

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет» (национальный исследовательский университет)
Высшая школа экономики и управления
Кафедра «Экономическая теория, региональная экономика, государственное и муниципальное управление»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Заведующий кафедрой, д.э.н., профессор

_____/ В.С. Антонюк /

« ____ » _____ 2018 г.

Стратегия социально-экономического развития муниципального образования (на примере Щучанского района Курганской области)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

ЮУрГУ – 38.03.04.2018.427.ВКР

Руководитель, доцент каф. ЭТГМУ, к.э.н

_____/ Е.Л. Корниенко /

« ____ » _____ 2018 г.

Автор

студент группы ЗЭУ – 516

_____/ В.Г. Галиева /

« ____ » _____ 2018 г.

Нормоконтролер, ассистент

_____/ Д.В. Кремер /

« ____ » _____ 2018 г.

Челябинск 2018

АННОТАЦИЯ

Галиева В.Г. Стратегия социально-экономического развития муниципального образования (на примере Щучанского развития Курганской области). – Челябинск: ЮУрГУ, ЭУ – 516, 113 с., 14 ил., 25 табл., библиогр. список – 49 наим., 3 прил.

Объектом выпускной квалификационной работы является стратегия социально-экономического развития Щучанского района Курганской области.

Цель выпускной квалификационной работы – рассмотрение и разработка возможных методов связанных с формированием стратегии социально-экономического развития Щучанского района Курганской области, оценка потенциала муниципального образования и эффективности реализации стратегии социально-экономического развития Щучанского района.

В первой главе работы рассмотрены теоретические и методические аспекты разработки и стратегического планирования социально-экономического развития муниципальных образований, разработана методика оценки эффективности реализации стратегии социально-экономического развития муниципального образования.

Во второй главе проведена оценка потенциала и SWOT-анализ в разработке стратегии социально-экономического развития Щучанского района Курганской области, проведен анализ эффективности реализации стратегии в Щучанском районе. Выявлены проблемы стратегического управления социально-экономическим развитием Щучанского района Курганской области.

В третьей главе выпускной квалификационной работы, нами были предложены рекомендации по улучшению эффективности реализации стратегического планирования социально-экономического развития Щучанского района Курганской области. Проведена оценка эффективности мероприятий по улучшению стратегического планирования.

ОГЛАВЛЕНИЕ

| | |
|--|----|
| ВВЕДЕНИЕ | 10 |
| 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗРАБОТКИ СТРАТЕГИИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ | |
| 1.1 Особенности разработки стратегии социально-экономического развития муниципального образования: основные понятия и этапы разработки..... | 12 |
| 1.2 Обобщение зарубежного опыта и отечественной практики стратегического планирования..... | 26 |
| 1.3 Методика оценки разработки и реализации стратегии социально-экономического развития муниципального образования..... | 35 |
| 2 СТРАТЕГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ЩУЧАНСКОГО РАЙОНА КУРГАНСКОЙ ОБЛАСТИ | |
| 2.1 Оценка потенциала и SWOT,REST, SNW - анализ в разработке стратегии социально-экономического развития Щучанского района Курганской области..... | 48 |
| 2.2 Оценка эффективности реализации стратегии социально-экономического развития Щучанского района Курганской области..... | 60 |
| 2.3 Проблемы стратегического управления социально-экономическим развитием Щучанского района Курганской области..... | 69 |
| 3 ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СТРАТЕГИИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ЩУЧАНСКОГО РАЙОНА КУРГАНСКОЙ ОБЛАСТИ | |
| 3.1 Рекомендации по совершенствованию стратегии социально-экономического развития муниципального образования..... | 72 |
| 3.2 Оценка эффективности мероприятий по совершенствованию стратегического планирования | 87 |

| | |
|---|-----|
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ | 94 |
| БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК | 97 |
| ПРИЛОЖЕНИЯ | |
| Приложение А – SWOT-анализ социально-экономического развития Щучанского района..... | 103 |
| Приложение Б – PEST-анализ социально-экономического развития Щучанского района | 111 |
| Приложение В – SNW- анализ социально-экономического развития Щучанского района | 113 |

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. Осуществление оценки формирования и реализации стратегии социально-экономического развития муниципальных образований Российской Федерации, учитывающей новейшие направления в решении главных социальных, экономических и экологических проблем, становится с каждым годом все более актуальным, это связано с усилением роли, стратегического планирования развития территорий муниципальных образований.

Разнообразие муниципальных районов Российской Федерации требует учета их специфики в разработке и реализации в жизнь стратегий развития региональных систем более высокого порядка (Субъектов Федерации, Федеральных округов), так как устойчивое развитие страны возможно только при устойчивом развитии всех ее регионов и соблюдении необходимых межрегиональных пропорций. При единых критериях оценки потенциала, конкретной и единой методике разработки стратегии социально-экономического развития муниципального образования, инструментарий достижения целей в каждом муниципальном образовании должен наилучшим образом учитывать их специфику и решаемые проблемы.

Таким образом, важность и актуальность рассматриваемой проблемы подтверждается известными экономистами, посвящающими ей немалую часть своих исследований. Именно поэтому проблеме совершенствования управления социально-экономическим развитием муниципальных образований следует уделить важное место.

Целью данной работы является рассмотрение и разработка возможных методов связанных с формированием стратегии социально-экономического развития Щучанского района Курганской области, оценка потенциала муниципального образования и эффективности реализации стратегии социально-экономического развития Щучанского района.

Задачи работы:

- рассмотреть особенности стратегического планирования социально-экономического развития муниципального образования;
- изучить зарубежный и отечественный опыт стратегического планирования;
- предложить методику оценки разработки и эффективности реализации стратегии социально-экономического развития муниципального образования;
- провести оценку потенциала Щучанского района;
- провести SWOT- анализ в разработке социально-экономического развития Щучанского района Курганской области;
- провести оценку эффективности реализации стратегии социально-экономического развития Щучанского района Курганской области;
- выявить проблемы стратегического управления социально-экономического развития Щучанского района Курганской области;
- дать рекомендации по совершенствованию стратегии социально-экономического развития Щучанского района и просвети оценку эффективности мероприятий по совершенствованию стратегического планирования.

Объектом работы является отдел экономики Щучанского района осуществляющий разработку стратегии социально-экономического развития Щучанского района Курганской области.

Предметом выпускной квалификационной работы является оценка эффективности реализации стратегии социально-экономического развития Щучанского района Курганской области.

При написании данной работы, были использованы нормативные акты, регулирующие вопросы местного бюджета в Российской Федерации, как принятые на федеральном уровне, так и на уровне местного самоуправления.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗРАБОТКИ СТРАТЕГИИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

1.1 Особенности разработки стратегии социально-экономического развития муниципального образования: основные понятия и этапы разработки

Стратегия социально-экономического развития муниципального образования, по мнению Л.Г. Аруновой «это важнейший элемент концепции развития, в котором формируются окончательные выводы о целях социально-экономического развития территории, факторах и механизме его достижения, а также о методах управления этим развитием» [7, с.37].

Стратегия направлена на постоянное совершенствование муниципального образования, на лучшее использование существующих возможностей, предотвращение возможного негативного внешнего воздействия на муниципальное образование и включает в себя:

- формирование долгосрочных целей развития муниципалитета;
- определение «полюсов роста» способных обеспечить достижение этих целей;
- выделение среди множества программ и проектов наиболее приоритетных в условиях ограниченности ресурсов и определение долгосрочных перспектив развития на основе формирования консенсуса интересов [7, с. 38].

Таким образом, по мнению Л.Г. Аргуновой, В.И. Катаевой и М.С. Козырева «стратегическое управление муниципальным образованием – это деятельность органов местного самоуправления по обеспечению устойчивого социально-экономического развития в долгосрочной перспективе. Стратегии развития муниципального образования – это важнейший элемент концепции развития, в котором формируются окончательные выводы о целях социально-экономического развития территории, факторах и механизме его достижения, а также о методах

управления этим развитием» [7, с.37].

Основные принципы стратегического планирования социально-экономического развития муниципального образования представлены на рисунке 1 [7, с. 41].

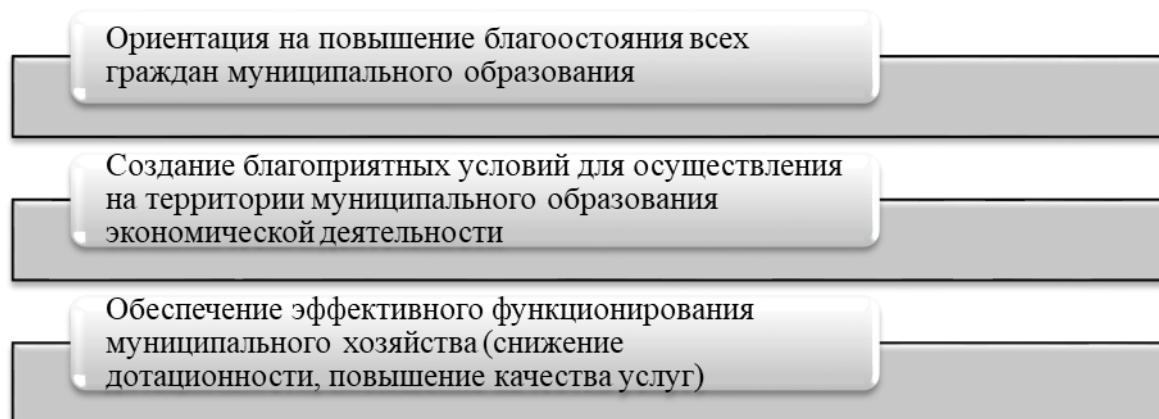


Рисунок 1 – Принципы разработки стратегии социально-экономического развития муниципального образования

В каждом муниципальном образовании, разрабатывающем или уже реализующем стратегию, существуют свои специфические проблемы, послужившие катализатором для выбора стратегий. К общим проблемам можно отнести: уменьшение численности населения, изношенность объектов инфраструктуры, недостаточную собственную налоговую базу, недостаток инвестиционных ресурсов, отсутствие продуктивного диалога бизнес-власть-общество [7, с.41]. Дополнительным фактором, обеспечивающим принятие сбалансированного управленческого решения, является участие в обсуждении и выборе вариантов развития широких слоев общественности путем периодических публикаций в СМИ сообщений о стадии работ и приглашения к участию в работе групп, разрабатывающих стратегию развития.

Такой инструментарий, применительно к муниципальному образованию, может быть разработан на основе двух распространенных в настоящее время концепциях – сбалансированной системы показателей и процессно-ориентированного подхода [4-8].

Разработка стратегии социально-экономического развития муниципального образования может быть описана как последовательность этапов, сочетающая в себе традиционные стадии разработки стратегии и цикл управления PDCA (рисунок 2).

Работа над формированием стратегии муниципального образования начинается с формулировки стратегического видения и миссии, на основе которых формируются конкретные долгосрочные цели, достижение которых будет свидетельствовать об исполнении миссии, и воплощении в жизнь видения.



Рисунок 2 – Цикл разработки и реализации стратегии социально-экономического развития муниципального образования

Стратегия социально-экономического развития Российской Федерации разрабатывается каждые шесть лет на период, не превышающий периода, на который разрабатывается прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на долгосрочный период, федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке

государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере анализа и прогнозирования социально-экономического развития, совместно с другими участниками стратегического планирования [11] .

Стратегия социально-экономического развития Российской Федерации утверждается Правительством Российской Федерации.

Стратегия социально-экономического развития Российской Федерации разрабатывается и корректируется на основе ежегодных посланий Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации, актов Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, содержащих основные направления и цели социально-экономической политики Российской Федерации, социально-экономического развития и обеспечения национальной безопасности Российской Федерации, приоритеты и цели регионального развития Российской Федерации, с учетом прогноза социально-экономического развития Российской Федерации на долгосрочный период и бюджетного прогноза Российской Федерации на долгосрочный период.

Стратегия социально-экономического развития Российской Федерации содержит:

- 1) оценку текущей социально-экономической ситуации и степени достижения целей социально-экономического развития Российской Федерации;
- 2) определение целей социально-экономического развития Российской Федерации и целевых показателей на долгосрочный период, а также условий, факторов их достижения и ограничений и рисков при их достижении с учетом задач обеспечения национальной безопасности Российской Федерации;
- 3) определение основных приоритетов и задач социально-экономической политики на долгосрочный период, обеспечивающих достижение целей социально-экономического развития Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности Российской Федерации;
- 4) приоритеты и направления регионального развития Российской Федерации;
- 5) оценку позиций Российской Федерации в мировой экономике и их

изменения на долгосрочный период;

6) обоснование основных реформ и программ, необходимых для достижения целей социально-экономического развития Российской Федерации;

7) основные направления, мероприятия и механизмы реализации стратегии социально-экономического развития Российской Федерации;

8) иные положения, определенные Правительством Российской Федерации.

Стратегия социально-экономического развития Российской Федерации является основой для формирования и корректировки перечня государственных программ Российской Федерации [2] .

Стратегия социально-экономического развития субъекта Российской Федерации разрабатывается на период, не превышающий периода, на который разрабатывается прогноз социально-экономического развития субъекта Российской Федерации на долгосрочный период, в целях определения приоритетов, целей и задач социально-экономического развития субъекта Российской Федерации, согласованных с приоритетами и целями социально-экономического развития Российской Федерации.

Стратегия социально-экономического развития субъекта Российской Федерации разрабатывается на основе законов субъекта Российской Федерации, актов высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) и органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации с учетом других документов стратегического планирования субъекта Российской Федерации.

Стратегия социально-экономического развития субъекта Российской Федерации содержит:

1) оценку достигнутых целей социально-экономического развития субъекта Российской Федерации;

2) приоритеты, цели, задачи и направления социально-экономической политики субъекта Российской Федерации;

3) показатели достижения целей социально-экономического развития субъекта Российской Федерации, сроки и этапы реализации стратегии;

4) ожидаемые результаты реализации стратегии;

5) оценку финансовых ресурсов, необходимых для реализации стратегии;

6) информацию о государственных программах субъекта Российской Федерации, утверждаемых в целях реализации стратегии;

7) иные положения, определяемые законами субъекта Российской Федерации.

Стратегия социально-экономического развития субъекта Российской Федерации является основой для разработки государственных программ субъекта Российской Федерации, схемы территориального планирования двух и более субъектов Российской Федерации, схемы территориального планирования субъекта Российской Федерации и плана мероприятий по реализации стратегии социально-экономического развития субъекта Российской Федерации.

Стратегия социально-экономического развития субъекта Российской Федерации утверждается законодательным (представительным) органом государственной власти субъекта Российской Федерации либо высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации в соответствии с законом субъекта Российской Федерации.

Порядок разработки и корректировки стратегии социально-экономического развития субъекта Российской Федерации определяется законом или иным нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации.

Порядок согласования проекта стратегии социально-экономического развития субъекта Российской Федерации в части полномочий Российской Федерации по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации с документами стратегического планирования, разрабатываемыми и утверждаемыми (одобряемыми) органами государственной власти Российской Федерации, определяется Правительством Российской Федерации.

В соответствии с законом субъекта Российской Федерации могут разрабатываться стратегии социально-экономического развития части территории

субъекта Российской Федерации, социально-экономические условия в пределах которой требуют выделения отдельных направлений, приоритетов, целей и задач социально-экономического развития при разработке документов стратегического планирования субъекта Российской Федерации.

Координация и методическое обеспечение разработки и корректировки стратегии социально-экономического развития части территории субъекта Российской Федерации осуществляются в соответствии с законодательством субъекта Российской Федерации.

Прогноз социально-экономического развития субъекта Российской Федерации на долгосрочный период разрабатывается каждые шесть лет на двенадцать и более лет на основе прогноза социально-экономического развития Российской Федерации на долгосрочный период с учетом прогноза научно-технологического развития Российской Федерации и данных, представляемых органами исполнительной власти субъекта Российской Федерации и органами местного самоуправления.

Корректировка прогноза социально-экономического развития субъекта Российской Федерации на долгосрочный период осуществляется в соответствии с решением высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации с учетом прогноза социально-экономического развития субъекта Российской Федерации на среднесрочный период.

Прогноз социально-экономического развития субъекта Российской Федерации на долгосрочный период разрабатывается на вариативной основе.

Прогноз социально-экономического развития субъекта Российской Федерации на долгосрочный период содержит:

- 1) оценку достигнутого уровня социально-экономического развития субъекта Российской Федерации;

- 2) определение вариантов внутренних условий и характеристик социально-экономического развития субъекта Российской Федерации на долгосрочный период, включая основные показатели демографического и научно-технического

развития, состояния окружающей среды и природных ресурсов;

3) оценку факторов и ограничений экономического роста субъекта Российской Федерации на долгосрочный период;

4) направления социально-экономического развития субъекта Российской Федерации и целевые показатели одного или нескольких вариантов прогноза социально-экономического развития субъекта Российской Федерации на долгосрочный период, включая количественные показатели и качественные характеристики социально-экономического развития;

5) основные параметры государственных программ субъекта Российской Федерации;

6) основные показатели развития по отдельным видам экономической деятельности, показатели развития транспортной и энергетической инфраструктур на долгосрочный период с учетом проведения мероприятий, предусмотренных государственными программами субъекта Российской Федерации;

7) иные положения, определенные высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации.

Разработка и корректировка прогноза социально-экономического развития субъекта Российской Федерации на долгосрочный период осуществляются при методическом содействии федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере анализа и прогнозирования социально-экономического развития.

Прогноз социально-экономического развития субъекта Российской Федерации на долгосрочный период утверждается высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации.

Порядок разработки и корректировки прогноза социально-экономического развития субъекта Российской Федерации на долгосрочный период определяется высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации.

Федерации.

План мероприятий по реализации стратегии социально-экономического развития субъекта Российской Федерации разрабатывается на основе положений стратегии социально-экономического развития субъекта Российской Федерации на период реализации стратегии с учетом основных направлений деятельности Правительства Российской Федерации.

Корректировка плана мероприятий по реализации стратегии социально-экономического развития субъекта Российской Федерации осуществляется по решению высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации.

План мероприятий по реализации стратегии социально-экономического развития субъекта Российской Федерации содержит:

1) этапы реализации стратегии, выделенные с учетом установленной периодичности бюджетного планирования: три года (для первого этапа реализации стратегии и текущего периода бюджетного планирования) и три - шесть лет (для последующих этапов и периодов);

2) цели и задачи социально-экономического развития субъекта Российской Федерации, приоритетные для каждого этапа реализации стратегии;

3) показатели реализации стратегии и их значения, установленные для каждого этапа реализации стратегии;

4) комплексы мероприятий и перечень государственных программ субъекта Российской Федерации, обеспечивающие достижение на каждом этапе реализации стратегии долгосрочных целей социально-экономического развития субъекта Российской Федерации, указанных в стратегии;

5) иные положения, определенные высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации.

Разработка и корректировка плана мероприятий по реализации стратегии социально-экономического развития субъекта Российской Федерации осуществляются при методическом содействии федерального органа

исполнительной власти, осуществляющего функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере социально-экономического развития субъектов Российской Федерации и муниципальных образований.

План мероприятий по реализации стратегии социально-экономического развития субъекта Российской Федерации утверждается высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации.

Документы стратегического планирования, необходимые для обеспечения бюджетного процесса в муниципальных образованиях, разрабатываются, утверждаются (одобряются) и реализуются в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации [16].

По решению органов местного самоуправления могут разрабатываться, утверждаться (одобряться) и реализовываться стратегия социально-экономического развития муниципального образования и план мероприятий по реализации стратегии социально-экономического развития муниципального образования.

Порядок осуществления мониторинга реализации документов стратегического планирования и подготовки документов, в которых отражаются результаты мониторинга реализации документов стратегического планирования, определяется:

- 1) на федеральном уровне нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации в соответствии с их компетенцией;
- 2) на уровне субъекта Российской Федерации законодательством субъекта Российской Федерации;
- 3) на уровне муниципального образования муниципальными нормативными правовыми актами.

Документы, в которых отражаются результаты мониторинга реализации документов стратегического планирования, подлежат размещению на

официальных сайтах органов, ответственных за разработку документов стратегического планирования, и общедоступном информационном ресурсе стратегического планирования в сети «Интернет», за исключением сведений, отнесенных к государственной, коммерческой, служебной и иной охраняемой законом тайне.

Основными задачами контроля реализации документов стратегического планирования являются:

1) сбор, систематизация и обобщение информации о социально-экономическом развитии Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований;

2) оценка качества документов стратегического планирования, разрабатываемых в рамках целеполагания, прогнозирования, планирования и программирования;

3) оценка результативности и эффективности реализации решений, принятых в процессе стратегического планирования;

4) оценка достижения целей социально-экономического развития Российской Федерации;

5) оценка влияния внутренних и внешних условий на плановый и фактический уровни достижения целей социально-экономического развития Российской Федерации;

6) разработка предложений по повышению эффективности функционирования системы стратегического планирования.

По результатам контроля реализации документа стратегического планирования орган, его осуществлявший, направляет в орган государственной власти Российской Федерации или руководителю организации, ответственным за проведение мероприятий или достижение показателей, запланированных в документе стратегического планирования, соответствующую информацию.

Порядок осуществления контроля реализации документов стратегического планирования.

Контроль реализации документов стратегического планирования осуществляется в порядке, определяемом:

1) на федеральном уровне федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации в соответствии с их компетенцией;

2) на уровне субъекта Российской Федерации законодательством субъекта Российской Федерации;

3) на уровне муниципального образования муниципальными нормативными правовыми актами.

Суть любого контроля заключается в сравнении должного или ожидаемого состояния объекта управления с имеющимся. Отличие стратегического контроля от текущего состоит в том, что в качестве ожидаемого принимается состояние, указанное в стратегическом плане и иных стратегических документах.

Систему контроля в муниципальном образовании составляет внешний и внутренний контроль. Субъектами первого являются различные государственные органы: Президент РФ, Федеральное Собрание РФ, Правительство РФ, суды, прокуратура, Федеральная налоговая служба и т.д.

Особой разновидностью внешнего контроля является надзор, который заключается в постоянном систематическом наблюдении специальных государственных органов за деятельностью различных субъектов права (в том числе и органов местного самоуправления) с целью выявления нарушений законности [7, с.326].

Реализация стратегии рассчитана на длительное время (как правило, речь идет о периодах от 15 до 25 лет). Успешность реализации стратегии оценивается с точки зрения достижения поставленных целей, реализации миссии и воплощения в жизнь стратегического видения. Собственно говоря, этап разработки подробного плана мероприятий и работа по данному плану позволяет осуществлять не только контроль на финальных сроках реализации стратегии, но и текущий мониторинг успешности реализации конкретных плановых

мероприятий, что существенно снижает риски невыполнения стратегии. По окончании периода стратегического планирования муниципальное образование может, как скорректировать видение и миссию в соответствии с уже достигнутыми результатами или выявленными в ходе реализации стратегии факторами, отрицательно повлиявшими на возможность достижения успеха, так и существенным образом изменить их [9].

При разработке и планировании стратегии социально-экономического развития субъектов Российской Федерации необходимо учитывать:

- положения документов стратегического планирования Российской Федерации, разрабатываемых в рамках целеполагания, значимых для развития субъекта Российской Федерации, актов, указов и указаний Президента Российской Федерации по важнейшим вопросам государственной политики и социально-экономического развития;

- положения стратегий социально-экономического развития, иных документов стратегического планирования субъектов Российской Федерации, граничащих с данным субъектом Российской Федерации, результаты реализации стратегических документов субъекта Российской Федерации, действующих в предшествующем разработке Стратегии периоде;

- данные государственной и муниципальной статистики в качестве базового источника статистических данных.

При разработке Стратегии не рекомендуется дословное дублирование целей, задач, мероприятий Стратегии с соответствующим содержанием документов стратегического планирования вышестоящего уровня.

Для качественного оценивания, выявления существенных факторов влияния можно использовать методы SWOT-анализа, PEST анализа и их модификации (к примеру, SNW-анализ и STEEPV-анализ).

В рамках количественного анализа применяются статистические методы. К таковым, относятся корреляционный, факторный и регрессионный анализ. В определенных случаях может появиться возможность использовать

математические методы.

Особым образом стоит выделить социологические методы. Тем более, что применение одного из них (опроса) закреплено российским законодательством.

Помимо опроса социологическими методами являются также наблюдение, анализ документов экспертный опрос и социальный эксперимент.

В структуру стратегии социально-экономического развития муниципального образования включаются следующие разделы (рисунок 3).

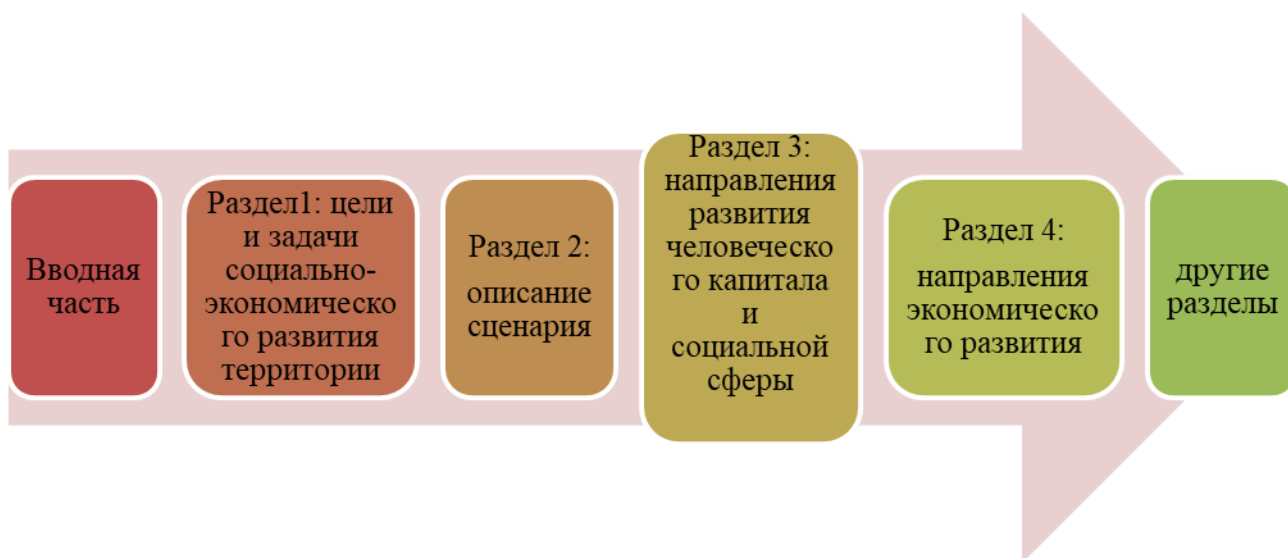


Рисунок 3 – Структура стратегии социально-экономического развития территории

Разработанный проект стратегии концентрируется на ключевых, наиболее важных и приоритетных для муниципального образования направлениях развития, выявленных в ходе стратегических сессий и аналитической работы наиболее актуальных проблем муниципального района, конкурентных преимуществ города, оценке его сильных и слабых сторон, с учетом тенденций развития региона, России и мирового сообщества в целом.

Важным, на наш взгляд, является соблюдение в проектном документе принципа вертикальной и горизонтальной интеграции, а также наличие индексного подхода, упрощающего восприятие и мониторинг показателей социально-экономического положения муниципального образования.

1.2 Обобщение зарубежного опыта и отечественной практики стратегического планирования

В конце XX – начале XXI веков профессор кафедры делового администрирования Гарвардской бизнесшколы М. Портер разработал классификацию стратегий, основанную на генерических (видовых) типах. Все стратегии, согласно его концепции, можно разделить на три генерических типа, в зависимости от того, охватывают они весь рынок или отдельный узкий сегмент (разделение по вертикали). Адаптируя его подход к социальной и политической сфере, которые куда в большей степени находятся под воздействием органов местного самоуправления нежели экономика, можно предложить следующее.

Первый генерический вид:

– стратегия лидерства по издержкам – означает, что все усилия муниципального образования сосредоточены на снижение издержек у населения при приобретении ими муниципальных услуг и товаров. Для того, чтобы этого достичь, органам местного самоуправления следует акцентировать свою деятельность на экономном расходовании ресурсов, увеличении масштаба производства. В последнем случае сокращение издержек происходит за счет массовости. Данная стратегия предполагает создание поселений с высокоплотной застройкой. Однако стоит помнить, что уменьшение себестоимости предоставляемых муниципальных услуг и товаров может привести к потере качества и надежности.

Второй генерический вид – стратегия дифференциации. В данном случае предполагается поиск, так называемых, узловых точек в деятельности органов местного самоуправления, воздействие на которые приведет к кумулятивному эффекту развития муниципального образования. К примеру, создание крайне благоприятных условий для туристической и рекреационной деятельности (снижение налогов, выделение земельных участков туристическим и рекреационным организациям на льготных условиях, реконструкция объектов

туризма и т.д.). Данные меры позволят снизить безработицу и преступность, увеличить поступления в местный бюджет и доходы населения.

Если узловые точки, на которые оказываются воздействие, находятся в какой-то узкой сфере общественного производства, то говорят о третьем типе генерической стратегии.

Третий вид генерической стратегии – стратегия фокусирования – означает сосредоточение усилий муниципального образования на узком сегменте. Если в приведенном выше примере управленческое воздействие органов местного самоуправления концентрируется на определенном виде туристических услуг, то эта деятельность будет проходить в рамках реализации стратегии фокусирования.

М. Портер утверждает, что в ходе управления должна быть выбрана только одна генерическая стратегия, так как, по его мнению, нельзя добиться успеха, пытаясь проводить, к примеру, стратегии дифференциации и низких издержек одновременно.

Такие стратегии он называл «застрявшими посредине».

Модель генерических стратегий получила широкую известность. Между тем обращалось внимание на ряд ее серьезных расхождений с практикой. Одним из примеров является прорыв японских компаний в 70-е годы прошлого века на американский автомобильный рынок, который во многих регионах оттеснил американские корпорации на вторые роли. Японские корпорации достигли успеха за счет стратегии достижения устойчивых конкурентных преимуществ на основе одновременного роста качества, максимального снижения затрат и цен.

Стратегия означает взаимосвязанный комплекс действий во имя укрепления жизнеспособности и мощи муниципального образования по отношению к его конкурентам. Стратегия – это детальный всесторонний комплексный план достижения поставленных целей.

По мнению М. Уорда «стратегия – это «противотуманные фары» движущегося автомобиля. Чем лучше фара, тем дальше проникает свет от нее, тем больше она позволяет обозревать (в открытой системе), тем меньше шанс столкновения с

чем-то неожиданным возникшим в тумане и тем больше шанс добраться до намеченной цели. Навыки и умения стратегического управления никогда не смогут гарантировать успех, но они резко уменьшат вероятность неуспеха».

По мнению Шендела и Хаттена «стратегическое планирование – это процесс определения и установления связей организации с ее окружением, состоящим в реализации выбранных целей и в попытках достичь желаемого состояния взаимоотношений с окружением посредством распределения ресурсов, позволяющего эффективно и результативно действовать организации и ее подразделениям».

Понятие «стратегическое управление» значительно шире понятия «стратегическое планирование». Второе является лишь одной из составных частей первого.

По мнению О.С. Виханского, «стратегическое управление можно определить как такое управление организацией, которое:

- опирается на человеческий потенциал, как основу организации;
- ориентирует производственную деятельность на запросы потребителей;
- осуществляет гибкое регулирование, своевременные изменения в организации, отвечающие вызову со стороны окружения и позволяющие добиваться конкурентных преимуществ.

Это в совокупности позволяет организации выживать достигать своей цели в долгосрочной перспективе» [7, с. 11].

По мнению Томпсона и Стриккланда «стратегическое управление – это процесс принятия и осуществления стратегических решений, центральным звеном которого является стратегический выбор, основанный на сопоставлении собственного ресурсного потенциала предприятия с возможностями и угрозами внешнего окружения, в котором оно действует.

Существует три вида территориальных стратегий в мировой практике стратегического планирования, рисунок 4.

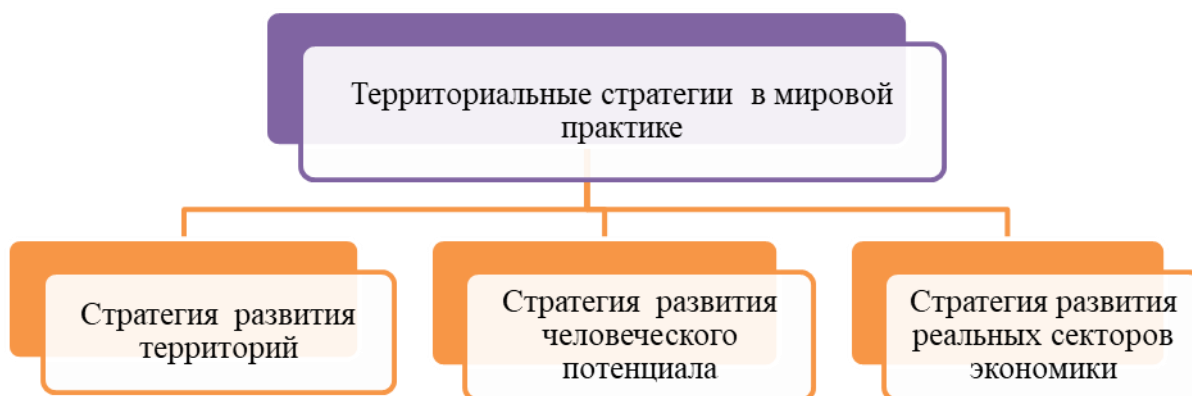


Рисунок 4 – Виды территориальных стратегий в мировой практике

Исходя из видов территориальных стратегий, можно выделить основные задачи, решаемые публичной властью в развитых странах:

- формирование оптимального соотношения механизмов рыночного и государственного регулирования развития экономики;
- согласование стратегий развития хозяйствующих субъектов со стратегией развития государственно-территориального образования;
- пространственное согласование планов землепользования граждан и организаций с планами жилищно-коммунального хозяйства;
- обеспечение конкурентоспособности государства на международной арене товаров, работ и услуг [7. с. 86].

Для стран, входящих в Европейский Союз, добавляются еще и задачи обеспечения компромисса между политикой федеральных властей и экономической политикой Евросоюза.

Анализ и обобщение опыта зарубежных стран в области стратегического планирования социально-экономического развития территорий показывают, что такое базовое содержание стратегического планирования включает определение видения желаемых изменений территории, выбор целей и направлений развития, выявление стратегии, повышающей привлекательность территории для жизни и хозяйственной деятельности населения.

Стратегическое планирование преследует своей целью повышение качества жизни в городе при помощи использования возможностей экономического роста:

создание рабочих мест, рост благосостояния за счет привлечения инвестиций и т.д.

Во многих зарубежных странах стратегическое планирование основано на децентрализации: сообщества «на местах» участвуют в этом процессе.

Профессионализация деятельности по стратегическому планированию социально-экономического развития территорий в США позволяет повысить качество разрабатываемых стратегий развития, а отсутствие административной власти у специалистов по развитию снижает вероятность злоупотребления полномочиями.

Во Франции тоже поставлен акцент на работе структур, имеющих высококвалифицированные кадры и работающих над созданием и обоснованием программ и механизмов развития местных территорий.

В зарубежных странах стратегия развития направлена на повышение конкурентоспособности города или территории в области передовых и научных разработок, а также на поддержку инноваций в различных сферах общественной жизни.

Также в развитых странах, особенно это ярко выражено в США и Европе, одним из основных направлений развития является предпринимательство, взаимодействия бизнеса и обучения в высших учебных заведениях, формирование экономических кластеров, рост научных парков и агентств по передаче и развитию технологий. Также в развитых странах, особенно это ярко выражено в США и Европе, одним из основных направлений развития является предпринимательство, взаимодействия бизнеса и обучения в высших учебных заведениях, формирование экономических кластеров, рост научных парков и агентств по передаче и развитию технологий.

Еще одним из наиболее актуальных направлений стратегического планирования социально-экономического развития территорий является внешне-государственная направленность. Внешняя экономика в условиях глобализации и всемирного разделения труда требует пристального внимания и контроля. При

стремлении максимизировать выгоды глобализации и ограничить негативные последствия для территорий появилась повышенная необходимость включения в программные документы территорий раздела «международное сотрудничество».

Именно при грамотно организованном процессе прогнозирования становится возможным достижение положительного эффекта от стратегического планирования. Поэтому стратегическое планирование может использоваться как эффективный инструмент повышения качества жизни общества и увеличения потенциала территории, которые обеспечиваются проведением долгосрочной политики государства и регионов на основе преемственности органов местного самоуправления.

В настоящее время большинство муниципальных образований имеют документы, отражающие перспективы их социально-экономического развития. Разработка таких документов осуществляется на различной методической базе, выбор которой обусловлен чаще всего не научными предпочтениями, а организационными, финансовыми и иными соображениями. Активность в создании стратегических плановых документов, разрабатываемых в муниципальных образованиях, в значительной мере инициирована и поддержана в рамках реализации программы «Малые города России» институтом «Открытое общество» (Фонд Сороса), а также грантовыми проектами ЕС (Тасис), Агентства международного развития США (Фонд «Евразия») и др. Однако анализ показывает, что ориентация на зарубежный опыт при стратегическом планировании развития муниципальных образований на территории России носит, как правило, поверхностный характер, акцентирует внимание на организационных, а не сущностных вопросах. В практике стратегического планирования развития муниципальных образований зачастую не находят отражения следующие проблемы:

- диверсификация экономической деятельности на территории образований;
- интеграция ресурсов в интересах развития преимущественно на инновационной основе;

– стимулирование развития горизонтальных связей и создание институциональных сетей на основе частно-общественного партнерства;

– гармонизация социальной, экономической и экологической среды территории;

– создание качественных транспортных коммуникаций и системы современных средств связи и т.п.

– разработчики не опираются на результаты анализа социально-экономического развития территории, вследствие чего нарушаются логические взаимосвязи в материалах концепций: цели стратегического планирования развития территорий слабо корреспондируются с выявленными проблемами. Выбор приоритетных направлений развития территорий не ориентирован на поиск новых «полюсов» экономического развития, не увязан с концепцией развития субъекта РФ;

– слабо разработаны вопросы реализации концепций: нет конкретных предложений по проведению активной инвестиционной политики; отсутствуют бизнес-планы; недооценивается кадровая составляющая в развитии муниципалитета на перспективу;

– концепции комплексного социально-экономического развития практически не учитывают возможности межмуниципальной кооперации.

Поэтому понятие западного подхода к планированию на местном уровне в значительной степени условно. В разных странах, традиционно относимых к Западу, сформировались свои взгляды на планирование и модели планирования, зачастую различные, а порой противоположные по ряду позиций. Тем не менее, можно говорить о неких общих принципах, лежащих в основе этих подходов и соответствующих идеологии открытого общества с рыночной экономикой и сильным местным самоуправлением.

Основные различия традиционного западного и современного российского подходов к планированию муниципального социально-экономического развития вызваны разной социально-экономической и правовой средой.

На Западе комплексные плановые документы развития муниципальных образований формируются в условиях стабильной нормативной и организационной среды и устоявшихся «правил игры» и нацелены прежде всего на повышение инвестиционной привлекательности муниципалитета путем активизации его конкурентных преимуществ. Планы часто ориентируются на реализацию конкретных проектов, способных вывести городскую экономику на качественно иной уровень. Поиск таких проектов чаще всего лежит в основе стратегий местного развития.

Важное место уделяется методам групповой работы, которые позволяют во время обсуждения наиболее важных аспектов развития местного сообщества, задавать вопросы, вносить предложения, обсуждать возникающие проблемы. Обобщив эти данные в таблице, можно проследить, как каждый элемент может повлиять или быть использован в социально-экономическом развитии родного района.

Другой многогранный вопрос, к которому на Западе относятся весьма тщательно, от которого зависит качество стратегического планирования: достаточность ресурсов, достаточное количество сотрудников для работы по этому вопросу, способен ли персонал собрать данные, осуществить анализ данных, трансформируя их в полезную информацию, а также возможность действий стратегического планирования вписаться в повседневные обязанности сотрудников? Поддержка от сотрудников, которые выполняют операции, так же важна для достижения успеха: с ними необходимо обсудить уровень участия общественности. И наконец, самое главное, что должны знать органы местного самоуправления, — на каком уровне развития находится экономика муниципального образования. Если в условиях кризиса, то в это время проводить стратегическое планирование не рекомендуется, следует воспользоваться подходами антикризисного планирования.

В рамках общего подхода отметим основные черты, присущие системе планирования муниципального социально-экономического развития в

современных западных городах (соблюдение этих принципов в полной мере актуально и для России) рисунок 5.

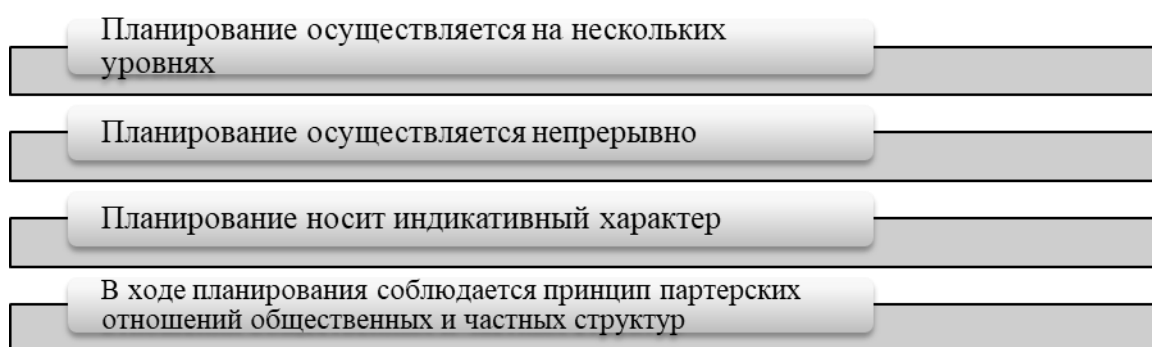


Рисунок 5 – Основные черты планирования социально-экономического развития в современных западных городах и в России

Рассмотрим подробнее каждую черту:

– планирование осуществляется на нескольких уровнях. Стратегические цели конкретизируются в текущих планах. Одновременно с планированием идет самостоятельный процесс приведения местного законодательства в соответствие с рекомендациями, содержащимися в планах и программах развития;

– планирование осуществляется непрерывно, как единый процесс по разработке рекомендаций относительно политики и программ муниципального развития. Это не периодическая разработка планов, возводящихся в ранг закона;

– планирование носит не директивный, а индикативный характер. В него заложены механизмы, позволяющие соотносить процесс планирования с меняющимися внешними обстоятельствами и вносить в него необходимые корректировки. План (программа) — не жесткое предписание, а изменяемый документ (разумеется, в установленных пределах);

– в ходе планирования соблюдается принцип партнерских отношений общественных и частных структур. Социально-экономическая политика не может быть эффективной, если ее принципы не разделяются всеми слоями местного сообщества. Процесс разработки и утверждения планов предполагает постоянное

информирование населения, формирование общественного мнения и поиск компромиссов в случае возникновения разногласий между органами местного самоуправления и отдельными заинтересованными группами лиц.

Основными аспектами, которые можно взять на более детальное изучение и внедрение в России являются: профессионализация деятельности по стратегическому планированию, делегирование большого количества вопросов по планированию в муниципалитеты, обеспечение обратной связи и мониторинга целей и направлений реализации проектов, преемственность стратегических документов.

Несомненно, что успешный опыт зарубежных стран может служить ориентиром для оптимизации процесса стратегического планирования в Российской Федерации, снизив тем самым негативные последствия нестабильности мировой экономики.

1.3 Методика оценки разработки и реализации стратегии социально-экономического развития муниципального образования

Для разработки стратегий социально-экономического развития муниципальных образований нужно провести комплексные исследования по оценке социально-эколого-экономического потенциала этих территорий. Под потенциалом (от лат. *potential* – сила) муниципального образования понимаются возможности, средства, запасы изучаемой территории, ее скрытые резервы, которые могут быть использованы для достижения определенной цели. Так как термин «потенциальный» обозначает «возможный» – наличие и использование его является вероятностным фактором. В процессе изучения потенциала территорий важно было обозначить не только факторы, позитивно влияющие на развитие муниципальных районов, но и определить факторы, тормозящие этот процесс. Не менее важный аспект – это изучение взаимодействия муниципального района с социально-экономическими системами области, края, Федерального

округа и других регионов РФ, так как постановка задач и выбор приоритетов долгосрочной политики невозможны без определения «вклада» муниципального образования в социально-экономическое развитие страны.

Содержание логики стратегического муниципального планирования обуславливает необходимость проведения в качестве начального этапа плановых работ анализа и оценки стартовых условий, предпосылок и ограничений перспективного развития муниципального образования. Такой анализ является ключевой процедурой стратегического муниципального планирования, значение которой определяется тем фактом, что перспективное развитие муниципального образования в значительной мере зависит от достигнутого в предплановый период качества жизни населения, состояния и эффективности использования местного социально-экономического потенциала, уровня развития экономики и т.п. Особо нужно отметить то, что на перспективное развитие муниципального образования значительное влияние оказывают факторы внешнего характера, учет и оценка которых и придает аналитическим работам особенно стратегический характер [14].

Главная цель рассматриваемых аналитических работ состоит в определении достигнутого уровня развития муниципального образования в целом, в разрезе его основных отраслей и сфер жизнедеятельности, выявление сложившихся тенденций развития и факторов, обусловивших тот или иной характер протекания социально-экономических процессов. Среди основных задач отметим следующие:

- структуризация муниципального образования как сложной социально-экономической системы на составляющие её элементы, обусловленная уровнем познания объекта анализа и намечаемыми направлениями исследования;
- анализ внутренних закономерностей развития муниципального образования;
- анализ стартовых условий развития муниципального образования, обусловленных факторами местного характера;
- анализ внешних факторов, влияющих на развитие муниципального образования;

– формирование комплексных и интегральных оценок, характеризующих стартовые условия, предпосылки и ограничения стратегического развития муниципального образования.

Положенные в основу системы индикаторов показатели должны отражать основополагающие проблемы муниципального образования и служить мощным инструментом при выборе и обосновании приоритетов городского развития в процессе стратегического планирования. Основными характеристиками индикаторов являются:

- адекватность целям, задачам и результатам;
- комплексный характер системы показателей;
- измеримость, простота расчета, полнота отражения результатов;
- возможность насыщения системы индикаторов достоверной информацией и их сопоставимость во времени и пространстве;
- временная определенность индикаторов, предполагающая отслеживание его значений;
- открытость системы индикаторов для пользователя [10].

Анализ изменения социально-экономического положения муниципального образования за предшествующий период (не менее трех лет) следует проводить по следующим направлениям, анализ экономического потенциала и качества жизни населения муниципального образования, рисунок 6 и 7.

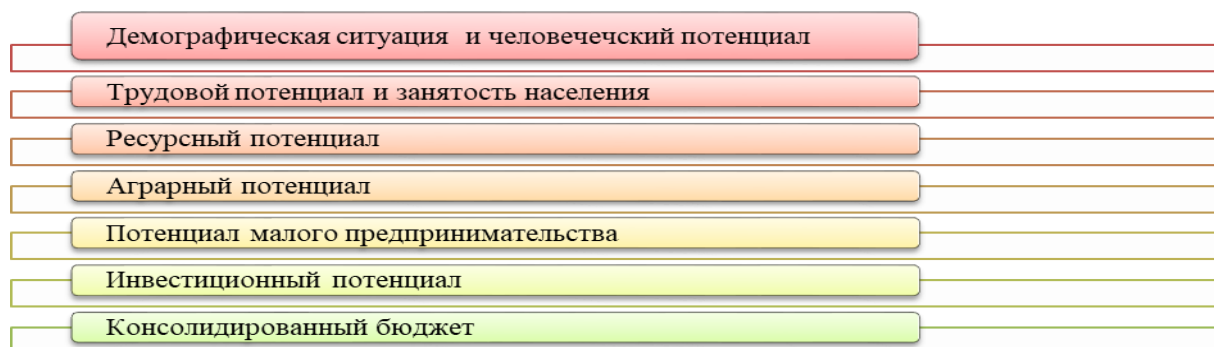


Рисунок 6 – Показатели экономического потенциала муниципального образования

Рассмотрим на рисунке 7 показатели качества жизни населения муниципального образования.

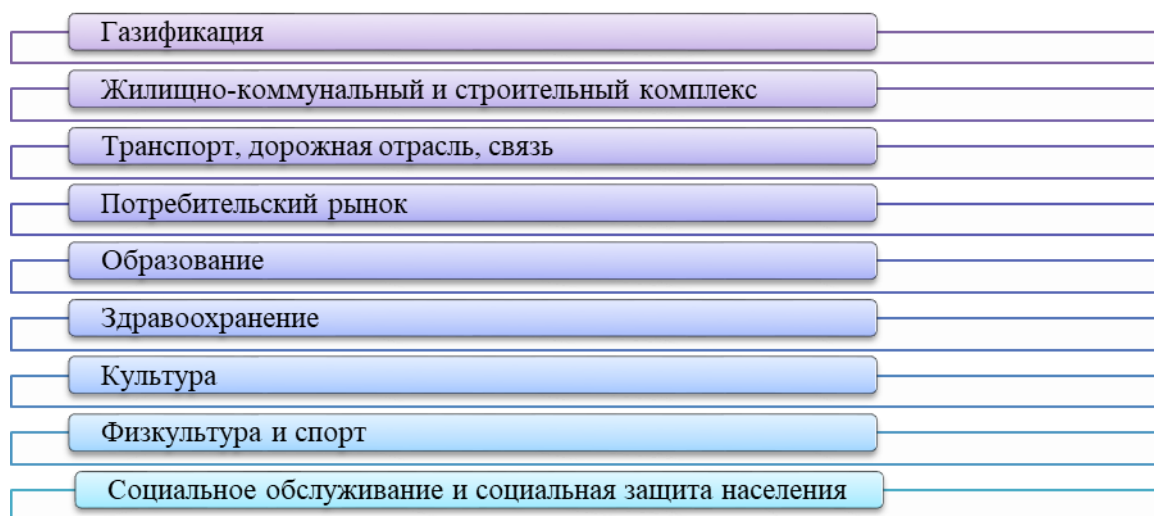


Рисунок 7 – Показатели качества жизни населения муниципального образования

В стратегиях социально-экономического развития муниципальных образований для оценки потенциала и конкурентных преимуществ реализуется SWOT-анализ, который является сегодня признанным методом, применяемым в стратегическом управлении для изучения внешних и внутренних факторов, способных оказать, как благотворное, так и негативное влияние на достижение целей, стоящих перед муниципальным образованием.

Все рассматриваемые в рамках процедуры SWOT-анализа факторы делятся на четыре категории в зависимости от того, относятся ли они к внутренним/внешним факторам и как именно – благоприятно или негативно – влияют на объект анализа. Таким образом, все выявленные существенные факторы, имеющие отношение к объекту анализа делятся на Strengths (сильные стороны – внутренний, благоприятные факторы), Weaknesses (слабые стороны – внутренние, негативные факторы), Opportunities (возможности – внешние благоприятные факторы) и Threats (угрозы – внешние негативные факторы).

Основная задача SWOT-анализа наглядно представить объект анализа и тем

самым способствовать рациональному принятию управленческих решений. За десятилетия, прошедшие с начала использования этого метода, сложилась практика визуального представления составляющих SWOT в виде таблицы.

Рассмотрим систему показателей и индикаторов для оценки эффективности реализации стратегии социально-экономического развития муниципального образования, которая состоит из четырех уровней (рисунок 8).

Цель является достаточно важным элементом стратегии, поскольку от качества ее формулировки во многом зависит логическая структура и реалистичность документа в целом. Цель управления – это желаемое, возможное и необходимое состояние системы, которое должно быть достигнуто в результате управленческих действий.

Показатели в соответствии с методикой А.В. Сербулова и О.И. Беляевой проанализированы и сгруппированы [14].



Рисунок 8 – Показатели оценки эффективности реализации стратегии социально-экономического развития муниципального образования

На основании ФЗ №172 «О стратегическом планировании в Российской Федерации», а также на основании Приложения 1 Приказа Министерства экономического развития РФ от 23.03.2017 г. № 132 «Об утверждении Методических рекомендаций по разработке и корректировке стратегии социально-экономического развития субъекта Российской Федерации и плана

мероприятий по ее реализации» разработана система показателей для оценки эффективности реализации стратегии социально-экономического развития муниципального образования [2].

В стратегическом планировании важное место отводится анализу перспектив, выяснению тех тенденций, опасностей, возможностей, а также отдельных чрезвычайных ситуаций, которые способны изменить сложившиеся тенденции.

Методик по оценке эффективности реализации стратегии социально-экономического развития муниципальных образований очень мало, в нашей выпускной квалификационной работе, особое внимание уделяется интеграционному подходу к разработке методики А.В. Сербулова и О.И. Беляевой (таблица 1) [14].

Таблица 1 – Показатели методики оценки эффективности реализации стратегии социально-экономического развития муниципального образования

| Наименование индикатора | Относительные показатели | Единица измерения |
|---|--|---------------------------------|
| Блок показателей социальной эффективности | | |
| Индикаторы образования и культуры | Доля детей в возрасте 1 — 6 лет, получающих дошкольное образование | % от общего числа детей 1—6 лет |
| | Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, соответствующих современным требованиям обучения, в общем количестве муниципальных учреждений | % |
| | Удовлетворенность населения качеством дошкольного образования, общего образования и дополнительного образования детей | Качественная шкала |
| | Обеспеченность населения объектами культурно развлекательного комплекса | % от норматива |
| Индикаторы здравоохранения и спорта | Обеспеченность населения медицинским персоналом (врачами и средним медперсоналом) | % от норматива |
| | Доля населения, охваченного профилактическими осмотрами | % от норматива |
| | Удовлетворенность населения качеством медицинских услуг | Качественная шкала |

Продолжение таблицы 1

| Наименование индикатора | Относительные показатели | Единица измерения |
|---|--|--------------------|
| | Обеспеченность плоскостными сооружениями в муниципальном образовании | % от норматива |
| Показатель уровня жизни | Обеспеченность жильем в среднем на одного жителя | % от норматива |
| | Прирост реальных денежных доходов населения | % |
| | Доля населения с доходами ниже величины прожиточного минимума | % |
| | Уровень официально зарегистрированной безработицы | % |
| | Уровень развития социальных инноваций | Качественная шкала |
| Блок показателей экономической эффективности | | |
| Индикатор общей экономической эффективности | Прирост валового муниципального продукта | % от ВРП |
| | Доля отгруженных товаров собственного производства в общем объеме отгруженных товаров обрабатывающих производств региона | % от региона |
| | Доля оборота розничной торговли муниципального образования в объеме оборота розничной торговли региона | % |
| | Уровень инвестиции в основной капитал на душу населения (от уровня региона) | % |
| | Доля граждан, ведущих личные подсобные хозяйства (само занятые) | % |
| Индикатор предпринимательства и сельского хозяйства | Доля занятых в малых предприятиях в общей численности занятых в экономике | % |
| | Удельный вес оборота малых предприятий в общем обороте организаций муниципального образования | % |
| | Доля субъектов малого предпринимательства в числе субъектов малого предпринимательства региона | % |
| | Доля продукции сельского хозяйства МО в объеме продукции сельского хозяйства региона | % |
| | Доля прибыльных сельскохозяйственных организаций в общем числе сельскохозяйственных организаций | % |
| Индикатор развития инфраструктуры | Доля отремонтированных автомобильных дорог общего пользования местного значения с твердым покрытием | % |
| | Доля площади земельных участков, предоставленных для строительства | % |
| | Доля муниципальных автомобильных дорог, отвечающих нормативным требованиям | % |
| | Ввод в эксплуатацию объектов жилищного строительства за счет всех источников финансирования | % |
| | Удельный вес жилищного фонда, обеспеченного горячим водоснабжением | % |

Окончание таблицы 1

| Наименование индикатора | Относительные показатели | Единица измерения |
|---|--|--------------------|
| Блок показателей бюджетной эффективности | | |
| Индикатор бюджетной эффективности | Доля собственных доходов местного бюджета в общем объеме | % |
| | Доля муниципального дохода в региональном доходе бюджета | % |
| | Доля неэффективных расходов местного бюджета в общем объеме расходов | % |
| Индикатор бюджетных расходов | Уровень бюджетных расходов на социальную сферу в общем объеме расходов | % от общего объема |
| | Уровень бюджетных расходов на экономическую сферу в общем объеме расходов | % от общего объема |
| | Доля расходов бюджета на содержание работников органов местного самоуправления | % от общего объема |
| Индикатор экологической эффективности | Степень улучшения экологической обстановки на территории муниципалитета | Качественная шкала |
| | Уровень внедрения международных стандартов качества экологического менеджмента на предприятиях в муниципальном образовании | Качественная шкала |
| | Уровень энергоемкости, материалоемкости и трудоемкости на единицу выпускаемой продукции | Качественная шкала |
| | Уровень расходов местного бюджета на организацию сбора мусора и вывоза ТБО | % от норматива |
| Блок показателей административно-политической эффективности | | |
| Индикатор административной эффективности | Доля действующих муниципальных целевых программ от числа утвержденных | % |
| | Уровень интеграции в международное информационное пространство: интернет, цифровое телевидение и радио, беспроводные сети и т.д. | Качественная шкала |
| | Уровень достижения заявленных целей в соответствии с целевыми индикаторами стратегии | % целей |
| | Уровень состояния нормативно-правовой базы и отчетности о реализации стратегии | Качественная шкала |
| | Уровень привлечения заинтересованных сторон к процесса реализации стратегии | Качественная шкала |
| Индикатор политической эффективности | Наличие упоминаний о стратегии и ее мероприятиях в местных СМИ | Качественная шкала |
| | Уровень охвата региональным программным продуктом (СМИ) населения муниципалитета | Качественная шкала |
| | Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления по реализации стратегии | Качественная шкала |
| | Уровень формирования гражданского общества (прирост числа активных некоммерческих и негосударственных организаций) | Качественная шкала |
| Сводный индекс социально-экономической эффективности муниципального района | | |

Источник: [14]

Получение агрегированных оценок различного иерархического уровня основано на методе аддитивной свертки и состоит из следующих последовательных расчетов [14].

Шаг 1. Приведение относительных показателей к единой шкале оценки (нормирование показателей) происходит в два этапа.

Сначала рассчитываются величины отклонений фактически полученных показателей от плановых (целевых) по формуле 1:

$$Откл.i = \left(\frac{ОП_{факт.i}}{ОП_{пл.i}} - 1 \right) \times 100 \quad (1)$$

где $Откл.i$ – отклонение фактически полученного i -го показателя от планового значения, %;

$ОП_{факт.i}$ – фактическое значение i -го относительного показателя;

$ОП_{пл.i}$ – плановое (целевое, эталонное, нормативное) значение i -го относительного показателя.

Затем производится расчет и преобразование полученных отклонений в баллы с помощью разработанной шкалы балльной оценки количественных и качественных относительных показателей эффективности с интервалом 0 – 10 (таблица 2).

Таблица 2 — Шкала балльной оценки количественных и качественных значений относительных показателей эффективности реализации стратегии

| Отклонение фактического значения показателя от планового (%) | Качественное значение относительного показателя (уровень) | Балл (0—10) |
|--|---|-------------|
| 9 и менее | Эталонный | 10 |
| 10—19 | Очень высокий | 9 |
| 20—29 | Не очень высокий | 8 |
| 30—39 | Высокий | 7 |
| 40—49 | Средний | 6 |
| 50—59 | Чуть ниже среднего | 5 |
| 60—69 | Ниже среднего | 4 |
| 70—79 | Не очень низкий | 3 |
| 80—99 | Очень низкий | 2 |

Окончание таблицы 2

| Отклонение фактического значения показателя от планового (%) | Качественное значение относительного показателя (уровень) | Балл (0—10) |
|--|---|-------------|
| 90—99 | Самый низкий | 1 |
| 100 и более | Деятельность не ведется | 0 |

Источник: [14]

Шаг 2. Расчет значений частных индикаторов происходит путем определения среднего арифметического от суммы частных относительных показателей в соответствующем блоке по формуле 2:

$$ЧИ_{i=1} = \left(\sum_{i=1}^I ЧОП_i \right) / I \quad (2)$$

где $ЧИ_i$ – значение i -го частного индикатора эффективности, балл;

$ЧОП_i$ – значение i -го частного относительного показателя, балл;

I – число частных относительных показателей в блоке частного индикатора.

Шаг 3. Расчет интегральных индикаторов происходит по формуле 3:

$$ИИ_{i=1} = \left(\sum_{i=1}^I ЧИ_i \times K_i \right) \quad (3)$$

где $ИИ_i$ – значение i -го интегрального индикатора эффективности, балл;

$ЧИ_i$ – значение i -го частного индикатора, балл;

K_i – коэффициент весомости i -го частного индикатора в интегральном индикаторе.

Расчет коэффициента весомости происходит методом простого ранжирования, суть которого заключается в следующем: самому важному критерию присваивается n очков (n – число критериев), следующему по важности $n-1$ очков, последнему 1 очко. Полученные значения делятся на $(1 + 2 + \dots + n)$, при этом сумма весов должна быть равна 1.

При определении величины K_i , предлагается применить адаптивный принцип оценки, то есть значимость индикаторов может быть установлена экспертами в зависимости от ожиданий заинтересованных участников (органов местной власти, бизнеса, населения и т.д.) и текущей ситуации в муниципальном образовании.

Шаг 4. Расчет сводного индекса социально-экономической эффективности происходит аналогично расчету интегральных индикаторов, то есть методом суммирования полученных значений интегральных индикаторов, скорректированных на соответствующие коэффициенты весомости по формуле 4:

$$СИ_{с.э.} = \left(\sum_{i=1}^n III_i \times Ki \right) \quad (4)$$

где $СИ_{с.э.}$ – значение сводного индекса социально-экономической эффективности, балл;

III_i – интегральный индикатор i -го вида эффективности, балл;

Ki – коэффициент весомости i -го интегрального индикатора в сводном индексе.

Дополнительно предлагается рассчитывать показатель «резерва повышения эффективности» [6], характеризующего величину неиспользованных возможностей по повышению значения, как сводного индекса социально-экономической эффективности, так и конкретного интегрального критерия. Он показывает необходимость совершенствования системы и рассчитывается методом прямого счета по формуле 5:

$$Ri = (1 - III_i / III_{макс.}) \times 100 \quad (5)$$

где Ri – резерв повышения эффективности i -го интегрального индикатора, %;

III_i – значение i -го интегрального индикатора, балл;

$III_{макс.}$ – значение максимально возможной (эталонной) оценки i -го интегрального индикатора, балл.

Чем ближе III_i к $III_{макс.}$, тем выше уровень эффективности по заданному интегральному критерию.

В целях интерпретации и формирования рекомендаций по результатам оценки эффективности может использоваться следующая шкала сопоставления оценки эффективности и интерпретации результатов таблица 3.

Таблица 3 – Шкала сопоставления оценки эффективности и интерпретации результатов

| Сводный индекс (балл) | Качественная характеристика | Рекомендации |
|-----------------------|-----------------------------|---|
| 37-45 | Эталонного уровня | Образцовый уровень, но возможно необходимо скорректировать целевые значения показателей |
| 25-36 | Высокоэффективная | Многие целевые показатели выполняются и достигаются в полном объеме |
| 14-24 | Умеренно эффективная | Необходимо повысить эффективность |
| 8-13 | Малоэффективная | Необходимо пересмотреть плановые показатели, сроки |
| 0-7 | Неэффективная | Необходимо предпринять активные меры по повышению эффективности |

Источник: [14]

Этап интерпретации и корректировки стратегии завершает проведение оценки и может быть осуществлен посредством следующих приемов:

- ответные меры руководства, корректировка стратегии;
- ранжирование муниципального образования в соответствии с полученными оценками;
- построение модели интерпретации.

Разработка рекомендаций подразумевает взвешивание эффективных альтернатив, направлений политики, приоритетов финансирования и прочих вопросов.

Выводы по разделу

Таким образом, актуальность стратегического управления состоит в том, что никакое муниципальное образование не может успешно функционировать, если не имеет четко определенных целевых ориентиров, направлений.

Сегодня помимо рационального использования потенциала, исключительно важным становится освоение стратегического управления, которое обеспечивает

адаптацию муниципального образования к быстроменяющимся условиям. Ускорение изменений в окружающей среде, появление новых запросов, изменение качества и уровня жизни населения, возрастание конкуренции, появление новых достижений науки и техники, развитие информационных сетей, широкая доступность современных технологий, изменение роли человеческих ресурсов, а так же ряд других причин привели к резкому возрастанию значения стратегического управления.

Приоритетная проблема для любого муниципального образования – это проблема обеспечения непрерывности развития. В зависимости от складывающихся условий и обстоятельств эта проблема решается различными образованиями по своему, но в основе ее лежит кропотливая и трудоемкая работа по созданию и реализации своих преимуществ. Долгосрочное стратегическое управление позволяет органам местного самоуправления осуществлять данную деятельность в интересах населения муниципального образования.

2 СТРАТЕГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ЩУЧАНСКОГО РАЙОНА КУРГАНСКОЙ ОБЛАСТИ

2.1 Оценка потенциала и SWOT, PEST, SNW-анализ в разработке стратегии социально-экономического развития Щучанского района Курганской области

Щучанский район расположен в юго-западной части Курганской области. Расстояние до областного центра по трассе «Иртыш» 180 км. Граничит на севере с Катайским и Далматовским, на юге – Сафакулевским и Альменевским, на востоке – с Шумихинским районами Курганской области, на западе – с Красноармейским районом Челябинской области. Протяженность с севера на юг – 110 км, с востока на запад – 60 км.

Водной артерией, которая делит район на южную и северную части, является река Миасс. В нее впадают речка Чумляк, ручьи Чесноковка, Чумлячка, Тукманка, Нифанка. Богат район озерами и болотами. Всего под водоемами занято 43,7 тыс. га

В состав района входят 16 сельских муниципальных образований и 1 городское, 54 населенных пункта. Центр района расположен в г.Щучье. Наиболее крупные населенные пункты: с. Песчанское, с. Чумляк, с. Каясан.

По территории района проходит электрифицированная транссибирская железнодорожная магистраль, магистральные нефте- и газопроводы. Район граничит с высокоразвитой Челябинской областью, этот фактор благоприятствует развитию широких внутренних и межрегиональных связей.

Актуальность решения вопросов стратегического развития Щучанского района обусловлена преобразованиями экономического уклада жизни страны. Сегодня каждое муниципальное образование во многом самостоятельно несет ответственность за свое комплексное социально-экономическое состояние, имидж и перспективы развития.

В связи с принятием 6 октября 2003 года Федерального закона №131-ФЗ «Об

общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», закрепляющего возможность под свою ответственность решения населением соответствующей территории местных вопросов, стало основанием для самостоятельной разработки и реализации муниципальной стратегии.

Стратегия социально-экономического развития Щучанского района до 2030 года разработана в соответствии с:

- Федеральным законом от 28.06.2014 № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации»;
- Законом Курганской области от 02.07.2015 №57 «О стратегическом планировании в Курганской области»;
- Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017 –2030 годы (Указ Президента Российской Федерации от 9 мая 2017 года № 203);
- Распоряжением Главы Щучанского района от 11.08.2017 года № 144-р «О разработке проекта Стратегии социально-экономического развития Щучанского района на период до 2030 года».

Проведем стратегический анализ ресурсных показателей социально-экономического развития Щучанского района за 2014-2016 гг.

В таблице 4 представим данные анализа демографической ситуации и численности населения Щучанского района за 2014-2016 гг.

Таблица 4 – Динамика численности населения Щучанского района за 2014-2016 гг.

| Основные демографические показатели | Единица измерения | 2014 г. | 2015 г. | 2016 г. | Темп роста (снижения), % | |
|-------------------------------------|-------------------|---------|---------|---------|--------------------------|-----------|
| | | | | | 2015-2014 | 2016-2015 |
| Численность постоянного населения | тыс. чел | 21,4 | 20,7 | 20,0 | 97 | 96,6 |
| Число родившихся | Чел. | 291 | 286 | 251 | 98,3 | 87,8 |
| Число умерших | Чел. | 378 | 380 | 335 | 101 | 88,2 |

Окончание таблицы 4

| Основные демографические показатели | Единица измерения | 2014 г. | 2015 г. | 2016 г. | Темп роста (снижения), % | |
|-------------------------------------|--|---------|---------|---------|--------------------------|-----------|
| | | | | | 2015-2014 | 2016-2015 |
| Коэффициент рождаемости | Число родившихся на 1000 человек населения | 13,5 | 13,6 | 12,2 | 100,7 | 89,7 |
| Коэффициент смертности | Число умерших на 1000 человек населения | 17,5 | 18,1 | 16,2 | 103,4 | 89,5 |
| Младенческая смертность | Чел. на 1 тыс. родившихся | 17,7 | 6,9 | 0 | 38,8 | - |
| Естественный прирост/убыль | Чел. | -87 | -94 | -84 | 108,1 | 89,4 |
| Коэффициент естественного прироста | Чел. на 1 тыс. населения | -4,0 | -4,5 | -4,0 | 112,5 | 88,9 |
| Миграционный прирост | Чел. | -474 | -575 | -535 | 121,3 | 93,04 |

Источник: [б]

Численность постоянного населения района на 1 января 2017 года составляет 20,06 тыс. человек. Число родившихся с каждым годом уменьшается. Последние годы смертность в районе значительно превышала рождаемость. Демографическая ситуация в районе в 2016 году характеризовалась, как и в предыдущие периоды процессом естественной убыли населения, связанной с высокой смертностью.

Миграционные процессы в 2016 году имеют отрицательную динамику, которая объясняется окончанием работы завода по уничтожению химического оружия и соответственно оттоком рабочей силы в другие регионы, а также незначительный уровень социальной инфраструктуры. Общий объем миграции в 2016 году составил 535 человек против 474 в 2014 году.

На протяжении последних 3 лет в районе ежегодно смертность превышает рождаемость населения. Число умерших в районе уменьшилось в 2016 году по сравнению с 2014 годом на 13,9% и составило 335 человек (уменьшение по

сравнению с 2015 годом на 11,8 %). Естественная убыль по сравнению с 2014 годом сократилась на 18,7 % и по итогам 2016 года составила 84 человека.

Снизилась и показатели рождаемости. За 2016 год на территории района родились 251 человек, что на 45 человек меньше чем в 2015 году. Смертность на территории района превышает рождаемость. В течение трех лет (2014 – 2016 гг.), как и в целом по области, прослеживается тенденция снижения численности жителей района. Низкий уровень рождаемости не обеспечивает простого воспроизводства населения.

Представим данную тенденцию на рисунке 9.

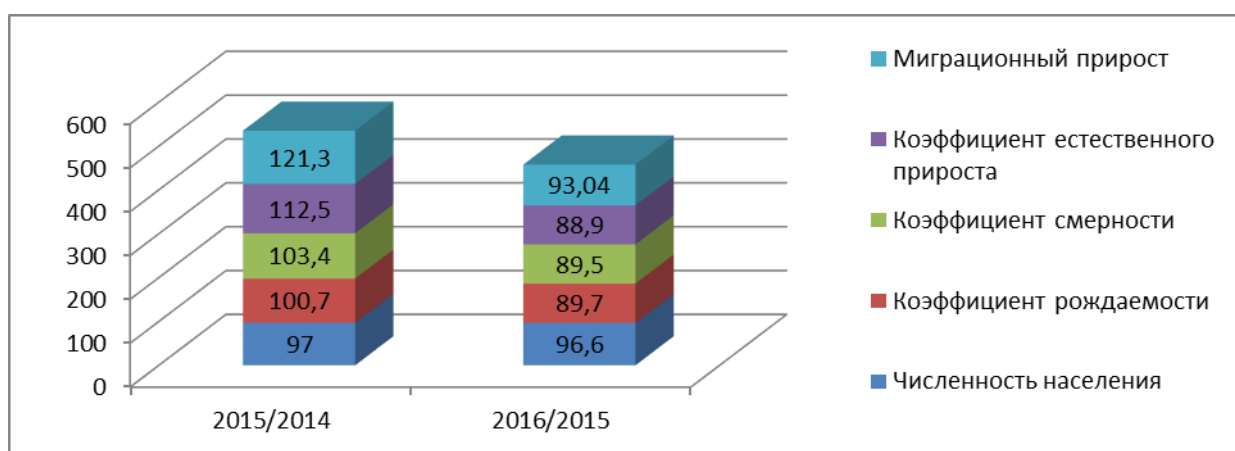


Рисунок 9 – Динамика численности населения Щучанского района за 2014 – 2016 гг., %

Проанализируем трудовой потенциал и занятость населения Щучанского района за 2014 – 2016 гг. Данные представим в таблице 5.

Таблица 5 – Динамика занятости населения Щучанского района за 2014 – 2016 гг.

| Наименование показателя | Единица измерения | 2014 г. | 2015 г. | 2016 г. | Темп роста (снижения), % | |
|---|-------------------|---------|---------|---------|--------------------------|-----------|
| | | | | | 2015-2014 | 2016-2015 |
| Численность экономически активного населения, из них: | Чел. | 9240 | 8848 | 8905 | 95,8 | 100,6 |
| - занято в экономике | Чел. | 8375 | 7948 | 7875 | 94,9 | 99,1 |
| Численность официально зарегистрированных безработных | Чел. | 122 | 174 | 299 | 142,6 | 171,8 |

Окончание таблицы 5

| Наименование показателя | Единица измерения | 2014 г. | 2015 г. | 2016 г. | Темп роста (снижения), % | |
|--|-------------------|---------|---------|---------|--------------------------|-----------|
| | | | | | 2015-2014 | 2016-2015 |
| Уровень зарегистрированной безработицы | Единиц | 1,32 | 1,97 | 3,36 | 149,2 | 170,6 |

Источник: [6]

Анализируя данные таблицы 4 можно сделать вывод, что численность экономически эффективного населения в 2015 году имело спад на 95,8 %, в 2016 году этот показатель увеличился на 4,8 % и составил 100,6 %. Численность занятых в экономике составляет 7875 человек в 2016 году, что выше показателя за 2014 год на 4,3 %.

На учете в центре занятости на 1 января 2017г. состояли 1062 человек (без учащихся), из них в качестве безработных – 299. Уровень зарегистрированной безработицы в Щучанском районе составляет 3,36 к экономически активному населению, по области этот показатель равен 1,9 %.

На 01.01.2017 года численность безработных граждан, состоявших на учете в службе занятости составила 305 человек, из них безработных граждан – 299, что составляет 171,8% к соответствующему периоду предыдущего года

Уровень общей безработицы достигал максимальных значений в период 2014 - 2016 годах- 1,97% в 2015 году и 3,36% в 2016 году, в те же года наблюдалась максимальная численность безработных – 174 и 299 человек соответственно, в результате высвобождения гражданских рабочих по истечении сроков трудовых договоров с «Щучанского завода по уничтожению химического оружия».

Представим данную динамику на рисунке 10.

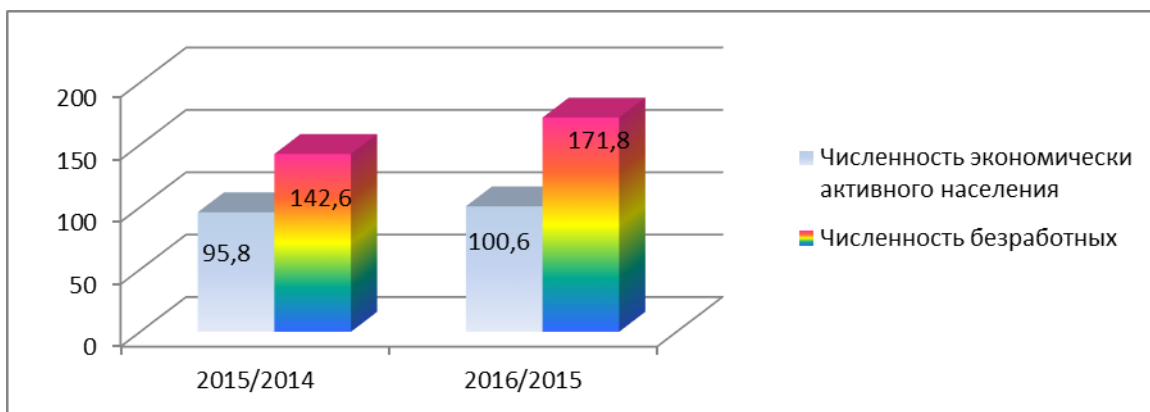


Рисунок 10 – Динамика занятости населения в Щучанском районе в 2014 – 2016 гг., %

Проведем анализ ресурсного потенциала Щучанского района, а именно структуру земельного фонда Щучанского района.

Таблица 6 – Структура земельного фонда Щучанского района

| Наименование показателя | Единица измерения | 2014г. | 2016г. | Уд. вес в % 2016 г. /2014 г. |
|-------------------------|-------------------|---------|---------|------------------------------|
| Общая земельная площадь | га | 184 847 | 184 847 | 100 |
| в т.ч. сельхоз угодий | га | 155 566 | 155 566 | 100 |
| из них пашня | га | 85 218 | 85 218 | 100 |
| сенокосы | га | 26 071 | 26 071 | 100 |
| пастбища | га | 32 368 | 32 368 | 100 |
| Залежи | га | 11 909 | 11 909 | 100 |
| Площадь лесов | га | 73 180 | 73 180 | 100 |

Источник: [6]

В Щучанском районе известны 35 месторождений полезных ископаемых. Белоярская площадь перспективная на выявление месторождений песков для бетона, 4 месторождений кирпичной глины с суммарными запасами 2532 тыс.м³, 2 месторождения строительных песков с суммарными запасами 16333 тыс.м³, 1 месторождение песчано-гравийных пород с запасами 10822 тыс.м³. Известны также Чумлякское месторождение подземных вод с запасами 16,3 тыс.м³/сутки и лечебных грязей на озере Горькое. Запасы лечебной грязи составляют 3486,762 тыс.м³.

Таблица 7 – Динамика деятельности отрасли сельского хозяйства Щучанского района

| Наименование показателя | Единица измерения | 2014 г. | 2015 г. | 2016 г. | Темп роста (снижения), % | |
|-------------------------------------|-------------------|---------|---------|---------|--------------------------|-----------|
| | | | | | 2015-2014 | 2016-2015 |
| Общая площадь пашни | тыс. га | 85,2 | 85,2 | 85,2 | 100 | 100 |
| Площадь использованной пашни | тыс. га | 85,2 | 85,2 | 85,2 | 100 | 100 |
| Процент использования пашни | % | 100 | 100 | 100 | - | - |
| Посевная площадь | тыс. га | 63,94 | 64,96 | 64,82 | 101,6 | 99,8 |
| Площадь под зерновые культуры | тыс. га | 59,48 | 59,55 | 59,31 | 100 | 99,6 |
| Урожайность зерновых | ц/га | 19,5 | 18,6 | 24,0 | 95,4 | 129 |
| Валовой сбор в весе после доработки | тыс. тонн | 116,17 | 110,54 | 142,2 | 95 | 128,6 |

Источник: [6]

Агропромышленный комплекс является одним из ведущих секторов экономики Щучанского района, формирующим агропродовольственный рынок, продовольственную и экономическую безопасность. В сельской местности проживает 51 % населения района. Сельскохозяйственные предприятия Щучанского района традиционно заняты производством зерна, мяса и молока.

Отрасль растениеводства постоянно наращивает посевные площади, увеличивает зерновую группу в структуре посевных площадей, растёт урожайность и валовой сбор зерна. Это наглядно видно из данных, приведённых в таблице 6.

С 2010 года вся площадь пашни, находящейся в районе была введена в оборот и используется на 100%. В настоящее время увеличение посевных площадей зерновых культур идёт только за счёт распашки старых многолетних трав и освоения залежных земель. Урожайность зерновых зависит

не только от культуры земледелия, но и от природных условий. Показатели валового сбора за последние пять лет имеют положительную динамику, в зависимости от результата сложившихся факторов - полученных объемов зерновых, а также от цен на рынке сельхозпродукции, вследствие изменений спроса и предложений.

Проанализируем потенциал малого предпринимательства в Щучанском районе за 2014 – 2016 гг.

Таблица 8 – Динамика показателей малого предпринимательства на территории Щучанского района за 2014 – 2016 гг.

| Наименование показателя | Единица измерения | 2014 г. | 2015 г. | 2016 г. | Темп роста (снижения), % | |
|--|-------------------|---------|---------|---------|--------------------------|-----------|
| | | | | | 2015-2014 | 2016-2015 |
| Количество малых предприятий | единиц | 127 | 120 | 111 | 94,5 | 92,5 |
| Количество индивидуальных предпринимателей | единиц | 328 | 335 | 319 | 102 | 95,2 |
| Объем финансирования мероприятий программы поддержки малого и среднего предпринимательства | млн. руб. | 3453,8 | 1300 | 1065,75 | 37,6 | 81,9 |
| Количество получателей финансово-кредитной поддержки всего, ед., в том числе | единиц | 5 | 1 | 1 | 20 | 100 |
| - грантовая поддержка начинающих | единиц | 0 | 1 | 0 | - | - |
| Объем финансирования грантовой поддержки | тыс. руб. | 0 | 300 | 0 | - | - |
| Количество получателей кредитов через фонд микрофинансирования | единиц | 2 | 1 | 0 | - | - |

Источник: [6]

На 1 января 2017 года на территории Щучанского района осуществляют свою деятельность 430 субъектов малого предпринимательства, из них: 111 микро и

малых предприятий и 319 индивидуальных предпринимателя (включая глав КФХ). Из общего количества малых предприятий на долю предприятий, занимающихся производством сельскохозяйственной продукции приходится 22,5% (25), 30 малых предприятия (27,0%) занимаются торговлей, 13 предприятий строительства (11,7%), 11 предприятий (2,9%) оказывают различного вида услуги, от коммунальных до ритуальных. Доля занятых в сфере предпринимательства в общем количестве занятых в экономике, составляет 43,3 %.

Одним из условий успешного социально-экономического развития муниципального образования является повышение инвестиционной привлекательности района, основывающейся на создании благоприятных условий для привлечения инвестиций, совершенствовании нормативно-правовой базы, улучшении предпринимательского климата.

Проанализируем показатели инвестиционной деятельности Щучанского района за 2014 – 2016 гг.

Таблица 9 – Динамика показателей инвестиционной деятельности Щучанского района за 2014 – 2016 гг.

| Наименование показателя | Единица измерения | 2014 г. | 2015 г. | 2016 г. | Темп роста (снижения), % | |
|---|-------------------|---------|---------|---------|--------------------------|-----------|
| | | | | | 2015-2014 | 2016-2015 |
| Инвестиции в основной капитал | Млн. руб. | 2586,4 | 922,1 | 301,1 | 35,6 | 32,6 |
| Инвестиции в основной капитал на душу населения | Руб. | 3528,13 | 3310,8 | х | 93,8 | - |
| Введено в действие общей площади жилых домов, в | м ² | 6342 | 4045 | 14146 | 63,8 | 349,7 |
| -индивидуальное жилищное строительство | м ² | 6066 | 3753 | 6101 | 61,9 | 162,6 |

Источник: [6]

В Щучанском районе работают 4 инвестора, которые вкладывают

инвестиции в развитие сельхозпредприятий и переработку сельхозпродукции. Это: Кравченко Н. Д. – председатель совета директоров ОАО «АПО МУЗА», ОАО Мукомольный завод «МУЗА», Арбузов С. П. – Генеральный директор ЗАО Завод «ЖБИ – Агрострой» (ООО « АПК «Николаевское»), и с 2013 года в районе работает ИП Глава КФХ Петров А.Н.

За 2016 год ОАО «МуЗА» освоили 100% инвестиций из запланированных на год 143 млн.руб. на строительство элеватора в с. Каясан, реконструкцию мельницы в г.Щучье, что составляет 30,8% от сметной стоимости проектов (465 млн.руб.) и 100% от годового плана.

ОАО АПО «Муза» ввело в эксплуатацию зерносушилку «Польская» в с.Чумляк, стоимостью 2,2 млн. руб., что составило 100% от сметной стоимости проекта.

Инвестор ЗАО завод ЖБИ – Агрострой г. Челябинск в с. Николаевка ведет строительство сортировально-сушильного комплекса сметной стоимостью 12,4 млн.руб., на 2016 год по проекту было запланировано освоить 4,8 млн. руб., которые полностью освоены.

ИП глава КФХ Петров А.Н. ведёт строительство комплекса рыбного хозяйства по разведению маточного поголовья на 90 млн. мальков в год в с. Белоярское и строительство рыбного комплекса. Объем инвестирования по данному объекту составляет 33 млн. руб.. За 2016 год освоено 5,3 млн. руб. из запланированных на год 14,5 млн.руб., что составляет 16% от сметной стоимости проекта (33 млн.руб.) и 36% от годового плана.

В течение последних 5 лет в районе введено в действие более 33 тыс. кв. метров жилых домов, наибольший показатель приходится на последний 2016 год, связан со строительством жилья, согласно программы переселения из ветхого и аварийного жилья в 2014-2016 годах.

В 2016 году деятельность администрации Щучанского района была направлена на реализацию задач бюджетной политики, ориентированной на устойчивое социально-экономическое развитие района, рациональное использова-

ние имеющихся ресурсов и повышение результативности и эффективности бюджетных расходов.

Проведем анализ основных показателей консолидированного бюджета Щучанского района за 2014 – 2016 гг.

Таблица 10 – Динамика показателей консолидированного бюджета Щучанского района за 2014 – 2016 гг.

| Наименование показателя | Единицы измерения | 2014 | 2015 | 2016 | Удельный вес (%) | |
|------------------------------------|-------------------|-------|-------|-------|------------------|-----------|
| | | | | | 2015/2014 | 2016/2015 |
| Доходы консолидированного бюджета | млн. руб. | 476,7 | 564,1 | 730,0 | 118,4 | 129,4 |
| Расходы консолидированного бюджета | млн. руб. | 472,2 | 529,8 | 762,9 | 112,2 | 144 |
| Дефицит (-), профицит (+) бюджета | млн. руб. | +4,5 | +34,3 | -32,9 | - | - |

Источник: [6]

Поступление собственных доходов (налоговые и неналоговые доходы, безвозмездные поступления) консолидированного бюджета за 2016 года составило 730,0 млн. руб., в данной сумме учтён возврат остатков субсидий и субвенций и иных межбюджетных трансфертов имеющих целевое назначение прошлых лет в сумме 36,8 млн. руб. По сравнению с этим же периодом 2015 года (391,6 млн. руб.), наблюдается рост собственных доходов консолидированного бюджета Щучанского района на 165,9 млн. руб., за счёт увеличения суммы безвозмездных поступлений от других бюджетов.

Расходы консолидированного бюджета муниципального образования в рамках муниципальных программ в 2016 году составили 294,66 млн. рублей или 38,6 % общего объёма расходов. Исполнение бюджета муниципального образования было осуществлено в рамках реализации трех федеральных целевых программ, одиннадцати областных целевых программ и двадцати двух муниципальных целевых программ. Из областного и федерального бюджета в рамках реализации

программ были привлечены денежные средства на общую сумму 466 986 тыс. рублей. Сумма софинансирования из местного бюджета составила 15 626,7 тыс. рублей.

Одним из показателей, характеризующим качество исполнения местного бюджета является доля просроченной задолженности в общем объеме доходов. Кредиторская задолженность консолидированного бюджета по сравнению с годом возрасла на 6 884 тыс. рублей или на 6,5 % и по состоянию на 1 января 2017 года составила 113 372,0 тыс. рублей. По результатам 2016 года доля кредиторской задолженности в муниципальном образовании составила 15,5 %.

Представим данную тенденцию на рисунке 11.

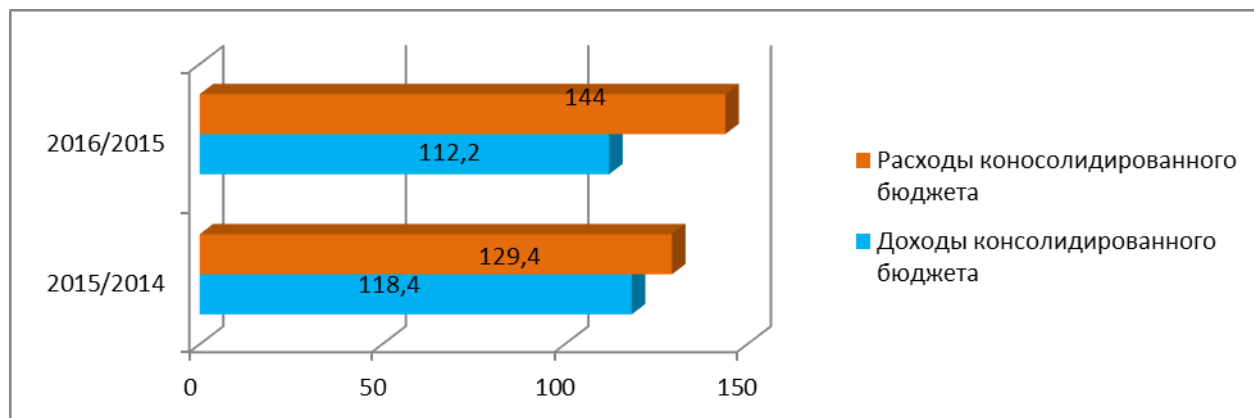


Рисунок 11 – Динамика показателей консолидированного бюджета Щучанского района за 2014 – 2016 гг., %

На основе оценки исходной социально-экономической ситуации муниципального образования для обеспечения всестороннего учета местной специфики, анализа внутренних и внешних факторов, определения конкурентных преимуществ и проблем и негативных моментов и тенденций, тормозящих прогрессивное движение, проведен SWOT-анализ (Приложение А), PEST-анализ (Приложение Б) и SNW-анализ (Приложение В) социально-экономического развития муниципального образования Щучанский район.

Таким образом, ситуация в экономике муниципального образования ставит бюджетную политику перед новыми вызовами.

Анализ текущей макроэкономической ситуации показывает сужение возможностей для увеличения доходной базы бюджета муниципального

образования и постоянного роста бюджетных расходов.

Ранее поставленные цели бюджетной политики - повышение качества жизни всех слоев населения и конкурентоспособности экономики муниципального образования - не потеряли своей актуальности и должны быть достигнуты с учетом решения новых задач по преодолению существующих проблем.

В этих условиях, для обеспечения повышения качества жизни населения, на первый план выходит решение задач повышения эффективности расходов и переориентации бюджетных ассигнований в пользу приоритетных направлений и проектов, обеспечивающих максимальный эффект экономического роста и достижение измеримых, общественно значимых результатов, наиболее важные из которых установлены указами Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г.

С целью обеспечения конкурентоспособности экономики муниципального образования требуется развитие инфраструктуры, поддержка малого и среднего бизнеса, инвесторов.

2.2 Оценка эффективности реализации стратегии социально-экономического развития Щучанского района Курганской области

Эффективность реализации стратегии социально-экономического развития Щучанского района определяется эффективностью реализации программ, входящих в стратегию и целевых макроэкономических индикаторов. Кроме того, учитываются показатели, полученные в результате регулярных опросов населения Щучанского района, и данные мониторинга обращений граждан.

На основании ФЗ №172 «О стратегическом планировании в Российской Федерации», а также на основании Приложения 1 Приказа Министерства экономического развития РФ от 23.03.2017 г. № 132 «Об утверждении Методических рекомендаций по разработке и корректировке стратегии социально-экономического развития субъекта Российской Федерации и плана мероприятий по ее реализации» разработана система показателей для оценки

эффективности реализации стратегии социально-экономического развития муниципального образования.

Проведем оценку эффективности реализации стратегии социально-экономического развития Щучанского района, анализируя плановые показатели 2017 года и фактические показатели 2017 года, произведем расчеты интегральных показателей.

Существует множество показателей социальной эффективности муниципального образования, в данном случае мы будем анализировать индикатор образования и культуры, здравоохранения и спорта, индикатор уровня жизни.

Таблица 11 – Расчет показателей социальной эффективности

| Относительные показатели | Единица измерения | План 2017 г. | Факт 2017 г. | Отклонение | Балл | Среднее значение |
|--|---------------------------------|--------------|--------------|------------|------|------------------|
| Индикатор образования и культуры | | | | | | |
| Доля детей в возрасте 1 — 6 лет, получающих дошкольное образование | % от общего числа детей 1—6 лет | 72 | 34 | 52,8 | 5 | 6,75 |
| Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, соответствующих современным требованиям обучения, в общем количестве муниципальных учреждений | % | 100 | 100 | 0 | 10 | |
| Удовлетворенность населения качеством дошкольного образования, дополнительного образования детей | % от числа опрошенных | 100 | 73 | 27 | 8 | |
| Обеспеченность населения объектами культурно развлекательного комплекса | % от норматива | 100 | 38 | 62 | 4 | |
| Индикатор здравоохранения и спорта | | | | | | |
| Обеспеченность населения медицинским персоналом (средним медперсоналом) | % от норматива | 100 | 74 | 26 | 8 | 6,25 |

Окончание таблицы 11

| Относительные показатели | Единица измерения | План 2017 г. | Факт 2017 г. | Отклонение | Балл | Среднее значение |
|--|--------------------|---------------|--------------|------------|------|------------------|
| Доля населения, охваченного профилактическими осмотрами | % от норматива | 100 | 59 | 41 | 6 | |
| Удовлетворенность населения качеством медицинских услуг | Качественная шкала | 100 | 63,4 | 36,6 | 7 | |
| Обеспеченность плоскостными сооружениями в муниципальном образовании | % от норматива | 100 | 34,2 | 65,8 | 4 | |
| Индикатор уровня жизни | | | | | | |
| Обеспеченность жильем в среднем на одного жителя | % от норматива | 100 | 62 | 38 | 7 | 6 |
| Прирост реальных денежных доходов населения | % | 4 | 2,5 | 40 | 6 | |
| Доля населения с доходами ниже величины прожиточного минимума | % | 30 | 45 | 68,8 | 4 | |
| Уровень официально зарегистрированной безработицы | % | 4 | 3,6 | 10 | 9 | |
| Уровень развития социальных инноваций (частная медицина) | Качественная шкала | Ниже среднего | | | 4 | |
| ИТОГО: Интегральный показатель социальной эффективности | | | | | | 6,3 |

Источник: рассчитано и составлено автором по данным Росстата

Приведем расчеты относительных показателей приведенных к единой шкале оценки (нормирование показателей) по частным индикаторам образования культуры.. Рассчитаем величины отклонений фактически полученных показателей от плановых (целевых) частных индикаторов образования культуры по формуле (1):

$$\text{Откл.}(1) = (34/72 - 1) \cdot 100 = 52,8;$$

$$\text{Откл.}(3) = (73/100 - 1) \cdot 100 = 27;$$

$$\text{Откл.}(4) = (38/100 - 1) \cdot 100 = 62.$$

Расчет значений частных индикаторов происходит путем определения среднего арифметического от суммы частных относительных показателей в блоке

индикаторов образования культуры по формуле (2):

$$ЧИ_1 = 5 + 10 + 8 + 4/4 = 27/4 = 6,75$$

Аналогично расчетам в блоке частных индикаторов образования культуры, рассчитаем остальные интегральные индикаторы оценки эффективности реализации стратегии Щучанского района. Полученные значения проставлены в таблице 12.

Анализируя расчеты интегрального индикатора социальной эффективности Щучанского района, сделаем следующий вывод, на основании таблицы 3 среднее значение интегрального индикатора социальной эффективности равно 6,3 баллам, его охарактеризуем как неэффективный. Т.е. необходимо предпринять активные меры по повышению эффективности данного показателя.

Далее проведем расчет сводного индекса экономической эффективности, данные представим в таблице 12.

Таблица 12 – Расчет показателей экономической эффективности

| Относительный показатель | Единица измерения | План 2017 г. | Факт 2017 г. | Отклонение | Балл | Среднее значение |
|---|-------------------|--------------|--------------|------------|------|------------------|
| Индикатор общеэкономической эффективности | | | | | | |
| Прирост валового муниципального продукта | % от ВРП | 16 | 3 | 81,3 | 2 | 5,2 |
| Доля отгруженных товаров собственного производства обрабатывающих производств муниципалитета в общем объеме отгруженных товаров | % от региона | 1 | 0,3 | 70 | 3 | |
| Доля оборота розничной торговли муниципального образования в объеме оборота розничной торговли региона | % | 3 | 1,5 | 50 | 5 | |
| Уровень инвестиции в основной капитал на душу населения (от уровня региона) | % | 45 | 30,5 | 32,2 | 7 | |
| Доля граждан, ведущих личные подсобные хозяйства (само занятые) | % | 30 | 25,3 | 16,7 | 9 | |

Продолжение таблицы 12

| Относительный показатель | Единица измерения | План 2017 г. | Факт 2017 г. | Отклонение | Балл | Среднее значение |
|---|-------------------------|--------------|--------------|------------|------|------------------|
| Индикатор предпринимательства и сельского хозяйства | | | | | | |
| Доля занятых в малых предприятиях в общей численности занятых в экономике | % | 51 | 49,5 | 2,9 | 10 | 9 |
| Удельный вес оборота малых предприятий в общем обороте организаций муниципального образования | % | 60 | 45 | 25 | 8 | |
| Доля субъектов малого предпринимательства в числе субъектов малого предпринимательства региона | % | 70 | 62,4 | 11 | 9 | |
| Доля продукции сельского хозяйства МО в объеме продукции сельского хозяйства региона | % | 42 | 39,6 | 5,7 | 10 | |
| Доля прибыльных сельскохозяйственных организаций в общем числе сельскохозяйственных организаций | % | 100 | 79 | 21 | 8 | |
| Индикатор развития инфраструктуры | | | | | | |
| Доля отремонтированных автомобильных дорог общего пользования местного значения с твердым покрытием | % | 11 | 5,6 | 49,1 | 6 | 9 |
| Доля площади земельных участков, предоставленных для строительства | % | 3 | 2,5 | 16,7 | 9 | |
| Доля муниципальных автомобильных дорог, отвечающих нормативным требованиям | % | 70 | 69 | 1,4 | 10 | |
| Ввод в эксплуатацию объектов жилищного строительства за счет всех источников финансирования | кв. м. от общей площади | 3200 | 3200 | 0 | 10 | |

Окончание таблицы 12

| Относительный показатель | Единица измерения | План 2017 г. | Факт 2017 г. | Отклонение | Балл | Среднее значение |
|---|-------------------|--------------|--------------|------------|------|------------------|
| Удельный вес жилищного фонда, обеспеченного горячим водоснабжением (в городской и сельской местности) | % | 65 | 59,6 | 8,3 | 10 | |
| ИТОГО: Показатель экономической эффективности | | | | | | 7,7 |

Источник: рассчитано и составлено автором по данным Росстата

Анализируя расчеты интегрального индикатора Щучанского района, сделаем следующий вывод, на основании таблицы 3 среднее значение интегрального индикатора экономической эффективности равно 7,7 баллам, его охарактеризуем как неэффективный. Т.е. необходимо предпринять активные меры по повышению эффективности данного показателя.

Проанализируем интегральный показатель бюджетной обеспеченности Щучанского района.

Таблица 13 – Расчет интегрального индикатора бюджетной обеспеченности

| Относительный показатель | Единица измерения | План 2017г. | Факт 2017 г. | Отклонение | Балл | Среднее значение |
|--|--------------------|-------------|--------------|------------|------|------------------|
| Индикатор бюджетной обеспеченности | | | | | | |
| Доля собственных доходов местного бюджета в общем объеме | % | 80 | 34,4 | 0,43 | | 1,2 |
| Доля муниципального дохода в региональном доходе бюджета | % | 1,1 | 1,1 | 0 | | |
| Индикатор бюджетных расходов | | | | | | |
| Доля неэффективных расходов местного бюджета в общем объеме расходов | % | 12,7 | 14,2 | 11,8 | 9 | 8,75 |
| Уровень бюджетных расходов на социальную сферу в общем объеме расходов | % от общего объема | 77,7 | 79,8 | 2,7 | 10 | |

Окончание таблицы 13

| Относительный показатель | Единица измерения | План 2017г. | Факт 2017 г. | Отклонение | Балл | Среднее значение |
|--|--------------------|-------------|--------------|------------|------|------------------|
| Уровень бюджетных расходов на экономическую сферу в общем объеме расходов | % от общего объема | 4,7 | 2,8 | 40 | 6 | |
| Доля расходов бюджета на содержание работников органов местного самоуправления | % от общего объема | 46,5 | 46,9 | 0,86 | 10 | |
| ИТОГО : Показатель бюджетной обеспеченности | | | | | | 4,9 |

Источник: рассчитано и составлено автором по данным Росстата

Для экономической системы Щучанского района Курганской области бюджетный аспект устойчивости актуален в связи с крайне низкой степенью диверсифицированности доходной базы, увеличением затрат, недостаточным уровнем налогового администрирования, невысокой результативностью бюджетных расходов.

Анализируя таблицу 14, мы видим, что среднее значение данного интегрального индикатора равно 4,9, это говорит о том, что результаты стратегии неэффективны.

Следующим интегральным показателем для анализа служит, индикатор административно-политической эффективности.

Таблица 14 – Расчет показателя административно-политической эффективности

| Относительный показатель | Единица измерения | План 2017 г. | Факт 2017 г. | Отклонение | Балл | Среднее значение |
|---|-------------------|--------------|--------------|------------|------|------------------|
| Индикатор административной эффективности | | | | | | |
| Доля действующих муниципальных целевых программ от числа утвержденных | % | 100 | 60 | 40 | 6 | |

Окончание таблицы 14

| Относительный показатель | Единица измерения | План 2017 г. | Факт 2017 г. | Отклонение | Балл | Среднее значение |
|---|--------------------|-----------------|--------------|------------|------|------------------|
| Уровень интеграции в международное информационное пространство: интернет, цифровое телевидение и радио, беспроводные сети | Качественная шкала | средний | | | 6 | 4,6 |
| Уровень достижения заявленных целей в соответствии с целевыми индикаторами стратегии | % целей | 100 | 40 | 60 | 4 | |
| Уровень состояния нормативно-правовой базы и отчетности о реализации стратегии | Качественная шкала | Ниже среднего | | | 4 | 5,3 |
| Уровень привлечения заинтересованных сторон к процессам реализации стратегии | Качественная шкала | Не очень низкий | | | 3 | |
| Частный индикатор политической эффективности | | | | | | |
| Наличие упоминаний о стратегии и ее мероприятиях в местных СМИ | Качественная шкала | Ниже среднего | | | 4 | 5,3 |
| Уровень охвата региональным программным продуктом (СМИ) населения муниципалитета | Качественная шкала | высокий | | | 7 | |
| Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления по реализации стратегии | % | 80 | 50 | 37,5 | 7 | |
| Уровень формирования гражданского общества (прирост числа активных некоммерческих и негосударственных организаций) | Качественная шкала | Не очень низкий | | | 3 | |
| ИТОГО: Показатель административно-политической эффективности | | | | | | 5,0 |

Источник: рассчитано и составлено автором по данным Росстата

По результатам анализа можно наблюдать достижение поставленных целей, а также он показывает, как положительные тенденции, так и проблемные места социально-экономических последствий реализации стратегии.

Так, по итогам расчетов составлен рейтинг частных индикаторов по убыванию суммы набранных баллов, а соответственно, по степени эффективности в данных направлениях за базовый период (таблица 15).

Таблица 15 – Рейтинг частных интегральных индикаторов по сумме набранных баллов

| Наименование частного индикатора | Среднее значение, балл |
|--|------------------------|
| Предпринимательство и сельское хозяйство | 9 |
| Развитие инфраструктуры | 9 |
| Бюджетные расходы | 8,8 |
| Образование и культура | 6,8 |
| Здравоохранение и спорт | 6,3 |
| Уровень жизни | 6 |
| Политическая эффективность | 5,3 |
| Общеэкономическая эффективность | 5,2 |
| Административная эффективность | 4,6 |
| Бюджетная эффективность | 1,2 |
| Сводный индекс | 6,3 |

Источник: составлено автором

Сравнительный анализ значений интегральных индикаторов по направлениям эффективности в Щучанском районе показал следующее распределение значений (рисунок 12).

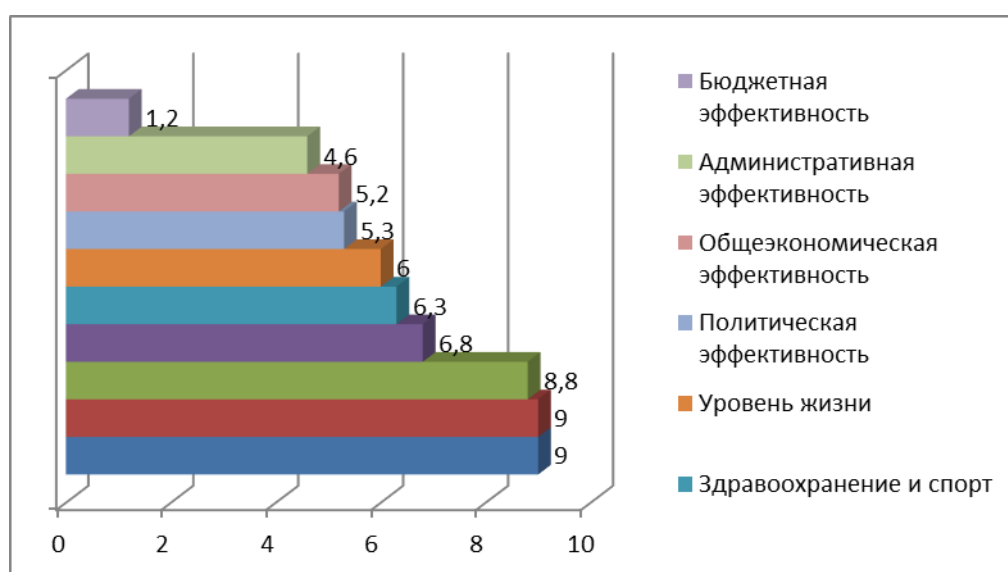


Рисунок 12 – Анализ значений интегральных индикаторов

Таким образом, мы видим, что наибольший вклад в итоги реализации стратегии вносят значения показателей социальной и экономической эффективности, наименьший вклад – бюджетной и административно-

политической эффективности.

Значения интегральных индикаторов социальной, экономической и административно-политической эффективности отличаются незначительно.

По показателю «бюджетная эффективность» набрано наименьшее число баллов (1,2), а это значит, что данному направлению уделяется немного внимания со стороны органов местного самоуправления потому существующие пробелы в сфере бюджетной составляющей оцениваются такими низкими показателями.

В связи с этим органам местного самоуправления необходимо рассмотреть цели и решить задачи в достижении значимых эффектов развития муниципального образования, и обратить внимание на необходимость ведения постоянного мониторинга рекомендуемых выше показателей и индикаторов эффективности. Результаты оценки могут являться одним из критериев при рассмотрении вопроса о софинансировании мероприятий за счет средств бюджетов разных уровней на очередной финансовый год.

2.3 Проблемы стратегического управления социально-экономическим развитием Щучанского района Курганской области

Проведенный анализ текущего состояния экономики, социально-демографических параметров, качества, инфраструктуры и социальных составляющих позволил выявить следующие ключевые проблемы стратегического управления социально-экономическим развитием Щучанского района, рассмотренные в контексте основных направлений деятельности администрации:

– относительно невысокое развитие экономики Щучанского района, связанное с отсутствием динамики развития инфраструктуры, которая необходима для обеспечения высоких темпов экономического роста в долгосрочной перспективе, что обусловлено ограниченными возможностями транспортного комплекса, неразвитостью логистики, высокой степенью износа инженерной

инфраструктуры, «старением» жилищного фонда. В качестве одной из основных причин невысокого развития экономики следует также отметить отсутствие развитой инвестиционной инфраструктуры, и как следствие, недостаточный объем инвестиционных потоков в производственную сферу;

- значительное сокращение численности репродуктивного и трудоспособного мужского населения, молодежи, которую следует рассматривать как стратегический демографический резерв и базовый потенциал для улучшения социально - демографической ситуации;

- слаборазвитый рекреационный потенциал, недостаточно высокий уровень развития социальной сферы услуг, неблагоприятная экологическая ситуация, сложившаяся вследствие деятельности Завода по уничтожению химического оружия;

- недостаточно эффективная деятельность в муниципальном районе институтов гражданского общества, в том числе в части взаимодействия с органами местного самоуправления, низкая степень вовлеченности общественности в решение проблем муниципального образования;

- низкая степень интеграции в глобальные областные и межмуниципальные проекты социально – экономического развития территорий;

- недостаточная эффективность механизма сметного финансирования бюджетных учреждений, снижающая результативность расходования бюджетных средств и не обеспечивающая необходимых условий для повышения качества предоставляемых услуг и создания конкурентной среды в этой сфере, наличие неэффективных расходов, наличие кредиторской задолженности.

Сегодня Щучанский район ставит следующие цели управления социально-экономическим развитием:

- создание благоприятного хозяйственного и инвестиционного климата для развития промышленных предприятий, сельскохозяйственных производств, малого бизнеса;

- развитие высокоэффективного сельскохозяйственного производства,

перспективных промышленных производств, поддержка развития малого и среднего бизнеса;

- развитие энергосистемы района для обеспечения устойчивого функционирования экономики;

- увеличение доходов и оптимизация расходов бюджета муниципального образования;

- развитие гражданского общества.

Выводы по разделу

Таким образом, ситуация социально-экономического развития Щучанского района ставит бюджетную политику перед новыми вызовами.

По результатам анализа можно наблюдать достижение поставленных целей, а также он показывает, как положительные тенденции, так и проблемные места социально-экономических последствий реализации стратегии.

Значения интегральных индикаторов социальной, экономической и административно-политической эффективности отличаются незначительно.

По показателю «бюджетная эффективность» набрано наименьшее число баллов (1,2), а это значит, что данному направлению уделяется немного внимания со стороны органов местного самоуправления потому существующие пробелы в сфере бюджетной составляющей оцениваются такими низкими показателями.

В связи с этим органам местного самоуправления необходимо рассмотреть цели и решить задачи в достижении значимых эффектов развития муниципального образования, и обратить внимание на необходимость ведения постоянного мониторинга рекомендуемых выше показателей и индикаторов эффективности. Результаты оценки могут являться одним из критериев при рассмотрении вопроса о софинансировании мероприятий за счет средств бюджетов разных уровней на очередной финансовый год.

3 ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СТРАТЕГИИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ЩУЧАНСКОГО РАЙОНА КУРГАНСКОЙ ОБЛАСТИ

3.1 Рекомендации по совершенствованию стратегии социально-экономического развития муниципального образования

Проведенный анализ текущего состояния экономики, социально-демографических параметров, качества, инфраструктуры и социальных составляющих позволил выявить следующие ключевые проблемы стратегического управления социально-экономическим развитием Щучанского района, представим основные из них на рисунке 13.

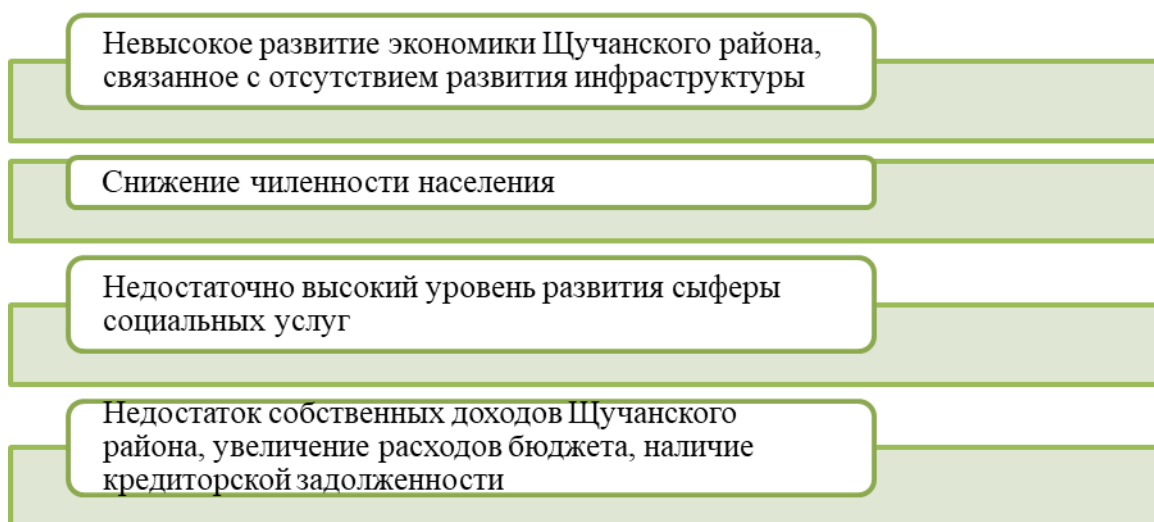


Рисунок 13 – Проблемы стратегического управления социально-экономическим развитием Щучанского района

На основании анализа частных индикаторов, а именно социальной эффективности, экономической эффективности, бюджетной эффективности, административно-политической эффективности мы видим, что стратегия социально-экономического развития Щучанского района не эффективна. В первую очередь, это касается индикатора бюджетной эффективности и бюджетных расходов и индекса и индекса административной эффективности.

В целях обеспечения устойчивого динамичного и сбалансированного развития экономики Щучанского района, повышения самостоятельности бюджетной системы района необходимо постоянное ее совершенствование, ориентация основных усилий и средств на приоритетных направлениях, определение целевых значений в законодательных актах и их безусловное достижение. Важно обеспечить сбалансированность бюджета.

Основной стратегической целью долгосрочного развития Щучанского района Курганской области до 2030 года является повышение уровня и качества жизни населения на основе эффективного использования человеческого и инновационно-инвестиционного потенциалов, обеспечивающих устойчивое развитие и конкурентоспособность Щучанского района, увеличение продолжительности жизни населения. Структура задач и приоритетов, характеризующих тенденции развития Щучанского района представлены в таблице 16.

Таблица 16 – Основные задачи и приоритетные направления долгосрочного развития Щучанского района до 2030 года

| Наименование потенциала | Задачи долгосрочного развития до 2030 года | Направления долгосрочного планирования до 2030 года |
|--------------------------|---|---|
| Демографическая политика | <ul style="list-style-type: none"> – снижение преждевременной смертности населения в трудоспособном возрасте; – улучшение состояния здоровья населения района; – увеличение средней продолжительности жизни населения; – реализация мер, направленных на повышение уровня рождаемости | <ul style="list-style-type: none"> – реализация мер по снижению негативного влияния на демографические процессы; – укрепление здоровья населения, поддержание долголетней активной жизни. |

Продолжение таблицы 16

| Наименование потенциала | Задачи долгосрочного развития до 2030 года | Направления долгосрочного планирования до 2030 года |
|--|--|--|
| Трудовой потенциал и занятость населения | <ul style="list-style-type: none"> – содействие занятости населения; – сдерживание роста безработицы; – снижение напряженности рынка труда; – обеспечение защиты граждан от безработицы. | <ul style="list-style-type: none"> – развитие малого и среднего предпринимательства, обеспечивающегося занятость и доходы населения; – расширение занятости сельского населения через создание новых рабочих мест, в том числе в приоритетных направлениях, включающих производство и переработку сельскохозяйственной продукции, лесопереработку, а обеспечение самозанятости через развитие малых форм хозяйствования - личных подсобных хозяйств, крестьянских (фермерских) хозяйств. |
| Аграрный потенциал | <ul style="list-style-type: none"> – устойчивое развитие сельских территорий, повышение занятости и уровня жизни сельского населения; – повышение конкурентоспособности агропромышленного производства; – достижение финансовой устойчивости сельского хозяйства; – эффективное использование и воспроизводство земельных и сырьевых ресурсов. | <ul style="list-style-type: none"> – повышение эффективности использования земельных ресурсов, воспроизводство природно-экологического потенциала; – повышение квалификации работников АПК; – устойчивое развитие сельских территорий, за счёт развития социальной и инженерной инфраструктуры села, осуществления комплексного обустройства площадок под компактную жилищную застройку в сельских населенных пунктах, улучшения жилищных условий сельского населения, обеспечения его занятости, в том числе путём развития агропромышленного комплекса в сельских населенных пунктах. |

Окончание таблицы 16

| Наименование потенциала | Задачи долгосрочного развития до 2030 года | Направления долгосрочного планирования до 2030 года |
|---|---|---|
| Потенциал малого и среднего предпринимательства | <ul style="list-style-type: none"> – оказание финансово-кредитной поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства; – повышение эффективности информационного обеспечения субъектов малого и среднего предпринимательства; – создание новых рабочих мест | <ul style="list-style-type: none"> – развитие инфраструктуры поддержки малого предпринимательства; – развитие малого и среднего предпринимательства в инновационной и производственной сферах; – продвижение продукции субъектов малого предпринимательства Щучанского района на региональные и межрегиональные рынки, поддержка выставочно-ярмарочной деятельности. |
| Инвестиционный потенциал | <ul style="list-style-type: none"> – обеспечение условий формирования инновационной системы Щучанского района | <ul style="list-style-type: none"> – развитие промышленного производства через модернизацию производства; – поиск и привлечение потенциальных инвесторов; – совершенствование нормативно-правовой базы; – развитие кадрового потенциала; – активное сотрудничество власти и бизнеса; – разработка и освоение природных ресурсов. |
| Бюджетный потенциал | <ul style="list-style-type: none"> – обеспечение роста собственных налоговых доходов районного бюджета; – повышение качества налогового администрирования; – стимулирование развития налогового потенциала района; – повышение эффективности налоговой системы. | <ul style="list-style-type: none"> – повышение эффективности использования и управления муниципальной собственностью; – работа комиссии по мобилизации собственных доходов бюджета: - усиление работы по выявлению и пресечению теневых схем выплаты заработной платы и уклонения от уплаты налогов |

Источник: [6]

Главная стратегическая цель – конкурентно-устойчивый район, в котором

взаимосвязано развитие человеческого капитала, образования, инфраструктуры и экономики.

В таблице 17 представим цели, источники и объемы финансирования, этапы реализации направлений стратегии до 2030 года, которые по нашему мнению, являются наиболее актуальными для социально-экономического развития Щучанского района.

Таблица 17 – Цели, источники и объемы финансирования направлений стратегии до 2030 года

в тыс. руб.

| Цели направлений долгосрочного планирования | Финансирование за счет местного бюджета | | | Финансирование за счет областного бюджета | | | Срок реализации |
|--|---|---------|---------|---|---------|---------|--------------------------|
| | 2020 г. | 2025 г. | 2030 г. | 2020 г. | 2020 г. | 2030 г. | |
| Демографический потенциал: | | | | | | | |
| – реализация мер по снижению негативного влияния на демографические процессы; – укрепление здоровья населения, поддержание долголетней активной жизни. | | | | | | | |
| Цель Администрации Щучанского района в сфере демографической политики на период до 2030 года определена как необходимость повышения ожидаемой продолжительности жизни населения в Щучанском районе до 75,5 лет. | 100 | 100 | 100 | - | - | - | С 2018 года до 2030 года |
| Агропромышленный потенциал | | | | | | | |
| – повышение эффективности использования земельных ресурсов, воспроизводство природно-экологического потенциала; – повышение квалификации работников АПК; – устойчивое развитие сельских территорий, за счёт развития социальной и инженерной инфраструктуры села, осуществления комплексного обустройства площадок под компактную жилищную застройку в сельских населенных пунктах, улучшения жилищных условий сельского населения, обеспечения его занятости, в том числе путём развития агропромышленного комплекса в сельских населенных пунктах. | | | | | | | |
| – устойчивое развитие сельских территорий Щучанского района; – повышение конкурентоспособности произведенной в районе сельскохозяйственной продукции; | 950 | 1263 | 1893 | 230000 | 240000 | 250000 | С 2016 года до 2030 года |

Продолжение таблицы 17

| Цели направлений долгосрочного планирования | Финансирование за счет местного бюджета, в тыс. руб. | | | Финансирование за счет областного бюджета, в тыс. руб. | | | Срок реализа- ции |
|---|--|---------|---------|--|---------|---------|--------------------------|
| | 2020г. | 2025 г. | 2030 г. | 2020 г. | 2020 г. | 2030 г. | |
| Бюджетный потенциал | | | | | | | |
| – повышение эффективности использования и управления муниципальной собственностью; | | | | | | | |
| – работа комиссии по мобилизации собственных доходов бюджета: - усиление работы по выявлению и пресечению теневых схем выплаты заработной платы и уклонения от уплаты налогов | | | | | | | |
| – с целью обеспечения конкурентоспособности экономики муниципального образования требуется развитие инфраструктуры, поддержка малого и среднего бизнеса, инвесторов; | 171733 | 175148 | 180 456 | - | - | - | С 2018 года до 2030 года |
| – в качестве цели в сфере бюджетной политики определена необходимость повышения уровня бюджетной обеспеченности района. | | | | | | | |

Источник: составлено автором

Далее рассмотрим в таблице 18 основные целевые значения показателей, характеризующих достижения целей в сфере долгосрочного планирования развития Щучанского района до 2030 года.

Таблица 18 – Целевые значения основных показателей, характеризующих достижение целей в сфере долгосрочного планирования развития Щучанского района до 2030 года

| Наименование показателя | Единица измерения | 2020 год | 2025 год | 2030 год |
|--|-------------------|----------|----------|----------|
| Демографический потенциал | | | | |
| Ожидаемая продолжительность жизни населения в Щучанском районе | лет | 74,7 | 75,2 | 75,5 |

Продолжение таблицы 18

| Наименование показателя | Единица измерения | 2020 год | 2025 год | 2030 год |
|--|-----------------------------|--------------|--------------|--------------|
| Рождаемость | % на 1000 человек населения | 14,0 | 14,4 | 14,8 |
| Общая смертность | % на 1000 человек населения | 11,6 | 11 | 10,5 |
| Обеспеченность врачебными кадрами | человек на 10 тыс.населения | 24,2 | 25,0 | 27,0 |
| Обеспеченность средним медицинским персоналом (человек на 10 тыс.населения) | человек на 10 тыс.населения | 106,4 | 106,6 | 106,8 |
| Доля населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом, в общей численности населения | % | 41,5 | 43,0 | 45,0 |
| Агропромышленный потенциал | | | | |
| Индекс производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий | % к предыдущему году | Не менее 102 | Не менее 107 | Не менее 112 |
| Индекс производства продукции растениеводства | % к предыдущему году | 103,0 | 103,2 | 103,0 |
| Индекс производства продукции животноводства | % к предыдущему году | 103,8 | 103,2 | 103,0 |
| Индекс производства продукции перерабатывающей промышленности | % к предыдущему году | 103,8 | 104,3 | 104,8 |
| Бюджетный потенциал | | | | |
| Объём налоговых и неналоговых доходов бюджета в расчёте на душу населения | тыс. руб. | 8,6 | 12,3 | 16,1 |

Источник: [6]

Для эффективного управления реализацией стратегии социально-экономического развития Щучанского района на период до 2030 года необходимо формирование системы стратегического управления развитием муниципального образования.

Система стратегического управления развитием предполагает выработку механизмов эффективного взаимодействия и согласования стратегических решений с органами государственной власти, органами местного самоуправления

муниципальных образований, входящих в состав муниципального образования, а также руководством хозяйствующих субъектов Щучанского района.

Функции стратегического управления в муниципалитете реализуются на трёх уровнях – региональном, муниципальном и уровне хозяйствующих субъектов.

Система стратегического управления развитием муниципального образования включает три функциональных блока:

- стратегический (стратегия, схемы территориального планирования муниципальных образований, входящих в состав Щучанского района; нормативные, организационные и информационные условия реализации стратегии);

- программный – разработка и реализация муниципальных программ развития района;

- систему мониторинга реализации Стратегии и управления изменениями (отслеживание отклонений от целевых значений показателей и оперативное реагирование на эти отклонения).

Управленческие решения, связанные с реализацией функций стратегического блока, принимаются на уровне главы администрации Щучанского района на основе аналитических материалов подготовленных руководителями структурных подразделений.

Управленческие решения, связанные с реализацией функций программного блока, принимаются на уровне заместителей Главы муниципального образования, начальников отделов Администрации Щучанского района, курирующих реализацию муниципальных программ (по направлениям деятельности), и органов местного самоуправления Щучанского района, управляющих реализацией муниципальных программ.

Рассмотрим программный блок мероприятий по совершенствованию реализации стратегии социально-экономического развития Щучанского района Курганской области на 2019 – 2021 гг., которые наиболее актуальные для совершенствования социально-экономического развития Щучанского района.

Таблица 19 – Мероприятия по реализации стратегических направлений
индикаторов социальной эффективности на 2019 – 2021 гг.

| Мероприятие по реализации стратегических направлений | Источник финансирования в 2017 году, тыс. руб. | | | Значения показателей (индикаторов) государственной программы, подпрограммы, % | | |
|--|--|------------------|--------------------|---|--------------|--------------|
| | Местный бюджет | Областной бюджет | Итого факт 2017 г. | План 2019 г. | План 2020 г. | План 2021 г. |
| ОБРАЗОВАНИЕ И СПОРТ | | | | | | |
| Муниципальная программа Щучанского района «Развитие образования и реализация государственной молодежной политики на 2017-2020 гг.» | | | | | | |
| Подпрограмма «Развитие общего образования» | | | | | | |
| 1. Отношение численности детей в возрасте от 1 до 6 лет, получающих дошкольное образование и находящихся в очереди на получение в текущем году дошкольного образования, % | | | | | | |
| Реализация Плана мероприятий («дорожной карты») Щучанского района «Изменения в отраслях социальной сферы, направленные на повышение эффективности образования на 2014-2019 годы» | 9 562 | - | 9 562 | 5 | - | - |
| Реализация федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования | 52 623 | 119 247,3 | 171 870,3 | 46 | 50 | 50 |
| Введение и реализация федеральных государственных образовательных стандартов общего образования | 43 602,1 | 92 326,9 | 135 929 | 11 | 50 | 50 |
| Итого по интегральному показателю 1 | 105 787,1 | 211 574,2 | 317 361,3 | 62 | 100 | 100 |
| Муниципальная программа Щучанского района «Развитие образования и реализация государственной молодежной политики на 2017-2020гг» | | | | | | |
| Подпрограмма «Реализация молодежной политики и дополнительного образования детей и молодежи» | | | | | | |
| 2. Доля родителей, удовлетворенных качеством услуг, дошкольного образования, общего образования и дополнительного образования, % от числа опрошенных | | | | | | |
| Повышение качества образования в школах с низкими результатами обучения | 11 098,4 | - | 11 098,4 | 76 | 78 | 85 |

Продолжение таблицы 19

| Мероприятие по реализации стратегических направлений | Источник финансирования в 2017 году, тыс. руб. | | | Значения показателей (индикаторов) государственной программы, подпрограммы, % | | |
|--|--|------------------|--------------------|---|--------------|--------------|
| | Местный бюджет | Областной бюджет | Итого факт 2017 г. | План 2019 г. | План 2020 г. | План 2021 г. |
| Проведение муниципального этапа Всероссийской олимпиады школьников по общеобразовательным предметам и обеспечение участия призёров муниципального этапа в региональном этапе. | 596,6 | - | 596,6 | 9 | 12 | 15 |
| Итого по интегральному показателю 2 | 11 695 | - | 11 695 | 85 | 90 | 100 |
| ЗДРАВООХРАНЕНИЕ | | | | | | |
| Программа «О Территориальной программе государственных гарантий бесплатного оказания гражданам на территории Курганской области медицинской помощи на 2018 год и на плановый период 2019 и 2021 годов» | | | | | | |
| 1 Обеспеченность населения медицинским персоналом, % от норматива | | | | | | |
| Формирование системы управления кадровым потенциалом здравоохранения с учетом структуры региональной потребности | - | 84 576 | 84 576 | 80 | 85 | 90 |
| 2 Доля населения, охваченного профилактическими осмотрами, % от норматива | | | | | | |
| Проведение информационной работы по проведению диспансеризации, работа с руководителями организаций | - | - | - | 75 | 92 | 100 |
| Государственная программа Курганской области « Развитие физической культуры и спорта в Курганской области» на 2015 -2021 гг. | | | | | | |
| 3 Обеспеченность плоскостными сооружениями в муниципальном образовании , % от норматива | | | | | | |
| Реализация мероприятий Региональной программы (социальный проект)«500 шагов до спортплощадки» | - | 356 529 | 356 529 | 52,1 | 78 | 100 |
| Итого по интегральному показателю 3 | - | 356 529 | 356 529 | 52 ,1 | 78 | 100 |

Окончание таблицы 19

| Мероприятие по реализации стратегических направлений | Источник финансирования в 2017 году, тыс. руб. | | | Значения показателей (индикаторов) государственной программы, подпрограммы, % | | |
|--|--|------------------|--------------------|---|--------------|--------------|
| | Местный бюджет | Областной бюджет | Итого факт 2017 г. | План 2019 г. | План 2020 г. | План 2021 г. |
| КАЧЕСТВО ЖИЗНИ | | | | | | |
| 1 Доля населения с доходами ниже прожиточного уровня | | | | | | |
| Реализация Указа Президента о доведении минимальной заработной платы до уровня прожиточного минимума | - | - | - | 20,5 | 19,8 | 18 |
| Принятие мер по выявлению и пресечению неофициальных выплат заработной платы | 526 | - | 526 | - | - | - |
| Формирование списка работодателей с низким уровнем заработной платы и использующих труд работников без оформления трудовых отношений и заслушивание их на заседаниях Антикризисного штаба. | 3562 | - | 3562 | - | - | - |
| Итого по интегральному показателю 1 | 3788 | - | 3788 | 20,5 | 19,8 | 18 |

Далее рассмотрим мероприятия по реализации направлений стратегического развития для индикаторов экономической эффективности.

Задачами индикатора развития инфраструктуры Щучанского района на 2019 – 2021 гг. являются:

- развитие транспортной инфраструктуры;
- сохранение и развитие налогового потенциала района, формирование благоприятных условий для развития бизнеса и обеспечения занятости населения;
- обеспечение ясности, однозначности, конкретности и точности муниципальных правовых актов о налогах и их соответствие федеральному

законодательству;

– повышение качества администрирования доходов бюджета участниками бюджетного процесса, направленного на увеличение уровня собираемости налоговых и неналоговых доходов и сокращение недоимки по администрируемым платежам;

– обеспечить нацеленность бюджетной системы на достижение конкретных результатов;

– перевод деятельности учреждений на программно-целевую основу;

– ликвидация накопленной кредиторской задолженности;

– переход к режиму жесткой экономии бюджетных средств, предполагающему достижение максимально возможного экономического и социального эффекта от каждого бюджетного рубля;

– безусловное выполнение первоочередных расходов в согласованных объемах, в том числе на условиях софинансирования с областным бюджетом;

– обеспечить сбалансированность расходных полномочий и ресурсов для их обеспечения, создать стимулы для расширения собственного доходного потенциала;

– снижение сумм неэффективных расходов;

– совершенствование структуры и механизмов муниципального финансового контроля, исключение дублирования в этой сфере;

– повышение качества управления муниципальной собственностью и эффективности работы муниципального сектора.

Таблица 20 – Мероприятия по реализации стратегических направлений

индикаторов экономической эффективности на 2019 – 2021 гг.

| Мероприятия по реализации стратегических направлений | Источник финансирования в 2017 году, тыс. руб. | | | Значения показателей (индикаторов) государственной программы, подпрограммы, % | | |
|--|--|------------------|--------------------|---|--------------|--------------|
| | Местный бюджет | Областной бюджет | Итого факт 2017 г. | План 2019 г. | План 2020 г. | План 2021 г. |
| РАЗВИТИЕ ИНФРАСТРУКТУРЫ | | | | | | |
| Строительство и ремонт автомобильных дорог по областной программе «Развитие транспортной системы и дорожного хозяйства Курганской области» на 2014 -2020 годы | | | | | | |
| Подпрограмма «Совершенствование и развитие сети автомобильных дорог» | | | | | | |
| 1. Доля отремонтированных автомобильных дорог общего пользования местного значения с твердым покрытием, % | | | | | | |
| Осуществление дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог общего пользования, а также капитального ремонта | - | 1 775 | 1775 | 8,2 | 9,9 | 11 |
| Итого по интегральному показателю 1 | - | 1 775 | 1 775 | 8,2 | 9,9 | 11 |
| Муниципальная Программа «Обеспечение сбалансированности бюджетной системы Щучанского района на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов» | | | | | | |
| Доля собственных доходов местного бюджета в общем объеме доходов, % | | | | | | |
| Создание благоприятного правового и инвестиционного климата для развития бизнеса, создание соответствующей инфраструктуры, выравнивание условий ведения предпринимательской деятельности через принятие и реализацию соответствующих нормативных правовых актов и программ, финансируемых как за счет бизнеса – инвесторов, так и за счет средств местных бюджетов | 53 335,8 | - | 53 335,8 | 15 | 18,3 | 26,6 |

Продолжение таблицы 20

| Мероприятия по реализации стратегических направлений | Источник финансирования в 2017 году, тыс. руб. | | | Значения показателей (индикаторов) государственной программы, подпрограммы, % | | |
|---|--|------------------|--------------------|---|--------------|--------------|
| | Местный бюджет | Областной бюджет | Итого факт 2017 г. | План 2019 г. | План 2020 г. | План 2021 г. |
| Проведение взвешенной политики в области предоставления льгот по налоговым и неналоговым платежам в бюджет путем проведения анализа эффективности предоставленных и (или) планируемых к предоставлению налоговых и неналоговых льгот; введение правила предоставления налоговых льгот на срочной основе с требованием об обязательном анализе эффективности по итогам их применения | 87 592,1 | - | 87 592,1 | 20,2 | 26,9 | 36,4 |
| Работа комиссии по мобилизации собственных доходов бюджета: - усиление работы по выявлению и пресечению теневых схем выплаты заработной платы и уклонения от уплаты налогов | 115 | | 115 | 2,3 | 4,6 | 6,9 |
| Муниципальная Программа "Управление муниципальным имуществом и земельными ресурсами муниципального образования Щучанского района на 2018-2020 годы" | | | | | | |
| Реализация комплекса мер по увеличению неналоговых доходов бюджета (доходов от использования и продажи земельных участков и имущества, находящегося в собственности муниципального района) за счёт усиления контроля за своевременностью и полнотой поступления доходов от сдачи в аренду земельных участков и муниципального имущества | 2 678,1 | - | 2678,1 | 5 | 7 | 9 |

Окончание таблицы 20

| Мероприятия по реализации стратегических направлений | Источник финансирования в 2017 году, тыс. руб. | | | Значения показателей (индикаторов) государственной программы, подпрограммы, % | | |
|--|--|------------------|--------------------|---|--------------|--------------|
| | Местный бюджет | Областной бюджет | Итого факт 2017 г. | План 2019 г. | План 2020 г. | План 2021г . |
| Итого по интегральному показателю | 153 721 | - | 153 721 | 42,5 | 56,8 | 78,9 |
| Доля неэффективных расходов в общем объеме расходов, % | | | | | | |
| Обеспечение бюджетного планирования исходя из необходимости направления бюджетных ресурсов на достижение общественно - значимых и, как правило, количественно измеримых результатов деятельности с одновременным мониторингом и контролем расходования бюджетных средств и повышение прозрачности муниципальных финансов | 27 000 | - | 27 000 | 10,1 | 9,2 | 9,2 |
| Обеспечение достоверного и объективного среднесрочного бюджетного планирования | 781 | - | 781 | 2 | 2 | 2 |
| Итого по интегральному показателю | 27 781 | - | 27 781 | 12,1 | 11,2 | 11,2 |

Источник: составлено автором

Управленческие решения, связанные с реализацией функций программного блока, являясь ядром системы стратегического управления муниципальным образованием будут обеспечивать инновационный характер управления развития муниципального района, основанный на лучшем опыте и своевременном выявлении проблем в нормативно-правовом регулировании и организации управления социально-экономическим развитием.

Исходя из этого будут приниматься соответствующие нормативные правовые акты и осуществляться оперативные изменения в функциях, а также, при необходимости, и в структуре органов местного самоуправления Щучанского района, направленные на обеспечение эффективной координации процесса

реализации стратегии.

Результаты функциональных и структурных изменений закрепляются также в рамках системы индикативного управления (положения о подразделениях, административные регламенты и индикаторы их деятельности).

Стратегия определяет стратегические цели и направления развития Щучанского района. На практике это означает, что любое управленческое решение, касающееся развития муниципального образования, должно проверяться на соответствие стратегическим целям и направлениям. Это должно быть решающим фактором при принятии решений по расходованию бюджетных средств, при выборе инвесторов, при формировании порядка реализации муниципальных программ и т.п.

Государственная поддержка и/или участие местного самоуправления в стратегических действиях, реализуемых в негосударственном секторе, основываются на принципах проектного управления. Проектный принцип государственной поддержки заключается в том, что использование бюджетных средств в этих целях необходимо рассматривать как инвестиционный проект, осуществляемый бюджетом с целью пополнения в дальнейшем его доходной части. Каждый проект должен окупаться или, по крайней мере, быть безубыточным (возвратность средств), что не исключает различия в условиях возврата средств, инвестированных администрацией Щучанского района в проекты различного содержания и значимости.

3.2 Оценка эффективности мероприятий по совершенствованию стратегического планирования

Проведем оценку эффективности мероприятий по совершенствованию реализации стратегии социально-экономического развития Щучанского района, плановые показатели 2017 года и ожидаемые показатели за 2018 г. произведем расчеты интегральных показателей и представим их в таблице 20.

Таблица 21 – Оценка эффективности мероприятий по совершенствованию стратегии индикатора образования и культуры

| Относительные показатели | Единица измерения | План 2017 г. | Ожидаемое 2018 г. | Отклонение | Балл | Среднее значение |
|---|---------------------------------|--------------|-------------------|------------|------|------------------|
| Индикатор образования и культуры | | | | | | |
| Доля детей в возрасте 1 — 6 лет, получающих дошкольную образовательную услугу и (или) услугу по их содержанию в муниципальных образовательных учреждениях | % от общего числа детей 1—6 лет | 72 | 62 | 13,9 | 9 | 7,75 |
| Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, соответствующих современным требованиям обучения, в общем количестве муниципальных учреждений | % | 100 | 100 | 0 | 10 | |
| Удовлетворенность населения качеством дошкольного образования, общего образования и дополнительного образования детей | % от числа опрошенных | 100 | 73 | 27 | 8 | |
| Обеспеченность населения объектами культурно развлекательного комплекса | % от норматива | 100 | 38 | 62 | 4 | |
| Индикатор здравоохранения и спорта | | | | | | |
| Обеспеченность населения медицинским персоналом (врачами и средним медперсоналом) | % от норматива | 100 | 80 | 20 | 8 | 7,25 |
| Доля населения, охваченного профилактическими осмотрами | % от норматива | 100 | 75 | 25 | 8 | |

Продолжение таблицы 22

| Относительные показатели | Единица измерения | План 2017 г. | Ожидаемое 2018 г. | Отклонение | Балл | Среднее значение |
|--|--------------------|---------------|-------------------|------------|------|------------------|
| Удовлетворенность населения качеством медицинских услуг | Качественная шкала | 100 | 63,4 | 36,6 | 7 | |
| Обеспеченность плоскостными сооружениями в муниципальном образовании | % от норматива | 100 | 52,1 | 47,9 | 6 | |
| Индикатор уровня жизни | | | | | | |
| Обеспеченность жильем в среднем на одного жителя | % от норматива | 100 | 62 | 38 | 7 | 6,6 |
| Прирост реальных денежных доходов населения | % | 4 | 2,5 | 40 | 6 | |
| Доля населения с доходами ниже величины прожиточного минимума | % | 30 | 20,5 | 31,7 | 7 | |
| Уровень официально зарегистрированной безработицы | % | 4 | 3,6 | 10 | 9 | |
| Уровень развития социальных инноваций (частная медицина) | Качественная шкала | Ниже среднего | | | 4 | |
| ИТОГО: Показатель социальной эффективности | | | | | | 7,2 |

Проведем оценку эффективности реализации мероприятий развития инфраструктуры Щучанского района.

Таблица 23 – Оценка эффективности мероприятий по совершенствованию индикатора развития инфраструктуры

| Относительный показатель | Единица измерения | План 2017 г. | План 2018 г. | Отклонение | Балл | Среднее значение |
|---|-------------------|--------------|--------------|------------|------|------------------|
| Индикатор развития инфраструктуры | | | | | | |
| Доля отремонтированных автомобильных дорог общего пользования местного значения | % | 11 | 8,2 | 25,4 | 8 | 9,4 |

Окончание таблицы 23

| Относительный показатель | Единица измерения | План 2017 г. | План 2018 г. | Отклонение | Балл | Среднее значение |
|---|-------------------------|--------------|--------------|------------|------|------------------|
| Доля площади земельных участков, предоставленных для строительства | % | 3 | 2,5 | 16,7 | 9 | |
| Доля муниципальных автомобильных дорог, отвечающих нормативным требованиям | % | 70 | 69 | 1,4 | 10 | |
| Ввод в эксплуатацию объектов жилищного строительства за счет всех источников финансирования | кв. м. от общей площади | 3200 | 3200 | 0 | 10 | |
| Удельный вес жилищного фонда, обеспеченного горячим водоснабжением (в городской и сельской местности) | % | 65 | 59,6 | 8,3 | 10 | |
| ИТОГО: Показатель экономической эффективности | | | | | | 7,9 |

Проведем оценку эффективности реализации мероприятий развития бюджетной стратегии Щучанского района.

Таблица 24 – Оценка эффективности мероприятий по совершенствованию индикатора бюджетной обеспеченности

| Относительный показатель | Единица измерения | План 2017г. | План 2018 г. | Отклонение | Балл | Среднее значение |
|--|--------------------|-------------|--------------|------------|------|------------------|
| Доля собственных доходов местного бюджета в общем объеме | % | 80 | 42,5 | 46,9 | 6 | 3 |
| Доля муниципального дохода в региональном доходе бюджета | % | 1,1 | 1,1 | 0 | | |
| Частный индикатор бюджетных расходов | | | | | | |
| Доля неэффективных расходов местного бюджета в общем объеме расходов | % | 12,7 | 12,1 | 4,7 | 10 | 9 |
| Уровень бюджетных расходов на социальную сферу в общем объеме расходов | % от общего объема | 77,7 | 79,8 | 2,7 | 10 | |

Окончание таблицы 24

| Относительный показатель | Единица измерения | План 2017г | План 2018 г. | Отклонение | Балл | Среднее значение |
|--|--------------------|------------|--------------|------------|------|------------------|
| Уровень бюджетных расходов на экономическую сферу в общем объеме расходов | % от общего объема | 4,7 | 2,8 | 40 | 6 | |
| Доля расходов бюджета на содержание работников органов местного самоуправления | % от общего объема | 46,5 | 46,9 | 0,86 | 10 | |
| ИТОГО : Показатель бюджетной обеспеченности | | | | | | 6 |

Источник: рассчитано и составлено автором

Сравним полученные данные в ходе предложенных мероприятий с данными за 2017 год.

Таблица 25 – Оценка эффективности мероприятий по совершенствованию реализации стратегии Щучанского района на 2018 г.

| Наименование частного индикатора | Значение в 2017 году | Планируемые значения в 2018 году |
|--|----------------------|----------------------------------|
| Интегральный индикатор социальной эффективности | 6,3 | 7,2 |
| Интегральный индикатор экономической эффективности | 7,7 | 7,9 |
| Индикатор бюджетной обеспеченности | 4,9 | 6 |
| Индикатор административно-политической эффективности | 5 | 5 |
| ИТОГО | 23,9 | 26,1 |

Источник: составлено автором

Таким образом, при планировании мероприятий по совершенствованию разработки и реализации стратегии социально-экономического развития Щучанского района, мы видим положительный результат и небольшой, но все-таки рост индикаторов.

Представим данную тенденцию на рисунке 14.

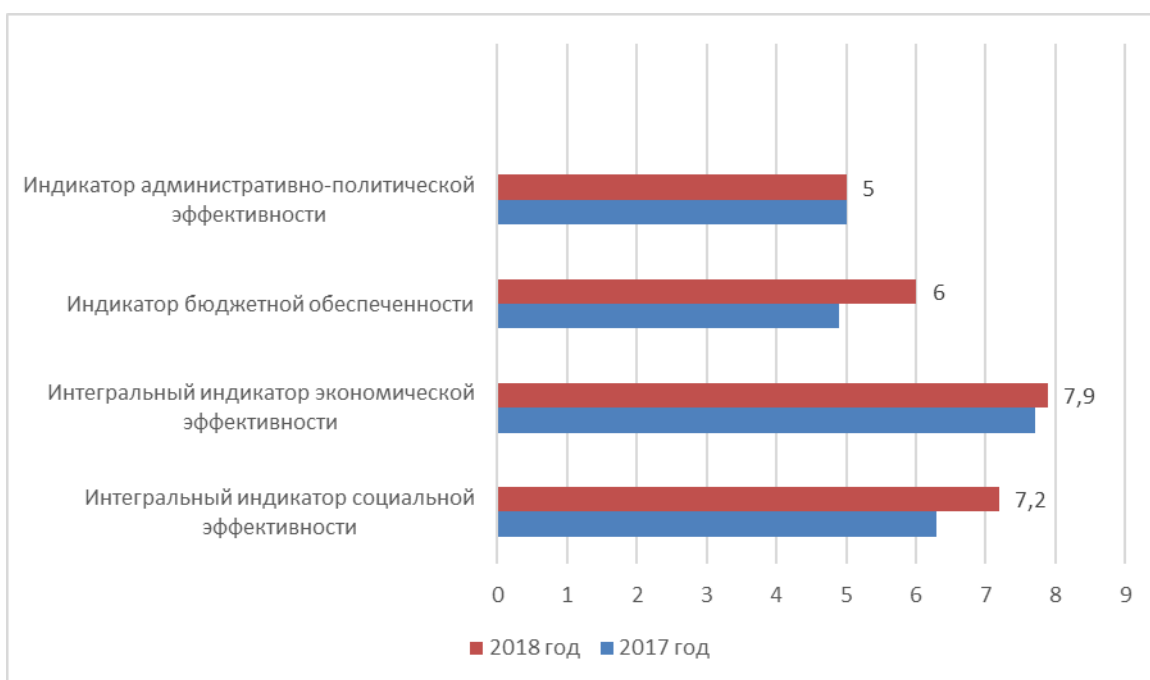


Рисунок 14– Оценка индикаторов в 2017 году и в 2018 году

Стратегия социально-экономического развития Щучанского района до 2020 года является одним из главных документов развития района на перспективу. В процессе её реализации возможны корректировки с учётом изменения внешних условий, проработки новых идей.

Стратегия социально-экономического развития Щучанского района до 2020 года выступает как один из базовых документов в ходе выстраивания отношений муниципальной власти с региональными и федеральными органами власти. На ее основе необходимо согласовывать управленческие решения, а также обеспечить мобилизацию всех возможных ресурсов (местных, региональных, федеральных) для достижения намеченных Стратегией целей.

Выводы по разделу

На основании анализа частных индикаторов, а именно социальной эффективности, экономической эффективности, бюджетной эффективности, административно-политической эффективности мы видим, что стратегия

социально-экономического развития Щучанского района не эффективна. В первую очередь, это касается индикатора бюджетной эффективности и бюджетных расходов и индекса и индекса административной эффективности.

В целях обеспечения устойчивого динамичного и сбалансированного развития экономики Щучанского района, повышения самостоятельности бюджетной системы района необходимо постоянное ее совершенствование, ориентация основных усилий и средств на приоритетных направлениях, определение целевых значений в законодательных актах и их безусловное достижение. Важно обеспечить сбалансированность бюджета .

Таким образом, после проведенных мероприятий по реализации стратегии социально-экономического развития будут выполнены основные задачи:

- модернизация дошкольного, общего и дополнительного образования за счет программ местного, областного и федерального бюджетов;
- развитие транспортной инфраструктуры;
- увеличение собственных доходов бюджета;
- снижение неэффективных расходов.

После проведения и оценки данных мероприятий, мы видим положительный результат.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе выполнения данной работы, были решены следующие задачи:

- изучены особенности формирования стратегии социально-экономического развития муниципального образования;
- рассмотрены зарубежный и отечественный опыт стратегического планирования;
- разработана методика оценки формирования и реализации стратегии социально-экономического развития муниципального образования
- проведена оценка потенциала Щучанского района;
- проведен SWOT- анализ в разработке социально-экономического развития Щучанского района Курганской области;
- проанализирована эффективность реализации стратегии социально-экономического развития Щучанского района Курганской области;
- выявлены проблемы стратегического управления социально-экономического развития Щучанского района Курганской области

Таким образом, актуальность стратегического управления состоит в том, что никакое муниципальное образование не может успешно функционировать, если не имеет четко определенных целевых ориентиров, направлений.

Сегодня помимо рационального использования потенциала, исключительно важным становится освоение стратегического управления, которое обеспечивает адаптацию муниципального образования к быстроменяющимся условиям. Ускорение изменений в окружающей среде, появление новых запросов, изменение качества и уровня жизни населения, возрастание конкуренции, появление новых достижений науки и техники, развитие информационных сетей, широкая доступность современных технологий, изменение роли человеческих ресурсов, а так же ряд других причин привели к резкому возрастанию значения стратегического управления.

Ситуация социально-экономического развития Щучанского района ставит

бюджетную политику перед новыми вызовами.

По результатам анализа можно наблюдать достижение поставленных целей, а также он показывает, как положительные тенденции, так и проблемные места социально-экономических последствий реализации стратегии.

Значения интегральных индикаторов социальной, экономической и административно-политической эффективности отличаются незначительно.

По показателю «бюджетная эффективность» набрано наименьшее число баллов (1,2), а это значит, что данному направлению уделяется немного внимания со стороны органов местного самоуправления потому существующие пробелы в сфере бюджетной составляющей оцениваются такими низкими показателями.

В связи с этим органам местного самоуправления необходимо рассмотреть цели и решить задачи в достижении значимых эффектов развития муниципального образования, и обратить внимание на необходимость ведения постоянного мониторинга рекомендуемых выше показателей и индикаторов эффективности. Результаты оценки могут являться одним из критериев при рассмотрении вопроса о софинансировании. На основании анализа частных индикаторов, а именно социальной эффективности, экономической эффективности, бюджетной эффективности, административно-политической эффективности мы видим, что стратегия социально-экономического развития Щучанского района не эффективна. В первую очередь, это касается индикатора бюджетной эффективности и бюджетных расходов и индекса и индекса административной эффективности.

В целях обеспечения устойчивого динамичного и сбалансированного развития экономики Щучанского района, повышения самостоятельности бюджетной системы района необходимо постоянное ее совершенствование, ориентация основных усилий и средств на приоритетных направлениях, определение целевых значений в законодательных актах и их безусловное достижение. Важно обеспечить сбалансированность бюджета.

Таким образом, после проведенных мероприятий по реализации стратегии

социально-экономического развития будут выполнены основные задачи:

- модернизация дошкольного, общего и дополнительного образования за счет программ местного, областного и федерального бюджетов;
- развитие транспортной инфраструктуры;
- увеличение собственных доходов бюджета;
- снижение неэффективных расходов.

После проведения и оценки данных мероприятий, мы видим положительный результат.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации: Федеральный закон РФ от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.garant.ru.
2. О стратегическом планировании в Российской Федерации: Федеральный закон РФ от 28.06.2014 № 172-ФЗ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.garant.ru.
3. Об утверждении Методических рекомендаций по разработке и корректировке стратегии социально-экономического развития субъекта Российской Федерации и плана мероприятий по ее реализации: Приказ Министерства экономического развития РФ от 23.03.2017 № 132 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.garant.ru.
4. О стратегическом планировании в Курганской области: Закон Курганской области от 02.07.2015 №57-ФЗ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.garant.ru.
5. Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017 –2030 годы: Указ Президента Российской Федерации от 9 мая 2017 года № 203-ФЗ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.garant.ru.
6. О разработке проекта Стратегии социально-экономического развития Щучанского района на период до 2030 года: Распоряжение Главы Щучанского района от 11.08.2017 № 144-р
7. Аргунова, Л.Г. Стратегическое управление развитием муниципального образования: учебное пособие / Л.Г. Аргунова, В.И. Катаева, М.С. Козырев// – М.-Берлин: Директ-Медиа. – 2015. – 376 с.
8. Астафьева, Л.И. Управление программами стратегических изменений как инновация управления // Менеджмент в России и за рубежом,– 2013. – № 5. – С. 59 - 62.
9. Баженова, О. И. К проблеме преобразования муниципальных образований в

рамках современной концепции пространственного развития экономики / Баженова О. И. // Гос. власть и местное самоупр., – 2013. – № 3. – С. 31–35.

10. Балыхин, А.Г. Соотношение принципов политической системы государства и принципов местного самоуправления / А.Г. Балыхин // Гос. власть и местное самоупр. – 2013. – № 1. – С. 12–16.

11. Волков, В. Проблемы обеспечения комплексного и устойчивого социально-экономического развития муниципальных образований и направления совершенствования законодательства по их решению / В. Волков // Муницип. власть. – 2012. – № 6. – С. 22–27.

12. Веснин, В.Р., Кафидов, В.В. Стратегическое управление / В.Р. Веснин, В.В. Кафидов // – СПб.: Питер. – 2015. – 256 с.

13. Воробьев, А.В. Эволюция научных взглядов на стратегическое финансовое планирование за рубежом // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. [Электронный ресурс]. – 2011. – № 29.

14. Галустов, В.У. Совершенствование стратегического планирования социально-экономического развития муниципального образования // Молодой ученый. – 2014. – №3. – С. 388-392.

15. Дьякова, Е.Г. Общественные советы при органах исполнительной власти субъектов федерации: как выполняется функция общественного контроля : [на прим. Свердл. обл.] // Дискурс-Пи. – 2016. – № 2. – С. 28-33

16. Дьякова, Е.Г. Общественные советы при исполнительных органах власти: рецепция федерального законодательства на региональном уровне (на примере Уральского федерального округа) / Е.Г. Дьякова, А.Д. Трахтенберг [Электронный ресурс].–

URL: <http://www.justicemaker.ru/viewarticle.php?id=25&art=5597> (06.05.2018).

17. Латыпов, Р.Ф. Феномен «частного государства» в глобальном экономико-политическом процессе // Экономика и управление: научно-практический журнал, 2012. – С. 14-19.

18. Левина, В.В. Налоговые поступления в доходах местных бюджетов //

Практика муниципального управления, – 2015. – № 5. – С. 15-22.

19. Левина, В. В. Регулирование межбюджетных отношений на региональном и муниципальном уровнях на основе новых методических рекомендаций Минфина России // Практика муниципального управления, – 2015. – № 3. – С. 34-42.

20. Мирзаев, М. А. Очевидные проблемы в развитии местного самоуправления // Вестник Дагестанского государственного университета, – 2015. – № 2. – С. 73-79.

21. Мирзаев, М.А. Местное самоуправление в Российской Федерации: проблемы реформирования и пути их решения // Юридический вестник Дагестанского государственного университета, – 2015. – № 1. – С. 50-54.

22. Мирзаев, М.А. Реформа местного самоуправления на современном этапе развития российской государственности // Юридический вестник Дагестанского государственного университета, – 2014. – № 4. – С. 18-21.

23. Михеева, И.В. Местное самоуправление в России: проблемы и перспективы правовой регламентации / И. В. Михеева, Л. А. Невельская // Государственная власть и местное самоуправление, – 2015. – № 3. – С. 19-24.

24. Мирзоева, С.М. Зарубежный опыт стратегического планирования городского округа. // Экономика и предпринимательство, – 2015. – С. 200-203.

25. Попов, Р.М. Об особенностях признания прав муниципальной собственности на некоторые виды выморочного имущества // Практика муниципального управления, – 2015. – № 3. – С. 94-98.

26. Пронина, Л.И. Практика реализации муниципальной реформы // Практика муниципального управления, – 2015. – № 3. – С. 8-12.

27. Рой, О. М. Влияние 136-ФЗ на развитие местного самоуправления РФ // Муниципальная академия, – 2015. – № 1. – С. 48-51.

28. Симонова, С.В. Организационные модели местного самоуправления в Российской Федерации: размышления об эффективности / С. В. Симонова, Г. С. Кириенко // Государственная власть и местное самоуправление, – 2015. –

№ 4. – С. 18-22.

29. Сербулов, А.В., Беляева, О.И. Интеграционный подход к разработке методики оценки эффективности реализации стратегии социально-экономического развития муниципального образования // Известия Тульского государственного университета, 2012.– №4-1 – С. 125-134

30. Степанов, И.Г. Основные компоненты механизма реализации стратегического плана социально-экономического развития муниципального образования // Вестник Кемеровского государственного университета, 2012. - № 4 – С. 331-333.

31. Сенчагов, В.К. О формировании новой парадигмы бюджетной политики // Вопросы экономики, 2013.– № 7.– С. 152-158.

32. Туровский, Р.Ф. Российское местное самоуправление: агент государственной власти в ловушке недофинансирования и гражданской пассивности // Полис. Политические исследования, – 2015. – № 2. – С. 35-51.

33. Клименко, А.В., Королев, В.А., Двинских, Д.Ю., Рычкова, Н.А., Сластихина, И.Ю. Актуальный опыт зарубежных стран по развитию государственных систем стратегического планирования (Часть 1) / А.В. Клименко, В.А. Королев, Д.Ю. Двинских, Н.А. Рычкова, И.Ю. Сластихина – М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2016.– С. 68

34. Кодина, Е.А. Развитие законодательства о местном самоуправлении. Анализ актуальных правовых вопросов / Е. А. Кодина // Местное самоуправление: организация, экономика и учет, – 2013. – № 2. – С. 13–22.

35. Курманов, Э.Р. Проблемы территориальной организации местного самоуправления в свете некоторых решений Конституционного Суда Российской Федерации / Э.Р. Курманов // Конституц. и муницип. Право, – 2012. – № 12. – С. 54–58.

36. Лукьянова, Н.И. Проблемы правового регулирования территориальной организации местного самоуправления / Н.И. Лукьянова // Практика муницип. упр., – 2013. – № 2. – С. 13–22.

37. Муниципальное право : учеб. для бакалавров / отв. ред. В. И. Фадеев. – М. : Проспект, 2013. – 336 с.
38. Слюняев, И.Н. Итоги и перспективы реформирования местного самоуправления / И. Н. Слюняев // Практика муницип. упр. – 2013. – № 2. – С. 6–12.
39. Колчинская, Е.Э. Внешняя среда как фактор успешности муниципальной системы стратегического планирования: проблемы измерения / Е.Э. Коляинская//В мире научных открытий. – 2013.– № 4. – С. 5-7
40. Холдачек, А.М. Регион как объект региональной политики в социально-экономической системе / А.М. Холдачек// Вестник ИНЖЭКОНа. Серия: Экономика. – 2012. – № 3 – С.109-114
41. Чапчиков, С.Ю. Государственное стратегическое планирование: новые правовые рамки // Наука и образование, 2014. – №7. – С. 24-31.
42. Чертков, А.Н. Правовое обеспечение стратегического планирования территориального развития Российской Федерации // Журнал российского права, – 2012. – № 11. – С. 38-42.
43. Фасеев, И.Ф. Трансформации модели местного самоуправления в Российской Федерации [80-е гг. XX в. – 2012 г.] / И.Ф. Фасеев // Муницип. право, – 2012. – № 4. – С. 58–75.
44. Шайхразиев, В.Г. О понятии функций местного самоуправления /В.Г. Шайхразиев. // Гос. власть и местное самоупр., – 2012. – № 12. – С. 3–5.
45. Широков, А. Местное самоуправление в новом политическом цикле: проблемы и перспективы развития / А. Широков // Муницип. власть. – 2012. – № 6. – С. 32–39.
46. Шугрина, Е.С. Особенности организации местного самоуправления на отдельных территориях / Е.С. Шугрина // Муницип. право. – 2012. – № 4. – С. 7–14.
47. Шарнин, А.В. Проблемы в разработке стратегических планов в муниципальных образованиях и пути их решения // Научная перспектива, 2012. –

№ 10. – С. 20-23.

48. Щербакова, Ю.В. Актуальные проблемы региональной экономики // Молодой ученый, 2015. № 14. С. 306-309.

49. Юрескул, Е.А., Влияние внешних условий на оценку эффективности государственного сектора в регионах России/ Е.А. Юрескул, Е.А. Ахременко// Вестник Московского университета. Серия 12: Политические науки. – 2013. – №3– С.42-60.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение А

Таблица А.1 – SWOT-анализ социально-экономического развития муниципального образования Щучанский район

| Факторы | Сильные стороны | Слабые стороны |
|--------------------------------|---|--|
| Агропромышленный комплекс | Выгодное географическое положение в системе транспортных коммуникаций; близость предприятий района к крупному промышленному городу; относительно благоприятные природно-климатические условия | Низкая инвестиционная привлекательность; слабое развитие рыночной инфраструктуры; низкий уровень развития отраслей социальной инфраструктуры; дефицит квалифицированных кадров; высокая степень износа основных фондов; низкая оснащенность сельского хозяйства техникой и технологиями; высокие природно-климатические риски |
| Жилищно-коммунальное хозяйство | Жизнеобеспечивающая отрасль экономики; гарантированный спрос на услуги; гарантированная занятость населения; повышение конкурентоспособности организаций сферы ЖКХ, в сфере управления многоквартирными домами | Постоянно растущий спрос на услуги ЖКХ (газоснабжение, водоснабжение, водоотведение); низкий уровень роста доходов населения по отношению к росту стоимости жилищно-коммунальных услуг; недостаточный уровень инвестиций в основной капитал сферы ЖКХ; высокая зависимость от бюджетного финансирования отрасли; неблагоприятные демографические тенденции, низкие доходы и низкое качество жизни населения. |
| Дорожная отрасль | На территории района действует специализированное дорожно-строительное управление, что позволяет оперативно производить работы по содержанию, ремонту и строительству автомобильных дорог общего пользования и искусственных сооружений на них с использованием новых технологий; | Наличие сети автомобильных дорог, 39,1% из которых не соответствует современным транспортным и скоростным нагрузкам; большой износ основных фондов, дорожно-строительной техники; отдельные виды дорожно-строительных материалов ввозятся полностью или частично из-за пределов района, а иногда и области; климат на территории области резко континентальный) |

Продолжение таблицы А.1

| Факторы | Сильные стороны | Слабые стороны |
|--|---|--|
| Пассажирские перевозки автомобильным транспортом | Сформирован реестр муниципальных маршрутов регулярных перевозок. | Низкая платежеспособность населения приводит к невозможности поднять тариф на перевозку пассажиров до экономически обоснованного и ограничивает развитие пригородных и междугородних автобусных маршрутов |
| Население | Коэффициент рождаемости имеет стабильное, оказывает влияние действием федеральной программы по выдаче государственного сертификата на материнский капитал | Снижение численности постоянного населения, как за счет естественной убыли (ежегодно в пределах 80 чел.), так и миграции (ежегодно 400-500 чел.), т.к. в основном это молодое поколение, и как следствие снижение рождаемости, увеличение смертности, то есть естественной убыли |
| Рынок труда и занятость | Профессиональное обучение безработных граждан в соответствии с потребностями рынка труда; профессиональное обучение женщин, находящихся в отпуске по уходу за ребенком до 3 лет, планирующих возвращение к трудовой деятельности; инвалидов из числа безработных; пенсионеров | Число вакантных мест в организациях района меньше, чем численность граждан, ищущих работу; только 20 % от общего количества работодателей заявляют в органы службы занятости сведения об имеющихся вакансиях; низкая оплата труда значительной части заявляемых работодателями вакансий; сезонный характер безработицы, связанный с работами в сельском хозяйстве, дорожно-ремонтных и коммунальных организациях; проблемы при трудоустройстве отдельных категорий граждан |
| Образование | Сформирована инфраструктура системы образования, способная обеспечить доступность образования, вариативность образовательных услуг, непрерывный характер образования; высокий уровень организации и проведения ЕГЭ, подготовки к олимпиадам Всероссийского уровня по математике, русскому языку и литературе; | преобладание сельских образовательных организаций, малокомплектность школ; низкий уровень кадрового потенциала: высокий износ зданий образовательных организаций, материально-техническое состояние общеобразовательных организаций не отвечает современным требованиям; слабая профориентационная работа с выпускниками школ; отток молодых педагогических кадров |

Продолжение таблицы А.1

| Факторы | Сильные стороны | Слабые стороны |
|-----------------------------------|--|--|
| Здравоохранение | Единая политика сферы здравоохранения в регионе; высокий профессиональный уровень оказания медицинской помощи; доступность населению, проживающему на территории Курганской области высокотехнологичной помощи в областном центре; | недостаточный уровень бюджетного финансирования; слабая материально-техническая база учреждений здравоохранения; дефицит квалифицированных кадров, «старение» кадров; старение населения, миграция трудоспособного населения |
| Культура | Наличие инфраструктуры муниципальных учреждений культуры; наличие творческих коллективов и системы проведения культурно-просветительских мероприятий, обеспечивающих досуг населения | Недостаточный уровень финансирования ; слабая материально-техническая база учреждений культуры; дефицит квалифицированных кадров, «старение» кадров |
| Физическая культура и спорт | Опыт реализации районных проектов в области физкультуры и спорта; наличие форм стимулирования эффективной деятельности в сфере физической культуры и спорта; наличие межрайонных связей и опыта взаимодействия; направленность на рост результатов; растущая мотивация населения, актуальность и востребованность занятий физической культурой и спортом | Низкий уровень инвестиционной активности в отрасли; низкий уровень организации спортивно- массовой работы по месту жительства, на предприятиях и организациях; дефицит квалифицированных кадров; отсутствие у руководящего состава физкультурно-спортивных организаций профессиональной подготовки в области спортивного менеджмента; старение населения |
| Социальное обслуживание населения | Социальная направленность работы ведомства, высокая общественная потребность в мерах социальной поддержки и услугах, предоставляемых отраслью мобильность в изменении/расширении спектра предлагаемых услуг | Дефицит квалифицированных кадров, вызванный низкой оплатой труда социальных работников; недостаточный охват потребителей социальных услуг, проживающих в отдаленных населенных пунктах; не сформирована единая информационная база получателей социальных услуг. |

Продолжение таблицы А.1

| Факторы | Сильные стороны | Слабые стороны |
|-----------------------------|--|--|
| Инвестиционная деятельность | <p>Содействие органов местного самоуправления в повышении инвестиционной привлекательности в экономику района.</p> <p>Благоприятное географическое положение, транспортная доступность. Наличие свободных площадок для промышленного использования. Наличие транспортной и инженерной инфраструктуры, наличие значимых запасов сырьевых ресурсов для производства строительных материалов, способствующих развитию промышленности и предпринимательства.</p> | <p>Удаленность инвестиционных компаний. Низкая инвестиционная активность предприятий, внешних инвесторов. Высокие тарифы на энергоресурсы. Диспропорция спроса и предложения рабочей силы, миграционный отток квалифицированных кадров; отдаленность от областного центра, отсутствие разведанных месторождений полезных ископаемых высокие тарифы по энергоснабжению.</p> |
| Факторы | Возможности | Угрозы |
| Агропромышленный комплекс | <p>Наличие плодородной земли; природно-климатические условия способствуют успешному развитию многоотраслевого сельского хозяйства, производству широкого спектра высококачественной экологически чистой сельхозпродукции, сырья и продовольствия;</p> <p>район имеет значительные трудовые ресурсы, но не всегда имеющие специальную квалификацию и опыт работы;</p> <p>обширная транспортная сеть в Курганской области позволяет с минимальными издержками осуществлять производственные связи сельскохозяйственных производителей, перерабатывающих, обслуживающих, торговых структур.</p> | <p>Закредитованность сельхоз товаропроизводителей длительные сроки окупаемости инвестиций в сельском хозяйстве;</p> <p>трудный доступ к кредитным ресурсам для предприятий АПК, высокая их стоимость;</p> <p>недостаток собственных доходов областного бюджета для поддержки АПК, неравные условия конкуренции на отечественном продовольственном рынке;</p> <p>недостаточная государственная поддержка развития переработки сельскохозяйственной продукции в сфере малого и среднего предпринимательства;</p> |

Продолжение таблицы А.1

| Факторы | Возможности | Угрозы |
|--------------------------------|--|---|
| Жилищно-коммунальное хозяйство | Высокий уровень износа объектов инфраструктуры; высокие потери коммунальных ресурсов вследствие высокого уровня износа основных фондов; продолжение газификации населенных пунктов и модернизация коммунальных объектов; повышение уровня благоустройства населенных пунктов; развитие жилищного строительства, в т.ч. индивидуального | Снижение инвестиций в основной капитал сферы ЖКХ; Снижение бюджетного финансирования; уменьшение темпов развития инженерной инфраструктуры в ЖКХ; инфляционные процессы; сокращение объемов финансирования отрасли; монополизация рынка ЖКУ; возникновение аварийных ситуаций; сложные природно-климатические условия |
| Дорожная отрасль | Рост эффективности производства за счет снижения энергетических затрат; производство дорожно-строительных материалов, ввозимых полностью или частично, применение инновационных технологий, материалов и конструктивных решений, что обеспечит увеличение долговечности дорожных конструкций и снижение затрат | Уменьшение объемов финансирования работ по содержанию, ремонту и капитальному ремонту, реконструкции и строительству автомобильных дорог общего пользования; превышение фактического уровня инфляции по сравнению с прогнозируемым, рост цен на дорожно-строительные и горюче-смазочные материалы; возможные изменения налогового, бюджетного законодательства Российской Федерации |
| Население | участие в федеральных государственных программах в сфере образования, здравоохранения, экологии, демографической политики; создание комфортных условий жизни, путем дальнейшего роста благосостояния населения; реализация мероприятий, связанных с повышением уровня экологической безопасности | ухудшение демографической ситуации; высокий уровень заработной платы и качество жизни в соседних регионах стимулируют миграционный отток населения в трудоспособном возрасте |

Продолжение таблицы А.1

| Факторы | Возможности | Угрозы |
|-------------------------|---|--|
| Рынок труда и занятость | <p>Повышение конкурентоспособности и качества рабочей силы за счет развития систем подготовки, переподготовки и повышения квалификации кадров;</p> <p>развитие профессионального обучения безработных граждан с использованием;</p> <p>ежемесячное предоставление работодателями вакансий (ст. 25 Закона о занятости населения);</p> <p>использование трудового потенциала работников старшего возраста, инвалидов, женщин, имеющих малолетних детей;</p> <p>создание новых эффективных рабочих мест, предполагающих высокую производительность труда, в том числе в малом бизнесе;</p> | <p>Сокращение численности населения, в том числе трудоспособного возраста;</p> <p>снижение привлекательности района для трудовой миграции;</p> <p>отсутствие финансовой возможности у работодателей для организации подготовки, переподготовки и повышения квалификации кадров;</p> <p>отсутствие кандидатов из числа граждан, обратившихся в органы службы занятости, отвечающих всем требованиям работодателя;</p> <p>увеличение оттока населения в другие регионы с высокой заработной платой</p> |
| Образование | <p>оптимизация сети образовательных учреждений;</p> <p>развитие негосударственного сектора оказания дошкольных образовательных услуг, вариативных форм дошкольного образования;</p> <p>реформирование критериев оценивания, методик к деятельности региональной и муниципальной систем образования;</p> <p>осуществляющих образовательную деятельность по приоритетным направлениям развития системы образования;</p> <p>развитие государственного партнерства в сфере образования, отдыха и оздоровления детей</p> | <p>недофинансирование сферы образования;</p> <p>снижение квалификации педагогических кадров;</p> <p>отток педагогических кадров в другие территории;</p> <p>снижение качества образования;</p> <p>низкая бюджетная обеспеченность запланированных мероприятий по обновлению содержания и повышению качества начального общего, основного общего и среднего общего образования, по обеспечению доступности дошкольного образования, дополнительного образования, отдыха и оздоровления детей;</p> <p>неблагоприятные демографические тенденции, влияющие на комплектование профессиональных образовательных организаций</p> |

Продолжение таблицы А.1

| Факторы | Возможности | Угрозы |
|-----------------------------|--|---|
| Здравоохранение | <p>обеспечение доступности оказания экстренной и неотложной медицинской помощи, в том числе с использованием санитарной авиации;</p> <p>совершенствование первичной медико- санитарной, специализированной и высокотехнологичной помощи;</p> <p>формирование культуры здорового образа жизни;</p> <p>привлечение средств федерального бюджета и внебюджетных средств для реализации мероприятий</p> | <p>снижение количества медицинских работников, особенно в сельском здравоохранении;</p> <p>увеличение оттока из района квалифицированных медицинских кадров, особенно на сельских территориях в регионы с более высокой социальной поддержкой;</p> <p>потребительское отношение населения к сфере здравоохранения;</p> <p>снижение уровня инвестиционной активности в экономике, высокая инфляция</p> |
| Культура | <p>Расширение перечня образовательных программ, создание условий для эстетического воспитания и художественного образования;</p> | <p>Духовная деградация населения, девальвация культурных ценностей;</p> <p>частичная утрата сельской культуры;</p> <p>невосполнимые утраты нематериального культурного наследия;</p> <p>увеличение доли объектов культуры, находящихся в неудовлетворительном состоянии;</p> <p>увеличение оттока из района квалифицированных кадров и творческих работников искусства;</p> |
| Физическая культура и спорт | <p>Строительство новых спортивных объектов, реконструкция, модернизация действующих объектов спорта;</p> <p>повышение качества и результативности процесса спортивной подготовки в физкультурно-спортивных организациях;</p> <p>минимальные ресурсы для мобилизации населения для участия в физкультурно-спортивной работе;</p> <p>активизация пропаганды занятий физической культурой и спортом;</p> <p>привлечение жителей района к регулярным занятиям физической культурой</p> | <p>Дефицит финансовых ресурсов для решения задач в сфере физической культуры и спорта;</p> <p>ухудшение здоровья населения, деградация и спад позитивного эмоционально-ценностного отношения населения к систематическим занятиям физической культурой и спортом;</p> |

Окончание таблицы А.1

| Факторы | Возможности | Угрозы |
|-----------------------------------|---|--|
| Социальное обслуживание населения | Повышение эффективности адресных мер социальной поддержки уязвимых слоев населения; дополнение и расширение спектра социальных услуг через развитие волонтерского сообщества, добровольческой взаимопомощи; увеличение доли стационаро замещающих технологий социального обслуживания | Ветшание зданий и сооружений государственных учреждений социального обслуживания, опережающее финансирование, необходимое для осуществления их капитального ремонта; падение уровня жизни населения, что приводит к увеличению получателей мер социальной поддержки |
| Инвестиционная деятельность | Выгодное географическое положение Курганской области, благоприятное геоэкономическое положение в системе транспортных коммуникаций по направлению Юг-Север (из Средней и Центральной Азии на север Урала и Сибири) с выходом на международный транспортный коридор «Транссиб» | Зона рискованного земледелия; цена на потребляемую электроэнергию выше, чем в соседних регионах Уральского федерального округа, в сочетании с высокими затратами на топливно-энергетические ресурсы |

Приложение Б

Таблица Б.1 – PEST- анализ социально-экономического развития Щучанского района Курганской области

| Группы факторов | Факторы | Описание тенденций | Объект воздействия | Характер воздействия |
|-----------------------|---|---|----------------------|----------------------|
| Политические факторы | Налоговая политика государства, региона | Изменение налогового и бюджетного законодательства | Финансовый потенциал | Повышение потенциала |
| | Уровень политической стабильности в стране/регионе | Необходимость обеспечения конкурентности | Финансовый потенциал | Повышение потенциала |
| Экономические факторы | Рост темпов инфляции. Рост цен на энергоносители, сырье, материалы и транспортные расходы | По оценочным прогнозам инфляция в период с 2015 по 2020 год будет оставаться на уровне 4,2-4,9 процента в среднем за год по причине ослабления курса рубля, и в связи с опережающим ростом тарифов на услуги инфраструктурных компаний и услуг ЖКХ. | Финансовый потенциал | Снижение потенциала |
| | Динамика макроэкономических показателей | Замедлению роста мировой экономики и как следствие сокращение темпов экономического развития РФ | | |
| | Снижение поступления собственных доходов | Недостаточно развитая инфраструктура поддержки бизнеса, высокая зависимость от областного бюджета | | |

Продолжение таблицы Б.1

| Группы факторов | Факторы | Описание тенденций | Объект воздействия | Характер воздействия |
|-------------------------|--------------------------|---|--|----------------------|
| Социальные факторы | Демографическая ситуация | Сокращение численности населения трудоспособного возраста, рост демографической нагрузки на трудоспособное | Трудовой потенциал | Снижение потенциала |
| | Образование | Снижение квалификации педагогических кадров и отток педагогических кадров в другие территории. Снижение качества образования. | Трудовой потенциал | Развитие потенциала |
| | Изменение качества жизни | Нацеленность государственной политики на формирование среднего класса и общие тенденции увеличения его доли в экономике | Финансовый и производственный потенциалы | Развитие потенциала |
| Технологические факторы | Инфраструктура рынков | Сокращение обеспеченности транспортной инфраструктурой и нехватка энерго мощностей | Производственный потенциал | Снижение потенциала |

Приложение В

Таблица В.1 – SNW – анализ социально-экономического развития
муниципального образования Щучанский район
Курганской области

| № п/п | Наименование стратегической позиции | Качественная оценка позиций | | |
|-------|---|-----------------------------|------------------|-------------|
| | | S Сильная | N Нейтральная | W Слабая |
| 1. | Демографический потенциал | | | |
| 1.1. | Уровень рождаемости | | | + |
| 1.2. | Миграционный прирост | | | + |
| 1.3. | Уровень безработицы | + | | |
| 2. | Экономический потенциал | | | |
| 2.1. | Инвестиционная деятельность | | + | |
| 2.2. | Реализация областных программ | + | | |
| 2.3. | Наличие земель для создания новых инвестиционных проектов АПК | | + | |
| 3. | Социальный потенциал | | | |
| 3.1. | Уровень газификации жилого фонда | + | | |
| 3.2. | Удаленность от областного центра | | | + |
| 3.3. | Железнодорожное сообщение района | + | | |

