

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования**  
**«Южно-Уральский государственный университет» (национальный исследовательский университет)**  
**Высшая школа экономики и управления**  
**Кафедра «Экономическая теория, региональная экономика, государственное и муниципальное управление»**

**ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ**

**Заведующий кафедрой, д.э.н., профессор**

\_\_\_\_\_/ В.С. Антонюк /

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2018г.

**Управление социальным развитием территории**  
**(на примере администрации Вознесенского сельского поселения Челябинской области)**

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**

**ЮУрГУ – 38.03.04.2018.029. ВКР**

**Руководитель, к.э.н., доц. каф. ЭТГМУ**

\_\_\_\_\_/ Л.Б. Кабытова /

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2018 г.

**Автор**

**студент группы ЗЭУ-516**

\_\_\_\_\_/ Т. А. Сербул /

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2018г.

**Нормоконтролер, ассист. каф. ЭТГМУ**

\_\_\_\_\_/ Д.В. Кремер /

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2018 г.

**Челябинск 2018**

## АННОТАЦИЯ

Сербул Т.А. Управление социальным развитием территории (на примере администрации Вознесенского сельского поселения Челябинской области) – Челябинск: ЮУрГУ, ЗЭУ-516, 72 с., 25 ил., 12 табл., библиогр. список – 37 наим., 16 л. плакатов ф. А4.

Объект исследования – Вознесенское сельское поселение Челябинской области.

Цель исследования – провести анализ и разработать рекомендации по повышению эффективности управления социальным развитием Вознесенского сельского поселения Челябинской области.

В первой главе работы рассмотрены теоретические аспекты управления социальным развитием территории. Во второй части исследования проведен анализ эффективности управления социальным развитием Вознесенского сельского поселения. В третьей части исследования предложены мероприятия по совершенствованию управления социальным развитием Вознесенского сельского поселения и проведена оценка эффективности предлагаемых мер. В заключении подведены итоги исследования. Библиографический список содержит перечень источников, использованных при подготовке данной работы.

Результаты исследования имеют практическую значимость и могут быть реализованы в целях совершенствования управления социальным развитием Вознесенского сельского поселения Челябинской области.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ УПРАВЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНЫМ РАЗВИТИЕМ ТЕРРИТОРИИ .....	7
1.1 Понятие, сущность и характеристика системы управления социальным развитием территории.....	7
1.2 Механизм и особенности управления социальным развитием территории .	14
1.3 Методика оценки социального развития территории .....	22
2 ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНЫМ РАЗВИТИЕМ НА ПРИМЕРЕ АДМИНИСТРАЦИИ ВОЗНЕСЕНСКОГО СЕЛЬСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ.....	30
2.1 Общая характеристика системы управления социальным развитием Вознесенского сельского поселения Челябинской области .....	30
2.2 Оценка динамики социального развития Вознесенского сельского поселения .....	35
3 СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ УПРАВЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНЫМ РАЗВИТИЕМ ВОЗНЕСЕНСКОГО СЕЛЬСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ..	49
3.1 Разработка рекомендаций по совершенствованию управления социальным развитием Вознесенского сельского поселения Челябинской области .....	49
3.2 Оценка эффективности мероприятий .....	57
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	64
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК .....	68
ПРИЛОЖЕНИЕ А .....	72
Территория Вознесенского сельского поселения .....	72

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. Принципиально важным фактором жизнедеятельности любого государства является состояние его социальной сферы. Именно эта сфера – индикатор продвижения общества по пути социального прогресса, показатель которого выражается в простой формуле: люди стали жить лучше или хуже. Это та самая сфера, где находит свое измерение понятие «человек» как действующий агент истории. И социальный прогресс, и социальная справедливость в таком подходе зависят от того, в какой мере граждане социально защищены в обществе и как они пользуются материальными и духовными благами, политическими правами и свободами.

Кроме того, тема социального развития особенно актуальна в условиях экономической нестабильности. Развитие социальное всегда взаимосвязано с развитием экономическим. Нарушение поступательного движения вверх в экономике тормозит движение в социальной сфере. Именно по данным причинам на текущем этапе тема работы является особенно актуальной.

Объект исследования в работе – Вознесенское сельское поселение Челябинской области.

Предмет исследования – управление социальным развитием Вознесенского сельского поселения Челябинской области.

Цель выпускной квалификационной работы – провести анализ и разработать рекомендации по повышению эффективности управления социальным развитием Вознесенского сельского поселения Челябинской области.

Для достижения поставленной цели необходимо решение следующих задач:

1. Рассмотреть понятие, сущность и характеристику системы управления социальным развитием территории .
2. Изучить механизм и особенности управления социальным развитием территории .
3. Предложить методику оценки социального развития территории .

4. Дать общую характеристику системы управления социальным развитием Вознесенского сельского поселения Челябинской области.

5. Провести оценку социального развития Вознесенского сельского поселения.

6. Выявить проблемы управления социальным развитием территории.

7. Разработать мероприятия по повышению эффективности управления социальным развитием Вознесенского сельского поселения Челябинской области.

8. Оценить эффективность предлагаемых мер.

Работа состоит из введения, трех глав, заключения и библиографического списка. В первой главе рассмотрены теоретические аспекты управления социальным развитием территории. Во второй части исследования проведен анализ эффективности управления социальным развитием Вознесенского сельского поселения. В третьей части исследования предложены мероприятия по совершенствованию управления социальным развитием Вознесенского сельского поселения и проведена оценка эффективности предлагаемых мер. В заключении подведены итоги исследования. Библиографический список содержит перечень источников, использованных при подготовке данной работы.

Эмпирическую базу исследования составили труды зарубежных и российских ученых в области управления социальным развитием, а также статистические материалы по исследуемой проблематике. Общие подходы, а также конкретизированные управленческие аспекты развития и управления социальной сферой рассмотрены в работах таких российских ученых, как: А.М. Бабич, Н.А. Волгин, В.И. Волков, Г.Ф. Горбунов, Е.В. Егоров, Е.Н. Жильцов, А.Е. Когут, В.Л. Кураков, К.Ф. Пузыня, Т.В. Шевцова, Л.И. Якобсон и др. Авторы исходят из различных критериев при определении представлений о социальной сфере, ее структуры, специфики управления.

Практическая значимость работы заключается в возможности реализации предложенных мероприятий в целях совершенствования управления социальным развитием Вознесенского сельского поселения Челябинской области.

# 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ УПРАВЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНЫМ РАЗВИТИЕМ ТЕРРИТОРИИ

## 1.1 Понятие, сущность и характеристика системы управления социальным развитием территории

Качественный уровень территориального развития, в первую очередь, определяется уровнем социального благополучия населения. В 70-е – начале 80-х гг. тематика социального развития разрабатывалась очень активно, на разных уровнях – от глобального до уровня отдельного предприятия, отдельного города или села. Немало было трудов, в которых разрабатывались показатели социального развития. В меньшей степени, хотя и достаточно продуктивно, рассматривались вопросы социального развития в русле работ, связанных с программно-целевым планированием [12]. В начале 90-х гг. смена общественного строя привела к отходу от проблематики социального развития, обращению к иным концепциям социальных изменений, трансформаций. Сегодня этот термин широко употребляется в официальных текстах для обозначения процессов, происходящих в социальной сфере.

С 2004 г. в России действует специальный орган власти, отвечающий за социальное развитие – Министерство здравоохранения и социального развития. Но до сих пор в научной литературе, нормативно-правовых актах нет однозначного мнения по поводу данного термина. Очевидная определенность существует только в понимании его динамического характера, но не в содержательно-структурных аспектах.

Во многом это связано с междисциплинарным характером изучения и оценки социального развития, различиями в подходах к его анализу в общественных науках. Чаще говорится о социальном обеспечении, социальной защите, социальных рисках, но не о социальном развитии. Кроме того, многие исследователи отождествляют социальное развитие с социально-экономическим,

что является неверным, поскольку последнее учитывает помимо социальных процессов экономические, то есть подразумевает не только развитие общества (личности), но и всей социально-экономической системы территории, включая хозяйствующих субъектов, финансово-кредитных учреждений и т.д. В экономической науке социальное развитие, как правило, ассоциируется с понятием благосостояния, с его ростом. С этим также можно не согласиться, поскольку рост благосостояния, уровня жизни не всегда приводит к личностному развитию, к удовлетворению всех общественных потребностей. Некоторые исследователи тесно, практически отождествляя, связывают социальное развитие с развитием социальной сферы. Такой подход также не верен, поскольку социальную сферу нужно рассматривать как базу социального развития. Безусловно, чем эффективнее работают объекты социальной сферы, тем гармоничнее развивается общество. В социологических исследованиях, социальное развитие идентично развитию личности, что также является недостаточным, поскольку население должно не только развиваться, но и воспроизводиться. Существует также ряд медицинских и психологических исследований, посвященных социальному развитию отдельных социальных групп детей, молодежи, пенсионеров и т.д.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что на настоящий момент не сложилось единого мнения о социальном развитии, в том числе в территориальном разрезе, его целях, функциях, поэтому представляется целесообразным предложить определение данного понятия, которого будем придерживаться в рамках данной работы. Можно предложить следующее определение: социальное развитие территории – совокупность эволюционных процессов использования территориального потенциала с целью воспроизводства и совершенствования человеческого капитала, а также создания для населения территории возможности в настоящем и будущем удовлетворять весь комплекс своих физиологических и социальных потребностей объективного и субъективного характера.

Обычно социальное развитие как реальный процесс характеризуют тремя взаимосвязанными чертами: необратимостью, направленностью и закономерностью. Необратимость означает постоянство процессов накопления количественных и качественных перемен в течение некоторого промежутка времени. Направленность – ту линию или линии, по которым совершается накопление. Закономерность – не случайный, а необходимый процесс накопления. Принципиально важная характеристика социального развития – промежуток времени, в течение которого осуществляется развитие.

Под прогрессом обычно понимается совершенствование социального устройства общества и улучшение качества жизни человека. Оно предполагает направленность общественного развития от низших форм к высшим, от менее совершенных к более совершенным [4].

Существует несколько типов социального развития территории (таблица 1).

Таблица 1 – Типы социального развития территории [18]

Тип	Характеристика
Опережающее социальное развитие	Показатели воспроизводства человеческого капитала и удовлетворение потребностей населения имеют сильно выраженную положительную динамику. Недостаток – быстрое использование ресурсов (потенциала), то есть недолгосрочность развития.
Мобилизационное развитие	Заключается, с одной стороны, в отставании от наиболее продвинутых регионов и стран, а с другой стороны, в принятии мер по ускоренному развитию в направлении приближения к лучшим образцам.
Сбалансированное развитие	Показатели воспроизводства человеческого капитала и удовлетворение потребностей населения имеют положительную динамику при учете баланса между ресурсами (потенциалом) и целями социального развития.
Стагнационное социальное развитие	Показатели воспроизводства человеческого капитала и удовлетворение потребностей населения имеют либо очень слабую положительную, либо нулевую динамику. Недостаток – отсутствие количественного и качественного общественного прогресса.
Регрессивное социальное развитие	Показатели воспроизводства человеческого капитала и удовлетворение потребностей населения имеют отрицательную динамику

Безусловно, желаемым представляется третий вид социального развития (сбалансированный), который предполагает постепенное нарастание положительных процессов при разумном и эффективном использовании ресурсов территории. Однако в современных условиях наличия ряда кризисных явлений



оправдан второй мобилизационный сценарий исправления ситуации в рассматриваемой сфере. Если анализировать ситуацию с развитием регионов в Российской Федерации, то обнаруживается, что в России могут быть регионы, развитие которых реализуется по всем вышеприведенным сценариям.

Социальным развитием территории необходимо управлять. По мнению Лубашева Е.А., управление социальным развитием как важнейший компонент социальной политики, представляет собой административно-политическую и профессионально-публичную деятельность, выражающуюся в сознательном воздействии субъектов на социальную систему территории и ее отдельные подсистемы на основе познания объективных закономерностей и тенденций общественно-территориального развития для обеспечения оптимального функционирования и регулирования системы при согласовании целей настоящего и будущего[17].

По мнению Румянцевой А.А., управление социальным развитием территории представляет собой процесс активного организующего воздействия субъекта управления (многоуровневой структуры органов управления) на объект управления (социальную сферу территории) с применением специфических принципов, технологий и методов для обеспечения устойчивого развития отраслей социальной сферы и, таким образом, эффективного воспроизводства жизни территориального социума [27].

Таким образом, основной целью такого управления является достижение сбалансированного социального развития, т. е. такого типа социального развития территории, при котором показатели воспроизводства человеческого капитала и удовлетворение потребностей населения имеют положительную динамику при учете баланса между ресурсными возможностями (потенциалом) и целями социального развития.

Управление социальным развитием территории представляет собой реализацию трех ключевых взаимосвязанных функций: целеполагание, анализ, прогнозирование и планирование (таблица 2).

Таблица 2 – Функции управления социальным развитием территории

Функция управления	Содержание управленческой деятельности
Целеполагание	Определение приоритетов, формирования целей и формирования долгосрочной стратегии управления социальным развитием территории. Очевидно, что целеполагание должно носить стратегический характер и определять содержательную концептуальную основу управления социальным развитием, его глобальную и перспективную основу, генеральную цель на всех уровнях управления.
Анализ	Сбор, обработка (формализация) и передача необходимой информации об уровне социального развития территории, а также разработка количественных аналогов целей управления социальным развитием (критериев управления социальным развитием)
Прогнозирование и планирование	Разработка на длительную перспективу изменения уровня социального развития территории и выработка множества различных взаимосвязанных решений, касающихся будущей стратегии управления социальным развитием, а также путей и средств их реализации, наиболее эффективных в конкретных условиях.

Таким образом, рассмотренные определения и функции позволяют говорить о том, что управление социальным развитием территории представляет собой систему, которая состоит из различных элементов. Основными элементами такой системы, являются субъекты управления, объект управления, механизм управления (управляющее воздействие), обратная связь и ресурсное обеспечение. Управление социальным развитием территории можно представить в виде схемы (рис.1).

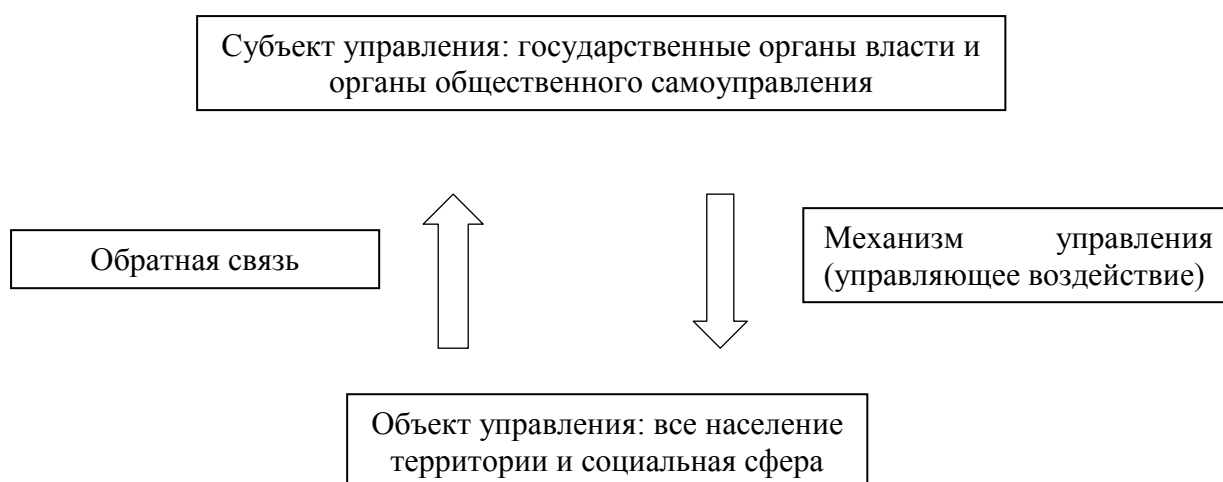


Рисунок 1 – Система управления социальным развитием территории

Рассмотрим подробнее данные элементы.

Субъекты управления, т. е. совокупность субъектов управления социальным развитием территории и распределение полномочий между ними:

- федеральные, региональные и муниципальные органы власти, составляющие административный уровень управления;
- предприятия различных организационно-правовых форм, организации, учреждения (особенно учреждения социальной инфраструктуры: образования, здравоохранения, социального обслуживания), оказывающие услуги населению;
- бизнес-сообщество территории;
- неправительственные организации: политические партии, общественные объединения, профсоюзы, благотворительные организации и учреждения, церковные учреждения, научное сообщество и т. д.
- управляемая подсистема [19].

Таким образом, главным субъектом управления социальным развитием территории являются государственные органы власти и органы общественного самоуправления.

Объект управления социальным развитием территории представляет собой совокупность двух подсистем (рисунок 2).



Рисунок 2 – Объект управления социальным развитием территории

Объектом управления является население территории, в том числе его состояние, пропорции и темпы развития. Применительно к этой подсистеме управление социальным развитием должно быть направлено на воспроизводство и совершенствование человеческого капитала, т. е. на обеспечение положительного естественного прироста и поддержание оптимального значения миграционного сальдо, снижение уровня наркомании, алкоголизма, нивелирование криминальных процессов, улучшение качества здоровья, развитие системы предоставления медицинских услуг, повышение уровня образования и общей духовности общества, формирование эстетической культуры личности.

Социальная сфера является второй составляющей объекта управления. По мнению Лященко А.В, социальная сфера представляет собой «определенную сферу общественной системы и как совокупность отраслей народного хозяйства, а также отраслей государственного и муниципального управления. Как подсистема общественного организма социальная сфера характеризуется специфическими процессами взаимодействия и воспроизводства человека, личности, социальных групп, населения в целом; особого вида отношениями, складывающимися по поводу воспроизводства человеческого потенциала и распределения социальной справедливости в обществе; осуществляет только ей свойственные функции дифференциации и оформления социальных групп» [19]. Довольно часто между категорией «социальная сфера» и понятиями «сфера социального обеспечения», «социальная инфраструктура», «сфера обслуживания» ставят знак равенства, однако с точки зрения структурного подхода данные категории являются элементами социальной сферы.

Таким образом, социальная сфера как объект управления – это база для создания на территории возможности удовлетворять весь комплекс потребностей населения (предоставление услуг различного характера). В рамках данного блока управление должно быть направлено, прежде всего, на развитие социальной инфраструктуры, системы государственных и муниципальных услуг и т. д.

Ресурсное обеспечение управления социального развития представляет собой совокупность ресурсов различного характера для возможности реализовывать управление. Отметим, что управление социальным развитием должно быть направлено на развитие и рациональное использование потенциала территории, а также на создание для населения экономической возможности реализовывать свои навыки и способности в целях развития и удовлетворения своих потребностей и создание для общества стабильных условий.

Говоря о системе управления социальным развитием, в целом, можно отметить, что она мало в чем изменяется на протяжении многих десятилетий. Остались все те же федеральные органы управления отраслями в лице Министерств, региональные – в лице департаментов, муниципальные – отделы, управления. Однако существенно изменились характер и функции вертикального управления, они стали менее жесткими и более либеральными. Это приводит к изменению внутренней структуры и функций органов управления.

Итак, управление социальным развитием территории представляет собой определенную систему, которая состоит из совокупности элементов. В их число входят субъекты управления, объект управления, механизм управления (управляющее воздействие), обратная связь и ресурсное обеспечение. Основная цель управления – сбалансированное социальное развитие, при котором показатели воспроизводства человеческого капитала и удовлетворение потребностей населения имеют положительную динамику при учете баланса между ресурсными возможностями (потенциалом) и целями социального развития.

## 1.2 Механизм и особенности управления социальным развитием территории

Механизм управления социальным развитием территории может быть рассмотрен в узком и широком смыслах. В узком смысле под ним понимается совокупность средств (инструментов) и методов управления социальным

развитием. В широком смысле механизм представляет собой совокупность взаимосвязанных и взаимообуславливающих друг друга организационных факторов и элементов, определяющих порядок, методы и правила управления социальным развитием с целью закрепления за субъектами управления определенных функций и обеспечения их взаимодействия, структуризации направлений и целей управления, разработки плана мероприятия в рамках управления, создания инструментальной и материально-технической базы управления социальным развитием и т. д. [18].

Важнейшим элементом механизма управления социальным развитием является цель и ее выбор. Ошибки в определении цели приводят к неверному определению стратегий их достижения. При этом главной (генеральной) целью управления социальным развитием является достижение сбалансированного социального развития. Для выполнения вышеназванной цели она должна быть сформирована в конкретные плановые показатели. В качестве количественных и качественных критериев сбалансированного развития можно применить активно используемые в социально-экономической политике критерии оценки уровня жизни, качества жизни, индикаторы устойчивого развития и показатели экономической безопасности и т. д.

Основным механизмом управления социальным развитием является социальная политика. Понятие «социальная политика» стало часто применяться при анализе государственного и муниципального управления и прочно вошло в обиход. Ученые по-разному дают трактовку понятия «социальная политика».

В. М. Капицыным дается следующее определение: «социальная политика – совокупность разноуровневых властных управленческих воздействий, обеспечивающих солидарную поддержку жизнедеятельности групп населения, потенциально или реально подвергаемых рискам, в целях консолидации общества и стабильности политической власти на основе государственного правового регулирования» [10].

Согласно работе Е.В. Лубашева «...социальная политика – это сфера практического осуществления важнейшей функции государства по созданию условий, обеспечивающих каждому члену общества реализацию его потребностей с учетом одобряемой обществом системы ценностей, а потому в центре социальной политики всегда находится человек, который одновременно выступает как ее цель, предмет и субъект»[18].

В.В. Колков сформулировал следующее определение: «Социальная политика есть причинно обусловленная, ситуативная, динамичная по форме и ориентации деятельность по практической организации социальной безопасности людей, стремящихся реализовать свои потребности и интересы в обществе»[12].

К числу наиболее комплексных относится определение И.А. Григорьевой, которое гласит: «Социальная политика – это деятельность государства и/или общества (общественных институтов) по согласованию интересов различных социальных групп и социально-территориальных общностей в сфере производства, распределения и потребления, позволяющих согласовать интересы этих групп с интересами человека и долговременными целями общества». Это определение построено на предельно широкой трактовке социальной политики, включающей в себя практически всю жизнедеятельность общества и не оставляющей ничего за своими рамками. В таком подходе все другие разновидности политики выглядят как составные части социальной [Лопатина].

Таким образом, под социальной политикой подразумеваются, прежде всего, действия исполнительной власти государства, направленные на правильную организацию воспроизводственного процесса – определение социальной политики в узком смысле. В широком смысле социальная политика понимается как одно из направлений государственного регулирования, направленное на достижение социальной стабильности общества и создания, по возможности, одинаковых начальных условий для всех категорий граждан. То есть, можно утверждать, что только проведение эффективной социальной политики способно создать условия для достижения сбалансированного социального развития.

Целью и содержанием социальной политики как особого аспекта внутренней политики является регулирование всего комплекса социальных процессов и отношений, форм общения между людьми как концентрированное выражение потребностей, интересов людей в области социальной сферы, а также условия их жизнедеятельности.

Социальная политика выполняет ряд общественно-значимых функций, определяющих гуманный характер страны, стремящейся через создаваемые бюджетные фонды поддержать состояние людей в том социально-личностном статусе, который был для них желательным. Среди функций социальной политики можно выделить: формирование рациональной структуры доходов и потребностей общества; стимулирование мотивационных принципов активизации трудовой деятельности работников; обеспечение социальной защищенности всех членов общества, согласование личных, коллективных и общественных интересов; учет доли каждого работника в создании и распределении общественных благ; развитие социальной инфраструктуры общества [6].

Представленность вышеназванных функций в социальной политике государства зависит от взаимосвязи этой политики от национальной стратегии. В рамках обеспечения сбалансированного социального развития социальная политика

- призвана защищать людей от заболеваний, вызываемых неблагоприятными условиями жизнедеятельности, снижать инвалидность за счет улучшения условий труда; бороться с безработицей (обеспечивать занятостью);

- адаптировать пожилых людей;

- гарантировать гражданам минимальный уровень доходов и т.д.

При этом государственная функция обеспечения государством минимальных условий жизнедеятельности касается только незащищенных категорий граждан. Социальная политика не может быть изолированной деятельностью государственных органов и других публичных институтов, что предполагает ее разработку и реализацию в качестве самостоятельного направления социально-



экономической политики, так как только в этом случае можно сделать учет интересов населения императивным и доминантным и обеспечить сбалансированное социальное развитие.

Итак, социальная политика должна формироваться таким образом, чтобы:

1. Обеспечить рост доходов населения в соответствии с его трудовым вкладом.
2. Предотвратить социальное иждивенчество путем повышения экономической и социальной ответственности.
3. Создать механизм социальной защиты населения.

Управление социальным развитием реализуется на федеральном, региональном, муниципальном уровне и на уровне предприятий и организаций (рисунок 3).



Рисунок 3 – Уровни и инструменты социального развития территории

На федеральном уровне социальное развитие реализуется при помощи Министерства труда и социальной защиты населения. Именно на Федеральном уровне определяются основные направления социальной политики государства и социального развития на территории всей страны.

В большинстве стран социальное развитие реализуется посредством различных программ, среди которых можно назвать программы социального страхования, программы государственной помощи и т.д.

Для реализации мер социального развития в России были разработаны и утверждены различные Федеральные целевые программы. Их действие позволяет существенно упростить механизм осуществления мер социального развития, комплексный характер таких программ служит последовательному распределению денежных средств в системе органов, обеспечивающих социальную поддержку граждан [3, с. 85.] Примером Федеральных целевых программ является программы: «Жилище», «Развитие физической культуры и спорта», «Устойчивое развитие сельских территорий», «Культура России», «Развитие образования», «Русский язык», «Чистая вода и т.д. [5].

Довольно широкий перечень программ социальной поддержки отдельных категорий граждан (инвалидов, многодетных семей, детей, оставшихся без попечения родителей, и др.) принимается на уровне субъектов РФ и муниципальных образований за счёт средств соответствующих бюджетов [3, с. 85]. Как правило, региональные программы направлены на поддержку социально незащищенных слоев населения, им оказывается дополнительная адресная поддержка. В первую очередь, в регионах обеспечивается социальная поддержка беременных женщин, женщин, имеющих детей младшего и школьного возраста, многодетных семей. Социальная поддержка оказывается в различных формах (продажи товаров широкого потребления, предоставления различных услуг (коммунальных, бытовых, транспортных и др.), по льготным ценам, натуральной помощи (питание, одежда, обувь), денежных компенсаций и др. [7, с. 105].

На уровне предприятий поддержка социального развития включает: дополнительные материальные выплаты к праздникам, к свадьбе или рождению детей у сотрудника, содействие в получении медицинской помощи, предоставление бесплатно, либо на льготных условиях путёвок на санаторно - курортное лечение, в дома отдыха, детские оздоровительные лагеря, предоставления сотрудникам жилья и т.д.

Таким образом, социальная политика является необходимым механизмом управления социальным развитием территории. Она определяет основное содержание и применение инструментов и методов управления социальным развитием. В свою очередь, все методы управления социальным развитием можно условно разделить на три составляющие (рисунок 4).



Рисунок 4 – Методы управления социальным развитием территории

К методам управления социальным развитием, через которые реализуются функции управления, относятся административные методы, которые включают различные приказы, указы, распоряжения, постановления и т.д. Экономические методы включают различные пособия, субсидии, компенсации, льготы и т.д. Отметим, что социально-психологические методы, основанные на комплексном использовании в управлении достижений поведенческих наук особенно важны в управлении социальным развитием, поскольку служат способом для выражения функций организации и взаимодействия населения, мотивации деятельных индивидуумов и групп.

Выбор методов управления зависит от масштаба управления, цели и задач, внешних и внутренних факторов и реального наличия тех или иных средств (инструментов) управления. Необходимо уточнить, что в рамках механизма управления социальным развитием субъекты управления, применяя одни и те же средства, осуществляют управляющее воздействие различными методами.

Можно выделить следующие особенности управления социальным развитием территории:

1. Процесс управления социальным развитием формируется на основе основных принципов социальной политики.

2. Трехконтурность системы управления социальным развитием, предполагает сочетание:

– стратегического управления – постановка долгосрочных целей, т. е. обязательная ориентация на обеспечение будущего общества;

– тактического управления – выбор способа достижения целей на основе имеющихся ресурсов;

– оперативного управления – решение ежедневных, текущих задач и разрешение проблем управления.

3. Механизмы управления социальным развитием могут быть эффективными только при условии полного согласования интересов всех субъектов.

4. Некоторые виды ресурсов управления одновременно являются и объектом управления, например, демографические.

5. Уникальность структуры механизма управления, т. е. в каждом субъекте РФ и муниципальном образовании «каркас» универсального механизма в зависимости от территориальных факторов и условий должен дополняться специфическими элементами.

6. Большое значение имеет реакция общества как основного объекта на процессы и результаты управления социальным развитием.

Таким образом, управление социальным развитием территории осуществляется соответствующим субъектом при помощи механизма через

инструменты и методы. Правильный подбор и расстановка инструментов определяют эффективность системы управления социальным развитием. Рассмотрим методику, позволяющую оценить управление социальным развитием на территории конкретного муниципального образования.

### 1.3 Методика оценки социального развития территории

Прежде чем перейти к разработке методики оценки социального развития территории необходимо отметить ряд важных моментов. В первую очередь, необходимо сказать о том, что в рассмотренной литературе не предлагается методик, позволяющих оценить социальное развитие отдельно от экономического. Все изученные нами методики направлены на комплексную оценку социально-экономического развития территории, поскольку данные сферы тесно взаимосвязаны и обуславливают развитие друг друга.

Во-вторых, различные методики используют при оценке уровня социально-экономического развития территории разнообразные показатели (население; уровень жизни; образование; здравоохранение; культура, спорт, туризм; налоговая политика, бюджетная политика; управление собственностью; инвестиционная политика; производственная сфера, строительство и др.) и исследуют различное количество территории, что не дает возможности сопоставления в рамках страны.

По мнению Чеклауковой Е.Л., при оценке уровня социально-экономического развития, необходимым является расчет следующих интегральных показателей:

– интегральный показатель уровня жизни населения муниципального образования, позволяющий определить эффективность процессов жизнедеятельности населения;

– интегральный показатель уровня развития бизнеса, необходимый для оценки процессов деятельности хозяйствующих субъектов;

– интегральный показатель потенциала роста, позволяющий оценить соотношение процессов развития и производства в муниципальном образовании [33].

Комплексный показатель, согласно предлагаемой Чеклауковой Е.Л. методике, определяется в четыре этапа (рисунок 5).

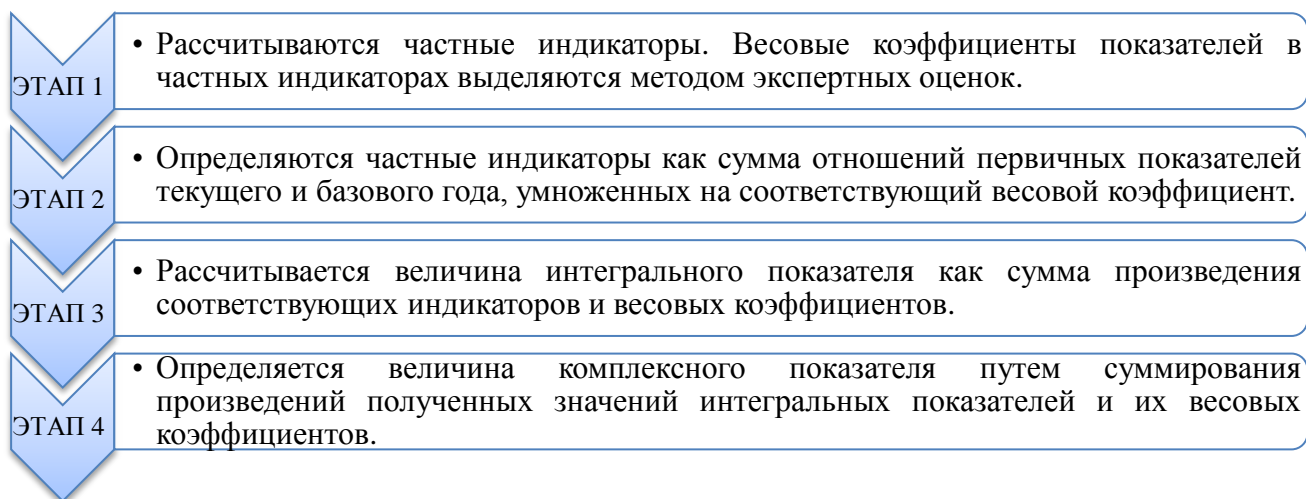


Рисунок 5 – Методика расчета комплексного показателя уровня социально-экономического развития территории Чеклауковой Е.Л.

По мнению Самаруха А.В. и Сачкова Д.И. для оценки эффективности социально-экономического развития необходимо использовать методику оценки устойчивости развития муниципального образования. Устойчивое развитие они определяют с учетом соотношения трех характеристик – экономики, социальной и экологической сфер. Так, в соответствии с предлагаемой методикой определяется перечень показателей по развитию экономического потенциала, развитию социальной сферы и развитию экологической сферы. Эти показатели объединяются в группы соответствующего направления (по сферам) и должны принимать не более 4-х баллов для показателя экономического развития, не более 3-х баллов для социальной сферы и не более 3-х баллов для экологической сферы. Это обусловлено 10-ти балльным максимумом промежуточного рейтинга МО и 7-ми балльным максимумом промежуточного рейтинга ОМСУ данной методики. При этом, оценка развития социальной сферы производится со следующих

позиций: рождаемость; смертность; заболеваемость; миграция; среднедушевой доход; преступность [28].

Куратченко Е.В. при оценке эффективности управления развитием муниципального образования предлагает использовать интегральный показатель, объединяющий экономические, социальные и финансовые показатели. К социальному блоку автор относит численность населения и ее рост, среднемесячную начисленную заработную плату на одного работника, обеспеченность населения жильем, уровень преступности и др. По итогам анализа показателей рассчитываются индексы, характеризующие эффективность социального и экономического развития, а затем на их основе формируется интегральный показатель социально-экономического развития региона. В данной работе предлагается адаптировать методику Куратченко Е.В. к теме исследования и провести анализ социального развития территории, рассчитав лишь индекс социального развития [13]. Представим предлагаемый алгоритм в виде схемы (рисунок 6).

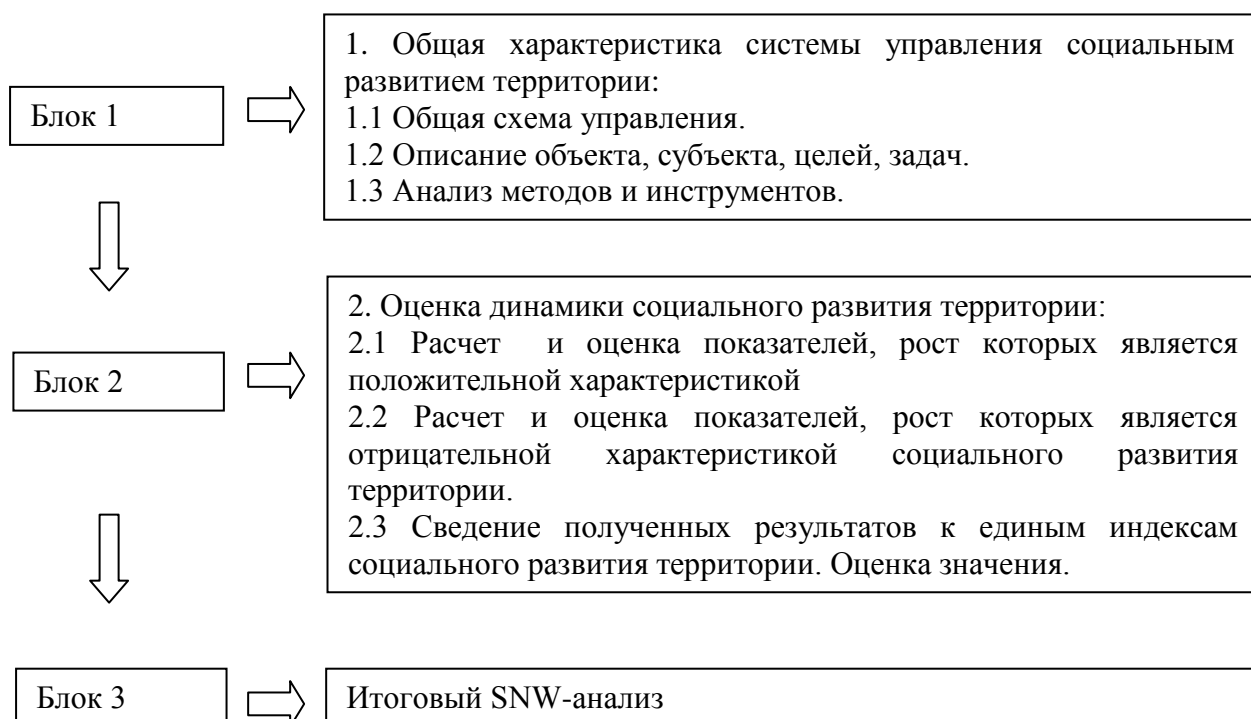


Рисунок 6 – Методика оценки социального развития территории

Рассмотрим более подробно предлагаемую методику.

Блок 1. Общая характеристика системы управления социальным развитием территории.

В данном блоке на первом этапе исследования дается общая характеристика системы управления социальным развитием Вознесенского сельского поселения, характеризуется субъект и объект управления, а также инструменты, функционирующие в данной системе.

Блок 2. Оценка социального развития территории.

На втором этапе оценки эффективности и результативности процесса социального развития территории определяются значения частных показателей. В оценке используются две группы показателей. Сначала ведется расчет показателей, рост значения которых является положительной тенденцией в социальном развитии (таблица 3).

Таблица 3 – Показатели для оценки социального развития территории (гр.1)

№п/п	Показатели социального развития, рост значения которых является положительной тенденцией	Формула	Расшифровка
1	Темп роста / снижения численности населения, %	$P_1 = \frac{P_{t-1}}{P_t} * 100\%$	$P_{t-1}$ – показатель численности населения в период, предшествующий расчетному. $P_t$ – показатель численности населения в расчетный период.
2	Доля трудоспособного населения в общей численности населения на начало года, %	$P_2 = \frac{N_t}{N_{\text{общ}}} * 100\%$	$N_t$ – численность трудоспособного населения на начало года; $N_{\text{общ}}$ – общая численность населения на начало года.
3	Среднемесячная начисленная заработная плата на 1 работника, руб.	Из данных статистической отчетности	–
4	Темп роста среднемесячной начисленной заработной платы на 1 работника, %	$P_4 = \frac{P_{3(t-1)}}{P_{3(t)}} * 100\%$	$P_{3(t-1)}$ – среднемесячная начисленная заработная плата на 1 работника в период, предшествующий расчетному. $P_t$ – среднемесячная начисленная заработная плата на 1 работника в отчетный период.



Продолжение таблицы 3

№п/п	Показатели социального развития, рост значения которых является положительной тенденцией	Формула	Расшифровка
5	Число общеобразовательных организаций, ед.	Из данных статистической отчетности	–
6	Численность обучающихся общеобразовательных организаций с учетом обособленных подразделений (филиалов), чел.	Из данных статистической отчетности	–
7	Обеспеченность населения жильем, кв.м./ чел.	Из данных статистической отчетности	–
8	Темп роста / снижения ввода в действие жилых домов	$P_8 = \frac{P_{t-1}}{P_t} * 100\%$	$P_{t-1}$ – показатель ввода в действие жилых домов в период, предшествующий расчетному. $P_t$ – показатель ввода в действие жилых домов в расчетный период.
9	Общая протяженность автодорог общего местного значения с твердым покрытием	Из данных статистической отчетности	–
10	Обеспеченность учреждениями культурно-досугового типа на 1000 чел. населения (на конец года)	Из данных статистической отчетности	–
11	Уровень расходов на социальную сферу на душу населения	Из данных статистической отчетности	–

После сбора данных происходит их сведение в единый индекс, но отобранные показатели являются разными по своей структуре, наполнению, имеют разные единицы измерения, поэтому для их объединения нужно провести процедуру их стандартизации, чтобы привести к общему основанию и при этом сохранить соотношения между ними. Для этого используется формула:

$$P_i = P_{\text{факт}} / P_{\text{ср}}, \quad (1)$$

где  $P_i$  – вычисляемый индикатор социального развития;

$P_{\text{факт}}$  – значение показателя на территории за исследуемый период;

$P_{\text{ср}}$  – среднее значение показателя на исследуемой территории за исследуемый период.

Затем определяется значение многомерного среднего показателя за период по всей группе показателей:

$$\text{ИСП}_i = \sum P_i / n, \quad (2)$$

где  $n$  – количество вычисляемых индикаторов социального развития по данной группе.

Далее происходит сбор и оценка показателей, рост которых является отрицательной характеристикой социального развития территории.

Таблица 4 – Показатели оценки социального развития территории (гр. 2)

№п/п	Показатели социального развития, рост значения которых является отрицательной характеристикой	Формула	Расшифровка
1	Уровень безработицы (% к населению в трудоспособном возрасте)	Из данных статистической отчетности	–
2	Темп роста / снижения безработных, %	$P_{13} = \frac{P_{t-1}}{P_t} * 100\%$	$P_{t-1}$ – показатель численности безработных в период, предшествующий расчетному. $P_t$ – показатель численности безработных в расчетный период.
3	Кол-во зарегистрированных преступлений, ед. / 1000 человек населения	Из данных статистической отчетности	–
4	Доля ветхого и аварийного жилья в общей площади жилых помещений, %	Из данных статистической отчетности	–

Аналогичным образом происходит сведение полученных результатов к единому индексу. Таким образом, результат оценки составляют два итоговых индекса (таблица 5).

Таблица 5 – Индексы социального развития

Индекс	Рекомендуемая динамика	Рекомендуемое значение
Индекс социального развития территории по группе показателей, рост которых является положительной характеристикой, $I_1$	Рост в сравнении с предыдущим периодом	$>1$
Индекс социального развития территории по группе показателей, рост которых является отрицательной характеристикой, $I_2$	Снижение в сравнении с предыдущим периодом	$<1$

### Блок 3. Итоговый SNW-анализ.

Далее проводится итоговый SNW-анализ, который позволяет выявить проблемы в существующей системе управления социальным развитием и обобщить результаты проведенного исследования.

Таблица 6 – Схема проведения SNW-анализа

Наименование позиции	Оценка позиции		
	S	N	W
Наличие системы управления с четкими и ясными связями и закрепленной ответственностью			
Наличие проработанной нормативно-правовой и методической базы.			
Наличие отдельного подразделения, службы или сотрудника, выполняющие функции стратегического планирования социального развития			
Наличие прогноза или стратегии социального развития территории			
Наличие данных предыдущих лет по мониторингу социального развития для анализа динамики изменения показателей			
Наличие финансовых ресурсов для обеспечения социального развития территории			
Уровень качества жизни населения и привлекательности для жителей			
Демографическая ситуация, в том числе трудоспособное население			
Развитая инфраструктура, в том числе жилищное строительство и дорожное			
Наличие рабочих мест и уровень безработицы			
Состояние диалога местной администрации и населения			
Общая динамика социально-экономического развития территории			

Таким образом, предлагаемая методика позволяет комплексно оценить динамику социального развития территории и выявить ее проблемы. Выявленные значения показателей в дальнейшем позволят определить пути, по которым необходима разработка корректирующих мероприятий.

## Выводы по разделу 1

Управление социальным развитием территории представляет собой определенную систему, которая состоит из совокупности элементов. В их число входят субъекты управления, объект управления, механизм управления (управляющее воздействие), обратная связь и ресурсное обеспечение. Основная цель управления – сбалансированное социальное развитие, при котором показатели воспроизводства человеческого капитала и удовлетворение потребностей населения имеют положительную динамику при учете баланса между ресурсными возможностями (потенциалом) и целями социального развития.

Управление социальным развитием территории представляет собой систему, которая состоит из различных элементов. Основными элементами такой системы, являются субъекты управления, объект управления, механизм управления (управляющее воздействие), обратная связь и ресурсное обеспечение.

Основным механизмом управления социальным развитием является социальная политика. Под социальной политикой подразумеваются, прежде всего, действия исполнительной власти государства, направленные на правильную организацию воспроизводственного процесса. Социальная политика реализуется на федеральном, региональном, муниципальном уровне и на уровне предприятий и организаций.

К методам управления социальным развитием, через которые реализуются функции управления, относятся административные методы, экономические и социально-психологические.

Управление социальным развитием территории осуществляется соответствующим субъектом при помощи механизма социальной политики через инструменты и методы. Правильный подбор и расстановка инструментов определяют эффективность системы управления социальным развитием.

## 2 ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНЫМ РАЗВИТИЕМ НА ПРИМЕРЕ АДМИНИСТРАЦИИ ВОЗНЕСЕНСКОГО СЕЛЬСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

### 2.1 Общая характеристика системы управления социальным развитием Вознесенского сельского поселения Челябинской области

Объектом исследования в данной работе является Вознесенское сельское поселение, которое является муниципальным образованием, входит в состав Сосновского муниципального района Челябинской области. В состав территории Вознесенского сельского поселения входят: поселок Полевой, село Вознесенка, деревня Глинка. Административным центром Вознесенского сельского поселения является село Вознесенка. Управление социальным развитием территории осуществляется на различных уровнях.

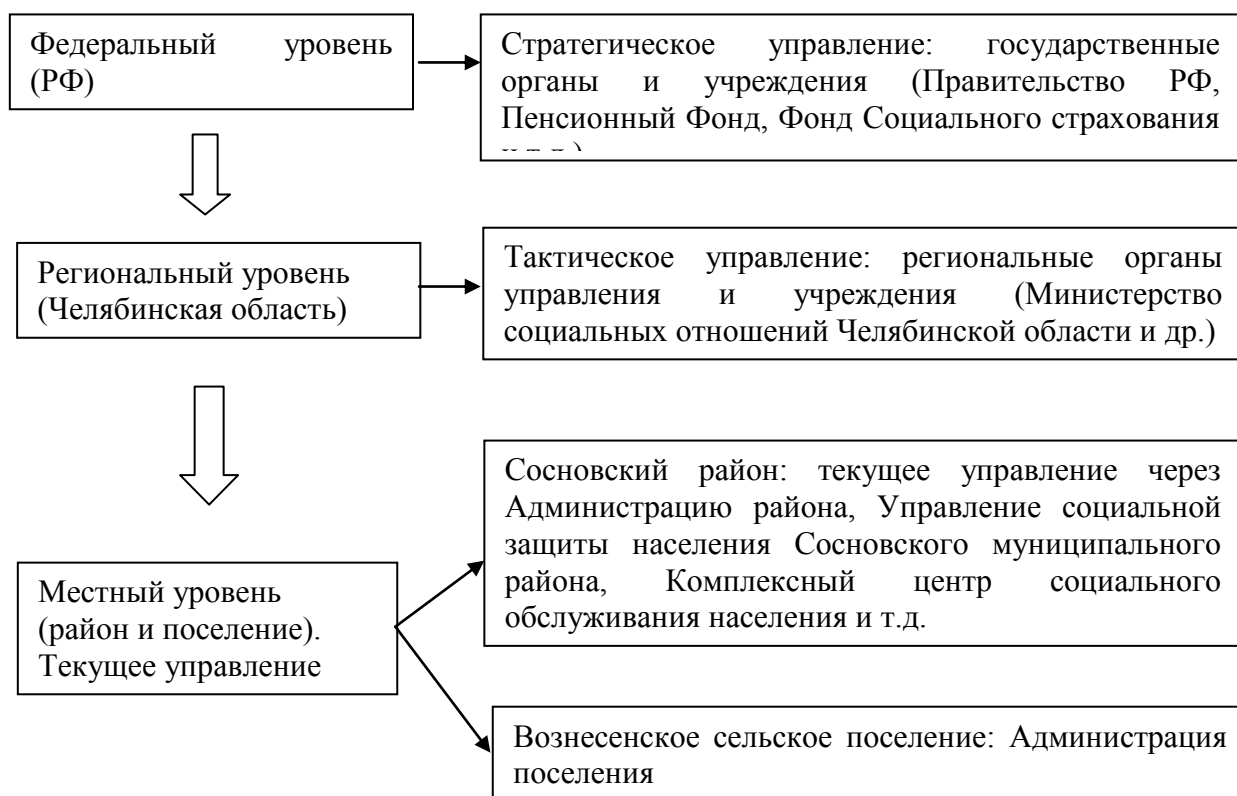


Рисунок 7 – Уровни управления социальным развитием территории

Рассмотрим структуру системы управления социальным развитием территории в Вознесенском сельском поселении. Она представлена на рисунке 8.

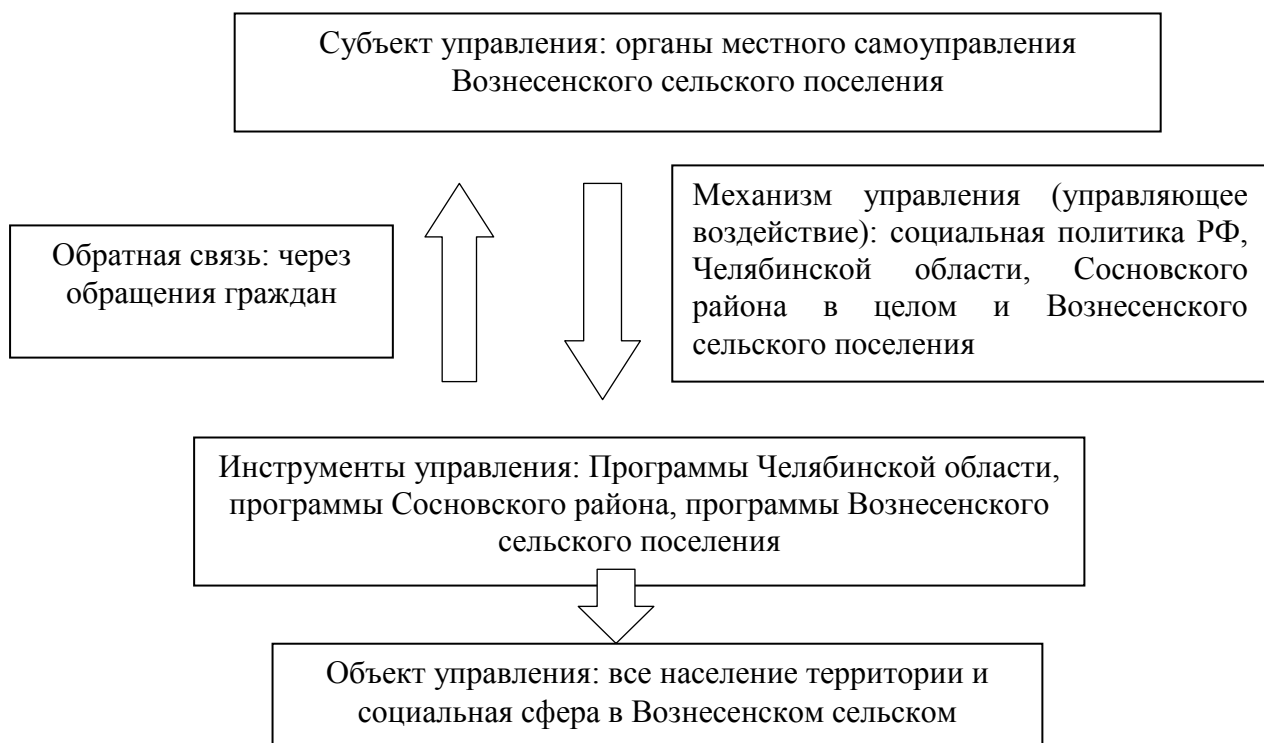


Рисунок 8 – Система управления социальным развитием в Вознесенском сельском поселении

Как видно из представленных данных, вся система управления социальным развитием данной территории находится в ведении органов местного самоуправления. Структуру органов местного самоуправления Вознесенского поселения составляют следующие (рисунок 9).

Стоит отметить, что особая роль в управлении социальным развитием принадлежит администрации. Администрация Вознесенского сельского поселения является исполнительно-распорядительным органом сельского поселения, наделенным полномочиями по решению вопросов местного значения и полномочиями по осуществлению отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления поселения федеральными

законами и законами Челябинской области. Именно посредством данного органа осуществляется реализация механизма и осуществление всех программ, выступающих инструментами социального развития территории.

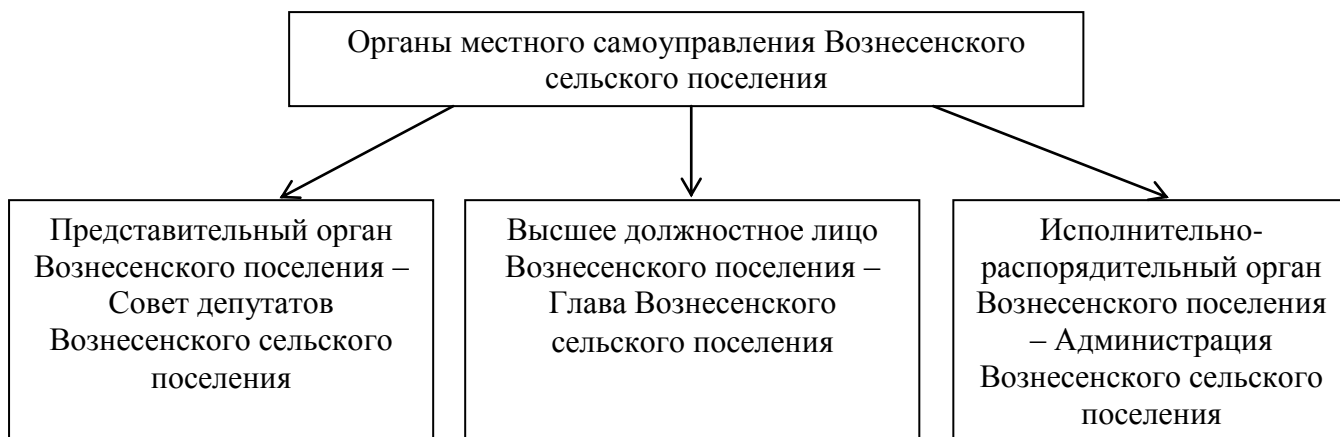


Рисунок 9 – Органы местного самоуправления Вознесенского сельского поселения как основа управления социальным развитием территории

В задачи Администрации в области социального развития входят:

- создание условий для обеспечения жителей поселения услугами связи, общественного питания, торговли и бытового обслуживания;
- создание условий для организации досуга и обеспечения жителей поселения услугами организации культуры;
- обеспечение условий для развития на территории поселения физической культуры, школьного спорта и массового спорта, организация проведения официальных физкультурно-оздоровительных и спортивных мероприятий поселения;
- формирование архивных фондов поселения и т.д.

Социальную сферу в Вознесенском сельском поселении как составляющую объекта управления представляют:

1. Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа п. Полевой».

2. Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Основная общеобразовательная школа с. Вознесенка».

3. Муниципальное дошкольное общеобразовательное учреждение «Детский сад № 118 « (п. Полевой).

4. Фельдшерско-акушерский пункт п. Полевой.

5. Фельдшерско-акушерский пункт с. Вознесенка.

6. Муниципальное учреждение культуры «Сельская централизованная клубная система».

7. Библиотека.

Негативным моментом является то, что на территории поселения не имеется учреждений социальной защиты. В предметы ведения сельского поселения не входит организация социальной защиты населения. Однако на территории Вознесенского поселения работает 1 социальный работник, который занимается в основном обслуживанием пенсионеров.

Объектом управления также выступает население Вознесенского сельского поселения, на территории которого на 31.12.2017 г., по данным Челябинскстата, проживает 2,7 тыс. чел. Женщин в поселении чуть больше, чем мужчин – 52 %. Динамика численности населения представлена на рисунке 10.

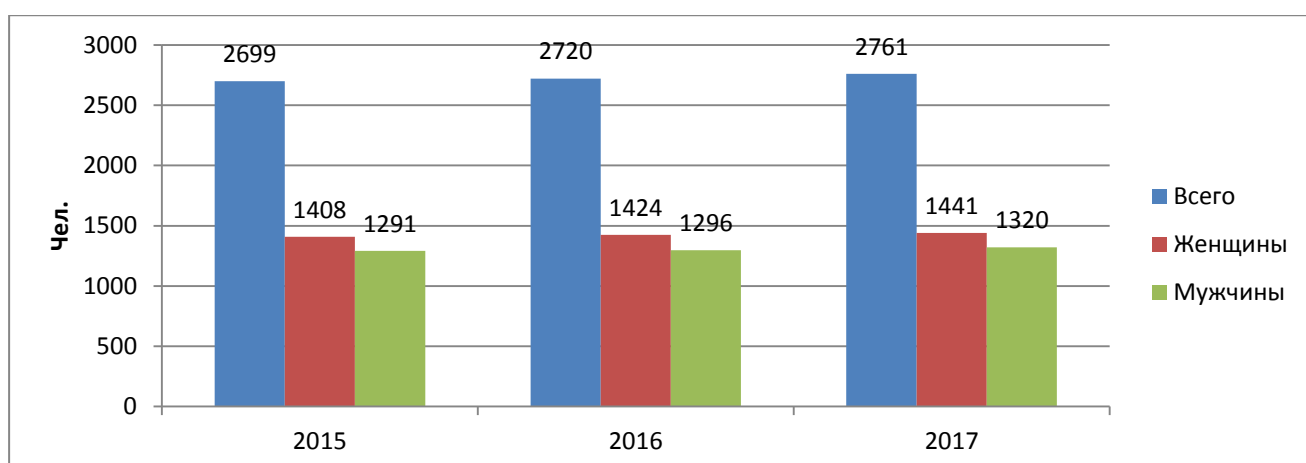


Рисунок 10 – Динамика численности населения Вознесенского сельского поселения, чел.



При этом, лишь 6,5 % от численности населения сельского поселения состоят на учете в органах социальной защиты. Часть из них являются жителями пенсионного возраста.

Инструменты социального развития территории включают в себя различные программы. В частности:

1. Муниципальная программа Сосновского муниципального района «Развитие социальной защиты населения», утвержденная Постановлением администрации Сосновского муниципального района Челябинской области от 27.12.2017 № 4607.

2. Муниципальная районная комплексная социальная программа Сосновского муниципального района «Крепкая семья» на 2018-2020 гг., утвержденная Постановлением администрации Сосновского муниципального района Челябинской области от 29.12.2017 года № 4659.

3. Муниципальная программа «Дети Сосновского района» на 2018-2020 годы, утвержденная Постановлением администрации Сосновского муниципального района Челябинской области от 26.12.2017 года № 4595 и т.д.

4. Муниципальные программы Вознесенского сельского поселения, в число которых входят:

– «Чистая вода» (стабилизация водоснабжения в Вознесенском поселении; облагораживание и чистка колодцев и колонок с питьевой водой).

– «Газ в каждый дом» (плановая газификация Вознесенского сельского поселения с помощью газовой программы).

– «Дороги» (ремонт дорожного покрытия в Вознесенском сельском поселении; очистка дорог в зимний период).

– «Медицина» (содействие нормальной работы фельдшерско-акушерских пунктов (ФАП); организация более частого привоза узких медицинских специалистов в населенные пункты; открытие муниципальных аптек).

– «Транспорт» (возобновление работы маршрутного транспорта в Вознесенское сельское поселение).

– «Спорт» (развитие спортивного досуга для молодежи; возведение спортивных площадок; организация массовых спортивных мероприятий; создание спортивных секций).

– «Культура» (поддержка деятельности художественной самодеятельности; проведение культурно-зрелищных мероприятий).

– «Забота» (адресная социальная поддержка незащищенных слоев населения: пенсионеров, ветеранов, инвалидов, многодетных семей, молодежи).

Таким образом, в рамках данного параграфа был применен Блок 1 методики оценки системы управления социальным развитием. По итогам применения данного блока сделать вывод, что система управления социальным развитием Вознесенского сельского поселения является частью общей системы управления социальным развитием Сосновского района Челябинской области. Это накладывает отпечаток на наличие тех или иных органов управления и полномочия Администрации поселения в области управления социальным развитием. Тем не менее, на уровне поселения система имеет свои специфические органы и объекты управления, использует различные инструменты. Проведем оценку эффективности данной системы.

## 2.2 Оценка динамики социального развития Вознесенского сельского поселения

В параграфе 1.3 данной работы был представлен алгоритм, позволяющий оценить эффективность и динамику социального развития территории поселения. Перейдем к Блоку 2 алгоритма. Рассмотрим показатели социального развития территории, рост значения которых является положительной тенденцией. Это позволит выявить положительные моменты и тенденции в социальном развитии муниципального образования. Данные для анализа взяты с сайта Росстата. Результаты расчета показателей представлены в таблице 5.

Таблица 5 – Показатели социального развития Вознесенского сельского поселения, рост значения которых является положительной тенденцией

№ п/п	Показатели	2015	2016	2017	Динамика	Темп роста
1	Темп роста / снижения численности населения, %	99,50%	100,78%	101,51%	2,01%	102,02%
2	Доля трудоспособного населения в общей численности населения на начало года, %	57,32%	56,29%	55,92%	-1,40%	97,56%
3	Среднемесячная начисленная заработная плата на 1 работника, руб.	18156	19121	19813	1657	109,13%
4	Темп роста среднемесячной начисленной заработной платы на 1 работника	99,40%	105,32%	103,62%	4,22%	104,24%
5	Число общеобразовательных организаций	2	2	2	0	100,00%
6	Численность обучающихся общеобразовательных организаций с учетом обособленных подразделений (филиалов)	291	323	321	30	
7	Обеспеченность населения жильем (кол-во кв. м общей площади на 1 жителя)	28,08	29,67	30,59	251,18%	108,94%
8	Темп роста / снижения ввода в действие жилых домов	164,31 %	85,71%	223,68%	59,37%	136,13%
9	Общая протяженность автодорог общего местного значения с твердым покрытием, км	31,00	31,00	31,00	0,00	100,00%
10	Обеспеченность учреждениями культурно-досугового типа на 1000 чел. населения (на конец года)	4	5	5	1,00	125,00%
11	Уровень расходов на социальную сферу (образование, культура, здравоохранение, социальная политика) на душу населения, тыс. руб.	2,54	2,43	2,93	0,38	115,14%

Как видно из представленных данных, наблюдается незначительный рост численности населения на протяжении трех лет – плюс 2,01% за три года. Прирост составил 62 чел., на начало 2018 года численность населения поселения

составляет 2761 чел. Стоит отметить, что доля трудоспособного населения снижается – на 1,4% за три года. В 2015 году численность трудоспособного населения составляла 1547 чел., а в 2017 – 1544 чел. В целом, на одного работающего приходится один человек в нетрудоспособном возрасте. Обнаруженная динамика говорит о росте нагрузки на трудоспособное население, увеличении числа пенсионеров и детей в структуре населения. Изменение показателей представлено на рисунке 11.

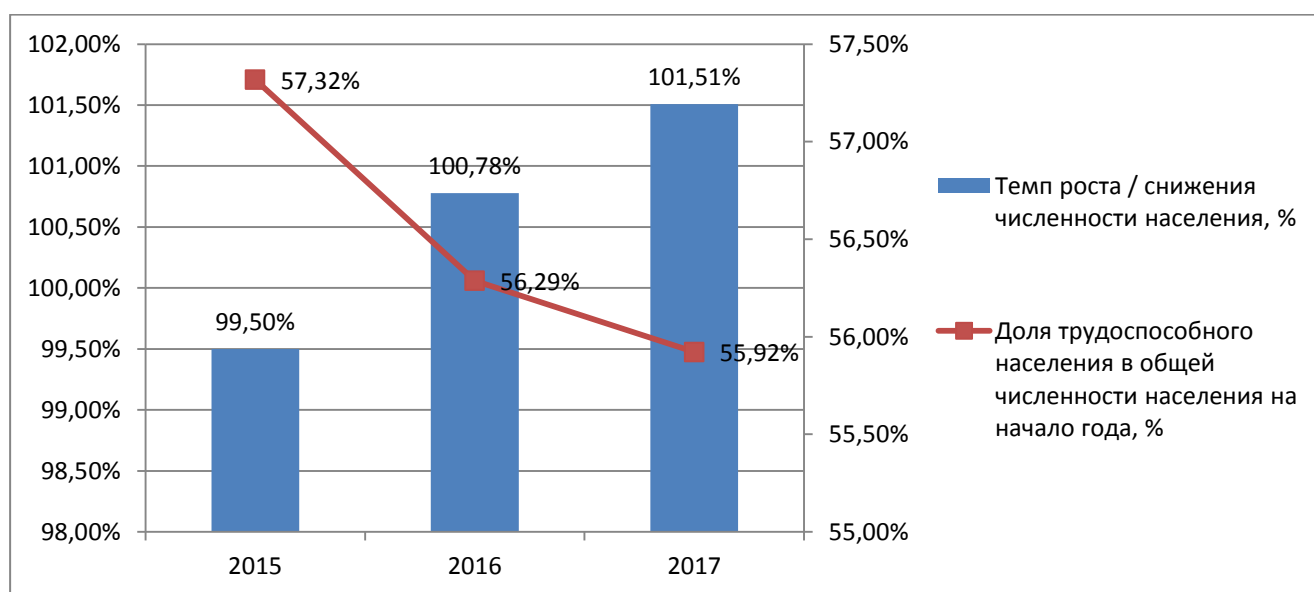


Рисунок 11 – Динамика численности населения

На территории поселения наблюдается рост среднемесячной заработной платы. В 2015 году среднемесячная начисленная заработная плата на 1 работника составляла 18156 руб., а по итогам 2017 года – 19813 руб. Прирост за три года составил 1657 руб., или 4,22%. Однако динамика 2016 года была более заметной, чем в 2017 году: 5,32% и 3,62%. Темпы роста заработной платы снизились. Динамика анализируемых показателей отражена графически на рисунке 12.

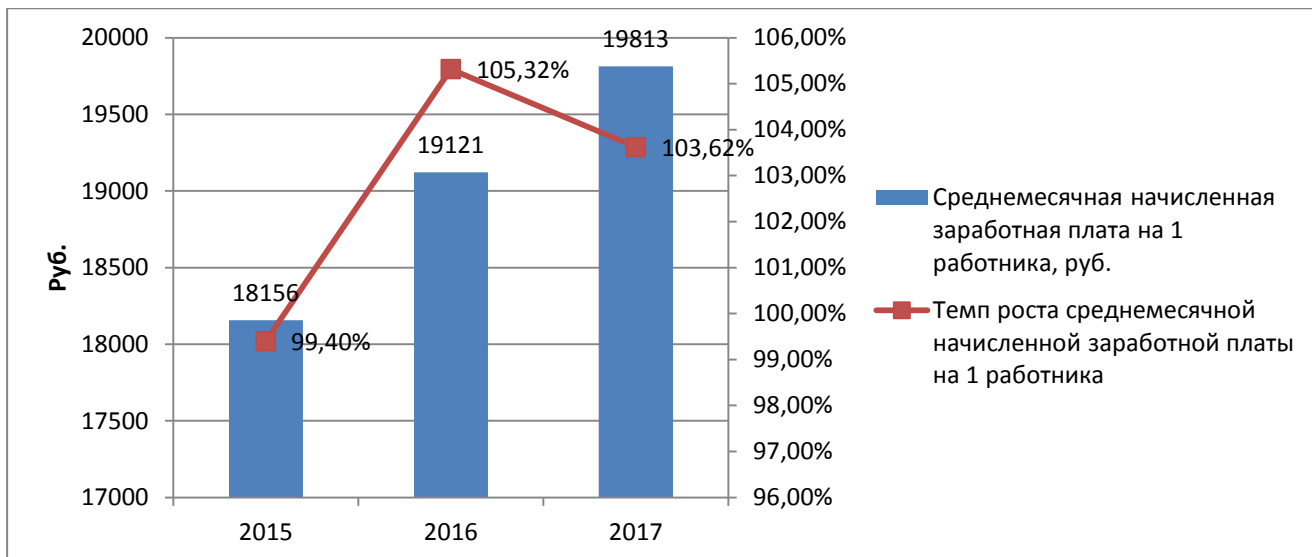


Рисунок 12 – Динамика среднемесячной начисленной заработной платы в расчете на 1 работника

Однако отметим, что в целом уровень оплаты труда ниже, чем в среднем по региону и Сосновскому району, что видно из рисунка 13.

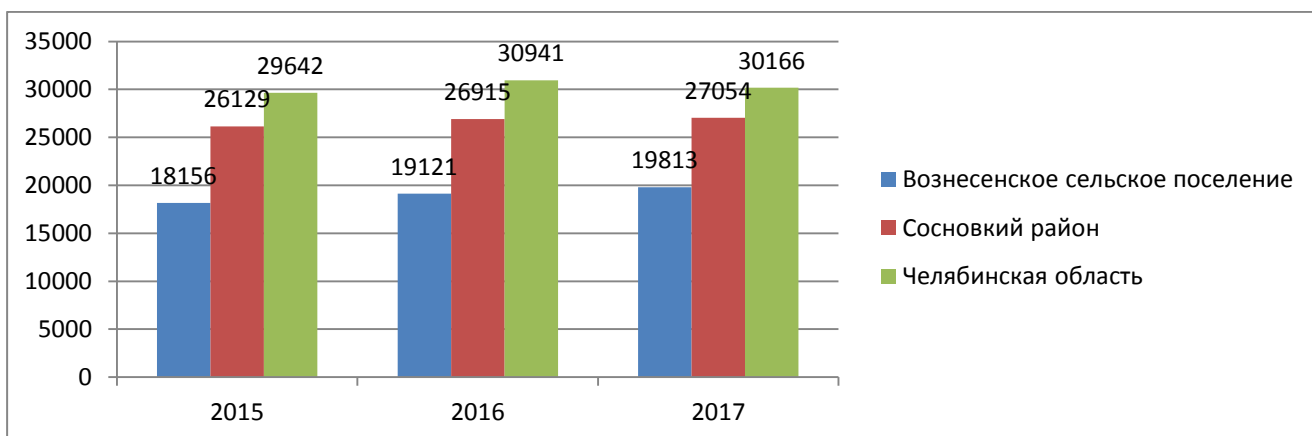


Рисунок 13 – Динамика среднего уровня оплаты труда по региону и району

Стабильностью характеризуется уровень охвата населения образованием. В частности, на территории поселения работают две школы, в которых к концу 2017 года обучается 321 человек (рисунок 14).

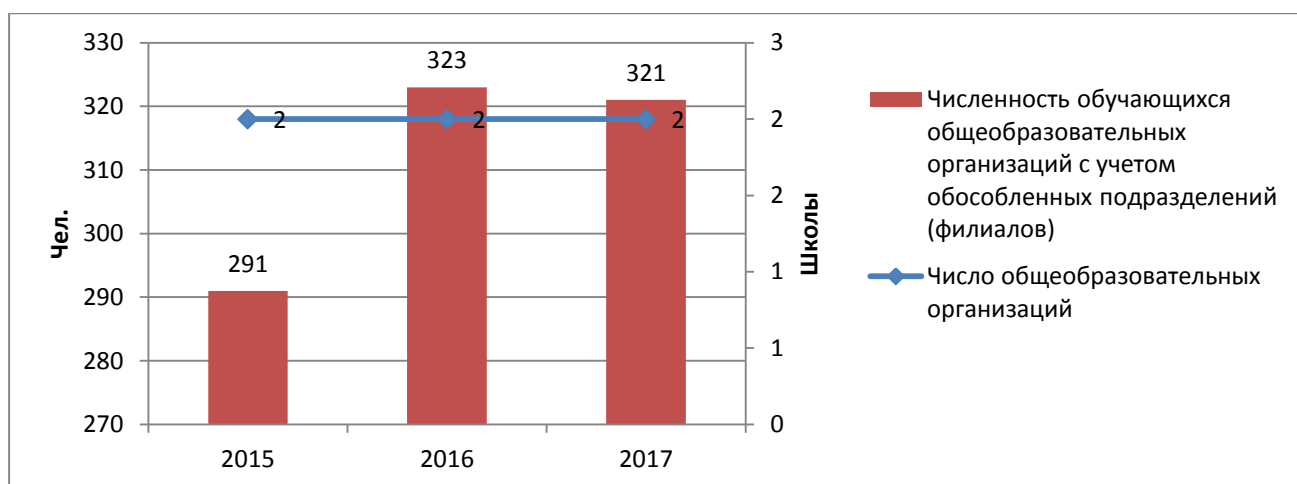


Рисунок 14 – Характеристика системы образования

Положительной тенденцией является рост темпов ввода жилья с 2016 года более, чем в два раза. Негативным моментом является то, что в 2016 году произошло резкое снижение ввода в действие жилых домов. При этом, в основном ввод осуществляется за счет индивидуальных жилых домов. В частности, в 2017 году из 2,8 тыс. кв.м. введенных в эксплуатацию, все 100% были за счет индивидуального строительства. Многоквартирные дома не строятся, что обусловлено спецификой территории.

Уровень ветхо-аварийного жилого фонда не изменился. В частности, в 2015 доля ветхого и аварийного жилья в общей площади жилых помещений составляла порядка 8,10%, а по итогам 2017 года – 8%. При этом, число семей, состоящих на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, составляет 49 ед. на протяжении всего анализируемого периода. Из них семьи проживающие в ветхом и аварийном жилфонде – 3 ед.

В итоге обеспеченность жильем составляет порядка 30 кв. м. на человека к концу 2017 года, что выше среднерегиональных показателей. По Челябинской области значение данного показателя составляет порядка 25,4 кв. м. на человека. в среднем, в том числе в городской местности 25 кв. м., а в сельской – 27,1 кв. м. на человека.

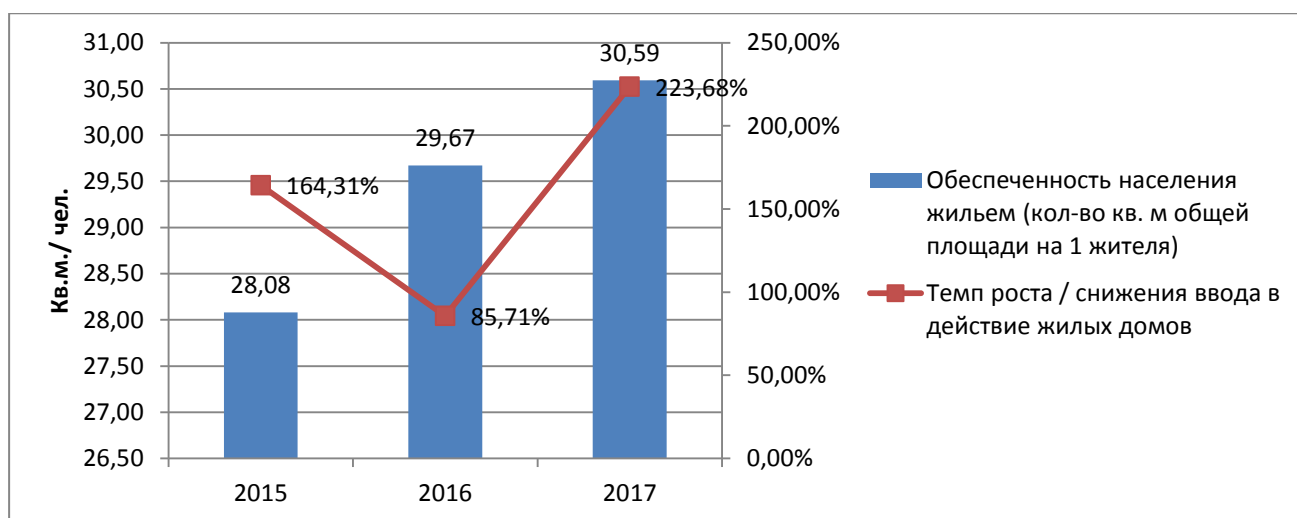


Рисунок 15 – Динамика жилищного строительства

Общая протяженность автодорог общего местного значения с твердым покрытием на протяжении всего периода составляет порядка 31 км. Также не меняется обеспеченность учреждениями культурно-досугового типа. К концу 2017 года она составляет 5 ед. на 1000 чел. населения.

Среди положительных тенденций отметить динамику роста расходов на социальную сферу (образование, культура, здравоохранение, социальная политика) на душу населения (рисунок 16).

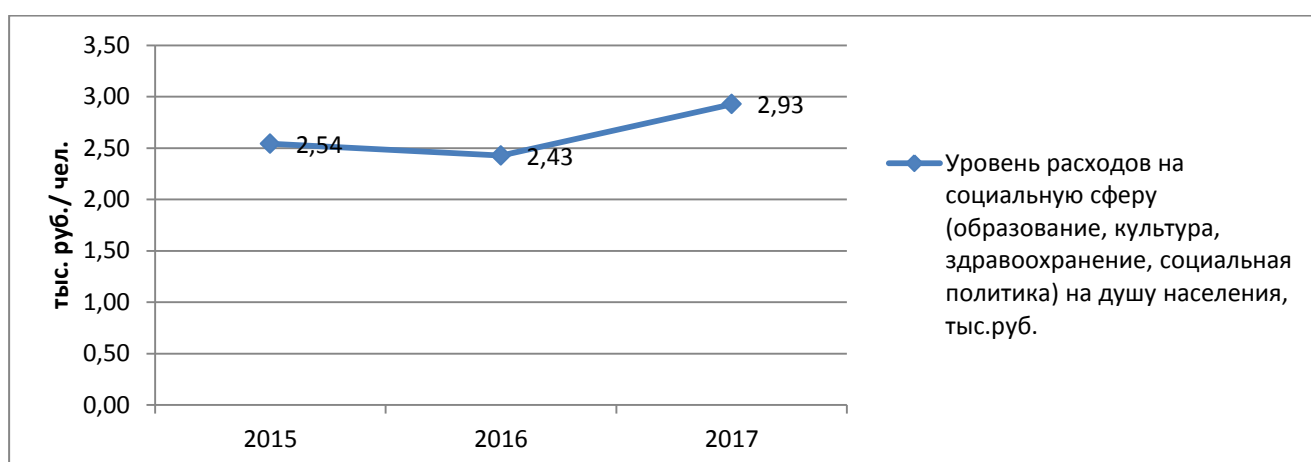


Рисунок 16 – Динамика расходов на социальную сферу, тыс. руб./ чел.

В частности, по итогам 2015 года на душу населения приходилось порядка 2,54 тыс. руб., а по итогам 2017 – 2,93 тыс. руб., что на 15% больше показателя 2015 года (рисунок 16).

Таким образом, рассмотрев данные показатели, рост которых является положительной тенденцией, можно выделить негативную тенденцию снижения доли трудоспособного населения территории.

Рассмотрим показатели, рост значения которых является отрицательной тенденцией (таблица 6).

Таблица 6 – Показатели, рост значения которых является отрицательной тенденцией

№ п/п	Показатель	2015	2016	2017	Динамика	Темп роста
1	Уровень безработицы (% к населению в трудоспособном возрасте)	1,90%	2,30%	2,50%	0,60%	131,58%
2	Темп роста / снижения безработных, %	101,20%	121,05%	108,70%	7,50%	107,41%
3	Кол-во зарегистрированных преступлений (на 1000 человек населения)	8	14	12	4,00	150,00%
4	Доля ветхого и аварийного жилья в общей площади жилых помещений	8,10%	8,20%	8,00%	-0,10%	98,77%

Как видно из представленных данных, уровень безработицы увеличился на 0,6% за три года. По данным Центра занятости населения Сосновского района, численность граждан, зарегистрированных в 2015 году в качестве ищущих работу из Вознесенского сельского поселения, составила 29 человек, признаны безработными – 29 человек или 100% от числа поставленных на учет в качестве ищущих работу незанятых граждан. По итогам 2017 года численность безработных составила порядка 38 человек. Темп роста безработицы +8,7% к 2016 году. Динамика изменения показателей представлена на рисунке



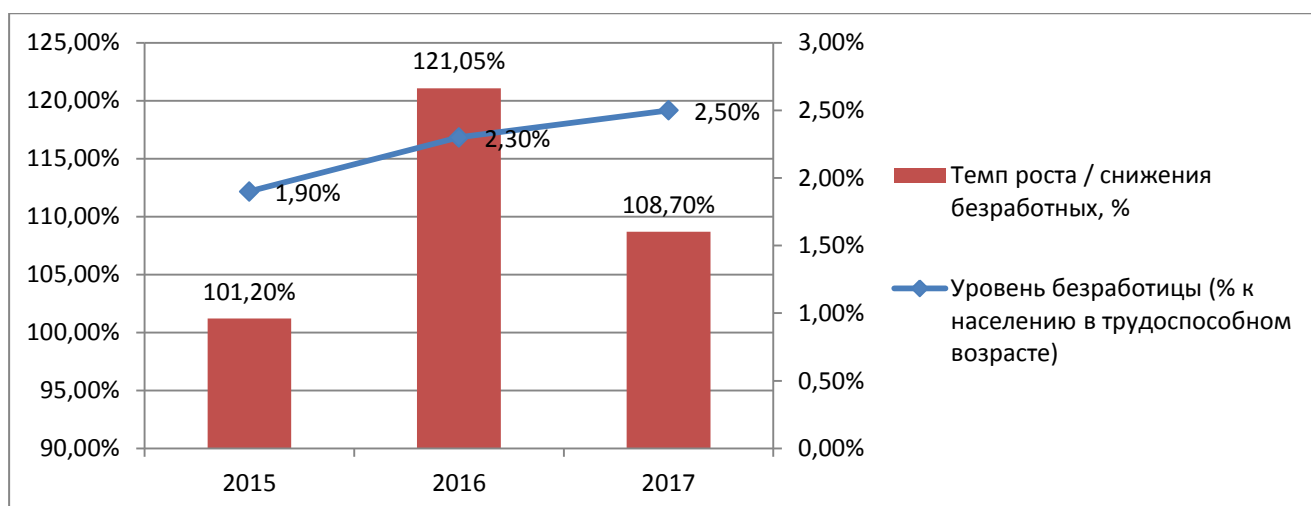


Рисунок 17 – Динамика безработицы на территории поселения

Основным промышленным предприятием поселения является Вознесенский завод по выпуску бетонных строительных материалов. Производство ведется с 2015 года методом полусухого вибропрессования. Благодаря строительству и открытию завода было обеспечено порядка 40 новых рабочих мест. Тем не менее, на территории поселения проблема занятости является достаточно серьезной, при этом жители не пользуются услугами службы занятости, а предпочитают переезд в Челябинск с целью поиска новой работы. Это также обуславливает снижение численности трудоспособного населения.

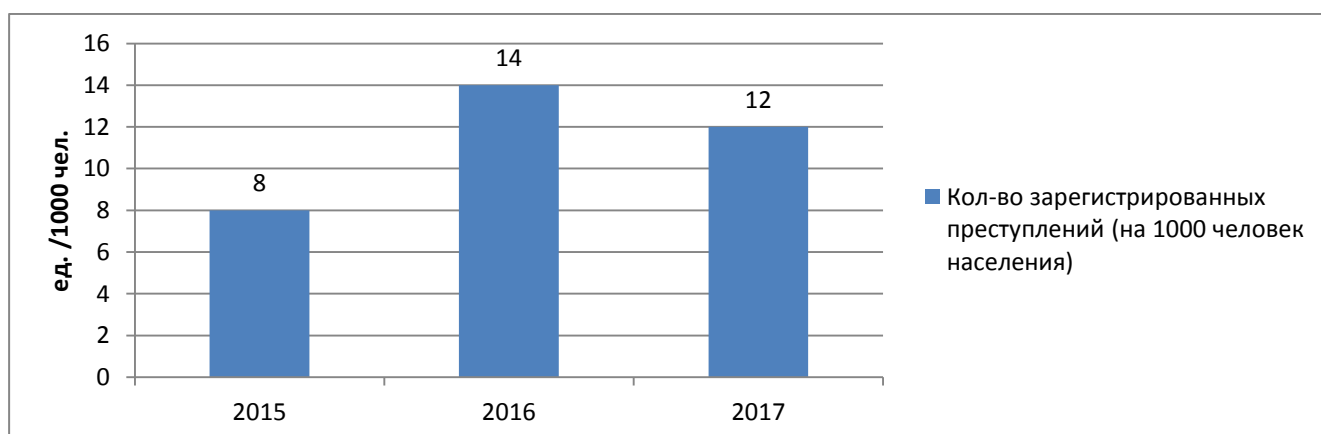


Рисунок 18 – Динамика уровня преступности на территории поселения

В целом, уровень преступности в поселении остается невысоким на протяжении всего периода, ниже региональных значений. Негативным моментом является рост данного показателя (рисунок 18).

Далее обобщим полученные результаты и оценим динамику двух индексов социального развития территории по двум группам показателей. Результаты расчет многомерной средней будут значением индекса по каждой группе. Результаты представлены в таблице 7.

Таблица 7 – Расчет индексов социального развития территории

№ п/п	Группа показателей	2015	2016	2017
1	Темп роста / снижения численности населения, %	0,99	1,00	1,01
2	Доля трудоспособного населения в общей численности населения на начало года, %	1,01	1,00	0,99
3	Среднемесячная начисленная заработная плата на 1 работника, руб.	0,95	1,00	1,04
4	Темп роста среднемесячной начисленной заработной платы на 1 работника	0,97	1,02	1,01
5	Число общеобразовательных организаций	1,00	1,00	1,00
6	Численность обучающихся общеобразовательных организаций с учетом обособленных подразделений (филиалов)	0,93	1,04	1,03
7	Обеспеченность населения жильем (кол-во кв. м общей площади на 1 жителя)	0,95	1,01	1,04
8	Темп роста / снижения ввода в действие жилых домов	1,04	0,54	1,42
9	Общая протяженность автодорог общего местного значения с твердым покрытием, км	1,00	1,00	1,00
10	Обеспеченность учреждениями культурно-досугового типа на 1000 чел. населения (на конец года)	0,86	1,07	1,07
11	Уровень расходов на социальную сферу (образование, культура, здравоохранение, социальная политика) на душу населения, тыс. руб.	0,97	0,92	1,11
	Индекс социального развития территории по группе показателей, рост которых является положительной характеристикой, I <sub>1</sub>	0,97	0,96	1,07
1	Уровень безработицы (% к населению в трудоспособном возрасте)	0,85	1,03	1,12
2	Темп роста / снижения безработных, %	0,92	1,10	0,99
3	Кол-во зарегистрированных преступлений (на 1000 человек населения)	0,71	1,24	1,06
4	Доля ветхого и аварийного жилья в общей площади жилых помещений	1,00	1,01	0,99
	Индекс социального развития территории по группе показателей, рост которых является отрицательной характеристикой, I <sub>2</sub>	0,87	1,09	1,04

Динамика двух индексов социального развития по двум группам показателей представлена на рисунке 19.

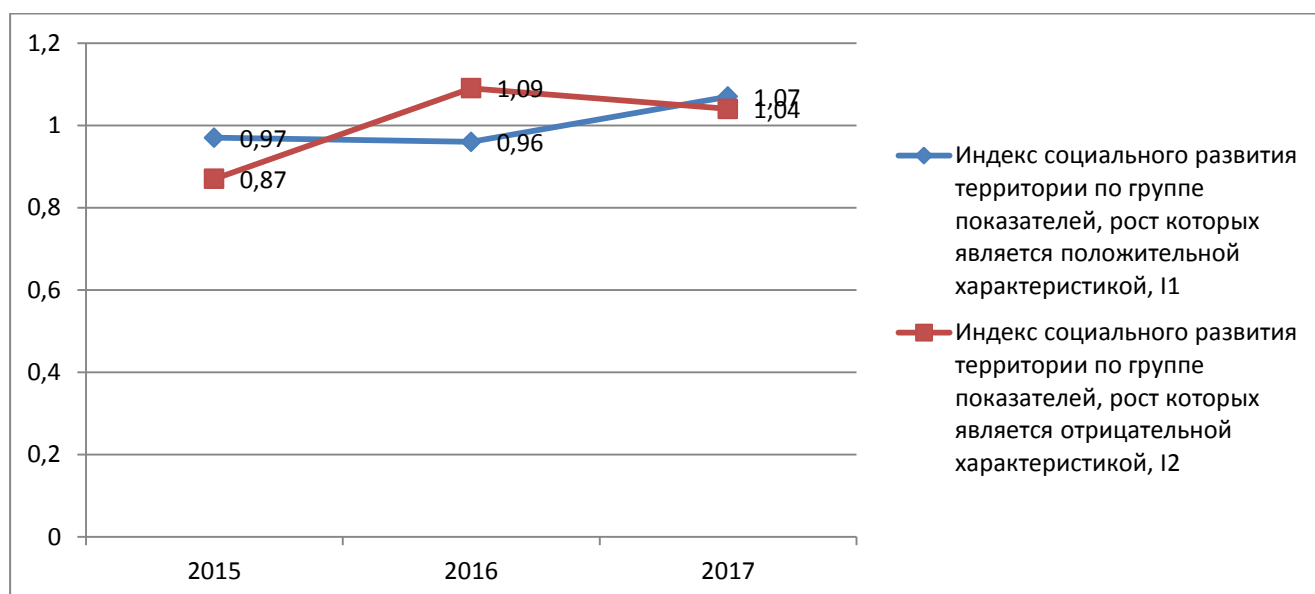


Рисунок 19 – Динамика индексов социального развития Вознесенского сельского поселения

Можно сделать вывод, что по итогам 2016 года динамика показателей свидетельствует о снижении уровня социального развития территории. Основные причины связаны со снижением численности трудоспособного населения, снижением ввода в действие жилых домов, а также в целом сокращением расходов на социальную сферу. Также негативную динамику обусловил рост безработицы и рост численности безработных граждан. То есть, индекс показателей, которые должны увеличиваться, имеет динамику снижения, и наоборот – индекс, значение которого должно снижаться – вырос (рисунок 19).

В 2017 году отмечена динамика индексов социального развития, которая характеризует изменение сложившейся ситуации в лучшую сторону. Однако динамика ключевых показателей, которые говорят в целом о невысоком уровне социального развития территории, по-прежнему сохраняется.

Таблица 8 – Оценка индексов социального развития

Индекс	2015	2016	2017
Индекс социального развития территории по группе показателей, рост которых является положительной характеристикой, I <sub>1</sub>	0,97	0,96	1,07
Динамика и ее оценка	Рост (+)	Снижение (-)	Рост (+)
Значение и его оценка	<1 (-)	<1 (-)	>1 (+)
Индекс социального развития территории по группе показателей, рост которых является отрицательной характеристикой, I <sub>2</sub>	0,87	1,09	1,04
Динамика и ее оценка	Рост (-)	Рост (-)	Снижение (+)
Значение и его оценка	<1 (+)	>1 (-)	>1 (-)

Таким образом, оценка социального развития Вознесенского сельского поселения позволяет говорить о недостатках в системе управления данным аспектом. Необходимо сгруппировать полученные результаты и сделать соответствующие выводы по результатам оценки. Для этого проведем SNW-анализ.

Таблица 9 – SNW-анализ системы управления социальным развитием

Наименование стратегической позиции	Оценка позиции		
	S	N	W
Наличие системы управления с четкими и ясными связями и закрепленной ответственностью			+
Наличие проработанной нормативно-правовой и методической базы.			+
Наличие отдельного подразделения, службы или сотрудника, выполняющие функции стратегического планирования социального развития	+		
Наличие прогноза или стратегии социального развития территории	+		
Наличие данных предыдущих лет по мониторингу социального развития для анализа динамики изменения показателей			
Наличие финансовых ресурсов для обеспечения социального развития территории	+		
Уровень качества жизни населения и привлекательности для жителей		+	
Демографическая ситуация, в том числе трудоспособное население	+		
Развитая инфраструктура, в том числе жилищное строительство и дорожное		+	
Наличие рабочих мест и уровень безработицы	+		
Состояние диалога местной администрации и населения			+
Общая динамика социально-экономического развития территории		+	

Сильными сторонами в организации управления социального развития Вознесенского сельского поселения являются наличие системы управления с четкими и ясными связями и закрепленной ответственностью, а также наличие проработанной нормативно-правовой и методической базы управления. Кроме того, на территории поселения выстроен грамотный диалог между администрацией и проживающим населением.

В нейтральной зоне находятся такие показатели, как уровень качества жизни населения и привлекательности территории для проживания, достаточно развитая инфраструктура, в том числе жилищное строительство и дорожное, а также общая динамика социально-экономического развития территории.

К отрицательным моментам относятся две ключевых проблемы территории – снижение численности трудоспособного населения и отсутствие рабочих мест, уровень безработицы. Вопросы трудоустройства на селе остаются достаточно острыми на протяжении многих десятилетий на территории всей нашей страны, и Вознесенское сельское поселение не является исключением. По данным Службы занятости Сосновского района, более трети безработных из стоящих на учете (39,8%) находятся в поиске работы не более 3-х месяцев. Это незначительный период времени, в ходе которого люди не теряют оптимизма и полны решимости найти работу в соответствии со своими ожиданиями и образованием. Однако есть в числе безработных и те (27,5%), кто ищет работу уже год и более.

Стоит отметить, что официальный уровень безработицы в поселении составляет 2,5%. Неофициальных безработных в три раза больше. Дело в том, что далеко не все безработные регистрируются в службе занятости. Этому способствует ряд причин. Для многих жителей села существует транспортная проблема. Так, не у всякого, например, безработного есть возможность добраться до районного центра, и отметиться в службе занятости, поскольку поселение располагается далеко от райцентра. Делать это, в соответствии с законодательством, необходимо два раза в месяц. Безработица по-прежнему

относится к одной из главных проблем, а ее уровень является одним из центральных показателей социального развития и экономики.

Еще одной проблемой является привлечение квалифицированных работников с высшим или средним профессиональным образованием. Студентов после окончания вузов практически невозможно привлечь в село, так как там нет подходящего рабочего места для них по уровню квалификации, уровню оплаты труда, с условиями работы и проживания. Поэтому все они предпочитают остаться и устроиться на работу в городе.

Достоинством территории поселения является наличие большого числа земельных ресурсов. Они могут быть использованы для социального развития территории через экономику сельского поселения.

Анализ выявил две существенные проблемы, тормозящие развитие территории. Первая проблема – это снижение численности трудового населения и рост нагрузки на него за счет роста населения пенсионного возраста. Вторая связана с наличием безработицы и отсутствием рабочих мест, что обусловлено спецификой территории и в целом отражает общероссийскую тенденцию.

Таким образом, необходима разработка соответствующих мер, позволяющих решить данные проблемы и повысить уровень социального развития территории.

## Выводы по разделу 2

По результатам практической части исследования можно сделать следующие выводы.

Объектом исследования в данной работе является Вознесенское сельское поселение, которое является муниципальным образованием, входит в состав Сосновского муниципального района Челябинской области. В состав территории Вознесенского сельского поселения входят: поселок Полевой, село Вознесенка, деревня Глинка.

Система управления социальным развитием Вознесенского сельского поселения является частью общей системы управления социальным развитием Сосновского района Челябинской области, но при этом имеет свои специфические органы и объекты управления.

Анализ социального развития Вознесенского сельского поселения показал, что на территории наблюдается ряд положительных тенденций – выросла численность населения, растет ввод в действие жилых домов, население обеспечено дорогами с твердым покрытием и центрами досуга и культурно-бытового обслуживания. Достоинством также является низкий уровень преступности.

По итогам 2016 года динамика показателей свидетельствует о снижении уровня социального развития территории. Основные причины связаны со снижением численности трудоспособного населения, снижением ввода в действие жилых домов, а также в целом сокращением расходов на социальную сферу. Также негативную динамику обусловил рост безработицы и рост численности безработных граждан. То есть, индекс показателей, которые должны увеличиваться, имеет динамику снижения, и наоборот – индекс, значение которого должно снижаться – вырос.

В 2017 году отмечена динамика индексов социального развития, которая характеризует изменение сложившейся ситуации в лучшую сторону. Однако динамика ключевых показателей, которые говорят в целом о невысоком уровне социального развития территории, по-прежнему сохраняется.

Итоговый анализ показал, что ключевыми проблемами социального развития территории Вознесенского сельского поселения являются: снижение численности трудового населения и отсутствие рабочих мест.

### 3 СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ УПРАВЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНЫМ РАЗВИТИЕМ ВОЗНЕСЕНСКОГО СЕЛЬСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

#### 3.1 Разработка рекомендаций по совершенствованию управления социальным развитием Вознесенского сельского поселения Челябинской области

Сельские территории по площади занимают 2/3 территории Российской Федерации, где проживает 39 миллионов граждан. Среди стран «большой восьмерки» Россия занимает лидирующее положение по доле сельского населения в общей численности населения и по удельному весу занятых в сельском хозяйстве в общей численности занятых в экономике. Так, доля сельского населения Канады составляет 13%, США – 18%, Японии – 13%, Великобритании – 10%, Российской Федерации – 27 % в общей численности населения. При этом, удельный вес занятых в сельском хозяйстве Канады – 2,5%, США – 1,4%, Японии – 4,2%, Великобритании – 1,4%, России – 9 % в общей численности занятых в экономике [Ларцева].

Анализируя социальное развитие села, следует отметить, что сельской местности присущи ряд специфических особенностей, которые во многом определяют уровень жизни сельского населения, и отличают его от городского.

Во-первых, на уровень социального развития сельской местности существенное влияние оказывает специфика расселения сельского населения, которая проявляется в том, что сельское население проживает рассредоточенно. Такая система расселения обусловлена тем, что главное средство и фактор производства в сельском хозяйстве – земля – занимает обширные территории, хотя по численности населения сельские поселения относительно мелкие.

Во-вторых, сельские муниципальные образования составляют более 90% всех муниципальных образований. Согласно ст. 14, 15 Главы 3 ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 06.10.2003 № 131-ФЗ к вопросам местного значения муниципальных районов и



поселений отнесен ряд вопросов, непосредственно связанных с обеспечением жизнедеятельности населения. Решение этих вопросов должно обеспечиваться за счет собственных ресурсов, к которым относятся, прежде всего, собственные доходы, доля которых в настоящее время в бюджетах большинства сельских поселений составляет не более 5 процентов [Ларцева].

В-третьих, основой социального развития является экономика. Основа экономики сельской местности – сельское хозяйство. Практически каждый житель села так или иначе связан с сельскохозяйственной деятельностью. Кто-то непосредственно трудится в сельхозорганизации, а тот, для кого сельское хозяйство не является основной сферой приложения труда (например, работники социальной сферы), связаны с сельхозпроизводством опосредованно – через ведение личного подсобного хозяйства. Отметим, что сфера приложения труда на селе ограничена, в городе возможности найти работу гораздо больше.

Таким образом, в зависимости от природных, географических, социально-экономических условий социальное развитие сельских территорий может существенно отличаться. Однако типичными проблемами сельской местности России стали:

- низкие доходы населения, приводящие к концентрации бедности;
- узость сферы приложения труда, порождающая застойную безработицу;
- острый недостаток финансовых ресурсов как для текущей деятельности сельхозтоваропроизводителей, так и в особенности для инвестиционной деятельности, в том числе для социального обустройства села.

Предпринятые федеральными и краевыми органами управления меры по развитию агропромышленного комплекса села хотя и вызвали стабилизацию и рост объемов производства в сельском хозяйстве, но не привели к стабильному улучшению экономической ситуации.

В течение многих лет относительно низкие потребности сельских жителей создавали возможность для минимизации бюджетных средств, направляемых на развитие деревни. Однако сегодня выросло иное поколение, уровень притязаний

его представителей существенно отличается от притязаний предыдущих поколений. Сельская молодежь в своем большинстве характеризуется гораздо большим по сравнению с сельчанами в целом миграционным потенциалом, что снижает численность трудоспособного населения и приводит к еще большему усугублению сложившихся негативных тенденций.

На текущем этапе основу современной социальной политики России составляют приоритетные национальные проекты в сфере здравоохранения, образования, развития сельского хозяйства и решения жилищной проблемы. Все проекты направлены на то, чтобы способствовать социальному развитию территории через «инвестиции в человека», что активно влияет на экономику страны, интенсифицируя ее рост. Однако многообразие и многоуровневость протекающих на отдельных территориях социальных процессов предопределяет многообразие регулятивных воздействий, т.е. при разработке конкретных рекомендаций по совершенствованию управления социальным развитием территории необходимо за основу брать общероссийскую канву и меры, но применять и детализировать их с учетом особенностей конкретной территории.

В частности, в настоящее время для сельских поселений действует ряд федеральных программ. В их числе федеральная целевая программа «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014 – 2017 годы и на период до 2020 года». Основными целями данной программы являются:

- создание комфортных условий жизнедеятельности в сельской местности;
- стимулирование инвестиционной активности в агропромышленном комплексе путем создания благоприятных инфраструктурных условий в сельской местности;
- содействие созданию высокотехнологичных рабочих мест на селе;
- активизация участия граждан, проживающих в сельской местности, в реализации общественно значимых проектов;
- развитие самозанятости и т.д.

С учетом приоритетных направлений данной программы и общих принципов поддержки социального развития могут быть предложены рекомендации и соответствующие направления совершенствования управления социальным развитием Вознесенского сельского поселения (рисунок 20).

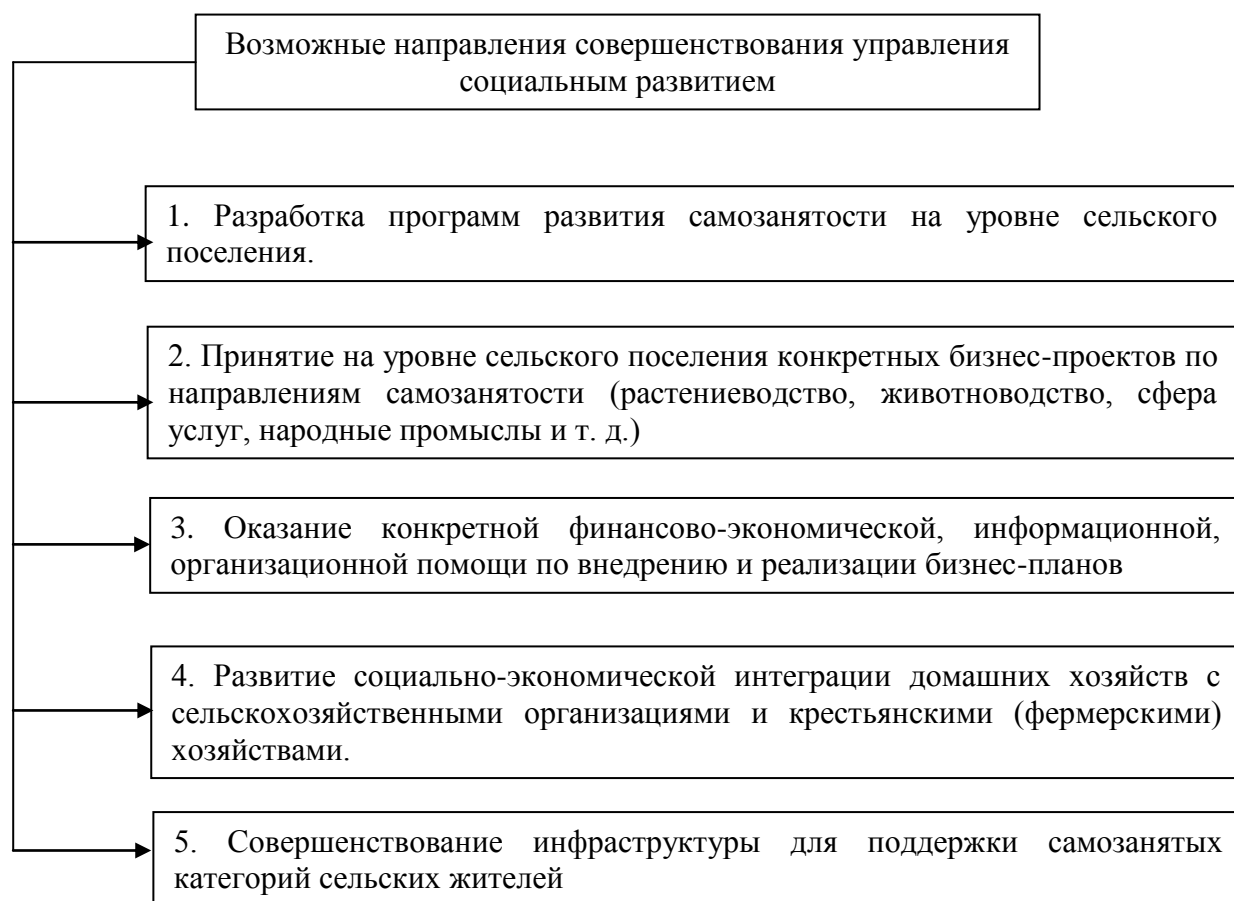


Рисунок 20 – Возможные направления совершенствования управления социальным развитием

Рассмотрим подробнее.

Первое направление – разработка программ развития самозанятости на уровне сельского поселения. Основными причинами развития самостоятельной занятости в сельской местности являются экономические, социальные, правовые, экологические, культурные.

К первой группе относятся экономические причины. В результате непродуманной аграрной реформы, проводимой в 90-х гг. XX в., большинство

сельских жителей лишились своих рабочих мест, были отпущены в свободное плавание. Увольнение, сокращение штатных единиц, банкротство организаций, задержка с выплатой заработной платы, а также низкий ее уровень способствовали переходу части населения в сферу обслуживания, торговли, строительства и т. д. Наличие своего хозяйства позволило накопить определенный стартовый капитал для ведения собственного бизнеса.

Ко второй группе относятся социальные причины. Немаловажной предпосылкой самостоятельного поиска источников средств существования является интерес к предпринимательской деятельности, желание самореализоваться, быть независимым. Самозанятость имеет особую социальную ценность, так как она укрепляет гражданскую активность путем преодоления иждивенчества, выжидательных позиций, социальной апатии. Самостоятельная занятость укрепляет веру индивида в свои собственные силы и способности.

Правовые причины включают такие аспекты, как закрепление на законодательном уровне различных форм предпринимательской деятельности: крестьянско-фермерское хозяйство, индивидуальное предпринимательство и т. д. Благодаря улучшению ситуации по обеспечению селян благами и возможностями в сфере информационных коммуникаций произошло повышение нормативно-правового самосознания жителей села.

Стоит отметить также экологические предпосылки: наличие благоприятных экологических условий для развития самозанятости в сельской местности. Кроме того, культурные особенности сельских жителей, национально-психологические традиции в сельской среде, интеграция этнонациональных способов ведения сельского хозяйства в современную рыночную экономику.

Второе направление – принятие на уровне сельского поселения конкретных бизнес-проектов по направлениям самозанятости. Основными сферами приложения данных проектов должны быть растениеводство, животноводство, сфера услуг, народные промыслы.

Третье направление – оказание конкретной финансово-экономической, информационной, организационной помощи по внедрению и реализации бизнес-планов. Подобные бизнес-проекты привлекают инвесторов в развитие сельскохозяйственной и других отраслей территории. Грамотно предложенный бизнес-проект – одно из условий получения выгодного для самозанятого селянина кредита, а также субсидий в рамках государственных программ поддержки. Проработанный проект позволяет реально оценить эффективность вложений и степень риска инвестпроекта.

Четвертое направление – развитие социально-экономической интеграции домашних хозяйств с сельскохозяйственными организациями и крестьянскими (фермерскими) хозяйствами. Ключевым методом поддержки сельскохозяйственного производства является развитие сектора малых форм хозяйствования на основе создания многоуровневой системы сельскохозяйственных потребительских кооперативов. Кооперативные образования являются одной из самых приемлемых организационно-правовых форм самоорганизации сельского социума. В этом процессе особая роль должна принадлежать образовательным учреждениям через включение в существующие образовательные программы новых дисциплин, которые способны развивать у будущих предпринимателей определенные навыки, знания и умения.

Пятое направление – совершенствование инфраструктуры для поддержки самозанятых категорий сельских жителей. Для обеспечения доступа к консультационной, методической, информационной помощи важно обеспечить эффективную работу бизнес-центров, бизнес-инкубаторов и других консультационных организаций, специализирующихся на выездных формах работы в сельских населенных пунктах. Целесообразно создание фондов поддержки инициатив самозанятых граждан, которые позволят привлечь инвестиции для создания и расширения своего дела. В сельской местности представителями фондов могут выступать социально активные жители, общественники и предприниматели.

Рассмотрим в качестве ключевого направления разработку и реализацию на уровне поселения Программы поддержки самозанятости населения. Данная программа позволит устранить выявленные недостатки и использовать имеющийся потенциал территории (рисунок 21).



Рисунок 21 – Ключевое мероприятие по проблеме

Основная цель разрабатываемой Программы – оказание помощи в организации собственного бизнеса. Эта госуслуга предоставляется на основании Федеральной программы поддержки малого и среднего бизнеса (на период 2005 – 2020 годов), а также Закона «О государственной поддержке малого

предпринимательства в РФ» от 14.06.1995 года № 88-ФЗ. В рамках данной программы возможно предоставление субсидии. Размер субсидии при госрегистрации в качестве ИП зависит от следующих факторов:

- исходя из трудового стажа и зарплаты на последнем месте работы – в среднем 58 000 руб.;

- в некоторых случаях компенсируется сумма, потраченная на регистрацию собственного бизнеса, например, оплату госпошлины за регистрацию, услуг нотариуса, изготовления печати, бланков и консультаций юристов;

- безработный гражданин, получивший денежные средства на организацию самозанятости, может получить денежные средства за созданные им дополнительные рабочие места для трудоустройства на них безработных граждан в сумму 58000 за каждое созданное рабочее место.

Для получения денежных средств безработный гражданин подает в центр занятости населения заявление на их предоставление, а также технико-экономическое обоснование (бизнес-план). Помощь по разработке бизнес-планов будет оказываться районными фондами поддержки малых предпринимателей.

Данная программа позволит задействовать как собственные средства сельского поселения, так и средства бюджетов других уровней. Приоритетными направлениями организации самозанятости безработных граждан в Вознесенском сельском поселении будут: животноводство, которое включает в себя и молочное, и мясное направления, оказание услуг населению, производственная деятельность, в том числе производство сельскохозяйственной продукции, изготовление изделий народных художественных промыслов. Для реализации данной программы поселение обладает рядом необходимых ресурсов, в частности, земли сельскохозяйственного назначения, а также безработные граждане.

Перечислим основные условия оказания безработным гражданам госуслуги по данной программе:

- возраст – 18 лет и более.

– постановка на учет в службе занятости с правом получения госпособия по безработице.

– заявление о намерении воспользоваться помощью центра занятости для открытия своего дела. На момент обращения необходимо стоять на учете в центре занятости более одного месяца, и не быть трудоустроенным по причине отсутствия подходящей работы.

Таким образом, реализация Программы поддержки как на областном, так и на муниципальном уровне должна послужить стимулом для развития малых форм хозяйствования, и, как следствие, социального развития территории. Рассмотрим прогноз эффективности предлагаемого решения.

### 3.2 Оценка эффективности мероприятий

Рассмотрим ряд показателей, которые позволят подтвердить эффективность предложенного мероприятия. В рамках прогноза использованы показатели социального развития, проанализированные в главе 2, в том числе уровень безработицы экономически активного населения и численность трудоспособного населения. Данные показатели были выделены как маркеры проблемной ситуации социального развития Вознесенского сельского поселения. Также проанализированы общие показатели, позволяющие оценить эффективность предлагаемых мер: экономия бюджетных средств, количество вновь созданных рабочих мест.

Таблица 10 – Прогноз эффективности предлагаемых мероприятий

Показатель	2017 итог	2018 оценка	2019 прогноз	2020 прогноз	Динамика/ Итого
Уровень безработицы экономически активного населения, %	2,50%	3%	2,50%	1,90%	0,60%
Новые рабочие места за счет программы, шт.			15	25	40
Расходы на Программу, тыс. руб.			870	1450	2320



Аналогичная Программа реализуется в ряде сельских поселений Кировской и Оренбургской областей. Результаты реализации Программы в 2015-2017 гг. позволили в данных регионах сократить уровень безработицы на селе на 0,5-1%. При этом, ниже стал уровень неофициальной занятости. Экстраполируем данные поселения с учетом опыта регионов.

Так, сокращение уровня безработицы составит порядка 0,6% за два года, что позволит достичь значения минимального порога за последние годы (рисунок 22). Также дополнительно будет создано порядка 40 рабочих мест, что также скажется на уровне безработицы в муниципальном образовании.

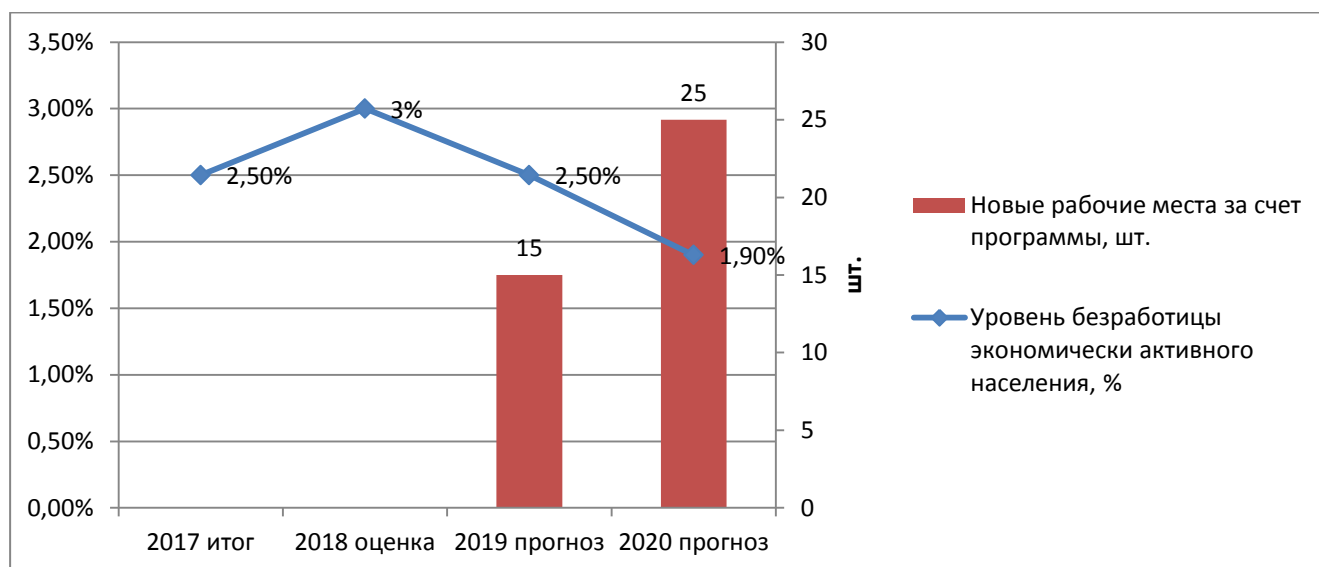


Рисунок 22 – Прогноз уровня безработицы

Далее рассчитаем возможную экономию средств от мероприятия. Расчет проведем следующим образом.

Исходя из численности населения, в среднем по итогам 2017 года численность безработных составляла порядка 70 человек, по итогам 2018 года оценочное значение составляет порядка 82 человек. С учетом средней величины пособия по безработице затраты на компенсацию утраченного заработка составляют:

2017 год:  $70 \cdot 58 = 4003$  тыс. руб.

2018 год:  $82 \cdot 58 = 4804$  тыс. руб.

В 2019 году за счет программы численность безработных сократится и снизится до уровня 2017 года. Следовательно, по сравнению с 2018 годом затраты на выплату пособий составят порядка 4 млн. руб. Это на 801 тыс. меньше 2018 года (экономия).

В 2020 году прогноз безработицы составляет порядка 1,9%. Затраты на выплату пособий составят порядка 2974 тыс. руб. в зависимости от численности населения. Экономия средств по сравнению с 2019 годом составит порядка 1024 тыс. руб.

Таблица 11 – Расчет экономии бюджетных средств

Показатели	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Итого, тыс. руб.
Затраты на компенсацию утраченного заработка, тыс. руб.	4804	4003	2974	
Экономия средств тыс. руб.		- 801	- 1029	1830

Таким образом, прогнозируется сокращение затрат на компенсацию утраченного заработка (рисунок 23).

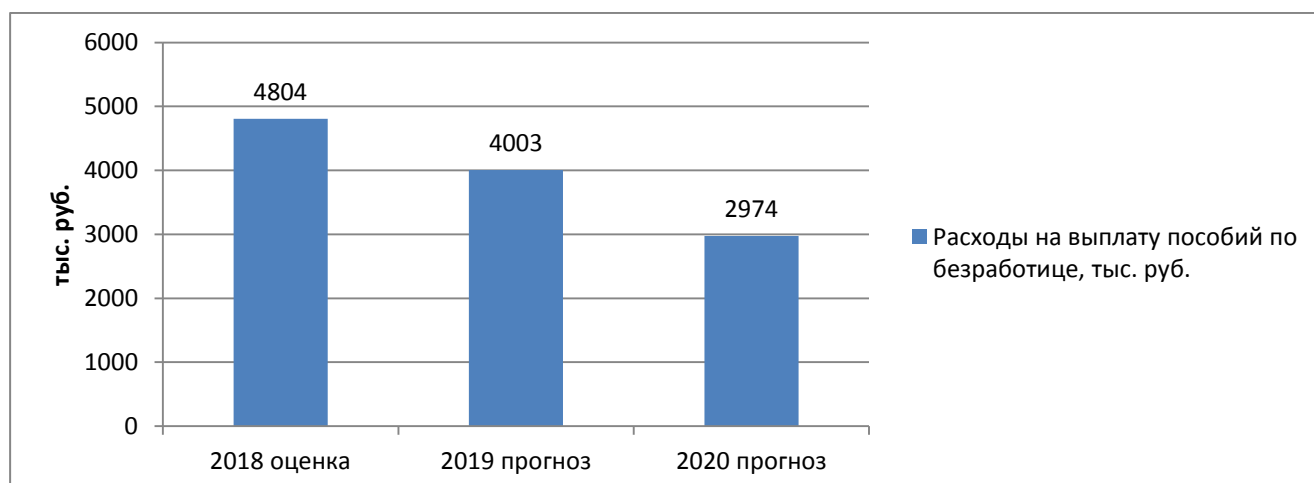


Рисунок 23 – Снижение затрат на компенсацию утраченного заработка, тыс. руб.

Динамика экономии бюджетных средств представлена на рисунке 24.

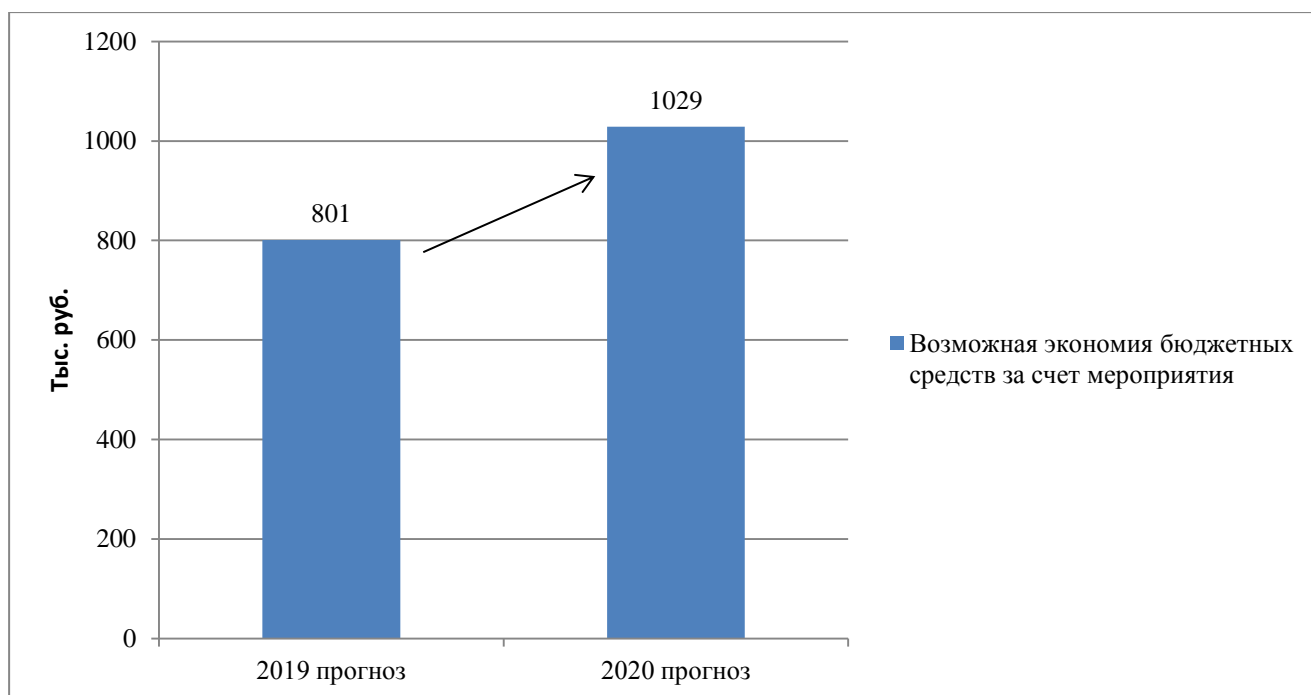


Рисунок 24 – Прогноз экономии бюджетных средств

Таким образом, общая величина затрат на Программу предполагается в размере 2,3 млн. руб., что в совокупности позволит сэкономить порядка 1,8 млн. руб. на выплате пособий. Экономическая эффективность предлагаемой меры составит 0,78 руб. экономии с рубля затрат.

В целом, представленные показатели характеризуют не только развитие экономики территории, но окажут благоприятное влияние на социальное развитие поселения (таблица 12).

Таблица 12 – Прогноз численности трудоспособного населения

Показатель	2018 оценка	2019 прогноз	2020 прогноз	Динамика
Численность населения, чел.	2760	2770	2795	35
Численность трудоспособного населения, чел.	1535	1553	1570	35
Доля трудоспособного населения в общей численности, %	55,62%	56,06%	56,17%	0,56%

В частности, прогнозируется прирост численности трудоспособного населения на уровне поселения на 35 человек. При создании дополнительных рабочих мест данная динамика является логичной. Кроме того, следует ожидать, что повышение качества трудоспособного населения и сокращение безработицы снизят в совокупности нагрузку на трудоспособную часть села (рисунок 25).

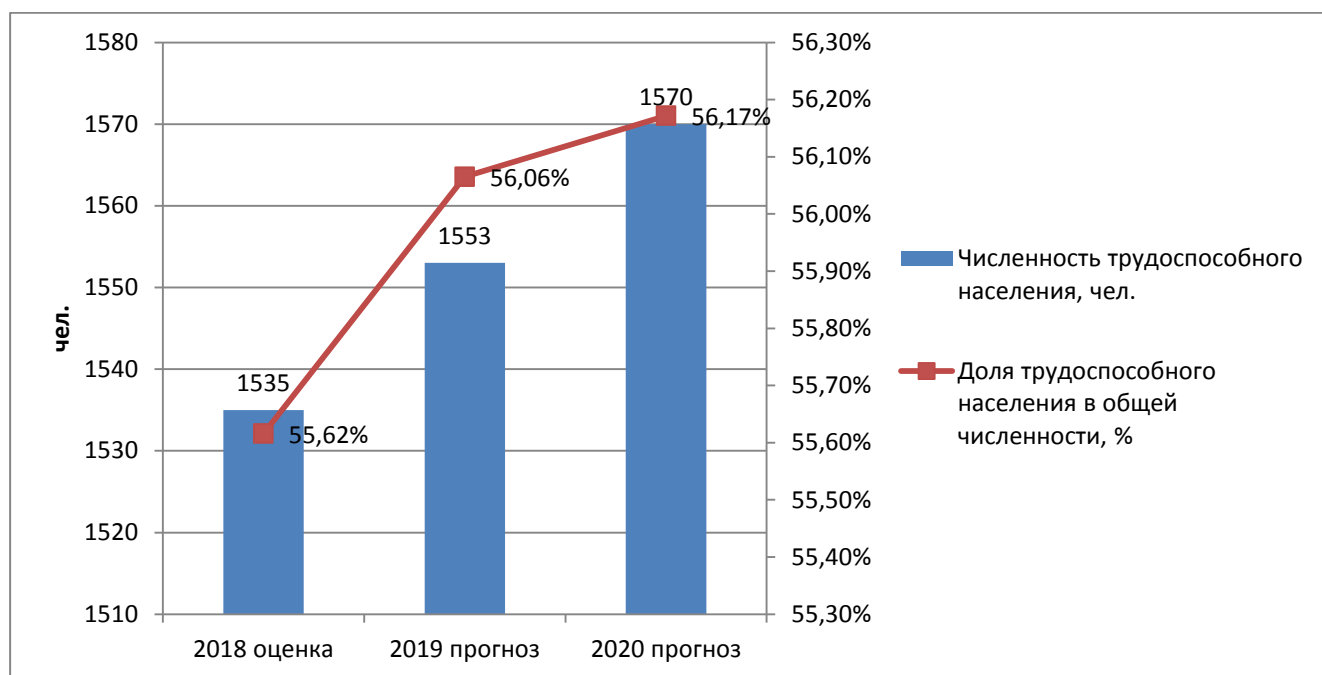


Рисунок 25 – Прогноз численности трудоспособного населения

Кроме того, прогнозируются качественные изменения в социальном развитии территории, что также может быть характеристикой эффективности предлагаемых мероприятий:

- закрепление трудоспособного населения на территории поселения, что позволит сохранять традиции и преемственность поколений;
- повышение качества трудовых ресурсов территории за счет развития и практического приложения имеющихся навыков;
- формирование предпринимательских качеств у населения;

- снижение социальной напряженности, сокращение пагубных привычек, сопровождающих длительную безработицу: алкоголизм, наркомания;
- формирование наглядного примера для молодого и подрастающего поколения;
- развитие предпринимательства и последующий рост поступлений в бюджет за счет налогов в перспективе.

В перспективе возможно развитие социальной инфраструктуры и снижение социальной напряженности. По результатам проведенных расчетов предлагаемые меры можно назвать эффективными, а, значит, они могут быть реализованы в муниципальном образовании.

### Выводы по разделу 3

Типичными проблемами сельской местности России являются низкие доходы населения, приводящие к концентрации бедности, узость сферы приложения труда, порождающая застойную безработицу и острый недостаток финансовых ресурсов как для текущей деятельности сельхозтоваропроизводителей, так и в особенности для инвестиционной деятельности, в том числе для социального обустройства села. Данные проблемы справедливо подтверждают недостатки социального развития Вознесенского сельского поселения.

В качестве основного мероприятия в рамках работы рассмотрен проект реализации Программы поддержки самозанятости в Вознесенском сельском поселении. Основная цель разрабатываемой Программы – оказание помощи в организации собственного бизнеса. В рамках данной программы возможно предоставление субсидии на открытие собственного дела, средства могут быть направлены на компенсацию затрат на выплату госпошлин при открытии своего дела, приобретение топлива, расходных материалов, сырья и запасных частей, аренду нежилых помещений, косметический ремонт здания, используемого для коммерческих целей, приобретение основных средств, электронно-

вычислительной техники, ксерокса, программного обеспечения, телефонов, факса, оборудования, контрольно-кассовой техники и так далее; лицензирование предпринимательской деятельности, сертификация продукции и услуг; подключение к электричеству различных устройств.

Оценка эффективности предлагаемого решения показала, что сокращение уровня безработицы составит порядка 0,6% за два года, что позволит достичь значения минимального порога за последние годы. Также дополнительно будет создано порядка 40 рабочих мест. Общая величина затрат на Программу предполагается в размере 2,3 млн. руб., что в совокупности позволит сэкономить порядка 1,8 млн. руб. на выплате пособий. Экономическая эффективность предлагаемой меры составит 0,78 руб. экономии с рубля затрат.

Таким образом, предлагаемые мероприятия способны как повысить уровень социального развития территории, так и в целом приведут к ряду изменений в экономическом положении сельского поселения, что подтверждает эффективность предлагаемых мер.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Управление социальным развитием территории представляет собой определенную систему, которая состоит из совокупности элементов. В их число входят субъекты управления, объект управления, механизм управления (управляющее воздействие), обратная связь и ресурсное обеспечение. Основная цель управления – сбалансированное социальное развитие, при котором показатели воспроизводства человеческого капитала и удовлетворение потребностей населения имеют положительную динамику при учете баланса между ресурсными возможностями (потенциалом) и целями социального развития.

Управление социальным развитием территории представляет собой систему, которая состоит из различных элементов. Основными элементами такой системы, являются субъекты управления, объект управления, механизм управления (управляющее воздействие), обратная связь и ресурсное обеспечение.

Основным механизмом управления социальным развитием является социальная политика. Под социальной политикой подразумеваются, прежде всего, действия исполнительной власти государства, направленные на правильную организацию воспроизводственного процесса. Социальная политика реализуется на федеральном, региональном, муниципальном уровне и на уровне предприятий и организаций.

К методам управления социальным развитием, через которые реализуются функции управления, относятся административные методы, экономические и социально-психологические.

Управление социальным развитием территории осуществляется соответствующим субъектом при помощи механизма социальной политики через инструменты и методы. Правильный подбор и расстановка инструментов определяют эффективность системы управления социальным развитием

Объектом исследования в данной работе является Вознесенское сельское поселение, которое является муниципальным образованием, входит в состав Сосновского муниципального района Челябинской области. В состав территории Вознесенского сельского поселения входят: поселок Полевой, село Вознесенка, деревня Глинка.

Система управления социальным развитием Вознесенского сельского поселения является частью общей системы управления социальным развитием Сосновского района Челябинской области, но при этом имеет свои специфические органы и объекты управления.

Анализ социального развития Вознесенского сельского поселения показал, что на территории наблюдается ряд положительных тенденций – выросла численность населения, растет ввод в действие жилых домов, население обеспечено дорогами с твердым покрытием и центрами досуга и культурно-бытового обслуживания. Достоинством также является низкий уровень преступности.

По итогам 2016 года динамика показателей свидетельствует о снижении уровня социального развития территории. Основные причины связаны со снижением численности трудоспособного населения, снижением ввода в действие жилых домов, а также в целом сокращением расходов на социальную сферу. Также негативную динамику обусловил рост безработицы и рост численности безработных граждан. То есть, индекс показателей, которые должны увеличиваться, имеет динамику снижения, и наоборот – индекс, значение которого должно снижаться – вырос.

В 2017 году отмечена динамика индексов социального развития, которая характеризует изменение сложившейся ситуации в лучшую сторону. Однако динамика ключевых показателей, которые говорят в целом о невысоком уровне социального развития территории, по-прежнему сохраняется.

Итоговый анализ показал, что ключевыми проблемами социального развития территории являются:



1. Снижение численности трудового населения и рост нагрузки на него за счет роста населения пенсионного возраста.

2. Проблемы безработицы и отсутствия рабочих мест, что обусловлено спецификой территории и в целом отражает общероссийскую тенденцию.

Необходима разработка соответствующих мер, позволяющих снизить воздействие данных проблемы и повысить уровень социального развития территории.

В качестве приоритетных мер по устранению выявленных недостатков были выбраны следующие:

1. Разработка программ развития самозанятости на уровне сельского поселения.

2. Принятие на уровне сельского поселения конкретных бизнес-проектов по направлениям самозанятости (растениеводство, животноводство, сфера услуг, народные промыслы и т. д.).

3. Оказание конкретной финансово-экономической, информационной, организационной помощи по внедрению и реализации бизнес-планов.

4. Развитие социально-экономической интеграции домашних хозяйств с сельскохозяйственными организациями и крестьянскими (фермерскими) хозяйствами.

5. Совершенствование инфраструктуры для поддержки самозанятых категорий сельских жителей.

В качестве основного мероприятия в рамках работы рассмотрен проект реализации Программы поддержки самозанятости в Вознесенском сельском поселении. Основная цель разрабатываемой Программы – оказание помощи в организации собственного бизнеса. В рамках данной программы возможно предоставление субсидии на открытие собственного дела. Средства могут быть направлены на компенсацию затрат на выплату госпошлин при открытии своего дела, приобретение топлива, расходных материалов, сырья и запасных частей, аренду нежилых помещений, косметический ремонт здания, используемого для

коммерческих целей, приобретение основных средств, электронно-вычислительной техники, ксерокса, программного обеспечения, телефонов, факса, оборудования, контрольно-кассовой техники и так далее; лицензирование предпринимательской деятельности, сертификация продукции и услуг; подключение к электричеству различных устройств.

Оценка эффективности предлагаемого решения показала, что сокращение уровня безработицы составит порядка 0,6% за два года, что позволит достичь значения минимального порога за последние годы. Также дополнительно будет создано порядка 40 рабочих мест. Общая величина затрат на Программу предполагается в размере 2,3 млн. руб., что в совокупности позволит сэкономить порядка 1,8 млн. руб. на выплате пособий. Экономическая эффективность предлагаемой меры составит 0,78 руб. экономии с рубля затрат.

Таким образом, предлагаемые мероприятия способны как повысить уровень социального развития территории, так и в целом приведут к ряду изменений в экономическом положении сельского поселения, что подтверждает эффективность предлагаемых мер. Предложенные меры являются эффективными и могут быть реализованы в муниципальном образовании, поставленные в работе задачи решены, а, значит, цель исследования – достигнута.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Алпацкая, Е.Г. Современные подходы и этапы территориального планирования в муниципальном образовании/ Е.Г. Алпацкая // Вестник Челябинского государственного университета. – 2015. – № 1 (356). – С. 5-7.
2. Борисов, Н.А. Роль социальной сферы в социально-экономическом развитии территории/ Н.А. Борисов// В сборнике: Российская экономика: взгляд в будущее Сборник материалов II Международной научно-практической (заочной) конференции. Ответственный редактор: Я.Ю. Радюкова, 2016. – С. 322-325.
3. Васильев, А.А. Муниципальное управление: конспект лекций / А.А. Васильев. – Н.Н.: Новгородец, 2010. – 530 с.
4. Вахабов, А.А. Социальное развитие как условие экономического роста/А.А. Вахабов// Наука и мир. – 2017. – № 3 (43). – С. 14-15.
5. Возмилкина, Е.Н. Социальная политика в Российской Федерации: содержание и уровни реализации/ Е.Н. Возмилкина// Новая наука: опыт, традиции, инновации. – 2016. – №9. – С. 47-49.
6. Зеркин, Д. П. Основы теории государственного управления : курс лекций / Д. П. Зеркин, В. Г. Игнатов. М.: Тесса, 2012. – 311 с.
7. Зотов, В.Б. Система муниципального управления: учебник / В.Б. Зотов. – СПб.: Нева, 2015. – 281 с.
8. Иванов, В.В. Муниципальный менеджмент: справочное пособие / В.В.Иванов, А.Н.Коробова. М.: Кнорус, 2011. – 310 с.
9. Григорьева, И.А. Социальная политика и социальное реформирование в России в 90-х годах: монография/ И.А. Григорьева. – СПб.: Питер, 2014. – 145с.
10. Капицын, В.М. Социальная политика и право: сущность и взаимозависимости /В.М. Капицын // Российский журнал социальной работы. – 2015. – №8. – С. 114-115.

11. Коженко, Я.В. Проблемы и перспективы развития государственно-частного партнерства в Российской Федерации// Современные проблемы науки и образования. – 2015. – № 2-2. – С. 718.
12. Колков, В.В. Социальная безопасность: монография/ В.В. Колков. – М.: Союз, 2014. – 118 с.
13. Куратченко, Е. В. Оценка эффективности и результативности проведения социально-экономического развития муниципальных образований (на примере Алтайского края): Автореф. дис. ... канд. экон. наук / Е.В. Куратченко. - Новосибирск, 2009. – 24 с.
14. Куратченко, Е.В. Оценка эффективности управления развитием муниципальных образований (на примере Алтайского края) // Регион: Экономика и социология. – № 3. – 2012. – С. 45–66.
15. Ларцева, С.А. Социальное развитие сельских территорий: современное состояние и проблемы / С.А, Ларцева, Р.Р. Салахутдинова // Социальная политика и социология. – 2017. – № 8 (62). – С. 61-67.
16. Лопатина, Я.В. Теоретико-методологические аспекты формирования социальной политики города/ Я.В. Лопатина// Человеческий капитал. – 2012. – № 5 (41) –С.60-65.
17. Лубашев, Е.А. Современные подходы к рассмотрению процессов управления социальным развитием региона/ Е.А. Лебашев// Инновации. – 2013. – №9 (179). – С. 75-80
18. Лубашев, Е.А. Теоретические основы социального развития регионов/ Е.А. Лебашев// [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [related:https://vestnik.igps.ru/wp-content/uploads/V53/27.pdf](https://vestnik.igps.ru/wp-content/uploads/V53/27.pdf)
19. Лященко, А.В. Совершенствование системы управления социальной сферой Самарской области: направления и перспективы/ А.В. Лященко// Научное отражение. – 2016. – № 3-4 (3-4). – С. 31-33.
20. Майн, Е.Р. К вопросу обоснования устойчивого развития муниципалитетов России: учебник / Е.Р. Майн. – М.: Лотос, 2016. – 317 с.

21. Муниципальное право России :учебник / под ред. А. Н. Кокотова. – М.: Юрайт, 2014. – 567 с.
22. Муниципальное право Российской Федерации : учебник для бакалавров / под ред. А. В. Колесникова. – М.: Дашков и К, 2013. – 424 с.
23. Муниципальное право : учеб. для бакалавров / отв. ред. В. И. Фадеев. – М.: Проспект, 2013. – 336 с.
24. Назаров, М.Г. Курс социально-экономической статистики: учебное пособие / М.Г. Назаров. – М.: Юнити-Дана, 2012. – 521 с.
25. Основы экономики муниципального сектора: учебник / В.И. Голованов, Н.А. Латыпов, В.Д. Секерин, А.Е. Горохова. – М.: Издательство «Научный консультант», 2017. – 440 с.
26. Пенюгалова, А.В. Анализ и оценка социально-экономического развития муниципального района / А.В. Пенюгалова// Региональная экономика: теория и практика. – 2015. – №7. – С.21-25.
27. Румянцева, А.А. Формирование кластерных структур как эффективный инструмент управления социальной сферой/ А.А. Румянцева // Вопросы национальных и федеративных отношений. – 2014. – С. 41-52.
28. Самаруха, А.В. Методика оценки эффективности органов местного самоуправления и устойчивости развития муниципального образований / А.В. Самаруха, Д.И. Сачков // Известия Иркутской государственной экономической Академии. – 2010. – № 4. – С. 45–57.
29. Сеструхина, А.О. Существующие подходы к оценке эффективности управления местным развитием/ А.О. Сеструхина// Государственное управление. Электронный вестник. – 2011. – № 27. – С. 1-13.
30. Троцковский, А.Я. Устойчивое развитие сельских территорий в контексте социальных проблем развития Алтайского края/ А.Я. Троцковский, Л.В. Родионова, А.М. Сергиенко // Известия Алтайского государственного университета. – 2015. – № 2-1. – С. 324-333.

31. Харченко, Е. В. Система государственного и муниципального управления: учебник / Е. В. Харченко, Ю. В. Вертакова. – Москва: КноРус, 2011. – 272 с.
32. Холопов, В. А. Государственное и муниципальное управление: учебник/ В.А. Холопов. – М.: Феникс, 2013. – 368 с.
33. Чеклаукова, Е.Л. Методические вопросы оценки уровня социально-экономического развития муниципального образования. Социально-экономическое развитие / Е.Л. Чеклаукова// Известия Иркутской государственной экономической Академии. – № 4. – 2008. – С. 54–57.
34. Официальный сайт администрации Вознесенского сельского поселения. – Режим доступа: <http://voznesenskoe.eps74.ru/>
35. Официальный сайт администрации Сосновского района муниципального района. – Режим доступа: <http://www.chelsosna.ru/?q=deti-sosnovskogo-rayona>
36. Официальный сайт Челябинскстата. – Режим доступа: [chelstat.gks.ru](http://chelstat.gks.ru)
37. Паспорт муниципального образования Вознесенского сельского поселения – Режим доступа: [http://www.gks.ru/scripts/db\\_inet2/passport/table.aspx?opt=7565240820142015201620](http://www.gks.ru/scripts/db_inet2/passport/table.aspx?opt=7565240820142015201620)

## ПРИЛОЖЕНИЕ А

### Территория Вознесенского сельского поселения

