

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования «Южно-Уральский государственный университет»  
(национальный исследовательский университет)

Высшая школа экономики и управления  
Кафедра «Экономическая теория, региональная экономика, государственное  
и муниципальное управление»  
Направление 38.03.04 «Государственное и муниципальное управление»

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

\_\_\_\_\_ В.С. Антонюк  
« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2018 г.

Организационно-экономический механизм обеспечения экономической  
безопасности региона (на примере Челябинской области)

## АННОТАЦИЯ

Уфимцева И.Е. Организационно-экономический механизм обеспечения экономической безопасности региона (на примере Челябинской области). – Челябинск: ЮУрГУ, ЭУ – 497, 77 с., 12 ил., 16 табл., библиогр. список – 40 наим., 3 прил., 12 л. плакатов ф. А4.

Объектом дипломной работы является механизм обеспечения экономической безопасности региона.

Цель дипломной работы – анализ организационно-экономического механизма обеспечения экономической безопасности региона, на примере Челябинской области.

В дипломном проекте выявлена Многогранность проблемы обусловленное использование как общих и семи специальных методов исследования, включая анализ и сравнение концепций экономической безопасности, системный анализ экономики и социальной сферы региона, статистические методы обработки и анализа данных по региону, экономико-математическое моделирование.

.Результаты дипломного проекта имеют практическую значимость и может использоваться в совершенствование путей экономической безопасности Челябинской области.

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ .....	7
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА	
1.1 Сущность и факторыэкономической безопасности региона.....	10
1.2 Структура организационно-экономического механизма обеспечения экономической безопасности региона .....	15
1.3 Подходы к оценке эффективности организационно-экономического механизма обеспечения экономической безопасности региона .....	21
2 АНАЛИЗ И ОЦЕНКА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ	
2.1 Анализ уровня экономической безопасности Челябинской области .....	30
2.2 Факторы и условия социально-экономического развития Челябинской области .....	44
2.3 Оценка эффективности организационно-экономического механизма Челябинской области.....	47
3 СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПУТЕЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ	
3.1 Основные пути обеспечения экономической безопасности Челябинской области	60
3.2 Оценка эффективности предложенных направлений	69
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	74

## ВВЕДЕНИЕ

В современных политически и социально нестабильных условиях общественной жизни важную роль как с практической, так и с теоретико-методической точки зрения играют вопросы экономической безопасности. Данная категория рассматривается в научных исследованиях в преломлении конкретных объектов – экономическая безопасность предприятия, отрасли региона, государства, межгосударственного альянса. Региональная безопасность в этом ряду занимает особое место, что обусловлено возможностью ее обеспечения в рамках легитимно установленных административно-территориальных границ и специфической экономической системы региона.

Следует отметить, что в научной литературе встречаются мнения, согласно которым регион не рассматривается в качестве субъекта экономической безопасности, так как экономическая безопасность может быть обеспечена только на уровне государства соответствующими органами власти и правительственными структурами. Данное утверждение базируется и на положениях Стратегии национальной безопасности РФ, в которой отмечено, что сбалансированное, комплексное и системное развитие субъектов Российской Федерации на региональном уровне обеспечивает стабильное состояние национальной безопасности

Объектом исследования является региональная социально-экономическая система Челябинской области, объединяющая в себе экономические отрасли и социальную инфраструктуру.

Предметом исследования являются отношения между органами государственной власти региона и хозяйствующими субъектами в процессе формирования механизма обеспечения экономической безопасности.

Цель выпускной квалификационной работы – анализ организационно-экономического механизма обеспечения экономической безопасности региона, на примере Челябинской области.

Задачи работы:

-Проанализировать теоретические основы формирования организационно-экономического механизма обеспечения экономической безопасности региона.

- Провести анализ и оценку экономической безопасности региона.

- Определить совершенствование путей экономической безопасности Челябинской области.

Данная тема исследования повествует о проблемах обеспечения экономической безопасности. Большое количество русских и зарубежных ученых выделяет этой теме большое значение. Вся сущность рассмотрена в работах, Г.В. Гутмана, Д.А. Кононова, Д.С. Львова Ю.Н. Лапыгина, А.И., А.И.Прилепского, А.В. Тарасова, Г. С. Вечканова, А.А. Куклина, А.И. Татаркина, и др.

В произведениях этих авторов особое внимание уделено, определению пороговых значений индикаторов экономической безопасности мониторингу факторов-угроз, методам оценки экономической безопасности. В зарубежной экономической литературе исследование вопросов в области экономической безопасности представлено в трудах Д. ЛейцелаН. Боттома, Р. Галлати, Г. ВиленскогоХ. Кейта, Д. Клэланда, М. Питера, У. Кинга Г. Ханга, М. Хэрандера, Э. Юна и др.

Многогранность проблемы обусловила использование как общих и семи специальных методов исследования, включая анализ и сравнение концепций экономической безопасности, системный анализ экономики и социальной сферы региона, статистические методы обработки и анализа данных по региону, экономико-математическое моделирование.

Структура работы обусловлена целью и включает в себя: введение, три главы, заключение, список использованной литературы.

# 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА

## 1.1 Факторы и сущность экономической безопасности региона

Экономическая безопасность рассматривается как самая важная характеристика всей экономики, которая помогает поддерживать нормальные условия жизни местного населения, устойчивость работы народного хозяйства, включая обеспечение ресурсами, а также планомерное исполнение национально-государственных интересов.

Стабильное развитие экономики страны является залогом реализации национальных интересов государства и позволяет обеспечить все элементы экономической безопасности: оборонной, информационной, внешнеполитической, экологической.

Понятие «безопасность» начало употребляться с 1190 г.(словарь Роберта) в качестве обозначения спокойного состояния духа человека, считавшего себя защищенным от любой опасности. В дальнейшем это понятие не использовалось народами Западной Европы до XVII в. В XVII–XVIII вв. устанавливается точка зрения, что под безопасностью следует понимать основную цель государства - обеспечение благосостояния и безопасности народа. Поэтому термин «безопасность» получает новое обозначение: состояние, ситуация спокойствия, проявляющаяся в результате опасности (как физической, так и моральной), а также материальные, экономические, политические условия, соответствующие органы и организации, способствующие созданию данной ситуации. В.И. Даль, в своем словаре описал безопасный как «неопасный, неугрожающий, не могущий причинить зла или вреда; безвредный, сохранный, верный, надежный. Безопасность отсутствие опасности; сохранность, надежность».

Понятие безопасности, закреплено в Законе Российской Федерации «О безопасности». Статья 1 этого Закона определяет безопасность как «состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз». Это была официальная попытка определения безопасности в России.

Этот Федеральный закон определяет основные принципы и содержание деятельности по обеспечению безопасности государства, общественной безопасности, экологической безопасности, безопасности личности, иных видов безопасности, предусмотренных законодательством Российской Федерации, полномочия и функции федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления в области безопасности, а также статус Совета Безопасности Российской Федерации (далее - Совет Безопасности).

Основными правилами соблюдения безопасности являются:

- 1) соблюдать и защищать права и свободу человека;
- 2) законность
- 3) системность и комплексность применения федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, другими государственными органами, органами местного самоуправления политических, организационных, социально-экономических, информационных, правовых и иных мер обеспечения безопасности;
- 4) приоритет предупредительных мер в целях обеспечения безопасности;
- 5) взаимодействие федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, других государственных органов с общественными объединениями, международными организациями и гражданами в целях обеспечения безопасности.

В случае соответствия с законом, деятельность по обеспечению безопасности:

- 1) Анализ и оценка угрозы безопасности;
- 2) Правовое регулирование в обеспечения безопасности;
- 3) Определение основного направления государственной политики в областях обеспечения безопасности;
- 4) Разработка и применение комплекса оперативных и долговременных мер по выявлению, предупреждению и устранению угроз безопасности, локализации и нейтрализации последствий их проявления;
- 5) применение специальных эконом мер в целях обеспечения безопасности;
- 6) организацию научной деятельности в области обеспечения безопасности;
- 7) разработку, производство и внедрение современных видов вооружения, военной и специальной техники, а также техники двойного и гражданского назначения в целях обеспечения безопасности;
- 8) финансирование расходов на обеспечение безопасности, контролируемый расход денежных средств;
- 9) Координация деятельности федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления в области обеспечения безопасности;
- 10) Мероприятия в сфере безопасности экономической в соответствии с законодательством Российской Федерации.
- 11) Мировое сотрудничество в целях осуществления и обеспечения безопасности;

Государственной политикой Российской Федерации, как внутренней, так и внешней, является обеспечение безопасности. Она представляет собой комплекс политических, правовых, социально-экономических, военных, информационных, специальных и иных мер.

Основные направления государственной политики в области обеспечения безопасности определяет Президент Российской Федерации. Государственная политика в области обеспечения безопасности реализуется

федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления на основе стратегии национальной безопасности Российской Федерации, иных концептуальных и доктринальных документов, разрабатываемых Советом Безопасности и утверждаемых Президентом Российской Федерации.

Координацию деятельности по обеспечению безопасности осуществляют Президент Российской Федерации и формируемый и возглавляемый им Совет Безопасности, а также в пределах своей компетенции Правительство Российской Федерации, федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления.

Правовую основу обеспечения безопасности составляют Конституция Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры, федеральные конституционные законы, настоящий Федеральный закон, другие федеральные законы и иные нормативные правовые акты Российской Федерации, законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, принятые в пределах их компетенции в области безопасности.

Экономическая безопасность как экономическая категория (понятие) стала использоваться в отечественной экономической литературе сравнительно недавно. До 1990 г. прошлого столетия проблемы экономической безопасности в отечественной литературе практически не рассматривались. Актуальность изучения механизмов обеспечения экономической безопасности появилась в связи с экономическими реформами в России, в частности рыночными реформами изменения экономики страны в целом и отдельных регионов в частности.

Среди ученых-экономистов нет единого подхода к определению понятия «экономическая безопасность». По мнению И.Я. Богданова, экономическая

безопасность – это состояние экономики страны, обеспечивает существующий статус государства, его независимость от внешнего давления политического и социально-экономического развития, поддерживает уровень легальных доходов, обеспечивающий абсолютному большинству населения благосостояние, соответствующее стандартам цивилизованных стран.

В работах Г.С. Вечканова даются такие характеристики понятия «экономическая безопасность», как устойчивый экономический рост, оптимальное удовлетворение общественных потребностей, рациональное управление, защита экономических интересов на национальном и международном уровнях.

Таким образом, далеко неполный анализ различных точек зрения ученых-экономистов позволяет сделать вывод, что экономическую безопасность можно рассматривать как состояние экономики государства, которое позволяет защищать его жизненно важные интересы, и как совокупность условий, защищающих хозяйство страны от внешних и внутренних угроз.

По мнению В.К. Сенчагова, устойчивость и развитие являются основными компонентами экономической безопасности, характеризующими ее состояние как системы. У экономики, потерявшей способность развиваться, резко сокращаются возможности выживания, сопротивляемость и приспособляемость к внутренним и внешним угрозам.

Устойчивость экономики отражает жизнеспособность экономической системы, как единого целого, стойкость, как к внутренним, так и к внешним вызовам и угрозам. Чем устойчивее экономическая система, тем жизнеспособнее экономика страны и ее безопасность. Нарушение единства как самой системы, так и связей между ее различными компонентами, ведет к ее нарастающей дестабилизации и последующей деградации, если вовремя не принять меры.

«Экономическая безопасность» определяет собой общность отношений в сфере экономики, которые можно определить по следующим позициям:

Типы ресурсов – запасы полезных ископаемых, основные и оборотные фонды и т.д.;

Субъекты безопасности, распределенные в следующих частях – район, город, область, социальная группа;

Продвижение процессов - воспроизводство населения, ресурсов, возраст основных фондов и темпы технологического развития.

На настоящий момент, важнейшим значением экономического развития Российской Федерации становится реализация идей национального единства и развития социально-экономических отношений.

Каждый регион, испытывая сильное влияние общероссийских экономических тенденций, имеет свои проблемы безопасности, связанные с особенностями региона, обусловленные географическим положением, климатическими условиями, структурой отраслей экономики, национальным составом населения, его культурно-историческими традициями и др. В связи с этим становится актуальной организация целенаправленной деятельности по предотвращению и преодолению опасных для экономики региона тенденций

экономического развития и обеспечению экономической безопасности. Многие ученые экономическую безопасность региона определяют, как совокупность текущего состояния, условий и факторов, характеризующих стабильность, устойчивость и поступательность развития экономики территории, определенной независимости и интеграции с экономикой страны, что находит выражение в:

1) возможности проведения собственной экономической политики в рамках страны;

2) способности реагировать на резкие геополитические изменения в стране;

3) способности осуществлять крупные экономические мероприятия, связанные с локальными экономическими бедствиями или экономическими просчетами на федеральном уровне;

4) возможности на договорной основе оказывать помощь сопредельным территориям, несбалансированная экономическая ситуация которых может негативно отразиться на экономических интересах региона.

Безусловно, региональную безопасность необходимо рассматривать как проекцию Концепции национальной безопасности РФ на региональный уровень, задача которой состоит в обеспечении защиты жизненно важных интересов человека, общества, государства от внутренних и внешних угроз.

По мнению Н.М. Калининой, сущность экономической безопасности региона состоит в возможности и способности его экономики поэтапно улучшать качество жизни населения на уровне общепринятых стандартов, противостоять влиянию внутренних и внешних угроз при оптимальных затратах всех видов ресурсов, обеспечивать социально-экономическую и общественно-политическую стабильность региона.

К основным критериям, характеризующим интересы региона в области экономической безопасности, обеспечивающим нормальные условия жизни и развития личности, устойчивость социально-экономической ситуации, она относит такие, как: расширенное воспроизводство экономической и социальной инфраструктуры региона; граница критической зависимости региона от ввоза продукции первой необходимости; обеспечение необходимого уровня обслуживания потребностей населения с целью формирования условий для нормального жизнеобеспечения населения региона.

Объектами экономической безопасности региона являются территория региона и все относящееся к ее экономике. К субъектам экономической безопасности относятся организации, государственные институты, службы, отдельные личности. Причинами, вызывающими угрозы экономической безопасности региона, могут быть как внутренние, так и внешние факторы (рисунок 1). На факторы внешней среды регион не может оказывать прямого воздействия, поэтому к ним необходимо адаптироваться.

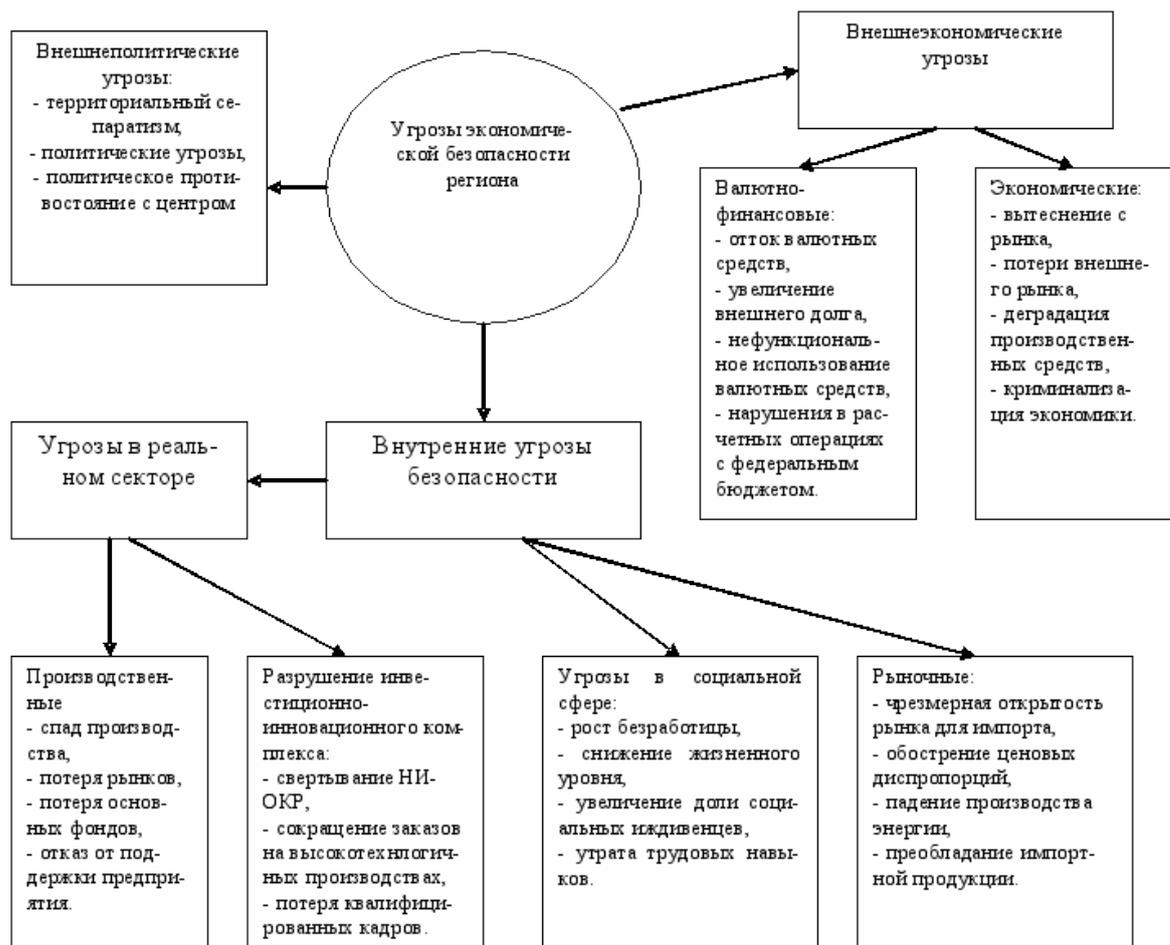


Рисунок 1 – Причины угроз экономической безопасности региона

Факторы внутренней среды являются управляемыми. Воздействуя на них, можно управлять безопасностью региональной социально-экономической системы. К наиболее существенным угрозам экономической безопасности ученые-экономисты относят:

- 1) спад производства и потеря внутреннего рынка;
- 2) разрушение научно-технического потенциала и деиндустриализация экономики;
- 3) утрата продовольственной независимости;
- 4) рост безработицы и ослабление трудовой мотивации;
- 5) криминализация экономики;
- 6) деградация природной среды вследствие техногенных нагрузок, что приводит к росту числа заболеваний и вынужденной эмиграции населения.

Знание угроз экономической безопасности позволяет определить приоритетные направления региональной экономической политики, направленные на повышение безопасности. В качестве таких направлений могут быть, во-первых, реструктуризация экономики с преимущественным развитием наиболее прибыльных и перспективных отраслей экономики региона, во-вторых, формирование территориально-производственных комплексов, ориентированных на требования рынка и гибко реагирующих на все его изменения, в-третьих, развитие межрегиональных инфраструктур с представительством территорий.

Следует отметить, что обеспечение экономической безопасности требует постоянной деятельности по выявлению угроз, диагностики региональных интересов, разработки путей и механизмов преодоления и предотвращения экономических угроз.

Самым главным региональным интересом должно стать благосостояние населения, интеграции региональной экономики в государственную, кооперация отраслей с другими регионами.

В сферу регионального интереса входит увеличение всех видов дохода, снижение уровня бедности и безработицы, доступность для населения образования, медицинского обслуживания, культуры, транспорта, коммунальных услуг, связи, водо-, электро- и теплоснабжения.

Не меньший интерес для региона представляют внешнеэкономические связи с зарубежными странами. Важным национальным интересом в области производства должны стать научный прогресс и подготовка высококвалифицированных кадров.

Важной группой интересов для региона должны стать финансовая и кредитная сферы, устойчивых банковской системы, снижение внешнего и внутреннего долга, минимальная зависимость от федерального бюджета, активизация инновационной и инвестиционной деятельности. Таким образом, обеспечение экономической безопасности должно стать одним из приоритетных и важных направлений экономической политики региона.

## 1.2 Структура организационно-экономического механизма обеспечения экономической безопасности региона

Для повышения экономической безопасности страны нужно создание подходящего механизма ее снабжения, этот механизм представляет собой систему организационных, экономических и правовых мер по предотвращению финансовых угроз.

Главной целью механизма обеспечения экономической безопасности, является формирование комплекса подходящих условий для жизнедеятельности и становления индивида, социально-экономической и военно-политической устойчивости российского общества, сохранения единства и государственности России, противостояния влиянию внутренних и внешних угроз.

Составляющие механизма обеспечения экономической безопасности региона:

### 1. Объекты экономической безопасности:

- реальный сектор экономики;
- финансовый сектор, включая бюджетно-налоговую и кредитно-финансовые сферы, страхование, финансовые рынки;
- внешнеторговый сектор;
- сектор домашних хозяйств, потребительских рынков и торговли;
- институты государственного управления и др.

2. Субъекты обеспечения экономической безопасности: органы исполнительной и законодательной власти региона и др.

3. Организационно-экономические инструменты обеспечения экономической безопасности:

- Мониторинг и анализ факторов, определяющих внутренние и внешние угрозы экономической безопасности для региона;
- Прогнозирование социально-экономической безопасности региона;

- Предотвращение угроз безопасности в сферах и отраслях экономики региона;

- Рецензия принятых решений по финансовым и хозяйственным вопросам.

Систему угроз экономической безопасности регионов можно представить в таблицах 1.

Таблица 1 – Внутренние угрозы экономической безопасности

Угроза	Проявление действия угрозы
1. Изношенность основных фондов предприятий.	1. Нет конкурентоспособности на региональном и федеральном уровнях. 2. Нет возможности расширить ассортимент выпускаемой продукции. 3. Дорогая производственная продукция.
2. Низкий показатель работы предприятий.	1. Закрытие предприятий. 2. Рост количества безработных.
3. Нет государственной бюджетной поддержки.	1. Не реализованные региональные проекты. 2. Высокий уровень коррупции и воровства в государственных органах.

Регулирование организационно-экономического механизма происходит на трех уровнях (рисунок 2):

- Государственное регулирование.
- Региональное регулирование.
- Экономическое регулирование.



Рисунок 2 – Регулирование организационно-экономического механизма

Особенностью механизма обеспечения экономической безопасности является то, что он должен проходить в два этапа – мониторинг безопасности и управление безопасностью.

Систему угроз экономической безопасности регионов можно представить в таблицах 2

Таблица 2 – Внешние угрозы региональной экономической безопасности

Угроза	Проявление действия угрозы
1. Зависимость от зарубежного капитала.	1. Низкий уровень продукции, изготавливаемой регионом. 2. Рост стоимости сферы услуг. 3. Вредные продукты питания и общего пользования.
2. Уменьшение показателя рентабельности предприятия и вследствие закрытие их.	1. Рост числа безработных. 2. Деструктуризация экономики Российской Федерации.
3. Развитие обособление самостоятельных государств из настоящих областей.	1. Распад Российской Федерации. 2. Межэтнические и межнациональные конфликты.

Мониторинг безопасности – непрерывное наблюдение за возникновением негативных воздействий (угроз) на экономику региона, определение их видов и причин возникновения. При его осуществлении необходимо придерживаться принципа непрерывности наблюдения за состоянием объекта мониторинга.

Мониторинг экономической безопасности региона выступает составной и неотъемлемой частью механизма обеспечения экономической безопасности региона. Мониторинг экономической безопасности региона должен гарантировать прогнозирование и своевременное выявление превышения пороговых значений, что помогает своевременно принимать адекватные меры для предотвращения и нейтрализации угроз экономической безопасности.

Основными целями мониторинга экономической безопасности региона выступают:

- оперативное обеспечение органов государственной власти РФ информацией о состоянии угроз экономической безопасности региона, их характере, возможных последствиях, а также прогнозами в этой области;
- информационное взаимодействие всех органов власти;
- контроль за состоянием угроз экономической безопасности региона.

К задачам мониторинга экономической безопасности региона относят:

- наблюдение за состоянием социально-экономической сферы региона и получение оперативной информации о ней;
- своевременное выявление изменений, происходящих в социально-экономической сфере региона, и причин, вызвавших их;
- предупреждение негативных тенденций, ведущих к формированию и развитию напряженности в социально-экономической сфере, угрожающих экономической безопасности региона;
- осуществление краткосрочного прогнозирования развития важнейших процессов в социально-экономической сфере региона;

– оценка эффективности методов, организационных структур и процессов управления обеспечением экономической безопасности регион.

К мониторингу экономической безопасности региона предъявляются следующие требования:

- достоверность мониторинга;
- оперативность;
- систематичность;
- комплексность.

Мониторинг целесообразно проводить ежеквартально и в целом за прошедший год, в исключительных случаях можно отслеживать кризисные ситуации ежемесячно. Основными задачами мониторинга являются: оценка состояния и динамики развития экономики; выявление деструктивных тенденций и кризисных явлений в экономике региона; определение причин, источников, характера, интенсивности воздействия критических угроз на экономику региона; прогнозирование негативных последствий кризисных ситуаций.

Мониторинг экономической безопасности региона производится в рамках следующих стадий:

- определение системы показателей экономической безопасности региона;
- установление пороговых значений показателей экономической безопасности региона;
- расчет интегрального показателя экономической безопасности региона;
- при необходимости ранжирование районов, входящих в состав региона, по состоянию экономической безопасности региона.

На основе результатов мониторинга экономической безопасности региона обычно разрабатывается комплекс мер, направленных на преодоление кризисного состояния и устранение опасных отклонений пороговых значений показателей экономической безопасности региона.

Управление безопасностью – непрерывный процесс обеспечения и защиты экономических интересов региона от внутренних и внешних угроз, обеспечиваемый путем осуществления комплекса мер, направленного на поддержание устойчивости и потенциала развития экономики региона. Основными задачами управления безопасностью являются: оценка и выработка направлений деятельности по обеспечению экономической безопасности; разработка предложений о совершенствовании взаимодействия между участниками системы; планирование и проведение контрольных и профилактических мероприятий по безопасности.

Механизм обеспечения экономической безопасности России осуществляет ряд крайне важных функций, к которым многие авторы относят защитную, регулятивную, превентивную (предупредительную), инновационную и социальную функции. Рассмотрим их более детально.

Защитная функция предполагает ограждение экономики страны от внутренних и внешних угроз и объединена с наличием достаточного ресурсного потенциала. Для обеспечения работы защитной функции нужно наличие четырех неотъемлемых условий, среди которых:

- а) наличие и действенное применение социально-экономических ресурсов страны;
- б) рациональное применение и охрана существующих природных ресурсов;
- в) улучшение управленческих и кадровых ресурсов на федеральном и региональных уровнях;
- г) защита национальной экономики от внешнего воздействия, уничтожение внешних вторжений и рисков.

Регулятивная функция подразумевает два варианта нейтрализации угроз – регулирование «сверху вниз» и регулирование «снизу-вверх».

Эффективное функционирование системы управления требует своевременного обеспечения региональных органов управления объективной

и достоверной информацией, что обуславливает необходимость создания информационно-аналитического центра при администрации области.

### 1.3 Подходы к оценке эффективности организационно-экономического механизма обеспечения экономической безопасности региона

Основные подходы и показатели оценки эффективности состояния экономической безопасности региона определены в Стратегии экономической безопасности. Настоящая Стратегия определяет требования экономической безопасности России, их качественные критерии и параметры, которые обеспечивают достаточные для большинства жителей России развитие личности и повышение уровня жизни, стабильность социально-экономической ситуации в стране, обеспечивает возможность противостоять как внутренним, так и внешним угрозам, что обеспечивает целостность государства,

Для этого необходимо учитывать:

1) Возможность расширенного воспроизводства экономики. Это предполагает достаточное развитие важнейших производств и иных отраслей экономики, которые могут функционировать, независимо от внешних факторов;

2) Достаточный уровень жизни населения. Нельзя допустить падение показателей уровня бедности населения, а также повышение безработицы и расслоение доходов населения за границы, определяющие социально-политическую стабильности общества. Добросовестный и квалифицированный труд должен обеспечивать достойный уровень жизни. Доступность медицинского обслуживания, образования и культуры для населения. Тепло-, электро- и водоснабжение, коммунальные услуги, транспорт и связь - одни из важнейших условий экономической безопасности Российской Федерации;

3) Устойчивость финансовой системы. Она определяется нормализацией финансовых потоков и расчётных отношений, стабильностью цен и банковской системы, что влечет за собой защищённость интересов вкладчиков. Развитие российского финансового рынка и рынка ценных бумаг, активизация инвестиционной деятельности. Все это влечет за собой стабильность национальной валюты, высокие золотовалютные запасы, а также снижение внешнего и внутреннего долга и дефицита платежного баланса;

4) Разумная структура внешней торговли. Разумность импортной политики предполагает сбалансированность удовлетворения потребностей внутреннего рынка за счет импорта, с учетом необходимости защиты отечественных производителей, в порядке, принятом в международной практике. Экспортная политика должна обеспечивать доступ отечественных продуктов перерабатывающей промышленности на внешний рынок, обеспечение приоритета торговли с дружественными странами ближнего зарубежья.

5) Сохранение и развитие научного потенциала страны. Включает в себя преимущество ведущих научных школ. Российская наука должна обеспечить лидерство страны в области научно-технического прогресса на стратегически важных направлениях;

6) Сохранение единого экономического пространства, Обеспечивает соблюдение общегосударственных интересов и межрегиональных отношений. Исключение сепаратистских тенденций. Единый общероссийский рынок и интегрированная система региональных рынков, учитывающая их производственную специализацию;

7) Экономические и правовые условия, исключают криминал во всех сферах хозяйственной и финансовой деятельности, его проникновение во власть, а также захват производственных и финансовых институтов;

8) Государственное регулирование экономических процессов, обеспечивающее нормальное функционирование экономики при любых условиях.

Для оценки угроз и ущербов от воздействия внутренних и внешних факторов применяются критерии экономической безопасности, как качественные, так и количественные. Соответственно, экономическая безопасность определяется в системе ее критериев и показателей (рисунок 3).



Рисунок 3 – Критерии оценки экономической безопасности региона

Как следует из представленной выше схемы, недостаточное использование правового потенциала региона, в частности в области налоговых прав и полномочий, не способствует повышению объемов налоговых поступлений в бюджеты всех уровней, ускоряет возникновение и

рост негативных процессов в социально-экономической сфере региона, а именно: разрастание «теневого» сектора; снижение развития региональной экономической системы, включая как её базовые отрасли, так и малое предпринимательство.

Указанные показатели выступают сообразно к основным критериям оценки уровня экономической безопасности региона. Каждый регион имеет на своей территории локальные «точки» депрессивности. Также, основополагающее значение при оценке уровня экономической безопасности региона имеют институциональные критерии. Основным является возрождение и сохранение национальных культурных традиций.

В зависимости от жизни региона, исследователи используют социально-экономические индикаторы. Для того, чтобы выявить угрозы экономической безопасности, а также тенденции развития экономики региона, их рассматривают и в динамике лет.

Наиболее известным исследователем, на которые опираются современные ученые, исследующие проблематику региональной экономической безопасности, является С.Ю. Глазьев. Он одним из первых разработал комплексную 28 систему оценки показателей экономической безопасности региона и установил пороговые значения показателей.

Анализ публикаций исследователей проблемы обеспечения региональной экономической безопасности показывает, что все они так или иначе опираются на результаты научного труда С.Ю. Глазьева, что доказывает целесообразность его подхода. В частности, И.Е. Денежкина и Д.А. Суздалева в своем исследовании, опираясь на результаты исследований С.Ю. Глазьева, а также Института экономического анализа, предложили свою систему показателей экономической безопасности региона (таблица 4).

Важнейшее место занимает показатель, определяющий общий экономический потенциал региона. Главенствующим показателем развития общества является его экономический рост. Он заключается в росте хозяйственной деятельности общества, а также в уровне его благополучия и

долгосрочности его независимости и экономической безопасности. Об экономическом «здоровье» общества можно судить по устойчивости темпов экономического роста, его уровню и качественному наполнению.

Экономический рост в масштабах региона обычно характеризуется величиной прироста валового регионального продукта (ВРП). По объему валового регионального продукта на душу населения (процента от среднемирового) можно определить уровень экономического развития региона по сравнению с другими регионами (странами мира). Достаточной величиной ВРП на душу населения считается величина не меньше среднемирового значения, т.е. не менее 100%.

Одним из факторов влияющих на величину ВРП является состояние основных производственных фондов (ОПФ). Износ ОПФ сдерживает и даже прекращает экономический рост, разрушается экономическая основа общества. Обновление и увеличение объемов основных производственных фондов возможно при планомерной и грамотной инвестиционной политике. Надлежащий уровень инвестиций позволяет возмещать выбывающие фонды и обеспечивать рост новых. Для этого необходим показатель, позволяющий учитывать степень износа ОПФ, а также соотношение инвестиций, поступающих в экономику региона, к ВРП. Статистическое исследование среднего уровня износа ОПФ в регионах РФ и рейтингов развития регионов позволяет определить пороговое значение для второго показателя экономической безопасности региона (степени износа ОПФ) на уровне 60%. Третий показатель (отношение инвестиций к ВРП) в размере 25% был предложен С. Ю. Глазьевым в своей методике. Он превышает среднемировой показатель и поэтому постоянно подвергается критике. Предлагается несколько снизить этот показатель до уровня 60%.

В таблице 4 приведен пример оценки экономической безопасности страны, где сравниваются пороговые значения, предложенные С. Глазьевым и В. Сенчаговым. [14, 20]

Таблица 4 – Сравнение пороговых значений экономической безопасности государства

Наименование пороговых значений	Величина пороговых значений	
	В. Сенчагов	С. Глазьев
Показатели, используемые В. Сенчаговым и С. Глазьевым		
Доля машиностроения во всем промышленном производстве, %	25	20
Инвестиции в основной капитал, в% к ВВП	25	25
Расходы на гражданскую науку, в% к ВВП	2	2
Доля населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума в%	7	7
Соотношение доходов 10% наиболее обеспеченного и 10% наименее обеспеченного населения, раз	8	8
Уровень безработицы по методологии МОТ, в% к ЭАН	5	7
Уровень монетизации, на конец года, % к ВВП	50	50
Государственный внешний и внутренний долг, в% к ВВП на конец года	60	45
Уровень инфляции, %	125	120
Дефицит федерального бюджета, в% к ВВП	3.0	5
Доля продовольствия, поступившего по импорту в общем объеме продовольственных ресурсов, %	25	30

Данные представленные в таблице 4 показывают, что из одиннадцати показателей, предложенных В.Сенчаговым и С.Глазьевым, только пять общих значений, что составляет менее 50%. [14, 20]

Ряд исследователей полагает, что на основании предложенных уровней пороговых значений невозможно дать оценку реальным угрозам того или иного сектора экономики, как региона, так и государства в целом.

Поэтому можно сделать вывод о том, что на настоящий момент отсутствует единое мнение относительно состава и уровня пороговых значений экономической безопасности, которые являются сложными и значимыми факторами при изучении экономической безопасности.

Сигнальными факторами оценки экономической безопасности региона являются:

#### I. Производственно-финансовый блок.

1.1. Валовая производительность труда по отраслям, производящим товары (отношение суммы объемов промышленной, сельскохозяйственной

продукции и подрядных работ в строительстве к общей численности занятых);

1.2. Суммарный оборот розничной торговли, общепита и объема платных услуг с учетом уровня покупательной способности в расчете на душу населения;

1.3. Доля занятых на малых предприятиях (от занятых в экономике, %);

1.4. Индекс физического объема валовой продукции промышленности, сельского хозяйства и строительства. Финансовая сфера

1.5. Объем инвестиций в основной капитал на душу населения; 1.6. Прибыль (сальдированный финансовый результат) на одного занятого;

1.7. Дефицитность бюджета;

1.8. Объем собственных бюджетных средств на 1 жителя;

1.9. Расходы бюджета муниципальных образований на социальную сферу на 1 жителя.

II. Социальный блок:

2.1 Ожидаемая продолжительность жизни при рождении;

2.2. Коэффициент естественного прироста населения (для квартальной периодичности);

2.3. Коэффициент младенческой смертности. Стоимость жизни

2.4. Соотношение средней заработной платы и прожиточного минимума;

2.5. Темпы изменения стоимости набора из 25 основных продуктов питания. Инфраструктурная обустроенность

2.6. Обеспеченность жильем;

2.7. Обеспеченность дошкольными учреждениями;

2.8. Обеспеченность медицинскими учреждениями (врачами, поликлиниками). Социальная напряженность

2.9. Уровень зарегистрированной безработицы.

2.10. Число зарегистрированных преступлений (уровень безопасности).

Для принятия сбалансированных решений при управлении экономической безопасностью на уровне региона необходим постоянный контроль и мониторинг состояния экономической безопасности региона.

#### Вывод по главе 1

Региональная экономическая безопасность – такое экономическое состояние региональной экономики, которое способно обеспечить её устойчивое, постоянное развитие и совершенствование. Ключевым субъектом, обеспечивающим региональную экономическую безопасность, выступают региональные органы управления, которые исходя из переданных властных полномочий и компетенций, призваны формировать эффективную систему обеспечения экономической безопасности региона.

При формировании системы экономической безопасности региона, основная цель – обеспечить развитие и совершенствование экономики региона на основе разработки механизма противодействия внешним и внутренним угрозам.

Механизм обеспечения региональной экономической безопасности основан на разработке региональными органами власти мер экономической политики, с целью предотвращения внутренних и внешних угроз экономической безопасности региона.

Данные меры включают в себя: информационно-аналитические меры, меры регулятивного воздействия и меры прямого воздействия. Их конкретные формы определены разграничением полномочий между федеральными и региональными органами власти, но в целом их состав недостаточен для обеспечения эффективной системы противодействия внутренним и внешним угрозам.

Основными характеристиками, определяющими экономическую безопасность региона, можно определить:

– объем валового регионального продукта на душу населения;

- степень износа основных производственных фондов;
- отношение инвестиций к объему валового регионального продукта;
- отношение расходов на социальные программы к объему валового регионального продукта;
- соотношение средней заработной платы и прожиточного минимума;
- доля безработных в общей численности трудоспособного населения;
- отношение объема финансовой помощи региону из федерального бюджета к объему доходов федерального бюджета, поступившего из регионов.

Данная система показателей, учитываемых органами региональной и национальной статистики, позволяет с достаточной степенью достоверности оценить эффективность функционирования действующего механизма экономической безопасности в субъекте Российской Федерации в сопоставлении с пороговыми значениями.

Расчет интегрального показателя экономической безопасности позволит оценить уровень и состояние региональной экономической безопасности. Исходя из проведенного исследования теоретических основ обеспечения экономической безопасности, можно определить следующий алгоритм проведения оценки её эффективности в субъекте Российской Федерации:

- 1) оценка и анализ показателей, составляющих систему показателей экономической безопасности субъекта Российской Федерации;
- 2) сопоставление показателей экономической безопасности с пороговыми значениями;
- 3) оценка эффективности механизма обеспечения экономической безопасности в регионе на основе расчета интегрального показателя экономической безопасности;
- 4) выявление угроз экономической безопасности субъекта Российской Федерации, определение приоритетности их нейтрализации.
- 5) определение направлений и конкретных мер по нейтрализации угроз экономической безопасности субъекта Российской Федерации.

## 2 АНАЛИЗ И ОЦЕНКА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

### 2.1 Анализ уровня экономической безопасности Челябинской области

Проанализируем состояние экономической безопасности в Челябинской области.

Результаты оценки состояния экономической безопасности в Челябинской области представлены в таблице 6.

Таблица 6 – Результаты оценки состояния экономической безопасности Челябинской области

Обозначение показателя, $Y_i$	Наименование показателя	Значение				Пороговое значение показателя, $Y_i$
		2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	
	Валовой региональный продукт, млн. рублей	830100,0	883000,0	957600,0	973540,0	
	Численность постоянного населения (среднегодовая), тыс. чел	3482,7	3487,3	3490,1	3497,2	
	Объем валового регионального продукта на душу населения, тыс. рублей/ чел.	238,3	253,2	274,3	278,4	
Y1	Объем валового регионального продукта на душу населения, % от среднеевропейского	68,0	67,0	40,2	41,8	100
Y2	Степень износа основных фондов, % к стоимостной оценке	51,0	51,0	51,0	51,0	60
	Инвестиции в основной капитал за счет всех источников финансирования, млн. руб	159100,0	174362,1	179728,3	185003,0	

Окончание таблицы 6

У3	Отношение инвестиций к валовому региональному продукту, %	24,6	23,0	21,7	21,0	20
	Расходы на социальные программы, млн. рублей	19583,7	20228,7	19873,6	23484,1	
У4	Отношение расходов на социальные программы к валовому региональному продукту, %	3,0	2,7	2,4	2,7	20
	Величина прожиточного минимума в среднем на душу населения в месяц, рублей	4640,0	4914,0	5891,5	7264,2	
	Денежные доходы в расчете на душу населения в месяц, руб	16452,0	17706,0	19366,0	21448,3	
У5	Соотношение средней заработной платы и прожиточного минимума, %	354,6	360,3	328,7	295,3	300
У6	Уровень безработицы (по методологии Международной организации труда), %	2,7	2,0	6,4	6,3	7
	Средства, передаваемые на федеральный уровень власти, млн. рублей	49647,2	40919,8	57549,4	58158,0	
	Средства, получаемые из федерального бюджета и государственных внебюджетных фондов, млн. рублей	110720,5	93583,5	123321,7	121229,8	
У7	Отношение объема финансовой помощи региону из федерального бюджета к объему доходов федерального бюджета, поступившего из региона, %	223,0	228,7	214,3	208,4	100

Результаты оценки динамики системы показателей экономической безопасности Челябинской области представлены в таблице 7.

Таблица 7 – Оценка динамики системы показателей экономической безопасности Челябинской области, 2014-2017 гг

Обозначение показателя, $Y_i$	Наименование показателя	Относительная динамика		
		2015/ 2014	2016/ 2015	2017/ 2016
Y1	Объем валового регионального продукта на душу населения, % от средневропейского	1,600	1,214	-1100
Y2	Степень износа основных фондов, % к стоимостной оценке	1,021	1,041	1,000
Y3	Отношение инвестиций к валовому региональному продукту, %	0,935	0,940	0,968
Y4	Отношение расходов на социальные программы к валовому региональному продукту, %	0,881	0,896	1,111
Y5	Соотношение средней заработной платы и прожиточного минимума, %	1,016	0,912	0,898
Y6	Уровень безработицы (по методологии Международной организации труда), %	0,741	3,200	0,984
Y7	Отношение объема финансовой помощи региону из федерального бюджета к объему доходов федерального бюджета, поступившего из региона, %	1,025	0,937	0,973

В таблице 8 исследуемая система показателей обобщена в части сопоставления уровня достижения пороговых значений. При расчете отклонения учтен характер отклонения: положительный или отрицательный. Отрицательное значение отклонения означает недостаточный уровень соответствующего показателя в соответствии с нормой и трактуется как негативный фактор, положительный – превышение нормы и трактуется как позитивный фактор при анализе.

Таблица 8 – Оценка уровня достижения системы показателей экономической безопасности Челябинской области пороговых значений, 2014-2017 гг

Обозначение показателя, (Yi)	Наименование показателя	Пороговое значение, (Yпорогi)	Фактическое значение показателя (Yфактi)				Отклонение от порогового значения, (Yипорог-Yифакт)			
			2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Y1	Объем валового регионального продукта на душу населения, % от средневропейского	100	35,0	56,0	68,0	70,0	-65,0	-44,0	-32,0	40,0
Y2	Степень износа основных фондов, % к стоимостной оценке	60	48,0	49,0	51,0	51,0	-12,0	-11,0	-9,0	-9,0
Y3	Отношение инвестиций к валовому региональному продукту, %	20	24,6	23,0	21,7	21,0	4,6	3,0	1,7	1,0
Y4	Отношение расходов на социальные программы к валовому региональному продукту, %	20	3,0	2,7	2,4	2,7	-17,0	-17,3	-17,6	-17,3
Y5	Соотношение средней заработной платы и прожиточного минимума, %	300	354,6	360,3	328,7	295,3	54,6	60,3	28,7	-4,7

Окончание таблицы 8

У6	Уровень безработицы (по методологии Международной организации труда), %	7	2,7	2,0	6,4	6,3	-3,6	-5,0	0,6	0,7
У7	Отношение объема финансовой помощи региону из федерального бюджета к объему доходов федерального бюджета, поступившего из региона, %	100	223,0	228,7	214,3	208,4	-123,0	-128,7	-114,3	-108,4

На основании данных таблиц 5-7 представленных выше, проведем анализ системы представленных показателей, в том числе с применением графического метода.

На рисунке 4 представлена графическая интерпретация оценки динамики показателя объема валового регионального продукта на душу населения (У1) в сопоставлении с пороговым значением, установленным для данного показателя.

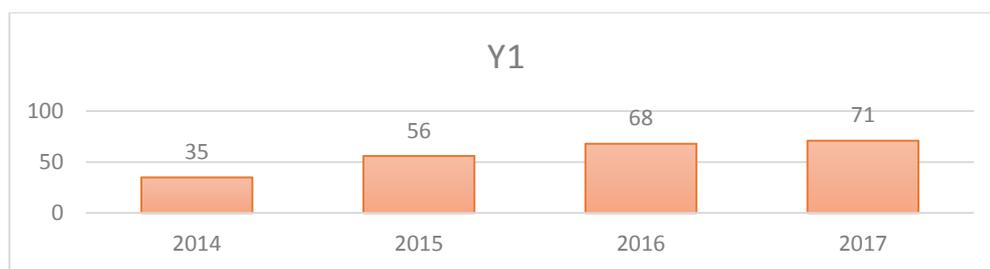


Рисунок 4 – Динамика показателя объема валового регионального продукта на душу населения (У1) в сопоставлении с пороговым значением, для Челябинской области, 2014-2017 гг

Исходя из рисунка 4, можно сделать вывод, что показатель валового регионального продукта на душу населения в период с 2014-2017 гг., значительно вырос.

Как видно из рисунка 5, показатель объема валового регионального продукта, приходящегося на душу населения в Челябинской области (Y1) постепенно приближается к пороговому значению, установленному для данного показателя, что является позитивной тенденцией. Вместе с тем на рисунке 6 наглядно отражено существенное замедление темпов роста данного показателя, что выступает свидетельством снижения эффективности политики стимулирования производственной деятельности на территории региона.

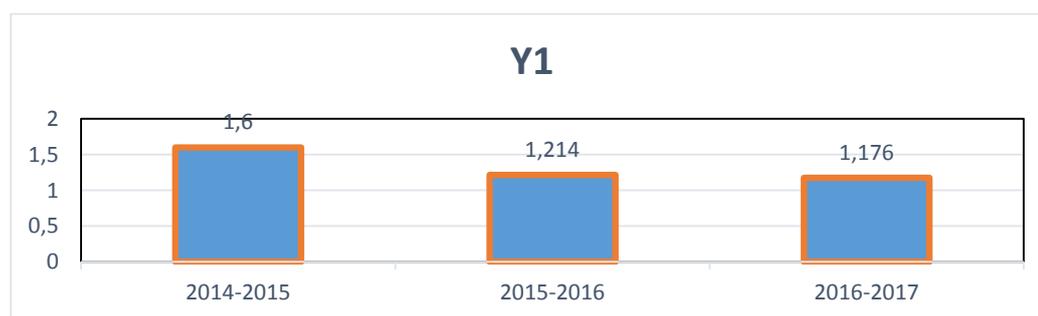


Рисунок 5 – Динамика роста показателя объема валового регионального продукта на душу населения (Y1), для Челябинской области, 2014-2017 гг

На рисунке 6 представлена графическая интерпретация оценки динамики показателя степени износа основных производственных фондов (Y2) в сопоставлении с пороговым значением, установленным для данного показателя.

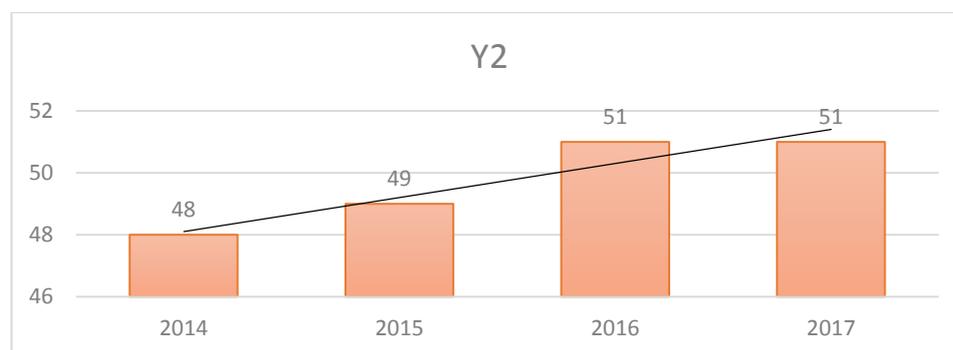


Рисунок 6 – Динамика показателя степени износа основных производственных фондов (Y2) в сопоставлении с пороговым значением, для Челябинской области, 2014-2017 гг

Как видно из рисунка 6, показатель степени износа основных производственных фондов в Челябинской области (Y2) постепенно приближается к пороговому значению, установленному для данного показателя, что является позитивной тенденцией. Вместе с тем на рисунке 7 наглядно отражено существенное замедление темпов роста данного показателя, что выступает свидетельством снижения эффективности политики стимулирования обновления основных производственных фондов на территории региона.

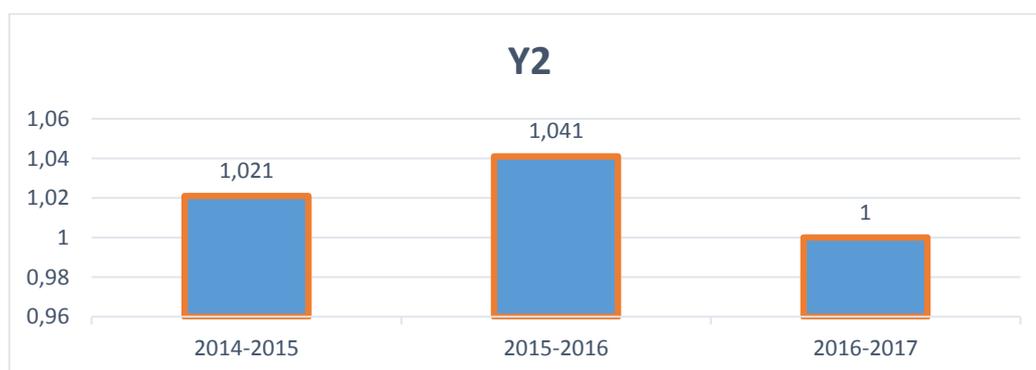


Рисунок 7 – Динамика роста показателя степени износа основных производственных фондов (Y2), для Челябинской области, 2014-2017 гг

На рисунке 8 представлена графическая интерпретация оценки динамики показателя отношения инвестиций к объему валового регионального продукта (Y3) в сопоставлении с пороговым значением, установленным для данного показателя.

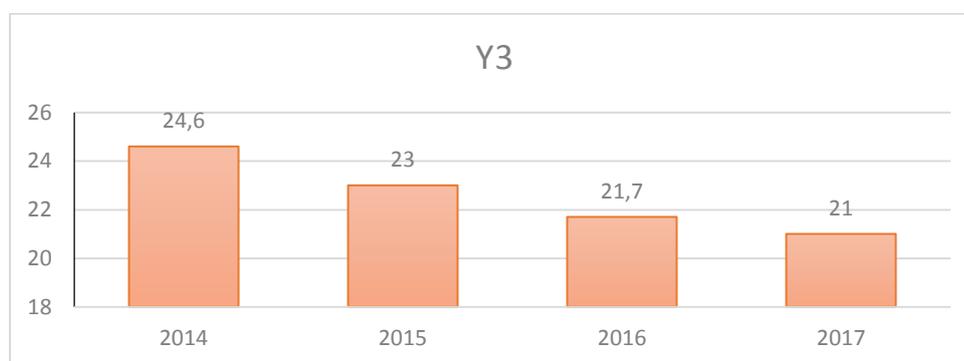


Рисунок 8 – Динамика показателя отношения инвестиций к объему валового регионального продукта (Y3) в сопоставлении с пороговым значением

Как видно из рисунка 8, показатель отношения инвестиций к объему валового регионального продукта (Y3) превышает пороговое значение, установленное для данного показателя, что является позитивной тенденцией.

Однако, динамика его направленности – отрицательная, что расценивается как негативный фактор. Связано это прежде всего со сложившейся обстановкой: рост процентных ставок (кредиты становятся очень дорогими), различные санкции, которые препятствуют инвесторам вкладывать свой капитал, политическая обстановка в стране.

На рисунке 9 отражена положительная динамика темпов роста данного показателя, что, учитывая ранее сделанный вывод, выступает свидетельством снижения эффективности политики стимулирования инвестиционной активности на территории региона.

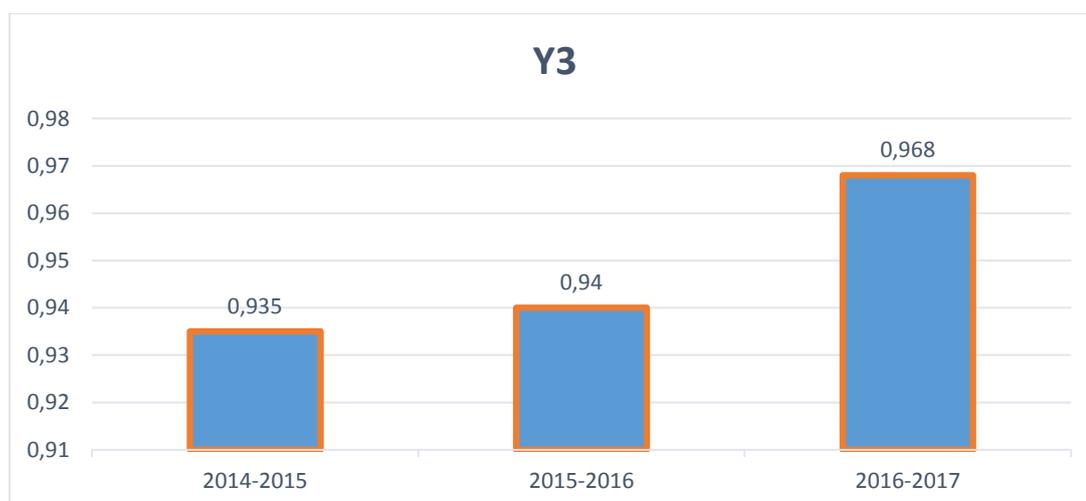


Рисунок 9 – Динамика роста показателя отношения инвестиций к объему валового регионального продукта (Y3), для Челябинской области

На рисунке 10 представлена графическая интерпретация оценки динамики показателя отношения расходов на социальные программы к объему валового регионального продукта (Y4) в сопоставлении с пороговым значением, установленным для данного показателя.

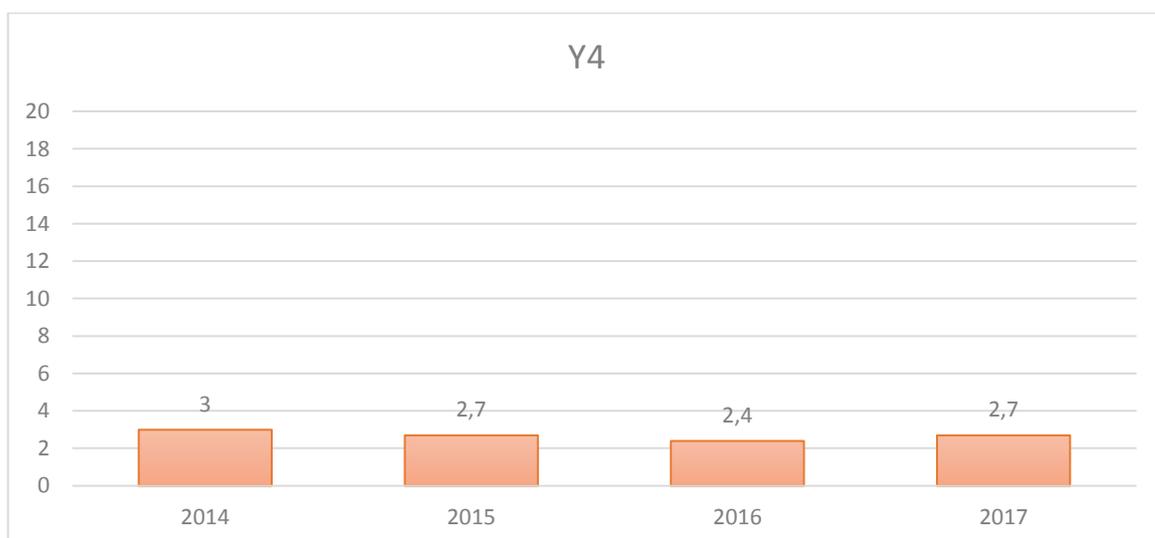


Рисунок 10 – Динамика показателя отношения расходов на социальные программы к объему валового регионального продукта (Y4) в сопоставлении с пороговым значением, для Челябинской области, 2014-2017 гг

Как видно из рисунка 10, показатель отношения расходов на социальные программы к объему валового регионального продукта (Y4) существенно отстает от порогового значения, установленного для данного показателя, что является негативной тенденцией. На протяжении трех последних лет, уровень данного показателя практически не менялся.

На рисунке 11 отражены темпы роста данного показателя, что выступает свидетельством улучшения эффективности социальной политики на территории региона (наличие положительных темпов роста, отраженных на рисунке 11 при практически неизменной динамике абсолютных значений показателя обусловлено округлением значений показателя, которое не позволяет оценить его динамику в абсолютных величинах). Вместе с тем, учитывая существенное отставание показателя от порогового значения, отмеченную эффективность нельзя считать достаточной.

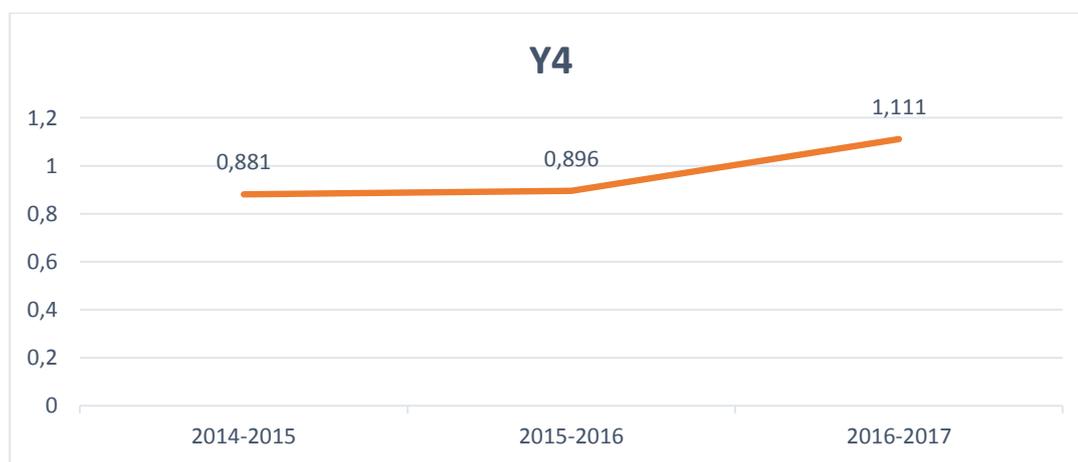


Рисунок 11 – Динамика роста отношения расходов на социальные программы к объему валового регионального продукта (Y4), для Челябинской области, 2014-2017 гг

На рисунке 12 представлена графическая интерпретация оценки динамики показателя соотношения средней заработной платы и прожиточного минимума (Y5) в сопоставлении с пороговым значением, установленным для данного показателя.

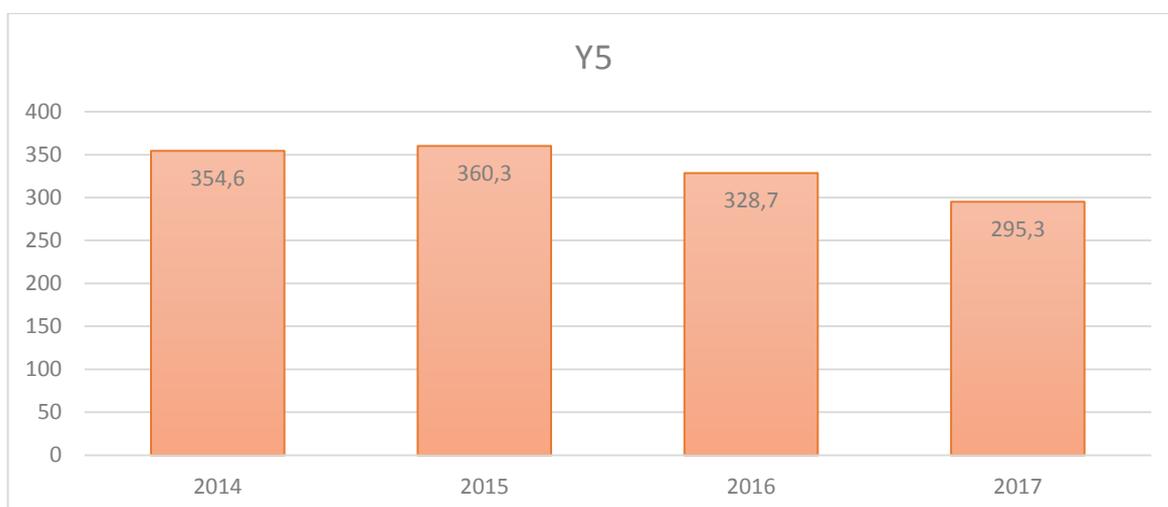


Рисунок 12 – Динамика показателя соотношения средней заработной платы и прожиточного минимума (Y5) в сопоставлении с пороговым значением, для Челябинской области, 2014-2017 гг

Как видно из рисунка 12, показатель соотношения средней заработной платы и прожиточного минимума (Y5) на протяжении целого ряда лет,

вплоть до 2014 года, превышал пороговое значение, установленное для данного показателя, что можно было расценивать как положительную тенденцию.

Однако, в 2015 году значение показателя стало ниже порогового значения, что выступает как отрицательный фактор в обеспечении экономической безопасности региона (рисунок 13).

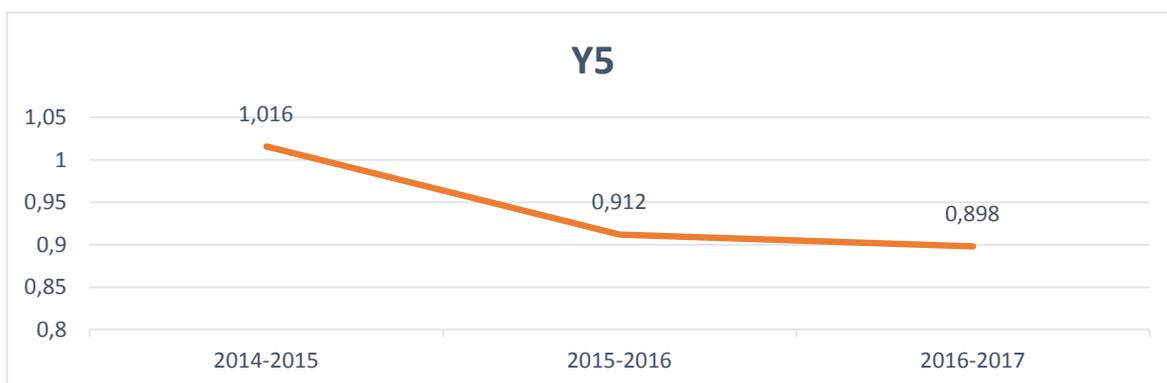


Рисунок 13 – Динамика роста соотношения средней заработной платы и прожиточного минимума (Y5), для Челябинской области, 2014-2017 гг

На рисунке 14 представлена графическая интерпретация оценки динамики показателя доли безработных в общей численности трудоспособного населения (Y6) в сопоставлении с пороговым значением, установленным для данного показателя.

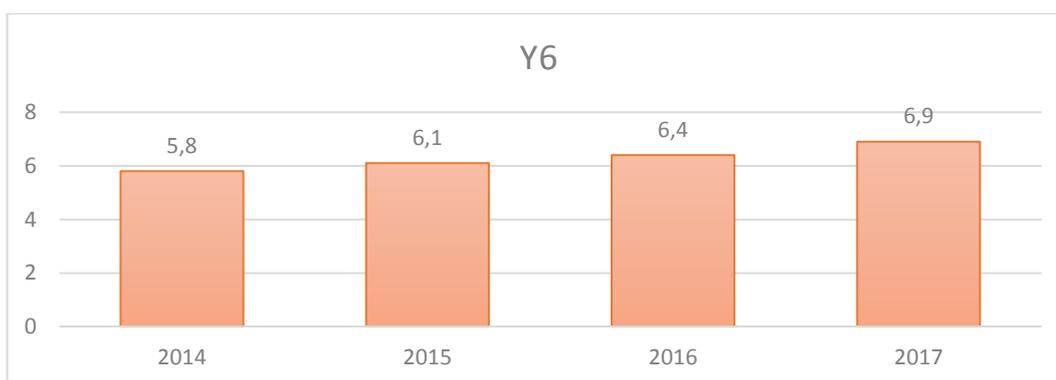


Рисунок 14 – Динамика показателя доли безработных в общей численности трудоспособного населения (Y6) в сопоставлении с пороговым значением, для Челябинской области, 2014-2017 гг

Как видно из рисунка 14, показатель доли безработных в общей численности трудоспособного населения (Y6) приближается к пороговому значению, установленному для данного показателя, что можно было расценивать как положительную тенденцию.

Кроме того, как видно из рисунка 14, в 2017 году показатель снова имеет пониженную динамику, что расценивается как положительный фактор. Об этом также свидетельствует динамика темпов роста показателя, отображенная на рисунке 15.

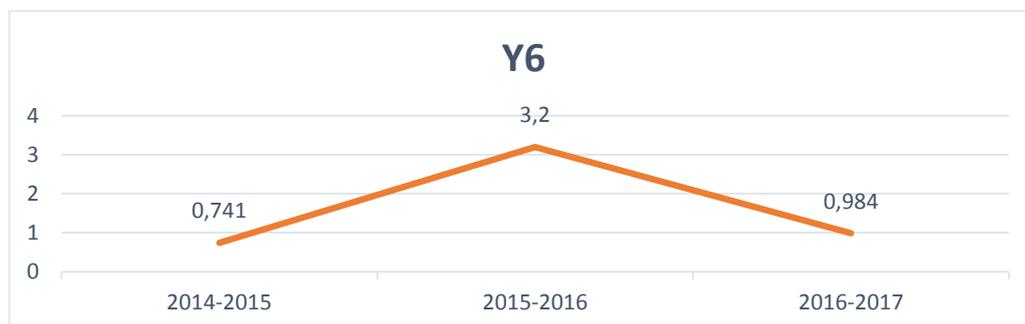


Рисунок 15 – Динамика роста доли безработных в общей численности трудоспособного населения (Y6), для Челябинской области, 2014-2017 гг

На рисунке 16 представлена графическая интерпретация оценки динамики показателя отношения объема финансовой помощи региону из федерального бюджета к объему доходов федерального бюджета, поступившего из регионов (Y7) в сопоставлении с пороговым значением, установленным для данного показателя.

Следует отметить, что высокие значения исследуемого показателя в частности обусловлены большим количеством федеральных программ, соответственно финансируемых, в том числе и из средств федерального бюджета.

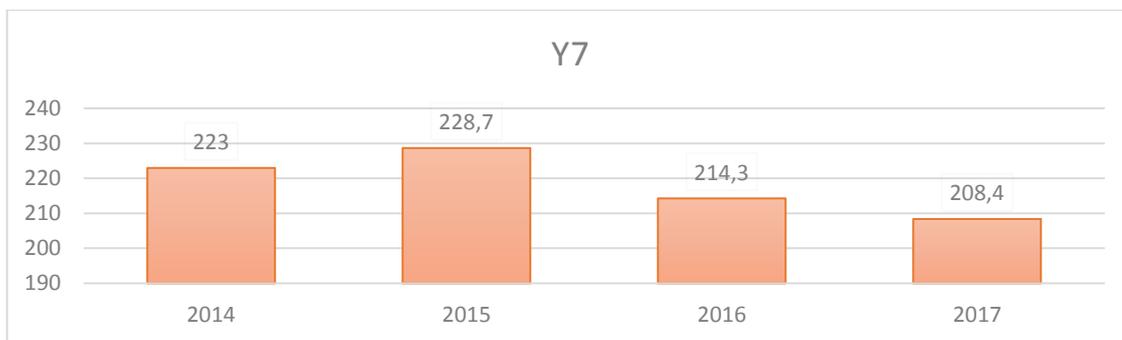


Рисунок 16 – Динамика показателя отношения объема финансовой помощи региону из федерального бюджета к объему доходов федерального бюджета, поступившего из регионов (Y7) в сопоставлении с пороговым значением, для Челябинской области, 2014-2017 гг

Как видно из рисунка 16, показатель отношения объема финансовой помощи региону из федерального бюджета к объему доходов федерального бюджета, поступившего из регионов (Y7) снижается к пороговому значению, установленному для данного показателя, что расценивается как положительная тенденция. Вместе с тем, значение показателя существенно превышает установленные пороговые значения, что расценивается как негативный фактор. Негативный характер влияния данного фактора на уровень экономической безопасности региона отражает и динамика темпов роста данного показателя, представленная на рисунке 17.

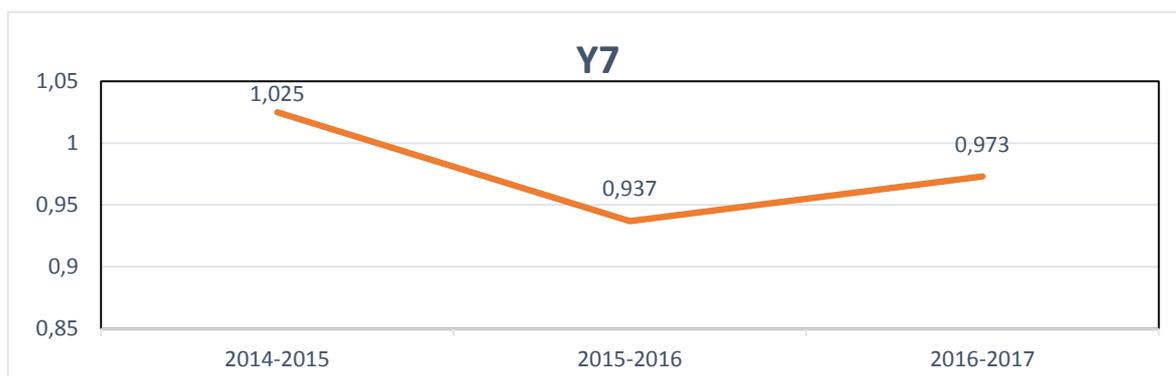


Рисунок 17 – Динамика роста отношения объема финансовой помощи региону из федерального бюджета к объему доходов федерального бюджета, поступившего из регионов (Y7), для Челябинской области, 2014-2017 гг

Обобщим результаты проведенного анализа, заполнив таблицу 9.

Таблица 9 – Результаты анализа отдельных факторов экономической безопасности Челябинской области, 2014-2017 гг

Обозначение показателя, (Y <sub>i</sub> )	Наименование показателя	Отношение к пороговому значению (не достигает, превышает, равен)	Уровень разрыва (сокращается, увеличивается)	Темпы роста (положительные, отрицательные)	Оценка
Y <sub>1</sub>	Объём валового регионального продукта на душу населения	не достигает	сокращается	отрицательные	позитивная
Y <sub>2</sub>	Степень износа основных фондов	не достигает	сокращается	отрицательные	позитивная
Y <sub>3</sub>	Отношение инвестиций к валовому региональному продукту	превышают	сокращаются	отрицательные	нейтральная
Y <sub>4</sub>	Отношение расходов на социальные программы к валовому региональному продукту	не достигает	увеличивается	отрицательные	негативная
Y <sub>5</sub>	Соотношение средней заработной платы и прожиточного минимума	не достигает	увеличивается	отрицательные	негативная
Y <sub>6</sub>	Уровень безработицы (по методологии Международной организации труда)	не достигает	увеличивается	отрицательные	негативная
Y <sub>7</sub>	Отношение объема финансовой помощи региону из федерального бюджета к объему доходов федерального бюджета, поступившего из региона	превышает	сокращается	отрицательные	позитивная

Таким образом, по результатам проведённого анализа состояния экономической безопасности Челябинской области, можно заключить, что по многим из рассмотренных факторов и элементов экономической безопасности региона, были выявлены отрицательные моменты.

Обобщая результаты полученного анализа, следует отметить, что все из выявленных негативных моментов в экономической безопасности Челябинской области связаны с ухудшением предпринимательской среды региона, которая, в свою очередь, обусловлена общим экономическим спадом. Основу экономики Челябинской области традиционно составляют предприятия промышленности (прежде всего обрабатывающей, в частности металлургическое производство).

Падение спроса на продукцию данных предприятий неизбежно вызывает и сокращение валового регионального продукта, и сокращение масштабов инвестиционной деятельности, в том числе связанные с обновлением основных производственных фондов. Это в свою очередь приводит и к падению уровня доходов населения, и к сворачиванию социальной политики вследствие недостаточности финансовых ресурсов.

Сообразно выводам, полученным в ходе проведённого анализа, в целях повышения экономической безопасности, региональным органам власти, целесообразно реализовывать меры, направленные на активизацию предпринимательской деятельности, стимулирование инвестиционной активности, что в свою очередь будет приводить к развитию предприятий, повышению их прибыльности, повышению доходов бюджета и прочее.

## 2.2 Факторы и условия социально-экономического развития Челябинской области

В таблице 10 представлены факторы социально-экономического развития Челябинской области, которые могут быть использованы для расчёта интегрального показателя экономической безопасности.

Таблица 10 – Факторы социально-экономического развития Челябинской области

Y <sub>i</sub>	Расшифровка показателя	Пороговое значение, Y <sub>порог.i</sub>	Фактическое значение, Y <sub>факт.i</sub>				Коэффициент соотношения фактического и порогового значений показателя, K <sub>i</sub> (Y <sub>факт.i</sub> / Y <sub>порог.i</sub> )			
			2014	2015	2016	2017	2014	2015	2016	2017
Y <sub>1</sub>	Объем валового регионального продукта на душу населения	100	35,0	56,0	68,0	-	0,35	0,56	0,68	-
Y <sub>2</sub>	Степень износа основных фондов	60	48,0	49,0	51,0	51,0	0,80	0,82	0,85	0,85
Y <sub>3</sub>	Отношение инвестиций к валовому региональному пр.	20	24,6	23,0	21,7	21,0	1,23	1,15	1,08	1,05
Y <sub>4</sub>	Отношение расходов на социальные программы к валовому региональному продукту	20	3,0	2,7	2,4	2,7	0,15	0,13	0,12	0,13
Y <sub>5</sub>	Соотношение средней заработной платы и прожиточного минимума	300	354,6	360,3	328,7	295,3	1,18	1,20	1,10	0,98
Y <sub>6</sub>	Уровень безработицы (по методологии Международной организации труда) (обратная зависимость)	7	2,7	2,0	6,4	6,3	2,59	3,50	1,09	1,09
Y <sub>7</sub>	Отношение объема финансовой помощи региону из федерального бюджета к объему доходов федерального бюджета, поступившего из региона (обратная зависимость)	100	223,0	228,7	214,3	208,4	0,45	0,44	0,47	0,48

Рассмотрим отдельные показатели, наиболее важные для Челябинской области, представленные на рисунке 18

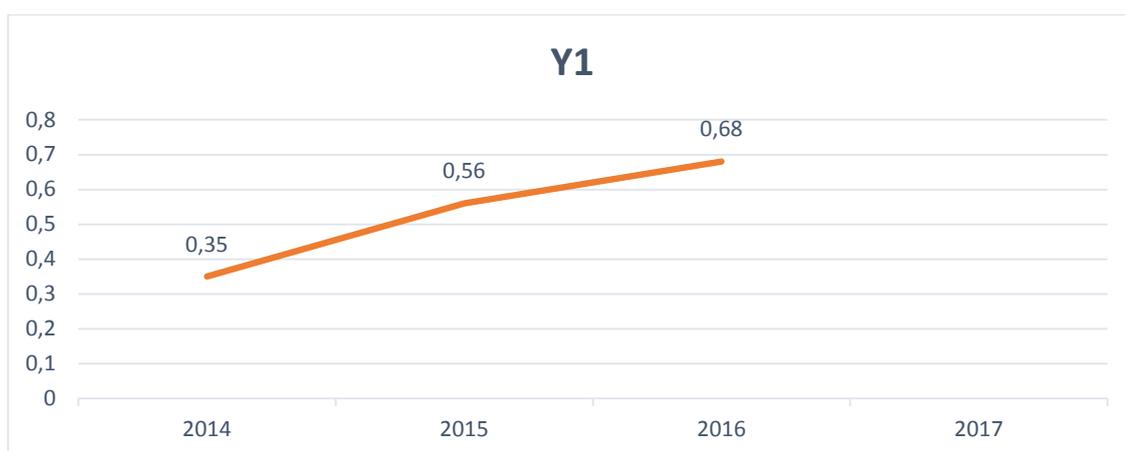


Рисунок 18 – Объем валового регионального продукта на душу населения в коэффициентах соотношения к пороговому значению за 2014-2017 гг

Из графика видно, что коэффициент соотношения порогового и фактического значений с 2014 по 2016 годы имеет стабильный рост. К 2017 году коэффициент отсутствует в виду отсутствия фактического значения.

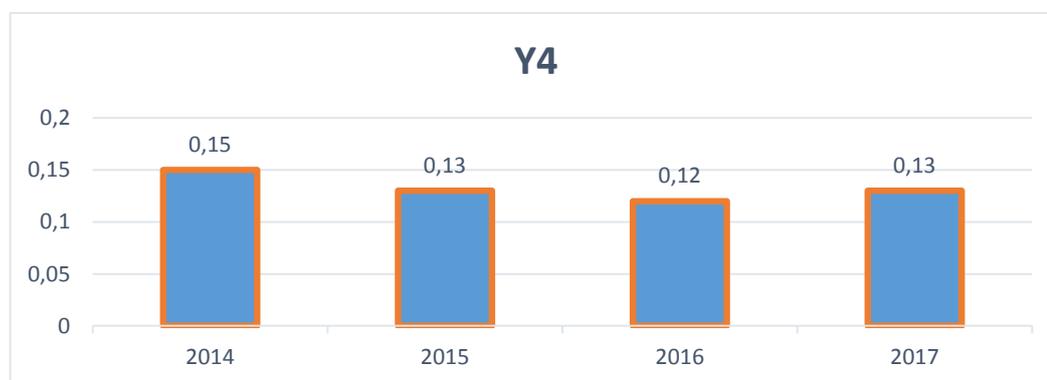


Рисунок 19 – Отношение расходов на социальные программы к валовому региональному продукту в коэффициентах соотношения к пороговому значению за 2014-2017 гг

Показатель коэффициента соотношения порогового и фактического значений по отношению расходов на социальные программы к валовому региональному продукту находится приблизительно на одном уровне, с 2014 по 2016 коэффициент имел спад, но к 2017 году вырос до значения 2015 года.



Рисунок 20 – Отношение объема финансовой помощи региону из федерального бюджета к объему доходов федерального бюджета, поступившего из региона (обратная зависимость) в коэффициентах соотношения к пороговому значению за 2014-2017 гг

Показатель коэффициента соотношения порогового и фактического значений по отношению:

1) объему финансовой помощи региону из федерального бюджета

2) к объему доходов федерального бюджета, поступившего из региона, с 2014 года к 2015 году имеет небольшой спад, зато дальнейшие изменения с 2015 года по 2017 год характеризуют рост фактического показателя, что является положительным фактом.

В целом рассмотренные показатели имеют коэффициент соотношения ниже единицы, что является по сути показателем отсутствия достаточного уровня в этих направлениях.

### 2.3 Оценка эффективности организационно-экономического механизма Челябинской области

Проведём оценку эффективности организационно-экономического механизма Челябинской области с помощью расчета интегрального показателя экономической безопасности региона и оценим его уровень.

В таблице 9 представлены результаты расчёта интегрального показателя экономической безопасности для Челябинской области за исследуемый

период, которые были рассчитаны с помощью таблицы 8 и на основе которых можно оценить уровень экономической безопасности региона и его динамику.

Таблица 11 – Результаты расчета интегрального показателя экономической безопасности и оценка ее уровня для Челябинской области, 2014-2017 гг.

Показатель	2014	2015	2016	2017
Интегральный показатель экономической безопасности региона, Кэбр (К <sub>і</sub> /n)	0,965	1,114	0,770	0,765
Оценка уровня экономической безопасности	низкая (предкризисная)	высокая	низкая (предкризисная)	низкая (предкризисная)

Как видно из представленных в таблице 9 результатов расчёта интегрального показателя экономической безопасности Челябинской области за период 2016-2017 годы, его уровень установился на стабильно низком (кризисном) уровне, в то время, как к 2015 году он достиг высокого. Графически динамика уровня экономической безопасности региона представлена на рисунке 21.

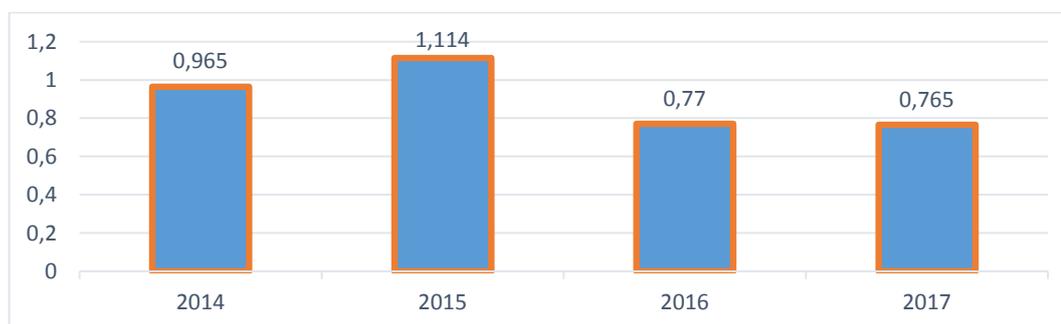


Рисунок 21 – Динамика интегрального показателя экономической безопасности Челябинской области, 2014-2017 гг

Как наглядно следует из результатов проведённого анализа, уровень экономической безопасности Челябинской области в 2016-2017 годах, несомненно, ниже, нежели в 2014-2015 годах.

Проведём ранжирование факторов экономической безопасности (Y1-Y7) исходя из оценки уровня их отставания от пороговых значений (на основе данных таблицы 8). Факторы представим в порядке от наихудших достигнутых в сопоставлении с пороговыми значениями параметров к наилучшим (таблица 10).

Ранжирование факторов можно отследить в таблице 10

Таблица 12 – Ранжирование факторов экономической безопасности Челябинской области, за период 2014-2017 гг

Ранг (1-самый наихудший; 7 – самый наилучший)	Yi	Расшифровка фактора	Фактическое значение (достигнутое соотношение с пороговым значением; степень разрыва с пороговым значением)	Оценка тенденции и развития за 2014-2017 гг.
1	Y4	Отношение к расходам на социальные программы по отношению к валовому региональному продукту	0,13 2,7%/20%	ухудшение
2	Y7	Соотношение расходов на социальные программы к валовому региональному продукту	0,48 208,4%/100%	улучшение
3	Y1	Объём валового регионального продукта на душу населения	0,68 68%/100%	улучшение
4	Y2	Степени износов фондов	0,85 51%/60%	улучшение

## Окончание таблицы 12

	У5	Соотношение средней заработной платы и прожиточного минимума	0,98 295% / 300%	ухудшение
6	У3	Отношение инвестиций к валовому региональному продукту	1,05 21% / 20%	ухудшение
7	У6	Уровень безработицы	1,09 6,3 % / 7%	улучшение

Таким образом, учитывая достигнутые фактические значения параметров экономической безопасности в сравнении с тенденциями развития факторов, можно сделать обобщающий вывод и выделить наиболее неблагоприятные факторы экономической безопасности Челябинской области: – низкий уровень расходов на социальные программы.

Так в 2017 году расходы на вышеуказанные программы в региональном бюджете составили 23,5 млрд. рублей, что составляет всего 2,7% от общего объёма валового регионального продукта, размер которого составил 883,0 млрд. рублей. Данный фактор характеризуется не только высоким разрывом в сопоставлении с пороговым значением, но и его усилением; – сокращение соотношения между заработной платой и уровнем прожиточного минимума.

Если в периоды 2014-2015 годы данное соотношение находилось в пределах пороговых значений, то есть заработная плата более чем в 3 раза превышала уровень прожиточного минимума (в 2014 году – на 18%, в 2015 году – на 20%, в 2016 году – на 10%), то в 2017 году отставание по данному показателю составило 2% от порогового значения. Данный фактор характеризуется стабильным спадом на протяжении трёх последних лет; – сокращение объёмов инвестиций в сопоставлении с объёмами валового регионального продукта.

Значения данного фактора на протяжении всего исследуемого периода характеризуется превышением пороговых значений. Вместе с тем данный фактор отнесён к числу неблагоприятных, поскольку динамика фактических

значений параметра в сопоставлении с пороговыми значениями имеет отрицательную направленность.

Если в 2014 году уровень инвестиций в сопоставлении с достигнутым уровнем валового регионального продукта превосходил пороговое значение на 23%, то в 2015 году на 16%, в 2016 году на 8%, а в 2017 году – 5%. Так динамика показателя характеризуется устойчивым снижением на протяжении четырёх последних лет.

При этом темпы снижения данного параметра являются весьма существенными. Если обратиться к ранее сделанным выводам и представленным расчётам интегрального показателя экономической безопасности Челябинской области (см. таблицу 9 и рисунок 16), то можно увидеть, что наивысшие его значения были достигнуты в 2015 году, что явилось следствием влияния таких факторов экономической безопасности, как: – снижение уровня безработицы: благодаря активной политике занятости в посткризисном периоде региональным органам власти удалось добиться значения показателя безработицы в 2% (в 2017 году значение показателя составило 6,3%); – достаточно высокие значения инвестиционной активности: объём инвестированных средств в экономику региона достигал уровня 23% от объёма валового регионального продукта (в 2017 году – 21%); – высокий уровень доходов населения, характеризовавшийся превышением размеров средней заработной в экономике региона уровня прожиточного минимума в 3,6 раза (в 2017 году – 2,9 раза).

Таким образом, перечисленные факторы явились определяющими в достижении высоких показателей уровня экономической безопасности Челябинской области в 2015 году. Вместе с тем, по параметрам инвестиционной активности и уровню дохода населения в 2017 году наблюдается ухудшение значений параметров, что, очевидно, и привело к низкой оценке уровня экономической безопасности региона.

По показателю безработицы также наблюдается существенный разрыв между его значениями в 2015 году и 2017 году. Однако по данному

показателю в течение 2-х последних лет наблюдается положительная динамика развития.

Исходя из представленных результатов анализа, можно сделать вывод о том, что повышение уровня экономической безопасности Челябинской области в перспективном периоде связано с развитием уровня инвестиционной активности, а также обеспечением роста средней заработной платы в экономике региона.

Следует указать на то, что фактор инвестиционной активности является первостепенным и более весомым в сравнении с фактором соотношения заработной платы с прожиточным минимумом в регионе, поскольку рост инвестиций, в конечном счете, влечёт за собой развитие производств, росту потребности региональной экономики в рабочей силе, что ведёт и к росту среднего уровня заработной платы.

Также, несмотря на достаточно высокие значения показателя, отражающего уровень инвестиционной активности, следует указать на определяющее значение данного фактора для экономики региона. Значительной отрицательной динамике всех остальных показателей в большей мере способствовало сокращение темпов прироста инвестиций (см. таблицу 4), которые характеризовались следующими значениями в исследуемый период: 2015 год – 9,6% к уровню 2016 года, 2016 год – 3,1% к уровню 2015 года, 2017 год – 2,9% к уровню 2016 года.

Можно представить следующую логическую зависимость показателей, включённых в систему показателей экономической безопасности региона, применительно к Челябинской области (рисунок 22).



Рисунок 22 – Логическая зависимость показателей, включенных в систему показателей экономической безопасности региона, применительно к Челябинской области

Сокращение инвестиционной активности в регионе (Y3) Замедление темпов роста обновления основных производственных фондов (Y2) Замедление темпов роста валового регионального продукта в расчёте на душу населения (Y1) последствия первого уровня последствия второго уровня.

Сокращение объёмов средств, выделяемых на социальную политику (Y4) Рост безработицы (Y6) Рост финансовой зависимости региона от федеральных ресурсов (Y7) Сокращение доходов населения (Y5) 61 На рисунке представлена зависимость факторов экономической безопасности от фактора уровня региональной инвестиционной активности. Уровень инвестиционной активности оценивается как определяющий фактор, а проблемы в области развития инвестиционной активности приводят к последствиям и влияют на все другие факторы комплексного показателя экономической безопасности региона.

Эти последствия разделены на последствия первого и второго уровней, исходя из логики их взаимного влияния. Так сокращение инвестиционной

активности в регионе определяет замедление темпов роста объёма валового регионального продукта, поскольку без прироста инвестиций невозможно обеспечить прирост производства. Кроме того, сокращение инвестиционной активности сказывается и на темпах обновления основных производственных фондов. В свою очередь темпы роста валового регионального продукта проводят с замедления темпов роста среднего уровня заработной платы, безработицы, доходов предприятий и организаций, их стремлению к модернизации производства и т.д.

## Вывод по главе 2

В рамках проведения оценки состояния экономической безопасности Челябинской области, были исследованы ключевые факторы, её обеспечивающие: объём валового регионального продукта в расчёте на душу населения, степень износа основных фондов, соотношение объёма инвестиций к общему объёму валового регионального продукта, отношений расходов на социальные программы к объёму валового регионального продукта, соотношений уровней средней заработной платы, сложившейся в регионе с уровнем безработицы, а так же регионе с прожиточным минимумом, и, так же, зависимость регионального бюджета от финансовой помощи со стороны федерального бюджета.

Перечисленные факторы были проанализированы, оценены и на основе полученных значений был определён расчёт интегрального показателя экономической безопасности Челябинской области за период 2014-2017 годы показал, что его уровень оценивался как низкий (предкризисный) уровне в периоды 2014 год, 2016-2017 годы, в то время, как к 2015 году он достиг высокого своего значения.

Достижение высоких оценок уровня экономической безопасности региона в 2015 году явилось следствием влияния таких факторов экономической безопасности, как: – снижение уровня безработицы до 2% (в 2017 году

значение показателя составило 6,3%) благодаря активной политике занятости в посткризисном периоде; – достаточно высокие значения инвестиционной активности: объём инвестированных средств в экономику региона достигал уровня 23% от объёма валового регионального продукта (в 2017 году – 21%); – высокий уровень доходов населения, характеризовавшийся превышением размеров средней заработной в экономике региона уровня прожиточного минимума в 3,6 раза (в 2017 году – 2,9 раза).

Обобщая результаты проведённого анализа, было определено, что основной угрозой экономической безопасности Челябинской области является общее ухудшение экономического состояния региона, вызванное спадом инвестиционной активности. Уровень инвестиционной активности выступает основным фактором, а проблемы в области развития инвестиционной активности приводят к последствиям и влияют на все другие факторы комплексного показателя экономической безопасности региона.

Соответственно, в целях повышения экономической безопасности и совершенствования механизма обеспечения экономической безопасности, региональным органам власти целесообразно реализовывать меры, направленные на стимулирование инвестиционной активности в регионе.

### 3 СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПУТЕЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

#### 3.1 Основные пути обеспечения экономической безопасности Челябинской области

На основании проблем выявленных в главе 2, предлагаются следующие способы их решения:

В целях повышения экономической безопасности и совершенствования механизма обеспечения экономической безопасности, региональным органам власти целесообразно реализовывать меры, направленные на стимулирование инвестиционной активности в регионе

Решение данной проблемы возможно на основе получения опыта регионов:

- 1) Саратовская область
- 2) Ивановская область
- 3) Кировская область

На примере регионов Приволжского федерального округа анализируются механизмы стимулирования инвестиционной активности, проводится анализ темпов роста инвестиций в Саратовской области за 2014–2017 гг., рассматривается опыт регионов Приволжского Федерального Округа в привлечении инвесторов и росте инвестиционной привлекательности регионов. Основным результатом анализа является вывод о необходимости принятия мер, направленных на реальную поддержку инвесторов.

Анализ используемых инструментов стимулирования инвестиционной активности На основе анализа используемых инструментов стимулирования инвестиционной активности, закрепленных законодательно в регионах Приволжского федерального округа, выявим результативность используемых инструментов инвестиционной политики.

Правительством Саратовской области принимаются различные меры для стимулирования инвестиционной активности и привлечения инвестиций, в том числе проводится работа, направленная на снижение административных барьеров, повышение эффективности и качества государственных услуг, упрощение и ускорение различных процедур, связанных с осуществлением инвестиционной деятельности.

Так, в течение 2016 года были выполнены следующие мероприятия:

1. В сфере законотворческой деятельности:

- Разработан Закон Саратовской области от 24 февраля 2016 года №17-ЗСО «Об инвестиционном налоговом кредите» (принят Саратовской областной Думой и вступил в силу с 1 июля 2016 года).

- В целях реализации Федерального закона от 13 июля 2015 года №224-ФЗ «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» принят Закон Саратовской области от 04 июля 2016 года №84-ЗСО «О регулировании отдельных вопросов в сфере государственно-частного партнерства, в сфере муниципально - частного партнерства на территории Саратовской области и о признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Саратовской области».

- Определен уполномоченный орган исполнительной власти Саратовской области в сфере государственно-частного партнерства (постановление Правительства Саратовской области от 30 августа 2016 года №200-Пр).

- В целях формирования перечня объектов, в отношении которых планируется заключение концессионных соглашений, разработано и утверждено постановление Правительства Саратовской области от 29 апреля 2016 года № 206-П.

- Утвержден перечень объектов, в отношении которых планируется заключение концессионных соглашений (распоряжение Правительства Саратовской области от 20 июня 2016 года № 95-Пр).

- В целях проведения оценки эффективности заключения концессионного соглашения о строительстве дворца водных видов спорта с аквапарком сформирована рабочая группа (распоряжение Правительства Саратовской области от 27 января 2016 года №5-Пр).

- Для заключения концессионного соглашения о строительстве дворца водных видов спорта с аквапарком определен уполномоченный орган (постановление Правительства Саратовской области от 1 февраля 2016 года №25-П).

- С целью определения целесообразности заключения концессионного соглашения по объекту недвижимости – г. Саратов, ул. Соловьиная, д.36 сформирована рабочая группа (распоряжение Правительства Саратовской области от 30 августа 2016 года №200-Пр).

- Разработано и утверждено Положение о порядке рассмотрения документов, обосновывающих соответствие масштабных инвестиционных проектов критериям, установленным Законом Саратовской области «О земле» (постановление Губернатора Саратовской области от 5 августа 2016 года №410-П).

- В целях организации работы по улучшению инвестиционного климата и улучшению позиций Саратовской области по итогам Национального рейтинга состояния инвестиционного климата в субъектах Российской Федерации разработано и утверждено распоряжение Губернатора Саратовской области от 26 августа 2016 года №195-Пр «О значениях целевых ориентирах показателей».

- Внесены изменения в распоряжение Губернатора Саратовской области от 29 июля 2013 года №619-р «О создании временной межведомственной рабочей группы «Проектный офис» (распоряжение Губернатора Саратовской

области от 25 января 2016 года №30-р, от 04 июля 2016 года № 501-р, от 15 ноября 2016 года №930-р).

- В целях реализации Закона Саратовской области «О режиме наибольшего благоприятствования для инвесторов в Саратовской области» разработано и утверждено постановление Правительства Саратовской области от 27 октября 2016 года №588-П.

- Внесены изменения в постановление Губернатора Саратовской области от 22 февраля 2007 года №26 «О создании Совета по инвестициям при Губернаторе Саратовской области» (постановление Губернатора Саратовской области от 21 марта 2016 года №71, от 26 августа 2016 года №245, от 18 ноября 2016 года №416).

- Внесены изменения в постановление Правительства Саратовской области от 4 апреля 2008 года № 145-П «О ведении информационно-аналитической базы данных инвестиционных проектов и единой информационной базы свободных производственных площадок и оборудования, территорий для застройки» (постановление Правительства Саратовской области от 14.03.2016 г. № 105-П).

- Обновлена единая информационная база свободных производственных площадок и оборудования, территорий для застройки, расположенных на территории муниципальных районов области (в рамках исполнения Постановления Правительства Саратовской области от 4 апреля 2008 года № 145-П).

2. Завершен мониторинг внедрения Стандарта деятельности органов местного самоуправления по обеспечению благоприятного инвестиционного климата в муниципальных районах области.

3. В соответствии с пунктами 7 и 43 Типового порядка мер, направленного на развитие малого и среднего предпринимательства и снятие административных барьеров в муниципальных образованиях, утвержденного приказом АНО «Агентство стратегических инициатив по продвижению

новых проектов» от 01.03.2016 г. №69-ОД, осуществляется внедрение лучших управленческих решений нового «Атласа муниципальных практик».

4. Заключены инвестиционные договоры с организациями – инвесторами: ООО «Диалл Альянс», ООО «ВолгаИзвесть», ООО «Еврорадиаторы», ООО «СНФ «Флопам», АО «Апатит», ООО «Возрождение-1».

5. Организовано два заседания Совета по инвестициям при Губернаторе области.

6. В целях поощрения инвесторов, осуществивших наибольший вклад в социально-экономическое развитие области, в 2016 году проведен ежегодный областной конкурс «Инвестор года» среди 57 компаний, по итогам конкурса победителями были признаны 18 компаний по 18 различным номинациям, званием «Лауреат конкурса» отмечены 17 организаций региона.

Кроме того, активно велась работа по привлечению новых инвесторов для реализации инвестиционных проектов и создания новых рабочих мест на территории области.

В течение 2016 года, в том числе в рамках Международного инвестиционного форума «Сочи-2016», были подписаны соглашения о социально-экономическом сотрудничестве и сотрудничестве в реализации инвестиционных проектов между Правительством Саратовской области и инвесторами:

- о создании совместного производства дождевальных установок на территории Энгельсского района Саратовской области (Правительство Саратовской области, ООО «Управляющая компания «Букет» и компания ValmontMiddleEast FZE);

- по строительству цеха убоя и переработки свинины производственной мощностью 60 голов в час на территории Саратовской области с предварительным объемом инвестиций 400 млн. рублей и созданием 150

высокооплачиваемых рабочих мест (Правительство Саратовской области и ГК «КоПИТАНИЯ»).

По итогам 2016 года на развитие экономики и социальной сферы области было освоено 143 млрд. руб. инвестиций в основной капитал или 97,2% по отношению к 2015 году. Основной поток инвестиций в основной капитал осуществлялся в следующих видах экономической деятельности: транспорт и связь – около 32 %, обрабатывающие производства – 16 %, производство и распределение электроэнергии, газа и воды – 16,0% и др.

Инвестиционный портфель региона в 2016 году состоял из порядка 90 инвестиционных проектов, реализуемых и планируемых к реализации на территории Саратовской области, с общим объемом инвестиций более 300 млрд. рублей.

Из них в 2016 году осуществлялась реализация более 65 крупных инвестиционных проектов с общим объемом инвестиций более 212 млрд. рублей, в результате реализации которых планируется создание порядка 5 тыс. новых рабочих мест (из них в 2016 году создано около 1,3 тыс. рабочих мест). В 2016 году завершена реализация 20 крупных инвестиционных проектов с совокупным объемом инвестиций 9,5 млрд. рублей, в результате реализации которых создано порядка 1,2 тыс. новых рабочих мест (из них в 2016 году – около 1 тыс. рабочих мест), среди них:

- осуществлено открытие швейной фабрики по пошиву женской одежды ООО «Центр маркетинга», объем инвестиций 190 млн. рублей, создано около 90 новых рабочих мест (г. Вольск);

- завершено обустройство Ждановского месторождения ООО «Диалл Альянс» (строительство ППС-1, трубопровода ППС-1-ППА-4, подключение скважины № 19), объем инвестиций 115,3 млн. рублей (Краснокутский район);

- завершено строительство и обустройство скважины № 107 Ждановского месторождения ООО «Диалл Альянс», объем инвестиций 125,4 млн. рублей (Краснокутский район);

– завершено строительство и обустройство скважины № 117 Карпенского месторождения ООО «Диалл Альянс», объем инвестиций

138,8 млн. рублей (Краснокутский район); и т.д.

Также рассматривается опыт Ивановской области

На протяжении последних лет главной целью привлечения инвестиций в Ивановскую область было ее экономическое развитие, создание новых рабочих мест.

На сегодняшний день в регионе созданы все предпосылки для инвестиционного подъема:

- разработано законодательство, регулирующее сферу инвестиционной деятельности;

- инвесторам, реализующим инвестиционные проекты на территории Ивановской области, предоставляется государственная поддержка в финансовых и нефинансовой формах;

- государственная поддержка предоставляется на понятных и прозрачных условиях;

- имеются оптимальные условия для инвесторов: выгодное географическое положение, богатые природные ресурсы, достаточно развитая инфраструктура и необходимые трудовые ресурсы.

Сегодня потребность областной экономики в ее инвестиционной реконструкции и модернизации исключительно высока.

Целью реализации основных направлений деятельности в сфере инвестиционной политики Ивановской области на ближайшие годы является достижение согласованного развития экономики и устойчивого экономического роста, которые, в свою очередь, смогут обеспечить высокий уровень жизни населения.

С этой целью Правительством Ивановской области была поставлена задача создания в регионе благоприятного инвестиционного климата, привлечения в экономику области капиталов как российских, так и

иностранных инвесторов; повышение инвестиционной активности; обеспечение информационной открытости инвестиционного процесса.

Правительство Ивановской области проводит и намерено проводить в дальнейшем активную государственную поддержку инвестиционных проектов.

Одним из актуальных и эффективно действующих механизмов стимулирования инвестиций сегодня является работа коллегиального совещательного органа - Межведомственного совета по размещению производительных сил и инвестиций на территории Ивановской области (далее - Совет).

Совет рассматривает вопросы размещения производительных сил на территории Ивановской области, включая размещение новых, реконструкцию, техническое перевооружение, расширение и перепрофилирование действующих производственно-хозяйственных объектов межмуниципального, областного и федерального значения, производит оценку и отбор инвестиционных проектов, предварительно рассматривает вопросы по распоряжению земельными участками, находящимися в государственной собственности, изменению категории и разрешенного вида использования земель; привлечению и размещению инвестиций, кредитов, заимствований; распоряжению объектами незавершенного строительства, долями в инвестиционных проектах с участием Ивановской области, вопросы, связанные с резервированием и изъятием земель для государственных нужд, с размещением и строительством объектов федерального, областного и межмуниципального значения на территории Ивановской области.

Для рассмотрения мер, направленных на стимулирование инвестиционной активности, рассмотрим опыт Кировской области

Для привлечения инвестиций в экономику региона Правительством Кировской области последовательно осуществляется государственная инвестиционная политика, важнейшим элементом которой является

формирование нормативной правовой базы, направленной на снижение инвестиционных рисков, повышение инвестиционного потенциала области и создание благоприятных условий осуществления инвестиционной деятельности в регионе.

В настоящее время основополагающим документом комплексной системы нормативных правовых актов является Закон Кировской области от 02.07.2010 № 537-ЗО «О регулировании инвестиционной деятельности в Кировской области».

В рамках Закона закреплены такие прямые формы участия Правительства области в регулировании инвестиционной деятельности как государственно-частное партнерство, создание институтов развития и парковых зон интенсивного развития.

Механизмы государственно-частного партнерства являются базовой конструкцией привлечения внебюджетных инвестиций в развитие различных видов инфраструктуры (систем энергоснабжения, теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения, жилищно-коммунального хозяйства, переработки твердых бытовых отходов, регионального транспорта, общественных зданий и инфраструктуры туризма, а также строительства и ремонта дорог).

Участие Кировской области в проектах государственно-частного партнерства определено в Законе Кировской области от 04.06.2010 № 529-ЗО «Об участии Кировской области в проектах государственно-частного партнерства».

Общий порядок подготовки и принятия решения об участии в государственно-частном партнерстве, требования к информации, включаемой в заявку, а также документы, которые должен представить инициатор для участия в государственно-частном партнерстве содержатся в постановлении Правительства Кировской области «Об участии Кировской области в проектах государственно-частного партнерства» от 25.06.2010 № 56/288.

В Кировской области имеется положительный опыт применения механизмов государственно-частного партнерства в части ремонта автомобильных дорог в области. Механизмы государственно-частного партнерства используются при строительстве объектов социальной сферы, при ремонте и эксплуатации существующих автомобильных дорог общего пользования регионального значения, при реализации проектов в области жилищно-коммунального хозяйства.

Одним из основных подходов по снятию инфраструктурных ограничений и административных барьеров является формирование парковых зон интенсивного развития со всеми элементами транспортной, инженерной и деловой инфраструктуры, которые позволят снять инфраструктурные ограничения и в значительной мере целый ряд административных барьеров, связанных с выделением земельных участков, подсоединением к объектам инфраструктуры.

### 3.2 Оценка эффективности организационно-экономического механизма Челябинской области

В случае Челябинской области, помимо прочих мер, применяемых в других регионах, следует учитывать ее уникальное положение приграничного региона, сложившегося кластера производства и исторические факторы, развития Челябинской области.

Предлагаются цели по обеспечению притока инвестиций:

1. Обеспечение притока инвестиций в приоритетные сектора экономики Челябинской области.
2. Формирование конкурентных преимуществ в межрегиональной конкуренции за привлечение инвестиционных ресурсов.
3. Повышение инвестиционной привлекательности и создание условий для улучшения делового климата на территории Челябинской области.

Исторически так сложилось, что Урал являлся сосредоточением предприятий тяжелой промышленности. В Челябинской области были построены такие гиганты экономики, как Магнитогорский Metallургический Комбинат, Челябинский Metallургический Комбинат и Челябинский Электromеталлургический комбинат. Наличие таких предприятий предполагает наличие обученной рабочей силы на местах, что создает преимущество по созданию производственных площадок на территории региона, ибо без грамотных специалистов никакое производство работать не будет.

Кроме того, наличие научных площадок в Челябинске и Магнитогорске, создает связку с предприятиями, где возможно наиболее полно и быстро реализовать на практике последние научные разработки и усилить обратную связь.

У малого бизнеса с развитием основных отраслей региона появляется дополнительная возможность по развитию своей деятельности, как по обеспечению нужд как самих предприятий, так и работающих на них.

Проведение в 2020 году саммита стран ШОС в городе Челябинске повышает узнаваемость региона не только в стране, но и за ее пределами. Кроме того, грядущий саммит обеспечивает повышенное внимание федеральных властей не только к Челябинску, но и ко всему региону. Усиливает интерес к региону и предполагаемое прохождение через Челябинскую область «Нового шелкового пути» из Китая в Европу.

Поэтому естественно возникает интерес к региону, в том числе и на предмет инвестирования. Для удовлетворения интереса к региону на предмет инвестирования, необходима подготовка надлежащих условий, создание новых площадок для привлечения инвестиций на территорию региона, развитие инвестиционной инфраструктуры (технопарки, индустриальные парки).

Но все эти факторы не имеют значения, если не будут предприняты меры, направленные на снижение административных барьеров, повышение

эффективности и качества государственных услуг, упрощение и ускорение различных процедур, связанных с осуществлением инвестиционной деятельности, включающие в себя: размещение новых сооружений, реконструкцию, техническое перевооружение, расширение и перепрофилирование действующих производственно-хозяйственных объектов межмуниципального, областного и федерального значения, оценка и отбор инвестиционных проектов, скорейшее рассмотрение вопросов по распоряжению земельными участками, находящимися в государственной собственности, изменению категории и разрешенного вида использования земель;

Тем самым образуется партнерство между региональными властями и частным бизнесом, с общей целью – развитие региона и обеспечить обратную связь.

Вместе с развитием транспортной инфраструктуры, связанной как с предстоящим саммитом, так и проектом «Новый шелковый путь», это создает дополнительный стимул для прихода инвестора, что также является немаловажным фактором

Все эти мероприятия позволяют вдвое ускорить процесс реализации инвестиций в части согласования с региональными и местными властями, что влечет за собой более раннее начало отдачи инвестиций, то является немаловажным фактором, т.к. на стадии согласования и реализации инвестиционного процесса, инвестиции для инвестора лежат «мертвым грузом».

Таким образом к 2020 году, после введения мер по увеличению притока инвестиций на основе Саратовской области улучшение деятельность с участием иностранного капитала можно увидеть на таблице 13.

Таблица 13 – Масштабы и результаты деятельности предприятий с участием иностранного капитала

	2017	2018	2020
Фонд заработной платы, млн. руб.	29807	30726	32456
Объем продукции (работ, услуг) в фактически действовавших ценах, млн. руб. <1>	6694	7835	12458
Инвестиции в основную капитал, млн. руб., в том числе:	32461	33008	49163
инвестиции из-за рубежа, млн. руб.	678	734	1026

Как можно заметить, на рисунке 22 видно, что после проведения саммита стран ШОС, объемы инвестиций увеличатся.

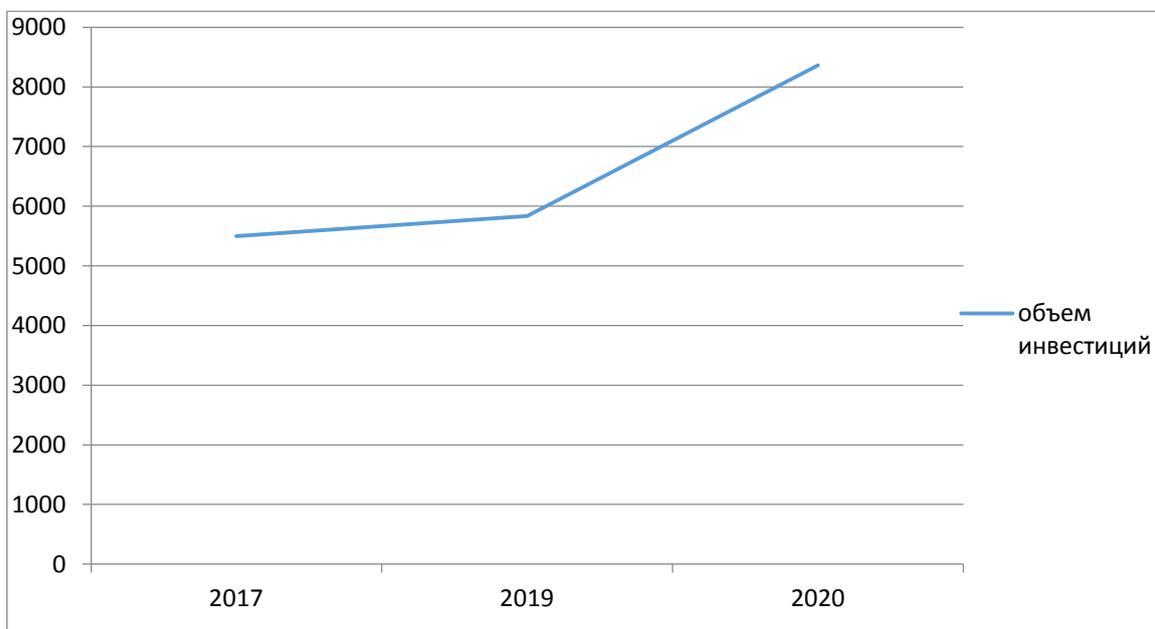


Рисунок – 22 изменение объема инвестиций к 2020 гг

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Понятие «экономическая безопасность» в научной литературе имеет множество трактовок.

Подход, применяемый в данной работе, обозначен Сенчаговым В.К.: под экономической безопасностью государства он подразумевает такое состояние экономики, при котором обеспечивается гарантированная защита национальных интересов даже при неблагоприятном воздействии внешних и внутренних факторов.

Данное определение обслуживает необходимость создания государством механизмов для обеспечения его экономической безопасности. Система обеспечения экономической безопасности государства является многоуровневой, одним из ее элементов является индикативная система.

Составляющие индикативной системы – показатели (индикаторы), характеризующие уровень и степень достижения целей социально-экономического развития. В настоящее время вопросам формирования системы индикаторов экономической безопасности уделяется большое внимание, как и от представителей государства, так и со стороны научного сообщества.

Анализ основных макроэкономических показателей социально-экономического развития Челябинской области позволил сделать выводы, что макроэкономическая ситуация в экономике региона характеризуется постепенным ослаблением динамики развития.

На основе проведенного анализа индикаторов экономической безопасности по Глазьеву С.Ю. и по Сенчагову В.К., а также анализа основных макроэкономических показателей социально-экономического развития России проведена оценка основных угроз экономической безопасности, отраженных в Государственной стратегии экономической безопасности Челябинской области.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. (с поправками от 30.12.2008 г., 05.02.2014 г., 21.07.2014 г.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [www.garant.ru](http://www.garant.ru).
2. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации, утвержденная Указом Президента от 31.12.2015. № 683 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [www.garant.ru](http://www.garant.ru).
3. Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации: Федеральный закон РФ от 06.10.2003. № 131–ФЗ. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [www.garant.ru](http://www.garant.ru).
4. Стратегия социально-экономического развития Челябинской области до 2020 года: постановление Законодательного собрания Челябинской области от 26.03.2014 № 1949.
5. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [www.garant.ru](http://www.garant.ru).
6. О первоочередных мерах по реализации Государственной стратегии экономической безопасности Российской Федерации (Основных положений): Постановление Правительства РФ от 27.12.1996. № 1569. Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти регионов Российской Федерации: Федеральный закон РФ от 06.10.1999. № 184–ФЗ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [www.garant.ru](http://www.garant.ru).
7. Об иностранных инвестициях в Российской Федерации: Федеральный закон от 9 июля 1999 г. № 160-ФЗ (ред. от 6 декабря 2011 г.) // Собрание законодательства РФ. – 1999. – № 28 (12 июля). – Ст. 3493. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [www.garant.ru](http://www.garant.ru).
8. О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года: Указ Президента РФ от 12 мая 2009 г. № 537 // Российская газета. – 2009. – № 88 (18 мая). [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [www.garant.ru](http://www.garant.ru).

9. О Консультативном совете по иностранным инвестициям в России: Постановление Правительства РФ от 30 декабря 2009 г. № 1141 // Собрание законодательства РФ. – 2010. – № 2 (11 января). Режим доступа: [www.garant.ru](http://www.garant.ru).
10. О Министерстве экономического развития Российской Федерации: Постановление Правительства РФ от 5 июня 2008 г. № 437 (редактировано от 10 января 2013 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2008. – № 24 (16 июня). – Ст. 2867. Режим доступа: [www.garant.ru](http://www.garant.ru).
11. О Российском центре содействия иностранным инвестициям при Министерстве экономики Российской Федерации: Постановление Правительства РФ от 30 июня 1995 г. № 657 (ред. от 10 марта 2009 г.) // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 28 (10 июля). – Ст. 2683. Режим доступа: [www.garant.ru](http://www.garant.ru).
12. О прогнозе социально-экономического развития Челябинской области на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов: Постановление Правительства Челябинской области от 22 октября 2013 г. № 328 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [www.garant.ru](http://www.garant.ru).
13. Об участии Челябинской области в государственно-частном партнерстве: Закон Челябинской области от 24 сентября 2009 г. № 475-ЗО (с изм. от 23 июня 2011 г. №157-ЗО) // Южноуральская панорама. - 2009. - № 195. Режим доступа: [www.garant.ru](http://www.garant.ru).
14. О стимулировании инвестиционной деятельности в Челябинской области: Закон Челябинской области от 28 августа 2003 г. № 175-ЗО (в ред. от 24 ноября 2011 г. № 234-ЗО) // Южноуральская панорама. - 2003. - № 233. Режим доступа: [www.garant.ru](http://www.garant.ru).
15. О регламенте работы Комиссии по инвестициям при Губернаторе Челябинской области: Распоряжение Губернатора Челябинской области от 7 июля 1998 г. № 661-р // Ведомости Законодательного собрания Челябинской области. - 1998. - № 201. Режим доступа: [www.garant.ru](http://www.garant.ru).

16. О создании автономной некоммерческой организации "Агентство инвестиционного развития Челябинской области: Распоряжение Правительства Челябинской области от 7 марта 2013 г. № 40-рп. Режим доступа: [www.garant.ru](http://www.garant.ru).
17. Зименкова, Е. Н., Экономическая безопасность: региональный аспект // Культура народов Причерноморья. 2014. № 278. С. 21–26.
18. Казанцева О. Л. Формы взаимодействия органов государственной власти субъектов Российской Федерации и местного самоуправления (система, содержание) // Известия Алтайского государственного университета. 2013. Выпуск № 2 (78). Том 2. С. 106–109.
19. Каранина Е.В. Экономическая безопасность. На уровне государства, региона, предприятия. — Киров: ФГБОУ ВО «ВятГУ», 2016. — 389 с.
20. Климонова А.Н., Экономическая безопасность в условиях глобализации: угрозы и возможности // Социально-экономические явления и процессы. 2014. Т. 9. № 9. С. 58–64.
21. Коваленко М. В. Проблемы взаимодействия федеральных органов власти и власти субъектов Российской Федерации при реализации национальных проектов // Политика, экономика и инновации. 2016. № 2 (4). С. 1–4.
22. Колмаков В.С. Особенности экономической безопасности России в условиях глобализации экономики // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2012. № 3. С. 31–34.
23. Кондаков И. А. Угрозы экономической безопасности региона и пути их преодоления // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2011. № 2. С. 37–50.
24. Кормишкина Л.А. Общая экономическая безопасность. — Саранск: [б. и.], 2016. — 255 с.
25. Лаврут Н.С. Экономическая безопасность регионов как основа безопасности страны // Экономика и современный менеджмент: теория и

- практика: сборник ст. по мат. XXII Междунар. науч. - практ. конф. – Новосибирск: СибАК, 2013.
26. Лыкова О. А. Институциональный механизм управления эффективностью деятельности органов местного самоуправления // Вопросы регулирования экономики. 2016. Том 7. № 3. С. 89–102.
27. Мирошников В.М. Зарубежный опыт по обеспечению экономической безопасности, основы национальной безопасности в условиях глобализации // Транспортное дело России. 2012. № 5. С. 9–12.
28. Песоцкий А.А. Безопасность экономического пространства хозяйственного комплекса России: методические основы. — СПб. Изд-во АНО ВПО «МБИ», 2015. — 61 с
29. Петров И. В. Некоторые аспекты классификации индикаторов экономической безопасности региона // Пространство экономики. 2012. № 1–3. С. 201–204.
30. Сигов В. И. Песоцкий А. А. Безопасность экономического пространства региона: концептуальные основы и система показателей // Экономика региона. — 2017. — Т. 13, вып. 4. — С. 1236-1250
31. Суглобов А.Е. Орлов Е.А. Экономическая безопасность предприятия: учеб.пособие. – М.: Юнити-Дана, 2013. – 272 с.
32. Тарасов М.Е. Региональная политика экономической безопасности. Курс лекций — Якутск: Издательский дом СВФУ, 2014 — 288 с.
33. Цуканов В.Ч. Управление экономической безопасностью хозяйствующих субъектов в условиях нестабильного развития: монография. – Челябинск, Сити-Принт, 2011. – 328 с.