

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
Институт лингвистики и международной коммуникации
Кафедра лингвистики и перевода

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Заведующий кафедрой,
д. филол. н., профессор
_____ /Т.Н. Хомутова/

**ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ ФРАЗЕОЛОГИЧЕСКИХ ПРЕДЛОГОВ В
СКОРОПИСНЫХ ДЕЛОВЫХ ДОКУМЕНТАХ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ
XVIII – НАЧАЛА XIX ВВ. (ПО АРХИВНЫМ ДАННЫМ ГОРОДОВ
ЧЕЛЯБИНСКА, ТЮМЕНИ И ТОБОЛЬСКА)**

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ЮУрГУ – 45.03.03.2018.286.ВКР

Руководитель, к. филол. н., доцент
_____ /М.В. Раевская/
« ____ » _____ 2018 г.

Автор
студент группы ЛМ – 437
_____ /А.И. Немыченко/
« ____ » _____ 2018 г.

Нормоконтролер,
к. филол. н, доцент
_____ /О.И. Бабина/
« ____ » _____ 2018 г.

Работа защищена с оценкой
_____ /_____
« ____ » _____ 2018 г.

Челябинск
2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
Глава 1 Учение о предлогах в лингвистической науке	7
1.1 История изучения предлогов в лингвистике	7
1.2 Теоретические основы изучения предлогов	9
1.3 Учение о фразеологических предлогах	12
1.4 Исторические особенности исследуемого материала	28
Выводы по главе 1	29
Глава 2 Семантическая структура и функционирование фразеологических предлогов в текстах деловой письменности конца XVIII – начала XIX вв. ..	32
2.1 Синтаксическая структура фразеологических предлогов в исследуемом материале	33
2.2 Фразеологические предлоги с субкатегориальной семой «указание на обстоятельственные отношения»	41
2.3 Фразеологические предлоги с субкатегориальной семой «указание на объектные отношения»	46
Выводы по главе 2	50
Заключение	54
Библиографический список	57
Приложение 1	64
Приложение 2	66
Приложение 3	67
Приложение 4	68
Приложение 5	69

ВВЕДЕНИЕ

Начиная с самых древних времен предлоги стали привлекать к себе внимание «лингвистов». И в дальнейшем при углублении и расширении научных знаний о языке эта часть речи всё больше продолжала интересовать лингвистов всего мира; и до сих пор, уже в современной лингвистике, предлоги наравне с многими другими частями речи являются одним из важнейших объектов изучения и исследования.

Известно, что уже ученые древней Индии в своих научных исследованиях, наряду с Александрийской школой, начали рассматривать предлоги как самостоятельную часть речи.

Неоднородность предлогов во многом объясняется тем, что эта часть речи была сформирована за счёт других лексико-грамматических разрядов.

В дальнейшем в ранних научных работах, посвящённых грамматике русского языка, наравне с местоимением, именем существительным, именем прилагательным и другими классами слов также стали выделять и предлоги в качестве отдельной части речи (грамматика Л. Зизания (1596) и М. Смотрицкого (1619)). М.В. Ломоносов в своей работе «Русская грамматика» выделяет глаголы и имена, а также, чтобы их (глаголы и имена) сочетать, служебные части речи: союзы и предлоги [4].

Функция предлога, как служебной части речи, делать текст связным, грамматически правильным. Профессор А.М. Чепасова [40] считает, что эта строевая функция делает эту часть речи особой по её значению, которое, хоть и не номинативное, но абсолютно необходимо языку как структурной системе.

На протяжении XIX—XX веков в составе производных предлогов происходит непрерывное пополнение новыми единицами. Ученые отмечают, что предлоги, которые выражают наиболее отвлечённые значения — объективные, причинные, целевые и другие – развиваются достаточно активно. В развитии новых предлогов сказывается возрастающая роль в русском языке XIX века публицистической и научной речи.

Фразеологические предлоги начали формироваться в конце XVIII – начале XIX века, в XXI веке происходит их стремительное становление и развитие [49].

В этот момент стилистическая дифференциация фразеологических единиц стала объектом научного исследования многих отечественных лингвистов: Н.И. Астафьевой [2], В.В. Виноградова [8], Г.Е. Крейдлина [15], З.Д. Поповой [23] и многих других. Изучением и описанием фразеологических предлогов по семантическим группам занимались в том числе и учёные Челябинской фразеологической школы: А.М. Чепасова [39–42], Г.А. Шиганова [48, 49], В. А. Лебединская [16, 17], Л. П. Гашева [11, 12], А. В. Свиридова [31], М.В. Раевская [25, 26] и другие.

В русском языкознании в настоящий момент проведено не достаточно специальных научных исследований свойств и функций корпуса фразеологических предлогов в различных стилистических пластах лексики, об этом свидетельствует то, что многие лексические производные и фразеологические предлоги не представлены в словарях до сих пор. Данная работа по исследованию и описанию фразеологических предлогов, их роли и функций в официально-деловых текстах XVIII века может внести определенный вклад в создание более полной фразеологической картины.

Настоящее исследование находится в русле работ, описывающих языковые свойства фразеологических предлогов.

Актуальность исследования обусловлена тем, что фразеологические предлоги до сих пор остаются недостаточно изученными в своем развитии. Наши наблюдения направлены на разработку актуальных для современной лингвистики вопросов семантики фразеологических предлогов, свойственных текстам официально-делового стиля конца XVIII – начала XIX, выявление субкатегориальных сем, групп и подгрупп фразеологических предлогов.

Научная новизна работы определяется тем, что исследование семантики и функционирования фразеологических предлогов ведется на материале деловых

документов конца XVIII – начала XIX как Южно-Уральского региона, так и Западно-Сибирского региона (деловые документы г. Тюмени и г. Тобольска).

Объектом научного исследования является язык деловой письменности второй половины XVIII – начала XIX вв. Южно-Уральского и Западно-Сибирского регионов, описание системы фразеологических предлогов на данном этапе их исторического развития.

Предмет изучения – семантические, функциональные и структурные особенности фразеологических предлогов в деловых документах рассматриваемого периода.

Материалом для нашего исследования послужили транслитерированные скорописные тексты деловых документов конца XVIII – начала XIX века, хранящиеся в архивах г. Челябинска, г. Тюмени и г. Тобольска; все тексты отличается жанровое многообразие (наставления, указы, доношения, законы, промемории, рапорты, прошения, предписания, жалобы, доклады и др.).

Нами исследовано 462 листа деловых документов конца XVIII – начала XIX вв., из которых методом сплошной выборки выделено 54 фразеологических предлога в 345 употреблениях.

Цель работы – исследование и описание семантической структуры и особенностей функционирования фразеологических предлогов в текстах официально-делового стиля конца XVIII – начала XIX вв. Южно-Уральского и Западно-Сибирского регионов.

В соответствии с поставленной целью определяются следующие **задачи**:

1. проанализировать научную литературу по теме, соответствующей данному исследованию
2. собрать корпус фразеологических предлогов и описать их семантическую структуру
3. выявить синтаксические отношения, выражаемые с помощью фразеологических предлогов

4. рассмотреть особенности функционирования анализируемых единиц и степень их продуктивности в текстах официально – делового стиля и динамику их развития

Для того чтобы решить поставленные задачи, были использованы следующие **методы**:

1. описательный
2. количественно-сопоставительный
3. сравнительно-исторический
4. дистрибутивный

Теоретическая значимость нашего научного исследования определяется тем, что работа вносит определенный вклад в теорию предлогов.

Практическая значимость состоит в том, что результаты данной работы можно будет использовать при создании словаря фразеологических единиц русского языка, а также в курсе исторической грамматики русского языка, в спецкурсе по историческому лингвокраеведению.

ГЛАВА 1 УЧЕНИЯ О ПРЕДЛОГАХ В ЛИНГВИСТИЧЕСКОЙ НАУКЕ

1.1 История изучения предлогов в лингвистике

В XIX в. в работах грамматистов: А.Х. Востокова, Н.П. Некрасова, Ф.И. Буслаева [7], А.А. Потебни [24] предлоги становятся предметом научного исследования. В последующем теория предлога углубляется и развивается в работах ученых: А.А. Шахматова [45, 46], Л.В. Щербы [51], В.В. Виноградова [8], А.М. Пешковского [22], Д.Н. Овсяннико-Куликовского а также в работах XX в.: Н.Ю. Шведовой, Р.П. Рогожниковой [29, 30], В.Н. Ярцевой [52], Е.Т. Черкасовой [43], Ю.Г. Скибы [32, 33]. В современной грамматической науке происходит ещё большее развитие и углубление учения о предлогах (работы Н.И. Астафьевой [2], Г.Е. Крейдлина [15], М.В. Всеволодовой [9, 10], А.М. Чепасовой [39, 40, 41], Г.А. Шигановой [48, 49] и других).

Интерес к предлогам как к части речи у ученых всегда был очень велик. Одним из последних, выполненных в данном русле, были исследования Т.А. Пантелеевой [21], направленные на описание семантико-грамматической структуры предлога **на**¹ с винительным падежом и **на**² с предложным падежом, а также исследование Л.А. Миловановой [19], посвященное описанию семантико-грамматических свойств и отношений предлога **за**¹ с винительным падежом и **за**² с творительным падежом в современном русском языке.

Об истории отдельных предлогов также написаны работы Н.А. Широковой «Из истории предложных конструкций, выражающих сравнительно-сопоставительные отношения» [50], Л.Я. Костючук «Из истории формирования служебных частей речи (предлог **вслед**)» [14]. О.В. Трофимова в своих работах по тюменской деловой письменности приводит характеристику местоименно-соотносительных, причинно-следственных скреп с предлогами [35, 36]. З.Д. Попова [23] в своём исследовании «Система падежных и предложно-падежных форм в русском литературном языке XVII века» делает попытку определения видов отношений в кругу падежных и предложно-падежных форм и затем описывает образуемую ими систему на материале русского литературного

языка XVII в. В заключение автор пишет, что в русском литературном языке XVII в. падежные и предложно-падежные формы имеют свою четко организованную область реальных конкретных значений.

Несмотря на длительный период изучения, теория предлога по-прежнему нуждается в доработке. Дискуссионными остаются следующие вопросы.

Некоторые ученые считают предлог служебной частью речи, которая не имеет своего лексического значения, являясь словом с формальным падежным значением наподобие значения падежной формы. Эту точку зрения поддерживают М.В. Ломоносов, Ф.И. Буслаев [7], А.А. Потебня [24], Ф.Ф. Фортунатов, А.А. Шахматов [45, 46], А.М. Пешковский [22], Л.В. Щерба [51] и другие. А.А. Шахматов [45] писал, что сочетание предлога с падежной формой это неделимая в смысловом отношении единица, ибо у предлога нет значения вне сочетания с именем.

В 40-50-х годах XX против этой концепции выдвигается и получает признание другая концепция о предлогах, основные пункты которой были изложены ученым В.В. Виноградовым [8].

Исследователи, которые разделяют эту точку зрения, строят свои доводы на том, что предлог – это слово, и следовательно, как и всякое слово, он обладает лексическим значением, а точнее единством и лексического и грамматического значения; и различие между служебным словом и самостоятельным состоит в способе реализации лексического значения и степени самостоятельности и выделенности. Служебные слова реализуют своё лексическое значение, соединяясь с самостоятельными словами.

Этой точки зрения придерживаются К.С. Аксаков, Д.Н. Овсяннико-Куликовский, В.В. Виноградов [8], Е.Т. Черкасова [43], В.Н. Ярцева [52], Г.А. Шиганова [48, 49], Р.П. Рогожникова [29, 30] и другие.

Дискуссионным также остается и вопрос о взаимосвязи грамматических и лексических значений предлогов.

Е.Т. Черкасова отмечает, что «отличие предлогов от полнозначных слов состоит не в отсутствии у них лексических значений, а во внутреннем их

своеобразии, находящем свое выражение прежде всего в том, что эти значения оказываются в качественно иных соотношениях со значениями грамматическими» [43]. К грамматическим относят категориальные значения (лексические, фразеологические значения), присущие целым морфологическим разрядам слов и классам фразеологизмов.

Грамматическое значение предлога – это его категориальное *значение относительности*, которое содержит указание на общий характер синтаксических отношений между словами; лексические значения определяют характер семантических отношений (пространственных, причинно-следственных, временных и других) между словами, к которым присоединяются предлоги.

Внутренняя особенность лексических значений предлогов, по мнению Виноградова [8], заключается в том, что в отличие от полноценных слов с таким же значением они не наполнены материальным, «вещным» содержанием.

Виноградов впервые отметил, что именно во второй половине XVIII в. произошёл рост значений предлогов. Поэтому рассмотрение делового языка именно этого периода представляется важным для исследователей. Виноградов считает, что особенности употребления многих предлогов конца XVIII – первой трети XIX в. частично сохраняются и в современном языке.

Вопрос о системных связях в границах этой части речи на разных этапах развития предлога как части речи также является дискуссионным. Обсуждается вопрос о динамике и сроках формирования каждого неоднословного предлога, степени его фразеологизации.

1.2 Теоретические основы изучения предлогов

На современном этапе развития в лингвистике появилась необходимость осмыслить значение этих единиц, с помощью которых строятся более сложные. Единиц, способных однозначно передавать всевозможные синтаксические отношения, возникающие между главным и зависимым членами словосочетания, а также осуществлять подчинительную синтаксическую связь внутри предложения.

Термин **предлог** означает «стоящий перед словом» [49]. Шиганова считает, что это определение не достаточно точное, так как указывает, что предлог располагается перед другим словом, но не уточняет перед каким. Она приводит пример из украинского и белорусского языков, где у предлога есть более точное название – **приименник** – стоящий перед именем.

В Лингвистическом энциклопедическом словаре дано следующее определение **предлога** – разряд служебных морфологически неизменяемых слов, выражающих различные отношения между зависимыми и главными членами словосочетания и осуществляющих подчинительную синтаксическую связь внутри словосочетания и предложения [55].

Предлоги, представляя класс слов и фразеологизмов с релятивным значением, необходимы для выражения падежного значения имени в языке.

Релятивность Шиганова понимает как предельную абстрактную категорию, охватывающую все факты проявления отношений в языке [49].

Для выражения всех происходящих в реальности объектных и обстоятельственных отношений в языке имеется набор средств различных уровней. В значении предлогов значение релятивности – ведущее – категориальное значение. В других случаях релятивное значение выполняет лишь сопутствующую с другими типами значений функцию. Таким образом категориальное значение предлогов – это их способность выражать синтаксические отношения в языке и речи. Это отчасти то, на основании чего их можно объединить в особый класс слов и фразеологизмов, противопоставленный другим.

По мере развития человеческого общества развиваются и усложняются отношения между предметами и явлениями окружающего мира, соответственно меняется и образ мышления человека, как следствие всё это отражается и в языке.

Для более точного выражения различных семантических оттенков причинных, объектных, пространственных, целевых, атрибутивных, временных и других отвлеченных отношений, а также для выражения новых возникающих

отношений между объектом и объектом, субъектом и субъектом, между субъектом и объектом, круг значений падежной формы имени расширяется [49]. На фоне разнообразия всех грамматических функций, включенных во внешние формы падежной системы, обостряется вся её «бедность». Чтобы справиться с этим, на помощь приходят предлоги, которые развивают, дополняют, усиливают, обогащают разнообразными смысловыми оттенками значение, принадлежавшее падежной форме.

То, что у каждого падежа есть свой круг предлогов определённой семантики, объясняет наличие определенных семантических соответствий между значением предлога и падежа.

На современном этапе развития русского литературного языка в системе падежных отношений происходит процесс синтаксических изменений.

Что проявляется в том, что новыми единицами пополняется класс предлогов. А многие функции падежей усложняются, дифференцируясь сочетаниями с уже имеющимися и вновь возникшими и возникающими предлогами. Как следствие, беспредложные конструкции постепенно вытесняются предложными, и на место падежной формы является падежная форма с предлогом. С помощью предлогов передаются те же основные виды отношений, которые выражаются беспредложными косвенными падежами существительных, однако предлоги вместе с падежной формой имени способны более четко квалифицировать эти отношения.

Поскольку предлоги связаны с категорией падежа имени, то, следовательно, они связаны и с флексиями. С флексией предлог сходен в том, что тоже оформляет падеж, но роли их не одинаковы: флексия в первую очередь выражает падежную форму и в последнюю падежное значение, а предлог в первую очередь выражает падежное значение и только затем падежную форму. Предлог и флексия не повторяют друг друга, а, взаимодействуя, становятся единым грамматическим средством выражения единого грамматического значения.

Предлоги не обозначают свойств и качеств, предметов и действий, это отличает их от знаменательных частей речи. Грамматическая функция предлога регламентирована категорией падежа и осуществляется во взаимодействии с падежной флексией. Это значит, что знаменательное слово, занимающее позицию управляемого компонента в предложном словосочетании, может относиться только к классу имен существительных или местоимений-существительных. Подчиняющий компонент предложного словосочетания может быть выражен любым знаменательным словом, способным выполнять функцию управления.

Предлог функционирует в условиях двусторонней синтаксической связи, то есть, соединяя две словоформы, предлог как грамматическая единица обращен к ним обеим, и для значения предлога важно соответствие лексическому значению управляемого существительного (связь справа) и управляющего слова, чаще всего глагола или имени (связь слева).

В современном русском языке лексические и фразеологические предлоги существуют не изолированно друг от друга, а образуют определенную целостность, представляют собой относительно самостоятельную систему на лексико-фразеологическом уровне, то есть являются элементами языка, которые связаны определенными отношениями не только между собой, но и с языковыми единицами других уровней языка.

Предлоги различаются структурно, представляя собой либо лексемы, из одного, двух или более звуков, например: *с, по, за, под, перед, сквозь, благодаря* и т.п. Либо представляя собой объединение двух предлогов, например: *из-за, из-под* и другие. Либо объединение знаменательного слова и предлога (или нескольких предлогов), например: *в силу* (чего), *в целях* (чего), *в соответствии с* (чем), *в связи с* (чем), *по примеру* (кого, чего) и так далее. Именно последняя группа фразеологических предлогов – объект нашего исследования.

1.3 Учение о фразеологических предлогах

Непроизводные лексические предлоги, являясь древнейшими по происхождению, составляют немногочисленную группу (35 лексем), и соответственно имеют большое количество значений и не могут помочь падежной форме точно и дифференцированно выразить определенный вид синтаксических отношений между именем и другими словами. Поэтому в языке появляются новые средства – лексические производные и фразеологические предлоги – способные выразить как все более усложняющиеся «старые» отношения, так и вновь возникающие.

Единые принципы толкования и обозначения **фразеологических предлогов** начинают разрабатываться лингвистами лишь во второй половине XX века. В частности, большой вклад в лексикографическую разработку указанных единиц внесли Г.А. Шиганова [49], Е.Т. Черкасова [43], Р.П. Рогожникова [29, 30], В.В. Виноградов [8] и многие другие. Особый интерес для нас представляют современные работы, посвященные языковым свойствам фразеологических предлогов. Например, в исследованиях Е.В. Шестаковой [47], Раевской М.В. [4, 26] исследуется и описывается семантика фразеологических предлогов официально-делового стиля.

Однако многие лексические производные и фразеологические предлоги до сих пор в словарях никак не представлены. Это означает, что изучение системных свойств, отношений, семантики и функционирования фразеологических предлогов является одной из актуальных проблем современной лингвистики, так как в XX веке круг значений и употреблений как лексических, так и фразеологических предлогов имеет тенденцию к значительному расширению.

В силу недостаточной изученности фразеологические предлоги не имеют единой терминологии. Так, В.В. Виноградов [8] называет их **сложными типами предложных словосочетаний**, Р.П. Рогожникова [29], А.М. Чепасова [39, 40] считают их **грамматическими фразеологизмами**, Ю.С. Скиба, В.С. Бондаренко, авторы Грамматики русского языка 1980 г. – **составными**

предлогами; М.А. Леоненко называет их **вторичными предлогами**, Е.Т. Черкасова [43], Г.А. Шиганова [49] относят данные единицы к **релятивным фразеологизмам**.

В нашей работе термин **фразеологический предлог** будем понимать как «фразеологическую единицу, состоящую из двух и более компонентов и соотносимую по своим семантическим и грамматическим свойствам с лексическим предлогом [6]».

Вопрос, считать ту или иную единицу фразеологической или свободной, является дискуссионным. В работах многих лингвистов (В.В. Виноградова [8], О.С. Ахмановой [3], А.М. Чепасовой [39, 40], Г.А. Шигановой [49] и других) рассматривается сложная структура фразеологического значения, изучаются те семантические преобразования слов, которые необходимы при формировании новой фразеологической единицы, выявляется природа слов-компонентов, механизм формирования фразеологического значения единицы.

Механизм образования фразеологического предлога состоит в том, что семы лексических значений слов, входящих в состав, актуализируются и, сочетаясь, формируют совершенно новую семантику – фразеологическую; вместе с тем оставшиеся семы значений деактуализируются.

На примере фразеологического предлога *во исполнение* (чего) можно проследить, как на основе сем компонентов формируется значение всего предлога. Значение существительного *исполнение* – действие по глаголу *исполнять*, содержащему сему релятивности «совершать, осуществлять что-либо ради чего-кого-либо» [49]. В сочетании с семой лексического предлога – компонента *в* эта сема формирует релятивное значение фразеологического предлога *во исполнение* (чего) – «указание на цель действия, необходимость осуществления чего-либо».

Ратушная Е. Р. считает, что слово, становясь компонентом фразеологической единицы, претерпевает семантические преобразования на уровне категориального, субкатегориального, группового и индивидуального значений [28].

Синтаксическая модель фразеологизма играет решающую роль в процессе фразеобразования. Каждый компонент релятивного фразеологизма является структурно и семантически обязательным компонентом фразеологического целого, является фразеобразующим. Значение релятивного фразеологизма – цельно, но вместе с тем, сам фразеологизм по своей внешней форме – раздельнооформлен.

Семная структура фразеологических предлогов строится по иерархическому принципу. Сначала выделяется самая общая категориальная сема – «отношение» в значении фразеологической единицы. В последующем эта категориальная сема уточняется уже с помощью субкатегориальной семы, присутствующей в значении фразеологизма; она не одинакова для всех единиц. Шиганова дифференцирует следующие субкатегориальные семы фразеологических предлогов: «указание на объектные отношения», «указание на обстоятельственные отношения», «указание на атрибутивные отношения» [49].

Шестакова считает, что квалифицировать единицу как фразеологический предлог можно, если:

1. в ее составе есть знаменательный компонент, содержащий сему релятивности;
2. она функционирует в условиях двусторонней синтаксической связи;
3. значение единицы цельно, несмотря на формальную раздельнооформленность входящих в состав компонентов;
4. в тексте единица обладает высокой степенью воспроизводимости;
5. единицу можно заменить на синонимичный лексический предлог (или фразеологический предлог).

Помимо этого, сложность квалификации многих фразеологических предлогов состоит еще и в том, что процесс фразеологизации отдельных единиц, по мнению ученых, еще не завершен, а система фразеологических единиц открыта для новых образований; о чём свидетельствует то, что состав фразеологических предлогов непрерывно пополняется.

В современном русском языке фразеологические предлоги составляют около 80% всех предлогов в языке (462 единицы из 593) [49]. У активного роста количества таких единиц есть и экстралингвистические факторы, и языковые.

К экстралингвистическим причинам относится общественная потребность в максимально точных средствах выражения отношений между словами; к языковым относится тот факт, что лексические непроеводные предлоги «перегружены» значениями и соответственно они не могут дифференцировать все более усложняющиеся синтаксические отношения имени и других слов в предложении. Способность более конкретно и определенно выражать значения падежей кроется в самой специфике структуры фразеологических предлогов, обладающих намного большими возможностями выражения оттенков значений.

Фразеологические предлоги, представляют из себя единицы из двух-, трех- или (реже) четырех компонентов, и, как уже говорилось выше, своё значение они формируют на основе сем всех входящих в их состав компонентов. Мотивированность фразеологического значения позволяет этим единицам точно и дифференцировано выражать синтаксические отношения между словами, чем это делают непроеводные лексические предлоги. Помимо этого они обладают меньшей степенью абстрактности, а их значение в меньшей степени зависит от семантико-синтаксического окружения. Например, даже рассмотренный вне своего синтаксического контекста фразеологический предлог *за исключением (кого, чего)*, продолжает нести в себе общее абстрактное значение «*исключения кого-, чего-либо из кого-, чего-либо*» [56]. Лишь в контексте это значение реализуется, наполняясь конкретным содержанием.

Знаменательный компонент вносит такие дифференциальные семы, которые соединяясь со значениями лексических предлогов, формируют релятивное значение новой единицы – фразеологической, более конкретное значение, потому что происходит «удвоение» или «утроение» смыслов. Например, *в случае (чего)* – содержит значение условия, при котором произойдет какое-

либо действие [56]; *в числе* (кого, чего) – содержит значение совокупности лиц или предметов, среди которых кто- или что-либо находится [56]; *независимо от* (чего) – несет значение отдельности чего-либо от чего-либо и т.п.

Все фразеологические предлоги появляются в языке для того, чтобы восполнить отсутствие специализированных грамматических средств для выражения специфических оттенков объектных, определительных и обстоятельственных отношений либо для выражения новых, не существовавших ранее отношений, которые появились в жизни современного общества и которые человек способен квалифицировать.

Продуктивное употребление фразеологических предлогов вызвано тем, что в отличие от лексических предлогов они способны выразить более точно широкий спектр смысловых отношений.

У лексических и фразеологических предлогов есть собственное лексическое или фразеологическое значение со своей спецификой по сравнению со значениями знаменательных слов. Значение лексемы – это лексическое значение, а значение фразеологической единицы – это фразеологическое значение, и по сравнению с лексическим оно более сложное, так как в нем содержится больше сем.

Категориальное значение предлогов не меняется, в каком контексте мы бы ни рассматривали предлог, оно не зависит от значений полнозначных слов, которые соединяются предлогом, индивидуальные же лексические и фразеологические значения предлогов разнообразны и зависят от значений соединяемых полнозначных слов, в силу того, что предлоги функционируют в условиях двусторонней синтаксической связи.

Тем не менее многие ученые преувеличивают роль контекста для выявления лексических или фразеологических значений предлогов, считая его первичным и даже создающим эти значения.

Р.П. Рогожникова утверждает, что «... и взятые вне контекста, служебные слова несут в себе общую идею определенных отношений, заключенную в

семантике каждого из них (**с** – совместности, **перед** – нахождение впереди чего-либо, **в** – внутри чего-либо» [29].

И действительно, если бы у каждого предлога не было бы цели выражать определенные синтаксические отношения, а свое содержание каждый предлог получал бы лишь из контекста в процессе функционирования, в зависимости от сочетающихся с ним слов, то не существовало бы в русском языке такого количества лексических и тем более фразеологических предлогов.

Язык просто не смог бы осуществлять свое непосредственное назначение средства общения и выражения мысли, если бы располагал лишь небольшим количеством предлогов, потому что для выражения всего многообразия логико-смысловых отношений, а также их тончайших оттенков, существующих в реальной действительности, необходимы самые различные грамматические средства.

Ниже в своей работе мы приведем краткую характеристику групп и подгрупп фразеологических предлогов, представленную в работе «Релятивные фразеологизмы русского языка» Г.А. Шигановой [49]. Данная типология необходима нам, так как в дальнейшем, на её основании, мы будем классифицировать и описывать фразеологические предлоги, употреблявшиеся в деловых документах конца XVIII – начала XIX вв.

По своей семантике фразеологические предлоги в зависимости от типов выражаемых объективно существующих отношений делятся на три субкатегории – **объектных, обстоятельственных и атрибутивных** [49].

Фразеологические предлоги субкатегории **«указание на обстоятельственные отношения»**.

1) Фразеологические предлоги с пространственным значением

В выражении пространственных отношений участвует 68 фразеологических предлогов современного русского языка.

Родительный падеж оформляют 49 единиц (*в глубине (чего), в конце (чего) в районе (чего)* и другие). 8 фразеологических предлогов функционируют с **дательным** падежом. 5 фразеологических предлогов с существительным в

винительном падеже. Четыре употребляются с **творительным** падежом. Среди фразеологических предлогов оформляющих **предложный** падеж ни одной единицы с пространственным значением не обнаружено.

Все фразеологические предлоги, содержащие сему «пространство», делятся на:

- 1) указывающие на местоположение объектов в пространстве,
- 2) указывающие на направление действия-движения относительно объекта.

В **первый тип** входят:

1. Предлоги, со значением пространственной близости:

Недалеко от (кого, чего), **поблизости от** (кого, чего), **близко к** (кому, чему) и др.

2. Предлоги, со значением указания на отдаленность в пространстве:

В стороне от (кого, чего), **далеко от** (кого, чего) **вдали от** (кого, чего) и др.

3. Предлоги, указывающие на локум, за пределами которого что-либо находится:

За порогом (чего), **за пределами** (чего), **вне границ** (чего) и др.

4. Предлоги, указывающие на положение в центре:

В середине (чего) – в 1-м значении, **в центре** (чего) и др.

5. Предлоги, указывающие на расположение чего-то в один уровень с локумом:

На уровне (кого, чего) – в 1-м значении, **вровень с** (кем, чем) – в 1-м значении и др.

6. Предлоги, со значением указания на расположение слева или справа:

Влево от (кого, чего), **направо от** (кого, чего), **налево от** (кого, чего) и др.

7. Предлоги, указывающие на локум в пределах которого что-либо находится:

В пределах (чего) – в 1-м значении, **в глубине** (чего), **в границах** (чего) – в 1-м значении и другие.

8. Предлоги, указывающие на расположение в начальной или конечной точке:

В конце (чего) – в 3-м значении, **в начале (чего)** – в 3-м значении.

9. Предлоги, указывающие на исходную точку:

Начиная от (чего) – в 1-м значении.

Во второй тип входят:

1. Предлоги, указывающие на направленность действия – движения к объекту:

По направлению к (кому, чему), на пути в (что), по пути к (кому, чему), в направлении (кого, чего), в сторону (чего) – в 1-м значении и другие.

2. Предлоги, со значением направленности действия – движения от объекта:

В сторону от (кого, чего), со стороны (кого, чего) – в 1-м значении.

3. Предлоги, указывающие на локум, по длине которого осуществляется действие – движение:

Вверх по (чему), вниз по (чему).

4. Единичные предлоги, употребляющиеся при указании на направление движения-действия:

В глубь (чего) – в 1-м значении и **вдоль по (чему).**

2) Фразеологические предлоги с временным значением

Способностью к выражению названного типа отношений обладают 55 фразеологических предлогов [49]. Самые продуктивные из них – оформляющие **родительный падеж** (50 единиц): **в годы (чего), во время (чего), в течение (чего)** и другие. Предлоги, оформляющие **винительный падеж**, также участвуют в передаче этого типа отношений: **тому назад (что), далеко за (что)**. Три фразеологических предлога, употребляются с **творительным падежом**. Фразеологические предлоги, употребляющиеся с **дательным и предложным падежом** временных значений не имеют.

Группы фразеологических предлогов **с временным значением:**

1. Предлоги, выражающие указание на момент совершения действия:

В течение (чего), во время (чего), в момент (чего) и др.

2. Предлоги, указывающие на событие задолго (незадолго) до совершения которого что-либо происходит:

Задолго до (чего), незадолго до (чего), в канун (чего) и другие.

3. Предлоги, указывающие на действие, событие, являющееся отправной точкой другого события:

Со времени (чего), с момента (чего), с начала (чего) и другие.

4. Предлоги, указывающие на лицо, временной промежуток, процесс во время которого что-либо происходило:

В годы (чего), в пору (чего), в дни (кого, чего), в период (чего) и др.

5. Предлоги, указывающие на временной отрезок после которого что-либо происходит:

По окончании (чего), по истечении (чего), по прошествии (чего) и др.

6. Предлоги, указывающие на конечный и начальный временной предел:

Начиная с (чего) ... кончая (чем), начиная с (чего) ... до (чего) и др.

7. Предлоги, указывающие на временные пределы, срок совершения действия, изменения состояния:

За годы (чего), за время (чего), за период (чего) и др.

8. Предлоги, указывающие на события, в момент между которыми что-либо происходит:

На рубеже (чего), на границе (чего), на стыке (чего).

9. Предлоги, указывающие на одновременность совершения событий:

Вместе с (кем, чем), одновременно с (кем, чем).

10. Предлоги, указывающие на конец события, временного отрезка в который что-либо происходит:

К довершению (чего), на исходе (чего), в конце (чего) и др.

11. Предлоги, указывающие на временной отрезок, событие, к началу которого совершилось другое событие:

К моменту (чего), ко времени (чего), к началу (чего) и др.

12. Предлоги, указывающие на событие, временной промежуток, в начале которого что-либо происходит:

В начале (чего), на заре (чего).

3) Фразеологические предлоги с причинно-следственным значением

Причинно-следственная связь выражается в том, что одно явление (причина) при определенных условиях обязательно вызывает к жизни другое явление (следствие) [49].

В выражении причинно-следственных отношений самые продуктивные – фразеологические предлоги (63 единицы). Наиболее продуктивные из них – оформляющие **родительный** падеж (61 единица): *по причине (чего), за неимением (чего), в силу (чего)* и другие. По одному предлогу с причинным значением выявлено в конструкциях с **винительным** и **творительным** падежом.

Основные подгруппы:

1. Предлоги, со значением указание на повод для сокрытия истинного действия:

Под видом (чего), под покровом (чего), под предлогом (чего) и другие.

2. Предлоги со значением указания на вынужденную причину действия:
Под угрозой (чего), под впечатлением от (кого, чего), под влиянием (кого, чего), под давлением (кого, чего) и другие.

3. Предлоги, указывающие на непосредственную причину действия:
В видах (чего), по силе (чего) – устаревшее, в силу (чего), на почве (чего) и другие.

4. Предлоги, указывающие на положительную или отрицательную причину действия:

По милости (кого, чего), по вине (кого, чего).

5. Предлоги, указывающие на вынужденную причину действия, связанную с отсутствием чего-либо:

За отсутствием (чего), за неимением (чего).

6. Предлоги, указывающие на действие, явившееся причиной совершения другого действия:

В связи с (чем), по поводу (чего), в ознаменование (чего), по следам (чего), по случаю (чего) и др.

7. Предлоги, указывающие на причину совершения действия, не по своей воле:

По праву (кого, чего), по долгу (кого, чего), по примеру (кого, чего) и др.

8. Предлоги, указывающие на причину, дающую практический результат:

В ответ на (что), в итоге (чего), в результате (чего) и др.

С причинно-следственными отношениями связаны отношения – **основание** действия (*на основе (чего), на основании (чего)*).

4) Фразеологические предлоги со значением условия

14 фразеологических предлогов выражают данные отношения. Самые продуктивные – употребляющиеся с **родительным** падежом – 10 единиц. Подгруппы фразеологических предлогов, со значением условия:

1. Предлоги, указывающие на непосредственное условие действия:

При условии (чего), в случае (чего), при наличии (чего), при отсутствии (чего) и другие.

2. Предлоги, указывающие на обратное условие действия:

Независимо от (чего, кого), вне зависимости от (чего, кого), несмотря на (что) и др.

3. Предлоги, указывающие на условия, в которых протекает действие:

В атмосфере (чего), в условиях (чего), в обстановке (чего) и др.

4. Предлоги, указывающие на условие действия с оттенком соответствия:

В зависимости от (чего), глядя по (чему), смотря по (чему).

5) Фразеологические предлоги со значением цели

Релятивные единицы вместе с падежной формой имени являются одним из продуктивных средств выражения целевых отношений в современном русском языке [49]. Самые продуктивные – это фразеологические предлоги – 37 единиц. С **родительным** падежом употребляются 24 единицы: *без цели (чего); в знак (чего); в интересах (кого, чего)* и другие. 7 предлогов употребляются с **дательным** падежом. Пять предлогов употребляются с **винительным** падежом

(в обмен на (что), в расчете на (что) и другие). Среди предлогов, сочетающихся с **предложным** падежом, указанное значение имеет только один предлог: **память о** (ком, чем). Фразеологические предлоги, оформляющие **творительный** падеж, целевых значений не имеют.

Основные виды фразеологических предлогов с семой «целевые отношения» по мнению Шигановой:

1. Релятивные единицы, называющие цель действия или отсутствие цели:

С целью (чего), **во исполнение** (чего), **без цели** (чего), **во избежание** (чего) и другие.

2. Предлоги, указывающие на объект, для блага которого совершается действие:

Во благо (кого, чего, кому, чему), **в помощь** (кому, чему), **во славу** (кого, чего), **в пользу** (кого, чего), **во имя** (кого, чего) и другие.

3. Предлоги, указывающие на объект, во вред которому совершается действие:

Не в пользу (кого, чего), **во вред** (кому, чему), **не в интересах** (кого, чего), **в ущерб** (кому, чему) и другие.

4. Предлоги, указывающие на предположительную цель действия или отрицание ее:

С расчетом на (что), **на случай** (чего), **без расчета на** (что), **в расчете на** (что).

5. Предлоги, указывающие на объект, в честь которого совершается действие:

В память о (ком, чём), **в честь** (кого, чего), **в знак** (чего) и другие.

6. Предлоги, указывающие на что-либо, требующее обоснования, подтверждения:

В обоснование (чего), **в доказательство** (чего), **в подтверждение** (чего).

7. Предлоги, употребляющиеся при указании на цель замены:

В обмен на (что), **в обмен за** (что).

б) Фразеологические предлоги со значением соответствия / несоответствия

Самыми продуктивными в выражении данных отношений являются фразеологические предлоги (21 единица). С **творительным** падежом употребляются (10 единиц) и с **родительным** (9 единиц): *в духе (чего), в соответствии с (чем), судя по (чему), согласно с (чем)* и другие.

7) Фразеологические предлоги со значением способа и образа действия

9 единиц употребляются с **родительным** падежом: *с помощью (кого, чего)* – во 2-м значении, *через посредство (кого, чего), без сопровождения (чего)* и другие.

Образование фразеологических предлогов, выражающих обстоятельственные отношения продолжается и в наши дни, что свидетельствует о непрекращающемся развитии человеческого общества и языка, обслуживающего потребности этого общества [49].

Фразеологические предлоги субкатегории **«указание объектные отношения»**.

Среди фразеологических предлогов с субкатегориальной семой «указание на объектные отношения» самые продуктивные – это предлоги, оформляющие **родительный** падеж – 177 единиц (*в вопросах (чего), в адрес (кого, чего), без помощи (кого, чего)* – в 1-м значении и другие). 31 фразеологический предлог употребляется с **дательным** падежом (*безотносительно к (кому, чему), в дополнение к (чему), в отношении к (кому, чему)* и др.). **Предложный** падеж выражает объектные значения при помощи 4 фразеологических предлогов (*в вопрос о (чем), в вопросе о (чем), не говоря о (ком, чем), в память о (ком чем)*). Среди фразеологических предлогов, употребляющихся с **винительным** падежом, нет примеров.

Семантические группы предлогов с объектным значением:

1) Фразеологические предлоги с комитативным значением

Такие предлоги употребляются при указании на объект, обозначающий сопровождающее действие, признак, сопутствующий предмет, соучастствующее лицо [49].

Предлоги с семой «указание на совместность»:

1. Предлоги, указывающие на объект, совместно с которым производится действие:

В сопровождении (кого, чего), ***в содружестве с*** (кем, чем), ***заодно с*** (кем, чем) и другие.

2. Предлоги, указывающие на отношения совместности двух дополняющих друг друга объектов:

В комбинации с (кем, чем), ***в совокупности с*** (кем, чем), ***в сочетании с*** (чем) и другие.

3. Предлоги, указывающие на объект, при участии которого совершается действие:

При посредстве (кого, чего) – в 1-м значении, ***при помощи*** (кого, чего) – в 1-м значении, ***с помощью*** (кого, чего) – в 1-м значении и другие.

4. Предлоги, указывающие на возглавляющий или возглавляемый объект:

Во главе (кого, чего) – во 2-м значении, ***во главе с*** (кем, чем) – во 2-м значении и другие.

Второе объединение комитативных отношений образуют предлоги, выражающие **отношения совокупности двух или более объектов**.

1. Предлоги, указывающие на объект как совокупность лиц, предметов, среди которых что-либо находится:

В составе (кого, чего), ***к числу*** (кого, чего), ***в числе*** (кого, чего), ***в ряду*** (кого, чего), ***в кругу*** (кого, чего) и другие.

2. Предлоги, указывающие на объект, включение которого в состав других, является предельным:

Считая с (кого, чего), начиная с (кого, чего) – 1-м значении, *вплоть до (кого, чего)* – в 3-м значении, *не говоря о (ком, чём)*.

3. Предлоги, указывающие на начальный и предельный объект в ряду подобных.:

Начиная с (кого, чего) ... кончая (кем, чем) – в 1-м значении; *начиная с (кого, чего) ... до (кого, чего)* и другие.

4. Предлоги, указывающие на объект, в присутствии которого осуществляется действие:

В присутствии (кого, чего), перед лицом (кого, чего) – в 1-м значении, *перед, в сопровождении (кого, чего)* – во 2-м значении.

5. Предлоги, употребляющие при указании на отсутствие сопровождающего действия, признака, лица:

При отсутствии (кого, чего), в отсутствие (кого, чего).

6. Предлоги, с семой «исключения чего-либо из совокупности»:
За вычетом (кого, чего), не считая (кого, чего), за исключением (кого, чего) и др.

7. Один предлог обозначает выделение объекта из совокупности подобных ему: из числа (кого, чего).

2) Фразеологические предлоги с компаративным значением

Компаративные – это отношения сравнения, подобия, сходства, равенства и т.п. В языке эти отношения представлены словами разных знаменательных частей (глаголом, прилагательным, наречием, существительным), а также фразеологическими единицами.

1. Среди фразеологических предлогов со значением сравнения выявлено 6 единиц:

В сравнении с (кем, чем), по сравнению с (кем, чем), сравнительно с (кем, чем) и другие.

2. Единицы, выражающие отношения уподобления:

В качестве (кого, чего) – в 1-м значении, *на манер (кого, чего), в форме (кого, чего)* – в 1-м значении, *по типу (чего), в подобие (кого, чего)* и другие.

3. Единица, выражающая отношения равенства – *наравне с (кем, чем)* – во 2-м значении.

3) Фразеологические предлоги с делиберативным значением.

Делиберативные отношения выражают содержание рече-мыслительного, социального действия или восприятия. Предлоги принимают самое активное участие в выражении названного типа отношений [49] – (*по вопросам (чего), в защиту (кого, чего), в пользу (кого, чего)* – в 1-м значении, *по поводу (кого, чего)* – во 2-м значении, *в адрес (кого, чего)* – во 2-м значении и др.).

Самые продуктивные – единицы, употребляющиеся с **родительным падежом** – 9 единиц.

4) Фразеологические предлоги с лимитативным значением

Лимитативные отношения обозначают сферу, пределы распространения реализации какого-либо действия. Эти отношения делятся в зависимости от значений предлогов на:

1. Ограничительно-выделительные:

В плане (чего), в смысле (чего), по линии (чего), в части (чего) и другие.

2. Со значением внутреннего объекта, ограничивающего распространение действия:

В области (чего), в сфере (чего), в деле (чего).

3. Со значением ограничения распространения действия, признака:

В пределах (чего) – во 2-м значении, *в границах (чего)* – во 2-м значении, *в рамках (чего)* – в 1-м значении.

4. Со значением указания на объект, ограничивающий проявление действия в силу обстоятельств:

За рамки (чего), за рамками (чего), за бортом (чего), за скобками (чего).

Фразеологические предлоги субкатегории «**указание на атрибутивные отношения**»

Атрибутивные отношения в русском языке выражаются определением, либо согласованным, либо несогласованным. Фразеологические предлоги малопродуктивны в выражении этого типа отношений. Только четыре предлога

употребляются с **родительным** падежом: *силою до (чего), в количестве (кого, чего)* и др. 9 единиц употребляются с **винительным** падежом.

Фразеологические предлоги, выражающие данный тип отношений, образуют систему единиц, характеризующих предмет с количественной стороны – обозначение стоимости, объема и т.п. (*стоимостью в (что), тиражом в (что), ценой в (что), в сумме (чего)* и др.).

Фразеологические предлоги с атрибутивным значением, новейшие образования, до конца не сформировавшие свое релятивное значение.

1.4 Исторические особенности исследуемого материала

В XVIII веке на фоне переустройства всех сфер жизни России начался период формирования общенациональных норм русского литературного языка.

Русский национальный язык второй половины XVIII века – это многоярусная функциональная система, в которой, наравне с обиходно-разговорным, диалектным, письменным и устным литературным языком, одной из важнейших составляющих была деловая письменность. Она состоит из обширных малоизученных фондов разноструктурных деловых бумаг, касающихся вопросов административного устройства, политической, хозяйственной деятельности, государственных и межличностных отношений, церковного строения и т.д. Деловые документы этого времени отличаются жанровым многообразием (сообщения, промемории, наставления, экстракты, прошения, жалобы, предписания, законы, доклады, доношения, рапорты) [27].

Деловая письменность характеризуется наличием особой лексики и фразеологии, широким использованием клише и штампов, условных сокращений, сложных союзов, конструкций с отглагольными существительными, номинативных предложений с перечислением, употреблением слов в прямом, номинативном значении, ограниченностью употребления многих видов односоставных предложений, тенденцией к распространенным предложениям с развернутой синтаксической связью, почти абсолютным отсутствием экспрессивных речевых средств, слабой степенью

индивидуализации стиля. В официально-деловой письменности языковые средства выражения мысли достаточно стандартизованы. Язык официально-деловой письменности имеет относительно устойчивый характер и представляет из себя своего рода замкнутую систему. С течением времени он несомненно претерпевает определенные изменения, но его главные черты, сложившиеся исторически жанры, специфическая лексика, фразеология главным образом остаются неизменными.

В 60-70-е годы XX столетия началось всестороннее, многоаспектное изучение официально-делового стиля.

Самые типичные языковые черты официально-делового стиля Шестакова [47] понимает так:

- 1) отсутствие инотолкования, точность в изложении,
- 2) детальность, исчерпанность в изложении,
- 3) стандартизованность изложения,
- 4) модальность изложения.

Выводы по главе 1

Предлоги играют большую роль в языке и речи. Они организуют текст, осуществляя синтаксическую связь между словами, служат для выражения падежного значения данной формы имени.

Хотя предлоги не наполнены «вещным содержанием», их функция проявляется в назывании, обозначении отношений между реалиями окружающего мира. Их значение принципиально отличается от вещественного значения знаменательных частей речи; это значение отношения – релятивность.

Предлоги элементарной структуры, «перегруженные» значениями, не способны дифференцировать все разнообразные виды отношений, и язык вырабатывает новые средства – для более точного выражения отношений – фразеологические предлоги.

Единые принципы толкования и обозначения фразеологических предлогов начинают разрабатываться лингвистами только во второй половине XX века.

Однако многие лексические производные и фразеологические предлоги до сих пор в словарях никак не представлены. А ученые не сходятся в едином определении фразеологических предлогов, и как следствие теория фразеологических предлогов не имеет единой терминологии. Также не все ученые выделяют фразеологический предлог как самостоятельную единицу.

Дискуссионным является вопрос о том, считать ли ту или иную единицу фразеологической или свободной.

Но тем не менее, нами отмечено, что теория предлога, в том числе и фразеологического, активно разрабатывается на протяжении нашего времени. Исследование семантики и функционирования фразеологических предлогов является одной из актуальных проблем в современной лингвистике. Свойства фразеологических предлогов были подробно описаны в трудах ведущих отечественных языковедов, таких как В.В. Виноградов, Г.А. Шиганова, А.М. Чепасова, Е.Т. Черкасова и многих других.

В современном русском языке фразеологические предлоги составляют почти 80% от всех имеющихся в языке предлогов (462 единицы из 593) [49].

К внеязыковым факторам активного образования фразеологических предлогов можно отнести прежде всего общественную потребность в точных и специализированных средствах выражения отношений между словами; к языковым – «перегруженность» значениями лексических производных предлогов и неспособность их дифференцировать усложнившиеся в языке синтаксические отношения между именем и другими словами в предложении.

Способность к дифференцированному, точному выражению частных падежных значений заключена во фразеологических предлогах, так как они обладают несравненно большими, широкими возможностями выражения различных оттенков значений в силу специфики своей структурной организации.

Фразеологические предлоги, являются двух-, трех- или (реже) четырехкомпонентными единицами, они формируют свое значение на основе сем всех составляющих компонентов.

Все фразеологические предлоги появляются в языке для того, чтобы восполнить отсутствие специализированных грамматических средств для выражения специфических оттенков обстоятельственных, объектных определительных отношений либо для обозначения новых, ранее не существовавших отношений, которые появились в жизни современного общества и которые квалифицируются человеком.

ГЛАВА 2 СЕМАНТИЧЕСКАЯ СТРУКТУРА И ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ ФРАЗЕОЛОГИЧЕСКИХ ПРЕДЛОГОВ В ТЕКСТАХ ДЕЛОВОГО СТИЛЯ 18 – НАЧАЛА 19 ВВ.

В XVIII–XIX вв. в деловом языке начинается особенно активный процесс образования новых предлогов. Об этом говорит Е.Т. Черкасова в своей монографии и в «Очерках по исторической грамматике русского литературного языка XIX века» [20]. В связи с возникновением и укреплением государства, с развитием его экономического и политического строя особое значение приобретает культура деловой речи. Как пишет Е.Т. Черкасова, «... роль деловой письменности (а позднее и научно-публицистической) в изучаемом нами процессе была очень велика» [20], именно деловая письменность была главным источником зарождения и сферой первоначального функционирования большей части предложных новообразований. То, что именно в петровскую и послепетровскую, екатерининскую эпоху происходит активизация этого процесс образования фразеологических предлогов, Черкасова мотивирует тем, что деловая письменность, которая обслуживала практические нужды общества, особенно остро ощутила нехватку в разнообразных средствах выражения отношений между словами. Активизация этого процесса в XVIII в. стала одним из характерных явлений в развитии литературного языка XIX в.

Итак, большинство производных лексических предлогов и фразеологические предлоги относятся к эпохе формирования русской нации и русской государственности.

Роль предлогов в языке XIX–XX вв. становится значительной не только в официально-деловом стиле, но и в научно-техническом и газетно-публицистическом. Именно здесь новые, фразеологические предлоги получают наиболее широкое и разнообразное применение. В.В. Виноградов подчеркивает, что именно в этих стилях русского языка такие изменения давали себя знать особенно остро.

В XX веке, когда необычайно усложнились отношения во всех сферах жизни: в экономике, в политике, культуре, науке и т.п., в русском языке аналитические формы речи, выражающие усложнившиеся отношения, также качественно усложняются, становятся более значительными и разнообразными. Это подтверждает мысль В.В. Виноградова, что «изменение семантической системы предлогов признак развития новых аналитических элементов в строе русского языка» [8].

2.1 Синтаксическая структура фразеологических предлогов в исследуемом материале

В результате исследования документов, хранящихся в архивах г. Челябинска, а также в архивах г. Тюмени и г. Тобольска было выявлено 54 фразеологических предлога в 345 употреблениях.

Уже в XVIII веке эта группа предлогов является самой многочисленной (45,8 % от общего количества предлогов, встречающихся в деловой письменности рассматриваемого периода) [4].

По нашему материалу, 34 фразеологических предлога содержат сему «указание на обстоятельственные отношения» (в том числе многозначный *по поводу* (кого, чего) – в 1-м значении), 20 фразеологических предлогов участвуют в выражении объектных отношений (*по поводу* (кого, чего) – во 2-м значении).

47 фразеологических предлогов оформляют родительный падеж (*Во исполнение* (чего), *в силу* (чего), *по примеру* (кого, чего), *в случае* (кого, чего), *в течение* (чего), *по окончании* (чего), *во время* (кого, чего), *на случай* (чего), *со стороны* (кого, чего), *к числу* (кого, чего), *в счёт* (кого, чего), *по линии* (чего), *на имя* (кого, чего), *за неимением* (кого, чего) и другие):

... а чтобъ требовать городовому сиротскому суду по примеру протчихъ судовъ з городовымъ магистратомъ в одномъ записанномъ гражданстве ...

(И–14,1,7. Л. 56. 59. С. 57)

... и обязуюсь я трескинъ быть у него заикова во всяком послушаніи, естли жѢ я трескинъотъ него въ теченіи того срока самовольно отоиду или убегу, то подвергаю себя поступленію по указу ...

(И–15,1, 53. Р 151. Л. 13. 64. С. 173)

... и платежемъ податей снабдеваль ево трескина отъ себя не полагая къ числу зарабатываемыхъ денегъ въ чем и обязать ево...

(И–15,1, 53. Р 151. Л. 27. 73. С. 179)

... трѢбовано от богорусланскаго уезднаго суда указомъ объясне ѡнѣя что при совершеніи означенной на имя уезднаго землемера подпорутчика...

(И–15,62, 53. Л. 2 об. 75. С. 180)

... которые за нераченіемъ у исповѣди и причастія не были, но нынѢ за неименіемъ вѣдомствѢ Его преосвященства о тѢхъ заблужшихъ тогнаго свѣденія...

(И–33. Оп. 1. Д. 220. Л. 56 – 57. 88. С. 89.)

... а от цервки вашей никакой потребности принимать не будѹ потому я от оного пашина по ево обявленію и в метричные книги вписал, по окончаніи о чем донеся челябинскомѹ духовному правленію с покорностію...

(И–33. Оп. 1. Д. 132. Л. 103. 78. С. 84)

... (въ которые сіи люди переселитя подвижныты были единственно по бывшему строгомѹ взысканію духовной власти, во время ихъ обитанія въ нѣдрахъ протчихъ російскихъ провинцій...

(И–33. Оп. 1. Д. 27. Л. 12 – 19. 58. С. 57)

4 фразеологическихъ предлога оформляют – **творительный** падеж (сходственно с (кем, чем), в связи с(со) (чем), в соответствии с (чем), наряду с (кем, чем)):

... ко взысканію с нихъ за небытие штрафа в реестрѹ для не бывшихъ писать ли священникамъ ихъ наряду с протчими.

(И–33. Оп. 1. Д. 27. Л. 8 – 8 об. 59. С. 64)

... а так же и въ отправляемыхъ изъ духовнаго правления при росписяхъ зХтрактахъ въ числѣ ли небывшихъ или особымъ означениемъ какимъ, или же сходственно съ отметами въ духовныхъ росписяхъ...

(И–33. Оп. 1. Д. 27. Л. 8 – 8 Об. 59. С. 64)

Об обыске у тюменскихъ мещанъ Алексея Чистякова и Семена Лобанова в связи с кражей пожитковъ изъ дома Тихона Курякова...

(И. 6. Оп. 1. Д. 25. Л. 89, 89 Об. С. 234. – 33)

О принятии соли отъ приказчика соляного поставщика купца Кремлева Александра Лыцова в соответствии с ведомостью...

(И. 6. Оп. 1. Д. 25. Л. 60. С. 233. – 24.)

2 фразеологическихъ предлога оформляютъ дательный падежъ (**в помощь** (кому, чему), **на службу** (кому, чему)) и 1 предлогъ предложный падежъ (**касательно о** (ком, чём)):

... по уведомлению городскаго главы за дела вдовъ и сиротъ приниматся повелевается и по вышеписанымъ узаконениямъ и обстоятельствамъ в помощь именованной вдовы и сиродствующихъ безнадежному состоянню...

(И–14,1,4. Р. 2. Оп. 69. Л. 6 об. 37. С. 36)

Регистръ желающихъ охотою изъ пленныхъ конфедератовъ на службу в гусарский полк.

(И. 6. Оп. 1. Д. 335. Л. 26 об, 27 С. 84 – 21)

... предложение градскаго главы егорова касательно о разделе купца ефима дружсинина со снохои...

(И–14,1,7. Л. 54. 59. С. 56)

Фразеологические предлоги по своей структуре представляютъ собой синтаксическое объединение компонентов, выраженныхъ знаменательнымъ и служебнымъ словомъ.

В деловых документах конца XVIII – начала XIX веков фразеологические предлоги представлены следующими синтаксическими моделями сочетаний слов:

1. Самая многочисленная группа – сочетания имени существительного и препозитивного лексического предлога: **в силу** (чего), **в числе** (кого, чего), **в случае** (чего), **во исполнение** (чего), **со стороны** (кого, чего) и другие:

Во исполнение указа из Сибирской губернской канцелярии о домовых банях...

(И. 6. Оп. 1. Д. 579. Л. 7, 7 Об. С.74. 34.*)

1799-го года іюня отъ 28-го числа тоболскаго Знаменскаго монастыря братія данную при указѣ из тоболской духовной Консисторіи **въ силу** указа изъ Святейшаго правительствующаго Синода отделения....

(И–70-1-71. Л. 92. об. – с.62)

... чтобъ заблуждише по простотѣ и неразумію приводимы были на путь истинный безъ всякаго **со стороны** священства огорченія, ...

(И–33. Оп. 1. Д. 27. Л. 12 – 19. 58. Стр. 59)

... дозволить, не скоростію и не строгостію или принужденіемъ, но апостолскимъ ученіемъ и увѣщаніемъ и усерднымъ настояніемъ со всякою кротостію терпѣніемъ и челоуѣколюбіемъ и съ пастырскою любовію съ доводами изъ священнаго писанія, а **в случае** и несклонности их, не толко насилія и притесненія паче же истязанія не чинить...

(И–33. Оп. 1. Д. 27. Л. 12 – 19. 58. С. 60)

2. Сочетание наречия и постпозитивного лексического предлога: **наряду с** (кем, чем):

... за небытіе штрафа в реестръ для небывшихъ писать ли священникамъ ихъ **наряду с** прочими.

(И–33. Оп. 1. Д. 27. Л. 8 – 8 об. 59. Стр. 64)

3. Сочетание краткой формы прилагательного и постпозитивного лексического предлога: *касательно до* (кого, чего), *сходственно с* (чем):

... а так же и въ отправляемыхъ изъ духовнаго правления при росписяхъ зХтрактахъ въ числѣ ли небывшихъ или особымъ означениемъ какимъ, или же сходственно съ отнетами въ духовныхъ росписяхъ...

(И–33. Оп. 1. Д. 27. Л. 8 – 8 об. 59. С. 64)

... о утверждениі блаженства и спокойствія всехъ вашихъ подданныхъ осмеливаетъ меня благовеино упавъ къ освященнымъ стопамъ вашего величества просить монаршаго благоволения на мои касателно до имения моего распоряженія; ...

(И–14,1,2. Р. 3. Оп. 1. Л. 38. 27. С. 30)

В нашем материале большинство фразеологических предлогов составляют двухкомпонентные единицы (52 единицы), трехкомпонентные предлоги представлены 2 единицами (*в связи с* (чем), *в соответствии с* (чем)):

О принятии соли от приказчика соляного поставщика купца Кремлева Александра Лыцова в соответствии с ведомостью...

(И. 6. Оп. 1. Д. 25. Л. 60. С.233. 24.)

В связи с тем, что для тюменских купцов и мещан места под строение торговых лавок более нет...

(И. 3. Оп. 1. Д. 191. Л. 598. С.167. 171.)

Многие предлоги в то время находились еще на стадии формирования, о чём и свидетельствует графический облик трехкомпонентных фразеологических предлогов.

Деловой язык второй половины XVIII века отличается высокой степенью нормативности, поэтому часто фразеологические предлоги были составной частью устойчивых трафаретных конструкций разного типа:

... приказать ему ефиму мне низаишеи выдать все безъ удержанія и въ томъ ево по силе вышеизображеннаго имяннаго ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА указа...

(И – 14,1,7. Л. 63 об. 65. Стр. 62)

... того понудить определениемъ с подпискою чтоб тот разделъ учинилъ во исполнение высочайшеи ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА воли без вся каго времени продолжения на котором онъ дружининъ и подписаося...

(И – 14,1,7. Л. 65 об. 66. Стр. 63)

... и впред таковыя писать запретить и во исполнение оногo имянного ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА высочайшаго указу
...

(И-70-13-69 Л. 69. – 8 С.21)

...польским пленным коньФедератам в силѣ высочайшего ея императорского величества указу...

(И – 6. Оп. 1. Д. 329. Л. 19-20 С. 43)

...но с темъ чтоб онъ яко находящийся в магистрате по неимению секретаря главнымъ писмоводителемъ по нарядамъ городского сиротского суда на основаніи ВЫСОЧАЙШАГО о губернияхъ учреждения «ХХІ» главы 299 статьи 5-го отделения...

(И-14,1, 14. Л. 18. 84. Стр. 74)

У фразеологических предлогов в исследуемом материале наблюдается варьирование компонентов. Варьируется, как правило, служебный компонент – лексический предлог. В скорописных деловых документах наблюдаем варьирование предлогов:

за неимением (чего)/ **по неимению** (чего);

... приказано ему от дх: правленія за неимѣніемъ мѣстнаго сценника завѣдывать требами:...

(И-33. Оп. 1. Д. 16. Л. 83 – 84. 44. С. 45)

... представленіе сего магистрата о таковой же перемене купца сапожникова и тем же мещаниномъ хитровымъ по неименію

*никакихъ за нимъ хитровымъ пороковъ и по обоюдному
наисогласию...*

(И–14,1,14. Л. 3. 70. Стр. 67)

касательно о (чём)/ ***касательно до*** (чего):

*... приказали вообще з городовымъ магистратомъ сего дела
касателно до раздела разбирателство прошение сему суду вступать
надобности не предвидится...*

(И–14,1,7. Л. 3. 46. С. 44)

*... предложение градскаго главы егорова **касателно о** разделе купца
ефима дружинина со снохои...*

(И–14,1,7. Л. 54. 59. С. 56)

Варьирование является признаком колебаний при формировании норм [11]. Вариантность написания, как одна из характерных черт эпохи становления языковых норм русского литературного языка, также отражена в текстах официально-деловых документов XVIII века. Предлоги: *по силе (чего) / в силе (чего) / в силу (чего); за неимѣніемъ (чего) / за неимением (чего) / за неименіем (чего)* и другие. Это еще раз свидетельствует о колебаниях на этапе формировании языковых норм.

Наиболее частотные глаголы, с которыми сочетаются фразеологические предлоги, это глаголы бытия-существования, передачи объекта или графической передачи информации, а также речевого сообщения, утверждения, определения, требования чего-либо.

Наиболее частотные имена существительные, сочетающиеся с фразеологическими предлогами, называют лиц по роду деятельности, жанр документа, единицы измерения времени.

*... по указу ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА в челябинскомъ
городовомъ магистрате ОПРЕДЕЛЕНО **на основаніи** заключеннаго
съ шихтmeisterомъ солнопековымъ контракта въ верности
службы...*

(И–14,1, 14. Л. 79. 108. С. 86)

... требуют за показанного по скаскамъ за мною покойного моего мужа купца кокшарова из баширь двороваго человека максима петрова подушные семигривенные с накладными и рекрутские денги за прошлые 1783 1784 и 1785 годы всего два рубли восемьдесят шесть копеекъ с половиною **во исполнение** указа уфимской казанной палаты присланого в челябинское уездное казначейство присланного...

(И–14,1, 14. Л. 24. 87. С. 75)

... трѣбовано от богорусланскаго уезднаго суда указомъ объяснеѣнія что при совершеніи означенной **на имя** уезднаго землемера подпорутчика...

(И–15,62, 53. Л. 2 об. 75. С. 180)

... по решению магистрата **в силу** насланнаго изъ онаго правления указа ко освобождению от слугъ прошлаго 1785 го года мая 8 ч репортъ и полученъ, ...

(И–14,1, 19. Р 19. Оп. 21. Л. 24. 119. С. 100)

... заплатитъ в месячный срокъ, и буде обяжется то представитъ ли в томъ **по силе** указа 1736 го года іюля 19 го числа благонадежное поручительство ...

(И–15,1, 53. Р 151. Л. 4. 56. С. 168)

... а ежели впред дерзну тако обител стую обидеть, то подвергаю себя **по силе** соборнаго уложенія и указовъ штрафованія...

(И–70-1-4. Л. 36 – 58 С. 58)

Большинство из отмеченных нами предлогов в текстах деловой письменности XVIII века являются однозначными.

Все фразеологические предлоги, представленные в нашем материале, в зависимости от субкатегориального значения предлога делятся на две группы:

1. Фразеологические предлоги субкатегории «указание на обстоятельственные отношения».

2. Фразеологические предлоги субкатегории «указание на объектные отношения».

Фразеологические предлоги субкатегории «указание на атрибутивные отношения», которые также выделяет Шиганова, в нашем материале не представлены.

2.2 Фразеологические предлоги с субкатегориальной семей «указание на обстоятельственные отношения»

Фразеологические предлоги с субкатегориальной семей «указание на обстоятельственные отношения» в зависимости от группового значения по нашему материалу делятся на 6 групп:

- со значением цели (*во уверение (кого, чего), на случай (чего), в помощь (кому, чему), во исполнение (чего), во избежание (чего), в пользу (кого, чего), на службу (кому, чему)*):

***Во исполнение** указа из Сибирской губернской канцелярии о домовых банях...*

(И. 6. Оп. 1. Д. 579. Л. 7, 7 Об. С. 74. 34.*)

... ***во уверение*** сего писма подписалъ вышеупомянутого господина человеком ево Елисеем...

(И. 47. Оп. 1. Д. 1761. Л. 11, 11 Об. С. 12.)

... *по уведомлению городского главы за дела вдовъ и сиротъ приниматся повелевается и по вышеписанымъ узаконениямъ и обстоятелствамъ **в помощь** именованной вдовы и сиродствующихъ безнадежному состоянню...*

(И-14,1,4. Р. 2. Оп. 69. Л. 6 об. 37. С. 36)

... *о которыхъ лагоразуміи, кротости и смиреніи всеми увѣрень, **на случай** егда дѣховнымъ правленіямъ представлятца бѣдутъ къ осужденію...*

(И-33. Оп. 1. Д. 27. Л. 12 – 19. 58. С. 57)

... просим дабы со оныхъ Пенъевского и Логинова следующая нам денги сто семьдесят шесть рублей **во избежание** того чтобъ намъ не понестъ безвинныхъ убытковъ...

(И–33. Оп. 1. Д. 27. Л. 294 Об. С. 53)

... за неисполнение в точности посланного изъ того наместническаго правления указа положено взыскать пени **в пользу** приказа общественнаго призрения месячное каждаго жалованье,...

(И–14,1,2. Р. 3. Оп. 1. Л. 6. 2. С. 16)

• с причинно-следственным значением (в силу (чего), по силе(чего), в силе(чего), по примеру (чего), на основании (чего), по неимению (чего), в связи с (чем), по причине (чего), по основанию (чего), за неимением (чего), по случаю (чего), по поводу (кого, чего)) :

На основании выписки из дела по доношению тюменскаго сына боярскаго Петра Дмитрева...

(И. 47. Оп. 1. Д. 2322. Л. 24 – 26 Об. С. 10.)

О представлении паишпорта вдовы Анны Герасимовой Битюковой в Тюменскую комендантскую канцелярию **в связи с** ее смертию...

(И. 6. Оп. 1 Д. 139 Л. 1 Об. С. 53 – 6)

По силе регламента о «гофшпинталях» – о необходимости своевременно посылать в них больных...

(И. 6 Оп. 1 Д. 916 Л. 12. Об. 14. С. 200 – 11)

В силу предложения Тобольской губернии в должности губернатора Григория Михайловича Осипова...

(И. 47. Оп. 1. Д. 3154 Л. 41 – 41 Об. 42. С. 119 – 7)

... чтобъ требовать городовому сиротскомусуду **по примеру** протчихъ судовъ съ городовымъ магистратомъ въ одномъ заплатномъ гражданстве ...

(И–14,1,7. Л. 52 Об. 58. С. 55)

Предложение в силе ордера его превосходительства гдна генералъ порутчика лейб гвардіи...

(И – 6. Оп. 1. Д. 334. Л. 14. С. 137)

... ко взысканію части за утраченный артиллеріи капралом Гаврилой Набоковым порох «по неименію» собственного дома и прожиточества»...

(И. 47. Оп. 1. Д. 2512. Л. 37, 37 Об. С. 21 – 3)

Избавить от «напрасного винословія», которое терпит по причине того что игумен Троадій прикрывает священника Лукина...

(И. 3. Оп. 1. Д. 647. Л. 765, 765 а, 766. С. 205 – 45.)

... взять скаску должен ли онъ купцу хохлову недоплатною по векселю суммою ста шестнатцати рублями осми копейками и будѣ долженъ, то по основанію учиненной 20 го числа сего октября резолюціи какъ сіи а равно и по записной книге...

(И–15,1, 53. Р 151. Л. 5. 57. С. 169)

... приказано ему от дх: правленія за неимѣніемъ мѣстнаго сщеника завѣдывать требами:...

(И–33. Оп. 1. Д. 16. Л. 83 – 84. 44. Стр. 45)

... о исключеніи ево Василева с сестрою девкой Еленой по случаю увольнения ихъ именованною Марьей Фалелеевой з даннымъ от нее имъ отпускнымъ писмомъ...

(И–33. Оп. 1. Д. 15. Л. 82. С. 120)

... но на оное резолюціи не воспосѣдовало а 17 го генваря 787 го года намѣстническое правленіе по поводу вступившего во оныи изъ сего доношенія присланнымъ въ магистратъ отъ 12 го числѣ...

(И–14,1, 19. Р 19. Оп. 21. Л. 15. 115. С. 93)

• со значением соответствия/несоответствия (в противность (чего), сходственно с (чем), в сходность (чего), в соответствии с (чем)):

... такъже чтоб кто желаетъ вѣнчаться то б не было в
противность законов и протчимъ соблазна приказать от командъ
имъ пред стыми постами брать оныя свидѣтельства...

(И–33. Оп. 1. Д. 76. Л. 63 – 63 об., 67 – 67 об. 5. С. 17.)

... а дабы і более еще не продолжались но скорейшее окончание
получить могло в сходность ихъ обязательствъ бесспорно і
бестяжебно...

(И–14,1,7. Л. 55. 59. С. 56)

... а так же и въ отправляемыхъ из духовнаго правления при
росписяхъ зХтрактахъ въ числѣ ли небывших или особымъ означениемъ
какимъ, или же сходственно съ отметами въ духовныхъ росписяхъ...

(И–33. Оп. 1. Д. 27. Л. 8 – 8 об. 59. С. 64)

О принятии соли от приказчика соляного поставщика купца Кремлева
Александра Лысцова в соответствии с ведомостью...

(И. 6. Оп. 1. Д. 25. Л. 60. С. 233.)

• с временнымъ значениемъ (по окончании (чего), в течении (чего), по мере
(чего), по прошествии (чего), во время (кого, чего)):

... а от цервки вашей никакой потребности принимать не буду
потому я от оного пашина по ево обявлению и в метричные книги
вписал, по оконъчании о чем донеся челябинскомъ духовному правленію
с покорностію...

(И–33. Оп. 1. Д. 132. Л. 103. 78. С. 84)

... работу себѣ у партикулярныхъ людей приискалъ не далѣе какъ чрезъ
три дни и в теченіи того срока будѣ сыщеть...

(И–15,1, 53. Р 151. Л. 8 об. 59. С. 170)

... в тюменскую воеводскую канцелярию на рассмотрение при сем
доношеніи а по мере того сенного покосу оказалос к козбе трав...

(И – 47. Оп. 1. Д. 2322. Л. 17. С. 47.)

... а диаконъ козма Фокин остался в банѣ і по прошествіи нашемъ в баню стал я аркановъ у него Диакона просить веника что де Даи веника а ты уже парился...

(И-70-1-25. Л. 57 – 52. С. 51.)

Сего 1785 года ноября 30 числа во время утреньяго пѣнія невѣдомо какіе двое человѣкъ ворвавшись въ келью: гдѣ жиелство имѣють Монахи...

(И-70-1-48. Л. 109. С. 72)

- со значением условия (в случае (чего), по условию (чего)):

... дозволить, не скоростію и не строгостію или принужденіемъ, но апостолскимъ ученіемъ и увѣщаніемъ и усерднымъ настояніемъ со всякою кротостію терпѣніемъ и человѣколюбіемъ и съ пастырскою любовію съ доводами изъ священнаго писанія, а в случае и несклонности их, не толко насилія и притесненія паче же истязанія не чинить...

(И-33. Оп. 1. Д. 27. Л. 12 – 19. 58. С. 60)

... и сказать чтоб онъ со снохою ево і з дѣтьми умершаго брата яко з действительными законными наслѣдниками по условию ево обще з братом ево находящееся нне в однихъ его рукахъ и управленіи имѣние движимое и недвижимое разделилъ безпрекословно...

(И-14,1,4. Р. 2. Оп. 69. Л. 2 об. 36. С. 35)

- с пространственным значением (в начале (чего), во близости (кого, чего), со стороны (кого, чего)):

... чрезъ десятоначалниковъ отбирать обстоятельныя и справедливыя извѣстіи, а тѣ подлинныя по прошествіи каждаго въ началѣ другаго мсца къ его преосщенству изъ духовныхъ правленіи по секрету при репортахъ своихъ представлять...

(И-33. Оп. 1. Д. 27. Л. 12 – 19. 58. С. 63)

... і на нижнем посадѣхъ доммовыя бани построены черныя в опасных мѣстахъ **во близости** жилых покоев хоромного и дворового строения,
...

(И–70-1-11. Л. 43. – 64 С. 63)

... гдѣ и какъ будетъ съ полученія сих указовъ происходитъ **со стороны** прихожанъ тѣх, кои усматриватся бѣдутъ въ каковом либо заблужденіи и отвращеніи...

(И–33. Оп. 1. Д. 27. Л. 12 – 19. 58. С. 62)

Самой продуктивной по количеству представленных в материале предлогов с субкатегориальной семой «указание на обстоятельственные отношения» оказалась группа «с причинно-следственным значением» – 12 единиц. Как наименее продуктивная отмечена группа предлогов «со значением условия» – 2 единицы.

2.3 Фразеологические предлоги с субкатегориальной семой «указание на объектные отношения»

Фразеологические предлоги с субкатегориальной семой «указание на объектные отношения» в зависимости от группового значения делятся на 4 группы:

- с комитативным значением (в число (кого, чего), к числу (кого, чего), в лице (кого, чего), в числе (кого, чего), в счёт (кого, чего), в присутствии (кого, чего), из числа (кого, чего), по свидетельству (кого, чего), наряду с (кем, чем), без ведома (кого, чего), при посредстве (кого, чего), при свидетельстве (кого, чего)):

... къ бракосочетанію ихъ приступилъ чтоб онъ не отменил свое намерение при присоединеніи жъ былъ **в лице** восприемника каминской слободы крестьянинъ петръ дмитревъ...

(И–33. Оп. 1. Д. 20. Л. 65 – 65 об. 54. Стр. 53)

... а так же и въ отправляемыхъ изъ духовнаго правления при росписяхъ зХтрактахъ **въ числѣ** ли небывшихъ или особымъ означениемъ какимъ, или же сходственно съ отметами въ духовныхъ росписяхъ...

(И-33. Оп. 1. Д. 27. Л. 8 – 8 об. 59. С. 64)

О непременномъ исполненіи в точности прежде посланнаго предложенаго о воставленіи ведомости с указаніемъ внесенныхъ **в счѣт** казеннаго долга сумм...

(И. 6. Оп. 1. Д. 916. Л. 3. С. 185 – 71.)

Допросъ представленнаго при рапорте Покровской слободы отъ старосты Ильи Свистунова той же слободы крестьянина Кондратія Девяткова **в присутствіи** Тюменскаго нижняго земскаго суда...

(И. 10. Оп. 1. Д. 386. Л. 120 – 120 Об., 121. С. 138 – 24.)

... об опознанныхъ у Селина камзоле и штанахъ **из числа** украденныхъ изъ дому Барашкова вещей...

(И. 3. Оп. 1. Д. 647. Л. 48 – 48 Об. С. 151 – 39.)

- с лимитативнымъ значеніемъ (по линіи (чего)):

... отъ синбирска чрезъ самару крепостями в оренбургъ изъ него вверхъ **по линіи** на звериноголовскую а оттоль в челябу...

(И-14,1,2. Р. 3. Оп. 1. Л. 27 об. 16. С. 24)

- с делиберативнымъ значеніемъ (касательно до (кого, чего), в пользу (кого, чего), по поводу (кого, чего)):

... о утверждениіи блаженства и спокоиствія всехъ вашихъ подданныхъ осмеливаетъ меня благовеино упавъ къ освященнымъ стопамъ вашего величества просить монаршаго благоволенія на мои **касательно до** имени моего распоряженія; ...

(И-14,1,2. Р. 3. Оп. 1. Л. 38. 27. С. 30)

... за неисполнение в точности посланного изъ того наместническаго правления указа положено взыскать пени **в пользу** приказа общественнаго призрения месячное каждаго жалованье,...

(И–14,1,2. Р. 3. Оп. 1. Л. 6. 2. С. 16)

... но на оное резолюціи не воспосѣдовало а 17 го генваря 787 го года наместническаго правленіе **по поводу** вступившего во оныи изъ сего доношенія присланнымъ въ магистратъ отъ 12 го числь...

(И–14,1, 19. Р 19. Оп. 21. Л. 15. 115. С. 93)

- с компаративным значением (на месте (кого, чего), под именем (кого, чего), на имя (кого, чего), в разсужденіи (кого, чего)):

Перевести малое народное училища из отданного под него Прасоловымъ деревяннаго дома в его же дом с переднимъ строением, а **на месте** деревяннаго позволить построить «для выгоды» каменное зданіе...

(И. 2. Оп. 1. Д. 600. Л. 5, 5 Об. С. 221 – 1.)

... а чтобъ требовать городовому сиротскому суду **по примеру** протчихъ судовъ з городовымъ магистратомъ в одномъ записанномъ гражданстве ...

(И–14,1,7. Л. 56. 59. С. 57)

... приказали по здешней канцеляріи по окладнымъ о расколникахъ книгамъ упомянутого крестьянина островскихъ изъ написаннаго раскола исключить обратившимся в правоверіе что **под именемъ** его отменить с котораго отнне и расколнической денежной оброкъ не взыскивать...

(И – 33. Оп. 1. Д. 12. Л. 51 – 51 об. 6. С. 19)

... в полученном ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА из стѣйшаго правительствующаго синода указѣ, писанном на імя преосвященнаго павла митрополита тоболскаго....

(И–70-13-69 Л. 69. – 8 С. 21)

... а хотя оны брачившиися и не моево прихода но я в разсуждении тово к присоединению къ церкви и при томъ къ бракосочетанию ихъ приступилъ...

(И – 33. Оп. 1. Д. 20. Л. 65 – 65 об. 54. С. 52)

На основании результатов исследований материала можно говорить об активном формировании фразеологических предлогов во второй половине XVIII. Большинство из них употребляется и в современном русском языке, но часть предлогов впоследствии подверглась архаизации:

без ведома (кого, чего):

... и дѣвки побѣгх чиня в замужество выходятъ без ведома и отпускных от хозяевъ писемъ за всяких чиновъ людей...

(И – 33. Оп. 1. Д. 76. Л. 63 – 63 об., 67 – 67 об. 5. С. 16.)

в силе (кого, чего):

1781 года генваря ,22, дня въ челябинскомъ дховномъ правленіи правленіи города челябы мещанинъ прокопей чебыкинъ в силѣ промеморіи въ реченное дховное правленіе изъ екатеринбургскаго дховнаго правленія ж обязуюсь в томъ ...

(И – 33. Оп. 1. Д. 16в. Л. 114. 41. С. 43)

по силе (кого, чего):

... репортъ по силе ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА УКАЗА из шадринскаго дховнаго правления от 14 июля прошлаго 1783 года с прописаниемъ во ономъ из тоболской дховной конъсистории...

(И – 33. Оп. 1. Д. 219. Л. 5 – 5 об. 83. С. 86.)

в сходность (кого, чего):

... а дабы і более еще не продолжались но скорейшее окончание получить могло **в сходность** ихъ обязательствъ бесспорно і бестяжебно...

(И–14,1,7. Л. 55. 59. С. 56)

в разсуждении (кого, чего):

... онъ находится прилежно и рачително к тому жъ и усмотрень писмоводителемъ совершенно сведущимъ **в разсужденіи** сего и определить ему в поощрение ево к дальнешимъ по должности...

(И–14,1, 14. Л. 18. 84. С. 74)

во исполнение (чего):

... умершихъ при окончаніи года собирать в духовнуб консисторію потому ж отпирать каждаго наступившаго года генваря «3» и «б» числь и для того **во исполнение** вышеозначеннаго ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА указа челябинское духовное правленіе в челябинской городовои магистратъ сообщаетъ...

(И–15,1, 16. Р 9-10. Л. 1. 42. С. 160)

по неимению (кого, чего):

и те погоревши и бедны и земли дано в прошлом 766 м году толко **по неимению** жалования никакого

(И – 47. Оп. 1, Д. 2259, Л. 7, 7 об. С. 22)

а также предлоги **касательно до** (кого, чего) и **касательно о** (ком, чём), которые сократили свой двухкомпонентный состав до однокомпонентного:

... приказали вообще з городовымъ магистратомъ сего дела **касательно до** раздела разбирательство прошение сему суду вступать надобности не предвидится...

(И–14,1,7. Л. 3. 46. С. 44)

... предложение градскаго главы егорова **касательно о** разделе купца ефима дружинина со снохой...

(И–14,1,7. Л. 54. 59. С. 56)

Выводы по главе 2

В XVIII веке на фоне переустройства всех сфер жизни России начался период формирования общенациональных норм русского литературного языка. Необычайно усложнились отношения во всех сферах жизни: в экономике, в политике, культуре, науке и т.п. В русском языке аналитические формы речи, выражающие усложнившиеся отношения, также качественно развиваются, становятся более значительными и разнообразными. И именно в XVIII–XIX вв. в деловом языке происходит активное образование новых фразеологических предлогов. А изменение семантической системы предлогов признак развития новых аналитических элементов в строе русского языка. Признаком того, что русский язык начал движение от синтетического строя к строю аналитическому.

В результате исследования документов, хранящихся в архивах г. Челябинска, а также в архивах г. Тюмени и г. Тобольска мы выявили 54 фразеологических предлога в 345 употреблениях.

Уже в XVIII веке эта группа предлогов является самой многочисленной (45,8 % от общего количества предлогов, встречающихся в деловой письменности рассматриваемого периода) [4].

34 фразеологических предлога по нашему материалу содержат сему «указание на обстоятельственные отношения», 20 фразеологических предлогов участвуют в выражении объектных отношений.

Самыми продуктивными в нашем материале являются фразеологические предлоги, оформляющие родительный падеж – 47 единиц из 54. Это единицы, такие как: *во исполнение (чего), в силу (чего), по примеру (кого, чего), в случае (кого, чего), в течение (чего), по окончании (чего), во время (кого, чего), на случай (чего)* и другие.

4 фразеологических предлога оформляют творительный падеж: *сходственно с (кем, чем), в связи с(со) (чем), в соответствии с (чем), наряду с (кем, чем)*.

2 фразеологических предлога оформляют дательный падеж: *в помощь (кому, чему), на службу (кому, чему)* и 1 предлог оформляет предложный падеж – *касательно о (ком, чём)*.

В нашем материале большинство фразеологических предлогов составляют двухкомпонентные единицы – 52, (трехкомпонентные: *в связи с (чем), в соответствии с (чем)*) также многие из отмеченных нами фразеологических предлогов в текстах деловой письменности XVIII века – однозначные, что свидетельствует о том, что многие предлоги в то время еще находились на стадии формирования.

В деловых документах XVIII века фразеологические предлоги представлены следующими синтаксическими моделями сочетаний слов:

1. Самая многочисленная группа – сочетания имени существительного и препозитивного лексического предлога: *в силу (чего), в числе (кого, чего), в случае (чего), во исполнение (чего)* и другие.

2. Сочетание наречия и постпозитивного лексического предлога: *наряду с (кем, чем)*.

3. Сочетание краткой формы прилагательного и постпозитивного лексического предлога: *касательно до (кого, чего), сходственно с (чем)*.

Деловой язык второй половины XVIII века отличается высокой степенью нормативности, поэтому фразеологические предлоги часто являются составной частью устойчивых трафаретных конструкций разного типа:

- *...по силе вышеизображенного имянного ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА указа...*

- *...во исполнение высочайшеи ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА*

- *...в силѣ высочайшего ея императорского величества указу ...*

У фразеологических предлогов в исследуемом материале наблюдается варьирование компонентов. Варьируется, как правило, служебный компонент – лексический предлог. В скорописных деловых документах наблюдаем варьирование предлогов: *за неимением (чего)/ по неимению (чего); в силе (чего)/ по силе (чего)* и другие.

Согласно данным нашей картотеки, в официально-деловом тексте наиболее продуктивными являются релятивные фразеологические единицы с субкатегориальной семьей «указание на обстоятельственные отношения» – 34 фразеологических предлога, 20 фразеологических предлогов участвуют в выражении объектных отношений.

Самой продуктивной по количеству представленных в материале предлогов с субкатегориальной семьей «указание на обстоятельственные отношения» оказалась группа «с причинно-следственным значением» – 12 единиц. Наименее продуктивная – «со значением условия» – 2 единицы.

Самая продуктивная группа с субкатегориальной семьей «указание на объектные отношения» – группа «с комитативным значением» – 12 единиц. Наименее продуктивная – «с лимитативным значением» – 1 единица.

Большинство из найденных нами предлогов употребляется и в современном русском языке, но часть впоследствии подверглась архаизации (*без ведома (кого, чего), в силе (кого, чего), в сходность (кого, чего), во исполнение (чего), по неимению (кого, чего), в разсуждении (кого, чего)*).

Анализ синтаксической связи исследуемых единиц в деловом тексте показал, что:

1) связь справа реализуется в сочетании с отвлеченными существительными, обозначающими предметы объективной реальности, называющими жанр документа, физических или юридических лиц по роду деятельности, единицы измерения времени.

2) связь слева маркирована глаголами различных семантических групп.

Самыми продуктивными из них являются глаголы бытия-существования, глаголы с причинно-следственным и рече-мыслительным значениями, глаголы передачи объекта или информации, а также речевого сообщения, утверждения, определения, требования чего-либо.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Активный интерес к предлогу как части речи, соотносительной с существительными, прилагательными, глаголами, не прекращается на протяжении всего периода изучения языка. Большинство фразеологических предлогов, функционирующих в современном русском языке, возникло в эпоху формирования русской нации и русской государственности. В связи с возникновением и укреплением государства, с развитием и политического строя, усложнением отношений во всех сферах жизни: в экономике, в политике, культуре, науке и т.п. особое значение приобретает культура деловой речи.

Предлоги элементарной структуры, «перегруженные» значениями, не способны дифференцировать все разнообразные виды отношений, и язык вырабатывает новые средства – для более точного выражения отношений – фразеологические предлоги.

В древнерусском языке многие отношения выражались только падежными формами имен, но позднее в связи с развитием государства и как следствие языка для большей точности, для большей дифференциации значений стали употребляться и предлоги. Роль деловой письменности в изучаемом нами процессе была очень велика, именно в деловой письменности, обслуживающей практические нужды общества, особенно остро давала себя знать потребность в разнообразных средствах выражения всевозможных отношений между словами. Документы деловой письменности периода второй половины XVIII – начала XIX века были главным источником зарождения и сферой первоначального функционирования предложных новообразований.

В результате нашего исследования мы выделили 54 фразеологических предлога, функционирующих в деловой письменности второй половины XVIII – начала XIX века. Большинство из них в рассматриваемый период ещё находились на стадии формирования. Большую часть фразеологических предлогов составляют двухкомпонентные единицы – 52, (трехкомпонентные: *в связи с (чем), в соответствии с (чем)*). Многие из отмеченных нами

фразеологических предлогов в текстах деловой письменности XVIII века – однозначные.

Все фразеологические предлоги исследуемого периода способны выражать и объектные, и обстоятельственные отношения. Согласно данным нашей картотеки, в официально-деловом тексте наиболее продуктивными являются релятивные фразеологические единицы с субкатегориальной семой «указание на обстоятельственные отношения» – 34 фразеологических предлога (самой продуктивной является группа «с причинно-следственным значением» – 12 единиц. Наименее продуктивная – «со значением условия» – 2 единицы), 20 фразеологических предлогов участвуют в выражении объектных отношений (самая продуктивная группа «с комитативным значением» – 12 единиц. Наименее продуктивная – «с лимитативным значением» – 1 единица).

На основании результатов исследования материала можно говорить об активном формировании во второй половине XVIII – начале XIX века фразеологических предлогов, большинство из которых употребляется и в современном русском языке (*по примеру (кого, чего), в случае (кого, чего), в течение (чего), по окончании (чего), во время (кого, чего)*). Но впоследствии часть все же оказалась архаизирована (*без ведома (кого, чего), во исполнение (чего), по силе (чего), в силе (чего), в разсуждении (кого, чего)* и другие).

Деловой язык исследуемого периода характеризуется неустойчивостью языковых норм и правил. Графический облик некоторых предлогов свидетельствует о том, что многие из них в этот период еще находятся на стадии формирования. Часто встречается вариантное написание предлогов (*в силу (чего) / в силе (чего) / по силе (чего)* и др.).

В исследуемом нами материале можно проследить компонентное варьирование фразеологических предлогов. Варьируется зачастую служебный компонент – лексический предлог (*касательно о (ком, чём) / касательно до (кого, чего); за неимением (кого, чего) / по неимению (кого, чего)* и т.п.).

Мы пришли к выводу, что фразеологические предлоги наравне со знаменательными частями речи имеют собственные лексические значения.

Данная работа имеет практическое значение. Материалы работы могут быть использованы при изучении стилистики делового языка, для изучения русской фразеологии, для создания словаря фразеологических предлогов. Также материалы исследования могут быть полезными при дальнейшем исследовании стилистических особенностей деловой письменности в более поздние периоды формирования фразеологических предлогов.

Перспективным считаем изучение системных связей и отношений фразеологических предлогов.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Аверина, М.А. Фразеологический предлог как структурный компонент фразеологизма – союза [Текст] / А.М. Аверина // Инновации в науке: сб. ст. по матер. XLV междунар. науч.–практ. конф. № 5(42). – Новосибирск: СибАК, 2015. – С. 40–46.
2. Астафьева, Н.И. Предлоги в русском языке и особенности их употребления [Текст] / Н.И. Астафьева. – Минск: изд-во Высшая школа, 1974. – 61 с.
3. Ахманова, О.С. Очерки по общей и русской лексикологии [Текст] / О.С. Ахманова. – М.: Учпедгиз, 1957. – 295 с.
4. Биньковская, М.В. Предлоги в деловом языке второй половины XVIII века: структура, семантика, функционирование [Текст]: по материалам гос. арх. Челяб. обл.: автореф. дис. ... канд. филолог. наук / М.В. Биньковская. – Екатеринбург, 2003. – 22 с.
5. Бондаренко, В.С. Предлоги в современном русском языке [Текст] / В.С. Бондаренко. – М: Учпедгиз, 1961. – 75 с.
6. Братцева, В.В. Фразеологические предлоги в научном тексте русского и немецкого языков [Текст]: автореф. дис.... канд. филолог. наук / В.В. Братцева. – Челябинск: изд-во Челяб. гос. пед. ун-та, 2009. – 27 с.
7. Буслаев, Ф.И. Историческая грамматика русского языка [Текст] / Ф.И. Буслаев. – М.: Учпедгиз, 1959. – 623 с.
8. Виноградов, В.В. Об основных типах фразеологических единиц в русском языке [Текст] / В.В. Виноградов // Лексикология и лексикография. Избранные труды. – М.: Наука, 1977. – С. 140–161.
9. Всеволодова, М.В. Причинно-следственные отношения в современном русском языке [Текст] / М. В. Всеволодова, Т.А. Ященко. – М.: изд-во ЛКИ, 2008. – 208 с.

10. Всеволодова, М.В. Способы выражения пространственных отношений в современном русском языке [Текст] / М.В. Всеволодова, Е.Ю. Владимирский. – М.: изд-во ЛКИ, 2008. – 288 с.
11. Гашева, Л.П. Влияние семантического фактора на порядок следования компонентов во фразеологических единицах [Текст] / Л.П. Гашева // Фразеология. – Челябинск: изд-во Челяб. гос. пед. ун-та, 1973. – С. 37–45.
12. Гашева, Л.П. Языковые условия сохранения нарушения семантического тождества процессуальных фразеологизмов [Текст] / Л.П. Гашева // Проблема тождества фразеологических единиц. – Челябинск: Изд-во Челяб. гос. пед. ун-та, 1990. – С. 64–73.
13. Золотова, Г.А. К развитию предложно-падежных конструкций (сочетания с существительным в творительном падеже с предлогом С) [Текст] / Г.А. Золотова // Развитие синтаксиса современного русского языка. – М.: Учпедгиз, 1966. – С. 147–174.
14. Костючук, Л.Я. Из истории формирования служебных частей речи (предлог вслед) [Текст] / Л.Я. Костючук // Развитие частей речи в истории русского языка: межвуз. сб. науч. трудов. – Рига: Латв. гос. ун-т, 1988. – С. 47–51.
15. Крейдлин, Г.Е. Служебные слова в русском языке. Семантический и синтаксический аспекты их изучения [Текст] : автореф. дис.....канд. филол. наук. / Г.Е. Крейдлин. – М., 1979. – 21 с.
16. Лебединская, В.А. Взаимодействие семантических и грамматических свойств процессуальных фразеологизмов [Текст]: автореф. дис. ... д-ра филол. наук / В.А. Лебединская. – Орёл, 1996. – 40 с.
17. Лебединская, В.А. Роль компонентов в создании фразеологического значения [Текст] / В.А. Лебединская // Системные связи и отношения фразеологических единиц. — Свердловск: СГПИ, 1989. – С. 131–140.

18. Леоненко, М.А. Особенности функционирования некоторых производных предлогов [Текст] / М.А. Леоненко // Ученые записки Дальневосточ. ун-та. – Владивосток: ДВГУ, 1968. – Т. 11. – С. 54–60.

19. Милованова, Л.А. Семантико-грамматические свойства и отношения предлога за¹, оформляющего винительный падеж, и предлога за², оформляющего творительный падеж, в современном русском языке [Текст]: автореф. дис...канд. филол. наук / Л.А. Милованова. – Челябинск, 2009. – 22 с.

20. Очерки по исторической грамматике русского литературного языка XIX века [Текст] / Акад. наук СССР ин-т рус. яз. ; под ред. акад. В. В. Виноградова и д-ра филол. наук Н. Ю. Шведовой [Кн. 2]: Глагол, наречие, предлоги и союзы в русском литературном языке XIX века / авт. разделов: Н. С. Авилова, О. П. Ермакова, Е. Т. Черкасова и А. Б. Шапиро. – М.: Наука, 1964. – 320 с.

21. Пантелеева, Т.А. Семантико-грамматическая структура предлога на¹, оформляющего винительный падеж, и предлога на², оформляющего предложный падеж, в современном русском языке [Текст]: автореф. дис. ... канд. филол. наук / Т.А. Пантелеева. – Челябинск, 2006. – 23 с.

22. Пешковский, А.М. Русский синтаксис в научном освещении [Текст] / А.М. Пешковский – М.: Учпедгиз, 1938. – 450 с.

23. Попова, З.Д. Система падежных и предложно-падежных форм в русском литературном языке XVII в [Текст] / З.Д. Попова. – Воронеж: изд-во Воронеж ун-та, 1969. – 183 с.

24. Потebня, А.А. Из записок по русской грамматике [Текст] / А.А. Потebня. – М.: Учпедгиз, 1958. – 287 с.

25. Раевская, М. В. Традиционная и историческая грамматика. Теоретические проблемы изучения предлогов в отечественной лингвистике [Текст] / М.В. Раевская // Вестник Южно-Уральского

государственного университета. – Челябинск, 2014. – Т. 11, №2. – С. 21–24.

26. Раевская, М. В. Внешняя омонимия фразеологических предлогов в деловом языке XVIII века (по материалам объединенного государственного архива Челябинской области) [Текст] / М.В. Раевская // Вестник Южно-Уральского государственного университета. – Челябинск, 2014. – Т 11, № 1. – С. 29–32.

27. Раевская, М.В. Становление норм в деловом языке второй половины XVIII века (на материале предложных конструкций) [Текст] / М.В. Раевская // Вестник Южно-Уральского государственного университета. – Челябинск, 2015. – Т. 12, № 3. – С. 46–49.

28. Ратушная, Е.Р. Семантическая структура фразеологизмов в процессе их формирования и функционирования [Текст] / Е.Р. Ратушная. – Курган: изд-во Курганского гос. ун-та, 2000. – 223 с.

29. Рогожникова, Р.П. Служебные слова и принципы их лексикографического описания [Текст]: автореф. дис.... докт. филол. наук. / Р.П. Рогожникова. – М., 1977. – 25 с.

30. Рогожникова, Р.П. Стилистическая дифференциация служебных слов [Текст] / Р.П. Рогожникова // Неполнозначные слова: история, семантика, функционирование: сб. науч. тр. – Тверь, 1997. – С. 13–20.

31. Свиридова, А.В. Семантические и грамматические свойства процессуальных фразеологических единиц с компонентом не [Текст]: дис.....канд. филол. наук / Анна Валерьевна Свиридова. – Челябинск, 1995. – 268 с.

32. Скиба, Ю.Г. Категория служебных слов и развитие языка как системы [Текст] / Ю.Г. Скиба. – Черновцы: изд-во Черновиц. ун-та, 1974. – 41 с.

33. Скиба, Ю.Г. Переход самостоятельных слов в служебные в современном русском языке [Текст]: автореф. дис.... докт. филол. наук. / Ю.Г. Скиба. – Львов, 1977. – 25 с.
34. Тобольская старина: Материалы делопроизводства г. Тобольска второй половины XVIII века: в 2-х частях [Текст] / сост. М.С. Выхрыстюк. – Часть I. – Тобольск: им. Д.И. Менделеева, 2004. – 153 с.
35. Трофимова, О.В. Тюменская деловая письменность. 1762-1769 гг.: Книга III. Тюменские рукописные деловые тексты 1762-1769 гг. в аспектах лингвистики и документоведения: Лингвистический анализ текста [Текст] / О.В. Трофимова. – Тюмень: изд-во «Вектор Бук», 2002. – 232 с.
36. Трофимова, О.В. Тюменская деловая письменность. 1762 - 1769 гг.: В 3-х книгах: Книга I. Аннотированный хронологический указатель рукописных материалов царствования Екатерины Второй из фондов Государственного архива Тюменской области [Текст] / О.В. Трофимова. – Тюмень: изд-во Тюменского гос-го ун-та, 2001. – 252 с.
37. Челябинская старина: Документы Челябинского духовного правления последней четверти XVIII века, содержащие сведения о старообрядцах Челябинской округи [Текст] / сост. Е.Н. Сухина (Воронкова). – Часть IV. – Челябинск: изд-во Челяб. гос. пед. ун-та, 2005. – 174 с.
38. Челябинская старина: Материалы Челябинского городского магистрата и сиротского суда последней четверти XVIII века., содержащие сведения о старообрядцах Челябинской округи [Текст] / сост.: Н.А. Новоселова, Е.П. Злоказова. – Часть V. – Челябинск: изд-во Челяб. гос. пед. ун-та, 2005. – 207 с.
39. Чепасова, А.М. Семантико-грамматические классы русских фразеологизмов [Текст]: учеб. Пособие / А.М. Чепасова. – Челябинск: изд-во Челяб. гос. пед. ун-та, 2006. – 144 с.

40. Чепасова, А.М. Семантические и грамматические свойства фразеологизмов [Текст] / А.М. Чепасова. – Челябинск: изд-во ЧГПИ, 1983. – 93 с.
41. Чепасова, А.М. Проблема структурности фразеологического значения [Текст] / А.М. Чепасова, Л.А. Ивашко // Фразеологическое значение в языке и речи. – Челябинск: изд-во ЧГПИ, 1988. – С. 17–32.
42. Чепасова, А.М. Лексические и фразеологические предлоги современного русского языка: учеб.-практич. пособие для студентов филол. специальностей вузов [Текст] / А.М. Чепасова, Г.А. Шиганова. – Челябинск: изд-во Челяб. гос. пед. ун-та, 2005. – 149 с.
43. Черкасова, Е.Т. Переход однозначных слов в предлоги [Текст] / Е.Т. Черкасова. – Москва: изд-во «Наука», 1967. – 279 с.
44. Шанский, Н.М. Фразеология современного русского языка [Текст]: учеб. пособие для вузов по специальности «Русский язык и литература» / Н.М. Шанский. – 4-е изд., испр., доп. – СПб.: Специальная литература, 1996. – 192 с.
45. Шахматов, А.А. Очерк современного русского литературного языка / А.А. Шахматов. – 4-е изд., – М.: Учпедгиз, 1941. — 285 с.
46. Шахматов, А.А. Синтаксис русского языка / А.А. Шахматов. – М.: Учпедгиз, 1941. – 620 с.
47. Шестакова, Е.В. Фразеологические предлоги с темпоральным значением в официально-деловых текстах [Текст] / Е.В. Шестакова // Вестник Челябинского государственного университета. – Челябинск: изд-во Чел. гос. ун-та, 2010. – Т. 42, № 11(192). – С. 147–150.
48. Шиганова, Г.А. Система лексических и фразеологических предлогов в современном русском языке [Текст]: дис. ... д-ра филолог. наук / Галина Александровна Шиганова. – Челябинск: изд-во Челяб. гос. пед. ун-та, 2001. – 454 с.

49. Шиганова, Г.А. Релятивные фразеологизмы русского языка [Текст] / Г.А. Шиганова. – Челябинск: изд-во Челяб. гос. пед. ун-та, 2003. – 306 с.

50. Широкова, Н.А. Из истории предложных конструкций, выражающих сравнительно-сопоставительные отношения [Текст] / Н.А. Широкова. – Казань: изд-во Казан. ун-та, 1963. – 54 с.

51. Щерба, Л.В. Избранные работы по русскому языку [Текст] / Л.В. Щерба. – М.: Учпедгиз, 1957. – 188 с.

52. Ярцева, В.Н. Проблема аналитического строя и форма анализа [Текст] / В.Н. Ярцева // Аналитические конструкции в языках различных типов. – М.: Учпедгиз, 1965. – С. 58–69.

СЛОВАРИ, СПРАВОЧНИКИ, ЭНЦИКЛОПЕДИИ

53. Ахманова, О.С. Словарь лингвистических терминов [Электронный ресурс] / О.С. Ахманова // URL: <http://www.classes.ru/grammar/174.Akhmanova/>, свободный. – Загл. с экрана. – (Дата обращения: 13.06.2018).

54. Большой толковый словарь русского языка [Текст] / гл. ред. С.А. Кузнецов. – СПб.: Норинт, 2000. – 1534 с.

55. Лингвистический энциклопедический словарь (ЛЭС) [Текст] / гл.ред. В.Н. Ярцева. – М.: Советская энциклопедия, 1990. – 685 с.

56. Ожегов, С.И., Шведова, Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений [Текст] / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. – 4-е изд., доп. – М.: ООО «ИТИ Технологии», 2008. – 944 с.

57. Розенталь, Д.Э. Словарь лингвистических терминов [Электронный ресурс] / Д.Э. Розенталь // URL: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Linguist/DicTermin/f.php, свободный. – Загл. с экрана. – (Дата обращения: 11.06.2018).

58. Словарь Древне-Русского языка И.И. Срезневского [Электронный ресурс]. URL: <http://oldrusdict.ru/dict.html>, свободный. – Загл. с экрана. – (Дата обращения: 13.06.2018).

59. Словарь древнерусского языка (XI – XIV вв.) [Текст]. – Т. I–IV – М.: Русский язык, 1988–2002. – 213 с.

Словник

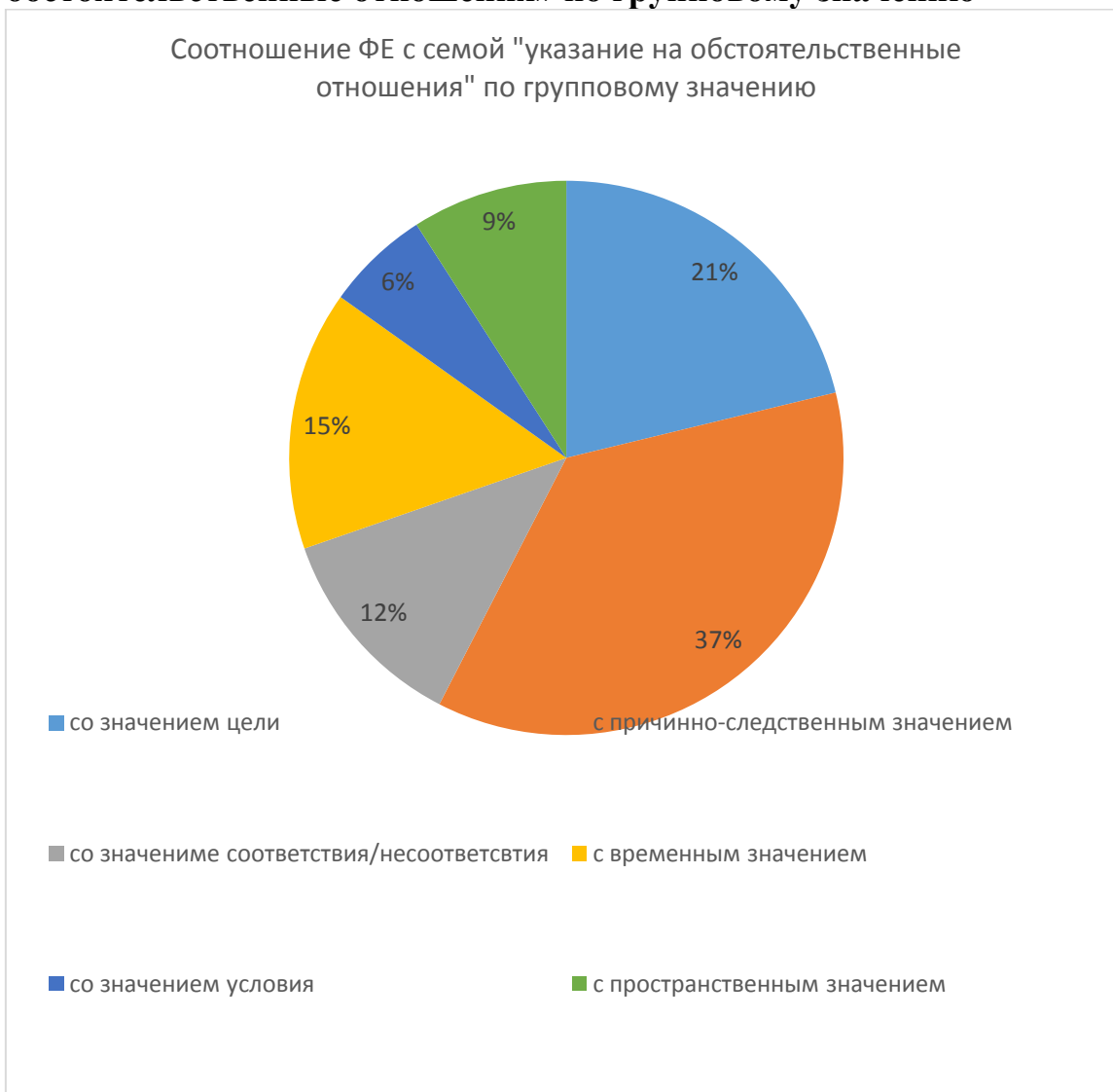
1. По силѣ – 59;
2. Во исполнѣние, во исполненіе – 38;
3. В силу, въ силу, въ силу – 35 ;
4. Въ разсужденіи – 24;
5. На основаніи – 22;
6. Во время – 20;
7. В связи с – 11;
8. Въ случае – 10;
9. На імя – 10;
10. В силѣ – 9;
11. Бѣз ведома – 7;
12. В противность – 7;
13. Со стороны – 7;
14. По поводу – 6;
15. Въ теченіи – 5;
16. По неименію – 5;
17. В присутствіи – 4;
18. Въ числе – 4;
19. Касателно до – 4;
20. По прошествіи – 4;
21. По свидѣтельству – 4;
22. В пользу – 3;
23. За неимѣніемъ – 3;
24. На месте – 3;
25. По мѣрѣ – 3;
26. По основанію – 3;

27. В помощ – 2;
28. В счёт – 2;
29. На службу – 2;
30. На случай – 2;
31. По линии – 2;
32. По оконъчании – 2;
33. По примеру – 2;
34. По причине – 2;
35. По случаю – 2;
36. По условию – 2;
37. Во близости – 1;
38. Во избежание – 1;
39. Во уверение – 1;
40. В лице – 1;
41. Въ началъ – 1;
42. В связи со – 1;
43. В соответствии с – 1;
44. В сходность – 1;
45. В число – 1;
46. Из числа – 1;
47. Касателно о – 1 ;
48. Къ числу – 1;
49. Наряду с – 1;
50. На пути – 1;
51. Под именемъ – 1;
52. При посредстве – 1;
53. При свидетельстве – 1;
54. Сходственно съ – 1;

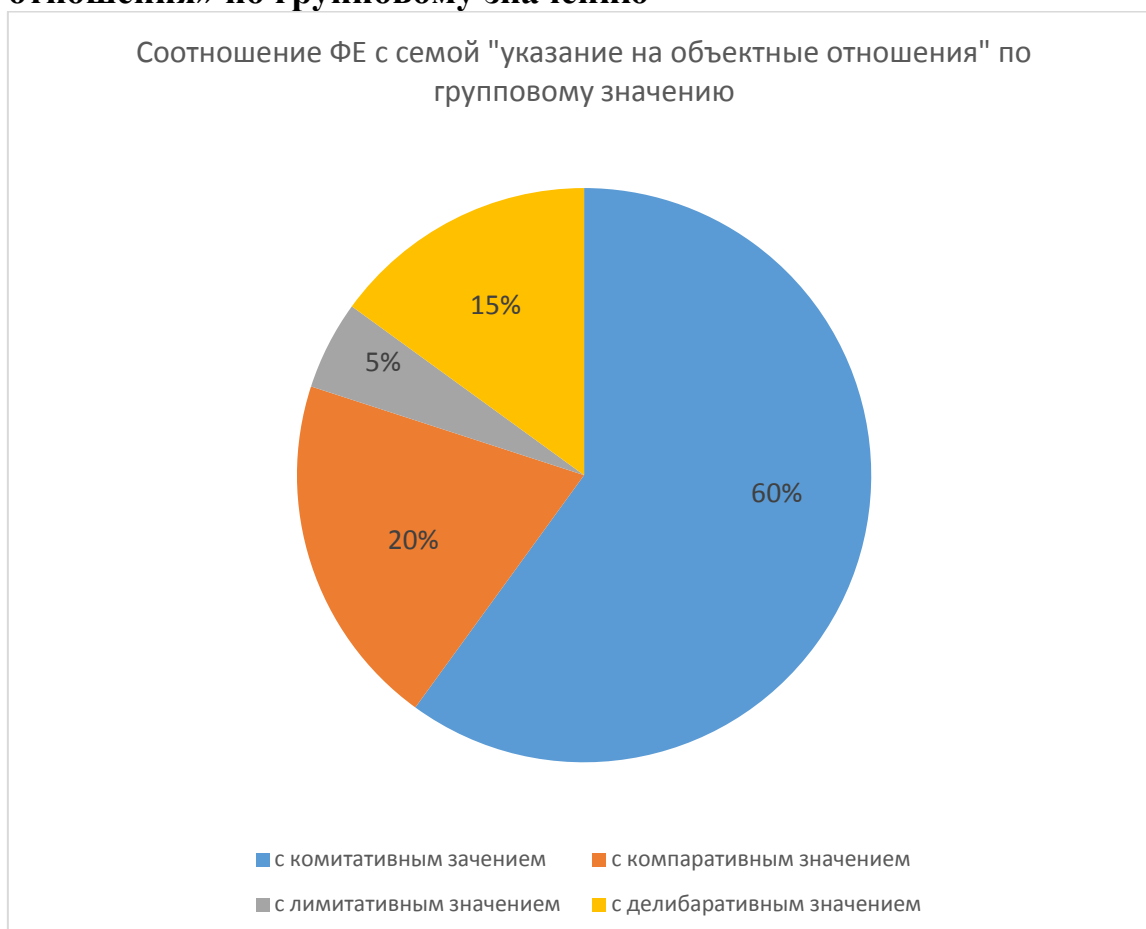
Соотношение фразеологических единиц по субкатегориальной семе



Соотношение фразеологических единиц с семой «указание на обстоятельственные отношения» по групповому значению



Соотношение фразеологических единиц с семой «указание на объектные отношения» по групповому значению



Распределение фразеологических предлогов по оформлению падежей

