

Министерство образования и науки РФ
Федеральное государственное автономное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
Южно-уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)
Институт социально-гуманитарных наук
Факультет психологии
Кафедра «Общая психология, психодиагностика
и психологическое консультирование»

Рецензент, канд. психол.н.,
доцент, доцент кафедры ОП
_____ Н.Н. Мельникова
« ___ » _____ 2018 г.

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Заведующий кафедрой ОП,
канд. психол.н., доцент
_____ С.В. Морозова
« ___ » _____ 2018 г.

**СОЦИАЛИЗАЦИЯ КАК БАЗОВАЯ ДЕТЕРМИНАНТА
САМОРЕАЛИЗАЦИИ ЛИЧНОСТИ В ПЕРИОД РАННЕЙ ЗРЕЛОСТИ**

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА
К ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЕ
ЮУРГУ–37.03.01.2018.468.ПЗ ВКР

Руководитель проекта
к. психол.н., доцент кафедры ОП
_____ Н.В. Батурина
_____ 2018 г.

Автор проекта
студент группы СГ-468
_____ Е.И. Шадрина
_____ 2018 г.

Нормоконтролер
_____ Л.А. Донцова
_____ 2018 г.

Челябинск, 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ ОБЗОР КОНЦЕПЦИЙ СОЦИАЛИЗАЦИИ И САМОРЕАЛИЗАЦИИ ЛИЧНОСТИ.....	7
1.1. Подходы к пониманию проблемы социализации в отечественной и зарубежной психологии.....	7
1.2 Современное состояние проблемы социализации личности.....	11
1.3 Понятие внешней и внутренней социализации. Факторы и механизмы социализации.....	16
1.4 Понятие самореализации. Взаимосвязь самореализации и социализации.....	19
ГЛАВА 2 ПРОГРАММА ИССЛЕДОВАНИЯ.....	27
2.1. Цель, задачи, предмет и объект исследования.....	27
2.2. Методы исследования.....	28
2.2.1 Формализованное интервью на определение уровня социализации личности.....	28
2.2.2 Тест Большая пятёрка (Big Five).....	29
2.2.3 Методика «Уровень соотношения «ценности» и «доступности» в различных жизненных сферах».....	31
2.2.4 Самоактуализационный тест (САТ).....	33
2.3 Методы математической обработки данных.....	35
ГЛАВА 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ИССЛЕДОВАНИЯ СОЦИАЛИЗАЦИИ КАК БАЗОВОЙ ДЕТЕРМИНАНТЫ САМОРЕАЛИЗАЦИИ ЛИЧНОСТИ.....	36
3.1 Анализ данных, полученных с помощью интервью, направленного на углублённое изучение особенностей и результатов социализации личности в условиях современности.....	36
3.2 Результаты выявления значимых взаимосвязей между самореализацией и личностными особенностями испытуемых в группе с высокими значениями по самореализации и в группе с низкими значениями по самореализации.....	39
3.3 Анализ факторов, имеющих наибольший статистически значимый вес в отношении процесса самореализации личности.....	43
3.4 Сравнительный анализ направлений самореализации личности, наиболее доступных для данного возрастного среза.....	46
ВЫВОДЫ.....	50

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	51
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	53
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	58
ПРИЛОЖЕНИЕ А.....	58
ПРИЛОЖЕНИЕ Б.....	63
ПРИЛОЖЕНИЕ В.....	66

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность работы

Актуальность исследования определяется наличием ряда противоречий научного, практического и социального характера, требующих уточнений:

1. Несмотря на достаточно глубокую и подробную разработанность проблем социализации и самореализации, до настоящего времени не предпринимались попытки выявления взаимосвязей между данными явлениями, что, по нашему мнению, требует подробного рассмотрения.

2. Между необходимостью адекватно отражать специфику социализации личности на различных этапах её развития и в различные исторические периоды и недостаточной разработанностью психодиагностического инструментария, отвечающего данным целям;

3. Между потребностью общества в формировании здоровых и социализированных личностей, стремящихся к самореализации и, таким образом осуществляющих развитие культурной, научной и промышленной сфер жизни общества и недостаточным ресурсом реализации данной задачи в современном обществе.

Разработанность проблемы

К рассмотрению процесса социализации в науках о человеке в разное время обращались представители различных научных дисциплин. Так, в истории социологии вопросами социализации занимались Г. Спенсер, Э. Дюркгейм, Т. Парсонс, Г. Тард; в зарубежной психологии: У. Джеймс, Ч. Кули, Д. Мид, Э. Фромм, Б. Скиннер, А. Маслоу, К. Левин, А. Бандура и некоторые другие авторы. В отечественной психологии данной проблемой занимались Л.С. Выготский, С.Л. Рубинштейн, А.Р. Лурия, А.Л. Леонтьев, А.В. Петровский, Г.М. Андреева, И.С. Кон, А.В. Мудрик и др. Итогом столь разнообразного и подробного изучения вопросов социализации личности стало создание ряда концепций, некоторые из которых объединяются в целый подходы, однако, прийти к единому мнению относительно содержания и механизмов данного явления так и не удалось.

В свою очередь, рассмотрением проблемы самореализации так же занималось большое количество учёных, однако, в отличие от проблемы социализации, развитие вопроса о самореализации личности проходило, в основном, в рамках психологии. Так, различными аспектами самореализации личности занимались следующие исследователи: С.Л. Рубинштейн, А.В. Петровский, И.С. Кон, Л.Н. Коган, В.А. Петровский, Д.А. Леонтьев, Л.А. Коростылёва. Вопросами детерминации самореализации занимались Э.В. Галажинский, Н.П. Авдеев и др. В отношении процесса самореализации личности сохраняется проблема, аналогичная ситуации с самореализацией личности: изучение процесса самореализации вызывает большой интерес у многих исследователей, создаются концепции, теории и подходы, между которыми образуется гораздо больше противоречий, чем общего во взглядах и выводах.

Однако если говорить об изучении непосредственно взаимосвязи процессов социализации и самореализации, то здесь мы сталкиваемся с тем, что работ, рассматривающих связь данных явлений практически нет, что ещё раз говорит о необходимости подробного и углублённого изучения данного вопроса.

Теоретической основой исследования являются:

- концепция самоформирования [42];
- принцип системной детерминации Э.В. Галажинского [8].

Целью данной работы является: изучение социализации, как базовой детерминанты самореализации личности.

Задачи:

1. Разработка и проведение интервью, направленного на углублённое изучение особенностей и результатов социализации личности в условиях современности.
2. Выявить значимые взаимосвязи между самореализацией и личностными особенностями испытуемых в группе с высокими значениями по самореализации и в группе с низкими значениями по самореализации.
3. Выявить группы факторов, имеющих наибольший статистически значимый вес в отношении процесса самореализации личности.

4. Произвести сравнительный анализ направлений самореализации личности, наиболее доступных для данного возрастного среза.

Предмет: внешняя и внутренняя социализация.

Объект: социализация в период ранней взрослости.

Гипотеза: социализация личности обеспечивает формирование структуры личностных свойств, способствующих самореализации личности.

Методы и методики исследования

Для реализации поставленных задач и проверки выдвинутой гипотезы, использовался комплекс психодиагностических процедур: структурированное интервью для определения особенностей и уровня социализации личности (разработанное автором), пятифакторный личностный опросник (Big Five) в адаптации А.Б. Хромова для определения личностных качеств, которые могут выполнять роль маркёров в стремлении личности к самореализации, самоактуализационный тест Э. Шострома (САТ) для определения уровня самореализации личности, методика «Уровень соотношения «ценности» и «доступности» в различных жизненных сферах» (УСЦД) Е.Б. Фанталовой, для выявления доступных направлений для самореализации.

Для удобства сбора данных и повышения комфортности прохождения методик со стороны испытуемых, был создан специальный сайт, где были представлены электронные бланки всех методик и предусмотрена возможность оперативной связи с исследователем (ознакомиться с фрагментами сайта и электронных бланков можно в приложении А).

Характеристика выборки

Выборку исследования составили 60 респондентов (30 женщин и 30 – мужчин), в возрасте от 23 до 35 лет, средний возраст участников: 29 лет (+/- 6 лет), образование всех респондентов: высшее; профессиональная деятельность связана с преподаванием и обучением (в том числе и творческим видам деятельности) различных уровней: школьное, дошкольное, высшая школа; программированием, ремонтом и конструированием технических средств. Треть выборки состоит в браке. Судимостей нет.

Для **математической обработки данных**, полученных в ходе исследования, использовались следующие методы: коэффициент ранговой корреляции Спирмена, факторный анализ, анализ частоты распределения ответов. Для реализации выбранных статистических методов использовалась статистическая система SPSS.

Практическая значимость

Полученные данные могут быть использованы в индивидуальном и групповом консультировании, а так же для разработки социально-психологических тренингов и тренингов личностного роста. Кроме того, предполагается проведение ряда работ, расширяющих и углубляющих изучение данного феномена в условиях современности.

Апробация исследования

Основные положения данного исследования были описаны в статье «Современное состояние проблемы социализации человека в обществе» в сборнике материалов международной студенческой научно-практической конференции «Психология в меняющемся мире: проблемы, гипотезы, исследования», 2017 г., Челябинск, ЮУрГУ.

Объём и структура работы

Данная дипломная работа состоит из введения, трёх глав, выводов, заключения, списка литературы из 45 наименований и трёх приложений. В тексте таблицы имеются 4 таблицы. Общий объём работы: 60 страниц.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ ОБЗОР КОНЦЕПЦИЙ СОЦИАЛИЗАЦИИ И САМОРЕАЛИЗАЦИИ ЛИЧНОСТИ

1.1. Подходы к пониманию проблемы социализации в отечественной и зарубежной психологии

Интерес к специфике процесса социализации у представителей различных «наук о человеке» возник достаточно давно. Само понятие «социализация» связывают с именем О. Конта (1798–1857) и появлением социологии как науки. Приблизительно в середине прошлого века произошло значительное возрастание интереса к проблеме социализации. Уже в тот период термин «социализация» перешёл в разряд общенаучных терминов, что дало возможность обращаться к нему не только социологам и социальным психологам, но и представителям некоторых других дисциплин. В связи с этим открылось огромное поле для исследований с точки зрения разных отраслей науки. Кроме того, значительное количество авторов не оставляло попыток создать такую теорию социализации, которая могла бы охватить наибольшее количество аспектов данного процесса и, таким образом, стать если не единственной, то ведущей в данном вопросе. В результате появилось огромное разнообразие теоретических представлений о данном процессе, что стало возможно их разделение на подходы.

В пределах зарубежной психологии были выделены следующие группы теорий: биогенетические, социогенетические, психоаналитические, социально-экологические, теории социального научения, когнитивистские и интеракционистские теории [3]. Рассмотрим подробнее их особенности.

В основу теорий биогенетического подхода легли принципы, впервые опубликованные и обоснованные в рамках теории эволюции Ч. Дарвина и биогенетической концепции Э. Геккеля. С точки зрения биогенетических теорий социализации и развития, социальное поведение человека в общем виде является следствием существования и реализации врождённых механизмов, сформировавшихся в процессе эволюции. Наиболее яркими концепциями, относящимися к данному подходу, считаются теории Г.С. Холла и А. Гезелла.

Теории социогенетического подхода выступают с утверждениями, противоположными описанным выше тезисам: в качестве ведущих факторов социализации представители данного подхода считают культурные детерминизм и релятивизм. Под культурным детерминизмом при этом понимается положение о том, что развитие личности определяется теми социокультурными условиями, в рамках которых данное развитие происходит. Но так как данные условия и их составляющие (традиции, обычаи, правила, нормы и др.) различны в разных обществах, то культура представляется явлением относительным – что и обозначается понятием культурного релятивизма [11].

Социально-экологический подход часто определяют как частный аспект социогенетической точки зрения на процесс социализации. Социально-экологический подход рассматривает социализацию, как сложный и многосторонний процесс, во время которого человек, с одной стороны испытывает на себе воздействие большого количества разнообразных элементов окружающей среды, а с другой стороны – активно реконструирует, преобразовывает и видоизменяет своё жизненное пространство и, соответственно, окружающую среду. При этом социальное окружение (среда) подразделяется на несколько уровней [3]:

- Микросистема – включает в себя всех, с кем человек имеет близкие взаимоотношения, тесно взаимодействует и кто оказывает на него непосредственное влияние;
- Мезосистема – касается отношений между различными областями микросистемы (например: между семьёй и воспитателями/учителями в рамках учебного заведения);
- Экзосистема – включает в себя различные социальные институты и другие элементы социальной среды, к которым человек не имеет непосредственного отношения, но влиянию которых подвержен и подчиняется;
- Макросистема – это общие, доминирующие на данный момент социокультурные нормы, правила, принципы и установки, функционирующие в рамках конкретного общества.

Рассмотренный выше подход имеет определённые сходства с интеракционистскими теориями социализации. Под термином «интеракционистские теории» принято объединять достаточно широкий спектр концепций и моделей социализации, в рамках которых фокус внимания располагается на взаимодействии социализирующегося человека со своим социальным окружением. Наиболее примечательные теории, относящиеся к данному подходу, это теории Ч. Кули и Дж. Мида [11].

Ряд психоаналитических теорий, берущих начало от теории З. Фрейда и объединяющихся под единым понятием психоаналитического подхода, представляют социализацию как процесс постепенного и поэтапного подчинения внутренней энергии принятым в обществе социальным нормам и правилам. Когнитивистские теории также говорят об этапности развития, однако в рамках данного подхода этапы связаны с развитием когнитивных процессов. Однако социализацию в данном подходе приравнивают к моральному развитию личности, которое может не совпадать по времени с этапами развития когнитивных навыков, и способно продолжаться в течение всей жизни (например, теория Л. Колберга) [3, 4].

Наконец, группа теорий о социальном научении придерживается мнения о том, что личность во всех своих проявлениях формируется окружающей средой, а сам процесс формирования – то есть приобретение или усвоение общественных правил, норм и принципов, – осуществляется посредством социального научения: имитации и последующей идентификации моделей поведения, а вместе с ними чувств и мыслей, существующих в обществе. «Идейным лидером» подхода является А. Бандура.

Таким образом, в различных зарубежных концепциях социализации ведущее положение отводится разнообразным социальным факторам, детерминирующим данный процесс: от межличностного взаимодействия до социокультурных особенностей.

Несколько другая картина сложилась в отечественной психологии. В пределах отечественной науки определённые представления относительно процесса

социализации формировались, как правило, в рамках научных школ, в связи с чем, оказалось гораздо проще объединить взгляды разных авторов в общие подходы. В отечественной психологии выделяются следующие подходы к пониманию процесса социализации: деятельностный, структурно-динамический и психология отношений [3, 25].

С точки зрения деятельностного подхода, всё психическое развитие человека имеет социальный характер и осуществляется за счёт выполнения им различного рода деятельности. Отсюда деятельность – это процесс взаимодействия с окружающей средой, в результате которого осуществляется решение определённых задач. Воспитание и обучение – это специально организованные частные виды деятельности, посредством которых человек усваивает культурный опыт предыдущих поколений. Кроме того, способность к деятельности рассматривается как основание для периодизации процесса социализации. Таким образом, личность, исходя из теоретических положений данного подхода – это сугубо социальное явление, формирование которого может осуществляться строго в рамках социума и под влиянием материального и духовного опыта предыдущих поколений. Наиболее яркие представители данного подхода: А.Н. Леонтьев, Д.Б. Эльконин, А.В. Петровский, Л.Я. Гальперин и др.

Структурно-динамический подход, как это видно уже из названия, значительное внимание уделяет структуре психики человека. Достойным вкладом данного подхода является понимание того, что далеко не вся психика человека является объектом социализации, а лишь высшие её структуры, в рамках которых располагается направленность личности, её идеалы, интересы, принципы и влечения. И именно они носят социально обусловленный характер и формируются под влиянием общества. К данному подходу относятся теории А.Г. Ковалёва, В.Г. Парыгина и К.К. Платонова.

Психология отношений, в свою очередь, большее внимание отдавала той структуре и многообразию отношений, в которые вступает человек во время своей жизни и деятельности. Так, В.Н. Мясищев – один из авторов данного подхода – придерживался мнения, что система общественных отношений, в которую

включен каждый человек, формирует его отношения ко всем сторонам действительности: как к окружающему миру, так и к самому себе, и является наиболее специфической характеристикой личности. Процесс социализации в данном подходе является отражением взаимодействия личности и системы общественных отношений. Кроме того, параллельно с процессом социализации проходит ещё и процесс индивидуализации личности человека [5].

Таким образом, можно заметить, что с одной стороны разделение всего массива концепций на подходы носит относительно условный характер, так как во многих подходах мы можем проследить общие черты, схожие положения и общее направление развития взглядов, вне зависимости от того, принадлежат данные подходы к отечественной психологии, либо к зарубежной; с другой стороны, даже внутри отдельно взятого подхода мы не можем найти единого концептуального базиса относительно процесса социализации.

1.2. Современное состояние проблемы социализации личности

На настоящее время, интерес к проблеме социализации по-прежнему остаётся на очень высоком уровне среди представителей различных «наук о человеке». Так, например, только в период с 1990-х по 2014 гг. было написано более 2000 диссертаций в рамках психологических дисциплин, в названии и содержании которых фигурировал термин «социализация личности» [45]. Однако доминирующее большинство исследователей, касается лишь частных и очень узких аспектов рассматриваемого нами процесса. Так, большое количество работ посвящено вопросам социализации детей из неблагополучных семей, детей и подростков с девиантным поведением и др. Таким образом, можно сказать, что исследователи, занимающиеся данным вопросом в настоящее время, всё больше отходят от идеи создания парадигмальной теории социализации. Кроме того в отношении современно состояния вопроса социализации, был озвучен тезис, который поставил под сомнение возможность использования созданных ранее теорий и концепции социализации по отношению к сложившимся на настоящий момент условиям, что связано с тем, что более ранние теории, преимущественно,

рассматривали процесс социализации как изменение социализирующего человека по отношению к относительно стабильным социальным условиям, в то время как современные социальные условия, как уже было отмечено выше, напротив, отличаются высокой нестабильностью, что лишает человека чётко-очерченных ориентиров.

Принимая во внимание современные условия, в которых проходит социализация в условиях современности, был создан ряд теорий о развитии личности, в основу которых было положено понятие «неопределённости», выступающей в качестве фактора, сопровождающего и стимулирующего процесс социализации и побуждающего индивида проявлять самостоятельность и активность в поиске направлений и способов развития собственной личности [43]. Под «неопределённостью» в данном случае понимается ситуация отсутствия точных ориентиров, выраженных в виде социальных норм, общепринятых ценностей и принципов (что получается из-за широкого спектра вариантов поведения, существующих в обществе и не получающих категорического неприятия со стороны этого общества), равно как и отсутствия уверенности в том, что выбранные программы и принципы поведения позволят достаточно успешно и благополучно существовать в современном обществе. Обращаясь подробнее к данной группе теорий, особое внимание хотелось бы уделить концепции самоформирования личности [42], которая легла в основу методологии данной работы.

В самом общем виде, концепция самоформирования раскрывает социализацию индивида, как процесс обретения индивидом социальности на основе уже существующих социальных образцов, но в условиях неопределённости. При этом личность, в процессе своего самоформирования и самоконструирования, не только осваивает уже существующие социальные образцы, но и во многом преобразовывает их, а фактор неопределённости, который, как уже было отмечено выше, является одной из ключевых характеристик современных условий, в которых проходит социализация индивида, делает данный процесс актуальным не только на этапе первичной социализации, но и в течении всей жизни.

Процесс социализации в рамках концепции самоформирования возможно представить в виде следующего алгоритма. Вступая в социальные отношения в начале процесса социализации, человек сталкивается с тем, что современная социальная обстановка не может предоставить ему чётко заданных образцов (координат), норм и принципов, которые получают однозначно положительную оценку со стороны данного общества и предоставят надёжную гарантию благополучного существования в его пределах. Возникновение и сохранение данной ситуации обусловлено большим количеством существующих в настоящее время социальных образцов, адекватных для современных условий; сама же ситуация в рамках данной концепции получила название «незавершённости системы социальных образцов» [42]. Однако, не смотря на неопределённость, существующее разнообразие в то же время предоставляет человеку возможность самостоятельно выбрать для себя траекторию личностного развития, а так же социальные ориентиры и ценности, сопровождающие и корректирующие данное развитие. Само развитие проходит в повседневной деятельности личности, которая представляет собой отражение всех важных для данной личности видов отношений [42]. Кроме того, существуют определённые границы, в пределах которых может проходить развитие: с одной стороны, это индивидуальные характеристики социализирующегося человека (привычные способы взаимоотношений личности с социальными объектами), а с другой – совокупность социальных представлений (цели и перспективы, которые индивид устанавливает для себя). В качестве дополнения и конкретизации определённых выше границ, выступают так же те области жизнедеятельности, в которых индивид потенциально может себя реализовать. Результатом развития, согласно данной теории, является формирование у человека личностного потенциала, который включает в себя наличие ориентаций, происходящих из индивидуального опыта личности, выражающихся в различном отношении личности к ситуациям социального и предметно-действенного взаимодействия и определяющих возможности реализации личности [42]. В самом общем виде личностный

потенциал можно определить как совокупность качественных характеристик личности [42].

Помимо концепции самоформирования, понятие развития личности встречается и развивается так же и в других современных теориях. Так, Д.А.Леонтьев выделил три измерения человеческого развития, которые были условно обозначены как «Развитие 1», «Развитие 2» и «Развитие 3». В рамках измерения «Развитие 1» человек выступает как биологическая единица и занимается решением задач, направленных на полноценное и своевременное онтогенетическое развитие организма в целом. Конечной целью данного направления развития является морфологическое и функциональное созревание, которое позволяет оптимальным образом приспосабливаться к окружающей действительности [21, 22]. Данное измерение является универсальным для всех живых организмов. «Развитие 2» представляет собой непосредственно процесс социализации в широком смысле данного термина. В рамках этого измерения человеку необходимо усвоить опыт, нормы и ценности референтных для него групп и того общества, в котором он проживает. Кроме того, необходимо выработать в себе определённый уровень саморегуляции, которая позволит регулировать поведение в соответствии с принятыми стандартами. В результате развития в рамках данного измерения формируется так называемая «базовая личность» [22]. В пределах третьего измерения – «Развития 3» – человек выступает уже как автономный субъект – личность, которая способна самостоятельно выбирать направление своего дальнейшего развития, выстраивать его предполагаемую траекторию и быть основной детерминантой для этого процесса. Именно построение собственного, индивидуального жизненного плана является основной целью развития на данном уровне. Личностное развитие в рамках данного измерения направлено на увеличение психологической сложности и гибкости, позволяющей осуществлять выбор наиболее подходящих данному человеку форм поведения из доступных на данный момент или построение новых [21, 43].

Выделение фактора неопределённости, как основного условия, стимулирующего и сопровождающего процесс социализации личности и акцент на способность индивида проявлять самостоятельность и активность в процессе развития собственной личности, отмеченные в рассмотренных выше теоретических положениях, позволяют провести параллели с ещё одной современной концепцией, которая, появившись в рамках философии, в последнее время получила распространение в социальных науках, в том числе и в вопросах социализации – это концепция самоорганизации или синергетики. Данная концепция позволяет зафиксировать особенности изменения и становления системной целостности социализации [44]. Иначе говоря, данная концепция позволяет не только учесть широкий диапазон различных факторов и переменных (параметров порядка), оказывающих влияние, как на личность, так и на весь процесс социализации; но и рассматривать социализацию всесторонне и целостно, как систему взаимосвязанных воздействий. В связи с этим, синергетический подход всё чаще встречается в современных исследованиях процесса социализации.

Приведённые выше теоретические основания рассматривают процесс социализации и развития личности в целом, в то время как доминирующая часть других исследований направлена на изучение частных аспектов данного процесса, что не способствует созданию целостного представления как о проблеме социализации в целом, так и о социализации в современных условиях – в частности [43].

Рассматривая процесс социализации с точки зрения указанных выше концепций, невозможно не заметить тесной связи данного процесса со стремлением личности к самореализации. И даже более того, нами было выдвинуто предположение, что успешно пройденная социализация в современных условиях обязательно предполагает наличие стремления к самореализации. Однако, прежде чем переходить к детальному рассмотрению явления самореализации и его связи с процессом социализации, необходимо особое внимание уделить некоторым общим аспектам процесса социализации.

1.3. Понятие внешней и внутренней социализации. Факторы и механизмы социализации

Подвергаясь социализационному воздействию, человек фактически оказывается под давлением множества внешних факторов. И, до тех пор, пока человек следует принятым в данном обществе социальным нормам и принципам поведения только с целью избегания санкций, мы можем говорить о наличии только внешней социализации. В том случае, если принятые в данном обществе социальные нормы и принципы встречают внутреннее согласие со стороны усвоившего их человека, мы вполне можем говорить о наличии ещё и внутренней социализации. Кроме того, здесь же мы можем заметить и двойственность самого процесса социализации, которая заключается в неразрывном единстве и взаимодействии внутреннего и внешнего его содержания, где внешнее – это совокупность всех социальных воздействий на социализирующегося человека, направленных на регулирование его поведения в пределах социально желательных норм, а внутреннее – это собственно процесс формирования целостной личности [2].

Приведённое выше описание внутренней и внешней социализации очень близко к пониманию процесса интериоризации по Л.С. Выготскому. Интериоризация (от лат. Interior – внутренний) прежде всего представляет собой процесс формирования стабильных, структурно-функциональных единиц сознания через усвоение внешних действий с предметами, а так же, посредством усвоения знаковых систем. Однако, помимо внутренних психологических структур, аналогичным образом усваивается так же и социальный опыт личности, формирующийся в результате межличностного взаимодействия [2]. Отсюда следует, что в соответствии с процессом интериоризации, восприятие и присвоение индивидом социальных норм вначале происходит посредством внешнего воздействия и контроля и только потом может перейти во внутренний план, что будет индикатором успешного завершения социализационного процесса.

На основании механизма интериоризации В.С. Мухиной был выделен ещё один механизм, который имеет существенное значение в процессе взросления человека и на настоящее время рассматривается как один из наиболее важных и существенных механизмов социализации человека на ранних стадиях его самоопределения: механизм «идентификации» и «отчуждения» [6]. Данный механизм подразумевает идентификацию социализирующегося человека со значимым для него социальным образцом, который может быть представлен как отдельно взятым человеком (или идеальным образом), так и целой социальной группой [26].

Дабы не углубляться в дальнейшем в детальное рассмотрение каждого частного механизма социализации, к которым можно отнести значительное количество социально-психологических явлений, назовём только те механизмы, которые на данный момент считаются наиболее общими для любого социализационного процесса.

1. «Традиционный механизм социализации» – это механизм, в ходе которого человек усваивает нормы, ценности и модели поведения характерные для его семьи и ближайшего окружения. Чаще всего данный процесс усвоения является неосознанным, и именно здесь наибольшую силу и значение приобретает механизм идентификации или запечатления, кратко рассмотренный нами выше.

2. «Межличностный механизм» – можно охарактеризовать как локальный случай традиционного механизма, в ходе которого человек социализируется в процессе взаимодействия с отдельным значимым для него субъектом.

3. «Институциональный механизм» – предполагает собой воздействие на человека посредством различных общественных институтов, а так же различных организаций, созданных специально для социализации молодых поколений.

4. «Стилизованный механизм» – начинает работать в рамках определённой профессиональной, возрастной или другой социальной группы, объединённой комплексом ценностей, норм, моделей поведения и морально-психологических черт, которые способствуют формированию конкретного стиля жизни.

5. «Рефлексивный механизм» – процесс, при котором человек самостоятельно и осознанно оценивает и принимает те ценности, принципы и нормы, которые наиболее приемлемы именно для него [2].

Исходя из рассмотренных выше механизмов достаточно легко вывести факторы, способствующие социализации индивида. В различных подходах и с точки зрения различных научных дисциплин были выделены разные группы и виды факторов. В рамках психологии, мы можем говорить о том, что наиболее полная классификация разнообразных факторов, охватывающая различные уровни организации внешних явлений и условий, была составлена А. В. Мудриком [24]. В данной классификации автор условно выделяет четыре группы факторов:

1. Мегафакторы – данная группа представляет собой наибольший уровень обобщения, и включает в себя такие факторы, как планета и мир в целом.

2. Макрофакторы – это государство, этнос, нация и общество, как население определённой страны.

3. Мезофакторы – большие группы людей, объединённых по месту и типу поселения (регион, город, посёлок и др.), по принадлежности к тем или иным средствам массовой коммуникации (телевидение, радио, определённые информационные каналы и др.); и здесь же – по принадлежности к тем или иным профессиональным, либо субкультурным группам.

4. Микрофакторы – данная группа объединяет в себе людей, находящихся в непосредственном взаимодействии с социализирующимся человеком: семья, сверстники, учителя и др.

Соответственно, чем выше уровень обобщения, тем меньше влияния факторы данной группы могут оказывать на социализацию индивида. Люди и факторы, оказывающие непосредственное воздействие на социализацию индивида принято называть агентами социализации. Наиболее ёмкий и чёткий перечень агентов социализации используется в социологии, где, в качестве основных агентов принято выделять следующие пять элементов [1; 37]:

- Семья;

- Школа;
- Профессиональная среда;
- Группы по интересам (особенно – референтные группы);
- Средства массовой информации и средства массовой коммуникации.

И в завершении обзора факторов и механизмов социализации невозможно не сказать о критериях успешности социализации человека. В психологии в качестве таких критериев чаще всего выделяются следующие условия [37]:

- Содержание сформированных установок, стереотипов, ценностей, картин мира;
- Адаптированность личности, её нормотипическое поведение, образ жизни;
- Социальная идентичность (групповая и общечеловеческая).

Таким образом, мы видим, что, не смотря на существенные различия в подходах, используемых как в рамках одной научной дисциплины, так и в разных науках (как, например, в психологии и социологии), возможно достаточно чётко проследить безусловное сходство взглядов на понимание механизмов, факторов и агентов социализационного процесса.

1.4. Понятие самореализации. Взаимосвязь самореализации и социализации

Обращаясь к понятию самореализации, важно заметить, что на настоящий момент данное понятие является столь же популярной темой для исследований и научных работ, что и понятие социализации. Кроме того, это понятие можно, так же, в определённой степени назвать междисциплинарным, так как его рассмотрением занимаются с точки зрения философии, социологии, педагогики и, собственно, психологии.

С позиций психологии, исследование и разработка понятия самореализации связаны с рядом методологических проблем, первая из которых представляет собой проблему понимания собственно содержания самого понятия самореализации.

Исходя из существующих на настоящее время позиций по отношению к исследованию процесса самореализации, возможно выделить следующие варианты понимания данного феномена [9]:

1. Самореализация как ценность. В данном случае самореализация понимается как высшая ценность, к которой необходимо стремиться человеку, а эмпирические исследования основываются на определении особенностей самореализующихся личностей, качеств, способствующих самореализации и побуждающих к ней.

2. Самореализация как «самоосуществление». С точки зрения этой позиции те действия, жизненные планы и цели, которые определяет для себя человек так или иначе направлены на реализацию его личностного потенциала. При этом самореализация чаще всего не является осознанной целью человека, либо не осознаётся в полной мере, в связи с чем человек не воспринимает осуществляемую им деятельность как самореализацию. Успешно осуществляемая самореализация в данном случае субъективно ощущается как чувство удовлетворённости отдельными сферами своей жизни.

3. Самореализация как мотив деятельности или как способ достижения некоего индивидуального идеала, к которому стремится человек. В отличие от первой позиции, где сам процесс самореализации уже выступает как высшая ценность, в данном случае самореализация является необходимым средством для достижения цели, но не самой целью. Исходя из данной позиции, считается, что процесс самореализации можно разделить на несколько этапов:

- Самоактуализация, которая заключается в поиске того образа, который будет служить идеалом и желаемой целью для данного человека; соотношении идеального образа с наличной ситуацией с учётом реальных способностей и возможностей, и актуализацией стремлений к идеалу;
- Самоопределение: построение плана действий, необходимых для достижения желаемого результата;
- Самореализация, как непосредственное воплощение выбранных задач, сопровождающееся личностным ростом и развитием.

4. Самореализация как следствие способности человека к самоорганизации, адекватного выбора целей и направления личностного развития [9].

Как мы видим, не смотря на существенные расхождения рассмотренных нами позиций, они так же имеют и достаточно много сходных черт, в связи с чем, далеко не во всех вопросах возможно точно отграничить одну точку зрения от другой и далеко не всегда это является необходимым. Соответственно, каждая из перечисленных выше позиций формулирует собственное определение понятию самореализации, исходя из ключевых положений своего подхода. Наиболее полным и ёмким определением понятия самореализации для нас представляется понятие, приведённое Л.А. Коростылёвой: «самореализация предполагает сбалансированное и гармоничное развитие различных аспектов личности путём приложения адекватных усилий, направленных на раскрытие генетических, индивидуальных и личностных потенциалов. В самом общем виде самореализация как процесс реализации себя – это осуществление самого себя в жизни и в повседневной деятельности, поиск и утверждение своего особого пути в этом мире, своих ценностей и смысла своего существования в каждый данный момент времени» [18]. Именно это определение понятия самореализации мы будем использовать в данной работе в качестве базового. В соответствии с приведённым нами определением, можно говорить о том, что из рассмотренных выше подходов наиболее близким для нас является третий подход.

Второй немаловажной методологической проблемой при исследовании самореализации, является вопрос взаимосвязи понятий самореализации и самоактуализации. Детальный анализ разнообразных теоретических подходов к проблеме реализации внутреннего потенциала человека, позволяет выделить несколько основных позиций к пониманию соотношения понятий «самоактуализации» и «самореализации» [7]:

- С точки зрения первой позиции, данные понятия сходны и могут быть использованы в качестве синонимов по отношению друг к другу (А. Маслоу, К. Гольштейн и др.);

- Вторая позиция напротив утверждает, что данные понятия различны по своему содержанию, но понятие «самореализации» несколько шире понятия «самоактуализации», в связи с чем, может чаще использоваться в научной литературе. (К. Роджерс, Р. Ассоджиоли).

- Третья позиция утверждает, что понятия «самоактуализации» и «самореализации» взаимосвязаны между собой, но отражают разные процессы. Данную позицию чаще всего можно встретить в рамках отечественной психологии (Б.Г. Ананьев, А.А. Деркач и др.). С этой точки зрения самоактуализация – это процесс перехода потенциального личностного содержания в актуальное, а самореализация – это преобразование актуального в реальную практическую деятельность, результаты которой поддаются измерению.

Ещё одним дискуссионным вопросом в исследованиях самореализации является вопрос о видах самореализации. В литературе чаще всего можно встретить подразделение данного процесса на следующие виды: профессиональная самореализация, самореализация в брачно-семейных отношениях, творческая самореализация и самореализация личности как таковая. Однако существует и альтернативная классификация, в рамках которой предполагается разделять самореализацию на деятельностьную, социальную и личностную. Деятельностная самореализация понимается как актуализация своего внутреннего потенциала в различных видах деятельности, в качестве результатов которой можно отметить высокий уровень компетенций. В данном случае деятельность не связана с профессиональной деятельностью человека, либо не ограничивается ею. Социальная самореализация связана с реализацией человеком функций, накладываемых на него обществом (гражданский долг и др.). И наконец, личностная самореализация представляет собой собственно рост и всестороннее развитие личности человека [14].

Не смотря на разнообразие представлений о явлении самореализации, на основе существующих на данный момент мнений о данном явлении, возможно, всё же, отметить несколько существенных черт, определяющих данный процесс:

- Субъективность – каждый человек самостоятельно выстраивает траектории собственной самореализации, определяет цели и способы развития, исходя из изначальной степени осознания себя и своих индивидуальных потенциалов;
- Многовариативность – существующие для каждого человека возможности для самореализации представляют собой широкий спектр разнообразных траекторий реализации своего внутреннего потенциала, где каждое новое действие открывает новые уникальные возможности.
- Необратимость – те психические «новообразования», которые приобретает человек в ходе самореализации сохраняют своё существование и актуальность до конца жизни человека (без учёта исключительных и критических случаев);
- Рефлексивность – процесс самореализации – это, в первую очередь, сознательный процесс, который требует от человека постоянного адекватного осмысления собственных возможностей, целей и достигнутых результатов.

В настоящее время исследователи однозначно сходятся во мнении, что самореализация – это сложное системное явление, которое представлено на всех уровнях индивидуальности человека [9]. В связи с чем, в последнее время всё чаще возникает и развивается мнение о необходимости исследования самореализации именно как системы [14].

Системный характер, по мнению Э. В. Галажинского, имеет так же и детерминация процесса самореализации [8]. Принцип системной детерминации, введённый указанным выше автором, позволил разрешить ряд методологических противоречий, существующих в отношении детерминации процесса самореализации, путём перехода на новый уровень понимания детерминант данного процесса: те факторы, которые ранее казались совершенно не связанными между собой, оказались разными сторонами одного процесса. Так, были выделены детерминанты, направляющие процесс самореализации и детерминанты, динамизирующие его [7]. Чтобы подробнее раскрыть особенности воздействия каждого типа детерминант, нам необходимо рассмотреть ещё одно ключевое положение данной теории – представление об уровневой структуре самореализации.

Представление о том, что процесс самореализации имеет уровневый характер, возникало во многих теориях (А. Маслоу, К.А. Абульханова-Славская, Л.А. Коростылёва, Э.В. Галажинский и др.), при этом основания, используемые для разделения уровней, так же различались. Однако важно чётко разделять понятия «уровень самореализации» и «степень самореализации», чему уделяют внимание далеко не все авторы, пытающиеся составить собственную классификацию уровней самореализации. Под степенью самореализации Э.В. Галажинский понимает «полноту» самореализации: чего достиг человек в процессе реализации своего внутреннего потенциала и насколько «состоялся»; в то время как уровень самореализации характеризует её качество [7]. Для каждого уровня самореализации характерны определённые мотивы и определённое жизненное пространство, определяющее цели, способы и возможности для реализации внутреннего потенциала человека. В свою очередь, детерминантами, обуславливающими как направленность процесса самореализации, так и её избирательный характер выступают смыслы и ценности человека; а соотношение факторов, направляющих самореализацию, и факторов, динамизирующих её, определяет выбор той жизненной среды конкретного человека, где он может наиболее полно реализовать себя [7, 8].

Для того чтобы наиболее полно раскрыть приведённые выше тезисы, обратимся к классификации уровней самореализации Л.А. Коростылёвой, которая представляла систему уровней как иерархически упорядоченную структуру. Согласно данной классификации, существует 4 уровня самореализации личности: примитивно-исполнительский, индивидуально-исполнительский, уровень реализации ролей и норм в социуме (содержащий элементы духовного и личностного роста) и уровень смысложизненной и ценностной реализации, являющийся наивысшим уровнем самореализации [17]. Далее, данная классификация была соотнесена с иерархической моделью мотивов А. Маслоу и типологией жизненных миров Ф.Е. Василюка, в результате чего, содержание каждого уровня удалось значительно конкретизировать. Так, удалось определить, что для примитивно-исполнительской реализации характерны мотивы на уровне

удовлетворения физиологических потребностей и потребностей в безопасности, а жизненный мир таких людей характеризуется внешней и внутренней простотой (инфантильностью), гедонистическим и непродуктивным поведением, не направленным на реализацию личностного потенциала. Второй уровень – индивидуально-исполнительский – предполагает наличие потребности в любви и привязанности, и соответствует внутренне простому, но сложному внешне жизненному миру. Уровень реализации ролей и норм в социуме соотносится с потребностью в признании и сопровождается внутренне сложным, но простым внешне жизненным миром человека. И, наконец, реализация смысложизненных и ценностных ориентаций, как высший уровень самореализации, соответствует потребности в самоактуализации и самоосуществлении самого себя, и характеризуется сложным как внешне, так и внутренне жизненным пространством такого человека [19].

Производя анализ описанной выше модели, Э.В. Галажинский выразил своё согласие относительно того, что проблема уровней самореализации человека имеет решение только при учёте контекста и специфики жизненной ситуации конкретных людей, но добавил от себя комментарий о том, что в рамках своей концепции понимает жизненный мир человека как пространство, открытое для развития и изменения, но степень этой открытости характеризуется, как раз, уровнем самореализации человека [7]. Кроме того, Э.В. Галажинский вслед за А.Маслоу и Э. Фроммом повторяет следующее, очень важное положение: нельзя говорить о том, что есть совершенно не самореализующиеся люди – каждый человек самореализуется, но мера этой самореализации различна [8].

Таким образом, уровень самореализации, на котором находится человек, может быть обусловлен доминированием различных факторов, побуждающих к активности (индивидуальной структурой актуальных детерминант), наличием или отсутствием необходимых потребностей и возможностей, а также различными типами смысловых и ценностных образований. Формирование определённых смысловых и ценностных образований, а так же других личностных характеристик, которые определяют склонность и стремление к самореализации,

а, следовательно, так же являются своеобразными детерминантами, происходит в процессе социализации человека. А учитывая выдвинутый выше тезис о том, что в современных условиях человек самостоятельно определяет для себя ценности, смыслы и цели, которым он будет следовать в процессе своего развития, можно говорить о том, что таким образом человек неосознанно заранее определяет уровень доступной ему самореализации, который, однако, возможно изменить в ходе пересмотра своих взглядов, ценностей и личностных смыслов.

ГЛАВА 2. ПРОГРАММА ИССЛЕДОВАНИЯ

2.1. Цель, задачи, предмет и объект исследования

Целью данной работы является: выявление влияния социализации на уровень самореализации личности.

Задачи:

1. Разработка и проведение интервью, направленного на углублённое изучение особенностей и результатов социализации личности в условиях современности.

2. Выявить значимые взаимосвязи между самореализацией и личностными особенностями испытуемых в группе с высокими значениями по самореализации и в группе с низкими значениями по самореализации.

3. Выявить группы факторов, имеющих наибольший статистически значимый вес в отношении процесса самореализации личности.

4. Произвести сравнительный анализ направлений самореализации личности, наиболее доступных для данного возрастного среза.

Предмет: внешняя и внутренняя социализация.

Объект: социализация в период ранней взрослости.

Выборку исследования составили 60 респондентов (30 женщин и 30 – мужского) в возрасте от 23 до 35 лет, средний возраст участников: 29 лет (+/- 6 лет), образование всех респондентов: высшее; профессиональная деятельность связана с преподаванием и обучением (в том числе и творческим видам деятельности), программированием, ремонтом и конструированием технических средств, треть выборки состоит в браке.

Гипотеза: социализация личности обеспечивает формирование структуры личностных свойств, способствующих самореализации личности.

Этапы исследования:

1. Изучение истории развития вопроса и теоретических оснований исследуемых феноменов;

2. Построение программы исследования с подбором соответствующего инструментария и разработкой плана интервью;

3. Диагностика испытуемых посредством выбранных методик, оперативное предоставление каждому испытуемому обратной связи в наиболее удобной для него форме, интервьюирование испытуемых;

4. Статистическая обработка полученных данных;

5. Анализ полученных результатов с последующей интерпретацией.

2.2. Методы исследования

2.2.1. Формализованное интервью на определение уровня социализации личности

Для того чтобы наиболее точно и полно определить степень социализированности испытуемых, участвующих в нашем исследовании, а так же преобладание у них внешней либо внутренней социализации, нами было составлено формализованное, структурированное интервью.

На основе изученной нами литературы было выяснено, что в рамках психологии критериями социализированности личности являются следующие три параметра:

- Содержание сформированных установок, стереотипов, ценностей, картин мира;
- Адаптированность личности, её нормотипическое поведение, образ жизни;
- Социальная идентичность (групповая и общечеловеческая).

На основании указанных выше трёх параметров были определены три основных блока вопросов интервью, получивших названия, в соответствии с параметрами социализации, а так же два дополнительных блока: в соответствии с целями исследования, нами был добавлен блок «Стремление к саморазвитию» и для более точной диагностики особенностей адаптации личности к современным условиям окружающего социального мира, в интервью так же присутствует блок «Включенности в актуальную ситуацию». Кроме того, в некоторые из указанных блоков так же были добавлены вопросы, направленные на выявление информации о тех агентах социализации, которые, по мнению

респондентов, оказали наибольшее влияние на становление личности конкретного испытуемого.

Последовательность блоков и порядок вопросов внутри блоков построены по принципу постепенного перехода от более общих, проективных вопросов к частным вопросам, требующим для достоверного ответа наличия определённого уровня доверия между испытуемым и исследователем. Во избежание широкого разброса вариантов ответов испытуемых, требующих дополнительного уточнения и значительно затрудняющих процесс их статистической обработки, в открытых вопросах испытуемому предлагались возможные варианты ответа.

С полным списком вопросов интервью можно ознакомиться в приложении (приложение Б).

Интервью проводилось преимущественно в онлайн-форме в виде диалога между исследователем и испытуемым. Данная форма даёт возможность испытуемому самостоятельно выбрать или создать для себя наиболее комфортную обстановку, кроме того, обеспечивает испытуемому определённое ощущение безопасности, что способствует большему самораскрытию в ходе интервью.

2.2.2. Тест Большая пятёрка (Big Five)

Тест Большая пятёрка (BigFive), или Пятифакторный личностный опросник, был разработан американскими психологами Р. МакКрае и П. Коста в 1983-1985 гг. Далее методика подверглась ряду доработок и преобразований, в результате которых в 1992 г. авторы представили окончательную версию данного опросника, получившую название NEO PI (Neuroticism, Extraversion, Openness to experience Personality Inventory – от англ. «нейротизм, экстраверсия, открытость – личностный опросник»).

На настоящее время имеется несколько версий русскоязычного варианта данного опросника, наиболее известными из которых являются адаптация А. Б. Хромова (2000 г.) японской версии «Большой пятёрки» – 5PFQ и «Большая пятёрка», разработанная под руководством А. Г. Шмелёва на основе оригинального словаря-тезауруса из 2090 слов, используемых в русском языке

для обозначения черт личности [12]. В рамках нашего исследования была использована адаптация А. Б. Хромова.

Опросник «Большая пятёрка» создавался исходя из теории о том, что личность вполне возможно полноценно описать с использованием всего пяти факторов. В настоящее время данная теория получила подтверждение в результате ряда исследований [12]. Однако каждый из основных пяти факторов, в свою очередь, подразделяется ещё на несколько «первичных» факторов, которые так же имеют существенное значение при составлении детальной характеристики испытуемого. Исходя из этого, структура данной методики выглядит следующим образом [41]:

1. Экстраверсия – интроверсия:

- 1.1. Активность – пассивность;
- 1.2. Доминирование – подчиненность;
- 1.3. Общительность – замкнутость;
- 1.4. Поиск впечатлений – избегание впечатлений;
- 1.5. Проявление – избегание чувства вины.

2. Привязанность – обособленность:

- 2.1. Теплота – равнодушие;
- 2.2. Сотрудничество – соперничество;
- 2.3. Доверчивость – подозрительность;
- 2.4. Понимание – непонимание;
- 2.5. Уважение других – самоуважение.

3. Самоконтроль – импульсивность:

- 3.1. Аккуратность – неаккуратность (отсутствие аккуратности);
- 3.2. Настойчивость – отсутствие настойчивости;
- 3.3. Ответственность – безответственность;
- 3.4. Самоконтроль поведения – импульсивность (отсутствие самоконтроля);
- 3.5. Предусмотрительность – беспечность.

4. Эмоциональная устойчивость - эмоциональная неустойчивость:

- 4.1. Тревожность – беззаботность;
- 4.2. Напряженность – расслабленность;

- 4.3. Депрессивность – эмоциональная комфортность;
- 4.4. Самокритика – самодостаточность;
- 4.5 Эмоциональная лабильность – эмоциональная стабильность.

5. Экспрессивность – практичность:

- 5.1. Любопытство – консерватизм;
- 5.2. Любознательность – реалистичность;
- 5.3. Артистичность – отсутствие артистичности;
- 5.4. Сенситивность – нечувствительность;
- 5.5. Пластичность – ригидность.

2.2.3. Методика «Уровень соотношения «ценности» и «доступности» в различных жизненных сферах»

Методика «Уровень соотношения «ценности» и «доступности» в различных жизненных сферах» (УСЦД) была разработана отечественным психологом Е.Б. Фанталовой и впервые была опубликована автором в 1992 г. [38]. Целью создания данной методики было выявление степени диссоциации между тем, что «ценно» для данной личности и тем, что «доступно» в настоящий момент. В качестве основной психометрической характеристики рассматриваемой методики стал индекс расхождения «Ценность – Доступность» ($R_{ц-д}$) по 12 терминальным ценностям (по М. Рокичу), затрагивающим основные сферы жизни человека. Так же, в ходе диагностики оцениваются такие показатели как «внутренний конфликт» (ВК), которым обозначается ситуация значительного превышения значимости определённых ценностей (параметр «Ц») над доступностью этих же ценностей (параметр «Д») и «внутренний вакуум», характеризующий обратную ситуацию: чрезмерная доступность каких-либо ценностей в жизни человека, сопровождающаяся отсутствием соответствующего по уровню значимости интереса к ним. Таким образом, данная методика предоставляет возможность выявлять внутренние конфликты, возникающие в результате взаимодействия двух плоскостей сознания: осознание личностных смыслов, ведущих жизненных

ценностей, долгосрочных ценностных ориентиров и плоскостью, отвечающей за отражение того, что является непосредственно доступным – «в обозримом психологическом поле» [39].

На настоящее время методика УСЦД активно используется в исследованиях в различных областях общей и прикладной психологии; в частности, данная методика применялась для изучения особенностей адаптации, специфики внутренних конфликтов, типов смыслообразования, ценностных установок и др. [39]. Исследования с использованием данной методики касаются различных сфер жизни и допускают её применение как в оригинальном, так и в модифицированных вариантах.

Оригинальный вариант методики содержит, как уже упоминалось выше, 12 понятий, которые обозначают терминальные ценности по М. Рокичу, касающиеся основных сфер жизни человека. Приведём полный список:

1. Активная, деятельная жизнь;
2. Здоровье (физическое и психическое);
3. Интересная работа;
4. Красота природы и искусства;
5. Любовь (духовная и физическая близость с любимым человеком);
6. Материально-обеспеченная жизнь (отсутствие материальных затруднений);
7. Наличие хороших и верных друзей;
8. Уверенность в себе (свобода от внутренних противоречий, сомнений);
9. Познание (возможность расширения своего образования, кругозора, общей культуры, а также интеллектуальное развитие);
10. Свобода как независимость в поступках и действиях;
11. Счастливая семейная жизнь;
12. Творчество (возможность творческой деятельности).

Испытуемому необходимо дважды попарно сравнить все указанные ценности между собой, в первый раз выбирая из каждой пары ту ценность, которая для него наиболее предпочтительна, во второй раз – ту, которая более доступна. Далее

исследователем производится подсчёт количества выборов и на основе полученных данных вычисляются рассмотренные выше параметры.

Данные о надёжности и валидности данной методики приведены в следующем источнике [38].

2.2.4. Самоактуализационный тест (САТ)

В 1963 г. американским психологом и психотерапевтом Э. Шостромом была создана методика, основанная на теории самоактуализации А. Маслоу и предназначенная для диагностики уровня самоактуализации конкретного человека. Данная методика получила название опросника личностных ориентаций (Personal Orientation Inventory – POI).

В 1981-1984 гг. кафедрой социальной психологии МГУ имени М.В. Ломоносова была предпринята одна из попыток адаптации данной методики к российскому контингенту. В ходе адаптации первоначальный вариант методики претерпел значительные изменения, в результате чего возникла совершенно новая форма, получившая название «Самоактуализационный тест» (САТ).

САТ был построен по тому же принципу, что и POI, и включает в себя 126 пунктов, каждый из которых представлен двумя суждениями, касающимися ценностной или поведенческой сферы жизни человека. Суждения далеко не всегда являются строго альтернативными, тем не менее, испытуемому необходимо выбрать только одно из них – то, которое наиболее точно характеризует его ценностные, либо поведенческие принципы.

Структуру указанной выше методики составляют 14 шкал, две из которых являются базовыми: шкала «Компетентность во времени» и шкала «Поддержки», остальные 12 – дополнительные. Дополнительные шкалы: Ориентация по времени (Ts), Поддержка (I), Ценностная ориентация (Sav), Гибкость поведения (Ex), Сензитивность (Fr), Спонтанность (S), Самоуважение (Sr), Самопринятие (Sa), Представления о природе человека (Ns), Синергия (Sy), Принятие агрессии (A), Контактность (C), Познавательные потребности (Cog), Креативность (Cr).

Кроме того, дополнительные шкалы, в свою очередь, составляют 6 блоков (по две шкалы в каждом):

- *Блок ценностей* включает в себя шкалы «Ценностной ориентации» и «Гибкости поведения».
- *Блок чувств* содержит шкалы «Сензитивность» и «Спонтанность».
- *Блок самовосприятия* объединяет шкалы «Самоуважения» и «Самоприятия».
- *Блок концепции человека*: шкалы «Представлений о природе человека» и «Синергии».
- *Блок межличностной чувствительности* объединил шкалы «Принятия агрессии» и «Контактности».
- *Блок отношения к познанию*: шкала «Познавательных потребностей» и шкала «Креативность».

Важно отметить, что последние две шкалы не имеют аналогов в РОИ и других версиях теста и были получены в результате экспертного опроса, проведённого при создании данной методики.

В оригинале и ранних версиях адаптированной методики обработка результатов производилась посредством использования специальных ключей: за каждое совпадение ответа с ключом присваивался один балл, баллы по каждой шкале суммируются отдельно. Далее, полученные значения заносятся на профильный бланк, с помощью которого «сырые» баллы переводятся в стандартные Т-баллы и строится тестовый профиль испытуемого. В более поздних версиях методики, исследователями, занимающимися её адаптацией (Н.Ф. Калина при участии А.В. Лазукина) было предложено отказаться от Т-баллов, а результаты отображать в виде процентного соотношения к максимально возможному значению по данной шкале.

2.3. Методы математической обработки данных

Для математической обработки данных, полученных в ходе исследования, использовались следующие методы: коэффициент ранговой корреляции Спирмена, факторный анализ, анализ частоты распределения ответов.

ГЛАВА 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ИССЛЕДОВАНИЯ СОЦИАЛИЗАЦИИ КАК БАЗОВОЙ ДЕТЕРМИНАНТЫ САМОРЕАЛИЗАЦИИ ЛИЧНОСТИ

3.1. Анализ данных, полученных с помощью интервью, направленного на углублённое изучение особенностей и результатов социализации личности в условиях современности

Первой задачей нашего исследования стала разработка структурированного интервью, направленного на диагностику уровня и особенностей социализации личности.

Подробное описание положений, послуживших основанием для выделения основных содержательно-смысловых блоков интервью, а так же особенности проведения интервью описаны в пункте 2.2.1. Из-за большого объёма полученных нами данных, систематизированные данные представлены в приложении (приложение В). Некоторые вопросы из интервью не были включены в конечную статистику из-за невозможности строгой систематизации ответов по ним. Такие вопросы были отнесены к «информативным» и направленным на поддержание контакта с испытуемым.

Из полученных нами данных (таблица ...) мы видим, что наибольшую солидарность у испытуемых вызывают семейные традиции (91,6%), в то время как меньше всего испытуемые разделяют школьные традиции (3,3%) и именно о школьных традициях исследуемые нами испытуемые имеют наименьшее представление (13,3%). Прежде всего, это может свидетельствовать о том, что воспитательное и социализирующее воздействие школы в настоящий момент минимально. Далее, рассматривая результаты, полученные по блоку «Сфера адаптации и нормотипическое поведение (таблица ...), становится очевидным тот факт, что большая часть нашей выборки на настоящий момент находится на уровне внутренней социализации, когда внешние нормы переходят во внутренние установки. Об этом свидетельствует процентное соотношение ответов на такие вопросы, как: «Если у Вас есть возможность совершить мелкое правонарушение (например, проехать на «красный свет», не получив за это наказания, совершите

ли вы его?» (88,3% ответили «нет»), «Можете ли Вы сказать, что Вы себя комфортно чувствуете в обществе?» (90% ответили «да») и др. В остальном, общая совокупность ответов по данному блоку позволяет сделать вывод о том, что испытуемые, составляющие нашу выборку, являются достаточно адаптированными и в целом соответствуют нормотипическому профилю современного человека. Особый интерес для нас представляют результаты по вопросам следующего типа, которые встречаются в различных блоках: «есть ли у Вас ощущение, что вы на «своём месте?» (63,7% ответили «нет»), «хотелось бы Вам переехать в другой город, страну?» (61% ответили «да») и др., ответы на данные вопросы так же характеризуют уровень социализации и адаптации личности и классической интерпретации преобладание ответов, говорящих о не комфортности окружающей обстановки для испытуемого, может свидетельствовать о недостаточном уровне социализации, однако в нашем случае, при уточнении мотивов подобных ответов было выявлено стремление испытуемых найти больше возможностей для профессиональной и личностной самореализации, что разрешает противоречие между подобными ответами и отмеченным выше высоким уровнем социализации и адаптации.

И, наконец, по последнему блоку вопросов – «Стремление к саморазвитию», были обнаружены следующие особенности в системе ответов: на «Что, по-вашему мнению, является главным в жизни человека?», наибольший процент испытуемых (35%) ответили, что это карьера, несколько меньше – (33%), в качестве ответа выбрали личностную самореализацию и 22% испытуемых ответили, что это семья. Однако на прямой вопрос: «Что является главным именно в Вашей жизни?» ответы распределились иначе: карьеру в качестве самой важной цели жизни выбрали так же 35% испытуемых, личностную самореализацию предпочли только 1,7 % испытуемых и наибольшее количество испытуемых выбрали вариант ответа «семья» – 43,3%. Все три ответа могут быть направлением для самореализации личности, а значительное расхождение в процентах может свидетельствовать как о недостаточной рефлексии испытуемых по отношению к своим целям и своей жизни, так и о недостаточной осведомлённости о том, что из

себя представляет процесс самореализации личности. Ещё одним интересным фактом является ответ на вопрос о том, кто оказал наибольшее влияние на становление индивидуальности испытуемого. Наибольший процент испытуемых распределился между ответами «ближайшее окружение» (33%) и «Я сам» (33%), ответ «семья» выбрали 23,4% испытуемых, а ответ «школа» - только 10%, что подтверждает озвученную нами выше гипотезу. Достаточно очевидными оказались результаты на ещё два диагностических вопроса, взаимосвязанных между собой: «Что Вам необходимо, чтобы достигнуть самых важных целей своей жизни?» и «Что Вам мешает достигнуть этих целей?». В первом случае наибольший процент ответивших выбрали ответ «финансовые средства» (58,3%), так же, значительное количество испытуемых, по сравнению с другими вариантами ответа, выбрали ответ: «время» (20%), в то время как вариант «индивидуальные усилия» выбрали только 10% испытуемых. В отношении второго вопроса складывается аналогичная картина: 66% испытуемых считают, что для достижения целей им не хватает финансовых возможностей, 10% – не хватает времени.

Полученные нами данные являются наглядным отражением современной социальной ситуации, в рамках которой происходит социализация и саморазвитие личности. С одной стороны, мы видим снижение роли классических институтов социализации в формировании личности современного человека, с другой стороны данное обстоятельство не привело к снижению социализированности испытуемых, что может говорить как об усилении личной инициативы в процессе социализации и самоформирования (что частично подтверждается данными интервью), так и может быть указанием на то, что в настоящее время существуют принципиально новые формы, агенты и механизмы социализации, которые ранее не принимались во внимание и не были предметом подробных исследований.

Таким образом, нами было проведено структурированное интервью, направленное на определение результатов и специфики социализации личности в современных условиях. В самом обобщённом виде, по результатам интервью можно сделать следующее заключение: в настоящее время значительно снижено

влияние классических агентов социализации (школы, семьи, национальных традиций) на социализирующуюся личность, но значительно возросла роль личной инициативы в процессе самоформирования и самореализации личности. Кроме того, есть все основания предполагать, что на настоящее время существуют и другие агенты и механизмы социализации, которые ранее не принимались во внимание и не были предметом подробного изучения.

3.2. Результаты выявления значимых взаимосвязей между самореализацией и личностными особенностями испытуемых в группе с высокими значениями по самореализации и в группе с низкими значениями по самореализации

Одной из задач нашего исследования стало определение значимых взаимосвязей между самореализацией и личностными особенностями испытуемых в группе с высокими значениями по самореализации и в группе с низкими значениями по самореализации.

Для этого, посредством результатов, полученных с помощью методики САТ по шкалам Ts (Ориентация во времени), I (Поддержка), Sav (Ценностная ориентация), Ex (Гибкость поведения) нами были выделены три подгруппы испытуемых: испытуемые с высоким уровнем самореализации (8 человек), испытуемые с низким уровнем (13 человек) и, соответственно, испытуемые со средним уровнем самореализации (39 человек). Перечисленные нами шкалы были выбраны на основании того, что шкалы Ts и I являются базовыми для методики САТ, в то время как шкалы Sav и Ex по смысловому наполнению отвечают целям нашего исследования. Подгруппы выборки были получены посредством расчета первичных статистик на основе данных исследуемой выборки. Диапазоны групп рассчитывались по классическому принципу: $\bar{x} \pm \sigma$. Далее, отдельно в группе с высокими значениями и в группе с низкими значениями был проведён корреляционный анализ с использованием коэффициента ранговой корреляции Спирмена между шкалами Ts, I, Sav, Ex методики САТ и шкалами методики

BigFive (в анализ входили как первичные шкалы, так и вторичные). Полученные коэффициенты корреляции приведены в таблицах 1, 2.

Таблица 1

Значимые коэффициенты корреляций между шкалами Ts, I, Sav, Ex методики САТ и шкалами методики BigFive (первичными и вторичными) в группе с высоким уровнем самореализации

Шкалы BigFive/ Шкалы САТ	Ts	I	Sav	Ex
V3.2 (Настойчивость)	-	0,716*	-	-
V3.4 (Самоконтроль поведения)	-	-	-	-0,770*
V4.5 (Эмоциональная лабильность/ эмоц. стабильность)	-0,843**	0,736*	-	-
I (1) (Экстраверсия / интроверсия)	-	-	-0,712*	-
IV (Эмоциональная устойчивость)	0,713*	-	-	0,745*
V (Экспрессивность / практичность)	-	-	-0,718*	-

Условные обозначения: *- $\rho < 0, 05$; ** - $\rho < 0,01$

Шкалы: Ts – Ориентация во времени; I – Поддержки; Sav – Ценностные ориентации; Ex – Гибкость поведения

Из приведённых выше данных, мы видим, что в группе с высокими значениями получены корреляции с личностными особенностями, касающимися следующих сфер: поведенческой (между шкалой «Настойчивости» и шкалой «Поддержки» = 0,716 ($\rho < 0, 05$), а так же между шкалами «Гибкости поведения» и «Самоконтроль поведения» = -0,770 ($\rho < 0, 05$), эмоциональной (между шкалой «Эмоц. лабильности / стабильности» и шкалой «Ориентации во времени» = 0,843 ($\rho < 0,01$), а так же со шкалой «Поддержки» = 0,736 ($\rho < 0, 05$), между шкалой «Эмоциональной устойчивости» и шкалами «Ориентации во времени» и «Гибкости поведения» равные 0,713 ($\rho < 0, 05$) и 0,745 ($\rho < 0, 05$) соответственно; между шкалой «Экспрессивность / практичность» и шкалой «Ценностных ориентаций» = 0,718 ($\rho < 0, 05$) и психодинамической (между шкалой «Экстраверсия / интроверсия» и шкалой «Ценностных ориентаций» = -0,712 ($\rho < 0, 05$)).

Если рассматривать полученные выше взаимосвязи в совокупности, то мы видим, что все качества, с которыми коррелируют шкалы методики САТ, можно объединить в два крупных, базовых блока, которые, вероятно, и способствуют приобретению высокого уровня самореализации в современных условиях: эмоциональная стабильность (в отдельных случаях сопровождающаяся лабильностью новых эмоциональных реакций) и стабильность поведения, сопровождающаяся практичностью и настойчивостью. Шкала, характеризующая преобладание среди самореализованных людей интровертированных личностей выступает, скорее, как дополнение и ещё раз подтверждает важность для самореализующейся личности ориентации именно на свои собственные, внутренние цели, принципы и побуждения – что рассматривается как основное смысловое содержание данной шкалы в методике BigFive.

Таблица 2

Значимые коэффициенты корреляций между шкалами Ts, I, Sav, Ex методики САТ и другими шкалами САТ, вместе со шкалами BigFive (первичными и вторичными) в группе с низким уровнем самореализации

Шкалы BigFive/ Шкалы САТ	Ts	I	Sav	Ex
V3.1 (Аккуратность)	-	-	0,721**	-
V5.4 (Сензитивность)	-	-	0,706**	-
V5.5 (Пластичность)	0,713**	-	-	-

Условные обозначения: ** - $\rho < 0,01$

Шкалы: Ts – Ориентация во времени; I – Поддержки; Sav – Ценностные ориентации; Ex – Гибкость поведения

В группе с низкими значениями по уровню самореализации нами было выявлено всего три значимых корреляции: между шкалой «Ориентации во времени» и шкалой «Пластичности» $=0,713$ ($\rho < 0,01$), между шкалой «Ценностный ориентаций и шкалами «Аккуратность» и «Сензитивность», равные 0,721 и 0,706 соответственно при уровне значимости $\rho < 0,01$. Как мы видим, все корреляции по данной группе имеют положительное значение и соответствуют уровню значимости $\rho < 0,01$. Если обратиться к смысловому наполнению шкал, составляющих выделенные корреляции, то мы видим прямую значимую связь

между «Ориентацией во времени», которая предполагает умение человека «жить настоящим моментом» и шкалой «Пластичности», которая предполагает способность человека легко образовывать новые программы действий и адекватные ситуации эмоциональные реакции, что значительно повышает адаптированность человека к актуальной ситуации настоящего. Таким образом, полученная нами связь является достаточно очевидной, а выявленные шкалы – взаимообусловленными. Две другие значимые корреляции в данной группе, выявленные со шкалой «Ценностных ориентаций», которая является своеобразным «индикатором» уровня самореализованности и самоактуализированности личности, говорят о том, что, не смотря на прямую связь с указанной шкалой, высокий уровень развития таких качеств как «Аккуратность» и «Сензитивность» не является достаточным условием для успешной самореализации личности. Прежде всего, такая ситуация возникает в связи с тем, что качества, с которыми выявлены значимые взаимосвязи в пределах данной группы являются скорее адаптивными, позволяющими легко и быстро изменяться в соответствии с требованиями и изменениями окружающей среды, но при этом не гарантируют и не обеспечивают наличие чётко оформленной прочной личностной структуры, включающей в себя систему фундаментальных индивидуальных ценностей, целей и принципов, устойчивых к внешним воздействиям и изменениям – что является одной из важнейших характеристик самореализующейся личности.

Таким образом, нами были выявлены значимые взаимосвязи между самореализацией и личностными особенностями испытуемых в группе с высокими значениями по самореализации и в группе с низкими значениями по самореализации. В группе с высокими значениями нами были выявлены корреляции с качествами, свидетельствующими об эмоциональной и поведенческой стабильности, а так же о преобладании среди респондентов интровертированных личностей. Выявленные качества могут рассматриваться как своеобразные индикаторы, свидетельствующие о более высоком уровне самореализации диагностируемой нами личности, либо о потенциальной

возможности личности достичь такого уровня. Кроме того, вероятно, именно такие качества способствуют и облегчают процесс самореализации личности в современных условиях. В группе с низкими значениями нами были получены совершенно другие показатели, свидетельствующие об адаптивности и пластичности исследуемой группы, но не обеспечивающие устойчивости индивидуальных взглядов, установок и способов деятельности, что, вероятнее всего и является причиной низкой самореализованности представителей данной группы.

3.3. Анализ факторов, имеющих наибольший статистически значимый вес в отношении процесса самореализации личности

Ещё одной немаловажной задачей нашего исследования являлся анализ факторов, имеющих наибольший статистически значимый вес в отношении процесса самореализации личности.

Для этого, нами была сформирована единая сводная таблица, включающая в себя показатели по всем шкалам методики CAT и методики BigFive, затем, с помощью статистической системы SPSS был реализован метод факторного анализа, путём анализа методом главных компонент и вращением Варимакс с нормализацией Кайзера. С полученным распределением факторов можно ознакомиться в таблице (таблица 3).

Таблица 3

Факторы составляющие структуру самореализующейся личности исходя из шкал методик CAT и BigFive

Шкалы (CAT, BigFive) / Факторы	1	2	3	4
IV (Эмоциональная устойчивость)	-0,953	-	-	-
V4.5 (Эмоциональная стабильность / лабильность)	-0,873	-	-	-
V4.3 (Эмоциональный комфорт)	-0,816	-	-	-
V4.2 (Напряжённость / расслабленность)	-0,789	-	-	-
V4.1 (Тревожность / беззаботность)	-0,752	-	-	-
Sa (Самопринятие)	0,628	-	-	-
V4.4 (Самокритика / самодостаточность)	-0,583	-	-	-
Sr (Самоуважение)	0,42	-	-	-

III (Самоконтроль)	-	0,946	-	-
V3.5 (Предусмотрительность / беспечность)	-	0,878	-	-
V3.3 (Ответственность / безответственность)	-	0,806	-	-
V3.2 (Настойчивость)	-	0,779	-	-
V3.4 (Самоконтроль поведения / импульсивность)	-	0,632	-	-
V1.2 (Доминирование / подчинённость)	-	0,502	-	-
Ex (Гибкость поведения)	-	-	0,776	-
Cr (Креативность)	-	-	0,726	-
I (Поддержка)	-	-	0,704	-
S (Спонтанность)	-	-	0,628	-
C (Контактность)	-	-	0,62	-
Cog (Познавательные потребности)	-	-	0,574	-
II (Привязанность / обособленность)	-	-	-	0,889
V2.5 (Уважение других / самоуважение)	-	-	-	0,804
V2.2 (Сотрудничество / соперничество)	-	-	-	0,717
V2.1 (Теплота / равнодушие)	-	-	-	0,642
V2.4 (Понимание / непонимание)	-	-	-	0,624
V1.3 (Общительность / замкнутость)	-	-	-	0,526

Примечания: в таблице представлены нагрузки по модулю выше 0,5.

Факторы: 1. «Эмоции и самоотношение», 2. «Самоконтроль поведения», 3. «Открытость новому опыту», 4. «Отношение к окружающим».

В результате проведённого нами анализа были выявлены 4 фактора, имеющие наибольший статистический вес и включающие в себя основные группы индивидуально-личностных качеств, характеризующих структуру самореализующейся личности. Первый фактор (ДОД = 22,9%) объединил в себе ряд показателей, характеризующих эмоциональную сферу личности: IV (Эмоциональная устойчивость) = $-0,953$; V4.5 (Эмоциональная лабильность / стабильность) = $-0,873$; V4.2 (Напряжённость / расслабленность) = $-0,789$; V4.1 (Тревожность / беззаботность) = $-0,752$; а так же: Sa (Самопринятие) = $0,628$; V4.4 (Самокритика / самодостаточность) = $-0,583$; Sr (Самоуважение) = $0,42$; и был обозначен нами как фактор «Эмоций и самоотношения». Согласно данному фактору, в сфере эмоций самореализующейся личности важны: степень эмоциональной устойчивости, скорость образования эмоциональных реакций (лабильность), степень эмоциональной напряжённости и тревожности, а так же

самоуважение, самодостаточность и самопринятие, которые образуют эмоциональное и оценочное отношение личности к самой себе.

Второй фактор (ДОД = 11,5%) получил название «Самоконтроль поведения» и включает в себя следующие показатели: III (Самоконтроль) = 0,946; V3.5 (Предусмотрительность / беспечность) = 0,878; V3.3 (Ответственность / безответственность) = 0,806; V3.2 (Настойчивость) = 0,779; V3.4 (Самоконтроль поведения / импульсивность поведения) = 0,632; V1.2 (Доминирование / подчинённость) = 0,502. Таким образом, в сфере поведения самореализующиеся личности обладают высоким уровнем самоконтроля, ответственности, настойчивости, предусмотрительны и склонны контролированию всей ситуации в целом. Третий фактор (ДОД = 8,9%) условно был обозначен нами как «Открытость новому опыту». Показатели, объединённые в этот фактор: Ex (Гибкость поведения) = 0,776; Cr (Креативность) = 0,726; I (Поддержка) = 0,704; S (Спонтанность) = 0,628; C (Контактность) = 0,62; Cog (Познавательные потребности) = 0,574. Данная совокупность показателей диагностирует умение легко и продуктивно налаживать эмоционально-насыщенный контакт с окружающими, находить новые и нестандартные решения даже в привычных ситуациях, быть гибким в реализации собственных планов и ценностей, вести себя естественно и искренне, стремиться к получению новой информации об окружающем мире и, наконец, находить поддержку «изнутри» – действовать согласно собственным ценностям, принципам и установкам и ориентироваться, в первую очередь, именно на них, а не на навязываемые извне позиции.

Четвёртый фактор (ДОД = 8,4%) – «Отношение к окружающим», объединил показатели: II (Привязанность / обособленность) = 0,889; V2.5 (Уважение других / самоуважение) = 0,804; V2.2 (Сотрудничество / соперничество) = 0,717; V2.1 (Теплота / равнодушие) = 0,642; V2.4 (Понимание / непонимание) = 0,624; V1.3 (Общительность / замкнутость) = 0,526. Сложившаяся совокупность показателей характеризует самореализующуюся личность как человека стремящегося к сотрудничеству с окружающими людьми, глубокому пониманию чувств и переживаний других людей, склонного поддерживать эмоционально-тёплые

взаимоотношения с окружающими и в целом настроенного на тёплое и доверительное взаимодействие с другими людьми, что и выражается фактором «привязанность».

Выше нами неоднократно отмечалась высокая скорость изменений в различных сферах жизни, характерная для современной социальной обстановки и отсутствие каких-либо надёжных гарантий успешности выстраиваемых человеком планов и целей; вероятно, именно в таких условиях определённая «эмоциональная свобода», выраженная в первом факторе, открытость новому опыту и опора, прежде всего, на собственные ценности (фактор 2), позволяет человеку оперативно принимать необходимые для успешной реализации своих планов решения, изменять и варьировать своё поведение и действия в соответствии с изменением окружающей обстановки. С другой стороны, высокий уровень ответственности и самоконтроля поведения, а так же выстраивание эмоционально-тёплых отношений с окружающими предоставляет человеку некоторую надёжность и опору для реализации своих планов. Таким образом, мы можем говорить, во-первых, о том, что развитие выявленных выше групп факторов будет, в свою очередь, стимулировать стремление личности реализовать себя, а с другой стороны, наличие данных качеств облегчает реализацию личности в современных условиях.

3.4. Сравнительный анализ направлений самореализации личности, наиболее доступных для данного возрастного среза

Для составления наиболее полной картины, характеризующей особенности самореализации личности в современных условиях нами была реализована ещё одна задача исследования: проведение сравнительного анализа направлений самореализации личности, наиболее доступных для данного возрастного среза, на основе определения доступных ценностей по методике УСЦД Е.Б. Фанталовой.

В ходе проведения методики УСЦД Е.Б. Фанталовой нами были получены ряд числовых значений, представляющих собой сумму выборов тех или иных ценностей как более доступных. Для того чтобы провести анализ того, какие

ценности являются наиболее доступными для всей выборки в целом и для людей с высоким и низким уровнем самореализации в частности, нами были суммированы количество выборов каждой ценности по всей выборке, а так же, отдельно по подгруппе с высоким уровне самореализации и подгруппе с низким уровнем самореализации. Полученные данные приведены в таблице 4.

Таблица 4

Количество выборов ценностей из методики УСЦД Фанталовой
как наиболее доступных

Ценности	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Высокая самореализ.	30	58	29	43	52	33	36	45	50	44	55	53
Ранг	11	1	12	8	4	10	9	6	5	7	2	3
Низкая самореализ.	68	101	71	67	74	73	78	83	83	72	66	100
Ранг	10	1	9	11	6	7	5	3,5	3,5	8	12	2
Всего по выборке	256	427	270	249	340	272	360	343	368	322	368	391
Ранг	11	1	10	12	7	9	5	6	3,5	8	3,5	2

Примечания: под номерами обозначены следующие ценности: 1 – активная, деятельная жизнь; 2 – здоровье; 3 – интересная работа; 4 – красота природы и искусства, 5 – любовь; 6 – материально-обеспеченная жизнь; 7 – наличие хороших и верных друзей; 8 – уверенность в себе; 9 – познание; 10 – свобода (независимость); 11 – счастливая семейная жизнь; 12 – творчество.

Так как группы с высоким и низким стремлением к самореализации имеют разную численность по количеству испытуемых, суммы в группе с высоким стремлением к самореализации получились несколько ниже, чем в группе с низким стремлением к самореализации.

Исходя из присвоенных рангов, полученные нами результаты представляют достаточно интересную картину: в группе с высоким уровнем самореализации наиболее доступными оказались следующие ценности: «здоровье» (1 ранг), «счастливая семейная жизнь» (2 ранг) и «творчество» (3 ранг); в качестве наименее доступных ценностей были выявлены: «интересная работа» (12 ранг), «активная, деятельная жизнь» (11 ранг), «материально-обеспеченная жизнь» (10 ранг). В группе с низкими значениями ситуация следующая: наиболее

доступными ценностями являются: «здоровье» (1 ранг), «творчество» (2 ранг), и одинаковую позицию занимают «уверенность в себе» (3,5 ранг) и «познание» (3,5 ранг); наименее доступные ценности: «счастливая семейная жизнь» (12 ранг), «красота природы и искусства» (11 ранг) и «активная, деятельная жизнь» (10 ранг).

Таким образом, при сравнении двух подгрупп мы видим следующие особенности: в обеих подгруппах из доступных ценностей одинаковую позицию занимает ценность «здоровье» (1 ранг по обеим группам), и близкие позиции занимает ценность «творчество» (2 ранг в группе с низким уровнем самореализации и 3 ранг в группе с высоким уровнем самореализации); из «недоступных» ценностей в обеих группах на близких позициях находится ценность «активная, деятельная жизнь» (11 ранг в группе с высоким уровнем самореализации и 10 ранг в группе с низким уровнем самореализации). Что касается различий, то, прежде всего, бросается в глаза различный уровень доступности такой ценности как «счастливая семейная жизнь», которая в группе с высоким уровнем самореализации определена как одна из наиболее доступных (2 ранг), тогда как в группе с низким уровне самореализации она наоборот находится в числе наименее доступных (12 ранг), что напрашивается на достаточно очевидный вывод о том, что реализация себя посредством семейной жизни по-прежнему является одним из основных видов самореализации, позволяющий достичь личностной реализации с большим успехом, чем это возможно посредством творческой деятельности, доступность которой совпадает у обеих выборок. Вместо доступности ценности «счастливой семейной жизни» группе с низким уровнем самореализации доступны ценности «уверенность в себе» и «познание», которые, однако, учитывая тот уровень самореализации, которым обладают испытуемые из данной группы, не способствуют успешной реализации внутреннего потенциала.

Полученные нами результаты напрямую обусловлены той социальной обстановкой, в которой в настоящее время вынуждена существовать личность на этапе ранней зрелости: ради материального обеспечения своей жизни доминирующую часть времени человек проводит на рабочем месте, огромный

процент населения вынужден совмещать две и более работы ради повышения и укрепления собственных финансовых возможностей. Данное обстоятельство приводит к тому, что у человека до минимума сокращается свободное время, а оставшиеся часы уходят на восполнение физических ресурсов, необходимых для эффективного исполнения рабочих обязанностей. Возникает своеобразный циклический процесс, который приводит не только к истощению внутренних ресурсов, но и к ощущению «рутинности», однообразности и бездеятельности собственной жизни. Именно это обстоятельство служит причиной того, что ценность «активная, деятельная жизнь» попала в список наименее доступных для обеих групп. Не смотря на высокую занятость в рабочей сфере, материальная обеспеченность респондентов и их увлечённость работой оставляет желать лучшего, что так же напрямую обусловлено наличной социальной обстановкой. Зачастую перед человеком встаёт выбор: высокий доход или работа, отвечающая индивидуальным интересам. С другой стороны, подобные результаты могут быть следствием эмоционального выгорания, которое так же обусловлено описанным выше «циклическим процессом». Недоступность «красоты природы и искусства» для группы с низким значением уровня самореализации так же можно отнести к рассмотренному выше процессу: так как значительное количество времени, отведённого на досуг, уходит на восстановление физических сил, у человека практически не остаётся возможности на удовлетворение потребности в эстетических впечатлениях.

ВЫВОДЫ

1. В настоящее время значительно снижена роль влияния классических агентов социализации (школа, семья, национальные традиции) на социализацию личности, однако значительно выросла роль индивидуальной инициативы личности в процессе самоформирования и саморазвития.

2. Для успешной самореализации личности необходимо наличие в личностной структуре качеств, характеризующих эмоциональную и поведенческую стабильность, настойчивость и практичность. Преобладание в личностной структуре качеств, способствующих адаптивности, пластичности и сензитивности не обеспечивает успешной самореализации.

3. Существует 4 группы (фактора) личностных особенностей составляющих структуру самореализующейся личности: эмоции и самоотношение, самоконтроль поведения, открытость новому опыту и отношению к другим. Каждый из этих факторов как стимулирует процесс самореализации личности в условиях современности, так и в значительной степени облегчает его.

4. Наиболее доступными и благоприятными направлениями для личностной самореализации современных людей в период ранней зрелости являются: реализация посредством творчества и семейной жизни. При этом семейная жизнь является одним из основных и наиболее эффективных направлений для самореализации современной личности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В рамках данной работы нами было произведено рассмотрение причинно-следственной взаимосвязи между феноменами социализации и самореализации личности. Ранее практически не производилось работ и исследований, направленных на изучение связи между указанными явлениями в связи с чем данный вопрос представляется нам особенно актуальным.

В теоретической части данной работы были представлены и раскрыты ряд подходов к пониманию социализации личности, сложившиеся в психологии, а так же отражено современное состояние проблемы социализации. Особый акцент был сделан на концепцию самоформирования С.Н.Чечулиной, которая понимает социализацию в современном мире как процесс обретения социальности на основе уже существующих образцов в условиях неопределённости, при этом личность не просто усваивает уже существующие социальные образцы, но и в определённой мере преобразовывает их, в связи с чем актуально говорить о процессе самоконструирования и самоформирования личности. Указанная концепция легла в основу методологии данной работы и на наш взгляд представляет собой наиболее полноценное объяснение особенностей социализации в условиях современности. Далее нами было рассмотрено современное состояние проблемы самореализации личности, раскрывалась проблема определения данного понятия, различные подходы к пониманию соотношения понятий самореализации и самоактуализации, а так же основные представления о детерминации процесса самореализации.

Целью эмпирической части нашей работы стало изучение социализации как базовой детерминанты самореализации личности. В рамках реализации данной цели нами был получен ряд значимых, статистически обоснованных результатов, влекущих за собой соответствующие выводы. Так, нами было выявлено, что всего в структуру самореализующейся личности входит четыре кластера личностных свойств, которые отражают особенности эмоциональной и поведенческой сфер личности, а так же характеризуют отношение личности к себе, к окружающим и к изменениям в окружающем мире. Из всех перечисленных групп качеств

наибольшее значение на самореализацию личности оказывают качества самоконтроля поведения и эмоциональной стабильности, что так же было доказано в рамках нашего исследования. Кроме того, нам удалось выяснить, что достаточный уровень социализированности личности не является единственным определяющим фактором для её успешной самореализации, что может быть связано как с отсутствием в современном мире необходимого количества возможностей и ресурсов для самореализации индивидов, так и отсутствием соответствующих целей и стремлений со стороны самих личностей. Наиболее и наименее доступные возможности для самореализации современной личности так же были выявлены в ходе нашего исследования.

Полученные нами результаты могут быть использованы в индивидуальном и групповом консультировании, а так же при разработке социально-психологических тренингов и тренингов личностного роста. В частности, в качестве целей тренинга могут быть поставлены развитие и выработка навыков по самоконтролю поведения и эмоций, самопринятию и самоуважению и других качеств, стимулирующих развитие личности и реализацию её внутреннего потенциала.

Связь между процессами социализации и самореализации представляет собой очень сложный, глубокий и многогранный процесс, требующий дальнейшего подробного изучения в различных его аспектах в рамках которого предполагается расширение подгрупп выборки с низким и высоким уровнями социализации и самореализации для более детального и подкреплённого статистически анализа взаимосвязи между данными феноменами, изучение особенностей современных механизмов социализации и самореализации и выявление основополагающих факторов, побуждающих человека к самореализации.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Американская социологическая мысль: Тексты / под ред. В.И. Добренко. – М.: Изд-во МГУ, 1994. – 496 с.
2. Андриенко, Е.В. Социальная психология: Учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений / Е.В. Андриенко. – М.: Издательский центр «Академия», 2000. – 264 с.
3. Валентиров, М. Ю. Подходы к исследованию социализации личности в зарубежной и отечественной психологии / М.Ю. Валентиров // Молодой ученый. – 2013. – №12. – С. 804-809.
4. Базаева, Ф.У. Категория самореализации в зарубежной психологии и философии образования/ Ф.У. Базаева// Вектор науки Тольяттинского государственного университета. – Серия: Педагогика, психология. – 2010. – № 3. – С. 30-33.
5. Базаева, Ф.У. Категория самореализации в отечественной психологии и философии образования / Ф.У. Базаева// Вестник Адыгейского государственного университета. – Сер. 3: Педагогика и психология. – 2011. – № 4. – С. 11-15.
6. Базаркина, И.Н., Сенкевич, Л.В., Донцов, Д.А. Психология личности. Учебное пособие для студентов ФГБОУ ВПО «ГКА им. Маймонида» / И.Н. Базаркина, Л.В. Сенкевич, Д.А. Донцов. – М.: Изд-во «Человек», 2014. – 176 с.
7. Галажинский, Э.В. Психологические основания изучения полноты и качества процессов самореализации личности / Э.В. Галажинский// Сибирский психологический журнал. – 2006. – № 24. – С. 70-76.
8. Галажинский, Э.В. Системная детерминация самореализации личности: автореф. дисс. д. психол. наук/ Э.В. Галажинский// disserCat. Электронная библиотека диссертаций. – URL: <http://www.dissercat.com/content/sistemnaya-determinatsiya-samorealizatsii-lichnosti>. Дата обращения: 31.03.2018.
9. Герасимов, В.П., Цветкова, О.А. Феноменология и онтология самореализации / В.П. Герасимов, О.А. Цветкова//Омский научный вестник. – №1 (115). – 2013. – С. 104-107.

10. Дерманова, И.Б., Коростылёва, Л.А. Некоторые аспекты феномена самореализации/ И.Б. Дерманова, Л.А. Коростылёва// Психологические проблемы самореализации личности / А.А. Крылов, Л.А. Коростылева, ред. – СПб.: Изд-во СПбГУ, 1997. – С. 20-37.
11. Долотказина, Э.Н. Из истории вопроса социализации личности / Э.Н. Долотказина// Материалы Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых "Ломоносов-1999". Секция "Психология"/ Под ред. В.В. Белокурова. – М.: Изд-во МГУ, 1999. – С. 272-273.
12. Иванова О.Н., Шмелев А.Г. Диагностика факторов Большой Пятерки методом ипсативного опросника / О.Н. Иванова, А.Г. Шмелев// Современная диагностика в период инноваций: сборник тезисов II Всероссийской научной конференции/ Н.А. Батурин, отв. ред. – Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2010. – С. 55-58.
13. Ильина, Е.В. Самоактуализация как необходимое условие полноценного развития и социализации личности / Е.В. Ильина, А.А. Пытина// Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова. – 2009. – №3. – Т. 15. – С. 353-356.
14. Ключко, В.Е., Галажинский, Э.В. Самореализация личности: системный взгляд/ Под ред. Г.В. Залевского. – Томск: Издательство ТГУ, 1999. – 154 с.
15. Коган, Л.Н. Самореализация личности как социальный процесс / Л.Н. Коган// Социокультурные предпосылки самореализации личности в социалистическом обществе. – Свердловск: УНЦ АН СССР, 1983. – С. 19-23.
16. Концепции социализации и индивидуализации в современной психологии. Коллективная монография / Под ред. Т.Д. Марцинковской. – М.; Обнинск: ИГ–СОЦИН, 2010. – 284 с.
17. Коростылёва, Л.А. Психологические детерминанты самореализации личности/ Л.А. Коростылева// Психологические проблемы самореализации личности/ Под ред. Л.А. Коростылевой, А.А. Реана. – СПб.: СПбГУ, 1998. – Вып. 2. – С. 5-18.

18. Коростылева, Л.А. Психология самореализации личности: затруднения в профессиональной сфере/ Л.А. Коростылева. – СПб.: Речь, 2005. – 222 с.
19. Коростылева, Л.А. Психология самореализации личности: основные сферы жизнедеятельности: дисс. д.психол. наук по спец. 19.00.01 – общая психология, психология личности/ Л.А. Коростылева// disserCat. Электронная библиотека диссертаций. – URL: <http://www.dissercat.com/content/psikhologiya-samorealizatsii-lichnosti-osnovnye-sfery-zhiznedeyatelnosti>. Дата обращения: 31.03.2018.
20. Коростылёва, Л.А. Уровни самореализации личности/ Л.А. Коростылева// Психологические проблемы самореализации личности/ Под ред. Л.А. Коростылевой, Е.Ф. Рыбалко. – СПб.: Изд-во СПбГУ, 2000. – Вып. 4. – С. 21-46.
21. Леонтьев, Д.А. Личностное изменение человеческого развития/ Д.А. Леонтьев// Вопросы психологии. – 2013. – №3. – С. 67-80.
22. Леонтьев, Д.А. О некоторых аспектах проблемы «культура и личность» / Д.А. Леонтьев// Культурно-историческая психология. – 2013. – №1. – С. 22-32.
23. Леонтьев, Д.А. Самореализация и сущностные силы человека/ Д.А. Леонтьев// Психология с человеческим лицом: гуманистическая перспектива в постсоветской психологии/ Д.А. Леонтьев, В.Г. Щур, ред. – М.: Смысл, 1997. – С. 159-176.
24. Мудрик, А.В. Социализация вчера и сегодня/ А.В. Мудрик. – М.: МПСИ, 2006. – 432 с.
25. Мудрик, А.В. Социализация человека: учебное пособие/ А.В. Мудрик. – М.: Академия, 2004. – 304 с.
26. Мухина, В.С. Возрастная психология. Феноменология развития/ В.С. Мухина. – М.: Академия, 2006. – 608 с.
27. Никифорова, Г.С., Коростылева, Л.А. Психологические проблемы самореализации личности / Под ред. Г.С. Никифоровой, Л.А. Коростылевой. – Вып. 5. – СПб.: Изд-во СПбГУ, 2001. – 232 с.
28. Оплетин, А.А. Теории и концепции саморазвития личности в трудах психологов / А.А. Оплетин// Научно-теоретический журнал «Учёные записки». – 2014. – №6 (112). – С. 135-140.

29. Парайкина, Г.А. Уровневая природа самореализации личности/ Г.А. Парайкина// Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. – 2008. – № 65. – С. 438-442.
30. Позднякова, О.В. Социальная адаптация как стадия социализации личности/ О.В. Позднякова// Социально-экономические явления и процессы. – 2011. – № 5-6. – С. 362-366.
31. Поликанова, Е.П. Социализация личности/ Е.П. Поликанова// Философия и общество. – 2003. – № 2. – С. 84-108.
32. Радина, Н.К. Психологические аспекты социализации личности: к вопросу о моделях классификации видов социализации/ Н.К. Радина// Психологическая наука и образование. – 2005. – № 1. – С. 45-50.
33. Реан, А.А. Психология личности. Социализация, поведение, общение/ А.А. Реан. – М.: АСТ; СПб: Прайм-ЕВРОЗНАК, 2007. – 288 с.
34. Ростовцева, М.В. Социально-философские проблемы социализации личности в условиях информатизации общества/ М.В. Ростовцева, А.А. Машанов, З.В. Хохрина// Фундаментальные исследования. – 2013. – № 6 (часть 5). – С. 1282-1286.
35. Рубчевский, К.В. О соотношении понятий «социализация» и «развитие личности»/ К.В. Рубчевский// Альма матер: Вестник высшей школы. – 2003. – №7. – с. 32-35
36. Рубчевский, К.В. Формы прохождения социализации личности/ К.В. Рубчевский// Психологическая наука и образование. – 2002. – № 2. – с. 86-92.
37. Социальная психология: учебник для бакалавров/ Под ред. А.Л. Свенцицкого. – М.: Юрайт, 2014. – 408 с.
38. Фанталова, Е.Б. Об одном методическом подходе к исследованию мотивации и внутренних конфликтов (на контингенте больных артериальной гипертонией и здоровых лиц) / Е.Б. Фанталова// Психологический журнал. – 1992. – Т. 13. – № 1. – С. 107-117.

39. Фанталова Е.Б. Ценности и внутренние конфликты. Теория, методология, диагностика/ Е.Б. Фанталова. – URL: [http://psychlib.ru/mgppu/FCv-2012/FCv-0002.htm#\\$pI/](http://psychlib.ru/mgppu/FCv-2012/FCv-0002.htm#$pI/)

40. Фетискин Н.П., Козлов В.В., Мануйлов Г.М. Социально-психологическая диагностика развития личности и малых групп/ Н.П. Фетискин, В.В. Козлов, Г.М. Мануйлов. – М.: Изд-во Института Психотерапии, 2002. – С. 426-433.

41. Хромов А.Б. Пятифакторный опросник личности: Учебно-методическое пособие/ А.Б. Хромов. – Курган: Изд-во Курганского гос. ун-та, 2000. – 23 с.

42. Чечулина, С.Н. Социальное пространство развития личностного потенциала / С.Н. Чечулина// Современные исследования социальных проблем. – 2010. – № 3. – С. 163-167.

43. Шадрина Е.И. Современное состояние проблемы социализации человека в обществе/ Е.И. Шадрина// Психология в меняющемся мире: проблемы, гипотезы, исследования: сборник материалов международной студенческой научно-практической конференции/ Под ред. Е.Л. Солдатовой, А.С. Мальцевой, Н.А. Чипеевой. – Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2017. – С. 145-150.

44. Щелкунов, М.Д. Диалектика упорядоченности и дезорганизации в процессе социализации личности/ М.Д. Щелкунов, Е.М. Николаева// Учёные записки Казанского университета. – Серия Гуманитарные науки. – 2005. – № 2. – Т. 147. – С. 196-205.

45. disserCat — электронная библиотека диссертаций [Электр. ресурс]. – URL: <http://www.dissercat.com/> Дата обращения: 24.07.2017.

ПРИЛОЖЕНИЯ

ПРИЛОЖЕНИЕ А

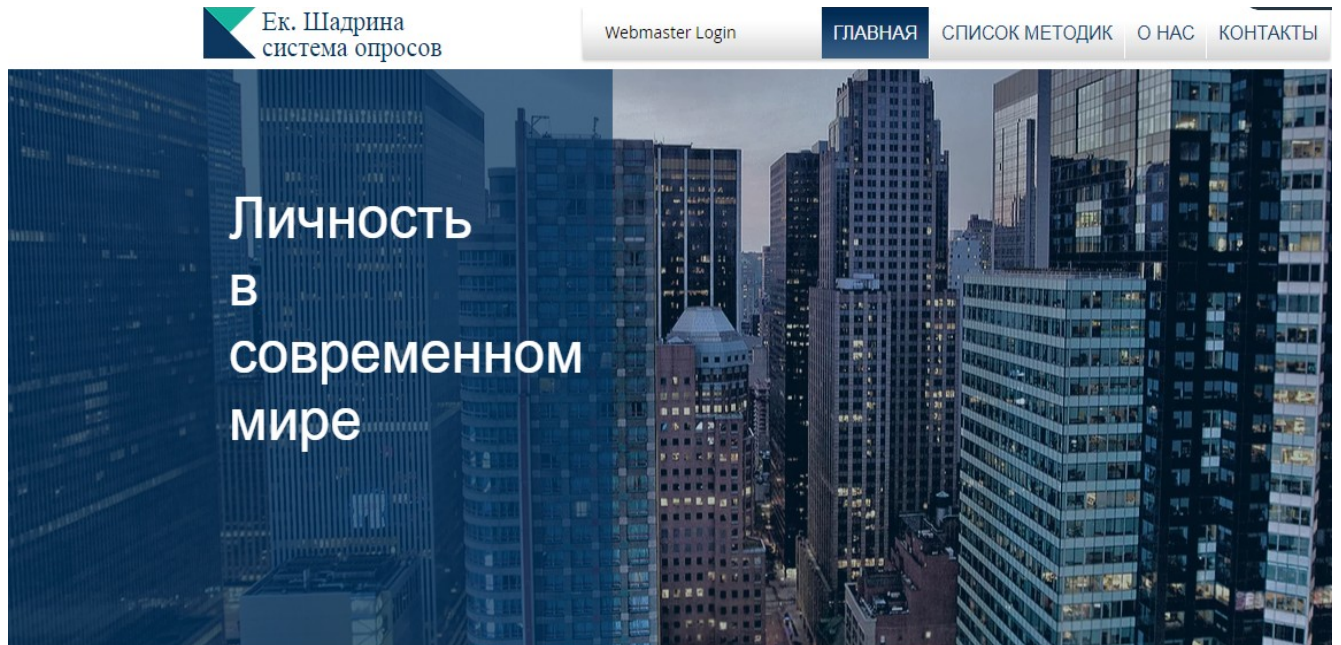


Рис. А.1 – Главная страница сайта, направленного на повышение комфортности участия в исследовании для испытуемых

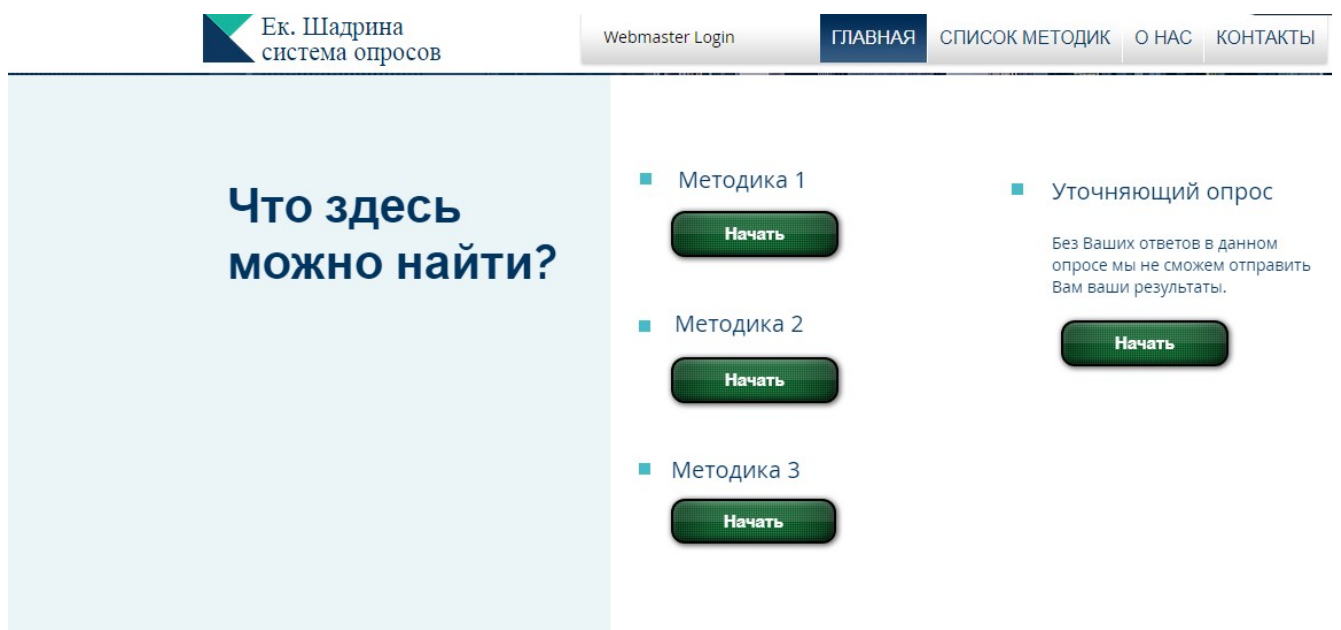


Рис. А.2 – Страница сайта, содержащая ссылки на электронные формы всех методик, использующихся в исследовании

Что здесь происходит и Почему это интересно?

Данный сайт - это уникальная возможность узнать о себе что-то новое, не выходя из дома!

Но для этого Вам необходимо пройти ВСЕ методики, предложенные выше.* Это бесплатно.

Как автор исследования я **гарантирую** Вам полную конфиденциальность.

Кроме того, я обещаю оперативно отвечать на все Ваши вопросы, касающиеся исследования.

Приведённые выше методики представляют собой часть единой исследовательской программы, направленной на поиски ответа на следующий вопрос: "Какой он - современный человек?"; есть ли у нас что-то общее или каждый из нас - неповторим? Исходя из этого, полученные здесь данные будут рассматриваться обобщённо, **только в сравнении друг с другом** (Ваши индивидуальные результаты узнаете **только Вы**) с целью найти общие черты, характерные для современного человека.

*** Для участия в исследовании приглашаются лица не младше 18 лет.**

Рис. А.3 – Страница с объяснением целей исследовательской программы

Ек. Шадрина
система опросов

Webmaster Login

ГЛАВНАЯ

СПИСОК МЕТОДИК

О НАС

КОНТАКТЫ

КАК СВЯЗАТЬСЯ С АВТОРОМ?

По всем вопросам вы можете обратиться по следующему адресу:
Email: ek.shadrina-virus@mail.ru

Или напишите нам и мы свяжемся с Вами в ближайшее время:

Имя *	Сообщение
Email *	
Тема	

ОТПРАВИТЬ

Рис. А.4 – Страница с контактными данными исследователя

С полным вариантом сайта можно ознакомиться по адресу:
<https://ekashadrinarocker2.wixsite.com/science>



Рис. А.5 – Инструкция к методике «BigFive»

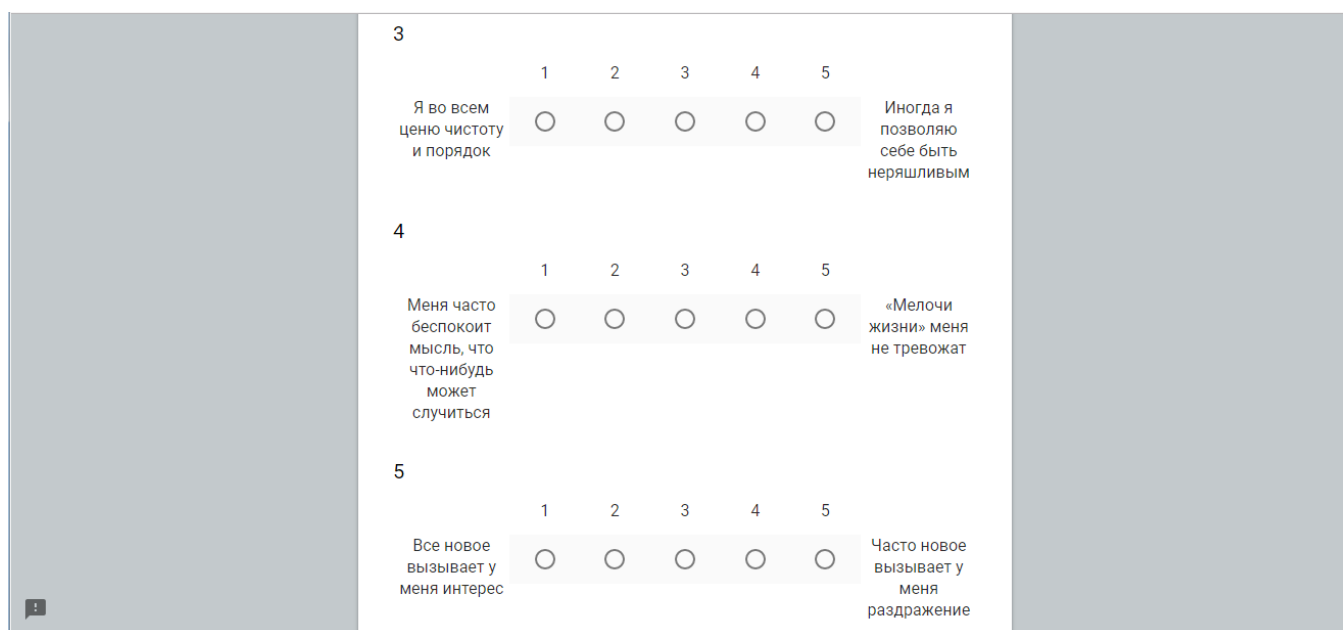


Рис. А.6 – Образец стимульного материала методики «BigFive»

С полным вариантом методики и стимульного материала можно ознакомиться по адресу:

https://docs.google.com/forms/d/1KIBOq0HqeexPCInGCEaXE8qVvM0EIiwQRYdBWxISuRO/edit?usp=drive_web

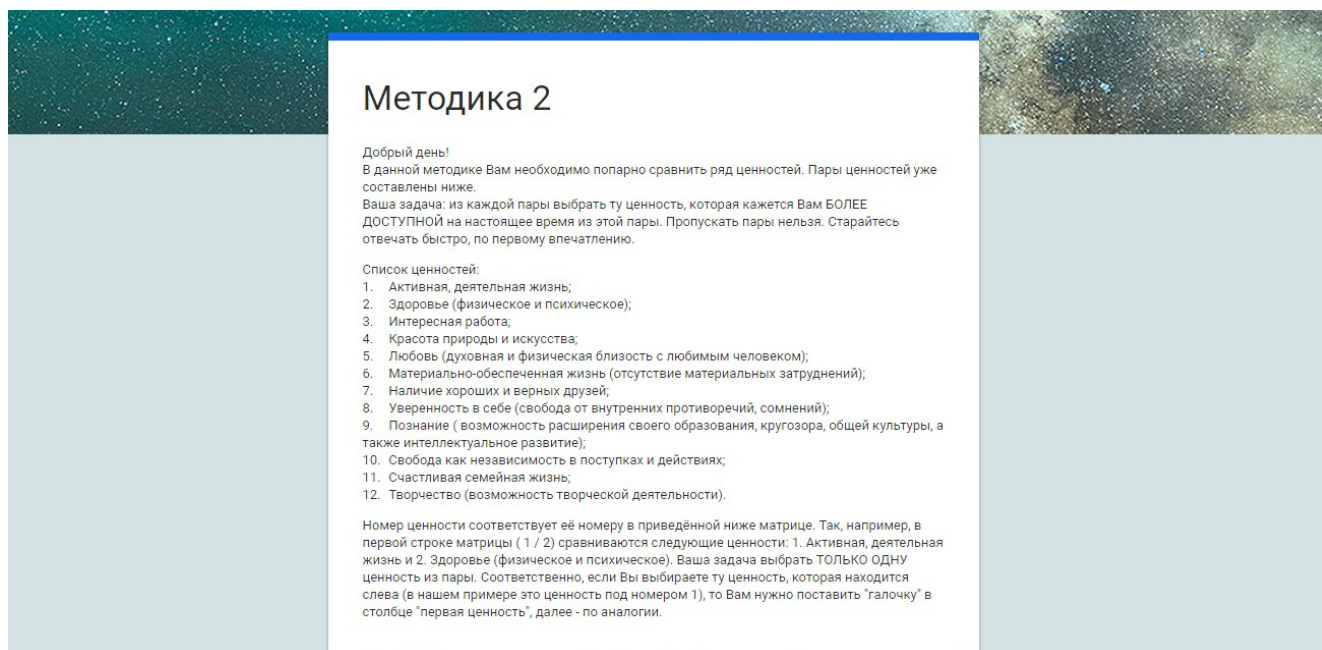


Рис. А.7 – Инструкция к методике «Уровень соотношения «ценности» и «доступности» в различных жизненных сферах» Е.Б. Фанталовой

	Первая ценность	Вторая ценность
1 / 2	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1 / 3	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1 / 4	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1 / 5	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1 / 6	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1 / 7	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1 / 8	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1 / 9	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1 / 10	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1 / 11	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1 / 12	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Рис. А.8 – Образец стимульного материала к методике «Уровень соотношения «ценности» и «доступности» в различных жизненных сферах» Е.Б. Фанталовой

С полным вариантом методики и стимульного материала можно ознакомиться по адресу: <https://docs.google.com/forms/d/1k4IN2T9ekr8xgNehAZ6ttl0GZY-qyxGN3NSLFSA-ULE/edit>

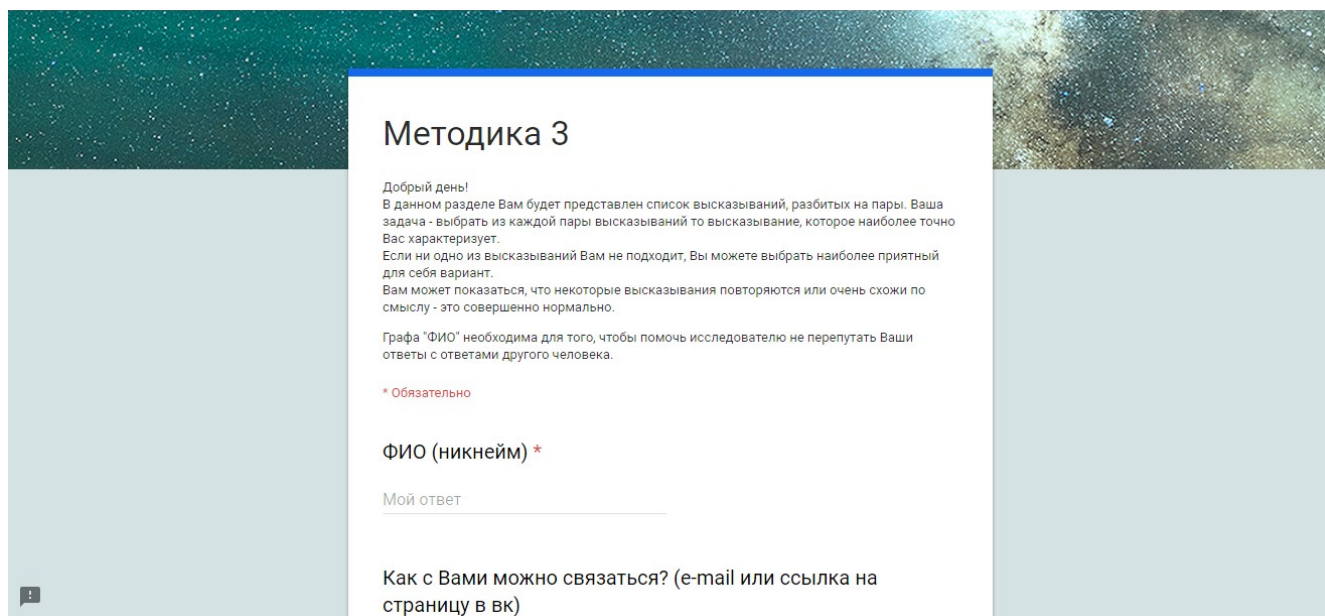


Рис. А.9 – Инструкция к методике САТ

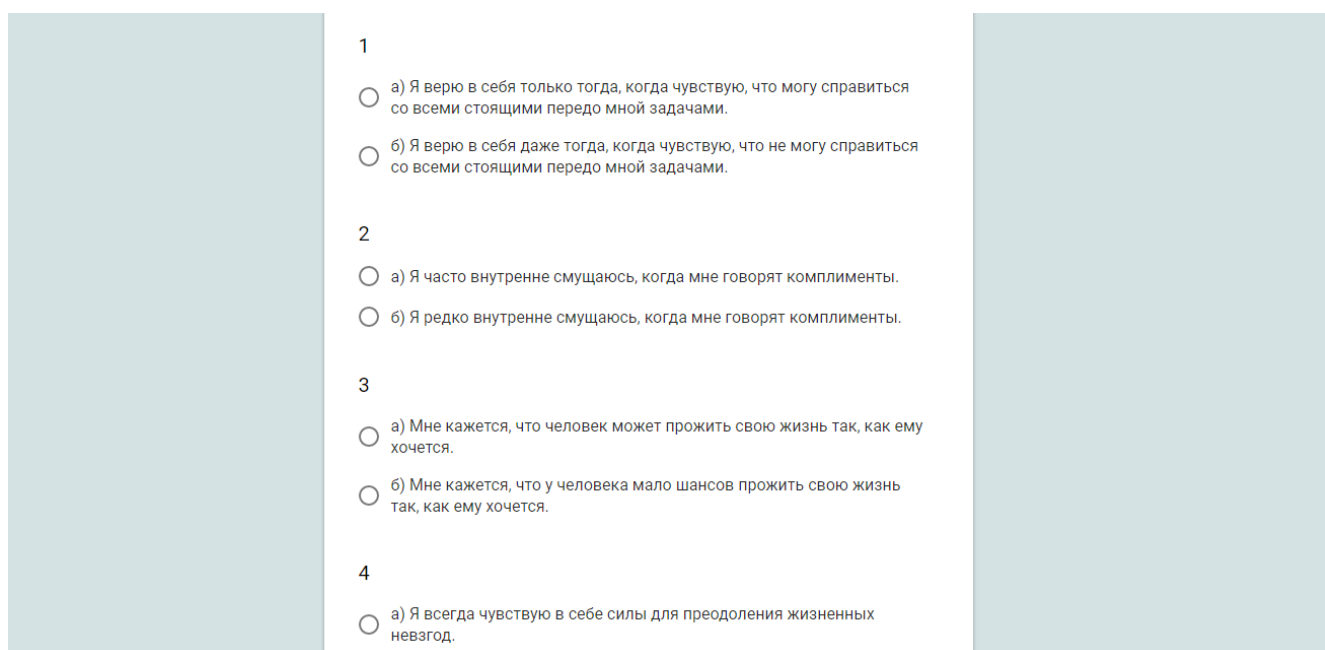


Рис. А.10 – Образец стимульного материала к методике САТ

С полным вариантом методики и стимульного материала можно ознакомиться по адресу: https://docs.google.com/forms/d/1S6LRewhjuRfrNgivxC_P-QDG9j7_V-Hq_Ab6wPW4yjs/edit

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Полный список вопросов структурированного интервью, направленного на определение уровня социализированности личности.

Сфера идентичности, стереотипов, традиций:

Выясняется степень осведомлённости человека по следующим параметрам:

- Традиции национальные, государственные;
- Традиции на уровне локальной группы: какие традиции были в школе? Есть ли традиции на работе? Есть ли традиции среди друзей / кругов интересов?
- Традиции на уровне семьи?

По всем указанным выше пунктам важно обязательно уточнить, поддерживает ли человек данные традиции или нет.

Сфера адаптации и нормо-типического поведения:

- Есть ли у Вас постоянная работа? Как давно Вы на ней работаете?
- Довольны ли Вы своими взаимоотношениями с коллегами на работе? С начальством? В семье?
- Часто ли Вы участвуете в конфликтах и ссорах на работе? Среди близких? В ситуациях социального взаимодействия?
- Можете ли Вы сказать, что Вы себя комфортно чувствуете в обществе?
- Какие ситуации социального взаимодействия вызывают у Вас затруднения и почему?
- Довольны ли Вы своим положением в обществе? Почему?
- Есть ли у Вас «проблемы с законом»? От крупных, до самых незначительных (административные, штрафы, выговоры...).
- Если у Вас есть возможность совершить мелкое правонарушение (например, проехать на «красный свет», не получив за это наказания, совершите ли Вы его? Почему?

Блок «Включенности в актуальную обстановку»:

- Хотелось бы Вам переехать в другую страну (или город)? Почему?
- Вне профессиональной деятельности, состоите ли Вы в каких-либо группах "по интересам"? Участвуете ли Вы в личных встречах данных групп? Как часто?
- Смотрите ли Вы телевизор? Насколько часто? Что Вы обычно смотрите по телевизору?

- Насколько часто Вы пользуетесь Интернетом? В каких целях Вы чаще всего обращаетесь к интернету: рабочие цели, источник информации, развлекательные возможности (онлайн-игры, видео-, аудио- и визуальный контент), возможность общения (как отдельная цель).
- Какие интернет-ресурсы Вы посещаете чаще всего? (вопрос с целью выяснения конкретных примеров).
- Интересуетесь ли Вы актуальными новостями? Посредством каких источников Вы, как правило, получаете новости? (в качестве ответа допустимы как общие источники, так и конкретные новостные ресурсы).
- С какими ещё СМИ Вы взаимодействуете?

Блок «Образ жизни, приоритеты, позиция в обществе»:

- Как Вы считаете, что по настоящему важно в жизни?
- Как Вы планируете построить свою дальнейшую жизнь?
- Есть ли у Вас друзья и близкие люди, которые понимают Вас, разделяют Ваши взгляды, интересы, поддерживают Вас? Много ли людей, с которыми Вы можете поделиться самым дорогим? Почему?
- Много ли есть людей, способных повлиять на Ваши решения? Насколько легко им это удаётся? Ориентируетесь ли Вы на общественное мнение при принятии решений?
- Поддерживаете ли Вы дружеские (приятельские) отношения с кем-нибудь из коллег?
- Состоите ли Вы в каких-либо профессиональных сообществах? (организациях, коллективах, ассоциациях, объединениях и т.д. специалистов именно вашей профессиональной области).
- Какое количество контактов (под контактом здесь понимается целенаправленное начало относительно длительного взаимодействия) с другими людьми Вы обычно совершаете вне работы в течение недели (дня)?
- Как Вы предпочитаете связываться со своими близкими, друзьями, родственниками, коллегами и клиентами (личные встречи или опосредованное общение)?
- Насколько хорошо владеете современными технологиями?
- Есть ли у Вас ощущение, что Вы – «на своём месте» или вам хотелось бы что-то изменить в своей жизни (образ жизни, родиться в другую историческую эпоху, переехать в другую страну / город и т.д.)

- Довольны ли Вы своим образом жизни в целом?

Блок "Стремление к саморазвитию":

- Что, по Вашему мнению, является главным в жизни человека?
- Что бы Вы обязательно хотели успеть сделать за свою жизнь?
- Что является главным именно в Вашей жизни?
- Какие цели являются основными в Вашей жизни?
- Что Вам необходимо, чтобы достигнуть этих целей?
- Что мешает Вам достигнуть этих целей?
- Кто (или что), по Вашему мнению, оказал наибольшее влияние на становление вашей личности?

ПРИЛОЖЕНИЕ В

Таблица В.1

Процентное распределение ответов на вопросы из блока «Сфера идентичности, стереотипов, традиций»

	Испытуемые, знающие о существовании таких традиций	Испытуемые разделяющие такие традиции
Традиции национальные, государственные	100	65,0
Традиции школьные	13,3	3,3
Традиции на работе	100	68,3
Традиции среди друзей	100	26,7
Традиции в пределах кругов интересов	100	65,0
Традиции семейные	100	91,6

Примечание: проценты в обеих колонках рассчитывались исходя из всей выборки

Таблица В.2

Процентное распределение ответов на вопросы из блока «Сфера адаптации и нормо-типического поведения»

Формулировка вопроса	Да	Нет
Есть ли у Вас «проблемы с законом»? От крупных, до самых незначительных (административные, штрафы, выговоры...).	5,0	95,0
Если у Вас есть возможность совершить мелкое правонарушение (например, проехать на «красный свет», не получив за это наказания, совершите ли вы его?	11,7	88,3
Есть ли у Вас постоянная работа?	95,0	5,0
Состоите ли Вы в каких-либо профессиональных сообществах? (организациях, коллективах, ассоциациях, объединениях и т.д. специалистов именно вашей профессиональной области).	78,3	21,7
Довольны ли Вы своими взаимоотношениями с коллегами на работе?	75,0	25,0
Довольны ли Вы своими взаимоотношениями в семье?	73,3	36,7
Можете ли Вы сказать, что Вы себя комфортно чувствуете в обществе?	90,0	10,0
Довольны ли Вы своим положением в обществе?	51,6	48,4

Продолжение таблицы В.2

Формулировка вопроса	регулярно	иногда	редко
Часто ли Вы участвуете в конфликтах и ссорах на работе?	11,7	30,0	58,3
Часто ли Вы участвуете в конфликтах и ссорах среди близких?	23,3	35,0	41,7
Часто ли Вы участвуете в конфликтах в ситуациях социального взаимодействия?	3,3	26,7	70,0

Таблица В.3

Процентное распределение ответов на вопросы из блока «Образ жизни, приоритеты, позиция в обществе»

Формулировка вопроса	Да	Нет	
Есть ли у Вас друзья и близкие люди, которые понимают Вас, разделяют Ваши взгляды, интересы, поддерживают Вас?	76,6	23,4	
Много ли людей, с которыми Вы можете поделиться самым дорогим?	58,3	41,7	
Много ли есть людей, способных повлиять на Ваши решения?	33,3	66,7	
Ориентируетесь ли Вы на общественное мнение при принятии решений?	40,0	60,0	
Поддерживаете ли Вы дружеские (приятельские) отношения с кем-нибудь из коллег?	66,6	33,4	
Есть ли у Вас ощущение, что Вы – «на своём месте» или вам хотелось бы что-то изменить в своей жизни?	36,7	63,7	
Довольны ли Вы своим образом жизни в целом?	30,0	70,0	
Формулировка вопроса	Личные встречи	Телефонная связь	Интернет связь
Как Вы предпочитаете связываться со своими близкими, друзьями, родственниками, коллегами и клиентами?	11,7	18,3	70,0
Формулировка вопроса	владею на хорошем уровне	ориентируюсь на достаточном для меня уровне	слабо ориентируюсь в современных технологиях
Насколько хорошо Вы владеете	73,3	16,7	10

современными технологиями?			
----------------------------	--	--	--

Таблица В.4

Процентное распределение ответов на вопросы из блока «Стремление к саморазвитию»

Формулировка вопроса		Да	Нет	
Хотелось бы Вам переехать в другую страну (или город)?		61,6	38,4	
Вне профессиональной деятельности, состоите ли Вы в каких-либо группах «по интересам»?		10,0	90,0	
Участвуете ли Вы в личных встречах данных групп?		5,0	95,0	
Интересуетесь ли Вы актуальными новостями?		41,8	58,2	
Формулировка вопроса		Несколько часов в день	Около часа в день	Раз в несколько дней
Насколько часто Вы пользуетесь Интернетом?		75	21,7	3,3
Формулировка вопроса	Семья	Личностная самореализация	Карьера	Другое
Что, по Вашему мнению, является главным в жизни человека?	21,7	33,3	35,0	10,0
Что является главным именно в Вашей жизни?	43,3	1,7	35,0	0
Формулировка вопроса	Семья	Ближайшее окружение	Школа	«Я сам»
Кто, по вашему мнению, оказал наиболее влияние на становление вашей индивидуальности?	23,4	33,3	10,0	33,3
Формулировка вопроса	Регулярно	Иногда	Редко	Никогда
Насколько часто Вы смотрите телевизор?	3,3	10,0	40,0	46,7
Формулировка вопроса	Рабочие цели	Развлекательные возможности	Источники инф.	Общение
В каких целях Вы чаще всего обращаетесь к Интернету?	5,0	18,3	26,7	50,0

Формулировка вопроса	Время	Финанс. средства	Индивидуальные усилия	«Случай»	Другое
Что Вам необходимо, чтобы достигнуть самых важных целей своей жизни?	20,0	58,3	10,0	6,7	5,0
Формулировка вопроса	Лень	Недостаток времени	Отсут. фин. возможностей	Отсут. «случая»	Другое
Что мешает Вам достигнуть важных для тебя целей?	6,7	10,0	66,6	6,7	10,0
Формулировка вопроса	Интернет	Телевиденье	Знакомые	Радио	Другое
Посредством каких источников Вы, как правило, получаете новости?	66,6	18,3	5,0	5,0	11,7