

Министерство образования и науки РФ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего
образования
Южно-уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)
Институт социально-гуманитарных наук
Факультет психологии
Кафедра «Общая психология, психодиагностика
и психологическое консультирование»

Рецензент, канд.психол.н.,
доцент кафедры ОП
_____ Т.В.Наливайко
«__» _____ 2018 г.

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Заведующий кафедрой ОП,
канд.психол.н., доцент
_____ С.В. Морозова
«__» _____ 2018 г.

**ПАТРИОТИЗМ И ЖИЗНЕСТОЙКОСТЬ, ИХ ВЗАИМОСВЯЗЬ У
БУДУЩИХ ОФИЦЕРОВ**

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА
К ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЕ
ЮУРГУ–37.03.01.2018.468.ПЗ ВКР

Руководитель проекта
Канд. психол. н., доцент
_____ З.А.Шакурова
_____ 2018г.

Автор проекта
студент группы СГ- 468
_____ А.К.Волобуева
_____ 2018г.

Нормоконтролер
_____ Л.А.Донцова
_____ 2018 г.

Челябинск, 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ЖИЗНЕСТОЙКОСТИ И ПАТРИОТИЗМА, КАК ЛИЧНОСТНЫХ РЕСУРСОВ	
1.1. Жизнестойкость и патриотизм как личностные ресурсы	8
1.2. Жизнестойкость как специфический психологический феномен.....	11
1.3. Патриотизм как специфический психологический феномен	25
ГЛАВА 2. ПРОГРАММА ИССЛЕДОВАНИЯ	
2.1. Цель, задачи, предмет и объект исследования.....	43
2.2 Методы исследования.....	44
2.3 Методы математической обработки данных.....	48
ГЛАВА 3. АНАЛИЗ И РЕЗУЛЬТАТЫ ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ЖИЗНЕСТОЙКОСТИ И ПАТРИОТИЗМА У ВОЕННОСЛУЖАЩИХ	
3.1. Анализ и результаты экспериментального исследования жизнестойкости у военнослужащих	50
3.2. Анализ и результаты экспериментального исследования патриотизма у военнослужащих	52
3.3. Структура взаимосвязи патриотизма и жизнестойкости	55
ВЫВОДЫ	59
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	60
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	62
ПРИЛОЖЕНИЯ	
ПРИЛОЖЕНИЕ А	67
ПРИЛОЖЕНИЕ В	73

ВВЕДЕНИЕ

Современная геополитическая обстановка вынуждает нас все чаще обращать внимание на представителей Вооруженных сил Российской Федерации. В течение многолетней истории необходимыми свойствами личности российского офицера считались доблесть, честь, совесть, готовность при необходимости пожертвовать своей жизнью ради процветания своего государства. Все, без исключения, приведенные качества являются составляющей частью такого психологического феномена как патриотизм.

Патриотическое воспитание – это формирование нравственных, духовных, гражданских и мировоззренческих качеств, которые проявляются в любви к Родине, к своему дому, в стремлении и способности защитить и преумножить традиции и ценности своего народа, своей культуры, своей земли [2]. Общей целью патриотического воспитания является воспитание у подрастающего поколения любви к Родине, гордости за Отчизну, готовности способствовать её процветанию и защищать в случае необходимости. Патриотизм проявляется в детском возрасте, развивается и обогащается в социальной, особенно в нравственной и духовной сферах жизни [10].

Следует сказать, что чем выше уровень развития чувства патриотизма, тем неразрывней он связан с активной социальной деятельностью, действиями и поступками, выполняемыми на благо Родины и на основе демократических принципов развития гражданского общества [7].

Дух патриотизма – всеохватывающий благоденственный идеал. Он лежит в истоке любой национальной военной системы, в обратном случае она не имеет никакого значения. Выражение патриотизма русского неповторимо, поскольку обладает глубочайшими историческими социальными корнями. Однако в современном мире, с его глобализацией и модернизацией, в мире, в котором материальные ценности возвышаются над нравственными, практически все эти свойства отодвинулись на второй план [7].

В связи с этим очень важные и традиционные для отечественного сознания представления о патриотизме переживают очень глубокий кризис.

Важно отметить, что в решении проблем гражданско-патриотического воспитания современного поколения сначала должна участвовать сама молодёжь, осознавая всю важность своего участия в жизни Родины, любить, знать и уважать её культуру, традиции и историю. Однако направлять действия молодёжи в нужное направление должны государство, семья и образовательные учреждения. И их главная задача состоит во взаимодействии с целью формирования национального самосознания, патриотизма и гражданственности среди современной молодёжи [11].

Проблема патриотического воспитания молодёжи как никогда актуальна. Рассматривая её с точки зрения потери нашим обществом традиционного российского патриотического сознания, повсеместного увеличения равнодушия, цинизма, агрессии и падения престижа военной службы формируется комплекс ущербности и неполноценности нации.

Актуальность исследования определена тем, что сегодняшние обстоятельства требуют переход на профессиональную армию и профессиональных офицеров. Их добровольное служение предполагает выявить у них определенные личностные ресурсы, способствующие успешной профессиональной деятельности.

Личностные ресурсы могут быть представлены как система способностей человека к устранению противоречий личности с жизненной средой, преодоления неблагоприятных жизненных обстоятельств посредством трансформации ценностно-смыслового измерения личности, задающего ее направленность и создающего основу для самореализации. Иначе, личностные ресурсы выступают как системная, интегральная характеристика личности, позволяющая преодолевать трудные жизненные ситуации, актуализирующаяся и проявляющаяся в процессах самодетерминации личности. Таким образом, жизнестойкость и патриотизм, как интегральные

психологические феномены, могут относиться к этим специфическим личностным ресурсам [8].

Цель исследования: выявление и теоретическое обоснование патриотизма и жизнестойкости, как специфических личностных ресурсов у будущих офицеров.

Задачи исследования:

1. выявить уровень развития патриотизма и всех его компонентов будущих офицеров;

2. выявить уровень проявления жизнестойкости и всех ее компонентов будущих офицеров;

3. выявить структуру взаимосвязей патриотизма и жизнестойкости, как показателей специфических личностных ресурсов будущих офицеров.

Объект исследования: патриотизм и жизнестойкость как специфические личностные ресурсы будущих офицеров.

Предмет исследования: проявления патриотизма и жизнестойкости, их взаимосвязи у будущих офицеров.

Гипотезы исследования:

1. У юношей военного факультета должен наблюдаться достаточно высокий уровень патриотизма.

2. У юношей военного факультета должен наблюдаться достаточно высокий уровень жизнестойкости.

3. У юношей военного факультета должна наблюдаться связь, как минимум, между следующими компонентами патриотизма и жизнестойкости:

- социально-значимые ценности с вовлеченностью;
- интернальность с принятием риска;
- осмысленность с вовлеченностью.

Методы исследования:

1. **Психодиагностические методы:**

- Методика «Патриограмма» (Кудинов С.И., Потемкин А.В.): бланковый тест исследования патриотизма, состоящий из восьми основных шкал, соответствующих каждому из компонентов патриотизма, как системного качества личности, которые включают в себя по две переменные (гармоническую и агармоническую).

- тест Жизнестойкости (Осина-Раскозовой): Методика предназначена для выявления общего уровня жизнестойкости. Она представляет собой русскоязычную адаптацию англоязычного опросника Hardiness Survey. Оригинальный вариант адаптации на русский язык был выполнен Е.Н. Осиным и Е.И. Раскозовой. Методика состоит из 4 показателей: вовлечённость, контроль, принятие риска и общий показатель жизнестойкости.

2. В качестве методов математической обработки данных использовались: среднее арифметическое, стандартное отклонение, коэффициент вариации, метод корреляционного анализа по Пирсону, метод ранговой корреляции Спирмена, метод статистической проверки гипотез t-критерий Стьюдента.

Описание выборки испытуемых.

Испытуемыми являются студенты военного факультета ЮУрГУ, обучающихся по программе подготовки офицеров танковых войск. Эта программа рассчитана на профессиональную подготовку военнослужащих, которые будут служить в армии по контракту. Выбор программы обучения добровольный. Возраст: от 19 до 25 лет. Средний возраст по выборке – 21 год. Численность выборки: 50 человек, все лица мужского пола.

Методологическая основа

В основе нашего исследования лежат следующие научные принципы:

- принцип системности, реализуемый в трудах Б.Ф. Ломова, В.С. Мерлина, А.И. Крупнова, С.И. Кудинова [16] и других авторов, с позиций

которого патриотизм и жизнестойкость представлены в качестве психологических явлений, имеющих сложную психологическую структуру;

- концепция многомерно-функциональной организации свойств личности, индивидуальности, разработанная А.И. Крупновым [15].

Научная новизна.

Изучение жизнестойкости и патриотизма, как личностных ресурсов, может внести весомый вклад в активно развивающиеся направления исследований, объединяющие фундаментальные и прикладные области психологии.

Практическая значимость исследования состоит в том, что полученные данные могут лечь в основу для составления рекомендаций, тренинговых мероприятий, программ по развитию и формированию жизнестойкости и патриотизма как личностных специфических ресурсов, важных для повышения профессиональной успешности и эффективности деятельности военнослужащих.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ЖИЗНЕСТОЙКОСТИ И ПАТРИОТИЗМА, КАК ЛИЧНОСТНЫХ РЕСУРСОВ

1.1. Жизнестойкость и патриотизм как личностные ресурсы

Проблема психологических механизмов влияния личностных особенностей на процессы совладания с трудными жизненными ситуациями, а также регуляцию профессиональной и иной повседневной деятельности традиционно привлекает внимание исследователей. Понятие «ресурсы личности» сравнительно недавно появилось в научной психологии и было заимствовано из экономики и теории управления, но в последние десятилетия занимает в психологии личности важное место [8]. Проблема ресурсов поднималась в работах как отечественных психологов (Д. А. Леонтьев, В. А. Бодров, В. А. Либина, Е. А. Сергиенко, К. Муздыбаев, Л. А. Китаев-Смык, Н. Е. Водопьянова, О. А. Конопкин, А. Б. Леонова, В. И. Моросанова, Л. Г. Дикая, Т. Л. Крюкова, А. К. Осницкий, В. А. Толочек), так и зарубежных (П. Балтес, Э. Динер, Р. Лазарус, С. Фолкман, С. Мадди, С. Хобфолла, Р. Баумайстера и других).

В широком смысле под личностными ресурсами, как правило, понимают индивидуально-психологические особенности, связанные с более успешным осуществлением различных видов деятельности и более высоким уровнем психологического благополучия. В качестве такого рода ресурсов различные авторы рассматривают установки, черты, ценности, атрибутивные схемы, стратегии поведения и совладания со стрессом и прочее [8]. В качестве личностных ресурсов в литературе описаны такие конструкты, как «толерантность к неопределённости», «жизнестойкость», «локус контроля», «оптимизм», «базисные убеждения», «чувство связности», «самоэффективность», «резилиентность», «надежда», «личностные достоинства» и другие конструкты.

В отличие от теории черт, подчёркивающей устойчивый характер личностных особенностей, составляющих ядро личности, в современных подходах личностные ресурсы рассматриваются как гибкие свойства

личности, имеющие прижизненный генезис и поддающиеся коррекции и развитию. Изучению этих эффектов посвящены экспериментальные работы по формированию личностных ресурсов, например, оптимистического атрибутивного стиля, жизнестойкости, психологического капитала и других полезных характеристик.

По виду можно выделить по меньшей мере четыре наиболее глобальных класса ресурсов:

- физиологические ресурсы (такие, как состояние здоровья, тип нервной системы),
- психологические, или личностные, ресурсы (особенности личности, характера, способностей, психических процессов),
- предметно-материальные ресурсы (орудия и другие предметы, расширяющие возможности индивида);
- социальные ресурсы (такие, как социальная поддержка, социальный капитал, репутация и др.); при этом одни виды ресурсов могут компенсировать дефицит других.

По функции личностные ресурсы можно разделить как минимум на три группы:

1. Психологические ресурсы устойчивости. К ним мы относим прежде всего ценностно-смысловые ресурсы, наличие которых дает субъекту чувство опоры и уверенности в себе, устойчивую самооценку и внутреннее право на активность и принятие решений. К основным переменным этой группы, относятся, в частности, удовлетворённость жизнью, осмысленность жизни, патриотизм, чувство связности и субъективная витальность – как диспозиция, а также базовые убеждения.

2. Психологические ресурсы саморегуляции. К ним мы относим психологические переменные, отражающие устойчивые, но выбранные из ряда альтернатив стратегии саморегуляции как способа построения динамического взаимодействия с обстоятельствами жизни. Некоторые

психологические переменные, такие как оптимизм, жизнестойкость и патриотизм проявляют себя одновременно и как ресурсы устойчивости, снижая общую меру уязвимости субъекта для стрессовых ситуаций, и как ресурсы саморегуляции, определяя характер конкретных решений, принимаемых субъектом в процессе взаимодействия с обстоятельствами его жизни.

3. Мотивационные ресурсы, отражающие энергетическое обеспечение действий индивида по преодолению стрессовой ситуации. Примерами такого рода переменных могут выступать субъективная витальность, патриотизм, внутренняя мотивационная ориентация как устойчивая личностная диспозиция [8].

Обзор литературы позволяет выделить помимо основных, еще и специфические личностные ресурсы:

Жизнестойкость. В контексте совладания со стрессами и преодоления трудных жизненных ситуаций Сальваторе Мадди и Сьюзен Кобейса, был разработан конструкт жизнестойкости как общей жизненной диспозиции, представляющей собой систему убеждений о себе, о мире, об отношениях с миром. Жизнестойкость включает три базовых убеждения, отражающих вовлечённость в процесс жизни (вовлечённость), характеризующуюся наличием связей с миром и низким уровнем отчуждения, внутренний локус контроля (контроль) и принятие «вызовов» жизни (принятие риска), что позволяет позитивно оценивать те ситуации, с которыми сталкивается человек (например, находить выгоду в трудных жизненных ситуациях и возможности для преодоления трудностей).

Как показывают многочисленные исследования, жизнестойкость является основным предиктором снижения вероятности развития соматических и психических симптомов в стрессогенной ситуации, поддержания качества жизни и субъективного благополучия при ограниченных возможностях здоровья, успешности и продуктивности сотрудников. Как показали

исследования, жизнестойкость можно развить и укрепить при помощи специально разработанных тренингов [1].

Оптимизм. Традиционно оптимизм понимается как позитивная личностная черта, связанная с успехом, радостью, благополучием и удовлетворённостью. В настоящее время в литературе наиболее широко представлены две основные концепции оптимизма, в которых оптимизм имеет разное значение и разную функцию. В концепции диспозиционного оптимизма Ч. Карвер и М. Шейер рассматривают оптимизм как позитивную установку по отношению к будущему. Альтернативный подход к пониманию природы оптимизма предлагает М. Селигман, который рассматривает оптимизм как атрибутивный стиль.

Самоконтроль. Способность контролировать своё поведение считается личностной характеристикой, предсказывающей успешность деятельности и благополучие, в том числе в долгосрочной перспективе.

Патриотизм. Как сложное функционально-психологическое качество, и как свойство личности, которое помогает выполнять сложную военную деятельность.

Таким образом, изучение личностных ресурсов представляет собой перспективное и активно развивающееся направление исследований, объединяющее фундаментальные и прикладные области психологии. Накоплен большой массив эмпирических фактов, свидетельствующих о позитивных функциях ряда личностных переменных в ситуациях достижения целей, выбора и принятия решений, преодоления трудных жизненных обстоятельств.

1.2. Жизнестойкость как специфический психологический феномен

Сегодня человек сталкивается со все расширяющимся спектром вызовов, которые предъявляет ему жизнь. Однако, наверное, не совсем корректно обсуждать их только с медицинским уклоном и уклоном в психологию катастроф, в контексте преодоления личностью неблагоприятных условий

жизнедеятельности, адаптации к сложным условиям среды. Ведь вызовы – это еще и потенциальные возможности роста личности. И, если подходить к проблеме именно с позиций личностного роста и развития, необходимо анализировать условия, при которых она сможет преобразовать проблемы в испытания, в задачи повышенной степени сложности, а затем и в возможности саморазвития [8].

Именно тогда, когда человек будет воспринимать свои препятствия как возможности, то есть при изменении субъективного отношения к ним, он сместит акценты – с личностного смысла проблемы на личностный смысл ее решения. А такой подход во многом сходен с техникой дерефлексии, предложенной как метод психотерапии В. Франклом. Тогда может возникнуть совершенно иной индивидуальный контекст осмысления жизненных трудностей. Р. Лазарус выделял такой подход как одну из стратегий совладания с жизненными трудностями – на наш же взгляд, это необходимое условие любого осмысленно зрелого ответа личности на вызовы жизни.

Личностный смысл, следовательно, может рассматриваться как центральный фактор жизнестойкости, ведь именно он придает жизни человека вектор и ценность. Осознавая собственную жизнь как определенную «миссию», человек ощущает свою значимость, причем, выходя на качественно иной уровень дерефлексии, – значимость не только для себя лично, но и для социума, человечества в целом. Однако жизнестойкость не всегда равна выживанию и адаптации, а в некоторых чрезвычайных условиях, прямо противоположна им. В противном случае возникает вопрос – альтруизм и жертва, подвиг – это проявления жизнестойкости личности, или нечто качественно иное? [8].

Проявление феномена жизнестойкости в каждой ситуации и у каждого человека представлено определенным комплексом взаимодополняющих свойств индивидуальности, причем наиболее «главный, ведущий компонент

обуславливает специфику функционирования всей иерархии» психических свойств.

Для выявления и анализа психологических свойств, так или иначе связанных с жизнестойкостью оптимально рассматривать этот феномен с точки зрения системно-структурного подхода, который выявляет уровневое строение феномена жизнестойкости, иерархичность компонентов жизнестойкости, а также особенность представленности этого феномена в культуре, обусловленность его развития социальной средой.

Анализ феномена жизнестойкости личности обращает к внимательному взгляду на индивидуальность человека, так как именно уникальность каждого человека разворачивает особенность проявления его жизнестойкости в каждый период его жизни.

В психологии понятие индивидуальность отражает неповторимость, уникальность свойств человека и используется при анализе своеобразия психических свойств человека, проявляющихся в области темперамента, интеллекта, личностных структур; а также при анализе иерархической организации психологических свойств человека.

Подход к феномену жизнестойкости как к проявлению интегральной индивидуальности дает возможность более широкого, целостного и многогранного взгляда на понимание человеческой природы [3].

Жизнестойкость, как сложное психологическое образование, может быть рассмотрено с точки зрения представленности в свойствах индивидуальности человека.

Эти свойства включают значимые компоненты психофизиологического, социально-психологического и личностно-смыслового уровней психики человека, которые проявляются в определенных ситуациях как единый комплекс, способствующий успешному преодолению стрессовых ситуаций, эффективной саморегуляции неравновесных состояний, оптимальному проживанию собственной жизни.

Несмотря на собственные психофизиологические данные и социальные условия, взрослый человек имеет возможность, влиять, так или иначе, на ход своей жизни, на особенности взаимодействия с окружающей реальностью. Именно личностные качества являются доминирующими, ведущими в проявлении такого феномена, как жизнестойкость.

Рассматривая феномен жизнестойкости с точки зрения уровневости психики, следует обозначить психофизиологический, социально-психологический и личностно-смысловой уровни [2].

Важно отметить, что различные жизненные ситуации, в которых человек испытывает трудности, предъявляют различные требования к актуализации и оптимальному функционированию различных свойств его психики.

Термин «жизнестойкость» довольно активно используется в психологических исследованиях. Анализируя жизнестойкость как психологический феномен, представляет интерес обратить внимание на различные его аспекты и проявления, психологические составляющие данного феномена.

Исходя из определения разнообразия жизни, а также различного проявления такого качества, как жизнестойкость, можно говорить о многоаспектности данного феномена.

Жизнестойкость личности рассматривается некоторыми исследователями, как личностный ресурс, а также способность в жизненно важных ситуациях воспользоваться внешними ресурсами.

Известный психолог Сальваторе Мадди, является автором наиболее популярной и известной в психологии концепции жизнестойкости. Он определяет понятие жизнестойкость как интегральную личностную черту, ответственную за успешность преодоления личностью жизненных трудностей, которое включает в себя 3 основных элемента:

- 1) вовлеченность в процесс жизни,
- 2) уверенность в подконтрольности значимых событий своей жизни и готовность их контролировать,

3) принятие вызова жизни.

Помимо этих установок, жизнестойкость включает в себя такие базовые ценности, как кооперация, доверие и креативность.

Однако, его определение можно сформулировать несколько иначе – это комплекс аттитудов, определяющий готовность и способность личности к преодолению. Если рассматривать понятие жизнестойкости в рамках отечественной психологии, опираясь при этом на психологическую теорию деятельности и психологию способностей, то жизнестойкость можно рассматривать как интегральную способность человека к деятельности по преодолению жизненных трудностей, как результат развития и применения этой способности [23].

Соответственно, совладающее поведение (копинг-стратегии, выделенные Р. Лазарусом) можно рассматривать как деятельность, направленную на преодоление жизненных трудностей, опирающуюся на жизнестойкость как на способность личности к трансформации неблагоприятных обстоятельств своего развития. Личностные ресурсы преодоления также подчинены логике смысла и деятельности.

Учитывая различные научные источники, в «структуру» жизнестойкости личности также необходимо включать гуманистическую этику, культуру, которые, будучи интериоризованными, задают своеобразный «фильтр», посредством чего личность отсекает этически неприемлемые цели, смыслы и способы их достижения. Этим «фильтром» также будут определяться способы трансформации жизненных трудностей в задачи развития и возможности.

Соответственно, в структуру жизнестойкости включаются:

1) личностные ресурсы преодоления, аттитюды жизнестойкости, выделяемые С. Мадди, которые обеспечены на уровне реализации развитыми стратегиями совладания (Р. Лазарус);

2) смысл, предопределяющий вектор этой жизнестойкости и жизни человека в целом, так как жизнестойкость сама по себе имеет только биологический смысл выживания вида *Homo sapiens*, а также

3) гуманистическая этика, задающая критерии выбора смысла, пути его достижения и решения жизненных задач.

При этом, установка жизнестойкости, – «принятие вызова жизни» – понимается скорее как субъективное отношение к возможным препятствиям. [22].

Довольно интересными являются работы С. Мадди, в которых исследуется связь жизнестойкости с религиозностью и религиозной принадлежностью. Религиозность С. Мадди рассматривает как сходную с жизнестойкостью переменную, в которой сверхестественному приписывается ответственность за происходящее. Им был поставлен вопрос о том, что – религиозность или жизнестойкость – лучше прогнозирует возможное появление депрессии и гнева при возникновении стрессовых ситуаций в жизни человека. В его исследовании приняли участие 53 офицера Американской армии. В результате оказалось, что религиозность значимо коррелирует со шкалами вовлеченности и контроля, не связана со шкалой принятия риска. Оба исследуемых параметра (жизнестойкость и религиозность) отрицательно связаны с депрессией [35].

Жизнестойкость отрицательно связана со всеми параметрами гнева: гневом внутри, гневом, направленным вовне, гневом как чертой личности, гневом как состоянием (реакция), общим показателем гнева. В отличие от жизнестойкости, религиозность имеет значимую отрицательную связь только с гневом внутри. Хотя оба параметра препятствуют возникновению депрессии и гнева, жизнестойкость тем не менее более точно по сравнению с религиозностью прогнозирует появление этих психических состояний в стрессовой ситуации.

С. Мадди были получены и парадоксальные результаты: при низкой жизнестойкости более религиозные индивиды менее подвержены депрессии

и гневу. С. Мадди усматривает в таких результатах проявление возможного противоречия между жизнестойкостью и религиозностью. В то время как в жизнестойкости на первый план выходит индивидуальная борьба, в религиозности подчеркивается пассивное принятие обстоятельств. Одинаково сильная выраженность религиозности и жизнестойкости, по мнению С. Мадди, может привести к эмоциональным трудностям при стрессовых ситуациях [35].

В отечественной психологии Д. А. Леонтьевым разработано понятие личностного потенциала как базовой индивидуальной характеристики, как стержня личности. Согласно Д. А. Леонтьеву, основным проявлением личностной зрелости и личностного потенциала является феномен самодетерминации личности, способность исходить из устойчивых внутренних критериев и ориентиров в своей жизнедеятельности и сохранять стабильность деятельности и смысловых ориентаций на фоне давлений и изменяющихся внешних условий. Личностный потенциал отражает меру преодоления заданных обстоятельств, как внешних, так и внутренних, а также меру прилагаемых личностью усилий по работе над собой и над обстоятельствами своей жизни.

Как отмечает Д. А. Леонтьев, «в зарубежной психологии ближе всего понятию личностного потенциала соответствует понятие «жизнестойкость» (hardiness), введенное С. Мадди». Собственно жизнестойкость включена в список эмпирически измеряемых конструктов, имеющих отношение к личностному потенциалу [36].

Таким образом, жизнестойкость, как психологический конструкт является одним из личностных факторов преодоления жизненных трудностей, сопротивления стрессу в изменяющихся условиях.

Александрова Л.А. определяла жизнестойкость как интегральную способность, лежащую в основе адаптации личности [2].

Книжникова С.В. говорила о том, что жизнестойкость – это не столько система убеждений, сколько интегральная характеристика личности,

позволяющая сопротивляться негативным влияниям среды и эффективно преодолевать жизненные трудности.

Рассказова Е.И. понятие жизнестойкости определяла в большей степени как ресурс, направленный на поддержание витальности и деятельности, и в меньшей - на поддержание активности сознания [30].

Наливайко Т.В.: «жизнестойкость является наиболее общей интегральной характеристикой личности, представляющей собой паттерн смысло-жизненных ориентаций, самоотношения, стилевых характеристик поведения, который опирается на природные свойства личности» [28].

Логинова М.В. определяла понятие жизнестойкость как сложное структурированное психическое образование, определяемое как развивающаяся система убеждений, способствующих развитию готовности управлять системой повышенной сложности [26].

Взгляд на жизнестойкость как на специфическую способность, присутствует у В. Д. Шадрикова, который рассматривает способности «как свойства функциональных систем, реализующих отдельные психические функции, которые выражают индивидуальную меру выраженности, проявляющуюся в успешности и качественном своеобразии освоения и реализации деятельности» [36].

Следует обратить особое внимание на значение работ С. А. Рубинштейна при изучении феномена жизнестойкости личности. С. А. Рубинштейн не использовал данный термин, но раскрывал сущность этого личностного феномена, рассматривая процесс постоянного восхождения человека, когда вершина достижений еще где-то впереди и на пути к ней человек многое претерпевает, преодолевает и побеждает благодаря духу «борения» и победы. Жизнеутверждающее начало, ориентация на высшие ценности бытия характеризуют теорию развития человека С. Л. Рубинштейна.

Таким образом, в работах отечественных исследователей отмечается, что жизнестойкость личности является:

- определенным ресурсом, потенциалом (что может включать различные психологические свойства), который может быть востребован ситуацией;
- интегральным психологическим свойством личности, развивающимся на основе установок активного взаимодействия с жизненными ситуациями;
- интегральной способностью к социально-психологической адаптации на основании динамики смысловой саморегуляции.

При этом отмечается динамичность этого личностного образования, его взаимосвязь с природными свойствами человека и его навыками.

В рамках исследования феномена жизнестойкости, существуют довольно большое количество эмпирических исследований.

Например, Стакина Ю.М. исследовала жизнестойкость студентов разной профессиональной направленности [35].

В исследовании приняли участие 356 студентов различных вузов города Москвы. Участники эксперимента были сгруппированы в несколько выборок: 71 студент психологического факультета, 79 студентов других факультетов обычной гуманитарной направленности, 93 студента разных технических специальностей, а также 113 студентов гуманитарных специальностей с выраженным религиозным мировоззрением.

В результате данного исследования были выявлены наиболее вероятные различия в жизнестойкости мужчин и женщин. Как известно, по статистике женщины почти во всем мире живут дольше мужчин. Поэтому, в исследовании особо учли этот гендерный аспект в каждой из четырех групп испытуемых.

Сравнение показателей жизнестойкости не выявило в действительности ни одного значимого различия между мужчинами и женщинами у студентов всех специальностей.

Однако в выборке студентов технических специальностей есть некоторое повышение по шкале контроля у мужчин на уровне тенденции.

У мужчин гуманитарных специальностей также есть некоторое повышение по шкале контроля, также незначимое.

А в выборке психологов, наоборот, женщины имеют несколько более высокие значения по этой шкале.

Как правило не было выявлено значимых больших различий в показателях жизнестойкости между мужчинами и женщинами в зависимости от профессиональной направленности студентов.

Вместе с тем при анализе всей выборки различия между мужчинами и женщинами по шкале контроля оказались значимыми. По другим шкалам в общей выборке различий не выявлено.

Итак, можно видеть тенденцию к повышению значений шкалы контроля у мужчин по сравнению с женщинами. Возможно, активная борьба с трудностями, самостоятельность в выборе пути поддерживаются гендерными стереотипами и воспитанием в той социальной общности, где находятся современные студенты.

Феномен жизнестойкости включает в себя определенные установки, которые помогают человеку действовать в сложных жизненных ситуациях, можно предположить, что эти установки связаны с определенными чертами и свойствами личности.

В этом плане представляется целесообразным рассмотреть типологию индивидуально-личностных свойств личности Собчик Л.Н., которая базируется на целостном понимании личности с позиции теории ведущих тенденций, которые пронизывают все уровни личности: и самые низкие, биологические, и его психологическую структуру, и более высокий уровень – социальной активности человека [41].

«Экстраверсия» при умеренной степени выраженности свидетельствует о нормальной общительности, при высоких показателях отражает повышенную общительность, сопровождающуюся поверхностью и отсутствием глубины в отношениях окружающими.

«Интроверсия» представляет собой полярное свойство, отражающее погруженность индивида в мир собственных фантазий и мечты, застенчивость в межличностных контактах при умеренных баллах. Избыточная степень выраженности данного свойства проявляется в замкнутости, стремлении к избеганию общения с окружающими, крайней избирательности в контактах.

Показатель «тревожности» при умеренных показателях выявляет лишь осторожность в принятии решения, ответственность по отношению к окружающим, социальную созвучность среде, при высоких показателях этой шкала выявляет избыточную тревожность, мнительность, боязливость, склонность к навязчивым страхам и паническим реакциям.

Шкала «стеничности (агрессивности)» в норме соответствует достаточно уверенной тенденции самоутверждения, активной самореализации, отстаивания своих интересов и лишь при высоких баллах указывает на эгоцентризм и склонность к агрессивной манере самоутверждения вопреки интересам окружающих, вплоть до явных агрессивных высказываний и действий.

Спонтанность (раскованное самоутверждение, наступательность, стремление к лидерству), в сочетании с экстраверсией и агрессивностью формирует «сильный» (гипертимный) тип поведения с наиболее выраженными типологическими свойствами. Сензитивность (чувствительность, ориентация на авторитет более сильной личности, конформность, черты зависимости), вместе с интроверсией и тревожностью, формирует атрибутику «слабой» (гипотимной) конституциональной структуры.

Противопоставляемые друг другу типологические свойства ригидности и эмотивности формируют в свою очередь два полярных типа, представляющих собой смешанные варианты по отношению к чисто гипертимному и чисто гипотимному. Один из них – ригидный – характеризуется сочетанием интроверта с инертностью (тугоподвижностью)

установок и настойчивостью личности, склонной к педантизму и настороженной подозрительности. Чем выше балл по шкале ригидности, тем конфликтнее поведение данного человека. Другой – эмотивность – отличается выраженной изменчивостью настроения, мотивационной неустойчивостью, повышенной лабильностью, чертами демонстративности (личность, ищущая признания) [28].

Можно предположить, что из перечисленных черт личности жизнестойкость будет связана с такими, которые соответствуют гипертимному типу поведения: спонтанность, экстраверсия, агрессивность. Вероятно, ригидность и эмотивность с жизнестойкостью связаны не будут, так как эти типологические свойства не определяют поведение человека в ситуациях, где проявляется жизнестойкость и не соотносятся с ее основными характеристиками.

Сам Сальвадоре Мадди определяет свою концепцию личности как вариант модели согласованности, она подчеркивает важность информации и эмоционального опыта, получаемых человеком в результате взаимодействия с окружающим миром.

Жизнестойкость, по Мадди, включает в себя две стороны или два компонента – психологического и деятельностного, которые имеют мотивационную природу. Деятельностная сторона предполагает действия, направленные на осуществление цели. Эти действия, направленные на совладание со стрессовой ситуацией и включающие в себя постоянную заботу о своем здоровье, занятия преобразующим совладанием, дают нам обратную связь о том, кто мы и что происходит. Это требует времени, сил, настойчивости, проницательности и ответственности за собственную жизнь, и именно жизнестойкость обеспечивает необходимую мотивацию [41].

Психологическая сторона предполагает, что жизнестойкость меняет характер отношений между людьми. Они становятся более открытыми, способными испытывать любовь, устанавливать здоровые отношения с другими. Увеличивается интерес к миру в целом и окружающим людям в

частности. Таким образом, забота о собственном здоровье и преобразующее совладание, а также получение социальной поддержки в виде помощи и ободрения от других людей могут повышать жизнестойкость. Но именно жизнестойкость формирует у людей мотивацию, которая необходима, чтобы заниматься экзистенциально эффективными способами совладания, заботиться о своем здоровье и включаться в поддерживающее социальное взаимодействие.

В отечественной психологии нет понятия полностью идентичного понятию жизнестойкость. С жизнестойкостью, больше всего будут соотноситься следующие понятия:

- субъектность (Ананьев А.Г., Рубинштейн С.Л., Леонтьев А.Н., Петровский В.А., Осницкий А.К.),
- личностно-ситуационное взаимодействие (Коржова Е.Ю.),
- смысл жизни (Чудновский В.Э.),
- жизнетворчество (Леонтьев Д.А.),
- самореализация личности (Коростылева Л.А.),
- стилевые закономерности (Либин А.А.).

Близкой понятию жизнестойкость представляется точка зрения Д.А.Леонтьева на жизнетворчество, которое он определяет как расширение мира, расширение жизненных отношений. Жизнетворчество работает не с переживанием, не с формами репрезентации каких-то явлений мира, а с самим миром, то есть оно направляет фокус внимания человека не в себя, а наружу. Жизнетворчество Д.А.Леонтьев определяет как личностно-ориентированную практику развития и коррекции отношений с миром.

Мадди также большое внимание уделяет вопросу взаимоотношений человека с окружающим миром. Психологическая сторона жизнестойкости предполагает, что меняется характер отношений между людьми. Их открытость повышает способность испытывать любовь, устанавливать здоровые отношения с другими.

Жизнестойкость, также может быть хорошим предиктором лидерства. На индивидуальном уровне жизнестойкость – установки в виде смысложизненных ориентаций, саморегуляции и принятия риска; то на групповом – такие ценности как кооперация, надежность и креативность.

И, по мнению С. Мадди, множество людей с жизнестойкостью могут преобразовывать свою организацию в организацию с жизнестойкостью [41].

Таким образом, можно сделать вывод, что жизнестойкость, опираясь на индивидуально-личностные (природные) свойства, которые базируются на врожденных особенностях нервной системы и опосредуют социальную активность, в большей степени проявляется в умении создавать личностно-значимые смыслы в жизни и реализовывать их в контексте данной социальной ситуации.

Также, жизнестойкость обнаруживает связи со смысложизненными ориентациями как высшим уровнем самореализации личности.

Жизнестойкость зависит от половых особенностей личности. Некоторые исследования показали, что у юношей наблюдается связь между жизнестойкостью и смысложизненными ориентациями. У девушек же такой связи нет. Вероятно, у юношей больше представлен рациональный подход к жизни, для них жизнестойкость связана с образованием смыслов, с опорой на смыслы. Девушки более эмоциональны, для них жизнестойкость, по-видимому, связана не с рациональным осмыслением, а с эмоциональным проживанием проблем и ситуаций.

Жизнестойкость личности рассматривается некоторыми исследователями, как личностный ресурс, а также способность в жизненно важных ситуациях воспользоваться внешними ресурсами.

Исходя из определения разнообразия жизни, а также различного проявления такого качества, как жизнестойкость, можно говорить о многоаспектности данного феномена.

1.3. Патриотизм как специфический психологический феномен

Важно отметить, что без выяснения сущности патриотизма, его роли и места в нашей жизни невозможно правильно определить, принимая во внимание его тесную взаимосвязь с другими очень сложными явлениями и процессами жизни, отношение к отечественной истории и культуре, обеспечение ее безопасности и защиты, предназначение государства, сущность идеологии, роль и значение воспитания, проблемы развития и самореализации личности и целый ряд других актуальнейших вопросов.

Патриотизм в научной литературе не имеет однозначного трактования. Многообразие подходов к определению сущности понятия «патриотизм» позволяет нам рассматривать его и как принцип, и как чувство, и как обязанность, и как психологическую готовность, и как идея, и даже как сознание. Доказательством этому может служить многообразие определений, которые мы находим в научной литературе и словарях [18].

Понятие патриотизма достаточно объемное и не сводится к одному лишь чувству долга перед Отечеством.

В рамках психологии, в некоторых исследованиях, патриотизм рассматривается как определенное чувство. Изучением этого феномена занимались В.А. Кольцова и В.А. Соснин, выделяя самосознание, в качестве основы формирования здорового чувства патриотизма, отражающего верность и преданность своей общности, а также чувств, которые включают в себя принятие и уважительное отношение к представлениям и образу жизни других общностей [12]. Этот процесс осознания человеком самого себя в единстве со своей национальной/этнической общностью происходит по общим признакам: происхождению, культуре, языку, территории. Национальному самосознанию характерно стремление к сохранению этих общих признаков, готовность защищать их и в то же время – способность ассимилировать полезное новое. При таком типе национального самосознания его носители признают право всех «других» на их самобытность, ценность и так далее [19, с. 93].

Сформированное чувство патриотизма одно из базовых составляющих национального самосознания. Оно имеет выражение в чувстве любви, гордости и преданности своему Отечеству, его истории, культуре, традициям и быту, в чувстве нравственного долга его защиты, а также в признании самоценности других сообществ, в осознании их права на самобытность и существование без конфронтации друг с другом [17].

Безусловно, говорить о чувстве патриотизма без формирующего его фактора не представляется возможным, таковым является воспитание.

Психологический аспект воспитания и роль национальной культуры ярко выражены И.А. Ильиным в развитии чувства патриотизма у ребенка, в формировании личности, оно определяет воспитание детей как пробуждение их к национальному духовному опыту [20, с. 127].

Синонимом понятия патриотизм через аспект психологии является осмысление национализма. Такой национализм выступает как осознание общности со своим национальным целым и как естественная любовь к Отечеству с одновременным уважением и признанием права на национальную самобытность других национальных сообществ.

В современной психологической литературе выделяют минимум три разновидности патриотизма.

Этнический патриотизм, основанный на чувстве собственной причастности к своему народу, на любви к родному языку, культуре, к собственной истории и т.д. Этот термин впервые использовал известный ученый-психолог И. Кон, который писал, что «... этнопатриотизм связан с утверждением конкретизированных, упрощенных образов своего народа, как правило, наделенных положительными чертами» [14].

Более подробно рассматривает этнопатриотизм психолог Н.В. Ипполитова. Она определяет его как чувство внутренней духовной связи со своим народом, уважение «своих» этнических ценностей [10].

Этот патриотизм обусловлен природой как ощущение видового признака народа, является врожденным и развивается полноценно, если ребенок растет

в национально-ориентированной семье, учится в русском детском саду, а затем в русской школе. При этом большое значение придается изучению истории русского народа, родного языка и литературы, русского искусства, народных обычаев, традиций.

Территориальный патриотизм базируется на любви к тому месту на земле (местности, ландшафту, климату и так далее), где человек родился.

Государственный патриотизм основывается на окончательной цели нации - построении собственного государства, государственном самоопределении, государственном мировоззрении и государственном чувстве; это высший патриотизм, основанный на государственной идеологии и связанный с чувством гражданственности [16].

При формировании чувства патриотизма следует учитывать ряд важных составляющих патриотизма и условий его воспитания.

Патриотизм как сложное интегральное психологическое и социально-психологическое явление включает три аспекта: когнитивный, эмоциональный и поведенческий. В когнитивной области необходимо ориентировать систему образования и воспитания, СМИ, пропагандистский аппарат государства на формирование у российских граждан знаний о героических страницах истории и богатейших культурных традициях России, самоотверженной борьбе ее народа за сохранение государственной независимости страны, о подвигах патриотов-соотечественников. В эмоциональной области необходимо способствовать формированию чувства любви к Родине, гордости за ее богатейшую культуру и историческое прошлое, оптимизм относительно перспектив развития России. В поведенческой сфере необходимо формирование общественно ориентированных форм поведения, готовности учитывать интересы общества, государства [11].

Критерием сформированности патриотизма выступает способность действовать на основе общественно значимых ценностей. Необходим переход от знания о достоинствах объекта патриотических чувств к развитию

глубоко личностного позитивного отношения к нему и к формированию патриотических убеждений как основы мировоззрения, привычки через их призму оценивать социальные события и реагировать на них [19].

В психологических науках выделяется внешняя структура патриотизма:

- патриотические чувства;
- потребность в удовлетворении национальных интересов;
- патриотическое сознание на основе национального сознания, понимания своей гражданской роли в обществе;
- национальный такт, толерантное отношение к людям других национальностей;
- потребность в накоплении, сохранении и передаче национальных культурных ценностей;
- готовность к патриотической деятельности [19].

Также, патриотизм как чувство, имеет внутреннюю структуру, состоящую из нескольких компонентов:

- 1) первый, поверхностный, – естественная любовь к своему народу как к большой семье, любовь к родному слову, родной природе;
- 2) второй – это ощущение патриотизма умом, осознание долга перед народом, готовность встать на защиту его интересов;
- 3) третий – это переплетение любви к родному, близкому с осознанием своего долга перед народом, это стремление, готовность служить Родине [8].

Патриотизм укрепляет такие качества личности как чувства долга и ответственности перед народом и государством, нетерпимость ко всему отрицательному, непримиримость к несправедливости [5].

Несмотря на то, что феномен патриотизма изучался в философии, педагогике, политологии, истории, о психологических аспектах исследования патриотизма начали говорить лишь в последние десятилетия. Одним из отечественных психологов, занимавшихся исследованием в данном русле

является Гаврилушкин Сергей Александрович [4]. Теоретической и методологической основой его исследования являются:

- принцип системности, реализуемый в трудах Б.Ф. Ломова, В.С. Мерлина, А.И. Крупнова, С.И. Кудинова [16] и других авторов, с позиций которого патриотизм представлен в качестве психологического явления, имеющего сложную психологическую структуру;
- концепция многомерно-функциональной организации свойств личности, индивидуальности, разработанная А.И. Крупновым [15].

Наиболее существенные и новые научные результаты исследования, получены Гаврилушкиным, и их научная новизна заключаются в следующем: конкретизировано понятие «патриотическая направленность личности», под которым понимается комплексное психологическое образование, детерминированное совокупностью инструментально-стилевых и мотивационно-смысловых характеристик, которые обеспечивают постоянство стремлений и готовность индивида к реализации определенным способом патриотических отношений к окружающему миру и самому себе. При этом мотивационно-смысловой аспект выражается через совокупность побуждений, смысловых значений и отношений субъекта к той или иной стороне действительности и самому себе. Инструментально-стилевые характеристики отражают силу стремлений, разнообразие приемов и способов реализации конкретных отношений, тип регуляции и эмоциональных переживаний субъекта, продуктивность, действенность их осуществления в различных сферах жизнедеятельности [4].

Другим отечественным исследователем данной проблематики является Крупнов Александр Иванович. В своем исследовании он выдвигает основной гипотезой то, что каждый компонент патриотичности являет собой сплав индивидуальных и личностных характеристик, которые слажено, функционируют между собой. При всем этом личностный (нравственный) аспект свойств составляют мотивационные, когнитивные, смысловые и

продуктивно-селективные переменные. Индивидуальные (инструментальные) – характеристики включают в себя операционально-динамические и регуляторные (эмоционально-экспрессивные и произвольно-рефлексивные) признаки.

При разработке целостно-функционального подхода, профессор Крупнов исходил из того, что любые качества личности не являются дискретными, а выступают сложнейшими системными образованиями, которые содержат в себе целостность основных психических функций, личностные и индивидуальные характеристики субъекта. Основой любого качества или черты характера, рассматриваются им, как стремление или конкретное притязание, желание личности быть, например, общительным, настойчивым, ответственным, организованным, любознательным, патриотичным в нашем случае и так далее [15].

В русле данного исследования патриотичность является целостной структурой мотивационно-смысловых и инструментально-стилевых переменных, которые обеспечивают постоянство стремлений и готовность индивида к реализации каким-либо способом патриотических отношений к окружающему миру и самому себе. При этом мотивационно-смысловой аспект проявляется благодаря интеграции побуждений, смысловых значений и отношений субъекта к той или иной стороне действительности и самому себе. Инструментально-стилевые составляющие проявляют силу стремлений, разнообразие приемов и способов реализации конкретных отношений, тип регуляции и эмоциональных переживаний субъекта, продуктивность, действенность их осуществления в различных сферах жизнедеятельности [16].

В исследованиях Потемкина А.В. конкретизировано понятие «патриотизм», выявлены теоретически и экспериментально обоснованы особенности проявления патриотизма, установлена психологическая структура патриотизма в различных национально-этнических группах [24].

Исследованием патриотизма в различных аспектах занимались такие ученые как: Э.М.Андреев, Р.Г.Яиовский, Ю.В.Кузнецов, Л.В.Кузнецова, В.В.Ильин, Л.С.Нанарип, Л.В.Рябова, И.Ф.Харламов, Г.В.Здсрна, Л.Н.Алисова, ЗЛ.Голенкова, В.И.Иванов, М.М.Назаров, Р.М.Романов, Г.Ю.Семигин, П.М.Рогачев, Г.В.Осипов, В.Л.Макаров, Л.Н.Митрохин, Ж.Т.Тощенко, А.С.Капто, В.И.Добренькова, Н.Н.Ефимова, Г.М.Сергеев, О.А.Бельков, Э.Г.Кочетов, А.И.Сухарев, В.Н.Никольский, И.М.Дуранов, Ю.Г.Волков, Б.Ф.Славин, В.В.Касьянов, А.Р.Тузиков, Л.В.Тихонов и другие. При этом необходимо отметить, что в основном, эти исследования осуществлялись в философском и социологическом аспекте [10].

Патриотизм – это системно-функциональное свойство личности, представленное совокупностью инструментально-стилевых и мотивационно-смысловых характеристик, обеспечивающих постоянство стремлений и готовность субъекта к реализации актуальных и потенциальных социально-значимых ценностей, идеалов и убеждений [24].

Среди представителей отечественной науки, уделявших большое внимание изучению патриотизма как одного из значительных и социально-значимых явлений, выделяются: А.А. Агаев, А.Н. Вырщикова, Н.И. Губанов, С.Д. Емец, В.М. Зарванский, А.Н. Колесников, М.М. Кучуков, В.В. Макаров, Р.Я. Мирский, В.Ш. Нахушев, Ю.С. Петросян, П.Н. Поспелов, П.М. Рогачев, Н.Е. Сапегин, М.А. Свердлин, Л.П. Стариков, С.В. Хмелевский и другие [4].

В работах этих авторов, в частности, рассмотрены некоторые стороны, особенности и закономерности исторического развития патриотической идеи, разработаны отдельные подходы к уяснению ряда существенных признаков патриотизма, большое внимание уделено анализу его содержания и структуры. Применительно к задачам и проблемам развития общества и государства был осуществлен функциональный подход к пониманию патриотизма с учетом его роли и значения в конкретных исторических условиях.

Как показывает анализ исследований, в которых рассматривается проблема патриотизма, использование и трактовка термина «патриотизм» характеризуются многовариантностью, большим разнообразием и неоднозначностью.

Конкретизируя факторы, влияющие на становление патриотизма в процессе социализации, их можно выделить в следующий перечень:

- фактор педагогического воздействия на сферу направленности личности;
- фактор социальных общностей;
- фактор культурной общности;
- фактор общности языка;
- фактор привязанности к месту рождения;
- фактор религиозной общности;
- фактор связи патриотизма и исторической общности;
- фактор связи патриотизма и государственной общности;
- фактор связи гражданственности и патриотизма;
- фактор, который условно можно обозначить как «проблема культуры патриотизма в обществе в целом»;
- фактор неразрывно связанный с «проблемой культуры патриотизма» -
- фактор «исторической памяти», обеспечивающей связь времен и поколений, взаимосвязь устойчивости и изменчивости в общественном развитии [24].

Обобщая вышеизложенные подходы к изучению патриотизма, можно сделать следующие выводы проведенного теоретического исследования: высокая культура патриотизма, прежде всего, выражает духовную сущность отношения человека к своей Отчизне и человечеству в целом. Таким образом, отсюда следует, что патриотизм – это не эмоция, а глубоко осознанная мировоззренческая позиция, требующая системного подхода при ее изучении.

В исследовании С.И.Кудинова, патриотизм понимается как интегративное социально-психологическое образование, а патриотичность - как свойство личности субъекта. Также, автор утверждает, что отличительной особенностью социально-ценностной направленности патриотизма личности выступает глубокая осознанность морально-мировоззренческой составляющей этого качества, выраженная социально-нравственная детерминация его проявления, развитая эмоционально-волевая регуляция патриотического поведения, значительная инструментальная инициация и широкая сфера реализации [22]. Благодаря данному исследованию, автор выделил три вида направленности проявления патриотичности личности, каждый из которых отличается специфическим набором характеристик и характерными особенностями проявления этого качества [21].

С.И. Кудинов, В.С. Кудинов и С.С. Кудинов понимают патриотизм как интегративное социально-психологическое образование, а патриотичность – как свойство личности.

По интенсивности проявления патриотичности выделены три кластера:

- субъектно-значимый – выраженное стремление к реализации данного качества,
- недифференцированный – целевые установки к проявлению патриотичности слабо выражены и
- социально-ценностный – характеризуется социально-ценностной направленностью проявления патриотизма [4].

Также С.И. Кудинов и В.С. Кудинов рассматривают патриотичность студентов как основу проявления ответственности. Результаты их исследования показали: доминантными переменными у студентов с субъектно-значимой патриотической направленностью выступают интенсивность стремлений, вариативность способов и приемов проявления,

осмысленная эгоцентрическая направленность мотивации и субъектно-личностная ориентация реализации.

Таким образом, можно сделать вывод, что системно-функциональная детерминация патриотичности личности позволяет выявить роль отдельных характеристик в структуре патриотизма и, вместе с этим, определить «слабые» и «сильные» признаки данного свойства. При исследовании функциональных связей между отдельными элементами и их характеристиками реализуется возможность дать более полный анализ патриотизма с целью развития ослабленных составляющих данного свойства, а также определить условия и факторы этого развития. На основе этого мы можем более обоснованно и содержательно говорить о проявлении и реализации патриотизма как одного из базовых свойств личности.

Итак, патриотизм следует определить как системно-функциональное свойство личности, представленное совокупностью инструментально-стилевых и мотивационно-смысловых характеристик, обеспечивающих постоянство стремлений и готовность субъекта к реализации актуальных и потенциальных социально-значимых ценностей, идеалов и убеждений [24].

На развитие и формирование патриотизма воздействует большое количество факторов – это и институт семьи, и социальное окружение, и средства массовой информации. Основной задачей считается установление определенного содержания форм и методов патриотического воспитания молодого поколения [26].

В рамках исследования патриотизма, было проведено достаточно мало эмпирических исследований, но в качестве сравнения результатов данной дипломной работы, с результатами этих исследований, мы можем выявить особенности проявления патриотизма у будущих офицеров.

Например Гаврилушкин С.А., Кудинова И.Б., Нурекеева А.Б. исследовали патриотичность студентов разных высших учебных заведений. Исследование проводилось на базе ВУЗов Москвы и Самарской области. Результаты

эмпирического исследования были подвергнуты количественному и качественному анализу [4].

В качестве основы для выделения патриотической направленности использовались положения целостно-функционального подхода о наличии гармонических и агармонических переменных во всех компонентах патриотизма. Доминирование в большинстве компонентов гармонических или агармонических переменных может определять тот или иной тип проявления патриотической направленности.

Исходная выборка, состоящая из 147 человек, была распределена практически на равномерные по численности группы. В первый кластер вошли 43 испытуемых (29,2% первоначальной выборки), во второй – 49 (33,4%), в третий – 55 (37,4%). Фактором, свидетельствующим о гомогенности и, следовательно, специфичности каждого из кластеров, являлись результаты сравнения дисперсий.

Сравнение средних показателей внутри каждого из компонентов проведено с использованием t-критерия Стьюдента.

В первом кластере обнаружено значимое различие в пяти факторах:

- личностно значимые цели доминируют над социально значимыми;
- динамическая эргичность проявляется интенсивнее, чем аэргичность;
- эгоцентрические мотивы чаще побуждают к проявлению патриотизма, чем социоцентрические;
- когнитивная осмысленность доминирует над осведомленностью;
- в рефлексивно-оценочном факторе субъектно-личностная продуктивность более выражена, чем предметно-коммуникативная.

Во втором кластере были получены следующие результаты:

- динамическая аэргичность превосходит эргичность;
- стеничность доминирует над астеничностью;
- экстернальность над интернальностью;

- предметно-коммуникативная продуктивность выражена интенсивнее, чем субъектно-личностная.

- в когнитивном, мотивационном и ценностно-целевом факторах значимых различий не обнаружено.

И наконец, **в третьем кластере** различия в интенсивности проявления переменных обнаружены по следующим факторам:

- в ценностно-целевом – социально значимые цели, ценности к проявлению патриотизма доминируют над личностно значимыми;

- динамическая эргичность доминирует над аэргичностью;

- стеничность над астеничностью;

- интернальность саморегуляции над экстернальностью;

- в мотивационном факторе социоцентрические мотивы более выражены, чем эгоцентрические;

- когнитивная осмысленность превосходит осведомленность;

- в рефлексивно-оценочном факторе между предметно-коммуникативной и субъектно-личностной переменными различий не выявлено.

Отмеченная специфичность выраженности переменных в каждом факторе позволила установить кластерную модель направленности патриотизма, обозначив основные виды по доминированию признаков.

Таким образом, в результате данного исследования, было доказано, что отличительной особенностью социально-ценностной направленности патриотизма личности студента выступает глубокая осознанность морально-мировоззренческой составляющей этого качества, выраженная социально-нравственная детерминация его проявления, развитая эмоционально-волевая регуляция патриотического поведения, значительная инструментальная инициация и широкая сфера реализации [4].

Еще одним, не менее интересным исследованием, был «Психологический анализ проявления патриотичности у старших школьников» авторов Шурухиной Г.А. и Ждановой Л.А. [32].

В исследовании принимали участие учащиеся старших классов лицея № 96: класс МЧС и общеобразовательный класс, а также курсанты кадетского корпуса г. Уфы в возрасте 16–17 лет.

По результатам диагностики проведено сравнение средних показателей переменных патриотичности с использованием Н-критерия Крускала-Уоллиса.

Были обнаружены значимые различия по всем 16 переменным. Патриотичность курсантов, с одной стороны, в большей степени, чем у других старшеклассников, нацелена на защиту своей страны, решение задач нужных для страны и общества, повышение патриотизма у окружающих людей, с другой – на приобретение известности, достижение своей материальной независимости, повышение своего социального статуса.

Иными словами, показатели обеих переменных ценностного компонента имеют значимые различия с показателями идентичных переменных других старшеклассников, при этом показатели переменной личностно значимых ценностей выше, т.е. ценности как общественной, так и личностной направленности являются важными для курсантов.

- **В динамическом компоненте,** курсанты чаще, чем другие старшеклассники, стараются отстаивать интересы своей страны и общества, испытывают удовлетворение, занимаясь патриотическим просвещением, убеждены, что без активной гражданской позиции невозможно улучшить жизнь. С меньшей выраженностью считают, что о своем патриотизме нет смысла кому-то говорить, верят в то, что патриотизм нужен в определенной степени.

- **В эмоциональном компоненте,** курсанты ярче переживают как положительные, так и отрицательные эмоции при проявлении патриотизма, что, скорее всего, связано с содержанием воспитательной работы.

- **В волевом компоненте,** наиболее интенсивно проявляется внутренний локус контроля. Курсанты склонны считать, что степень патриотичности

человека зависит от него самого, каждый человек должен сам прилагать усилия для того, чтобы его страна процветала, самостоятельно решать, что и как он будет делать для блага своей страны. Переменная экстернальности внешний локус контроля имеет значимые различия с аналогичной переменной других старшеклассников, но менее выражена по сравнению с переменной интернальности у курсантов, т.е. они в меньшей степени считают, что в отсутствие патриотизма у людей виноваты общество и государство, мощь государства не зависит от усилий отдельных граждан и так далее.

- **В мотивационном компоненте,** патриотизм курсантов преимущественно побуждается желанием привлечь к себе внимание, чувством собственной значимости для других, желанием сделать свою карьеру. У старшеклассников из класса МЧС и общеобразовательного класса, наоборот, более высокие показатели по переменной социоцентризма. И у одних, и у других патриотизм имеет большую социально-общественную направленность по сравнению с личностной направленностью, хотя значимые различия по переменной социоцентричности выявлены все же у курсантов.

- **В когнитивном компоненте,** курсанты считают, с одной стороны, что патриотизм – осведомленность обо всех важных событиях, произошедших в стране, уважение и соблюдение традиций предков, т.е. выделяют существенные признаки патриотизма, определяют степень глубины, имеют целостные представления о данном свойстве. С другой стороны, считают, что патриотизм – любовь к родине, тиражирование государственной символики, участие в выборах президента и парламента своей страны, т.е. оценивают патриотизм суждениями общего характера.

- **В продуктивном компоненте,** у курсантов патриотизм более способствует развитию ораторских способностей, личностному развитию и самосовершенствованию и т.д. по сравнению с построением хороших взаимоотношений с другими людьми, повышением самоуважения и т.д.

Иными словами, для курсантов важно и коммуникативное, и личностное в проявлении патриотизма.

- **В рефлексивно-оценочном компоненте**, более выражены трудности личностного содержания, т.е. внутренние проблемы: смущение, неловкость, замешательство, скромность и т.д. при проявлении патриотизма. Высокие показатели переменных рефлексивно-оценочного компонента указывают на серьезный и ответственный подход к проявлению патриотизма у курсантов, что, возможно, и вызывает проблемы личностного характера.

Таким образом, в результате данного исследования были получены значимые различия в проявлении патриотичности по всем переменным. У курсантов кадетского корпуса показатели всех переменных значимо превышают показатели аналогичных переменных старшеклассников класса МЧС и общеобразовательного класса.

Было выдвинуто предположение, что такие результаты связаны с определенными условиями проживания, обучения и организацией воспитательной работы в кадетском корпусе, где особый акцент делается на развитие патриотичности, что, в свою очередь, оказывает непосредственное влияние на процесс формирования патриотизма [32].

Одним из основных исследований, на которое мы опирались в данном исследовании является «Исследование особенностей патриотизма у офицеров Р.Ф. различных возрастных категорий» Клюкиной К.В. [14].

Исследование проводилось на базе филиала №4 ФГКУ города Сызрани и войсковой части в Грозном. В качестве респондентов выступили офицеры запаса – мужчины в возрасте от 50 лет и старше, и младший офицерский состав – мужчины от 23 до 30 лет.

В данном исследовании, в ходе статистической проверки данных, достоверных различий в ценностно-мотивационном и когнитивном компонентах у офицеров, на разных этапах профессионализации, выявлено не было. Но анализируя данные с качественной стороны было отмечено, у

офицеров, только начинающих свой профессиональный путь, личностно-значимые ценности стоят на порядок выше нежели у офицеров, которые посвятили многие годы службе в вооруженных силах Российской Федерации. Зато социально-значимые ценности, наоборот, более выражены у военнослужащих с большой выслугой лет.

Для военнослужащих, реализовавшихся в своей профессии имеет большую значимость потребности общества, социального окружения. Офицеры, же, начинающие реализовываться в профессии предпочитают личные потребности общественным, они выбирают такие методы и средства, которые удовлетворяют их потребности в личной самореализации.

Так же наблюдаются различия и в мотивационной сфере проявления патриотизма у офицеров, находящихся на разных этапах профессиональной реализации. Для молодого поколения военнослужащих характерно проявление эгоцентрических составляющих мотивационной сферы. Эгоцентризм характеризуется неумением или отсутствием желания у индивида взглянуть на происходящее вокруг с точки зрения окружающих людей.

Зрелыми же офицерами движут социоцентрические мотивы. Для данных респондентов в приоритете находится общество. В этом компоненте мотивационной сферы патриотизма движущей силой выступают стремление помочь социальному окружению, заслужить уважение у окружающего общества.

В ходе качественного анализа данных, полученных в результате использования бланкового теста «Патриограмма», не было выявлено значительных различий в когнитивном компоненте. Это свидетельствует о том, что все респонденты имеют одинаково хорошее представление о патриотизме, прекрасно знают его предназначение, с функционального аспекта, могут правильно обозначить признаки его проявления, и могут отличить проявления данного свойства личности от других.

Для подтверждения результатов, полученных при проведении методики С.И. Кудинова и А.В. Потемкина «Патриограмма», в данном исследовании был использован тестовый опросник «Патриотическая самоидентификация», разработанный А.Н. Татарко.

В результате, были выявлены незначительные различия в ценностно-мотивационном и когнитивном компонентах патриотизма у офицеров вооруженных сил Российской Федерации, на разных этапах реализации в профессии. Из чего был сделан вывод, что все респонденты хорошо себе отдают отчет о важности такого феномена как патриотизм, у них проявляется высокая степень осознанности относительно данного феномена. Какими бы не были мотивы и ценности у военнослужащих, они готовы проявлять патриотизм, независимо от того на каком бы этапе профессионализации не находились [14].

Таким образом, отчетливо видно, что на сегодняшний день не существует единого общепринятого определения патриотизма, так как разные авторы, рассматривают его с разных позиций. Но наиболее полным, можно считать следующее определение: «Патриотизм - это системно-функциональное свойство личности, представленное совокупностью инструментально-стилевых и мотивационно-смысловых характеристик, обеспечивающих постоянство стремлений и готовность субъекта к реализации актуальных и потенциальных социально-значимых ценностей, идеалов и убеждений» [24].

Обобщая вышеизложенные подходы к изучению патриотизма, можно сделать выводы о том, что высокая культура патриотизма, прежде всего, выражает духовную сущность отношения человека к своей Отчизне и человечеству в целом. Таким образом, отсюда следует, что патриотизм – это не эмоция, а глубоко осознанная мировоззренческая позиция, требующая системного подхода при ее изучении.

В заключении, можно сказать, что на сегодняшний день, эти два феномена – патриотизм и жизнестойкость – недостаточно изучены, особенно у военнослужащих. Поскольку патриотизм и жизнестойкость представляют

собой сложные социально-психологические образования, которые, также, могут рассматриваться как личностные специфические ресурсы для успешной деятельности, они должны быть взаимосвязаны, но исследований о взаимосвязях этих свойств в научной литературе практически нет. Поэтому, данное исследование направлено на расширение научных представлений об этом.

ГЛАВА 2. ПРОГРАММА ИССЛЕДОВАНИЯ

2.1. Цель, задачи, предмет и объект исследования

Цель исследования – выявление и теоретическое обоснование патриотизма и жизнестойкости, как специфических личностных ресурсов у будущих офицеров.

Задачи исследования:

1. выявить уровень развития патриотизма и всех его компонентов;
2. выявить уровень проявления жизнестойкости и всех ее компонентов;
3. выявить структуру взаимосвязей патриотизма и жизнестойкости, как показателей специфических личностных ресурсов будущих офицеров.

Объект исследования: патриотизм и жизнестойкость как специфические личностные ресурсы будущих офицеров.

Предмет исследования: проявления патриотизма и жизнестойкости, их взаимосвязи у будущих офицеров.

Гипотезы исследования:

1. У юношей военного факультета должен наблюдаться достаточно высокий уровень патриотизма.
2. У юношей военного факультета должен наблюдаться достаточно высокий уровень жизнестойкости.
3. У юношей военного факультета должна наблюдаться связь, как минимум, между следующими компонентами патриотизма и жизнестойкости:

- социально-значимые ценности с вовлеченностью;
- интернальность с принятием риска;
- осмысленность с вовлеченностью.

Описание выборки испытуемых.

Испытуемыми являются студенты военного факультета ЮУрГУ, обучающихся по программе подготовки офицеров танковых войск. Эта программа рассчитана на профессиональную подготовку военнослужащих,

которые будут служить в армии по контракту. Выбор программы обучения добровольный. Возраст: от 19 до 25 лет. Средний возраст по выборке -21 год. Численность выборки: 50 человек, все лица мужского пола.

Этапы исследования:

1. Диагностика уровня развития патриотизма и жизнестойкости у будущих офицеров.
2. Обработка сырых данных с помощью методов математической статистики.
3. Анализ полученных данных с целью подтверждения или опровержения гипотез исследования.

2.2 Методы исследования

В данном исследовании использовались следующие методики:

1. Методика исследования патриотизма «Патриограмма» (Кудинов С.И., Потемкин А.В.);
2. Тест жизнестойкости (Осина-Расказовой);

Бланковый тест исследования патриотизма «**Патриограмма**» разработан С.И. Кудиновым и А.В. Потемкиным, также был составлен на основе концепции многомерно-функциональной организации свойств личности и индивидуальности А.И. Крупнова [15].

Каждая переменная в шкале характеризуется 7 утверждениями, всего 14 утверждений в шкале.

Бланковый тест исследования патриотизма состоит из опросника, бланка ответов и ключа для ручной обработки.

В методике содержится восемь основных шкал, соответствующих каждому из компонентов патриотизма, как системного качества личности, которые включают в себя по две переменные (гармоническую и агармоническую):

- **шкала ценностных характеристик** («социально-значимые ценности» - «лично-значимые ценности»): выявляет преобладание либо социально-значимых ценностей, либо лично-значимых ценностей при проявлении своего патриотического чувства;

- **шкала динамических характеристик** («эргичность» - «аэргичность»): шкала определяющая либо высокий уровень жизненной активности, жажду к общению и социально-полезной деятельности-**эргичность**; либо, наоборот, низкий тонус, жизненную пассивность и нежелание участвовать в жизни общества и своей страны-**аэргичность**;

- **шкала эмоциональных характеристик** («стеничность» - «астеничность»): шкала, которая выявляет степень работоспособности индивида, устойчивость к различным помехам, способности к длительной непрерывной деятельности. **Стеничность** определяется как высокая степень работоспособности и устойчивости к различным помехам и жизненным трудностям. **Астеничность** определяется как низкая степень работоспособности и неустойчивость к жизненным трудностям.

- **шкала регуляторных характеристик** («интернальность» - «экстернальность»): по сути определяет уровень субъективного локуса контроля. Либо с высоким уровнем, **интернальный тип**- такой человек считает, что происходящие с ним события зависят прежде всего от его личностных качеств (компетентности, целеустремленности, уровня способностей и тому подобное) и являются закономерными следствиями его собственной деятельности. Либо с низким, **экстернальный** – такой человек убежден, что его успехи и неудачи зависят прежде всего от внешних обстоятельств – условий окружающей среды, действий других людей, случайности, везения или невезения и так далее;

- **шкала мотивационных характеристик** («социоцентризм» - «эгоцентризм»): включает в себя две переменные: **Социоцентрическая**, включающая в себя мотивы, которые, непосредственно, связаны с

тенденциями в реализации намерений окружающих людей, стремлением оказать им помощь, заслужить уважения в группе, коллективе, социуме и т.п. И **эгоцентрическая** переменная, в которую входят побуждения, соотносящиеся со стремлением проявить себя и собственные возможности, быть независимым и самостоятельным, улучшить материальное положение, создать личный уют и благополучие;

- **шкала когнитивных характеристик** («осмысленность» - «осведомленность»): **переменная осмысленности** характеризуется на основании степени осознанности, т.е. глубоких представлений о патриотизме, знании его функционального назначения, правильного толкования существенных признаков данного свойства, умению отличать характеризующее свойство от других. **Переменная осведомленности** определяет суждения общего характера в понимании патриотизма, или указания на частные, несущественные признаки диагностируемого свойства личности.

- **шкала продуктивных характеристик** («предметно-коммуникативные» - «субъективно-личностные»): содержит в себе две переменные, определяющие наличие у индивида мотивации к какой-либо деятельности в предметно-коммуникативной сфере, либо в субъективно-личностной;

- **шкала характеристик типов затруднений** («операциональные» - «личностные»): выявляет у индивида наличие либо операциональных затруднений при выполнении какой-либо деятельности, либо наличие каких-то личностных трудностей.

Полученные данные переводятся в стэны. Интерпретация стэнов производится общепринятым способом:

- 1, 2 и 3 стэны говорят о низком уровне выраженности диагностируемого признака;

- 4, 5 - об уровне «ниже среднего»;

- 6, 7 - об уровне «выше среднего»;
- 8, 9, 10 - о высоком уровне.

В результате диагностики при помощи данной методики, по всем 16 переменным вычисляются соответствующие количественные показатели и выстраивается графический профиль, который наглядно демонстрирует выраженность всех компонентов патриотизма

Тест жизнестойкости представляет собой русскоязычную адаптацию англоязычного опросника Hardiness Survey, разработанного американским психологом Сальваторе Мадди в 1984 году. Оригинальный вариант адаптации на русский язык был выполнен Д.А. Леонтьевым, Е.И. Рассказовой, которая была сокращена и подвергнута повторной валидации Е.Н. Осиным и Е.И. Рассказовой [23].

Во всех версиях опросник состоит из ряда пунктов-утверждений, с которыми респондент должен выразить своё согласие или несогласие по 4-балльной шкале Ликкерта.

Из шкалы могут быть извлечены 4 показателя: вовлечённость, контроль, принятие риска и общий показатель жизнестойкости.

Вовлеченность (commitment) – определяется как «убежденность в том, что вовлеченность в происходящее дает максимальный шанс найти нечто стоящее и интересное для личности». Человек с развитым компонентом вовлеченности получает удовольствие от собственной деятельности. В противоположность этому, отсутствие подобной убежденности порождает чувство отвергнутости, ощущение себя «вне» жизни.

Контроль (control) – представляет собой убежденность в том, что борьба позволяет повлиять на результат происходящего, пусть даже это влияние не абсолютно и успех не гарантирован. Противоположность этому – ощущение собственной беспомощности. Человек с сильно развитым компонентом контроля ощущает, что сам выбирает собственную деятельность, свой путь.

Принятие риска (challenge) – убежденность человека в том, что все то, что с ним случается, способствует его развитию за счет знаний, извлекаемых из опыта, – неважно, позитивного или негативного. Человек, рассматривающий жизнь как способ приобретения опыта, готов действовать в отсутствие надежных гарантий успеха, на свой страх и риск, считая стремление к простому комфорту и безопасности обедняющим жизнь личности. В основе принятия риска лежит идея развития через активное усвоение знаний из опыта и последующее их использование.

Таблица 1

Нормативные значения

Нормы	Жизнестойкость	Вовлечённость	Контроль	Принятие риска
Среднее значение	50,79	22,3	16,7	11,8
Стандартное отклонение	11,32	4,95	4,06	3,36
Низкие значения	39 и ниже	17 и ниже	12 и ниже	8 и ниже
Высокие значения	62 и выше	27 выше	21 и выше	15 и выше

Примечания:

2.3 Методы математической обработки данных

В данном исследовании, для обработки всех данных использовались методы математической статистики:

1. Среднее арифметическое – как мера центральной тенденции.
2. Стандартное квадратичное отклонение – как показатель разброса.
3. Коэффициент вариации – как показатель однородности группы.

4. Метод корреляционного анализа Пирсона – для выявления связей между компонентами патриотизма и жизнестойкости, так как все шкалы, в использованных методиках, имеют бальную систему.

5. Метод ранговой корреляции Спирмена – для выявления связей между компонентами патриотизма и жизнестойкости.

6. Метод статистической проверки гипотез – t-критерий Стьюдента.

Все расчеты были выполнены с использованием программы Excel.

ГЛАВА 3. АНАЛИЗ И РЕЗУЛЬТАТЫ ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ЖИЗНЕСТОЙКОСТИ И ПАТРИОТИЗМА У ВОЕННОСЛУЖАЩИХ

3.1. Анализ и результаты экспериментального исследования жизнестойкости у военнослужащих

Для выявления общего уровня жизнестойкости у будущих офицеров была использована методика «Тест жизнестойкости», разработанная Осиным Е.Н. и Рассказовой Е.И. Данная методика предназначена для определения общего уровня жизнестойкости, и включает в себя шкалы из которых могут быть извлечены 4 показателя: вовлечённость, контроль, принятие риска и общий показатель жизнестойкости.

Результаты исследования жизнестойкости и его составляющих представлены в таблице 2 и на рисунке 1:

Таблица 2

Средние групповые значения жизнестойкости

Шкалы	Среднее арифметическое	Стандартное отклонение	Коэффициент вариации
Вовлеченность	24,24	4,92	20 %
Контроль	18,54	4,30	23 %
Принятие риска	13,24	3,64	27 %
Общий балл жизнестойкости	56,00	7,48	13 %

В результате сравнения средних значений и стандартных отклонений показателей жизнестойкости, видно, что результаты по выборке в целом не выходят за нормативы, приведенные в руководстве Е.Н. Осина [30], они находятся в зоне средних значений, но близки к границам значений высокого уровня. Также, наши данные вполне согласуются с результатами исследования жизнестойкости студентов московских вузов в связи с их профессиональной направленностью [35]. В работе показано, что студенты

технических специальностей по показателям жизнестойкости имеют средние нормативные значения, но они значимо выше, чем у студентов гуманитарных специальностей. Наши студенты, принимавшие участие в исследовании, также учатся на технических специальностях.

Анализ коэффициента вариации показывает, что группа, по всем компонентам жизнестойкости, достаточно разнородна.

На рисунке 1 представлено количество людей (%), с разным уровнем жизнестойкости:

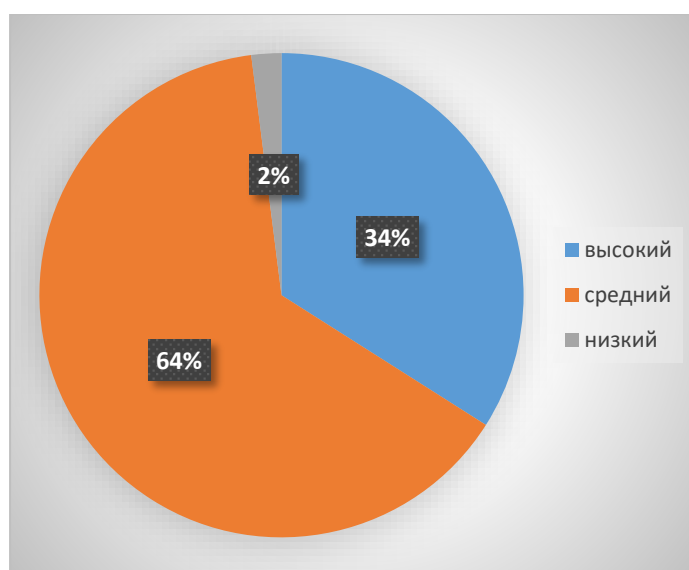


Рис. 1. Распределение студентов по уровням жизнестойкости (общий показатель)

Из данного рисунка, видно, что в целом, в группе, наибольшее количество студентов имеет средний уровень жизнестойкости – 64%, с высоким уровнем жизнестойкости – 34%, и лишь 2% с низким уровнем.

Из этого следует вывод, что студенты, добровольно пришедшие на обучение военному делу, уже имеют достаточно сформированный уровень жизнестойкости.

Таким образом, наша гипотеза H2 – о наличии, у студентов военного факультета, достаточно высокого уровня жизнестойкости – может считаться частично подтвержденной.

3.2. Анализ и результаты экспериментального исследования патриотизма у военнослужащих

Результаты измерения, полученные при помощи методики «Патриограмма» С.И. Кудинова и А.В. Потемкина, представлены на рисунке 2:

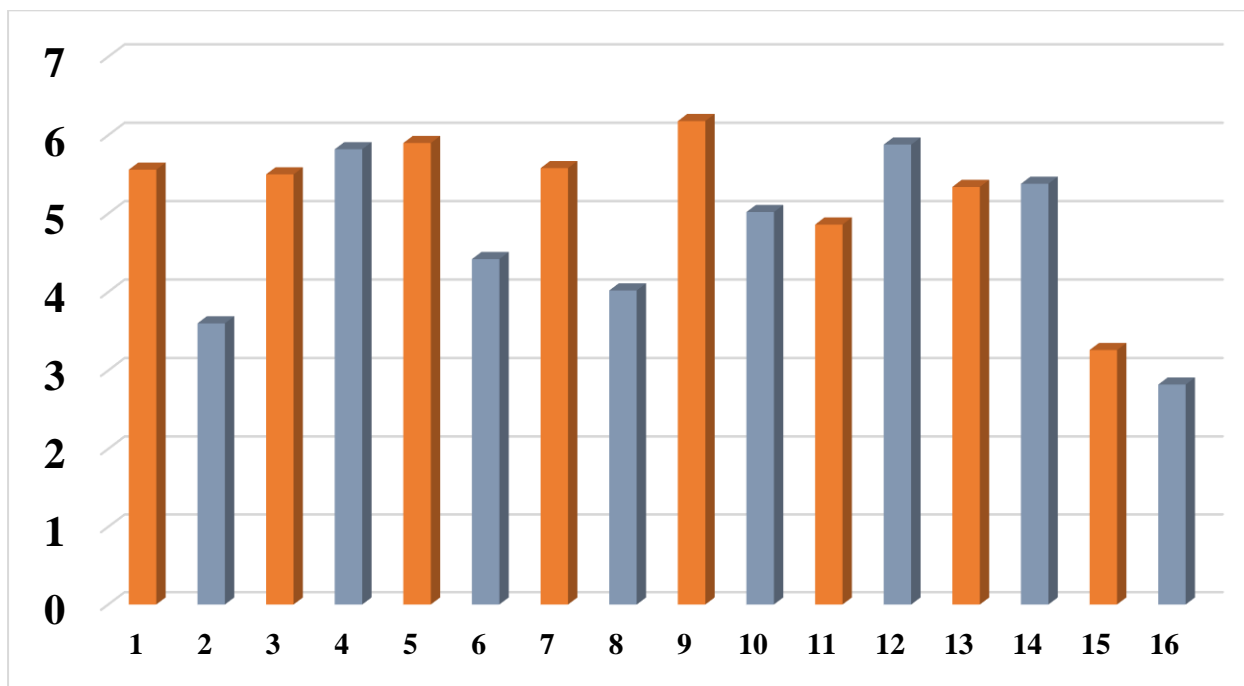


Рис. 2. Средние групповые значения показателей патриотизма (стены)

Примечание:

Горизонтальная шкала – **компоненты патриотизма:**

1-2 – шкала ценностных характеристик (социально-значимые и лично-значимые ценности);

3-4 – шкала динамических характеристик (эргичность-аэргичность);

5-6 – шкала эмоциональных характеристик (стеничность-астеничность);

7-8 – шкала регуляторных характеристик (интернальность-экстернальность);

9-10 – шкала мотивационных характеристик (социоцентризм-эгоцентризм);

11-12- шкала когнитивных характеристик (осмысленность-осведомленность);

13-14- шкала продуктивных характеристик (предметно-коммуникативные – субъектно-личностные);

15-16 – шкала характеристик типов затруднений (операциональные – личностные).

Социально-значимые шкалы представлены красным, а личностные – синим цветом.

Вертикальная шкала 0-7 – **шкала стенов**.

В результате данного исследования было выявлено, что в целом, все показатели в группе не превышают среднего уровня, однако, наиболее выраженными являются следующие компоненты:

- 1) **социально-значимые ценности**, т.е., для будущих офицеров, социально-значимые ценности находятся в приоритете над личными;
- 2) **стеничность**, которая определяется как высокая степень работоспособности и устойчивости к различным помехам и жизненным трудностям;
- 3) **интернальность**, определяет стремление человека думать, что происходящие с ним события зависят прежде всего от его личностных качеств (компетентности, целеустремленности, уровня способностей и тому подобное) и являются закономерными следствиями его собственной деятельности;
- 4) **социоцентризм**, который включает в себя мотивы, непосредственно связанные с тенденциями в реализации намерений окружающих людей, стремлением оказать им помощь, заслужить уважения в группе, коллективе, социуме и тому подобное.

У этих же студентов более выражены когнитивные характеристики по компоненту «осведомленность». Переменная осведомленности определяет суждения общего характера в понимании патриотизма у офицеров, или указания на частные, несущественные признаки диагностируемого свойства

личности. На основе полученных данных можно говорить о недостаточном развитии представлений о патриотизме у будущих офицеров, в связи с чем, необходимо проводить с ними просветительскую работу для формирования нужных знаний и представлений.

Таблица 3

Групповые показатели по компонентам патриотизма (сырые значения)

Шкалы	Среднее арифметическое	Стандартное отклонение	Коэффициент вариации (в %)
соц-значимые ценности	33,36	5,78	17%
лично-значимые ценности	27,24	5,23	19%
эргичность	29,62	5,44	18%
аэргичность	29,30	5,41	18%
стеничность	34,68	5,89	17%
астеничность	18,04	4,25	24%
интернальность	34,12	5,84	17%
экстернальность	24,42	4,94	20%
социоцентризм	36,34	6,03	17%
эгоцентризм	26,02	5,10	20%
осмысленность	33,04	5,75	17%
осведомленность	30	5,48	18%
коммуникативное	30,16	5,49	18%
личностное	29,30	5,41	18%
операциональные трудности	19,18	4,38	23%
личностные трудности	16,22	4,03	25%

Рассматривая коэффициент вариации по шкалам патриотизма, необходимо отметить их достаточно большие значения (табл. 3). Таким образом, коэффициент вариации позволяет нам увидеть, что, в целом, группа по шкалам социальным и личностным достаточно разнородна.

В результате данного исследования наша гипотеза Н1 – о наличии у студентов военного факультета достаточно высокого уровня патриотизма – подтвердилась лишь частично.

3.3. Структура взаимосвязи патриотизма и жизнестойкости

В нашем исследовании, мы выделили группу студентов с высоким и средним уровнем жизнестойкости (рис.1), и определили средние значения по шкалам патриотизма у этих же студентов, и, затем, сравнили эти значения с уровнем проявления патриотизма у офицеров запаса, взятые из работы Клюкиной К.В. (табл. 4) [17].

Таблица 4

Средние значения показателей патриотизма в группах офицеров, студентов с высоким и средним уровнем жизнестойкости (стены)

Шкалы	офицеры	студенты с высокой Ж	студенты со средней Ж
Социально-значимые ценности	8,4	6,1	5,7
лично-значимые ценности	3,9	3,5	3,5
эргичность	8,3	6,2	5,5
аэргичность	3,4	5,2	5,8
стеничность	7,5	6,6	5,9
астеничность	3,8	3,4	4,5
интернальность	7,7	5,9	5,6
экстернальность	2	3,2	4
социоцентризм	8,4	6,8	6,4
эгоцентризм	3	5	4,9
осмысленность	5,2	4,8	4,9
осведомленность	6,2	5,5	5,9
коммуникативное	8	5,5	5,3
личностное	7,1	5,7	5,4
операциональные трудности	2	1,9	3
личностные трудности	1,6	1,5	2,6

Результаты данного сравнения представлены на рисунке 4:

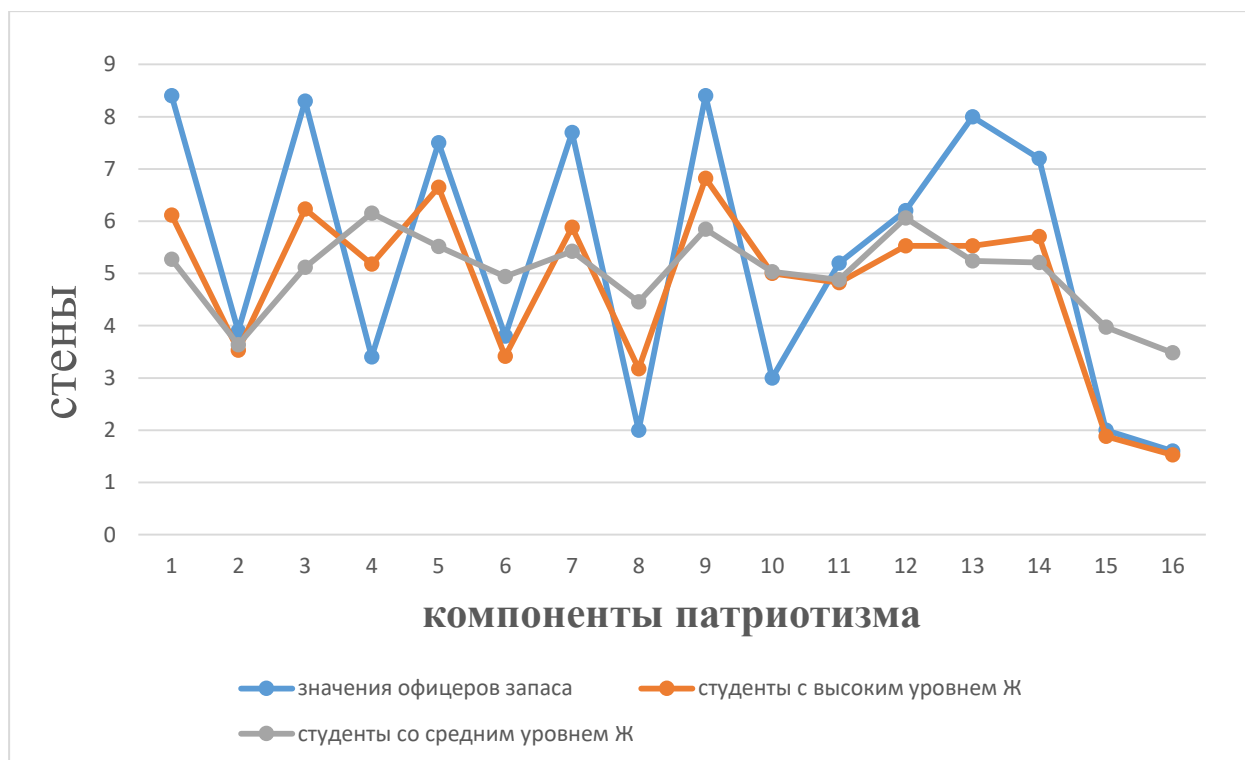


Рисунок 4. Результаты сравнительного анализа жизнестойкости и патриотизма

В результате данного сравнения, мы видим, что у офицеров запаса наиболее ярко выражены и находятся на высоком уровне, показатели по социально-значимым компонентам, такие как: социально-значимые ценности (1), эргичность (3), стеничность (5), интернальность (7), социоцентризм (9) и коммуникативные мотивы (13). Также, у них на очень низком уровне находятся показатели обеих шкал трудностей (15 и 16), то есть фактически их отсутствие.

Студенты с высоким уровнем жизнестойкости, по этим же показателям близки к офицерам запаса, но их уровень немного ниже. Но даже такой результат, может свидетельствовать о том, что уже на стадии обучения, будущие офицеры, наряду с высоким уровнем жизнестойкости, имеют достаточно сформированный уровень патриотизма, в отличие от студентов с более низким уровнем жизнестойкости.

Таким образом, можно сделать вывод, что общий профиль будущих офицеров с высоким уровнем жизнестойкости, фактически совпадает с профилем офицеров запаса, и это может служить показателем связи жизнестойкости с патриотизмом, которые выступают личностными специфическими ресурсами для успешной военной деятельности.

Для определения связей между патриотизмом и жизнестойкости был проведен корреляционный анализ по Пирсону, результаты которого представлены в таблице 5.

Таблица 5

Корреляции между патриотизмом и жизнестойкостью

ПАТРИОТИЗМ	Жизнестойкость			
	вовлеченность	контроль	принятие риска	общий показатель Ж
Социально-значимые ценности	0,03	0,11	-0,08	0,03
Личностно-значимые ценности	0,09	0,08	-0,12	0,03
Эргичность	0,01	0,04	-0,10	-0,01
Аэргичность	-0,03	-0,07	-0,07	-0,07
Стеничность	0,08	0,07	-0,14	0,01
Астеничность	-0,16	-0,13	0,01	-0,12
интернальность	-0,13	-0,15	-0,12	-0,15
экстернальность	-0,07	0,05	0,06	0,01
социоцентризм	-0,07	0,06	-0,01	-0,01
эгоцентризм	-0,04	0,03	-0,15	-0,05
осмысленность	-0,19	-0,09	-0,10	-0,15
осведомленность	-0,10	-0,10	-0,20	-0,15
коммуникативные мотивы	0,04	0,03	-0,19	-0,04
личностные мотивы	0,08	0,08	-0,16	0,01
операциональные трудности	-0,50	-0,46	-0,39	-0,52
личностные трудности	-0,45	-0,49	-0,43	-0,53

Примечание: жирным шрифтом выделены значимые корреляции ($p < 0.05$)

Из таблицы видно, что есть значимые связи всех показателей жизнестойкости только с показателями шкал операциональных и личностных трудностей патриотизма. Все связи отрицательные. Это свидетельствует о том, что чем выше показатели жизнестойкости, тем меньше показатели трудностей. Отсутствие значимых связей между остальными показателями жизнестойкости и патриотизма свидетельствует о том, что в данной группе студентов эти показатели выступают как автономные свойства.

Далее были рассчитаны корреляции между показателями жизнестойкости и патриотизма в группе студентов с высоким уровнем жизнестойкости. Значимые корреляции обнаружены только между социально-значимыми ценностями и контролем ($r=0,54$; $p<0.05$) и социально-значимыми ценностями и общим показателем жизнестойкости ($r=0,53$; $p<0.05$). Связи положительные, это обозначает, что у студентов с высоким уровнем жизнестойкости наблюдаются высоко сформированные социально-значимые ценности.

Следовательно, из всех показателей патриотизма наиболее важную роль в качестве специфического ресурса играют сформированные социально-значимые ценности, что вполне согласуется с исследованиями других авторов [8, 24, 26, 33].

В результате данного исследования гипотеза НЗ – о наличии, у студентов военного факультета, связи между некоторыми компонентами патриотизма и жизнестойкости – подтвердилась лишь частично.

ВЫВОДЫ

Анализ и интерпретация результатов эмпирического исследования взаимосвязи патриотизма и жизнестойкости позволяют сформулировать следующие выводы:

1. Жизнестойкость и патриотизм являются специфическими личностными ресурсами.

2. Уровень развития патриотизма у будущих офицеров с высокой жизнестойкостью выше, чем у офицеров со средним уровнем жизнестойкости.

3. Студенты военного факультета имеют более высокий уровень жизнестойкости, чем студенты других факультетов.

4. Компоненты патриотизма и жизнестойкости у будущих офицеров имеют четкую взаимосвязь.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проблема проявления патриотических чувств у офицеров вооруженных сил Российской Федерации достаточно значима в современном обществе. Обострение конфликтов, нескончаемые террористические акты по всему миру ставят ее на одно из основных мест. Важнейшая роль, которая отводится патриотизму, заключается в позитивном отношении к своему народу, Родине, субъектом патриотизма является человек как общественное существо, а объектом – народ, Родина.

Патриотизм, в основном, понимается как системно-функциональное свойство личности, представленное совокупностью инструментально-стилевых и мотивационно-смысловых характеристик, обеспечивающих постоянство стремлений и готовность субъекта к реализации актуальных и потенциальных социально-значимых ценностей, идеалов и убеждений. Как сложное интегральное психологическое и социально-психологическое явление он включает в себя три аспекта: когнитивный, эмоциональный и поведенческий.

Анализ литературы, позволяет сделать вывод, что жизнестойкость, опираясь на индивидуально-личностные (природные) свойства, которые базируются на врожденных особенностях нервной системы и опосредуют социальную активность, в большей степени проявляется в умении создавать личностно-значимые смыслы в жизни и реализовывать их в контексте данной социальной ситуации. Также, жизнестойкость обнаруживает связи со смысложизненными ориентациями как высшим уровнем самореализации личности.

Жизнестойкость личности рассматривается некоторыми исследователями, как личностный ресурс, а также способность в жизненно важных ситуациях воспользоваться внешними ресурсами.

Исходя из определения разнообразия жизни, а также различного проявления такого качества, как жизнестойкость, можно говорить о многоаспектности данного феномена.

Исследование факторов, которые оказывают свое воздействие на формирование патриотизма и жизнестойкости личности, позволяет прийти к заключению, что эти два феномена являются важными специфическими ресурсами личности будущего офицера, которые проявляются в мировоззренческих убеждениях. Патриотизм и жизнестойкость являются целостной системой ценностно-мотивационных и инструментально-стилевых компонентов личности, гарантирующих стабильность стремлений индивида к осуществлению патриотических отношений к обществу и самому себе.

В ходе проведенного исследования было установлено, что у будущих офицеров Российской Федерации, которые находятся еще на стадии обучения, уже наблюдаются различия содержательных компонентах патриотизма. Они отчетливо проявляются между социально-значимыми и личностно-значимыми компонентами патриотизма. Причем, социально-значимые ценности преобладают над личными. Возможно, это связано с тем, что будущие офицеры, на сегодняшний день, упорно стремятся реализовать себя в военной профессии.

Практическая значимость исследования состоит в том, что полученные данные могут лечь в основу для составления рекомендаций, тренинговых мероприятий, программ по развитию и формированию жизнестойкости и патриотизма как личностных специфических ресурсов, важных для повышения профессиональной успешности и эффективности деятельности военнослужащих.

На наш взгляд, проблеме формирования патриотизма и жизнестойкости следует посвятить большее количество исследований, как с теоретическим, так и с эмпирическим уклоном.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Александрова, А. А. К концепции жизнестойкости в психологии / А.А. Александрова. – Сибирская психология сегодня. Сборник научных трудов. Выпуск № 2. – 2004. – С. 82–90.
2. Александрова, А. А. К осмыслению понятия «жизнестойкость личности» в контексте проблематики психологии способностей / А.А. Александрова. – Психология способностей. – М.: Институт психологии РАН. – 2005. – С. 16–21.
3. Александрова, Л.А. О составляющих жизнестойкости личности как основе ее психологической безопасности в современном мире / Л.А. Александрова // Известия Южного федерального университета: Технические науки. – 2005. – С.83-84.
4. Андреев, Э. М. Культура патриотизма и консолидация общества / Э.М. Андреев, А.В. Кузнецова. – М.: РВДИСГЖ РАН, 2004. – 112 с.
5. Бородин, Е. Т. Русская идея- есть идея русского патриотизма / Е.Т. Бородин // Социально-гуманитарные знания. – 2007. – № 6. – 286 с.
6. Вяткин, Б. А. Интегральная индивидуальность человека и ее развитие / Б.А. Вяткин, Т.А. Попова. – М.: Институт психологии РАН. – 1999. – С. 56–86.
7. Гаврилушкин, С. А. Кластерная модель патриотичности студентов / С.А. Гаврилушкин, И.Б. Кудинова // Вестник РУДН. – 2015. – №4. – С. 27–34.
8. Гаврилушкин, С.А. Психологическая специфика проявления ответственности личности у студентов с различной патриотической направленностью: автореферат диссертации / С.А. Гаврилушкин. – М., – 2012. – 243 с.
9. Дуранов, И.М. К вопросу взаимосвязи воспитания гражданственности и патриотизма / И.М. Дуранов // Вестник ОГУ / И.М. Дуранов. – Оренбург. – 2012. – №1 – С. 55-58.

10. Еремина, М.А. Патриотизм как психологический феномен / М.А. Еремина. – Алтайский государственный педагогический университет. – Барнаул. – 2014. – 89 с.
11. Здерева, Г.В. Патриотизм и его развитие / Г.В. Здерева. – Тольяттский государственный университет. – Тольятти. – 2009. – 532 с.
12. Здерева, Г.В. Патриотическое воспитание молодежи / Г.В. Здерева. – Тольяттский государственный университет /. – Тольятти. – 2003. – 357 с.
13. Иванова, Т.Ю. Современные проблемы изучения личностных ресурсов в профессиональной деятельности / Т.Ю. Иванова, Е.Н. Осин, Е.И. Рассказова// Организационная психология. – 2018. – № 1. – С.85-121.
14. Ильин, И.А. Наши задачи / И.А. Ильин. - М.,: Русская книга. - 1993. – 528 с.
15. Ипполитова, Н.В. Теория и практика подготовки будущих учителей к патриотическому воспитанию учащихся: автореферат диссертации / Н.В. Ипполитова. – ЧелГУ, Челябинск. – 2010. – 22 с.
16. Казанцева, О. А. Индивидуально-типические особенности ответственности личности студентов: автореферат диссертации / О.А. Казанцева. – Новосибирск: НГПУ, 2008. – 160 с.
17. Клюкина, К.В. Исследование особенностей патриотизма у офицеров Р.Ф. различных возрастных категорий / К.В. Клюкина. - Тольяттинский государственный университет. – Тольятти. – 2017. – 72 с.
18. Кокарев, Ю. П. Воспитание патриотизма и гражданственности в молодежной среде / Ю.П. Кокарев// Профессионал. – 2007. – №3. – 221 с.
19. Кольцова, В.А. Социально-психологические проблемы патриотизма и особенности его воспитания в современном российском обществе. - Психологический журнал / В.А. Кольцова, В.А. Соснин. - 2005. - №4. с. 89 – 98.
20. Кон, И.С. Открытие «Я» / И.С. Кон. – М.: Политиздат. – 1978. – 367 с.

21. Крупнов, А. И. Психологические проблемы целостного анализа личности и ее базовых свойств / А.И. Крупнов. – М.: Сфера. – 2009. – С. 28-39.
22. Крупнов, А. И. Целостно-функциональный подход к изучению свойств личности. Системные исследования свойств личности / А.И. Крупнов. – М., – С. 9-23.
23. Крупнов, И.А. Проблема активности и целостная характеристика индивидуальности человека /А.И. Крупнов, В.Д. Небылицын // Жизнь и научное творчество. – М.: Ладомир, 1996. – С. 281-282.
24. Кудинов, С.И. Психологический анализ проявления патриотичности личности у студентов / С.И. Кудинов, И.Б. Кудинова, С.С. Кудинов // Вестник Российского университета дружбы народов. – М., 2013. – № 2. – С.5-12.
25. Кузнецова, А.В. Патриотическая идея в российском обществе: генезис, состояние, тенденции / А.В. Кузнецова. – М., 2008. – 160 с.
26. Логинова, М. В. Жизнестойкость как внутренний ключевой ресурс личности / М.В. Логинова // Вестник Моек, университета МВД России. № 6. – М., 2009. – С. 19–22.
27. Мещеряков, Б.Г. Большой психологический словарь / Б.Г. Мещеряков, В.П. Зинченко // ПРАЙМ-ЕВРОЗНАК. – СПб., – 2003. – 830 с.
28. Наливайко, Т. В. Исследование жизнестойкости и ее связей со свойствами личности / Т.В. Наливайко. – Челябинск. – 2006. – 175 с.
29. Ожегов, С. И. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова // Изд-во РАН. – Институт русского языка им. В.В. Виноградова. – 4. изд., доп. – М.: Азбуковник, 2005. – 944 с.
30. Осин, Е.Н. Краткая версия теста жизнестойкости: психометрические характеристики и применение в организационном контексте / Е.Н. Осин, Е.И. Рассказова // Вестник московского университета. – 2013. – №2 – С.147-165.

31. Пелевина, Т.В. Роль психологических механизмов и диспозиций в формировании патриотического потенциала современной молодежи / Т.В. Пелевина. – М.,: Акрон. – 2005. – 121 с.
32. Потемкин, А. В. Исследование патриотизма как свойства личности / А.В. Потемкин. – Казань. – 2010. – 136 с.
33. Потемкин, А.В. Национально-психологические особенности проявления патриотизма личности: автореферат диссертации / А.В. Потемкин. – Тольятти. – 2009. – 256 с.
34. Рубинштейн, Л.С. Основы общей психологии / Л.С. Рубинштейн. – СПб.: Питер. – 2007. – 720 с.
35. Стакина, Ю.М. Сравнительный анализ психологического конструкта «жизнестойкость» у студентов православного и светских вузов / Ю.М. Стакина, О.В. Шангина // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. – 2011. – 46 с.
36. Сухарев, А.В. Этнофункциональная парадигма в психологии / А.В. Сухарев. – М.: Институт психологии РАН. – 2008. – 576 с.
37. Фомина, А.Н. Жизнестойкость личности / А.Н. Фомина. – Монография. – МПГУ. – Изд-во Прометей. – 2012. – 122 с.
38. Хаустов, В. М. Патриотизм и патриотическое воспитание / В.М. Хаустов // Социально гуманитарные знания. – 2007. – № 4. – 483 с.
39. Шаравин, А. Нет будущего без патриотизма настоящего / А. Шаравин, А. Храмчихин // Отечественные записки. – 2007. – №5. – 382 с.
40. Шурухина, Г.А. Психологический анализ проявления патриотичности у старших школьников / Г.А. Шурухина, Л.А. Жданова // Вестник Российского университета дружбы народов. – Уфа. – 2015. – С.40-48.
41. Шакурова, З.А. Особенности проявления жизнестойкости в структуре социально-психологических свойств личности студентов / З.А. Шакурова, Т.В. Наливайко // Вестник ЮУрГУ. – № 27. – Челябинск. – 2010. – С 44-48.
42. Maddi, Salvatore R., and Khoshaba, Deborah M. (1994). Hardiness and Mental Health. *Journal of Personality Assessment*/1994 Oct, v63 (n2) :265-274.

43. Maddi S.R., Kobasa S.C. The hardy executive: Health under stress. Homewood, IL: Dow Jones-Irwin, 1984.

44. Maddi S.R. Hardiness training at Illinois Bell Telephone. In J. Opatz (Ed.) Health promotion evaluation, 1987. P. 101 – 115.

ПРИЛОЖЕНИЯ

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Методика «Тест Жизнестойкости» Осина-Рассказовой

Тест жизнестойкости представляет собой русскоязычную адаптацию англоязычного опросника Hardiness Survey, разработанного американским психологом Сальваторе Мадди в 1984 году. Оригинальный вариант адаптации на русский язык был выполнен Д.А. Леонтьевым, Е.И. Рассказовой, которая была сокращена и подвергнута повторной валидации Е.Н. Осиным и Е.И. Рассказовой.

Во всех версиях опросник состоит из ряда пунктов-утверждений, с которыми респондент должен выразить своё согласие или несогласие по 4-балльной шкале Ликкерта.

Из шкалы могут быть извлечены 4 показателя: вовлечённость, контроль, принятие риска и общий показатель жизнестойкости.

Бланк методики «Тест Жизнестойкости»

ФИО: _____ Пол: М/Ж

Возраст: _____ лет

Группа: _____ Дата _____ 2018 г.

Инструкция

Вам предлагается ряд утверждений. Ваша задача: выбрать тот ответ, который наилучшим образом отражает **Ваше мнение**, поставьте «+» или «√», в соответствующем столбце. Помните, здесь нет правильных или неправильных ответов, так как важно только Ваше мнение. Просьба работать в темпе, подолгу не задумываясь над ответами. Работайте последовательно, не пропуская вопросов.

Утверждение	Нет	Скорее нет	Скорее да	Да
1. Я часто не уверен в собственных решениях				
2. Иногда мне кажется, что никому нет до меня дела				
3. Я постоянно занят, и мне это нравится				
4. Порой все, что я делаю, кажется мне бесполезным				
5. Вечером я часто чувствую себя совершенно разбитым				
6. Иногда меня пугают мысли о будущем				
7. Я всегда уверен, что смогу воплотить в жизнь то, что задумал				
8. Мне кажется, я не живу полной жизнью, а только играю роль				
9. Мне кажется, если бы в прошлом у меня было меньше разочарований и невзгод, мне было бы сейчас легче жить на свете				
10. Возникающие проблемы часто кажутся мне неразрешимыми				
11. Когда кто-нибудь жалуется, что жизнь скучна, это значит, что он просто не умеет видеть интересное				
12. Мне всегда есть чем заняться				
13. Я часто сожалею о том, что уже сделано				
14. Я довольно часто откладываю на завтра то, что трудноосуществимо, или то, в чем я не уверен				
15. Мне кажется, жизнь проходит мимо меня				
16. Мои мечты редко сбываются				
17. Порой мне кажется, что все мои усилия тщетны				
18. Мне не хватает упорства закончить начатое				
19. Бывает, жизнь кажется мне скучной и бесцветной				
20. Как правило, я работаю с удовольствием				
21. Иногда я чувствую себя лишним даже в кругу друзей				
22. Бывает, на меня наваливается столько проблем, что просто руки опускаются				
23. Друзья уважают меня за упорство и непреклонность				
24. Я охотно берусь воплощать новые идеи				

Подсчет баллов осуществляется следующим образом:

➤ ответам на прямые пункты присваиваются баллы от 0 до 3:

- «нет» - 0 баллов;
 - «скорее нет, чем да» - 1 балл;
 - «скорее да, чем нет» - 2 балла;
 - «да» - 3 балла;
- ответам на обратные пункты присваиваются баллы от 3 до 0:
- «нет» - 3 балла,
 - «да» - 0 баллов.

Затем суммируется общий балл жизнестойкости и показатели для каждой из 3 субшкал (вовлеченности, контроля и принятия риска). Полученный результат может быть сравнен с нормативным.

Таблица А.6

Подсчёт сырых баллов

Шкала	Прямые утверждения	Обратные утверждения
Вовлечённость	3, 11, 12, 20	2, 4, 8, 15, 19, 21
Контроль	7, 23	1, 5, 10, 17, 18, 22
Принятие риска	24	6, 9, 13, 14, 16

Таблица А.7

Нормативные значения

Нормы	Жизнестойкость	Вовлечённость	Контроль	Принятие риска
Среднее значение	50,79	22,3	16,7	11,8

Стандартное отклонение	11,32	4,95	4,06	3,36
Низкие значения	39 и ниже	17 и ниже	12 и ниже	8 и ниже
Высокие значения	62 и выше	27 и выше	21 и выше	15 и выше

Методика «Патриограмма»

Методика «Патриограмма» разработана С.И. Кудиновым и А.В. Потемкиным, также была составлена на основе концепции многомерно-функциональной организации свойств личности и индивидуальности А.И. Крупнова.

Бланковый тест исследования патриотизма «Патриограмма» состоит из утверждений, к каждому из которых респондент выбирает свой вариант ответа из 7 предложенных:

- 1 - вовсе нет;
- 1 - нет;
- 2 - пожалуй, нет;
- 3 - нечто среднее;
- 4 - пожалуй, да;
- 5 - да;
- 6 - несомненно, да.

Каждая переменная в шкале характеризуется 7 утверждениями, всего 14 утверждений в шкале. Бланковый тест исследования патриотизма состоит из опросника, бланка ответов и ключа для ручной обработки.

Опросник включает в себя 112 вопросов, 8 шкал (в каждой шкале присутствуют гармоническая и агармоническая переменные:

- шкала ценностных характеристик («социально-значимые ценности» - «лично-значимые ценности»);

- шкала динамических характеристик («эргичность»- «аэргичность»);
- шкала эмоциональных характеристик («стеничность» -«астеничность»);
- шкала регуляторных характеристик («интернальность»- «экстернальность»);
- шкала мотивационных характеристик («социотризм»- «эгоцентризм»);
- шкала когнитивных характеристик («осмысленность» - «осведомленность»);
- шкала продуктивных характеристик («предметно-коммуникативные»- «субъективно-личностные»);
- шкала характеристик типов затруднений («операциональные» - «личностные»).

В итоге измеряются 16 показателей, которые при графическом отображении представляют профиль выраженности патриотизма у конкретной личности. Тест рассчитан на работу с людьми старше 18 лет. Время тестирования 25-30 минут. Возможно индивидуальное и групповое тестирование.

Пример бланка методики Патриограмма

Утверждение	1	2	3	4	5	6	7
<i>Ваш патриотизм нацелен на:</i>							
Защиту своей страны.							
Достижение собственного благополучия.							
Решение задач нужных для страны и общества.							
Приобретение известности.							
Повышение патриотизма у окружающих вас людей.							
Реализацию своих жизненных целей.							
Повышение статуса своей страны любыми доступными способами.							
Достижение своей материальной							

независимости.							
Улучшение уровня жизни у окружающих вас людей.							
Расширение круга единомышленников.							
Обустройство общественной жизни.							
Приобретение новых знаний и жизненного опыта.							
Стремление быть полезным для окружающих людей.							
Повышение собственного социального статуса.							

ПРИЛОЖЕНИЕ В

Таблица В8

Среднегрупповые значения по шкалам патриотизма у студентов с высоким
уровнем жизнестойкости
(18-25 лет)

N=17	Соц.знач. ценности	Личн. Знач. ценности	эргичность (динамический)	аэргичность (динамический)	стеничность (эмоциональный)	астеничность (эмоциональный)	интернальность (волевой)	экстернальность (волевой)	социоцентризм (мотивационный)	эгоцентризм (мотивационный)	осмысленность (когнитивный)	осведомленность (когнитивный)	коммуникативное (рефлексивно-оценочный)	личностное (рефлексивно-оценочный)	операциональные трудности	личностные трудности
1	3	1	6	6	5	4	3	4	4	5	3	3	3	4	1	3
2	5	4	3	7	5	3	4	3	4	7	4	4	5	5	1	1
3	6	4	6	9	7	6	8	4	6	8	3	5	10	6	3	1
4	6	6	7	6	6	3	1	8	6	5	1	4	7	8	4	2
5	8	8	3	2	6	3	9	1	8	5	4	7	7	9	1	1
6	5	1	3	7	7	6	7	2	5	5	4	4	1	1	3	1
7	3	3	7	2	7	3	6	1	8	2	6	8	6	6	1	1
8	5	4	7	3	7	3	4	4	4	2	4	3	6	6	1	4
9	5	1	8	6	7	3	6	1	7	1	3	4	4	6	4	1
10	9	4	8	8	8	4	7	3	10	7	9	10	9	9	1	1
11	7	2	3	5	5	4	7	4	7	3	5	4	3	2	5	3
12	10	5	10	4	9	1	7	6	9	8	9	7	10	9	1	1
13	3	1	9	4	10	3	2	3	5	2	4	2	1	4	1	1
14	10	10	10	8	7	2	10	1	10	10	10	10	10	10	1	1
15	9	4	9	2	9	1	8	1	10	5	6	7	9	9	1	1
16	7	1	2	8	3	7	3	5	7	9	4	5	2	2	1	2
17	3	1	5	1	5	2	8	3	6	1	3	7	1	1	2	1
среднее групп	6,12	3,53	6,24	5,18	6,65	3,41	5,88	3,18	6,82	5,00	4,82	5,53	5,53	5,71	1,88	1,53

Среднегрупповые значения патриотизма по шкалам у офицеров запаса
(50-65 лет)

N=15	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
1	7	1	8	2	8	3	8	3	8	2	3	6	8	0	1	1
2	9	7	8	2	6	3	6	2	8	2	6	5	4	1	7	2
3	10	7	10	6	8	5	10	1	10	6	6	7	9	7	1	2
4	9	2	8	3	7	4	7	3	8	3	4	6	7	6	1	1
5	8	6	9	2	8	3	9	1	9	2	6	6	8	8	2	2
6	7	4	9	2	8	5	6	1	8	2	6	5	8	7	1	2
7	10	6	9	3	7	3	8	3	9	3	3	7	9	7	3	2
8	7	2	10	4	8	5	8	2	8	4	6	5	8	7	2	1
9	7	6	8	4	7	4	7	3	7	4	7	7	9	8	1	2
10	8	1	9	3	6	3	8	1	8	3	6	6	9	9	1	1
11	9	3	8	2	8	3	8	2	10	2	6	7	8	7	2	2
12	10	5	9	5	8	4	9	3	9	5	6	7	8	7	4	2
13	8	2	8	2	7	4	6	2	8	2	4	6	8	9	1	1
14	7	1	9	3	8	3	8	3	8	3	6	7	9	7	1	2
15	10	6	10	2	8	5	8	1	8	2	3	6	8	9	2	1
Среднее групп	8,4	3,9	8,3	3,4	7,5	3,8	7,7	2	8,4	3	5,2	6,2	8	7,2	2	1,6