

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(национальный исследовательский университет)
Институт социально-гуманитарных наук
Факультет «Психологии»
Кафедра «Психология развития и возрастное консультирование»

РАБОТА ПРОВЕРЕНА
Рецензент, к.психол.н.

_____ Матвеева Л.Г.
_____ 2018 г.

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Заведующий кафедрой,
д-р психол. наук, профессор

_____ Е.Л. Солдатова
_____ 2018г.

**ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ СОЗНАНИЕ В СТРУКТУРЕ
ЛИЧНОСТНОЙ ЗРЕЛОСТИ**

Научно-квалификационная работа

Научный руководитель, д-р
психол. наук, профессор
_____ Е.Л. Солдатова
_____ 2018г

Автор аспирант группы
_____ В.Н. Деменьшин
_____ 2018г

Нормоконтролер
зав. уч. лабораторией
_____ А.А. Колмогорцева
_____ 2018г

Челябинск 2018

АННОТАЦИЯ

Деменьшин В.Н. Экологическое сознание в структуре личностной зрелости. Челябинск: ЮУрГУ, 2018. – 165 с., 17 табл. 4 рис. библиографический список – 141 наименование, 1 приложение.

Научно-квалификационная работа выполнена с целью выявления структурных взаимосвязей экологического сознания с личностной зрелостью.

Во введении к работе обозначена актуальность темы, степень научной разработанности проблемы, теоретико-методологическая основа исследования, научная новизна, значимость исследования, а также цели, задачи и методы.

В первой главе определены ключевые понятия работы – «экологическое сознание», «личностная зрелость», «эго-идентичность»; проанализированы основные подходы к определению экологического сознания в отечественной и зарубежной психологии, структура личностной зрелости и место экологического сознания в структуре личностной зрелости; описана взаимосвязь экологического сознания с эго-идентичностью.

Во второй главе обозначены цель работы, определен предмет и объект исследования, сформулированы задачи и гипотезы. Представлены методы сбора данных и методы обработки данных.

В третьей главе представлены результаты анализа эмпирических данных. Математическая обработка данных осуществлялась в программе SPSS 19.0. Результаты, полученные в исследовании, отражают особенности структуры экологического сознания и ее различия на разных возрастных этапах, а также зависимость проявления экологической личностной зрелости от статусов эго-идентичности.

В конце работы сделаны выводы по результатам эмпирического исследования. В приложении приведена методика диагностики экологического сознания.

Оглавление

ВВЕДЕНИЕ.....	8
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО СОЗНАНИЯ В СТРУКТУРЕ ЛИЧНОСТНОЙ ЗРЕЛОСТИ.....	15
1.1 КАТЕГОРИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО СОЗНАНИЯ В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ И ЗАРУБЕЖНОЙ ПСИХОЛОГИИ.....	15
1.1.1 Категория сознания в психологии.....	15
1.1.2 Понятие «экологическое сознание» в категориальном аппарате психологии.....	22
1.1.3 Подходы к определению экологического сознания в отечественной и зарубежной психологии.....	27
1.1.4 Структура, функции и типология экологического сознания личности.....	35
1.1.5 Возрастные закономерности развития экологического сознания личности	51
1.2 КАТЕГОРИЯ ЛИЧНОСТНОЙ ЗРЕЛОСТИ В ПСИХОЛОГИИ.....	57
1.2.1 Категория «личность» в психологии.....	57
1.2.2 Изучение личностной зрелости в отечественной и зарубежной психологии	63
1.2.3 Структура личностной зрелости.....	69
1.2.4 Модель личностной зрелости И.А. Шляпниковой.....	73
1.3 ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ СОЗНАНИЕ КАК КОМПОНЕНТ ЛИЧНОСТНОЙ ЗРЕЛОСТИ.....	78
1.3.1 Экологическое сознание и эго-идентичность.....	78
1.3.2 Экологическое сознание в структуре личностной зрелости.....	83
ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ 1.....	88
ГЛАВА 2. ОРГАНИЗАЦИЯ И МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ.....	93
3.1 Структурные особенности экологической личностной зрелости.....	103
3.2 Структура экологической личностной зрелости в молодости (24 – 33 года)	109
3.3 Структура экологической личностной зрелости в средней взрослости (34 – 43 лет).....	116
3.4 Структура экологической личностной зрелости в поздней взрослости (44 – 60 лет).....	121

3.5 Анализ различий в экологической личностной зрелости в разные периоды развития (юность и взрослость).....	126
3.6 Анализ различий в экологической личностной зрелости в группах с разными статусами эго-идентичности.....	134
ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ 3	142
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	145
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	148
ПРИЛОЖЕНИЕ А	161

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность избранной тематики данной научно-исследовательской работы остро ощутима в условиях современного мира, охваченного экологическим кризисом, который для современного общества очевиден и признается одной из приоритетных глобальных проблем. При этом существует огромное количество технических и технологических решений проблемы экологического кризиса, которые, тем не менее, не воплощаются вовсе или воплощаются при наличии серьезного тормозящего сопротивления со стороны определенных социально-экономических структур. Причиной такого сопротивления многие исследователи считают отсутствие у современной личности особой системы отношений и ценностей, направленных на весь окружающий мир и выходящих за пределы рамок своего «Я». Этот особый комплекс учеными обозначается категорией экологического сознания личности.

В условиях современного этапа развития обозначенной области психологической науки целенаправленное и достоверное формирование экологического сознания личности с использованием специализированных методических приемов чрезвычайно затруднительно. Для раскрытия механизмов формирования любого психического новообразования личности следует прежде решить описать понятие данного новообразования, его основные и специфические свойства, его уникальные функции. Также следует связать новообразование с уже известными феноменами и вписать его в интегральную структуру личности. Серьезной трудностью является как раз то, что выше описанный алгоритм подведения научной мысли к вопросу формирования экологического сознания личности изобилует на данном этапе развития науки теоретическими пробелами.

Действительно, экологическое сознание изучалось многими исследователями в рамках категорий «экологическое сознание», «экологические ценности», «экологическое отношение», дано множество определений сущности феномена, выделены его функции, разработаны инструменты для диагностики особенностей

феномена и даже разрабатывались программы развития экологического сознания. Однако, современным исследованиям не хватает аспектов методологии системного подхода в вопросах определения места экологического сознания в структуре личности и связей с другими феноменами психической реальности. Так, до сих пор не придавалось особого значения проблеме соотношения экологического сознания и личностной зрелости как системного качества личности, интегрирующего все возрастные новообразования. Хотя многие исследователи доказывали взаимосвязи экологического сознания с ценностями, которые составляют личностный компонент личностной зрелости. Также пока не существует также данных о том, какую роль в формировании экологического сознания выполняют процессы эго-идентичности личности – рефлексивного компонента личностной зрелости.

Степень научной разработанности проблемы. Проблема феноменологии особой системы отношений и ценностей, направленных на весь окружающий мир, в современной психологии с каждым годом все больше привлекает исследователей.

Большинство исследований в этой области проводились в рамках понятия «экологическое сознание личности», особенно в отечественной психологии (А.В. Гришин, С.Д. Дерябо, О.Н. Ефимова, Н.В. Лапчинская, С.В. Морозова, В.И. Панов). Другие исследователи оперировали понятиями «экологическая компетентность» (А.В. Гагарин, С.А. Мудрак). В.А. Ясвин, разработавший несколько диагностических и коррекционных методик по этому направлению, в своих исследованиях оперирует понятием «отношение к природе».

Среди зарубежных исследований популярны понятия «экологическая обеспокоенность» (Schultz W., Shriver C., Tabanico J.J., Khazian A., Dunlap R.E., Van Liere, Greenwald A.G., Banaji M.R., Armocky S.). Большинство зарубежных исследователей также ставят в соотношение «обеспокоенности» понятие «мировоззрение» в аспекте отношений «процесс-результат», соответственно.

Примечательно, что в зарубежных и отечественных исследованиях все внимание уделялось эмпирическому изучению особенностей экологического сознания и отношения к природе, поэтому на настоящем этапе развития этого направления имеется внушительный базис эмпирического материала. Вместе с этим, меньше всего внимания уделялось теоретическому построению концепции экологического сознания, а это важно, чтобы в перспективе разрабатывать программы развития, методики подбора персонала и т.д.

Таким образом, актуальность данного исследования заключается в необходимости учета аспектов методологии системного подхода для выявления места и роли экологического сознания в интегрированной структуре личности. С учетом аспектов системного подхода предполагается, что экологическое сознание дополняет и расширяет личностную зрелость до экологической личностной зрелости.

Поэтому **цель** данного исследования: выявить структурные взаимосвязи экологического сознания с личностной зрелостью.

Объектом исследования является личностная зрелость.

Предметом исследования являются структурные взаимосвязи экологического сознания и личностной зрелости.

Задачи:

- 1) теоретически обосновать интеграцию экологического сознания как новообразования в структуру личностной зрелости;
- 2) изучить структуру экологической личностной зрелости;
- 3) исследовать различия в структуре экологической личностной зрелости на различных возрастных этапах;
- 4) исследовать зависимость проявления экологической личностной зрелости от статусов эго-идентичности личности.

Гипотеза исследования: экологическое сознание дополняет и расширяет личностную зрелость до экологической личностной зрелости, которая имеет свою определенную структуру и возрастную специфику.

Теоретико-методологическая основа исследования. Основные общенаучные принципы: принцип детерминизма (Л.С. Выготский, С.Л. Рубинштейн, А.Н. Леонтьев); принцип системности (Б.Г. Ананьев, В.П. Кузьмин, Б.Ф. Ломов, Л.С. Выготской, Д.Б. Эльконин); принцип развития (С.Л. Рубинштейн, Л.И. Божович, Л.С. Выготский, Д.Б. Эльконин).

Общепсихологическая основа работы: положения системного подхода к исследованию личности (Б.Ф. Ломов), положения о преемственности и непрерывности психики в целом (О.А. Аллахвердова, Б.С. Братусь, А.В. Брушлинский, С.Л. Рубинштейн, Г.К. Ушаков).

Частные научные концепции: теория субъектификации природных объектов (В.А. Ясвин, С.Д. Дерябо), концепция экологического сознания В.И. Панова, концепция динамики эго-идентичности в нормативных кризисах развития личности взрослого человека (Е.Л. Солдатова), концепция личностной зрелости (И.А. Шляпникова).

Методы исследования

В соответствии с целью и задачами исследования применялись следующие методы: теоретический анализ, методы поперечных срезов, статистические методы.

Для диагностики экологического сознания и компонентов личностной зрелости были выбраны следующие методики:

- 1) «Опросник экологического сознания» В.И. Панова – для диагностики особенностей экологического сознания;
- 2) «Тест статусов и структуры эго-идентичности» Е.Л. Солдатовой – для диагностики рефлексивного компонента личностной зрелости;
- 3) Опросник терминальных ценностей И.Г. Сенина – для диагностики личностного компонента личностной зрелости;
- 4) «Тест смысложизненных ориентаций» (СЖО Д.А. Леонтьева) – для диагностики функционального компонента личностной зрелости.

Методы статистической обработки и анализа данных включили: методы описательной статистики, корреляционный анализ, парный критерий Уилкоксона, критерий Фридмана, Т-критерий Стьюдента. Расчеты осуществлялись с помощью компьютерных программ «STATISTICA» и «SPSS».

Этапы исследования

Решение поставленных задач осуществлялось в **четыре этапа**, охватывающих период с 2014 по 2018 гг.

I этап – 2014 – 2018 гг. Анализ основных теорий и подходов к изучению экологического сознания, определение методологических основ изучения проблемы, эмпирическое исследование отдельных аспектов проблемы взаимосвязи экологического сознания и личностной зрелости.

II этап – 2016 г. теоретическое моделирование конструкта, постановка целей и задач исследования, формулирование гипотез, определение психодиагностических критериев личностной зрелости, подбор диагностического инструментария, проведение пилотажного исследования.

III этап – 2016–2018 гг. Сбор, обработка, обобщение и интерпретация эмпирических данных.

IV этап – 2018 г. Подведение итогов эмпирического исследования, уточнение отдельных теоретических положений

Эмпирическая база исследования. Всего на различных этапах исследования приняли участие 242 человека. В их числе: студенты различных факультетов Южно-Уральского Государственного университета в возрасте от 18 до 23 лет и работающие люди в возрасте от 24 до 60 лет. Среди участников исследования 135 были женского пола и 107 мужского пола.

Достоверность результатов, полученных в работе, обеспечивалась соответствием структуры и содержания текста положениям теории экологического сознания и нормативно-возрастной теории личностной зрелости, выбором теоретических и эмпирических методов исследования в соответствии с поставленными целями и задачами, использованием валидных и надежных

диагностических средств, идентичностью условий в экспериментальной и контрольной группах, использованием методов математической статистики и специализированных программ статистической обработки данных.

Научная новизна исследования

Описаны статистически достоверные структурные взаимосвязи экологического сознания и личностной зрелости. Описано и обосновано место экологического сознания в структуре личностной зрелости. Сформулирована и описана категория «экологическая личностная зрелость».

Теоретическая значимость исследования

В результате теоретико-эмпирического исследования с позиции нормативно-возрастной теории личностной зрелости обоснованы структурные взаимосвязи экологического сознания и личностной зрелости. Таким образом, описано место и роль экологического сознания личности в структуре личностной зрелости.

Практическая значимость исследования определяется тем, что установленные в ходе исследования факты могут быть использованы для разработки программ развития и коррекции экологического сознания личности как в формате тренингов личностного роста, так и в формате программ профессионального самоопределения и профессионального совершенствования личности.

Установленные взаимосвязи можно использовать как основу для разработки различных учебно-воспитательных программ образовательных учреждений, в т.ч. как основу программ развития компетенций ФГОС ВО.

Положения, выносимые на защиту

Экологическое сознание является структурным компонентом личностной зрелости. При этом экологическое сознание наиболее тесно взаимосвязано с ее личностным и рефлексивным компонентами.

Включение экологического сознания в личностную зрелость приводит к появлению феномена более высокого порядка – экологической личностной зрелости, который характеризует определенный уровень личностного роста.

Структура экологической личностной зрелости имеет свою специфику на каждом возрастном этапе.

Направленность и содержание экологической личностной зрелости зависят от статуса эго-идентичности личности, т.к. эго-идентичность является интегрирующим компонентом личностной зрелости. Личность с достигнутой эго-идентичностью будет более экологически личностно зрелой.

Соответствие диссертации паспорту научной специальности. Отраженные в диссертации научные положения соответствуют области исследования специальности 19.00.01 – «Общая психология, психология личности, история психологии»: [...] Детерминанты, определяющие психическую жизнь и поведение человека; сознание и познавательные процессы; Сознание. Мирозрение и смысложизненное самоопределение. Рефлексивные процессы; Структура личности. [...] Духовно-нравственная сфера личности. Соотношение внешнего и внутреннего мира человека. Направленность личности, жизненные и ценностные ориентации. Самосознание и самооценка. Образ Я. Идентичность личности. Поступок как личностная категория. Самоактуализация личности. Личностная зрелость.

Структура и объем диссертации

Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы и приложений. Список литературы включает 141 источник. Из них 21 на английском языке. Диссертация содержит 1 приложение, 17 таблиц и 4 рисунка.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО СОЗНАНИЯ В СТРУКТУРЕ ЛИЧНОСТНОЙ ЗРЕЛОСТИ

1.1 КАТЕГОРИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО СОЗНАНИЯ В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ И ЗАРУБЕЖНОЙ ПСИХОЛОГИИ

1.1.1 Категория сознания в психологии

Прежде чем приступить к анализу подходов к определению экологического сознания в психологии, разберем категорию собственно сознания.

Актуальность проблемы сознания в современном мире трудно переоценить. Сознание играет адаптационную роль в филогенезе человечества, оказывает влияние не только на образ жизни человека, но и на состояние окружающей природной среды. Многие ученые концентрируются на проблеме сознания, т.к. связывают его развитие с выживаемостью человечества, а также с предотвращением антропологической катастрофы [42]. Экологическое сознание в этом процессе играет значимую роль.

Проблема сознания – междисциплинарная. Сознание изучается в философии, логике, лингвистике, нейрофизиологии, антропологии, социологии, этнографии и в других отраслях науки. В центре психологического исследования сознания находятся вопросы о происхождении, структуре и функционировании сознания индивида.

В зарубежной психологии к определению сознания подходят формально, рассматривают сознание в большей мере как антитезу бессознательному. В частности, А. Ребер дает такое определение сознанию: сознание – это область психики, которая включает ощущения, восприятие и представления памяти, осознаваемые человеком в определенный момент времени, то есть, те аспекты психической жизни, на которые обращается внимание субъекта [14].

Основоположником такой традиции в определении сознания является З. Фрейд. Согласно психоаналитическому подходу, сознание не обладает собственным содержанием, а является неким служебным процессом, свойством

тех или иных психических актов. Таким образом, в психоаналитической традиции понятие «сознание» используется как описательный термин [91].

При исследовании сознания психология испытывает ряд трудностей. По данным самонаблюдения психологи не могли обнаружить качественное содержание сознания и сформулировать, в чем состоит его психологическая специфика, ведь все психологические явления представлены человеку лишь в той мере, в какой они осознаются. В свою очередь, способность к осознанию психических процессов – это единственный очевидный признак сознания. В результате сознание рассматривалось либо как условие существования психики, не обладающее собственными свойствами и качествами, либо сводилось к определенной психической функции. Таким образом, ряд исследователей, в частности, У. Джеймс, вовсе отказывали сознанию в том, чтобы быть предметом психологии [71]. Данная традиция отношения к сознанию развивалась в западной психологии, и зарубежные исследователи до сих пор пребывают под ее ощутимым влиянием.

В отечественной психологии сознание принято понимать как высший уровень психического отражения и саморегуляции, присущий только человеку как общественно-историческому существу [там же]. Современные исследователи сознания отмечают, что сознание не только отражает бытие, но и создаёт его. Отечественные психологи стремятся к содержательному описанию сознания, чтобы перевести эту абстрактную категорию на конкретно-исследовательский уровень [42].

Так, например, А.Н. Леонтьев критиковал определение сознания через способность к осознанию. Он отмечал, что такое понимание сознания «наивно» и «непосредственно» и не может служить опорой для научного исследования данного феномена [48].

Отечественные психологи [18, 42, 48, 80, 81], отталкиваясь от идеологии марксизма, рассматривали сознание как продукт культурно-исторических

общественных отношений, разрабатывали определение и структуру сознания, исходя из данного понимания.

Так, В.П. Зинченко отмечает, что сознание должно рассматриваться не только как абстракция, но и как определенное культурно-историческое образование. Каждая культура формирует свое отношение к сознанию, но при этом сознание, сформированное под влиянием данного отношения, начинает влиять на саму культуру, определяя направление ее развития. При этом отмечается, что сознание должно рассматриваться как свойство не только индивида, но и как свойство различных вне-индивидуальных отношений [42]. Подробнее раскроем этот тезис далее при обсуждении вопроса о формировании сознания.

А.Н. Леонтьев постулировал и развил принцип единства сознания и деятельности. Этот принцип обозначает, что сознание формируется в деятельности посредством процесса интериоризации. А, сформировавшись, начинает оказывать влияние на характер деятельности индивида. Сознание начинает складываться в раннем онтогенезе посредством интериоризации ребёнком структуры деятельности, в которую он вступает совместно со взрослым. Важную роль в этом процессе играет общение. Структура сознания повторяет структуру совместной деятельности и ее свойства [48].

Первым в психологии разрабатывать структуру сознания начал именно А.Н. Леонтьев. Формирование сознания, согласно А.Н. Леонтьеву, возможно лишь в совместной деятельности индивида с другими людьми. Через совместную деятельность и общение посредством языка индивид приобщается к «совместному знанию», а после на основе усвоенного опыта вырабатывает собственные смыслы. Таким образом, основные структурные элементы сознания – это значения и смыслы. Кроме значений и смыслов, А.Н. Леонтьев в структуру сознания включил чувственную ткань. А В.П. Зинченко в последующем дополнил структуру сознания биодинамической тканью [42].

Рассмотрим каждый из элементов структуры сознания подробнее.

Значения определяются как содержания общественного сознания, усваиваемые индивидом. А.Н. Леонтьев называет значения важнейшими «образующими» человеческого сознания. Значения содержатся в языке. Однако язык не создает значения, а лишь хранит их. В реальности значения выражают общественно выработанные действия, в процессе которых люди взаимодействуют с объективной реальностью [48]. Иными словами, значения являются всеобщими и разделенными в сознании всех представителей одной и той же культуры. Благодаря значениям, фиксированным в языке, индивиды способны понимать друг друга во взаимодействии.

В смыслах, согласно А.Н. Леонтьеву, проявляется пристрастность человеческого сознания. Наличие в сознании смыслов, согласно В.П. Зинченко, указывает на то, что индивидуальное сознание несводимо к безличному знанию: сознание – это не только знание, но и отношение к чему-либо. Понятие смысла выражает укорененность индивидуального сознания в бытии человека. В то время как понятие значения обозначает включенность индивидуального сознания в сознание общественное и в культуру в целом [42]. Таким образом, в смыслах заключены субъективные оценки и отношения, основанные на эмоциональном реагировании индивида.

Чувственная ткань сознания, согласно А.Н. Леонтьеву, состоит из всей совокупности образов, которые человек получает от внешнего и внутреннего мира посредством органов чувств. В чувственной ткани сознания отражается объективная реальность: существующая или воображаемая, воспринимаемая в данный момент или ожидаемая в будущем, или всплывающая в памяти. Образы чувственной ткани различаются по своей модальности, степени ясности, устойчивости и т.д. [48] Таким образом, формируется чувственная ткань на основе действия таких когнитивных процессов, как ощущение и восприятие. Благодаря действию чувственной ткани сознания, у индивида формируется образ реальности.

Биодинамическая ткань сознания составляет внутреннюю форму движения. По словам В.П. Зинченко, это материал, из которого строятся целесообразные, произвольные движения и действия. Чем больше движений строит человек, тем более сложной становится внутренняя картина движений и действий. Слово как проявление сознания входит во внутреннюю картину движения, благодаря чему становится возможной подлинная целесообразность и произвольность движений и действий [42].

В.П. Зинченко подчеркивает, что все структурные элементы сознания тесно связаны друг с другом. Так, например, отмечает, что разные виды значений связаны с остальными элементами сознания: операциональные связывают значение с биодинамической тканью, предметные – с чувственной, вербальные – преимущественно со смыслом. При формировании сознания человек сначала познает значения, приобщается, по словам А.Н. Леонтьева, к «совместному знанию», а после на этой основе формирует индивидуальные смыслы, выражающие его личную пристрастность по отношению к чему бы то ни было. Биодинамическая и чувственная ткани сознания формируются в процесс получения соответствующего опыта и созревания головного мозга. Значения и биодинамическая ткань лучше поддаются исследованию, т.к. имеют внешние проявления. В свою очередь, смыслы и чувственная ткань сознания скрыты от постороннего наблюдателя и их исследование требует особых методических процедур [48].

Таким образом, можно заключить, что сознание раскрывается через диалектику индивидуального и общественного. Оно соотносится и с общественным сознанием (через значения), и с реальным бытием индивида (через смыслы, чувственную и биодинамическую ткани) [80]. Это означает, что, сформировавшись в совместной деятельности индивида с другими людьми, сознание начинает характеризовать и управлять внутриспсихической жизнью индивида, формируя смыслы. В то же время остается частью общественного

сознания, т.к. в структуру индивидуального сознания включены значения, разделенные всеми людьми в определенном культурно-историческом времени.

Описанные свойства сознания могут быть перенесены на экологическое сознание: оно формируется под влиянием культурно-исторической ситуации, в которой развивается индивид, но по мере взросления личности эволюционирует и приобретает индивидуально-субъективные характеристики.

Обратимся к свойствам и функциям сознания.

Сознание характеризуется активностью, интенциональностью, способностью к рефлексии, самонаблюдению, мотивационно-ценностным характером, а также различными уровнями ясности [91].

Активность сознания подразумевает, что все процессы сознания произвольны. Они организуются и направляются самим субъектом [81]. Интенциональность – это свойство сознания, детерминированное деятельностью, в которой оно формируется. Интенциональность предполагает направленность сознания на определенный предмет: сознание – это всегда сознавание чего-либо, некоего предмета. При этом предмет может осознаваться с разной степенью ясности. В частности, это зависит от того, попадает ли он на периферию сознания, либо в его центр [91]. Способность к рефлексии и самонаблюдению составляет основу для формирования самосознания, то есть осознания самого сознания и, по мнению В.П. Зинченко, является основным свойством и функцией сознания [42]. Мотивационно-ценностный характер сознания обусловлен смыслами, выражающими пристрастность индивида [48].

Поскольку сознание имеет социальную природу, оно характеризуется опосредствованностью знаковыми и символическими структурами. В том числе, речь идет о языковом опосредствовании. Кроме того, сознание внутренне диалогично [91].

В.П. Зинченко [42] отмечает, что к функциям сознания обычно относят следующие: отражательная, порождающая, регулятивно-оценочная и рефлексивная.

Отражательную функцию сознание реализует, т.к. опосредует формирование образа окружающей реальности в психике человека. При этом С.Л. Рубинштейн [80] отмечал, что для формирования сознания первичен объект: сознание формируется, благодаря внешней стимуляции, идущей от окружающей среды.

Порождающую функцию понимают как творческую, созидательную [42]: не только объект воздействует на сознание, но и сознание формирует культурную среду, в которой зародилось и сформировалось.

На регулятивно-оценочной функции сознания делал акцент С.Л. Рубинштейн [80]. Он отмечал, что сознание в регулировании деятельности имеет три взаимосвязанные функции: регуляция самих психических процессов, регуляция отношений субъекта к миру и регуляция деятельности как целостного проявления субъекта. Сознание, таким образом, выступает как высшая способность личности, включенной в активную деятельность.

В.П. Зинченко считает, что рефлексивная функция сознания – основная его функция. Именно благодаря рефлексии, сознание ищет значения, создает смыслы, перестраивает биодинамическую и чувственную ткани. Способность к рефлексии позволяет сознанию работать над своими ошибками и их причинами, самосовершенствоваться. В качестве объекта рефлексии выступает и отражение мира, и мышление о нем, основания и способы регуляции человеком собственного поведения, действий, поступков, сами процессы рефлексии и, в конечном итоге, собственное сознание [42]. Таким образом, способность к рефлексии – это необходимое условие для формирования и развития сознания и, как следствие, личности.

Согласно С.Л. Рубинштейну [81], сознание имеет фундаментальное значение для личности, т.к. обуславливает способность личности занять определенную позицию. В этом смысле экологическое сознание – это способность личности занять определенную позицию по отношению к окружающей нечеловеческой природе и к себе как части этой природы.

1.1.2 Понятие «экологическое сознание» в категориальном аппарате психологии

Понятие «экологическое сознание» не имеет однозначного определения в современной психологии. И, более того, в работах разных авторов разрабатывается под разными терминами: экологическая ответственность, экологическая озабоченность, экологическое мышление, собственно экологическое сознание. Экологическое сознание определяется разными авторами через категории мышления, представлений, отношений, ценностей, мировоззрения, активности, состояний. В ряде исследований экологическое сознание сводится к отдельным своим составляющим, в других исследованиях акцентируется одна составляющая экологического сознания, но опускаются другие [134, 140, 6, 30, 36, 43, 64, 69 и др.].

Существующая методологическая путаница препятствует построению адекватных эмпирических исследований экологического сознания. В данном параграфе мы лишь наметим пути для решения этой методологической проблемы, т.к. разработка категориального аппарата – это задача теоретической, а не эмпирической психологии.

При описании экологического сознания и попытках его определить исследователи оперируют определенным кругом категорий. Так, С.Д. Дерябо и С.В. Ясвин [31, 36] определяют экологическое сознание через категории экологических **представлений**, личностного **отношения**, **взаимодействия** с природой, экологически ориентированных жизненных **ценностей**. Другие авторы отмечают, что понятие экологического сознания включает в себя категорию **взаимодействия** человека с окружающей природой [39, 54, 77], категорию **активности** человека по отношению к природе, а также **ценностные** установки и **мировоззренческие** позиции субъекта сознания [67–70, 110]. Кроме того, В.И. Панов и соавторы определяют экологическое сознание через категорию устойчивого психического состояния, которое обуславливает единство

восприятия, переживания и поведения и постоянно характеризует конкретного человека [70]. Данное понимание соотносится с категорией **личностной черты** как устойчивой характеристики субъекта сознания. Ряд авторов определяет экологическое сознание через категории **мышления, понимания** [64, 67–70]

Таким образом, наиболее часто при описании экологического сознания употребляется две группы психологических категорий.

Первая группа категорий отражает **мотивационно-аффективные** характеристики личности. Так, экологическое сознание определяется через

- систему отношений человека к природе,
- ценности,
- мотивацию.

Согласно В.И. Панову, экологическое сознание выступает мотивационным фактором в поведении человека, побуждает человека к экологическому поведению, осуществлению экологического выбора и принятию на себя экологической ответственности [67–70].

Вторая группа **категорий, через которые определяется феномен экологического сознания, отражает когнитивную психологическую реальность. Так, экологическое сознание отражает**

- образ или способ мышления, основанный на экологическом императиве («правильно и разрешено только то, что не нарушает существующее в природе экологическое равновесие»),
- понимание, что человек является частью системы «человек-природа»,
- оценку человеком своих возможностей для использования связей между человеком и средой,
- знание норм экологического поведения.

Чтобы изменить экологическое сознание, людям необходимо изменить свой образ мышления, свои представления о том, какое место занимает человек в системе «человек-природа». Согласно В.И. Панову и соавторам, ключ к

изменению экологического сознания – изменение мировоззрения и образа мышления.

Наиболее близким понятием к экологическому сознанию оказывается **экологическое мировоззрение**. Мировоззрение – это система взглядов на объективный мир и место человека в этом мире, на отношение человека к самому себе и окружающей среде, а также обусловленные этими взглядами основные жизненные позиции индивида, его идеалы, убеждения, ценностные ориентации, принципы познания и деятельности. Мировоззрение – это ядро общественного и индивидуального сознания [91].

Несмотря на то, что ряд авторов делает акцент на экологическом мировоззрении при изучении экологического сознания, очевидно, что мировоззрение не является исчерпывающей категорией для описываемого феномена. Так, можно выделить следующие отличия экологического сознания от мировоззрения:

- экологическое сознание эволюционирует, развивается в процессе онтогенеза, переходя от типа к типу, имеет процессуальную природу (подробнее см. в параграфе 1.1.5 данной работы), в то время как мировоззрение является свойством личности, а не процессом, и формируется к молодости в виде системы взглядов человека на мир и самого себя;
- экологическое сознание содержит в себе побуждение к про-экологическому поведению, а также стратегии такого поведения (подробнее см. параграфы 1.1.3 и 1.1.4 данной работы), в то время как мировоззрение ограничивается системой взглядов, идеалов, позиций индивида по отношению к окружающему миру и к себе.

Можно сделать вывод, что экологическое мировоззрение и экологическое сознание являются самостоятельными, но влияющими друг на друга феноменами. И как мировоззрение формируется в зависимости от становления экологического сознания, так и экологическое сознание эволюционирует в зависимости от господствующего в определенной культуре мировоззрения.

Таким образом, необходимо провести теоретическое разделение следующих категорий: экологическое сознание, экологическая мотивация, экологические действия, экологическое мышление, экологическое отношение (в смысле эмоционального переживания), экологические ценности и, наконец, экологическое мировоззрение.

Экологическое сознание – сложный феномен, требующий системного подхода к изучению своей структуры и входящих в нее элементов. Все озвученные понятия очевидным образом взаимосвязаны друг с другом. Однако неясно, входят ли они все в структуру экологического сознания или являются смежными категориями с изучаемым концептом.

Обратимся к категориальному аппарату психологии, который разработали В.А. Петровский, А.В. Петровский и М.Г. Ярошевский, чтобы наметить пути решения поставленной теоретической задачи [71].

В категориальном аппарате психологии сознание относится к метапсихологическим категориям, как и категория ценности. В то время как категории мотив, образ, отношение, переживание, действие – базисные психологические категории, выступающие ядром по отношению к метапсихологическим. При этом категория «образ» – базисная категория для «сознания».

Согласно В.И. Панову и соавторам, у человека должен измениться образ системы «человек-среда», человек должен воспринимать себя как часть природы, и это является основой для формирования экологического сознания по типу гармонии с природой, синергии с ней. Чтобы изменился образ системы «человек-среда», необходимо, чтобы изменилось мышление человека, его рефлексия значения природной среды в жизни человечества [70].

Исходя из категориального анализа, категории «экологическое сознание» и «экологические ценности» являются одноуровневыми и, следовательно, не могут составлять части друг друга. А вот «мотив» как базисная категория для категории «ценность» участвует в формировании сознания. Таким образом, мотивационная

составляющая в экологическом сознании теоретически возможна. В то же время это означает, что экологическое сознание оказывает влияние на формирование экологической мотивации, что также не противоречит существующему пониманию о соотношении этих понятий.

Таким образом, опираясь на категориальный анализ обозначенных в данном параграфе понятий, можно сделать вывод о том, что в качестве структурных (базисных) элементов по отношению к экологическому сознанию будут выступать следующие феномены:

- экологическая мотивация (как совокупность мотивов),
- отношение человека к природе (в смысле эмоционального переживания),
- экологические действия (как составляющие экологической деятельности).

При этом экологическое мышление, вероятно, связано с базисной психологической категорией образа и представляет из себя совокупность представлений индивида о системе «человек-природа», а также способ, каким формируются данные представления. В свою очередь, образ является базисной (сущностной) категорией для метапсихологической категории «сознание». Экологическое сознание изменится, если изменятся представления человека о системе «человек-природа», а также способ мышления, которым эти представления формируются.

Поставленная нами задача различения психологических категорий, описывающих феномен экологического сознания, является задачей теоретической психологии и не входит в сферу данной работы. Однако в целях изучения экологического сознания необходимо эту теоретическую задачу решить. На наш взгляд, в экологической психологии накоплено достаточно эмпирических фактов, чтобы с их помощью четко очертить и обосновать категорию экологического сознания, отделив изучаемый феномен от прочих смежных.

В следующих параграфах данной главы подробно рассмотрим современные отечественные и зарубежные эмпирические подходы к определению экологического сознания, которые легли в основу проделанного категориального анализа. Также рассмотрим структуры, функции, типологию и возрастные закономерности развития экологического сознания.

1.1.3 Подходы к определению экологического сознания в отечественной и зарубежной психологии

Всю сложность понимания феномена экологического сознания обуславливает его появление в качестве предмета исследования в разных науках: философии, социальной культуры, социологии, биологии, геологии, экологии, а также психологии и педагогике [57].

Конечно, определения экологического сознания в каждой научной отрасли изначально были специфичны. Тем не менее, можно выделить общую суть, которая отмечается во всех отраслях. Так или иначе экологическое сознание рассматривается как сложный многоуровневый комплекс представлений, выраженных в чувственных и мысленных образах. Совокупность этих представлений отражает реальность взаимодействия общества и природы. Экологическое сознание характеризуется как активная структура, продуцирующая импульсы к деятельности человека, связанной с природой [1, 2, 9, 13, 19, 89, 90, 93].

В психологии изучение экологического сознания является одним из предметов исследований экологической психологии. Это направление психологической науки имеет свои корни в отечественной психологии и педологии, которые развиваются на основе идей Л.С. Выготского. В современной России экологическая психология стремительно развивается в последнее десятилетие и связана, прежде всего, с именами психологов С.Д. Дерябо, В.А. Ясвина, В.И. Панова [31-37, 67-70, 119, 120].

Многие авторы основным предметом экологической психологии обозначают экологическое сознание, «в соответствии с чем ключевой проблемой экологической психологии является исследование индивидуального и группового экологического сознания как совокупности экологических представлений, существующего отношения к природе, а также соответствующих стратегий и технологий взаимодействия с ней» [22, с. 27]. Психология экологического сознания разрабатывалась отечественными учеными. Слово «экологический» здесь использовалось в уже ставшем традиционным для русского языка значении «связанный с природой».

Экологическую психологию часто называют также «психологической экологией». Кроме того, вопросы экологического сознания рассматриваются в таких направлениях науки, как психология окружающей среды, экологический подход в психологии и психология экологического сознания [67]. Предметом психологической экологии является воздействие экологических факторов на психику человека [31]. Предметом исследования психологии окружающей среды можно считать отношения человека со средой своего окружения, взаимосвязи между переменными среды и различными психологическими характеристиками человека. В задачу экологического подхода в психологии входит исследование «человека в экологическом мире» [19]. Психология экологического сознания занимается изучением индивидуального и группового экологического сознания (и мировоззрения) различных типов [69].

Обобщая задачи психологии экологического сознания, можно выделить главную цель этого направления: разработать модель развития индивидуального экологического сознания как системы представлений, выражающих субъективное отношение личности к природе [36].

Рассмотрим, как отечественные и зарубежные исследователи, занимавшиеся проблемой экологического сознания личности, определяли его.

С.Д. Дерябо под экологическим сознанием понимает совокупность индивидуальных и групповых представлений о взаимосвязях в системе «человек-

природа», существующего отношения к природе, а также соответствующих стратегий и технологий взаимодействия с ней [36].

С.В. Ясвин экологическое сознание определяет как совокупность экологических и природоохранных представлений, мировоззренческих позиций и отношения к природе, стратегий к практической деятельности, направленной на природные объекты [31].

А.И. Фокин говорит об эколого-ориентированном мировоззрении личности как о центральной компоненте экологического сознания и поведения личности и даже отводит этому качеству вершинную роль в структуре личности на каждом возрастном этапе ее развития [110].

В.И. Медведев и А.А. Алдашева рассматривают экологическое сознание как некое отражение в сознании процессов взаимодействия между человеком как организмом и человеком как личностью, с одной стороны, и обществом и окружающим миром – с другой, в тех аспектах биологической и социальной жизни, которые обусловлены природными факторами [50].

О.Н. Ефимова определяет экологическое сознание как структуру сознания, отражающую социально-психологические особенности взаимодействия личности с природной средой, опосредованные деятельностью в совокупности экологических ценностей, социальных установок, социальных представлений и отношений, определяющих логику экологического поведения и направленность сознания личности в условиях этого взаимодействия [37].

Под экологическим сознанием Н.Ф. Реймерс и А.В. Яблоков понимают способность к осознанию неразрывной связи человеческого сообщества с природой, зависимости благополучия людей от целостности и сравнительной неизменности природной среды и использования этого понимания в практической деятельности [74].

У ряда других авторов категория «экологическое сознание» определяется через категорию «экологическое мышление» [64].

В.И. Панов дает экологическому сознанию следующие характеристики. Экологическое сознание – это феномен развивающийся, который имеет в своей основе возможность к появлению и развитию. То есть экологическое сознание характеризуется динамичностью и эволюционностью. Помимо динамичности и эволюционности экологического сознания, подчеркивается также, что для него характерна относительность существования. С этих позиций экологическое сознание может быть как предметом диагностики его наличия или отсутствия, так и предметом целенаправленного формирования [69].

В зарубежной психологии есть проблема единогласного определения термина «экологическое сознание» и отделение его от смежных категорий. Изучение феномена экологического сознания происходило иногда с использованием других терминов: таких, как экологическая чувствительность, экологическая озабоченность. Так, Б. Девол не дает полного описания термина, используя его в своих работах как взаимозаменяемое с экологической самостью, идеальным состоянием бытия и самореализацией [122, 123, 128, 140].

По словам Кристофера, термин «экологическое сознание» был разработан экологами, чтобы отличить от основного термина экологическая ответственность («environmental consciousness»). Существует также и проблема, связанная с переводом этих терминов на русский язык, так как оба эти понятия и «ecological consciousness» и «environmental consciousness» можно перевести одинаково. А на практике термины применяются по-разному. Экологическая ответственность («environmental consciousness») фокусируется на природных ресурсах и их эксплуатации, управлении и сохранении и базируется на антропоцентрических ценностях [140].

П. Уайт позиционирует эко-сознание как сознание личности, направленное на эко-центрическую ценностную ориентацию, которая принимает ценности человечества как части «природы», что проявляется в приоритете эмпатической ориентации к живому, не являющемуся человеком [140].

В зарубежной психологии можно выделить два направления в исследованиях экологического сознания. Одни исследователи рассматривают экологическое сознание (*ecological consciousness*) как многомерный, комплексный конструкт. Другие – как одномерный, сводя его понимание к одному из компонентов. Так, Л. Железный и П. Шультц используют концепцию экологического сознания для обозначения психологических факторов, связанных с предрасположенностью физических лиц участвовать в про-экологических моделях поведения. Они отходят от многомерного и ориентированного на поведение определения экологического сознания. Данный подход не включает в рассмотрение различные виды про-экологического поведения, другие факторы или психологические конструкты, которые обычно связаны с ними: убеждения, ценности, отношения, знания и другие. С аналитической точки зрения, экологически-сознательным индивидом или про-экологом является тот, кто участвует в широком диапазоне про-экологического поведения, а также придерживается определенных ценностей и аттитюдов, связанных с этим типом поведения [136, 141].

Понимаемое таким образом, экологическое сознание эквивалентно тому, что в отечественной психологии эквивалентно пониманию поведенческого компонента экологического сознания.

Большинство авторов все же рассматривает экологическое сознание как сумму нескольких компонентов. А. Колмус и Дж. Агеман называют комплекс, включающий знания, ценности и отношения к окружающей среде вместе с эмоциональной включенностью «про-экологическим сознанием» [128].

А. Тиликидоу и Й. Зотос на основании работ Б. Шлегельмиха предложили концепцию экологического сознания, в которую входили все переменные экологически-осознанного поведения потребителя (*ecologically-conscious consumer behaviour*), а также все переменные, которые могут его описать. И таким образом описывали экологическое сознание через 3 аспекта: когнитивный, аффективный и поведенческий [135, 139].

М.Дж. Санчес в целях операционализации понятия экологического сознания объединил некоторые из основных теоретических подходов к этой категории. Результатом его работы явилось предложение по операционализации, предполагающее рассматривать экологическое сознание через призму четырех аспектов: аффективного, когнитивного, диспозиционального и активного. Таким образом, в его работе экологическое сознание характеризуется как многомерное, комплексное, ориентированное на поведение понятие и определяется как склонность к участию в про-экологической деятельности [134].

П. Уйат основываясь на данных Ул. Кристофера, выделил следующие характеристики экологического сознания:

- глубокое осознание своей причастности к нечеловеческой природе;
- идентификация своего Я с нечеловеческой природой;
- ценность себя как части природы;
- глубокие переживания по поводу разрушения природной среды и стремление интеллектуально и эмоционально справиться с этим фактом;
- стремление к самореализации, ориентированное на значимое общение с нечеловеческими другими;
- осознание того, что наши глобальные кризисы являются следствием доминирования промышленной и потребительской современности;
- неосознанная потребность соединиться с нечеловеческой природой, которая актуализируется неотвратимостью негативных последствий [140].

Таким образом, согласно П.Уйат, экологическое сознание характеризуется смысловой и ценностной направленностью человеческого сознания на сохранение окружающей нечеловеческой природы, на отношение к природе, как к полноправному субъекту взаимодействия в системе «человек – природа».

Самым давним и наиболее широко распространенным направлением исследований по энвайронментализму является концепция, предложенная Р. Дунлапом и К. ван Лиром. Экологическое сознание в данной концепции

рассматривается с точки зрения поддержки для так называемой новой экологической парадигмы (НЭП). Эта парадигма связывает энвайронментализм с общим экологически ориентированным мировоззрением, которое подчеркивает необходимость для человечества установить равновесие с природой, говорит о существовании пределов роста для человеческого общества и выражает сомнения в правах человечества на власть [124].

Таким образом, зарубежные авторы уделяют больше внимания личностной, эмоционально и ценностно окрашенной позиции по отношению к природе. Подчеркивается, что центральной составляющей экологического сознания личности является эколого-ориентированное мировоззрение, заключающееся в личной потребности защитить и восстановить природу от воздействия человека, содержащее соответствующие этой потребности ценности и готовность действовать, включаться в про-экологическое поведение.

Отечественные авторы рассматривают экологическое сознание как процесс, который опирается на имеющиеся у человека знания и представления об окружающей среде, на сложившиеся социально-психологические отношения в системе «человек – природа», а также на имеющиеся стратегии и технологии взаимодействия с природой. При этом составляющие части экологического сознания могут принимать любое значение: например, человек может обладать знаниями об окружающем мире или не обладать, у него могут быть сформированы природоохранные ценности, а могут быть не сформированы. Экологическое сознание как процесс – динамично, способно развиваться.

В то же время зарубежные психологи стремятся рассматривать экологическое сознание как компонент самосознания личности, и в таком качестве экологическое сознание может быть либо сформировано, либо нет. Человек со сформированным экологическим сознанием осознает свою причастность к нечеловеческой природе, идентифицирует свое Я с ней, обладает потребностью соединиться с нечеловеческой природой, эмоционально включен в экологические вопросы, а также готов включаться в про-экологическое поведение. Таким

образом, зарубежные исследователи под экологическим сознанием понимают многомерный феномен, отражающий склонность к эколого-ориентированному поведению.

Суммируя представления отечественных и зарубежных психологов, можно говорить о том, что ключевым определяющим элементом экологического сознания являются мировоззренческие позиции личности по отношению к природе: ценности, социальные установки, интериоризованные социальные представления и отношения в системе «человек – природа», взгляд на человека как на часть природы, а также переживание и осознание личной причастности к нечеловеческой природе. В структуре экологического сознания мировоззренческие позиции по отношению к природе подкреплены представлениями и знаниями о взаимосвязи человека и природы, эмоциональной включенностью в экологическую тематику. Также в экологическое сознание включается готовность личности использовать определенные стратегии и технологии взаимодействия с природой, включаться в про-экологические модели поведения.

В целом экологическое сознание понимается как форма сознания личности, его направленность. Содержание экологического сознания составляет совокупностью когний и эмоций, результирующая сила которых выражается в определенном субъективном отношении к природе, в том числе и в готовности к реализации соответствующих стратегий деятельности, связанной с природой. Это означает, что экологическое сознание предполагает личностную позицию в вопросах отношения человека с нечеловеческой природой, готовность действовать определенным образом, а также наличие ценностей, которые определяют про-экологическое поведение человека.

В психологических трудах более конкретно, чем в философских и социологических, рассматривается вопрос о связи экологических представлений с общей системой мировоззрения личности. Кроме того, в психологии единогласно

авторы говорят о динамической природе экологического сознания, то есть о его способности развиваться и изменяться как в социо-, так и онтогенезе.

1.1.4 Структура, функции и типология экологического сознания личности

Рассмотрим представления о структуре экологического сознания в отечественной психологии. Социолог В.В. Двойнев [30] рассматривает экологическое сознание как многоуровневый конструкт и выделяет четыре компонента в его структуре: аффективно-оценочный, когнитивный, поведенческий и социально-нормативный.

Аффективно-оценочный компонент экологического сознания – это отношение к актуальной экологической проблематике, выражающееся в чувствах и эмоциях. Когнитивный компонент представлен естественнонаучными знаниями о причинах экологических проблем и знаниями о том, как осуществлять жизнедеятельность, не нанося вреда окружающей среде. Социально-нормативный компонент содержит в себе коллективные ценности и социальные нормы, относящиеся к защите окружающей среды и осуществлению оптимальной экологической жизнедеятельности. Поведенческий проявляется в намерениях и готовности населения к экологической деятельности и ее осуществлению [26].

В психологии содержание экологического сознания раскрывается через понятия «экологические отношения» и «экологическая деятельность». Сознание включает закономерности взаимодействия общества и природы, эмпирические знания, традиции той или иной культуры, а также ценностный момент в отношении к природе, систему регулятивных принципов нравственного характера.

По гносеологическому основанию экологическое сознание состоит из трех компонентов: чувственное, рациональное и иррациональное. По аксиологическому основанию выделяются высокая, низкая и средняя степени озабоченности экологической ситуацией. С точки зрения практики выделяют активное и пассивное экологическое сознание [39].

В целом в отечественной психологии различают традиционно три компонента в экологическом сознании: рациональный, чувственно-эмоциональный и поведенческо-волевой. Этим компонентам соответствуют экологические знания, оценка экологической ситуации и экологическое поведение.

Однако различные авторы предлагают включать в структуру экологического сознания и другие компоненты: знания о взаимоотношениях человека и природы; экологическое мышление, память, волю, перцепцию, аффект; экологическое целеполагание, программирование, прогнозирование взаимодействия с природой; экологическое принятие решения; экологическое самосознание, самооценку, самоконтроль, ответственность; отражение в сознании процессов взаимодействия между человеком как организмом и личностью, обществом и окружающим миром в обусловленных природными факторами аспектах биосоциальной жизни [50].

А.В. Гришин, говоря о нравственно-экологическом сознании, выделяет следующие его компоненты: когнитивный, мотивационно-поведенческий, эмоционально-оценочный, операциональный, ценностно-смысловой и рефлексивный [25].

К когнитивному компоненту относятся система знаний о свойствах и способностях личности, о путях и условиях сохранения здорового образа жизни. К мотивационно-поведенческому компоненту относятся мотивы и установки, объединяющие основные потребности в общую направленность на успех, свободный от вредных пристрастий образ жизни. Эмоционально-оценочный компонент включает переживания и чувства, ценностное отношение к себе и своей жизни, реакции на людей. Операциональный состоит из практических действий и умений, оптимально организующих жизненное пространство и здоровый образ жизни. Ценностно-смысловой содержит систему ориентаций на высокие ценностно-смысловые ориентации и нравственно-духовные ценности жизни, физического и психического здоровья, общения и взаимодействия с другими людьми. К рефлексивному компоненту А.В. Гришин относит осознание

личностью себя как уникального и самоценного человека, обладающим умениями и навыками самоанализа, самооценки и самоуправления [23].

С.А. Мудрак и А.В. Гагарин в структуре «экологической компетентности» личности выделяют следующие компоненты: мотивационно-ценностный, когнитивный, деятельностно-практический, эмоционально-волевой, рефлексивный [59].

В русле гносеологического подхода структура экологического сознания может быть представлена в виде трех подструктур. Первая подструктура – это понимание возможностей воздействия на природу, определение целей, оценка вариантов поведения, а также учет последствий. Вторая подструктура – это отношения, экологические ориентации. Третья – деятельностный компонент, то есть стратегии и технологии взаимодействия человека с природой [105].

Подобное отмечал и А. Печчеи, формулируя новый взгляд на человека, который «не только может воздействовать и действительно воздействует на все происходящее в мире, но также вольно или невольно, определяет альтернативы своего собственного будущего» [74, с. 33].

Ряд авторов рассматривают такие характеристики и проявления экологического сознания:

- субъективные представления в отношении природы и экологической ситуации в целом, представление о себе как экологическом субъекте;
- самооценка степени озабоченности экологической ситуацией;
- оценка будущих перспектив взаимоотношения человека и природы;
- самооценка профессиональных возможностей и экологической компетентности;
- степень социальной готовности менять свое поведение; представление личности о себе как об экологическом субъекте;
- личное субъективное восприятие значимости экологических проблем, общая информированность и осведомленность;

- степень социальной активности и готовности к экологической деятельности, мотивы пассивности [37].

Экологоориентированное мировоззрение по А.И. Фокину представляет собой систему мотивационно-ценностных, интеллектуально-познавательных, перцептивно-аффективных, эмоционально-волевых, деятельностно-поведенческих составляющих, определяющих его важнейшие функции [110].

Стоит отметить также, что ряд исследователей обнаружил, что структура экологического сознания – достаточно противоречивая система: существующее стремление избежать когнитивных конфликтов приводит в действие работу различных механизмов психологической защиты. В качестве наиболее часто используемых в такой ситуации применяются абстрагирование, перцептивная защита; делегирование ответственности; принижение значимости, бегство от решения, двойные стандарты [37].

Таким образом, в наиболее общем представлении можно сказать, что большинство отечественных авторов традиционно выделяет в экологическом сознании три компонента: когнитивный, эмотивный и конативный. Данная структурная модель фундаментальна для психологии в целом и может быть применена для большинства системных психических феноменов. Однако данная структура не способна полностью раскрыть специфику конкретного психологического явления.

Так, модель нравственно-экологического сознания А.В. Гришина вовсе не противоречит традиционной, а дополняет ее, раскрывая специфическое содержание экологического сознания как психологического феномена. Более того, такая модель наталкивает на предположение о связи экологического сознания с другими психологическими феноменами. Например, выделение операционального компонента строит представления о связи экологического сознания с практическими навыками. Ценностно-смысловой компонент связывает экологическое сознание с системой ценностных ориентаций личности, а рефлексивный – с самосознанием.

Обратимся к изучению структуры экологического сознания в зарубежных исследованиях.

К составляющим экологического сознания различные зарубежные авторы относят экологическое мировоззрение, аттитюды, экологические ценности и ценностные ориентации, экологическое мышление и др., отдавая приоритет различным компонентам во влиянии на экологическое поведение.

Б. Шлегельмих выделяет две оси в экологическом сознании: экологическую озабоченность (знания и отношения) и экологическое поведение потребителей. Reattie указывает на то, что потребители, которые хорошо осведомлены об экологических проблемах, будут мотивированы к экологическому потребительскому поведению [135].

М.Дж. Санчес выделяет 4 аспекта экологического сознания: общие убеждения/ценности (аффективный аспект); личные аттитюды (диспозициональный аспект); про-экологическое поведение (активный аспект); информация/знания (когнитивный аспект) [134]. Рассмотрим подробнее каждый из выделенных компонентов экологического сознания личности.

Аффективный компонент экологического сознания можно измерить с помощью шкалы НЭП. Шкала НЭП стала наиболее широко используемым инструментом в зарубежных исследованиях. Р. Дунлап и К. ван Лир, разработали шкалу из 12-пунктов (и пересмотренный вариант с шестью пунктами), чтобы измерить три аспекта НЭП или мировоззрения. Результаты этого направления исследований подчеркивают длительность экологических убеждений, а также их связь с социально-демографическими характеристиками. В частности, такие факторы как образование, возраст и политическая идеология последовательно идентифицированы как факторы, которые коррелируют с экологической озабоченностью [124].

Принимая во внимание эти соображения, М.Дж. Санчес, операционализируя аффективный компонент экологического сознания, включает в него показатели общего про-экологического мировоззрения, а также два дополнительных

индикатора: поддержка про-экологического решения конкретных проблем и понимание того, что окружающая среда находится под серьезной угрозой.

А. Лекси работала в своем исследовании с категорией «экологическое мировоззрение». Она акцентировала свое исследовательское внимание на поиске предикторов про-экологического поведения. По результатам ее исследования не были выявлены значимые различия по экологическому мировоззрению среди людей с разными семейным доходом, воспитанием, этнической принадлежностью (за исключением афро-американцев), или религией. Второй важный вывод исследования касается степени согласия выборки с пятью аспектами экологического мировоззрения. Выборка показала гораздо более сильное согласие с возможностью эко-кризиса и хрупкостью равновесия природы, чем с реальностью пределов роста биосферы. Согласие с оставшимися двумя аспектами, анти-антропоцентризмом и отказ от исключительности, не были значительными [140].

Таким образом, аффективный аспект экологического сознания отражает переживания по отношению к окружающей среде (воспринимаемые ухудшения состояния окружающей среды), а также поддерживает про-экологическое мировоззрение с точки зрения как глобальных, так и конкретных проблем.

В зарубежной психологии к аффективному компоненту экологического сознания многие исследователи относят экологическую озабоченность. Однако некоторые авторы рассматривают экологическую озабоченность как общий концепт экологического отношения. Забота об окружающей среде, как это толкуется П. Шульц и соавторы, относится к эмоции (беспокойство), связанной с представлениями об экологических проблемах. М. Пискоти заботу об окружающей среде относит к переходному понятию между эмоциями и отношением, но рассматривает его как отдельный фактор из-за сильного эмоционального фокуса [133, 136].

Понятию экологической озабоченности и структуре феномена посвящено несколько исследований. При этом, изучая отношение человека к природе

(аффективный компонент экологического сознания), зарубежные исследователи часто обращают внимание на экологические ценности – отмечают, что они являются сущностным содержанием экологической озабоченности. Различают три ценностные ориентации: первая фокусируется на себе, вторая фокусируется на более широкой среде обитания человека, третья сосредоточена на биосфере. Данная классификация экологических ценностных ориентаций согласуется с моделями, используемыми в своих исследованиях отечественными психологами [47].

Так, коллектив британских ученых В. Свами, Т. Чаморро-Премюзик, Р. Снелгар и А. Фурхам эмпирически обосновали трехфакторную модель экологической обеспокоенности, согласно которой обеспокоенность включает в себя:

- эгоистические,
- альтруистические и
- биосферные ценностные ориентации.

Преобладание того или иного типа ценностных ориентаций обуславливает проявление экологической обеспокоенности соответствующего типа. Но, пожалуй, самая главная ценность их исследования не в этом, а в успешном поиске предикторов, которые влияют на развитие и преобладание трех выделенных факторов [138].

В результате изучения экологической озабоченности и ее структуры исследователи пришли к следующим выводам:

1) предложенная трехфакторная модель доказана, а также доказана взаимосвязь трех факторов. То есть полноценная забота об окружающей среде состоит из заботы о себе (эгоистические ценностные ориентации), об окружающем мире (биосферные) и о других людях (альтруистические);

2) доказана взаимосвязь экологической обеспокоенности и чертами личности Большой Пятерки, а также с возрастом, полом, политической

ориентацией, макиавеллизмом. При этом факторы беспокойности по-разному связаны (а некоторые и не связаны) с этими предикторами.

Интерпретация Мерчанта С. (1992) также соответствует этим исследованиям и определяет, что среда является трехсторонней ценностью для людей [124]:

- что важно для себя одного (эгоцентричная),
- для человека в целом (антропоцентрическая),
- и для биосферы (экоцентрическая или биоцентрическая).

Лица, характеризующиеся как эгоистические, считают личные издержки и выгоды, когда они принимают решение об экологически благоприятных видах деятельности. Альтруистические рассматривают интересы сообщества, в то время как биосферные рассматривают интересы природы при рассмотрении затрат и выгод. Все ценности могут иногда приводить к экологически благоприятному поведению (например, сокращение использования автомобиля из-за высокой цены на бензин), но альтруистические и биосферные ценности положительно коррелируют с экологически благоприятными убеждениями личности, ее нормами и отношением [124].

Британские и американские ученые М. Хурст, Х. Дитмар, Р. Бонд, Т. Кассер произвели обширное исследование на тему взаимосвязи материалистических ценностей личности и уровню про-экологического отношения и про-экологического поведения. Основной вывод данного исследования состоял в том, что испытуемые с высоким доминированием материальных ценностей демонстрируют более низкое экологическое отношение и экологическое поведение, чем испытуемые, в чьем сознании материальные ценности не являются приоритетными. Другими словами, материальные ценности личности сильно влияют на выраженность аффективного и дискурсивного компонентов экологического сознания. Кроме того, ученые отмечают, что материалисты менее восприимчивы к информации о состоянии окружающей среды, что свидетельствует и о влиянии материальных ценностей на когнитивный компонент экологического сознания. [126]

Ученые С. Арноцки и М. Строинк выявили гендерные различия в экологических ценностных ориентациях. У женщин отмечается большая склонность к про-экологическому поведению, предположительно, за счет более выраженной эмпатии по отношению к другим людям. Как предполагают ученые, большая склонность к эмпатическому переживанию по отношению к другим людям переносится и на отношение к окружающему миру в целом. Однако, это не подтверждено ими статистически, данная гипотеза нуждается в эмпирической проверке.

Кроме того, в отношении гендерных различий в проявлениях экологической озабоченности С. Арноцки и М. Строинк выявили, что

- у женщин отмечается большая выраженность ценностных ориентаций сотрудничества ради сохранения экосистемы;
- мужчины же демонстрируют ценностные ориентации соперничества за экологические ресурсы.

Однако следует отметить, что сформированную выборку по данному исследованию нельзя считать репрезентативной: был выбран только студенческий контингент со значительным преобладанием в ней представительниц женского пола. Следовательно, при использовании данных необходимо учитывать озвученные ограничения интерпретации результатов, полученных учеными. Полученные же выводы о связи пола и ценностных ориентаций в сфере экологической обеспокоенности требуют дополнительной проверки [121].

Таким образом, к аффективному компоненту экологического сознания зарубежные исследователи относят экологическое мировоззрение, экологическую озабоченность и ценности.

Обратимся к диспозиционным и когнитивным аспектам экологического сознания личности.

В соответствии с исследованиями зарубежных психологов, про-экологическое мировоззрение является определяющим компонентом экологического сознания, хотя и не единственным. Оно не всегда является наиболее важным из

психологических факторов, связанных с про-экологическим поведением. Дж. Беренгуер считает, что примитивные верования или общие ценности имеют значение в формировании про-экологических аттитюдов (и поведения). М.Дж. Санчес отмечает, что связи между аффективным компонентом и про-экологическим поведением опосредуется рядом промежуточных аттитюдов [134].

Одна из наиболее широко известных теорий в этой связи подчеркивает роль личных норм в качестве основных установочных переменных, которые опосредуют убеждения и поведение. Эти личные нормы считаются фундаментальной установочной основой для предрасположенности к про-экологическому поведению. Наиболее важными из них являются личные нормы морали и чувства самоэффективности.

Моральный аспект про-экологического поведения был операционализирован путем определения уровня личного обязательства по отношению к поведению. Эта личная норма понимается как степень, в которой человек берет на себя ответственность за экологические проблемы и считает, что необходимо принять меры (или взять на себя расходы), независимо от того, что делают другие [134].

Чувство внутренней эффективности понимается как совокупность убеждений или суждений относительно способности предпринимать индивидуальные действия. Чувство высокой самоэффективности имеет важное значение для принятия рациональных решений относительно разработки про-экологических моделей поведения [134].

С точки зрения М.Дж. Санчес, диспозиционный компонент охватывает два различных аспекта: личные аттитюды к личному участию с точки зрения чувства самоэффективности и восприятие индивидуальной ответственности [134].

Таким образом, диспозиционный (когнитивный) компонент экологического сознания представлен личными нормами морали, чувством самоэффективности, а также чувством ответственности личности за решение экологических проблем. Совокупность перечисленных диспозиций определяет готовность человека принимать участие в про-экологическом поведении.

Рассмотрим аспект экологического сознания личности, связанный с поведением и названный «активным» в ряде зарубежных исследований.

Эмпирические данные П. Стерна указывают на существование различных видов про-экологического поведения, которые находятся под влиянием различных комбинаций объясняющих факторов. М.Дж. Санчес различает три типа поведения: экологический активизм (включает в себя коллективное поведение, такое как принадлежность к экологической группе, экологические протесты, сотрудничество, экологическое волонтерство и т.д.) и индивидуальное поведение, которое, включает низкозатратное поведение (например, переработка) и высокозатратное («зеленое» потребление, уменьшение использование автомобиля и т.д.). В соответствии с этой точкой зрения, экологическое сознание характеризуется степенью, в которой человек включается в про-экологические виды поведения, особенно те, которые являются более дорогостоящими [134, 137].

М.Дж. Санчес предлагает операционализацию экологического сознания, которая объединяет согласование про-экологических ценностей и восприятие состояния окружающей среды (аффективный аспект) с уровнем информации (когнитивный аспект), аттитюдов к действию (диспозиционный аспект) и участием в про-экологических видах поведения (активный аспект). Связь между этими различными аспектами является двусторонней. Например, включение в конкретное про-экологическое поведение может быть усилено или смягчено определенными установками, такими, как чувство индивидуальной ответственности, которая, в свою очередь, может поощрять или препятствовать расширению про-экологической вовлеченности в другие виды поведения [134].

Конкретная информация или знания влияют и на личные аттитюды, и на общие представления о том, как работает мир, так как определенные ценности или аттитюды могут сделать человека более восприимчивым к экологической информации. С другой стороны, приобретение новой информации или знаний может изменить эти отношения и убеждения [там же].

М.Дж. Санчес считает, что причинно-следственная связь существует между всеми аспектами экологического сознания. В частности, в его работе предполагается, что отношения между аффективным аспектом и активным аспектом (то есть, про-экологическим поведением) опосредуется поведенческим и когнитивным компонентами [там же].

Таким образом, согласно представлениям зарубежных исследователей, экологическое сознание включает 4 компонента: убеждения/ценности; личные аттитюды; про-экологическое поведение; информация/знания. Каждый из этих аспектов рассматривается многими авторами по-отдельности или в совокупности как части экологического сознания либо как факторы, влияющие на про-экологическое поведение. При этом отмечается идея взаимосвязи между всеми компонентами, которые способны усиливать или ослаблять друг друга.

Далее необходимо отметить, что в зависимости от особенностей компонентов выделяются различные **функции экологического сознания**.

В экологической психологии отмечается, что сознание выполняет отражательную функцию по отношению к «миру природы», в котором он живет и с которым взаимодействует, а также выражает отношение человека к «миру природы» на уровне общества и на уровне индивида [3].

В общем виде в качестве функций экологического сознания психологи выделяют познавательную и регулятивную. При этом отмечается, что регулятивная функция включает механизмы регулирования деятельности от нормативно-стимулирующих (нормы, запреты, традиции, обряды, обычаи) до ценностно-ориентационных (цели, ценности, идеалы) [26].

По А.И. Фокину функции экологоориентированного мировоззрения находятся в тесной связи и выражены в разной степени у личности:

- системообразующая – интеграция всех характеристик личности в вопросе взаимодействия с природой;
- смыслообразующая – образование когнитивных конструкций понимания особенностей природного мира;

- эмоционально-оценочная – переживание взаимодействия с природой;
- адаптационная – приспособление личности к природной ситуации;
- защитная – эмоционально-волевая психопрофилактика личности;
- креативная – поиск инновационных способов взаимодействия с природным миром [110].

Рассмотрим **типологии экологического сознания**, сформулированные отечественными и зарубежными исследователями. В различных отраслях науки выделяют несколько типологий экологического сознания. Так, в экологии известны следующие типы экологического сознания: **сознание отрицания, гиперболизации, эгоистическое и адекватное** [54].

Суть экологического сознания отрицания заключается в том, что любая информация, которая касается экологии и ее связи с человеком отрицается. Экологическое сознание гиперболизации выражается в преувеличении оценки экологических проблем. Эгоистическое сознание характеризуется тем, что формируются реальные представления об отношениях с природой, но при выборе форм экологического поведения, приоритет отдается интересам субъекта. Адекватное экологическое сознание рассматривается как научно-обоснованное сознание, характерной чертой которого является почти полное совпадение образа внешней среды с объективной действительностью, достигнутое при использовании методов научного анализа [54].

В социологии одним из главных критериев является преобладающая в сознании личности ценность в отношении к природе:

- признание паритета человека и природы – обуславливает гармонический тип экосознания. По данным опросов такого типа среди населения 51%;
- господство человека над окружающей средой – технократический тип (8% населения);

- подчинение людей законам природы – натуралистический тип (41% среди населения).

Результаты исследований показывают, что установки сознания респондентов гармонической группы часто расходятся с реальным поведением и различные типы сознания объединяет беспокойство за экологическое состояние, но эта обеспокоенность носит эмоциональный характер и не является побудительным мотивом к деятельности [50].

В экологической психологии выделяют антропоцентрический, экоцентрический и природоцентрический типы.

Антропоцентрический тип экосознания противопоставляет человека как высшую ценность и природу как собственность человека [40]. Для экоцентрического типа характерны представления, ориентированные на субъектное восприятие природы, баланс прагматического и непрагматического взаимодействия с ней. Природоцентрический тип предполагает осознание своего единства с природой, осознанием единства принципов своего развития с принципами развития природы. В таком случае природа выступает как субъект совместного развития [45].

С точки зрения решения экологических задач С.Д. Дерябо и В.А. Ясвин выделяют четыре типа носителей экологического сознания. Первый тип характеризуется озабоченностью существующей экологической ситуацией, беспокойством за будущее состояние природной среды, что сопровождается готовностью платить за высокое качество среды. Второй тип отличается от первого лишь тем, что его представители платить за экологические мероприятия из собственного кармана не намерены. Третий тип ориентирован на изменение экологической ситуации к лучшему, но полагает, что за это должно платить государство. Четвертому типу вовсе характерны низкая степень озабоченности состоянием среды [32].

При сравнении различных типологий обнаруживается сходство. Так, гармонический и натуралистический типы и тип развитого экологического

сознания соответствуют экоцентрическому, а техноцентрический тип и тип антиэкологического сознания – антропоцентрическому. Рассмотрев различные теоретические концепции, можно выявить, что в основу большинства типологий положена доминирующая в сознании ценность в отношении к природе.

О.Н. Ефимова отмечает, что в основе экологического сознания лежит интенциональность сознания, т.е. направленность на природу. Направленность сознания формирует социальную готовность созидать или преобразовать природную среду в сосуществовании с социальной средой [37].

В различных исследованиях встречаются указания на то, что процесс взаимодействия человека с природой может носить как разрушительный характер (связанный с деформацией экологического сознания личности), так и способствовать экологизации сознания (созидательный процесс становления экологического сознания, как попытка решить проблему его деформации). В связи с этим направленность сознания на уровне экологического сознания личности может носить как характер деформации, так и характер экологизации [39].

Также по направленности экологического сознания выделяют: имплицитную и эксплицитную направленность.

Имплицитность экологического сознания определяется скрытностью смысла, неясностью того экологического содержания, которое может быть выявлено лишь опосредованно через свои связи с другими объектами или процессами. Эксплицитность экологического сознания предполагает явный, четкий развернутый вид суждений и понятных внешнему наблюдателю экологических поступков и действий.

П. Стерн и соавторы определили три типа заботы об окружающей среде, которые коренятся в ценностях. Эгоистичная озабоченность направлена на собственное благополучие и достижение само-ориентированных целей (например, власти, богатства, личного успеха), альтруистическая забота направлена на других людей (например, семья, общество, человечество), в то время как

биосферная обеспокоенность направлена на благосостояние всего живого и неживого мира [137].

Обратимся к представлениям о **коллективном, общественном и индивидуальном экологическом сознании**. Многие авторы отмечают, что особенности экологического сознания характерны как для отдельной личности, так и для общности людей. Выделяют коллективное, общественное и индивидуальное сознание, которые обладают своими особенностями [30].

Существование двух типов экологического сознания – индивидуального и коллективного – постулируется в работе В.М. Медведева и А.А. Алдашева [54].

Коллективное экологическое сознание – общее для какой-либо социальной структуры. Для него характерна единая оценка результатов взаимодействия природы и человека, единые цели, средства и принципы воздействия на объекты и явления природы. Для общественного экологического сознания характерным является столкновение позиций, мнений, подходов к тому или иному вопросу. Коллективное можно рассматривать как отражение каких-либо интересов в общественном сознании.

Индивидуальное экологическое сознание идентично коллективному во многом и определяется теми же закономерностями. Его можно рассматривать как результат индивидуального опыта взаимодействия с природой, знаний и представлений о природе, полученных в процессе образования, и навязываемых социумом моделей экологического сознания и соответствующего экологического поведения [54].

В целом подходы многих исследователей различных научных отраслей обнаруживают сходство позиций в вопросе типологизации экологического сознания. Обобщая различные типологии экологического сознания, можно обнаружить сходство между ними. Так, разные исследователи под разными названиями выделяют два наиболее общих типа экологического сознания. Первый тип экологического сознания соответствует антропоцентрической позиции и предполагает отношение к природе как к объекту и средству для удовлетворения

нужд человека. Второй тип экологического сознания противоположен первому и соответствует эко-центрической позиции, которая предполагает равноценность природы по сравнению с человеком и опосредует про-экологическое поведение личности. На наш взгляд, именно эта позиция должна ассоциироваться с экологической зрелостью личности. Остальные типы экологического сознания представляют собой некие промежуточные точки между двумя крайними позициями: некоторые характеризуются равнодушием к экологическим проблемам, их отрицанием; представители других типов признают экологические проблемы, но не готовы вкладываться в их решение и т.д.

1.1.5 Возрастные закономерности развития экологического сознания личности

Развитие и формирование экологического сознания происходит посредством процесса субъектификации природных объектов. Подробно процесс субъектификации изучался в работах С.Д. Дерябо [43–49], В.А. Ясвина [119, 120]. Ряд исследователей в педагогической науке разрабатывают методики, актуализирующие субъектификацию природных объектов у школьников и студентов в процессе обучения с целью формирования у них эко-центрического экологического сознания [58, 59, 66, 112, 115 и др.]. Остановимся подробнее на понятии субъектификации, ее структуре, механизмах формирования и типологии с тем, чтобы более ясно представлять процесс развития экологического сознания в онтогенезе.

Согласно С.Д. Дерябо [34], субъектификация природных объектов – это способ человека удовлетворить особую метапотребность в стремлении сделать окружающий мир «своим». Под субъектификацией понимание приписывание (атрибуция) субъектности природным объектам. Лексическое значение понятия субъектификации может быть выражено формулой «делаю, создаю субъекта». Таким образом, в широком смысле слова субъектификация – это процесс наделения природных объектов субъектностью. Субъектификация в узком смысле

слова рассматривается как один из эволюционно более совершенных видов субъективации и означает «наделение объектов и явлений мира способностью осуществлять специфически субъектные функции, а именно способность обеспечивать воспринимающему переживание собственной личностной динамики, выступать опосредствующим элементом при построении им системы своих отношений с миром, открываться как субъект совместной деятельности и общения» [36, с. 88].

Таким образом, наделение объектов природы качеством субъектности способствует становлению эко-центрического экологического сознания, т.к. делает возможным выстраивать субъект-субъектные отношения с природой. В таких отношениях природа «очеловечивается» и становится равноправным участником общения с человеком, а не средством для удовлетворения его потребностей. В результате природа начинает приобретать самостоятельную ценность – такую же, какую представляет сам человек. Это, в свою очередь, позволяет распространять этические нормы на природу [66]. Кроме того, когда человек выстраивает субъект-субъектные отношения с природой, это позволяет ему идентифицироваться с природными объектами и воспринимать их как часть себя. [58]

Благодаря процессу субъективации, природные объекты способны выступать в качестве значимых других для личности. При этом показатель психологической близости с природными объектами на определенных возрастных этапах может оказываться значительно выше, чем с остальными значимыми другими (родители, друзья) [32].

Таким образом, в результате субъективации природных объектов человек наделяет природу субъектностью, начинает воспринимать ее как самостоятельное самоценное явление. Природа становится для человека значимым другим, что стимулирует процесс идентификации с природой. Как следствие, человек начинает воспринимать себя частью природы, а природу – частью себя. Этот процесс приводит к становлению эко-центрического экологического сознания.

В концепции С.Д. Дерябо субъектификация природных объектов имеет **структуру**, аналогичную структуре субъектности, которая определяется тремя задачами личности. Этими задачами являются познание окружающего мира (каков мир сам по себе?), формирование отношения к миру (каков мир для меня?), преобразование мира (как я взаимодействую с миром и к каким это приводит результатам?). Решение этих задач условно приближают человека к главной цели, которой служит субъектификация, а именно: «сделать окружающий мир своим». В соответствии с описанной структурой субъектификация выполняет три субъектные **функции** для человека [32]:

- обеспечивает воспринимающему переживание его собственной личностной динамики (даёт информацию человеку о том, каков мир),
- опосредствует построение отношений человека с миром (способствует выработке отношения к миру),
- выступает в качестве субъекта совместной деятельности, порождая тем самым общение (встраивается в совместную с человеком деятельность).

Посредством сравнения различных параметров интенсивности субъектификации природных объектов В.А. Ясвин наиболее подробно представил анализ возрастной динамики экологического сознания. При этом он опирался на структуру субъектификации как совокупность четырех групп установок: перцептивно-аффективной, когнитивной, практической, поступочной [119].

1. Перцептивно-аффективный компонент содержит чувственно-выразительное отношение к природе, которое проявляется на уровне эстетического и этического освоения объектов природы.

2. Когнитивный компонент выражен в системе знаний, а также в установках искать, обрабатывать и усваивать информацию о продуктивном взаимодействии окружающей среды и ее состоянии.

3. Практический компонент субъектификации выражается в готовности к непрагматическому практическому взаимодействию с природой.

4. Поступочный компонент характеризует поступки личности,

обусловленные отношением к природе и проявляющиеся в активности по изменению окружения в соответствии с этим отношением.

Выраженность каждого компонента можно измерить, как можно измерить общую субъектификацию. При этом респондентами в исследовании В.А. Ясвина выступали дети дошкольного и младшего школьного возраста, подростки и юноши. Анализ структурной динамики субъектификации показывает, что на различных возрастных этапах самый высокий уровень выраженности имеют различные группы установок. Т.е. развитие экологического сознания подчинено закону гетерохронности.

Общая интенсивность отношения к природе возрастает от дошкольного (4 – 6 лет) к младшему подростковому возрасту (10 – 11 лет), после наблюдается тенденция снижения к среднему подростковому возрасту (12 – 13 лет) и далее резкое падение до минимума у старших подростков (14 – 15 лет). К юношескому возрасту (16 – 17 лет) наблюдается некоторый рост уровня интенсивности, но не достигает показателей периода 9 – 13 лет [120].

Интересно взглянуть на развитие субъектификации в процессе развития личности в целом. В данном смысле полезно говорить о процессе развития личности как о закономерном поочередном доминировании процессов социализации и индивидуализации. Социализация связывается с предметно-практической стороной деятельности, которая обеспечивает развитие позиции субъекта отношений субъект-объектного характера. Индивидуализация связывается с актуализацией деятельности по усвоению норм человеческих взаимоотношений, что обеспечивает развитие позиции субъекта в субъект-субъектных отношениях. Многочисленные исследования показывают, что наибольшая выраженность интенсивности субъектификации природных объектов соответствует периодам индивидуализации. Таким образом, можно поставить вопрос о том, что включенность подростка в деятельность субъект-субъектного характера актуализирует высокую интенсивность субъектификации природных объектов [120].

На основе вышеизложенных закономерностей можно условно отразить периодизацию развития отношения к природе. С.Д. Дерябо, можно описал следующие онтогенетические этапы развития субъектного отношения к природе: эра субъектной модальности отношения к природе и эра объектной модальности [32].

Эра субъектной модальности охватывает дошкольный, младший школьный, младший и средний подростковый возраста и характеризуется доминированием субъект-субъектного типа восприятия природных объектов. При этом внутри эры существует некоторая дифференциация преобладающих видов деятельности.

Эра объектной модальности охватывает старший подростковый, юношеский возраст и последующие онтогенетические периоды развития личности и характеризуется доминированием субъект-объектного типа восприятия и отношений. С 14 – 15 лет обозначается низкая интенсивность субъектификации природных объектов. При этом ведущие позиции в деятельности занимают прагматические экоустановки, а тип личностного взаимодействия с природой носит объектно-прагматический характер. Однако в юношеском периоде вновь наблюдается повышение интенсивности отношения к природе, но только в плане преобладания эстетических установок. Тип личностного взаимодействия с природой, таким образом, приобретает объектно-эстетический характер [119].

Внутри эры субъектной модальности С.Д. Дерябо выделяет две эпохи, различных по механизму приобретения субъект-субъектного отношения к природе. Первая – эпоха антропоморфизма объединяет дошкольный период и частично младший школьный. Вторая – эпоха субъектификации охватывает младший школьный, младший и средний подростковый периоды.

Значительная ценность такого описания состоит в обозначении кризисных периодов – их два: младший школьный возраст и старший подростковый возраст. В младшем школьном возрасте происходит переход от преобладания прагматических установок к непрагматическим, что связано со сменой механизма антропоморфизма механизмом субъектификации. Однако в старшем

подростковом возрасте происходит обратный переход. Такие преобразования С.Д. Дерябо обозначил как переструктурирование компонентов отношения к природе [32].

Другой исследователь А.В. Гагарин в динамике формирования «экологической компетентности» выделяет следующие уровни развития:

- ключевой – на глобальном уровне (становление экоцентрического сознания, осознание глобальных экологических проблем);
- общеобразовательный – общая экологическая грамотность и культура у выпускников общеобразовательных учреждений;
- предметный – компетентность профессиональная, формируемая в рамках специальных учебных курсов экологического характера [17].

Таким образом, отечественные исследования возрастных закономерностей экологического сознания сконцентрированы вокруг детского и подросткового возрастов. Тем не менее, рассмотренное описание возрастных закономерностей становления и развития экологического сознания может быть чрезвычайно ценным при разработке программ экологического образования.

Относительно динамики экологического сознания во взрослом возрасте интересные результаты получили немецкие ученые С. Отто и Ф. Кайзер. Они работали с положительной корреляцией между возрастом и экологическим поведением. Подобрав две независимые репрезентативные выборки испытуемых моложе 30 лет и испытуемых в возрасте от 60 до 69 лет, они измерили с помощью поведенческих самоотчетов склонность к экологическому поведению (используя кросс-культурный опросник «Общее экологическое поведение» (General Ecological Behavior)). То же самое проделали в 2010 году на двух других независимых репрезентативных выборках с теми же возрастными рамками. Наблюдения были следующие:

- 1) испытуемые в возрасте от 60 до 69 лет склонны к более экологичному поведению, чем испытуемые моложе 30 лет;

2) испытуемые 2010 года демонстрировали более высокую предрасположенность к экологическому поведению, чем испытуемые 2001 года.

Ученые интерпретировали эти наблюдения следующим образом: на склонность к экологическому поведению влияет как индивидуальный жизненный опыт и обучение личности (прежде всего, в виде знаний о состоянии окружающей среды), так и опыт поколения и его обучения. Т. е. чем больше личность погружается в информацию о состоянии окружающей среды, тем более повышается ее экологическая включенность [127, 132].

Данный вывод соответствует представлениям отечественных психологов о том, что экологическое сознание эволюционирует и изменяется в онтогенезе, и на этот процесс можно оказывать целенаправленное влияние, выстраивая обучение и воспитание детей по про-экологическим программам.

Однако по вопросу возрастной динамики уровня и особенностей проявления экологического сознания личности старше 20 лет на данный момент в отечественной психологии имеется большой пробел. Это расставляет приоритеты для перспективных исследований в этом направлении. В частности, изучение возрастной динамики экологического сознания на разных этапах зрелости – одна из задач данного исследования.

1.2 КАТЕГОРИЯ ЛИЧНОСТНОЙ ЗРЕЛОСТИ В ПСИХОЛОГИИ

1.2.1 Категория «личность» в психологии

Согласно А.В. Петровскому, личность в психологии определяется как системное (социальное) качество, которое приобретает индивид в предметной деятельности и общении, характеризующее меру представленности общественных отношений в индивиде. При этом признаётся, что личность – это гипотетический конструкт, который изучать можно посредством научного анализа, но не через непосредственное восприятие [71].

Личность – это субъект не только социальных отношений (далее это качество личности рассмотрим подробнее), но и субъект сознательной деятельности. Субъектность личности заключена в ее активности: личность действует как целостный феномен, в нём познание окружающего мира происходит в единстве с переживанием [там же].

В свою очередь, А.Б. Орлов [65] предлагает понимать личность, в первую очередь, с точки зрения ее мотивационно-потребностной сферы. Он отмечает, что попытка обобщить определения понятия «личность» из разных психологических концепций, приводит к выводу, что личность – это объединение различных характеристик индивида в уникальную структуру, которая изменяется, определяется в результате адаптации к постоянно меняющимся условиям среды. А формирование личности зависит от реакций окружающих на поведение данного индивида. А.Б. Орлов делает вывод, что личность – это социальное, устойчивое и возникающее в онтогенезе психологическое образование, которое представляет собой систему мотивационно-потребностных отношений, опосредующих взаимодействия субъекта и объекта.

В других определениях личности можно увидеть акцент на способность личности к саморегуляции, которая возможна за счет постоянного взаимодействия между собой свойств личности, ее отношений и действий. В этом случае личность предстает как функциональная система, формирующаяся в процессе онтогенеза человека [91].

Так, согласно Л.С. Выготскому, личность развивается как целое и характеризуется единством поведения, важным признаком которого является овладение. Другими словами, сущностной характеристикой личности, согласно Л.С. Выготскому, выступает способность к «овладению» своим поведением, то есть способность к саморегуляции, которая возникает и развивается в онтогенезе под влиянием социально-культурной среды развития [18].

Представление о личности как о саморегулирующейся функциональной системе развивается в работах других авторов отечественной школы. В

частности, на такое понятие личности опираются Л.И. Божович [11], Б.С. Братусь [15]. Делая акцент на такой функции личности как саморегуляция, данные авторы определяют личность как определенный уровень психического развития человека, который дает возможность управлять самим собой и обстоятельствами жизни, а также формировать самого себя.

При этом в отечественной традиции изучения личности общепринято рассматривать личность как социально обусловленное образование [71]. Природные свойства и особенности индивида опосредованы в личности социально. С.Л. Рубинштейн [80, 81] отмечал, что личность – это опосредующее звено между внешним социальным воздействием и тем эффектом, которое оно производит в психике человека. Личность возникает и формируется благодаря тому, что индивид в совместной деятельности с другими изменяет мир и тем самым преобразует себя, становясь личностью [48].

При этом общественные отношения – это часть личности, формирующая социальные качества индивида. Человек формируется в системе общественных отношений. В этом смысле каждый конкретный человек представляет собой продукт совокупности конкретных социальных отношений, в которые он включен как субъект. Устойчивые межличностные связи опосредуются ценностями, содержанием и смыслом совместной деятельности и характеризуют личность человека [71].

Личность не только формируется в системе общественных отношений, но, сформировавшись, начинает вносить свой вклад, изменять отношения, в которые она включена. Поэтому действия личности имеют общественную значимость, даже если и со знаком «минус» [91].

Личность как субъект общественных отношений проявляется на трех уровнях социальной организации [71]:

1. интраиндивидуальный уровень особенностей личности формируется, когда личность входит в социум; к интраиндивидуальным особенностям

личности относятся мотивы, индивидуальность, направленность, характер, темперамент, способности;

2. межиндивидный уровень функционирования личности появляется во взаимоотношениях и взаимодействиях, в которые вступает личность; особенности поведения личности как члена группы могут толковаться двояко: и как личностные индивидуальные особенности, и как особенности личности как члена конкретной социальной группы;

3. социальный уровень предполагает, что личность становится включенной в жизнедеятельность других людей, в том числе, за пределами их наличного взаимодействия; этот уровень проявления личности предполагает, что личность может влиять и изменять смысловые, интеллектуальные, аффективно-потребностные сферы других личностей.

В психологии выделяют следующие характеристики личности [71]:

- активность;
- направленность;
- развитое самосознание.

Рассмотрим, в чем заключается каждое из перечисленных свойств.

Активность личности проявляется в том, что она как субъект стремится выйти за пределы себя, расширяя сферы своей деятельности, действуя за границами ролевых ожиданий, предписаний и требований ситуации. Эту особенность личности связывают с выраженной мотивацией достижения, готовностью к принятию риска и др.

Направленность личности – это устойчивая система мотивов, состоящая из интересов, идеалов, ценностей, вкусов, убеждений. В направленности проявляется система потребностей личности. Также к направленности можно отнести глубинные смысловые структуры личности, которые Л.С. Выготский называли «динамическими смысловыми системами» [цит. по 71]. Смысловые структуры определяют сознание и поведение личности, они имеют тенденцию изменяться в совместной деятельности личности с другими субъектами,

определяют степень осознанности отношения личности к действительности. Кроме того, в направленность личности входит система отношений [61], установки [104], диспозиции и другие элементы, определяющие сознание и поведение личности.

При этом критерием зрелой, сформированной личности является наличие иерархии в мотивационно-потребностной сфере, к которой относится направленность. Вершину иерархии, согласно отечественным исследователям, в структуре направленности личности занимают про-социальные мотивы, ценности, потребности. Что является основой нравственного поведения личности [91]. Так, ориентированность личности на нравственное отношение не только к социуму, но и к нечеловеческой природе, может являться одним из критериев зрелой, сформированной личности.

Способность к самосознанию – неотъемлемое свойство развитой личности. Способность к осознанию себя является основой для способности личности к саморегуляции, к овладению своими свойствами и действиями. Результатом процесса самосознания является формирование в структуре личности образа «Я». Образ «Я» – это система представлений индивида о себе, которую он формирует в деятельности и общении. Функция образа «Я» – обеспечение тождественности и единства личности. К проявлениям образа «Я» можно отнести самооценку личности, уровень притязаний и др. Образ «Я» – это центр личностной регуляции, т.к. личность изменяет свое поведение, когда соотносит образ себя с реальными обстоятельствами жизни человека [71].

В отношении способности к самосознанию и регуляции своей деятельности важным критерием сформированной зрелой личности является способность делать это осознанно. Самосознание как особая инстанция личности обеспечивает сознательное соподчинение мотивов, потребностей, ценностей, смыслов. Благодаря чему, совершенствуется способность личности к саморегуляции, самоорганизации [91].

Таким образом, в своих ключевых характеристиках личность предстаёт как саморегулирующаяся функциональная система, обладающая активностью в изменении себя и окружающего мира, а также направленностью, которая определяет характер поведения личности. При этом важными критериями сформированности личности выступают такие, как выстроенная иерархия мотивационно-потребностной сферы, характеризующаяся про-социальной направленностью, а также способность личности к осознанной саморегуляции.

Особое внимание в свете изучаемой темы личностной зрелости следует уделить концепции человекознания Б.Г. Ананьева [3, 4]. Б.Г. Ананьев рассматривал человека как разноуровневую систему, в которой выделяются уровни в соответствии со становлением человека в онтогенезе: индивид, субъект деятельности и общения, личность, индивидуальность. Каждый уровень структуры обладает своими качественными характеристиками.

Индивид включает в себя всю совокупность физических, физиологических, психофизиологических особенностей человека. Они предопределены врожденными факторами развития человека. Уровню индивида соответствует соматическая и половая зрелость. Эти виды зрелости можно рассматривать как биологические показатели развития.

Человек как субъект деятельности, согласно Б.Г. Ананьеву, включен в разнообразные виды деятельности (игра, учение, труд, общение). Эффективность человека как субъекта определяет мера продуктивности деятельностей, в которые он вступает. Таким образом, зрелость человека на уровне субъекта – это умственная, трудовая зрелость и т.д.

Личность, согласно Б.Г. Ананьеву, формируется, когда индивид вступает в систему общественных отношений. На уровне личности развитие и поведение человека определяют социальные статусы, образ жизни, исполняемые в социуме роли. Данному уровню соответствует гражданская зрелость.

При этом сам Б.Г. Ананьев отмечал относительность в разделении свойства человека на индивидные, субъектные, личностные, т.к. они характеризуют

человека как целое. Связующим стержнем этого целого является, по мнению Б.Г. Ананьева, структура личности, т.к. в ней пересекаются как свойства личности, так и свойства индивида, и субъекта деятельности. Исходя из этого положения, личность в понимании Б.Г. Ананьева включает в себя индивида и субъекта. Единство индивида, субъекта и личности подчеркивается также А.Н. Леонтьевым [48]. В своем определении личности он отмечает, что индивид продолжает развиваться как личность и субъект, вступая в систему общественных отношений.

При этом высшим уровнем развития человека, согласно Б.Г. Ананьеву, выступает индивидуальность, в которой происходит объединение и гармонизация всех характеристик человека как индивида, субъекта деятельности и личности [4].

Таким образом, в данной работе мы будем рассматривать человека как самоорганизующуюся функциональную систему, а личность – как новое, системное, культурно обусловленное качество человека, которое характеризуется появлением способности к осознанной саморегуляции в опоре на сформировавшуюся иерархию в мотивационно-потребностной сфере.

1.2.2 Изучение личностной зрелости в отечественной и зарубежной психологии

Понятие личностной зрелости в психологии четко не определено. Можно выделить два подхода к пониманию зрелости человека в психологии:

1. зрелость как возрастной период, этап развития взрослого человека [75, 85, 111, 118];
2. зрелость как качество, уровень психического и личностного развития человека [3, 12, 29, 38, 82].

Как возрастной этап развития человека понятие «зрелость» часто совпадает с понятием «взрослость». Мы не станем останавливаться на этом определении, т.к. оно в большей мере характеризует развитие индивида, а не личности. В контексте

же предмета нашей работы – экологического сознания как комплексного образования в структуре личности, связанного с ценностями, нравственностью, направленностью, самосознанием личности, – логичнее остановится на втором определении понятия «личностная зрелость».

Итак, зрелость как уровень психического и личностно развития разными авторами характеризуется следующим образом: сформированность познавательных психических процессов, аффективной сферы, структуры мотивации и ценностей, стабильность поведения, профессиональная, супружеская и общественная социализация [85]; синтез полноты реальной жизни, когда профессиональная карьера и семейная жизнь уже сложились, осталось только реализовать их до конца [92]; решение противоречия между генеративностью (способностью заботиться о становлении следующего поколения, которая также включает в себя продуктивную и творческую деятельность) и чувством стагнации, личностным застоем [118]; достижение вершин профессионального мастерства и положения в обществе, реализация в основных сферах человеческой активности (профессиональная деятельность, семья, досуг и т.д.), передача опыта молодому поколению [55]; переход личности со стадии решения поставленных перед нею жизненных задач к стадии постановки новых проблем, к формулировке качественно новых задач [5] и т.д.

Таким образом, понятие зрелости как уровня психического и личностного развития человека определяется через сформированность тех или иных личностных черт, свойств, особенностей. Можно говорить, что речь идет о разных видах зрелости, для которых личностная зрелость является системообразующей характеристикой.

Говоря о личностной зрелости, отечественные психологи рассматривают ее с разных сторон, раскрывая в своих определениях и исследованиях разные аспекты данного явления. В итоге мы имеем характеристику либо типов зрелости, либо ее составных частей.

При анализе подходов к изучению личностной зрелости в отечественной психологии можно отметить, что под личностной зрелостью часто понимается социальная зрелость, характеризующаяся устойчивостью ценностей и убеждений, активной социальной позицией. Л.И. Анцыферова отмечает, что, когда отечественные исследователи выделяют критерии зрелости личности, выделенные психологические характеристики обладают социальной и общественно-исторической природой и содержанием. [5]. В частности, Д.И. Фельдштейн считает, что зрелость личности выражается в формировании социально ответственной позиции растущего человека [108]. А.А. Реан отождествляет социальную зрелость личности с личностной зрелостью: он обозначает четыре компонента личностной зрелости (ответственность, терпимость, саморазвитие и интегративный компонент) и в последующем описывает их как составляющие социальной зрелости личности [76].

В гуманистической психологии личностная зрелость связана с достижением человеком высшего уровня развития личности, называемого уровнем «самоактуализации» [51–53], «полноценного функционирования» [79]. Движение к самоактуализации, согласно А. Маслоу, возможно, если человек развивается в соответствии с собственной природой, но не под влиянием внешних воздействий. При этом сущностной чертой личностной зрелости А. Маслоу считает выход за рамки удовлетворения дефицитарных потребностей (физиологические потребности, потребность в безопасности, в аффилиации) и стремление личности руководствоваться в своем поведении бытийными ценностями (такими, как эстетические ценности, ценность саморазвития, творчества и другие). К. Роджерс демонстрирует схожее понимание самоактуализации или «полноценного функционирования» и говорит о том, что полноценно функционирующий человек стремится раскрыть свои таланты, способности, а также – к полному осознанию себя.

В отечественной психологии уровню самоактуализации соответствует субъектная зрелость личности. Субъектные характеристики становятся

ключевыми при определении понятия личностной зрелости в исследованиях таких отечественных авторов, как Д.А. Леонтьев, К.А. Абульханова, Е.Л. Доценко, В.М. Русалов.

При этом можно выделить следующие психологические характеристики личности, которые определяют ее как субъекта в контексте личностной зрелости:

- способность к самотворчеству и помощь в самотворчестве другим людям [89],
- способность к самодетерминации, саморазвитию и самосовершенствованию [81],
- способность к саморегуляции (Брушлинский), зрелую личность от незрелой отличает наличие внутренней регуляции, способность влиять на события [48],
- насколько человек является автором своей активности [38],
- способность самостоятельно выстраивать свою жизненную перспективу [5],
- формирование нравственных свойств и принятие духовных ценностей общества [89],
- способность принимать ответственные решения по взаимодействию с внешним миром [89],
- способность действовать во имя общества и решать социальные задачи [89],
- активность [81].

Таким образом, ключевой психологической способностью субъекта, определяющей личностную зрелость человека, является способность к самодетерминации, самотворчеству, самостоятельности, самоорганизации. Именно эта способность характеризует человека как личность. А оптимальный уровень ее развития – как личность, обладающую психологическим качеством зрелости.

Говоря о свойствах личностной зрелости, можно выделить следующие ее характеристики [116]:

- Множественность,
- Гетерохронность развития,
- Интегрированность,
- Целостность,
- Динамичность,
- Незавершенность,
- Неполнота развития.

Множественность личностной зрелости обозначает, что у нее много разных видов и проявлений. Вероятно, это связано с тем, что феномен личностной зрелости столь же обширен, как и сам феномен личности. Личность – многоплановый феномен, отвечающий за адаптацию человека в разных психологических сферах. Следовательно, и своей зрелости личность достигает в разных сферах – отсюда появляются разные виды личностной зрелости: эмоциональная, социальная, трудовая и др.

В контексте вопроса о множественности личностной зрелости уместно упомянуть и другое ее свойство: гетерохронность развития. Это свойство означает, что личностная зрелость развивается неравномерно. Данное свойство личностной зрелости подчеркивает в своей работе Б.Г. Ананьев, отмечая, что разные виды зрелости (зрелость индивида, субъекта деятельности, личности) формируются не одновременно [4].

Б.Г. Ананьев уделял наибольшее значение свойствам интегрированности и целостности личностной зрелости уделял. Для него вершиной развития человека как индивида, субъекта деятельности и личности является формирование в его психике такого интегративного свойства, как индивидуальность. Согласно Б.Г. Ананьеву, индивидуальность является ядром целостной структуры, состоящей из индивида, субъекта и личности. Индивидуальность, согласно

автору, – это интегральная характеристика личности, которая интегрирует противоречивые множественные роли личности и субъекта. Благодаря процессу становления индивидуальности в процессе взаимодействия с миром в личности формируется самосознание и образ «Я» как ядро человеческой личности [4].

Свойства интегрированности и целостности личностной зрелости постулируют значимыми в своих работах такие авторы, как А.А. Реан [76], Л.И. Божович [11]. Кроме того, современные исследования личностной зрелости, опирающиеся на методологию системного подхода, также опираются на поиск интегративных характеристик зрелости. Однако, несмотря на то что интегрированность и целостность личностной зрелости называется ее основным свойством, перечисленные авторы не раскрывают содержание этих свойств.

Подавляющее большинство исследователей личностной зрелости отмечают такие ее свойства, как динамичность, принципиальную незавершенность и неполноту развития. То есть, рассматривают личностную зрелость как процесс, а не как результат [12, 76, 79, 89]. Согласно представлениям данных исследователей, зрелая личность никогда не останавливается в своем развитии. При достижении определенного уровня зрелости происходит, по выражению В.М. Русалова [89], реорганизация психических свойств, благодаря чему личность может развиваться дальше.

Таким образом, основными свойствами личностной зрелости являются интегрированность и целостность. Несмотря на нераскрытый характер этих свойств, многие исследователи считают их основополагающими для личностной зрелости. Множественность, принципиальная незавершенность в развитии и гетерохронность развития личностной зрелости отражают способы существования данного феномена: проявлений личностной зрелости много (вероятно, столько же, сколько существует сфер во взаимодействии личности с самой собой и окружающим миром), они формируются не одновременно, и не имеют принципиального финала в своем развитии.

Остановимся подробнее на структуре личностной зрелости. Этому вопросу посвящены следующие два параграфа данной работы.

1.2.3 Структура личностной зрелости

Говоря о структуре и критериях достижения личностной зрелости, необходимо также отметить большое разнообразие подходов к их определению. К составляющим личностной зрелости относятся разные виды зрелости, а также множество компонентов личности, по сформированности которых судят о том, что личность достигла зрелости.

Кроме собственно личностной зрелости, в психологии говорят о следующих видах зрелости: моральная, духовная, гражданская, когнитивная, профессиональная, психическая, психологическая, психосоциальная, социально-психологическая, социальная, родительская, сыновья и дочерняя, трудовая, эстетическая, физическая, эмоциональная, религиозная.

Однако в нашей работе мы предполагаем, что личность – это системообразующий компонент всех остальных видов зрелости: личностная зрелость будет рассматриваться как психологический конструкт, включающий в себя все остальные виды зрелости. С нашей точки зрения, личностная зрелость – родовая категория для всех остальных видов зрелости. Основанием для такого обобщения служит методологический принцип личностного опосредствования, согласно которому все психические процессы и явления, деятельность человека являются личностно обусловленными и не могут изучаться в отрыве от личности в целом [20].

К критериям, по которым судят о сформированности личностной зрелости, можно отнести следующие [116]:

- Сформированность мотивационно-потребностной и ценностно-смысловой сфер личности, в которых на вершине их иерархии находятся высшие духовные, общечеловеческие и культурные потребности и ценности.
- Автономия, независимость, самостоятельность и ответственность.

- Способность и готовность личности к самоопределению, саморегуляции, самодетерминации и самоорганизации.
- Способность и готовность к самопознанию, самореализации, самоактуализации, саморазвитию и самосовершенствованию.
- Способность и готовность к самотрансценденции.
- Активность и инициативность личности.
- Сформированная Я-концепция и самосознание.
- Высокий уровень рефлексии.
- Эмпатия и позитивное отношение к миру.
- Идентичность.
- Удовлетворенность жизнью.
- Доверие себе.

Ранее в работе мы отмечали, что основная категория для личностной зрелости – это субъектность. Такой же вывод можно сделать в результате анализа критериев, по которым судят о достижении личностной зрелости. Как минимум, половина критериев относится к характеристике субъектности: способность личности к независимости, самоорганизации, самоактуализации, автономия.

При этом выделенные характеристики выступают критериями разных видов зрелости: личностной, эмоциональной, социальной и др. Это подчеркивает выдвинутую ранее мысль о том, что все виды зрелости можно рассматривать как личностно обусловленные.

Исходя из теоретического анализа понятия экологического сознания и процесса его формирования – субъектификации природных объектов – мы предполагаем, что сформированное эко-центрическое экологическое сознание обнаружит тесные взаимосвязи с различными компонентами личностной зрелости. В частности, с такими, как

- сформированность ценностно-смысловой сферы личности с преобладанием высших потребностей и ценностей;

- способность и готовность к самотрансценденции;
- сформированное самосознание и уровень рефлексии;
- эмпатия и позитивное отношение к миру;
- ответственность.

Рассмотрим последовательно каждый из обозначенных компонентов личностной зрелости и обоснования для обнаружения взаимосвязей с феноменом экологического сознания.

В современном мире необходимость для человечества соотносить свою деятельную активность с актуальным и прогнозируемым состоянием окружающей природной среды вышла на первый план, к чему привел нарастающий экологический кризис. Мы предполагаем, что у людей со сформированным природоцентрическим экологическим сознанием будут преобладать общечеловеческие, духовные ценности ввиду того, что сохранение природы в настоящее время – приоритетное направление для человечества.

Взаимосвязь способности и готовности к самотрансценденции, вероятно, обнаружится с процессом субъектификации природных объектов как способностью выйти за рамки собственной личности и увидеть в объектах природы такого же субъекта взаимодействия, как и сам человек.

Сформированное самосознание и высокий уровень рефлексии обеспечивают способность человека выделять себя из окружающего мира, осознавать границы своего «я» и особенности внутриспсихической динамики. Это, в свою очередь, способствует более высокому уровню субъектности личности. Мы предполагаем, что осознание себя как субъекта через механизмы самосознания и рефлексии позволяет зрелой личности воспринимать как субъекты взаимодействия и объекты нечеловеческой природы.

Высокий уровень рефлексии необходим для изменения образа мышления человека с антропоцентрического на природоцентрический. Рефлексивные процессы способствуют осознанию экологического кризиса и конфликта, в котором оказалось человечество в настоящее время. Что, в свою очередь,

необходимо для изменения типа экологического сознания на более зрелое, природоцентрическое.

Эмпатия и позитивное отношение к миру предполагает сочувствие другим, окружающим людям и миру в целом. На наш взгляд, более высокий уровень эмпатии и симпатии к окружающему миру будет взаимосвязан с высокой способностью к субъектификации природных объектов и, следовательно, с эволюционно более зрелым видом экологического сознания.

Говоря в данной работе об ответственности, мы будем понимать ответственность как способность делать выбор, готовность прогнозировать и принимать последствия своего выбора [114]. С нашей точки зрения, зрелая личность прогнозирует и принимает последствия своих действий, влияющих не только на себя, но и на социум и окружающий мир, в котором она живет. Следовательно, человек с осознанной экологической позицией, обладающий природоцентрическим экологическим сознанием, лучше осознает последствия своих действий для природы, а также готов принимать последствия и учитывать их при дальнейших выборах. Эта позиция отвечает такой характеристике экологического сознания, как готовность человека включаться в про-экологическую активность. Осознав пагубные последствия техногенных воздействий человека на природу, ответственная зрелая личность готова иметь дело с последствиями этих воздействий и искать способы их предотвращения и преодоления.

В заключение параграфа о структуре личностной зрелости осмелимся предположить, что в современном мире актуальным было бы выделение такого вида (и составной части) личностной зрелости, как экологическая зрелость. До настоящего времени психологов больше занимали вопросы адаптации личности к социуму. И это отражено в перечне видов, составных компонентов и критериев сформированности личностной зрелости, рассмотренных в данном параграфе. Уделяется много внимания способности личности к самоорганизации. Однако в настоящее время, когда вопросы адаптации в социуме при решении

профессиональных, семейных задач и задач саморазвития нашли свои ответы, актуальным становится новый вопрос: об адаптации личности в окружающей нечеловеческой природной среде. Этот вопрос встает в связи с актуальным экологическим кризисом и угрозой безвозвратного уничтожения природных ресурсов планеты. Таким образом, мы считаем, что зрелая личность – это еще и про-экологически ориентированная личность, относящаяся как субъекту взаимодействия не только к себе или социуму, но и к нечеловеческой природной среде.

С нашей точки зрения, экологическая личностная зрелость будет характеризоваться сформированным природоцентрическим экологическим сознанием. В то время как экологическая незрелость будет характеризоваться антропоцентрическим экологическим сознанием.

Поиски дальнейших оснований для встраивания экологического сознания в структуру личностной зрелости мы будем строить на основе теории эго-идентичности при прохождении нормативных кризисов взрослости Е.Л. Солдатовой [8, 41, 94–101], а также модели личностной зрелости И.А. Шляпниковой [116].

1.2.4 Модель личностной зрелости И.А. Шляпниковой

В своей работе И.А. Шляпникова [116] определяет личностную зрелость как системное качество личности взрослого человека, которое отражает готовность и способность личности к эффективному решению жизненных задач. В результате теоретического и эмпирического исследования И.А. Шляпникова определила, что в состав личностной зрелости входят три компонента:

1. личностный (система ценностей и направленность),
2. рефлексивный (достигнутая эго-идентичность),
3. функциональный (способность личности к самоорганизации, осмысленность жизни).

В зависимости от степени сформированности каждого из трех компонентов, можно говорить о мере личностной зрелости человека. Взаимодействие между компонентами личностной зрелости происходит следующим образом: рефлексивные процессы достижения эго-идентичности служат средством для интеграции новообразований личности, в результате формируется способность зрелой личности к самоорганизации.

Остановимся подробнее на содержании каждого из компонентов личностной зрелости и их возможной взаимосвязи с экологическим сознанием личности.

Личностный компонент зрелости состоит из новообразований личности, которые формируются в процессе развития и составляют необходимые условия для решения жизненных задач, которые ставит перед личностью новый жизненный период. Центральные элементы личностного компонента личностной зрелости, согласно И.А. Шляпниковой [116], – это направленность и система ценностей личности. Именно эти элементы определяют отношение личности к окружающему миру и себе самой, мировоззрение и составляют мотивационное ядро жизнедеятельности.

Результаты эмпирического исследования, проведенного И.А. Шляпниковой, показали, что личностный компонент представлен в факторной структуре личностной зрелости двумя факторами:

1. «ценности духовного удовлетворения и развития»
2. «ценности материального благополучия и престижа».

В фактор «Ценности духовного удовлетворения и развития» вошли такие ценности, как духовное удовлетворение, развитие, креативность, активные социальные контакты, сохранение собственной индивидуальности, достижения. Эти ценности характеризуют человека как направленного на самосовершенствование и получение внутреннего удовлетворения от реализации во всех сферах жизни.

В фактор «Ценности материального благополучия и престижа» вошли такие ценности, как высокое материальное положение и собственный престиж.

При анализе взаимосвязей между факторами, образующими структуру личностной зрелости, И.А. Шляпникова обнаружила ряд закономерностей. Остановимся на некоторых из них.

Так, например, была выявлена отрицательная корреляционная связь достигнутой эго-идентичности с ценностями материального благополучия и престижа. И.А. Шляпникова объясняет эту закономерность противоречием между состоянием достигнутой эго-идентичности и стремлением добиться положения в социуме (за счет престижа и высокого материального положения). Ведь в состоянии достигнутой эго-идентичности человек руководствуется собственными ценностями, целями, а не теми, что традиционно одобряются социумом. В этом проявляется стремление зрелой личности к автономии.

На наш взгляд, экологическое сознание личности аналогичным образом будет связано с ценностями достижения высокого материального положения и престижа. В настоящее время в социуме преобладает антропоцентрическое экологическое сознание [66, 115, 112], что согласуется с установкой использования природы для удовлетворения потребностей человека, в том числе, для улучшения его материального благополучия и получения престижа в социуме. Таким образом, эко-центрическое экологическое сознание, вероятно, негативным образом связано с потребностями престижа и материального благополучия.

При этом в своей работе И.А. Шляпникова [116] отмечает, что, согласно результатам исследований, при большей ориентации человека на социальные нормы и требования происходит повышение чувства нетождественности и неудовлетворенности. Что свидетельствует о снижении личностной зрелости. В противном случае, когда человек переориентируется на ценности духовного удовлетворения и развития, он получает ощущение большей осмысленности и управляемости жизнью. На наш взгляд, экологическая зрелость личности, представленная сформированным эко-центрическим экологическим сознанием, в большей мере будет согласовано с ценностями духовного роста и развития, и в

меньшей мере – с ценностями достижения престижа и материального благосостояния.

Таким образом, можно заключить, что личностная зрелость связана с отстраиванием от социальной зависимости, с достижением автономии в социуме, с поиском своего собственного пути. В современном обществе люди, обладающие эго-центрическим экологическим сознанием, идут нетипичным для социума путем. Они пытаются выработать личностную позицию по отношению к вопросам экологии, а не следовать стереотипам, принятым в социуме. Вероятно, этот процесс может опосредовать рефлексивный компонент личностной зрелости, и будут наблюдаться положительные корреляционные связи достигнутой эго-идентичностью и эго-центрическим экологическим сознанием.

Обратимся ко второму компоненту личностной зрелости – рефлексивному – представленному в структуре личностной зрелости достигнутой эго-идентичностью.

В опоре на работы Е.Л. Солдатовой [96–100], И.А. Шляпникова установила, что достигнутая эго-идентичность – это центральный показатель личностной зрелости. Эго-идентичность в структуре личностной зрелости обеспечивает процессы рефлексии, необходимые личности для интеграции происходящих с нею изменений. В результате рефлексивной деятельности возникает состояние личностной автономии, переживание целостности и тождественности себе. Ощущение автономии при достижении идентичности основано на осознанном выборе обязательств и самостоятельно сформированной системы ценностей и целей. Таким образом, достигнутая эго-идентичность – это критерий сформированности рефлексивного компонента личностной зрелости.

Проживая нормативные кризисы развития, интегрируя возрастные новообразования в свою структуру и вырабатывая новое отношение к себе, личность становится готовой к решению новых задач развития. А значит, становится более зрелой. Говоря о новых задачах развития, которые позволяет решать человеку личностная зрелость, И.М. Шляпникова имеет в виду, что в

личности актуализируются новые возможности, что позволяет человеку вступать в новые жизненные сферы, пробовать себя в новых видах деятельности и быть успешным в решении новых жизненных задач, обусловленных новой ситуацией развития.

Согласно исследованию факторной модели личностной зрелости И.А. Шляпниковой [116], достигнутая эго-идентичность в структуре личностной зрелости выражена такими феноменами, как сила эго, ответственность за выбор, соответствие себе, осознанность жизненного пути, эмоциональная зрелость, принятие настоящего, осознанность ценностей.

Рассмотрим третий компонент в структуре личностной зрелости – функциональный. Данный компонент личностной зрелости состоит из новых личностных возможностей и способностей, которые указывают на рост личностного потенциала, а также определяют особенности самоорганизации личности в процессе проживания жизненного пути. В частности, речь идет о способностях к саморегуляции, саморазвитию, самоактуализации и других, которые вместе образуют общую способность личности к самоорганизации.

В своем исследовании И.А. Шляпникова операционализировала функциональный компонент личностной зрелости в понятиях жизнестойкости личности, самоактуализации, способности к осмысленному управлению своей жизнью и к саморегуляции. По результатам эмпирического исследования, функциональный компонент в факторной модели личностной зрелости оказался выражен в виде фактора «Осмысленность жизни».

Таким образом, в нашей работе мы опираемся на авторскую модель личностной зрелости И.А. Шляпниковой. Согласно проведенному ею теоретическому и эмпирическому исследованию, личностная зрелость состоит из трех компонентов: личностного (ценности, направленность), рефлексивного (достигнутая эго-идентичность), функционального (способность личности к самоорганизации, осмысленность жизни). Мы предполагаем, что экологическое сознание необходимо интегрировать в структуру личностной зрелости в виде

экологической зрелости личности. При этом мы ожидаем, что наиболее тесные связи у феномена экологического сознания в структуре личностной зрелости обнаружатся с личностным и рефлексивным компонентами.

1.3 ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ СОЗНАНИЕ КАК КОМПОНЕНТ ЛИЧНОСТНОЙ ЗРЕЛОСТИ

1.3.1 Экологическое сознание и эго-идентичность

При изучении вопроса интегрированности экологического сознания в структуру личностной зрелости мы опираемся на концепцию динамики эго-идентичности в нормативных кризисах развития личности, разработанную Е.Л. Солдатовой [8, 41, 94–101, 116]. В данной концепции эго-идентичность понимается как глубинная динамическая личностная структура, интегрирующая, оценивающая, регулирующая системные изменения в структуре личности, происходящие в период нормативных кризисов развития. Эго-идентичность обеспечивает автономию, зрелость, сохранение самотождественности и непрерывности личности [94, 101].

Этимологически корень «иден» обозначает сохранение неизменности в течение длительного времени. Согласно представлениям Э. Эриксона и других исследователей, идентичность рассматривается как двойственное явление:

- с одной стороны, эго-идентичность обретает целостность, законченность в пубертатный период;
- с другой стороны, эго-идентичность до конца жизни преобразовывается.

Таким образом, эго-идентичность, как и экологическое сознание, эволюционирует на протяжении всей жизни индивида. Оба феномена связаны с самоопределением личности в отношении разных сторон действительности: самой себя, окружающего социума и окружающей природной среды.

Каждый возрастной этап ставит перед личностью определенные задачи, они заключены в возрастной социальной ситуации развития – системе значимых социальных отношений, в которой происходит развитие личности. На каждом возрастном этапе жизненные задачи специфичны, но, в целом, можно выделить два важнейших направления жизненных задач: семейная жизнь и профессиональное саморазвитие. Появление новых возрастных задач приводит к нормативному кризису личности, который имеет выраженную фазовую динамику [95].

У нормативных кризисов развития личности наблюдается фазовая динамика. Первая фаза кризисов соответствует предрешенному статусу эго-идентичности. Она проявляется в отсутствии целостного представления о себе во времени, неструктурированными и формализованными представлениями о будущем; креативный потенциал в этой фазе либо ярко выражен, либо, напротив, тривиален и стереотипен. Вторая фаза является апогеем нормативных кризисов, когда характерен диффузный статус эго-идентичности. Он проявляется в отсутствии ощущения тождественности себе во временном континууме, сильных переживаниях неудовлетворенности жизнью, отсутствии жизненных целей, неопределенных представлениях о будущем, вызывающими тревожность, снижении или полном отсутствии интереса к настоящему. Для третьей фазы нормативного кризиса характерна достигнутая (автономная) эго-идентичность, которая проявляется в ощущении целостности, тождественности себе, в осознании своих целей, перспектив и ценностей, приобретении уверенности контролировать ход своей жизни, тождественности изменений в настоящем, прошлом и будущем, структурированных и реалистичных представлениях о будущем. Личность приобретает гибкость, адаптивность, самоконтроль и саморегуляцию [94, 98, 99].

Таким образом, становление эго-идентичности в результате прохождения нормативного кризиса развития заканчивается формированием достигнутой эго-идентичности. Личность, которая приобрела достигнутую эго-идентичность,

формирует совокупность значимых для себя целей, убеждений, ценностей, в соответствии с которыми и структурирует свою жизнь. Сформированные в этом процессе цели, убеждения и ценности переживаются человеком как лично значимые, благодаря чему формируют у него чувство осмысленности и направленности жизни [94].

Согласно В.И. Панову и соавторам, сформировать природоцентрическое экологическое сознание возможно, если человечество в целом и каждый человек в отдельности осознает себя как часть природы, а не как противопоставленных природе существ. Подобная смена самосознания возможна при формировании природоцентрических ценностей, целей и убеждений, которые человек воспримет как лично значимые. В противном случае изменения в экологическом сознании не произойдет, и оно останется культурально обусловленным, то есть, антропоцентрическим [70].

Анализируя модель личностной зрелости, И.А. Шляпникова выявила множественные тесные и значимые корреляционные связи между показателями достигнутой эго-идентичности и другими компонентами личностной зрелости. Данный факт говорит о том, что статус достигнутой эго-идентичности занимает главное место в структуре личностной зрелости [98].

Достигнутая эго-идентичность обеспечивает автономию личности, интегрирует разрозненные части личности в единое целое. Вероятно, интегрирующая функция эго-идентичности распространяется и на экологическое сознание как компонент личностной зрелости.

Личностная зрелость формируется в онтогенезе как системное образование, благодаря двум условиям [101]:

- интегрирующая функция эго-идентичности,
- сам факт прохождения нормативного кризиса.

Также следует отметить, что статусы эго-идентичности изменяются в течение жизни, в частности, в процессе прохождения нормативных кризисов взрослости, определяя социальную зрелость или незрелость индивида. Достигнутая

(состоявшаяся, автономная) эго-идентичность – обязательное условие перехода в стабильный этап развития после прохождения критической фазы [104, 98].

Согласно исследованию И.А. Шляпниковой, достигнутая эго-идентичность в структуре личностной зрелости связана с большей осмысленностью жизни и жизнестойкостью и отрицательно коррелирует с неудовлетворенностью в самореализации и социально-зависимой позицией личности [98]. Следовательно, чтобы сформировать экологическое сознание, отличающееся от экологического сознания большинства носителей современной российской культуры, у индивида должна быть сформирована достигнутая эго-идентичность, которая обеспечивает автономию и независимость личности от окружающей социальной среды в выборе ценностей, целей и убеждений.

Е.Л. Солдатова и И.А. Шляпкинова отмечают, что в российской психологической школе конструкты личностной зрелости и идентичности обнаруживают точки соприкосновения в понятии «субъекта». Свойство «субъектности» является для них общим сущностным свойством, поскольку показатели развития человека как субъекта (а именно, целостность, формирование внутренних источников мотивации, способность к самоорганизации, саморазвитию и др.) выступают критериями личностной зрелости и в то же время – результатом интегративной работы идентичности [101].

В.И. Панов и соавторы указывают, что изменение экологического сознания с антропо- на природоцентрическое делает человека «экологическим субъектом», что автоматически наделяет его способностью брать на себя экологическую ответственность. В свою очередь, смысл экологической ответственности человека за сохранение окружающей природы определяется его ролью в качестве субъекта развития как самого себя, так и системы «человек-природа», и природы «как сущего». Выражаясь другими словами, формирование природоцентрического экологического сознания неизбежно ведет к принятию личностью на себя роли субъекта в формировании своих отношений с

окружающей природной средой. Человек становится «осознающим себя субъектом развития конкретной жизненной ситуации и строящим поведение соответствующим образом», что проявляется в осуществлении выбора поведения: экологического или неэкологического [67, 70].

Свойство «субъектности» выступает как общий интеграл для феноменов природоцентрического экологического сознания, достигнутой эго-идентичности и личностной зрелости. Человеку невозможно достичь автономной эго-идентичности, стать личностно зрелым человеком и сформировать природоцентрическое экологическое сознание, избегая роли субъекта в своей жизни. Субъектность, являясь ядром для становления целостной, способной к самоорганизации, автономной личности, формирует возможность человека выстраивать такие отношения с окружающей природной средой, которые транслируют зрелое к ней отношение и стремление сохранить природу.

Таким образом, как следует из работ, посвященных эго-идентичности, достигнутая эго-идентичность выполняет интегрирующую функцию в структуре личностной зрелости. Следовательно, экологическое сознание в структуру личностной зрелости также интегрируется посредством эго-идентичности личности. Данная интеграция становится возможной, благодаря свойству «субъектности», которое является общим сущностным ядром для изучаемых феноменов. Становление природоцентрического экологического сознания как компонента личностной зрелости, вероятно, происходит в процессе формирования достигнутой эго-идентичности личности в онтогенезе. Процессы интеграции экологического сознания в личностную зрелость посредством формирования автономной эго-идентичности интенсифицируются в периоды проживания человеком нормативных кризисов взрослости, поскольку и достигнутая эго-идентичность, и личностная зрелость формируются при необходимом прохождении нормативного кризиса с учетом обязательной интегрирующей роли эго-идентичности.

В результате интеграции экологического сознания в структуру личностной зрелости посредством эго-идентичности формируется качественно новое образование, которое мы обозначили как «экологическая личностная зрелость». Обратимся к данному конструкту и основанием для его определения в следующем параграфе работы.

1.3.2 Экологическое сознание в структуре личностной зрелости

Мы предполагаем, что экологическое сознание интегрировано в структуру личностной зрелости, оно дополняет и расширяет ее. Предположение подкреплено следующими основаниями.

1. Состояние окружающей среды влияет на прошлое, настоящее и будущее благополучие личности и общества, следовательно, экологически обоснованное взаимодействие с окружающей средой является еще одним важнейшим направлением возрастных задач наряду с задачами, требующими решения в семейной, профессиональной сферах и сфере саморазвития.

2. Отечественные и зарубежные исследователи неоднократно подтверждали взаимосвязь экологического сознания со способностью к рефлексии, а также с ценностными ориентациями, которые, в свою очередь, входят в структуру личностной зрелости в качестве личностного компонента (подробно данные исследования проанализированы в параграфе 1.1.4 работы).

3. Экологическое сознание интегрируется в личностную зрелость посредством эго-идентичности, становление которой происходит в нормативных кризисах развития личности. В свою очередь, эго-идентичность является интегрирующим центром личностной зрелости и относится к ее рефлексивному компоненту (подробнее данный вопрос рассмотрен в параграфе 1.3.1 работы).

Остановимся подробнее на первом основании.

В психологии известно, что развитие личности во взрослые периоды определяются в основном тремя линиями: профессиональной, семейной,

саморазвития [94]. Однако необходимость решать задачи, связанные со взаимодействием с окружающей природной средой, и становление личности как части системы «человек-природа» ранее в психологии не рассматривалась.

Согласно В.И. Панову и соавторам, «объектом экологической психологии... становятся психологические особенности взаимодействия в системе «человек - окружающая среда» [70, с. 26]. Общей методологической установкой для экологической психологии является представление о том, что психологические особенности человека должны рассматриваться в контексте данной системы. В то же время традиция рассмотрения понятия «личностная зрелость» в психологии затрагивает только проявления данного феномена в социальной среде. Вопросы, связанные со взаимодействием человека с природной средой, стали актуальными лишь в последнее время. Развитие и обучение, переживания и поведение человека, психологические свойства, состояния и процессы, происходящие в психике и сознании, не рассматривались ранее в контексте взаимодействия человека с окружающей его природной средой. Методология экологической психологии позволяет поставить вопрос о корректировке, доработке и уточнении известных в психологии понятий ввиду рассмотрения описанных с их помощью феноменов в контексте взаимодействия в системе «человек-природа». Таким образом, в свете данной методологической установки понятие «личностная зрелость» может быть уточнено как «экологическая личностная зрелость».

Чтобы прояснить понятие экологической личностной зрелости, обратимся к понятию среды. М. Черноушек [113] и Г.А. Ковалев [44] используют понятие «жизненная среда», которая включает в себя

- пространственно-предметный,
- социальный и
- технологический компоненты.

Среда имеет интегративный характер. То есть, согласно В.И. Панову и соавторам, окружающая среда в реальной жизни человека представлена совокупностью и природных, и социальных условий психологического развития

человека и его жизнедеятельности: «Человек как субъект-носитель психики обладает способностью к саморазвитию, но способность эта может быть реализована только во взаимодействии с окружающей средой» [70, с.40]. Следовательно, личностная зрелость человека как новообразование в процессе его психологического развития реализуется не только в социальном, но и в природно-экологическом измерении окружающей среды. И это обстоятельство позволяет говорить не просто о личностной зрелости, но об экологической личностной зрелости.

Как отмечает в своих работах И.А. Шляпникова, личностная зрелость – это не просто определенный уровень развития ценностно-смысловой системы личности, ответственности, автономии, определяющий возможность и направление самоактуализации в дальнейшей жизни. Личностная зрелость – это еще и способность личности к самоорганизации, возникающая вследствие принятия (интериоризации) и интеграции новых ценностей, смыслов и целей своей жизни [101, 116]. Следовательно, личностная зрелость с интегрированным экологическим сознанием определяет особенности самоорганизации и самоактуализации личности в окружающей природной среде в соответствии со сформированными и интериоризированными экологическими ценностями, знаниями, мотивацией, представлениями и другими компонентами экологического сознания.

В трудах зарубежных исследователей можно встретить такое понятие, как «экологическая идентичность». В частности, М. Пискоти в своей диссертации отмечает, что экологическую идентичность прогнозируют и определяют ценности [133]. В исследовании П. Шульцта с коллективом ученых Ц. Шривер, Дж. Табаницо и А. Кхазиян было обнаружено влияние на экологическое сознание неосознанных, так называемых имплицитных связей между личностью и природой. Т. е. неосознанная идентификация личности с природой, которая выражается в относительно стабильном на протяжении всей жизни чувстве общности и единства с природой, чувстве того, что личность является частью

природы. Исследователи сделали предположение, что выявленные имплицитные связи являются основой для формирования экологической идентичности личности [136].

На наш взгляд, экологическая идентичность, по сути, близка или является основой для формирования экологической личностной зрелости. Переживая себя как природное существо, формируя про-экологические ценностные ориентации, личность занимает более психологически зрелую позицию по отношению к окружающей природной среде.

Личностная зрелость подразумевает способность человека выстраивать активные конструктивные взаимоотношения как с внутренней психологической средой, так и с окружающей социально-психологической средой. Мы предполагаем, что экологическая личностная зрелость, наряду с внутренней психологической и окружающей социальной-психологической средами, предполагает также выстраивание отношений личности с окружающей природной, нечеловеческой средой.

Для зрелого (природоцентрического) экологического сознания характерен такой тип отношений с окружающей природной средой, как субъект-субъектный. Согласно В.И. Панову и соавторам, при таком типе отношений человек и природная среда активно воздействуют друг на друга как равноправные субъекты взаимодействия [70]. Данный тип отношений возможен в силу способности человека к субъектификации (подробнее о субъектификации см. параграф 1.1.5 данной работы).

Наиболее конструктивным подвидом субъект-субъектных отношений является субъект-порождающий тип, когда «результатом совместного развития компонентов системы человек-природная среда становится ее превращение в единый субъект совместного развития и человека, и природы» [70, с.32]. К такому типу отношений с природой способны люди с развитым экологическим сознанием, которое «предстает как системное качество психики, которое порождается и развивается во взаимодействии человека с окружающей средой

(социальной и природной) и которое позволяет индивиду непосредственно ощутить и пережить единство с природой окружающего мира и со своей собственной природой» [70, с.32]. Таким образом, развитое экологическое сознание, как и сформированная личностная зрелость, дает возможность человеку поддерживать более конструктивный, осмысленный и адаптивный контакт как с окружающей его реальностью, так и с собственным внутренним миром.

Конструктивность взаимодействия человека с окружающей средой обусловлена и психологическим ростом человека, и развитием окружающей среды. Человек как природное существо не может развиваться в отрыве от природы. Таким образом, личностная зрелость как вершина психологического роста человека с необходимостью должна реализовываться в экологическом контексте, т.е. в конструктивном взаимодействии с окружающей средой. Личностная зрелость, рассматриваемая во взаимосвязи с экологическим сознанием, представляет собой необходимое условие для формирования субъект-субъектных отношений человека с природной средой.

Таким образом, развитое экологическое сознание и личностная зрелость как феномены, характеризующие психологический рост человека, складываются в систему более высокого порядка, которую мы предлагаем называть экологической личностной зрелостью. Экологическая личностная зрелость обуславливает конструктивное взаимодействие человека не только с социально-психологической, но и с окружающей природной средой.

Структура экологической личностной зрелости меняется в соответствии с разными возрастными этапами развития, поскольку и личностная зрелость, и экологическое сознание эволюционируют в процессе психологического развития человека. В данной работе в качестве одной из задач исследования мы ставим изучить данные изменения в соответствии с возрастной динамикой психики человека.

ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ 1

Под сознанием в данной работе понимается высший уровень психического отражения и саморегуляции, присущий только человеку как общественно-историческому существу. Структуру сознания составляют значения, смыслы, чувственная и биодинамическая ткани. При этом все структурные компоненты сознания тесно связаны друг с другом. Основные свойства сознания – это активность, интенциональность, предметность. Функции сознания: отражательная, порождающая, регулятивно-оценочная и рефлексивная. В конечном итоге, сознание обуславливает способность личности занять определенную позицию. Таким образом, экологическое сознание – это способность личности занять определенную позицию по отношению к нечеловеческой природе.

Категория экологического сознания требует уточнения. В настоящее время для более четкого определения данной категории и корректного изучения описываемого феномена необходимо провести теоретическое разделение следующих категорий: экологическое сознание, экологическая мотивация, экологические действия, экологическое мышление, экологическое отношение (в смысле эмоционального переживания), экологические ценности и, наконец, экологическое мировоззрение.

Экологическое сознание в данной работе понимается как форма сознания личности, его направленность. Содержание экологического сознания составляет совокупностью когний и эмоций, результирующая сила которых выражается в определенном субъективном отношении к природе, в том числе и в готовности к реализации соответствующих стратегий деятельности, связанной с природой. Это означает, что экологическое сознание предполагает личностную позицию в вопросах отношения человека с нечеловеческой природой, готовность действовать определенным образом, а также наличие ценностей, которые определяют про-экологическое поведение человека.

Суммируя представления отечественных и зарубежных психологов, можно говорить о том, что ключевым определяющим элементом экологического сознания являются мировоззренческие позиции личности по отношению к природе: ценности, социальные установки, интериоризованные социальные представления и отношения в системе «человек – природа», взгляд на человека как на часть природы, а также переживание и осознание личной причастности к нечеловеческой природе. В структуре экологического сознания мировоззренческие позиции по отношению к природе подкреплены представлениями и знаниями о взаимосвязи человека и природы, эмоциональной включенностью в экологическую тематику. Также в экологическое сознание включается готовность личности использовать определенные стратегии и технологии взаимодействия с природой, включаться в про-экологические модели поведения.

В наиболее общем представлении можно сказать, что большинство авторов традиционно выделяет в экологическом сознании три компонента: когнитивный, эмотивный и конативный. Данная структурная модель фундаментальна для психологии в целом и может быть применена для большинства системных психических феноменов. К аффективному компоненту экологического сознания зарубежные исследователи относят экологическое мировоззрение, экологическую озабоченность и ценности. Диспозиционный (когнитивный) компонент экологического сознания представлен личными нормами морали, чувством самоэффективности, а также чувством ответственности личности за решение экологических проблем. Совокупность перечисленных диспозиций определяет готовность человека принимать участие в про-экологическом поведении. Конативный (активный) компонент экологического сознания характеризуется готовностью личности включаться в про-экологическое поведение.

Между всеми аспектами экологического сознания существует причинно-следственная связь. В частности, отношения между аффективным аспектом и

активным аспектом (то есть, про-экологическим поведением) опосредуется поведенческим и когнитивным компонентами.

Обобщая различные типологии экологического сознания, можно обнаружить сходство между ними. Так, разные исследователи под разными названиями выделяют два наиболее общих типа экологического сознания. Первый тип экологического сознания соответствует антропоцентрической позиции и предполагает отношение к природе как к объекту и средству для удовлетворения нужд человека. Второй тип экологического сознания противоположен первому и соответствует эко-центрической позиции, которая предполагает равноценность природы по сравнению с человеком и опосредует про-экологическое поведение личности. На наш взгляд, именно эта позиция должна ассоциироваться с экологической зрелостью личности. Остальные типы экологического сознания представляют собой некие промежуточные точки между двумя крайними позициями: некоторые характеризуются равнодушием к экологическим проблемам, их отрицанием; представители других типов признают экологические проблемы, но не готовы вкладываться в их решение и т.д.

Развитие экологического сознания происходит посредством процесса субъективизации природных объектов. Под субъективизацией понимается наделение объектов и явлений мира способностью осуществлять специфически субъектные функции, а именно способность обеспечивать воспринимающему переживание собственной личностной динамики, выступать опосредствующим элементом при построении им системы своих отношений с миром, открываться как субъект совместной деятельности и общения. В результате субъективизации природных объектов человек наделяет природу субъектностью, начинает воспринимать ее как самостоятельное самоценное явление. Природа становится для человека значимым другим, что стимулирует процесс идентификации с природой. Как следствие, человек начинает воспринимать себя частью природы, а природу – частью себя. Этот процесс приводит к становлению эко-центрического экологического сознания.

Субъективизация природных объектов как процесс формирования экологического сознания личности изучен применительно к детскому и юношескому возрасту. Общая интенсивность отношения к природе возрастает от дошкольного (4 – 6 лет) к младшему подростковому возрасту (10 – 11 лет), после наблюдается тенденция снижения к среднему подростковому возрасту (12 – 13 лет) и далее резкое падение до минимума у старших подростков (14 – 15 лет). К юношескому возрасту (16 – 17 лет) наблюдается некоторый рост уровня интенсивности, но не достигает показателей периода 9 – 13 лет. Изучение динамики субъективизации как процесса формирования экологического сознания в зрелом возрасте возможно в структуре личностной зрелости, что и является одной из задач данной работы.

В данной работе при изучении экологического сознания в структуре личностной зрелости под личностью мы понимаем системное и культурно обусловленное новообразование психики человека, которое характеризуется появлением способности к осознанной саморегуляции в опоре на сформировавшуюся иерархию в мотивационно-потребностной сфере

Теоретический анализ подходов к изучению личностной зрелости позволил предположить, что экологическое сознание личности будет наиболее тесно связано с такими элементами структуры зрелости, как сформированность ценностно-смысловой сферы личности с преобладанием высших, социально-ориентированных потребностей и ценностей; способность и готовность к самотрансценденции; сформированное самосознание и уровень рефлексии; эмпатия и позитивное отношение к миру; ответственность. Гипотезы о взаимосвязи данных параметров с экологическим сознанием личности мы будем проверять в данной работе.

В своей работе мы опираемся на авторскую модель личностной зрелости, разработанную И.А. Шляпниковой. Согласно проведенному ею теоретическому и эмпирическому исследованию, личностная зрелость состоит из трех компонентов: личностного (ценности, направленность), рефлексивного

(достигнутая эго-идентичность), функционального (способность личности к самоорганизации, осмысленность жизни).

Развитое экологическое сознание и личностная зрелость как феномены, характеризующие психологический рост человека, складываются в систему более высокого порядка, которую мы предлагаем называть экологической личностной зрелостью. Экологическая личностная зрелость обуславливает конструктивное взаимодействие человека не только с социально-психологической, но и с окружающей природной средой. Под экологической зрелостью личности мы понимаем сформированное по всем параметрам природоцентрическое экологическое сознание, встроенное в структуру личностной зрелости. В то же время экологическая незрелость будет характеризоваться антропоцентрическим экологическим сознанием. При этом мы ожидаем, что наиболее тесные связи у феномена экологического сознания в структуре личностной зрелости обнаружатся с личностным и рефлексивным компонентами, а именно, с ценностями и эго-идентичностью.

Достигнутая эго-идентичность выполняет интегрирующую функцию в структуре личностной зрелости. Следовательно, экологическое сознание в структуру личностной зрелости также интегрируется посредством эго-идентичности личности. Данная интеграция становится возможной, благодаря свойству «субъектности», которое является общим сущностным ядром для изучаемых феноменов. Становление природоцентрического экологического сознания как компонента личностной зрелости, вероятно, происходит в процессе формирования достигнутой эго-идентичности личности в онтогенезе. Процессы интеграции экологического сознания в личностную зрелость посредством формирования автономной эго-идентичности интенсифицируются в периоды проживания человеком нормативных кризисов взрослости, поскольку и достигнутая эго-идентичность, и личностная зрелость формируются при необходимом прохождении нормативного кризиса с учетом обязательной интегрирующей роли эго-идентичности.

ГЛАВА 2. ОРГАНИЗАЦИЯ И МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

2.1. Цель, задачи, объект, предмет и гипотезы исследования

Цель: выявить структурные взаимосвязи экологического сознания и личностной зрелости.

Задачи:

- 1) теоретически обосновать интеграцию экологического сознания как новообразования в структуру личностной зрелости;
- 2) изучить структуру экологической личностной зрелости;
- 3) исследовать различия в структуре экологической личностной зрелости на различных возрастных этапах;
- 4) исследовать зависимость проявления экологической личностной зрелости от статусов эго-идентичности личности.

Объектом исследования является феномен личностной зрелости.

Предметом исследования являются структурные взаимосвязи экологического сознания и личностной зрелости.

Гипотеза исследования: экологическое сознание дополняет и расширяет личностную зрелость до экологической личностной зрелости, которая имеет свою определенную структуру и возрастную специфику.

Описание выборки: выборка составила 242 человека в возрасте от 18 до 60 лет различной профессиональной принадлежности.

2.2. Особенности организации исследования

Эмпирическое исследование проводилось при кафедре психологии развития и возрастного консультирования Южно-Уральского государственного университета (научный руководитель Е.Л. Солдатова), в период с 2014 по 2018 год.

Этапы исследования

I этап – 2014 – 2018 гг. Анализ основных теорий и подходов к изучению экологического сознания, определение методологических основ изучения проблемы, эмпирическое исследование отдельных аспектов проблемы взаимосвязи экологического сознания и личностной зрелости.

II этап – 2016 г. теоретическое моделирование конструкта, постановка целей и задач исследования, формулирование гипотез, определение психодиагностических критериев личностной зрелости, подбор диагностического инструментария, проведение пилотажного исследования.

III этап – 2016–2018 гг. Сбор, обработка, обобщение и интерпретация эмпирических данных.

IV этап – 2018 г. Подведение итогов эмпирического исследования, уточнение отдельных теоретических положений.

Всего на различных этапах эмпирического исследования респондентами выступили 242 человека в возрасте от 18 до 60 лет. Выборка репрезентативна в отношении ключевых для эмпирического исследования переменных и основных социально-демографических характеристик.

Возрастной состав выборки: юность (18 – 23 года) – 42 человека, молодость (24 – 33 лет) – 78 человек, ранняя зрелость (34 – 43 года) – 55 человек, поздняя зрелость (44 – 60 лет) – 67 человек.

Участие в исследовании для респондентов заключалось в однократной встрече с психологом, во время которой происходило заполнение психодиагностических материалов. Участие в исследовании регламентировалось принципами добровольности и конфиденциальности.

2.3. Методы и методики эмпирического исследования

Методы исследования

Организация эмпирического исследования основана на методе поперечных срезов.

Методики исследования

Выбор психодиагностических методик обусловлен объектом и предметом исследования, а также результатами теоретического анализа проблемы, одним из итогов которого явилось обоснование места экологического сознания в структуре личностной зрелости.

Для диагностики экологического сознания и компонентов личностной зрелости были выбраны следующие **методики**:

1) «Опросник экологического сознания» В.И. Панова – для диагностики особенностей экологического сознания (вопросы методики можно посмотреть в Приложении А);

2) «Тест статусов и структуры эго-идентичности» Е.Л. Солдатовой – для диагностики рефлексивного компонента личностной зрелости;

3) Опросник терминальных ценностей И.Г. Сенина – для диагностики личностного компонента личностной зрелости;

4) «Тест смысложизненных ориентаций» (СЖО Д.А. Леонтьева) – для диагностики функционального компонента личностной зрелости.

Опишем представленные методики более подробно.

Методики диагностики экологического сознания

Опросник экологического сознания В.И. Панова разработан специалистами лаборатории Института психологии РАО В.И. Пановым, М.О. Мдивани, П.Б. Кодесс, Э.В. Лидская, Ш.Р. Хисамбеев [70]. Данный опросник позволяет выявить количественные и качественные особенности экологического сознания и является достаточно тонким инструментом диагностики.

Методика содержит 4 субтеста: «экологические угрозы», «конфликт сред», «единение с природой», «экологическая ответственность», а также дополнительную шкалу «экологическая осведомленность».

В первый субтест «Экологические угрозы» входят двенадцать шкал: NP+ «сила положительного воздействия природы на человека», NP- «сила отрицательного воздействия природы на человека», NP+ «сила положительного воздействия человека на природу», NP- «сила отрицательного воздействия человека на природу», NF+ «частота положительного воздействия природы на человека», NF- «частота отрицательного воздействия природы на человека», NF+ «частота положительного воздействия человека на природу», NF- «частота отрицательного воздействия человека на природу», N+ «положительное

воздействие природы на человека», N- «отрицательное воздействие природы на человека», N+ «положительное воздействие человека на природу», N- «отрицательное воздействие человека на природу». Каждая шкала диагностирует степень выраженности готовности воспринимать отрицательные и положительные взаимные воздействия природы и человека.

Во второй субтест «Конфликт сред» входят четыре шкалы: NE – «природная среда», TE – «техногенная среда», SE – «социальная среда». Испытуемым предъявляются несколько смоделированных ситуаций, суть которых состоит в столкновении интересов природной, социальной или техногенной среды. Испытуемому предлагается разрешить проблемную ситуацию с ущербом для двух из трех сред. Шкала характеризует, как часто испытуемый предпочитает природную среду в ущерб социальной и техногенной сред.

Третий субтест «Единение с природой» включает 3 шкалы: U1 – «эстетические ощущения», U2 – «телесные ощущения», U3 – «активность» и интегральному показателю U – «единение с природой». Субтест позволяет судить о том, насколько человек ощущает себя частью природы, и с чем связано данное переживание.

Переживание экологической ответственности и связанных с ней характеристик производилось по четвертому субтесту, который имеет четыре шкалы: R1 – персональный уровень, R2 – близкая среда обитания, R3 – региональный уровень, R4 – государственный уровень, R5 – международный уровень, R6 – лимит на роскошь. Первые пять шкал характеризуют, где личность способна видеть последствия экологических проблем и угроз, а также, куда делегировать их решение. Например, личность с ярко выраженным персональным уровнем ответственности воспринимает последствия экологические проблемы лично для себя и ощущает собственную ответственность за эти проблемы.

Дополнительная шкала «Экологическая осведомленность» характеризует степень осведомленности личности о фактах природной среды.

Опросник обладает хорошими достоверными психометрическими данными [69].

Методики диагностики, составляющие личностный компонент личностной зрелости

«Опросник терминальных ценностей» (ОТеЦ, автор И.Г. Сенин) был использован для диагностики системы ценностей личности.

Опросник представляет собой набор из 80 утверждений и исследует значимость терминальных ценностей собственного престижа, высокого материального положения, креативности, активных социальных контактов, развития себя, достижения, духовного удовлетворения, сохранения собственной индивидуальности.

В основе методики лежит метод субъективного шкалирования. Участникам исследования предлагает оценить по 5-бальной шкале степень согласия с предложенными утверждениями, заключающими в себе представления о значимости терминальных ценностей.

Имеются данные об удовлетворительной надежности опросника, а также о конструктивной и критериальной валидности [86].

Методики диагностики рефлексивного компонента личностной зрелости

Для диагностики рефлексивного компонента личностной зрелости был использован «Тест статусов и структуры эго-идентичности» (СЭИ – тест), разработанный Е.Л. Солдатовой [96, 101]. СЭИ-тест основан на положениях теории эго-идентичности Э. Эриксона [118] и концепции статусов эго-идентичности Дж. Марсиа [129].

Основными диагностическими показателями теста являются показатели автономии, сомнения и фиксации, исходя из величины которых, определяются статусы достигнутой (автономной), диффузной (спутанной), предрешенной эго-идентичности или мораторий.

Автономия предполагает сознательный выбор обязательств, формирование собственной системы ценностей и целей в результате состоявшегося поиска эго-

идентичности. Фиксация означает некритичное принятие обязательств без осуществления самостоятельного поиска, идеализированный образ мира и себя в нем, отсутствие гибкости. Показатель сомнения свидетельствует о том, что личность находится в процессе осмысления, оценки и поиска целей и ценностей своей жизни, но выбор еще не состоялся.

Опросник состоит из 50 пунктов, содержащих по три утверждения. Респондентам предлагается в каждом пункте выбирать одно из трёх утверждений, описывающих реальность представлений о себе.

Статусу достигнутой эго-идентичности соответствуют высокий показатель автономии, низкие показатели фиксации и сомнения. Статусу диффузной эго-идентичности соответствует соотношение: высокий показатель сомнения – низкие показатели фиксации и автономии. Статус предрешенной эго-идентичности характеризуется высоким показателем фиксации и, соответственно, низкими показателями сомнения и автономии. Мораторию соответствуют средняя выраженность всех показателей.

Все утверждения теста объединены в семь шкал.

1. Шкала «Ответственность за собственный выбор» или «Творческая сила личности» (ТС) включает в себя 12 пунктов. Измеряет особенности отношения личности к выбору, принятию решения в значимых сферах. Определяет, насколько человек доверяет себе, своему выбору и доверяет выбору другого. Здесь возможны следующие проявления эго-идентичности: беззаботное отречение от принятия решения о выборе (статус предрешенной эго-идентичности); мучительное сомнение и нежелание признавать ответственность (статус диффузной эго-идентичности); решительный выбор, признание и принятие гибкости в мышлении и поведении (статус достигнутой эго-идентичности).

2. Шкала «Самодостаточность» или «Сила эго» (СЭ) состоит из 10 пунктов и измеряет независимость, самодостаточность личности в реализации жизненных целей, в сфере отношений и профессиональных

контактов. Возможны следующие представления: абсолютизированная ценность собственной независимости и уникальности (статус предрешенной эго-идентичности); неверие в себя, пассивность и отстраненность (статус диффузной эго-идентичности); вера в себя, собственные ресурсы (статус достигнутой эго-идентичности).

3. Шкала «Осознанность жизненного пути» (ОЖ) содержит 7 пунктов, которые включают представление личности о непрерывности развития, о своих способностях и возможностях осознанного влияния на свою жизнь. Определяются разные варианты представлений о себе и своем развитии: инфантильно-волшебное (статус предрешенной эго-идентичности), неуверенно-беспомощное (статус диффузной эго-идентичности) и реалистичное представление о своем жизненном пути (статус достигнутой эго-идентичности).

4. Шкала «Эмоциональная зрелость» (ЭЗ) включает 8 пунктов, измеряет принятие своих чувств и доверие своим эмоциональным проявлениям. Диагностируются следующие особенности отношения к собственным чувствам: полное отрицание возможности и способности переживания сильных эмоций, в том числе, негативных (статус предрешенной эго-идентичности); стремление справляться, подавлять собственные сильные переживания и их проявления, не признавать эмоции (статус диффузной эго-идентичности); признание и принятие даже самых сильных эмоциональных переживаний (статус достигнутой эго-идентичности).

5. Шкала «Принятие настоящего» (ПН) образована 4 пунктами, которые включают суждения, направленные на выявление значимости и привлекательности для личности событий и переживаний сегодняшнего дня. Данная группа дифференцирует отношение как к ценности, так и к реальности «здесь-и-сейчас». Варианты отношений следующие: неприятие своего нынешнего статуса, недовольство собой настоящим (статус диффузной эго-идентичности); стремление поскорее оказаться в будущем

или фиксация на более привлекательном прошлом (статус предрешенной эго-идентичности); принятие важности настоящего, своего статуса и признание его роли в логике своего жизненного пути (статус достигнутой эго-идентичности).

6. Шкала «Осознанность собственных ценностей» (ОЦ) образована 5 пунктами, которые включают суждения о ценностях автономии с точки зрения рационального отношения и выбора. Она диагностирует варианты осознаваемого самоотношения: «легкое» отношение к собственной системе ценностей и целей (статус диффузной эго-идентичности); стагнация системы ценностей и предпочтений, жесткое следование им (статус предрешенной эго-идентичности); рационально-реалистический взгляд на ценности, цели и собственные убеждения, гибкость в оценке собственных приоритетов (статус достигнутой эго-идентичности).

7. Шкала «Соответствие себе» (СС) включает 7 пунктов с суждениями, утверждающими ценность быть собой, доверять себе, относиться к себе как уникальной системе, способной к изменениям без потери самоидентичности и устойчивой в сфере социальных отношений. Варианты проявлений: нарочито вычурная, демонстрируемая уверенность в себе (статус предрешенной эго-идентичности); неуверенность в себе вплоть до самоотречения (статус диффузной эго-идентичности); «мужество быть собой», соответствие своему «Я» (статус достигнутой эго-идентичности).

Обработка результатов диагностики осуществляется с помощью электронного ключа.

Методика прошла психометрическую проверку и обладает удовлетворительными психометрическими показателями [96, 101].

Методики диагностики составляющих функционального компонента личностной зрелости

«Тест смысложизненных ориентацию» (СЖО) в адаптации Д.А. Леонтьева [49] представляет собой адаптированную версию теста «Цель в жизни», разработанного Дж Крамбо и Л. Махоликом.

Тест смысложизненных ориентаций диагностирует общий показатель осмысленности жизни, а также содержит 5 субшкал:

1) Цели в жизни – баллы по этой шкале характеризуют наличие или отсутствие в жизни испытуемого целей в будущем, которые придают жизни осмысленность, направленность и временную перспективу.

2) Процесс жизни или интерес и эмоциональная насыщенность жизни - этот показатель говорит о том, воспринимает ли испытуемый сам процесс своей жизни как насыщенный и наполненный смыслом.

3) Результативность жизни или удовлетворенность самореализацией – баллы по этой шкале отражают оценку пройденного отрезка жизни, ощущение того, насколько продуктивна и осмысленна была прожитая ее часть.

4) Локус контроля-Я – баллы по этой шкале отражают веру в собственную способность человека осуществлять контроль над жизнью.

5) Локус контроля-Жизнь – баллы по этой шкале характеризуют общее мировоззренческое убеждение в том, что контроль над жизнью возможен.

Стандартизация методики на русскоязычной выборке в возрасте от 18 до 29 лет осуществлена Д.А. Леонтьевым [49].

2.4. Математические методы обработки и анализа данных

Для математической обработки и анализа данных на разных этапах исследования использовались методы корреляционного, кластерного и факторного анализа, методы изучения значимости различий с помощью Т-критерия Стьюдента и U-критерия Манна-Уитни [36, 73].

Для автоматизированной обработки данных использовались компьютерные программы Excel и SPSS.

ГЛАВА 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ИССЛЕДОВАНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ЛИЧНОСТНОЙ ЗРЕЛОСТИ

Согласно теоретическому анализу, в структуре экологической личностной зрелости можно выделить четыре компонента: личностный (ценности и направленность личности), функциональный (способность личности к самоорганизации), рефлексивный (достигнутая эго-идентичность), экологический (природоцентрическое экологическое сознание).

В соответствии с выделенными компонентами экологической личностной зрелости, была сформирована батарея методик для изучения ее структурных особенностей: опросник терминальных ценностей И.Г. Сенина (ОТеЦ) – для диагностики личностного компонента личностной зрелости, тест смысложизненных ориентаций Д.А. Леонтьева (СЖО) – для диагностики функционального компонента личностной зрелости, тест статусов и структуры эго-идентичности Е.Л. Солдатовой (СЭИ) – для диагностики рефлексивного компонента личностной зрелости, опросник экологического сознания В.И. Панова (ОЭС) – для диагностики экологического сознания как компонента экологической личностной зрелости.

Исследование структуры экологической личностной зрелости проводилось методом поперечных срезов с последующей факторизацией эмпирических данных.

В соответствии с гипотезой исследования о том, что экологическая личностная зрелость меняет свою структуру в результате прохождения личности через этапы развития, факторизация эмпирических данных проводилась четырежды. В результате были получены картины структурных особенностей экологической личностной зрелости в целом по выборке (18 – 60 лет), а также для каждого из изученных периодов взрослости: молодость (24 – 33 года), ранняя взрослость (34 – 43 года), поздняя взрослость (44 – 60 лет).

Структура экологической личностной зрелости, полученная на выборке в целом, явилась отправным пунктом для анализа специфических особенностей изучаемого феномена в разных периодах взрослости.

С целью уточнения различий в компонентах экологической личностной зрелости в разные периоды развития был произведен сравнительный анализ данных по разным возрастным группам: юность (18 – 24 года), молодость (24 – 33 года), ранняя взрослость (34 – 43 года), поздняя взрослость (44 – 60 лет).

Сравнительный анализ возрастных различий производился с помощью критерия U Манна-Уитни.

3.1 Структурные особенности экологической личностной зрелости

В результате факторного анализа всех психодиагностических показателей методом косоугольного вращения с помощью метода максимального правдоподобия были получены 5 факторов, описывающих структурные компоненты экологической личностной зрелости. Включение характеристики в рассматриваемый фактор осуществлялось при значении его факторной нагрузки больше 0,4. Характеристики, нагрузка которых была меньше данного значения, были отброшены.

Факторная структура экологической личностной зрелости представлена в таблице 1.

Таблица 1 – Факторное отображение структуры экологической личностной зрелости (общая модель)

Показатели ЭС	Факторный анализ				
	Ф1	Ф2	Ф3	Ф4	Ф5
Техногенная среда (ОЭС)	0,993	-	-	-	-
Природная среда (ОЭС)	-0,539	-	-	-	-
Развитие себя (ОТеЦ)	-	0,881	-	-	-
Креативность (ОТеЦ)	-	0,849	-	-	-
Активные социальные контакты (ОТеЦ)	-	0,839	-	-	-
Достижения (ОТеЦ)	-	0,837	-	-	-
Сохранение собственной индивидуальности (ОТеЦ)	-	0,762	-	-	-

Духовное удовлетворение (ОТеЦ)	-	0,746	-	-	-
Высокое материальное положение (ОТеЦ)	-	0,684	-	-	-
Собственный престиж (ОТеЦ)	-	0,640	-	-	-
Локус контроля – Жизнь (СЖО)	-	-	0,878	-	-
Процесс жизни (СЖО)	-	-	0,847	-	-
Результативность жизни (СЖО)	-	-	0,829	-	-
Локус контроля – Я (СЖО)	-	-	0,810	-	-
Цели в жизни (СЖО)	-	-	0,793	-	-
Положительное воздействие природы на человека (ОЭС)	-	-	-	0,675	-
Положительное воздействие человека на природу (ОЭС)	-	-	-	0,661	-
Отрицательное воздействие человека на природу (ОЭС)	-	-	-	0,595	-
Отрицательное воздействие природы на человека (ОЭС)	-	-	-	0,585	-
Единение с природой (ОЭС)	-	-	-	0,493	-
Самодостаточность (СЭИ)	-	-	-	-	0,575
Принятие настоящего (СЭИ)	-	-	-	-	0,540
Эмоциональная зрелость (СЭИ)	-	-	-	-	0,509
Ответственность за выбор (СЭИ)	-	-	-	-	0,489
Осознанность собственных ценностей (СЭИ)	-	-	-	-	0,454
Доля суммарной дисперсии, %	23,0	11,1	8,7	7,1	5,3
Название фактора и его соотнесенность с компонентами теоретической модели личностной зрелости	Техногенная угроза (Э)	Ценности (Л)	Осмысленность жизни (Ф)	Взаимодействие с природой (Э)	Достижимая идентичность (Р)

Условные обозначения: Ф1 и т.д. – фактор 1 и т.д.; Л, Р, Ф, Э – компоненты экологической личностной зрелости: Л – личностный, Р – рефлексивный, Ф – функциональный, Э – экологический; СЖО – тест смысложизненных ориентации, СЭИ – тест статусов и структуры эго-идентичности; ТЖС – тест жизнестойкости; ОТеЦ – опросник терминальных ценностей, ОЭС – опросник экологического сознания «->» - факторные нагрузки меньше 0,4.

По результатам факторного анализа эмпирических данных по всем изученным возрастам (N=242) в качестве наиболее оптимального было выбрано пятифакторное решение: КМО=0,811; по тесту Бартлетта $p < 0,0001$; доля объясняемой дисперсии ДОД=55,3%.

Полученная модель экологической личностной зрелости состоит из пяти факторов: техногенная угроза, ценности, осмысленность жизни, взаимодействие с природой, достигнутая эго-идентичность.

Рассмотрим каждый фактор подробнее.

Первый фактор назван нами «техногенная угроза». В него вошли такие показатели, техногенная среда (0,993) и природная среда (-0,539).

Согласно В.И. Панову и соавторам [70], конфликт между природной и техногенной средами является наиболее привычным для современного человека. Именно техногенная среда выступает как основной способ негативного вмешательства человека в природу. В настоящее время человечество обеспокоено масштабами техногенного вмешательства в природную среду. Чем ярче будет техногенное вмешательство в среду, тем в меньшей степени останется сохранной среда природная, что и отражено в первом факторе.

Данный фактор мы отнесли к экологическому компоненту экологической личностной зрелости. Он отражает содержащуюся в сознании человечества техногенную угрозу природной среде.

Второй фактор назван «ценности». Он включил в себя следующие показатели: развитие себя (0,881), креативность (0,849), активные социальные контакты (0,839), достижения (0,837), сохранение собственной индивидуальности (0,762), духовное удовлетворение (0,746), высокое материальное положение (0,684), собственный престиж (0,640).

Наибольшие веса в данном факторе имеет ценность развития себя, что характеризует человека как стремящегося максимально раскрыть свои способности, а также получать объективную информацию об особенностях своей личности.

Данный фактор мы отнесли к личностному компоненту экологической личностной зрелости. Он отражает основные жизненные ценности, реализацию которых считает важной большинство взрослых людей.

Третий фактор, названный нами «осмысленность жизни», включает в себя такие показатели, как локус контроля – жизнь или ощущение управляемости жизни (0,878), процесс жизни или эмоциональная насыщенность жизни (0,847), результативность жизни или удовлетворенность самореализацией (0,829), локус контроля – «я» или ощущение «я – хозяин жизни» (0,810) и цели жизни (0,793).

Данный фактор включает в себя психологические характеристики, отражающие способность человека быть включенным в процесс жизни и быть удовлетворенным ею. Наибольшие веса во втором факторе имеет показатель «локус контроля – жизнь», что характеризует человека как уверенного в том, что жизнь поддается управлению, а у человека есть власть и свобода воплощать в своей жизни то, что он сам посчитает нужным.

Фактор «осмысленность жизни» мы отнесли к функциональному компоненту экологической личностной зрелости.

Четвертый фактор, названный нами «взаимодействие с природой», включает в себя следующие показатели: положительное воздействие природы на человека (0,675), положительное (0,661) и отрицательное воздействие человека на природу (0,595), отрицательное воздействие природы на человека (0,585), единение с природой (0,493).

Данный фактор включает в себя все варианты взаимодействия человека и природы: гармония с природой, боязнь природы, борьба с природой, забота о природе [70, с.77], – а также показатель единения с природой, что характеризует человека как склонного ощущать себя частью природы и обладающим стремлением к максимально тесному взаимодействию с природой.

Фактор «взаимодействие с природой» мы отнесли к экологическому компоненту экологической личностной зрелости.

Пятый фактор мы обозначили как «достигнутая эго-идентичность». Он включил в себя следующие показатели: самодостаточность или «сила Эго» (0,575), принятие настоящего (0,540), эмоциональная зрелость (0,509), ответственность за выбор (0,489), осознанность собственных ценностей (0,454).

Наибольший факторный вес в структуре данного фактора имеет показатель самодостаточности или «силы Эго», что характеризует человека как независимого, самодостаточного, уверенного в себе и своих ресурсах.

Фактор «достигнутая эго-идентичность» мы отнесли к рефлексивному компоненту экологической личностной зрелости.

Таким образом, в структуре экологической личностной зрелости экологический компонент представлен двумя факторами («техногенная угроза» и «взаимодействие с природой»), личностный – одним фактором («ценности»), функциональный – одним фактором («осмысленность жизни»), рефлексивный – одним фактором (достигнутая эго-идентичность).

О структурных особенностях личностной зрелости свидетельствуют коэффициенты корреляции между выделенными факторами (таблица 2).

Таблица 2 – Факторная корреляционная матрица (общая модель экологической личностной зрелости)

	Фактор 1. Техногенная угроза (Э)	Фактор 2. Ценности (Л)	Фактор 3. Осмысленность жизни (Ф)	Фактор 4. Взаимодействие с природой (Э)	Фактор 5. Достигнутая эго-идентичность (Р)
Фактор 1. Техногенная угроза (Э)	1,000	,029	,119	-,024	,106
Фактор 2. Ценности (Л)	-	1,000	,325**	,279**	,110
Фактор 3. Осмысленность жизни (Ф)	-	-	1,000	,226**	,248**
Фактор 4. Взаимодействие с природой (Э)	-	-	-	1,000	,210**
Фактор 5. Достигнутая эго-идентичность (Р)	-	-	-	-	1,000

Условные обозначения: Л, Р, Ф и Э – компоненты личностной зрелости: Л – личностный, Р – рефлексивный, Ф – функциональный, Э – экологический; r – коэффициент корреляции, полученный в результате корреляционного анализа факторных оценок; уровень значимости: ** – $p < 0,01$; «-» – дублирующие коэффициенты корреляции не приводятся.

Как видно из таблицы, близкие к нулю коэффициенты корреляции получены при изучении взаимосвязи между фактором 1 «техногенная угроза» и остальными факторами. Также не связаны между собой оказались факторы 2 «ценности» и 5 «достигнутая эго-идентичность».

Тесные корреляционные взаимосвязи получены между факторами 2 «ценности», 3 «осмысленность жизни», 4 «взаимодействие с природой», 5 «достигнутая эго-идентичность», что говорит о том, что данные факторы включены в структуру экологической личностной зрелости в соответствии с одной из гипотез исследования о том, что экологическое сознание уточняет и расширяет понятие личностной зрелости до понятия более высокого порядка – экологической личностной зрелости. Совокупность полученных взаимосвязей отражена на рисунке 1.

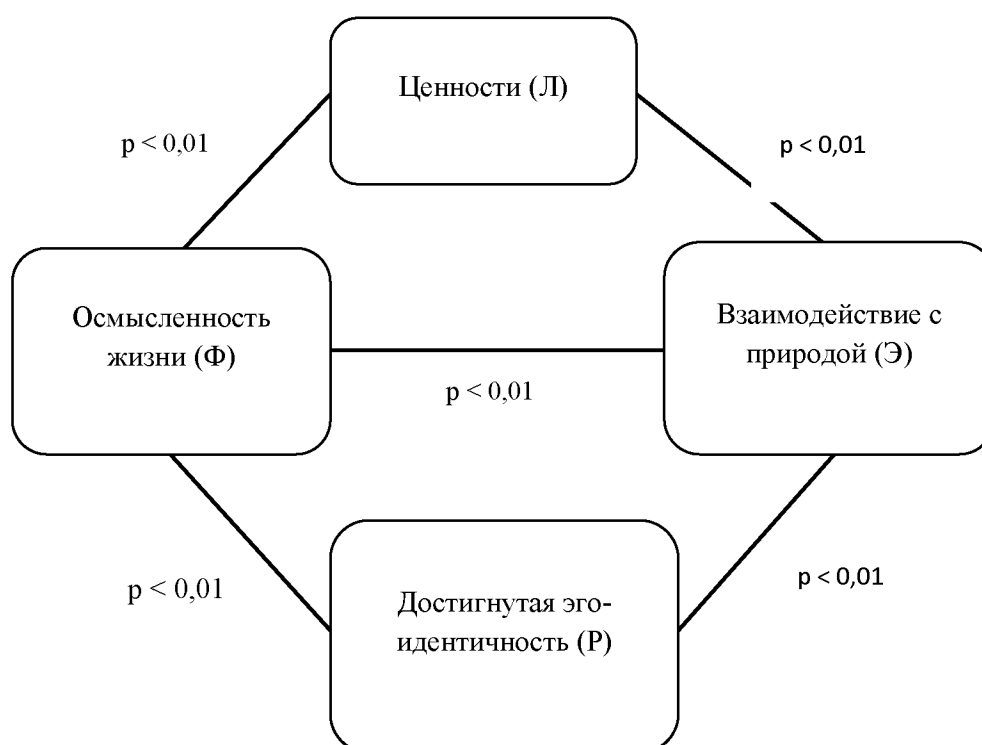


Рисунок 1 – Структура экологической личностной зрелости: общая модель

Условные обозначения: Л, Р, Ф и Э – компоненты личностной зрелости: Л – личностный, Р – рефлексивный, Ф – функциональный, Э – экологический; — – положительная корреляционная связь; « $p < 0,01$ » - уровень значимости корреляционной связи.

Как видно по рисунку 1, между всеми теоретически выделенными компонентами экологической личностной зрелости присутствуют положительные корреляционные взаимосвязи. Больше всего связей имеют осмысленность жизни и взаимодействие с природой: данные компоненты экологической личностной зрелости взаимосвязаны друг с другом, а также – каждый – с двумя другими компонентами: ценностями и достигнутой эго-идентичностью.

Факторы достигнутой эго-идентичности и ценностей оказались не связанными друг с другом напрямую. Это может быть объяснено тем, что становление достигнутой эго-идентичности связано в большей мере с осмысленностью жизнью и взаимодействием с природой, чем прямым утверждением личностно значимых ценностей.

В свою очередь, экологический компонент экологической личностной зрелости в виде фактора «взаимодействие с природой» имеет прямые корреляционные связи с достигнутой эго-идентичностью, осмысленностью жизни и ценностями.

Таким образом, гипотеза исследования о том, что экологическое сознание дополняет структуру личностной зрелости до нового феномена более высокого порядка – экологической личностной зрелости – подтвердилась.

В следующих параграфах (3.2–3.4) рассмотрим структурные особенности экологической личностной зрелости, проявляющиеся в разные периоды взрослости: молодость (24 – 33 года), средняя взрослость (34 – 43 года) и поздняя взрослость (44 – 60 лет).

3.2 Структура экологической личностной зрелости в молодости (24 – 33 года)

В результате факторного анализа всех психодиагностических показателей методом косоугольного вращения с помощью метода максимального правдоподобия были получены 6 факторов, описывающих структурные компоненты экологической личностной зрелости. Включение характеристики в

рассматриваемый фактор осуществлялось при значении его факторной нагрузки больше 0,4. Характеристики, нагрузка которых была меньше данного значения, были отброшены.

Факторная структура экологической личностной зрелости, полученная для респондентов молодого возраста, представлена в таблице 3.

Таблица 3 – Факторное отображение структуры экологической личностной зрелости в молодости (24 – 33 года)

	Факторные нагрузки					
	1	2	3	4	5	6
Природная среда (ОЭС)	0,995	-	-	-	-	-
Техногенная среда (ОЭС)	-0,559	-	-	-	-	-
Социальная среда (ОЭС)	-0,480	-	-	-	-	-
Развитие себя (ОТеЦ)	-	0,860	-	-	-	-
Креативность (ОТеЦ)	-	0,850	-	-	-	-
Достижения (ОТеЦ)	-	0,848	-	-	-	-
Активные социальные контакты (ОТеЦ)	-	0,800	-	-	-	-
Духовное удовлетворение (ОТеЦ)	-	0,764	-	-	-	-
Высокое материальное положение (ОТеЦ)	-	0,759	-	-	-	-
Сохранение собственной индивидуальности (ОТеЦ)	-	0,742	-	-	-	-
Собственный престиж (ОТеЦ)	-	0,569	-	-	-	-
Локус контроля – Жизнь (СЖО)	-	-	0,922	-	-	-
Локус контроля – Я (СЖО)	-	-	0,844	-	-	-
Процесс жизни (СЖО)	-	-	0,822	-	-	-
Цели жизни (СЖО)	-	-	0,807	-	-	-
Результативность жизни (СЖО)	-	-	0,753	-	-	-
Положительное воздействие человека на природу (ОЭС)	-	-	-	0,679	-	-
Единение с природой (ОЭС)	-	-	-	0,670	-	-
Отрицательное воздействие природы на человека (ОЭС)	-	-	-	0,624	-	-
Положительное воздействие природы на человека (ОЭС)	-	-	-	0,603	-	-
Отрицательное воздействие человека на природу (ОЭС)	-	-	-	0,558	-	-
Соответствие себе (СЭИ)	-	-	-	-	0,571	-
Эмоциональная зрелость (СЭИ)	-	-	-	-	0,424	-

Самодостаточность (СИЭ)	-	-	-	-	-	0,702
Ответственность за выбор (СИЭ)	-	-	-	-	-	0,690
Принятие настоящего (СЭИ)	-	-	-	-	-	0,526
Доля суммарной дисперсии, %	20,2	15,2	8,8	7,9	6,7	5,1
Название фактора и его соотнесенность с компонентами теоретической модели личностной зрелости	Невмешательство в природу (Э)	Ценности (Л)	Осмысленность жизни (Ф)	Взаимодействие с природой (Э)	Соответствие себе и эмоциям (Р)	Самодостаточность в настоящем (Р)

Условные обозначения: Ф1 и т.д. – фактор 1 и т.д.; Л, Р, Ф, Э – компоненты экологической личностной зрелости: Л – личностный, Р – рефлексивный, Ф – функциональный, Э – экологический; СЖО - тест смысложизненных ориентации, СЭИ – тест статусов и структуры эго-идентичности; ТЖС – тест жизнестойкости; ОТеЦ – опросник терминальных ценностей, ОЭС – опросник экологического сознания «->» - факторные нагрузки меньше 0,4.

По результатам факторного анализа данных выборки молодежи (N=78) в качестве наиболее оптимального было выбрано шестифакторное решение: КМО=0,683; по тесту Бартлетта $p < 0,0001$; доля объясняемой дисперсии ДОД=63,9%.

Полученная модель экологической личностной зрелости в молодости состоит из шести факторов: невмешательство в природу, ценности, осмысленность жизни, взаимодействие с природой, соответствие себе и эмоциям, самодостаточность в настоящем. Рассмотрим структуру экологической личностной зрелости в молодости.

Первый фактор назван нами «невмешательство в природу». Он включает в себя три показателя: природная среда (0,995), техногенная среда (-0,559), социальная среда (-0,480).

Все три показателя получены с помощью опросника экологического сознания В.И. Панова и отображают конфликт сред, в которых обитает человек. Как видно из полученных данных, в структуре фактора «невмешательство в природу» приоритет отдается природной среде. Это означает, что молодой человек, обладающий развитой экологической личностной зрелостью, при конфликте сред отдает предпочтение природной среде. Вероятно, это связано с тем, что

информация о мировом экологическом кризисе является актуальной и осознанной большинством людей. Молодежь в большей мере, чем вся выборка в среднем, осознаёт, что угроза природной среде исходит не только от среды техногенной, но и от социальной.

Фактор «невмешательство в природу» отнесен нами к экологическому компоненту экологической личностной зрелости.

Второй фактор, названный нами «ценности», включает в себя основные ценности, на которые ориентировано большинство людей. По составу он повторяет аналогичный фактор, входящий в общую модель экологической личностной зрелости («ценности», таблица 1), включая в себя следующие ценности: развитие себя (0,860), креативность (0,850), достижения (0,848), активные социальные контакты (0,800), духовное удовлетворение (0,764), высокое материальное положение (0,759), сохранение собственной индивидуальности (0,742), собственный престиж (0,569).

Фактор «ценности» отнесен нами к личностному компоненту экологической личностной зрелости.

Третий фактор в структуре экологической личностной зрелости в молодости назван нами «осмысленность жизни». Данный фактор соответствует аналогичному в общей модели экологической личностной зрелости. Фактор включает в себя следующие показатели: локус контроля – жизнь или управляемость жизни (0,922), локус контроля – «я» или ощущение себя «хозяином жизни» (0,844), процесс жизни или эмоциональная насыщенность жизни (0,822), цели жизни (0,807) и результативность жизни или удовлетворенность самореализацией (0,753).

Данный фактор отнесен к функциональному компоненту экологической личностной зрелости.

Четвертый фактор был назван «взаимодействие с природой», и он соответствует аналогичному фактору в общей структуре экологической личностной зрелости, полученной для всего периода взрослости (пункт работы

3.1, таблица 1). Фактор включает в себя следующие показатели: положительное воздействие человека на природу (0,679), единение с природой (0,670), отрицательное (0,624) и положительное (0,603) воздействие природы на человека, отрицательное воздействие человека на природу (0,558).

Данный фактор отнесен нами к экологическому компоненту экологической личностной зрелости.

Пятый и шестой факторы экологической личностной зрелости в молодом возрасте образованы показателями, входящими в структуру достигнутой эго-идентичности. Так, пятый фактор включил в себя два показателя: соответствие себе (0,571) и эмоциональная зрелость (0,424), – и был назван «соответствие себе и эмоциям». Шестой фактор включил в себя три показателя: самодостаточность (0,702), ответственность за выбор (0,690) и принятие настоящего (0,526), – и был назван «самодостаточность в настоящем». Оба фактора отнесены нами к рефлексивному компоненту экологической личностной зрелости.

Таким образом, в структуре экологической личностной зрелости в молодом возрасте экологический компонент представлен двумя факторами («невмешательство в природу» и «взаимодействие с природой»), личностный – одним фактором («ценности»), функциональный – одним фактором («осмысленность жизни»), рефлексивный – двумя факторами («соответствие себе и эмоциям» и «самодостаточность в настоящем»).

О структурных особенностях личностной зрелости свидетельствуют коэффициенты корреляции между выделенными-факторами (таблица 4).

Таблица 4 – Факторная корреляционная матрица (модель экологической личностной зрелости в молодости)

	Невмешательство в природу (Э)	Ценности (Л)	Осмысленность жизни (Ф)	Взаимодействие с природой (Э)	Соответствие себе и эмоциям (Р)	Самодостаточность в настоящем (Р)
Невмешательство в природу (Э)	1,000	,082	-,042	,120	,014	-,142*
Ценности (Л)	-	1,000	,301**	-,198**	,245**	,086
Осмысленность жизни (Ф)	-	-	1,000	,150*	,092	,179**
Взаимодействие с природой (Э)	-	-	-	1,000	,047	,204**
Соответствие себе и эмоциям (Р)	-	-	-	-	1,000	,237**
Самодостаточность в настоящем (Р)	-	-	-	-	-	1,000

Условные обозначения: Л, Р, Ф и Э – компоненты личностной зрелости: Л – личностный, Р – рефлексивный, Ф – функциональный, Э – экологический; r – коэффициент корреляции, полученный в результате корреляционного анализа факторных оценок; уровень значимости: * – $p < 0,05$, ** – $p < 0,01$; «-» - дублирующие коэффициенты корреляции не приводятся.

Как видно из таблицы, все полученные факторы имеют корреляционные связи с другими факторами. Это говорит о том, что выявленные компоненты объединяются в единую структуру экологической личностной зрелости в молодости. В целом структура достаточно связанная (см. рисунок 2).

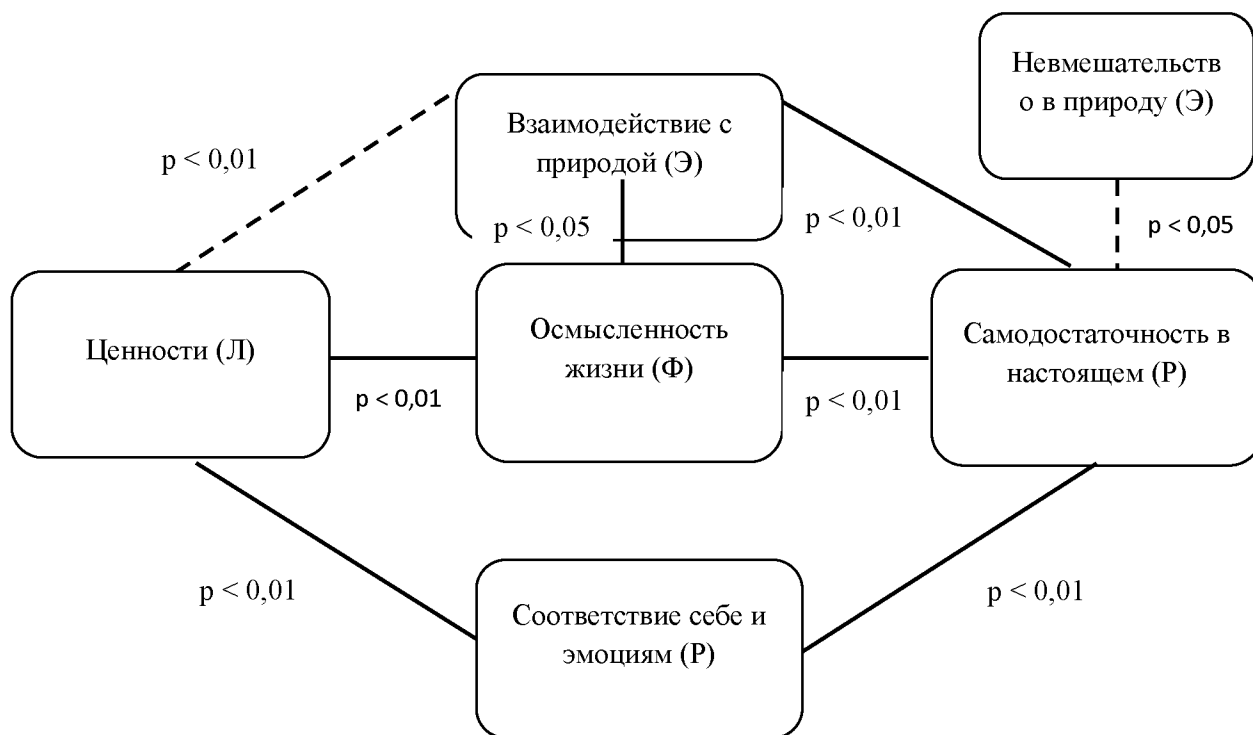


Рисунок 2 – Структура экологической личностной зрелости в молодости

Условные обозначения: Л, Р, Ф и Э – компоненты личностной зрелости: Л – личностный, Р – рефлексивный, Ф – функциональный, Э – экологический; — — — — — положительная корреляционная связь; « $p < 0,01$ », « $p < 0,05$ » - уровень значимости корреляционной связи.

Плотную группу взаимосвязей, образующих «скелет» экологической личностной зрелости в молодости, составляют факторы: «ценности», «осмысленность жизни», «взаимодействие с природой», «самодостаточность в настоящем», «соответствие себе и эмоциям».

Интересным представляется тот факт, что в молодости ценности находятся в обратной корреляционной зависимости со взаимодействием с природой, в то время как в общей модели экологической личностной зрелости (см. рисунок 1) данные факторы находятся в прямой корреляционной связи. Можно сделать вывод о том, что чем сильнее молодые респонденты реализуют ценности, тем в большей мере это противоречит взаимодействию с природой, единению с ней.

Компонент «невмешательство в природу», характеризующий конфликт сред обитания человека, находится в обратной корреляционной связи с рефлексивным компонентом «самодостаточность в настоящем». Вероятно, чем сильнее молодые

люди самостоятельны и самодостаточны, а также ориентированы на принятие настоящего, признают его важность, тем в меньшей мере им удается придерживаться позиции невмешательства в природную среду.

Таким образом, в молодости усиление элементов личностной зрелости входит в частичное противоречие с экологическим компонентом: становится сложнее придерживаться позиции невмешательства в природную среду, а также взаимодействовать с природой.

3.3 Структура экологической личностной зрелости в средней взрослости (34 – 43 лет)

В результате факторного анализа всех психодиагностических показателей методом косоугольного вращения с помощью метода максимального правдоподобия были получены 5 факторов, описывающих структурные компоненты экологической личностной зрелости. Включение характеристики в рассматриваемый фактор осуществлялось при значении его факторной нагрузки больше 0,4. Характеристики, нагрузка которых была меньше данного значения, были отброшены.

Факторная структура экологической личностной зрелости в средней взрослости представлена в таблице 5.

По результатам факторного анализа данных для средней взрослости (N=55) в качестве наиболее оптимального было выбрано семифакторное решение: КМО=0,811; по тесту Бартлетта $p < 0,0001$; доля объясняемой дисперсии ДОД=55,6%.

Таблица 5 – Факторное отображение структуры экологической личностной зрелости в средней взрослости (34 – 43 года)

	Факторные нагрузки				
	Ф1	Ф2	Ф3	Ф4	Ф5
Техногенная среда (ОЭС)	,993	-	-	-	-
Природная среда (ОЭС)	-,539	-	-	-	-
Развитие себя (ОТеЦ)	-	,881	-	-	-
Креативность (ОТеЦ)	-	,849	-	-	-

Активные социальные контакты (ОТеЦ)	-	,839	-	-	-
Достижения (ОТеЦ)	-	,837	-	-	-
Сохранение собственной индивидуальности (ОТеЦ)	-	,762	-	-	-
Духовное удовлетворение (ОТеЦ)	-	,746	-	-	-
Высокое материальное положение (ОТеЦ)	-	,684	-	-	-
Собственный престиж (ОТеЦ)	-	,640	-	-	-
Локус контроля – жизнь (СЖО)	-	-	,878	-	-
Процесс жизни (СЖО)	-	-	,847	-	-
Результативность жизни (СЖО)	-	-	,829	-	-
Локус контроля – Я (СЖО)	-	-	,810	-	-
Цели жизни (СЖО)	-	-	,793	-	-
Положительное воздействие природы на человека (ОЭС)	-	-	-	,675	-
Положительное воздействие человека на природу (ОЭС)	-	-	-	,661	-
Отрицательное воздействие человека на природу (ОЭС)	-	-	-	,595	-
Отрицательное воздействие природы на человека (ОЭС)	-	-	-	,585	-
Единение с природой (ОЭС)	-	-	-	,493	-
Самодостаточность (СЭИ)	-	-	-	-	,575
Принятие настоящего (СЭИ)	-	-	-	-	,540
Эмоциональная зрелость (СЭИ)	-	-	-	-	,509
Ответственность за выбор (СЭИ)	-	-	-	-	,489
Осознанность собственных ценностей (СЭИ)	-	-	-	-	,454
Доля суммарной дисперсии, %	23,0	11,1	8,7	7,1	5,3
Название фактора и его соотнесенность с компонентами теоретической модели личностной зрелости	Техногенная угроза (Э)	Ценности (Л)	Осмысленность жизни (Ф)	Взаимодействие с природой (Э)	Достигнутая эго-идентичность (Р)

Условные обозначения: Ф1 и т.д. – фактор 1 и т.д.; Л, Р, Ф, Э – компоненты экологической личностной зрелости: Л – личностный, Р – рефлексивный, Ф – функциональный, Э – экологический; СЖО – тест смысло-жизненных ориентации, СЭИ – тест статусов и структуры эго-идентичности; ТЖС – тест жизнестойкости; ОТеЦ – опросник терминальных ценностей, ОЭС – опросник экологического сознания «-» - факторные нагрузки меньше 0,4.

Полученная модель экологической личностной зрелости в средней взрослости состоит из пяти факторов: техногенная угроза, ценности, осмысленность жизни, взаимодействие с природой, достигнутая эго-идентичность.

Рассмотрим каждый фактор подробнее.

Первый фактор назван «техногенная угроза». Он соответствует аналогичному фактору в общей модели экологической личностной зрелости (см.

таблицу 1). Фактор включает в себя два показателя: техногенная среда (0,993) и природная среда (-0,539). Как и в общей модели, данный фактор отражает конфликт двух сред обитания человека: техногенной и природной.

Фактор «техногенная угроза» отнесен нами к экологическому компоненту экологической личностной зрелости.

Второй фактор назван нами «ценности». Он содержит следующие показатели: развитие себя (0,881), креативность (0,849), активные социальные контакты (0,839), достижения (0,837), сохранение собственной индивидуальности (0,762), духовное удовлетворение (0,746), высокое материальное положение (0,684), собственный престиж (0,640).

Данный фактор соответствует аналогичному фактору в общей модели экологической личностной зрелости (см. таблицу 1) и представляет основные ценности, на которые ориентировано большинство людей.

Фактор «ценности» отнесен нами к личностному компоненту экологической личностной зрелости.

Третий фактор назван нами «осмысленность жизни». Он содержит в себе следующие показатели: Локус контроля – Жизнь или управляемость жизни (0,878), процесс жизни или эмоциональная насыщенность жизни (0,847), Результативность жизни или удовлетворенность самореализацией (0,829), Локус контроля – Я или ощущение себя хозяином жизни (0,810), цели жизни (0,793).

Данный фактор соответствует одноименному фактору в общей модели экологической личностной зрелости. Фактор «осмысленность жизни» отнесен нами к функциональному компоненту экологической личностной зрелости.

Четвертый фактор назван нами «взаимодействие с природой». Он включает в себя следующие показатели: положительное воздействие природы на человека (0,675) и человека на природу (0,661), отрицательное воздействие человека на природу (0,595) и природы на человека (0,585), единение с природой (0,493).

Данный фактор соответствует аналогичному в общей структуре экологической личностной зрелости (по всем возрастам), включает в себя все варианты

взаимодействия с природой, а также единение с природой, что характеризует человека как стремящегося получать приятные телесные и эстетические ощущения от контакта с природной средой, а также от активности на природе.

Фактор «взаимодействие с природой» мы отнесли к экологическому компоненту экологической личностной зрелости.

Пятый фактор был назван нами «достигнутая эго-идентичность». Он включает следующие психологические показатели: самодостаточность (0,575), принятие настоящего (0,540), эмоциональная зрелость (0,509), ответственность за выбор (0,489), осознанность собственных ценностей (0,454).

Все признаки, вошедшие в этот фактор, характеризуют разные стороны достигнутой эго-идентичности. Данный фактор отнесен нами к рефлексивному компоненту экологической личностной зрелости.

Таким образом, в структуре экологической личностной зрелости в средней взрослости экологический компонент представлен двумя факторами («техногенная угроза» и «взаимодействие с природой»), личностный – одним («ценности»), функциональный – одним («осмысленность жизни»), рефлексивный – одним фактором (достигнутая эго-идентичность).

О структурных особенностях личностной зрелости свидетельствуют коэффициенты корреляции между выделенными-факторами (таблица 6).

Таблица 6 – Факторная корреляционная матрица (модель экологической личностной зрелости в средней взрослости)

	Техногенная угроза (Э)	Ценности (Л)	Осмысленность жизни (Ф)	Взаимодействие с природой (Э)	Достигнутая эго-идентичность (Р)
Техногенная угроза (Э)	1,000	,029	,119	-,024	,106
Ценности (Л)	-	1,000	,325**	,279**	,110
Осмысленность жизни (Ф)	-	-	1,000	,226**	,248**
Взаимодействие с природой (Э)	-	-	-	1,000	,210**

Достигнутая эго-идентичность (Р)	-	-	-	-	1,000
----------------------------------	---	---	---	---	-------

Условные обозначения: Л, Р, Ф и Э – компоненты личностной зрелости: Л – личностный, Р – рефлексивный, Ф – функциональный, Э – экологический; r – коэффициент корреляции, полученный в результате корреляционного анализа факторных оценок; уровень значимости: ** – $p < 0,01$; «-» - дублирующие коэффициенты корреляции не приводятся.

Как видно из таблицы, фактор «техногенная угроза» не имеет взаимосвязей с другими компонентами экологической личностной зрелости в средней взрослости. В то время как остальные факторы: ценности, осмысленность жизни, взаимодействие с породой, достигнутая эго-идентичность, – образуют целостную взаимосвязанную структуру (рисунок 3).

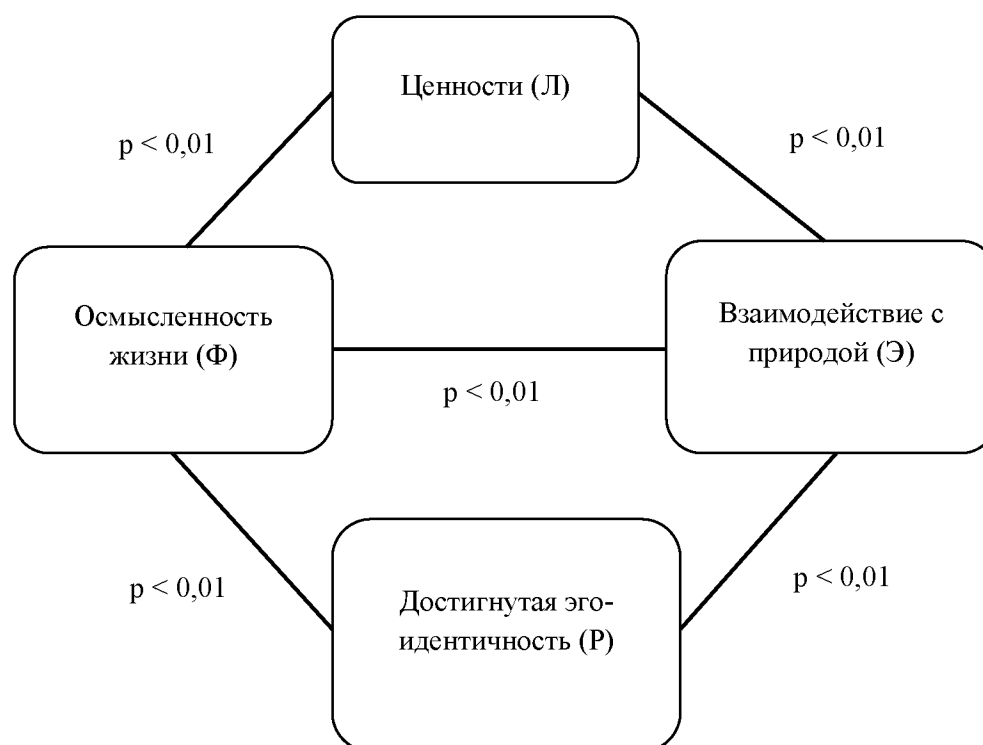


Рисунок 3 – Структура экологической личностной зрелости в средней взрослости

Условные обозначения: Л, Р, Ф и Э – компоненты личностной зрелости: Л – личностный, Р – рефлексивный, Ф – функциональный, Э – экологический; — — положительная корреляционная связь; « $p < 0,01$ », « $p < 0,05$ » - уровень значимости корреляционной связи.

Полученная модель экологической личностной зрелости в средней взрослости соответствует общей модели и состоит из тех же компонентов, находящихся в аналогичных связях друг с другом.

3.4 Структура экологической личностной зрелости в поздней взрослости (44 – 60 лет)

В результате факторного анализа всех психодиагностических показателей методом косоугольного вращения с помощью метода максимального правдоподобия были получены 4 фактора, описывающих структурные компоненты экологической личностной зрелости. Включение характеристики рассматриваемый фактор осуществлялось при значении его факторной нагрузки больше 0,4. Характеристики, нагрузка которых была меньше данного значения, были отброшены. Факторная структура экологической личностной зрелости в поздней взрослости представлена в таблице 7.

Таблица 7 – Факторное отображение структуры экологической личностной зрелости в поздней взрослости (44 – 60 лет)

	Факторный анализ			
	1	2	3	4
Техногенная среда (ОЭС)	-0,988	-	-	-
Природная среда (ОЭС)	0,675	-	-	-
Активные социальные контакты (ОТеЦ)	-	0,886	-	-
Развитие себя (ОТеЦ)	-	0,884	-	-
Собственный престиж (ОТеЦ)	-	0,826	-	-
Достижения (ОТеЦ)	-	0,823	-	-
Креативность (ОТеЦ)	-	0,818	-	-
Сохранение собственной индивидуальности (ОТеЦ)	-	0,809	-	-
Духовное удовлетворение (ОТеЦ)	-	0,733	-	-
Высокое материальное положение (ОТеЦ)	-	0,657	-	-
Экологическая ответственность (ОЭС)	-	0,439	-	-
Локус контроля – Жизнь (СЖО)	-	-	0,895	-
Цели жизни (СЖО)	-	-	0,791	-
Локус контроля – Я (СЖО)	-	-	0,781	-
Процесс жизни (СЖО)	-	-	0,765	-

Результативность жизни (СЖО)	-	-	0,730	-
Осознанность собственных ценностей (СЭИ)	-	-	-	0,612
Принятие настоящего (СЭИ)	-	-	-	0,488
Осознанность жизненного пути (СИЭ)	-	-	-	0,477
Самодостаточность (СЭИ)	-	-	-	0,473
Доля суммарной дисперсии, %	22,8	12,9	9,5	7,9
Название фактора и его соотнесенность с компонентами теоретической модели личностной зрелости	Невмешательство в природную среду (Э)	Ценности (Л)	Осмысленность жизни (Ф)	Достигнутая эго-идентичность (Р)

Условные обозначения: Ф1 и т.д. – фактор 1 и т.д.; Л, Р, Ф, Э – компоненты экологической личностной зрелости: Л – личностный, Р – рефлексивный, Ф – функциональный, Э – экологический; СЖО – тест смысложизненных ориентации, СЭИ – тест статусов и структуры эго-идентичности; ТЖС – тест жизнестойкости; ОТеЦ – опросник терминальных ценностей, ОЭС – опросник экологического сознания «-» - факторные нагрузки меньше 0,4.

По результатам факторного анализа данных для поздней взрослости (N=67) в качестве наиболее оптимального было выбрано семифакторное решение: КМО=0,632; по тесту Бартлетта $p < 0,0001$; доля объясняемой дисперсии ДОД=53,1%.

Структура экологической личностной зрелости в поздней зрелости состоит из четырех факторов: невмешательство в природную среду, ценности, осмысленность жизни, достигнутая эго-идентичность.

Рассмотрим каждый фактор подробнее.

Первый фактор был назван «невмешательство в природную среду». Он включает в себя два показателя: техногенная среда (-0,988) и «природная среда» (0,675). Данный фактор представляет собой инвертированную версию фактора «техногенная угроза» из общей модели экологической личностной зрелости. Вероятно, к зрелому возрасту акцент с осознания техногенной угрозы природе смещается на необходимость оградить природную среду от техногенного вмешательства.

Данный фактор был отнесен нами к экологическому компоненту экологической личностной зрелости.

Второй фактор назван нами «ценности». Он включает в себя следующие показатели: активные социальные контакты (0,886), развитие себя (0,884), собственный престиж (0,826), достижения (0,823), креативность (0,818), сохранение собственной индивидуальности (0,809), духовное удовлетворение (0,733), высокое материальное положение (0,657), экологическая ответственность (0,439).

В основном фактор соответствует аналогичному в общей структуре экологической личностной зрелости. Однако по сравнению с общей моделью, в данный фактор вошел показатель экологической ответственности. Экологическая ответственность заключается, с одной стороны, в осведомленности человека о состоянии природной среды и о мерах, которые предпринимает человечество для ее сохранения на разных уровнях (персональный, близкая среда обитания, региональный уровень, государственный уровень, международный уровень, уровень роскоши). С другой стороны, экологическая ответственность обозначает то, насколько человек считает необходимым реализовывать более жесткие меры, направленные на охрану окружающей природной среды.

Вероятно, для людей в поздней зрелости забота о природе, понимание важности ее сохранения также является ценностью, как и другие показатели, вошедшие в данный фактор.

Фактор «ценности» был отнесен к личностному компоненту экологической личностной зрелости.

Третий фактор был назван нами «осмысленность жизни». Он включает в себя следующие показатели: локус контроля – жизнь или управляемость жизни (0,895), цели жизни (0,791), локус контроля – Я или ощущение себя хозяином жизни (0,781), процесс жизни или эмоциональная насыщенность жизни (0,765), результативность жизни или удовлетворенность самореализацией (0,730).

Данный фактор соответствует аналогичному в общей структуре экологической личностной зрелости, и был отнесен нами к ее функциональному компоненту.

Четвертый фактор назван нами «достигнутая эго-идентичность». Он включает в себя следующие показатели: осознанность собственных ценностей (0,612), принятие настоящего (0,488), осознанность жизненного пути (0,477), самодостаточность (0,473).

Все показатели, вошедший в данный фактор, свидетельствуют о достигнутой эго-идентичности. Однако в зрелости данный фактор имеет несколько иную структуру, чем в общем по выборке (см. таблицу 1).

По сравнению с общей моделью, в зрелости важной становится осознанность жизненного пути, что характеризует людей в возрасте 44–60 лет как в большей мере осознающих свои способности и возможности управлять своей жизнью, влиять на свой жизненный путь. В то же время эмоциональная зрелость и ответственность за выбор как составляющие достигнутой эго-идентичности теряют свою актуальность.

Фактор был отнесен нами к рефлексивному компоненту экологической личностной зрелости.

Таким образом, в структуре экологической личностной зрелости в поздней взрослости каждый компонент: экологический, личностный, функциональный и рефлексивный, – представлен одним фактором.

О структурных особенностях личностной зрелости в поздней взрослости свидетельствуют коэффициенты корреляции между выделенными-факторами (таблица 8).

Таблица 8 – Факторная корреляционная матрица (модель экологической личностной зрелости в поздней взрослости)

	Невмешательство в природную среду (Э)	Ценности (Л)	Осмысленность жизни (Ф)	Достигнутая эго-идентичность (Р)
Невмешательство в природную среду (Э)	1,000	,074	-,006	,089

Ценности (Л)		1,000	,245**	,139*
Осмысленность жизни (Ф)			1,000	,209**
Достигнутая эго-идентичность (Р)				1,000

Условные обозначения: Л, Р, Ф и Э – компоненты личностной зрелости: Л – личностный, Р – рефлексивный, Ф – функциональный, Э – экологический; r – коэффициент корреляции, полученный в результате корреляционного анализа факторных оценок; уровень значимости: * – $p < 0,05$, ** – $p < 0,01$; «-» - дублирующие коэффициенты корреляции не приводятся.

Как видно из таблицы, фактор «невмешательство в природу» никак не взаимосвязан с другими компонентами экологической личностной зрелости в поздней взрослости. В то же время остальные факторы образуют целостную структуру (см. рисунок 4).

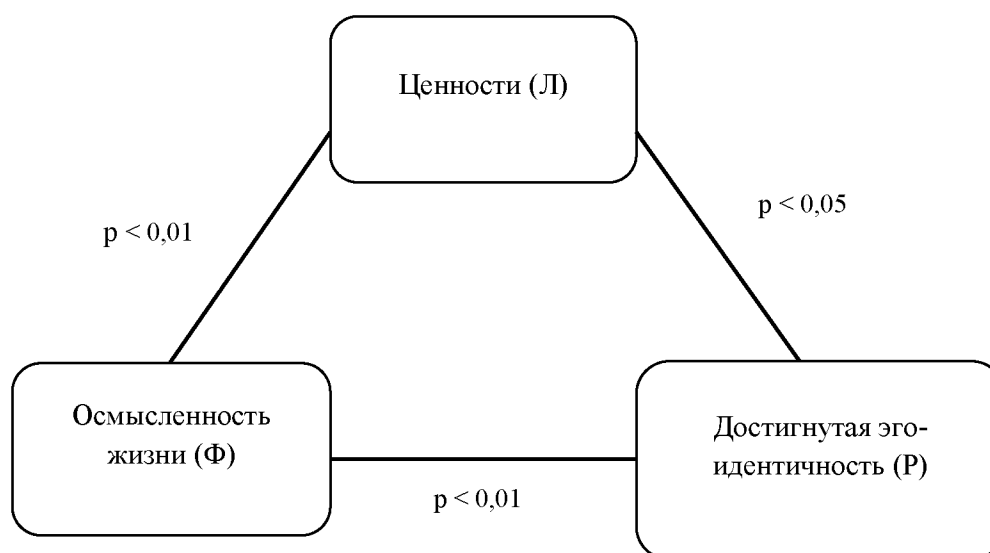


Рисунок 4 – Структура экологической личностной зрелости: общая модель

Условные обозначения: Л, Р и Ф - компоненты личностной зрелости: Л – личностный, Р – рефлексивный, Ф – функциональный, Э – экологический; — — положительная корреляционная связь; « $p < 0,01$ » - уровень значимости корреляционной связи.

Данная структура в упрощенном виде повторяет модель экологической личностной зрелости, полученную на всей выборке в целом. Экологический компонент оказался не включен в ее структуру. Однако, как мы отметили ранее, в структуру личностного компонента экологической личностной зрелости в

поздней взрослости входит показатель экологической ответственности, что может быть проинтерпретировано как интеграция экологической ответственности в качестве ценности в общую структуру экологической личностной зрелости.

Полученные результаты наталкивают на вывод о том, что с возрастом сохранять экологическую личностную зрелость становится сложнее. Несмотря на интегрированную в структуру ценностей экологическую ответственность, остальные элементы экологического сознания оказались не включенными в структуру в целом. В то время как в молодости и средней взрослости взаимосвязь с экологическими компонентами более сильная.

3.5 Анализ различий в экологической личностной зрелости в разные периоды развития (юность и взрослость)

С целью уточнить различия в структуре экологической личностной зрелости в разных периодах развития человека (в юности и взрослости), были изучены различия между четырьмя группами респондентов: юноши и девушки (18 – 23 года), молодежь (24 – 33 года), взрослые люди (34 – 43 года), зрелые люди (44 – 60 лет). Изучение различий проводилось с помощью статистического критерия U Манна-Уитни. В таблицах приведены только те психологические показатели, которые различаются у разных групп испытуемых.

Последовательно рассмотрим различия, которые обнаружились в содержании четырех компонентов экологической личностной зрелости: экологическом, личностном, функциональном, рефлексивном.

Возрастные различия в экологическом компоненте экологической личностной зрелости представлены в таблице 9.

Таблица 9 – Статистически значимые возрастные различия в экологическом компоненте экологической личностной зрелости

Период развития Показатель ЭЛЗ	Юность (18-23 года)	Молодость (24-33 года)	Средняя взрослость (34-43 года)	Поздняя взрослость (44-60 лет)
Социальная среда	1,45**	2,01	2,13** -	- 2,09**
Отрицательное воздействие человека на природу	53,19*	48,81	45,96*	49,27
Единение с природой	18,30	16,94*	18,07	18,49*
Экологическая ответственность	11,76*	12,49	12,25	12,95*

Условные обозначения: ЭЛЗ – экологическая личностная зрелость; асимп. знач.: * – <0,05; ** – <0,01; *** – <0,001; «-» – различия отсутствуют.

Примечание: в ячейках таблицы представлены средние значения каждого показателя в соответствующем периоде развития.

Как видно из таблицы, возрастные различия обнаружены по следующим показателям экологического сознания: социальная среда, отрицательное воздействие человека на природу, единение с природой, экологическая ответственность.

Рассмотрим последовательно каждый показатель.

Социальная среда, наряду с природной и техногенной, – это один из видов сред, в которых существует человек. Социальная среда рассматривается в экологическом контексте как совокупность людских сообществ, ведущих хозяйственную деятельность, изменяя под свои нужды природную и техногенную среды, или подстраиваясь под них. Социальная среда входит в конфликт с природной средой [70].

Смысл показателя «социальная среда» заключается в том, что, оценивая конфликт сред (социальной и природной или социальной и техногенной), человек делает выбор в пользу социальной среды. Такие выборы соответствуют антропоцентрическому типу экологического сознания, при котором человек считается «вершиной» пирамиды эволюции, а техногенная и природная среды подчиняются ему и служат средством удовлетворения его потребностей.

Как видно из таблицы, по мере взросления предпочтительность социальной среды возрастает. В юности средний показатель «социальной среды» минимален (1,45), в то время как в средней и поздней взрослости принимает максимальные и примерно одинаковые значения (2,13 и 2,09 соответственно).

Полученные данные частично подтверждают исследования С.Д. Дерябо, М.А. Соломкиной, С.А. Мудрак и др., согласно которым по мере взросления человека, начиная с младшего школьного возраста, процессы субъективизации, т.е. способности идентифицироваться с природой и воспринимать ее как самостоятельный субъект взаимодействия, угасают. Это делает экологическое сознание в меньшей степени природоцентрическим и в большей – антропоцентрическим [34, 59, 102].

Второй показатель экологического сознания, по которому были выявлены возрастные различия, – это отрицательное воздействие человека на природу. Данный показатель отражает, как сильно и часто действия человека негативно сказываются на природной среде. Из таблицы видно, что в юном возрасте негативное воздействие человека на природу кажется более сильным (53,19), чем в средней взрослости (45,96). Данный результат может свидетельствовать о том, что юноши и девушки в большей мере озабочены негативным влиянием человека на природу, чем взрослые.

Единение с природой – еще один показатель экологического сознания, который неодинаково выражен в разные возрастные периоды жизни человека. Наименьшее значение единение с природой приобретает в молодости (16,94), а наибольшее – в поздней взрослости (18,49). Зрелые люди в большей мере, чем молодежь, стремятся получать телесные и эстетические ощущения от взаимодействия с природой, а также получают удовольствие от активности на природе.

Также, как видно из таблицы 9, в экологическом компоненте экологической личностной зрелости были обнаружены различия по показателю экологической ответственности.

Экологическая ответственность заключается, с одной стороны, в осведомленности человека о состоянии природной среды и о мерах, которые предпринимает человечество для ее сохранения на разных уровнях (персональный, близкая среда обитания, региональный уровень, государственный уровень, международный уровень, уровень роскоши). С другой стороны, экологическая ответственность обозначает то, насколько человек считает необходимым реализовывать более жесткие меры, направленные на охрану окружающей природной среды.

Было выявлено, что экологическая ответственность сильнее выражена в поздней взрослости (12,95), чем в юности (11,76). По мере взросления человека его экологическая ответственность усиливается. Этот результат подтверждается данными факторного анализа: в поздней взрослости забота о природе становится одной из лично значимых ценностей (см. пункт работы 3.4, таблица 7).

Таким образом, в юности люди менее склонны к антропоцентрическому типу экологического сознания, сильнее сочувствуют природной среде и оценивают негативное влияние человека на природу как более интенсивное. В то же время уровень экологической ответственности в этом возрасте ниже. По мере взросления люди в большей мере подвержены антропоцентрическому типу экологического сознания, отдают предпочтение социальной среде перед природной и техногенной. Однако в поздней взрослости более значимой становится потребность в единении с природой, а также растет экологическая ответственность, т.е. осведомленность человек о проблемах природной среды и необходимых природоохранных мерах на разных уровнях: от персонального до международного.

Обратимся к возрастным различиям в личностном компоненте экологической личностной зрелости. Данные по различиям в рамках этого компонента представлены в таблице 10.

Таблица 10 – Статистически значимые возрастные различия в личностном компоненте экологической личностной зрелости

Период развития Показатель ЭЛЗ	Юность (18-23 года)	Молодость (24-33 года)	Средняя взрослость (34-43 года)	Поздняя взрослость (44-60 лет)
Развитие себя	34,83**	- 33,47*	32,24	31,58** 31,58*
Духовное удовлетворение	36,58***	34,69	34,62	32,48***
Высокое материальное положение	33,33	32,17**	34,84**	33,33
Собственный престиж	24,20*	26,15	26,49	27,12*

Условные обозначения: ЭЛЗ – экологическая личностная зрелость; асимп. знач.: * – <0,05; ** – <0,01; *** – <0,001; «-» – различия отсутствуют.

Примечание: в ячейках таблицы представлены средние значения каждого показателя в соответствующем периоде развития.

Как видно из таблицы, в личностном компоненте экологической личностной зрелости выявлены возрастные различия по следующим показателям: развитие себя, духовное удовлетворение, высокое материальное положение, собственный престиж.

Развитие себя в большей мере важно в юности (34,83) и в молодости (33,47), чем в поздней взрослости (31,58).

Высокие значения по данному показателю означают заинтересованность человека в объективной информации об особенностях своего характера, своих способностях, других характеристиках своей личности. Такие люди, как правило, стремятся к самосовершенствованию, считая при этом, что потенциальные возможности человека почти не ограничены и что в первую очередь в жизни необходимо добиваться наиболее полной их реализации. В поздней взрослости эти задачи становятся менее актуальными, чем в юности и молодости.

Духовное удовлетворение в большей мере важно для юных людей (36,58), чем для зрелых (32,48).

Высокий балл по данному показателю отражает стремление человека к получению морального удовлетворения во всех сферах своей жизни. Такие люди,

как правило, считают, что главное – это делать то, что интересно и что приносит внутреннее удовлетворение.

Высокое материальное положение приобретает большую значимость в средней взрослости (34,84) по сравнению с молодостью (31,17).

Высокий балл по данному показателю отражает стремление человека к возможно более высокому уровню материального благосостояния. Такие люди часто бывают убеждены в том, что материальный достаток является главным условием жизненного благополучия. Высокий уровень материального благосостояния для таких людей часто оказывается основанием для развития чувства собственной значимости и повышенной самооценки.

Значимость собственного престижа в социуме увеличивается в поздней взрослости (27,12) по сравнению с юностью (24,20).

Высокий балл по данному показателю отражает стремление человека к признанию, уважению, одобрению со стороны других, как правило, наиболее значимых лиц, к чьему мнению он прислушивается в наибольшей степени и на чье мнение он ориентируется в своих суждениях, поступках и взглядах.

Таким образом, в юности в большей мере важно развитие себя, удовольствие от жизни, духовное удовлетворение. По мере взросления, в средней взрослости большую значимость приобретает необходимость высокого материального положения. В то время как в поздней взрослости важнее становится собственный престиж, а ценности духовного удовлетворения и развития себя теряют свою актуальность по сравнению с другими возрастными периодами.

Рассмотрим возрастные различия в функциональном компоненте экологической личностной зрелости. Результаты исследования представлены в таблице 11.

Таблица 11 – Статистически значимые возрастные различия в функциональном компоненте экологической личностной зрелости

Период развития	Юность (18-23 года)	Молодость (24-33 года)	Средняя взрослость (34-43 года)	Поздняя взрослость (44-60 лет)
Показатель ЭЛЗ				

Локус контроля – Жизнь	32,85***	29,15	30,85*	29,12*** 29,12*
Процесс жизни	31,25***	28,45	28,49	27,57***

Условные обозначения: ЭЛЗ – экологическая личностная зрелость; асимп. знач.: * – <0,05; ** – <0,01; *** – <0,001; «-» – различия отсутствуют.

Примечание: в ячейках таблицы представлены средние значения каждого показателя в соответствующем периоде развития.

Как видно из таблицы, в функциональном компоненте экологической личностной зрелости обнаружены возрастные различия по двум показателям: «локус контроля – жизнь» и «процесс жизни».

Управляемость жизни («локус контроля – жизнь») в большей мере важна в юности (32,85) и средней взрослости (30,85), чем в поздней взрослости (29,12). При высоких баллах по данному показателю для человека характерно убеждение в том, что ему дано контролировать свою жизнь, свободно принимать решения и воплощать их в жизнь.

Интерес и эмоциональная насыщенность жизни («процесс жизни») также важнее в юности (31,25), чем в поздней взрослости (27,57). Высокие значения по этому показателю характеризуют человека как стремящегося жить сегодняшним днем. Согласно полученным данным, в юности жизнь воспринимается как более эмоционально насыщенная и наполненная смыслом в своем течении в настоящем.

Таким образом, юношам и девушкам важнее чувствовать управляемость своей жизнью и ее эмоциональную насыщенность, чем людям в поздней взрослости.

Рассмотрим возрастные различия, обнаруженные при изучении рефлексивного компонента экологической личностной зрелости. Результаты представлены в таблице 12.

Как видно из таблицы, при изучении рефлексивного компонента экологической личностной зрелости выявлены возрастные различия по следующим показателям: ответственность за выбор, самодостаточность, осознанность собственных ценностей, достигнутая, предрешенная и диффузная эго-идентичность.

Таблица 12 – Статистически значимые возрастные различия в рефлексивном компоненте экологической личностной зрелости

Период развития Показатель ЭЛЗ	Юность (18-23 года)	Молодость (24-33 года)	Средняя взрослость (34-43 года)	Поздняя взрослость (44-60 лет)
Ответственность за выбор	4,38*	3,86	3,98	3,67*
Самодостаточность	3,83	3,64*	3,55	3,21*
Осознанность собственных ценностей	2,13	1,77*	1,91	2,18*
Достигнутая эго-идентичность	19,23*	16,41*	17,47	17,28
Предрешенная эго-идентичность	18,43	19,27**	18,64	17,76**
Диффузная эго-идентичность	12,35* 12,35**	14,32* -	13,89	- 14,96**

Условные обозначения: ЭЛЗ – экологическая личностная зрелость; асимп. знач.: * – <0,05; ** – <0,01; *** – <0,001; «-» – различия отсутствуют.

Примечание: в ячейках таблицы представлены средние значения каждого показателя в соответствующем периоде развития.

Ответственность за выбор как элемент достигнутой эго-идентичности ярче выражена в юности (4,38), чем в поздней взрослости (3,67). В юности люди более гибко относятся к своему мышлению и поведению, в большей мере склонны доверять себе, своему выбору и выбору другого, признавать ответственность за принятие решения того, кому это решение принадлежит.

Самодостаточность или сила Эго в большей мере выражена в молодости (3,64), чем в поздней взрослости (3,21). В молодости люди более независимы, самодостаточны в реализации своих целей, а также в сфере отношений и социальных контактов, больше верят в себя.

Осознанность собственных ценностей, напротив, ярче выражена в поздней взрослости (2,18), чем в молодости (1,77). Зрелых людей в большей мере, чем молодежь, характеризует рационально-реалистический взгляд на ценности, цели и собственные убеждения, гибкость в оценке собственных приоритетов.

В целом показатель достигнутой эго-идентичности выше в юности (19,23), чем в молодости (16,41). Юноши и девушки более самостоятельны и

самотождественны в выборе и принятии решений, принимают на себя обязательства, найденные самостоятельно. Принимают прошлое и будущее, состоят в значимых отношениях. Проявляют больше толерантности и гибкости как к самим себе, так и к другим людям.

В то же время предрешенной эго-идентичностью в большей мере характеризуются люди молодого возраста (19,27) по сравнению с людьми в поздней зрелости (17,76). Молодежь в большей мере склонна идеализировать будущее, значимые отношения и себя, в выборе ориентируются на внешние образцы и идеалы, излишне самоуверенны и склонны к неоправданному риску. Легкомысленно относятся к собственным ценностям, а ответственность за свои решения видят во внешнем мире.

Наряду с достигнутой эго-идентичностью среди юношей и девушек (12,35) чаще, чем в молодости (14,32) и зрелости (14,96) встречается диффузный статус эго-идентичности. Юноши и девушки в диффузном статусе эго-идентичности не верят в себя, отказываются от отношений либо, наоборот, оказываются чрезмерно поглощенными другими людьми, сомневаются в собственном выборе, не верят в себя и свои силы, переживают одиночество, отчужденность.

Таким образом, в юности легче как достигнуть автономии в своей эго-идентичности, так и очутиться в ее диффузном статусе. У молодежи в большей мере выражена предрешенная эго-идентичность, чем в зрелом возрасте. В юности люди в большей мере переживают ответственность за выбор, чем в поздней зрелости. В молодости ярче выражено чувство самодостаточности, чем в зрелости. А в зрелости ярче проявляется осознанность собственных ценностей, чем в молодом возрасте.

3.6 Анализ различий в экологической личностной зрелости в группах с разными статусами эго-идентичности

Достигнутая эго-идентичность является системообразующим элементом как личностной, так и экологической личностной зрелости. Согласно положениям

концепции эго-идентичности Е.Л. Солдатовой, статусы эго-идентичности характеризуются разной структурой показателей автономии, сомнения и фиксации [96, 116].

Автономия предполагает сознательный выбор обязательств, формирование собственной системы целей и ценностей в результате состоявшегося поиска эго-идентичности. Показатель сомнения свидетельствует о том, что личность находится в процессе оценки и поиска целей и ценностей своей жизни, при этом выборы еще не были сделаны. Фиксация означает некритичное, легкомысленное принятие обязательств без осуществления самостоятельного поиска, у людей с высоким показателем фиксации в структуре эго-идентичности формируется идеализированный образ мира и себя.

Различное соотношение данных показателей в структуре эго-идентичности определяет ее статус. Так, для достигнутой эго-идентичности характерны высокие показатели по автономии и средние или низкие по показателям фиксации и сомнения. Предрешенная эго-идентичность характеризуется высокими показателями по фиксации и средними или низкими – по автономии и сомнению. В свою очередь, диффузная эго-идентичность характеризуется высокими показателями по сомнению и средними или низким – по автономии и фиксации.

Таким образом, с целью изучить экологическую личностную зрелость в группах с разными статусами эго-идентичности мы методом кластерного анализа разделили выборку (240 человек) на три группы (см. таблицу 13).

Таблица 13 – Средние показатели автономии, сомнения и фиксации в группах респондентов с предрешенным, диффузным и автономным статусом эго-идентичности

Статус эго-идентичности	Предрешенный	Диффузный	Автономный
Автономия	14,43	14,47	22,40
Сомнение	12,16	18,44	11,02
Фиксация	23,41	17,09	16,58
<i>Кол-во человек (всего: 240)</i>	<i>63</i>	<i>89</i>	<i>88</i>

Примечание: жирным шрифтом в таблице выделены конечные центры кластеров для каждой группы респондентов с соответствующим статусом эго-идентичности

Дальнейшее изучение экологической личностной зрелости производилось нами через сравнение выделенных групп респондентов по показателям экологического сознания (экологический компонент экологической личностной зрелости), ценностей (личностный компонент) и осмысленности жизни (функциональный компонент). Рассмотрим различия в экологическом сознании у респондентов с разными статусами эго-идентичности (таблица 14).

Таблица 14 – Статистически значимые различия в показателях экологического сознания в группах с разными статусами эго-идентичности

Показатели ЭС	Статусы эго-идентичности (средние значения)			Результаты сравнения (уровень значимости)		
	П	Д	А	П/Д	П/А	Д/А
Положительное воздействие природы на человека	32,24	30,13	34,94	-	-	0,014
Сила положительного воздействия природы на человека	5,37	5,17	5,87	-	-	0,003
Отрицательное воздействие человека на природу	49,50	46,65	51,05	-	-	0,031
Частота отрицательного воздействия человека на природу	6,95	6,70	7,05	-	-	0,033
Эстетические ощущения от взаимодействия с природой	6,33	6,70	6,88	-	0,018	-
Экологическая ответственность (ЭО)	12,87	11,99	12,60	0,037	-	-
ЭО на уровне близкой среды обитания	2,58	2,43	2,64	-	-	0,039
ЭО на региональном уровне	2,60	2,40	2,67	-	-	0,015
ЭО на государственном уровне	2,00	1,75	1,83	0,038	-	-
ЭО на международном уровне	1,43	1,37	1,20	-	0,044	-

Условные обозначения: ЭС – экологическое сознание; П, Д, А – статусы эго-идентичности: П – предрешенный, Д – диффузный, А – автономный; «-» – $p > 0,05$

Как видно из таблицы, некоторые показатели экологического сознания неодинаково выражены в группах с разными статусами эго-идентичности. По большему числу показателей различаются группы с диффузным и автономным статусами эго-идентичности.

Так, у респондентов, обладающих автономной эго-идентичностью, в сравнении с респондентами, эго-идентичность которых находится в диффузном статусе, в большей мере выражено осознание положительного воздействия природы на человека и отрицательного воздействия человека на природу. При этом положительное воздействие природы на человека оценивается через его силу. Вероятно, личности с достигнутой эго-идентичностью интенсивнее переживают положительные эмоции от общения с природой, видят в природе ресурс для себя. В то же время отрицательное воздействие природы на человека оценивают через его частоту. Респонденты с эго-идентичностью в автономном статусе, по сравнению с респондентами, чья эго-идентичность находится в диффузном статусе, считают, что человеческая деятельность слишком часто вредит природе.

В то же время респонденты с достигнутой эго-идентичностью испытывают более интенсивные эстетические переживания от взаимодействия с природой, чем респонденты с предрешенной эго-идентичностью.

У респондентов с автономной эго-идентичностью в большей мере, чем у респондентов с диффузной эго-идентичностью, выражена экологическая ответственность применительно к близкой среде обитания и на региональном уровне. Это означает, что респонденты с достигнутой эго-идентичностью считают необходимым наказывать за жестокое обращение с животными, заботиться о зеленых насаждениях в городе, тщательнее проводить экспертизу хозяйственных проектов, следить за сортировкой и уборкой мусора.

Таким образом, в группе с автономным статусом эго-идентичности, по сравнению с группой с диффузным статусом, люди в большей мере переживают эффекты воздействия природы на человека и человека на природу, а также сильнее ощущают свою экологическую ответственность на уровне близкой среды обитания и на региональном уровне.

В группе респондентов с предрешенным статусом эго-идентичности ярче выражена экологическая ответственность, как в целом, так и на государственном

и международном уровнях. В то же время у респондентов с достигнутой эго-идентичностью экологическая ответственность ярче выражена, применительно к близкой среде обитания. Вероятно, данные различия можно объяснить тем, что понимание необходимости экологических природоохранных мер, применительно к близкой среде обитания, требует не только их признания, но и личного осуществления (сортировка мусора, бесплатные работы по озеленению города и т.п.). Респонденты с достигнутой эго-идентичностью готовы брать на себя такую ответственность. В то время как респонденты с предрешенной эго-идентичностью предпочитают более далекие уровни ответственности, на которых они лично не могут повлиять на осуществление природоохранных мер (например, ограничить добычу нефти и газа, запретить выпускать легковые автомобили с двигателями больших объемов и т.п.). Вероятно, в силу актуальности экологических проблем в настоящее время люди с предрешенной эго-идентичностью легкомысленно принимают на себя экологические обязательства, но делают это, минуя стадию самостоятельно поиска про-экологических решений, на декларативном уровне принимают стереотипные решения экологических проблем, озвученные в широких СМИ. Исходя из полученных данных, можно сделать вывод, что более активного про-экологического поведения «на местах» в большей мере следует ожидать от людей с достигнутой эго-идентичностью, чем от людей, чья эго-идентичность находится в диффузном или предрешенном статусе.

Рассмотрим статистически значимые различия в показателях ценностей в группах с разными статусами эго-идентичности (данные в таблице 15).

Таблица 15 – Статистически значимые различия в показателях ценностей в группах с разными статусами эго-идентичности

Ценности	Статусы эго-идентичности (средние значения)			Результаты сравнения (уровень значимости)		
	П	Д	А	П/Д	П/А	Д/А
Развитие себя	33,78	31,02	34,14	0,008	-	0,001
Креативность	31,21	28,69	30,94	0,02	-	0,031
Активные социальные контакты	31,05	29,08	31,49	-	-	0,012
Достижения	33,92	31,40	33,68	0,023	-	0,019

Сохранение собственной индивидуальности	33,46	30,67	33,05	0,009	-	0,013
Духовное удовлетворение	35,00	32,73	35,58	0,033	-	0,005

Условные обозначения: П, Д, А – статусы эго-идентичности: П – предрешенный, Д – диффузный, А – автономный; «->» – $p > 0,05$

Как видно из таблицы, в группе с диффузным статусом эго-идентичности почти по всем показателям ценностей баллы ниже, чем в двух других группах. Объясняется это тем, что для диффузной эго-идентичности, по сравнению с предрешенным и автономным статусом, характерно преобладание показателя «сомнение», что выражается в поиске значимых для себя целей и ценностей. Если в случае с предрешенной и автономной эго-идентичностью личностные выборы уже сделаны, индивид принял решение о ценностных и целевых приоритетах, то для индивида, чья эго-идентичность находится в диффузном статусе, сделать эти выборы еще предстоит.

Рассмотрим статистически значимые различия в показателях предпочитаемых жизненных сферах в группах с разными статусами эго-идентичности. Данные представлены в таблице 16.

Таблица 16 – Статистически значимые различия в предпочитаемых жизненных сферах в группах с разными статусами эго-идентичности

Жизненные сферы	Статусы эго-идентичности (средние значения)			Результаты сравнения (уровень значимости)		
	П	Д	А	П/Д	П/А	Д/А
Профессиональная жизнь	55,90	51,91	55,15	0,006	-	0,016
Образование и обучение	52,89	49,10	53,67	0,022	-	0,004
Общественная жизнь	49,17	45,48	49,66	0,04	-	0,012

Условные обозначения: П, Д, А – статусы эго-идентичности: П – предрешенный, Д – диффузный, А – автономный; «->» – $p > 0,05$

Кроме предпочитаемых ценностей, методика «Оценка терминальных ценностей» позволяет оценить, в какой сфере жизни сконцентрирована направленность личности. Всего выделяется пять сфер: профессиональная, образование и обучение, общественная жизнь, семейная жизнь, сфера увлечений.

Как видно из таблицы 16, индивиды с диффузным статусом эго-идентичности в меньшей степени, чем индивиды с предрешенным и автономным статусами, заинтересованы в развитии профессиональной, образовательной сфер и сферы общественной жизни. Вероятно, это объясняется тем, что развитие в данных сферах требует повышенных личностных, эмоциональных, волевых вложений, что невозможно осуществить, сомневаясь в своих ценностях, жизненных целях, приоритетах, что характерно для людей с диффузной эго-идентичностью.

Рассмотрим статистически значимые различия в показателях осмысленности жизни в группах с разными статусами эго-идентичности. Данные представлены в таблице 17.

Таблица 17 – Статистически значимые различия в показателях осмысленности жизни в группах с разными статусами эго-идентичности

Показатели ОЖ	Статусы эго-идентичности (средние значения)			Результаты сравнения (уровень значимости)		
	П	Д	А	П/Д	П/А	Д/А
Локус контроля – Жизнь	31,46	27,93	31,45	0,0001	-	0,0001
Процесс жизни	29,32	26,44	30,49	0,003	-	0,0001
Результативность жизни	25,48	23,12	26,56	0,005	-	0,0001
Локус контроля – Я	21,71	18,88	20,90	0,0001	-	0,001
Цели в жизни	32,38	29,12	32,92	0,001	-	0,0001

Условные обозначения: ОЖ – осмысленность жизни; П, Д, А – статусы эго-идентичности: П – предрешенный, Д – диффузный, А – автономный; «-» – $p > 0,05$

Как видно из таблицы, осмысленность жизни по всем показателям значимо ниже в группе с диффузной эго-идентичностью, чем в группах с предрешенным и автономным статусами. Следовательно, не имеет значения, каким образом индивид находит свою идентичность: самостоятельно или принимает в «готовом» виде от значимых других, – сам факт осуществленного выбора жизненных целей и ценностей связан с лучшей осмысленностью жизни. Индивиды с предрешённой и достигнутой эго-идентичностью лучше видят цели своей жизни, получают большее удовлетворение от достижения целей, их жизнь более эмоционально насыщена в настоящем, чем у индивидов с диффузной эго-идентичностью.

Таким образом, гипотеза исследования о том, что в группах с разными статусами эго-идентичности экологическая личностная зрелость проявляется неодинаково, подтвердилась. Было выявлено, что в группе с автономным статусом эго-идентичности, по сравнению с группой с диффузным статусом, респонденты в большей мере переживают эффекты положительного воздействия природы на человека и негативного воздействия человека на природу, а также сильнее ощущают свою экологическую ответственность на уровне близкой среды обитания и на региональном уровне. В то время как индивиды с предрешенной эго-идентичностью сильнее проявляют чувство экологической ответственности в целом, а также на государственном и международном уровнях.

Группа респондентов, обладающих диффузным статусом эго-идентичности, в меньшей мере склонна придерживаться каких-либо определенных ценностей, а также слабее переживает ощущение осмысленности жизни, чем респонденты из групп с предрешенным и автономным статусами эго-идентичности. Респонденты с предрешенной и достигнутой эго-идентичностью в большей мере склонны реализовываться в таких сферах жизни, как профессиональная и общественная, а также в образовании и обучении, чем респонденты с диффузной эго-идентичностью.

ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ 3

Гипотеза исследования о том, что экологическое сознание дополняет структуру личностной зрелости до нового феномена более высокого порядка – экологической личностной зрелости – подтвердилась. В результате факторного и корреляционного анализов была обнаружена экологическая личностная зрелость, состоящая из четырех компонентов: достигнутая эго-идентичность, взаимодействие с природой, осмысленности жизни, ценностей.

Исследование структуры экологической личностной зрелости в разные периоды взрослости показало следующее.

Экологическая личностная зрелость в молодости содержит шесть компонентов: невмешательство в природу, ценности, осмысленность жизни, взаимодействие с природой, соответствие себе и эмоциям, самодостаточность в настоящем. Ценности, осмысленность жизни, взаимодействие с природой соответствуют аналогичным компонентам в общей модели экологической личностной зрелости. Достигнутая эго-идентичность в молодости разбилась на два компонента: соответствие себе и эмоциям и самодостаточность в настоящем.

В молодости усиление элементов личностной зрелости входит в частичное противоречие с экологическим компонентом: становится сложнее придерживаться позиции невмешательства в природную среду, а также взаимодействовать с природой.

Полученная модель экологической личностной зрелости в средней взрослости соответствует общей модели и состоит из тех же компонентов, находящихся в аналогичных связях друг с другом.

Структура экологической личностной зрелости в поздней зрелости состоит из трех компонентов: ценности, осмысленность жизни, достигнутая эго-идентичность. К ценностям в поздней взрослости относится и экологическая ответственность. Все три компонента взаимосвязаны друг с другом и представляют целостную структуру.

Полученные результаты говорят о том, что с возрастом сохранять экологическую личностную зрелость становится сложнее. Несмотря на интегрированную в структуру ценностей экологическую ответственность, остальные элементы экологического сознания оказались не включенными в структуру в целом.

При изучении возрастных различий в различных компонентах экологической личностной зрелости было обнаружено следующее.

В юности люди менее склонны к антропоцентрическому типу экологического сознания, сильнее сочувствуют природной среде и сильнее оценивают негативное влияние человека на природу. В то же время уровень экологической ответственности в этом возрасте ниже. По мере взросления люди в большей мере подвержены антропоцентрическому типу экологического сознания, отдают предпочтение социальной среде перед природной и техногенной. Однако в поздней зрелости более значимой становится потребность в единении с природой, а также растет экологическая ответственность, т.е. осведомленность человек о необходимых природоохранных мерах на разных уровнях: от персонального до международного.

В юности в большей мере важно развитие себя, удовольствие от жизни, духовное удовлетворение. По мере взросления, в средней зрелости большую значимость приобретает необходимость высокого материального положения. В то время как в поздней зрелости важнее становится собственный престиж, а ценности духовного удовлетворения и развития себя теряют свою актуальность по сравнению с другими возрастными периодами.

Юношам и девушкам важнее чувствовать управляемость своей жизнью и ее эмоциональную насыщенность, чем людям в поздней зрелости.

В юности легче как достигнуть автономии в своей эго-идентичности, так и очутиться в ее диффузном статусе. У молодежи в большей мере выражена предрешенная эго-идентичность, чем в зрелом возрасте. В юности люди в большей мере переживают ответственность за выбор, чем в поздней зрелости. В

молодости ярче выражено чувство самодостаточности, чем в зрелости. А в зрелости ярче проявляется осознанность собственных ценностей, чем в молодом возрасте.

При изучении различий в экологической личностной зрелости в группах с разными статусами эго-идентичности было выявлено следующее.

В группе с автономным статусом эго-идентичности, по сравнению с группой с диффузным статусом, респонденты в большей мере переживают эффекты положительного воздействия природы на человека и негативного воздействия человека на природу, а также сильнее ощущают свою экологическую ответственность на уровне близкой среды обитания и на региональном уровне. В то время как индивиды с предрешенной эго-идентичностью сильнее проявляют чувство экологической ответственности в целом, а также на государственном и международном уровнях.

Группа респондентов, обладающих диффузным статусом эго-идентичности, в меньшей мере склонна придерживаться каких-либо определенных ценностей, а также слабее переживает ощущение осмысленности жизни, чем респонденты из групп с предрешенным и автономным статусами эго-идентичности. Респонденты с предрешенной и достигнутой эго-идентичностью в большей мере склонны реализовываться в таких сферах жизни, как профессиональная и общественная, а также в образовании и обучении, чем респонденты с диффузной эго-идентичностью.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Современная социокультурная ситуация актуализирует психологические исследования, посвященные проблемам, связанным с развитием экологического мировоззрения. Настоящая работа посвящена проблеме взаимосвязи экологического сознания с личностной зрелостью.

Под сознанием в данной работе понимается высший уровень психического отражения и саморегуляции, присущий только человеку как общественно-историческому существу. Экологическое сознание в данной работе понимается как форма сознания личности, его направленность. Содержание экологического сознания составляет совокупность когнитивных и эмоциональных процессов, результирующая сила которых выражается в определенном субъективном отношении к природе, в том числе и в готовности к реализации соответствующих стратегий деятельности, связанной с природой.

В наиболее общем представлении можно сказать, что большинство авторов традиционно выделяет в экологическом сознании три компонента: когнитивный, эмоциональный и конативный. Между всеми аспектами экологического сознания существует причинно-следственная связь.

Развитие экологического сознания происходит посредством процесса субъективизации природных объектов. Под субъективизацией понимается наделение объектов и явлений мира способностью осуществлять специфически субъективные функции, а именно способность обеспечивать воспринимающему переживание собственной личностной динамики, выступать опосредствующим элементом при построении им системы своих отношений с миром, открываться как субъект совместной деятельности и общения.

Теоретический анализ подходов к изучению личностной зрелости позволил предположить, что экологическое сознание личности наиболее тесно связано с такими элементами структуры зрелости, как сформированность ценностно-смысловой сферы личности; сформированное самосознание и уровень рефлексии; эмпатия и позитивное отношение к миру; ответственность. Гипотезы о

взаимосвязи данных параметров с экологическим сознанием личности были проверены в данной работе.

Личностная зрелость состоит из трех компонентов: личностного (ценности, направленность), рефлексивного (достигнутая эго-идентичность), функционального (способность личности к самоорганизации, осмысленность жизни).

Развитое экологическое сознание и личностная зрелость как феномены, характеризующие психологический рост человека, складываются в систему более высокого порядка, которую было предложено называть экологической личностной зрелостью. Достигнутая эго-идентичность выполняет интегрирующую функцию в структуре личностной зрелости. Экологическое сознание в структуру личностной зрелости также интегрируется посредством эго-идентичности личности. Данная интеграция становится возможной, благодаря свойству «субъектности», которое является общим сущностным ядром для изучаемых феноменов.

Факторный и корреляционный анализы показали, что экологическая личностная зрелость, состоит из четырех компонентов: достигнутая эго-идентичность, взаимодействие с природой, осмысленности жизни, ценностей.

Исследование структуры экологической личностной зрелости в разные периоды взрослости показало, что в молодости усиление элементов личностной зрелости входит в частичное противоречие с экологическим компонентом: становится сложнее придерживаться позиции невмешательства в природную среду, а также взаимодействовать с природой. В средней взрослости модель экологической личностной зрелости соответствует общей модели и состоит из тех же компонентов, находящихся в аналогичных связях друг с другом.

В структуре экологической личностной зрелости в поздней зрелости к ценностям относится и экологическая ответственность, но несмотря на это, остальные элементы экологического сознания оказались не включенными в структуру в целом.

При анализе возрастных различий в различных компонентах экологической личностной зрелости было обнаружено, что в юности люди менее склонны к антропоцентрическому типу экологического сознания, сильнее сочувствуют природной среде и сильнее оценивают негативное влияние человека на природу. По мере взросления люди в большей мере подвержены антропоцентрическому типу экологического сознания, отдают предпочтение социальной среде перед природной и техногенной. Однако в поздней взрослости более значимой становится потребность в единении с природой, а также растет экологическая ответственность, т.е. осведомленность человек о необходимых природоохранных мерах на разных уровнях: от персонального до международного.

При изучении различий в экологической личностной зрелости в группах с разными статусами эго-идентичности было выявлено, что в группе с автономным статусом эго-идентичности, по сравнению с группой с диффузным статусом, респонденты в большей мере переживают эффекты положительного воздействия природы на человека и негативного воздействия человека на природу, а также сильнее ощущают свою экологическую ответственность на уровне близкой среды обитания и на региональном уровне. В то время как индивиды с предрешенной эго-идентичностью сильнее проявляют чувство экологической ответственности в целом, а также на государственном и международном уровнях.

Проведенное исследование экологического сознания и его взаимосвязи с личностной зрелостью позволило выделить категорию экологической личностной зрелости.

Дальнейшие исследования могут быть посвящены описанию феноменологии экологической личностной зрелости, а также разработке методики, позволяющей диагностировать этот феномен.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. 1-я – 4-я Российские конференции по экологической психологии. Тезисы. М., 1996, 2000, 2003, 2005. – 160 с, 181 с, 139 с, 380 с, 334 с.
2. Абульханова, К.А. Принцип субъекта в отечественной психологии / К.А. Абульханова // Психология. - 2005. – Т. 2. – № 4. – С. 3–22.
3. Ананьев, Б.Г. Психология и проблемы человекознания / Б.Г. Ананьев. – М.: Изд-во «Институт практической психологии», Воронеж: НПО «МОДЭК», 1996. – 384 с.
4. Ананьев, Б.Г. Человек как предмет познания / Б.Г. Ананьев. – СПб.: Питер, 2001. – 288 с.
5. Анцыферова, Л.И. Психология формирования и развития личности / Л.И. Анцыферова // Психология личности в трудах отечественных психологов. – СПб.: Питер, 2000. – С. 207–213.
6. Аутлева, А.Н. Сущность экологического сознания / А.Н. Аутлева // Вестник Адыгейского государственного университета. – 2005. – № 3. – С. 29–31.
7. Беляев, С.А. Экологическая психология: учебно-методический комплекс / С.А. Беляев. – Минск: Издательство МИУ, 2009. – 203 с.
8. Бенко, Е.В. Субъективное благополучие человека, переживающего нормативный кризис развития личности: дисс. ... канд. психол. наук: 19.00.01 / Е.В. Бенко. – Челябинск, 2017. – 183 с.
9. Беркут, В.П. Феномен экологического сознания: социально-философский анализ: дис. ... д-ра. филос. наук / В.П. Беркут. – М., 2002. – 293 с.
10. Биджиева, Р.У. Диалектика формирования экологического сознания в условиях развитого социализма: дис. ... канд. философ, наук / Р.У. Биджиева. – М., 1981. – 169 с.
11. Божович, Л.И. Проблемы формирования личности / Л.И. Божович. – М.: Изд-во «Институт практической психологии», Воронеж: НПО «МОДЭК», 1997. – 352 с.

12. Бодалев, А.А. Вершина в развитии взрослого человека: характеристики и условия достижения / А.А. Бодалев. – М.: Флинта; Наука, 1998. – 168 с.
13. Бодалев, А.А. Общая психодиагностика / А.А. Бодалев, В.В. Столин. – СПб: Изд-во «Речь», 2000. – 440 с.
14. Большой толковый психологический словарь Т.2 П–Я; Пер. с англ. / А. Ребер. – ООО «Издательство АСТ»; «Издательство «Вече», 2003. – 560 с.
15. Братусь, Б.С. Аномалии; личности / Б.С. Братусь. – М.: Мысль, 1988. – 301 с.
16. Валитова, А.И. Экологическое сознание: сравнительный анализ / А.И. Валитова // Социологические исследования. – 1999. – № 3. – С. 129–134.
17. Вернадский, В.И. Начало и вечность жизни / В.И. Вернадский. – М.: Советская Россия, 1989. – 704 с.
18. Выготский, Л.С. Развитие личности и мировоззрения ребенка / Л.С. Выготский // Психология личности в трудах отечественных психологов. – СПб.: Питер, 2000. – С. 151–157.
19. Гагарин, А.В. Экологическая компетентность личности: психолого-акмеологическое исследование / А.В. Гагарин. – М.: Издательство РУДН, 2011. – 160 с.
20. Ганзен, В.А. Теория и методология психологического исследования / В.А. Ганзен, В.Д. Балин. – СПб.: Изд-во СПбГУ, 1991. – 74 с.
21. Гибсон, Дж. Экологический подход к зрительному восприятию / Дж. Гибсон. – М.: Прогресс, 1988. – 464 с.
22. Гирусов, Э.В. Экология и экономика природопользования / Э.В. Гирусова. – М.: Единство, 2007. – 408 с.
23. Глазачев, С.Н. Теоретические основы формирования экологической культуры учителя: дис. ... д-ра пед. Наук / С.Н. Глазычев. – М., 1998. – 231 с.

24. Гришин, А.В. Психологические условия и механизмы формирования нравственно-экологического сознания студентов педагогических специальностей: дисс. ... к. психол. наук / А.В. Гришин. – Нижний Новгород, 2011. – 209 с.
25. Гришин, А.В. Экологическое сознание и развитие нравственно-психологических свойств личности / А.В. Гришин, В.В. Рыжов // Вестник университета (Государственный университет управления). – 2009. – № 16. – С. 28–31.
26. Гришин, А.В. Экология личности и психологические загрязнения / А.В. Гришин // Вестник университета (Государственный университет управления). – 2010. – № 17. – С. 47–48.
27. Гумницкая А.В. Психологическая культура в детско-родительских отношениях: дисс. ... к.психол. наук / А.В. Гумницкая. – Санкт-Петербург, 2006. – 193 с.
28. Гуревич, К.М. Психологическая диагностика: учебное пособие / К.М. Гуревич, Е.М. Борисова. – М.: Изд-во УРАО, 1997. – 304 с.
29. Деркач, А.А. Акмеология: учебник / А.А. Деркач. – М.: Изд-во РАГС, 2006. – 424 с.
30. Двойнев, В.В. Экологическое сознание городского населения: состояние и перспективы развития: автореферат дис. канд. социол. наук / В.В. Двойнев. – Смоленск, 2009. – 28 с.
31. Дерябо, С.Д. Методологические проблемы становления и развития экологической психологии / С.Д. Дерябо, В.А. Ясвин // Психологический журнал. – 1996. – Т. 17. – № 6. – С. 4–17.
32. Дерябо, С.Д. Психологические особенности восприятия природных объектов школьниками и студентами: дис. ... канд. психол. наук / С.Д. Дерябо. – М., 1993. – 163 с.
33. Дерябо, С.Д. Природный объект как «значимый другой» / С.Д. Дерябо. – Даугавпилс: Даугавпилский педагогический институт, 1995. – 166 с.

34. Дерябо, С.Д. Феномен субъективизации природных объектов: дис. ... докт. псих. наук / С.Д. Дерябо. – М., 2002. – 365 с.
35. Дерябо, С.Д. Экологическая педагогика и психология / С.Д. Дерябо, В.А. Ясвин. – Ростов-н/Д.: Феникс, 1999. – 308 с.
36. Дерябо, С.Д. Экологическая психология: диагностика экологического сознания / С.Д. Дерябо. – М.: Московский психолого-социальный институт, 1999. – 310 с.
37. Дерябо, С.Д. Методики диагностики и коррекции отношения к природе / С.Д. Дерябо, В.А. Ясвин. – М., 1995. – 147 с.
38. Доценко, Е.Л. Психология личности: учебное пособие / Е.Л. Доценко. – Тюмень: Изд-во Тюменского гос. ун-та, 2009. – 512 с.
39. Ефимова, О.Н. Социально-психологические особенности экологического сознания работников производственных организаций: автореферат дис. ... канд. психол. наук / О.Н. Ефимова. – Кострома, 2010. – 207 с.
40. Ефимова, О.Н. Ценностные ориентации студентов и школьников / О.Н. Ефимова // Психология и духовность человека. Материалы II съезда психологов Чувашии. – Чебоксары: Чувашский государственный университет. – 2004. – С. 370–371.
41. Завьялова, И.Ю. Эго-интеграция как личностная зрелость: дисс. ... канд. психол. наук: 19.00.01 / И.А. Шляпкинова. – Челябинск, 2017. – 236 с.
42. Зинченко, В.П. Миры сознания и структура сознания / В.П. Зинченко // Вопросы психологии. – 1991. – №2. – С. 15–36.
43. Иващенко, А.В. Экологоориентированное мировоззрение личности: монография / А.В. Иващенко, В.И. Панов, А.В. Гагарин. – М.: Изд-во РУДН, 2008. – 422 с.
44. Ковалев, Г.А. Психическое развитие ребенка и жизненная среда / Г.А. Ковалев // Вопросы психологии. – 1993. – №1 – С. 13–24.

45. Крайнов, А.Л. Экологическое сознание: сущность и социально-исторические феномены: дисс. ... канд. филос. наук / А.Л. Крайнов. – Саратов, 2001. – 145 с.
46. Лабунская, В.А. Психология затрудненного общения: теория. Методы. Диагностика. Коррекция / В.А. Лабунская. – Москва: Академия, 2001. – 286 с.
47. Лапчинская, Н.В. / Психологические условия формирования экологического сознания: дис. ... канд. психол. наук / Н.В. Лапчинская. – М., 2001. – 204 с.
48. Леонтьев, А.Н. Деятельность, сознание, личность / А.Н. Леонтьев. – М.: Политиздат, 1975. – 304 с.
49. Леонтьев, Д.А. Тест смысложизненных ориентаций (СЖО) / Д.А. Леонтьев. – 2-е изд. – М.: Смысл, 2000. – 18 с.
50. Лисаускене, М.В. Экологические движения и экологическое сознание в Прибайкалье / М.В. Лисаускене, Т.И. Лихачева, З.В. Грицынина, Ю.В. Лисаускайте // Социологические исследования. – 1999. – № 8. – С.111–116.
51. Маслоу, А. Мотивация и личность / А. Маслоу. – 3-е изд. – СПб.: Питер, 2008. – 352 с.
52. Маслоу, А. Новые рубежи человеческой природы / А. Маслоу; пер. с англ. Г. Балл, А. Попогребенский. – М.: Смысл, Альпина нон-фикшн, 2011. – 105 с.
53. Маслоу, А. Психология бытия / А. Маслоу. – М.: Рефл-бук; К.: Ваклер, 1997. – 304 с.
54. Медведев, В.И. Экологическое сознание: учеб. пособие / В.И. Медведев, А.А. Алдашева. – М.: Логос, 2001. – 384 с.
55. Моргун, В.Ф. Проблема периодизации развития личности в психологии / В.Ф. Моргун, Н.Ю. Ткачева. – М.: Моск. гос. ун-т, 1981. – 84 с.

56. Морозова, С.В. Представление об экологическом сознании студентами-архитекторами /С.В. Морозова // Вестник интегративной психологии. – Ярославль, М.: МАПН. – 2009. – Вып. 7. – С. 122 – 123.
57. Морозова, С.В. Роль экологического сознания и образования в процессе профессионального обучения студентов-архитекторов / С.В. Морозова // Вестник интегративной психологии: Журнал для психологов. – 2009. – Вып. 7. – Ярославль, М.: МАПН. – С. 123 – 125.
58. Мудрак, С.А. Развитие отношения человека к природе (о субъективации и субъектификации) / С.А. Мудрак // Социально-экологические технологии. – 2013. – С. 36–39.
59. Мудрак, С.А. Эмпирическое изучение экологической компетентности личности студентов различных национальностей / С.А. Мудрак, А.В. Гагарин // Вестник МГГУ: СЭТ. – 2012. – №2. – С.90–92.
60. Мухамбетов, Н.Г. Психологические особенности развития экологического сознания школьников в условиях интегративно-гуманитарной модели обучения: дис. ... канд. психол. наук / Н.Г. Мухамбетов. – Астрахань, 2007. – 152 с.
61. Мясищев, В.Н. Психология отношений / В.Н. Мясищев. – М.: МПСИ, Воронеж: МОДЭК, 2011. – 400 с.
62. Наследов, А.Д. Математические методы психологического исследования. Анализ и интерпретация данных / А.Д. Наследов. – СПб.: Речь, 2004. – 388 с.
63. Нестерук, Т.К. Динамика значимого другого в восприятии школьников различных возрастов: работа... магистра психологии / Т.К. Нестерук. – Даугавпилс, 1994. – 18 с.
64. Ожегов, Ю.П. Новое экологическое мышление / Ю.П. Ожегов, Е.В. Никонорова // Советская педагогика. – 1991. – №6. – С.57–62.
65. Орлов, А.Б. Личность и сущность: внешнее и внутреннее Я человека / А.Б. Орлов // Вопросы психологии. – 1995. – №2. – С.5–19.

66. Очиров, М.Н. Концептуальные основы субъективизации природных объектов / М.Н. Очиров // Вестник Бурятского государственного университета. – 2014. – № 15. – С. 140–144.
67. Панов, В.И. Введение в психологию экологического сознания / В.И. Панов. – М.: Психологический институт РАО: Экопсицентр РОСС, 2001. – 38 с.
68. Панов, В.И. Состояние и проблемы экологической психологии / В.И. Панов // Психологическая наука и образование. – 1998. – № 1. – С. 34–43.
69. Панов, В.И. Экологическая психология: Опыт построения методологии / В.И. Панов. – М.: Наука, 2004. – 197 с.
70. Панов, В.И. Экологическое сознание: теория, методология, диагностика / В.И. Панов, М.О. Мдивани, П.Б. Кодесс, Э.В. Лидская, Ш.Р. Хисамбеев // Психологическая диагностика. – 2012. – №1. – 126 с.
71. Петровский, А.В. Психология / А.В. Петровский, М.Г. Ярошевский. – М.: Академия, 2009. – 512 с.
72. Петровский, А.В. Основы теоретической психологии / А.В. Петровский, М.Г. Ярошевский. – М.: ИНФРА-М, 1998. – 528 с.
73. Печко, Л.П. Эстетическая культура и воспитание человека / Л.П. Печко. – М.: ВНИЦ ИТ и КИР МК СССР, 1991. – 144 с.
74. Печчеи, А. Человеческие качества / А. Печчеи. – М.: Прогресс, 1985. – 312 с.
75. Поливанова, К.Н. Психология возрастных кризисов / К.Н. Поливанова. – М.: Академия, 2000. – 184 с.
76. Реан, А.А. Психологические проблемы акмеологии. Акмеология личности / А.А. Реан // Психологический журнал. – 2000. – № 3. – С.87–94.
77. Реймерс, Н.Ф. Словарь терминов и понятий, связанных с охраной живой природы / Н.Ф. Реймерс, А.В. Яблоков. – М.: Наука, 1982. – 144 с.
78. Религиоведение / Энциклопедический словарь. – М.: Академический проект, 2006. – 1256 с.

79. Роджерс, К. Взгляд на психотерапию. Становление человека / К. Роджерс; пер. с англ. М.М. Исенина. – М.: Прогресс, 1994. – 233 с.
80. Рубинштейн, С.Л. Бытие и сознание. Человек и мир / С.Л. Рубинштейн. – СПб.: Питер, 2003. – 512 с.
81. Рубинштейн, С.Л. Основы общей психологии / С.Л. Рубинштейн. – СПб.: Питер, 2000. – 712 с.
82. Русалов, В.М. Зрелость: эмоциональная, нравственная, личностная; интеллектуальная, социальная, биологическая. Единая или множественная характеристика? / В.М. Русалов // Феномен и категория зрелости в психологии; отв. ред. А.Л. Журавлев, Е.А. Сергиенко. – М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2007. – С. 29–46.
83. Русалов, В.М. Психологическая зрелость: единая или множественная характеристика? / В.М. Русалов // Психологический журнал. – 2006. – № 5. – С. 83–91.
84. Рыбникова, М.А. Эстетическое восприятие природы учащимися / М.А. Рыбникова // Этико-эстетический подход в охране дикой природы и заповедном деле. – Киев, 1997. – С. 178–198.
85. Сапогова, Е.Е. Психология развития человека / Е.Е. Сапогова. – М.: Аспект-Пресс, 2001. – 460 с.
86. Сенин, И.Г. Опросник терминальных ценностей (ОТеЦ): руководство / И.Г. Сенин. - Ярославль: Психодиагностика, 1991. – 19 с.
87. Сидоренко, Е.Л. Методы математической обработки в психологии / Е.Л. Сидоренко. – СПб.: Речь, 2000. – 350 с.
88. Симакина, А.В. Экологическое сознание в системе культурных отношений: дис. ... канд. культурологи. – Саранск, 2005. – 154 с.
89. Ситаров, В.А. Социальная экология: учебное пособие для студентов высших пед. учеб. Заведений / В.А. Ситаров, В.В. Пустовойтов. – М.: Издательский центр «Академия», 2000. – 280 с.

90. Скребец, В.О. Экологическая психология. Учебное пособие / В.О. Скребец. – Киев: МАУП, 1998. – 144 с.
91. Словарь практического психолога / Сост. С.Ю. Головин. – Минск: Харвест, М.: ООО «Издательство АСТ», 2001. – 800 с.
92. Слободчиков, В.И. Основы психологической антропологии. Психология развития человека: развитие субъективной реальности в онтогенезе / В.И. Слободчиков, Е.И. Исаев. – М.: Школьная Пресса, 2000. – 416 с.
93. Слотина, Т.В. Психология личности. Учебное пособие / Т.В. Слотина. – СПб: Питер, 2008. – 304 с.
94. Солдатова, Е.Л., Динамика эго-идентичности и представлений о будущем в нормативных кризисах взрослости / Е.Л. Солдатова // Психологическая наука и образование. – 2006. – № 2. – С. 16-30.
95. Солдатова, Е.Л., Исследование социальной ситуации развития в кризисе перехода / Е.Л. Солдатова. – Вестник Южно-Уральского государственного университета. – Серия: Социально-гуманитарные науки. – 2005. – № 7 (47). – С. 169–175.
96. Солдатова, Е.Л. Нормативные кризисы развития личности взрослого человека: дисс. ... д-ра. психол. наук: 19.00.01 / Е.Л. Солдатова. – Екатеринбург, 2007. – 375 с.
97. Солдатова, Е.Л. Психология нормативных кризисов взрослости: монография / Е.Л. Солдатова. – Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2005. – 281 с.
98. Солдатова, Е.Л. Связь эго-идентичности и личностной зрелости / Е.Л. Солдатова, И.А. Шляпникова // Вестник ЮУрГУ. – Серия: Психология, 2015. – Том 8. – №1. – С. 29-33.
99. Солдатова, Е.Л. Системогенетический подход к исследованию развития и функционирования взрослой личности / Е.Л. Солдатова. – Вестник Южно-Уральского государственного университета. – Серия: Психология. – 2010. – № 27 (203). – С. 63–65.

100. Солдатова, Е.Л. Структура и динамика нормативного кризиса перехода к взрослости: монография / Е.Л. Солдатова. – Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2007. – 267 с.
101. Солдатова, Е.Л. Эго-идентичность как системообразующий фактор формирования личностной зрелости / Е.Л. Солдатова, И.А. Шляпкина // Вестник ЮУрГУ. – Серия: Психология, 2010. – №27. – С. 66-74.
102. Соломкина, М.А. Экологическое сознание: понятие, типология, интерпретация / М.А. Соломкина // Экология человека. – 2000. – № 2. – С. 46–49.
103. Столин, В.В. Самосознание личности / В.В. Столин. – М.: Изд-во Московского Университета, 1983. – 288с.
104. Узнадзе Д.Н. Установка у человека / Д.Н. Узнадзе // Психология личности. Т.2. Хрестоматия. – Самара: Издательский дом «Бахрах-М», 2008. – С. 245–296.
105. Урсул, А.Д. Перспективы экоразвития / А.Д. Урсул; отв. ред. Д.М. Гицу. – М.: Наука, 1990. – 269 с.
106. Фаустова, Э.Н. Экологическое сознание студентов: дефицит знаний / Э.Н. Фаустова // Вестник московского университета. Серия 12. Социально-политические исследования. – 1991. – №4. – С.72–78.
107. Фельдштейн, Д.И. Психология взросления: структурно-содержательные характеристики процесса развития личности / Д.И. Фельдштейн. – М.: МПСИ; Флинта, 1999. – 672 с.
108. Фельдштейн, Д.И. Психология развития личности в онтогенезе / Д.И. Фельдштейн. – М.: Педагогика, 1989. – 206 с.
109. Фетискин, Н.П. Социально-психологическая диагностика развития личности и малых групп / Н.П. Фетискин, В.В. Козлов, Г.М. Мануйлов. – М.: Изд-во Института Психотерапии, 2002. –490 с.
110. Фокин, А.И. Экологоориентированное мировоззрение личности как акмеологический феномен: дис. ... к. психол. наук. – М., 2010. – 171 с.

111. Хухлаева, О.В. психология развития: молодость, зрелость, старость / О.В. Хухлаева. – М.: Академия, 2002. – 208 с.
112. Цыбикова, Л.Х. Субъектификация природных объектов как основа единства человека и природы / Л.Х. Цыбикова // Вестник Бурятского государственного университета. – 2014. – № 15. – С. 163–166.
113. Черноушек, М. Психология жизненной среды / М. Черноушек / Пер. с чеш. И. И. Попа. – М.: Мысль, 1989. – 174 с.
114. Чумакова, Е.В. Структура ответственности в контексте экзистенциального выбора личности / Е.В. Чумакова, С.П. Лукьянова // Вестник ЮУрГУ. – 2009. – № 18. – С. 37–42.
115. Шадаров, Б.Г. Субъектификация природных объектов как фактор развития экологической этики младших школьников / Б.Г. Шадаров / Вестник Бурятского государственного университета. – 2013. – № 15. – С. 174–177.
116. Шляпникова, И.А. Взаимосвязь личностной зрелости и эго-идентичности: дисс. ... канд. психол. наук: 19.00.01 / И.А. Шляпникова. – Челябинск, 2010. – 201 с.
117. Экологический энциклопедический словарь. – М.: Издательский дом «Ноосфера», 2002. – 930 с.
118. Эриксон, Э. Идентичность: юность и кризис/ Э. Эриксон. – 2-е изд. – М.: Флинта: МПСИ: Прогресс, 2006. – 352 с.
119. Ясвин, В.А. Психология отношения к природе / В.А. Ясвин. – М.: Смысл, 2000. – 456 с.
120. Ясвин, В.А. Психолого-педагогические основы формирования субъективного отношения к природе: дис. ... докт. психол. наук / В.А. Ясвин. – М., 1998. – 276 с.
121. Arnocky, S. Gender differences in environmental concern and cooperation. The mediating role of emotional empathy / S. Arnocky, M. Stroink // Current Research in Social Psychology, 2011. – 16. – P. 1–11.

122. Beck, U. *World Risk Society* / U. Beck. – Cambridge: Polity Press, 1999. – 192 p.
123. Devine-Wright, P. Introduction to the special issue: Place, identity and environmental behavior/ P. Devine-Wright, S. Clayton // *Journal of Environmental Psychology*, 2010. – Vol. 30. – P. 267–270.
124. Dunlap, R.E. Measuring endorsement of the new ecological paradigm: A revised NEP scale / R.E. Dunlap, L. Van, D. Kent // *Journal of Social Issues*, 2000. – 56(3). – P. 425–442.
125. Hunter, M.C. Impact of ecological disturbance on awareness of urban nature and sense of environmental stewardship in residential neighborhoods / M.C. Hunter // *Landscape and Urban Planning*, 2011. – Vol. 101. – P. 131–138.
126. Hurst, M. The relationship between materialistic values and environmental attitudes and behaviors: A meta-analysis / M. Hurst, H. Dittmar, R. Bond, T. Kasser // *Journal of Environmental Psychology*, 2013. – Vol. 36. – P. 257–269.
127. Kaiser, F. G. Environmental attitude and ecological behavior / F. G. Kaiser, S. Wolfing, U. Fuhrer // *Journal of Environmental Psychology*, 1999. – Vol. 19. – № 1. – P. 1–19.
128. Kollmuss, A. Mind the Gap: why do people act environmentally and what are the barriers to pro-environmental behavior? / A. Kollmuss, J. Agyeman // *Environmental Education Research*, 2002. – Vol. 8. – № 3. – P. 239–260.
129. Marcia, J.E. Development and validation of ego identity status/ J.E. Marcia // *Journal of Personality and Social Psychology*. – 1966. – No 3. – P. 551–558.
130. Morris, M. Ecological consciousness and curriculum / M. Morris // *Journal of Curriculum Studies*, 2002. – Vol. 34. – № 5. – P. 571–587.
131. O’Sullivan, E.V. *Learning toward an ecological consciousness: selected trans-formative practices* / E.V. O’Sullivan, M.M. Taylor. – New York: Palgrave macmillan, 2004. – 257 p.

132. Otto, S. Ecological behavior across the lifespan: Why environmentalism increases as people grow older / S. Otto, F.G. Kaiser // *Journal of Environmental Psychology*, 2014. – Vol. 40. – P. 331–338.
133. Piskóti, M. The role of environmental identity in the development of environmentally conscious behavior: Ph.D. thesis / M. Piskóti. – Budapest, 2015. – 26 p.
134. Sánchez, M.J. Defining and measuring environmental consciousness / M.J. Sánchez, R. Lafuente // *Revista Internacional de Sociología (RIS)*, 2010. – Vol. 68. – № 3. – P. 731–755.
135. Schlegelmilch, B.B. The link between green purchasing decisions and measures of environmental consciousness / B. B. Schlegelmilch, G.M. Bohlen, A. Diamantopoulos // *European Journal of Marketing*, 1996. – Vol. 30. – № 5. – P. 35–55.
136. Schultz, P.W. Implicit connections with nature / P.W. Schultz, C. Shriver, J.J. Tabanico, A.M. Khazian // *Journal of Environmental Psychology*, 2004. – Vol. 24. – № 1. – P. 31–42.
137. Stern, P.C. Toward a coherent theory on environmentally significant behaviour / P.C. Stern // *Journal of Social Issues*, 2000. – Vol. 56. – P. 407–424.
138. Swami, V. Egoistic, altruistic, and biospheric environmental concerns: A path analytic investigation of their determinants / V. Swami, T. Chamorro-Premuzic, R. Snelgar, A. Furnham // *Scandinavian journal of psychology*, 2009. – Vol. 51. – P. 139–145.
139. Tilikidou, I., Ecological consumer behaviour: review and suggestions for future research / I. Tilikidou, Y. Zotos // *Medit*, 1999. – Vol 10. – № 1. – P. 14–21.
140. White, P.A. phenomenological exploration of ecological consciousness development: PhD thesis / P. White. – Sydney, 2009. – P. 334.
141. Zelezny, L.C. Promoting environmentalism / L.C. Zelezny, P.W. Schultz // *Journal of Social Issues*, 2000. – Vol. 56. – № 3. – P. 365–578.

ИНСТРУКЦИЯ И ТЕКСТ ОПРОСНИКА ЭКОЛОГИЧЕСКОГО СОЗНАНИЯ

В.И. ПАНОВА

1. Оценка экологических угроз

Человек живет во взаимодействии с природной средой. Как природа влияет на человека, так и человек влияет на природу, и такое явление может быть и положительным, и отрицательным с обеих сторон. Природа – основа нашей жизни, и в то же время некоторые природные явления могут быть для нас угрозой. Человек может заботиться о природной среде и ухаживать за ее объектами и в то же время его деятельность часто угрожает природе.

Ниже приведен список природных явлений, влияющих на человека. Оцените, пожалуйста, силу воздействия (положительного или отрицательного) каждого пункта из списка и отметьте соответствующую цифру на бланке.

		Сила воздействия								
		Низкая			Умеренная			Высокая		
1	Лесной пожар									
2	Пение птиц									
3	Эпидемия гриппа									
4	Прогулка в лесопарке									
5	Наводнение									
6	Очищение воздуха зелеными насаждениями									
7	Солнечный свет									
8	Грибной дождик									
9	Землетрясения									
10	Морской прибой									
11	Засуха									
12	Гроза и молния									

Ниже приведен список примеров человеческой деятельности, влияющих на природу. Оцените, пожалуйста, силу воздействия (положительного или отрицательного) каждого пункта из списка и отметьте соответствующую цифру на бланке.

		Сила воздействия								
		Низкая			Умеренная			Высокая		
13	Отказ от меховой одежды									
14	Вырубка лесов									
15	Участие в судьбе бездомных животных									
16	Автомобильные пробки									
17	Кормление птиц									
18	Мусорные свалки									
19	Промышленное загрязнение воздуха									
20	Охота на диких животных									
21	Вторичная переработка отходов									
22	Загрязнение рек химическими удобрениями									
23	Посадка лесов									
24	Благоустройство территории									

А теперь оцените, пожалуйста, насколько часто, на Ваш взгляд, происходят указанные в списке природные явления (по такой же шкале).

		Частота воздействия								
		Низкая			Умеренная			Высокая		
1	Лесной пожар									
2	Пение птиц									
3	Эпидемия гриппа									
4	Прогулка в лесопарке									
5	Наводнение									
6	Очищение воздуха зелеными насаждениями									
7	Солнечный свет									
8	Грибной дождик									
9	Землетрясения									
10	Морской прибой									
11	Засуха									
12	Гроза и молния									

А теперь оцените, пожалуйста, насколько часто, на Ваш взгляд, происходят указанные в списке человеческие воздействия на природу (по такой же шкале).

		Частота воздействия								
		Низкая			Умеренная			Высокая		
13	Отказ от меховой одежды									
14	Вырубка лесов									
15	Участие в судьбе бездомных животных									
16	Автомобильные пробки									
17	Кормление птиц									
18	Мусорные свалки									
19	Промышленное загрязнение воздуха									
20	Охота на диких животных									
21	Вторичная переработка отходов									
22	Загрязнение рек химическими удобрениями									
23	Посадка лесов									
24	Благоустройство территории									

2. Оценка конфликта сред

Инструкция:

Вам предлагается шесть проблемных ситуаций и возможные варианты решения. Для каждой ситуации выберите из предложенных тот, который Вы считаете наиболее правильным, и занесите соответствующую букву в бланк ответов.

1. На небольшом производственном предприятии сложился дружный, сплоченный коллектив. С ростом предприятия понадобилось его техническое перевооружение, и старые сотрудники не справляются с работой на новом современном оборудовании. Что бы Вы посоветовали директору завода?

- A. Сменить персонал на более профессиональный.
- B. Поменять тех, кто не способен переучиться.
- C. Оставить старых сотрудников, согласных пройти переобучение.
- D. Оставить всех старых сотрудников без всяких условий.

2. В небольшом российском городе выходит из строя электрическая подстанция. Чтобы жители не остались совсем без электроэнергии, необходимо строить новую. Выбранное для строительства место предполагает вырубку лесной рощи здоровых деревьев. Перенос строительства в другое место обойдется городской казне гораздо дороже и, главное, значительно увеличить сроки строительства. Недавно избранному мэру этого города предстоит сделать нелегкий выбор. Что бы Вы ему посоветовали?

- A. Вырубить рощу и строить подстанцию.
- B. Строить подстанцию с минимальным ущербом для рощи.
- C. Попытаться найти дополнительные средства для переноса строительства.
- D. Перенести место строительства в любом случае.

3. Эксперт по экстремальному туризму готовит площадку для проведения занятий с сотрудниками МЧС. Его задача – не только научить их способам выживания в опасных природных условиях, но и сформировать чувство сплоченности и взаимопомощи. Эксперт понимает, что никакие тренажеры не дают реального ощущения опасности, и поэтому необходимо устроить в лесу небольшой пожар. Как бы Вы поступили на его месте?

- A. Устроили пожар.
- B. Выбрали участок с больными деревьями.
- C. Использовали макеты деревьев.
- D. Использовали тренажеры и сохранили лес.

4. В центре заводского двора разбит небольшой сквер. В течение двадцати лет администрация заботится о цветах и деревьях, потому что этот сквер является не только любимым местом отдыха рабочих, но и гордостью завода. В последнее время экономическая ситуация, что завода необходима техническая модернизация и перепланировка территории. Старый директор завода понимает, что в этом случае придется пожертвовать любимым сквером. Что бы Вы сделали на его месте?

- A. Оставили сквер.
- B. Постарались бы сохранить хотя бы часть сквера.
- C. Разбили сквер на новом месте.
- D. Пожертвовали сквером.

5. Один из депутатов местного законодательного собрания известен своими гастрономическими пристрастиями с хорошему сочному бифштексу. В скором времени предстоят выборы нового спикера, и наш депутат решил выставить свою кандидатуру. В последнее время самой животрепещущей темой была защита окружающей среды, и аналитики считают, что именно она и будет основным козырем на выборах. Для этого они

предлагают депутату публично отказаться от мяса. Депутат понимает, что в случае победы ему придется отказаться от мяса на долгое время. Что бы Вы ему посоветовали?

- А. Не отказываться от мяса.
- В. Есть мясо в тайне ото всех.
- С. Переходить к вегетарианству постепенно.
- Д. Отказаться от мяса полностью.

6. Вы – главный инженер большого предприятия в небольшом городе. Для того, чтобы выжить в условиях кризиса, Вашему предприятию необходимо выпускать новый вид продукции. Имеющихся энергетических мощностей для этого недостаточно, необходимо строить новую подстанцию. Однако расчеты показывают, что это будет «глушить» частоты на которых вещают две городские радиостанции. Какой совет, на Ваш взгляд, должен дать директору завода, принимающему решение?

- А. Строить, несмотря ни на что.
- В. Предложить радиостанциям перейти на другие частоты.
- С. Построить подстанцию и защитный экран.
- Д. Отказаться от строительства и от новой продукции.

3. Оценка единения с природой.

Инструкция:

В жизни каждого человека бывают моменты, когда он остро ощущает себя частью природы. Для кого-то – это наблюдение за животными, а для кого-то – посещение фитнес-центра. Оцените, пожалуйста, какова, на Ваш взгляд, степень единения с природой в каждом из приведенных ниже ситуаций.

		Степень единения с природой								
		Низкая			Умеренная			Высокая		
1	Прогулка в красивом парке									
2	Мышечная усталость после физических нагрузок									
3	Утоление жажды родниковой водой									
4	Посещение русской бани или сауны									
5	Запах цветущей сирени									
6	Заход солнца									
7	Лыжная прогулка									
8	Звездное небо									
9	Утренняя пробежка									
10	Свежесть после летней грозы									
11	Плавание в море									
12	Прогулка босиком по теплой траве									
13	Купание в пригородном водоеме									
14	Вкус лесных ягод									
15	Снегопад крупными хлопьями									

4. Оценка экологической ответственности

Инструкция:

Ни для кого не секрет, что в настоящее время хозяйственная деятельность человека наносит планете вред, на которой мы живем, непоправимый вред. Правительства всех стран мира, общественные организации и конкретные граждане уделяют проблемам защиты природы все больше внимания. С развитием технологий в зону экологической ответственности попадают не только зеленые насаждения и животные, но земля с ее недрами, вода, воздух и даже околоземное космическое пространство. Ниже приведен список природоохранных мероприятий – от естественных до самых радикальных. Оцените, пожалуйста, насколько срочно, на Ваш взгляд, стоит их реализовать, и отметьте соответствующую клетку на бланке любым удобным для Вас способом.

		Немедленно	В ближайшее время	В будущем	Никогда	Затрудняюсь ответить
1	Общественная экологическая экспертиза всех без исключения хозяйственных проектов					
2	Запрещение охоты и рыболовства как развлечения					
3	Замена ламп накаливания энергосберегающими лампами					
4	Введение уголовного наказания за жестокое обращение с домашними животными					
5	Запрет на одноразовые полиэтиленовые пакеты					
6	Введение запрета на частные яхты и самолеты					
7	Денежные штрафы, соизмеримые с прожиточным минимумом, для каждого, кто вредит зеленым насаждениям					
8	Введение всеобщего «экологического налога» для целевого использования средств на защиту природы					
9	Денежные штрафы, соизмеримые с прожиточным минимумом, для каждого, кто не убирает за собой мусор					
10	Обязательные неоплачиваемые работы для каждого горожанина по озеленению территории проживания					
11	Запрет на космические полеты в туристических целях					
12	Запрет на выпуск легковых машин с двигателем объемом более 2,0 литров					
13	Ограничение добычи нефти и газа					
14	Индивидуальная сортировка бытовых отходов в квартире					
15	Полный отказ от пестицидов и переход на архаичные сельскохозяйственные методы					
16	Введение для граждан лимита на длительность отдыха на морских побережьях					
17	Введение предмета «Экология» с последующим обязательным выпускным экзаменом во всех школах и вузах					
18	Абсолютный запрет на самовольный (без соответствующих разрешений) ввоз или вывоз любых животных и растений из страны в страну					

