

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего
образования

«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»

Институт социально-гуманитарных наук
Кафедра русского языка и литературы

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Заведующий кафедрой, д. ф. н.,
проф.

_____ Е. В. Пономарева
« _____ » _____ 2018 г.

ДИНАМИКА АКЦЕНТОЛОГИЧЕСКОЙ НОРМЫ В ГЛАГОЛАХ III И V ПРОДУКТИВНЫХ КЛАССОВ

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ЮУрГУ– 45.03.01.2018.288.ПЗ ВКР

Руководитель, к. ф. н., доцент

_____ Д. А. Пелихов
« _____ » _____ 2018 г.

Автор

студент группы СГ-409

_____ А. А. Михайлова
« _____ » _____ 2018 г.

Нормоконтролер, преподаватель

_____ Л. В. Выборнова
« _____ » _____ 2018 г.

РЕФЕРАТ

Михайлова А. А. Динамика акцентологической нормы в глаголах III и V продуктивных классов. — Челябинск : ЮУрГУ, СГ-409, 2018. — 53 с., 38 ил., библиогр. список — 30 наим., 5 прил., презентация.

Ключевые слова: современный русский язык, ударение, акцентологические нормы, анкетирование, ЕГЭ.

Объект исследования — акцентологические нормы современного русского языка.

Предмет исследования — тенденции изменения акцентологических норм в глаголах V и III продуктивных классов.

Цель работы — выявить общие тенденции изменения акцентологических норм в глаголах V и III продуктивных классов.

Задачи работы:

- 1) изучить литературу по рассматриваемой проблеме;
- 2) выполнить сопоставление существующих норм ударений в глаголах пятого и третьего классов в XIX — XXI вв.;
- 3) выявить общие тенденции изменения норм ударения в личных формах глаголов на -ИТЬ и -ОВАТЬ.

Новизна дипломной работы заключается в том, что в ней предпринята попытка установить закономерности динамики акцентологических норм в глаголах, а также обнаружить связь этой динамики с морфемной структурой и морфологическими свойствами слов данной части речи.

Результаты исследования — переходные глаголы на -ИТЬ склонны менять ударение с окончания на корень; ударение в глаголах на -ОВАТЬ с интерфиксом -ИР- смещается на него.

Работа может представлять интерес для людей, занимающихся исследованием актуальных тенденций в области языка, а также тем, кто интересуется происходящими изменениями в сфере акцентологии.

ABSTRACT

Mikhailova A. A. Dynamics of the accentological norm in verbs III and V of productive classes. — Chelyabinsk : SUSU, SH-409, 2018. — 53 p., 38 ill., bibliograms. list — 30 nimes, 5 adjectives, presentation.

Key words: modern Russian language, accent, accentological norms, questionnaire, USE.

The object of the study is the accentological norms of the modern Russian language.

The subject of the study is the trends of changes in accentological norms in verbs V and III of productive classes.

The aim of the work is to reveal general trends in the change of accentological norms in verbs V and III of productive classes.

Objectives of work:

- 1) study the literature on the problem in question;
- 2) perform a comparison of existing stress norms in verbs of the fifth and third classes in the XIX — XXI centuries;
- 3) to reveal the general trends of changes in the stress levels in the personal forms of verbs in -ИТЬ and -ОБАТЬ.

The novelty of the thesis is that it attempts to establish the patterns of dynamics of accentological norms in verbs, as well as to discover the relationship of this dynamics with the morphemic structure and morphological properties of the words of a given part of speech.

Results of the study — transitive verbs on -ИТЬ are inclined to change the accent with an exit to the root; the emphasis in verbs on -ОБАТЬ with the interference -ИР-is shifted to it.

The work can be of interest to people engaged in research of actual tendencies in the field of language, as well as those who are interested in the ongoing changes in the sphere of accentology.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	6
1. ПОНЯТИЕ УДАРЕНИЯ И АКЦЕНТОЛОГИЧЕСКИЕ НОРМЫ РУССКОГО ЯЗЫКА.....	8
1.1. Определение понятия «ударение». Виды словесного ударения	8
1.2. Основные черты русского ударения	10
1.3. История изучения русского ударения.....	11
1.4. Московская фонологическая школа и ее вклад в изучение акцентологии.....	13
1.5. Некоторые тенденции развития современного русского языка.....	14
1.6. Основные трудности и причины ошибок в постановке ударения	16
2. АКЦЕНТОЛОГИЧЕСКИЕ ТЕНДЕНЦИИ В ГЛАГОЛАХ V ПРОДУКТИВНОГО КЛАССА	18
2.1. Сопоставление акцентологических норм XIX—XXI века в глаголах V продуктивного класса	18
2.2. Результаты анкетирования	20
3. АКЦЕНТОЛОГИЧЕСКИЕ ТЕНДЕНЦИИ В ГЛАГОЛАХ III ПРОДУКТИВНОГО КЛАССА	32
3.1. Анализ словоформ глаголов III продуктивного класса	32
3.2. Результаты анкетирования	33
4. АНАЛИЗ НОВЫХ ГЛАГОЛОВ V И III ПРОДУКТИВНЫХ КЛАССОВ: РЕЗУЛЬТАТЫ АНКЕТИРОВАНИЯ.....	46
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	48
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	50
СПИСОК ПРИНЯТЫХ СОКРАЩЕНИЙ	53
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	54

ВВЕДЕНИЕ

Русское ударение — это чрезвычайно сложная система, по сложности которой уступает даже морфология. Однако ударение менее изучено и менее известно; в школах освоению этой темы времени практически не отводится. В учебной программе для школьников существуют разделы «Фонетика», «Синтаксис», «Морфология», и предполагается, что языку присуще ударение, но как самостоятельный раздел языкознания его не выделяют. Несмотря на это, в Единый государственный экзамен включены задания, связанные с правильным произношением слов, которые у современных носителей языка вызывают затруднение. Этим решением Министерство образования подчеркнуло значимость такой области, как акцентология, и утвердило существующую проблему постановки ударения, что подтверждает наличие определенных тенденций в современном русском языке.

Ударение — это важная составляющая фонетики русского языка, которой, как и другим языковым подсистемам, свойственно эволюционировать. Именно этим объясняется **актуальность** данного исследования.

Объектом исследования выступают акцентологические нормы современного русского языка. **Предмет** изучения — тенденции изменения акцентологических норм в глаголах V и III продуктивных классов.

Цель исследования — выявить общие тенденции изменения акцентологических норм в глаголах V и III продуктивных классов.

Данная цель реализуется в решении следующих **задач**:

- 1) изучить литературу по рассматриваемой проблеме;
- 2) выполнить сопоставление существующих норм ударений в глаголах пятого и третьего классов в XIX — XXI вв.;
- 3) выявить общие тенденции изменения норм ударения в личных формах глаголов на -ИТЬ и -ОВАТЬ.

Методы и приемы исследования. В работе используются описательный метод, метод анкетирования, приём сравнения, а также элементы статистической обработки данных.

Материалом для исследования послужили следующие словари русского литературного языка: Словарь языка Пушкина, Орфографический словарь русского языка, Большой орфографический словарь русского языка. Также при написании работы использовался Словарь языка Интернета.ru (под ред. проф. М. А. Кронгауза).

1. ПОНЯТИЕ УДАРЕНИЯ И АКЦЕНТОЛОГИЧЕСКИЕ НОРМЫ РУССКОГО ЯЗЫКА

1.1. Определение понятия «ударение». Виды словесного ударения

Под ударением понимается выделение теми или иными фонетическими средствами — усиление голоса, повышение тона (резкое изменение интонационной кривой) в сочетании с увеличением длительности, интенсивности и громкости произнесения — одного из слогов в составе слова или целого словосочетания. Ударение как фонологическое средство накладывается на линейные (сегментные) единицы фонетического слова, составляющие его основную звуковую оболочку. Существует несколько подходов к классификации ударения, в каждом из которых различают различные виды ударения:

1) в фонетическом аспекте: ударение музыкальное (мелодическое, тоническое, тоновое, хроматическое), динамическое (силовое, выдыхательное, экспираторное), музыкально-выдыхательное (смешанное); ударение монотоническое, политоническое, ударение количественное (квантитативное, долготное; ударение акутовое (акут), острое (акут), циркумфлекс (циркумфлексное, облеченное, облеченный тон), новоциркумфлексное, новоакутовое, гравис (тяжелое, тупое, тяжелый тон); ударение восходящее, нисходящее (падающее), восходяще-нисходящее, нисходяще-восходящее (антициркумфлексное, антициркумфлексное); ударение двухвершинное, двухполосное, ровное;

2) в морфонологическом аспекте: ударение неподвижное (фиксированное, устойчивое, постоянное, связанное), подвижное (разноместное, свободное, традиционное), колеблющееся (двоякое); ударение выделительное; ударение отступающее (рецессивное); ударение главное (самостоятельное, сильное, основное), второстепенное (второе, слабое, побочное, вспомогательное, подчиненное); ударение обусловленное;

ударение ритмическое; ударение закрытое, открытое; ударение равномерное; ударение слабоцентрализующее, сильноцентрализующее;

3) по отношению к различным единицам языка: ударение слоговое, словесное, фразное (фразовое), ударение речевого такта (тактовое), объединяющее;

4) в аспекте тембра речи, а также ее интеллектуального содержания: ударение логическое; ударение аффектированное [1].

Существуют разнообразные типы ударений, выделяемые при помощи различных критериев и обладающие определенными характеристиками:

1) фонетические типы:

а) по преобладающему акустическому признаку:

— динамическое (силовое) ударение, основанное на большей интенсивности, силе звука;

— количественное (квантитативное), основанное на удлинении звука;

— музыкальное (тоническое), основанное на повышении или понижении тона;

б) по звуковой соотнесенности между ударением в одном многосложном слове:

— главное — с более выраженными акустическими свойствами (более сильное, например, в английском и немецком языках);

— второстепенное — с менее выраженными акустическими свойствами (более слабое: книгоиздательский);

2) структурные типы:

а) по характеру расположения в слоговой структуре слова:

— свободное (разноместное) — падающее на любой слог;

— связанное (фиксированное) — всегда падающее на определенный слог;

— ограниченное (полусвязанное) — имеющее определенную зону локализации;

б) по характеру расположения в морфологической структуре слова:

— подвижное — ударение, в процессе деривации падающее как на основу, так и на окончание;

— неподвижное (постоянное) — ударение, падающее всегда на определенную морфему в слове [9].

1.2. Основные черты русского ударения

Русское ударение характеризуется следующими особенностями:

1) *Разноместность*. Данная характеристика определяет место ударения в слове: может падать на любую часть слова (ср.: во французском языке оно приходится на последний слог, в польском и латинском, как правило, на предпоследний, в чешском — на первый слог): *рэзать* — *вы́резать* — *выреза́ть* — *вырезно́й*.

2) *Подвижность* — это свойство ударения, характеризующееся способностью ударения перемещаться при изменении слова: *водá* — *воды́* — *во́ды* — *на́ воду*.

Зачастую эти особенности русского ударения приводят к появлению третьего признака:

3) *Вариантность (вариативность)*. Эта характеристика напрямую связана с понятием акцентологической нормы. Вариативным ударение называется тогда, когда существует более одного варианта постановки ударения, каждый из которых осознается носителями языка как правильный: *твóрог* — *творóг*, *одновре́менно* — *одновременéнно*, *пéтля* — *петля́*.

Иногда один из вариантов рассматривается словарями как соответствующий норме, а другой — как неправильный. К примеру, *поло́жил*, *мага́зин* — неправильно; *положи́л*, *магазин* — правильно. Иногда варианты даются в словарях как равноправные: *и́скристый* и *искри́стый* [13].

4) *Стилистическая значимость*: ударение зависит от речевой ситуации и отношения слова к литературной / разговорной норме, общему / специальному употреблению: *фено́мен* — *феноме́н*, *прику́с*

(*общеупотр.*) — *прикус* (*медиц.*), *шёлковый* (*общеупотр.*) — *шелко́вый* (*поэт.*).

5) Семантическая значимость: служит для различения смыслов в омографах: *за́мок* — *замо́к*, *о́рган* — *орга́н*, *му́ка* — *мука́*, *па́рить* — *пари́ть*, *про́клятый* — *прокля́тый* [20].

1.3. История изучения русского ударения

Особенности и функции ударения изучает раздел языкознания — акцентология. Этот термин был введен Р. Ф. Барндтом, книга которого «*Начертание славянской акцентологии*», созданная в 1880 году, явилась первым печатным трудом по сравнительной акцентологии славянских языков [2].

В истории языка акцентные системы могут сменять одна другую: в большинстве славянских языков, в том числе русском, древнее музыкальное ударение изменилось на динамическое.

Характер ударения меняется на протяжении длительных периодов. Так, от свободного словесного ударения общеславянской поры чешский и словацкий языки перешли к ударению, фиксированному на начальном, а польский — к ударению, фиксированному на предпоследнем слоге слова. Например, Пушкин произносил *музы́ка*, словари середины XIX в. дают варианты произношения: *музы́ка* и *му́зыка*, а сейчас мы говорим только *му́зыка*.

Исторически сложились и произносительные нормы русского языка, впервые которые зафиксировал М. В. Ломоносов. Русское ударение, в частности его подвижность, находит отражение уже в грамматиках М. Г. Смотрицкого, Н. И. Греча. Неоценимый вклад в теорию русской орфоэпии внес Р. И. Аванесов: ему принадлежит наиболее авторитетное руководство по современной русской орфоэпии — книга «Русское литературное произношение».

Основы русской акцентологии были заложены русским ученым-славистом А. Х. Востоковым, который дал группировки русских слов по типу ударения. А. А. Потебня вводит в описание русского ударения морфологические критерии. В конце XIX в. Ф. Ф. Fortunatov распространяет закон Ф. де Соссюра, установивший оттяжку ударения в литовском языке, на др. балто-славянские языки (закон Fortunatova-Sossюра) [10].

В XX в. славянская и русская акцентология получила развитие в трудах И. А. Бодуэна де Куртенэ, А. А. Шахматова, Л. Л. Васильева, Л. А. Булаховского. Во второй половине XX в. В. М. Иллич-Свитыч и В. А. Дыбо осуществили наиболее полную реконструкцию славянской акцентной системы. В. В. Колесов создал описание древнерусского ударения, используя показания памятников и русских говоров. Активным процессам в области ударения посвящена глава VII монографии «Русский язык конца XX столетия (1985—1995)», написанная В. Л. Воронцовой. Много материала о тенденциях в ударении и норме содержится в книгах К. С. Горбачевича, А. В. Суперанской и др. [8]

Основы норм русского языка сложились постепенно, в течение XV—XVII вв., можно считать, что становление произносительной нормы совпало по времени с периодом возникновения основ русского литературного языка.

До начала XVIII века русская письменность использовала церковнославянскую орфографию, в которой указывались все ударения, причём для этого (в зависимости от места в слове и его грамматической формы) использовались разные знаки — озия (острое ударение), вария (тяжелое ударение) и камора (облегченное ударение).

Считается, что современное русское произношение сформировалось на основе устной речи Москвы (московского просторечия), в которой нашли отражение особенности северных и южных русских говоров. Этот процесс начался в XVIII в., когда Москва стала центром русского государства. Москва, являвшаяся в XVI в. экономическим и культурным центром,

занимала территориальное положение на границе между северными и южными говорами. Именно это стало причиной того, что московская речь, которая объединила в себе особенности тех и иных наречий, стала восприниматься как образцовая. На базе этой речи сложились орфоэпические нормы, многие из которых являются действенными до сих пор. К XIX в. старомосковское произношение сложилось во всех основных своих чертах, которые определили многие нормы, в том числе и ударные нормы современного русского произношения [2].

1.4. Московская фонологическая школа и ее вклад в изучение акцентологии.

Московская фонологическая школа (МФШ), школа советской лингвистики, сложилась в 1930-е годы, когда большинство ее основателей работали в Научно-исследовательском институте языкознания при Наркомате просвещения, а затем в Московском городском педагогическом институте. Основателями МФШ были Р. И. Аванесов (1902—1982), П. С. Кузнецов, А. А. Реформатский, В. Н. Сидоров (1899—1968) и А. М. Сухотин (1888—1942). Идеи МФШ формировались в тесном общении ее участников друг с другом, и поэтому разграничить авторство тех или иных положений зачастую нелегко. Значительный вклад в концепцию школы внесли мало публиковавшиеся В. Н. Сидоров и А. М. Сухотин [7].

В научной деятельности Р. И. Аванесова видное место занимают проблемы фонологии. Совместно с С. И. Ожеговым он редактировал словарь-справочник «Русское литературное произношение и ударение» [25]. Позднее на основе этого издания под редакцией Р. И. Аванесова вышел «Орфоэпический словарь русского языка: Произношение, ударение, грамматические формы» [12]. В словарь были включены сведения об ударении, произношении, грамматических формах около 40 000 слов, в

которых наиболее часто допускаются ошибки. В словаре были также приведены основные правила русского произношения [24].

1.5. Некоторые тенденции развития современного русского языка

Во многих языках ударение не является предметом специального рассмотрения, поскольку в этом нет необходимости. Например, во французском языке ударение фиксировано на последнем слоге, в связи с чем проблема нарушения акцентологических норм отсутствует; в татарском, чешском, польском и латышском языках постановка ударения регулируется достаточно простыми правилами. Русское же ударение разноместное и, следовательно, подчиняется более сложным правилам.

Каждый аспект языка со временем подвергается изменению. Изменяется, в частности, и система ударения. Этот процесс никогда не происходит быстро: он может длиться тысячелетиями, а может произойти быстрее, предположим, за триста лет [13].

Именно такой в этом отношении оказалась система русского ударения: примерно восемьсот лет назад существовала некоторая стройная и последовательная древняя система. И через какое-то количество веков или тысячелетий (точный срок установить нельзя) русский язык должен прийти к другой системе ударений. По мнению акад. А. А. Зализняка, сейчас мы находимся на среднем участке этого пути. А все средние этапы смены одной системы на другую всегда представляют собой чрезвычайно сложную картину, потому что происходит борьба старой системы и ее правил с зарождающимися новыми [13].

Согласно утверждению А. А. Зализняка, современное русское ударение является системой переходного типа: между некоторой стройной системой, которая была в древнерусском языке, и некоторой системой будущего, которую мы пока что не знаем [13].

Рассмотрим некоторые современные тенденции в русском языке. Слово *конкурс* в словарях начала XX века имеет ударение на последний слог (оно пришло из французского языка, чем объясняется такая постановка ударения), однако ударение переместилось на первый слог, и уже окончательно: сейчас никто не произносит *конку́рс*. А вот слово *э́кскурс* находится в колеблющемся состоянии и на наших глазах переходит от ударения *экску́рс* к новому ударению — на первый слог, которое еще не победило.

Еще один пример, где новое ударение не только не победило, но и осуждается словарями — это слово *эксперт*. Мы часто слышим его с ударением на первый слог, которое имеет в нормативных словарях помету «неправильно». Тем не менее понятно, что с этим словом происходит то же самое, что с *конкурсом* и *экскурсом*, только оно еще на одну фазу отстает в этом движении. *Кóнкурс* прошел весь путь, *э́кскурс* — на полпути, а *э́ксперт* только пытается свои права «завоевать» [13].

В этих случаях имеет место движение к тому, чтобы двусложное слово получило ударение на первом слоге. Попытка понять, почему в русском языке тенденция именно такова, приводит к выводу, что главной здесь является фонетическая форма конца слова. Если конец слова воспринимается русским ухом, как нечто похожее на суффикс (хотя как настоящий суффикс оно не может функционировать, поскольку отсутствует семантическая составляющая: оно «суффиксообразно» по форме), то такое слово будет проявлять тенденцию иметь ударение на первом слоге.

Основные принципы постановки ударения в древнерусском языке были открыты совсем недавно — несколько десятилетий назад. Это открытие связано с именами норвежского слависта Х. Станга и российских лингвистов В. М. Иллича-Свитыча и В. А. Дыбо. Основная идея, которая позволила понять простую схематику ударения в русском языке 800—1000-летней давности, состоит в том, что каждая морфема русского языка той стадии имела некоторое постоянное акцентное свойство, т. е. принадлежала к одной из трех акцентных категорий.

Две крупные категории — это так называемые сильные и слабые морфемы по отношению к ударению. В общем смысле, сильные морфемы притягивали к себе ударение, а слабые, напротив, нормативно должны были оставаться безударными. Сильные морфемы подразделялись на две группы: морфемы, которые перетягивали ударение на себя (самоударные), и морфемы, которые перетягивали ударение на соседствующую справа морфему (правоударные).

Таким образом, всё множество слов и словоформ управлялось одним правилом: ударение привязано к первой, т. е. к левой сильной морфеме. Если она самоударная, то ударение падало на нее, если правоударная, то ударение в нормативном случае падало на следующий слог. Если же в словоформе ни одной сильной морфемы нет, то ударение падало на первый слог.

Однако в современном русском языке мы наблюдаем тенденцию упрощения всего ряда слов (неважно, какие слоги в них были сильными или слабыми в прошлом), вследствие чего это правило перестало действовать. Еще одна проблема системы современного русского языка состоит в том, что эта система непоследовательна: не всегда новые правила одерживают победу над старыми: зачастую старая норма берет верх [13].

1.6. Основные трудности и причины ошибок в постановке ударения

Трудность постановки русского ударения связана с двумя его специфическими чертами, о которых уже было сказано выше: разноместностью и вариативностью. Приведем несколько основных причин появления акцентных вариантов:

1) *закон аналогии*. В данном случае большая группа слов с определённым типом ударения влияет на меньшую, аналогичную по строению. В слове мышление ударение перешло с корня на суффикс -ени- по аналогии со словами биение, вождение и т. п. Но стоит помнить, что в таких

словах, как *гла́жение, ква́шение, кра́шение, упрóчение, обеспéчение, сосредото́чение, наме́рение*, ударение падает на корневую гласную, а не на суффиксальную;

2) *ложная аналогия*. Неправильно произносят слова газопровод, мусоропровод по ложной аналогии со словом провод с ударением на предпоследнем слоге: *газопрóвод, мусоропрóвод*. Это неверно, так как в этих сложных словах ударение падает на последний слог (во второй части слова);

3) *тенденция грамматикализации ударения* — развитие способности ударения различать формы слов. Например, с помощью ударения разграничивают формы изъявительного и повелительного наклонения: *пристру́ните, прину́дите, пригубите и приструните, принудите, пригубите*;

4) *смещение моделей ударения*. Чаще эта причина действует в заимствованных словах, но может проявиться и в русских. Обычно трудности возникают со словами, заимствованными из греческого или латинского языков. Они часто похожи, но ударение ставится по-разному;

5) *действие тенденции к ритмическому равновесию*. Эта тенденция проявляется только в четырёх- и пятисложных словах. Если междуударный интервал (расстояние между ударениями в соседних словах) оказывается больше критического (критический интервал равен четырём безударным слогам подряд), то ударение перемещается на предыдущий слог;

б) *профессиональное произношение*: *и́скра* (у электриков), *компа́с* (у моряков), *мальчико́вый* (у продавцов), *а́лкоголь, ипρίцы* (у медиков) и т. п.;

7) *тенденции в развитии ударения*. У двухсложных и трёхсложных имён существительных мужского рода наблюдается тенденция к переносу ударения с последнего слога на предшествующий (регрессивное ударение). У одних существительных этот процесс закончился. Когда-то произносили: *тока́рь, конкúрс, насмо́рк, призра́к, деспóт, симво́л, возду́х, жемчу́г, эпигра́ф* с ударением на последнем слоге. В других словах процесс перехода ударения продолжается до сих пор и проявляется в наличии вариантов [7].

2. АКЦЕНТОЛОГИЧЕСКИЕ ТЕНДЕНЦИИ В ГЛАГОЛАХ V ПРОДУКТИВНОГО КЛАССА

2.1. Сопоставление акцентологических норм XIX—XXI века в глаголах V продуктивного класса

При постановке ударений во многих группах слов возникают трудности. Нас интересуют глаголы V продуктивного класса. Существует несколько предположений по поводу принципа изменения акцентологических норм в этой категории слов. Акад. А. А. Зализняк считает, что изменению акцентологической нормы подвергаются исключительно глаголы переходного типа. А. Ч. Пиперски, основываясь на результатах проведенного им эксперимента, говорит, что ударение в глаголе во многом зависит от ударения в прямом дополнении, которое следует за ним. Например, если употреблять глагол «продать» в прошедшем времени перед прямым дополнением «браслет», то люди, обладающие вариативностью в данном слове (т. е. произносящие одно слово в разных случаях с разным ударением) скорее скажут «продáл браслет», но если перед дополнением стоит «дачу», то скорее «прóдал дачу». Это объясняется стремлением улучшить ритмичность речи. Пиперски предполагает, что такая закономерность может распространяться и на глаголы V продуктивного класса [3].

Мы попытались проследить тенденцию в изменении ударения в глаголах V продуктивного класса и выявить закономерность, согласно которой некоторые слова подвергаются тенденции, а некоторые нет, и подтвердить или опровергнуть уже существующее предположение. Нами был проведен сопоставительный анализ глаголов V класса. За основу анализа были взяты «Словарь языка Пушкина» [27], «Орфоэпический словарь русского языка» под ред. Р. И. Аванесова [19] и «Большой орфоэпический словарь русского языка» [15].

Словарь языка Пушкина отражает нормы постановки ударения первой половины XIX века. Орфоэпический словарь Р. И. Аванесова, который мы использовали в работе, отражает акцентологические нормы конца XX века. Нормы произношения, отображенные в Большом орфоэпическом словаре русского языка, можно считать актуальными (словарь был издан в 2012 г.), Большой орфоэпический словарь русского языка, изданный в 2015 г., отражает последние тенденции в области изменения акцентологической системы русского языка.

Для анализа лексики из Обратного словаря русского языка [17] были выписаны глаголы на -ИТЬ. Таких слов оказалось более 4500. Разбирая каждое из этих слов в отдельности, мы изучили, как менялось ударение с течением времени. Полученные результаты были занесены в таблицу (см. Приложение 4). Глаголы, в которых ударение во всех словарях оставалось неизменным, были изъяты из таблицы, поскольку нас интересовали лишь те лексемы, в которых ударение изменилось. Учитывая то, что многие слова в Словаре языка Пушкина давались без ударения (цитировались пушкинские прозаические тексты) и отсутствовали в том или ином словаре, по окончании работы в таблице осталось всего 90 позиций. Это слова, которые в большей или меньшей степени подвержены акцентологической тенденции, заключающейся в том, что в личных формах переходных глаголов на -ИТЬ происходит перемещение ударения с окончания на основу.

Результаты подтвердили слова Зализняка: действительно, большинство глаголов, поменявших или меняющих свою акцентологическую норму, переходного типа. Однако слова *вопить*, *кровоточить* и *плодоносить* выпадают из этого ряда ввиду своей непереходности. Поскольку словоформа *вопит*, начиная с XX века не вызывает сложностей в постановке ударения, а в словаре Пушкина указаны варианты употребления и *во́пит*, и *вопíт*, можно предположить, что акцентной вариативности в данном случае не существовало вовсе, а наличие двух разных ударений, возможно, объясняется версификаторскими задачами — необходимостью соблюдения

стихотворного размера и рифмы: «*День прошел, царица во'пит... А дитя волну торопит*».

Остальные два глагола, не вписывающиеся в общую — *кровоточить* и *плодоносить* — являются сложными словами, имеют два корня. Притом, если эти слова разбить на два отдельных простых глагола (*кровоточить* — *кровить, точить*; *плодоносить* — *плодить, носить*), то все они окажутся переходными.

Таким образом, наше исследование подтвердило существующее мнение, что среди глаголов V продуктивного класса существующей акцентологической тенденции подвергаются глаголы переходного типа.

2.2. Результаты анкетирования

Чтобы определить степень существования современных тенденций развития акцентологической нормы русского языка на примере глаголов V продуктивного класса, в рамках выпускной квалификационной работы было проведено анкетирование (анкету см. в приложении 1).

В анкетировании приняли участие 323 человека (214 женщин и 109 мужчин (рис.1). Подавляющее большинство опрошенных (68 %) относятся к возрастной категории от 18 до 30 лет. 28 % участников принадлежат к группе до 18 лет и 4 % — от 31 до 50 лет (рис. 2).



Рис. 1

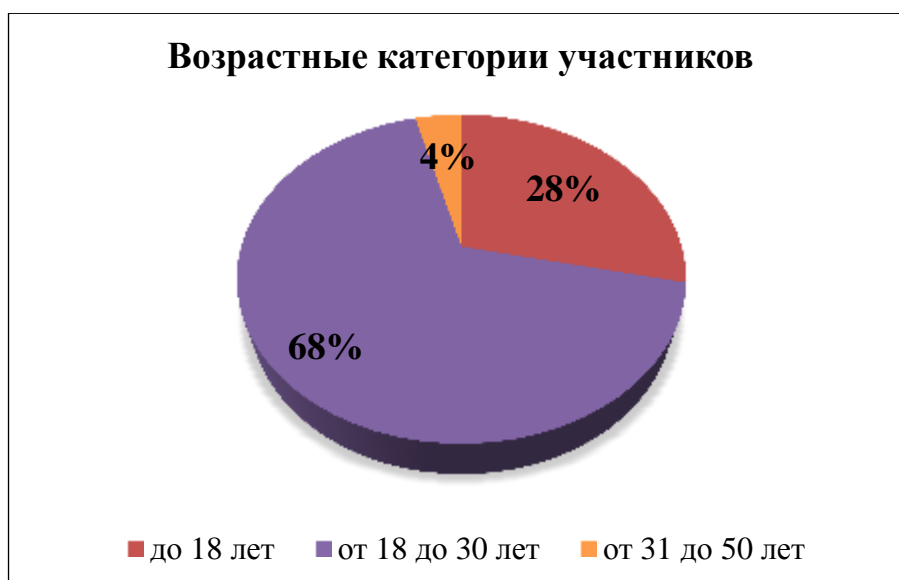


Рис. 2

82 % опрошенных отметили, что их профессиональная деятельность связана с необходимостью говорить и писать правильно, и лишь 18 % ответили на данный вопрос отрицательно (рис. 3). Результаты, полученные на этот вопрос, позволяют сделать выводы о том, что люди, в большинстве своем, осознают значимость языка в профессиональной деятельности.



Рис. 3

Следующим шагом в анкетировании мы попросили респондентов оценить свой уровень грамотности. Из них 43 % ответили на данный вопрос «Достаточно высокий», и такое же количество участников отметило вариант «Средний». Еще 9 % опрошенных считают свой уровень грамотности высоким, 4 % — ниже среднего, а 1 % и вовсе низким.

Как бы Вы оценили свой уровень грамотности?



На вопрос о том, как поступают респонденты, когда при них люди говорят неправильно, почти половина (47 %) опрошенных ответили, что в таком случае раздражаются и поправляют собеседника. Немного меньше (38 %) — раздражаются, но замечаний не делают, 8 % участников не замечает ошибок и 7 % опрошенных призналось, что и сами нередко говорят неправильно (рис. 5).

Стоит отметить, что, анализируя полученные анкеты, мы находили и весьма интересные сочетания вариантов ответов на данный вопрос. Так, один участник раздражается и поправляет людей, хотя и сам нередко допускает ошибки.

Как Вы поступаете, когда люди при Вас говорят неправильно?



Рис. 5

Поскольку Единый государственный экзамен, введенный несколько лет назад, до сих пор вызывает в обществе массу противоречий и споров, а также потому, что он связан с темой нашего исследования (в кодификатор ЕГЭ включены задания, связанные с расстановкой ударений), мы выяснили отношение каждого участника к этой форме проверки знаний по русскому языку и спросили, сдавали ли они или будут сдавать Единый государственный экзамен. Результаты опроса отражены на рис. 6.



Рис. 6

Несмотря на существующие стереотипы и традицию ругать ЕГЭ, полученные нами ответы показали, что значительная часть опрошенных (37 %) считает форму Единого государственного экзамена приемлемой, позволяющей объективно оценить знания выпускников и могущей в какой-то мере повысить уровень грамотности подрастающего поколения, но отмечает, что сама процедура слишком формализована. 33 % участников придерживается мнения, что такая форма проверки знаний никак не влияет на уровень грамотности подрастающего поколения. Немалое количество респондентов (19 %) считают, что ЕГЭ по русскому языку не позволяет объективно оценить знания учащихся и может лишь снизить уровень грамотности выпускников школ. А 11 % опрошенных убеждено, что данная форма проведения, напротив, позволяет объективно оценить знания выпускников, а также способствует повышению уровня грамотности подрастающего поколения (рис. 7).



Рис. 7

Сделать очень важные выводы нам помогли результаты, полученные нами в ответах на следующий вопрос. Участникам тестирования предлагалось расставить ударения в глаголах пятого класса, употребленных в разных формах.

Несмотря на то, что в жизни мы, пожалуй, чаще всего встречаемся с неправильным произношением глагола «звонить», именно в нем меньше всего людей допустило ошибку (рис. 8).



Рис. 8

Немного большее количество людей ошиблось при постановке ударения в слове «положишь» — 4%. Еще 6% не смогли дать определенного ответа, 90% сделали это верно (см. рис. 9).

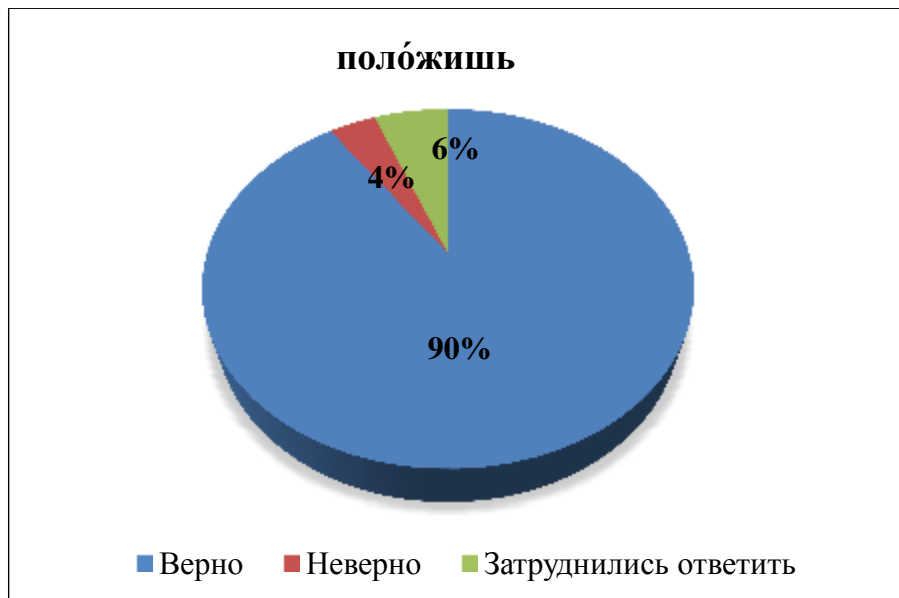


Рис. 9

Остальные восемь слов вызвали немалое затруднение в постановке ударений. Так, 56 % опрошенных отметили неверное ударение в слове «осведомлюсь» и 17 % затруднились это сделать. Лишь 27 % безошибочно справились с этим словом (рис. 10).



Рис. 10

Столько же неверных ответов было получено при постановке ударения в слове «облегчит» (56 % опрошенных), еще 13 % затруднилось ответить, а 31 % отметили верный вариант (рис. 11)

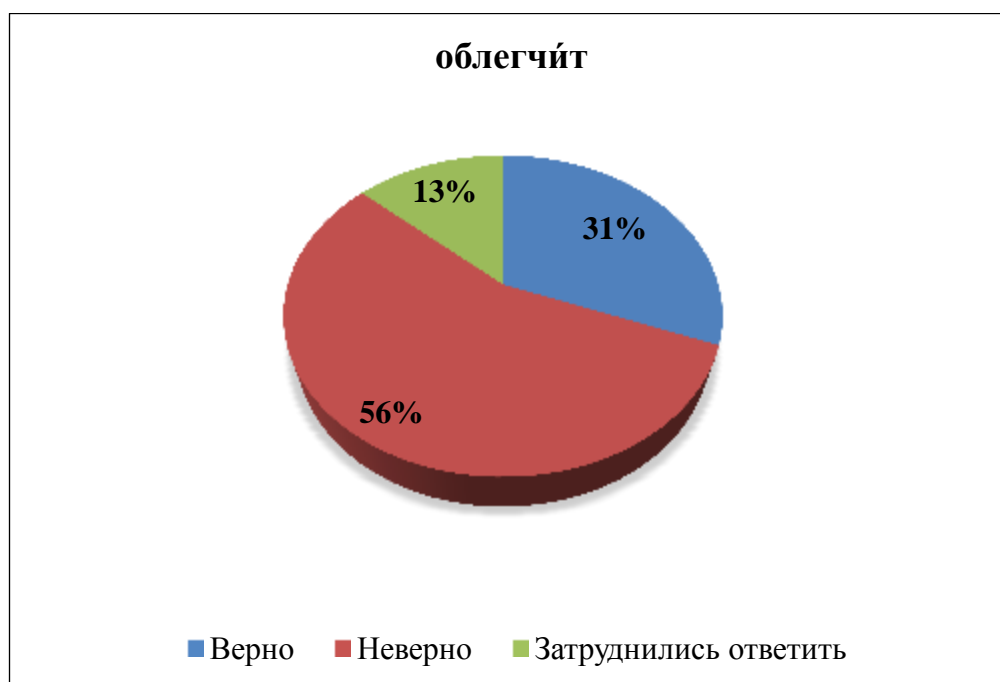


Рис. 11

Чуть меньше (54 % участников) отметили неверный вариант *сверли́т*, 18 % воздержались от ответа и 28 % указали правильное *сверли́т* (рис. 12).

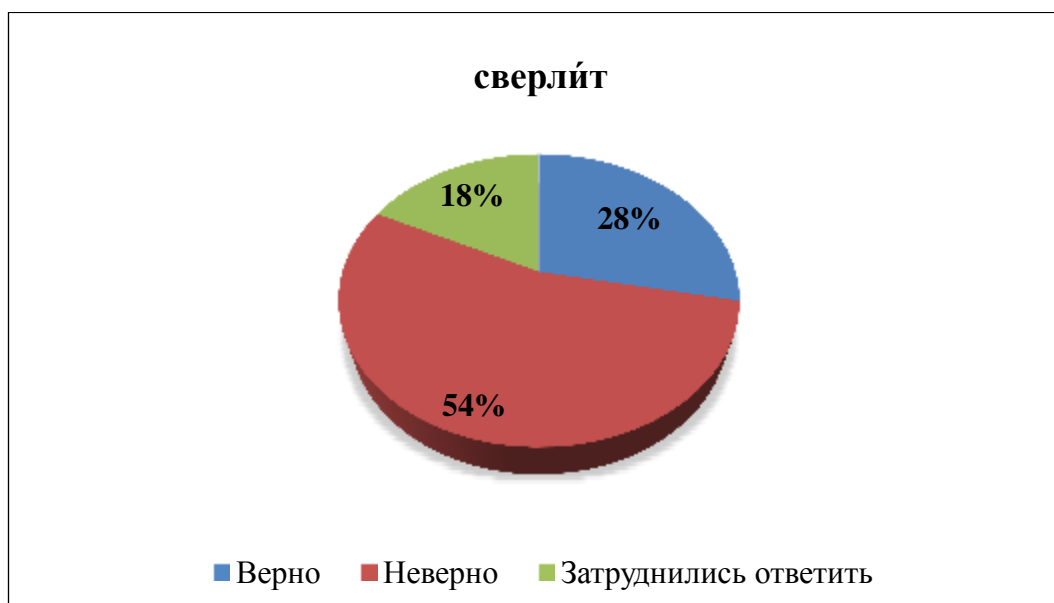


Рис. 12

Больше половины опрошенных (53 %) считают, что в слове *кровоточит* ударение падает на предпоследний слог, 12 % не знают, куда оно приходится, и 35 % отметили верный вариант (рис. 13).



Рис. 13

Половина респондентов говорит: «Давайте включим свет», 40 % поправляют на «включим», а остальные 10 % не уверены, как правильно нужно произносить это слово (рис. 14).



Рис. 14

В слове *принудит* неверное ударение поставили 39 % опрошенных. 18 % не смогли определиться с ответом, и 43 % сказали: *принудит* (рис. 15).

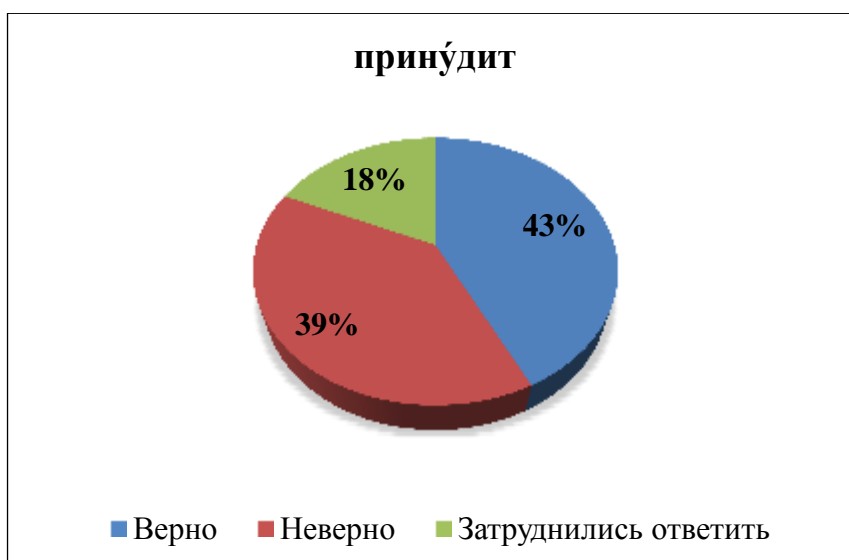


Рис. 15

Более обнадеживающие результаты были получены со словом «вручат». Неверно ответили лишь 13 % опрошенных, еще 19 % не ответили, а 68 % сделали это верно (см. рис. 16).



Рис. 16

Расстановка ударения в слове «кружат» носила для исследования особую значимость, поскольку мы знаем, что это слово в современном русском языке имеет двойную норму. Старшая из них с ударением на 2 слог, младшая — с ударением на первый слог. Полученные результаты показали, что большинство респондентов, а именно 64 % придерживаются младшей нормы, оставшиеся 23 % отметили ударение на последний слог, а 13 % воздержались от ответа (рис. 17)

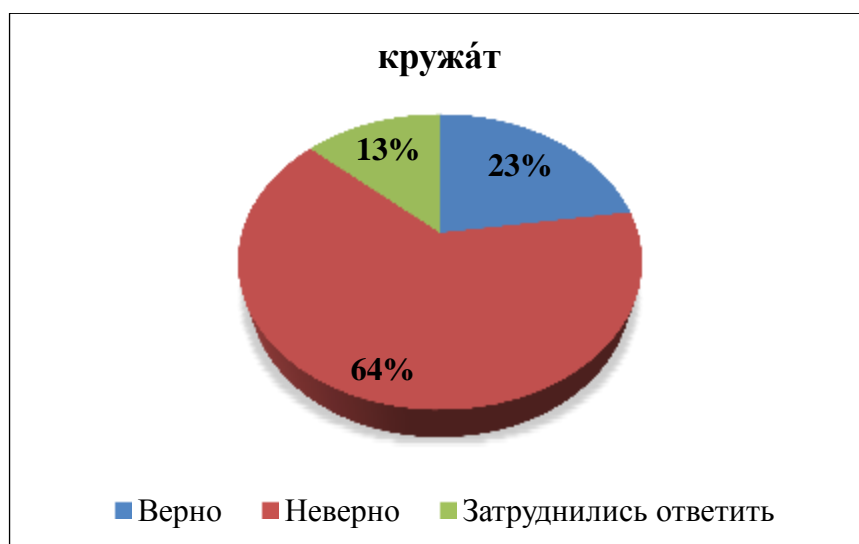
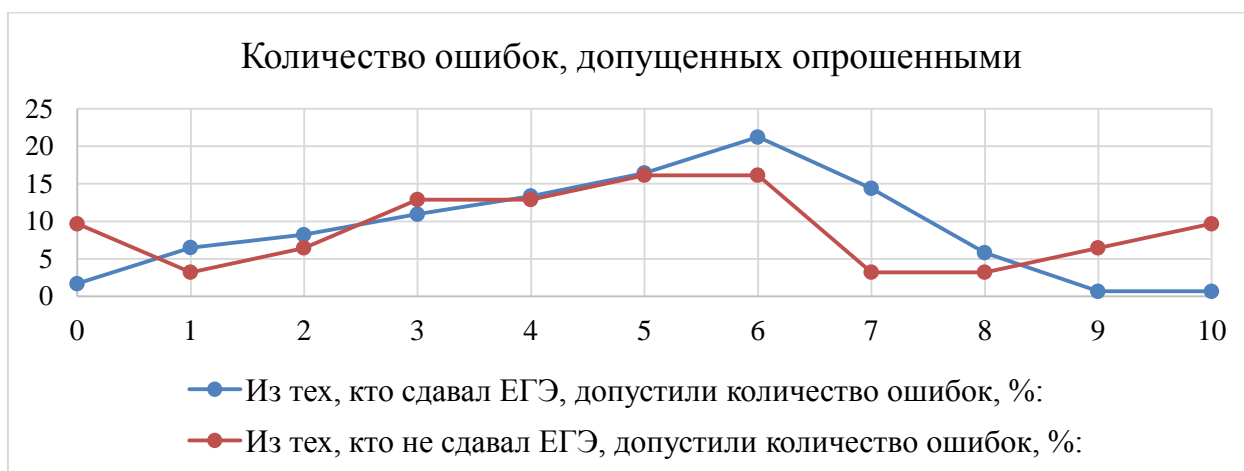


Рис. 17

На данном этапе нам пригодились сведения респондентов о том, сдавали или не сдавали они ЕГЭ, поскольку мы сравнили результаты людей, подготовленных Единым государственным экзаменом, с результатами не сдававших его участников анкетирования. Полученные данные изобразили в графике:



По горизонтали мы указывали количество ошибок, которые могли допустить респонденты. Минимальное количество ошибок равно нулю, а максимальное — десяти, то есть тому количеству слов, в которых опрашиваемые расставляли ударение. По вертикали указано количество респондентов, допустивших то или иное количество ошибок, в процентном соотношении.

Из графика мы видим, что в целом форма Единого государственного экзамена по русскому языку не влияет на уровень грамотности носителей языка. Большинство респондентов, сдававших ЕГЭ, допустило 6 ошибок. Большинство не сдававших ЕГЭ участников опроса допустило 5 ошибок в этом задании.

В конце анкеты респондентам были представлены отрывки из произведений XIX — начала XX века, в которых глаголы употреблены с непривычным для нас ударением. Участникам было предложено отметить те примеры, в которых, по их мнению, допущены ошибки, и пояснить, с чем может быть связана такая постановка ударения.

Большинство респондентов (66 %) ответило, что такая постановка ударения оправдана лишь версификаторскими задачами автора — требованием соблюдения рифмы, ритма и стихотворного размера. 9 % опрошенных осознают, что орфоэпические нормы могут меняться, и сказали, что такая постановка ударения связана с орфоэпическими нормами того времени, когда были написаны стихотворения. 7 % участников анкетирования считают, что на расстановку ударения повлияли и орфоэпическая норма того времени, и необходимость соблюдать рифму, ритм, стихотворный размер. Еще 3 % ответили, что автор сознательно перемещает ударения, чтобы раскрыть авторский стиль, индивидуальность своего слога. А один участник выдвинул гипотезу, что во всех указанных словах ударения падают на последний слог согласно такому же ударению в инфинитиве. 15 % опрошенных не смогли высказать собственного мнения по этому вопросу.

Стоит также упомянуть, что сразу 2 участника анкетирования, отметившие все примеры как неверные, в поле для высказывания мнения написали: «Авторы стихотворений не сдавали ЕГЭ» (авторами приведенных в качестве примеров отрывков являлись А. С. Пушкин, И. А. Крылов, М. Ю. Лермонтов, Ф. И. Тютчев, Н. А. Некрасов и А. А. Блок).

Нельзя не отметить, что ответы квалифицируются нами как «верные» или «неверные» в определенной мере условно, поскольку таковыми они являются с точки зрения современной орфоэпической нормы. Однако эти нормы подвергаются изменениям, притом данный процесс происходит довольно быстро. Именно поэтому произношение, указанное нами сейчас как неправильное, возможно, уже через несколько лет будет квалифицироваться как правильное.

3. АКЦЕНТОЛОГИЧЕСКИЕ ТЕНДЕНЦИИ В ГЛАГОЛАХ III ПРОДУКТИВНОГО КЛАССА

3.1. Анализ словоформ глаголов III продуктивного класса

Так же, как и в глаголах V продуктивного класса, в глаголах III продуктивного класса возникают трудности при постановке ударения. Однако предположений современных исследователей о том, почему это имеет место, на данный момент нет. Именно поэтому мы предприняли попытку самостоятельно выдвинуть гипотезу о том, как формируется акцентологическая норма в данном классе глаголов и с чем связана тенденция к ее изменению.

Для этого нами были выписаны словоформы глаголов на -ОВАТЬ и -ЕВАТЬ из Обратного словаря [17]. Таковых оказалось около 2,5 тысяч. В процессе анализа данных словоформ заметили, что постановка ударения во многом зависит от количества слогов в слове (если слогов 5 и больше — ударение падает на корень: *рукоприкладствовать, милосердствовать, переизбыточествовать*)) и от наличия интерфикса -ИР- перед суффиксом. В большинстве случаев ударение в таком случае падает на интерфикс (*позировать, лавировать, активировать*).

Далее мы проследили, какую норму выделяют авторы Орфоэпического словаря русского языка [18] и Большого орфоэпического словаря русского языка [15], а также обратили внимание на пометы, которые стоят у интересующих нас глаголов. Оказалось, что слова на -ЕВАТЬ практически не подвержены тенденции к мене ударения. Однако среди глаголов на -ОВАТЬ нами было выделено 14 интересных для данного исследования, 13 из которых имеют в своем составе интерфикс -ИР- (см. приложение 5).

3.2. Результаты анкетирования

Чтобы определить степень существования современных тенденций развития акцентологической нормы русского языка на примере глаголов III продуктивного класса, в рамках выпускной квалификационной работы также было проведено анкетирование (анкету см. в приложении 2). Вводные семь вопросов полностью совпадают с представленными ранее в другой анкете, однако участниками данного опроса являются иные люди, поэтому для точной интерпретации результатов важно понять, какая аудитория была задействована в исследовании.

В данном анкетировании принял участие 261 человек (185 женщин и 76 мужчин (рис.18)). Подавляющее большинство опрошенных (59 %) относится к возрастной категории от 18 до 30 лет. 23 % участников принадлежат к группе до 18 лет, 14 % — от 31 до 50 лет и 4 % — от 50 лет и старше (рис. 19).



Рис. 18



Рис. 19

Как и в предыдущем анкетировании, большая часть опрошенных, а именно 80 % считают, что их профессиональная деятельность связана с необходимостью говорить и писать правильно. Оставшиеся 20 % участников отрицают такую соотнесенность (рис. 20).



Рис. 20

Следующим шагом в анкетировании мы попросили респондентов оценить свой уровень грамотности. Из них 42 % ответили на данный вопрос «Достаточно высокий», чуть большее количество участников отметило вариант «Средний»(49 %). Еще 7 % опрошенных считают свой уровень грамотности высоким, 2 % — ниже среднего. Примечательно, что ни один из анкетлируемых не оценил свой уровень грамотности как «низкий» (рис. 21).



В следующий вопрос, по сравнению с предыдущим опросом, были внесены некоторые изменения. Мы посчитали необходимым добавить вариант ответа: «Замечаю ошибки, но нейтрально к этому отношусь». Полученные ответы подтвердили надобность данного преобразования: более половины опрошенных (56 %) выбрали этот вариант. Следующий вариант — «раздражаюсь, но не делаю замечаний» — набрал 21 % от всех ответов. Следом за ним, уступая 2 %, стал вариант «Раздражаюсь и поправляю». 3 % опрошенных признались, что и сами нередко говорят неправильно, и лишь 1 % не замечает ошибок (рис. 22).



Рис.22

Причина включения следующего вопроса в анкету была объяснена в предыдущей главе: мы вновь выяснили отношение каждого участника к такой форме проверки знаний, как ЕГЭ по русскому языку. Также уточнили, сдавали ли они или будут сдавать Единый государственный экзамен. Результаты опроса отражены на рис. 23.

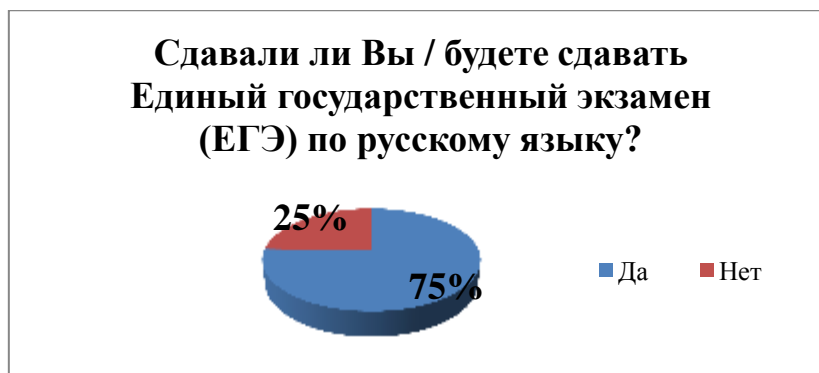


Рис. 23

Стоит отметить, что лидирующие в прошлом опросе позиции поменялись местами. В этот раз большая часть респондентов (38 %) к Единому государственному экзамену относится нейтрально: считает, данная форма никак не влияет на уровень грамотности подрастающего поколения. Оценку «в целом положительно» поставили 34 % анкетированных. Немалый процент опрошенных, а именно 21, придерживается традиции «ругать ЕГЭ», искренне считая, что данная форма проверки знаний по русскому языку не позволяет объективно оценить знания учащихся. Примечательно, что на этот вариант ответа откликнулись в основном респонденты, относящиеся к возрастным категориям «до 18 лет» и «от 18 до 30 лет», а значит, с большой вероятностью это люди, которые совсем недавно проходили проверку знаний таким образом, либо ученики, готовящиеся к ЕГЭ в текущее время. Важно, что среди респондентов имеются также и те, кто считает, что данная форма проведения экзамена позволяет эффективно оценить знания выпускников, а также способствует повышению уровня грамотности подрастающего поколения. Данного мнения придерживаются 7 % опрошенных (рис. 24).



Рис. 24

Следующий вопрос помог нам оценить степень тенденции к мене ударения в глаголах III продуктивного класса. Участникам предлагалось выделить ударный слог в словах: апробируют, побалуйте, газировать, гравируют, гофрируют, дозировали, маркируют, нормировала, пломбируют, премировали, ранжировать, стажируюсь и бронировать. Стоит отметить, что последний глагол в опросе повторился дважды в двух разных значениях. Нам было интересно узнать, почувствуют ли респонденты, как ударение может влиять на значение слова.

В предложении «Президент предпочел не бронировать свой автомобиль» интересующий нас глагол происходит от слова «броня» и, следовательно, будет нести ударение на последнем слоге. Больше трети участников анкетирования, а именно 37 %, почувствовали смысловую зависимость и выбрали верный вариант. Большая часть — 56 % — не обратили на это внимания и выбрали вариант «бронировать». 6 % опрошенных затруднились ответить на вопрос и 1 % поставили ударение на первый слог (рис. 25).



Рис. 25

В предложении «Хотя для него секретарша из главка всегда бронировала номер в какой-нибудь центральной гостинице» почти единогласно (93 %) был выбран верный вариант ответа. Оставшиеся 7 % либо выбрали неверный вариант, либо затруднились ответить (рис. 26).

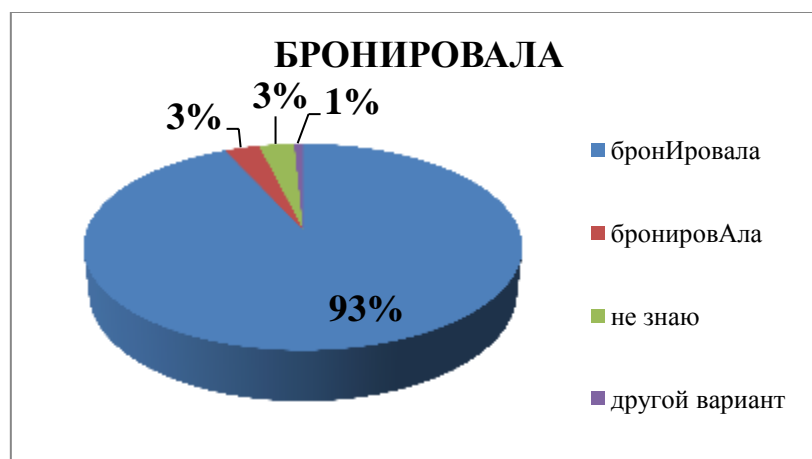


Рис. 26

Орфоэпический словарь русского языка (2001 г.) [12] и Большой орфоэпический словарь русского языка (2012 г.) [15] в слове «апробировать» признают лишь один правильный вариант произношения — с ударением на третий слог. Почти все участники (90 %) также не увидели проблему с выделением ударной гласной в данном слове. 8 % признались, что не знают, куда ставится ударение в данном слове, и лишь 2 % респондентов допустили ошибку (рис. 27).

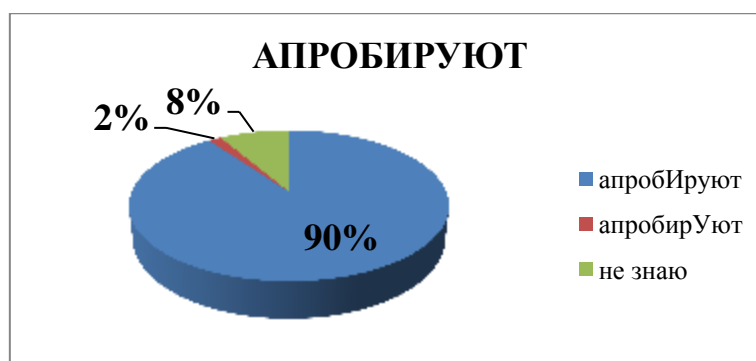


Рис. 27

Следующее слово — побалуйте — часто встречается в заданиях ЕГЭ по русскому языку. Повышенное внимание к данному глаголу со стороны составителей Единого государственного экзамена по русскому языку оправдано полученными результатами: 2/3 участников выбрали неверный вариант постановки ударения. С вопросом справились 27 % опрошенных, а оставшиеся 4 % воздержались от ответа (рис. 28).

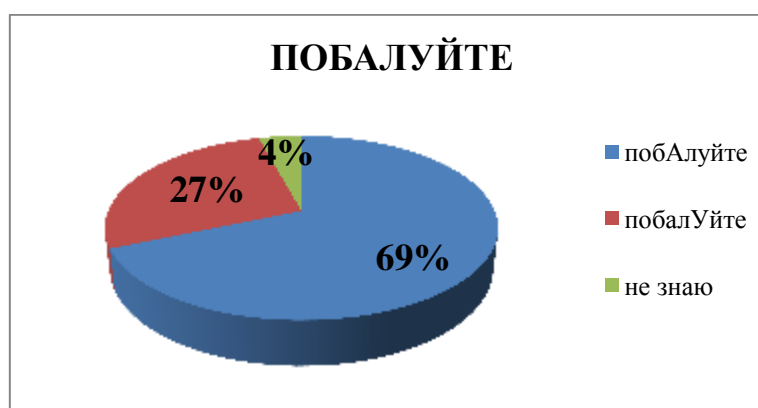


Рис. 28

Глагол «газировать» был включен в задание по причине того, что в прилагательном «газированный» часто люди допускают ошибку, делая акцент на интерфикс -ир-. Мы решили узнать, распространится ли эта тенденция на глагол. В результате мы увидели, что такая склонность к переносу ударения существует и отражена в анкетах 30 % опрошенных. 61 % респондентов, однако, ответил верно, а 9 % участников затруднились ответить (рис. 29).



Рис. 29

В словоформе гавиру́ют лишь 43 % смогли безошибочно определить место ударения. Чуть больше — 46 % — выбрали неверный вариант. Оставшиеся 11 % затруднились с ответом. Полученные результаты интересны для нас, поскольку в Орфоэпическом словаре русского языка (2001 г.) [12] и Большом орфоэпическом словаре русского языка (2012 г.) [15] данное слово не имеет дополнительных помет и указывает лишь одно возможное ударение. Иначе говоря, авторы не видели тенденции к смещению ударения на интерфикс -ир-, однако такой вариант уже набирает большее число отзывов (рис. 30).



Рис. 30

Слово, располагающееся в анкете следующим, в словарях рядом с верным ударением имеет помету: «Другие варианты произношения неправильны / не рекомендуются». Настойчивость составителей данных сборников оправдывается полученными результатами: 88 % опрошенных

допустили ошибку в данном слове. Сделать верный выбор смогли лишь 7 % анкетированных. Еще 5 % воздержались от ответа (рис. 31).

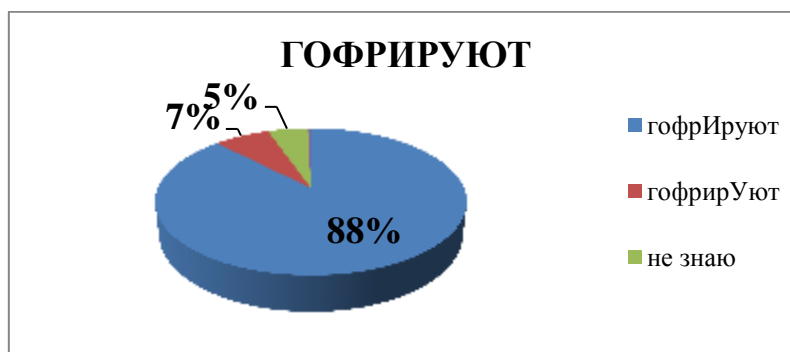


Рис. 31

Правильное ударение в слове «дозировать» падает на интерфикс -ир-. Однако составители Большого орфоэпического словаря [15] в 2012 г. считали необходимым уведомить читателей, что иные варианты произношения не являются допустимыми. Возможно, 6 лет назад ударение в данном слове начинало подвергаться изменениям, однако норма восторжествовала, поскольку 91 % опрошенных нами не испытывали затруднения при постановке ударения, и лишь 5 % выбрали неверный вариант. Еще 3 % респондентов не смогли ответить на вопрос. Важно упомянуть, что сразу 3 участника анкетирования поставили ударение на 1 слог (рис. 32).

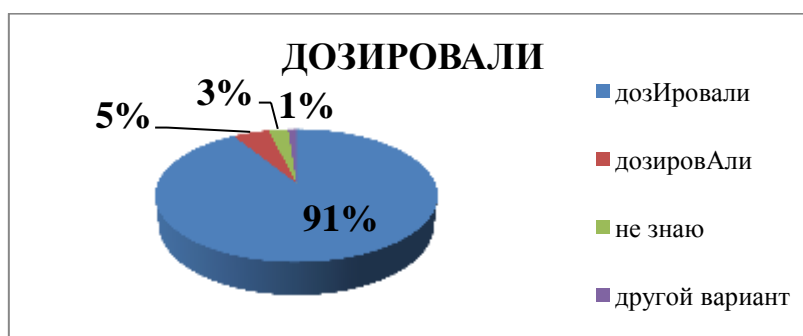


Рис. 32

Согласно Орфоэпическому словарю русского языка 2001 г. [12], единственным верным вариантом произнесения слова «маркировать» было с ударением на второй слог. Однако через 11 лет словарь ударений под

редакцией Касаткина допускал двойную норму. Сейчас, полагаясь на результаты опроса, мы видим, что младшая норма вытеснила старшую. Процентное соотношение отражено на рис. 33.

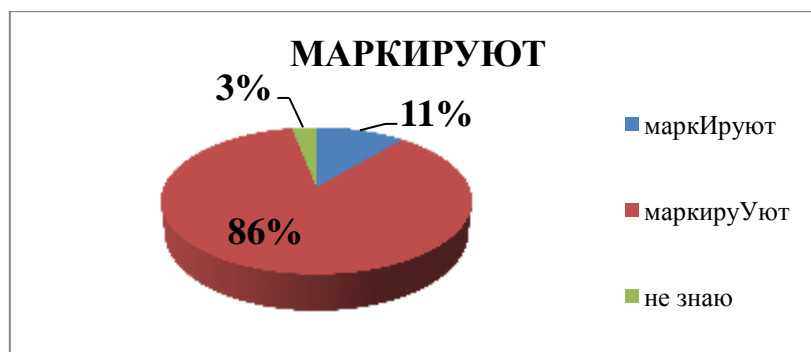


Рис. 33

Слово, указанное в задании анкеты следующим, стало примером того, как процесс мены ударения практически завершился. В конце XX века «нормировать» произносилось именно так. В орфоэпическом словаре Р. И. Аванесова [12] допускается двойная норма, а в издании под редакцией Л. Л. Касаткина [15], увидевшем свет спустя десятилетие, дается норма с ударением на интерфикс -ир-, и она признается единственной верной. Результаты опроса это подтверждают: абсолютное большинство, а именно 75 % респондентов произносят «нормировать». Как ответили остальные респонденты можно увидеть на диаграмме (рис. 34).

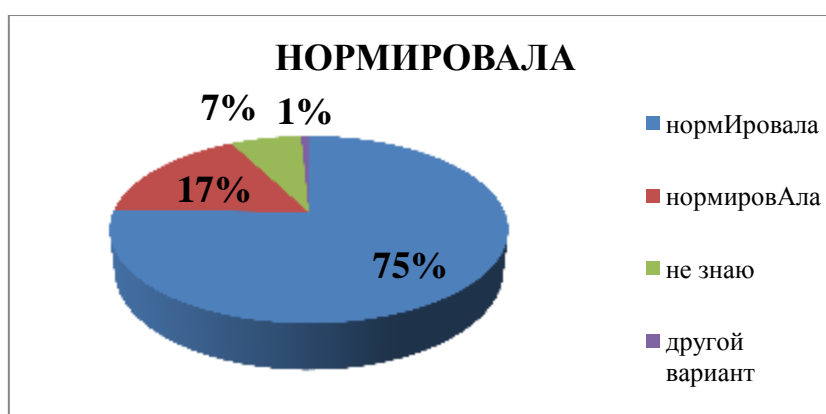


Рис. 34

Следующий глагол III продуктивного класса также подтверждает наше предположение о том, что ударение стремится к переходу на интерфикс -ир-. Более половины опрошенных (59 %) поставили ударение именно так, несмотря на то, что норма, отраженная в орфоэпических словарях, по-прежнему настаивает на произнесении с акцентом на третий слог (рис. 35).



Рис. 35

Абсолютно идентичные результаты были получены на примере слова «премировать». Процентные соотношения видны на рисунке 36.



Рис. 36

Еще более ярко проявление тенденции выражено в следующем слове. Несмотря на то, что сейчас утверждена двойная норма произнесения слова «ранжировать», вариант с ударением на второй слог бесспорно лидирует: его выбрали 77 % респондентов. 16 % анкетированных отдали предпочтение иному варианту, а 7 % не смогли определить, какой вариант предпочтительней (рис. 37).



Рис. 37

Несмотря на то, что следующий (и последний в данном задании) глагол «стажироваться» имеет два равноправных варианта произношения, почти все респонденты (90 %) считают, что в данном случае правильным может являться только произнесение с акцентом на [yj] (рис. 38). Это единственный случай из всех вышеприведенных, когда торжествует норма с ударением не на интерфикс -ир-. Исследователям стоит обратить внимание на этот глагол в будущем, поскольку, возможно, он находится в самом начале пути преобразования ударения.



Рис. 38

Важно упомянуть, что среди полученных анкет нам встречались такие варианты произнесения, как «брóнировать», «нóрмировать» и «дóзировать». Данные части анкет мы не учитывали в силу того, что они демонстрируют отсутствие у респондента навыков лингвистического анализа и умения постановки ударения в словах.

Подводя итог, мы можем сделать вывод о том, что результаты, полученные в данном разделе анкетирования, подтверждают наше

предположение о том, что ударение в глаголах III продуктивного класса, имеющих в своем составе интерфикс -ир-, постепенно перемещается на него. Также интересно, что мы смогли увидеть разную степень проявления такого изменения: к примеру, слово «стажироваться» находится на начальной ступени перемещения, в то время как «гофрировать» совсем скоро достигнет окончательного изменения.

4. АНАЛИЗ НОВЫХ ГЛАГОЛОВ V И III ПРОДУКТИВНЫХ КЛАССОВ: РЕЗУЛЬТАТЫ АНКЕТИРОВАНИЯ

Сейчас, в век цифровых технологий и интернета, границы между носителями разных языков практически стерты. Этим обуславливается большое количество заимствований, которые приходят в русский язык, сперва обосновываясь в письменной речи, затем проникая в устную. По этой причине мы посчитали необходимым выяснить, как ведут себя ударения в новых глаголах III и V продуктивных классов, пришедших из интернет-среды. Для этого нами были выписаны слова на -ить и -овать из Словаря языка интернета.ru [26] и разделены на группы согласно классу глаголов. В список слов на -ить попали следующие: флудить, заселфить, скопипастить, погуглить, офтопить, запостить, затегить, заддосить, бложить и зафейлиться. В другую группу были отнесены слова лолировать и лулзовать

Мы предположили, что глаголы V продуктивного класса будут преимущественно нести ударение на корне, что позволит не терять облик слова, от которого произошел глагол (флудить — флуд, заселфить — селфи и т. д.), а значит, облегчит узнаваемость. Данную гипотезу проверили в последнем задании анкетирования.

В целом, наше предположение подтвердилось: во всех словах, кроме «флудить», подавляющее большинство респондентов отдали предпочтение варианту с акцентом на корень слова (точные результаты см. в прил. 3). Также мы предложили участникам анкетирования пометить слова, в которых они не знают, как ставится ударение, но предположить на интуитивном уровне, куда оно приходится. Интересно, что процентное отношение полученных результатов среди тех, кто знаком с тем или иным словом и знает, как оно произносится, и тех, кто видит его впервые, совпадает. Большинству респондентов, не знакомых

с предложенными глаголами, вариант с ударением на корень кажется более привычным и привлекательным.

Двух слов на -овать, по нашему мнению, недостаточно, чтобы делать выводы о всех новых глаголах данного класса, однако полученные результаты совпадают с представленными в предыдущей главе: 211 респондентов из 261 произнесли «лол[́]ировать», т. е. поставили ударение на интерфикс -ир-. Другое слово — лулзовать — повело себя подобно норме «балов[́]ать». Значит, мы можем предположить, что новообразованные глаголы III продуктивного класса будут вести себя так же, как остальные в этом классе (результаты анкетирования см. в прил. 3).

Отдельно хотелось бы отметить интерес к последнему вопросу анкетирования, проявленный со стороны респондентов. Благодаря желанию участников идти на диалог с нами, мы узнали, что в виртуальном общении среди представителей современной молодежи активно используется слово «задудосить». Также сразу два респондента решили продолжить список «новых» слов, добавив в список «ещкере» и «кек». Однако данные анкетлируемые, к сожалению, не увидели, что предложенные ими слова не могут быть включены в опрос из-за несоответствия главному требованию исследования: эти слова не являются глаголами III или V продуктивных классов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Ударение — это важная составляющая фонетики русского языка, которой, как и другим языковым подсистемам, свойственно эволюционировать. Благодаря переходу старой системы ударения к новой, изучение акцентологического аспекта всегда будет актуальным. Важность акцентологии еще не в полной мере осознана обществом, однако, поскольку в кодификатор Единого государственного экзамена были включены задания, напрямую связанные с правильным произношением слов, можно предположить, что эта степень осознания возрастет у людей, сдававших ЕГЭ по русскому языку. Однако результаты проведенного нами анкетирования не выявили ни положительного, ни отрицательного влияния этой формы проверки знаний правил русского языка на уровень грамотности населения в области акцентологических норм. .

Результаты первого исследования, проведенного в рамках выпускной квалификационной работы, доказывают, что существующая акцентологическая тенденция распространяется на переходные глаголы V продуктивного класса. Глаголы этой категории склонны менять ударение с окончания на корень. Тенденция, хотя и в неравной степени, распространяется на все глаголы: одни из них уже завершили путь преобразования (*варить, дружить, похоронить*), другие в данный момент движутся к новой акцентологической норме (*включить, сверлить, кружить*), а третьи только собираются присоединиться к этой тенденции (*воротить, вручить*).

Но если мы говорим, что некоторые глаголы данного типа только начали проявлять свою склонность к перемене ударения, то можно предположить, что в скором времени и непереходные глаголы подвергнутся этому движению. Тогда, возможно, удастся открыть нечто новое в данном вопросе.

Результаты исследования акцентологической тенденции в глаголах III продуктивного класса, показали, что ударение таких глаголах, имеющих в своем составе интерфикс -ир-, постепенно перемещается на него. Процесс данного преобразования в разных словах имеет разную степень: так, слово «стажироваться» находится на начальной ступени перемещения, в то время как «гофрировать» почти завершил путь преобразования.

Таким образом, исследование показало, что сила современной акцентологической тенденции достаточно велика и что бороться с ней малоэффективно, в связи с чем акцентологическая норма будет продолжать меняться.

Анализ результатов, полученных в задании, в котором респондентам предлагалось расставить ударения в новых словах, показал, что глаголы на -ить будут нести ударение на корне. Благодаря этому глагол, образованный от существительного, будет лучше узнаваться собеседниками. Однако недавно появившиеся глаголы на -овать будут вести себя так же, как и остальные глаголы этого класса.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Ахманова, О. С. Словарь лингвистических терминов / О. С. Ахманова. — 5-е изд. — М. : ЛИБРОКОМ, 2010. — 576 с.
2. Брандт, Р. Ф. Начертание славянской акцентологии / Р. Ф. Брандт. — СПб. : Типография императорской академии наук. — Режим доступа : http://publ.lib.ru/ARCHIVES/_Raritetnye_knigi/Brandt_R_F_Nachertanie_slavy_anskoj_akcentologii_1880.pdf (дата обращения: 12.12.2017).
3. Вариативность ударения в русском языке // ПостНаука. — Режим доступа : <http://postnauka.ru/video/60781> (дата обращения: 13.05.2017).
4. Вербицкая, Л. Давайте говорить правильно : трудности современного русского произношения и ударения / Л. Вербицкая, Н. Богданова, Г. Складаревская. — СПб. ; М. : Филологический факультет СПбГУ : Academia, 2008. — 160 с.
5. Волков, Ю. Г. Социальная диагностика и социологическая экспертиза : учебное пособие / Ю. Г. Волков. — М. : КНОРУС, 2015. — 240 с.
6. Волков, Ю. Г. Социология : учебник / Ю. Г. Волков. — 3-е изд., перераб. и доп. — М. : Альфа-М : ИНФРА-М, 2010. — 448 с.
7. Голованова, Д. Нормы ударения / Д. Голованова, Е. Михайлова // Русский язык и культура речи : краткий курс. — М., 2008. — С. 101—107.
8. Горбачевич, К. С. Нормы современного русского литературного языка / К. С. Горбачевич. — М. : Просвещение, 1989. — 208 с.
9. Жеребило, Т. В. Словарь лингвистических терминов / Т. В. Жеребило. — 5-е изд., испр. и доп. — Назрань : Пилигрим, 2010. — 486 с.
10. Закон Фортунатова-Соссюра // Лингвистический энциклопедический словарь. — Режим доступа : <http://tapemark.narod.ru/les/558e.html> (дата обращения: 01.02.2018).

11. Зализняк, А. А. Древнерусское ударение: общие сведения и словарь / А. А. Зализняк. — М. : Языки славянской культуры, 2014. — 728 с.
12. Зализняк, А. А. От праславянской акцентуации к русской / А. А. Зализняк. — М. : Наука, 1985. — 428 с.
13. Из русского ударения // Элементы большой науки. — Режим доступа : <http://elementy.ru/lib/432371> (дата обращения: 18.02.2018).
14. Изучение развития русского ударения // Diplomba. — Режим доступа : <http://diplomba.ru/work/78108> (дата обращения: 14.12.2017).
15. Касаткин, Л. Л. Большой орфоэпический словарь русского языка. Литературное произношение и ударение начала XXI века: норма и её варианты / Л. Л. Касаткин, М. Л. Каленчук, Р. Ф. Касаткина. — М. : АСТ-Пресс Книга, 2012. — 1008 с.
16. Лефельдт, В. Акцент и ударение в современном русском языке / В. Лефельдт. — М. : Языки славянских культур, 2010. — 288 с.
17. Обратный русский словарь / Словород. — Режим доступа : <http://www.slovorod.ru/rev-zaliznyak/index.html> (дата обращения: 11.11.2017).
18. Орфоэпический словарь русского языка : произношение, ударение, грамматические формы / С. Н. Борунова, В. Л. Воронцова, Н. А. Еськова ; под ред. Р. И. Аванесова. — 4-е изд., стер. — М., 1988.
19. Орфоэпический словарь русского языка : произношение, ударение, грамматические формы / С. Н. Борунова, В. Л. Воронцова, Н. А. Еськова ; под ред. Р. И. Аванесова; РАН. Ин-т рус. яз. — 9-е изд., стереотип. — М. : Рус. яз., 2001. — 688 с.
20. Особенности русского ударения / Ликбез. — Режим доступа : http://lik-bez.com/publ/slovar/o/osobennosti_russkogo_udarenija/45-1-0-440 (дата обращения: 15.11.2017).
21. Редькин, В. А. Акцентология современного русского литературного языка / В. А. Редькин. — М. : Просвещение, 1971. — 224 с.

22. Резниченко, И. Л. Словарь ударений русского языка : около 10000 слов. Все трудные случаи. Все типы. Способы запоминания / И. Л. Резниченко ; под ред. Н. Г. Зайцевой. — М. : АСТ-Пресс, 2017. — 944 с.
23. Резниченко, И. Л. Словарь ударений русского языка : около 10000 слов. Все трудные случаи. Все типы ударений. Способы запоминания / И. Л. Резниченко. — М. : АСТ-Пресс Книга, 2008. — 944 с.
24. Рубен Иванович Аванесов / Ярус. — Режим доступа : <http://yarus.asu.edu.ru/?id=33> (дата обращения: 18.02.2018).
25. Русское литературное произношение : учеб. пособие для студентов ред. ин-тов / Р. И. Аванесов — 4-е изд, переработ. и доп. — М. : Просвещение, 1968.
26. Словарь языка интернета.ru / под ред. М. А. Кронгауза. — М. : Словари XXI века, 2018. — 288 с. — (Словари для интеллектуальных гурманов).
27. Словарь языка Пушкина : в 4 т. / отв. ред. акад. АН СССР В. В. Виноградов. — 2-е изд., доп. / Российская академия наук. Ин-т рус. яз. им. В. В. Виноградова. — М. : Азбуковник, 2000.
28. Суперанская, А. В. Ударение в заимствованных словах в современном русском языке / А. В. Суперанская. — М. : Либроком, 2011. — 310 с.
29. Федянина, Н. А. Ударение в современном русском языке / Н. А. Федянина. — М. : Русский язык, 1982. — 302 с.
30. Харт, Д. К. О русском ударении — просто / Д. К. Харт. — СПб. : Златоуст, 2011. — 72 с.

СПИСОК ПРИНЯТЫХ СОКРАЩЕНИЙ

БОСРЯ — Большой орфоэпический словарь русского языка (Большой орфоэпический словарь русского языка. Литературное произношение и ударение начала XXI века: норма и её варианты. — М. : АСТ-ПРЕСС КНИГА, 2012. —1008 с.)

Обр. СРЯ — Обратный словарь русского языка (Обратный русский словарь [Электронный ресурс] / Словород — Режим доступа: <http://www.slovorod.ru/rev-zaliznyak/index.html> (дата обращения: 11.11.2017))

Орф. СРЯ — Орфоэпический словарь русского языка (Орфоэпический словарь русского языка: произношение, ударение, грамматические формы [Текст] / С. Н. Борунова, В. Л. Воронцова, Н. А. Еськова; под ред. Р. И. Аванесова; РАН. Ин-т рус. яз. — 9-е изд., стереотип. — М. : Рус. яз., 2001. — 688 с.)

СЯП — Словарь языка Пушкина (Словарь языка Пушкина : в 4 т. [Текст]/ отв. ред. акад. АН СССР В. В. Виноградов. — 2-е изд., доп. / Российская академия наук. Ин-т рус. яз. им. В. В. Виноградова. — М.: Азбуковник, 2000.)

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ АКЦЕНТОЛОГИЧЕСКОЙ НОРМЫ РУССКОГО ЯЗЫКА

АНКЕТА

1. Укажите Ваш пол:

- мужской
 женский

2. Укажите, к какой возрастной категории Вы относитесь:

- до 18 лет;
 от 18 до 30 лет;
 от 31 до 50 лет;
 от 50 лет и старше.

3. Связана ли Ваша профессиональная деятельность с необходимостью говорить и писать правильно?

- да
 нет

4. Как бы Вы оценили свой уровень грамотности?

- высокий
 достаточно высокий
 средний
 ниже среднего
 низкий

5. Как Вы поступаете, когда при Вас люди говорят неправильно?

- раздражаюсь и поправляю;
 раздражаюсь, но не делаю замечаний;
 не замечаю ошибок;
 сам(а) нередко говорю неправильно.

6. Сдавали ли Вы / будете сдавать Единый государственный экзамен (ЕГЭ) по русскому языку?

- да;
 нет.

7. Как Вы относитесь к ЕГЭ по русскому языку?

- положительно:** считаю, что данная форма проведения экзамена позволяет эффективно оценить знания выпускников, а также способствует повышению уровня грамотности подрастающего поколения;
- в целом положительно:** считаю, что ЕГЭ позволяет оценить знания выпускников и может в какой-то мере повысить уровень грамотности подрастающего поколения, но сама процедура слишком формализована.
- нейтрально:** считаю, что такая форма проверки знаний никак не влияет на уровень грамотности подрастающего поколения;
- отрицательно:** считаю, что ЕГЭ по русскому языку не позволяет объективно оценить знания учащихся и может лишь снизить уровень грамотности подрастающего поколения, в нем нет никакой пользы.

8. Подчеркните в выделенных словах ударную гласную букву. Отметьте «крестиком» те варианты, которые вызвали у Вас затруднения:

- Ты ПОЛОЖИШЬ книгу на стол.
- Ты ПОЗВОНИШЬ мне завтра?
- Никто не ПРИНУДИТ нас поступать подло.
- Давайте ВКЛЮЧИМ свет.
- Призёрам турнира ВРУЧАТ грамоты.
- Это ОБЛЕГЧИТ нашу работу.
- Завтра ОСВЕДОМЛЮСЬ о прибытии делегации.
- Рана по-прежнему КРОВОТОЧИТ.
- Сосед СВЕРЛИТ стену.
- В небе КРУЖАТ самолёты.

9. Прочитайте отрывки из стихотворений, обратите внимание на постановку ударений в выделенных словах (ударная гласная в словах подчёркнута). Отметьте варианты, в которых, по Вашему мнению, поэты допустили ошибку, поставив неверное ударение.

- Печной горшок тебе дорожке: / Ты пищу в нем себе ВАРИШЬ. (А. С. Пушкин)
- Рука с рукой дойдем мы оба, / И внуки нас ПОХОРОНЯТ... (А. С. Пушкин)
- Попрыгунья Стрекоза / Лето красное пропела; / Оглянуться не успела, / Как зима КАТИТ в глаза. (И. А. Крылов)
- Они зовут, они МАНЯТ, / Поют, и я пою за ними... (М. Ю. Лермонтов)
- Молчи, скрывайся и тай / И чувства и мечты свои — / Пускай в душевной глубине / Встают и ЗАХОДЯТ оне... (Ф. И. Тютчев)
- Пройдет — словно солнце осветит! / Посмотрит — рублем ПОДАРИТ!» (Н. А. Некрасов)
- Снег КРУТИТ, лихач кричит, Ванька с Катькою летит. (А. А. Блок)

Кратко поясните, с чем, на Ваш взгляд, связаны эти ошибки поэтов.

БЛАГОДАРИМ ЗА УЧАСТИЕ В ИССЛЕДОВАНИИ!

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ АКЦЕНТОЛОГИЧЕСКОЙ НОРМЫ РУССКОГО ЯЗЫКА АНКЕТА

1. Укажите Ваш пол:

- мужской
 женский

2. Укажите, к какой возрастной категории Вы относитесь:

- до 18 лет;
 от 18 до 30 лет;
 от 31 до 50 лет;
 от 50 лет и старше.

3. Связана ли Ваша профессиональная деятельность с необходимостью говорить и писать правильно?

- да
 нет

4. Как бы Вы оценили свой уровень грамотности?

- высокий
 достаточно высокий
 средний
 ниже среднего
 низкий

5. Как Вы поступаете, когда при Вас люди говорят неправильно?

- раздражаюсь и поправляю;
 раздражаюсь, но не делаю замечаний;
 замечая ошибки, но нейтрально к этому отношусь;
 не замечая ошибок;
 сам(а) нередко говорю неправильно.

6. Сдавали ли Вы / будете сдавать Единый государственный экзамен (ЕГЭ) по русскому языку?

- да;
 нет.

7. Как Вы относитесь к ЕГЭ по русскому языку?

- положительно:** считаю, что данная форма проведения экзамена позволяет эффективно оценить знания выпускников, а также способствует повышению уровня грамотности подрастающего поколения;
- в целом положительно:** считаю, что ЕГЭ позволяет оценить знания выпускников и может в какой-то мере повысить уровень грамотности подрастающего поколения, но сама процедура слишком формализована.

- нейтрально**: считаю, что такая форма проверки знаний никак не влияет на уровень грамотности подрастающего поколения;
- отрицательно**: считаю, что ЕГЭ по русскому языку не позволяет объективно оценить знания учащихся и может лишь снизить уровень грамотности подрастающего поколения, в нем нет никакой пользы.

8. Подчеркните в выделенных словах ударную гласную букву. Отметьте «крестиком» те варианты, которые вызвали у Вас затруднения:

- Участники АПРОБИРУЮТ полученные в учебном курсе теоретические знания.
- В холодный день ПОБАЛУЙТЕ себя сытным и горячим ужином по-кавказски.
- Президент предпочел не БРОНИРОВАТЬ свой автомобиль.
- Согласно «Правилам» и прочим должностным инструкциям раз в год здание мельницы требуется ГАЗИРОВАТЬ.
- Их имена ГРАВИРУЮТ на кусках свинца и кладут в большой глиняный сосуд, наполненный водой.
- Волосы легко ГОФРИРУЮТ в домашних условиях.
- Всю информацию тщательно ДОЗИРОВАЛИ, радио не включали.
- На заранее подготовленной грядке МАРКИРУЮТ бороздки с расстоянием между ними 20 см, в них сажают луковицы севка.
- Моей матери приходилось ограничивать потребление яблок так же, как она НОРМИРОВАЛА выдачу конфет, чтобы хоть немного уберечь наши желудки от расстройства.
- Так переменными движениями ПЛОМБИРУЮТ радиоактивную течь.
- За хорошую работу меня ПРЕМИРОВАЛИ новым шерстяным джемпером.
- Рейтинг студента позволяет РАНЖИРОВАТЬ обучающихся по достигнутым результатам и определять успешность их обучения в вузе.
- Сейчас я СТАЖИРУЮСЬ в канцелярии, а потом уеду очень далеко.
- Хотя для него секретарша из главка всегда БРОНИРОВАЛА номер в какой-нибудь центральной гостинице.

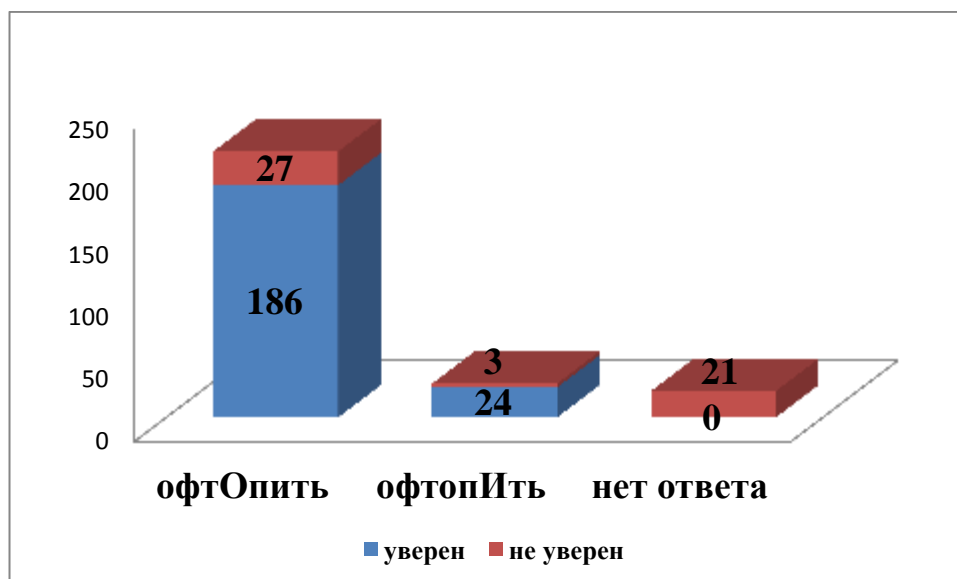
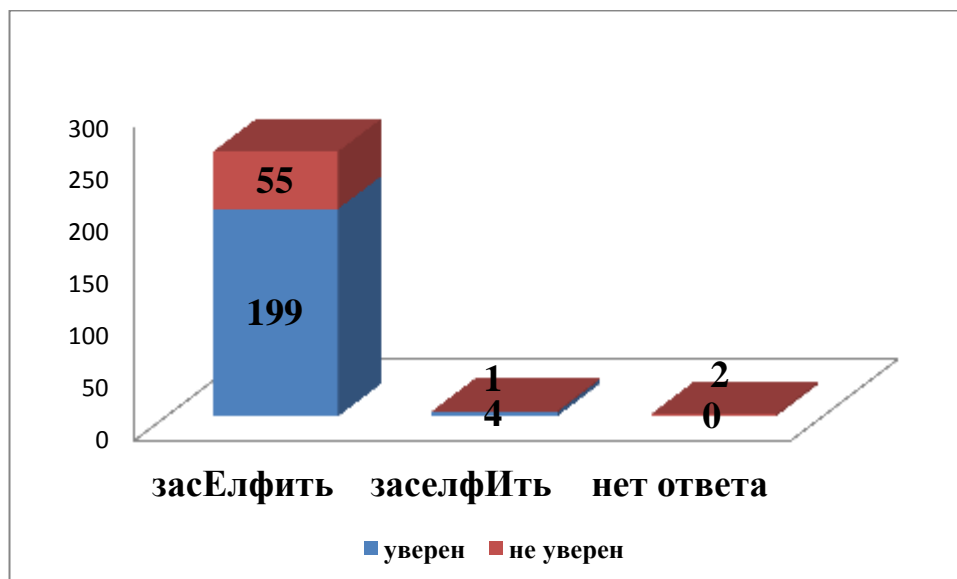
9. Расставьте ударения в следующих словах. Все ли из них Вам знакомы? Поставьте крестик или любой другой знак в окошке напротив тех слов, которые Вам известны.

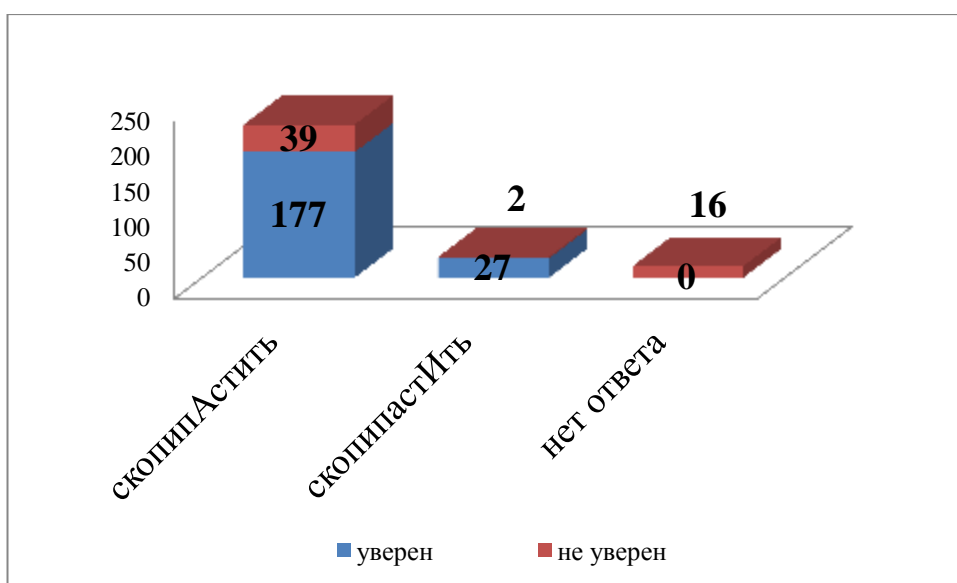
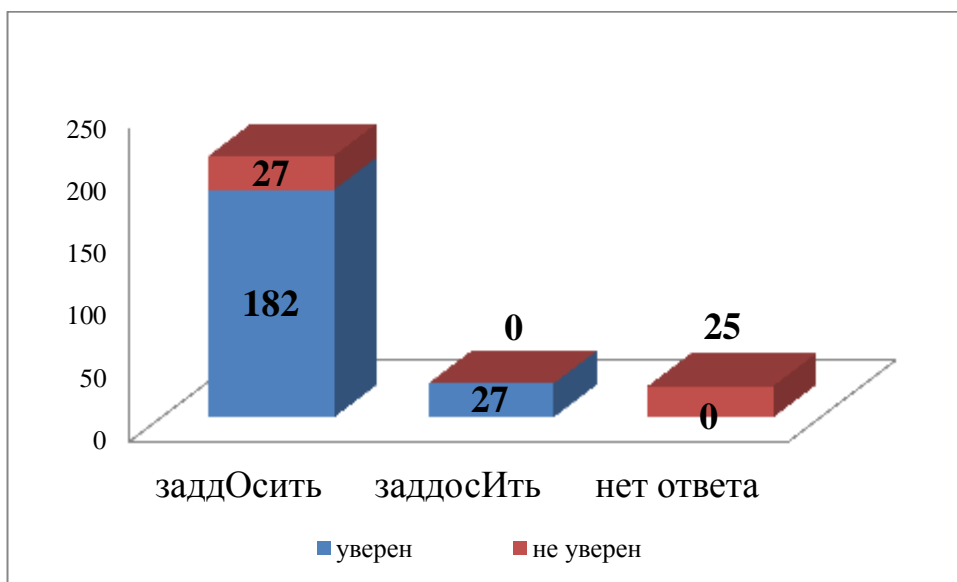
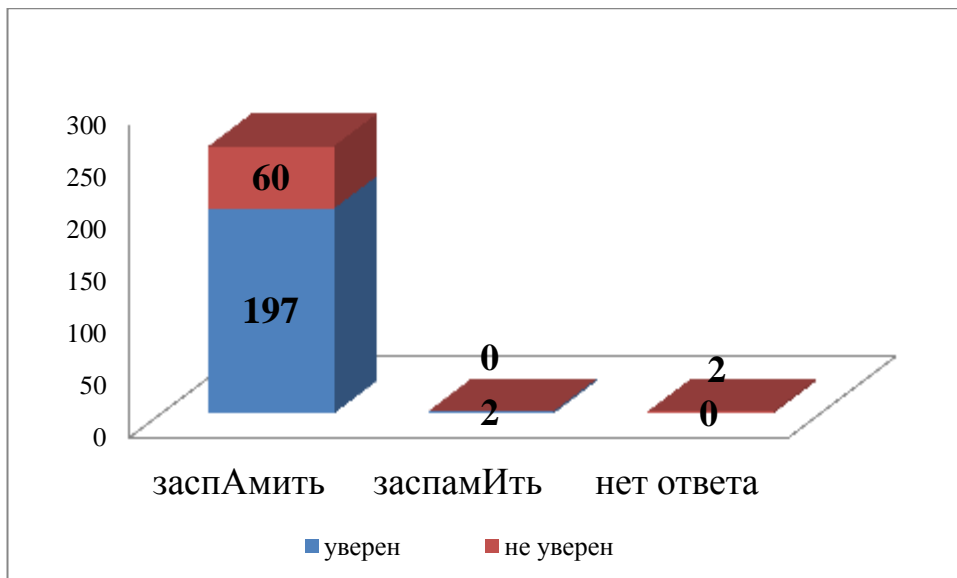
- | | | |
|---------------------------------------|------------------------------------|--------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> Флудить | <input type="checkbox"/> Погуглить | <input type="checkbox"/> Заддосить |
| <input type="checkbox"/> Лолировать | <input type="checkbox"/> Офтопить | <input type="checkbox"/> Бложить |
| <input type="checkbox"/> Заселфить | <input type="checkbox"/> Запостить | <input type="checkbox"/> Зафейлиться |
| <input type="checkbox"/> Скопипастить | <input type="checkbox"/> Заспамить | <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> Лулзовать | <input type="checkbox"/> Затегить | <input type="checkbox"/> |

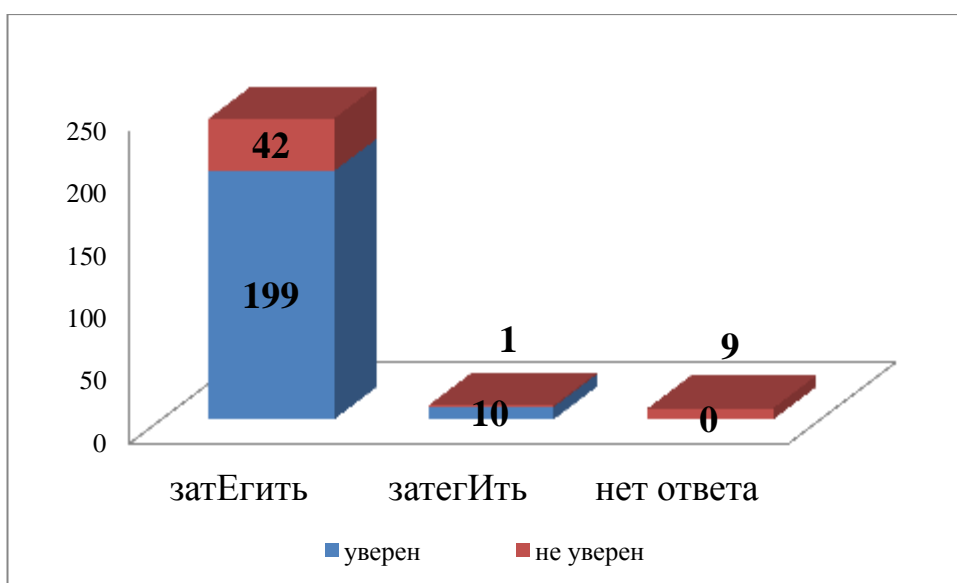
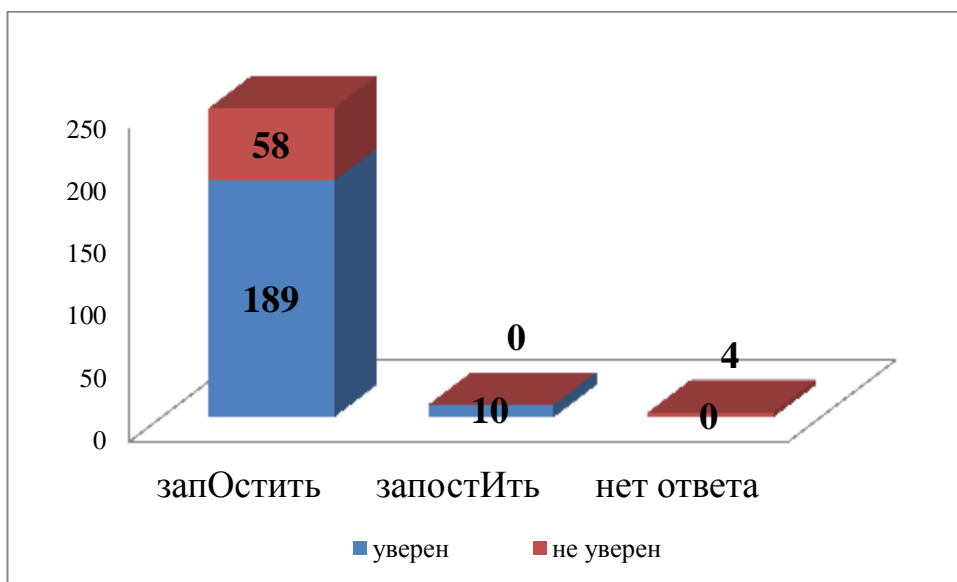
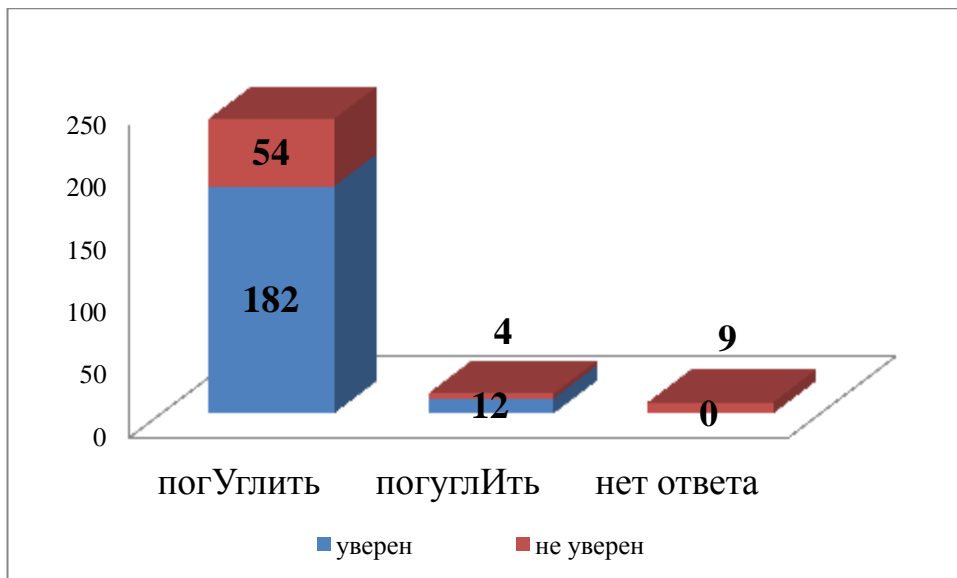
БЛАГОДАРИМ ЗА УЧАСТИЕ В ИССЛЕДОВАНИИ!

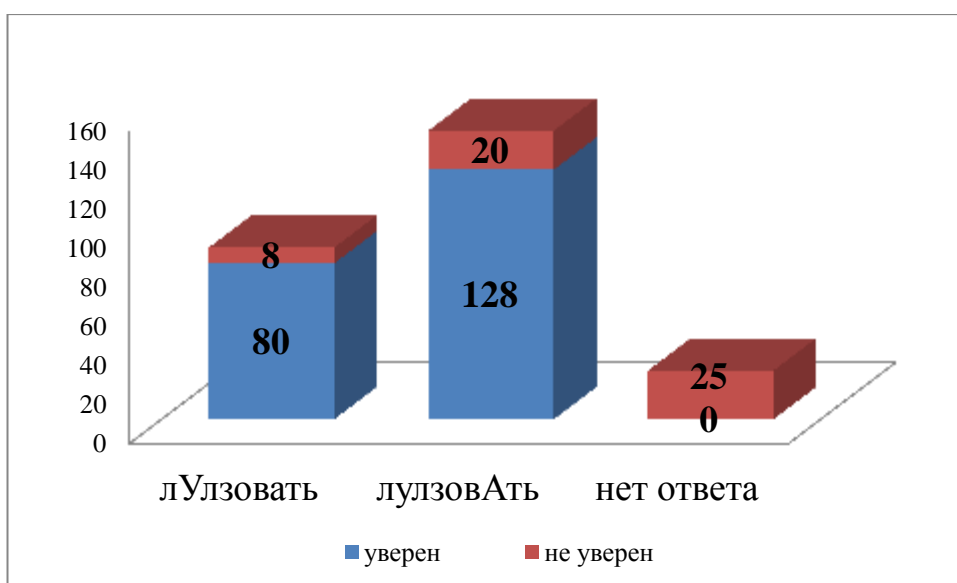
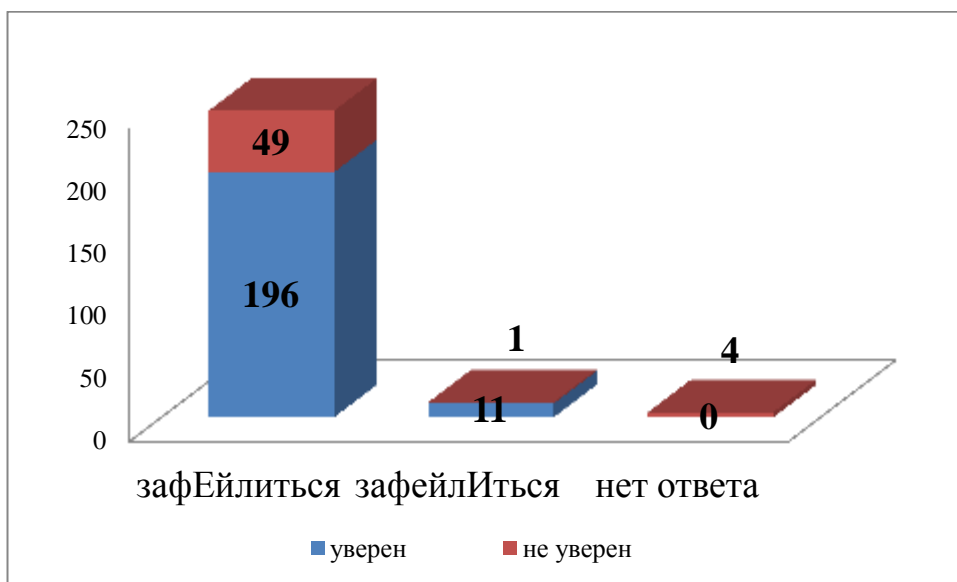
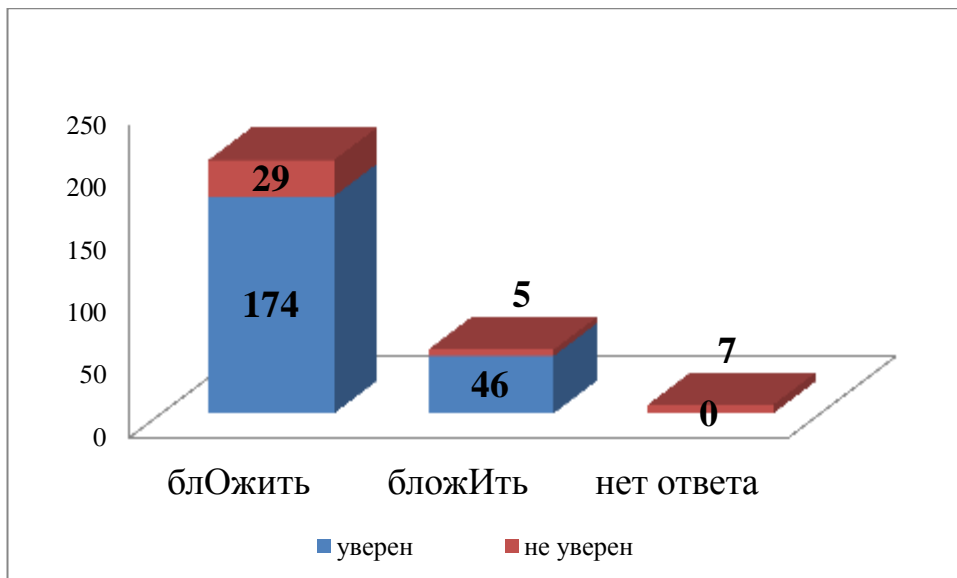
ПРИЛОЖЕНИЕ 3

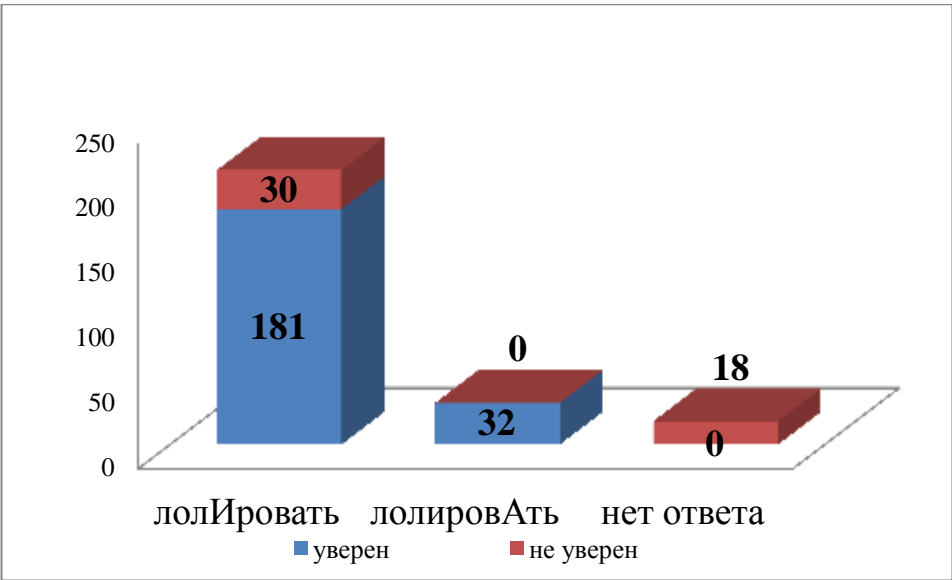
Результаты 9 вопроса анкеты № 2











ПРИЛОЖЕНИЕ 4

№	Обр. СРЯ	СЯП	Произн-е у А. С. Пушкина/ Правильное с т. з. совр. орфоэпии произн-е*	Орф. СРЯ	БОСРЯ
1.	Багрить	+	Багри'т	+	+
2.	Белить	–	Бели'т	+/-	+/-
3.	Валить	+	Вали'т	+/-	+/-
4.	Варить	–	Варя'т	+	+
5.	Вклинить	0	Вкли́нить* и вклинíть*	+/-	+/-
6.	Включить	+	Включíт	+!	+/-
7.	Волочить	+	Воло'чит	+/-	+/-
8.	Вопить	+/-	Во'пит и вопíт	+	+
9.	Воротить	+	Ворóтит	+	+/-
10.	Вперить	+	Впери'т	+!	+!
11.	Вручить	+	Вручи'т	+	+!
12.	Вселить	+	Всели́т	+/-	+/-
13.	Вскружить	0	Вскру́жит* и вскружít*	+/-	+/-
14.	Всучить	0	Всу́чит и всучíт	+/-	+/-
15.	Второчить	0	Второчíть*	+!	0

16.	Выводить	–	Выводи'м	+	+
17.	Глушить	–	Глуши́т	–!	+
18.	Городить	+	Городи́т	–/+	–/+
19.	Грузить	0	Гру́зит*	+/-	+/-
20.	Дарить	–	Дари́т	+/-	+/-
21.	Делить	–	Дели́т	+	+/-
22.	Добелить	0	Добе́лит*	+/-	+/-
23.	Доварить	–	Довари́т	+	+/-
24.	Догрузить	0	Догру́зит*	+/-	+/-
25.	Докатить	0	Дока́тит*	+	+!
26.	Докрошить	0	Докро́шит* и докроши́т*	+/-	0
27.	Допилить	0	Допи́лит*	+	+/-
28.	Дострочить	0	Достро́чит* и дострочи́т*	+/-	0
29.	Дразнить	+	Дра́знит	+	+!
30.	Дружить	–	Дружи'т	+/-	+
31.	Забелить	–	Забели́ть	+/-	+/-
32.	Заборонить	0	Заборони́т*	+!	+/-
33.	Забурить	0	Забури́т	+!	+!

34.	Заворожить	+	Заворожу́	+!	+!
35.	Загасить	+	Загаси́т	–	–/+
36.	Заглушить	+	Заглуши́т	+!	+!
37.	Загородить	–	Загоро́дишь	+/-	+/-
38.	Загрузить	–	Загрузи́т	+/-	+/-
39.	Загустить	0	Загусти́т*	+	+!
40.	Задарить	–	Задари́т	+/-	+/-
41.	Задразнить	–	Задрази́т	+	+/-
42.	Зазвонить	+		+!	+!
43.	Заклинить	0	Закли́нить* и заклини́ть*	+/-	–/+
44.	Заключить	+	Заклучи́т	+	+!
45.	Закосить	0	Закоси́т*	+!	0
46.	Закрепить	0	Закрепи́т*	+!	+!
47.	Закружить	0	Закру́жит* и закружи́т*	+/-	+/-
48.	Закупорить	+	Заку́порит	+!	+!
49.	Заманить	–	Замани́т	+/-	+/-
50.	Засинить	0	Засини́т*	+!	+!
51.	Запрудить	+	Запруди́т	+/-	+/-

52.	Застрочить	0	Застрочит* и застрочит*	+/-	+/-
53.	Застудить	0	Застудит*	+	+!
54.	Звонить	+	Звонит	+!	+!
55.	Крапить	0	Крапить* и крапйт*	0	+/-
56.	Кровоточить	0	Кровоточит*	+!	+!
57.	Крошить	+	Крошишь	+/-	+/-
58.	Кружить	+	Кружит	+/-	+/-
59.	Манить	+/-	Манят и манят	+/-	+/-
60.	Морить	+	Морит	+!	+!
61.	Мутить	+	Мутит	+/-	+/-
62.	Наварить	0	Наварит*	+	+/-
63.	Наглушить	0	Наглушит*	-!	+/-
64.	Нагородить	0	Нагородит* и нагородит*	+/-	0
65.	Нагрузить	0	Нагрузит*	+/-	0
66.	Обзвонить	0	Обзвонит*	+!	+!
67.	Облегчить	+/-	Облегчили	+!	+!
68.	Огородить	0	Огородит* и огородит*	+/-	+/-
69.	Одарить	+	Одарит	+	0

70.	Опорожнить	0	Опорожніть*	+/-	+!
71.	Опошлить	0	Опошлить*	+!	+!
72.	Осведомить	0	Освѣдомить*	+!	+
73.	Откупорить	+	Отку́пори	+!	+!
74.	Плодоносить	0	Плодоносіть*	+!	+
75.	Подключить	0	Подключіть*	+!	+!
76.	Позвонить	0	Позвоніть*	+!	+!
77.	Предвосхитить	0	Предвосхітьть*	+!	+!
78.	Принудить	+	Прину'дить	+	+/-
79.	Притупить	0	Притупит* и притупіть*	+/-	+/-
80.	Разместить	0	Разместіть*	+!	+!
81.	Разморить	0	Разморіть*	+!	+!
82.	Расклинить	0	Раскли́нит* и расклиніть*	+/-	+/-
83.	Раскосить	0	Раскосіть*	+!	+!
84.	Раскрепить	0	Раскрепіть*	+!	+!
85.	Рассверлить	0	Рассвердіть*	+!	+!
86.	Расщемить	0	Расщеміть*	+!	0
87.	Расщепить	0	Расщепіть*	+!	+!

88.	Сдружить	–	Сдружіт	+/-	+/-
89.	Уведомить	0	Увѣдомит*	+!	0
90.	Хоронить	–	Похоронят	+	+

Примечания к таблице:

«0» – слово в словаре отсутствует

«-» — неправильное с точки зрения современных орфоэпических норм произношение

«+» — правильное с точки зрения современных орфоэпических норм произношение

«+!» — другие варианты произношения неправильны / не рекомендуются

«+/-» — оба варианта верны / допускается устар. произношение / старшая и младшая формы произношения соответственно.

ПРИЛОЖЕНИЕ 5

№	Обр. СРЯ	СЯП	Правильное с т. з. совр. орфоэпии произн-е*	Орф. СРЯ	БОСРЯ
1.	Апробировать	0	Апроби'руют	+	+
2.	Армировать	0	Арми'руют	0	0
3.	Баловать	+	Балу'ют	+!	+/
4.	Газировать	0	Гази'руют и газирu'ют	+/-	+/-
5.	Гравировать	0	Гравиру'ют	+	+
6.	Гофрировать	0	Гофриру'ют	+!	+!
7.	Дозировать	0	Дози'руют	+	+!
8.	Калькировать	0	Кальки'руют	+	+!
9.	Маркировать	0	Марки'руют и маркиру'ют	+1	+/-
10.	Нормировать	0	Норми'руют и нормиру'ют	+/-	+!
11.	Пломбировать	0	Пломбиру'ют	+!	+!
12.	Премировать	0	Премиру'ют	+!	+!
13.	Ранжировать	0	Ранжи'руют и ранжиру'ют	0	+!
14.	Стажировать	0	Стажи'руют и стажирu'ют	+/-	-!

Примечания к таблице:

«0» – слово в словаре отсутствует

«-» — неправильное с точки зрения современных орфоэпических норм произношение

«+» — правильное с точки зрения современных орфоэпических норм произношение

«+!», «-!» — другие варианты произношения неправильны / не рекомендуются

«+/-» — оба варианта верны / допускается устар. произношение / старшая и младшая формы произношения соответственно.