

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
Институт социально-гуманитарных наук
Кафедра русского языка и литературы

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Заведующий кафедрой, д. ф. н., проф.
_____ Е. В. Пономарева
« _____ » _____ 2018 г.

**БЕЗЛИЧНЫЕ И ИНФИНИТИВНЫЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ЖЕНСКОЙ
ПОЭЗИИ СЕРЕБРЯНОГО ВЕКА: ФУНКЦИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ**

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ЮУрГУ– 45.03.01.2018.288.ПЗ ВКР

Руководитель, к. ф. н., доцент
_____ Л. Н. Корнилова
« _____ » _____ 2018 г.

Автор
студент группы СГ-409
_____ А. О. Фахруллина
« _____ » _____ 2018 г.

Нормоконтролер, преподаватель
_____ Л. В. Выборнова
« _____ » _____ 2018 г.

Челябинск 2018

РЕФЕРАТ

Фахруллина А. О. Безличные и инфинитивные предложения в женской поэзии Серебряного века: функциональный аспект. – Челябинск : ЮУрГУ, СГ-409, 2018. – 59 с., 6 ил., библиогр. список – 50 наим., презентация.

Ключевые слова: односоставные предложения, безличное предложение, инфинитивное предложение, безлично-предикативное предложение.

Объект исследования – безличные и инфинитивные предложения в лирике женщин-поэтов Серебряного века.

Предмет исследования – семантические и грамматические особенности безличных и инфинитивных предложений в женском поэтическом творчестве (Серебряный век).

Цель – выявить специфику функционирования безличных и инфинитивных предложений в женской поэзии Серебряного века

Задачи работы: познакомиться с историей разработки теории безличных и инфинитивных предложений; описать семантические и грамматические характеристики исследуемых предложений; рассмотреть безличные и инфинитивные предложения как средство выразительности; исследовать семантический и грамматический аспекты функционирования анализируемых предложений в стихотворениях А. Ахматовой, М. Цветаевой, З. Гиппиус, В. Инбер.

Новизна дипломной работы заключается в языковом материале, который был исследован. Работа ориентирована на решение недостаточной изученности семантико-грамматических особенностей безличных и инфинитивных предложений. Работа может представлять интерес для исследователей, занимающихся изучением синтаксических особенностей идиостиля писателя.

ABSTRACT

Fakhrullina A. O. Impersonal and infinitive sentences in the female poetry of the Silver Age: a functional aspect. – Chelyabinsk : SUSU, SH-409, 2018. – 59 p., 6 ill., Bibliography – 50 nov., presentation.

Keywords: mononuclear sentence, impersonal sentence, infinitive sentence, impersonal-predicative sentence.

Target of research – impersonal and infinitive sentences in the lyrics of women poets of the Silver age. Research question – semantic and grammar features of impersonal and infinitive sentences in the women's poetry writing (the Silver age).

Objective – identify the specifics of the functioning of impersonal and infinitive sentences in the women's poetry of the Silver age.

Paper tasks: get acquainted with the development history of the theory of impersonal and infinitive sentences, determine their place among other types of mononuclear sentences; describe the semantic categories of the target sentences and the modes of expression of their main members; consider impersonal and infinitive sentences as a means of expression; analyze the semantic and grammar aspects of the functioning of the target sentences in the poems of A. Akhmatova, M. Tsvetaeva, Z. Gippius, V. Inber.

The novelty of the paper is in the linguistic material that was studied.

The paper is oriented at solving insufficient knowledge of the semantic-grammar features of impersonal and infinitive sentences. The paper may be of interest to researchers, involved in studying the syntactic features of the writer's individual style

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	7
1. ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ ВОПРОСА.....	10
1.1. Безличные предложения: общая характеристика, классификации.....	10
1.2. Инфинитивные предложения: определение, история изучения, классификации.....	18
1.3. Безличные и инфинитивные предложения как средство выразительности.....	22
2. ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ БЕЗЛИЧНЫХ И ИНФИНИТИВНЫХ КОНСТРУКЦИЙ В ЖЕНСКОЙ ПОЭЗИИ СЕРЕБРЯНОГО ВЕКА	Ошибка!
Закладка не определена.	
2.1. Особенности употребления безличных предложений в лирике женщин-поэтов	34
2.2. Особенности употребления инфинитивных предложений в лирике женщин-поэтов	47
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	53
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	55

ВВЕДЕНИЕ

Изучение типов простого предложения – одна из важнейших сторон работы языковедов в области синтаксиса русского языка.

Говоря об отдельных структурных типах с точки зрения широты проблематики, безличные предложения следует поставить на одно из первых мест. Многочисленность проблем, возникающих при изучении безличных конструкций, связана, главным образом, с тем, что этот особый тип односоставных предложений не представляет собою единства ни по структуре, ни по функциональному назначению отдельных членов. Вместе с тем бесспорно наличие общих языковых признаков, которые еще сто лет назад заставили А. Х. Востокова объединить ряд разновидностей предложений под общим названием «безличные предложения», изучение их семантической структуры стало особенно актуальным в последние два десятилетия. Безличные предложения всегда были в поле зрения современных русистов. Однако изучение семантики этих предложений не выходило за рамки отделения их общеграмматического значения.

Рассматриваемые языковые конструкции не только не проявляют признаков утраты продуктивности, но, напротив, продолжают развиваться, захватывая всё новые и новые области и постепенно вытесняя личные предложения. Это вполне согласуется с общим направлением эволюции русского синтаксиса, отражающего рост и всё более широкое распространение всех типов безличных предложений. Безличные и инфинитивные предложения являются средствами художественной выразительности. Некоторым писателям свойственно больше использовать инфинитивные предложения, другим – безличным и др. Нам представляется интересным проанализировать особенности употребления безличных предложений в лирике А. Ахматовой, З. Гиппиус, М. Цветаевой, В. Инбер так как названные единицы являются одним из способов выражения мироощущения поэтов, их представлений о важнейших жизненных категориях, их способом придать особую экспрессию тексту.

Объект исследования – безличные и инфинитивные предложения в лирике женщин-поэтов Серебряного века.

Предмет исследования – семантические и грамматические особенности безличных и инфинитивных предложений в женском поэтическом творчестве (Серебряный век).

Цель – в соответствии с современными научными принципами выявить специфику функционирования безличных и инфинитивных предложений в женской поэзии Серебряного века

Задачи работы:

1) познакомиться с историей разработки теории безличных и инфинитивных предложений, определить их место среди других типов односоставных предложений;

2) описать семантические разряды безличных и инфинитивных предложений и способы выражения главных членов этих предложений;

3) рассмотреть безличные и инфинитивные предложения как средство выразительности;

4) исследовать семантический аспект функционирования безличных и инфинитивных предложений в стихотворениях А. Ахматовой, М. Цветаевой, З. Гиппиус, В. Инбер;

5) исследовать грамматический аспект функционирования безличных и инфинитивных предложений в стихах А. Ахматовой, З. Гиппиус, М. Цветаевой, В. Инбер.

Новизна дипломной работы заключается в языковом материале, на примере которого были описаны особенности функционирования безличных и инфинитивных предложений. Материалом для исследования послужили стихи А. Ахматовой, В. Инбер, М. Цветаевой, З. Гиппиус.

В качестве основного метода исследования используется структурно-семантический. Смысловые элементы описываются нами с помощью дифференцированных семантических признаков. При характеристике языковых единиц применялся описательный метод с использованием

приемов наблюдения, обобщения и классификации языковых фактов, а также метод семантико-стилистического анализа.

Материалом для наблюдения и анализа послужили поэтические тексты А. Ахматовой, М. Цветаевой, З. Гиппиус, В. Инбер.

Теоретическая и практическая значимость работы заключается в том, что ее результаты могут быть использованы при решении вопросов, связанных с анализом идиостиля поэта.

Работа была апробирована в рамках XIV Международной научно-практической конференции молодых ученых «ЯЗЫК. КУЛЬТУРА. КОММУНИКАЦИЯ». Результаты исследования представлены в статье по итогам конференции.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения и библиографического списка. Первая глава посвящена обзору уже имеющихся исследований безличных и инфинитивных предложений. Во второй главе представлен анализ семантического и грамматического аспектов функционирования безличных и инфинитивных предложений в лирике женщин-поэтов Серебряного века.

1. ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ ВОПРОСА

1.1. Безличные предложения: общая характеристика, классификации

Безличные предложения – это односоставные предложения, главный член которых не допускает обозначения субъекта действия в форме именительного падежа и называет процесс или состояние независимо от активного деятеля.

Грамматического подлежащего в таких предложениях не может быть по самому их строению, поскольку в форме сказуемого не заключено значение лица, выраженного формой именительного падежа, его нельзя установить и по связям с другими членами предложения.

Если в неопределённо-личном или обобщённо-личном предложении подлежащее не обозначено, но мыслится (неопределённо или обобщённо), то в безличном предложении представлено действие, вообще не связанное с субъектом. Это составляет сущность данных предложений, в них «подлежащее устранено не только из речи, но и из мысли». Например: *Несло запахом свежескошенной травы.* Или: *С вечера снежит из низких серых облаков.*

Безличные предложения характеризуются большим структурным разнообразием. Главные члены безличных предложений могут выражаться:

- невозвратными и возвратными безличными глаголами и личными глаголами в безличном употреблении: *светает; вечереет; темнеет* и др.;
- безлично-предикативными словами: *На улице темно. Здесь тепло и сухо. Мальчику холодно;*
- отрицательными формами сказуемого в сочетании с родительным падежом субъекта: *Огня не было. Ничего не случилось;*
- формами страдательного залога (пассива) в абсолютном употреблении или в сочетании с косвенным дополнением – в безлично-пассивных безличных предложениях: *Осторожно, окрашено. Закрыто на обед.*

По мнению М. В. Захаровой, формально-грамматическим признаком объединения безличных предложений является: «выражение предикативности одним компонентом, глагольным или адъективным, с признаковым значением – формой безличности; отсутствие и невыводимость подлежащего; утверждение независимого признака, не соотнесенного с производителем или носителем. Сигнификативным значением безличных предложений является акцентирование внимания на предикате, интерпретация внеязыковых положений дел как неконтролируемых, произвольных, случайных, но одновременно казуальных» [16, с. 115].

Безличное предложение – одно из средств художественной выразительности, с помощью которого автор может передать все чувства своего лирического героя, окружающего его пространства и природы, не назвав при этом активного деятеля, тем самым подчеркнув неопределенность и неотвратимость действия.

Безличные предложения – это:

1) односоставные предложения, главный член которых называет процесс, состояние или действие, совершаемое независимо от активного деятеля;

2) средство художественной выразительности, с помощью которого автор передает психические и физические состояния лирических героев, состояние окружающей среды и пространства, не называя при этом активного деятеля, тем самым подчеркнув неопределенность и неотвратимость действия.

Многообразие безличных предложений как одного из типов односоставных требует более дробной классификации конструкций данного типа. Различие взглядов ученых на категорию безличности обусловило выбор разных теоретических оснований для их выделения и классификации.

Лингвисты психологического (А. А. Потебня, Д. Н. Овсянников-Куликовский) и формально-грамматического (Ф. Ф. Фортунатов) направлений считали основой предложения сказуемое. В попытке

классификации, предпринятой Д. Н. Овсяннико-Куликовским, в основу выделения безличных (бессубъектных, по терминологии автора) предложений положен чисто синтаксический признак – отсутствие подлежащего. При таком подходе в поле зрения ученого оказывается слишком широкий круг явлений.

Представители логического направления (А. Х. Востоков, Ф. И. Буслаев) рассматривали односоставные предложения как неполные, поскольку в предложении как синтаксической единице усматривалась обязательная двучленность структуры, связанная с построением логического суждения, которое мыслилось только как двучленное. По мнению Ф. И. Буслаева, «предложение именуется безличным, когда сказуемое, будучи выражено глаголом безличным, не имеет при себе явственного и определенного подлежащего». Ученый считает, что грамматическое подлежащее в таких предложениях выражено в личном окончании глагола-сказуемого.

Дальнейшие этапы разработки общих вопросов категории безличности и классификации безличных предложений связаны, прежде всего, с именами авторов известных значительных трудов по русскому синтаксису А. А. Шахматова [48, 49] и А. М. Пешковского [30].

А. А. Шахматов считает отличительным признаком безличных предложений психологическое восприятие главного члена. Особенностью безличных предложений при этом оказывается выраженное в главном члене сочетание представления о признаке с представлением о бытии, существовании. Таким образом, безличные предложения А. А. Шахматов признает предложениями экзистенциальными. За основу классификации безличных предложений А. А. Шахматов взял грамматический способ выражения главного члена, т. е. принцип, получивший в дальнейшем распространение во всех работах по данному вопросу. Он описывает такие разновидности безличных предложений:

- спрягаемо-глагольные (*Начинало смеркаться.*);

- инфинитивно-глагольные (*Погибать бы мне одной.*);
- причастно-глагольные (*Долго еще не было решено.*);
- междометно-глагольные (*Ах, ах, а пособить нечем.*);
- наречные (*Стыдно, и горько, и больно было ей.*);
- междометные (*Тьфу мне на вас!*);
- двучленные безличные (*Но что ж тут интересного?*).

Точку зрения А. А. Шахматова развивает в своей работе А. М. Пешковский. Однако классификацию безличных предложений он строит исходя из грамматической формы не только главного, но и других членов, обязательных или необязательных в данной конструкции.

А. М. Пешковский выделяет семантико-грамматические группы безличных предложений, опираясь на их семантическое значение и грамматическую оформленность.

- Безличные предложения, обозначающие различные процессы, происходящие внутри человеческого тела. Эта семантика выражается посредством соответствующего глагола 3-го лица (а в прошедшем времени среднего рода) и существительного в винительном падеже или в разных падежах с разными предлогами:

Руку тянет. Под сердцем давит.

- Безличные предложения с семантикой «обозначение стихийных явлений природы и социальной жизни (крупные социальные перемены, схожие со стихийными явлениями природы; часто употребляется в переносном значении)». Данное значение оформляется глаголом 3-го лица или глаголом среднего рода прошедшего времени и существительным в творительном падеже:

Революцией пахнет. Рекой унесло. Дождем зальет.

- Безличные предложения с составным сказуемым, представленным глаголом-связкой (безличным глаголом или глаголом *быть*) и безлично предикативной формы на -о: *было весело, сделалось грустно*. Как добавочные формы, необязательные, но характерные для этих сочетаний,

А. М. Пешковский отмечает еще: дательный падеж существительного (*Мне было весело. Ребенку холодно.*); а также инфинитив (*Весело кататься. Поздно ехать.*).

- Безличное предложение может использовать слова категории состояния в качестве безличного предикативного члена:

- а) можно, должно, надобно, надо, нужно и некоторые другие (*Нам должно жить!*);

- б) жаль, пора, время, нельзя, охота, неволя, лень, досада, смех, грех, досуг и т. д. (*Мне было жаль бедного старика.*);

- в) некогда, некуда, неоткуда, нечего, негде, незачем и так далее. Это местоимения и наречия, но по классификации А. М. Пешковского они относятся к «бесформенным словам», которые могут использоваться в качестве безличного предикативного члена (*В деревню таскаться незачем.*)

- Безличное предложение со сказуемым, выраженным причастным безличным составным сказуемым (то есть безличная связка *быть*) и страдательным кратким причастием в форме среднего рода:

Про батарею Тушина было забыто.

- Безличные конструкции со сказуемым, представленным безличным (или личным со значением безличного) глаголом, дательным падежом существительного (не всегда) и инфинитивом:

Именно в такой день случилось мне быть на охоте.

- Безличные отрицательные предложения с личным переходным глаголом в роли безличного и с управляемым существительным в родительном падеже:

Ни облачка на небе не бродило.

- Безличные отрицательные предложения со страдательным безличным составным сказуемым и с управляемым существительным в родительном падеже:

А бабьей глупости меры не положено.

- Безличные предложения, которые в качестве сказуемого используют личный глагол в роли безличного или безличное страдательное причастное составное сказуемое и количественное наречие (или равнозначное предложно-падежное сочетание):

Много мыслей перебродило в его голове.

Другой подход к классификации безличных предложений – на основе их семантики – представлен в монографии Е. М. Галкиной-Федорук [11]. Исследователь выделяет две группы ситуаций действительности, которые допускают безличную трактовку:

- 1) ситуации, характеризующие пространство – конкретно-физический тип среды;

- 2) ситуации, характеризующие человека – психофизический тип среды.

В безличных предложениях первой группы отображаются ситуации, проявляющиеся в реальном пространстве окружающего мира, которое наполнено естественным содержимым. «Человек является составной частью пространства, принадлежит конкретно-физической среде на правах одного из объектов или находится за ее пределами. В предложениях второй группы отображаются ситуации, в которых человек (или иное живое существо) образует специфическое живое пространство – самостоятельный мир, особое условное пространство ощущений мыслей, эмоций» [11, с. 57]. Основное значение работы Е. М. Галкиной-Федорук заключается в богатстве наблюдений за употребительностью различных семантических разновидностей безличных предложений в разных сферах функционирования русского языка. Семантический подход к классификации безличных предложений реализован и в учебнике Е. С. Скобликовой.

Современные исследователи, например П. А. Лекант, классифицируют безличные предложения по способам выражения вещественного и грамматического значений. Он говорит о синтетическом и аналитическом способах выражения [24]. Для синтетического способа характерно то, что оба

значения выражаются в одной лексической или лексикализованной единице, имеющей форму безличности. В функции главного члена выступают:

- 1) безличный глагол или глагольный фразеологизм (*Старику не везло.*);
- 2) личный глагол или глагольный фразеологизм в безличной форме (*Лужи во дворе морщило и рябило от дождя.*);
- 3) бытийный глагол быть с частицей не в качестве соотносительной временной формы безлично-неспрягаемого глагольного слова нет – не было (*Кругом не было ни души.*).

При аналитическом способе вещественное и грамматическое значения главного члена выражены отдельно, в двух лексических или лексикализованных единицах.

1. Независимый признак назван инфинитивом, а грамматические значения выражены в безличной глагольной форме вспомогательного компонента: это либо собственно безличные глаголы с модальным значением типа предстоит, либо безличные формы фазисных глаголов:

Один раз пришлось спуститься глубоко вниз на круглую поляну.

2. Независимый признак (состояние) выражается именным компонентом главного члена, а грамматические значения заключены во вспомогательном связочном компоненте:

А в степи было холодно, темно и мрачно.

Именной компонент главного члена может быть выражен:

а) словами категории состояния (предикативами), в том числе формами сравнительной степени (*На улице было безлюдно.*);

б) краткими страдательными причастиями в форме прошедшего времени среднего рода (безличной форме) (*В комнатах старательно прибрано.*);

в) фразеологическим сочетанием не до со значением «нет дела до кого-чего» (*Ему сейчас не до тебя.*).

3. Главный член состоит из трех компонентов: независимый признак назван в инфинитиве, роль формы безличности выполняет связочный

компонент, модальные значения выражаются группой слов категории состояния, специализирующихся в этой функции (нельзя, можно, надо, охота, должно, жаль, время, пора, грех и другие):

В залах нельзя было протискаться.

«Таким образом, значение безличных предложений получает различное структурное выражение. Однако во всех структурных вариантах имеется общий элемент – форма безличности с одинаковыми показателями. Это в высшей степени типизированная форма, о чем свидетельствует наличие в системе ее показателей нулевого элемента – нулевой формы связки быть. Форма безличности во всех структурных разновидностях – основное средство выражения безличности», – отмечает П. А. Лекант [24, с. 143].

М. В. Захарова в своей диссертации «Семантика безличных предложений» утверждает, что «русские безличные предложения представляют собой особый способ концептуализации действительности, особый “субъективный образ объективного мира”: они отображают внеязыковые положения дел как акцентировано произвольные, спонтанные, казуальные, не поддающиеся сознательному контролю и воздействию» [16, с. 87].

Безличные предложения широко распространены в художественной литературе, которая постоянно обогащается фактами разговорного языка. Употребление безличных конструкций позволяет описать состояния, характеризующиеся неосознанностью, немотивированностью (ср.: *не хочу* – осознанное нежелание; *не хочется* – неосознанное нежелание), придать действию особый оттенок лёгкости (*мне говорится* – *мне легко говорить*) и, наконец, выделить при необходимости само действие или состояние безотносительно его к какому-либо деятелю. Все это способствует широкому распространению безличных конструкций именно в разговорной речи и в языке художественной литературы.

Часто к безличным предложениям относят инфинитивные. Однако определение места инфинитивных предложений в системе типов простого

предложения в современной лингвистике носит дискуссионный характер. Одни ученые рассматривают их в составе безличных, другие выделяют их в особую разновидность односоставных предложений.

Нам кажется, что инфинитивные предложения следует рассматривать как самостоятельную синтаксическую конструкцию, но в связи с безличными предложениями, потому что обе эти конструкции выполняют схожие функции: описывают действие без указания лица, выражают значение предопределенности действий, их модальность.

1.2. Инфинитивные предложения: определение, история изучения, классификации

Инфинитивные предложения – особая группа синтаксических конструкций. Своеобразное положение инфинитивных предложений в системе односоставных предложений определяется лексико-грамматической природой инфинитива, его происхождением. Грамматическая природа инфинитива полностью еще не изучена, вследствие чего среди лингвистов имеется немало разногласий по этому вопросу. Одни ученые считают инфинитив особой частью речи, другие помещают его в сферу глагола, третьи – в сферу имени. Как известно, инфинитив представляет собой застывшую форму дательного падежа единственного числа отглагольного существительного.

Инфинитивные предложения – односоставные предложения, главные члены которого выражены независимым инфинитивом.

В истории русского языкознания односоставные предложения долго не рассматривались как полные предложения, поэтому ученые не обращали внимания на специфику инфинитивных предложений.

Началом изучения вопроса можно считать выделение односоставных предложений как отдельного структурного типа простого предложения академиком А. А. Шахматовым [49]. Однако он не выделял инфинитивные предложения как самостоятельный вид односоставных предложений.

А. А. Шахматов объединяет инфинитивные предложения и безличные предложения, потому что и в тех, и в других главный член не вызывает представления ни о лице, ни о предмете. Ученый инфинитивными предложениями называет такие предложения, которые содержат в главном члене инфинитив, вызывающий представление о признаке, сочетающемся с лицом определенным (2-м) или неопределенным. Такие предложения он называет определенно-личными или неопределенно-личными:

Да сказать лекарю, чтоб он перевязал ему рану (А. Пушкин).

Этому типу он противопоставляет инфинитивно-глагольные безличные предложения, в «которых инфинитив вызывает представление о субъекте действия в зависимой форме, причем эта форма инфинитива, которая по своему происхождению является формой дательного падежа отглагольного существительного». Инфинитив в предложениях этого типа он считает главным членом безличного предложения, выражающим «сочетание субъекта мысли, каковым является глагольный признак, с предикатом, каковым является представление о бытии, существовании, наличности».

А. М. Пешковский первым отделил инфинитивные предложения от односоставных. В своей работе «Русский синтаксис в научном освещении» [30] он посвящает отдельный раздел инфинитивным предложениям. А. М. Пешковского можно считать «идейным противником» А. А. Шахматова. Он высказывает противоположное мнение и отрицает безличность инфинитивного предложения. Такой же точки зрения придерживаются, например, Г. А. Золотова [17] и К. А. Тимофеев [42]. Взгляд на лицо инфинитивных предложений является основанием для признания или непризнания отделения инфинитивных предложений от безличных предложений.

В. В. Бабайцева [2] «более правильной» считает вторую точку зрения: инфинитивные предложения – особый структурно-семантический тип односоставных предложений. Она отмечает, что инфинитивные предложения отличаются от безличных рядом показателей.

1. Общее семантико-грамматическое значение.

Безличные предложения обозначают действие, которое возникает и протекает независимо от деятеля. В инфинитивном предложении действующее лицо побуждается к активному действию, отмечается желательность активного действия, т. е. действие нужно (желательно) осуществить определенному, неопределенному или обобщенному лицу. В безличном – действие отвлечено от активного деятеля. «Характер деятеля в инфинитивных предложениях имеет семантико-стилистическое значение, а в безличных предложениях неопределенность производителя действия имеет структурно-синтаксическое значение».

2. Состав предикативной основы.

В безличных предложениях с инфинитивом в состав сказуемого обязательно входит глагол или безлично-предикативное слово, к которому примыкает инфинитив. Инфинитив в инфинитивном предложении не зависит ни от какого слова, все слова подчиняются ему:

Противно чувствовать себя его соперником (К.Федин).

3. Выражение модальных значений.

В безличном предложении модальные значения выражаются лексически – безличным глаголом или безлично-предикативным словом – в инфинитивном – «самой формой инфинитива и интонацией, а усиливается и дифференцируется частицами»:

Тебе следует (нужно) заниматься – тебе заниматься бы!

Инфинитивные предложения могут выражать:

а) значение неизбежности действия (*Быть, барин, беде!* (А. П. Чехов));

б) значение необходимости действия (*Теперь-то себя и показать!* (Д. И. Фонвизин));

в) значение невозможности действия (*Не расти траве после осени, не цвести цветам зимой по снегу* (А. В. Кольцов));

г) значение императивности, долженствования (*Повесить его!* (И. С. Тургенев));

д) условно-следственные отношения (*Лес сечь – не жалеть плеч* (поговорка)).

К различным модальным значениям инфинитивных предложений могут присоединяться значения эмоциональные (выражение сильного желания, удивления, негодования, возмущения и т. д.).

О, если б в небо хоть раз подняться! (М. Горький).

Вдруг так неожиданно обмануть мои надежды! (М. Ю. Лермонтов).

Отказать Ирине Николаевне, знаменитой артистке! (А. П. Чехов).

В инфинитивных предложениях действие представлено как желательное, возможное, неизбежное, т. е. потенциальное: оно не выражено как процесс, а лишь названо. Инфинитивным предложениям присуща вневременность – отсутствие форм времени. Главный член имеет две структурные разновидности:

1) полнозначный инфинитив (*Скоро домой уезжать.*);

2) аналитическое сочетание инфинитива связочного глагола с именем (*Не всем солдатам генералом быть.*).

Выражение модальности в инфинитивных предложениях характеризуется отсутствием формы наклонения. Потенциальность действия препятствует выражению чистой реальности – ирреальности, так как оба эти значения сопровождаются частными модальными значениями.

1. В предложениях без частицы «бы» выражаются модальные значения:

а) долженствования (*Нужно написать письмо.*);

б) неизбежности (*Быть чему-то хорошему.*);

в) невозможности с участием частицы «не» (*С судьбой не разминуться.*);

г) волеизъявления (*Там поставить мебель, газовую печь.*).

2. В предложениях с частицей «бы» выражаются значения:

а) желательности (*Мне бы отдохнуть немного.*);

б) целесообразности (*Тебе бы пироги печь, а не заниматься всем остальным.*);

в) опасения, предостережения (*Как бы не уснуть в ответственный момент.*).

В инфинитивных предложениях может выражаться потенциальный деятель.

1.3. Безличные и инфинитивные предложения как средство выразительности

Инфинитивные и безличные предложения зачастую становятся в поэтических и прозаических текстах фигурами речи, придающими особую экспрессию и выразительность.

Средства выразительности придают речи яркость, усиливают её эмоциональное воздействие, привлекают внимание читателя и слушателя к высказыванию. Средства речевой выразительности многообразны.

Выделяют фонетические (звуковые), лексические (связанные со словом – лексемой), синтаксические (связанные со словосочетанием и предложением), фразеологические (фразеологизмы) и тропы (обороты речи в переносном значении). Они используются в разных сферах общения: художественной, публицистической, разговорной и даже научной речи. Наиболее беден ими официально-деловой стиль речи. Особую роль играют средства выразительности в художественных текстах. Средства художественной выразительности помогают автору создать художественный образ, а читателю войти в мир художественного произведения, раскрыть авторский замысел.

Для более полной, точной, яркой и образной передачи своих мыслей, чувств и оценок автор текста может использовать различные средства языковой выразительности. Языковая выразительность – это свойство сказанного или написанного своей словесной формой привлекать особое внимание читателя или слушателя, производить на него сильное впечатление.

В основе языковой выразительности всегда лежит новизна, своеобразие, некоторая необычность, отступление от привычного и

обыкновенного. Средства языковой выразительности многообразны. Они проявляются на всех уровнях языка, включая синтаксический.

Для выразительности текста существенными являются следующие грамматические признаки предложения:

- простое или сложное предложение;
- двусоставное или односоставное;
- полное или неполное;
- неосложненное или осложненное (т. е. содержащее ряды однородных членов, обособленные члены предложения, вводные слова или обращения);
- тип предложения по цели высказывания: повествовательное, вопросительное, побудительное;
- характеристика предложения по эмоциональной окрашенности: невосклицательное или восклицательное.

Любая из перечисленных грамматических особенностей предложения может приобретать в тексте особую смысловую значимость и использоваться для усиления авторской мысли, выражения авторской позиции, создания образности. Например, в стихотворении А. А. Блока «Ночь, улица, фонарь, аптека...» пять предельно кратких односоставных назывных предложений создают особенную напряженность и экспрессивность текста, резкими толчками обозначая развитие темы и подчеркивая мысль о скоротечности человеческой жизни, которая кружится в бессмысленном хороводе ночи, улицы, аптеки и тусклого света фонаря. Например, в стихотворении А. А. Блока «Я пригвожден к трактирной стойке...»:

Я пригвожден к трактирной стойке.

Я пьян давно. Мне все – равно.

Вон счастье мое – на тройке.

В серебристый дым унесено...

Переход от двусоставных предложений, где в качестве подлежащего выступает лирическое «Я», к предложениям, где субъект действия (деятель)

устранен, выражает неспособность лирического героя противостоять роковому движению неизбежности и действию неподвластных ему внешних сил. Или в стихотворении М. Ю. Лермонтова «Молитва» в последней строфе:

*С души как бремя скатится,
Сомненье далеко –
И верится, и плачется,
И так легко, легко...*

Безличные предложения в двух последних строках передают особое состояние лирического героя, который, не находя опоры в себе и обратившись к Богу, испытал «силу благодатную» молитвы и находится во власти этой божественной силы, несущей надежду на спасение души.

Безличные предложения отличаются большой вариативностью синтаксических конструкций и их разнообразным стилистическим применением в речи.

Среди них есть характерные для устной речи конструкции:

*Хочется есть!
Больно!*

Есть лирические по эмоциональной окраске, излюбленные поэтами конструкции:

И скучно, и грустно, и некому руку подать (М. Ю. Лермонтов).

Есть предложения, используемые в публицистической речи:

Строителям предстоит возвести новый жилищный комплекс.

Отдельные типы безличных предложений часто используются в научном стиле:

Известно, что...

Приходится признать, что...

В. В. Виноградов считает, что в контексте «степень устранения лица может быть различна» [6]. На «переходе глаголов 3 лица от личного употребления к безличному с мыслимым, но неизвестным субъектом» построены многие эмоциональные картины в речи. Глаголы со скрытым или

устраненным лицом вносят во фразу «свойственный им оттенок завуалированности деятеля, производителя признака».

Усиливать заложенную в безличном глаголе эмоциональность в контексте предложения могут наречия, частицы, дефисное оформление отдельных слов, передающее напряженность или внезапность сообщаемого.

Традиционно безличные предложения вне зависимости от их структуры передают состояние человека, причем обычно негативное, когда происходящее неподвластно воле человека. Также они могут выражать состояние природы.

Теперь стало очень тихо, по-вечернему тихо, пустынно. Было слышно, как листья в безветренном лесном покое отрывались, сквозили между ветвей, падали на песчаный бруствер окопа.

– Вот так, – наконец сказал Бульбанюк. – Орудия поставить здесь. И высоту эту на заметку возьми. Там что-то есть. В крайнем случае, огнем накроешь. А орудия будешь переправлять последними. После рот. Вот так. Где ж этот твой усач гусар? Чего мешкает? Прилетят, это уж ясно.

Должен успеть – ответил Ермаков.

Ю. Бондарев

Текст состоит из односоставных предложений. Использование в нем безличных предложений выражает состояние природы и живого существа. Восприятие окружающего мира передается с помощью предикативных наречий (*тихо, пустынно*) и сказуемого (*было слышно*). Кроме того, в предложениях имеются локальные распространители *в безветренном лесном покое, на песчаный бруствер окопа*, которые конкретизируют местонахождение субъекта восприятия.

Безличные предложения могут употребляться в разных ситуациях, например, для передачи физического или душевного состояния человека, состояния окружающей среды или обстановки, природы, для выражения желательности, возможности или невозможности, указания на отсутствие кого- или чего-либо.

Потом обсушило солнцем стекло. Унесло куда-то перышко. А тоска осталась. Должно быть, не перезимовала птичка, не дотянула до тепла и весны, вот сердцу-то и неловко, печально. Залетело, видать, в меня перышко. Прилипло к моему сердцу (В. Астафьев).

Текст насыщен безличными предложениями. С помощью сказуемых, выраженных предикативными наречиями (*неловко, печально*), ярко передана ситуация внутреннего душевного состояния человека, состояния тоски и печали по утраченному. Под семантическим субъектом «*сердцу*», который повторяется дважды, подразумевается человек, испытывающий глубокую печаль. А причиной этой тоски является природно-физическая сила, которая выражена в первых двух безличных предложениях со сказуемым *обсушило, унесло*. Автор очень уместно использовал безличные предложения, в них заложен глубокий смысл, ярко передающий тягостное эмоциональное состояние живого существа.

Автору удалось показать, как происходящие физические изменения в природе оказывают влияние на состояние человека. Уместное использование безличных предложений передает тягостное состояние живого существа и убеждает читателя, что человек – частичка этой природы.

Русский синтаксис предоставляет множество вариантов для выражения одной и той же мысли. Например, при соответствующей интонации стилистический прием тавтологического сочетания придает выразительность высказыванию «*Учитель должен учить*». Однако ее можно усилить, избрав более эмоциональные синтаксические конструкции:

1. *Обязанность учителя – учить.*
2. *Учитель должен быть учителем.*
3. *Учителю надо учить.*
4. *Ты учитель – и будь учителем!*
5. *Ты учитель – ты и учи!*
6. *Что же учителю делать, как не учить!*
7. *Кому и учить, как не учителю?*

Степень интенсивности от первого предложения к последующим нарастает, что влияет на их использование в речи. Примеры 1–3 могут быть употреблены в книжных стилях (первая конструкция тяготеет к официально-деловому стилю). В 4–7 предложениях выделяется яркая экспрессия, придающая им подчеркнуто разговорный и просторечный характер. Эта особая выразительность достигается путем использования инфинитивных предложений.

Инфинитивные предложения предоставляют значительные возможности для эмоционального и афористического выражения мысли:

От судьбы не уйти.

Быть бычку на веревочке!

Именно поэтому они используются в пословицах, художественной речи, эта конструкция приемлема также для лозунгов:

Работать без брака!

Однако основная сфера функционирования таких конструкций – разговорный стиль:

А не вернуться ли нам?

Берега не видать.

Художники слова обращаются к инфинитивным предложениям как к средству создания непринужденно-разговорной окраски речи:

Ну, куда тебе со мною тягаться!

Экспрессивная окраска препятствует использованию некоторых инфинитивных конструкций в официально-деловом стиле. В художественной и публицистической речи эти предложения вводятся в диалоги и монологи, насыщенные эмоциями:

Светить всегда, светить везде! (В. Маяковский).

При соответствующем интонационном оформлении инфинитивные предложения несут огромный экспрессивный заряд и выделяются особой напряженностью.

Рассмотрим текст, в котором представлена ситуация эмоционального переживания.

*Нет, поминутно видеть вас,
Повсюду следовать за вами,
Улыбку уст, движенье глаз
Ловить влюбленными глазами,
Внимать вам долго, понимать
Душой все ваше совершенство,
Пред вами в муках замирать,
Бледнеть и гаснуть...
Вот блаженство.*

С помощью инфинитивных предложений создана А. С. Пушкиным целая смысловая композиция, в которой передается состояние лирического героя. Интонационная выразительность обогащает текст экспрессивным звучанием. Использование глаголов с различными оттенками модального значения.

Инфинитивные предложения отличаются большей выразительностью, лаконичностью, напряженностью, чем безличные предложения. Богатейшие выразительные возможности инфинитивных предложений используются часто в поэзии, в частности в лирике женщин-поэтов.

О феномене женской литературы и женской поэзии исследователи начали писать не так давно. Сами понятия «женщина-писатель» и «женщина-поэтесса» или «женщина-поэт» начинают употребляться в русской литературной критике только ближе к концу XVIII – началу XIX в. Это легко объясняется тем, что к литературной деятельности женщин не допускали, в связи с тем, что подобные занятия не подходили им по статусу и положению. Многие исследователи относят участие российских женщин в литературе к семидесятым годам XVIII столетия, именно в это время в России зарождается общественно-культурная жизнь, появляются первые печатные издания (журналы «Трутень», «Живописец»). Первоначально, женщин начали

привлекать к литературным занятиям для популяризации любви к чтению и развития просвещения.

В середине XIX века в русскую критику входят понятия «женская литература» и «женская эстетика». Особое место начинает занимать женская лирическая поэзия, которая берет свои истоки в творчестве античной поэтессы Сафо. Именно в поэзии Сафо впервые проявилось то, что можно назвать женственностью в полном смысле этого слова. Именно Сафо выдвинула на первый план в поэзии то, что волнует женщину, в том числе и своеобразное восприятие любви. Эту традицию продолжили и русские поэтессы.

Вопреки сопротивлению критики женская литература в России приобретает широкий размах. На рубеже XIX–XX веков начинается краткосрочная, но яркая эпоха Серебряного века, которая подарила литературе большое количество женщин-поэтесс. Самыми известными из них являются Мирра Лохвицкая, Зинаида Гиппиус, Черубина де Габриак, Анна Ахматова и Марина Цветаева. Лишь одна из них – З. Гиппиус – скрывалась за мужским псевдонимом Антон Крайний и создавала свои стихотворения от лица лирического героя-мужчины. Поэзия остальных поэтесс похожа на лирический исповедальный дневник. Поэтессы Серебряного века затрагивали в своем творчестве разнообразные темы. Например, тема любви, чувственной и страстной, которая передавалась именно от лица женщины, не подвергаясь никаким запретам и умолчаниям. И диапазон мотивов в этой теме очень широк: взаимная любовь «до гроба» и невозможность обретения счастья на земле, воссоединение возлюбленных после смерти и «запретная» любовь (образы андрогинов, призрачных любовников, *femme fatale* и так далее).

Также поэтесс заботили общественные темы. В эпоху революций, эмиграций и войн они высказывали свои точки зрения на сложнейшие вопросы, вместе с Родиной переживали эти кровавые дни и вместе с ней страдали, что и отразилось в их поэзии. В женской лирике Серебряного века

нашли выражения и вечные вопросы бытия: вопрос смысла жизни, тема смерти, одиночества, исторической миссии поэта.

К 1930-м годам, спустя более десятилетия после революции, провозгласившей равенство полов, в русской критике, несмотря на противоречивые мнения, относительно сущности женского творчества и места женщины в литературе, все-таки было признано, что женская литература имеет свои специфические особенности и что женщины привнесли в литературу свои особенные темы, свой способ видения мира.

Феномен женской литературы заключается в выборе тем, мотивов и образов, освещаемых женщинами-писателями, средствами выразительности.

О. В. Пензина утверждает, что «все существующие попытки определения феномена “женской литературы”, базирующиеся на теориях и социологических, социолингвистических, культурологических исследованиях, приводят к открытию и закреплению в культуре существования феномена женского текста и его кардинального отличия от текста мужского на основании психобиологических, социальных, речевых особенностей женского отношения к реальности и к себе и, как следствие, особенностей женского текстуального самовыражения и текстуальных стратегий в целом» [29].

Рассмотрев историю изучения вопроса о функционировании безличных и инфинитивных конструкций, можно сделать ряд выводов.

Безличное предложение – это:

1) односоставные предложения, главный член которых называет процесс, состояние или действие, совершаемое независимо от активного деятеля;

2) средство художественной выразительности, с помощью которого автор передает психические и физические состояния лирических героев, состояние окружающей среды и пространства, не называя при этом

активного деятеля, тем самым подчеркнув неопределенность и неотвратимость действия.

Существует множество классификаций безличных предложений, ближе нам оказалась классификация Н. С. Валгиной [5], которая выделяет три основные группы безличных предложений:

1. Глагольные безличные предложения.

Эта группа подразделяется еще на три ветви, где в качестве главного члена предложения употребляется:

- 1) безличный глагол;
 - 2) личный глагол в безличном употреблении;
 - 3) краткое страдательное причастие.
2. Наречные безличные предложения.
 3. Безлично-генитивные предложения.

Инфинитивные предложения – односоставные предложения, главные члены которого выражены независимым инфинитивом. Специфика инфинитивных предложений определяется лексико-грамматической природой инфинитива, его происхождением. До сих пор существуют некоторые разногласия ученых о грамматической природе инфинитива. Специфика инфинитивных предложений мало изучена, так как долгое время односоставные предложения вообще не анализировались.

Определение места инфинитивных предложений в системе типов простого предложения в современной лингвистике носит дискуссионный характер.

Нам кажется, что инфинитивные предложения следует рассматривать как самостоятельную синтаксическую конструкцию, но в связи с безличными предложениями, потому что обе эти конструкции выполняют схожие функции: описывают действие без указания лица, выражают значение предопределенности действий, их модальность.

Инфинитивные предложения весьма специфичны: они обеспечивают видение окружающего мира с позиций необходимости, но при этом языковые

пристрастия говорящего оформляются с позиций незаинтересованности, здесь наличествует отсылка к объективному положению дел. Инфинитивные предложения отличаются от безличных составом предикативной основы. В безличных предложениях с инфинитивом в состав сказуемого обязательно входит глагол или слово категории состояния, к которым примыкает инфинитив. В инфинитивных предложениях инфинитив не зависит от какого-либо слова, напротив, все слова подчиняются ему в смысловом и грамматическом отношении.

Часто безличные и инфинитивные предложения используются в поэтической речи как фигура речи, придающая тексту особую экспрессию и выразительность. Интересно, что инфинитивные предложения более напряжены, выразительны и экспрессивны, нежели безличные предложения. А безличные предложения обладают большей семантической вариативностью, чем инфинитивные.

Поэтическим текстам женщин-поэтов присуще использование простых синтаксических конструкций, в том числе безличных и инфинитивных.

2. ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ БЕЗЛИЧНЫХ И ИНФИНИТИВНЫХ КОНСТРУКЦИЙ В ЖЕНСКОЙ ПОЭЗИИ СЕРЕБРЯНОГО ВЕКА

Безличные и инфинитивные предложения отличаются экспрессивностью. Часто писатели используют данные синтаксические структуры для описания состояния природы, окружающей среды, состояния человека и его чувств. Такие конструкции вносят в текст ощущение предопределенности, неотвратимости происходящего и независимости от деятеля. Безличные и инфинитивные предложения характерны для поэтической речи в том числе.

Исследование предложений было проведено на поэтическом материале, включающем 356 единиц. Поэтические тексты А. Ахматовой представлены 149 предложениями, 75 предложения из стихов З. Гиппиус, 27 предложений из поэзии В. Инбер, 108 предложений из стихов М. Цветаевой. У всех поэтесс безличных синтаксических конструкций больше, чем инфинитивных (рис. 1.).

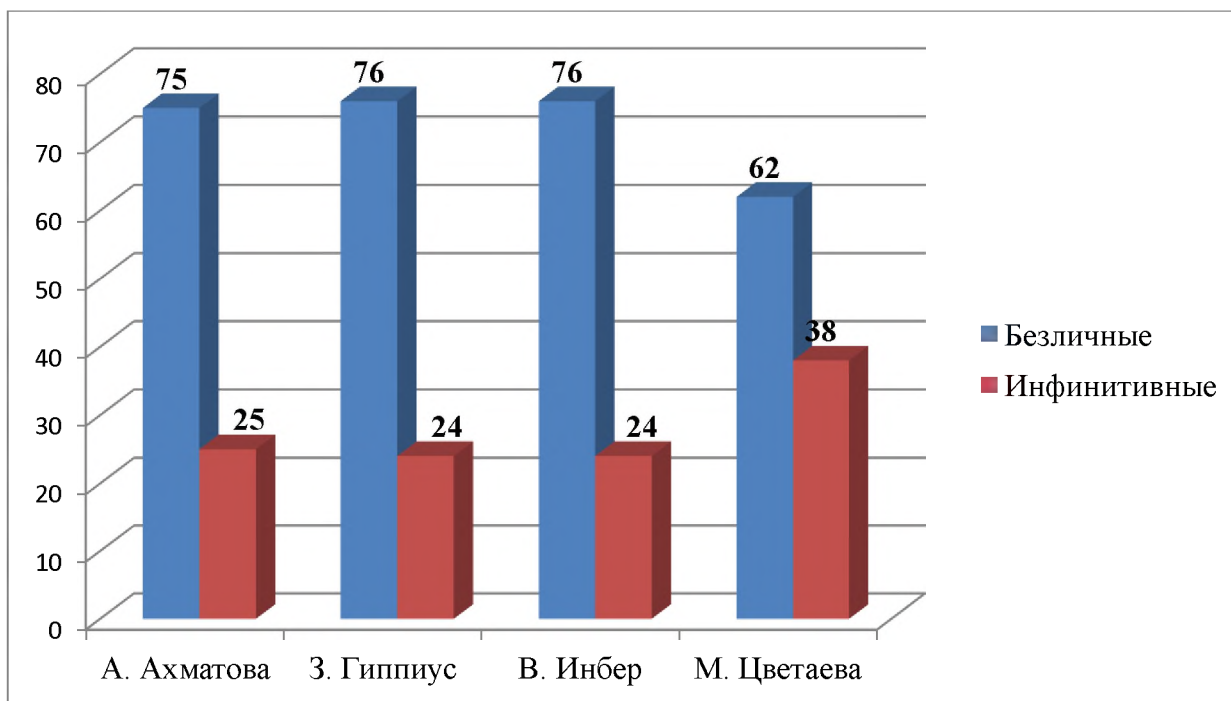


Рис. 1. Соотношение безличных и инфинитивных предложений

2.1. Особенности употребления безличных предложений в лирике женщин-поэтов

Безличные предложения отличаются разнообразием конструкций и их стилистическим применением в речи. Данные предложения используются в стихах А. Ахматовой, З. Гиппиус, В. Инбер, М. Цветаевой. Анализ безличных структур основан на классификации Н. С. Валгиной, так как, на наш взгляд, именно такой подход к характеристике данных синтаксических единиц учитывает все их особенности (рис. 2).

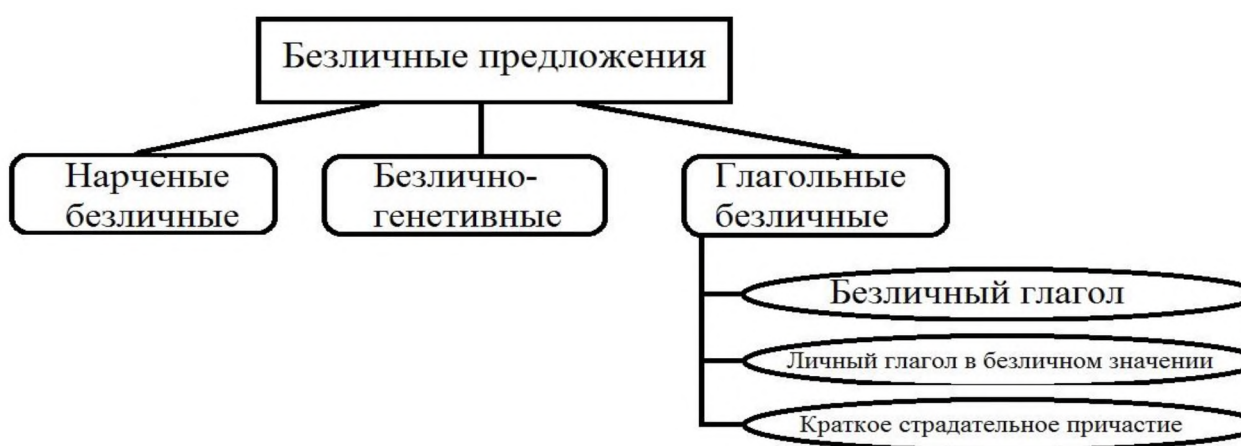


Рис. 2. Классификация безличных предложений (Н. С. Валгиной)

Безличные предложения имеют различное грамматическое оформление, разный способ выражения. По способу выражения грамматической основы безличные предложения представлены тремя разновидностями:

- 1) глагольное сказуемое;
- 2) сказуемое, выраженное категорией состояния;
- 3) сказуемое, выраженное отглагольным словом *нет*.

1. Безлично-предикативные (наречные) предложения.

Наиболее частотны в поэтических текстах предложения со сказуемым, выраженным словами категории состояния или сочетанием безлично-

предикативного слова и инфинитива. У А. Ахматовой – 82, у З. Гиппиус – 35, у В. Инбер – 14, у М. Цветаевой – 38.

Семантика данных синтаксических единиц неоднородна и может быть представлена следующими категориями: физическое состояние живого существа, психическое состояние живого существа (отрицательное и положительное), состояние природы и окружающего мира, быта и модальные значения.

- Предложения, описывающие психическое состояние человека: положительное и отрицательное.

В текстах А. Ахматовой 36 предложений данной семантики, 26 содержат положительную оценку, 10 – отрицательную.

*Я улыбаться перестала,
Морозный ветер губы студит,
Одной надеждой меньше стало,
Одною песней больше будет.
И эту песню я невольно
Отдам на смех и поруганье,
Затем, что нестерпимо больно
Душе любовное молчанье («Я улыбаться перестала...»).*

Лирической героине нестерпимо больно от молчания своего возлюбленного.

А вот в стихотворении «Я окошко не завесила...», наоборот, безличная конструкция описывает положительное психическое состояние.

*Я окошка не завесила,
Прямо в горницу гляди.
Оттого мне нынче весело,
Что не можешь ты уйти.
Называй же беззаконницей,
Надо мной глумись со зла:
Я была твоей бессонницей,*

Я тоской твоей была.

Лирической героине весело от того, что ее бывший, по моему мнению, возлюбленный не может уйти от нее, отвести глаз.

Творчество поэта сложно рассматривать вне контекста биографии. Неравное распределение предложений, описывающих отрицательное психическое состояние и положительное, можно объяснить тем, что большинство примеров, где описаны положительные психические состояния лирических героев, были взяты из ранних сборников А. Ахматовой («Вечер», «Четки», «Белая стая»). Стихотворения этого периода более светлые и менее грустные и психологически тяжелые. Сама Ахматова часто говорила: «Эти бедные стихи пустейшей девочки...»

У 3. Гиппиус 14 предложений в этой семантической группе, из них только 2 выражают положительное психическое состояние, оставшиеся 12 – отрицательное.

Покоя жду... Душа моя устала...

Зовет к себе меня природа-мать...

И так легко, и тяжесть жизни спала...

О, милый друг, отрадно умирать! («Отрада»).

Несмотря на то, что в стихотворении описывается скорая смерть лирического героя, ему от этого не грустно и не страшно. Он, кажется, ждет этого с нетерпением.

Людей мне жалко, детей мне стыдно,

Здесь – не поверят, там – не поймут.

Внизу мне горько, вверху – обидно...

И вот я в сетке – ни там, ни тут («Между»).

В этом стихотворении описаны отрицательные эмоции лирического героя. Он находится как бы в подвешенном состоянии: ему нет места ни в раю («вверху»), ни в аду («внизу»). Эта горечь и обида передается словом категории состояния «горько».

В рассмотренных текстах В. Инбер безлично-предикативных конструкций, описывающих психическое состояние, всего 3. Интересно, что все они описывают отрицательное психическое состояние лирического героя.

У первой мухи головокруженье

От длительного сна:

Она лежала зиму без движенья, –

Теперь весна.

Я говорю:– Сударыня, о небо,

Как вы бледны!

Не дать ли вам варенья, или хлеба,

Или воды?

– Благодарю, мне ничего не надо, –

Она в ответ. –

Я не больна, я просто очень рада,

Что вижу свет.

Как тяжко жить зимой на свете сиром,

Как тяжело видеть сны,

Что мухи белые владеют миром,

А мы побеждены.

Но вы смеетесь надо мной? Не надо. –

А я в ответ!

– Я не смеюсь, я просто очень рада,

Что вижу свет («У первой мухи головокруженье...»).

В этом стихотворении нам показаны чувства мухи, которая только что проснулась после зимней спячки. Она делится с лирической героиней своими тяжелыми воспоминаниями о жизни зимой.

В стихах М. Цветаевой единиц, описывающих психическое состояние человека – 14. Из них 4 выражают положительное психическое состояние, а 10 – отрицательное.

Например, в стихотворении «Всё повторяю первый стих...» безличная конструкция описывает отрицательное психическое состояние.

*Невесело твоим гостям,
Бездействует графин хрустальный.
Печально – им, печален – сам,
Непозванная – всех печальней...*

В стихотворении описываются отрицательные эмоции гостей, им невесело. Они печальны. Застолье не приносит им радости.

Другой пример мы видим в стихотворении «Никто ничего не отнял...».

*Никто ничего не отнял!
Мне сладостно, что мы врозь.
Целую Вас – через сотни
Разъединяющих верст.*

Лирической героине не грустно от разлуки с любимым человеком, для нее расстояние не преграда, поэтому ей «сладостно».

- Предложения, характеризующие модально-волевые оттенки действий.

В произведениях А. Ахматовой данных предложений – 29.

*Полевые цветы на воле,
Их не надо трогать и рвать («Буду черные грядки холить...»).*
*А, ты думал – я тоже такая,
Что можно забыть меня («А ты думал я тоже такая...»).*

В стихотворениях Э. Гиппиус безличных предложений с указанной семантикой – 12.

*Как дети, люди: злые и невинные,
Любя, умеют оскорблять.
Они еще не горные – долинные...
Им надо знать, – но рано знать («Шутка»).*

В текстах В. Инбер подобных предложений – 7. Например, в стихотворении «Васька свист в переплете».

*Почему я разлегся,
Когда надо бежать?!*

В стихах М. Цветаевой 16 предложений указанной семантической группы.

*Я слишком сама любила
Смеяться, когда нельзя («Идешь, на меня похожий...»).*
Мне не надо блаженства ценой унижений.
Мне не надо любви! Я грущу – не о ней.
*Дай мне душу, Спаситель, отдать – только тени
В тихом царстве любимых теней («Еще молитва»).*

Эта семантическая группа многочисленна у всех женщин-поэтов. Это можно объяснить тем, что модальные значения помогают передать разные оттенки действий, в том числе волевых, что позволяет описывать лирических героев, их характеры во всевозможных нюансах.

- Предложения, описывающие состояние обстановки и окружающего лирического героя пространства, быта, природы.

В поэтических примерах А. Ахматовой 16 единиц названной семантики.

У тебя светло и просто («Здравствуй! Легкий шелест слышишь...»).
Как после злпа сразу тихо стало,
*Смерть выслала дозорных по дворам... («И целый день, своих пугаясь
стонов»).*

В текстах З. Гиппиус 7 подобных конструкций.

Услышит Бог. Кругом светло.
Он даст нам сил разбить стекло («Стекло»).

В стихотворениях В. Инбер предложений, описывающих окружающий мир или обстановку – 4.

Мы – победители. Пушечный грохот утих.
Минуло время тяжелой военной заботы.
Вспомнила ты, что, помимо профессий мужских,

Женщина прежде всего ты.

Мартовский солнечный день. Голубая капель

Точит под крышей себе ледяную лазейку.

В комнате тихо, светло. У стены – колыбель

Под белоснежной кисейкой («Победительница»).

У М. Цветаевой 6 синтаксических единиц, описывающих состояние природы и окружающей героя среды.

Не – поздно еще!

В рас – светные щели

(Не поздно!) – еще

Нам птицы не пели («Думалось: будут легки дни...»).

«Пусто. Суха.

В полную веснь –

Чувство сука».

– «Старая песнь!...» («Разговор с гением»).

Количественную представленность этой семантической группы можно объяснить тем, что для поэтов важно показать и природу, быт героя, так как это служит его дополнительной характеристикой. Также поэты часто заставляют «говорить» окружающее пространство в унисон с лирическим героем, для особенного подчеркивания переживаний и чувств.

- Предложения, описывающие физическое состояние человека.

Эта семантическая группа малопродуктивна во всех анализируемых поэтических текстах. У А. Ахматовой, М. Цветаевой и З. Гиппиус всего по 2 предложения, описывающих физическое состояние человека. У В. Инбер она не представлена.

Немногочисленность данной семантической группы предложений можно объяснить тем, что для поэтов важнее показать психическое состояние лирических героев, их переживания во всем многообразии оттенков. Редко в стихотворениях переживания передавались с помощью физического состояния героя.

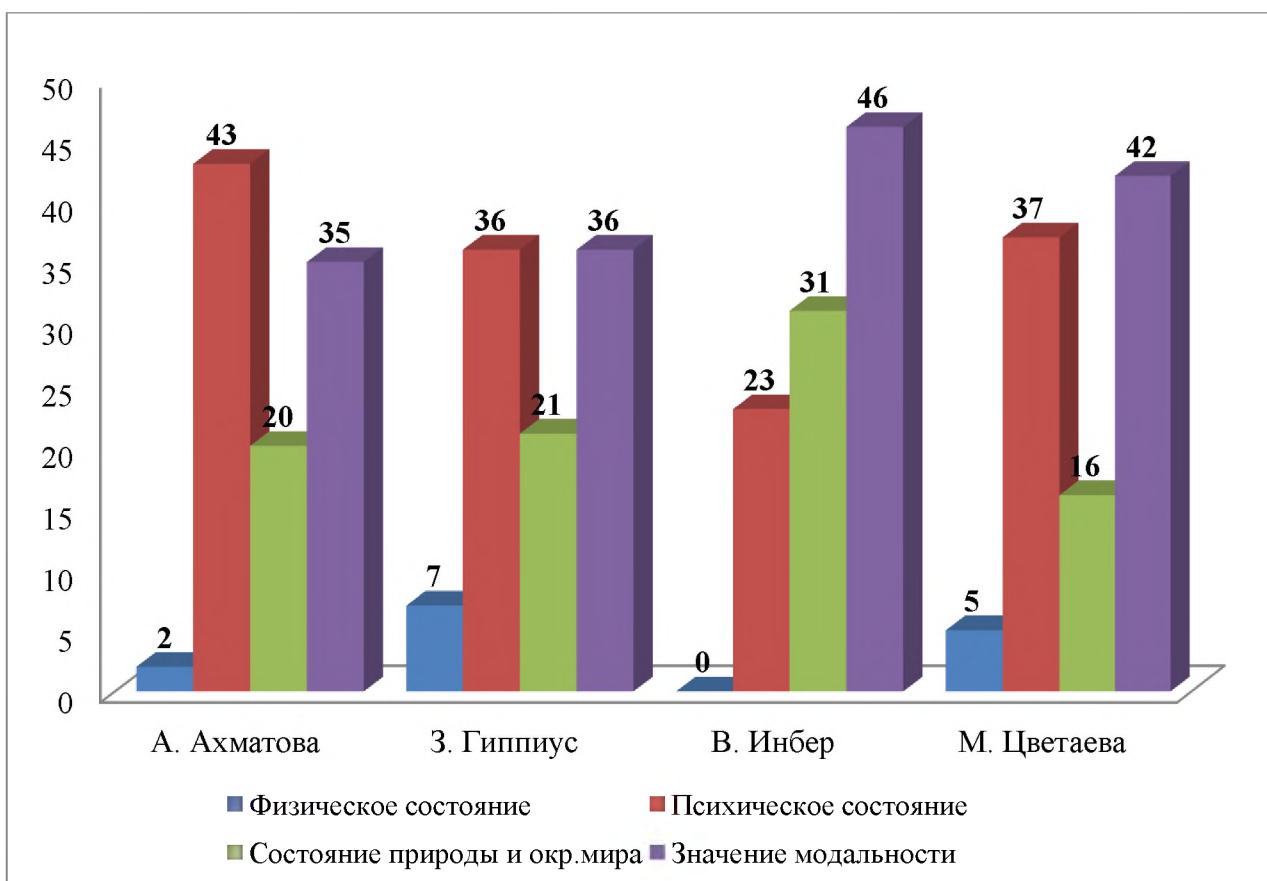


Рис. 3. Семантика наречных безличных предложений в лирике женщин-поэтов

2. Глагольные безличные предложения.

Действие в таких предложениях происходит вне зависимости от деятеля, поэтому семантика таких предложений не может рассматриваться в связи с активным субъектом.

Значение безличных глагольных предложений определяется семантикой глаголов. Мы выделяем следующие семантические группы: состояние природы и окружающей среды, времени, психическое состояние живого существа и модальные значения.

- Модальное значение долженствования и необходимости выражается глаголами: *придется, предстоит, не стоит* и др.

В поэтических текстах А. Ахматовой 10 синтаксических единиц подобной семантики.

*<.> Седой венец достался мне недаром,
И щёки, опалённые пожаром,*

Уже людей пугают смуглой.
Но близится конец моей гордыне,
Как той, другой – страдальце Марине, –
Придётся мне напиться пустотой («Какая есть. Желая вам другую...»).

В произведениях В. Инбер и З. Гиппиус по одной синтаксической конструкции в этой семантической группе. У М. Цветаевой так же эта группа малочисленна (всего 3 предложения).

Использование безличных конструкций помогает автору «самоустраниться», наблюдать за событиями как бы со стороны, что придает более объективный характер повествованию. Этот прием также позволяет поэтам через описания переживаний лирических героев выражать свои эмоции, говорить о психических и ментальных актах как о независимых от воли людей и ими не контролируемых. Безличные предложения определяют действие как самодовлеющее, независимое от человека.

- Психическое состояние описывается глаголами: *чудилось, удалось видеть, не изменилось, не верится, казалось и др.*

В стихотворениях А. Ахматовой 8 предложений указанной семантики.

И все чудилось ей, что пламя
Близко... бубен держит рука
И она как белое знамя,
И она как свет маяка («Я пришла тебя сменить, сестра...»).

В произведениях В. Инбер и З. Гиппиус данная семантическая группа не представлена.

В поэтическом творчестве М. Цветаевой 5 предложений этой семантики.

Мировое началось во мгле кочевье:
Это бродят по ночной земле – деревья,
Это бродят золотым вином – гроздьи,
Это странствуют из дома в дом – звезды,

Это реки начинают путь – всячь!

И мне хочется к тебе на грудь – спать («Мировое началось во мгле кочевье...»).

- Состояние природы и окружающей среды.

Безличные предложения, выражающие атмосферно-метеорологические явления природы немногочисленны в поэтических текстах. Эта семантическая группа не представлена в текстах поэтов В. Инбер и З. Гиппиус. В стихотворениях А. Ахматовой 2 предложения названной семантики.

Муж хлестал меня узорчатым,

Вдвое сложенным ремнём.

Для тебя в окошке створчатом

Я всю ночь сижу с огнём.

Рассветает. И над кузницей

Подымается дымок.

Ах, со мной, печальной узницей,

Ты опять побыть не мог.

Лирическая героиня влюблена в другого мужчину, не своего мужа. Она каждый вечер ждет его. Вот и в этот раз героиня сидит у окна и ждет своего возлюбленного. Но он не пришел. Мы глазами лирической героини видим, что уже рассветает. И в этом простом штрихе нами, как читателями, ощущается безысходное и отчаянное положение и самоощущение героини.

У М. Цветаевой всего 1 предложение указанной семантики.

Темнеет, в воздухе свежо...

Том в счастье с Бэки полон веры.

Вот с факелом Индеец Джо

Блуждает в сумраке пещеры... («Книги в красном переплете»).

Немногочисленность этой семантической группы можно объяснить отсутствием большого лексического разнообразия для обозначения в русском языке состояния природы.

В поэтических текстах А. Ахматовой количество безличных предложений, обозначающих психическое состояние живого существа и модальное значение долженствования или необходимости действий человека примерно равное количеству. У М. Цветаевой и З. Гиппиус наиболее продуктивна группа глагольных предложений, обозначающих психическое состояние человека. В стихотворениях В. Инбер наиболее представлена группа, обозначающая модальные значения.

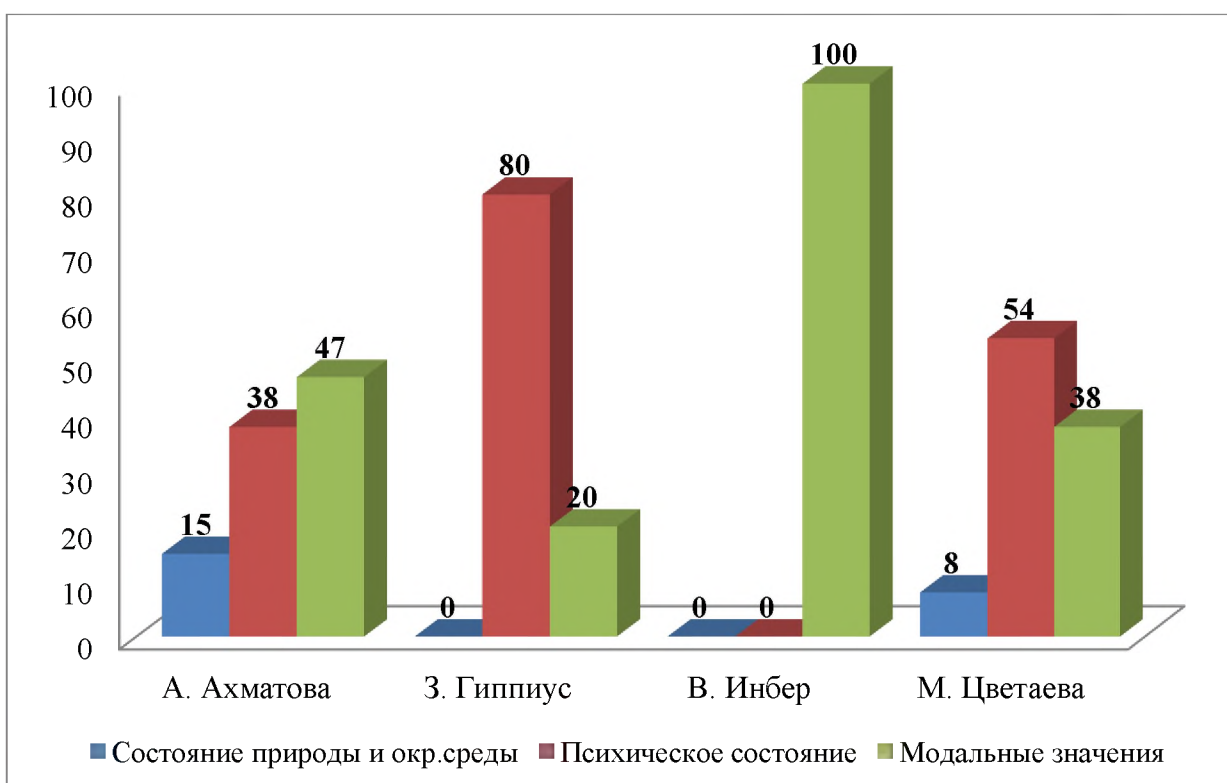


Рис. 4. Безличные глагольные предложения: семантика

3. Безлично-генитивные предложения с отрицательным словом *нет*, *нету*.

В стихотворных текстах А. Ахматовой 10 предложений этого типа.

О, как ты часто будешь вспоминать

Внезапную тоску неназванных желаний

И в городах задумчивых искать

Ту улицу, которой нет на плане! («Из памяти твоей я выну этот день...»).

В стихотворениях З. Гиппиус 15 предложений со сказуемым, выраженным отрицательным словом «нет».

*Изнемогаю от усталости,
Душа изранена, в крови...
Ужели нет над нами жалости,
Ужель над нами нет любви? («Крик»).*

В текстах В. Инбер 5 предложений данной семантической группы.

*С деревьев белые чепцы
Вот-вот уже спадут.
«Мы дома, – говорят скворцы,
Мы не замерзнем тут».
Летят над зеркалом пруда,
Где отражен рассвет.
А вдруг скворешня занята?
А вдруг скворешни нет? («Домой, домой!»).*

В произведениях М. Цветаевой 16 предложений со сказуемым, выраженным отрицательным словом *нет*.

*С той девушкой у темного окна
– Виденьем рая в сутолке вокзальной –
Не раз встречалась я в долинах сна.
Но почему была она печальной?
Чего искал прозрачный силуэт?
Быть может ей – и в небе счастья нет? («Встреча»).*

Чаще всего в предложениях такого типа слово *нет* заменяет безличную глагольную конструкцию. В данном случае *нет* = *не было*.

Таким образом, нами отмечено употребление в творчестве женщин-поэтов следующих типов безличных предложений в зависимости от способов выражения главного члена: предикативно-безличные (наречные) безличные предложения, глагольные безличные предложения, и безлично-генитивные предложения с отрицательным словом *нет*, *нету*. По способу выражения

грамматической основы безличных предложений наиболее частотны в творчестве всех женщин-поэтов наречные безличные предложения. По семантическому наполнению большинство безличных предложений обозначает психическое состояние человека, его переживания, отражение его внутреннего мира, а также модальные значения долженствования и необходимости. Это согласуется с тематикой произведений и задачами авторов: показать переживания лирических героев во всем многообразии оттенков.

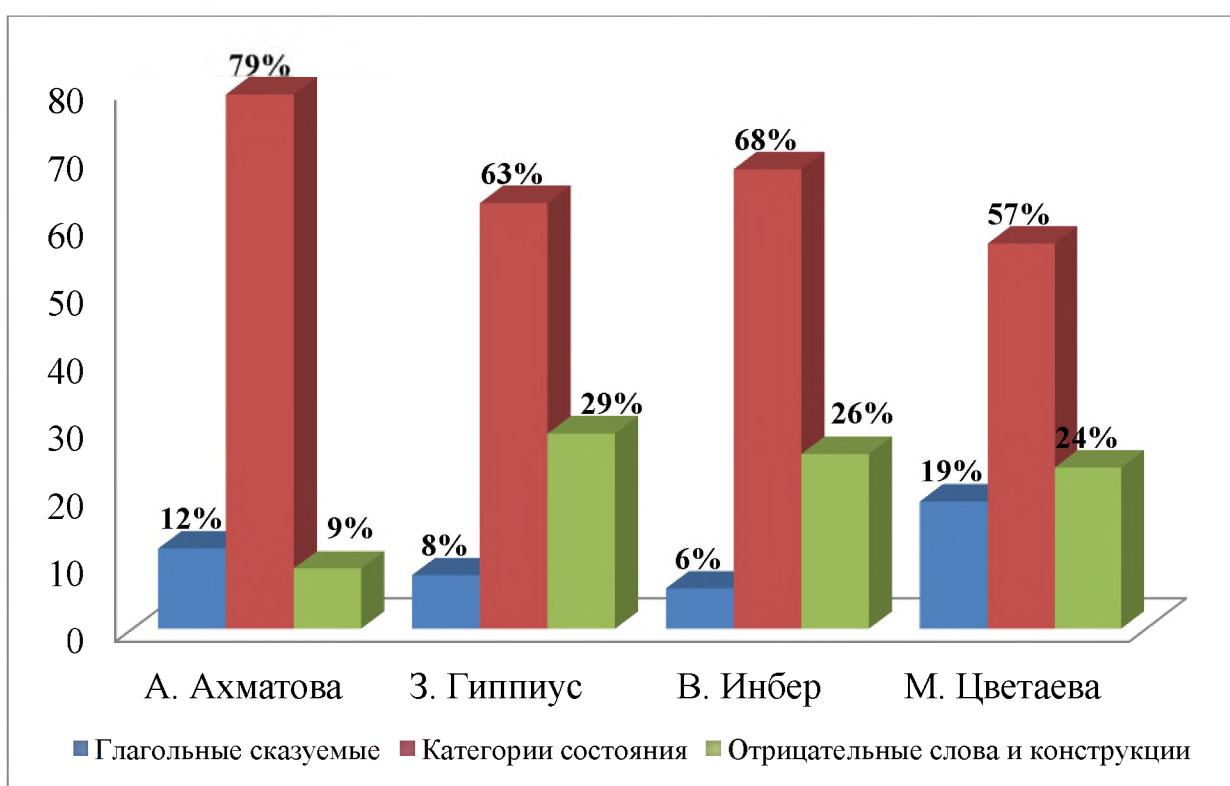


Рис. 5. Распределение безличных предложений в лирике женщин-поэтов

2.2. Особенности употребления инфинитивных предложений в лирике женщин-поэтов

Семантическая особенность инфинитивного предложения в том, что такие конструкции выражают независимое потенциальное действие, которое не соотносится с субъектом и может быть представлено как желательное, возможное, неизбежное, необходимое, целесообразное и т. д.

Инфинитивные предложения в стихотворениях женщин-поэтов представлены следующими семантическими группами: долженствование, необходимость, неизбежность действия; побуждение к действию, повеление, приказание; значение желательности.

1. Долженствование, необходимость, неизбежность действия

В произведениях А. Ахматовой 18 предложений названной семантической группы.

От соленых брызг и ветра

С каждым часом молодеть. («Просыпаться на рассвете...»).

Не бывать тебе в живых,

Со снегу не встать. («Не бывать тебе в живых...»).

В текстах З. Гиппиус – 8 синтаксических единиц со значением долженствования.

Сквозь колючий кустарник иду,

Он цепок, мне не пробиться...

Но пускай упаду,

До второй простоты не дойду,

Назад – нельзя возвратиться. («Сложности»).

В стихотворениях В. Инбер – 5 примеров указанной семантики.

Ночь идет на мягких лапах,

Дышит, как медведь.

Мальчик создан, чтобы плакать,

Мама – чтобы петь («Сыну, которого нет»).

В поэтических текстах М. Цветаевой – 20 предложений с семантикой долженствования, необходимости.

*Легкомыслие! – Милый грех,
Милый спутник и враг мой милый!
Ты в глаза мне вбрызнул смех,
Ты мазурку мне вбрызнул в жилы.
Научив не хранить кольца, –
С кем бы Жизнь меня ни венчала!
Начинать наугад с конца,
И кончать еще до начала («Легкомыслие! – Милый грех...»).*

По семантике предложения этой группы сходны с безличными предложениями различной модальности, что и объясняет их многочисленность – они служат тем же целям поэта, что и безличные предложения, описанные ранее.

2. Побуждение к действию, повеление, приказание

В стихотворениях А. Ахматовой 11 предложений с указанным значением.

*И закладывать косы коронкой,
И взволнованным голосом петь («Вижу выцветший флаг над
таможней...»).*

*Вот и идти мне обратно к воротам
Новое горе встречать («Что нам разлука? – Лихая забава»).*

В произведениях З. Гиппиус – 5 единиц подобной семантики.

*Преодолеть без утешенья,
Все пережить и все принять.
И в сердце даже на забвенье
Надежды тайной не питать, –
Но быть, как этот купол синий,
Как он, высокий и простой,
Склоняться любящей пустыней*

Над нераскаянной землей («Как он»).

В текстах В. Инбер – 2 предложения со значением побуждения к действию.

И прежде чем укрыть в могиле

Навеки от живых людей,

В Колонном зале положили

Его на пять ночей и дней... («Пять ночей и дней»).

В поэтических произведениях М. Цветаевой – 19 синтаксических структур семантики побуждения к действию.

Чем прогневили тебя эти старые хаты, –

Господи! – и для чего стольким простреливать грудь?

Поезд прошел и завыл, и завывали солдаты,

И запылил, запылил отступающий путь... («Белое солнце и низкие, низкие тучи»)

3. Значение желательности.

Семантика желательности реализуется через синтаксические единицы, содержащие частицу *бы*.

В текстах А. Ахматовой – 8 предложений данной семантической группы.

Стать бы снова приморской девчонкой,

Туфли на босу ногу надеть... («Вижу выцветший флаг над таможенной...»).

И, уйдя, обнявшись, на ночь за овсы,

Потерять бы ленту из тугой косы («Лучше б мне частушки задорно выкликать»).

В произведениях З. Гиппиус – 2 примера со значением желательности.

Мечтать ли нам о повтореньях?

Иной мы жаждем высоты.

Для нас – в слияньях и сплетеньях

Есть откровенья простоты («О вере»).

В поэтических текстах В. Инбер данная семантическая группа не представлена.

В стихотворениях М. Цветаевой – 2 предложения.

Над черным очертаньем мыса –

Луна – как рыцарский доспех.

На пристани – цилиндр и мех,

Хотелось бы: *поэт, актриса* («Любви старинные туманы»).

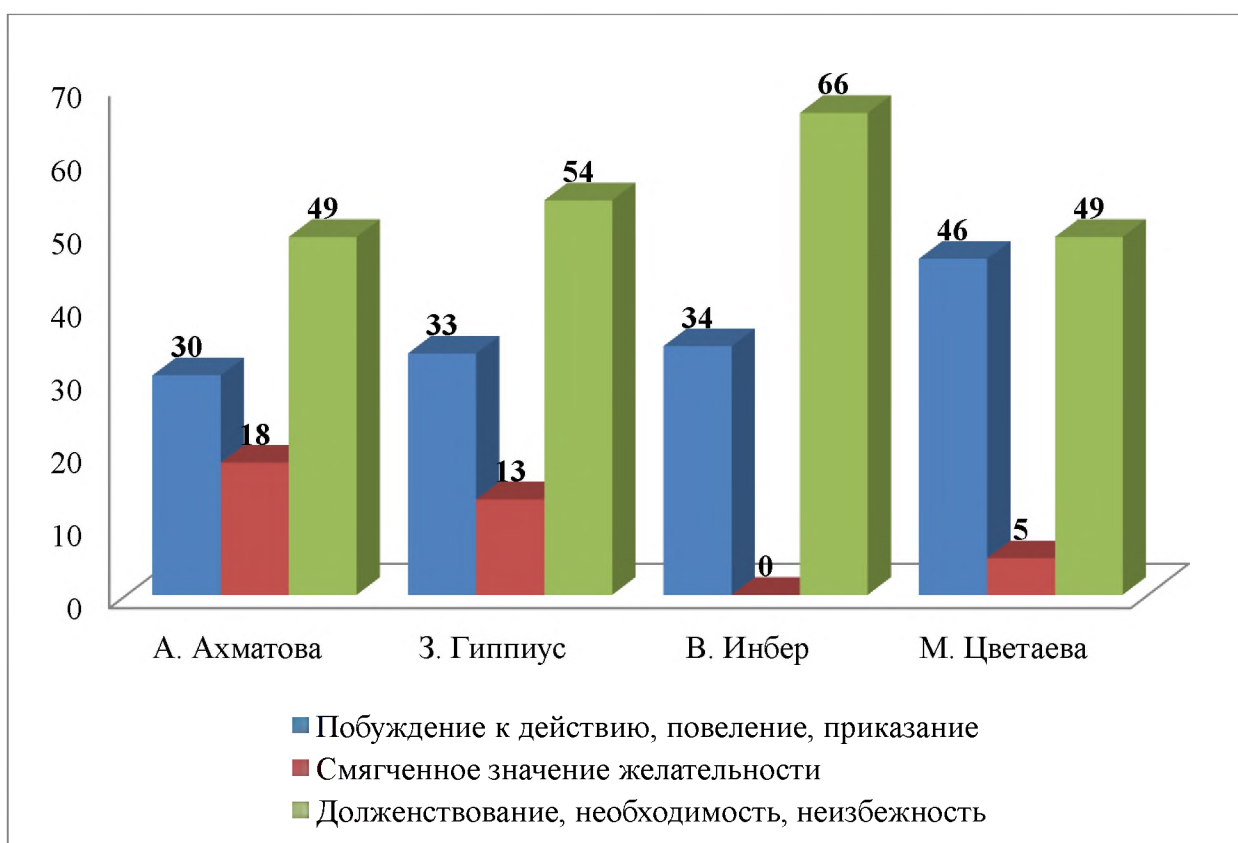


Рис. 6. Семантические группы инфинитивных предложений

Состав сказуемого в инфинитивном предложении может быть различным. Сказуемое может быть выражено самостоятельным независимым инфинитивом, а также сказуемое может представлять собой аналитическое сочетание инфинитива с именем.

При анализе поэтических текстов мы отметили, что наиболее частотны и продуктивны предложения, где главный член предложения представлен самостоятельным инфинитивом. Аналитическое сочетание инфинитива с

именем встречается только у А. Ахматовой (2 предложения) и М. Цветаевой (5 предложений).

Наиболее продуктивны в лирике женщин-поэтов семантические группы инфинитивных предложений со значением долженствование, необходимости, неизбежности действий и побуждения к действию, повеления, приказания. У М. Цветаевой обе группы представлены примерно одинаковым количеством синтаксических структур. У А. Ахматовой, З. Гиппиус и В. Инбер заметно преимущество семантической группы долженствования, необходимости и неизбежности действия, которая схожа с безличными предложениями с разными степенями модальности. Сравнивая структуру инфинитивных предложений в лирике женщин-поэтов мы не заметили существенных отличий, в основном, сказуемое во всех предложениях выражено независимым инфинитивом.

Итак, анализ языкового материала показал, что наиболее частотны в лирике женщин-поэтов – безличные синтаксические конструкции. Данный факт может быть обусловлен большим семантическим разнообразием этих конструкций. Инфинитивные синтаксические конструкции не могут передать внутренних переживаний героя во всех незначительных оттенках.

По способу выражения грамматической основы более частотны безлично-предикативные (наречные) предложения с главным членом предложения, выраженным категорией состояния.

Наиболее продуктивны семантические группы безличных предложений, которые выражают психическое состояние живого существа и модально-волевые оттенки действий.

Среди инфинитивных предложений наиболее частотны предложения с главным членом предложения, выраженным самостоятельным инфинитивом. Наиболее представлены семантические группы со значением долженствования, необходимости действий и побуждения к действию, повеления, приказания. Это можно объяснить задачами поэтов: показать

внутренние переживания лирических героев в разнообразных оттенках, а также представить некоторые действия как независимые от человека, довлеющие над ним и неконтролируемые.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В работе представлен анализ безличных и инфинитивных предложений как одного из средств выразительности поэтической речи. Описаны особенности использования данных синтаксических конструкций в стихах А. Ахматовой, З. Гиппиус, М. Цветаевой и В. Инбер.

В истории русского языкознания вопрос о сущности односоставного предложения, его грамматической природе, решался по-разному. В настоящее время выделение односоставных предложений в самостоятельный структурно-семантический тип простого предложения не вызывает сомнения.

Безличные и инфинитивные предложения в поэтических текстах А. Ахматовой, М. Цветаевой, В. Инбер, З. Гиппиус были исследованы с точки зрения их структуры и семантики.

Нами отмечено употребление в творчестве женщин-поэтов следующих типов безличных предложений в зависимости от способов выражения главного члена: предикативно-безличные (наречные) безличные предложения, глагольные безличные предложения, и безлично-генитивные предложения с отрицательным словом *нет, нету*. По способу выражения грамматической основы наиболее частотны в творчестве всех женщин-поэтов наречные безличные предложения.

Анализируя семантику безличных предложений в лирике женщин-поэтов, мы отметили наиболее продуктивные группы: психическое состояние человека, модально-волевые оттенки действий и состояние природы и окружающей героя среды.

В поэтических текстах А. Ахматовой количество безличных предложений, обозначающих психическое состояние живого существа и модальное значение долженствования или необходимости действий человека примерно равное количество. У М. Цветаевой и З. Гиппиус наиболее продуктивна группа глагольных предложений, обозначающих психическое состояние человека. В стихотворениях В. Инбер наиболее представлена группа, обозначающая модальные значения.

Семантическая особенность инфинитивного предложения (которое также является объектом исследования) в том, что такие конструкции выражают независимое потенциальное действие, которое не соотносится с субъектом и может быть представлено как желательное, возможное, неизбежное, необходимое, целесообразное и т. д.

Наиболее продуктивны семантические группы инфинитивных предложений со значением долженствование, необходимости, неизбежности действий и побуждения к действию, повеления, приказания. У М. Цветаевой обе группы представлены примерно одинаковым количеством синтаксических структур. У А. Ахматовой, З. Гиппиус и В. Инбер заметно преимущество семантической группы долженствования, необходимости и неизбежности действия, которая схожа с безличными предложениями с разными степенями модальности.

Сказуемое в инфинитивном предложении может быть выражено независимым инфинитивом или аналитическим сочетанием инфинитива с именем. Наиболее частотны и продуктивны предложения, где главный член предложения представлен самостоятельным инфинитивом.

Безличные и инфинитивные предложения – одно из средств выразительности в лирике женщин-поэтов. Наравне с другими синтаксическими средствами они служат поэту для выражения главной идеи поэтических текстов, описания переживаний героев. При этом безличные и инфинитивные предложения характеризуют действие как самодовлеющее, не привязанное к конкретному месту. Использование безличных конструкций помогает автору «самоустраниться», наблюдать за событиями как бы со стороны, что придает более объективный характер повествованию. Этот прием также позволяет поэтам через описания переживаний лирических героев выражать свои эмоции, говорить о психических и ментальных актах как о независимых от воли людей и ими не контролируемых.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Ахматова, А. А. Лирика [Текст] / А. А. Ахматова. – М. : Э, 2015. – 704 с.
2. Бабайцева, В. В. Односоставные предложения в современном русском языке [Текст] / В. В. Бабайцева. – М. : Просвещение, 1968. – 436 с.
3. Белошапкина, В. А. Современный русский язык [Текст] / В. А. Белошапкина, Л. Ю. Максимов. – М. : Просвещение, 1977. – 248 с.
4. Богородицкий, В. А. Современный русский язык. Синтаксис [Текст] / В. А. Богородицкий. – М. : Высшая школа, 1977. – 243 с.
5. Валгина, Н. С. Современный русский язык : учебник [Текст] / Н. С. Валгина, Д. Э. Розенталь, М. И. Фомина. – М. : Логос, 2002. – 528 с.
6. Виноградов, В. В. Основные вопросы синтаксиса предложения. Вопросы грамматического строя [Текст] / В. В. Виноградов. – М. : Просвещение, 1955. – 560 с.
7. Воинова, Е. И. О соотношении инфинитивных и безличных предложений [Текст] / Е. И. Воинова // Русский язык в школе. – 1958. – № 2.
8. Вопросы синтаксиса современного русского языка [Текст] / под ред. ак. В. В. Виноградова. – М. : Учпедгиз, 1950. – 410 с.
9. Воробьева, Н. В. Женская проза 1980–2000-х годов: динамика, проблематика, поэтика : дис. ... канд. филол. наук [Текст] / Н. В. Воробьева. – Пермь, 2006. – 257 с.
10. Габышева, М. М. Функционирование односоставных предложений в художественном тексте [Текст] / М. М. Габышева, С. Неустроева // Слово в романе: проблемы междисциплинарного исследования : сборник ст. Всероссийской научно-практической интернет-конференции. – С. 241–247.
11. Галкина-Федорук, Е. М. Безличные предложения в современном русском языке [Текст] / Е. М. Галкина-Федорук. – М. : Просвещение, 1950. – 150 с.

12. Галкина-Федорук, Е. М. Безличные предложения в современном русском языке [Текст] / Е. М. Галкина-Федорук. – М. : Просвещение, 1958. – 240 с.
13. Гвоздев, А. Н. Очерки по стилистике русского языка [Текст] / А. Н. Гвоздев. – М. : Просвещение, 1965. – 407 с.
14. Гиппиус З. Стихи [Электронный ресурс] / З. Гиппиус. – Режим доступа : <http://gippius.com/lib/poetry/>, дата обращения: 01.12.2017.
15. Гордович, К. Д. История отечественной литературы XX века : учебно-методическое пособие для вузов [Текст] / К. Д. Гордович. – СПб. : Петербургский институт печати, 2005. – 352 с.
16. Захарова, М. В. Семантика безличных предложений : дис. ... канд. филол. наук [Текст] / М. В. Захарова. – М., 2004. – 167 с.
17. Золотова, Г. А. Очерк функционального синтаксиса русского языка [Текст] / Г. А. Золотова. – М. : Наука, 1973. – 350 с.
18. Зумбулидзе, И. Г. «Женская проза» в контексте современной литературы [Текст] / И. Г. Зумбулидзе // Современная филология : материалы междунар. науч. конф. – Уфа : Лето, 2011. – С. 21–23.
19. Инбер, В. Стихотворения [Электронный ресурс] / В. Инбер. – Режим доступа : <http://guroem.ru/inber>, дата обращения: 01.12.2017.
20. Исследования по синтаксису русского литературного языка : сборник статей [Текст] / под ред. В. П. Сухотина. – М. : Наука, 1956. – 344 с.
21. Калинин, А. Ф. Безлично-инфинитивные предложения среди других типов простого предложения [Текст] / А. Ф. Калинин. – М. : Просвещение, 2000. – 224 с.
22. Кириченко, Г. С. К изучению односоставных предложений в русском языке [Текст] / Г. С. Кириченко. – М. : Просвещение, 1972. – 575 с.
23. Левина, А. О. Женская поэзия или поэзия женщин? (Творчество русских поэтесс XX века) [Текст] / А. О. Левина // Эстезис. Гендерное литературоведение. – 2016. – № 5. – С. 6.

24. Лекант, П. А. Синтаксис простого предложения в современном русском языке [Текст] / П. А. Лекант. – М. : Высшая школа, 1974. – 160 с.
25. Леонова, Н. А. Стилистические средства синтаксиса [Текст] / Н. А. Леонова. – Л. : Аврора, 1989. – 140 с.
26. Матвеева, Т. В. Полный словарь лингвистических терминов [Текст] / Т. В. Матвеева. – Ростов н/Д. : Феникс, 2010. – 562 с.
27. Мещанинов, И. И. Структура предложения [Текст] / И. И. Мещанинов. – М. : АН СССР, 1963. – 103 с.
28. Овсяннико-Куликовский, Д. Н. Синтаксис русского языка [Текст] / Д. Н. Овсяннико-Куликовский. – СПб. : И. Л. Овсяннико-Куликовская, 1912. – 322 с.
29. Пензина, О. В. Женская проза второй половины XX века: гендерный аспект авторства : автореф. дис. ... канд. филол. наук [Текст] / О. В. Пензина. – М. : 11-й ФОРМАТ, 2009. – 18 с.
30. Пешковский, А. М. Русский синтаксис в научном освещении [Текст] / А. М. Пешковский. – М. : Просвещение, 1938. – 318 с.
31. Покусаенко, В. К. Некоторые случаи определения типа предложения [Текст] / В. К. Покусаенко // Русский язык в школе. – 1979. – № 6.
32. Попов, Р. Н. Современный русский язык. Синтаксис [Текст] / Р. Н. Попов, Д. П. Валькова, Л. Я. Маловицкий. – М. : Просвещение, 1979. – 311 с.
33. Попова, И. М. Феномен современной «женской прозы» [Текст] / И. М. Попова, Е. В. Любезная // Вестник ТГТУ. – 2008. – Т. 14. – № 4. – С. 1020–1024.
34. Распопов, И. П. Строение простого предложения в современном русском языке [Текст] / И. П. Распопов. – М. : Либроком, 2009. – 192 с.
35. Розенталь Д. Э. Практическая стилистика русского языка [Текст] / Д. Э. Розенталь. – М. : Просвещение, 1968. – 196 с.

36. Руднев, А. Г. Синтаксис современного русского языка [Текст] / А. Г. Руднев. – М. : Высшая школа, 1963. – 364 с.
37. Савкина, И. Провинциалки русской литературы (женская проза 30–40-х годов XIX века) [Текст] / И. Савкина. – Wilhelmshorst : Verlag F. K. Gopfert, 1998. – 223 с.
38. Синтаксические средства экспрессивной речи. Фигуры речи [Электронный ресурс] – Режим доступа : <http://videotutor-rusvaz.ru/uchenikam/teoriva/338-sintaksicheskiesredstvaexpressivnoyrechifiguryrechi.html>, дата обращения: 01.10.2017.
39. Скобликова, Е. С. Современный русский язык. Синтаксис простого предложения (теоретический курс) [Текст] / Е. С. Скобликова. – М. : Флинта, 2006. – 320 с.
40. Современный русский литературный язык : учебник для вузов [Текст] / под ред. П. А. Леканта. – М. : Высшая школа, 2004. – 462 с.
41. Сомова, М. В. Безличные конструкции как изобразительно-выразительное средство языка и речи [Текст] / М. В. Сомова // Вестник Челябинского государственного университета. – 2014. – Вып. 89. – № 7 (336). – С. 75–78.
42. Тимофеев, К. А. Инфинитивные предложения в русском языке : дис. ... д-ра фил. наук [Текст] / К. А. Тимофеев. – Благовещенск-на-Амуре, 1951. – 217 с.
43. Финкель, А. М. Курс современного русского литературного языка [Текст] / А. М. Финкель, Н. М. Баженов. – Киев : Знание, 1960. – 240 с.
44. Хетагурова, К. И. Феномен женской поэзии (на примере лирики осетинской поэтессы Зинаиды Хостикоевой) [Текст] / К. И. Хетагурова // Филологические науки. Вопросы теории и практики. – 2013. – № 5.
45. Цветаева, М. Стихотворения / М. Цветаева. – Режим доступа : <http://ruroem.ru/cvetaeva/all.aspx>, дата обращения: 1.12.2017.
46. Чупринин, С. Н. Два мнения [Текст] / С. Н. Чупринин // Литературная газета. – 1989. – № 6. – С. 4–11.

47. Шабанова, А. М. Феномен «женской прозы» в русской литературе 90-х годов XX века [Текст] / А. М. Шабанова // Вектор науки ТГУ. – 2013. – № 2 (24).

48. Шахматов, А. А. Синтаксис простого предложения в русском языке [Текст] / А. А. Шахматов. – М. : Просвещение, 1937. – 370 с.

49. Шахматов, А. А. Синтаксис русского языка [Текст] / А. А. Шахматов. – М. : Учпедгиз, 1941. – 620 с.

50. Шведова, Н. Ю. Типология односоставных предложений на основе характеристик парадигм [Текст] / Н. Ю. Шведова – М. : Просвещение, 1965. – 420 с.