

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»
Институт социально-гуманитарных наук
Кафедра «Социология и политология»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
И.о. заведующего кафедрой,
к.социол.н.,
_____/С.В. Одяков/
« ____ » _____ 2018 г.

Формирование политической элиты России в постсоветский период

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ЮУрГУ – 41.03.04. 2018. 31-1910 ВКР

Руководитель, проф. каф. СиП
_____/ В.Е. Хвощев /
« ____ » _____ 20__ г.

Автор
студент группы СГ – 408
_____/ А.Р. Даминдаров /
« ____ » _____ 20__ г.

Нормоконтролер, профессор
_____/ В.Е. Хвощев /
« ____ » _____ 20__ г.

Челябинск 2018

АННОТАЦИЯ

Даминдаров А.Р. Формирование политической элиты России в постсоветский период – Челябинск: ЮУрГУ, СГ–408, 88 с., библиографический список – 138 наим.

Выпускная квалификационная работа выполнена с целью выявить особенности формирования российской политической элиты.

В работе раскрыты теории элит, рассмотрены теоретико-методологические основы классической элитологии в работах Парето, Моска, Михельса. Произведен сравнительный анализ формирования и функционирования российской политической элиты 1990-х и настоящего периода, произведен анализ динамики развития в политическом процессе постсоветской России деятельности контрэлит, оценен потенциал возможности прихода к власти современной российской контрэлиты.

В исследовании используются классические методологические модели элитологии, компаративный метод и неинституциональный подход Д.Норта.

Результаты исследования могут быть использованы для последующего анализа процессов формирования элит внутри Российской Федерации, а так же для проведения компаративистских исследований.

Выводы исследования могут быть полезны при принятии практических политических решений.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	5
СРАВНЕНИЕ ОТЕЧЕСТВЕННЫХ И ПЕРЕДОВЫХ ЗАРУБЕЖНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ.....	9
1 ТЕОРИЯ ЭЛИТ	
1.1 Истоки теории элит	10
1.2 Классические теории элит	16
2 АНАЛИЗ РОССИЙСКОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭЛИТЫ ПОСТСОВЕТСКОГО ПЕРИОДА	
2.1 Анализ политической элиты 1990-х.....	22
2.2 Анализ современной российской политической элиты.....	26
2.3 Анализ российской политической контрэлиты современного периода.....	47
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	70
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	75

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы обусловлена, тем, что от компетенций политической элиты государства в вопросе консолидации и мобилизации социума на достижение общественно значимых целей зависит как статус страны на мировой арене, так и благополучие отдельно взятого индивида принадлежащего к этой стране.

Проблема изучения российской политической элиты актуализируется западными публикациями, как о личном экономическом состоянии членов правящей российской элиты, так и о месте хранения этих средств, что тем самым поднимает вопрос о соотношения интересов политических элит и потребностей российского общества. Так же, в этой связи актуализируется проблема соотношения декларируемого российскими элитами антизападного дискурса и конкретных действий политической элиты.

Так как явление контрэлит в формировании российской политической элиты является неотъемлемой компонентой процесса, если не настоящего, так будущего элитогенеза, то мы сталкиваемся с неизбежностью изучения деятельности контрэлит в политическом процессе современной России. Феномен контрэлит актуализируется перманентно в российской политике при помощи института выборов и протестной активности российской оппозиции, что создает изучение этого вопроса более чем актуальным.

Все выше обозначенные грани проблемы составляют в совокупности содержание настоящей выпускной квалификационной работы. С возникновением в современных международных отношениях феномена «Холодной войны 2.0» и продолжающейся санкционной политики в отношении России со стороны «коллективного запада», российская политическая элита как политический субъект обладающий возможностями принятия стратегических решений, приобретает особенную актуальность.

Таким образом, заявленная проблема имеет как научно-теоретическое, так и практическое значение, что и обусловило выбор темы исследования.

Цель исследования: Выявить особенности формирования российской политической элиты.

Задачи исследования:

1. Произвести раскрытие содержания теорий элит, проследив этапы формирования политико-философских конструктов элитизма в рамках западной политической философии.

2. Рассмотреть теоретико-методологическую основу классической элитологии в работах Парето, Михельса и Моска.

3. Провести сравнительный анализ формирования и функционирования российской политической элиты 1990-х и настоящего периода.

4. Провести анализ динамики развития в политическом процессе постсоветской России деятельности контрэлит.

5. Оценить потенциал возможностей прихода к власти современной российской контрэлиты.

Объектом исследования выступает российская политическая элита постсоветского периода.

Предметом исследования выступают динамические особенности функционирования и формирования российской политической элиты постсоветского периода.

Хронологические рамки исследования: с 1991 года по 2018 год.

Теоретико-методологическая база исследования: В исследовании используются классические методологические модели политической элитологии концепция циркуляции элит, Парето, теория правящего класса Моска, «железный» закон олигархических тенденций Михельса.

Кроме того, в исследовании используется компаративный метод исследования при сопоставлении тенденции динамики формирования и функционирования российской политической элиты 1990-х годов и настоящего периода. Критериями сравнения стали элементы классических теорий элит (типология элит, источники элитогенеза, участие или неучастие в

элитогенезе вторичных участников циркуляции элит, а так же тенденции политических элит).

Важным аспектом методологии исследования стал неоинституциональный подход Дугласа Норта, который лег в основу изучения формирования кланов внутри институтов власти постсоветской России.

Источники исследования: Эмпирический материал о формировании и деятельности российских политических элит постсоветского периода освещался в мемуарах Б.Н. Ельцина (Записки президента. Размышления, воспоминания, впечатления...), мемуарах И.Иванова (Анафема. Хроника государственного переворота.), в монографии А.Колесникова (От первого лица. Разговоры с Владимиром Путиным.), в мемуарах А.Яковлева (Сумерки), а так же в публикациях изданий: Коммерсант, Lenta.ru, Независимая газета, Meduza, Аргументы и факты, Газета.ру, Собеседник, Профиль, Slon, Взгляд, Московский комсомолец, Forbes, Ведомости, Бульвар Гордона, ТАСС, Радио Свобода, Завтра, РИА- новости - Россия Сегодня, Reuters, Новая газета, Newsru.com, Bloomberg.

Научная разработанность темы: Концепции о неизбежности деления социума на управляющих и управляемых высказывались в работах таких философов, как Платон (Государство), Аристотель (Политика), Макиавелли (Государь), Ницше (По ту сторону добра и зла). Современные классические концепции элит были созданы в работах В. Парето (Компендиум по общей социологии), Г. Моска (Правящий класс) и Р. Михельса (Социология политической партии в условиях демократии).

Среди работ российских политологов, по этой теме следует выделить монографию Г.К. Ашина – Элитология: история, теория, современность, исследование российского исследователя Ю.А.Пустовойта – Политическая элита российского общества: история и современность, В.Прибыловский – Происхождение Путинской олигархии.

Вопросу исследования деятельности российских контрэлит посвящены научные исследования таких авторов как: М.А. Молокова – Становление и

развитие оппозиционных партий в современной России, Р.Ф. Туровский – Парламентские выборы 1999 г.: региональные особенности.

Нормативно-правовой базой исследования стали такие документы как: Доклады Государственной Думы, Указы президента Российской Федерации, Федеральные законы, Протоколы Центральной избирательной комиссии о результатах выборов в России, Стенограммы заседаний Государственной Думы, Информация по кредитным организациям Центрального Банка России.

Теоретическая значимость исследования: результаты исследования могут быть использованы для последующего анализа процессов формирования элит внутри Российской Федерации, а так же для проведения компаративистских исследований.

Практическая значимость исследования: Выводы исследования могут быть полезны при принятии практических политических решений.

Структура и объем исследования: Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, заключения и библиографического списка. Содержание работы изложено на 88 страницах, библиографический список включает 138 наименований.

СРАВНЕНИЕ ЗАРУБЕЖНЫХ И ОТЕЧЕСТВЕННЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

XX век породил серьезнейший толчок к исследованиям политических элит, в результате чего появилось множество подходов. В Западной политической науке можно выделить «Школу демократического элитизма» и ее представителей – Сартори (Вертикальная демократия), теория элитарного плюрализма – Липсет (Третьего пути не существует). Зарубежные авторы приходят к мысли, что благодаря научно-техническому прогрессу происходит постоянный процесс усложнения политических институтов, что впоследствии становится результатом прихода к власти особого рода управленцев, обладающих специальным багажом знаний необходимым для эффективного управления.

Среди зарубежных авторов уделивших внимание проблеме рекрутирования элиты следует выделить Хоффман-Ланге (Элиты и демократизация: Германский опыт).

Российские исследователи опираясь на работы классиков сформировали собственные элитологические школы. Условно следует выделить несколько групп исследований. К первой группе необходимо отнести исследования направленные на выявление роли и места элитарных групп в российском социуме, а так же процесса рекрутинга. К этой группе относятся такие исследователи как Ашин Г.К. (Курс элитологии), Подолько Е.О. (Роль элит в бифуркационных точках общественных изменений), Гаман-Голутвина О.В. (Метафизика элитных трансформаций в России). Вторая группа исследований посвящена проблеме описания и изучения конкретных элитных групп. Здесь выделяются такие авторы как: Малютин М. («Новая элита» в «Новой России»), Николаев А.Н. (Технократическая элита и политическая трансформация). Третья группа исследований посвящена проблеме региональных элит. Особенно по этой проблеме выделяются работы Туровского Р.Ф. («Парламентские выборы 1999 г.: региональные особенности»).

1 ТЕОРИЯ ЭЛИТ

1.1 Истоки теории элит

Элитарное мировоззрение, в античной философии, было артикулировано в платоновском дискурсе. Платон выступал противником допуска народа к участию в политике, в государственном управлении, пренебрежительно называя народ «толпой», антагонистичной мудрости, руководствующейся не знаниями, а эмоциями и слухами, весьма удаленными от истины. По-Платону, к управлению государством могут быть допущены только аристократы, которые при этом должны быть воспитаны специальным образом. Ремесленники и крестьяне не должны быть допущены к государственному управлению, их удел тяжелый труд. Потому что, если ремесленник или крестьянин достигнет функций государственного управления, то он непременно возгордится своим богатством и властью, что тем самым нарушит добродетели платоновского правителя: личное мужество, благоразумие, справедливость и мудрость.

Необходимость существования особых политических проектов, Платон обосновывал учением о душе, согласно которому она состоит из трех разделов: разума, воли и чувств. Разумная и волевая формы душевной деятельности присущи немногим, избранным, а именно аристократии, что тем самым дарует ей право управления государством. Отсюда у Платона возникает социальная стратификация общества на философов-правителей – в их деятельности воплощена разумная часть души; воинов-стражей - охранителей порядка, реализующих требования волевой части души; а низшая – вождедеющая сторона души манифестируется в деятельности производящих сословий, которыми выступают всевозможные крестьяне и ремесленники. От низших сословий Платон требует соблюдения установленных порядков, трудолюбие, безропотное повиновение правителям-философам и стражам. Правители-философы, по – мысли Платона, не смогут ничем избавить государство от разного рода несчастий, кроме личного альянса между политической властью и философией. Так Платон пишет, что: «пока в

государствах не будут царствовать философы, либо так называемые нынешние цари и владыки не станут благородно и основательно философствовать и это не сольется воедино — государственная власть и философия, и пока не будут в обязательном порядке отстранены те люди — а их много, — которые ныне стремятся порознь либо к власти, либо к философии, до тех пор, дорогой Главкон, государствам не избавиться от зол, да и не станет возможным для рода человеческого и не увидит солнечного света то государственное устройство, которое мы только что описали словесно» [44]. И далее: «...ни для государства, ни для граждан не будет конца несчастьям, пока владыкой государства не станет племя философов» [44, с. 880].

Платон требует мудрости и высокого профессионализма от правителей, и считает, что выход из царства тьмы существует лишь в просвещении и философских знаниях.

Следующий важный в концепции элитологии Платона антагонизация правящего класса. Именно так возникает тимократия, которая далее вырождается в олигархию. Гармонизация классовые отношения, по Платону, проходит в два этапа: во-первых, через отмену частной собственности правителей, во-вторых, через унифицированное государственное обучение.

Важно заметить, что модель социального устройства Платона включает: строгую стратификацию социума на классы и абсолютную гегемонию господствующего класса ввиду того, что он обладает монополией на образование и многими другими привилегиями; и логично вытекающее отождествление судьбы государства с судьбой правящего класса. Классы изолированы друг от друга плотными социальными перегородками, ввиду того, что правители не имеют возможности смешиваться с управляемыми. Но Платон делает оговорку, что существуют исключения, такие как: перевод неспособных потомков правителей и стражей в низшие слои общества и, наоборот, детей, обладающих редкими талантами, из низших классов в привилегированные.

Говоря о вкладе античной философии в теорию элитологии, невозможно пропустить ученика Платона и его критика – Аристотеля. Аристотелевская типология государственного правления подразделяется по числу лиц, которые имеют власть: власть монарха и ее выродившаяся форма – тирания; аристократия — власть немногих, лучших и ее негативная форма – олигархия; власть большинства – полития. В политии власть зиждется на законе, правительственные должности достаются и бедным и богатым, критерием выступает категория достоинства [31, с. 457-458].

Эпоха Возрождения рождает для теории элитологии не менее богатый материал, чем античная философия. Речь пойдет о Николо Макиавелли. В фокусе внимания Макиавелли находится личность политического лидера. Помысле Макиавелли, правитель это – сильная личность, самоутверждающаяся за счет более слабых, целеустремленная, жесткая и хладнокровная, циничная.

Макиавелли различает активных и пассивных участников исторических явлений, отсюда вытекает задача высших правителей – пробуждать в людях сознание и внутренние силы, воспитывать активного и деятельного индивида.

Макиавелли описывает психологические портреты отдельных лидеров (представителей папства, дворянства и воинов-наемников), действия которых, часто побуждаются дурными страстями – «неблагодарны, изменчивы, лицемерны, трусливы перед опасностью, жадны до наживы» [36, с. 28]. Помысли философа, если в высших слоях процветают аморальность то социум не имеет перспектив в будущем. Общество раздробленно, так как каждый его член действует сам по себе, ценности и авторитеты приходят в упадок. В сфере политики царит заговор. Правительство обнаруживает себя в заложниках могущественных клик. Между полярными социально-экономическими классами обнаруживается непреодолимая пропасть.

Позиция Макиавелли сформулирована так жестко ввиду того, что он был уверен, что человеку уготовано судьбой выполнять на земле великую созидательную миссию. Ввиду этого, перед человеком возникает долг, –

патриотизм, забота о славе, величии и свободе родины. При этом Макиавелли выступает апологетом аморальных средств, при помощи которых правители решают государственные задачи. Во многом, кодексом тирании являются провозглашенные им общеизвестные принципы: «цель оправдывает средства» и «победителей не судят». Главное, по – мнению философа - это «государственные соображения» и «народное благо». Макиавелли превозносит такие моральные качества, как великодушие, милосердие, набожность, искренность, но ровно до тех пор пока от них есть польза родине.

Далее, Макиавелли различает два типа элит – львы и лисы. Первый тип это решительные, жесткие правителей, опирающиеся на силу и подавление своей оппозиции. Второй тип представляет собой гибких политиков, для которых характерны ловкость, лукавство и хитрость, это мастера переговоров и кулуарных сговоров. На вопрос на кого делать ставку государю в случаи возникновения дилеммы – народ или знать, Макиавелли легко и не раздумывая выбирает народ. Он пишет: «...нельзя честно, не ущемляя других, удовлетворить притязания знати, но можно – требования народа, так как у народа более честная цель, чем у знати: знать желает угнетать народ, а народ не желает быть угнетенным» [36, с. 329]. Государю следует пребывать в дружбе с народом, в противном случаи в тяжелые времена он будет свергнут. Поскольку народ есть единственная и наиболее устойчивая опора государства.

Так же весьма занимательна мысль Макиавелли: «Только там государи имеют власть, но ее не отстаивают, имеют подданных, но ими не управляют, и однако же, на власть из никто не покушается, а подданные из не тяготеют своим положением и не хотят, да и не могут от них отпасть. Так что лишь эти государи неизменно пребывают в благополучии и счастье»[36, с. 333]. Далее, ввиду того, что в каждой республике, существуют люди знатных родов и простонародье, интересы которых обычно находятся в антагонистическом противостоянии, возникает разумный вопрос: кому лучше доверить власть? И Макиавелли дает следующий ответ: «...охрану какой-либо вещи надлежит

поручать тому, кто менее всего жаждет завладеть ею. А если мы посмотрим на цели людей благородных и худородных, то, несомненно, обнаружим, что благородные изо всех сил стремятся к господству, а худородные желают лишь не быть порабощенными и, следовательно, гораздо больше, чем гранды, любят свободную жизнь, имея меньше надежд, чем они, узурпировать общественную свободу» [36, с. 391]. Таким образом, становится, очевидно, что интересы народа находятся в прямой плоскости с интересами государства.

Далее, заслуживает пристального внимания анализ учения предшественника элитологии XX века - Фридриха Ницше.

Фундаментальной основой двигателя мирового процесса Ницше называл волю к власти: «ненасытное стремление к проявлению власти и применение власти, пользование властью как творческий инстинкт» [40, с. 406]. Для философа мораль имеет разлагающий фактор. Мораль Ницше имеет такими эпититами как: «оружие слабых», «инстинкт толпы», который преодолевают «сверхчеловеки». Для Ницше сущностно жизнь представляет собой нечто иное как процесс присвоения чужого, оскорбление другого, захват чужого, безжалостное отношение к тому, кто слабее тебя, устремление к власти. В этой связи, консервативная часть современных теоретиков элитологии восприняли концепции Ницше о «расе господ», о том, что народу полагается находиться в подданническом, рабском состоянии, в подчинении, которое должно быть обеспечено всеми существующими формами насилия.

Ницше анализируя феномен элиты, обнаруживает причину упадки в том, что элита «отрекается от своих привилегий...[40, с. 591]. Но в хорошей и здоровой аристократии существенно то, что она чувствует себя не функцией,... а смыслом и высшим оправданием существующего строя – она со спокойной совестью принимает жертвы огромного количества людей, которые должны быть подавлены и принижены ради нее до степени людей неполноценных, до степени рабов и орудий» [41, с. 718].

Главный объект критики Ницше – нигилистические силы, которые восстают против власти элиты. Процитируем: «Нет ничего страшнее,

варварского сословия рабов, научившихся смотреть на свое существование, как на некоторую несправедливость, и принимающих меры к тому, чтобы отомстить за себя и за все предыдущие поколения» [42, с. 127]. Ницше скептически относится к организованности и независимости народа, полагая основную задачу правящих элит обуздать и предотвратить грядущую нигилистическую революцию.

Ницше критикует модерн, только в отличии от Маркса – не слева, а справа, отсюда и его социально-политический идеал – сильная власть аристократии: «...дело аристократического общества как общества, которое верит в длинную вереницу рангов и в разноценность людей и которому в некотором смысле нужно рабство. Без пафоса дистанции, порождаемого воплощенным различием сословий, постоянной привычкой господствующей касты смотреть испытующе и свысока на подданных, служащих им орудием, и столь же постоянным упражнением ее в повиновении и повелевании, в порабощении и умении держать подчиненных на почтительном расстоянии, совершенно не мог бы иметь места другой, более таинственный пафос – стремление к увеличению дистанции в самой душе, достижение все более возвышенных, более редких, более отдаленных, более напряженных и широких состояний» [41, с. 717].

Признаки знатности Ницше предлагает определять следующим образом: «...не иметь желания передавать кому-нибудь собственную ответственность, не иметь желания делиться ею; умножать свои преимущества и, пользуясь ими, причислять к своим обязанностям» [41, с. 735]. Помысли философа, главный императив элитаризма – сильная власть аристократии, которая «должна заключаться именно в том, что общество имеет право на существование не для общества, а лишь как фундамент и помост, могущий служить подножием некоему виду избранных существ для выполнения их высшей задачи и вообще для высшего бытия...» [41, с. 718]. Эта квинтэссенция элитологии позже в XX веке будет серьезно модернизироваться, ее будут стараться одеть в более «пристойные» одежды пригодные для появления в

демократических кругах, но сущностно она остается прежней и для наших дней. Многим теоретикам и практикам элитологии она нравится и более того, она является моральным оправданием их действий в политике.

1.2 Классические теории элит

В 1896 году свет увидел работу «Элементы политической науки» профессора Туринского и Римского Университета Гаэтано Моски. Однако знаменитость приходит к профессору лишь после публикации «Правящий класс» в 1939 году.

В своих исследованиях, Гаэтано Моска сумел провести анализ структуры, функционирования, а так же путь прихода к власти и последующих причин упадка и вырождения элиты и закономерной смены ее контрэлитой. Следует так же добавить, что Моска использовал в своем дискурсе вместо понятия «элита», собственный термин «правлящий класс».

Моска в своих исследованиях сумел сформулировать закон социально-политической дихотомии социума, приведем фрагмент: «Во всех обществах (начиная со слаборазвитых вплоть до наиболее развитых) существуют два класса людей – класс правящих и класс управляемых. Первый, всегда менее многочисленный, выполняет все, политические функции, монополизирует власть и наслаждается теми преимуществами, которые дает власть, в то время, как второй, более многочисленный класс, управляется и контролируется первым в форме, которая более или менее законна, более или менее произвольна и насильственна и обеспечивает первому классу материальные средства существования. ...В реальной жизни мы все признаем существование этого правящего (или политического) класса» [39, с. 186-187].

Моска анализировал проблематику рекрутирования политической элиты. Среди прочего, Моска полагал, что важнейшим критерием генезиса политического класса является его способность: к организации, к управлению другими людьми, а так же материальное, моральное и интеллектуальное превосходство. Важно подчеркнуть, Моска утверждал, что двигателем общественного развития служит все-таки не экономика, а политика. Оттого

представляется, что в результате этого, он и выступал как апологет концепции трансформации, а не смены элит.

В результате эволюции политическому классу свойственно меняться, полагал Моска. Исследователь выделял несколько тенденций его развития: аристократическая и демократическая. Первая проявляется в желании политического класса приобрести наследственную черту. Суть второй тенденции заключается в том, чтобы обновление политического класса происходило за счет всех без исключения, наиболее способных к управлению страт социума.

Моска развивает апологетику права эксплуатации меньшинств, в связи с тем, что: оно организовано, а большинство не имеет власти и не способно на самоорганизацию, просто потому, что оно - большинство. Действием некоего имманентного исторического закона виделось Моска проявление превосходства организованного меньшинства над неорганизованным большинством.

По-мнению Моски, в любом социуме существует тенденция к образованию «наследственных каст» правящего класса. Моска полагал, что главной линией развития социума является борьба двух тенденций. Первой тенденцией является стремление класса гегемона удержать и передать по наследству власть. Второй тенденций, по - мнению исследователя, является стремление нарождающегося класса изменить соотношение сил. Моска полагал, что чередование в социуме этих двух тенденций создает некое ритмичное развертывание исторического процесса.

По-мнению Моски, в центре структуры деспотического режима располагается принцип унификации. Ввиду того что, для деспотизма характерны абсолютное превосходство какой-либо одной политической силы, господство одной концепции устройства государства и директивное проведение единственного принципа в сфере права. Моска успел стать свидетелем достаточно многих примеров пагубности для социума чрезмерной бюрократизации, которой сопутствует рост претензий военного класса и

бюрократических слоев, захватывающих производственный сектор экономики. Итогом станет - внутреннее истощение социального организма.

Профессор политической экономии Лозаннского университета Вильфредо Парето, детально разработал концепцию элит. Согласно Парето фундамент каждого общества зиждется на структуре иерархии. Элиты всегда правят массами, неважно в какую форму облачается это правило, и совсем не имеет значение социологическая парадигма социума, ввиду того что элиты и массы имеют предикат вечности в отношении социума. Важно заметить, что с точки зрения Вильфредо Парето, элиты есть самый активный социальный тип. Со всеми выше описанными оговорками, Парето вкладывает в понятие элита следующие элементы:

1) Элита – есть правящая социальная группа любого общества.

2) Контрэлита – есть социальная группа, лишенная власти. Но при этом эта элитарная социальная группа хочет и может править, но по разным причинам пока не может реализовать на практике свои желания обладания властью.

3) Антиэлита – это социальная категория людей, которая всегда находится в оппозиции правящей элите, но править она не хочет, и более того, не способна (криминал, творческая интеллигенция).

Имея выше описанные активные элементы теории, Парето изобретает концепт циркуляции элит. С точки зрения Парето, смысл этого концепта заключается в том, что любой социум есть суть борьбы элит и контрэлит. Вверху схемы Парето стоит элита, контрэлита формируется глубоко внизу схемы. Далее, Контрэлита в своей оппозиции элите (ввиду того, что она не имеет доступа к власти) опирается на антиэлиту (которая есть разрушительный, деструктивный социальный элемент). Элита чтобы удержать власть, защищает свои позиции, используя насилие, заговоры, интриги, подкуп. Если со временем, становится ясно, что она неспособна ничего сделать, чтобы удержать власть, то элита вынуждено уходит с политической сцены. Она уступает свое место другой элите, которая способна для удержания своей власти идти на более решительные меры. То есть, еще в

большем масштабе применять насилие, еще тоньше плести интриги, другими словами, реализовывать те способы стабилизации власти, на которые прежняя элита, по разным причинам, пойти не сумела.

Далее, важно выделить существование двух главных типа элит, которые последовательно меняют друг друга. Убеждение, подкуп, обман, одурачивание масс, интриги, лукавство эти качества характерны типу, которых Парето именуется – «лисы». Агрессивность, авторитарность, упорство, непримиримость, жесткость эти качества характерны типу элит именуемых – «львами». Важно заметить, что стабильная политическая система характеризуется правлением львов. Тем не менее, у каждого типа существуют свои слабые и сильные стороны, руководствуясь которыми, один тип элиты побеждает другой и занимает его место.

В свою очередь, стоит вспомнить еще о третьем элементе теории Парето – Массы. Они вообще к этому процессу никакого отношения не имеют. С точки зрения Парето, на массы вообще никто не обращает внимания, ни тоталитарные режимы, ни наиболее эгалитарные режимы. Массам вообще не на что рассчитывать, потому что они власти не имеют априори и не хотят этой власти, не стремятся к ней, ничего не понимают в мире, который выходит за пределы обеспечения их жизненных функций. И в этом смысле по-Парето, массы это социальный тип. Массами рождаются, массами не становятся, и поэтому если появился в массе человек, который не масса, он притягивается к контрэлите или к антиэлите.

Раскрытие своей теории Михельс начинает с утверждения, что принципиально существует несколько глобальных акторов в историческом процессе.

- 1) Консервативные силы.
- 2) Либеральный лагерь.
- 3) Массы пролетариата.

Драматизм заключается в том, что либеральный лагерь, используя массы пролетариата начиная с Великой Французской Революции и далее весь XIX

век, последовательно завоевывал позиции Консервативных сил, постепенно вытеснив их на периферию. Либералам удалось это сделать благодаря включению в исторический процесс масс пролетариата через демократические процедуры, но при этом сами либералы совершенно не разделяют идею включения масс в историю: «Просто массы предстают в этой теории только как неизбежное зло, которое может быть использовано для достижения чуждых либерализму целей» [37, с. 111].

Но начало XX века знаменуется победами Консервативной революции в Германии (Нацизм) и Италии (Фашизм), затем и в Испании (Франкизм). Консервативный клуб решил использовать тактику либералов и перенял инструментарий заигрывания с массами в своей политической тактике.

Далее, в результате чего: «...в современной партийной жизни аристократия охотно демонстрирует себя в демократическом облачении, а в содержании демократии явно проступают аристократические признаки. Здесь мы встречаем аристократию, принявшую демократическую форму, там – демократию с аристократическим содержанием» [37, с. 112]. Таким образом, в результате демократических процедур у власти оказывается не большинство, а всегда исключительно меньшинство имеющие либо аристократическую природу, либо олигархическую, но в любом случае не имеющие отношение к большинству. Даже в том случае, если большинство делегирует из своих рядов своего представителя во власть он, как пишет Михельс: «...за короткий период пребывания на посту вождя вырабатывает в себе качества, характерные для вождизма. В среде французских рабочих возникла поговорка: «Если выбрали, значит пропал»» [38, с.44].

Далее, с точки зрения Михельса, исторический процесс представляет собой классовую борьбу в результате, которой старую олигархию свергает новая, генезис которой тесно переплетен с остатками старой сверженной олигархии.

2 АНАЛИЗ РОССИЙСКОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭЛИТЫ ПОСТСОВЕТСКОГО ПЕРИОДА

2.1 Анализ политической элиты 1990-х

Российский исследователь Г.К. Ашин в своем исследовании предлагает рассматривать генезис постсоветской политической элиты как продолжение советского элитогенеза: «Новая элита формировалась частично в недрах КПСС из тех, кто боролся с ее консервативным большинством, и тех, кто, почувствовав новые тенденции (и новые возможности для своей карьеры), поспешил отмежеваться от КПСС и примкнуть к новым структурам, и частично – из лидеров неформальных движений»[30, с. 446].

Другими словами, мы имеем дело не со сменой одной элиты на другую, отличную от первой, а трансформацией все той же советской элиты, ее если угодно обновлением, но во все не с кардинальной сменой.

Так Ашин в своем исследовании приводит в процентах рекрутацию постсоветской политической элиты:

- 1) Окружение президента из советской номенклатуры составляло – 75%.
- 2) Лидеры политических партий из советской номенклатуры составляли – 57.1%.
- 3) Выходцами из советской номенклатуры в рядах региональных элит было – 82.7%.
- 4) В правительстве Российской Федерации выходцами из советской номенклатуры были – 74.3%.
- 5) Бизнес элита состояла из выходцев советской номенклатуры на – 61% [30, с. 455].

В этой связи, выглядит занимательным вывод в отношении смены принципа рекрутации политической элиты, который делает в своем исследовании российский политолог Ю.А. Пустовойт – «В результате реформ изменились принципы отбора в элиту (от «служебно-номенклатурного» к «экономическому»), и возникла иная конфигурация властных отношений,

близкая к модели американского «элитного плюрализма», где состав политической элиты представлен лицами, репрезентирующими институты государства и гражданского общества. В этом случае отличительной чертой нового образования выступает дисперсный характер власти, предопределенный существованием множества центров принятия решений в интересах тех групп, с которыми они себя идентифицируют (экономические структуры, партии, профсоюзы, социально незащищенные слои населения и т.д.)» [45, с. 123].

Наиболее репрезентативным, с нашей точки зрения для общего анализа высшей политической элиты постсоветской России является институт – Совет Безопасности Российской Федерации, в который входят самые влиятельные и высокопоставленные чиновники России.

Совет безопасности РФ сформирован Указом Президента РФ от 3 июня 1992 г. № 547 в соответствии с Законом РФ «О безопасности». В разное время состав Совбеза РФ колебался от 7 (лето 1996 года) до 19 (2001-2002 года).

В первом составе – 3 июня 1992 – 20 октября 1993, мы можем с легкостью наблюдать представителей «младореформаторов», новую либеральную элиту таких как – председатель правительства Е.Т. Гайдар, министр иностранных дел А.В. Козырев, заместитель председателя правительства С.М. Шахрай, Председатель Совета Министров – Правительства РФ В.С. Черномырдин.

К 1994 -1996 годам состав Совета Безопасности качественно изменяется, все больше к членству в нем привлекаются люди с военной карьерой, «младореформаторы» теряют свое членство. Очевидно, что Ельцин руководствуется, привлекая к членству в Совбезе, практической необходимостью, ведь в этот период идет конфликт в Чечне. Так в этот период из представителей либеральной элиты остается только А.В. Козырев, в той же должности и теперь уже министр по делам национальностей С.М. Шахрай и председатель правительства В.С. Черномырдин. Прочее членство в совете представлено военными и силовыми министрами.

К 1996-1998 годам, состав вновь получает либеральный крен. Так на тот период членами Совбеза из либеральной элиты младореформаторов были – Председатель правительства РФ В.С. Черномырдин, первый заместитель председателя правительства РФ Б.Е. Немцов, министр финансов РФ А.Б. Чубайс, руководитель администрации президента РФ В.Б. Юмашев (зять Б.Н.Ельцина)

В период 1998-2000 годов, от либеральной элиты в составе Совбеза присутствовали: руководитель администрации президента РФ В.Б. Юмашев, министр финансов РФ М.М. Касьянов.

Другими словами, все годы правления Ельцина, в органе Совета Безопасности РФ постоянно было присутствие либеральной элиты, в разные годы оно было то больше, то меньше, но всегда эти люди участвовали в принятии самых драматических для истории России событиях. Так, например, за все годы президентства Ельцина, наверное, самое болезненное решение, принятое в Совбезе РФ было ввод войск в Чечню. Павел Грачев тогдашний министр обороны РФ, в интервью вспоминал, как происходило это (напомним, что в тот период в Совбезе РФ присутствовало 3 либеральных «младореформаторских» министра): «А страшнее всего было при принятии решения о начале ведения боевых действий в Чечне. Данное решение – о вводе войск – принималось на заседании Совета безопасности РФ 29 ноября 1994 года. Перед голосованием по этому вопросу я выступил с докладом, в котором говорилось о том, что после ввода войск в Чечню боевики окажут серьезное вооруженное сопротивление и потому нецелесообразно начинать военную кампанию в Чечне без всякой предварительной подготовки, да еще зимой – в самых неблагоприятных для ведения боевых действий погодных условиях. В ходе голосования против скоропалительного ввода войск был только мой голос. Борис Николаевич Ельцин воздержался. Остальные члены Совета безопасности проголосовали за скорейшее начало военной операции. И на том же заседании Совбеза президент Ельцин отдал мне приказ – подготовить план ввода войск в Чечню и через две недели доложить о его готовности» [121].

Таким образом, мы подошли к самой интересной части разбора политической элиты Ельцина, то есть к рассмотрению неформальной элитной группировки, прозванной в политической публицистике – «Семья».

Речь идет о близких родственниках Б.Н. Ельцина, его дочерях и зятях, а так же некоторым бизнесменам входящих в эту неформальную группировку.

Согласно публикации газеты «Аргументы и факты» за 2014 год, «Семья» располагала следующего рода официальными активами: Старшая дочь Ельцина – Окулова Елена Борисовна замужем за заместителем министра транспорта РФ и бывшим гендиректором «Аэрофлота» Окуловым Валерием Михайловичем. 24 ноября 2017 года, Валерий Михайлович был освобожден от своей должности в министерстве транспорта РФ и назначен на руководящую должность в «Объединенной авиастроительной корпорации»[84]. В собственности у Окуловых 4 земельных участка, жилой дом (430 кв. м), квартира (193,8 кв. м), 2 дачи и 2 иномарки - Jaguar XF и Range Rover Evoque [51].

Татьяна Юмашева, младшая дочь Ельцина, вместе с супругом Валентином Борисовичем Юмашевы управляет строительной компанией ОАО «СИТИ» и имеет в собственности 50% небоскреба «Imperia Tower» [51]. Борис Валентинович Ельцин внук Ельцина является главой синима компании «Timedale Entertainment». Олег Владимирович Дерипаска, зять Валентина Юмашева, российский миллиардер, генеральный директор компании «Русал». Владелец 13.3 миллиарда долларов [69]. Роман Аркадьевич Абрамович, друг «семьи», российский миллиардер, владелец 18.7 миллиардов долларов [69].

Далее, для полноты общей картины нам необходимо сделать еще одно замечание. Г.К. Ашин в своем исследовании особенно выделяет деятельность как он выражается: «технического органа, Администрации Президента, которая упомянута в Конституции одной строчкой, но выработывает проекты важных государственных решений, а часто и сами решения». Особенное звучание этих строк передает факт занятие этой должности зятя президента – В.Б. Юмашева, присутствие которого мы выше уже обозначали в Совбезе РФ.

Таким образом, перед нами сформирована общая картина состояния политической элиты Ельцина. Элиты, которая правила вместо Ельцина, оказывала влияние и находилась в центре принятия самых судьбоносных решений. Далее попробуем рассмотреть, как меняется или как трансформируется политическая элита и насколько далеко удаляется от центра принятия решений люди «семьи», и как возникает феномен «системных либералов» во власти.

2.2 Анализ современной российской политической элиты

Президент Б.Н. Ельцин 31 декабря 1999 своим указом № 1761 досрочно прекратил свои полномочия, и указом №1762 назначил временно исполняющим обязанности В.В. Путина. В ответ, временно исполняющий обязанности президента РФ В.В. Путин своим указом №1763 даровал гарантии правовой неприкосновенности Б.Н. Ельцину и членам его семьи. Как мы удостоверились выше, понятие члены «Семьи» весьма широкое и очень богатое.

Победив на выборах президента России 26 марта 2000, Путин уже в мае начинает создание своего клана, расставляя на важнейшие политические посты близких себе людей. Лучше всего это становится очевидным, если взглянуть на кадровые перестановки в Совете Безопасности России.

Указом Президента РФ от 27 мая 2000 г. № 966С.Б. Иванов назначен секретарем Совбеза РФ. Следует напомнить, что Сергей Борисович Иванов в 1975 году учился вместе с Владимиром Владимировичем Путиным на юридическом факультете ЛГУ, а в 1976 служил вместе с ним в Ленинградском отделе КГБ [127].

Указом Президента РФ от 27 мая 2000 г. № 967, постоянным членом Совбеза РФ становится директор ФСБ РФ Патрушев Николай Платонович. Следует так же уточнить, что Патрушев Николай Платонович, так же как и Сергей Борисович Иванов, сослуживец [130] Путина Владимира Владимировича по Ленинградскому отделу КГБ.

Тем же указом Президента РФ, членом Совбеза РФ становится полномочный представитель президента РФ в Центральном федеральном округе Полтавченко Георгий Сергеевич. Так же необходимо сделать оговорку, что Полтавченко Георгий Сергеевич, будучи в 1981 году оперуполномоченным по обеспечению безопасности на транспорте в аэропорту «Пулково» управления КГБ по Ленинграду и Ленинградской области, участвуя в мероприятиях по предотвращению угонов самолетов, познакомился с работавшим в тех же силовых органах госбезопасности с Путиным Владимиром Владимировичем [53].

Далее, тем же указом Президента РФ, членом Совбеза РФ так же становится полномочный представитель президента РФ в Северо-Западном федеральном округе Виктор Васильевич Черкесов. И в данном случае, не обойдется без важного замечания касаясь этой фигуры. Отвечая на вопрос журналиста, где и при каких условиях познакомился Черкесов с Путиным, Виктор Васильевич ответил следующим образом: «В Ленинградском управлении КГБ работало несколько тысяч сотрудников, и подразделение, в котором он служил, не соприкасалось с моей сферой деятельности. Познакомились мы в 1990 году, когда его направляли помощником к председателю Ленсовета Анатолию Собчаку. А тесное общение началось, когда он стал вице-мэром и членом городского правительства, а я – начальником Петербургского управления ФСБ. Отношения наши приобрели характер более глубокий, а потом уже и личный.

– Ваши отношения были дружескими или приятельскими? (реплика журналиста)

– Дружескими» [94].

Указом Президента РФ от 12 ноября 2003 г. № 1342 в состав Совбеза был включен Дмитрий Анатольевич Медведев, будущий 3-й Президент Российской Федерации, на тот момент Руководитель администрации Президента РФ. Существует множество версий, как познакомились Медведев и Путин. Согласно первой версии [56] в июне 1990 Медведев вошел в группу

помощников председателя Ленинградского совета Собчака, в пространстве этой группы и состоялось знакомство двух будущих президентов России. Согласно второй версии, которую высказал сам Владимир Владимирович Путин в книге «От первого лица—разговоры с Путиным», он нашел сам Медведева, во время подбора кадров для работы в аппарате мэрии: «Он работал на кафедре гражданского права в Ленинградском университете, кандидат юридических наук, эксперт хорошего уровня. Во время работы с Собчаком мне там, в аппарате мэрии, нужны были люди. Я пришел за помощью к юрфаковцам, и они мне предложили Диму. Когда я был заместителем мэра, он был у меня советником, работал года полтора. А потом, после тех неудачных выборов, он, естественно, через какое-то время ушел из мэрии и вернулся в университет»[35, с. 72]. Так же существует третья версия, согласно которой Медведев был частым гостем чекистов, будучи «порядочным» студентом, то есть «Сексотой» (Секретным осведомителем) там он и познакомился с Путиным [58].

Указом Президента РФ от 29 сентября 2004 г. № 1254 в состав Совбеза РФ был введен полномочный представитель президента РФ в Южном федеральном округе Дмитрий Николаевич Козак. Важно заметить, что Дмитрий Николаевич Козак в 1994 году, будучи председателем юридического комитета в мэрии Санкт-Петербурга познакомился с В.В. Путиным [131].

Указом Президента РФ от 24 апреля 2004 г. № 561 в состав Совбеза РФ был назначен министр финансов РФ Алексей Леонидович Кудрин. В случае Кудрина, так же не обошлось без близкого знакомства с Путиным. Так в 1991 году Кудрин был назначен заместителем председателя комитета по управлению Ленинградской зоной свободного предпринимательства, в то же время он познакомился и стал близким другом Путина [132].

Указом Президента РФ от 4 октября 2007 г. № 1339 включён в состав в качестве постоянного члена Совета Безопасности РФ Председатель кабинета министров РФ Виктор Алексеевич Зубков. Начало истории близких отношений Зубкова и Путина относится к 1992 году, когда Виктор Алексеевич

занял пост заместителя председателя комитета по внешним связям мэрии Санкт-Петербурга, где стал непосредственным подчиненным Владимира Владимировича [133].

Указом Президента РФ от 25 мая 2008 г. № 836 включён в состав в качестве постоянного члена Совета Безопасности РФ директор Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков Виктор Петрович Иванов. Согласно публикациям в СМИ, Виктор Петрович Иванов является давним другом и коллегой Владимира Владимировича Путина. В 1994 году Виктор Петрович был назначен начальником управления административных органов мэрии Санкт-Петербурга, и более того, ему удалось занять эту должность исключительно благодаря Путину, который тогда был советником мэра Санкт-Петербурга Собчака [134].

Тем же указом, в качестве постоянного члена Совбеза РФ был включен руководитель администрации президента РФ Сергей Евгеньевич Нарышкин. История дружбы Сергея Евгеньевича и Владимира Владимировича, по словам самого Нарышкина – «более двадцати лет» [63], следует напомнить, что эти слова были произнесены в 2016 году. Нарышкин работал в посольстве СССР в Бельгии с 1986 по 1989 год. Считается, что дипломатическая должность иногда используется как прикрытие для работы разведки. В 1990-х годах работал в комитете по экономике и финансам мэрии Санкт-Петербурга. Позже был председателем комитета по внешнеэкономическим и международным связям правительства Ленинградской области. Другими словами, Нарышкин мог познакомиться с Путиным как в конце 80-х, работая на КГБ, либо в начале 90-х работая в мэрии. В любом случае, факт старых, близких отношений он не скрывает.

Другими словами, перед нами предстает картина, согласно которой высшие руководящие должности, после избрания в 2000 году на пост президента В.В. Путина, занимают люди имеющие с президентом дружеские контакты либо по службе в Ленинградском КГБ, либо по службе в мэрии Санкт-Петербурга. В политической публицистике, подобное явление

принято называть «питерским» кланом. Но до конца мы так и не осветили это явление, ввиду того, что одним Совбезом РФ оно не манифестируется.

Источники элитогенеза элиты Путина исходят не только из Ленинградского отдела КГБ и мэрии Санкт-Петербурга, но еще из коммерческого банка «Россия», дачного кооператива «Озеро», ряда коммерческих фирм, таких как немецкая фирма «S.Peterburg Immobilien und Beteiligungen Aktiengesellschaft» (SPAG) и Петербургская топливная компания.

Важнейшей точкой сборки элиты Путина, на наш взгляд стала фигура близкого в последствии друга Владимира Владимировича – Юрий Валентинович Ковальчук (сегодняшний мажоритарный акционер банка «Россия»). В начале 1970-х вслед за своим ученым братом Михаилом Валентиновичем [72], поступает на физический факультет ЛГУ, в 1977 работая в физико-техническом институте имени Иоффе вступил в дружеские отношения с будущим министром образования РФ, ныне помощником президента РФ Андреем Александровичем Фурсенко, а так же с будущим главой РЖД и ныне с 2011 года заведующим кафедры «Государственного управления» на факультете Политологии Московского Государственного Университета – Владимиром Ивановичем Якуниным [107] (доктор политических наук). В 1991 году Ковальчук и Фурсенко были вынуждены покинуть ФТИ из-за конфликта со своим непосредственным руководителем будущим нобелевским лауреатом Жоресом Алферовым. Дело в том, что молодые ученые при учебно-научном заведении открыли коммерческую контору по торговле компьютерами, а Алферову это не понравилось, в итоге контору закрыли, а молодых предпринимателей уволили [70]. В феврале 1991 Юрий Валентинович Ковальчук добивается занятия должности вице-президента «Ассоциации совместных предприятий Санкт-Петербурга». В рамках работы данной ассоциации и происходит знакомство Ковальчука, Фурсенко, Якунина, Смирнова и Владимира Владимировича Путина, который в причину исполнения своего служебного долга работая председателем

комитета по внешним связям мэрии Санкт-Петербурга, сотрудничал и проводил переговоры от лица мэрии, с подобного рода организациями [70].

Банк «Россия» был создан 27 июня 1990 года, как паевой коммерческий банк, с уставным капиталом в 31 миллион рублей. Среди первоначальных пайщиков – учредителей Управление делами Ленинградского обкома КПСС (Аркадий Крутихин), страховое общество «Русь» (Владислав Резник) и государственное производственное объединение «Русское видео» (Андрей Балясников). Первым председателем совета директоров банка стал Аркадий Крутихин, его замом Владислав Резник. После неудачного путча в 1991 году, деятельность банка была заморожена. Банк был реанимирован 29 декабря 1991 года[2]. В августе 1990 года, «Ленинградская Ассоциация совместных предприятий», выкупает паи первоначальных пайщиков. Следует уточнить, что вице-президентом этой ассоциации был Юрий Валентинович Ковальчук, а членом правления ассоциации значился Владимир Иванович Якунин.

Следует заметить, что у Ковальчука и его соратников, не было экономического образования, сплошь «технари». А потребность в грамотном финансисте для ведения дел в банке была. Так в 1993 году на пост предводителя правления банка был приглашен финансист Виталий Савельев и согласно российским СМИ: «дело пошло в гору» [103]. В 1995 Савельев ушел в банк Ходорковского «Менатеп», его место занял еще одна ключевая фигура элиты Путина – Виктор Мячин. Подробнее о Мячине речь пойдет позже.

Тем временем, в начале 1990-х происходит знакомство Ковальчука с бывшим тогда нефтетрейдером, а ныне совладелец группы компаний Gunvor, венчурной компании Volga Resources, а так же основной акционер, газовой компании ОАО «Новатэк». Так это знакомство вспоминает бывший совладелец «Киришинефтеоргсинтез» (в те годы Тимченко был совладельцем этой фирмы) Андрей Катков – «Мы познакомились с Юрием Ковальчуком и Виктором Мячиным в начале 1990-х, когда «Кинэкс» (сокращение «Киришинефтеоргсинтез») экспортировала нефтепродукты, закупая на вырученные средства продовольствие для Петербурга. Мэрия Петербурга

получала от правительства задания, какой объем дизтоплива продать на экспорт. Найти экспортера мэрия должна была сама, и она выбрала «Кинэкс». Тогда нефтепродуктами почти никто не торговал, а Киришский НПЗ, «Киришинефтеоргсинтез» получил право создать экспортное торговое подразделение еще в 1987 году»[103]. В 1997 году, «Кинэкс» приобретает долю в банке «Россия», однако, по словам Андрея Каткова, все решения принимал исключительно Ковальчук [103].

Важно заметить, что операционным посредником в делах между Путиным и делами связанными с банком «Россия» был помощник Путина Игорь Иванович Сечин, занимавший главного специалиста, помощника руководителя, начальника аппарата заместителя мэра, начальника аппарата первого заместителя мэра - председателя комитета по внешним связям мэрии Санкт-Петербурга, в период с 1991 по 1996 годы. Сегодня Игорь Иванович Сечин известен как Президент НК «Роснефть».

В 1992 году в городе Франкфурт-на-Майне, делегация из Санкт-Петербурга во главе с Путиным и генеральным директором «Информ-Футуре» Владимиром Смирновым, сумели договориться с немецкими инвесторами о создании немецкой компании «S.Peterburg Immobilien und Beteiligungen Aktiengesellschaft» (SPAG), которая через ряд дочерних фирм занялась бы инвестированием в недвижимость Санкт-Петербурга. Компанию возглавил адвокат Рудольф Риттер, Путин стал заместителем главы консалтингового совета SPAG. Кроме Путина в консалтинговом совете числились Герман Греф и Владимир Смирнов. Кроме того, очень интересным видится факт соучреждением SPAG в 1994 году петербургского ЗАО «Знаменская», в руководстве, которого мы обнаруживаем того же Смирного и Владимира Барсукова-Кумарина – лидера тамбовской преступной группировки[126]. Следует так же заметить, что фигура Барсукова так же наличествует в перечне соучредителей «Киришинефтеоргсинтез» [73].

В 1994 году по инициативе Путина, была создана Петербургская топливная компания. Среди соучредителей ПТК вошла мэрия Санкт-Петербурга, Юрий Ковальчук, Виктор Мячин. Официально компания была создана с целью регулирования топливного рынка и борьбы с «бензиновыми кризисами»[98]. Занимательно, что после того как Путин перебирается в Москву, генеральным директором ПТК становится «теневого губернатор» Санкт-Петербурга Барсуков-Кумарин и Виктор Смирнов [104].

Полноценное оформление клана Путина происходит в 1996 году, когда Смирнов, Ковальчук, Якунин, братья Фурсенко, Мячин, Шамалов и Путин стали учредителями дачного кооператива «Озеро», на берегу Комсомольского озера, в Приозерском муниципальном районе Ленинградской области, в 120 километрах от Санкт-Петербурга. Не многим спустя 4 года, члены этого кооператива станут выдающимися деятелями Российской государственной политики и крупнейшими предпринимателями.

По словам пресс - секретаря президента России, Дмитрия Пескова члены кооператива «Озеро»: «...знакомы со времен работы Владимира Путина в Санкт-Петербурге, сегодня общаются не так часто ввиду плотного рабочего графика Путина» [70]. Более того, они даже породнятся успели, об этом в своей публикации в 2015 году сообщило информационное агентство Reuters: «На невесте было длинное жемчужно-белое свадебное платье, жених был в темном, сказал еще один участник события. Молодоженами были Катерина, младшая дочь Владимира Путина, и Кирилл Шамалов, сын старого друга президента России» [115]. Однако, опасаясь новых санкций США, в 2017 году пара рассталась. Согласно публикации Bloomberg [140], расставание пары Шамалова и дочери Путина Екатерины Тихоновой, сопровождалось экономическим следом. А именно - продажей акций компании «Сибур», контрольный пакет которого принадлежал Шамалову.

Это очень напоминает «Семью» Ельцина, брак Валентина Борисовича Юмашева и Татьяны Борисовны Дьяченко (Юмашева, Ельцина). Другое дело, что пока (и это очень важно подчеркнуть) члены «Семьи» Путина не

становятся представителями высшей политической элиты и не влияют напрямую, на принятие государственных решений.

Пока мы видим, что членам кооператива «Озеро», выделяют только экономическую экспансию на Россию. Что выражается в создании монополистического положения в отдельных отраслях экономики. К таковым, например, можно отнести друга детства Путина и спарринг партнер по дзюдо – Аркадия Ротенберга [118]. В 2010 году Ротенберг становится владельцем компании ОАО «Мостотрест» [57], с помощью которой получает в ходе своей деятельности все самые многобюджетные государственные подряды. Так, например именно его фирме удостоились подряды в реализации строительных проектов Олимпиады в Сочи в 2014 году [74], строительство моста в Крым [85], на остров Сахалин [111]. Наиболее вопиющая экономическая экспансия семейства Ротенберга на Россию, связана с организацией системы взимания платы – «ПЛАТОН». Оператором системы является компания «РТ-Инвест Транспортные системы» (РТИТС), 50 % в которой принадлежит сыну Аркадия Ротенберга – Игорю Аркадьевичу Ротенбергу [135].

Куда более интересный случай, получения и приумножения активов Игорем Ивановичем Сеченым, бывшим секретарем Путина, а ныне богатейшим человеком России. На наш взгляд Сечин является самой коварной фигурой элиты Путина, наиболее выдающийся «лис», выражаясь языком Вильфредо Парето. И собственно почему мы так считаем. Еще в 1998 году Игорь Иванович защитил диссертацию на соискание степени кандидата экономических наук по теме – «Экономическая оценка инвестиционных проектов транзита нефти и нефтепродуктов: на примере нефтепродуктопровода Кириши – Батарейная» [105]. И в том же буквально году, Сечин пишет книгу – «Проблемы развития экспорта нефти и нефтепродуктов из Российской Федерации и формирования региональных проектов их транзита»[46]. Создается впечатление, что Сечин далеко загодя планировал, те события, которые сейчас мы предпримем описать.

31 декабря 1999 года Путин назначает на должность заместителя главы президентской администрации Сечина. Некоторые российские СМИ сообщали, что Сечин мог положить Путина на стол любой документ или справку, в которую поверит Путин. Так в 2003 году на стол Путина лег доклад Совета по национальной стратегии «В России готовится олигархический переворот», что по версии СМИ стало отправной точкой к началу расправы над «ЮКОСом» и Ходорковским[55]. Так же в том же 2003 году, некоторыми аналитиками, говорилось, что Сечин предлагал председателю правительства Касьянову поддержать экспансию на «ЮКОС», в обмен на избрание президентом России в 2008 году [55].

В июле 2004 года, Сечин добивается избрания в должности председателя корпорации «Роснефть», в каком статусе пребывает, и по сей день. В 2005 году, ряд СМИ писали о том, что именно Сечину удалось путем кулуарных интриг расстроить слияние «Роснефти» и «Газпрома», объявленное Путиным [54].

Бывший акционер «ЮКОСа» Михаил Брудно в 2005 году заявил, что: «В этой стране все решения принимают в Кремле. Путин и Сечин. Никаких других бизнес-решений не принимается» [139].

Далее, следует рассмотреть и казус, случившийся с компаний «Русснефть» Михаила Гуцериева в 2007 году. Михаил Гуцериев добровольно подал в отставку 30 июля 2007 года [97]. Драматизм этого казуса заключается в том, что в этот день должна была состояться продажа компании холдингу «Базовый элемент» Олега Дерипаски. Но в место этого, 31 июля все акции «Русснефти» были арестованы, а днем позже и сам Михаил Дерипаска был заочно арестован [122]. По словам инсайдеров газеты «Коммерсант», Дерипаска и Гуцериев согласовывали продажу лично с Путиным и представителями администрации президента, однако что-то пошло не так. По-мнению собеседников «Коммерсанта», причиной этого казуса могла стать фигура Сечина, так как это было в его интересах и подвластно ему [122].

30 ноября 2007 года, в прессе был опубликован скандальный материал – интервью Олега Шварцмана, в котором глава «Фининсгрупп», назвал Игоря Ивановича Сечина лидером «силовой башни Кремля», лидера «партии силовиков» и возложил на него вину в самых репрессивных акциях кремлевской администрации [125].

Ну и наконец, последняя авантюра Сечина длится уже без малого 3 года. Расследование дела о приватизации акций «Башнефти» началось весной 2014 года. Согласно версии следствия, предприниматель Левон Айрапетян, совместно с сыном главы Башкортостана Уралом Рахимовым незаконно приватизировали топливно-энергетический комплекс. В 2009 году Урал Рахимов продал акции «Башнефти» Владимиру Евтушенкову главе АФК «Система». Согласно версии следствия, цена продажи была на 500 миллионов долларов ниже рыночной цены. В результате, осенью 2014 года миллиардера Евтушенкова посадили под домашний арест и обвинили по статье отмыwanie денег, а сделка продажи «Башнефти» была приостановлена. В итоге, «Башнефть» была национализирована, а Владимир Евтушенков лишился акций «Башнефти» и был выпущен из под стражи. В заключении он пробыл 3 месяца. До удивления аналогичная схема, как с «Русснефтью» Гуцериева. Но оказалось, что аппетиты Сечина совсем не аналогичны 2007 году.

Таким образом, Сечин в 2014 году добился того, что акции не были проданы, а были национализированы, но их же нужно как-то приобрести. А для того, чтобы их получить, необходимо положительное заключение министерства экономического развития, которое возглавлял Алексей Улюкаев. Так авантюра Сечина приняла новый оборот. 15 декабря 2017 года Замоскворецкий районный суд города Москвы признал Улюкаева виновным в получении взятки и приговорил его к 8 годам колонии строго режима[123]. Судя по здоровью, которое демонстрировал входе суда Улюкаев, 8 лет колонии строго режима приведут его либо к инвалидности, либо к смерти. Впрочем, Сечин добился из этой авантюры явно всего, чего хотел – продолжение усиления тенденции огосударствления и монополизации рынка

нефтепродуктов в России, а так же сведения личных счетов с Улюкаевым и послание сообщения всей российской элите о способности посадить федерального министра.

3 АНАЛИЗ РОССИЙСКОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ КОНТРЭЛИТЫ ПОСТСОВЕТСКОГО ПЕРИОДА

3.1 Анализ российской политической контрэлиты 1990-х годов

В момент гибели Советского Союза в 1991 году российское общество поляризовалось по вопросу оценки событий августа 1991 года, Беловежских соглашений и либеральных экономических реформ. Вслед за российским обществом, в политическом процессе так же происходила дифференциация, поэтому же списку вопросов. Правящему либеральному лагерю сформировалась оппозиция, состоящая из патриотических сил, в либеральной прессе получившая политический штамп – «красно-коричневые». Оппозиционный патриотический лагерь состоял из конгломерата разных политических ориентаций – коммунистических (марксистских, сталинистских, троцкистских, левацких и т.д.) и националистических (монархистских, фашистских, национал-социалистических, консервативных и т.д.). Выразителем «красно-коричневого» лагеря было все 1990-е годы издание «День», после запрета в 1993 году, переименованное в газету «Завтра». Главным редактором, которой до сих пор остается Александр Андреевич Проханов.

На наш взгляд, история борьбы контрэлиты за власть имеет 4 электоральных измерения и одно военное. Под 4 электоральными измерениями следует понимать выборы в Государственную Думу 1993, 1995 и 1999 годов, а так же выборы президента России 1996 года. Под военным измерением имеются виду события сентября-октября 1993 года.

В настоящей главе мы рассмотрим потенциал сил контрэлиты, насколько те или иные силы проявляли себя как опасность правящей элите и что из этого вышло. В последнем параграфе мы попробуем сделать вывод, существуют ли в России политические силы способные представить угрозу правящей власти с опорой на весь проанализированный опыт вызовов власти со стороны контрэлит.

Конституционный кризис 1993 года. В результате непопулярных в народе экономических реформ 1991-1993 годов, «шоковой терапии», стремительной гиперинфляции демократы и патриотическая оппозиция поменялись местами. Еще двумя годами ранее, в 1991 Ельцин и демократы имели народную поддержку готовую защищать либеральный курс от танков путчистов, а на момент 1993 едва ли в России нашлось столько же сторонников готовых лечь под танки, лишь бы прошли в стране демократические и либеральные преобразования. Ельцин и его сподвижники добились власти на волне оптимизма в отношении конвергенции с Западом, веры в рыночную экономику и будущее процветание России как на Западе. Однако, в место этого россияне получили разрушенную экономику, нечестную приватизацию посредством залоговых аукционов, разгул криминала и цены поднявшиеся на 245 %.

Противники Ельцина прозванные «красно-коричневыми» поначалу набиравшие крайне небольшие проценты голосов, стремительно набирали поддержку народа в результате повального разочарования в реформах «младореформаторов». Расстановка сил в постоянно действующем законодательном, распорядительном и контрольном органе власти России Верховном совете стремительно менялась, большинство переходило в лагерь оппозиции. Спикер Верховного совета Р.Хасбулатов и вице-президент А.Руцкой возглавили лагерь противников Ельцина, став по Парето лидерами контрэлиты. То есть, умеющих и знающих как управлять и самое главное имеющих большую волю к овладению властью.

Силы контрэлиты и Ельцина находились в паритете, и был лишь вопрос времени, кто первым нанесет открытый удар. Более смелым и решительным оказался Ельцин. 21 сентября он подписал указ №1400 – о поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации [18]. Указ предусматривал роспуск законодательного органа Российской Федерации и назначал дату новых выборов в обновленный законодательный орган России. Позже в своих мемуарах Ельцин писал так о своем решении: «Президент

формально нарушает Конституцию, идет на антидемократические меры, разгоняет парламент - ради того, чтобы демократия и законность утвердились в стране. Парламент защищает Конституцию - для того чтобы свергнуть законно избранного президента, установить советскую власть в ее полном объеме. Как же мы запутались в этих противоречиях!» [32, с. 341].

Началась открытая конфронтация. Мэрия города Москва, которую возглавлял сторонник Ельцина второй мэр Москвы Юрий Лужков, оперативно отключила электроснабжение и водоснабжение. Столичное МВД, которое так же было подвластно стороннику Ельцина – Владимиру Панкратову приступило к окружению здания Верховного совета проволочными и бетонными заграждениями. Однако сооружение заграждений длилось неделю, что позволило многим сторонникам «красно-коричневых» попасть внутрь.

В Верховном совете в тоже время активно велась законотворческая деятельность, единогласное вынесение импичмента Ельцину, и формирование нового кабинета министров. Так министром обороны стал Владислав Ачалов, который по мнению британского исследователя русского национализма Ч.Кловера вынес роковое решение для всего Верховного совета – «... обратился за поддержкой к вооруженным группировкам внутри патриотической оппозиции. Таким образом, в сумрачных, освещенных лишь пламенем свечей коридорах Белого дома появились Дугин, Проханов, Лимонов и другие националисты»[34, с. 314]. «Другие националисты», которых не стал упомянуть Кловер, было Русское национальное единство возглавляемое Александром Баркашовым . Военизированное неонацистское сообщество, не скрывающее своих радикальных взглядов, имевшее эмблему в виде стилизированной свастики.

Появление боевиков неонацистов вскидывающих руку в гитлеровском приветствии серьезно пошатнуло позиции Руцкого и Хасбулатова. Они наивно полагали, что такие боевики сослужат им отличную службу в столкновениях в городе с ОМОНОм. На самом деле, бои в то время были не в городе, а в сознании россиян – кто более легитимен Ельцин, волонтаристски

распускающий законный парламент или «красно-коричневые» радикалы со свастикой и серпом и молотом защищающие законный парламент? В случае если легитимен Ельцин, то тогда ввод войск и подавление «красно-коричневого» мятежа становилось вполне оправданным как в лице международного сообщества так и в лице россиян.

Конституционный переворот сентября-октября 1993 знамени во многом двум эпизодами, первый является причиной второго. Это попытка захвата в ночь с 3 на 4 октября Останкинской башни и расстрелом из танков здания Верховного совета. В связи, с чем стоит рассмотреть для последующих выводов эти два исторических эпизода.

Спецназ «Витязь» во главе с подполковником Сергеем Лысюком прибыл к Останкино на 15 минут раньше колонны генерала Макашова здания Верховного совета [33, с.239]. До самого вечера протестующие митинговали у Останкино призывая к сдаче здания и раздавая интервью, прибывшим туда же журналистам. В 19-30 Макашов начал штурм здания. Захваченный ЗИЛ -131 влетел в стеклянную стену Останкино. Далее существуют полярные трактовки события. Согласно версии спецназа «Витязя» ответный огонь бойцов спецназа последовал на выстрел из гранатомета от которого погиб боец спецназа рядовой Ситников. По версии сторонников Верховного совета, огонь открыл снайпер спецназа, который ранил в ногу боевика РНЕ Костю, участника конфликта в Приднестровье, после чего и последовал выстрел из гранатомета[34, с. 318].

Глава специальной следственной комиссии назначенной Генеральной прокуратурой России, Леонид Прошкин, входе своего расследования установил, что следы в стене Останкино оставлены не от гранатомета, а от крупнокалиберного пулемета установленном на бронетранспортере «Витязя». А так же еще важная деталь, повреждения на теле убитого бойца спецназа рядового Ситникова оставлены никак не от гранатомета. Так как снаряд РПГ-7 пробивает танковую броню, а повреждения на теле Ситникова носят

совершенно другой характер. По его версии это следы от случайного взрыва личных боеприпасов бойца[34, с. 320].

4 октября в 19-00 несколько танков Т-80 открыли прямой огонь по зданию Верховного совета. Экипаж атакующих танков состоял целиком из офицерского состава. Бойцы спецназа «Альфа» поначалу неохотно вели штурм здания Верховного совета. Однако по бойцам спецназа открыли огонь снайперы убив одного из бойцов, чем увеличили мотивацию и агрессию штурмующей «Альфы». До сих пор остается не известным, кто были эти снайперы.

Генеральной прокуратурой Российской Федерации было заведено уголовное дело № 18/123669-93 в ходе, которого были арестованы лидеры сторонников Верховного совета и их приближенные. Избранная Государственная Дума первого созыва 23 февраля объявила политическую амнистию участникам конституционного кризиса.

Британскому исследователю русского национализма Чарльзу Кловверу удалось получить интервью у Баркашова: «Мы проговорили весь вечер, он все более уклонялся в тему заговора, пока я наконец не спросил, почему он тогда принял сторону парламента. И он ошеломил меня ответом: он действовал по приказу своего командира из «активного резерва», то есть из группы бывших офицеров КГБ. Его командиром был, по словам Баркашова, Ачалов, которого Руцкой назначил министром обороны, – тот самый человек, который призвал на помощь Белому дому вооруженные группировки националистов. «Если бы Ачалов приказал мне застрелить Хасбулатова или Руцкого, я бы это сделал» [34, с. 323].

Таким образом, перед нами предстает сложнейший заговор сторонников Ельцина. Как указывал выше Кловвер, именно решение Ачалова пригласить в Верховный совет радикалов неонацистов было первым ударом по репутации защитников Верховного совета. Инцидент у Останкино развязало руки Ельцину к силовому подавлению Верховного совета. В пользу версии провокации как мы указали выше, говорит расследование Леонида Прошкина

главы специальной следственной комиссии Генеральной прокуратуры России. Эпизод с таинственными снайперами, который стал фактором ускоренного силового подавления Верховного совета, так же говорит нам о существовании заговора и тайной авантюры в пользу Ельцина.

В этом эпизоде мы можем наблюдать закономерность, выведенную Парето – контрэлита при завоевании власти всегда опирается на антиэлиту. Кроме того, в событиях в Москве сентября-октября 1993 года активную роль сыграли массы, участвуя на стороне контрэлиты.

Выборы в Государственную Думу 1993. С 13-14 февраля 1993 года в Подмоскowie прошел восстановительный съезд КПРФ, на котором был сформирован Центральный комитет, принята программа и устав партии, а так же выбран единоличный председатель в лице Г.А.Зюганова. Так же, чтобы ощутить силу воссозданной организации, достаточно узнать следующие цифры: согласно данным мандатной комиссии, на съезде присутствовали 650 делегатов, которые представляли около полумиллиона сторонников партии [83].

Собственно, спустя полгода, с такими силами, КПРФ приступила к избирательной кампании в первую Государственную Думу Российской Федерации. Однако завоевать большинство и стать правящей партией не удалось. По итогам голосования КПРФ набрала – 12.4 % [3]. Другими словами, 3-я фракция после ЛДПР и избирательного блока «Выбор России».

КПРФ лидировала только в четырех кавказских республиках (Адыгея, Дагестан, Карачаево-Черкесская, Северная Осетия). При этом в трех северных областях (Вологодской, Камчатской и Мурманской) и трех автономных округах (Таймырском, Ханты-Мансийском и Ямало-Ненецком) партия набрала менее 5%. Наибольшей (50,7%) была ее поддержка в Республике Дагестан, наименьшей (3,6%) – в Ямало-Ненецком автономном округе [3].

Разочарование в патриотической оппозиции в лице КПРФ, было вызвано во многом из-за позиции Зюганова во время конституционного кризиса сентября-октября 1993. Своей примиренческой и нейтральной позицией он

вызывал гнев патриотов, а своей явно патриотической риторикой вызывал неприятие в лагере либералов.

По словам Руцкого – «Вспомните 93-й год: куда делся их лидер после заседания Верховного Совета? Сказал, что идет поднимать народные массы. А 23 сентября – исчез. И больше его никто не видел. Позже, правда, мы увидели г-на Зюганова на телеэкране. Он призывал народ «не поддерживать мятежников», «не участвовать в противостоянии»»[62].

Автор в своем исследовании полагает, что рассматривать какие либо другие силы кроме КПРФ в электоральном процессе 1993 года в качестве контрэлиты нельзя. Так как другие избирательные объединения имели незначительную поддержку, и это доказывают результаты выборов.

Так же важно подчеркнуть, что мы не рассматриваем либеральные партии в роли контрэлиты, так как многие члены этих партий участвовали во власти в 1990-е. А так же политические элиты тех лет активно использовали либеральный дискурс включавший в себя либеральные идеологемы, тем самым можно говорить, что программные установки либеральных партий реализовывались правящей властью. Другими словами, либеральные партии следует рассматривать как часть правящей элиты.

21-22 января 1995 года состоялся третий съезд КПРФ, на котором была сформирована система управления: появился Центральный комитет в составе 139 членов, возродился институт кандидатов в ЦК – 25 человек, возник президиум ЦК из 19 человек, а так же секретариат президиума ЦК, его состав - 5 человек [83]. То есть, выстроилась содержательная иерархия КПРФ. 1995 год был годом электоральным, в декабре предстояли выборы, новой Думы 2-го созыва. И на 3-м съезде у КПРФ уже обозначились спонсоры избирательной кампании. Среди таковых выделялись: «Кредо-банк», «Инкомбанк» и «Менатеп», так же «Тверь-универсалбанк»[83].

И действительно, выборы декабря 1995 года, прошли для КПРФ более чем успешно, из 3-й фракции по представительству в Государственной Думе, они стали 1-й. По итогам подсчета голосования КПРФ набрала – 22.3 % [4].

В 1996 году началась президентская избирательная кампания. От партии КПРФ кандидатом стал Г.А. Зюганов. Однако следует уточнить, что его кандидатуру поддержали и многие другие силы: «Российский общенародный союз» в лице Сергея Бабурина, «Демократическая партия России» Станислава Говорухина, лидеры блока «Власть народу», а так же «Трудовая Россия» возглавляемая Виктором Анпиловым [50]. Все перечисленные организации, включая КПРФ олицетворяли собой объединенную оппозицию, во главе, которой стояла КПРФ. Разумеется, небольшим политическим формациям это все не нравилось и все, собственно, было награнице, к тому же такой конгломерат политических сил, сложно уживался ввиду полярности взглядов, но тем все же, перспектива 2-го срока Ельцина казалась для оппозиции большим злом, чем быть гегемония КПРФ[119].

При всех ресурсах поддержки коммунистических и некоммунистических сил оппозиции, антирейтинга Ельцина, инфраструктуры агитационных отделений по всей стране, Г.А. Зюганов проиграл во – втором туре президентских выборов. По итогам голосования во – втором туре Г.А. Зюганов набрал - 40.31% [5].

Перед выборами в Государственную думу третьего созыва, в декабре 1999 года, «Коммунистическая партия Российской Федерации» полагала правильным создать коалицию из всех патриотических организаций. Однако этого не произошло, ввиду полярности взглядов, и представления о своем месте в избирательном списке. На выходе, в избирательном блоке «За победу», кроме КПРФ, была лишь партия Аграриев [95].

19 декабря 1999 прошли выборы в Государственную думу третьего созыва. «Коммунистической партии Российской Федерации» удалось набрать самый высокий результат за свою историю – 24.29% [6]. Политолог Туровский в своей работе «Парламентские выборы 1999 г.: региональные особенности» отмечал большую роль «красного пояса» и «красных» губернаторов, в результатах парламентских выборов. Прочитав автора: «Прежде всего следует отметить, что на карте России по-прежнему сохраняется «красный

пояс», включающий в себя регионы, расположенные к югу от Москвы и относящиеся к Центральному, Центрально-Черноземному и Поволжскому районам. В 1999 г. в его составе оказались Смоленская, Брянская, Калужская, Орловская, Курская, Белгородская, Рязанская, Липецкая, Тамбовская, Воронежская, Пензенская, Ульяновская, Саратовская, Волгоградская и Астраханская области. Наибольшей «левизной» (более 25% электората) отличаются Орловская, Брянская и Липецкая области. Этой группе регионов присущ повышенный консерватизм, что объясняется значительной долей сельского населения и преобладанием соответствующего типа ментальности... [120, с. 106]. В итоге существенный прирост показателей КПРФ был достигнут только в тех регионах, где у власти находятся наиболее эффективно действующие «красные» губернаторы (Краснодарский край, Тульская и Брянская области). Что касается левого электората в целом, то, как уже говорилось, он вырос только на Кубани. Принадлежность губернатора к КПРФ в лучшем случае позволяла компартии вычерпать весь имеющийся левый электорат, не оставив ничего мелким движениям, и затормозить его сокращение. Причем добиться этого удалось далеко не везде. О том, что «красные» губернаторы сумели сдержать процесс сокращения левого электората, можно говорить только применительно к Тульской, Брянской и Владимирской областям» [120, с. 109].

Таким образом, мы видим, что КПРФ действительно в ходе парламентских выборов улучшило свой результат, но это стоило им больших усилий. А между тем, общий левый электорат сократился (в 1995 году общий левый электорат составлял – 38.84% [4], в 1999 году – 28.11% [6]). И хорошие показатели КПРФ, объясняются не хорошо проведенной избирательной кампанией, а уничтожением мелких левых движений, электорат, который проголосовал за «Коммунистическую партию Российской Федерации».

Таким образом, за 7 лет развития политического процесса в Постсоветской России, контрэлита не сумела реализовать свою волю к власти, ни в результате вооруженного конфликта 1993, ни в результате электоральных

процессов 4 циклов. Контрэлиты России 90-х погубил конформизм и нерешительность идти до конца. Поведение Зюганова в 1996 году продемонстрировало соглашательскую сущность Зюганова как политика и ошибочное рассмотрение его фигуры в роли контрэлиты. Настоящая контрэлита должна бороться за власть, а не искать оправданий, прикрываясь угрозой гражданской войны.

Из положительных моментов следует выделить волю к консолидации всех политических сил врагов Ельцина. Осенью 1993 года и в электоральные циклы 1995-1996, контрэлите удавалось объединить противников Ельцина как справа, так и слева. На наш взгляд это единственная положительная черта контрэлиты 1990-х годов.

3.2 Анализ российской политической контрэлиты современного периода

В результате прихода к власти В.В.Путина в пространстве политических сил относящихся к контрэлите произошли тектонические перемены. Патриотические силы – националисты и левые в большинстве своем раскололись, на тех, кто стал поддерживать власть Путина за его курс на суверенитет и на тех, кто остался в оппозиции. В оппозиции остались рассматриваемые нами выше КПРФ.

К контрэлитам стали относиться и либеральные силы, отстраненные от власти Путиным, и занявшие непримиримые позиции после политики суверенизации элит (уголовное дело ЮКОСа, уголовное дело против Березовского и Гусинского, национализация капиталов ряда олигархов) проведенной Путиным. Таким образом, в пространстве контрэлит выкристаллизовывались такие партии как Союз правых сил, Партия народной свободы, Партия «Яблоко» И отдельно следует выделить движение Навального.

В рамках настоящего параграфа, будут рассмотрены следующие электоральные циклы: выборы президента РФ 2000, 2004, 2008, 2012, 2018 и

выборы в Государственную Думу РФ 2003, 2007, 2011, 2016. Как форма уличного протеста оппозиции будут протестные акции 2011-2012 годов.

На президентских выборах 2000-го года, кандидатом от КПРФ вновь стал Г.А. Зюганов. Его основным конкурентом выступил В.В. Путин, который после отставки Б.Н.Ельцина стал И.О. Президента России. По мнению некоторых аналитиков, в программе Зюганова, фактически предполагала возврат к советской модели экономики: «природные богатства передать в пользование государству, а доходы от их использования делить между гражданами. Вернуть монополию государства на производство и продажу винно-водочных и табачных изделий. Это и должно стать основными источниками доходов бюджета» [96]. Что касается социальной стороны программы Зюганова, отмечалось, в частности: «каждому гражданину предоставить право на работу и достойный заработок. Минимальная пенсия будет не менее 1000 рублей, а зарплата бюджетников - не менее 3000. Кроме того, гражданам обещано вернуть право на бесплатное образование и медицинское обслуживание» [96]. И таким образом, избирательная кампания Зюганова, строилась исключительно на фундаменте избирателей, которые ностальгируют по Советскому союзу, то есть на тех кто хочет « так как раньше». Итог закономерен, да Зюганову удалось мобилизовать поклонников Советского союза, но электорат в России не состоял только из таких избирателей, в результате Геннадий Андреевич – 29.24% [8].

На тех же президентских выборах другой фланг контрэлиты – либеральной, представлял Г.А.Явлинский, так как Союз правых сил поддержал В.В. Путина [48]. Избирательная кампания Явлинского строилась на критике чеченской кампании, авторитарных тенденций Путина и сложившегося в России «воровского капитализма». Третий пункт его кампании действительно был популярным в массах россиян и имел симметрию в программах других кандидатов, как например Зюганова, потому что это в целом левый лозунг. Однако, два других элемента его избирательной кампании были крайне непопулярны. Особенно позиция Явлинского по войне в Чечне выглядела

крайне не патриотичной: «Решение было у нас в руках в прошлом сентябре: наша безопасность в обмен на ваш суверенитет. День за днем, шаг за шагом, слово за словом нам надо работать на установление какого-то равновесия. Мы еще не можем говорить детально о будущем статусе Чечни, но базовая идея уже ясна: мы даем Чечне больше самостоятельности, а Чечня гарантирует безопасность российских граждан. Россия сохранит за собой право подтвердить эти гарантии всем необходимым, вплоть до военно-полицейских операций. Но первым делом нам надо прекратить широкомасштабную военную операцию и начать политические переговоры» [128].

Результат выборов 2000 года для либеральной контрэлиты был разгромным – 5.8 % [8]. Привлечь избирателя призывами к сдаче суверенитета террористам и демократизацией власти в период войны невыполнимая задача, с которой закономерно не справился Г.А.Явлинский и вся либеральная контрэлита в его лице.

Выборы в Государственную Думу РФ 2003 для КПРФ проходили в крайне тяжелой обстановке. В организационной структуре партии назрел раскол. Лидер НПСР Семигин стал узурпировать власть в КПРФ, благодаря контролю региональных лидеров КПРФ, которые по совместительству возглавляли и региональные структуры НПСР и благодаря воле Семигина выходили из подчинения руководства КПРФ. Остроты конфликту добавляло расследование газеты «Завтра», журналисты которой выявили связь Семигина с заместителем главы администрации президента В.Ю.Сурковым[100]. Таким образом, раскольническая деятельность Семигина становилась планом правящей элиты России по узурпации власти в КПРФ как максимум. И как минимум создание внутривнутрипартийного конфликта с целью ослабления позиции партии на предстоящих выборах в Государственную Думу в 2003 году и выборах президента России в 2004 году.

Кроме того, важным фактором ослабления позиций КПРФ на выборах в Государственную Думу 2003 года, стало возникновение партий спойлеров

«однополюсников» как с правого патриотического фланга, так и с левого, которые нанесли серьезный урон позициям патриотической контрэлиты.

Партией спойлером слева выступил блок Партия социальной справедливости и Российской партии пенсионеров. А партией спойлером справа выступил блок «Родина». По итогам голосования КПРФ удалось заручиться поддержкой – 12.61% [9] голосов избирателей, то есть в 2 раза меньше чем на прошлых выборах в 1999.

Другими словами, патриотическая контрэлита не сумела оперативно справиться с заговором раскольников внутри партии, чем подорвала координацию местных отделений и центрального избирательного штаба партии. Кроме того, в рамках самой избирательной кампании, КПРФ не сумела так же справиться и с появлением очевидных спойлеров как слева так и справа.

Для либеральной контрэлиты в лице Союза правых сил был свойственен так называемый феномен «полуоппозиционности»: «... его руководство в одних случаях заявляло об «условной» поддержке президента, в других – о «пунктирной оппозиции» ему. Ими критиковался «путинизм» как «сочетание управляемой демократии с коррумпированным капитализмом», авторитарные тенденции в правлении Путина, особенно проявляющиеся в информационной политике, в военной политике, войне в Чечне, но в тоже время утверждалось, что «нас вполне устраивают те немногочисленные, но все таки значительные шаги, которые сделаны властью в экономической сфере. Было бы невероятно близоруко и глупо быть в глухой оппозиции к власти по любому поводу, равно как и слепо поддерживать ее, не взирая на существо вопроса» [89, с. 60].

Выборы в Государственную Думу IV-го созыва оказались для СПС настоящей политической смертью. «Союз правых сил» набрал по итогам голосования – 3.97% [9]. Партия стала вслед за этим стремительно разваливаться. Ирина Хакамада на президентские выборы 2004 года пошла самовыдвиженцем, а также объявила о создании собственной партии [136].

С момента публикации статьи А.А. Проханова прошел год, когда КПРФ все же нашла в себе силы чтобы исключить Геннадия Семигина из КПРФ и отобрать из под его руководства НПСР. Это случилось 26 января 2004 года. Таким образом, КПРФ смогла устранить опасность захвата партии и раскола партийной организации.

На выборах президента России от КПРФ был выдвинут неизвестный широкой публике Николай Михайлович Харитонов – один из партийных функционеров стоящий глубоко в тени Зюганова. Другими словами, от КПРФ был выдвинут кандидат заранее обреченный на поражение. Кроме того, в избирательном бюллетене присутствовали спойлеры КПРФ. Справа был С.Ю.Глазьев, слева С.М.Миронов. Такая конфигурация, создавала ситуацию невозможной победы патриотической контрэлиты.

Кроме того, шансы патриотической контрэлиты осложнял процесс утраты «красных» губернаторов, который происходил все 2000-е годы.. Кто-то отворачивался от КПРФ по конъюнктурным соображениям, как например бывший губернатор Краснодарского края Ткачев (сегодня министр сельского хозяйства), других просто не переизбрали (губернатор Кировской области Владимир Сергеенко, губернатор Рязанской области Вячеслав Любимов, глава Брянской области Юрий Лодкин и другие) [120]. 14 марта 2004 года, прошли выборы президента Российской Федерации. Представитель от партии КПРФ, занял второе место, набрав – 13.69% [10].

Как мы уже упомянули выше, от либеральной контрэлиты на выборы президента России в 2004 году, выдвинулась Ирина Хакамада. Как мы уже делали замечание выше, выдвижение Хакамады было спонтанным. Партия СПС разваливалась, и у Хакамады не было сколько-нибудь серьезной организационной платформы способной к реализации организационно-массового направления избирательной кампании. Кроме того, у Хакамады объективно был негативный образ либерала из 1990-х, что тем самым отторгало избирателей желающих «жить как сейчас» и избирателей

желающих «жить как раньше», то есть поклонников советского прошлого. В совокупности, все эти факторы произвели следующий результат – 3.84% [10].

Выборы в Государственную Думу РФ 2007 года стали для КПрФ очередным поражением и сокращением представительства в Государственной Думе. По итогам голосования, КПрФ набрала – 11.57% [11].

Причина такого результата КПрФ кроется в создании в политическом процессе России сравнительно мощной левой партии спойлера, путем объединения в одну партию ряда других партий спойлеров, левой и правой политической ориентации. С июля по октябрь 2006 года, происходит ряд межпартийных объединений в единый блок «Справедливая Россия: Родина, пенсионеры, жизнь» и далее из избирательного блока появилась социал-демократическая партия «Справедливая Россия» [75]. Другими словами, у КПрФ возник соперник в сражении за «левый» электорат.

Партия Союз правых сил, так же приняла участие в избирательной кампании по выборам в Государственную Думу V созыва. Результат СПС был еще хуже прежнего 4 года назад – 0.96% [11]. Существует несколько факторов объясняющих такой процент у либеральной контрэлиты.

Партия находилась в состоянии турбулентности еще с 2004 года, из нее выходили видные политики, такие как Хакамада и Касьянов. Однако по-настоящему серьезные проблемы начались после дистанцирования от партии и прекращения ее финансирования Чубайсом. 14 сентября 2007 года, президент Путина на встрече с членами политического клуба «Валдай» произнес следующее: «...всем хорошо известно, что одним из формальных и неформальных лидеров СПС является Анатолий Чубайс. Как вы понимаете, это компания с огромными ресурсами, не только финансовыми, но и квазиадминистративными возможностями воздействия на людей. Она в состоянии оказывать не только моральную, административную, но и финансовую поддержку. Надеюсь, что они это делают в рамках действующего законодательства» [117]. Очевидно, Чубайс воспринял слова Путина как

последнее предупреждение, после чего партия СПС лишилась поддержки своего покровителя из власти.

В ходе избирательной кампании, СПС не удалось реализовать проект региональной сети представительств, из-за нехватки финансовых средств. В результате, агитационная кампания велась исключительно газетно-листовочным направлением, наружная реклама билбордов была практически не доступна партии из-за дороговизны.

Отдельной проблемой избирательной кампании стало давление властей. Правоохранительные органы массово изымали печатно-агитационную продукцию партии. Так за избирательную кампанию было изъято порядка 24 миллионов печатной агитационной продукции [108]. Тем самым создавалась ситуация невозможности ведения, агитационного направления кампании.

В президентской избирательной гонке 2008 года, от патриотической контрэлиты выдвинулся лидер КПРФ Г.А.Зюганов в свой третий раз. Кандидату Зюганову производили обструкцию по следующим нескольким направлениям: не задекларированные подарки и проигранный суд по надуманному подлогу. Ниже рассмотрим более подробно эпизоды обструкции кандидата Зюганова.

Центральная избирательная комиссия предъявила претензии кандидату Зюганову в «незадекларированном подарке на сумму семнадцать тысяч рублей». Зюганов данную претензию публично комментировал следующим образом: «Мне приписали, что я скрыл 17 тыс. руб. от меценатов. Я получил орден, который мне дали за помощь детским домам, но ни копейки они мне не давали, это чушь» [124].

Отдельной проблемой всех выборов стали дебаты. Медведев от участия в дебатах отказался и вел свою избирательную кампанию исключительно с помощью поездок по регионам (чем потом и воспользуется патриотическая контрэлита в ходе избирательной кампании). Дебаты по федеральным телеканалам намеренно показывались в низко-рейтинговое время (в то время когда аудитория малая).

Важнейшей проблемой в этом избирательном цикле российской патриотической контрэлиты стало содержание избирательного фонда. Так вышло, что избирательному штабу кандидата Зюганова удалось собрать финансовых средств - 61 миллион 249 тысяч рублей [90]. Для сравнения, избирательный фонд Медведева составлял 190 миллионов рублей.

Политическая оппозиция России на выборах 2008 года проиграла «правлящему классу» Российской Федерации. Кандидат Зюганов как лидер патриотической контрэлиты проиграл выборы набрав – 17.72% [12]. В очередной раз, патриотической контрэлите не удалось консолидировать широкий круг политических сил, Зюганов ассоциировался по своей риторике исключительно с коммунистами и советским прошлым. В совокупности это и породило 17 % результат.

Либеральная контрэлита не была представлена на этих выборах, Союз правых сил объявил кампанию бойкота выборов. Либеральная контрэлита, отстранившись от избирательной кампании, усилила тенденцию к самороспуску Союза правых сил. Так как зачем существование партии, которая не может влиять на политический процесс? К тому же вызывает вопрос о действительной оппозиционности той партии, видные члены, которой поддерживают кандидата от партии власти.

Предвыборная кампания КПРФ на выборах в парламент в 2011 году началась сразу с нескольких скандалов, в которых был замешан ЦИК. Центральная избирательная комиссия опубликовала список самых богатых депутатов Госдумы, который возглавляли депутаты от КПРФ. После скандала с КПРФ ЦИК извинился [76], но информационная атака Центральной избирательной комиссии на коммунистов, принесла свои результаты - положительный образ партии был разрушен, в сознании избирателя коммунисты оказывались капиталистами, а то, что потом последовали извинения, то на них, разумеется, никто из рядовых избирателей не обратил внимания. Так ЦИК в очередной раз оказывался инструментом борьбы правящей элиты против патриотической контрэлиты.

Парламентские выборы 2011 года, для КПРФ прошли более результативно – 19.19% [13]. Таким образом, «Коммунистическая партия Российской Федерации», улучшила свое положение к Госдуме на 8%. Однако избирательная кампания, как мы рассмотрели выше, была очень «грязной». В «серых» и «черных» политических технологиях участвовали практически все уровни исполнительной власти, а так же институты государства не имеющие напрямую политическое измерение такие как государственная компания «Почта России». Сложно предугадать, на какой процент могла бы рассчитывать патриотическая контрэлита, в случаи более «чистой» избирательной кампании.

С 2003 года, партия «Яблоко» утратило свое представительство в Государственной Думе. Однако партия не утратила свое представительство в региональных парламентах, что позволило ей не собирать подписи для выдвижения своего избирательного списка на выборах в Госдуму. Избирательный фонд «Яблока» составил 64 миллиона рублей, что для этой кампании было скромной суммой [52]. В целом, с точки зрения автора, «Яблоко» вело свою избирательную кампанию скромно, и в доказательство этого не только избирательный фонд, но и относительно других партий не большое упоминание в СМИ и скандалы за время избирательной кампании.

За 9 недель до окончания избирательной кампании, упоминание в СМИ «Яблока» не достигало выше 7% [77]. Это можно объяснить намеренным не упоминанием единственной в стране оппозиции, но автором это трактуется как фактором слабой сети организаций партии, так и слабым финансированием. У Партии банально нет мобилизационных ресурсов, чтобы вести в полную силу федеральную избирательную кампанию. Соответственно и результат для либеральной контрэлиты предсказуем – 3.43% [13].

Протестное движение появилось как реакция на многократные случаи свидетельств и фактов фальсификаций опубликованных в социальных сетях и в целом на пространстве тогдашнего Рунета. Уже вечером в день голосования

в Москве и Санкт-Петербурге начались первые протесты российской оппозиции [68].

4 февраля митинг на Болотной площади сформулировал цели протестного движения оппозиции: 1. Освобождение политзаключенных и неправосудно осужденных. 2. Отмена итогов в Госдуме. 3. Отставка Чурова, расследование всех фальсификаций, наказания виновных. 4. Регистрация оппозиционных партий, реформа политической системы, избирательного законодательства не позднее весны. 5. Проведение досрочных честных выборов парламента и президента. 6. Митинг призывал - не отдавать ни одного голоса Путину. 7. Митинг призывал записываться наблюдателями на выборах [102].

Оживление оппозиции произошло 6 мая в день инаугурации президента Путина. «Марш миллионов» должен был пройти от Калужской площади до Болотной. В результате в Москве произошло крупнейшее столкновение оппозиции с правоохранительными органами со времен событий сентября-октября 1993 года.

Сотни оппозиционеров оказались в изоляторах и привлечены к уголовной ответственности. В России был начат политический процесс по привлечению к ответственности членов оппозиции – «Болотное дело». Из лидеров оппозиции по этому уголовному делу прошел только лидер «Левого фронта» - Сергей Удальцов.

В целом, что касается акции 6 мая, то ее разгон стал последней, крупной акцией оппозиции, сколько-нибудь значимой для общероссийского политического процесса. Далее, активность оппозиции в России шла по нисходящей и завершилась в 2013 году Московской мэрской кампанией. Влияние протестных акций оппозиции на общероссийский политической процесс оживилось в 2014 году – пацифистские митинги за мир России и Украины, в 2015 году февральский митинг посвященный убийству Немцова и наконец, протестная кампания Навального в 2017-2018, о которой мы рассмотрим чуть позже.

Руководство КПРФ с самого начала протестов осуждало задержания демонстрантов и высказывалось за право граждан на протест [110]. Предпринимало попытки собственного протеста на Манежной площади, однако протест КПРФ был малочислен всего от 3 до 5 тысяч человек [116]. Для сравнения, двумя днями назад на Болотной площади объединенная оппозиция собрала до 150 тысяч человек [61]. В целом выше перечисленные действия, были нечем иным как попыткой перехвата политической повестки у протестного движения. И в целом эта тактика провалилась, так как новых политических активистов партии не удалось увлечь за собой и это нам демонстрирует митинг 18 декабря на Манежной площади, где присутствовал исключительно типичные активисты КПРФ и некоторый ряд выступающих левых политиков примыкающих к левому сектору протеста.

В связи с чем, очевидно, с января месяца 2012 года, когда уже началась предвыборная кампания президента России, КПРФ решила сменить тактику, не пытаться перехватить политическую повестку, но постараться заручиться хотя бы поддержкой протестного электората. В связи с чем, замечателен факт политического объединения КПРФ с левым флангом политического протеста оппозиции – «Левым фронтом» [112]. А так же обещания Зюганова в случае победы реализовать требования протестного движения [137].

Судить о том, насколько успешно КПРФ заручилась поддержкой протестного движения сложно, но возможно оценить по количеству новых голосов отданных за представителя от КПРФ Зюганова и голосов привлеченных КПРФ в декабре 2011 на выборах в Государственную Думу. 4 марта 2012 года за Зюганова проголосовало 12 318353 избирателей, что в процентах выразилось в 17.18%. На парламентских выборах, тремя месяцами ранее, КПРФ удалось заручиться поддержкой 12599420, что в процентах 19.19% [13]. Другими словами, ни о какой успешности привлечения на свою сторону протестного электората говорить не приходится.

«Яблоко» в отличие от КПРФ придерживалась только одной тактике в отношении протестного движения – возглавить политическую повестку. Для

реализации этой тактики «Яблоко» участвовало в протестных акциях, а лидеры партии Явлинский и Митрохин выступали с общей протестной трибуны. Руководство партии «Яблоко» высказывала активную поддержку крупнейшей акции протестного движения на Болотной площади 10 декабря[109].

24 декабря в Москве и регионах прошла волна протестов, «Яблоко» активно принимало участие в протесте. В городе Москва акция прошла на проспекте Сахарова. Григорий Явлинский видный деятель этой партии произнес речь с общей трибуны митинга на проспекте Сахарова. Тем самым встав в один ряд лидеров всего протестного движения. И для того, чтобы говорить об этой роли у «Яблока» есть все основания. Согласно опросу проведенному «Левада Центром», среди участников протестного движения, самый высокий рейтинг политических партий был именно у «Яблока» - 24%[92].

Митинг 4 февраля на Болотной площади был, крайне значим для Явлинского и «Яблока». Дело в том, что еще 18 декабря 2011 Явлинский заявил о своем желании избираться президентом России от партии «Яблоко». Это был шанс для всего протестного движения получить своего кандидата на выборах против Путина (Прохоров в отличие от Явлинского, не имел никакого отношения к протестному движению и появился на акциях лишь единожды по случаю своего поражения на выборах [71]). Так же это был шанс и для «Яблока» как либеральной контрэлиты стать лидером всего протестного движения. Однако уже 24 января Центральная избирательная комиссия в лице секретаря ЦИК Николая Конкина отказала Явлинскому в регистрации – «Результаты проверки по вторичной выборке - 25,66% брака. Таким образом, оснований для регистрации нет»[106]. И вот на митинге на Болотной площади, митингующие требовали от ЦИК регистрации Явлинского, тем самым признавая его своим лидером и, очевидно, видя в нем своего кандидата в президенты. Добилось ли тем самым своей цели «Яблоко»? И, да и нет. Пускай Болотная площадь и протестное движение признало Явлинского своим

лидеров, но это было очень ненадолго. Уже на следующей акции 5 марта на Пушкинской площади, никто не выкрикивал фамилию Явлинского. Следовательно, принятие Явлинского как лидера протестного движения было исключительно сию минутным тактическим решением оппозиции. И таким образом, на самом деле, «Яблоко» не добилось своего – возглавить протестное движение не удалось.

Протестное движение добились так называемой партийной реформы Медведева серьезно либерализовавшей партийное законодательство, так же возвращения прямых выборов глав субъектов федерации. Так же замечателен факт победы на выборах разных уровней представителей оппозиции. Речь идет о победе в законодательное собрание Ярославской области Бориса Немцова, победе на мэрских выборах в Екатеринбурге Евгений Ройзмана. В 2013 году Навального допустили к участию в Московской мэрской кампании. Более того, правящие элиты даже помогли Навальному преодолеть муниципальный фильтр, предоставив подписи муниципальных депутатов правящей партии «Единая Россия» [65]. Либеральная контрэлита в лице Навальнова смогла заручиться поддержкой 632697 москвичей, что в процентном исчислении – 27.24% [16].

Выше упомянутая партийная реформа Медведева серьезно облегчила процедуру регистрации партий по многим параметрам. Во-первых, минимальная численность членов партии снизилась с 50000 до 500. Во-вторых, зарегистрированные партии теперь смогли принимать участие в выборах без сбора подписей [29]. Так же замечателен факт изменения избирательной системы, в пакете реформ Медведева была предложена так называемая биномиальная избирательная система изобретенная в Чили времен правления Августо Пиночета. По-мнению исследователя Григория Голосова, эта избирательная система решала проблему сохранения за «Единой Россией» большинства в Государственной Думе даже при очень ограниченной поддержке избирателей [60]. Благодаря этой реформе на 20 июня 2012 было зарегистрировано 176 политических партий [60]. На сегодняшний день (17

октября 2017 года) на сайте Министерства юстиции России числятся зарегистрированными 67 политических партий. Среди тех 176 политических партий оказались объединения, оказывающие активное участие в протестном движении России – РПР-ПАРНАС и «Демократический выбор». Однако политическую партию главного актора протестного движения – Алексея Навального Министерство юстиции так и не зарегистрировало.

С 20 на 21 декабря 2015 года, на съезде партии неконкурентным путем [99] к власти в «Яблоке» пришла Эмилия Слабунова - человек, очевидно удобный для правящей власти. И этот эпизод с избранием Слабуновой во многом объясняет поведение «Яблока» на предвыборном и избирательном этапах на выборах в Государственную Думу Российской Федерации в 2016 году.

В феврале 2016 года началось обсуждение создания коалиции на выборах между «Яблоком» и «Партией народной свободы».

Однако, не смотря на предложение ПАРНАСа и те перспективы, которые открывала коалиция Эмилия Слабунова отказалась: «Такое можно придумать только с гриппом и температурой под 40. Всерьез это обсуждать невозможно, это умышленная провокация для создания информационного повода. На самом деле нам предложено самоликвидироваться, при такой постановке вопроса вести переговоры бессмысленно» [99].

И более того, за время предвыборной кампании, Слабунова в своей критической статье о реалиях проведения партийных праймериз в России и в США раскритиковала партийные выборы в Демократической коалиции ПАРНАСа, назвав их нелегитимными. Ниже приведем цитату Слабуновой: «А, например, в праймериз Демкоалиции и осенью прошлого года, и в этот раз приняли (или планировали принять участие) менее 0,01% избирателей. О большой легитимности прошедших предварительных выборов такие цифры явно не говорят»[113]. Более всего замечателен не сам факт критики ПАРНАС в предвыборный период, а отсутствие критики по данной проблеме праймериз «Единой России», которые к слову прошли 22 мая, то есть за 2 недели до даты

публикации статьи Слабуновой. Другими словами, статья Слабуновой становится очевидным пропагандистским текстом, в котором нужные автору факты высвечиваются, а не актуальные, в данном случае праймериз правящей партии, замалчиваются.

Для «Яблока» выборы в Государственную Думу седьмого созыва стали поражением. Результат на выборах составил – 1051335 избирателей, в процентах – 1.99%. Это был худший результат партии за все годы ее электорального измерения. Партия в сравнении с прошлыми выборами в 2011 году утратила половину избирателей. В результате «Яблоко» утратило возможность получения государственного финансирования, не набрав необходимые для этого 3 %.

Кроме того, становится под вопросом и статус партии как либеральной контрэлиты. «Серые» избирательные технологии на партийных выборах Слабуновой, отказ «Яблока» от коалиции, которая могла дать серьезный результат – формирование либеральной фракции в Государственной Думе, пропагандистские тексты «Яблока» наносящие урон ПАРНАСу и замалчивающие деятельность «Единой России». Все это говорит нам, что партийные выборы в феврале 2015 года в «Яблоке», запустили внутри этой партии процессы «приручающие» эту политическую силу правящему режиму России.

В 2015 году пресс - служба «Партии народной свободы» объявила о создании на базе партии большой коалиции сил разделяющих западные либеральные ценности для участия в избирательной кампании в Государственную Думу седьмого созыва в 2016 году [111].

Вплоть до самой весны 2016 года происходило решение организационных вопросов праймериз. В участии первоначально объявили такие политические силы как незарегистрированная «Партия прогресса» Алексея Навального, «Демократический выбор», партия «5 декабря», общественное движение «Солидарность» и многие другие гражданские активисты.

Однако, 1 апреля на телеканале «НТВ» вышел фильм-расследование – «Касьянов день», содержании которого была продемонстрирована постельная сцена, на которой были запечатлены люди похожие на Михаила Касьянова председателя партии «ПАРНАС» и на Наталью Пелевину член политического совета партии. В промежутках между эротическими сценами на пленку был записан звук, на котором люди говорящие голосами похожими на Касьянова и Пелевину в грубой обценной лексике говорили о Яшине и Навальном [64]. Спустя несколько недель, представители Навального и Милова вышли из коалиции [59].

29 мая прошли интернет праймериз на сайте партии «ПАРНАС». В результате которых, неожиданно для организаторов победил националист Вячеслав Мальцев с почти пятикратным отрывом от своих конкурентов. На втором месте оказался профессор историк Андрей Зубов, за ним был представитель партии «5 декабря» Константин Янкаускас. Сам председатель партии заранее забронировал себе первое место в избирательном списке. Таким образом сформировалась федеральная избирательная тройка от партии «ПАРНАС» - Касьянов-Мальцев-Зубов.

Проведение праймериз омрачило не только победа нелиберального политика из Саратова, но и то, что в результате взлома сайта, персональные данные пользователей голосующих на праймериз оказались в открытом доступе [66]. Победа на праймериз Мальцева и волонтаристское поведение Касьянова, а так же фильм телеканала «НТВ» на кадрах которого Касьянов и Пелевина в матерной форме отзывались о Яшине, побудили последнего не участвовать в выборах [141]. В результате, ПАРНАС сумел набрать 384675 голосов избирателей и в процентах – 0.73% [14].

На наш взгляд, у Коммунистической партии Российской Федерации существует ряд проблем, которые послужили, действительно объективному провалу на выборах в Государственную Думу Российской Федерации

Не способность сформулировать свою политическую программу в виде доступного для избирателя текста. Использование в политической программе

консервативных правых элементов. И в целом программа партии существует в виде 10 лозунгов, которые носят эфемерный характер, и сложны для как агитаторов, которые не могут их легко воспроизвести, так и для избирателя. Так же в программе отсутствует практика реальных дел, которая востребована для рядового российского обывателя.

Использование партией устаревших политических технологий – «от двери к двери», которая в условиях федеральной кампании является крайне неэффективной, так как у партии нет возможности обойти каждую вторую или каждую третью квартиру ввиду отсутствия такого количества человеческого материала. В итоге агитаторы, по сути, тратят в пустую свое время. Такой вид технологий эффективен в рамках кампании малого масштаба в малых городах, где существует возможность обойти каждый дом. Использование этой технологии на выборах федерального масштаба преступная ошибка.

Так же партия ошибочно использовала в своей кампании практику встреч с избирателями. Так как избирательная кампания проходила традиционно в летний период большинство избирателей было в свое свободное время либо в отпусках, либо на даче, совершенно предсказуемо что ни кого не застать во дворе для агитации. Следовательно, проводить агитаторами безлюдные встречи с избирателями так же было большой ошибкой.

Важной ошибкой КПРФ стало отсутствие работы с протестным электоратом, а так же отсутствие попыток объединить на фоне избирательной кампании левые организации.

Кроме того, КПРФ никак не пыталась устранить собственный образ «продавца мандатов», так как от партии в избирательном списке числилось несколько представителей бизнеса ранее никак не замеченных в партийной жизни.

Большую проблему имиджу партии на выборах создавал лидер КПРФ Зюганов имеющий репутацию пожилого человека, сдавшего собственную победу в 1996 году на выборах президента и в целом личность слабо подходящего на должность лидера «второй» партии страны.

Самой большой проблемой партии, тем не менее, стала не способность КППРФ привлекать и грамотно использовать финансовые инвестиции. КППРФ на всех уровнях от федерального до районного испытывает перманентную нехватку финансов, так как в партии банально нет людей умеющих их привлечь и не растратить в пустую по дороге до конечной цели. На избирательную кампанию в 2016 году КППРФ удалось привлечь 176 миллионов рублей, что составило 4 место среди участников кампании [81].

Наконец последней проблемой в КППРФ на этих выборах стала проблема внутрипартийной борьбы. Эта проблема слабо освещена в СМИ и это большая заслуга партии, которая умеет хранить секреты. Тем не менее, объективно следует выделить четыре группы – группа Зюганова, группа Кашина, группа Рашкина – Обухова, группа Афонина-Ющенко.

В результате всех выше перечисленных факторов партия едва не лишилась статуса «второй» партии, в России обогнав ЛДПР на 3 депутатских мандата или на 0.2 % - 102689 избирателей. КППРФ ухудшила свой результат почти в два раза по сравнению с парламентскими выборами в 2011 году (19.19% - 12599420 [13] в 2011, 13.34% -7019752 в 2016 [14]). Таким образом, электорат КППРФ за 5 лет уменьшился на 44 %. И очевидно, объяснение естественной убыли не совсем подходит, хотя во многом и верно. Видимо, речь идет о потере в первую очередь протестного электората, который разочаровался в целом за эти 5 лет, как в КППРФ, так и в институте выборов (эти выборы создали низкую явку в 47% [14]). Так же важную на наш взгляд роль играет «Крымский консенсус», ведь надо помнить, что КППРФ это патриотический фланг «контрэлиты» и видимо патриоты, ожидавшие столько лет «реваншизма» проголосовали за партию власти, которая в той или иной степени стала отвечать ожиданиям этой части электората.

К президентской избирательной кампании КППРФ подошла в выше описанной конфигурации со всей полнотой проблем. Единственную проблему, которую Зюганову удалось на время выборов купировать – внутрипартийная борьба по вопросу выдвижения от партии кандидата в

президенты. 22 декабря 2017 года Пленум партии, а за тем в тот же день и съезд КПРФ по предложению Зюганова единогласно проголосовал за выдвижение в президенты Российской Федерации от Коммунистической Партии Российской Федерации Павла Грудина – директора ЗАО «Совхоз имени Ленина» [78].

12 января состоялось заседание ЦИК в ходе, которого был зарегистрирован в качестве кандидата в президенты от партии КПРФ Павел Грудинин. Однако один из заместителей председателя ЦИК Панфиловой в течение почти 15 минут читал доклад о транзакциях и закрытии счетов. На основании этого доклада, против Грудина будет устроена кампания в СМИ [88] по разрушению положительного образа «красного директора» (по классификации Малкина и Сучкова). В своей последовательности разрушения положительного образа Грудина политические технологи администрации президента пойдут на беспрецедентный шаг. Речь идет о расклейке на всех избирательных участках, в день голосования у стенда с информацией о кандидатах. Работники ТИКов клеивали вкладыш, извещающий избирателя о существовании в ЦИК информации о наличии не закрытых счетов у кандидата Грудина [79]. И это при том, что никакой верифицируемой информации о наличии не закрытых счетов и указанных многозначных сумм и даже 5.5 кг золота в слитках в банках Швейцарии не существует.

Отдельный эпизод, заслуживающий внимание связан с дебатами. Кандидат в президенты России от партии «спойлера» «Коммунисты России», привел незаконным путем на дебаты незарегистрированного доверенного лица якобы пострадавшую от Грудина – госпожу Филькину. Филькина на дебатах изложила тезисы, согласно которым Грудинин лишил неправомерно ее семью жилья [129]. Эпизод с дебатами, говорит нам о том, что СМИ совместно с кандидатом «спойлером» устроили в последний день агитации провокацию, направленную на разрушение положительного образа, при этом сознательно нарушив законодательство о выборах в Российской Федерации.

Манипуляция общественным мнением по средствам СМИ стала замечательным фактом президентской избирательной кампании. В отношении Грудинина СМИ генерировали «фейковые» новости, которые были нацелены на накачку антиобраза кандидата (что согласно Малкину и Сучкову является грубой ошибкой)[91, 82] Кроме того, в рамках темы поведения СМИ в отношении фигуры кандидата Грудинина, замечательна статистика сформированная движением «ГОЛОС», которое в рамках своего доклада, провели мониторинг федеральных телеканалов, исследовав тональность, в отношении всех восьми кандидатов в президенты России. Согласно мониторингу «ГОЛОСа» тональность федеральных телеканалов в отношении Грудинина с 6 по 13 неделю избирательной кампании изменялось с максимально положительной 0% до максимально отрицательной -92 % [87].

Отдельного внимания заслуживает использование административного ресурса на этих выборах в отношении кандидата Грудинина. В отношении агитационной печатной продукции КПРФ в ряде областей и краев Российской Федерации были выявлены факты изъятия [80]. Кроме того, избирательные штабы кандидата Грудинина были подвергнуты обыскам полиции в Омской и Псковской областях [67]. Отдельного внимания заслуживает давление региональных властей препятствовавших аренде помещений для проведения встречи кандидата Грудинина с избирателями в городе Казань [49] и в Ульяновске [114].

Таким образом, в результате давления административного ресурса власти и использования «черных» политических технологий администрации президента в отношении кандидата от КПРФ, Павел Грудинин смог набрать на выборах – 11.77% , что составило в численном исчислении 8659206 [15].

Для КПРФ результат Грудинина был объективно худший за всю историю президентских кампаний. 4 марта 2012 года за Зюганова проголосовало 12318353 избирателей, что в процентах выразилось в 17.18%, что говорит о том, что КПРФ утратило 4 миллиона голосов избирателей. В 2004 году от

КПРФ тоже выдвигался не Зюганов, а Харитонов, тогда он набрал 13.69%, и в числовом выражении 9513313 голосов избирателей [10].

На выборах президента России в 2018 году, отсутствовало представительство либеральной контрэлиты. Каковой, очевидно, по мнению автора, является политик Навальный, которого не допустили до участия в выборах, ввиду наличия у последнего не погашенной судимости. И, следовательно, мы не можем оценить в рамках этого электорального цикла потенциал и состояние представителей либеральной контрэлиты, так как их участие было исключено федеральным законодательством Российской Федерации. А ни один из участников выборов использовавших либеральный дискурс, на проверку не оказывается представителем либеральной контрэлиты, несмотря на то, что их задача на этих выборах была изображать таковых.

Таким образом, опираясь на проделанный, на протяжении двух параграфов настоящей главы анализ либеральной контрэлиты следует заключить, что потеряв в начале нулевых годов свое представительство в парламенте и правительстве Российской Федерации, все последующие годы движение либеральной оппозиции деградировало как в политическом представительстве в региональных парламентах, так и теряя влиятельных лоббистов во власти. В протестные годы 2011-2012 либеральная контрэлита приобрела на время представительство в региональных парламентах, удалась регистрация партий, однако этот эфемерный жест власти был всего лишь временным послаблением. Очень скоро либеральная оппозиция подверглась новым репрессиям, появилось «болотное дело», возобновились политические убийства, которых не было продолжительное время, а использование «черных» политических технологий на парламентских выборах 2016 года и череда расколов в оппозиции приведут к, тому что на президентских выборах 2018 года, либеральная контрэлита вообще не будет представлена в электоральном процессе, ее место заменят «спойлеры» и кандидат откровенно работающий на администрацию президента. Будущее либеральной

контрэлиты находится вне электоральных процедур, так как мы на практике проследили тенденцию, согласно которой власть не заинтересована после опыта московской мэрской кампании в 2013 года, пускать на выборы либеральную оппозицию. Следовательно, либеральная контрэлита будет пробовать получить власть посредством уличных протестов. Очевидно, власть готовится к этому сценарию развития политического процесса. В результате чего, возникла тенденция консервации политической системы. Эта тенденция выражена в создании все большего количества охранительных законов, а так же конфронтация с «коллективным Западом». В совокупности, это свидетельствует нам о грядущей репрессивной тенденции правящего класса против политической оппозиции в самом широком смысле.

Подводя итог состояния патриотической контрэлиты на основании анализа проделанного на протяжении всей настоящей главы, становится очевидным, что пик этой политической силы миновал на пороге нового миллениума. И начиная с нового тысячелетия патриотическая контрэлита год от года теряет политические позиции. Среди причин этой стагнации следует выделить внутрипартийную борьбу в КПРФ, которая становится причиной партийных расколов и попыток узурпации партии администрацией президента, как это случилось в 2003 году. Отсутствие способности партийных функционеров к привлечению финансов в партию становится большой проблемой, которая становится следствием сравнительно не малых избирательных фондов, которые сами в свою очередь рожают плохие результаты выборов. Отсюда же одна из причин деградации электоральной поддержки, которая объясняется далеко не только стареющим и умирающим ядерным электоратом. Важной проблемой КПРФ является правый уклон в идеологии, препятствующий объединению вокруг партии других левых организаций, а так же попытки на основании правого уклона к неэффективным союзам с националистами, не дающие политическое расширение, а отпугивающие левый электорат. И последняя назревшая уже на сей день проблема смены лидера партии. Зюганов объективно не подходит на роль лидера. Причиной этому может быть как

возраст и здоровье, так и негативный политический багаж, связанный как с позицией Зюганова в 1993 (Зюганов призывал к миру и дистанцировался от конфликта ветвей власти, призывая своих сторонников не вмешиваться), так и выборы президента 1996 года, так и многие другие примиренческие позиции лидера КПРФ.

Однозначно сложно сказать какое будущее ждет КПРФ и насколько эта партия может быть угрозой правящему классу. Примечательны речи Зюганова относительно предложений сформировать коалиционное новое правительство после выборов президента России 2018 года [93]. Другими словами, времена открытой оппозиции этой партии к режиму давно позади, партия хочет всего на всего участия во власти, но не ее полноты в своих руках, речь идет о том, как усилить правящий режим, но ни как его свергнуть. И в этой связи большой вопрос, насколько эта партия является действительно контрэлитой на сегодняшний день. Другими словами, анализируя сегодняшнюю позицию КПРФ в отношении правящей элиты, становится спорным существование в России патриотической контрэлиты.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Гаэтано Моска выделял две тенденции политической элиты – демократическую и аристократическую. То есть стремление передать власть своим наследникам или с помощью демократических процедур осуществить ротацию элит. Очевидно, что будь у Ельцина сын он бы пошел путем аристократической передачи власти. И в пользу этого говорит существование феномена «Семьи», а так же участие во власти Татьяны Борисовны Юмашевой (Дьяченко, Ельциной), которая после 1996 года, стала личным советником Ельцина и занималась, по сути, ручным управлением России. Но, так или иначе, Ельцин реализовал демократическую ротацию элит.

Согласно Вильфредо Парето, политические элиты по типу деятельности в сфере политики, делятся на «лис» и «львов». Так кто же элита Ельцина? В пользу «львов» можно выдвинуть тезисы о расстреле «Белого дома», две войны в Чечне и т.д. В пользу «лис» фальсификацию выборов президента РФ в 1996 (в пользу этого тезиса следует рассматривать слов 3-го президента РФ Д.А. Медведева произнесенные в 2012 году на встрече с лидерами незарегистрированных партий России). Факт фальсификации выборов, так же лишний раз подтверждает тезис Михельса о «железном» законе олигархии, который оказывается точным и справедливым для реалий современной России.

В генезисе элиты Путина выделяются два источника – Ленинградский отдел Комитета Государственной Безопасности и мэрия Санкт-Петербурга. Будучи отобранными Путиным, члены будущей элиты были инкорпорированы в дачный кооператив «Озеро» и в находящийся с 2014 года под западными санкциями банк «Россия». С приходом в 2000 году к власти Путина, члены выше перечисленных учреждений станут так называемым «Питерским кланом», возглавив важнейшие институты власти современной России.

Важно заметить, что в элитогенезе элиты Путина огромное количество примесей элементов антиэлиты – это Барсуков-Кумарин и тамбовская

группировка, это инкорпорация в элиту различного рода научных сотрудников, которые, безусловно, являются представителями антиэлиты.

Источники же генезиса элит Ельцина это партийная номенклатура партии КПСС и представители крупного бизнеса. Что касается номенклатуры, имеются в виду сподвижники Б.Н.Ельцина участвовавшие с ним во внутрипартийной борьбе и при этом имевшие членство в так называемой «Демократической платформе» КПСС. Под представителями крупного бизнеса следует понимать предпринимателей имевших близкие родственные связи с членами семьи Ельцина, формировавшие тем самым так называемый политико-экономический клан, получивший устойчивое именование «Семья». Существует, и по сей день.

В этой связи в элитогенезе мы наблюдаем существенное различие источников происхождения элит Ельцина и Путина. Так как институты, из которых инкорпорировались и формировались политические кланы, имеют существенное различие. Если в случае Ельцина это партийно-номенклатурный источник, то в случае Путина это силовой и исполнительные органы власти.

Далее, что касается определения тенденций деятельности элиты Путина, то, безусловно, это в чистом виде «лисы». Анализируя путь к власти элиты Путина становится понятно, как хитроумно он усеян различного рода экономическими схемами, кулуарными договоренностями и временными коалициями отдельных представителей этой элиты. Что же касается тенденции развития этой элиты, то об этом все же рано говорить. Транзит власти еще не был осуществлен, а считать передачу власти Путина – Медведеву, нельзя в серьез воспринимать. Так как это был транзит власти от одного представителя элиты Путина другому. Фактической смены не произошло. Ввиду этого, на момент написания данного исследования, рассматривать этот параметр оценки элиты не представляется возможным.

Следует заметить, что в сравнении с элитой Ельцина, элита Путина, не характеризуется участием близких родственников президента в осуществлении государственной политики. Путин вообще предпочитает не

выносить членов своей семьи в пространство публичной политики. Однако, Путину в отличие от Ельцина, тяжело расставаться с друзьями, которые и представляют ключевую основу его политической элиты. Таким образом, мы видим слабое место элиты Ельцина – его семья и элиты Путина – его близкие друзья, что в первом и во втором случае делает уязвимым политический режим. И очевидно, в будущем друзья Путина станут политической проблемой, так же как семья стала политической проблемой Ельцина.

Рассмотрев феномен контрэлит в постсоветский период, мы выделили два политических лагеря конкурирующих как между собой, так и с правящим режимом в пространстве политического процесса России. Речь идет о патриотической контрэлите и либеральной контрэлите. К первым мы отнесли лево-патриотические силы, среди которых особенно выделяется Коммунистическая Партия Российской Федерации. Ко вторым мы отнесли политические партии носители либерального дискурса, среди которых выделяются такие партии как «Союз правых сил», «Яблоко», «Партия народной свободы», протестное движение Алексея Навального.

Проведя анализ протестных, вооруженных и электоральных измерений деятельности контрэлит в политическом процессе с 1991 по 2018 год мы пришли к следующим выводам.

Пик политической силы КПРФ миновал на пороге нового миллениума. И начиная с нового тысячелетия патриотическая контрэлита год от года теряет политические позиции. Среди причин этой стагнации следует выделить; внутрипартийную борьбу в КПРФ, отсутствие способности партийных функционеров к привлечению финансов в партию, правый уклон в идеологии, проблема смены лидера партии. Времена открытой оппозиции этой партии к режиму давно позади, партия хочет всего на всего участия во власти и не помышляет о свержении режима. Другими словами КПРФ на момент 2018 года перестала существовать в роли патриотической контрэлиты. Следовательно, патриотическая контрэлита в современной России отсутствует.

Потеряв в начале нулевых годов свое представительство в парламенте и правительстве Российской Федерации, либеральное движение перешло в статус оппозиции и все последующие годы либеральная контрэлита деградировала как в политическом представительстве в региональных парламентах, так и теряя влиятельных лоббистов во власти. В результате деятельности протестного движения в 2011-2012 годы либеральная контрэлита приобрела на время представительство в региональных парламентах, удалась регистрация партий, однако этот эфемерный жест власти был всего лишь временным послаблением. Вскоре либеральная оппозиция подвергнется новым репрессиям, появится «Болотное дело», возобновятся политические убийства, а использование «черных» политических технологий на парламентских выборах 2016 года и череда расколов в оппозиции приведут к тому что на президентских выборах 2018 года, либеральная контрэлита вообще не будет представлена в электоральном процессе, ее место заменят «спойлеры».

В отличие от КПРФ, которая не представляет угрозы правящему классу, маргинализирующаяся властью либеральная контрэлита лишенная возможности конкурентного, равного участия в электоральных процессах в России является единственным политическим источником угрозы правящей политической элиты. Так как, либеральная контрэлита будет пробовать получить власть посредством уличных протестов. Избежать такого сценария возможно либо, предоставив возможность либеральной контрэлиты участвовать в гласных, конкурентных и равных выборах. Либо, с помощью репрессивного аппарата подавить движение Навального, однако такая мера только отсрочит появление нового лидера и нового движения, так как либеральные идеи и популистский нарратив, который сегодня использует Навальный, воспроизведет новую либеральную контрэлиту.

Другими словами, пока существует либеральный популистский дискурс, проблема существования либеральной контрэлиты никуда не исчезнет. А чтобы победить либеральный дискурс необходима новая государственная

идеология. Новая идеология посредством институтов социализации сумеет вытеснить либеральный популистский дискурс из общества на глубокую политическую обочину максимально маргинализовав угрозу правящей политической элиты. Какую из трех вариантов стратегий выберет правящая элита сложно сказать. Однако тенденция консервации политической системы, которая выражена в создании все большего количества охранительных законов, а так же конфронтация с «коллективным Западом», свидетельствует нам о намеченных позициях с уклоном ко второму или третьему варианту развития отношений с либеральной контрэлитой. Первый вариант, выводящий либеральную оппозицию в пространство электоральных процедур и политической конкуренции с правящим классом маловероятен.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- 1 Доклад Комиссии Государственной думы Федерального Собрания Российской Федерации по дополнительному изучению и анализу событий, происходивших в Москве 21 сентября от 5 октября 1993 г. – <http://1993.sovnarkom.ru/KNIGI/Astrahankina/doclad-1993.doc/>
- 2 Официальный сайт банка Российской Федерации: информация по кредитным организациям: Акционерное общество «Акционерный банк «Россия» – <http://www.cbr.ru/credit/coinfo.asp?id=400000023/>
- 3 Сайт Центральной избирательной комиссии Российской Федерации: Результаты выборов депутатов Государственной Думы по общефедеральному округу – http://cikrf.ru/banners/vib_arhiv/gosduma/1993/1993_itogi_FS_obshefed_okrug.html/
- 4 Протокол Центральной избирательной комиссий Российской Федерации о результатах выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации второго созыва – http://cikrf.ru/banners/vib_arhiv/gosduma/1995/files/1995-Protokol_CIK.doc/
- 5 Сайт Центральной избирательной комиссии Российской Федерации: Протокол Центральной избирательной комиссии Российской Федерации о результатах выборов Президента Российской Федерации. 1996 год – http://www.cikrf.ru/banners/vib_arhiv/president/1996/files/2/1996-2-Protokol_CIK.doc/
- 6 Сайт Центральной избирательной комиссии Российской Федерации: Протокол Центральной избирательной комиссий Российской Федерации о результатах выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации третьего созыва – http://cikrf.ru/banners/vib_arhiv/gosduma/1999/files/1999-Protokol_CIK.doc/
- 7 Сайт Государственной Думы России: Стенограмма заседания 15 мая 1999 г. – <http://transcript.duma.gov.ru/node/2366/>

8 Сайт Центральной избирательной комиссии: Протокол Центральной избирательной комиссии Российской Федерации о результатах выборов Президента Российской Федерации. 2000 год – http://www.cikrf.ru/banners/vib_arhiv/president/2000/files/2000-Protokol_CIK.doc/

9 Сайт Центральной избирательной комиссии Российской Федерации: Протокол Центральной избирательной комиссий Российской Федерации о результатах выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации четвертого созыва – <http://gd2003.cikrf.ru/WAY/76799135/sx/art/76805049/cp/1/br/76799124.html/>

10 Сайт Центральной избирательной комиссии Российской Федерации: Протокол Центральной избирательной комиссии Российской Федерации о результатах выборов Президента Российской Федерации. 2004 год – http://www.vybory.izbirkom.ru/region/region/izbirkom?action=show&root=1&tvd=1001000882951&vrn=1001000882950®ion=0&global=1&sub_region=0&prver=0&pronetvd=null&vibid=1001000882951&type=226/

11 Сайт Центральной избирательной комиссии Российской Федерации: Сводная таблица результатов выборов по федеральному избирательному округу. Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва – http://www.vybory.izbirkom.ru/region/region/izbirkom?action=show&root=1&tvd=100100021960186&vrn=100100021960181®ion=0&global=1&sub_region=0&prver=0&pronetvd=null&vibid=100100021960186&type=233/

12 Сайт Центральной избирательной комиссии: Протокол Центральной избирательной комиссии Российской Федерации о результатах выборов Президента Российской Федерации. 2008 год – http://www.vybory.izbirkom.ru/region/region/izbirkom?action=show&root=1&tvd=100100022249920&vrn=100100022176412®ion=0&global=1&sub_region=0&prver=0&pronetvd=null&vibid=100100022249920&type=226/

13 Сайт Центральной избирательной комиссии: Протокол Центральной избирательной комиссий Российской Федерации о результатах выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва – http://cikrf.ru/banners/duma_2011/itogi/result.html/

14 Сайт Центральной избирательной комиссии: Сводная таблица результатов выборов по федеральному избирательному округу. Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва – http://www.vybory.izbirkom.ru/region/region/izbirkom?action=show&root=1&tvd=100100067795854&vm=100100067795849®ion=0&global=1&sub_region=0&prver=0&pronetvd=0&vibid=100100067795854&type=233/

15 Сайт Центральной избирательной комиссии: Сводная таблица результатов выборов президента Российской Федерации – http://www.vybory.izbirkom.ru/region/region/izbirkom?action=show&root=1&tvd=100100084849066&vm=100100084849062®ion=0&global=1&sub_region=0&prver=0&pronetvd=null&vibid=100100084849066&type=227/

16 Сайт московской городской избирательной комиссии: Итоги голосования на пост мэра Москвы – http://www.moscow_city.vybory.izbirkom.ru/region/region/moscow_city?action=show&root=1&tvd=27720001368293&vm=27720001368289®ion=77&global=&sub_region=0&prver=0&pronetvd=null&vibid=27720001368293&type=222/

17 Указ Президента РФ от 3 июня 1992 г. № 547 «Об образовании Совета безопасности Российской Федерации» – <http://kremlin.ru/acts/bank/1409/>

18 Указ Президента РФ от 21 сентября 1993 г. № 1400 «О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации» – <http://kremlin.ru/acts/bank/4364/>

19 Указ Президента РФ от 31 декабря 1999 г. № 1761 «Об исполнении полномочий Президента Российской Федерации» – <http://kremlin.ru/acts/bank/14859/>

20 Указ Президента РФ от 31 декабря 1999 г. №1762 «О временном исполнении Президента Российской Федерации» – <http://kremlin.ru/acts/bank/14858/>

21 Указ Президента РФ от 31 декабря 1999 г. №1763 «О гарантиях Президенту Российской Федерации, прекратившему исполнение своих полномочий, и членам его семьи» – <http://kremlin.ru/acts/bank/14857/>

22 Указ Президента РФ от 27 мая 2000 г. №966 «О Секретаре Совета Безопасности Российской Федерации» – <http://kremlin.ru/acts/bank/15594/>

23 Указ Президента РФ от 27 мая 2000 г. №967 «Об утверждении состава Совета Безопасности Российской Федерации» – <http://kremlin.ru/acts/bank/15592/>

24 Указ Президента РФ от 12 ноября 2003 г. №1342 «Об изменении состава Совета Безопасности Российской Федерации» – <http://kremlin.ru/acts/bank/20174/>

25 Указ Президента РФ от 29 сентября 2004 г. №1254 «Об изменении состава Совета Безопасности Российской Федерации» – <http://kremlin.ru/acts/bank/21472/>

26 Указ Президента РФ от 24 апреля 2004 г. №561 «Об утверждении состава Совета Безопасности Российской Федерации» – <http://kremlin.ru/acts/bank/20835/>

27 Указ Президента РФ от 4 октября 2007 г. №1339 «О внесении изменений в состав Совета Безопасности Российской Федерации, утвержденный Указом Президента Российской Федерации от 14 ноября 2005 г. N 1328» – <http://kremlin.ru/acts/bank/26284/>

28 Указ Президента РФ от 25 мая 2008 г. №836 «Об утверждении состава Совета Безопасности Российской Федерации» – <http://kremlin.ru/acts/bank/27516/>

29 Федеральный закон от 02.05.2012. №41-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с освобождением политических партий от сбора подписей избирателей

на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, в органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления» – <http://kremlin.ru/acts/bank/35201/>

30 Ашин, Г.К.: Элитология: история, теория, современность: монография / Г.К. Ашин. Моск. гос. ин-т междунар. отношений (ун-т) МИД России, каф. философии. – М. : МГИМО – Университет. – 2010. – 600 с.

31 Аристотель. Политика. Собрание сочинений в 4 т. Т. 4 / Пер. с древнегреч.: Общ. Ред. А.И. Доватура. – М.: Мысль. – 1983. – 828 с.

32 Ельцин, Б.Н.: Записки президента. Размышления, воспоминания, впечатления... // Б.Н. Ельцин. – М.: РОССПН. – 2008 – 375 с.

33 Иванов, И.: Анафема. Хроника государственного переворота. // Иванов И. – СПб: «Палея». – 1995. – 499 с.

34 Кловвер, Ч.: Черный ветер, белый снег. Новый рассвет национальной идеи. // Пер. с англ. Л. Сумм. – М.: Фантом Пресс. – 2017. – 496 с.

35 Колесников, А. От первого лица. Разговоры с Владимиром Путиным. – Москва: Вагриус. – 2000. – 192 с.

36 Макиавелли. Государь. Избранные сочинения: пер. с ит./ Сост. Р. Хлодоровский., пер. Г. Муравьевой. – М.: Худож. лит., 1982. – 503 с.

37 Михельс. Демократическая аристократия и аристократическая демократия // Социс. – 2000. – №1. – С. 107-116

38 Михельс. Социология политической партии в условиях демократии. Глава: Демократия и железный закон олигархии // Диалог. – № 3. – 1991. – С. 42-46.

39 Моска, Г. Правящий класс / Г. Моска // Социс. – 1994. – № 10. – С. 187-198.

40 Ницше. Воля к власти. Опыт переоценки всех ценностей. (черновики и наброски из наследия Фридриха Ницше 1883-1888 годов в редакции Элизабет Фёрстер-Ницше и Петера Ганса) / Пер. с нем. М.: Культурная революция, 2016. – 824 с.

41 Ницше. По ту сторону добра и зла. Сочинения. – М.: Эксмо. – 2002. – 848 с.

42 Ницше. Сочинения в 2-х томах. Т1. / Сост. К.А. Свасьяна: пер. с нем. – М.: Мысль. – 1996. – с. 829

43 Парето. Компендиум по общей социологии / пер. с итал. А.А. Золотова. Гос. Ун-т – Высшая школа экономики. – 2-е изд. – М.: Изд. Дом ГУ ВШЭ. – 2008. – 511 с.

44 Платон. Государство. Полное собрание сочинений в одном томе/Пер. с древнегреч А. Егунова. Общ. Ред. В.Н. Маршавин. – М.: Альфа-Книга. – 2016. – 860 с.

45 Пустовойт, Ю.А.: Политическая элита российского общества: история и современность: учеб. пособие / Ю. А. Пустовойт; ГОУ ВПО «Кемеровский государственный университет». – Кемерово: Кузбассвуиздат. – 2005. – 186 с.

46 Сечин, И.И.: Проблемы развития экспорта нефти и нефтепродуктов из Российской Федерации и формирования региональных проектов их транзита / И.И. Сечин. // СПб: Гос. гор. ин-т. 1998. – 67 с.

47 Яковлев А.Н.: Сумерки / Ред. О. Кулагина. // М.: Материки. – 2005. – 672 с.

48 Андрусенко Лидия: У СПС нет своего кандидата // Независимая газета – http://www.ng.ru/politics/2000-02-22/3_candidate.html/

49 Антонов Кирилл: Павлу Груднину отказали в аренде зала КРК «Пирамида» в Казани для встречи с избирателями – <https://www.kommersant.ru/doc/3568546/>

50 Архангельская Наталья: Левые выясняют отношения – <http://www.kommersant.ru/doc/235922/>

51 Барова Екатерина: «Все на плаву? Как живут и чем занимаются члены семьи Бориса Ельцина» – <http://www.aif.ru/politics/russia/1159687/>

52 Башлыкова Наталья: «Правое дело» оказалось самым доходным – <https://www.kommersant.ru/doc/1798441/>

- 53 Бражица Антон: Раб Божий, семьянин и чекист
– <https://www.gazeta.ru/2003/04/19/rabbozijsemj.shtml/>
- 54 Брюггман Матиас: Тень Путина
– <https://www.inopressa.ru/article/14Jun2006/handelsblatt/putin.html/>
- 55 Булавинов Илья: Колода Российской Федерации/
Коммерсант.ру. – <https://www.kommersant.ru/doc/432263/>
- 56 Быков Дмитрий: Очень близкий круг/ Собеседник. Копия сохраненной
веб страницы –
<https://web.archive.org/web/20030627134240/https://sobesednik.ru/weekly/186/investigation/5362.phtml/>
- 57 Ведомости: Аркадий Ротенберг сознался, что владеет долей в
«Мостотресте» –
https://www.vedomosti.ru/business/articles/2010/10/08/priznanie_rotenberga/
- 58 Вьюнова Ирина: Кремлевский Визирь –
http://www.compromat.ru/page_26199.htm/
- 59 Горяшко Сергей: Михаилу Касьянову прописали праймериз –
<https://www.kommersant.ru/doc/2966816>
- 60 Голосов Григорий: Партийная реформа Дмитрия Медведева –
<http://polit.ru/article/2012/06/21/ref/>
- 61 Грани.ру: Митинг на Болотной собрал от 85 до 150 тысяч человек –
<https://graniru.org/Politics/Russia/activism/m.193917.html/>
- 62 Дейч Марк: 93-й год –
<https://web.archive.org/web/20070513054516/http://www.mk.ru/blogs/idmk/2003/10/03/mk-daily/18309/>
- 63 Дергачев Владимир: Нарышкин пойдет в разведку –
https://www.gazeta.ru/politics/2016/09/22_a_10210121.shtml/
- 64 «Дождь»: Член ПАРНАСа Наталья Пелевина подаст в суд на НТВ –
<https://tvrain.ru/news/ntv-406621/>
- 65 Железнова Мария: Навальный преодолел муниципальный фильтр на
выборах мэра Москвы –

<https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2013/07/08/eho-moskvy-navalnyj-preodolel-municipalnyj-filtr-na-vyborah/>

66Интерфакс: В ПАРНАСе заявили о взломе базы данных участников праймериз Демкоалиции – <http://www.interfax.ru/russia/510643/>

67Карпенко Мария: В Омском и Псковском штабах Павла Грудина прошли обыски – <https://www.kommersant.ru/doc/3542320/>

68Каспаров.ру: Сделали выбор – <http://www.kasparov.ru/material.php?id=4EDB88A697E4C/>

69Козырев Михаил: Русские в списке Forbes – <http://www.forbes.ru/ekonomika/lyudi/46228-russkie-v-spiske-forbes-ot-eltsina-do-medvedeva?photo=9/>

70Козырев Михаил: Юрий Ковальчук. Старший по «России» – <http://www.forbes.ru/7645-yuriy-kovalchuk-starshiy-po-rossii/>

71Коллективное действие: Митинги против фальсификаций прошли в России – <http://www.ikd.ru/node/18037/>

72Коммерсант.ру: Личное дело. Михаил Ковальчук – <https://www.kommersant.ru/doc/892818/>

73Коммерсант.ру: Владимир Сергеевич Барсуков-Кумарин. Личное дело – <https://www.kommersant.ru/doc/910631/>

74Коммерсант.ру: Инфраструктурные активы братьев Ротенберг – <https://www.kommersant.ru/doc/1651186/>

75Коммерсантъ Власть: «Справедливая Россия» – <http://kommersant.ru/doc/2928280/>

76Коммерсант: 5 недель до выборов в Госдуму – <https://www.kommersant.ru/doc/1802467/>

77Коммерсант: 9 недель до выборов в Госдуму – <https://www.kommersant.ru/doc/1781791/>

78Коммерсант: Пленум КПРФ поддержал выдвижение кандидата Павла Грудина – <https://www.kommersant.ru/doc/3507387/>

79 Коммерсант: Золото Павла Грудинина вынесут на стенды – <https://www.kommersant.ru/doc/3566562/>

80 Коммерсант: «Правду» попросили не приукрашивать – <https://www.kommersant.ru/doc/3528091/>

81 Корня Анастасия: «Единой России» голоса избирателей обошлись в 20 раз дешевле чем «Яблоку» – <https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2016/09/27/658595-edinoi-rossii-desheвле/>

82 Котова Кира: Грудинин внезапно почему-то не вступил в КПРФ – <http://www.mk.ru/politics/2018/02/19/grudinин-vnezapно-zachemто-vstupil-v-kprf.html/>

83 Краммер Максим: Восстановительный съезд КПСС – <http://www.kommersant.ru/doc/39086/>

84 Кузнецова Елизавета: Валерий Окулов уходит в авиапром – <https://www.kommersant.ru/doc/3479121/>

85 Левинский Александр: Мост наш: как Аркадий Ротенберг получил подряд на стройку века – <http://www.forbes.ru/kompanii/infrastruktura/282637-most-nash-kak-arkadii-rottenberg-poluchil-podryad-na-stroiku-veka/>

86 Маляренко Евгения: Генеральный секретарь ООН заявил о возвращении холодной войны – https://www.rbc.ru/politics/23/04/2018/5add3d9d9a794744ac39584b?utm_source=vk_rbc/

87 Мельконьянц Григорий: Соблюдение равенства прав кандидатов в средствах массовой информации на выборах президента России 2018 года – <https://www.golosinfo.org/ru/articles/142634/>

88 Мельников Валерий: На заседании ЦИК выяснилось, что Павел Грудинин имел заграничные счета – https://life.ru/t/%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%B8%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0/1078144/na_zasiedanii_tsik_vyiasnilos_chto_paviel_ghrudinin_imiel_zaghranichnyie_schieta/

89 Молокова М.А.: Становление и развитие оппозиционных партий в современной России // Вестник Томского Государственного Университета, 2010. №338. 57-63 С.

90 Нагорных Ирина: Геннадий Зюганов беднее Дмитрия Медведева и Владимира Жириновского – <https://www.kommersant.ru/doc/857866/>

91 Назарова Алина: Грудинин вступил в КПРФ – <https://vz.ru/news/2018/2/19/908959.html/>

92 Новая газета: Кто вышел на проспект Сахарова 24 декабря? – <https://www.novayagazeta.ru/articles/2011/12/28/47587-kto-vyshel-na-prospekt-saharova-24-dekabrya/>

93 НТВ: Зюганов заявил о готовности Грудинина занять пост премьера – <http://www.ntv.ru/novosti/1993625/>

94 Озерова Марина: Как друг Путина стал оппозиционером/ Московский комсомолец – [http://www.mk.ru/politics/2011/10/27/637250-kak-drug-putina-stal-oppozitsionerom.html./](http://www.mk.ru/politics/2011/10/27/637250-kak-drug-putina-stal-oppozitsionerom.html/)

95 Правосудов Сергей: Блок «За победу» не состоялся – http://www.ng.ru/politics/1999-09-07/zapobedu.html?id_user=Y/

96 Правосудов С.: Реформы по-коммунистически – http://www.ng.ru/politics/2000-02-10/3_po_comm.html/

97 Прайм-ТАСС: Президент НГК "РуссНефть" М.Гуцериев добровольно сложил полномочия – <https://1prime.ru/Stocks/20070730/759661022.html/>

98 Прибыловский Владимир: Происхождение Путинской олигархии – <http://polit.ru/article/2005/10/19/oligarhi/>

99 Подосенков Сергей: «Яблоко» раздора – <https://lenta.ru/articles/2015/12/20/yabloko/>

100 Проханов А.А.: Операция «крот» – <http://zavtra.ru/blogs/2002-01-0513/>

101 Радио Свобода: Bloomberg: мост на Сахалин будет строить компания Ротенберга – <https://www.svoboda.org/a/28796210.html/>

- 102 Радио Свобода: Шествие в Москве: хроника, свидетельства, подробности – <https://www.svoboda.org/a/24472623.html/>
- 103 Резник Ирина: Помощники «России» – <https://www.vedomosti.ru/library/articles/2008/07/24/pomoschniki-rossii/>
- 104 Резник Ирина: Крупным планом: Горе от ума / Ведомости. Дата публикации: 30.11.2009.№226(2496).
- 105 Резник Ирина: Роснефти дали начальника / Ведомости. Дата публикации: 28.07.2004. – №132(1172).
- 106 Росбалт: ЦИК РФ: Явлинский выбывает из президентской гонки – <http://www.rosbalt.ru/politrally/2012/01/24/937051.html/>
- 107 Сайт факультета политологии МГУ: Якунин Владимир Иванович – <http://polit.msu.ru/staff/yakunin/>
- 108 Сайт партии Союз Правых Сил.: Документы об изъятии тиражей – <https://web.archive.org/web/20071113083347/http://sps.ru/?id=223929/>
- 109 Сайт партии «Яблоко»: «Яблоко» опасается провокаций 17 декабря – http://www.yabloko.ru/regnews/Moscow/2011/12/08_0/
- 110 Сайт КПРФ: В руководстве КПРФ осудили массовые задержания в Москве протестующих против итогов выборов – <https://kprf.ru/actions/100060.html/>
- 111 Сайт партии «ПАРНАС»: Коалиция ПАРНАС готовится к выборам в Госдуму – <https://parnasparty.ru/news/110/>
- 112 Самохина Софья: Геннадий Зюганов мобилизует «оранжевую проказу» – <https://www.kommersant.ru/doc/1852735/>
- 113 Слабунова Эмилия: Институт праймериз искажен до неузнаваемости – http://www.ng.ru/ng_politics/2016-06-07/15_filters.html/
- 114 Сорокин Вячеслав: Павел Грудинин не находит себе места – <https://www.kommersant.ru/doc/3569985/>
- 115 Стаббс Джек: Человек, который женился на дочери Путина и сделал состояние – <https://ru.reuters.com/article/topNews/idRUKBN0U125920151218/>

- 116 ТАСС: В Москве исполнением песни «День победы» завершился митинг КПРФ – <http://tass.ru/moskva/527398/>
- 117 Тирмастэ М.-Л.: Грабительский процент – <https://www.kommersant.ru/doc/836519?query=%D1%81%D0%BF%D1%81/>
- 118 Титов Борис: С Путиным на татами – <https://iz.ru/news/324147/>
- 119 Тульский Михаил: ДПР история конфликта – <http://www.apn.ru/index.php?newsid=9567/>
- 120 Туровский Р.Ф. Парламентские выборы 1999 г.: региональные особенности // Полития, 1999 – 2000, №4 (14). С. 102-121.
- 121 Удманцев Вадим: «Не надо учиться у тех, кто хочет нас завоевать!» – http://nvo.ng.ru/forces/2009-03-20/1_Grachev.html/
- 122 Федоров Максим: Утечка нефтекапитала – <https://www.kommersant.ru/doc/799392/>
- 123 Челищева В.: «А корзинку уничтожить». Алексея Улюкаева приговорили к 8 годам колонии строго режима – <https://www.novayagazeta.ru/articles/2017/12/15/74936-a-korzinku-unichtozhit/>
- 124 Чернега Юрий: Скрытые доходы кандидатов раскроют на выборах – <https://www.kommersant.ru/doc/851799/>
- 125 Шварцман Олег: Партию для нас олицетворяет силовой блок, который возглавляет Игорь Иванович Сечин – <https://www.kommersant.ru/doc/831089/>
- 126 Шлейнов Роман: Есть вопросы к свидетелю: Президенту России – <http://2005.novayagazeta.ru/nomer/2005/18n/n18n-s00.shtml/>
- 127 Шлейнов Роман: Путь Сергея Иванова от разведчика до администратора – https://www.vedomosti.ru/library/articles/2013/03/18/nu_kakoj_ya_ministr_oborony/
- 128 Явлинский: Люди чувствуют себя обманутыми – <http://www.yabloko.ru/Publ/2000/Papers/yavl-rjournal-02.html/>

- 129 Якунин Иван: Теледебаты кандидатов в президенты подошли к концу – <https://www.kommersant.ru/doc/3572283/>
- 130 Lenta.ru: Патрушев Николай – <https://lenta.ru/lib/14160892/>
- 131 Lenta.ru: Дмитрий Козак – <https://lenta.ru/lib/14160279/>
- 132 Lenta.ru: Алексей Кудрин – <https://lenta.ru/lib/14161127/>
- 133 Lenta.ru: Виктор Зубков – <https://lenta.ru/lib/14174946/>
- 134 Lenta.ru: Виктор Иванов – <https://lenta.ru/lib/14160998/>
- 135 Lenta.ru: Сын Ротенберга соберет плату с грузовиков при помощи «Платона» – <https://lenta.ru/news/2015/06/10/platon/>
- 136 Lenta.ru: Хакамада заявила о создании собственной партии – <https://lenta.ru/russia/2004/03/25/khakamada/>
- 137 Lenta.ru: Зюганов обязался выполнить требования митингующих – <https://lenta.ru/news/2012/01/17/deal/>
- 138 Meduza: Россияне в «Панамском архиве» – <https://meduza.io/feature/2016/04/04/rossiyane-v-panamskom-arhive/>
- 139 Newsru.com: Пропали 5 миллионов долларов, заплаченные российским налоговиками друзьями Ходорковского и Лебедева – <https://www.newsru.com/russia/03jun2005/brudno.html/>
- 140 Reznik Irina: Putin Family Split Offers Peek at Secret Dealings of Russia Inc – <https://www.bloomberg.com/news/articles/2018-01-25/putin-family-split-offers-peek-at-secret-dealings-of-russia-inc/>
- 141 Znak.com: «Демократическая коалиция развалилась» – https://www.znak.com/2016-07-02/ilya_yashin_obyasnil_pochemu_ne_poydet_v_gosdumu/