

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»
Институт социально-гуманитарных наук
Кафедра «Социология и политология»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
И.о. заведующего кафедрой,
к. социол. н.,
_____/С.В. Одяков/
« ____ » _____ 2018 г.

МОТИВЫ ДОБРОВОЛЬНОГО ОТКАЗА ОТ ДЕТОРОЖДЕНИЯ

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

ЮУрГУ – 39.03.01.2018.012. ВКР

Руководитель, доцент

_____/ Е.И. Трошкин /
« ____ » _____ 2018 г.

Автор

студент группы СГ – 401

_____/ Н.С. Волков /
« ____ » _____ 2018 г.

Нормоконтролер, доцент

_____/ Н.В. Антонова /
« ____ » _____ 2018 г.

Челябинск 2018

АННОТАЦИЯ

Волков Н.С. Мотивы добровольного отказа от деторождения. – Челябинск: ЮУрГУ, СГ–401, 2018. – с.118, табл. – 77, библиогр. список – 53 наим., 3 прил.

Ключевые слова: чайлдфри, childfree, кризис семьи, мотивация, добровольная бездетность, ценности, установки.

Объектом выпускной квалификационной работы являются жители города Челябинск, позиционирующие себя как чайлдфри. В качестве предмета исследования выступают факторы, влияющие на мотивацию добровольного отказа от детей.

Целью данной выпускной квалификационной работы является изучение и анализ, факторов и мотивов, влияющих на отказ от рождения и воспитания собственных детей.

Поставленная цель решается с помощью следующих задач:

1. Изучить исторические предпосылки, способствующие становлению движения чайлдфри
2. Изучить теоретические подходы к анализу чайлдфри
3. Определить роль родительской семьи, как основного фактора формирования бездетной репродуктивной стратегии
4. Проанализировать факторы, динамики отношения к добровольной бездетности

Новизна работы заключается в актуальном анализе современных представлений о чайлдфри в социологии. Работа ориентирована на решение актуальных проблем в сфере демографии. Кроме того, исследование может являться вспомогательным материалом, используемым в курсе социологии семьи. Помимо преподавательского состава, работа может представлять интерес для структур, занимающихся разработкой стратегии поддержки семьи, женщин и детей в Российской Федерации.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	6
ГЛАВА 1 ФОРМИРОВАНИЕ ДВИЖЕНИЯ ЧАЙЛДФРИ И СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ЕГО ИЗУЧЕНИЮ	8
1.1 История, причины возникновения явления чайлдфри	8
1.2 Социологические подходы к изучению явлений чайлдфри	16
ГЛАВА 2 ПРИЧИНЫ И СТРАТЕГИИ ДОБРОВОЛЬНОЙ БЕЗДЕТНОСТИ 33	
2.1 Влияние родительской семьи на формирование добровольного отказа от детей.....	33
2.2 Факторы изменения отношения к добровольной бездетности	52
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	65
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	67
ПРИЛОЖЕНИЕ 1. Программа исследования добровольной бездетности	71
ПРИЛОЖЕНИЕ 2. Инструмент социологического исследования.....	90
ПРИЛОЖЕНИЕ 3. Результаты статистической обработки данных	99

ВВЕДЕНИЕ

В 70-е годы в США, на волне активно развивающихся в обществе феминистских взглядов зародилось сообщество, людей добровольно отказавшихся от деторождения и соответственно их воспитания. Тогда же была создана организация, получившая официальное название «The National Organization for Non-Parents» (в последствии оно часто менялось) или коротко NON, а само движение получило короткое, но емкое «childfree» (англ. — свободный от детей). Его основателями стали писательница Эллен Пек и ее подруга Ширли Радл, которые за короткое время смогли популяризировать свою идеологию и расширить взгляды, тогда, американского общества, а сейчас и людей во всем мире.

Именно это мировоззрение помогло бездетным женщинам по всему миру чувствовать себя «нормальными», объединения в сообщества, и развенчание стереотипов о браке семье и детях. Даже если рассматривать, как пример Америку 70-ых, это достаточно прогрессивная, либеральная страна, в которой быть женщиной за 30 и без детей это отклонение, «ненормальность», с которой достаточно сложно справиться. Быть не таким как все, без группы, с которой ты можешь себя идентифицировать. Не говоря уже о странах третьего мира, в которых, как правило, царил бескомпромиссный патриархат, права женщины принижались, а к их мнению прислушивались достаточно редко.

За последние 10 лет в России произошли серьёзные изменения в модели формирования семьи. Поколение XXI века, молодые люди детородного возраста 20 — 30 лет в своём демографическом поведении сильно отличаются от своих родителей, что позволяет оценить произошедшие изменения как революционные. В мире где равноправие полов играет немаловажную роль, возрастает социальная нагрузка на женщину, становится гораздо труднее сочетать трудовые, общественно полезные и материнские функции. В свою очередь мужчины пытаются

отойти от устоявшейся модели воспитания детей, при которой отец, большую часть своего времени отдает работе, фактически не уделяя никакого внимания своему ребенку. К тому же, нельзя забывать о низкой институциональной поддержке со стороны государства, дороговизне и малом количестве муниципальных и частных дошкольных образовательных учреждений, о возросших требованиях к качеству жизни, о современных репродуктивных технологиях, позволяющих раздвигать рамки фертильности, и пр.

При написании данной дипломной работы мы опирались на теоретические концепции, разработанные в области социологии и социологии семьи. При изучении явления чайлдфри использовались концепции таких авторов как: Э. Дюркгейм, Р. Мертон, Ф. Скиннер, Ч. Кули и Дж. Мид. Особое внимание уделялось трудам и теоретическим концепциям ученых непосредственно изучавших чайлдфри: Дж. Виверс, Л. Чанси, Дж. Мур. В качестве основной теории социологического исследования был выбран подход, описанный в трудах Андриющенко Л.В., Антонова А.И., а также С. Холла.

Объектом исследования являются представители движения чайлдфри в городе Челябинск. Предметом – факторы, влияющие на принятие чайлдфри. Цель исследования – изучить факторы и мотивы, влияющие на мотивацию добровольного отказа от деторождения. Данная цель решалась с помощью следующих задач:

1. Проанализировать систему ценностей представителей чайлдфри
2. Изучить роль семьи, в формировании стратегии на бездетность
3. Изучить влияние гендерных особенностей на мотивацию отказа от деторождения
4. Проанализировать факторы, способные изменить желание чайлдфри не заводить детей

Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы и трех приложений.

ГЛАВА 1 ФОРМИРОВАНИЕ ДВИЖЕНИЯ ЧАЙЛДФРИ И СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ЕГО ИЗУЧЕНИЮ

1.1 История, причины возникновения явления чайлдфри

Семья, являясь первичным социальным институтом, играла колоссальную роль на первых этапах развития общества. Говорить об этом можно обратившись к оставшимся первобытным общностям Африки, Южной Америки, Австралии. Порядок в них поддерживается без установления формальных законов, участия полиции, суда; основным постулатом является авторитет главы семьи, а все межличностные коммуникации, происходят в рамках, традиций семьи и племени. Таким образом мы подходим к первичным функциям семьи как малой общности, это функции защиты и удовлетворения потребностей. В ходе эволюции способов добывания пищи, люди от собирательства и охоты, постепенно переходят к земледелию. Подобные изменения ставят перед семьей и племенем задачи, в ходе выполнения которых, численность играет наиболее важную роль. С этого момента и вплоть до средневековья, производственный цикл семьи требовал постоянного увеличения числа «механизмов», которые должны были способствовать максимизации прибыли и разрастанию собственного влияния¹.

Со временем, меняя классовый и экономический строй, семья приходит к еще одной очень важной функции: духовно-психотерапевтической, она в свою очередь помогает членам семьи снимать психологическую усталость и духовно совершенствоваться, что становится по-настоящему важно только в эпоху просвещения. Все это время семье были присущи функции, которые она выполняет и по сей день, это воспитательная функции, обучающая, коммуникативная, первичного социального контроля. Из этого можно сделать вывод, что изменения в семье как социальном институте происходят

¹ Антонов, А.И., Медков, В.М. Социология семьи / А.И. Антонов, В. М. Медков. – М.: Изд-во МГУ, 1996. – 304 с.

достаточно редко, несмотря на это критике она подвергалась еще в античности, в частности Платоном и Аристотелем.

Так, нормальная семья в идеальной республике Платона отменяется, сексуальная жизнь каждого индивида контролируется государством, а дети сразу после рождения передаются в общественные воспитательные дома, в результате чего, они даже не знают, кто их родители, а, соответственно, родители не знают своих детей.

В теории исторического ослабления потребности в семье и в детях, а также в близких ей отечественных и зарубежных концепциях, имеются подходы к пониманию неблагоприятной семейной и демографической политики. Исторически институциональный кризис семьи проявляется в смене типов семьи как с функциональной точки зрения, так и структурной: расширенная семья уступила свое место нуклеарной семье, состоящей из родителей и детей, последняя теперь уже уступает свое ведущее значение новым типам – супружеской семье (где в центре интересов не дети, а супружеское благополучие) и эгоцентристской семье, где каждое «Я» стремится к собственной выгоде. В условиях модернизации (индустриализации, урбанизации, улучшения здравоохранения и гигиены, роста образования и профессиональной занятости женщин, и т.п.) семья потеряла производственную функцию и одновременно экономическую базу побуждений к рождению детей, основу репродуктивной мотивации¹.

А когда пропадает репродуктивная мотивация, появляются люди, которые добровольно отказываются от деторождения. Но в истории есть масса примеров и обратного, когда мотивация к чему-то другому просто перевешивала репродуктивную. Ключевым отличием здесь является то, что сам отказ от детей, не был самоцелью, а лишь способом достижения совсем другого результата. Как правило, отказ от детей являлся средством для достижения какой-то высшей цели (служение богу, поклонение какому-либо

¹Голод, С.И. Стабильность семьи: социологический и демографический аспекты / С.И. Голод. – Ленинград: Наука, 1984. – № 3. – С. 124 – 128.

культу и т.д.), которой деторождение и воспитание мешали. При этом, подобные взгляды никогда не подвергались осуждению со стороны общества, в котором они жили, напротив они пользовались авторитетом и уважением среди окружающих.

Помимо этого, в данной общности могли жить и люди, не имевшие детей по каким-то медицинским причинам. Сами до конца этого не понимавшие они списывали это на «божью волю» и вызывали у соплеменников скорее жалость, так как именно продолжение рода являлось смыслом жизни людей того времени¹.

Еще одной предпосылкой зарождения феномена чайлдфри можно назвать появление в 15-ом веке европейского типа брачности: характерен он был для обеспеченных слоев населения, который превалирует в центральной Европе и по сей день². Отличительными его чертами является относительно поздний возраст вступления в брак. Связано это с желанием мужчин занять материальную базу, тогда первопричиной этих намерений являлись постоянные социальные потрясения, будь то не прекращающиеся войны или эпидемии всевозможных болезней. Помимо этого, характерной чертой, данного типа брачности являлось большое количество людей, которые после выхода за границы репродуктивного возраста, так и не вступили в брак и соответственно не имели детей, такой тип людей, занял свое прочное место, в рамках современной классификации чайлдфри. Также стоит отметить тенденцию к снижению количества детей в семьях до 4-6 в среднем.

К первопричине зарождения движения чайлдфри стоит относить «вторую волну» феминистского движения начавшуюся в 60-е годы в США и Великобритании. Оно считается главной движущей силой в борьбе женщин за равноправие полов. Ключевое внимание здесь стоит уделить принятию в 1968 году на Международной конференции ООН ряда законных актов,

¹ Долгов, В.В. Быт и нравы Древней Руси / В.В. Долгов.– М.: Яуза, Эксмо, 2007. – 512 с.

² Хаджнал, Дж. Европейский тип брачности в ретроспективе / Дж. Хаджнал // Брачность, рождаемость, семья за три века. – М.: Статистика, 1979. С. 354.

которые стали гарантом репродуктивных прав. В них говорилось о праве женщин на законный и безопасный аборт, праве на контроль над рождаемостью и, что самое важное, праве на образование и доступ к информации, позволяющий сделать осознанный и свободный репродуктивный выбор. В первую очередь, изменения касались всё-таки правового поля, а не сознания людей. Но уже тогда в головы людей пришла мысль о том, что можно не заводить детей, если не хочешь, или хотя бы перенести этот процесс на неопределённый срок.

Говоря о роли образования, канадский экономист Дэвид Фут указывает на обратную зависимость уровня образованности женщины и вероятности того, что она станет рожать детей. Объясняет он это тем, что высококвалифицированный специалист наверняка занимает высокую должность, исходя из этого уделяет большую часть своего времени работе и не считает возможным растить детей. Данное рассуждение является ярким примером влияния феминизма на точку зрения женщин в вопросе деторождения. Также не стоит забывать о сексуальной революции 60-х годов, которая возможно не напрямую, но косвенно повлияла на становление данного феномена.

Цивилизационные факторы, общие для современной западной культуры включают в себя долговременные тенденции социокультурного развития в сторону детрадиционализации семейного уклада и быта, эмансипации и распада патриархальных семейных ценностей, переструктурирования семейных ролей и приоритетов. Традиционная моногамная семья патриархального типа уходит в прошлое вместе с присущим ей набором семейных ценностей и моделей. Происходит процесс смены традиционных семейных ролей, и главное – наблюдается резкое снижение престижа среди женщин материнской роли. На фоне этих тенденций и складывается социодинамика российской семьи. Цивилизационные факторы кризиса семьи в западном, и в том числе постсоветском, обществе связаны со значительными изменениями

социальной жизни в целом. Речь идет о радикальной трансформации всей системы социальных связей и социально-групповой структуры общества. Происходит прогрессирующее высвобождение индивида от социального давления в традиционных формах, влекущее за собой объективное ослабление институциональных функций семьи.

В российском обществе кризисные тенденции в динамике семьи значительно сильнее. На постсоветском пространстве цивилизационные факторы кризиса традиционной формы семьи усугубляются долговременными социокультурными факторами. Основным из них является укоренившееся за длительный советский период нигилистическое отношение тоталитарного государства к семье, отражающее общую мировоззренческую антипатию классиков марксизма к семье как «ячейке буржуазного общества». Это нигилистическое отношение проявилось в редукции всей полноты институциональных функций семьи, практической ликвидации её экономического и духовного суверенитета, фактическом вытеснении духовного авторитета отца – государством и вождем. Значительное место среди социокультурных факторов институционального кризиса современной российской семьи занимает переоценка культурных ценностей вследствие глубинной трансформации общества. Действие цивилизационных и социокультурных факторов формирует основной контекст, в котором разворачиваются процессы, связанные с распадом традиционной институциональной формы семьи, девальвацией семейных статусов и ролей¹.

Значительным фактором снижения рождаемости, низкой эффективности семейной социализации и развития других дисфункций института семьи в современной России является социально-политические проблемы конца XX в².

¹Бичарова, М.М. Добровольная бездетность как следствие кризиса института семьи в современном российском обществе [Электронный ресурс] / М.М. Бичарова – [http://kaspy.asu.edu.ru/files/4\(41\)/190-196.pdf](http://kaspy.asu.edu.ru/files/4(41)/190-196.pdf)

²Голод, С.И. XX век и тенденции сексуальных отношений в России / С.И. Голод. – СПб.: Алетей, 1996. – С. 16.

Уже тогда, в середине 90-х годов, отсутствие проработанной политики детности, тяжелый экономический кризис и всплеск сексуальной революции привели к демографическим ямам, последствия которых ощущаются до сих пор. Тем не менее с нашей точки зрения, куда более сильный удар испытали не те, кто в тот момент мог завести детей, но не сделал этого по объективным причинам. Подобная ситуация, куда сильнее отразилась на тех, чье становление, период от 11 до 17 лет, как раз пришлось на это время, голод, нищета, отсутствие понимания и поддержки внутри семьи, именно эти причины являются ключевыми, для тех, кто уже сейчас отказывается от рождения детей в пользу карьеры, экономической стабильности и самореализации¹.

Как раз это поколение, подростки середины 90-х, были первыми идеологами движения чайлдфри в России. Первые сообщества данной тематики начали появляться в конце 2004 года в виде виртуальных сообществ, которые насчитывали от 300 до 500 человек. Первой площадкой для их взаимодействия, стал популярный тогда LiveJournal. Со временем, именно активное взаимодействие в сети интернет, стало характерной особенностью движения чайлдфри в России. Сегодня подобных сообществ стало в разы больше, а количество участников доходит до 50 тысяч².

У большинства таких групп весьма схожи описания взглядов участников, подчеркивается отсутствие ненависти к детям и желание занять свои жизнь «действительно важным». «Наша жизнь шире и разнообразнее, чем у «детолюбов», хотя они нас считают неполноценными, смысл группы: общение на разные темы». Среди заявленных тем для обсуждения – семья без детей, интересы и хобби, альтернативное времяпровождение без детей, творчество, карьера и трудности с которыми сталкиваются нуклеарные

¹ Григорьева, Н.С. Брачность и родительство в контексте эволюции современной семьи: обзор международных исследований / Н.С. Григорьева // Государственное управление. Электронный вестник. – 2012. – №35. – С. 1 – 22.

² Антонова, Ю. А. Коммуникативные стратегии в текстах, репрезентирующих идеологию childfree: на грани экстремизма / Ю. А. Антонова // Политическая лингвистика. – 2013. – № 2 (3). – С. 170 – 176.

семьи. Несмотря на все это, ключевым фактором, объединяющим людей в эти сообщества, все-таки является нежелание иметь детей. Поэтому если обратиться к анализу публикаций, размещаемых для всех участников сообществ, можно увидеть множество постов, направленных на дискредитацию материнства, отцовства и детства.

Проанализировав несколько подобных сообществ, можно заметить, что коммуникативные стратегии их участников весьма схожи. Фактически у виртуальных сообществ чайлдфри два адресата: «свои» и «чужие». Полемика, как правило, возникает именно между этими двумя противоположностями, при этом в основном используется императивная и дискредитирующая коммуникативные стратегии. Что, в свою очередь, приводит к сильно негативному отношению к так называемым «пролайфовец». В текстах, продуцируемых чайлдфри, можно усмотреть «утопизм»: сторонники идеологии создают свой мир «без детей», оценивая существующий миропорядок как ущербный, неправильный.

Помимо подобной самопрезентации в социальных сетях, огромное влияние на образ добровольно бездетных в социальном пространстве оказывают средства массовой информации. С помощью поиска по ключевым словам, можно без проблем найти множество упоминаний чайлдфри в СМИ, в том числе и федеральных. Как правило репортажи и статьи на тему чайлдфри сопровождаются патриархальными комментариями экспертов-мужчин, которые рассказывают, что женщины должны стоять на кухне и воспитывать детей. Подобной же позиции придерживается масса публичных личностей, которые, без доли сомнения в своих словах, формируют в социальном пространстве представление о женщине как о человеке второго сорта.

В данном контексте работает и государственная законодательная система России. В стране с завидной периодичностью снижается ответственность за домашнее насилие, которому, как правило, подвергаются женщины. А когда подобные проблемы выносятся в публичное

пространство, жертва, как правило, остается порицаемой за свое поведение, а виновный уходит от ответственности. Помимо этого, в Государственной Думе с 2003 года без какого-либо движения лежит закон о гендерном равенстве. Единственным вариантом женщины для самореализации остается рождение сначала первого, а потом и второго ребенка для получения в дальнейшем материнского капитала.

Очевидно, что количество ролей, которые может занимать женщина стремительно уменьшается. В тоже время для глобального переосмысления нужен глубокий социальный кризис. Не желая его ждать, девушки и женщины в России все больше отказываются от угнетающих, патриархальных устоев в пользу самореализации, успешной профессиональной карьеры и самопрезентации себя в публичном пространстве, полагая себя не инкубатором для взращивания и вскармливания детей, а свободной, самостоятельной личностью¹.

В заключение нужно подчеркнуть, что изменение роли семьи, как социального института, сильно повлияло на среднее количество детей в семьях, от 7-8 во время средневековья до 1-2 сейчас. А сексуальная революция 90-х позволила, при желании, полностью ограничить свою репродуктивную функцию. В частности, говоря о чайлдфри в России, нужно подчеркнуть, что большое количество проблем никак не описано с научной точки зрения. СМИ в основном маргинализируют данное явление, представляя его не в лучшем свете. Лидеры общественного мнения формируют представления о женщинах как о второсортных людях, которых нужно воспитывать, а годятся они только для рождения детей. А государственные органы, не разбираясь в вопросах семейной политики, пытаются откупиться от действительно нуждающихся в помощи семьях деньгами, что в свою очередь лишь смещает возраст рождения ребенка и

¹Бездетность и нежелание иметь детей. ФОМ. Опрос населения в 100 населенных пунктах 46 областей, краев и республик России. Интервью по месту жительства 24-25 мая 2008 г. 1500 респондентов. Статистическая погрешность не превышает 3,6 % - <http://bd.fom.ru/report/cat/demo/d082125>

негативным образом сказывается на благополучности отдельно взятых семей и демографической политике страны в целом. Подробное изучение мотивов отказа от деторождения, лишь первый шаг, на пути к развертыванию семейно-ориентированной, смешанной и долгоиграющей политике детности.

1.2 Социологические подходы к изучению явлений чайлдфри

Далее в нашей работе будут рассмотрены социальные теории, в рамках которых можно изучать феномен чайлдфри. В частности, это будут: теория девиантного поведения, разрабатываемая изначально Эмилем Дюркгеймом и получившая свое развитие в трудах Роберта Мертона. Далее мы опишем необихевиористское направление, получившем свой толчок благодаря трудам Фредерика Скиннера. Затем анализу подвергнется теория зеркального «Я», Чарльза Кули и Джорджа Мида. После чего мы обратимся к обзору более современных теорий, изучавших именно феномен чайлдфри, в частности, этим занимались такие социологи, как Джин Виверс, Лори Чанси и Дженнифер Мур.

Начать осмысление феномена чайлдфри в целом можно с точки зрения девиантного поведения. Соответственно исходить нужно из теории аномии разработанной сначала одним из основоположников социологии Э. Дюркгеймом, а затем развитой в трудах Р. Мертон как теория среднего уровня, из которых, по его мнению, и должна состоять вся социология.

Теория Дюркгейма опирается на идею отсутствия каких-либо естественных ограничителей человеческих желаний¹. Из этого предположения возникает необходимость в подобных ограничителях, только уже в природе своей имеющих социальное происхождение. Аномия в данном случае понимается как состояние, при котором они (ограничители) ослабевают, в обществе происходит дезорганизация, а ценности, нормы и

¹Дюркгейм, Э. Самоубийство. Социологический Этюд / Э. Дюркгейм. – М.: Мысль, 1994. – 344 с.

социальные связи отсутствуют, теряют свою ценность или противоречат друг другу. Результатом её является девиантное (отклоняющиеся от нормы) поведение. В данном контексте движение чайлдфри определяется как следствие угасания семейных ценностей в классическом их понимании, а также отказ от норм, принятых в обществе относительно деторождения.

Мертон в своей статье «Социальная структура и аномия» исходит из предположения о том, что определенные фазы социальной структуры порождают обстоятельства, при которых нарушение социального кодекса представляет собой «нормальный» ответ на возникающую ситуацию¹. Мертон в вышеуказанной работе говорит о превалировании или средств над целями, когда процесс важнее результата или целей над средствами, когда достижение поставленной изначально задачи сопровождается неприемлемыми средствами. В рассматриваемом нами явлении его представители, делая упор на процессе создания семьи из двух равноправных её участников, отказываются от средств, которые с их точки зрения не являются самоценными (вынашивание ребенка, процесс деторождения, воспитание и т.д.).

Опираясь на теорию Мертона, который выделил 5 типов поведения при аномии, четыре из которых являются девиантными, Чайлдфри можно отнести ко второму из них. Неадекватное приспособление лица к требованиям общества может иметь своим результатом реакцию типа инновации, через которую конфликт и переживания, связанные с неудачей в достижении цели, устраняются путем частичного отказа от институциональных средств и сохранения стремления к достижению новой цели. На этом этапе возникает несогласованность идей Дюркгейма и Мертона во взглядах на результат девиации и аномии в целом. Если Дюркгейм в своем классическом научном труде «Самоубийство» говорит о разрушительном действии аномии на порядок, то Мертон, в свою очередь, подчеркивает различность реакций

¹Мертон, Р.К. Социальная структура и аномия / Р.К. Мертон // Социология преступности (Современные буржуазные теории). – М.: Прогресс, 1966. – С. 299–313.

каждого из типов поведения и, соответственно, их различное влияние на общество в целом. Так, поведение типа инновации ведет к освобождению от господствующих стандартов, возникающее в результате неудачи или ограниченности перспектив, ведет к попытке ввести «новый социальный порядок», ввести новую социальную норму, которая через неопределенный промежуток времени будет находиться в границах дозволенного.

Следующим направлением, в рамках которого нами будет рассматриваться чайлдфри, является необихевиоризм, в частности, теория оперантного научения Б.Ф. Скиннера.

Необихевиоризм является направлением психологии возникшем в ответ на невозможность объяснения целостного поведения организма классическим бихевиоризмом. В целом данная концепция остается в рамках классического бихевиоризма, за одним лишь исключением, добавляются факторы, которые в разных обстоятельствах могут влиять как на стимул, так и на реакцию человека или животного.

Б.Ф. Скиннер, опираясь на классический бихевиоризм, совершенствует данную концепцию и разрабатывает свою теорию оперантного научения. В основе ее лежит предположение о том, что реакция человека или животного, в большинстве случаев, является следствием ненаблюдаемого или невидимого стимула. Этот стимул в свою очередь возникает из поведения организма, которым он активно воздействует на окружающую его среду и сталкивается со всевозможными последствиями, в зависимости от них данное поведение либо закрепляется, либо отвергается. Также Скиннер отдельно разбирает так называемое негативное и позитивное подкрепление. При позитивном подкреплении (как в опыте с голубями, где для получения пищи, было необходимо ударить клювом по кнопке) поведение, как правило, закрепляется, и становится нормой для организма, а при негативном образуется непредсказуемая реакция, что влечет за собой отрицательные последствия. Таким образом, он делает вывод о том, что поведение организма всецело определяется и контролируется результатом, следующим

за ним. Данный процесс образования условных рефлексов получил свое название – оперантное обусловливание. Это в свою очередь и является ключевым отличием теории Скиннера от классического бихевиоризма, где организм пассивен и лишь следует тем или иным воздействиям. Данную тенденцию он вывел, проводя классические опыты над крысами и голубями в так называемом «Скиннеровском ящике».

Опираясь на концепцию Скиннера и классический бихевиоризм с его респондентным поведением, можно провести четкую параллель между современной типологией чайлдфри и процессами усвоения того или иного поведения как нормы. Несмотря на это, стоит учитывать тот факт, что данная концепция в основном концентрируется на личностных переживаниях индивида и почти никакого внимания не уделяет внешним раздражителям, которые в разном контексте, могут оказывать совершенно противоположное влияние.

Помимо всего вышеперечисленного, формирование взглядов чайлдфри может проходить в процессе социализации под влиянием референтной группы, таким образом, данное явление можно рассмотреть с точки зрения теории «зеркального Я» Ч. Кули и Дж. Мида.

В своих рассуждениях они опирались на предположение о том, что личность формируется на основе множества взаимодействий людей с окружающим миром. Огромное значение в социализации индивида, по мнению Ч. Кули, играют первичные группы (семья, друзья, и т.д.). Мнения родителей, друзей, соседей становятся для ребенка настолько важными, что под их влиянием у него развивается способность выделять себя из группы и осознавать свое "Я", которое Ч. Кули назвал "зеркальным Я"¹. Другие люди – это своеобразные зеркала, в которые смотрится индивид и формирует своё собственное Я как некую сумму зеркальных Я, отражающих личностный мир других. Таким образом, человеческое Я оказывается результатом

¹Человеческая природа и социальный порядок / Чарльз Хортон Кули. – М.: Идея-Пресс: Дом интеллектуальной книги, 2000. – 309 с.

взаимодействия индивида с окружающими его людьми. Личность представляет собой совокупность психических реакций человека на мнения о нем окружающих. Таким образом, влияние референтной группы может как непосредственно, так и опосредованно влиять на становления у индивида мировоззрения чайлдфри. Так, к примеру, ребенок в семье, где оба родители делают акцент на работе, с детства воспринимает этот институт как наиболее важный и ставит его на первое место, что, как было сказано выше, является частой причиной принятия чайлдфри.

Дж. Мид развил дальше и систематизировал теорию "зеркального Я". Он полагал, что необходимой стороной взаимопонимания и согласованного социального взаимодействия является способность человека, формирующаяся еще в детстве, принимать (примерять) на себя роли других людей¹. Таким образом, ребенок при проектировании на себя роли других, в первую очередь, повторяет роли своих родителей, которые, например, ориентированы на работу, значит, и роли их будут соответствующими. Таким образом, не формируется материнский или отцовский инстинкт, что и приводит к отказу от этих функций в дальнейшем, что, в свою очередь, и ведет к принятию чайлдфри.

Главная роль в формировании этой способности, по его мнению, принадлежит детским играм. В ходе игры дети поставлены перед необходимостью принимать на себя определенные роли (к которым у них может быть различное ценностное отношение), что влечет за собой развитие их самосознания, усвоение ими норм и ценностей социальной группы, ее требований и установок по отношению к ним.

Критерием формирования зрелого Я служит способность индивида принимать на себя роль "обобщенного другого", под которым Дж. Мид

¹Мид, Дж. Г. Избранное: Сб. переводов / РАН. ИНИОН. Центр социал. научн. – информ. исследований. Отд. социологии и социал. психологии; Сост. и переводчик В. Г. Николаев. Отв. ред. Д. В. Ефременко.– М.: ИНИОН, 2009. – 290 с.

понимал некий обобщенный образ коллективных требований и установок по отношению к данному индивиду.

Процесс формирования личности, как считает Дж. Мид, проходит три различных стадии. Первая – имитация. На этой стадии дети копируют поведение взрослых, не понимая его. Вторая стадия – ролевые игры, когда дети понимают поведение как исполнение определенных ролей: врача, воспитателя, продавца и т.д. В процессе игры они воспроизводят эти роли. На этой стадии у детей развивается способность придавать своим мыслям и действиям такой смысл, который придают им другие члены общества.

Третья стадия – коллективные игры. Дети учатся осознавать ожидания членов группы, оценивать свое поведение в соответствии с правилами, стандартами, установленными в группе, обществе, выраженными в социальных нормах. На этой стадии приобретает чувство социальной идентичности. С этого момента индивид начинает формироваться как личность, обладающая своим зрелым субъективным Я. Он становится активным членом группы, участвующим в решении общих проблем, разделяя общие заботы и интересы группы. Главным здесь становится влияние референтной группы и если на этой стадии социализации ребенок выносятся на периферию семейной жизни, не становится центром семьи, а родители делают упор на сторонние социальные роли, то это неизбежно повлияет на ребенка, акцент в его семейных отношениях сместится с ребенка, и нужда в нем, навязываемая обществом, со временем пропадет.

В этой части нашей работы чайлдфри было рассмотрено с точки зрения трех классических теорий социализации. В рамках каждой из них этот феномен можно объяснить как отклоняющееся от нормы поведение, которое приведет к инновации и созданию чего-то нового, с другой стороны, оно может быть лишь заложенной поведенческой реакцией на определённые стимулы или же являться результатом влияния референтной группы на стадии социализации. Описанные выше теоретические представления, хорошо объясняют почти любое социальное явление. Но в тоже время

лишены деталей, которые способны помочь в более глубоком осмыслении данного феномена.

В результате хотелось бы подчеркнуть, что явление чайлдфри достаточно новое и напрямую ни в одной классической теории не затрагивается. Но в настоящее время в развитых обществах оно непосредственно относится к разным сторонам жизни современного человека и имеет прямое отношение к одному из основополагающих институтов, институту семьи. Поэтому очень важно понять этот феномен, описать его с теоретической точки зрения, а также изучить возможные предпосылки, последствия и вероятные трансформации.

Далее в развернутом виде будет представлено несколько теоретико-социологических представлений добровольного отказа от деторождения, основанных на эмпирических данных.

В современном понимании чайлдфри возникло не так давно, и первым кто задумался об изучении и классификации этого явления, была канадский социолог и исследователь Дж. Э. Виверс. Ее книга "Бездетны по собственному выбору" вышла в 1980 году и до сих пор считается одной из самых подробных работ в области изучения явления "свободных от детей". Чайлдфри Виверс понимала, как людей фертильных, живущих активной сексуальной жизнью и в целом имеющих возможность иметь детей, но по тем или иным причинам не желающих этого¹.

Основным объектом изучения Виверс были семьи, имеющие различные социальные, экономические и возрастные характеристики, информацию она получала, как правило, с помощью неформализованного интервью. Особое внимание она уделяла плодам сексуальной революции, а именно, стерилизации: процедуры, которая приводила к биологической невозможности завести детей и которая в то время была необратима.

Виверс задавала исследуемым вопрос: почему они, в большинстве случаев, все-таки не выбирают стерилизацию, хотя и утверждают, что не

¹Veevers, J. E. «Childless by choice» / J.E. Veevers, 1980. – 220 p.

захотят детей «никогда». Однозначного и для всех одинакового ответа она не получила, то есть в целом, складывалось впечатление, что они все же допускали отличную от нуля вероятность изменения своих предпочтений в будущем.

Как бы то ни было, в каком-то смысле, чайлдфри существовали всегда, только раньше, пока медицина была недостаточно развита, им, как правило, приходилось, заодно с детьми, отказываться и от секса. Затем появилась возможность необратимой стерилизации, которая достаточно широко применялась в Западных странах, как минимум, с начала XX века. Безусловно, те пары, которые прибегали к ней по собственному и обоюдному желанию в самом начале сексуальных отношений, тоже можно считать чайлдфри.

К сожалению, до Виверс никто специально не изучал этот феномен с социологической точки зрения, и мы сейчас можем лишь косвенно и ретроспективно судить о мотивах поведения этих людей и о личностно значимых результатах такого жизненного выбора.

Виверс поделила «свободных от детей» на два класса с точки зрения основных мотиваций бездетности. В дальнейшем, благодаря исследованию, проведенному на базе института Макса Планка в Германии, в общую типологию были добавлены два «неявных» вида чайлдфри. В силу своей неоднозначной позиции данные группы, как правило, не ассоциируют себя с чайлдфри. Исходя из этого, эти типы чайлдфри вряд ли будут замеряться нами в самом исследовании, но для понимания общей картины они обязательны.

Первый тип добровольной бездетности, Виверс назвала «реджекторами» (это те, кто испытывает отвращение к процессу рождения детей и к детям как таковым). Таких людей в принципе немного даже среди всех чайлдфри. Но исходя из мнения о том, что в социальном пространстве они существовали всегда, а в силу радикальности своих взглядов боялись их озвучивать, можно предположить, что крайние формы девиации так или

иначе связанные с детьми (детоубийство, полный отказ от половой жизни), связаны именно с ними. Они, скорее всего и составляли костяк тех, кто по собственной воле уходил в монастыри или становились жрицами всевозможных культов.

Говоря о причинах, которые движут реджекторами, важно понимать, что они, как правило, субъективны и почти всегда зависят от собственного опыта личности. Обычно это негативные воспоминания о родительской семье, отрицательный образ ребенка и боязнь родов. У людей, отказавшихся от детей по этим причинам, может быть не самая лучшая жизнь сейчас, но в тоже время у них существует четкое понимание того, что, если завести ребенка, будет, как минимум, хуже. Стоит подчеркнуть, что данная позиция, как правило характерна именно для мужчин, у женщин ключевым влиянием подчеркивается отсутствие «материнского инстинкта» и незаинтересованность в детях.

Второму Виверс дала название «аффлексьонадо» (те, кого привлекают прелести беззаботного бездетного образа жизни – путешествия, артистическая, богемная жизнь, развлечения и т.д.). Часто добровольная бездетность связана со склонностью к свободному, ничем не ограниченному стилю жизни, с желанием путешествовать, заниматься наукой, искусством и т.д. Группу людей, отказывающихся от деторождения не потому, что им не нравится сам процесс или дети как таковые, а из опасения утратить возможность жить такой жизнью, какая им нравится, и достигать поставленных целей, Виверс назвала аффлексьонадо. При этом стиль жизни, которому мешают дети, может предполагать, как достижение вершин карьерного успеха, так и существование обыкновенной домохозяйки, мечтающей о беззаботной жизни в своем уютном доме. Согласно выводам Виверс, проинтервьюировавшей несколько десятков добровольно бездетных пар, такое репродуктивное решение часто связано с ощущением важности только того, что здесь и сейчас, с отсутствием устремленности в будущее.

Согласно последним исследованиям, среди аффексонадо много единственных детей в семье. Считается, что это в достаточной мере влияет на принятие чайлдфри. В детстве они не были включены в структуры отношений с маленькими детьми, оказавшись в такой ситуации, аффексонадо попросту боятся что-то менять, заводить ребенка. Существует обратная связь, но уже для реджекторов, которые в родительских многодетных семьях были старшими. Объясняется это сложностью материнской и отцовских ролей, которые они выполняли в детском возрасте и, как правило, этого повторения они не хотят. Также к особенностям представителей чайлдфри в целом стоит отнести атеизм. С атеистической точки зрения принятие данной идеологии, весьма логично, так как отсутствие чего-либо после смерти, ставит под большой вопрос, смысл деятельности по воспитанию ребенка при жизни, которое, помимо физических сил, постоянно требует эмоциональных и временных затрат.

В дальнейшем работы Виверс послужили важной основой для множества исследований чайлдфри, в которых два вышеуказанных класса, были дополнены еще двумя.

1. Постоянные откладыватели – с юности или с начала брака применяют контрацепцию, хотя осознанно не отказываются от идеи завести детей в будущем, однако со временем по тем или иным причинам, этого не делают.

2. Волнообразные отказники – характеризуются периодическим желанием заиметь детей, в тоже время другие стремления оказываются важнее, что приводит к окончательному и вполне осознанному желанию отказаться от рождения.

На самом деле разделение между этими двумя видами, весьма условно, так как их весьма трудно замерить в узконаправленном исследовании.

Также больших результатов в своих исследованиях добились еще два западных исследователя – это Л. Чанси и Дж. Мур. Л. Чанси в своих исследованиях, выявила широкую распространённость этого явления и не

характерную для того времени, популярность бездетной репродуктивной стратегии, преимущественно среди бедного населения. Также она сформировала гипотезу, согласно которой число последователей чайлдфри будет расти пока не остановится на определенном стабильном уровне.

Дж. Мур в свою очередь активно занималась изучением формирования идентичности чайлдфри в интернет пространстве. В результате исследования она представила поэтапное представления формирование этой идентичности: упоминание (проговорённые) названия явления, обсуждение и непосредственное взаимодействие между сторонниками. Помимо этого, Дж. Мур говорила о важности терминологии, так как данное явление на английском языке употребляется несколькими словосочетаниями, в которых присутствуют слова, подразумевающие «отказ» и «ребенок», но не всегда подчеркивается добровольность в принятии этого решения¹.

В заключение необходимо подчеркнуть, что осмысление западными социологами добровольной бездетности может послужить отличной базой для подобных аналитических работ на постсоветском пространстве. Но в тоже время нужно учитывать специфику, которая присутствует в России. Это и доминирующая патриархальная система ценностей, и неуклюжая государственная политика детности, дающая свои плоды лишь на короткой дистанции. К тому же не стоит забывать и о СМИ, которые традиционно пытаются маркировать новое явление и сильно его стереотипизируют. И наконец, присущая жителям всего постсоветского пространства религиозность, которая навязывает представление о многодетной семье, отрицает всякие контрацептивы и не приемлет аборт. Учитывая все это, стоит оговориться, что в нашем исследовании, конечно, будет учтен опыт западных коллег, но в тоже время больше внимание будет уделено социально-демографическим характеристикам респондентов, историческому

¹Maura, K. Women's Voluntary Childlessness: A Radical Rejection of Motherhood?/ K. Maura / Women's Studies Quarterly. Vol. 37. No. 3/4. –2009. – P. 157-172.

контексту и тому, как он повлиял на отношения в родительской семье наших респондентов.

Российские социологи, изучая проблему добровольной бездетности, опираются на четыре разных основания: эволюционизм, кризисная парадигма, чайлдфри как девиация и постмодернистское понимание этого явления.

Так, последователи эволюционизма (Вишневский А.Г., Голод С.И., Елизаров В.В. и др.) говорят о трансформации института семьи в сторону модернизации, в процессе которой традиционная семья преобразуется в новые альтернативные семейные формы, а добровольный отказ от деторождения расценивается как позитивное явление, направленное на естественную регуляцию численности населения на планете.

Эволюционисты, говоря о трансформации института семьи, подчеркивают изменения в ее ролевой структуре. Речь, прежде всего, идет о массовом выходе женщин за рамки традиционной роли хранительницы домашнего очага, об их растущей вовлеченности в производство и связанной с этим фактом ограниченности выполнения материнских функций.

В свою очередь представители кризисной парадигмы (Андрющенко Л.В., Антонов А.И., Архангельский В.Н., Бойко В.В. и др.) обозначают это явление нарушением репродуктивной функции семьи вследствие кризиса института семьи и брака, говорят об утрате традиционных ценностных ориентаций на фоне цивилизационных, социокультурных социально-политических факторов. Данная теория в ее нынешнем виде объясняет переход от расширенной семьи к нуклеарной в связи с переходом многих внутрисемейных функций к иным социальным институтам. Во многом подобная тенденция обусловлена преобразованием сельских форм жизни в городские, является следствием распространения индустриальных и постиндустриальных форм отношений. Функцию воспитания, образования и социализации молодого поколения взяло на себя государство, построив пропагандистский институт образования. В то же время забота о пожилых

ложится на плечи системы социального обеспечения. Кроме того, количество детей не связывается с экономической успешностью семьи как социальной ячейки, на первый план выходят совсем другие ценности, такие как: индивидуализм, гедонизм, потребительство, в ряду которых дети утрачивают свой приоритет.

Также представители кризисной парадигмы, опираясь на крупного теоретика социологии У. Бека, говорят о том, что индустриальное общество XX века все еще не предоставляет женщине подлинного равноправия, оставаясь «современным феодальным обществом», в котором «гендерная судьба» мужчины и женщины определяет их принадлежность к «высшему» или «низшему» сословию. Согласно Беку, это положение все больше вступает в противоречие с развитием современного рыночного общества, основанного на рациональности и стандартизации. Динамика изменений структуры гендерных ролей и отношений, как отмечает автор, включает не только непреодолимую тенденцию к реальной, а не только формальной эмансипации женщины от традиционной внутрисемейной зависимости, но и тенденцию ломки патриархальных стереотипов отцовской роли. Рост материальной и социальной независимости женщин имеет своей оборотной стороной изменение самой модели отцовства¹.

Одним из самых прогрессивных, считается взгляд на чайлдфри с точки зрения постмодерна. Мотивы, определяющие бездетность, как правило связываются с характеристиками современного мира, которые известный социолог Энтони Гидденс назвал «ускользающими». Это мир размытых норм и широкого набора инструментов самоопределения гарантировать не может. Это мир инвертированных социальных ролей (в том числе – гендерных), в которых порой дезориентированы люди. На переломе столетий, люди постоянно меняют профессии, переучиваются, расстаются с прежними системами оценок и взглядов, свободно «перетекают» из одних социальных

¹Бек, У. Общество риска. На пути к другому модерну / У. Бек. – М.: Прогресс-Традиция, 2000. – 384 с.

групп в другие, благодаря глобальным системам коммуникации беспредельно расширяют систему личных контактов. Общество проявляет толерантность к смене сексуальных партнеров, сексуальной ориентации и даже смене пола. Исследовательская рефлексия данных явлений порождает такие понятия, как транскультура, гражданин мира, перформативность и др. Неоднозначность, изменчивость, неопределенность, поверхностность становятся главными признаками современной эпохи – эпохи постмодерна.

С позиций постмодернизма идентичность рассматривается как проблема выбора, в центре которого стоит перформативное «Я». С. Холла интересует не столько идентичность, сколько идентификация, которая в рамках дискуссионного подхода рассматривается как конструкция, постоянно находящаяся в процессе. Она оказывается случайной и конвенциональной, хотя и требует для ее поддержки определенные условия существования, включающая материальные и символические ресурсы. Идентичность не стабилизирует и не гарантирует неизменную целостность или культурную принадлежность, лежащую в основе всех других внешних различий. Напротив, она является продуктом перемещения человека как в реальном пространстве повседневности, так и в виртуально осмысленном. Таким образом, идентичности не могут быть унифицированными, стабильными, так как лежат на пересечении противоположных дискурсов, практик и позиций. Они постоянно находятся в процессе трансформации. Для С. Холла онтологичность идентичности проявляется, прежде всего, в ее потенциальности, непрерывном становлении. Не «кто я есть», а «кем я могу стать», «как я представлен», и «как я мог бы представить себя».

По верному наблюдению З. Баумана, «проблема, мучающая людей на исходе века, состоит не столько в том, как обрести избранную идентичность и заставить окружающих признать ее, сколько в том, какую идентичность выбрать и как суметь вовремя сделать другой выбор, если ранее избранная идентичность потеряет ценность или лишится ее соблазнительных черт. Главной и наиболее нервирующей проблемой является не то, как найти свое

место в жестких рамках класса или страты и, найдя его, сохранить и избежать изгнания; человека раздражают подозрения, что пределы, в которые он с таким трудом проник, скоро разрушатся и исчезнут». Свободный выбор превращает идентификацию из бихевиорального, или «ожидаемого поведения», в личностно окрашенный, индивидуально состоявшийся поступок. Разумеется, выбор идентичности не всегда прямой и осознанный, он может быть также опосредованным, непродуманным и неявным. Следовательно, чайлдфри можно рассматривать как проявление свободы выбора, как вариант реализации человеком своих репродуктивных прав, как частный случай планирования семьи при выбранном количестве детей, равном нулю.

Таким образом, осмысление феномена чайлдфри в контексте постмодерна дает основание предполагать, что жизненный сценарий, основанный на бездетности, может быть подвергнут трансформации, а установка на бездетность в процессе личностного взросления, переосмысления картины мира, может быть заменена установкой на создание традиционной семьи¹.

Говоря об исследованиях движения чайлдфри в России, можно подчеркнуть тот факт, что данное явление активно проникает в массы, несмотря на исторически сложившиеся стереотипы и нормы, принятые в нашем обществе. Однако в России не проводились крупные социологические исследования чайлдфри. Существуют частичные исследования, проводимые в основном с точки зрения выяснения причин или вообще отношения граждан к данному явлению. Так в исследовании, проводившемся Карасевой С.Н. с целью выяснения системы ценностных ориентаций современных российских женщин, автор приходит к выводу, что в настоящее время домашний труд и выполнение роли «хранительницы семьи и домашнего очага» являются

¹Полутова, М. А., Жанбаз, О.О. "Ценностные и мотивационные установки сообщества «Чайлдфри» с позиций постмодернизма"/ М. А. Полутова, О. О. Жанбаз // Вестник Забайкальского государственного университета. – 2015. – №1. – С. 89-100.

непрестижными. Это связано с тем, что женщина с ребенком часто чувствует себя отгороженной от всего внешнего мира, и у нее появляется ощущение, что жизнь проходит мимо, с другой стороны, совмещать воспитание детей и полезную социальную деятельность или же работу является непосильной задачей для большинства мам.

Также исследование, проведенное «Левада-Центром» в 2015 году, показывает, что 44 процента граждан относятся к женщинам чайлдфри с осуждением. Объясняется это большим влиянием религиозных устоев в России. К тому же чайлдфри часто заслуживают не самых лестных высказываний от представителей РПЦ и других официальных церквей. В данном исследовании всех опрошиваемых делили на три группы по отношению к чайлдфри, от респондентов, которые характеризовались полным не пониманием данного явления до тех, кто находил некое сходство с собой¹.

Так, первая группа просто не верит в их существование, поскольку «из себя», из своего жизненного опыта, они не могут представить себе достоверно полное отсутствие стремления к рождению ребенка. Они связывают нежелание иметь детей с отсутствием партнерства в жизни женщины, или недостатком опыта личных отношений, или считают, что добровольная бездетность – это временные, сиюминутные настроения. Эти участники дискуссии считают отсутствие желания иметь детей «ненормальным», то есть им самим свойственны эссенциалистские традиционные взгляды об обязательности материнства в жизни женщины.

Вторая группа относится к чайлдфри враждебно, остро ощущая свою противоположность по отношению к ним в континууме репродуктивных желаний, некоторые из респондентов долгое время не могли завести собственных детей, в тоже время они не понимали тех, кто добровольно

¹Чайлдфри свободные от детей [Электронный ресурс] / Пресс-выпуск Левада центр. – www.levada.ru/2015/12/28/chajldfri-svobodnye-ot-detej/

отказывается от детности. Эти женщины выдвигают радикальные, ничем не подкреплённые с точки зрения науки, аргументы против чайлдфри (якобы те «не размножаются» потому, что они биологически не нужны человечеству).

Третья группа оказывается способной ощутить некоторое свое сходство с добровольно бездетными, прежде всего в том отношении, что и те и другие идут наперекор воле «судьбы» и «социума» в отношении следования своему репродуктивному выбору, наперекор всему, ведь неспроста часто чайлдфри уверяют окружающих, что они бесплодны, а бесплодные – что отсутствие у них детей является добровольным.

В целом говоря о чайлдфри в России нужно подчеркнуть, что большое количество проблем никак не осмысленно с научной точки зрения. СМИ в основном маргинализируют данное явление, представляя его как неправильное, даже недостойное. Лидеры общественного мнения формируют представления о женщинах, как о второсортных людях, которые годятся только для рождения детей. А государственные органы, не разбираясь в вопросах политики детности, пытаются откупиться от действительно нуждающихся в помощи семьях деньгами, что в свою очередь лишь смещает возраст рождения ребенка и негативным образом сказывается на благополучности отдельно взятых семей и демографической политике страны в целом. Подробное изучение мотивов отказа от деторождения лишь первый шаг на пути к развертыванию семейно-ориентированной, смешанной и долгоиграющей политике детности.

ГЛАВА 2 ПРИЧИНЫ И СТРАТЕГИИ ДОБРОВОЛЬНОЙ БЕЗДЕТНОСТИ

2.1 Влияние родительской семьи на формирование добровольного отказа от детей

С марта по май 2018г. было проведено социологическое исследование, которое позволило изучить мотивы добровольной бездетности у жителей города Челябинск. Объем выборки составил 300 человек, из них 172 женщины и 128 мужчин в возрасте от 18 до 43 лет, метод сбора информации – анкетирование. Анкета, на основании которой было проведено исследование, состояла из 3 смысловых блоков, которые в частности измеряли: отношение к детям, важность тех или иных ценностей, выявляли жизненные стратегии чайлдфри, отношение к дородовому и после родовому процессам и т.д.

Анкета состояла из 72 вопросов, включая социально-демографические характеристики.

Чайлдфри – это люди, которые живут полноценной сексуальной жизнью, возможно состоят в браке или имеют постоянного партнера, но целенаправленно, по тем или иным причинам, небιологическим в первую очередь, отказываются от воспитания и рождения детей. При этом достаточно часто можно увидеть ситуацию, когда воспитатели детских садов, аниматоры или школьные учителя говорят о личном решении не иметь детей. Что говорит о том, что отказ от детей, как правило, не обусловлен только неприязнью к ним, то есть не лежит в плоскости психологии, его основанием являются именно социальные процессы, изучению которых и посвящена данная работа.

Актуальность темы обусловлена тем фактом, что в последние десятилетия демографические проблемы России привели к тому, что уровень рождаемости в стране, недостаточен даже для простого воспроизведения

населения. В связи с этим стоит упомянуть о бесплодности по биологическим причинам, данный вопрос, в отличие от социальных причин отказа от деторождения, получил широкое распространение исследовательской практике демографов и медицинских ученых. В настоящее время в стране преобладают молодые семьи, в которых как правило не больше 1-2 детей. С другой стороны, доля окончательно бездетных женщин, (то есть бездетных к возрасту 50-и лет) составила 17%, за период с 1999 по 2009 гг. В тоже время, исследования показывают, что лишь 1,9% женщин репродуктивного возраста, по данным на 2004 год, страдают бесплодием. Соответственно бесплодность в России может лишь частично объяснить бездетность, из чего можно сделать вывод о том, что феномен чайлдфри также не лежит лишь в плоскости медицины, а сосредоточен в социальном пространстве.

Целью исследования было изучение мотивов, которые подталкивают людей на добровольный отказ от рождения и воспитания собственных детей, несмотря на то что, государство тратит миллиарды рублей на поддержание семьи, а общественное мнение заточено на осуждение репродуктивных тактик, которые подразумевают отказ от детей в пользу достижения эгоистических целей.

Важным компонентом решения стать чайлдфри, мог оказаться фактор благополучия родительской семьи. Нами была выдвинута гипотеза о том, что детство, проведенное в неблагополучной семье, скорее всего приведет к добровольному отказу от детности. Для того что бы выяснить, насколько комфортно с эмоционально-психологической точки зрения чувствовали себя студенты, был задан вопрос: «Как часто в вашей семье происходили конфликты?».

В результате мы выяснили что у 25,3% опрошенных, конфликты в семье происходили постоянно, у 24,7% они были частым явлением, у 33,7% опрошенных они случались периодически и лишь у 16,3% конфликтные ситуации в семье случались очень редко (Прил. 3, Табл. 1). Помимо этого, мы попросили наших респондентов, выразить степень согласия в данным

суждением «В нашей семье было принято находить компромиссы». В той или иной степени, с этим утверждением согласился лишь 31% отвечавших, в то время как 59,7% не смогли положительно соотнести свою семью с предложенной им характеристикой, а 9,3% затруднились с ответами (Прил. 3, Табл. 2). Из этого можно сделать вывод, что большинство проблем в семьях наших респондентов, решались именно конфликтным путем, компромисс находился редко, что очевидно влияло на уровень психологического комфорта и подтверждается следующим вопросом «Оцените уровень психологического комфорта в вашей семье». 72% опрошенных указывают на то, что чувство комфорта либо появлялось только периодически, либо отсутствовало полностью (Прил. 3, Табл. 3). Из полученных нами ответов, можно сделать вывод о кризисных тенденциях, которые уже на протяжении большого количества времени прослеживаются в институте семьи в целом и в отдельных его проявлениях, в частности. Не выполняя основополагающие функции психологического комфорта и поддержки, семья как социальный институт, самостоятельно уничтожает возможность своего воспроизведения.

Также немаловажную роль в оценке уровня благополучности семьи играют экономические факторы. В нашем исследовании мы интересовались уровнем благосостояния родительской семьи в момент, когда респонденты там проживали. В результате мы получили следующие данные: 25,7% респондентов оценивают уровень благосостояния своей семьи ниже среднего, то есть денег не хватало даже на еду и денег хватало только на еду, но покупка одежды вызывала затруднения (9% и 16,7% соответственно). Больше всего респондентов склонялось к ответу «денег хватало на питание и одежду, но техника в квартире обновлялась редко», таких было 39,7%, к тому же сразу 34,7% ответивших оценивают материальное положение своей семьи выше среднего (Прил. 3, Табл. 4). Данные результаты противоречат нашей изначальной гипотезе, но с другой стороны не стоит забывать и том факте, что респонденты, отвечая на подобные вопросы склонны приукрашивать реальное положение дел. Поэтому мы решили задать еще несколько

уточняющих вопросов, к примеру «Был ли период в жизни вашей семьи, когда денег хватало разве что на еду?». В той или иной степени, с этим утверждением согласилось 60,3% от всех респондентов, большая часть из них 32,8% от ответивших, говорят о том, что этот период продолжался от 1 до 3 лет, только 23,3% респондентов указывают на продолжительность такого периода до 1 года, остальные респонденты примерно одинаково распределились в промежутке от 5 лет до всего времени проживания в родительской семье. Такой период в жизни родительской семьи может оказать колоссальное влияние на приоритеты и систему ценностей тех, кто через это прошел, такие респонденты будут больше внимания уделять финансовой независимости и возможности профессиональной реализации. Также стоит упомянуть, что 60% респондентов это люди от 23 до 43 лет, которые непосредственно застали экономический кризис 90-х и его последствия, что в конечном счете не могло на них не отразиться.

Таблица 1 – Отношение к проведению совместного с семьей времени в зависимости от частоты конфликтов в родительской семье (в% по столбцам)

Отношение к проведению времени в кругу семьи	В целом по массиву:	Частота конфликтов в родительской семье			
		Постоянно	Часто	Периодически	Почти никогда
Да, люблю	11,3	1,3	9,5	14,9	22,4
Я не против проводить время в кругу своей семьи	32,0	23,7	35,1	30,7	42,9
Это скорее обязанность, чем желание	50,7	69,7	45,9	47,5	34,7
Затрудняюсь ответить	6,0	5,3	9,5	6,9	-
Всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

На следующем этапе анализа мы обратились к процессу воспитания в зависимости от его характера и особенностей. Согласно теории зеркального «Я» Чарльза Кули, формируется осознание себя сначала посредством имитации, а потом переноса роли другого. В таком случае можно предположить, что в случае, например, большой концентрации внимания на профессиональных, а не родительских обязанностях, у ребенка, перенимающего такие стратегии, почти полностью не будет усвоена

родительская роль, которую он со временем должен выполнять. Взамен этого он будет ориентироваться на те стратегии, которые сам воспринимал еще в детстве.

Чтобы узнать, какую роль играли родители в воспитании респондентов, был задан вопрос «Как часто родители проводили с вами время в детстве?». В результате мы не получили ни одного респондента, который бы вообще не проводил время с родителями в детстве и лишь 10,3% опрошенных почти никогда не проводили время с родителями, остальные варианты ответа распределились, от периодически 42% до часто и постоянно 33,3% и 14,3% соответственно (Прил. 3, Табл. 8). Можно сделать вывод о том, что родители большинства наших респондентов уделяли им существенный объем своего времени.

Некоторые исследователи так же обращают внимание и на характер проводимого с детьми времени, а именно то, как это время интерпретируют они сами. Для выяснения этого нашим респондентам был задан следующий вопрос: «Как вам кажется, в полной ли степени ваши родители реализовали себя как личности?». Утвердительно данный вопрос ответили только 36,3% от всех опрошенных, еще 8% затруднились ответить, остальные в той или иной мере согласились с тем, что их родители не до конца себя реализовали (Прил. 3, Табл. 9).

Однако, куда важнее узнать, что наши респонденты думают о том, какую роль в этом сыграли непосредственно они и их братья с сестрами, для этого мы попросили охарактеризовать свою степень согласия с данным суждением «Наличие детей в моей родительской семье не позволило одному или двум родителям добиться самореализации». Результаты после этого вопроса поделились примерно поровну, так 9% опрошенных затруднились ответить, так 45,4% опрошенных утвердительно ответили на вопрос, а 45,6% отрицательно (Прил. 3, Табл. 10). Такая сильная противоположность в ответах блока про семью наблюдается впервые, можно сделать предположение, что половина чайлдфри, которая согласна со своей

негативной ролью в реализации родительских возможностей боится повторить судьбу своих родителей, дети для них это, в первую очередь, страх не реализоваться. С другой стороны, чайлдфри, которые отрицают свою роль в ограничении свободы родителей, либо отрицают сам факт ограничения, либо не считают свою роль столь значимой, чтобы из-за этого терять возможности профессиональной и личностной реализации.

Далее стоит уделить внимание наличию или отсутствию братьев и сестер и степень их влияния на процесс взросления. Еще на заре исследований чайлдфри была выдвинута гипотеза о негативном опыте воспитания собственных братьев и сестер, который влияет на выбор специфичной репродуктивной тактики, как правило в качественных исследованиях можно было увидеть типичную фразу подобных чайлдфри «я уже воспитал брата/сестру, мне хватит». В нашем исследовании мы тоже решили проверить, существует такая связь или нет. На вопрос о количестве детей в родительской семье вместе непосредственно с ними 48% респондентов ответили, что они единственные дети в семье, 46,6% упоминали о наличии одного брата или сестры, только 4% от общего числа жили в семье с тремя детьми, 1,3% с четырьмя детьми и два человека 0,7% в семье с пятью и более количеством детей (Прил. 3, Табл. 11). Достаточно популярным выводом многих исследований, становилось предположение о том, что часто чайлдфри становятся, те, кому в детстве приходилось участвовать в воспитании своих братьев или сестер. При анализе наших данных, можно сделать вывод о том, что данный фактор не является преобладающим.

С другой стороны, нужно уточнить каким образом наличие братьев/сестер и формат взаимодействия с ними влияет на мотивы отказа от деторождения. Для этого, мы решил узнать, какими в линейке старшинства, были наши респонденты. Только 157 наших респондентов имели братьев или сестер, поэтому все ответы распределились именно между ними. Таким образом 33,8% от ответивших были самыми младшими в своих семьях,

только 1,3% были средними детьми и 65% от ответивших были первенцами своих родителей. Стоит обратить внимание, что средних детей в своих семьях всего 2 человека, как нам кажется это связано именно с тем, что в нашей выборке всего 18 респондентов (Прил. 3, Табл. 11), в семьях которых 3 или более детей, скорее всего фактор «среднего» ребенка никак не коррелирует с мотивацией отказа от собственных детей. Следующим вопросом, мы хотели узнать, какую роль наши респонденты играли в воспитании собственных братьев и сестер, для этого мы поинтересовались у них: «Как часто вас оставляли присматривать за братом/сестрой?». Только 54,9% от ответивших, согласились с тем, что принимали участие в воспитании своих братьев или сестер, остальные респонденты либо редко, либо вообще никогда этим не занимались, 9,0% и 36,1% от ответивших соответственно (Прил. 3, Табл. 13).

В заключении этого блока, мы хотели замерить общую удовлетворенность процессом воспитания в родительской семье, для этого мы попросили наших респондентов, выразить свою степень согласия с суждением: «Я бы многое изменил в воспитании своих детей, относительно моего». В итоге мы узнали, что 63,3% опрошенных в той или иной степени согласны с этим утверждением, в то время как лишь 23% опрошенных это утверждение отвергают. Так же стоит отметить, что 13,7%, это 41 человек, затруднились ответить на этот вопрос, очевидно, что люди, которые никогда не планировали заводить детей, не задумывались и том, как они будут его воспитывать, другими словами, такой большой процент затруднившихся вполне объясним (Прил. 3, Табл. 14).

Из этой части в блоке про семью можно сделать вывод, что участие в воспитании братьев или сестер, а также их простое наличие или отсутствие, почти никак не влияет на отказ от рождения собственных детей. Соответственно, наша гипотеза в этом смысле не нашла своего подтверждения.

Мы уже выяснили, что большую часть семей наших респондентов нельзя в полной мере назвать благополучными, в большинстве из них конфликты происходили на постоянной основе, нахождение компромиссов между несогласными было скорее исключением, чем правилом, так же стоит отметить негативную социально-экономическую ситуацию в большинстве семей, которая в некоторых случаях могла носить временный характер, в других постоянный. Не менее важной характеристикой, является отношение чайлдфри к своему воспитанию, большинство из них, хотели бы по-другому воспитывать собственных детей. В данном случае возникает противоречие, между желанием исправить ошибки родителей и страхом, перед большим грузом обязанностей, который они несли на себе. Можно предположить, что чайлдфри пугает не бедность с которой они столкнулись в детстве, а постоянная необходимость чем-то жертвовать ради ребенка, фигурой, временем, профессиональным ростом, хобби и т.д.

В заключении блока вопросов про семью, нам кажется важным узнать о нынешних отношениях респондента с его родительской семьей. Для того, чтобы понять, как сами респонденты характеризуют свое взаимодействие с родителями и родственниками, мы спросили, как они относятся ко времени, проводимому в кругу своей семьи и получили следующие результаты. Характерно, что 50,7% респондентов воспринимают время, проводимое с семьей не как свое собственное желание, а как обязанность, обусловленную традициями. Еще 32,0% говорят о проведенном таким образом времени в нейтральном ключе и только 11,3% чайлдфри подчеркивают, что с радостью проводят время таким образом (Прил. 3, Табл. 15). Очевидна связь, между негативными воспоминаниями из детства на почве плохого психологического и экономического климата в семье и нежеланием чайлдфри поддерживать связи с родителями.

Если наши респонденты так оторваны от своих собственных родителей, интересно узнать, какая часть вообще всех родственников информирована о их решении отказаться от детей. В результате мы узнали,

что 52,7% респондентов никак не скрывают свое отношение относительно отказа от детей, то есть все или почти все их родственники знают об этом. Примерно у 12,0% родственники поделились пополам: кто-то знает, а кто-то нет, и еще у 35,3% чайлдфри, почти никто не знает о их решении (Прил. 3, Табл. 16). Из этого можно сделать вывод о том, что хоть и большинство наших респондентов не очень близки со своими родителями и родственниками, они не скрывают свою позицию по отношению к детям: чайлдфри без проблем делятся своим решением, не стесняюсь говорить об этом. Во-первых, это может говорить о том, что данная позиция важна для наших респондентов ни сама по себе, то есть в центре их внимания стоит не отказ от детей, а противостояние мнению родителей, отказ от норм и ценностей, которые были присуще им, но неприемлемы нашим респондентам. В контексте такого подхода, чайлдфри можно воспринимать как подростковый бунт, который пройдя со временем, может изменить репродуктивную тактику на ориентированную в сторону детей.

Чтобы проверить эту гипотезу, мы спросили у наших респондентов, как к этому решению относятся те родители и родственники, которые о нем знают. 41,2% от ответивших показали, что к решению стать чайлдфри родственники наших респондентов отнеслись отрицательно, еще 40,8% относятся к этому решению нейтрально и вряд ли воспринимают его серьезно, 13,5% ответивших указывают на то, что родственники поделились примерно пополам, часть поддерживает, а часть нет, и лишь 4,4% от ответивших говорят о том, что родственники их поддерживают. Из этого можно сделать вывод, что наша гипотеза, относительно желания насолить родственникам подтвердилась. Чайлдфри предполагая, что их родители отнесутся к этому негативно, специально заявляют об этом решении, чтобы показать своим родителям, что они не такие как они, что они не готовы жить такой же жизнью, какая у них была в детстве. В этом смысле чайлдфри является своеобразным «ритуалом», с помощью которого, новое поколение ломает традиции старого и идет ему наперекос.

С помощью последнего вопроса этого блока, мы хотели узнать, какую роль играет мнение родителей при принятии решений нашими респондентами. Для этого нами был задан следующий вопрос: «Прислушиваетесь ли вы к советам своих родителей?». Результаты были следующими: только 1,7% утвердительно ответили, что прислушиваются к мнению родителей, еще 37,3% сказал, что скорее прислушиваются, скорее не прислушиваются 29,0% и прислушиваются очень редко еще 27,7%. Данные результаты говорят нам о минимальной важности мнения родителей для чайлдфри, они прислушиваются к нему крайне редко, и только малая часть считает его действительно важной.

В результате анализа первого блока анкеты, можно сказать что наша гипотеза о влиянии неблагополучной семьи на формирования мнения об отказе от детей подтвердилась. Большое количество респондентов подтвердили конфликтный характер отношений в семье, также они не скрывают наличия экономических трудностей, которые оказали значимое влияние на уровень психологического комфорта в семье. Результатом такого детского периода, стала отстраненность от родителей и показательное неприятие присущих им ценностей.

Таблица 2 – Уровень психологического комфорта в семье, в зависимости от материального благосостояния.

Уровень психологического комфорта в семье	В целом по массиву:	Благосостояние родительской семьи, в момент проживания там				
		Денег не хватало даже на питание, родит. сэкономили на всём	На еду денег хватало, но покупка одежды затруднена	Денег вполне хватало на питание и одежду	Денег хватало почти на все, кроме приобретения жилья	Мы могли приобрести и квартиру
Я чувствовал себя достаточно комфортно	10,3	-	4,0	11,8	3,7	50,0
Почти всегда я чувствовал себя комфортно	17,7	29,6	12,0	16,8	21,2	8,3
Периодически чувство комфорта пропадало	35,0	22,2	42,0	42,0	31,3	12,5
Почти всегда я чувствовал себя лишним	19,0	11,1	18,0	18,5	26,3	8,3
В нашей семье всегда было напряжение	18,0	37,0	24,0	10,9	17,5	20,8
Всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

В следующей части нашей работы, мы изучали ценностные ориентации и характеристики наших респондентов, а также типы их жизненных стратегий, на что они ориентированы и чем «заменяют» детей. В качестве гипотезы мы высказали предположение о том, что ценности эгоистичного характера у представителей чайлдфри будут преобладать, что они чаще ориентированы на саморазвитие, занимаются спортом, следят за своим внешним видом.

В нашем исследовании мы постарались определить иерархию ценностей представителей чайлдфри. Для этого мы попросили респондентов расставить предложенные нами ценности, в порядке значимости, где 1 это наиболее значимая ценность, а 10 наименее значимая.

В целом, иерархия ценностей достаточно предсказуемо вытекает из выводов, которые мы сделали в прошлом абзаце. Финансовая независимость стоит на первом месте, чайлдфри уделяют большое внимание здоровью, самореализации и работе, семья и дети находятся в конце списка, что опять же не является удивительным.

Но также стоит отметить, что средняя оценка данная детям в иерархии ценностей, схожа со средним значением минимальных оценок, которые дают респонденты в других более нейтральных исследованиях. Мы связываем это с особенностями трудовой занятости, чайлдфри, ведь вполне нормальный сценарий, когда люди, добровольно отказавшиеся от рождения детей, работают учителями в школьных учреждениях или детскими врачами (Прил. 3, Табл. 67).

Стоит оговориться и сделать некоторые пояснения в вопросе терминологии. В английском языке есть несколько терминов, которые определяют добровольный отказ от детей к примеру: *childless*, *nonmother*, *without children*, все они употребляются в контексте добровольного отказа от деторождения. С другой стороны, существует широко употребляемый в России термин *childfree*, в широком смысле слова у него есть два определения, бездетный по собственному желанию и бесплодный. Так же немаловажную роль играет термин *childhate* – это люди которые негативно относятся к детям как к таковым, вне зависимости от второстепенных факторов, то есть их поведения, внешнего вида и т.д.

Таким образом, в нашем исследовании мы указываем на тот факт, что не все чайлдфри негативно относятся к детям. Чтобы удостовериться в этом, мы попросили наших респондентов охарактеризовать их отношение к детям и получили следующие результаты. 59,3% всех опрошенных нами чайлдфри, относятся к детям негативно, остальные 40,7% распределили свои оценки в характеристиках от нейтрального отношения до положительного (Прил. 3, Табл. 20). Подобное распределение нетипично для подобных вопросов, когда исследования чайлдфри проходят, например, в Европе или Америке. В

пример можно привести исследование, которое во Франции проводил Лоран Тулемон¹ или Кристин Парк в Америке, хотя они и исследовали чайлдфри с разных позиций, к примеру К. Парк анализировала чайлдфри в рамках идеальных моделей поведения М. Вебера². Анализ отношения чайлдфри к детям, является обязательной частью почти любого сбора данных по этой теме.

В нашем случае можно говорить об особенностях формирования этого движения в России, в частности, можно отметить тот факт, что его зарождение и активная фаза роста прошли в сети интернет, что способствовало формированию резко негативного отношения к детям, без его критики и осуждения. В результате чего в сети интернет сформировались движения, которые формируют и поддерживают негативный образ материнства и детства, пропагандируя негативное отношение к целому слою общества. Таким образом, если рассматривать распад Советского Союза и дальнейший социально-экономический кризис как ключевые факторы для первичного формирования движения чайлдфри в России, то уже особенности развития этого движения в России ведут к его активному росту. В результате чего можно предположить, что большая часть тех, кто должен будет родить в ближайшие 3-7 лет, этого не сделают из-за сформированного в обществе мнения о том, что рожать непрестижно, дети это «спиногрызы», и, если у тебя есть ребенок, ты в любой момент можешь оказаться матерью одиночкой. Единственный выход, который видится нам в этой ситуации, это активная помощь государства, как это уже сделано в Германии, где активное субсидирование детности, привело к рекордному росту рождаемости. Бюджет Германии, который выделяется на поддержку семей, на данный момент достигает цифры в €90 млрд., в то время как на оборону тратится

¹Полутова, М. А., Жанбаз, О.О. "Ценностные и мотивационные установки сообщества «Чайлдфри» с позиций постмодернизма"/ М. А. Полутова, О. О. Жанбаз // Вестник Забайкальского государственного университета. – 2015. – №1. – С. 89-100.

²Park, K. «Choosing childlessness: Weber's typology of action and motives of the voluntarily childless.» / K. Park // Sociological Inquiry. – 2005. – P. 372-402.

только €35. Вот меры, введенные в Германии, чтобы стимулировать рождаемость: оплачиваемый отпуск по уходу за ребенком: €1800 в месяц на срок до 14 месяцев, родители получают €194 в месяц в качестве господдержки в течение 25 лет, новоиспеченные матери могут пользоваться помощью по хозяйству, на дом приходят акушерки, родители получают бесплатную или субсидируемую помощь по присмотру за ребенком, большинству детей до 18 лет доступно бесплатное медицинское обслуживание. Все это в купе привело к тому, что рождаемость растет вплоть с 2010 года, и по данным всемирного банка, достигала 1,5 ребенка на одну женщину в 2016 году¹.

Далее в этом блоке мы начали изучать ценностные ориентации наших респондентов более детально. В первую очередь, мы решили уделить внимание ценностям самосовершенствования. Для этого мы попросили выразить свою степень согласия с двумя суждениями, «для меня важно всегда ставить перед собой новые цели и задачи» и «постоянно стараюсь улучшить свои умения и навыки». Постановка перед собой новых задач и целей, в той или иной степени важна для 55,3% ответивших, с другой стороны, отвергают эту ценность 38% ответивших и еще 6,7% затрудняются ответить (Прил. 3, Табл. 22). Можно сделать вывод, о высокой сглаженности ответов, респонденты хоть и не разделились поровну, но довольно часто выбирали почти все предложенные варианты. Чего нельзя сказать про второе суждение: там большинство респондентов, 76% от ответивших, согласились с тем, что они постоянно пытаются улучшить свои умения и навыки, только 19%, сказали, что для них это не важно и 5% затруднились ответить. В целом, можно сделать вывод, что ценность самосовершенствования, играют важную роль для группы чайлдфри. Как нам кажется, связано это с тем, что многие из них указывают на тот факт, что, по их мнению, в детстве они

¹Международный Банк [Электронный ресурс] –
https://data.worldbank.org/indicator/SP.DYN.TFRT.IN?locations=DE&name_desc=true

ограничивали возможности самореализации у одного или двух своих родителей, поэтому на данный момент, они пытаются компенсировать это полным отказом от родительских ролей (Прил. 3, Табл. 24).

Следующей парой вопросов мы хотели отследить важность ценности независимости, материальной и личностной. Для этого, мы попросили наших респондентов, выразить свою степень согласия с этими утверждениями: «Я редко привязываюсь людям» и «Я в силах самостоятельно себя обеспечить». Проанализировав ответы, можно сделать вывод, что чайлдфри придают большое значение материально независимости: так ровно 190 человек, 63,3% ответивших, считают, что самостоятельно могут себя обеспечить, еще 3,3% затрудняются ответить, остальные же в той или иной степени, не соглашались с утверждением (Прил. 3, Табл. 25). Ответы на другое утверждение разделились почти поровну: 48,3% от ответивших согласились с тем, что они редко привязываются к людям, в противовес им ровно 50% респондентов, отвергли это утверждение еще 1,7% затруднились ответить. Отсюда можно сделать вывод, что данная характеристика никак не коррелирует с желанием отказа от воспитания и рождения детей.

В следующем блоке мы более подробно разберем связи с референтной группой, а также попытаемся выяснить, как сильно эта референтная группа влияет на взгляды и убеждения респондента.

Изначально мы постарались определить, как сами респонденты оценивают численность своих близких друзей, то есть референтной группы, для этого мы попросили выразить свою степень согласия с тем, что у них есть много друзей и близких, с которыми они могут поговорить. В результате мы выяснили, что только чуть больше трети респондентов (36,7% от ответивших) согласны с этим утверждением, а 61,3% его не разделяют, более того, 38,3% несогласны с этим утверждением категорически (Прил. 3, Табл. 27).

С помощью следующего утверждения: «Мой ближний круг общения схож со мной во взглядах», мы постарались понять, насколько однородна во

взглядах наиболее значимая для респондента когорта людей. 66,9% от опрошенных, согласились с этим мнением, в результате чего можно сделать вывод, что большинство их друзей и близких лояльно относятся к принятым ими решениям (Прил. 3, Табл. 28). Что бы уточнить этот аспект, мы так же попросили уточнить их степень согласия со следующим утверждением: «Мой ближний круг общения поддерживает меня во всем». В итоге мы получили достаточно схожие данные, с этим утверждением согласились 64% опрошенных, 28% это утверждение не приняли, и еще 8% затруднились (Прил. 3, Табл. 29). Можно смело утверждать, что уровень поддержки от друзей достаточно сильно зависит от степени однородности во взглядах референтной группы. В целом можно заметить, что чайлдфри заводят друзей, схожих или как минимум не противоречащих им во взглядах, о чем также говорит, результаты, представленные в Таблице 31 (Прил. 3).

В последнем вопросе этого блока, мы интересовались какую роль играет мнение друзей, при принятии решений нашими респондентами и получили следующие результаты. Только 33% от ответивших указывают на тот факт, что опираются на мнение друзей при принятии решений, в то время как 62,7% утверждают, что это не главный ориентир для них.

По итогам этого блока можно сделать несколько выводов. В первую очередь, чайлдфри пытаются искать друзей схожих с ними взглядов, которые будут поддерживать их в сложных ситуациях, но с другой стороны, принимая решения, мнение друзей не становится определяющим фактором. В доказательство этого утверждения, можно посмотреть на результаты, полученные после следующего утверждения: «Большинство моих поступков вызывает одобрение у моих друзей/близких». Только 46% отвечают на это утверждение одобрительно, еще 35% с ним не согласны и 18% затрудняются ответить, другими словами, большая группа чайлдфри вообще не концентрирует на этом свое внимание (Прил. 3, Табл. 33). В заключение стоит отметить, что у большого количества наших респондентов принятие самостоятельных решений не вызывает никаких затруднений: три четверти

(75,4%) ответивших заявили об этом, другими словами, мы можем говорить о том, что принятие решений, происходит у чайлдфри самостоятельно, без какого-либо заметного влияния со стороны (Прил. 3, Табл. 34).

Также в блоке о ценностях, мы интересовались тем, какую роль в своей жизни чайлдфри определяют здоровью, физическому состоянию и внешнему виду. Для этого респонденты выражали свою степень согласия со следующим утверждением: «Я стараюсь поддерживать свое тело в тонусе». Согласились с этим утверждением 51,7% от ответивших, еще 45,4% его не приемлют, остальные затруднились ответить (Прил. 3, Табл. 36). Далее утверждением о тщательном контроле своего здоровья, подтвердили только 38,4% от ответивших, еще 59,7% его не поддержали, а 2% затруднились ответить (Прил. 3, Табл. 37). С другой стороны, большая часть чайлдфри выражает неприязнь к людям, не следящим за своим внешним видом, 63,4% респондентов подтвердили это и лишь 32% опровергли, остальные затруднились ответить (Прил. 3, Табл. 38). И последний вопрос этого блока подтверждает страхи многих девушек чайлдфри о том, что трудно сохранять привлекательный внешний вид во время беременности. Абсолютное большинство (82%) ответивших согласились с тем, что это достаточно трудно (Прил. 3, Табл. 39). В результате этого блока, можно сделать вывод, что чайлдфри по-разному относятся к вопросу своего личного здоровья, но в тоже время они достаточно резко реагируют на внешний вид окружающих, особенно беременных и соглашаются с тем, что поддержание привлекательного внешнего вида во время беременности вызывает большие затруднения.

В последнем блоке вопросов про ценности мы оценим готовность наших респондентов к изменениям в своей личной жизни. Данный критерий можно косвенно рассмотреть как фактор, который в будущем позволит отказаться от мировоззрения чайлдфри. Первым утверждением, которое нужно было оценить, звучало следующим образом «В моей жизни часто происходят перемены». В итоге 38% респондентов с данным утверждением

согласились, 58% не согласились, а 4% от ответивших затруднились ответить (Прил. 3, Табл. 40). Далее мы предлагали следующее утверждение: «Я не боюсь пробовать, что-то новое», с ним согласились 60,4%, 26,7% от ответивших не смогли соотнести это утверждение с собой и 2,7% затруднились ответить. И в конце мы предложили это утверждение: «Ради карьеры или семьи мне часто приходится чем-то жертвовать». С этим суждением согласились только 33% от общего числа респондентов, еще 61,6% не согласились с ним и 5,3% процента затруднились ответить.

Данный блок можно анализировать с точки зрения, предположения, которое мы выдвигали выше, о том, что чайлдфри боятся чем-то жертвовать ради других. Эта гипотеза находит свое подтверждение в этой части нашей работы, несмотря на то что в их жизни часто происходят перемены, с этим утверждением согласилась большая часть, в тоже время, они редко чем-то жертвуют ради этих изменений.

Последним блоком вопросов мы хотим определить приоритетную жизненную стратегию представителей чайлдфри. Для этого мы использовали три наиболее типичные стратегии: «приобретательская» стратегия – активность является основой для достижения жизненного благополучия и его аномальных форм, «достиженческая» стратегия – активность рассчитана на общественное признание (как пример, предпринимательство) и «самореализационная» стратегия – активность творческого характера, направленная на создание нового, без его внешнего признания.

Вполне ожидаемо что мы не получим чистые формы данные стратегий в нашем исследовании, но мы сможем составить представление о том, какие приоритеты ставят перед собой чайлдфри, есть ли между ними какая-то связь и прослеживается ли влияние родительской семьи на формирование этих стратегий. В каждом вопросе нужно было выбрать одно суждение, которое больше всего соответствует жизненным представлениям наших респондентов. Так как суждения часто имеют разный контекст, другими словами, они скорее не противоречат друг другу, а просто говорят о разных

вещах, поэтому нам кажется важным в таких случаях подвергать анализу не только приоритетный вариант ответа, но и оставшиеся менее популярными варианты.

В первом вопросе нужно было выбрать из трех следующих суждений: «Я предпочитаю комфортный и размеренный образ жизни, с полным набором нужных мне благ», «В моей жизни происходит много событий, я стараюсь ничего не пропускать и во всем преуспевать», «Я стараюсь получать от этой жизни как можно больше эстетического удовольствия, заниматься искусством и быть гармоничной личностью». Больше всего респондентов выбрали первый вариант ответа, 63,3% от ответивших, вторым по популярности оказался вариант под номером три, его выбрали 22% от ответивших и второй вариант выбрали лишь 14,7% (Прил. 3, Табл. 43). Из этого вопроса можно сделать вывод, что финансовая составляющая играет важную роль в жизни чайлдфри, тогда как воспитание ребенка вплоть до его совершеннолетия без учета будущих затрат на образование исчисляется миллионами рублей.

Во втором вопросе нужно было выбрать из следующих трех характеристик: «В первую очередь я стремлюсь к материальному и психологическому комфорту, что требует большого потребления жизненных благ», «Я хочу добиться успеха в том, чем я занимаюсь, и таким образом занять прочное материальное положение» или «На первое место я ставлю свободное творчество и развитие собственных духовных и физических сил, самосовершенствование». 49% от ответивших согласились с первым суждением, еще 30,3% выбрали второй вариант и 20,7% респондентов указали на вариант номер три (Прил. 3, Табл. 44). Характерно, что чайлдфри раз за разом отвергают ценность работы и профессионального роста, которые были так важны для поколения их родителей. Так же большинство не ставит на первое место ценности духовного/творческого самосовершенствования, они представляют, чего хотят добиться, но не имеют представления о том, как это сделать.

В третьем вопросе, мы предлагали следующие варианты ответа: «Я стремлюсь получить и освоить значимый для меня набор жизненных благ», «Мне важно достигнуть мастерства, высокого профессионализма и компетентности в избранной сфере деятельности» или «Я стремлюсь к личностной автономии и творческому состоянию; склоняюсь к постоянному поиску альтернатив и углубленному самоанализу». Результаты распределились следующим образом: 30%, 32,3% и 37,7% от опрошенных соответственно (Прил. 3, Табл. 45). Учитывая, что результаты распределились примерно одинаково, можно продолжить вывод следуя из предыдущего вопроса: чайлдфри не совсем представляют, каким именно образом добиваться поставленных перед собой целей. В такой переходный период их ценности могут легко изменяться в зависимости от конкретизации стратегии в будущем.

Еще один вопрос, в котором нужно было выбрать одно из трех суждений: «Я отталкиваюсь от принципов, устанавливающих приоритет тех или иных жизненных благ» «Я ориентируюсь на нормы, ведущие к успеху или способствующие моему личностному и профессиональному росту, продвижению по социальной лестнице» или «Я не ограничиваю себя строго установленными правилами и уважительно отношусь к свободе и образу жизни других людей». Мы получили следующие результаты: 7%, 6,7% и 86,3% от опрошенных, соответственно (Прил. 3, Табл. 46). Подобные результаты в данном вопросе носили предсказуемый характер, так как подобный принцип проповедует большое количество сторонников чайлдфри, часто и много об этом говоря.

Последний вопрос всего блока: «Я всегда стремлюсь к максимально возможному удовлетворению своих потребностей в определенных жизненных благах», «Я ставлю перед собой масштабные цели, имеющие преобразовательскую направленность и ведущих к преуспеванию в жизни» или «Я редко ставлю перед собой какие-то цели и задачи, чаще ориентируюсь на творчество и искусство». И его результаты: 45,7%, 31% и 23,3%

ответивших соответственно. Проанализировав результаты всех пяти вопросов, можно сделать вывод, что большинство чайлдфри придерживаются «приобретательской» стратегии. Для них наиболее важную роль играет приобретение и накопление блага, причем неважно, каким именно образом, дети в такой стратегии занимают обременительную роль, лишь мешают основной цели.

Анализируя результаты первых двух блоков, можно сказать, что семья и проведенные в ней годы имеют очень важную роль при сознательном отказе от детей и она влияет на формирование приоритетных ценностей индивида. Не таким очевидным кажется вывод, согласно которому ценности и направления развития большинства чайлдфри не до конца сформированы, в результате чего можно предположить, что часть из них возможно в долгосрочной перспективе заведет детей.

2.2 Факторы изменения отношения к добровольной бездетности

Во втором параграфе нашего анализа, в качестве гипотезы, мы выдвигаем предположение о том, что мужчины и женщины по разному воспринимают свой отказ от детей. В России мужским и женским ролям отводится диаметрально противоположное место в воспитании детей. В то время как мужчины – добытчики, которые отвечают за материальное благополучие, женщины должны оставить личные амбиции, заниматься домашним уютом и воспитанием детей. Подобные стереотипы приводят к тому, что отказ от рождения детей, во-первых, с большим отрывом превалирует у женщин, по данным некоторых исследований, на 100 девушек чайлдфри приходится только 25 мужчин. Во-вторых, подобная ситуация приводит к высокому уровню разводов, мужчины просто не готовы исполнять роли отцов, очевидно, что ситуация чёткого разграничения «мужских» и «женских» обязанностей, случается довольно редко, мужчинам

также, как и женщинам приходится принимать непосредственное участие в воспитании и уходе за ребенком.

Как уже было сказано, для данного анализа мы решили сравнить восприятие мужчинами и женщинами трех указанных выше периодов. Начнем мы с периода отсутствия детей. Для этого мы уточнили: получили ли наши респонденты какие-либо привилегии на работе или при приеме на работу, связанные с их позицией относительно детей. Большинство наших респондентов затруднились ответить на этот вопрос, 45,3% от всех мужчин и 37,2% от всех женщин, это может говорить о том, что позиция чайлдфри не является ценной в этом плане, лишь малой части наших респондентов отношение к детям принесло пользу в процессе профессиональной деятельности. Но даже среди такой малой доли, можно заметить, во-первых, мужчины более категорично отвергают такие предположения, «Точно нет» ответило 37,5% от всех мужчин, в то время как «Скорее нет» ответили лишь 1,6%, у женщин эти цифры 25,6% и 14,5% соответственно. Во-вторых, женщины охотнее соглашались с тем фактом, что получали какие-либо плюсы, в той или иной степени, с этим суждением согласились 22,6% от всех женщин, у мужчин только 15,6% (Прил. 3, Табл. 58).

Далее мы интересовались, воспринимают ли чайлдфри отсутствие детей как большее количество свободного времени, и утвердительно на этот вопрос ответили почти все респонденты, включая и мужчин, и женщин (Прил. 3, Табл. 59).

Следующим вопросом мы хотели узнать: считают ли респонденты, что отсутствие детей увеличивает возможности профессиональной реализации. Здесь результаты тоже были схожи, но стоит отметить, что девушки чаще чем мужчины отвечали на этот вопрос «точно да», что говорит о их повышенной по сравнению с мужчинами уверенности в данном вопросе, но в той или иной степени, почти все респонденты ответили одинаково (Таблица 60).

Можно предположить, что подобная позиция по отношению к детям, играет важную роль при устройстве на работу, так как часто работодатели, при прочих равных предпочитают брать на работу именно мужчин: они не уйдут в декрет при беременности жены, а также вряд ли возьмут неожиданный отпуск или будут отлучаться с работы из-за болезни ребенка, отдав подобные обязанности супруге.

Далее мы просили выразить свою степень согласия, относительно следующего суждения: «Беременность в первую очередь, весьма дорогостоящий процесс». Как и в прошлых ответах, мы получили схожие результаты, но нужно отметить, что ни один мужчина не опроверг это утверждение, в то время как у женщин 9,3% ответивших были не согласны, с другой стороны 12,5% от всех мужчин затруднились ответить (Прил. 3, Табл. 61). Помимо этого, мы просили выразить свою степень согласия, с тем что, что беременность в первую очередь осложнена физическими последствиями, женщины в целом отвечали на это вопрос более утвердительно, нежели мужчины 86% против 66,4% (Прил. 3, Табл. 62). А также, мы утверждали, что беременность – это сложный эмоциональный процесс и просили выразить свою степень согласия с этим мнением. 74,4% женщин согласились с этим утверждением в полной мере в то время, как только 64,4% согласились с этим утверждением в той же степени (Таблица 63). Так же стоит отметить, что мужчин, затруднившихся ответить опять было больше.

Подобные распределения можно объяснить низкой информированностью у мужчин, то есть именно процесс беременности не так сильно влияет на решение мужчин отказаться от детей, как у женщин. К тому же они во многом отвлечены от этого процесса, как правило девушкам приходится проходить через эту стадию вместе с родителями или подругами. В то время как мужчина занят пополнением семейного бюджета.

В последнем аналитическом блоке мы задавали нашим респондентам, вопросы, непосредственно касающиеся процесса воспитания. В первую очередь, мы предлагали выразить свою степень согласия относительно

следующего суждения: «Если у меня будет ребенок, я не смогу тратить достаточно времени, на интересную для меня деятельность». Результаты у мужчин и женщин оказались примерно схожи, но стоит отметить, что крайнюю степень согласия у женщин выразили 82,6% от ответивших, в то время как у мужчин только 74,2% (Прил. 3, Табл. 64). Нужно отметить, что подобная тенденция сохраняется на протяжении почти всей части данного блока.

Ответы к следующему вопросу получили наибольшее распределение. В нем мы утверждали, что, если бы у респондента был ребенок, ему бы пришлось воспитывать его самостоятельно.

Исходя из таблицы, можно заметить, что девушки более уверенно соглашались с этим утверждением, нежели мужчины, 28,5% против 18,8% от опрошенных соответственно. Мужчины, как и во всем блоке, чаще не могут найти ответа, в рамках поставленного вопроса, 15,6% от опрошенных затрудняются ответить (Прил. 3, Табл. 65). Это можно связать с тем фактом, что их позиция чаще будет изменяться. Они понимают, что при рождении у них ребенка большинство связанных с ним обязанностей будет выполнять жена, а не они. Поэтому детность, от которой они отказываются, оказывается для них не так важна, как для девушек.

В следующей таблице можно наглядно увидеть все особенности данного блока. В первую очередь мужчины чаще нежели женщины затруднялись дать ответ в блоке про беременность, это можно связать с их низкой информированностью. Так же в данном ключе выделяется вопрос относительно воспитания ребенка, это связано со стереотипизацией общества, в котором воспитывать детей, принято именно девушкам. В целом стоит отметить большую категоричность в ответах девушек, в вопросах касающихся профессиональной занятости, они в первую очередь воспринимают отказ от детности, как способ реализации. Большое количество пропусков ответов у мужчин в части несогласия с суждениями, можно связать с непрестижностью подобного мнения в среде чайлдфри, в

тоже время они, как было указано выше, больше повергнуты сомнениям (Прил. 3, Табл.78).

Таблица 3 – Оценка суждений в зависимости от пола (в% по столбцам)

Суждения:	Мужчины	Женщины
Плюсы на работы от позиции чайлдфри	0,8	0,6
Отсутствие детей, освобождает большое количество времени	1,0	1,0
Отсутствие детей, как возможность профессиональной реализации	0,7	0,8
Беременность, дорогой процесс	0,9	0,8
Беременность осложнена физическими последствиями	0,8	0,9
Беременность сложный эмоциональный процесс	0,8	0,9
Невозможность уделять достаточно времени интересной деятельности, при наличии ребенка	0,9	0,8
Необходимость самостоятельно воспитывать ребенка	0,1	0,2
Трата большого количества денежных средств на ребенка	0,9	0,9

*Индекс рассчитывается как средне взвешенная в промежутке [-1..1]

Анализируя индексы, можно сделать вывод, что разные периоды в жизни человека связанные с детьми, оцениваются мужчинами и женщинами одинаково.

Также в рамках этого сравнения имеет смысл сопоставить иерархии ценностей наших респондентов, для чего мы попросили респондентов расставить предложенные нами ценности в порядке значимости, где 1 – это наиболее значимая ценность, а 10 – наименее значимая. Имеет смысл отследить разницу в ответах мужчин и женщин, так как одинаковые репродуктивные стратегии у мужчины и женщины вызывают абсолютно разную реакцию в обществе, поэтому и ценностные ориентиры них будут разными.

Таблица 4 – Иерархия ценностей, индекс*

Причины	В целом по массиву:	Пол	
		Мужчины	Женщины
Финансовая независимость	3,71	4,46	3,24
Здоровье	4,32	4,65	4,26
Самореализация	4,64	5,30	4,14
Работа	5,40	5,30	5,42
Друзья	5,61	5,20	5,91
Развлечения	5,66	5,82	5,55
Профессиональный рост	5,78	5,96	5,54
Семья	5,93	5,71	5,89
Общественное признание	6,17	5,57	6,78
Дети	7,78	7,04	8,24

*Индекс рассчитывается как средняя, в промежутке [1..10]

В целом иерархии мужчин и женщин достаточно схожи, но также стоит оговорить имеющиеся различия. Финансовая независимость стоит на первом месте и у мужчин и женщин, но для вторых она играют более значимую роль. Можно предположить, что отказ от детей является тем самым шагом к финансовой независимости и ее обретению. Ведь, как правило, при беременности девушки уходят в декрет и после того полностью зависят от мужа. Кроме того, нужно отметить большую важность для женщин компонента самореализации. С другой стороны, общественное признание и дети стоят у женщин чайлдфри на более низкой ступени.

В заключение мы рассмотрели, как мужчины и женщины по-разному видят причины отказа от воспитания и рождения детей. Мотивы у мужчин и женщин отличаются достаточно сильно, что видно из приведенной ниже таблицы.

Таблица 5 – Зависимость мотивов чайлдфри от пола

Причины отказа от детей	Пол	
	Мужчина	Женщина
Дети требуют большого количества денежных средств	72,7	56,4
Дети требуют большого количества временных затрат	71,9	60,5
Негативная экономическая ситуация в стране	44,5	24,4
Негативная социально-культурная ситуация в стране	33,6	26,7
Я не смогу добиться карьерных успехов	25	18,6
Меня пугает процесс родов	10,9	47,7
Мне придется долго восстанавливать свое тело и физическую форму	10,2	37,2
Не люблю детей	6,3	8,7
Не хочу менять привычный образ жизни	4,7	5,8
Всего:	100,0*	100,0*

*Сумма превышает 100%, поскольку один опрошенный мог дать несколько вариантов ответов одновременно

Девушки больше акцентируют внимание на процессе родов и их физических последствиях, но с другой стороны, по сравнению с мужчинами они не так много внимания уделяют денежным и временным затратам. В целом причины отказа от детей у девушек более конкретны, они влекут за собой объективные причины, в то время как мужчины, чаще ссылаются на обще-социальные проблемы.

Анализируя весь блок целиком, можно предположить, что девушки, добровольно отказываясь от детей, делают это более осознанно, они сильнее, чем мужчины, дорожат своей свободой, возможностями, которых они могут лишиться, если заведут детей. Относительно гипотезы этого блока, можно сказать что мужчины и женщины воспринимая отсутствие ребенка, делают акцент на разных вещах, девушек больше пугает процесс беременности и вынужденный отказ от личной свободы, мужчины делают акцент на

дороговизну, связанных с ребенком издержек. Но для более глубокого анализа, потребуется проведение еще одного исследования с элементами качественных методов сбора данных.

В заключение мы проанализируем социально-демографические характеристики наших респондентов и постараемся определить, существуют ли объективные предпосылки к тому, что наши респонденты останутся чайлдфри в долгосрочной перспективе. К такому вопросу, нас подтолкнуло панельное исследование, проводимое в Германии в прошлом десятилетии. В результате данного исследования, выяснилось, что от 25% до 35% респондентов, которые на первом этапе говорили о своем нежелании иметь детей, ко второму этапу либо изменили свое мнение, либо уже имели ребенка.

Первая характеристика, которую мы подвергнем анализу, это возраст наших респондентов. Он распределился следующим образом, большинство наших респондентов, 81,6% от всех опрошенных находятся в возрастном диапазоне от 18 до 30 лет (Прил. 3, Табл. 79).

Существует мнение, что для мужчин и женщин более молодых возрастов довольно типично быть бездетными (в связи с учебой или началом построения карьеры), в более зрелом возрасте зачастую принимается решение оставаться бездетными и в будущем. Как правило, уверенность в этом решении, его интерпретация и объяснения меняются с течением времени. В нашем случае, можно заметить, что большинство респондентов в возрасте от 18 до 30 лет, это косвенно может свидетельствовать о том, что взгляды этих людей еще не сформировались, к тому же они на протяжении еще большого количества времени будут оставаться фертильны, что оставляет возможность завести ребенка.

Не менее важным прогностическим параметром является брак и брачные отношения. Одним из ключевых параметров указывающим на бездетность является безбрачность, которая наиболее часто упоминается среди причин бездетности практически во всех количественных

исследованиях, напрямую несвязанных с чайлдфри. Для женщин, которые колебались в выборе стратегии бездетности, решающим фактором оказалось отсутствие подходящего партнера и времени, необходимого для воспитания ребенка.

В нашем исследовании мы попросили респондентов указать статус их семейного положения прямо сейчас, для этого предложили три достаточно устойчивые формы отношений (замужем/женат, фактический брак (сожитительство, помолвлен), одну неустойчивую (состою в отношениях), и последняя характеристика отсутствия отношений (холост/не замужем). 48,7% от всех респондентов указали на отсутствие каких-либо отношений, еще 22,3% ответивших указывают на то, что состоят в отношениях, учитывая данную характеристику, можно предположить, что подобная связь не является достаточно прочной и может закончиться в любой момент (Прил. 3, Табл. 68). Остальные респонденты указали, что состоят в тех или иных отношениях.

Далее важную роль играет социально-экономический статус и участие в рынке труда. Отмечается, что люди с более высоким уровнем образования чаще принимают решение о бездетности или откладывают время появления первого ребенка. Высокий доход также оказался в списке прогностических факторов потенциальной бездетности. Особенно существенен этот фактор для женщин, поскольку они с большей долей вероятности, чем мужчины, лишаются возможности участвовать в конкуренции на рынке труда при появлении детей. Некоторые женщины считают отсутствие финансовых средств решающим фактором в принятии решения о бездетности. Сложным этот комплекс факторов делает отрицательное воздействие на финансовые ресурсы при рождении ребенка (как следствие ухода с рынка рабочей силы, так и затраты на воспитание). Полная занятость на работе также зачастую коррелируется с добровольной бездетностью, хотя бездетные женщины добровольно посвящают свое время и силы развитию карьеры; некоторые

бездетные женщины заявляют, что любая женщина должна сделать выбор или в пользу карьеры, или в пользу детей.

В первую очередь мы обратили внимание на уровень образования наших респондентов. Большинство из них имеют одно или более высших образований, таких респондентов 45,3% от опрошенных, помимо этого еще 30,7% от опрошенных имеют неоконченное высшее образование. Данные характеристики схожи с теми, что имеют чайлдфри в Европе или Америке, которые проявляются в следующих исследованиях.

Далее мы анализировали материальное благосостояние наших респондентов, оно играет важную роль факторов, способствующих сохранению мировоззрения чайлдфри. Мы выяснили что большинство наших респондентов, 45,7%, не испытывают затруднения в совершении крупных покупок, но при приобретении машины или недвижимости они испытывают трудности. Другой наиболее популярный ответ, 40,3%, выбрали респонденты, не испытывающие трудностей при приобретении еды или одежды, но покупка новой техники для них проблематична (Прил. 3, Табл. 71). Из этих данных можно сделать вывод о том, что большая часть наших респондентов, обладает средним либо ниже среднего уровнем дохода, но так как большая часть из них только стремятся к постоянной занятости, а на данный момент обучаются ВУЗах, можно предположить, что в течении 5-6 лет их материальное благосостояние заметно улучшится.

Далее мы анализировали род и форму трудовой занятости. Очевидно, что специалист, который имеет постоянное место занятости и вовлеченный в квалифицированный труд с меньшей долей вероятности откажется от такой возможности ради рождения и воспитания ребенка, нежели работник, который может быть заменен в любой момент. Среди предложенных нами значений, охарактеризовать как квалифицированных специалистов можно, военнослужащих, руководителей и квалифицированных рабочих соответственно. Данные категории оказались не на первых местах, к тому же, большое количество респондентов продолжают учебную деятельность и

вовсе не задействованы на рынке труда. С другой стороны, получение высшего образование — это стремление к повышению своего социального статуса, посредством института высшего образования. Так же стоит отметить большую группу специалистов, мы не стали относить их квалифицированным рабочим в силу того, что большинство таких кадров задействованы в сфере обслуживания, не имеют специального образования, опираясь лишь на краткое обучение при приеме на работу.

Таблица 6 – Род трудовой деятельности

Значения	число ответивших	% от числа ответивших
Специалист без подчиненных	99	33,2
Студент ВУЗа	76	25,5
Квалифицированный рабочий	39	13,1
Бизнесмен, предприниматель	23	7,7
Работник неквалифицированного труда, обслуживающий персонал	15	5
Военнослужащий, сотрудник правоохранительных органов	14	4,7
Безработный	14	4,7
Студент, колледжа, техникума, профессионального технического	10	3,4
Руководитель	5	1,7
Занят(-а) домашним хозяйством	5	1
Итого:	300	100,0

В конце мы пытались уровень религиозности наших респондентов, уточнив у них, исповедуют ли они какую-либо религию, в результате 83% от опрошенных отрицательно ответили на данный вопрос.

Анализируя последний блок нашего исследования в целом, стоит отметить, что многие респонденты обладают социально-демографическими характеристиками, которые могут способствовать сохранению выбранной ими репродуктивной тактики. Но с другой стороны, отчётливо видно, что данное движение в стране только зарождается, так как большое количество наших респондентов на данный момент находятся в возрасте до 30-ти лет. Многие из них еще не вышли на рынок труда и в результате чего не имеют полноценной финансовой независимости. Так же не стоит забывать и о том,

что исследование проводилось в России и большая часть наших респондентов, указали «русский» в графе национальность. Что определенным образом влияет на решение завести детей в будущем, так как у нас принято считать детей если не центральным фактором своей жизни, но достаточно приближенным к нему.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

При написании данной выпускной квалификационной работы мы опирались на теоретические концепции, разработанные в области социологии и социологии семьи. При изучении явления чайлдфри использовались концепции таких авторов как: Э. Дюркгейм, Р. Мертон, Ф. Скиннер, Ч. Кули и Дж. Мид. Особое внимание уделялось трудам и теоретическим концепциям ученых непосредственно изучавших чайлдфри: Дж. Виверс, Л. Чанси, Дж. Мур. В качестве основной теории социологического исследования был выбран подход, описанный в трудах Андрищенко Л.В., Антонова А.И., а также С. Холла.

В ходе проведенного исследования относительно мотивов добровольной бездетности было выявлено, что представителям чайлдфри был характерен низкий уровень материального благосостояния, в момент проживания с родительской семьей. Так же большинство из них негативно оценивают психологическую обстановку и не согласны с методами, которые применяли родители при их воспитании. В результате многие чайлдфри имеют плохие отношения с родительской семьей на данный момент, они редко с ними встречаются, а так же игнорируют их советы. При этом большинство родственников знают о выбранной репродуктивной тактике наших респондентов, и оценивают ее негативно.

Кроме того, мы выявили особенности ценностных характеристик чайлдфри, исходя из подтвержденной нами гипотезы, большое влияние на их формирование оказывает именно родительская семья. У добровольно бездетных преобладают ценности, которые были недоступны им в детстве, к тому же они отвергают стратегии поведения характерные для их родителей. В этом контексте, отказ от детности, можно рассматривать как радикальную форму бунта, направленную против традиций более старшего поколения.

Помимо этого, мы определили различия в мотивации у женщин и мужчин чайлдфри, в первую очередь они отражают стереотипы принятые в

обществе для материнских и отцовских ролей. Так же характерно отличие и в ценностных ориентациях, они диктуются разными возможностями, которые предоставляет отказ от детей, для мужчин и женщин.

В целом говоря о чайлдфри в России нужно подчеркнуть, что большое количество проблем никак не осмысленно с научной точки зрения. Существует много публикаций анализирующих бесплодие и последствия, сказывающиеся на демографии. Но добровольная бездетность как социальный феномен почти не исследуется, хотя имеет серьезные и масштабные основания. СМИ в основном маргинализируют данное явление, представляя его как неправильное, даже недостойное. Лидеры общественного мнения формируют представления о женщинах, как о второсортных людях, которые годятся только для рождения детей. А государственные органы, не разбираясь в вопросах политики детности, пытаются откупиться от действительно нуждающихся в помощи семьях деньгами, что в свою очередь лишь смещает возраст рождения ребенка и негативным образом сказывается на благополучности отдельно взятых семей и демографической политике страны в целом. Подробное изучение мотивов отказа от деторождения лишь первый шаг на пути к развертыванию семейно-ориентированной, смешанной и долгоиграющей политике детности. Которая в будущем способна принести реальные плоды. Бесспорно представление о том, что группа чайлдфри в Российском обществе достаточно мала, но в тоже время она отражает суждения большого пласта населения страны, которые хоть и не причисляют себя к добровольно бездетным, но все же понимают что рождения ребенка это не простой шаг, по отношению к которому позиция государства ни как не упрощает его преодоление.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Авдеева, Н.Н. Привязанность ребенка к матери и образ себя в раннем детстве / Н.Н. Авдеева // Вопросы психологии. – 1997. – № 4. – С. 3-10.
2. Андрющенко, Я. Влияние материальных условий жизни на рождаемость и проблемы демографической политики / Я. Андрющенко // Демографические исследования, 2010. – № 6. – С. 12-15.
3. Антонов, А.И. Падение рождаемости, кризис семьи и неизбежность депопуляции в Европе в первой половине XXI века (социологический подход) / А.И. Антонов // «Демографические исследования», 1999. – № 6. – 87 с.
4. Антонов, А.И., Медков, В.М. Социология семьи / А.И. Антонов, В. М. Медков. – М.: Изд-во МГУ, 1996. – 304 с.
5. Антонова, Ю. А. Коммуникативные стратегии в текстах, репрезентирующих идеологию childfree: на грани экстремизма / Ю. А. Антонова // Политическая лингвистика. – 2013. – № 2 (3). – С. 170 – 176.
6. Батхен, Н. Иметь или не иметь? – идеология чайлдфри движения / Н. Батхен – www.mainplace.ru/lifestyle/notbored/lifestyle/imet-ili-ne-imet/
7. Бауман, З. Идентичность в глобализирующемся мире. / З. Бауман. – М.: Логос, 2005. – 390 с.
8. Бездетность и нежелание иметь детей [Электронный ресурс] / Пресс-выпуск ФОМ ОТ 29.05.2008. – <http://bd.fom.ru/report/cat/demo/d082125>
9. Бек, У. Общество риска. На пути к другому модерну. / У. Бек. – М.: Прогресс-Традиция, 2000. – 384 с.
10. Белкина, О. Свободные от детей/ О. Белкина [Электронный ресурс] – www.passion.ru/psy/problemny-v-brake/svobodnye-ot-detey-46248.htm
11. Бичарова, М.М. Добровольная бездетность как следствие кризиса института семьи в современном российском обществе [Электронный ресурс] / М.М. Бичарова – [http://kaspy.asu.edu.ru/files/4\(41\)/190-196.pdf](http://kaspy.asu.edu.ru/files/4(41)/190-196.pdf)

12. Богачёва, Н.В. Родительство как фактор устойчивости семьи в современном российской обществе: автореф.дис. канд. социол. наук. / Н.В. Богачева. – Казань, 2005. – 225 с.
13. Гедуева, Л.А. Социокультурная адаптация российской молодежи к социальным рискам в современной России: автореф. дис. канд. психол. наук./ Л.А. Гедуева. – Краснодар, 2007. – 22 с.
14. Голод, С.И. Стабильность семьи: социологический и демографический аспекты / С.И. Голод. – Ленинград: Наука, 1984. – № 3. – С. 124 – 128.
15. Голод, С.И. XX век и тенденции сексуальных отношений в России / С.И. Голод. – СПб.: Алетейя, 1996. – С. 16.
16. Григорьева, Н.С.и др.. Брачность и родительство в контексте эволюции современной семьи: обзор международных исследований / Н.С. Григорьева // Государственное управление. Электронный вестник. –2012. – №35. – С. 1 – 22.
17. Долгов, В.В. Быт и нравы Древней Руси / В.В. Долгов.– М.: Язуа, Эксмо, 2007. – 512 с.
18. Дюркгейм, Э. Самоубийство. Социологический Этюд / Э. Дюркгейм. – М.: Мысль, 1994. – 344 с.
19. Исупова, О. Гендер для чайников: кому и зачем нужно материнство [Электронный ресурс] / О. Исупова, – <http://www.colta.ru/articles/specials/10843>
20. Исупова, О. Добровольно бездетные или «свободные от детей» [Электронный ресурс] / О. Исупова, – <http://polit.ru/article/2010/10/15/childfree/>
21. Исупова, О. Феномен чайлдфри в обществе [Электронный ресурс] / О. Исупова, – <https://postnauka.ru/video/31220>
22. Казачихина, М.В. Исследование внимания у женщин во время беременности [Электронный ресурс] / М.В. Казачихина // Психология, социология и педагогика. – <http://psychology.snauka.ru/2013/10/2540>

23. Лоншакова, Н.А. О состоянии института семьи в Забайкалье и ценностных ориентациях в сфере матримониальных отношений: материалы конф / Н.А. Лоншакова // Женский форум. – Чита, 2005.
24. Лоншакова, Н.А. Ценностные ориентации молодых семей в сфере матримониальных отношений: материалы I Всерос. науч. конф./ Н.А. Лоншакова // «Сорокинские чтения — 2004». Российское общество и вызов глобализации». – М.: МГУ, 2004.
25. Международный Банк [Электронный ресурс] – https://data.worldbank.org/indicator/SP.DYN.TFRT.IN?locations=DE&name_desc=true
26. Мертон, Р.К. Социальная структура и аномия / Р.К. Мертон // Социология преступности (Современные буржуазные теории). – М.: Прогресс, 1966. – С. 299–313.
27. Мид, Дж. Г. Избранное: Сб. переводов / РАН. ИНИОН. Центр социал. научн. – информ. исследований. Отд. социологии и социал. психологии; Сост. и переводчик В. Г. Николаев. Отв. ред. Д. В. Ефременко.– М.: ИНИОН, 2009. – 290 с.
28. Орна, Донат. «От меня и дальше. Выбор жить без детей в Израиле» / Донат Орна // – М.: Едиот Ахронот, 2011. – 246 с.
29. Полутова, М. А., Жанбаз, О.О. "Ценностные и мотивационные установки сообщества «Чайлдфри» с позиций постмодернизма"/ М. А. Полутова, О. О. Жанбаз // Вестник Забайкальского государственного университета. – 2015. – №1. – С. 89-100.
30. Семья в современном мире. / Сост. и науч. ред. В.Н. Куницина. – Спб.: Изд-во С.Петербур. ун-та, 2010. – 232 с.
31. Снегирева, Т.В. «Добровольно бездетная» семья глазами семейного психолога / Т.В. Снегирева // Культурно-историческая психология. – 2010. – № 3. – С. 99 – 109.

32. Толмачева, Е.С. Сообщество чайлдфри: ценности, установки и практики поведения: материалы науч.-практ. конф. / Е.С. Толмачева //Шестые Ковалевские чтения. – СПб., 2011. – С. 757-760.
33. Хаджнал, Дж. Европейский тип брачности в ретроспективе / Дж. Хаджнал // Брачность, рождаемость, семья за три века. – М.: Статистика, 1979. С. 354
34. Чайлдфри свободные от детей [Электронный ресурс] / Пресс-выпуск Левада центр. – www.levada.ru/2015/12/28/chajldfri-svobodnye-ot-detej/
35. Человеческая природа и социальный порядок: пер. с англ. / Чарльз Хортон Кули. – М.: Идея-Пресс: Дом интеллектуальной книги, 2000. – 309 с.
36. "Children Ever Born per 1,000 Women, Percent Childless, and Women Who Had a Child in the Last Year by Race, Hispanic Origin, Nativity". 2004.
37. Agrillo, C., Nelini, C. Childfree by choice: a review / C. Agrillo, C. Nelini // Journal of Cultural Geography. – 2008. – P. 347-363.
38. Basten, S. (2009). Voluntary childlessness and being Childfree. The Future of Human Reproduction: Working Paper #5 St. John's College, Oxford & Vienna, Institute of Demography 1(1), all.
39. Carmichael, G.A., Whittaker, A. Choice and Circumstance: Qualitative Insights into Contemporary Childlessness in Australia / G.A. Carmichael A.Whittaker // European Journal of Population. Vol. 23. No. 2. – 2007. – P. 111-143.
40. David, K., Stoffman, D. Boom Bust & Echo: Profiting from the Demographic Shift in the 21st Century / K. David, D. Stoffman, 2001. – 313p.
41. Dye, J.L. Fertility of American Women: 2006 / J.L. Dye// Current Population Reports. Washington, 2008. – P. 20-558.
42. Freedman, Lynn P., Isaacs, Stephen L., Studies in Family Planning. Vol. 24 / P. Lynn Freedman, L. Stephen Isaacs . – 1993. – № 3. – P. 18-30.

43. Gillespie, R. «Childfree and feminine: Understanding the gender identity of voluntarily childless women. » / R. Gillespie // *Gender and Society*. – 2003. – P.122-136.
44. Jeffries, S., Konnert, C. Regret and Psychological Well-Being Among Voluntarily and Involuntarily / S. Jeffries C. Konnert // *The international Journal of Aging and Human development*. No 54. – 2002. – P. 89-106
45. Kneale, D., Joshi, H. «Postponement and childlessness - Evidence from two British cohorts. » / D. Kneale, H. Joshi // *Demographic Research*. – 2008. – P. 1935-1968.
46. MacInnes, J., *Voluntary childlessness, fertility “plans” and the “demand” for children: evidence from Eurobarometer surveys*, Centre of Demographic studies, Barcelona, 2006.
47. Maura, K. *Women's Voluntary Childlessness: A Radical Rejection of Motherhood?* / K. Maura // *Women's Studies Quarterly*. Vol. 37. No. 3/4. – 2009. – P. 157-172.
48. Ory, M.G. *The Decision to Parent or Not: Normative and Structural Components* / M.G. Ory // *Journal of Marriage and Family*. Vol. 40. No. 3. – 1978. – P. 531 – 539.
49. Park, K. «Choosing childlessness: Weber's typology of action and motives of the voluntarily childless.» / K. Park // *Sociological Inquiry*. – 2005. – P. 372-402.
50. Ramu, G.N. *Family Background and Perceived Marital Happiness: A Comparison of Voluntary Childless Couples and Parents* / G.N. Ramu // *The Canadian Journal of Sociology* .Vol. 9. No. 1. – 1986. – P. 99 – 166.
51. Tanturri, M. L. and Mencarini, L. «Childless or childfree? Paths to voluntary childlessness in Italy.» / M.L. Tanurri, L. Mencarini // *Population and development*. – 2008. – P. 51-77.
52. Veevers, J. E. «Childless by choice» / J.E. Veevers, 1980. – 220 p.
53. Voluntary childlessness – https://en.wikipedia.org/wiki/Childfree#cite_note-18

Приложение 1. Программа исследования мотивов добровольной бездетности

Проблемная ситуация: В 70-е годы в США, на волне активно развивающихся в обществе феминистских взглядов зародилось сообщество, людей добровольно отказавшихся от деторождения и соответственно их воспитания. Тогда же была создана организация, получившая официальное название «The National Organization for Non-Parents» (в последствии оно часто менялось) или коротко NON, а само движение получило короткое, но емкое «childfree» (англ. — свободный от детей). Его основателями стали писательница Эллен Пек и ее подруга Ширли Радл, которые за короткое время смогли популяризировать свою идеологию и расширить взгляды, тогда, американского общества, а сейчас и людей во всем мире.

Именно это мировоззрение помогло бездетным женщинам по всему миру чувствовать себя «нормальными», объединя в сообщества, и развенчание стереотипов о браке семье и детях. Даже если рассматривать, как пример Америку 70-ых, это достаточно прогрессивная, либеральная страна, в которой быть женщиной за 30 и без детей это отклонение, «ненормальность», с которой достаточно сложно справиться. Быть не таким как все, без группы, с которой ты можешь себя идентифицировать. Не говоря уже о странах третьего мира, в которых, как правило, царил бескомпромиссный патриархат, права женщины принижались, а к их мнению прислушивались достаточно редко.

За последние 10 лет в России произошли серьезные изменения в модели формирования семьи. Поколение XXI века, молодые люди детородного возраста 20 — 30 лет в своём демографическом поведении сильно отличаются от своих родителей, что позволяет оценить произошедшие изменения как революционные. В мире где равноправие полов играет немаловажную роль,

возрастает социальная нагрузка на женщину, становится гораздо труднее сочетать трудовые, общественно полезные и материнские функции. В свою очередь мужчины пытаются отойти от устоявшейся модели воспитания детей, при которой отец, большую часть своего времени отдает работе, фактически не уделяя никакого внимания своему ребенку. Что влечет за собой неявное принятие одного из видов чайлдфри. К тому же, нельзя забывать о низкой институциональной поддержке со стороны государства, дороговизне и малом количестве муниципальных и частных дошкольных образовательных учреждений, о возросших требованиях к качеству жизни, о современных репродуктивных технологиях, позволяющих раздвигать рамки фертильности, и пр.

Подводя итог всему вышесказанному, нужно четко понимать, чайлдфри как идеология отказывается от деторождения, что не соответствует основным функциям, которые заложены в семье, как социальном институте. Что в свою очередь влечет за собой деградацию этого института, последствия которой тяжело преувеличить. Для того что бы остановить эту печальную тенденция в первую очередь, нужно разобраться с причинами, которые толкают людей на принятие данной идеологии.

Проблема исследования: отказ от воспитательной и репродуктивной функций, исполняемых семьей, как социальным институтом.

Объект исследования: представители движения чайлдфри Челябинска.

Предмет исследования: факторы, влияющие на принятие чайлдфри

Цель исследования: Изучение факторов и мотивов, влияющих на мотивацию добровольного отказа от деторождения.

Задачи исследования:

1. Проанализировать систему ценностей представителей чайлдфри
2. Изучить роль семьи, в формировании бездетной репродуктивной

стратегии

3. Изучить влияние гендерных особенностей на мотивацию отказа от деторождения

4. Определить долю респондентов, предрасположенных к бездетности в долгосрочной перспективе

Факторная операционализация:

Все мотивы отказа от деторождения можно разделить на два уровня, социальный и личностный. Под социальным мы понимаем ссылки чайлдфри на политическую ситуацию в стране, экономическую, культурную и духовную. Как правило данные позиции занимают люди, чьи взгляды легко изменяемы их представления сформированы не чётко, как правило в данный конкретный момент им удобно придерживаться именно такой позиции. Подобное решение может быть связано с большим количеством факторов, и может измениться в любой момент. С другой стороны, существуют чайлдфри чью мотивацию можно назвать личностной. Как правило такого рода мотивация формируется из разного рода проблемных ситуаций, которые происходили у респондента в его родительской семье. Здесь стоит оговориться и упомянуть так называемых чайлдхейт, в данной структуре их можно представить, как крайний вариант развития событий присущий самым неблагополучным семьям, а негативное отношение к детям как результат детской психической травмы. В рамках личностных мотивов можно также выделить два уровня, это формирования определенного образа жизни, то чего по мнению респондента не хватало его родительской семье, финансовых средств, профессиональной или иного рода реализации родителей т.д. Следующим шагом является закрепление имеющегося образа жизни, появляется страх ответственности и изменений, а ребенок

представляется как нечто кардинально меняющее устоявшийся образ жизни. Подобный образ жизни, формирует определенные социальные характеристики респондентов и чем в более полном объеме они будут сформированы, тем с большей вероятностью респондент останется чайдфри в долгосрочной перспективе.

Характеристики:

1. Возраст
2. Безбрачность
3. Социально-экономический статус и участие в рынке труда
4. Предпочтение определенного образа жизни, с особым вниманием к свободному времени
5. Национальность и гражданство
6. Религиозность

Социальные:

1. Неудовлетворительная экономическая ситуация в стране
2. Плохой уровень политики детности в стране
3. Отрицательный образ детей и материнства в культурном и медийном пространстве
4. Аномально высокий или низкий уровень религиозности в стране

Личностные:

1. Желание профессиональной реализации
2. Экономическая стабильность
3. Самореализация (самосовершенствование)
4. Дети как ограничители свободы
5. Страх ответственности
6. Боязнь перемен

Уточнение и интерпретация основных понятий:

Чайлдфри (англ. childfree — свободный от детей) - субкультура и идеология, характеризующаяся сознательным нежеланием иметь детей.

Долгосрочные чайлдфри — сохранение нежелания иметь детей, после выхода из репродуктивного возраста.

Личностные мотивы добровольной бездетности — мотивы, связанные с личным негативным опытом внутрисемейных отношений.

Социальные мотивы добровольной бездетности — мотивы, продиктованные социальным окружением респондента.

Неблагополучная семья — это семья с низким социальным статусом, не справляющаяся с возложенными на нее функциями в какой-либо из сфер жизнедеятельности или нескольких одновременно.

Гендер — социальный пол, определяющий поведение человека в обществе и то, как это поведение воспринимается. Это те аспекты мужского и женского, которые задаются в первую очередь обществом как некоторый социальный норматив.

Гипотезы:

1. Ценности, ориентированные на самих себя, будут превалировать у представителей чайлдфри.
2. Социальные мотивы отказа от деторождения будут превалировать у сторонников чайлдфри
3. Акцент в мотивации отказа от детей у женщин, будет сделан на физических последствиях, а у мужчин на финансовые издержки
4. Лишь малая доля респондентов будет наделена полным спектром определенных характеристик, которые свидетельствуют о долгосрочности их решения

Латентная переменная	Индикатор	Вопрос
Значимость ценностей	Совершенство	<p>Для меня важно постоянно ставить перед собой новые цели.</p> <p>1. Да 2. Скорее да 3. Скорее нет 4. Точно нет</p> <p>Насколько для вас важно улучшение своих умений и навыков</p> <p>1. Да 2. Скорее да 3. Скорее нет 4. Точно нет</p>
	Независимость	<p>Я в силах самостоятельно себя обеспечивать</p> <p>1. Да 2. Скорее да 3. Скорее нет 4. Точно нет</p> <p>Я редко привязываюсь к людям</p> <p>1. Да 2. Скорее да 3. Скорее нет 4. Точно нет</p>
	Общение	<p>Мой ближний круг общения поддерживает меня во всем</p> <p>1. Да 2. Скорее да 3. Скорее нет 4. Точно нет</p> <p>У меня много друзей и знакомых, с которыми я могу поговорить</p> <p>1. Да 2. Скорее да 3. Скорее нет 4. Точно нет</p>
	Ответственность	<p>Часто я сначала действую, а потом думаю о последствиях</p> <p>1. Да 2. Скорее да 3. Скорее нет 4. Точно нет</p> <p>Мне трудно принимать решения самостоятельно</p>

		1. Да 2. Скорее да 3. Скорее нет 4. Точно нет
	Престиж	Большинство моих поступков вызывает одобрение у моих, друзей/близких 1. Да 2. Скорее да 3. Скорее нет 4. Точно нет
	Здоровье	Я стараюсь поддерживать свое тело в тонусе 1. Да 2. Скорее да 3. Скорее нет 4. Точно нет Я тщательно слажу за своим здоровьем 1. Да 2. Скорее да 3. Скорее нет 4. Точно нет
	Внешний вид	Мне противны люди, которые не следят за собой 1. Да 2. Скорее да 3. Скорее нет 4. Точно нет Трудно выглядеть привлекательно в состоянии беременности 1. Да 2. Скорее да 3. Скорее нет 4. Точно нет

	<p>Определение иерархии ценностей</p>	<p>Расставьте указанные ценности в порядке значимости (самой значимой 1, самой не значимой 10)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Финансовая независимость 2. Семья 3. Общественное признание 4. Дети 5. Развлечения 6. Здоровье 7. Профессиональный рост 8. Работа 9. Самореализация 10. Друзья
	<p>Жизненные стратегии</p>	<p>Выберите одно из трех суждения с которым вы согласны в наибольшей степени</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Я предпочитаю комфортный и размеренный образ жизни, с полным набором нужных мне благ
		<p>Выберите одно из трех суждения с которым вы согласны в наибольшей степени</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. В моей жизни происходит много событий, я стараюсь ничего не пропускать и во всем преуспевать 3. Я стараюсь получать от этой жизни как можно больше эстетического удовольствия, заниматься искусством и быть гармоничной личностью <p>Выберите одно из трех суждения с которым вы согласны в наибольшей степени</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. В первую очередь я стремлюсь к материальному и психологическому комфорту, что требует большого потребления жизненных благ

		<p>Выберите одно из трех суждения с которым вы согласны в наибольшей степени</p> <p>2. Я хочу добиться успеха в том, чем я занимаюсь и таким образом занять прочное материальное положение</p> <p>3. На первое место я ставлю, свободное творчество и развитие собственных духовных и физических сил, самосовершенствование</p> <p>Выберите одно из трех суждения с которым вы согласны в наибольшей степени</p> <p>1. Я стремлюсь получить и освоить значимый для меня набор жизненных благ</p> <p>2. Мне важно достигнуть мастерства, высокого профессионализма и компетентности в избранной сфере деятельности</p> <p>3. Я стремлюсь к личностной автономии и творческому состоянию; склоняюсь к постоянному поиску альтернатив и углубленному самоанализу</p> <p>Выберите одно из трех суждения с которым вы согласны в наибольшей степени</p> <p>1. Я отталкиваюсь от принципов, устанавливающих приоритет тех или иных жизненных благ</p> <p>2. Я ориентируюсь на нормы, ведущие к успеху или способствующие моему личностному и профессиональному росту, продвижению по социальной лестнице</p>
--	--	--

		<p>3. Я не ограничиваю себя строго установленными правилами и уважительно отношусь к свободе и образу жизни других людей Выберите одно из трех суждения с которым вы согласны в наибольшей степени</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Я всегда стремлюсь к максимально возможному удовлетворению своих потребностей в определенных жизненных благах 2. Я ставлю перед собой масштабные цели, имеющие преобразовательскую направленность и ведущих к преуспеванию в жизни 3. Я редко ставлю перед собой какие-то цели и задачи, чаще ориентируюсь на творчество и искусство
<p>Оценка уровня благополучности родительской семьи</p>	<p>Социально-психологические</p>	<p>Как часто в вашей семье происходили конфликты?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Постоянно 2. Часто 3. Периодически 4. Почти никогда 5. Никогда <p>Оцените уровень психологического комфорта в вашей семье?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Я чувствовал себя достаточно комфортно 2. Почти всегда я чувствовал себя комфортно 3. Периодически чувство комфорта пропадало 4. Почти всегда я чувствовал себя лишним 5. В нашей семье всегда было напряжение <p>Мы всегда поддерживали друг друга после неудач</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Согласен

		<p>2. Скорее согласен 3. Скорее не согласен 4. Не согласен</p> <p>Как вам кажется, ваши родители в полной степени реализовали себя как личности?</p> <p>1. Да 2. Скорее да 3. Скорее нет 4. Точно нет</p> <p>Наличие детей в моей родительской семье, не позволило одному или двум родителям добиться самореализации?</p> <p>1. Согласен 2. Скорее согласен 3. Скорее не согласен 4. Не согласен</p>
	Социально-экономические	<p>Оцените средний уровень благосостояния вашей родительской семьи, в момент, когда вы там проживали.</p> <p>1. Денег не хватало даже на питание, родители сэкономили на всем 2. На питание денег хватало, но покупка одежды вызывала серьезные проблемы 3. Денег вполне хватало на питание и одежду, однако техника в квартире обновлялась редко 4. Денег хватало почти на все, кроме приобретения нового жилья 5. Мы могли приобрести квартиру или другую крупную недвижимость</p> <p>Был ли период в жизни вашей семьи, когда денег хватало, разве что на еду</p> <p>1. Да, такой период имел место быть</p>

		<p>2. Скорее да, чем нет</p> <p>3. Мне кажется такого момента в нашей семье не было</p> <p>4. Такого периода, точно не было</p> <p>Как долго, продолжался данный период в жизни вашей семьи</p> <p>1. Все мое детство, пока я не переехал от родительской семьи</p> <p>2. Примерно 15 лет</p> <p>3. Примерно 10 лет</p> <p>4. Примерно 5 лет</p> <p>5. 1-3 года</p> <p>6. До 1 года</p>
	Социально-педагогические	<p>Как часто родители проводили с вами время в детстве?</p> <p>1. Постоянно</p> <p>2. Часто</p> <p>3. Периодически</p> <p>4. Почти никогда</p> <p>5. Никогда</p> <p>Родители в меньшей степени занимались моим воспитанием</p> <p>1. Согласен</p> <p>2. Скорее согласен</p> <p>3. Скорее не согласен</p> <p>4. Не согласен</p> <p>Сколько в вашей семье детей (братьев, сестёр – вместе с Вами)?</p> <p>1. Я единственный ребенок в семье</p> <p>2. 2</p> <p>3. 3</p> <p>4. 4</p> <p>5. 5 и более</p> <p>Каким по старшинству вы были?</p> <p>1. Младшим</p> <p>2. Средним</p> <p>3. Старшим</p>

		<p>Как часто вас оставляли присматривать за младшим братом/сестрой?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Очень часто 2. Часто 3. Время от времени 4. Редко 5. Почти никогда
	<p>Характеристика настоящих отношений с членами семьи</p>	<p>Любите ли Вы проводить время в кругу своей семьи?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Да люблю 2. Я не против проводить время в кругу своей семьи 3. Это скорее обязанность, чем желание <p>Знают ли ваши родители и родственники о том, что вы чайлдфри?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Да знают 2. Знает большая часть 3. Примерно половина знает, половина нет 4. Знает меньшая часть 5. Никто из моих друзей и близких не знает, что я чайлдфри <p>Как родители и родственники относятся к вашему решению стать чайлдфри?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Почти все родственники поддерживают меня 2. Большая часть родственников поддерживает меня 3. Часть меня поддерживает часть нет 4. Большая часть родственников меня не поддерживает 5. Почти все родственники не поддерживают меня 6. В основном относятся нейтрально <p>Прислушиваетесь ли вы советам своих родителей?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Всегда прислушиваюсь

		<p>2. Скорее да</p> <p>3. Скорее нет</p> <p>4. Прислушиваюсь очень редко</p>
Роль референтной группы в принятии решений	Желание меняться в след за окружением	<p>В моей жизни часто происходят перемены?</p> <p>1. Согласен</p> <p>2. Скорее согласен</p> <p>3. Скорее не согласен</p> <p>4. Не согласен</p> <p>Я не боюсь попробовать новое</p> <p>1. Согласен</p> <p>2. Скорее согласен</p> <p>3. Скорее не согласен</p> <p>4. Не согласен</p> <p>Ради карьеры или семьи, мне часто приходится отказываться от одного в пользу другого</p> <p>1. Согласен</p> <p>2. Скорее согласен</p> <p>3. Скорее не согласен</p> <p>4. Не согласен</p>
	Важность точки зрения окружения	<p>Мой ближний круг общения, схож со мной во взглядах</p> <p>1. Согласен</p> <p>2. Скорее согласен</p> <p>3. Скорее не согласен</p> <p>4. Не согласен</p> <p>Мои друзья, скорее поддерживают меня, нежели критикуют</p> <p>1. Согласен</p> <p>2. Скорее согласен</p> <p>3. Скорее не согласен</p> <p>4. Не согласен</p> <p>Я опираюсь на мнение друзей, при принятии решений</p> <p>1. Согласен</p> <p>2. Скорее согласен</p> <p>3. Скорее не согласен</p> <p>4. Не согласен</p>
	Достижение целей	<p>Как правило, я достигаю целей, любой ценой</p>

		<p>1. Согласен 2. Скорее согласен 3. Скорее не согласен 4. Не согласен</p> <p>Мне часто приходится чем-то жертвовать ради более важных целей</p> <p>1. Согласен 2. Скорее согласен 3. Скорее не согласен 4. Не согласен</p> <p>Цель, в моем понимании, всегда оправдывает средства</p> <p>1. Согласен 2. Скорее согласен 3. Скорее не согласен 4. Не согласен</p>
Гендерные особенности мотивации чайлдфри	Как мужчинами и женщинами воспринимается: отсутствие ребенка	<p>Моя четкая позиция по отношению к детям дает мне плюсы на работе (позволила мне устроиться на работе)?</p> <p>1. Согласен 2. Скорее согласен 3. Скорее не согласен 4. Не согласен</p> <p>Отсутствие детей снимает лишнюю ответственность</p> <p>1. Согласен 2. Скорее согласен 3. Скорее не согласен 4. Не согласен</p> <p>Отсутствие детей это в первую очередь возможность профессиональной реализации</p> <p>1. Согласен 2. Скорее согласен 3. Скорее не согласен 4. Не согласен</p>
	Рождение ребенка	<p>Беременность в первую очередь очень дорогой процесс</p> <p>1. Согласен 2. Скорее согласен 3. Скорее не согласен 4. Не согласен</p>

		<p>Беременность это сложный с физической точки зрения вопрос</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Согласен 2. Скорее согласен 3. Скорее не согласен 4. Не согласен <p>Беременность это сложный с эмоциональной точки зрения процесс</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Согласен 2. Скорее согласен 3. Скорее не согласен 4. Не согласен
	<p>Воспитание ребенка</p>	<p>Если бы у меня был ребенок, я бы не смог, уделять так много времени интересной для меня деятельности</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Согласен 2. Скорее согласен 3. Скорее не согласен 4. Не согласен <p>Дети за время своего воспитания требовали бы от меня большого количество денежных средств</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Согласен 2. Скорее согласен 3. Скорее не согласен 4. Не согласен <p>Дети, за время своего воспитания требовали бы от меня большое количество внимания</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Согласен 2. Скорее согласен 3. Скорее не согласен 4. Не согласен

	Значимость разных причин отказа от детей, у мужчин и женщин.	<p>Выбрать наиболее значимые. (не более трех)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Дети требуют большого количества денежных средств. 2. Дети требуют большого количества временных затрат. 3. Мне придется долго восстанавливать свое тело и физическую форму после рождения ребенка. 4. Негативная экономическая ситуация в стране. 5. Меня пугает процесс родов. 6. Негативное социально-культурное пространство в стране. 7. Я не смогу добиться карьерных успехов
Социально-демографические характеристики	Пол	<p>Ваш пол?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Мужской 2. Женский
	Число полных лет	Сколько вам лет?
	Уровень образования	<p>Каков уровень вашего образования?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Среднее 2. Средне специальное 3. Неоконченное высшее 4. Высшее 5. Два или более высших
	Трудовая деятельность	<p>Укажите род вашей основной деятельности</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Военнослужащий, сотрудник правоохранительных органов, государственный служащий 2. Бизнесмен, предприниматель 3. Руководитель 4. Специалист без подчиненных 5. Квалифицированный рабочий 6. Работник не квалифицированного труда, обслуживающий персонал и

		<p>т.д.</p> <p>7. Занят(-а) домашним хозяйством</p> <p>8. Безработный</p> <p>9. Студент ВУЗа</p> <p>10. Студент колледжа, техникума, профессионального технического училища</p> <p>Форма вашей трудовой занятости?</p> <p>1. Постоянная</p> <p>2. Временная</p> <p>3. Сезонная</p> <p>4. Эпизодическая</p>
	Статус семейного положения	<p>Укажите ваше семейное положение?</p> <p>1. Замужем/женат</p> <p>2. Фактический брак (сожитительство)</p> <p>3. Помолвлен(-а)</p> <p>4. Состою в отношениях</p> <p>5. Холост/не замужем</p>
	Религия	<p>Исповедуете ли вы какую-либо религию?</p> <p>1. Не исповедую</p> <p>2. Христианство</p> <p>3. Буддизм</p> <p>4. Пастафариянство</p> <p>5. Язычество</p> <p>Как часто вы совершаете обряды и ритуалы, присущие вашей религии</p> <p>1. В соответствии с требованиями религии</p> <p>2. Реже чем хотелось бы</p> <p>3. Не так часто</p> <p>4. Почти не совершаю</p> <p>5. Никогда</p>

	<p>Уровень материального благосостояния</p>	<p>Оцените ваше материальное благосостояние</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Денег не хватает даже на еду 2. На еду денег хватает, но покупка одежды вызывала серьезные проблемы 3. Денег вполне хватает на питание и одежду, но техника в доме обновляется достаточно редко 4. Денег хватает почти на все, кроме приобретения нового жилья или машины 5. Мы можем приобрести крупную недвижимость или машину
--	---	---

Приложение 2. Инструмент социологического исследования

Здравствуйте!

Кафедра социологии и политологии Южно-Уральского государственного университета проводит социологическое исследование на тему: «Мотивы добровольного отказа от деторождения».

Данные, полученные в ходе опроса, будут использоваться в обобщённом виде. Пожалуйста, заполните анкету. Выбранный вариант ответа обведите кружком.

1. Знают ли ваши родители и родственники о том, что вы чайлдфри? (если вы выбрали последний вариант ответа, переходите к вопросу номер 3)

- 1) Да знают
- 2) Знает большая часть
- 3) Примерно половина знает, половина нет
- 4) Знает меньшая часть
- 5) Никто из моих друзей и близких не знает, что я чайлдфри

2. Как родители и родственники относятся к вашему решению стать чайлдфри?

- 1) Все мои родственники относятся положительно к такому решению
- 2) Лишь малая часть родственников не поддерживает меня в этом
- 3) Все родственники поделились примерно пополам
- 4) Лишь малая часть родственников поддерживает меня в этом
- 5) Все мои родственники относятся отрицательно к такому решению
- 6) Затрудняюсь ответить

3. Любите ли проводить время в кругу своей семьи?

- 1) Да, люблю
- 2) Я не против проводить время в кругу своей семьи
- 3) Это скорее обязанность, чем желание
- 4) Затрудняюсь ответить

4. Прислушиваетесь ли вы к советам своих родителей?

- 1) Всегда прислушиваюсь
- 2) Скорее да
- 3) Скорее нет
- 4) Прислушиваюсь очень редко
- 5) Затрудняюсь ответить

5. Сколько в вашей семье детей (братьев, сестёр – вместе с Вами)? (если вы выбрали первый вариант ответа, переходите к вопросу номер 8)

- 1) Я единственный ребенок в семье?
- 2) 2
- 3) 3
- 4) 4
- 5) 5 и более

6. Каким ребенком по старшинству вы были?

- 1) Младшим
- 2) Средний
- 3) Старший

7. Как часто вас оставляли присматривать за младшим братом/сестрой?

- 1) Очень часто
- 2) Часто
- 3) Время от времени
- 4) Редко
- 5) Почти никогда

8. Мне кажется, что я (мои братья/сестры) ограничивал одного или двух родителей в возможностях профессиональной реализации?

- 1) Согласен
- 2) Скорее согласен
- 3) Скорее не согласен
- 4) Не согласен
- 5) Затрудняюсь ответить

9. По большей части моим воспитанием занимались родители?

- 1) Согласен
- 2) Скорее согласен
- 3) Скорее не согласен
- 4) Не согласен
- 5) Затрудняюсь ответить

10. Я бы многое изменил в воспитании своих детей, относительно моего?

- 1) Согласен
- 2) Скорее согласен
- 3) Скорее не согласен
- 4) Не согласен
- 5) Затрудняюсь ответить

11. Как часто, родители проводили с вами время в детстве?

- 1) Постоянно
- 2) Часто
- 3) Периодически
- 4) Почти никогда
- 5) Никогда

12. Как вам кажется, ваши родители полностью себя реализовали?

- 1) Да
- 2) Скорее да
- 3) Скорее нет
- 4) Нет
- 5) Затрудняюсь ответить

13. Оцените средний уровень благосостояния вашей родительской семьи, в момент, когда вы там проживали

- 1) Денег не хватало даже на питание, родители экономили на всем
- 2) На питание денег хватало, но покупка одежды вызывала серьезные проблемы
- 3) Денег вполне хватало на питание и одежду, однако техника в квартире обновлялась редко
- 4) Денег хватало почти на все, кроме приобретения нового жилья
- 5) Мы могли приобрести квартиру или другую крупную недвижимость

14. Был ли период в жизни вашей семьи, когда денег хватало, разве что на еду? (Если вы выбрали 3, 4 или 5 варианты ответа, переходите к 16 вопросу)

- 1) Да, такой период имел место быть
- 2) Скорее да, чем нет
- 3) Мне кажется такого момента в нашей семье не было
- 4) Такого периода, точно не было
- 5) Затрудняюсь ответить

15. Как долго, продолжался данный период в жизни вашей семьи?

- 1) Все мое детство, пока я не переехала от родительской семьи
- 2) Примерно 15 лет
- 3) Примерно 10 лет
- 4) Примерно 5 лет
- 5) 1-3 года
- 6) До 1 года

16. Как часто в вашей семье происходили конфликты?

- 1) Постоянно
- 2) Часто
- 3) Периодически
- 4) Почти никогда
- 5) Никогда

17. В нашей семье было принято находить компромиссы?

- 1) Да
- 2) Скорее да
- 3) Скорее нет
- 4) Нет
- 5) Затрудняюсь ответить

18. Оцените уровень психологического комфорта в вашей семье?

- 1) Я чувствовали себя достаточно комфортно
- 2) Почти всегда я чувствовал себя комфортно
- 3) Периодически чувство комфорта пропадало
- 4) Почти всегда я чувствовал себя лишним
- 5) В нашей семье всегда было напряжение

19. Мы всегда поддерживали друг друга после неудач?

- 1) Да
- 2) Скорее да
- 3) Скорее нет
- 4) Нет
- 5) Затрудняюсь ответить

20. Расставьте перечисленные ценности в порядке значимости (самой значимой 1, самой не значимой 10)

Ценность	Оценка
Семья	
Общественное признание	
Дети	
Развлечения	
Достаток	
Здоровье	
Профессиональный рост	
Работа	
Самореализация	
Друзья	

21. Выберите одно из трех суждения с которым вы согласны в наибольшей степени

- 1) Я предпочитаю комфортный и размеренный образ жизни, с полным набором нужных мне благ
- 2) В моей жизни происходит много событий, я стараюсь ничего не пропускать и во всем преуспевать
- 3) Я стараюсь получать от этой жизни как можно больше эстетического удовольствия, заниматься искусством и быть гармоничной личностью

22. Выберите одно из трех суждения с которым вы согласны в наибольшей степени

- 1) В первую очередь я стремлюсь к материальному и психологическому комфорту, что требует большого потребления жизненных благ
- 2) Я хочу добиться успеха в том, чем я занимаюсь и таким образом занять прочное материальное положение
- 3) На первое место я ставлю, свободное творчество и развитие собственных духовных и физических сил, самосовершенствование

23. Выберите одно из трех суждений с которым вы согласны в наибольшей степени

- 1) Я стремлюсь получить и освоить значимый для меня набор жизненных благ
- 2) Мне важно достигнуть мастерства, высокого профессионализма и компетентности в избранной сфере деятельности
- 3) Я стремлюсь к личностной автономии и творческому состоянию; склоняюсь к постоянному поиску альтернатив и углубленному самоанализу

24. Выберите одно из трех суждений с которым вы согласны в наибольшей степени

- 1) Я отталкиваюсь от принципов, устанавливающих приоритет тех или иных жизненных благ
- 2) Я ориентируюсь на нормы, ведущие к успеху или способствующие моему личностному и профессиональному росту, продвижению по социальной лестнице
- 3) Я не ограничиваю себя строго установленными правилами и уважительно отношусь к свободе и образу жизни других людей

25. Выберите одно из трех суждения с которым вы согласны в наибольшей степени

- 1) Я всегда стремлюсь к максимально возможному удовлетворению своих потребностей в определенных жизненных благах
- 2) Я ставлю перед собой масштабные цели, имеющие преобразовательскую направленность и ведущих к преуспеванию в жизни
- 3) Я редко ставлю перед собой какие-то цели и задачи, чаще ориентируюсь на творчество и искусство

Оцените степень согласия со следующими суждениями (Выберите по одному ответу в каждой строке)

	Согласен	Скорее согласен	Скорее не согласен	Не согласен	Затрудняюсь ответить
26. В моей жизни часто происходят перемены	1	2	3	4	5
27. Я не боюсь пробовать что-то новое	1	2	3	4	5
28. Ради карьеры или семьи, мне часто приходится чем-то жертвовать	1	2	3	4	5
29. Мой ближний круг общения, схож со мной во взглядах	1	2	3	4	5
30. Мои друзья скорее поддерживают меня, нежели критикуют	1	2	3	4	5
31. Я опираюсь на мнение друзей/близких, при принятии решений	1	2	3	4	5
32. Как правило, я достигаю поставленных целей, любой ценой	1	2	3	4	5
33. Цель в моем понимании, всегда оправдывает средства	1	2	3	4	5

34. Мне часто приходится чем-то жертвовать, ради важных целей?

- 1) Я часто ущемляю себя в чем-либо
- 2) Периодически приходится
- 3) Иногда, не чаще чем большинство людей
- 4) Достаточно редко, в исключительных случаях
- 5) Такого никогда не происходит

Оцените степень согласия со следующими суждениями (Выберите по одному ответу в каждой строке)

	Полностью согласен	Скорее согласен	Скорее не согласен	Полностью не согласен	Затрудняюсь ответить
35. Для меня важно постоянно ставить перед собой новые задачи и цели	1	2	3	4	5
36. Я постоянно стараюсь улучшить свои умения и навыки в профессиональном и личностном плане	1	2	3	4	5
37. Я в силах самостоятельно себя обеспечивать	1	2	3	4	5
38. Я редко привязываюсь к людям	1	2	3	4	5
39. Мой ближний круг общения поддерживает меня во всем	1	2	3	4	5
40. У меня много друзей и знакомых, с которыми я могу поговорить	1	2	3	4	5

Оцените степень согласия со следующими суждениями (Выберите по одному ответу в каждой строке)

	Полностью согласен	Скорее согласен	Скорее не согласен	Полностью не согласен	Затрудняюсь ответить
41. Часто я сначала действую, а потом думаю о последствиях	1	2	3	4	5
42. Мне трудно принимать решения самостоятельно	1	2	3	4	5
43. Большинство моих поступков вызывает одобрение у моих друзей/близких	1	2	3	4	5
44. Перед тем как что-то сделать, я думаю о том какую-то реакцию это вызовет у моего окружения	1	2	3	4	5

45. Откуда вы узнали о чайлдфри?

- 1) Из интернета
- 2) От друзей
- 3) От родственников
- 4) Наткнулась в телевизоре
- 5) На работе
- 6) Случайно услышал(а) на улице
- 7) Другое _____

Оцените степень согласия со следующими суждениями (Выберите по одному ответу в каждой строке)

	Полностью согласен	Скорее согласен	Скорее не согласен	Полностью не согласен	Затрудняюсь ответить
46. Я стараюсь поддерживать свое тело в тонусе	1	2	3	4	5
47. Я тщательно слажу за своим здоровьем	1	2	3	4	5
48. Мне противны люди, которые не следят/не ухаживают за собой	1	2	3	4	5
49. Трудно выглядеть привлекательно в состоянии беременности и какое-то время после	1	2	3	4	5

50. Выбрать наиболее значимые для вас причины отказа от детей, не более 3-ех

- 1) Дети требуют большого количества денежных средств.
- 2) Дети требуют большого количества временных затрат.
- 3) Мне придется долго восстанавливать свое тело и физическую форму после рождения ребенка.
- 4) Негативная экономическая ситуация в стране.
- 5) Меня пугает процесс родов.
- 6) Негативное социально-культурное пространство в стране.
- 7) Я не смогу добиться карьерных успехов
- 8) Другое _____

Оцените степень согласия со следующими суждениями (Выберите по одному ответу в каждой строке)

	Согласен	Скорее согласен	Скорее не согласен	Не согласен	Затрудняюсь ответить
51. Моя четкая позиция по отношению к детям, дает мне плюсы на работе (позволила устроиться на работу)	1	2	3	4	5
52. Отсутствие детей, освобождает большое количество времени	1	2	3	4	5
53. Отсутствие детей, это в первую очередь, возможность профессиональной реализации	1	2	3	4	5
54. Беременность в первую очередь, это очень дорогой процесс	1	2	3	4	5
55. Беременность в первую очередь, осложнена физическими последствиями	1	2	3	4	5
56. Беременность в первую очередь, это сложный эмоциональный процесс	1	2	3	4	5
57. Если бы у меня был ребенок, я бы не смог/ла, уделять так много времени, интересной для меня деятельности	1	2	3	4	5
58. Если бы у меня был ребенок, мне бы пришлось воспитывать его самостоятельно	1	2	3	4	5
59. При наличии ребенка, мне бы пришлось тратить много денег на него	1	2	3	4	5

60. Укажите Ваш пол:

- 1) Мужской
- 2) Женский

61. Укажите, сколько Вам лет: _____

62. Укажите свое семейное положение:

- 1) Замужем/женат
- 2) Фактический брак (сожительство)
- 3) Помолвлен(а)
- 4) Состою в отношениях
- 5) Холост/не замужем
- 6) Другое _____

63. Укажите свой уровень образования?

- 1) Среднее
- 2) Средне специальное
- 3) Неоконченное высшее
- 4) Высшее
- 5) Два или более высших

64. Укажите форму вашей рабочей занятости?

- 1) Постоянная
- 2) Временная
- 3) Сезонная
- 4) Эпизодическая

65. Укажите род вашей основной деятельности

- 1) Военнослужащий, сотрудник правоохранительных органов, государственный служащий
- 2) Бизнесмен, предприниматель
- 3) Руководитель
- 4) Специалист без подчиненных
- 5) Квалифицированный рабочий
- 6) Работник неквалифицированного труда, обслуживающий персонал и т.д.
- 7) Занят(-а) домашним хозяйством
- 8) Безработный
- 9) Студент ВУЗа
- 10) Студент колледжа, техникума, профессионального технического училища
- 11) В декретном отпуске, в отпуске по уходу за ребенком
- 12) Другое _____

66. Выберите из списка характеристики, которые Вам подходят

- 1) Нахожусь в поиске спутника(-цы) жизни
- 2) Влюблён (влюблена)
- 3) Не нахожусь в поисках отношений
- 4) Другое _____
- 5) Затрудняюсь ответить

67. Оцените Ваше материальное положение:

- 1) Денег хватает только на еду
- 2) Денег хватает на еду и одежду, покупка техники затруднительна
- 3) Я могу совершать крупные покупки, но такие покупки как автомобиль или квартира, затруднительны
- 4) Я могу тратить столько денег, сколько захочу
- 5) Другое _____
- 6) Затрудняюсь ответить

68. Исповедуете ли вы какую-либо религию?

- 1) Не исповедую
- 2) Христианство
- 3) Буддизм
- 4) Мусульманство
- 5) Другое _____

69. Как часто вы совершаете обряды и ритуалы, присущие вашей религии?

- 1) В соответствии с требованиями религии
- 2) Реже чем хотелось бы
- 3) Редко
- 4) Почти не совершаю
- 5) Затрудняюсь ответить

70. Укажите свое национальное происхождение: _____

71. С кем Вы проживаете на данный момент?

- 1) Живу один(одна)
- 2) Проживаю в общежитии
- 3) Живу с мужем/женой
- 4) Живу с родителями (семьей)
- 5) Снимаю квартиру с друзьями, знакомыми и т.д.

Благодарим за участие!

Приложение 3. Результаты статистической обработки данных

Таблица 1 – Частота конфликтов в семье

Оценка	Человек	Процент от числа опрошенных
Постоянно	76	25,3
Часто	74	24,7
Периодически	101	33,7
Почти никогда	49	16,3
Затрудняюсь ответить	-	-
Итого:	300	100,0

Таблица 2 – Поиск компромиссов в семье

Оценка	Человек	Процент от числа опрошенных
Согласен	20	6,7
Скорее согласен	73	24,3
Скорее не согласен	90	30,0
Не согласен	89	29,7
Затрудняюсь ответить	28	9,3
Итого:	300	100,0

Таблица 3 – Уровень психологического комфорта в семье

Оценка	Человек	Процент от числа опрошенных
Я чувствовал себя достаточно комфортно	31	10,3
Почти всегда я чувствовал себя комфортно	53	17,7
Периодически чувство комфорта пропадало	105	35,0
Почти всегда я чувствовал себя лишним	57	19,0
В нашей семье всегда было напряжение	54	18,0
Итого:	300	100,0

Таблица 4 – Благополучие родительской семьи, в момент проживания там

Оценка	Человек	Процент от числа опрошенных
Денег не хватало даже на питание, родители экономили на всем	27	9,0
На еду денег хватало, но покупка одежды вызывала затруднения	50	16,7
Денег вполне хватало на питание и одежду, однако техника в к	119	39,7
Денег хватало почти на все, кроме приобретения нового жилья	80	26,7
Мы могли приобрести квартиру или другую крупную недвижимость	24	8,0
Итого:	300	100,0

Таблица 5 – Период в жизни родительской семьи, с недостатком материальных средств

Оценка	Человек	Процент от числа опрошенных
Да, такой период имел место быть	148	49,3
Скорее да, чем нет	33	11,0
Мне кажется такого момента в нашей семье не было	61	20,3
Такого периода точно не было	54	18,0
Затрудняюсь ответить	4	1,3
Итого:	300	100,0

Таблица 6 – Длительность трудностей родительской семьи, связанных с материальными трудностями (в % по столбцам)

Длительность нехватки материальных средств в вашей семье	Период в жизни родительской семьи, с недостатком материальных средств	
	Да, такой период имел место быть	Скорее да, чем нет
Все время проживание с родителями	12,8	3,0
15 лет	6,1	–
10 лет	10,1	15,2
5 лет	20,9	9,1
1–3 года	35,1	27,3
Меньше 1 года	14,9	45,5
Всего:	100,0	100,0

Таблица 7 – Возраст

Возраст	Человек	Процент от числа опрошенных
18–20	71	23,7
21–23	49	16,3
23–25	88	29,3
26–28	37	12,3
28–30	20	6,7
31–33	12	4,0
33–35	12	4,0
36–38	4	1,3
38–40	6	2,0
41–43	1	0,3
Итого:	300	100,0

Таблица 8 – Частота проводимого с родителями времени в детстве

Частота	Человек	Процент от числа опрошенных
Постоянно	43	14,3
Часто	100	33,3
Периодически	126	42,0
Почти никогда	31	10,3
Никогда	-	-
Итого:	300	100,0

Таблица 9 – Реализации своего потенциала родителями

Оценка	Человек	Процент от числа опрошенных
Да	28	9,3
Скорее да	81	27,0
Скорее нет	68	22,7
Нет	99	33,0
Затрудняюсь ответить	24	8,0
Итого:	300	100,0

Таблица 10 – Ограничение родителей в возможностях профессиональной реализации

Оценка	Человек	Процент от числа опрошенных
Согласен	65	21,7
Скорее согласен	71	23,7
Скорее не согласен	73	24,3
Не согласен	64	21,3
Затрудняюсь ответить	27	9,0
Итого:	300	100,0

Таблица 11 – Количество детей в семье

Количество	Человек	Процент от числа опрошенных
1	143	48,0
2	139	46,6
3	12	4,0
4	4	1,3
5 и больше	2	0,7
Итого:	298	100,0

Таблица 12 – Старшинство в семье

Старшинство	Человек	% от числа ответивших
Младший	53	33,8
Средний	2	1,3
Старший	102	65,0
Итого:	157	100,0

* Пропущено 143 из 300 документов (47,7%)

Таблица 13 – Частота присмотра за братом/сестрой

Частота	Человек	% от числа ответивших
Очень часто	18	12,5
Часто	27	18,8
Время от времени	34	23,6
Редко	13	9,0
Почти никогда	52	36,1
Итого:	144	100,0

* Пропущено 156 из 300 документов (52,0%)

Таблица 14 – Изменения в воспитании детей, относительно своего

Оценка	Человек	Процент от числа опрошенных
Согласен	115	38,3
Скорее согласен	75	25,0
Скорее не согласен	48	16,0
Не согласен	21	7,0
Затрудняюсь ответить	41	13,7
Итого:	300	100,0

Таблица 15 – Отношение к проведению времени в кругу семьи

Оценка	Человек	Процент от числа опрошенных
Да, люблю	34	11,3
Я не против проводить время в кругу своей семьи	96	32,0
Это скорее обязанность, чем желание	152	50,7
Затрудняюсь ответить	18	6,0
Итого:	300	100,0

Таблица 16 – Информированность родственников о позиции чайлдфри

Информированность	Человек	Процент от числа опрошенных
Да знают	89	29,7
Знает бОльшая часть	69	23,0
Примерно половина знает, половина нет	36	12,0
Знает меньшая часть	73	24,3
Никто из моих родственников и близких не знает, что я чайлдфри	33	11,0
Итого:	300	100,0

Таблица 17 – Отношение родственников к решению стать чайлдфри

Отношение	Человек	% от числа ответивших
Почти все родственники поддерживают меня	10	3,7
Большая часть родственников поддерживает меня	2	0,7
Часть меня поддерживает часть нет	36	13,5
Большая часть родственников меня не поддерживает	41	15,4
Почти все родственники не поддерживают меня	69	25,8
В основном относятся нейтрально	109	40,8
Итого:	267	100,0

* Пропущено 33 из 300 документов (11,0%)

Таблица 18 – Важность мнения родителей

Важность	Человек	Процент от числа опрошенных
Прислушиваюсь	5	1,7
Скорее да	112	37,3
Скорее нет	87	29,0
Прислушиваюсь очень редко	83	27,7
Затрудняюсь ответить	13	4,3
Итого:	300	100,0

Таблица 19 – Влияние уровня благосостояния семьи, на уровень психологического комфорта (в % по столбцам)

Уровень психологического комфорта в семье	Благосостояние родительской семьи, в момент проживания там					
	Денег не хватало даже на питание, родители экономили и на всём	На еду денег хватало, но покупка одежды вызывала затруднения	Денег вполне хватало на питание и одежду	Денег хватало почти на все, кроме приобретения нового жилья	Мы могли приобрести квартиру или другую крупную недвижимость	Всего
Я чувствовал себя достаточно комфортно	-	4,0	11,8	3,7	50,0	10,3
Почти всегда я чувствовал себя комфортно	29,6	12,0	16,8	21,2	8,3	17,7
Периодически чувство комфорта пропадало	22,2	42,0	42,0	31,3	12,5	35,0
Почти всегда я чувствовал себя лишним	11,1	18,0	18,5	26,3	8,3	19,0
В нашей семье всегда было напряжение	37,0	24,0	10,9	17,5	20,8	18,0
Всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,244, вероятность ошибки: 0,10%

Таблица 20 – Отношение к детям

Отношение	Человек	Процент от числа опрошенных
Резко негативное	48	16,0
Скорее отрицательное	130	43,3
Нейтральное	103	34,3
Скорее положительное	5	1,7
Позитивное	14	4,7
Итого:	300	100,0

Таблица 21 – Длительность трудностей родительской семьи, связанных с материальными трудностями (в % по столбцам)

Длительность нехватки материальных средств в родительской семье	Период в жизни родительской семьи, с недостатком материальных средств	
	Да, такой период имел место быть	Скорее да, чем нет
Все время проживание с родителями	12,8	3,0
15 лет	6,1	–
10 лет	10,1	15,2
5 лет	20,9	9,1
1–3 года	35,1	27,3
Меньше 1 года	14,9	45,5
Всего:	100,0	100,0

Таблица 22 – Важность постановки перед собой новых задач и целей

Оценка	Человек	Процент от числа опрошенных
Согласен	81	27,0
Скорее согласен	85	28,3
Скорее не согласен	72	24,0
Не согласен	42	14,0
Затрудняюсь ответить	20	6,7
Итого:	300	100,0

Таблица 23 – Важность улучшения умений и навыков

Оценка	Человек	Процент от числа опрошенных
Согласен	105	35,0
Скорее согласен	123	41,0
Скорее не согласен	47	15,7
Не согласен	10	3,3
Затрудняюсь ответить	15	5,0
Итого:	300	100,0

Таблица 24 – Влияние ограничения родителей в возможностях профессиональной реализации на важность улучшения своих возможностей и навыков (в % по столбцам)

Улучшение умений и навыков	Ограничение родителей в возможностях профессиональной реализации				
	Согласен	Скорее согласен	Скорее не согласен	Не согласен	Затрудняюсь ответить
Согласен	33,8	33,8	39,7	29,7	40,7
Скорее согласен	46,2	42,3	42,5	35,9	33,3
Скорее не согласен	12,3	15,5	16,4	21,9	7,4
Не согласен	3,1	8,5	–	1,6	3,7
Затрудняюсь ответить	4,6	–	1,4	10,9	14,8
Всего:	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,157, вероятность ошибки: 2,00%

Таблица 25 – Важность материальной независимости

Оценка	Человек	Процент от числа опрошенных
Согласен	88	29,3
Скорее согласен	102	34,0
Скорее не согласен	49	16,3
Не согласен	51	17,0
Затрудняюсь ответить	10	3,3
Итого:	300	100,0

Таблица 26 – Частость новых близких знакомств

Оценка	Человек	Процент от числа опрошенных
Согласен	67	22,3
Скорее согласен	78	26,0
Скорее не согласен	59	19,7
Не согласен	91	30,3
Затрудняюсь ответить	5	1,7
Итого:	300	100,0

Таблица 27 – Большое количество знакомых и друзей

Оценка	Человек	Процент от числа опрошенных
Согласен	44	14,7
Скорее согласен	66	22,0
Скорее не согласен	69	23,0
Не согласен	115	38,3
Затрудняюсь ответить	6	2,0
Итого:	300	100,0

Таблица 28 – Схожесть взглядов с ближним кругом общения

Оценка	Человек	Процент от числа опрошенных
Согласен	73	24,4
Скорее согласен	128	42,5
Скорее не согласен	78	26,1
Не согласен	14	4,7
Затрудняюсь ответить	7	2,3
Итого:	300	100,0

Таблица 29 – Поддержка друзей близких

Оценка	Человек	Процент от числа опрошенных
Согласен	30	10,0
Скорее согласен	162	54,0
Скорее не согласен	56	18,7
Не согласен	28	9,3
Затрудняюсь ответить	24	8,0
Итого:	300	100,0

Таблица 30 – Влияние схожести взглядов с друзьями и близкими, на уровень поддержки

Поддержка друзей близких	Схожесть взглядов с ближним кругом общения				
	Согласен	Скорее согласен	Скорее не согласен	Не согласен	Затрудняюсь ответить
Согласен	27,4	5,5	-	21,4	-
Скорее согласен	57,5	68,5	37,2	7,1	42,9
Скорее не согласен	6,8	14,2	34,6	35,7	14,3
Не согласен	1,4	5,5	15,4	28,6	42,9
Затрудняюсь ответить	6,8	6,3	12,8	7,1	-
Всего:	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

*Коэффициент Крамера [0..1]: 0,286, вероятность ошибки: 0,10%

Таблица 31 – Поддержка друзей, нежели критика

Оценка	Человек	Процент от числа опрошенных
Согласен	104	34,7
Скорее согласен	119	39,7
Скорее не согласен	26	8,7
Не согласен	22	7,3
Затрудняюсь ответить	29	9,7
Итого:	300	100,0

Таблица 32 – Оценка мнения друзей и близких, при принятии решений

Оценка	Человек	Процент от числа опрошенных
Согласен	15	5,0
Скорее согласен	84	28,0
Скорее не согласен	101	33,7
Не согласен	87	29,0
Затрудняюсь ответить	13	4,3
Итого:	300	100,0

Таблица 33 – Одобрение поступков у друзей и близких

Оценка	Человек	Процент от числа опрошенных
Согласен	18	6,0
Скорее согласен	120	40,0
Скорее не согласен	74	24,7
Не согласен	34	11,3
Затрудняюсь ответить	54	18,0
Итого:	300	100,0

Таблица 34 – Трудность в принятии самостоятельных решений

Оценка	Человек	Процент от числа опрошенных
Согласен	21	7,0
Скорее согласен	52	17,3
Скорее не согласен	113	37,7
Не согласен	113	37,7
Затрудняюсь ответить	1	0,3
Итого:	300	100,0

Таблица 35 – Задумываюсь о последствиях постфактум

Значения	Человек	Процент от числа опрошенных
Согласен	44	14,7
Скорее согласен	71	23,7
Скорее не согласен	95	31,7
Не согласен	82	27,3
Затрудняюсь ответить	8	2,7
Итого:	300	100,0

Таблица 36 – Поддержание тела в тонусе

Оценка	Человек	Процент от числа опрошенных
Согласен	60	20,0
Скорее согласен	95	31,7
Скорее согласен	86	28,7
Не согласен	50	16,7
Затрудняюсь ответить	9	3,0
Итого:	300	100,0

Таблица 37 – Контроль здоровья

Оценка	Человек	Процент от числа опрошенных
Согласен	35	11,7
Скорее согласен	80	26,7
Скорее не согласен	105	35,0
Не согласен	74	24,7
Затрудняюсь ответить	6	2,0
Итого:	300	100,0

Таблица 38 – Отношения к людям, не ухаживающим за собой

Оценка	Человек	Процент от числа опрошенных
Согласен	89	29,7
Скорее согласен	101	33,7
Скорее не согласен	50	16,7
Не согласен	46	15,3
Затрудняюсь ответить	14	4,7
Итого:	300	100,0

Таблица 39 – Трудность сохранения привлекательного внешнего вида во время беременности

значения	Человек	Процент от числа опрошенных
Согласен	188	62,7
Скорее согласен	58	19,3
Скорее не согласен	13	4,3
Не согласен	20	6,7
Затрудняюсь ответить	21	7,0
Итого:	300	100,0

Таблица 40 – Частые перемены в жизни

Оценка	Человек	Процент от числа опрошенных
Согласен	29	9,7
Скорее согласен	85	28,3
Скорее не согласен	132	44,0
Не согласен	42	14,0
Затрудняюсь ответить	12	4,0
Итого:	300	100,0

Таблица 41 – Страх чего–то нового

Оценка	Человек	Процент от числа опрошенных
Согласен	84	28,0
Скорее согласен	128	42,7
Скорее не согласен	59	19,7
Не согласен	21	7,0
Затрудняюсь ответить	8	2,7
Итого:	300	100,0

Таблица 42 – Жертвование ради карьеры или семьи

Оценка	Человек	Процент от числа опрошенных
Согласен	34	11,3
Скорее согласен	65	21,7
Скорее не согласен	97	32,3
Не согласен	88	29,3
Затрудняюсь ответить	16	5,3
Итого:	300	100,0

Таблица 43 – Классификация жизненных стратегий

Классификация	Человек	Процент от числа опрошенных
Я предпочитаю комфортный и размеренный образ жизни	190	63,3
В моей жизни происходит много событий, я стараюсь ничего не пропускать	44	14,7
Я стараюсь получать от этой жизни как можно больше эстетического удовольствия	66	22,0
Итого:	300	100,0

Таблица 44 – Способ материального благополучия

Способ	Человек	Процент от числа опрошенных
В первую очередь я стремлюсь к материальному и психологическому комфорту	147	49,0
Я хочу добиться успеха в том, чем я занимаюсь	91	30,3
На первое место я ставлю, свободное творческое развитие	62	20,7
Итого:	300	100,0

Таблица 45 – Стратегия поведения

Стратегия	Человек	Процент от числа опрошенных
Я стремлюсь получить и освоить значимый для меня набор жизненных навыков	90	30,0
Мне важно достигнуть мастерства, высокого профессионализма	97	32,3
Я стремлюсь к личной автономии и творческому состоянию	113	37,7
Итого:	300	100,0

Таблица 46 – Ориентация на определенные ценности

Ориентация	Человек	Процент от числа опрошенных
Я отталкиваюсь от принципов, устанавливающих приоритет тех или иных ценностей	21	7,0
Я ориентируюсь на нормы, ведущие к успеху или способствующие его достижению	20	6,7
Я не ограничиваю себя строго установленными правилами	259	86,3
Итого:	300	100,0

Таблица 47 – Способ целеполагания

Способ	Человек	Процент от числа опрошенных
Я всегда стремлюсь к максимально возможному удовлетворению своих потребностей	137	45,7
Я ставлю перед собой масштабные цели, имеющие преобразовательскую деятельность	93	31,0
Я редко ставлю перед собой какие-то цели и задачи, чаще ориентируюсь на творчество	70	23,3
Итого:	300	100,0

Таблица 48 – Привлекательный внешний вид во время беременности

Оценка	Человек	Процент от числа опрошенных
Согласен	188	62,7
Скорее согласен	58	19,3
Скорее не согласен	13	4,3
Не согласен	20	6,7
Затрудняюсь ответить	21	7,0
Итого:	300	100,0

Таблица 49 – Плюсы на работы от позиции чайлдфри

Оценка	Человек	Процент от числа опрошенных
Точно да	30	10,0
Скорее да	29	9,7
Скорее нет	27	9,0
Точно нет	92	30,7
Затрудняюсь ответить	122	40,7
Итого:	300	100,0

Таблица 50 – Отсутствие детей, освобождает большое количество времени

Оценка	Человек	Процент от числа опрошенных
Точно да	283	94,3
Скорее да	15	5,0
Скорее нет	-	-
Точно нет	-	-
Затрудняюсь ответить	2	0,7
Итого:	300	100,0

Таблица 51 – Отсутствие детей, как возможность профессиональной реализации

Оценка	Человек	Процент от числа опрошенных
Точно да	190	63,3
Скорее да	85	28,3
Скорее нет	18	6,0
Точно нет	3	1,0
Затрудняюсь ответить	4	1,3
Итого:	300	100,0

Таблица 52 – Беременность, дорогостоящий процесс

Оценка	Человек	Процент от числа опрошенных
Точно да	204	68,0
Скорее да	59	19,7
Скорее нет	13	4,3
Точно нет	3	1,0
Затрудняюсь ответить	21	7,0
Итого:	300	100,0

Таблица 53 – Беременность осложнена физическими последствиями

Оценка	Человек	Процент от числа опрошенных
Точно да	233	77,7
Скорее да	36	12,0
Скорее нет	13	4,3
Точно нет	4	1,3
Затрудняюсь ответить	14	4,7
Итого:	300	100,0

Таблица 54 – Беременность сложный эмоциональный процесс

Оценка	Человек	Процент от числа опрошенных
Точно да	210	70,0
Скорее да	69	23,0
Скорее нет	9	3,0
Точно нет	–	–
Затрудняюсь ответить	12	4,0
Итого:	300	100,0

Таблица 55 – Невозможность уделять достаточно времени интересной деятельности, при наличии ребенка

Оценка	Человек	Процент от числа опрошенных
Точно да	237	79,0
Скорее да	45	15,0
Скорее нет	13	4,3
Точно нет	4	1,3
Затрудняюсь ответить	1	0,3
Итого:	300	100,0

Таблица 56 – Необходимость самостоятельно воспитывать ребенка

Значения	Человек	Процент от числа опрошенных
Точно да	73	24,3
Скорее да	84	28,0
Скорее нет	82	27,3
Точно нет	35	11,7
Затрудняюсь ответить	26	8,7
Итого:	300	100,0

Таблица 57 – Трата большого количества денежных средств на ребенка

Значения	Человек	Процент от числа опрошенных
Точно да	251	83,7
Скорее да	39	13,0
Скорее нет	8	2,7
Нет	1	0,3
Затрудняюсь ответить	1	0,3
Итого:	300	100,0

Таблица 58 – Влияние пола, на полученные в связи с позицией чайлдфри, привилегии на работе (в % по столбцам)

Плюсы на работы от позиции чайлдфри	Пол	
	Мужчина	Женщина
Точно да	8,6	11,0
Скорее да	7,0	11,6
Скорее нет	1,6	14,5
Точно нет	37,5	25,6
Затрудняюсь ответить	45,3	37,2
Всего:	100,0	100,0

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,260, вероятность ошибки: 0,10%

Таблица 59 – Зависимость представления о свободном времени при отсутствии ребенка от пола (в % по столбцам)

Отсутствие детей, освобождает большое количество времени	Пол	
	Мужчина	Женщина
Точно да	96,1	93,0
Скорее да	3,9	5,8
Скорее нет	–	–
Точно нет	–	–
Затрудняюсь ответить	–	1,2
Всего:	100,0	100,0

* Коэффициент Крамера [0..1]: Нерасч., вероятность ошибки: Нерасч.%

Таблица 60 – Важность отсутствия детей как возможности для профессиональной реализации в зависимости от пола (в % по столбцам)

Отсутствие детей, как возможность профессиональной реализации	Пол	
	Мужчина	Женщина
Точно да	56,3	68,6
Скорее да	37,5	21,5
Скорее нет	6,3	5,8
Точно нет	–	1,7
Затрудняюсь ответить	–	2,3
Всего:	100,0	100,0

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,213, вероятность ошибки: 1,00%

Таблица 61 – Представление о беременности как о дорогостоящем процессе в зависимости от пола (в % по столбцам)

Беременность, дорогой процесс	Пол	
	Мужчина	Женщина
Точно да	69,5	66,9
Скорее да	18,0	20,9
Скорее нет	–	7,6
Точно нет	–	1,7
Затрудняюсь ответить	12,5	2,9
Всего:	100,0	100,0

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,271, вероятность ошибки: 0,10%

Таблица 62 – Представление о беременности как о процессе для осложняющем физическое здоровье в зависимости от пола (в % по столбцам)

Беременность осложнена физическими последствиями	Пол	
	Мужчина	Женщина
Точно да	66,4	86,0
Скорее да	14,8	9,9
Скорее нет	6,3	2,9
Точно нет	3,1	-
Затрудняюсь ответить	9,4	1,2
Всего:	100,0	100,0

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,277, вероятность ошибки: 0,10%

Таблица 63 – Представление о беременности как о сложном эмоциональном процессе в зависимости от пола (в % по столбцам)

Беременность сложный эмоциональный процесс	Пол	
	Мужчина	Женщина
Точно да	64,1	74,4
Скорее да	26,6	20,3
Скорее нет	3,1	2,9
Точно нет	–	-
Затрудняюсь ответить	6,3	2,3
Всего:	100,0	100,0

* Коэффициент Крамера [0..1]: Нерасч., вероятность ошибки: Нерасч.%

Таблица 64 – Невозможность уделять достаточное время интересной деятельности при ребенке в зависимости от пола (в % по столбцам)

Невозможность уделять достаточно времени интересной деятельности, при наличии ребенка	Пол	
	Мужчина	Женщина
Точно да	74,2	82,6
Скорее да	22,7	9,3
Скорее нет	3,1	5,2
Точно нет	–	2,3
Затрудняюсь ответить	–	0,6
Всего:	100,0	100,0

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,215, вероятность ошибки: 1,00%

Таблица 65 – Преставление о необходимости самостоятельного воспитания ребенка в зависимости от пола (в % по столбцам)

Необходимость самостоятельно воспитывать ребенка	Пол	
	Мужчина	Женщина
Точно да	18,8	28,5
Скорее да	28,1	27,9
Скорее нет	27,3	27,3
Точно нет	10,2	12,8
Затрудняюсь ответить	15,6	3,5
Всего:	100,0	100,0

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,229, вероятность ошибки: 1,00%

Таблица 66 – Преставление о необходимости больших трат на ребенка в зависимости от пола (в % по столбцам)

Трата большого количества денежных средств на ребенка	Пол	
	Мужчина	Женщина
Точно да	79,7	86,6
Скорее да	17,2	9,9
Скорее нет	3,1	2,3
Нет	–	0,6
Затрудняюсь ответить	–	0,6
Всего:	100,0	100,0

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,130, вероятность ошибки: 30,00%

Таблица 67 – Иерархия ценностей.

Причины	В целом по массиву:
Финансовая независимость	3,71
Здоровье	4,32
Самореализация	4,64
Работа	5,40
Друзья	5,61
Развлечения	5,66
Профессиональный рост	5,78
Семья	5,93
Общественное признание	6,17
Дети	7,78

Таблица 68 – Семейное положение

Семейный статус	Человек	Процент от числа опрошенных
Замужем/женат	40	13,3
Фактический брак (сожительство)	43	14,3
Помолвлен(-а)	4	1,3
Состою в отношениях	67	22,3
Холост/не замужем	146	48,7
Итого:	300	100,0

Таблица 69 – Статус любовных отношений

Статус	Человек	Процент от числа опрошенных
Нахожусь в поиске спутника(-цы) жизни	29	9,7
Влюблен/влюблена	124	41,3
Не нахожусь в поиске отношений	147	49,0
Итого:	300	100,0

Таблица 70 – Уровень образования

Образование	Человек	Процент от числа опрошенных
Среднее	17	5,7
Средне специальное	55	18,3
Неоконченное высшее	92	30,7
Высшее	108	36,0
Два и более высших	28	9,3
Итого:	300	100,0

Таблица 71 – Материальное положение

Значение	Человек	Процент от числа опрошенных
Денег с трудом хватает на еду	8	2,7
Денег хватает только на еду	26	8,7
Денег хватает на еду и одежду, покупка техники затруднительна	121	40,3
Я могу совершить крупные покупки, но покупка машины или недвижимости затруднительна	137	45,7
Мы можем приобрести квартиру или другую крупную недвижимость	8	2,7
Итого:	300	100,0

Таблица 72 – Род деятельности

Род	Человек	Процент от числа опрошенных
Специалист без подчиненных	99	33,2
Студент ВУЗа	76	25,5
Квалифицированный рабочий	39	13,1
Бизнесмен, предприниматель	23	7,7
Работник неквалифицированного труда, обслуживающий персонал	15	5
Военнослужащий, сотрудник правоохранительных органов	14	4,7
Безработный	14	4,7
Студент, колледжа, техникума, профессионального технического	10	3,4
Руководитель	5	1,7
Занят(-а) домашним хозяйством	5	1
Итого:	300	100,0

Таблица 73 – Форма рабочей занятости

Форма	Человек	Процент от числа опрошенных
Постоянная	179	59,7
Временная	41	13,7
Сезонная	10	3,3
Эпизодическая	70	23,3
Итого:	300	100,0

Таблица 74 – Религия

Значения	Человек	Процент от числа опрошенных
Не исповедую	249	83
Христианство	32	10,7
Язычество	10	3,3
Пастафарианство	8	2,7
Буддизм	1	0,3
Итого:	300	100,0

Таблица 75 – Обряды и ритуалы, связанные с религией

Частота совершения	Человек	Процент от числа опрошенных
В соответствии с требованиями религии	5	9,6
Реже чем хотелось бы	4	7,7
Периодически	13	25,0
Почти не совершаю	20	38,5
Никогда	10	19,2
Итого:	52	100,0

* Пропущено 248 из 300 документов (82,7%)

Таблица 76 – Проживание

Значения	Человек	Процент от числа опрошенных
Живу один	95	31,7
Живу с мужем/женой	84	28
Снимаю квартиру с друзьями/знакомыми	52	17,3
Живу с родителями	52	17,3
Проживаю в общежитии	17	5,7
Итого:	300	100,0

Таблица 77 – Влияние пола, на мотивы отказа от детей (в % по столбцам)

Наиболее значимые причины отказа от детей	Пол	
	Мужчина	Женщина
Дети требуют большого количества денежных средств	26	19,7
Дети требуют большого количества временных затрат	25,7	21,1
Негативная экономическая ситуация в стране	15,9	8,5
Негативная социально-культурная ситуация в стране	12	9,3
Я не смогу добиться карьерных успехов	8,9	6,5
Меня пугает процесс родов	3,9	16,7
Мне придется долго восстанавливать свое тело и физическую форму	3,6	13
Не люблю детей	2,2	3
Не хочу менять привычный образ жизни	1,7	2
Всего:	100,0	100,0

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,285, вероятность ошибки: 0,10%

Таблица 78 – Оценка суждений в зависимости от пола (в% по столбцам)

Суждения	Точно да		Скорее да		Скорее нет		Точно нет		Затруд. ответить	
	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.
51. Моя четкая позиция по отношению к детям, дает мне плюсы на работе	8,6	11,0	7,0	11,6	1,6	14,5	37,5	25,6	45,3	37,2
52. Отсутствие детей, освобождает большое количество времени	96,1	93,0	3,9	5,8	-	-	-	-	-	1,2
53. Отсутствие детей, это в первую очередь, возможность профессиональной реализации	56,3	68,6	37,5	21,5	6,3	5,8	-	1,7	-	2,3
54. Беременность в первую очередь, это очень дорогой процесс	69,5	66,9	18,0	20,9	-	7,6	-	1,7	12,5	2,9
55. Беременность в первую очередь, осложнена физическими последствиями	66,4	86,0	14,8	9,9	6,3	2,9	3,1	-	9,4	1,2
56. Беременность в первую очередь, это сложный эмоциональный процесс	64,1	74,4	26,6	20,3	3,1	2,9	-	-	6,3	2,3
57. Если бы у меня был ребенок, я бы не смог/ла, уделять так много времени, интересной для меня деятельности	74,2	82,6	22,7	9,3	3,1	5,2	-	2,3	-	0,6
58. Если бы у меня был ребенок, мне бы пришлось воспитывать его самостоятельно	18,8	28,5	28,1	27,9	27,3	27,3	10,2	12,8	15,6	3,5
59. При наличии ребенка, мне бы пришлось тратить много денег на него	70,7	86,6	17,2	9,9	3,1	2,3	-	0,6	-	0,6

Таблица 79 - Возраст

Значения	число ответивших	% от числа ответивших
18-20	71	23,7
21-23	49	16,3
23-25	88	29,3
26-28	37	12,3
28-30	20	6,7
31-33	12	4,0
33-35	12	4,0
36-38	4	1,3
38-40	6	2,0
41-43	1	0,3
Итого:	300	100,0