

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»
Институт социально-гуманитарных наук
Кафедра «Социология и политология»

РАБОТА ПРОВЕРЕНА

Рецензент,

_____/_____
« ____ » _____ 2018 г.

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

И.о. заведующего кафедрой,
к.социол.н.,

_____/С.В. Одяков/
« ____ » _____ 2018 г.

Сравнительный анализ телевизионных дебатов в России и Соединенных Штатах Америки (на примере президентских выборов США 2016 года и РФ 2018 года)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ЮУрГУ – 41.03.04. 2018. 31-025. ВКР

Руководитель, профессор, к.филол.н.

_____/ В.Е. Хвоцев /
« ____ » _____ 20 ____ г.

Автор

студент группы СГ – 408

_____/ Н.А. Исаков /
« ____ » _____ 20 ____ г.

Нормоконтролер, профессор, к.филол.н.

_____/ В.Е. Хвоцев /
« ____ » _____ 20 ____ г.

Челябинск 2018

АННОТАЦИЯ

Исаков Н.А. Сравнительный анализ телевизионных дебатов в России и Соединенных Штатах Америки (на примере президентских выборов США 2016 года и РФ 2018 года) – Челябинск: ЮУрГУ СГ-408, 58 с., библиографический список – 54 наим.

Выпускная квалификационная работа выполнена с целью изучения института теледебатов в США и РФ, выявления общего и различного в проведении президентских теледебатов (в США 2016 г. и РФ 2018 г.), а так же анализ дальнейшего положения этого института в России.

Объектом исследования являются президентские теледебаты в Соединенных Штатах Америки 2016 года и президентские теледебаты в Российской Федерации 2018 года.

Предметом исследования является сравнение телевизионных дебатов в США и РФ на примере выборов 2016 г. и 2018 г. соответственно.

В процессе написания выпускной квалификационной работы были использованы методы: теоретического анализа, изучения материалов научных и периодических изданий по изучаемому явлению, документального анализа, сравнительного анализа. На основании этих методов было выявлено нынешнее состояние института теледебатов в США и РФ, а так же обозначен дальнейший вектор развития изучаемого явления.

Опыт, полученный в результате выпускной квалификационной работы, можно использовать для реформирования института теледебатов в Российской Федерации и создания эффективной конкурентной среды в электоральном процессе.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	5
СРАВНЕНИЕ ОТЕЧЕСТВЕННЫХ И ПЕРЕДОВЫХ ЗАРУБЕЖНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ.....	8
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРЕДВЫБОРНЫХ ТЕЛЕДЕБАТОВ	
1.1 Эволюция теоретической традиции дебатов.....	9
1.2 Институциональное развитие теледебатов в США и России.....	16
2 СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ТЕЛЕДЕБАТОВ В США И РФ	
2.1 Специфика президентских теледебатов 2016 года в США	27
2.2 Специфика президентских теледебатов 2018 года в РФ.....	34
2.3 Сравнительный аспект исследования	45
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	50
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	52

ВВЕДЕНИЕ

Одним из главных событий 2018 года стали выборы президента Российской Федерации. Институт выборов является важным признаком демократического государства, с помощью которого граждане влияют на политическую систему страны. В России президент обладает огромными полномочиями, является гарантом прав и свобод граждан. Несмотря на то, что результат выборов был вполне очевиден, с научной точки зрения они представляют особый интерес для изучения.

В современном мире не одни выборы не обходится без такого политического института, как дебаты. Именно они дают кандидатам на выборные должности возможность протестировать свои личные качества, а избирателю познакомиться подробно с программой, понять реальные убеждения политиков и сравнить их взгляды на дальнейший путь развития страны.

В настоящее время выборы уже давно стали превращаться в телетурнир. В Российской Федерации культура жанра теледебатов находится пока что не на таком высоком уровне, как например, в Соединенных Штатах Америки, но учитывая специфику развития отечественной телевизионной индустрии по западному аналогу не исключено, что и у нас данная практика станет столь же популярной.

Телевизионные дебаты служат, хоть и косвенным, но важным критерием конкурентных выборов. А это в свою очередь является фактором свободы и открытости политической системы в целом. Именно это определяет важность и необходимость исследования данного института.

Ввиду этого, в рамках выпускной квалификационной работы было принято решение сравнить теледебаты в США и РФ. За основу были взяты президентские дебаты в США 2016 года и президентские дебаты в РФ 2018 года.

Степень научной разработанности проблемы. Несмотря на обилие появившихся в последнее время работ, посвященных различным аспектам

электорального процесса, исследования телевизионных дебатов, касающихся политических кампаний, избирательных технологий, отсутствуют. Эта проблематика осваивается в контексте более широких исследований, преимущественно по телевизионной журналистике и избирательным технологиям.

Целью данного исследования является выявления общего и различного в проведении президентских теледебатов США и РФ 2016 г., 2018 г. соответственно.

Объектом исследования являются президентские теледебаты в Соединенных Штатах Америки 2016 года и президентские теледебаты в Российской Федерации 2018 года.

Предметом исследования является сравнение телевизионных дебатов в США и РФ на примере выборов 2016 г. и 2018 г. соответственно.

Для достижения поставленной цели передо мной стоит ряд **задач**:

1. Изучить возникновение института дебатов
2. Рассмотреть развития института теледебатов и телевизионного жанра как такового.
3. Исследовать специфику президентских теледебатов в США 2016 г.
4. Исследовать специфику президентских теледебатов в РФ 2018 г.
5. Провести сравнительный анализ данных теледебатов.
6. Подвести итоги и обозначить дальнейшее развитие или стагнация института теледебатов в Российской Федерации.

В выпускной квалификационной работе используются **методы**: теоретического анализа, изучения материалов научных и периодических изданий по изучаемому явлению, документального анализа, сравнительного анализа.

Для проведения сравнительного анализа телевизионных дебатов был выделен ряд **критериев**:

1. Формат проведения дебатов (регламент выступлений, площадка, особенности телевещания дискуссии);

2. Модерация (место и роль ведущего в рамках теледебатов);
3. Рейтинговые данные (информация о просмотрах, отклик зрителей, влияние очередного тура дебатов на рейтинг кандидата);
4. Выборочный контент анализ дискуссии (разбор основных моментов теледебатов);
5. Разбор методов политической борьбы, использованных кандидатами;
6. Визуальная составляющая (облик кандидатов, эмоциональность, особенности съемки);

СРАВНЕНИЕ ОТЕЧЕСТВЕННЫХ И ПЕРЕДОВЫХ ЗАРУБЕЖНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Степень научной разработанности проблемы. Несмотря на обилие появившихся в последнее время работ, посвященных различным аспектам электорального процесса, исследования телевизионных дебатов, касающихся политических кампаний, избирательных технологий, отсутствуют. Эта проблематика осваивается в контексте более широких исследований, преимущественно по телевизионной журналистике и избирательным технологиям.

Проблемам влияния СМИ на политическое сознание граждан, их электоральное поведение посвятили свои работы многие исследователи. Еще в 1948 г. П. Лазарсфельд, впервые измерив влияние СМИ на ход президентских выборов в США, пришел к выводу, что СМИ работают на усиление существующих политических установок и ориентаций. В 1968 г. М. Макомбс и Д. Шо, исследуя президентские выборы, пришли к заключению, что именно СМИ формируют политические ориентации избирателей.

Исследование этой проблемы в России неразрывно связано с изучением взаимоотношений власти и СМИ. Формы этого взаимодействия, а также вопросы освещения предвыборных кампаний в России рассматриваются в работах И.И. Засурского, А.В. Раскина, С.А. Муратова, А.А. Мухина. Проблемам взаимодействия и взаимовлияния СМИ и общества посвящена также работа современных российских исследователей И. Задорина, Ю. Буровой и А. Сюткиной. В ряде работ, посвященных практике освещения предвыборных кампаний за рубежом, теледебаты рассматриваются наряду с другими формами представления политиков аудитории. В частности, можно отметить работы С. Коливера и П. Мерлоу, Т.Ю. Лебедевой, А.В. Раскина и др.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРЕДВЫБОРНЫХ ТЕЛЕДЕБАТОВ

1.1 Эволюция теоретической традиции дебатов

Древнегреческие философы были первыми, кто обратил внимание на проблему спора и методологии его ведения. Свидетельством чего является изобилие как афоризмов посвященных данной теме, так и первое появление философских школ полностью отдавших изучению искусству дебатов.

Метод диалога использовался греческими философами для обсуждения публично различных тем от закономерностей бытия до политики и повседневных проблем. Вопросо-ответная форма ведения диалога благодаря греческому философу Платону и его знаменитого диалога «Государство» получило именование в честь легендарного его учителя Сократа, который был главным героем произведения. В диалоге «Государство» Сократ постоянно ведет беседы с жителями полиса на самые различные темы. В том числе Платон уделяет внимание и проблему красноречия: «всякая речь, подобно животному, должна являться в приличном теле, то есть не должна быть ни без головы, ни без ног, но иметь средние и крайние члены в правильном отношении один к другому и к целому» [4, с. 419].

Другими словами, для того чтобы использовать дедуктивный и индуктивный метод в построении речи, необходимо, чтобы речь ранжировалась на главные и второстепенные части.

Согласно Платону, первичным делом оратора должно быть постижение истины смысл собственной речи посредством правильного поиска объекта и предмета. Так Платон в диалоге Федр говорит от лица Сократа: «Значит, тот, кто намерен заняться ораторским искусством, должен, прежде всего, произвести правильное разделение и уловить, в чем признак каждой его разновидности – и той, где большинство неизбежно блуждает, и той, где этого нет» [5, с. 173].

Согласно Платону, смысл ораторского искусства лежит в способности использовать в построении речи дедуктивную и индуктивную методологию. То

есть схватывать своим взглядом общую картину построения речи и демонтировать ее от общего к частному и наоборот так же легко воспроизводить демонтированные структуры речи от частного к общему.

По мнению Платона риторика это страстное искусство, пробуждающее спящие эмоции и приводящее за тем эти эмоции в нужное оратору направление проявляя тем самым идеалы справедливости.

В свете выше сказанного, очевидно, что Платон видел риторику в техническом рассмотрении как тесную связку психологии слушателя и наработанный отточенный навык оратора.

Теоретическое развитие искусство спора получило у ученика Платона философа Аристотеля. Древнегреческий философ был основоположником формальной логики и автором произведения «Топика», часть которой посвящена проблеме диалектических споров.

Аристотель видел назначение своего логического трактата «Топика» для методологического разъяснения для интересующихся вопросом спора, какие приемы существуют и для каких ситуаций каждый из них годится. Эти приемы и есть топы. Важно заметить, что вслед за своим учителем Платоном, Аристотель в «Топике» активно использует диалектический метод, каковой становится основным содержанием всей работы. Среди прочего, Аристотель подчеркивает, кого стоит называть диалектиком: «диалектик, коротко говоря, – это тот, кто умеет выдвигать посылки и делать возражения. А выдвигать положения – значит делать из много одного (ибо то, на что направлен довод, следует брать как нечто одно), возражать же – значит делать из одного многое, ибо возражающий либо проводит различие, либо оспаривает, с чем-то из выдвигаемого соглашаясь, а с чем-то нет» [3, с. 531].

Девятая глава «Топики» Аристотеля носит название «О софистических опровержениях». В самом начале главы, Аристотель смело заявляет, что: «Цель этого сочинения – найти способ, при помощи которого мы в состоянии будем из правдоподобного делать заключения о всякой предлагаемой проблеме и не

впадать в противоречие, когда мы сами отстаиваем какое-нибудь положение». Аристотель считает софистику нечем иным как ложной мудростью, а не действительной, а софист это «тот, кто ищет корысти от мнимой, а не действительной мудрости» [3, с. 536].

Аристотель выделяет пять целей софистов в споре: создание видимости опровержения; показать ложь собеседника; продемонстрировать маргинальный характер утверждений собеседника; вынудить совершать ошибки в речи, заставить собеседника повторяться в диалоге [3, с. 537].

В сущности, доказательства и умозаключения софистов, носят фальшивый характер, констатирует Аристотель, так как это всего на всего ложная форма истинности, а не ее подлинность. В подтверждение своих слов, Аристотель приводит аналогию, когда свинец или олово чувственно напоминают форму серебра, а на деле таковыми не являются [3, с. 535]. В русской культурной традиции, под пример Аристотеля больше всего подходит поговорка – «не все то серебро, что блестит». Именно так обстоит дело с софистами и их доказательствами в споре.

Интеллектуальную традицию после заката Эллинской эпохи перенял древний Рим. Рим впитывал в себя все лучшее со всего известного тогда мир. Не ускользнула от римлян и греческая традиция спора, которую римляне продолжили творчески развивать. В результате чего, древний Рим породил крупнейшего теоретика ораторского искусства Марка Туллия Цицерона.

По интересующей нас теме спора Цицерон написал «Три трактата об ораторском искусстве», среди которых числятся такие работы как «Об ораторе», «Брут, или о знаменитых ораторах» и трактат «Оратор».

Цицерон в трактате «Об ораторе» использует в изложении, так же как и Платон, форму диалога. В содержательном плане, в этой работе философ полагает, что красноречие, являясь формой искусства, имеет меньше всего представителей. Этот факт, с точки зрения Цицерона, является результатом, того, что красноречие есть продукт многих знаний и умений: «В самом деле, ведь здесь

необходимо усвоить себе самые разнообразные познания, без которых беглость в словах бессмысленна и смешна; необходимо придать красоту самой речи, и не только отбором, но и расположением слов; и все движения души, которыми природа наделила род человеческий, необходимо изучить до тонкости, потому что вся мощь и искусство красноречия в том и должны проявляться, чтобы или успокаивать, или возбуждать души слушателей» [7, с. 5]. Там же Цицерон замечает, что оратор так же должен обладать такими качествами как – чувство юмора, образование (достойное свободного человека), знание истории, законодательства, умение владением техник жестикуляции, а так же мимики, поставленный голос и хорошая память.

Согласно Цицерону, основой ораторского искусства является углубленное владение предметом. Этот тезис детерминируется необходимостью иметь компетенции в предмете речи, чтобы избежать голословности или профанности.

По мнению Цицерона, речь должна отвечать ожиданиям и настроению публики, и умение соблюсти этот критерий является высшим достоинством оратора. Так Цицерон пишет: «Кому, например, неизвестно, что высшая сила оратора – в том, чтобы воспламенять сердца людей гневом, или ненавистью, или скорбью, а от этих порывов вновь обращаться к кротости и жалости? Но достичь этого красноречием может только тот, кто глубоко познал человеческую природу, человеческую душу и причины, заставляющие ее вспыхивать и успокаиваться» [7, с. 12].

Выделяя основные критерии ораторской профессии, Цицерон не проявляет оригинальности. В этом моменте в творчестве Цицерона проявляется эклектический подход в отношении традиции Платона и Аристотеля в отношении вопроса искусства спора.

В трактате «Об ораторе» Цицерон конструирует образ идеального оратора, который вбирает в себя все выше перечисленные предикаты и очевидно, он писал о самом себе, что становится ясным из следующего фрагмента: «Если же речь идет о том, что действительно превосходно, то пальма первенства принадлежит

тому, кто и учен, и красноречив. Если мы согласимся назвать его и оратором, и философом, то и спорить не о чем, если же эти два понятия разделить, то философы окажутся ниже ораторов, потому что совершенный оратор обладает всеми знаниями философов, а философ далеко не всегда располагает красноречием оратора; и очень жаль, что философы этим пренебрегают, ибо оно, думается, могло послужить завершением их образования» [8, с. 142].

Наступившее вслед за античным периодом средневековье почти ничего не добавляло античным разработкам и лишь перерабатывало античный опыт. Однако диалектика равно как мастерство диспута формировалась и в средние века. Верхом средневековой диалектики стали работы Пьера Абеляра. Свою основную книжку «Да и Нет» он создал согласно античному примеру равно как концепцию вопросов, задаваемых педагогом, и ответов на данные проблемы воспитанников. Педагог в процессе разговора подводил учащихся к заранее ошибочному заключению, а далее неотразимым аргументом опровергал их размышления. Средневековые мыслители Дунс Скот и Уильям Оккам совершенствовали диалектику как мастерство диалога, инструмент ораторского профессионализма и приема опровержения аргументов полярной стороны. Скопленный в веках уровень культуры диалектической полемики приводил философов к осознанию того, что обнаружение обратных точек зрения должно иметь цель не устранение оппонента, а желание в процессе разрешения противоречия отыскать верный и максимально аргументированный подход в решении непростых мировоззренческих проблем.

Так же свою особенность средневековье внесло в религиозном и мировоззренческом аспекте. Античные авторы ни как не касались вопроса религии в отношении искусства спора. Средневековая эпоха целиком и полностью отдалась развитию полемического искусства в богословской тематике.

Идеал искусства спора в средневековье опирался на Евангелиевские критерии – простоты, доступности, безыскусности, искренности, сердечности и вдоновленности. И отсюда вытекает логичный формат публичной полемики –

проповедь, содержание которой базировалось на теологическом дискурсе христианства.

Новым видом искусства спора для духовного сословия становится гомилетика. Главным принципом гомилетики являлось уже не убеждение – как в античности, а внушение. Гомилетика способствовала укреплению догматов Церкви, распространению и закреплению христианских морально-этических норм. Фундаментом гомилетики было священное евангелие, что придавало проповеднику авторитет его речи и давало постоянную возможность отсылаться к аргументам священного писания.

Идеальным образцом проповеди в жанре гомилетике является «Нагорная проповедь Христа». Именно в этом тексте Библии содержатся образцы речевого поведения проявляющие – кротость, смирение, умение прощать и порицать такие грехи как гнев, лицемерие, фарисейство и осуждение ближнего.

Таким образом, из выше сказанного становится ясным, что Новый Завет конструирует новый тип оратора – проповедника, исповедующего скромность, бескорыстность, силу духа и уверенность в своей правоте. Проповедники должны быть готовы к тому, что их будут ненавидеть, к тем к кому они идут, они должны ожидать зла, при этом идя к ним с добром.

Эпоха Нового времени привнесла в традицию искусства спора продолжение развития эристического подхода возникшего в античной традиции (софисты). Смысл эристического подхода кристаллизуется в убеждении в правоте своей позиции и опровержении мнения оппонента.

Искусство эристики вмещает в своем содержании анализ приемов защиты своей позиции и опровержения позиции оппонента, через вскрытие софизмов, логических ошибок, психологических уловок. Новое Время подарило миру немецкого философа Артура Шопенгауэра и его работу «Эристика, или искусство побеждать в спорах». Шопенгауэр в своей концепции эристической диалектики разрешает проблему того как оказаться в споре правым, при помощи честных и нечестных приемов, то есть любой ценой победить в диспуте.

Согласно Шопенгауэру, тезис оппонента в споре может быть опровергнут двумя способами – объективным или субъективным. То есть по – существу или *ad hominem* (от человека).

Первый способ предполагает опровержение объективной истины тезиса оппонента. Второй способ основывается на несоответствии доказываемой истины с персоной оппонента.

Реализация этих способов лежит в пространстве двух разных путей – прямого и косвенного. Прямой путь предполагает доказывание несправедливости самого тезиса оппонента. Косвенный путь основывается на доказательстве абсурдности тезиса противной стороны.

Прямой путь предполагает нападение не на заключение тезиса оппонента, а на само подоснову, на предпосылки тезиса, говоря, что они не стыкуются с заключением.

Косвенный путь предполагает наоборот нападение на тезис при помощи его следствий: «на основании неточности и неверности самого тезиса по закону *falsitate rationali ad falsitatem rationis valet consequential*» [9, с. 20]. Тут же Шопенгауэр замечает, что далее можно использовать метод прямой инстанции или апогогии.

Применимость метода апогогии Шопенгауэр считает оправданным, когда существует временное признание тезиса оппонента. Тут же философ замечает, что это временное признание должно быть связано с каким-то другим истинным тезисом, и в связке эти два тезиса (тезис оппонента и какой-то еще): «сделались бы посылками того заключения, которое с полной очевидностью для всех было выведено ошибочно, ибо оно или противоречило самому существу вещей или свойству предмета, о котором идет речь» [9, с. 21]. В результате этой нехитрой манипуляции, вся позиция оппонента должна превратиться в абсурд.

Таким образом, мы видим, что интеллектуальная традиция спора по мере своей эволюции в конце XIX столетия вновь плотно замыкается на софизме в наиболее кристаллизованном виде у Шопенгауэра. Основное новаторство

Шопенгауэра заключается в том, что он, повергнувшись влиянием философии утилитаризма и прагматизма, предложил отделить логику от диалектики: «Таким образом, по моему мнению, логика и диалектика должны быть отделены друг от друга с большею отчетливостью и очевидностью, чем это сделал Аристотель; логика должна заняться объективной правдой, насколько эта правда может быть формальной, а диалектика должна ограничиться одержанием побед в спорах» [9, с. 13].

1.2 Институциональное развитие теледебатов в США и России

Первыми президентскими теледебатами в США считаются дебаты Джона Кеннеди и Ричарда Никсона, однако история дебатов кандидатов в президенты США имеет более старую традицию.

В 1858 году прошла серия из семи дебатов между будущим президентом Авраамом Линкольном и сенатором Стивеном Дугласом. Дебаты проходили без модераторов, кандидаты по очереди открывали дискуссию с часовой речью, а затем оппонент делал полутора часовой комментарий. А затем открывающий дискуссию делал полутора часовой комментарий на комментарий оппонента, чтобы парировать его возражения.

Дебаты проходили по вопросу отмены рабства. Линкольн стоял на позиции отмены рабства и изменения законодательства. А Дуглас стоял на позиции примирения с законом и сохранения статус-кво.

Линкольн проиграл Дугласу в ходе этих дебатов, однако это дало ему сильный эффект популярности, что в свою очередь помогло ему два года спустя в 1860 удачно провести президентскую кампанию и стать президентом США.

Традицию клубных дебатов в США в те годы хорошо описал Алексис Де Токвиль в своем знаменитом труде «Демократия в Америке». Токвиль замечал, что: В жизни граждан Соединенных Штатов политическая деятельность занимает огромное место. Принимать участие в управлении обществом и говорить о нем – вот самое главное занятие и самое большое удовольствие для американца. Это

проявляется в самых незначительных его привычках. Даже женщины часто отправляются на публичные собрания и отдыхают от домашней суеты, слушая политические речи. Клубы заменяют им до некоторой степени зрелища. Американцы не беседуют, а спорят, не говорят, а рассуждают. Они обращаются к одному человеку, как к целому собранию, и, разгорячившись, могут сказать «Господа», разговаривая с одним собеседником [6, с. 191].

Традиция президентских дебатов прервалась до 1940 года, когда кандидат от республиканской партии Венделл Уилки вызвал Франклина Рузвельна на дебаты. Дебаты должны были пройти по вопросу изоляционизма США и невмешательства в войну в Европе. Рузвельт отказался от выборов и заверил, что войны не будет. Как позже выяснится – он солгал.

В 1948 году в штате Орегон состоялись радио-дебаты между Томасом Дьюи и Гаральдом Стассеном в рамках праймериз республиканской партии за право выдвижения на пост президента США.

В 1956 году демократическая партия вслед за республиканцами провели свои дебаты в рамках праймериз между Адлеем Стивенсоном и Эстефом Кефаувером. Площадкой дебатов стал университет штата Мэриленд.

Фред Кан будучи студентом Мэрилендского университета был свидетелем этих дебатов. Он родил идею того, чтобы кандидаты в президенты от Демократической и Республиканской партий провели дебаты как это происходило на внутрипартийных праймериз. Свою идею Фред Кан сформулировал в письмах к председателям Демократической и Республиканской партий.

Точное влияние предложения Кана на дебаты Кеннеди-Никсона во время президентской кампании 1960 года сложно определить. Однако четыре года спустя были проведены первые телевизионные дебаты (дебаты Кеннеди-Никсона).

26 сентября 1960 года в городе Чикаго на площадке телеканала CBS состоялись первые президентские дебаты между кандидатом от Демократической партии, действующим президентом США Джоном Кеннеди и кандидатом от

Республиканской партии, действующим вице-президентом Ричардом Никсоном.

Исследователь из университета штата Миннесота Джеймс Друкман заметил, что: «телевидение заставляет аудиторию больше полагаться на свое восприятие имиджа кандидата (например, на целостность). В то же время телевидение также совпало с тем, что мир становится более поляризованным и идеологическим» [37, с. 567].

С самого начала Никсон считался победителем благодаря своим знаниям в области внешней политики и опыту участия в радио дебатах. Однако из-за его незнакомства с новым форматом телевизионных дебатов, а так же из-за таких фактов как отказ от грима и его болезненный бледный внешний вид – Никсон не так давно перенес стафилококковую инфекцию, в результате чего у него поднялась температура. Кроме того, цвет костюма Никсона смешивается с фоном декораций студии, в результате чего визуально его рост уменьшался. После первых дебатов, опросы показали, что Кеннеди перешел от небольшого отставания в небольшое преимущество над Никсоном.

Впоследствии между кандидатами были проведены еще три раунда дебатов[39]. 7 октября второй раунд дебатов прошел в студии NBC в Вашингтоне. 13 октября состоялся телемост, Никсон был в студии ABC в Лос-Анджелесе, а Кеннеди в студии ABC в Нью-Йорке. 21 октября в студии ABC в Нью-Йорке. Никсон совершил работу над ошибками, теперь он не отказывался от грима, и казался более сильным, чем в своем первоначальном облике, выиграв второй и третий дебаты, в то время как четвертый был ничейным, однако число зрителей этих последующих дебатов не достигало пика популярности после первых дебатов.

После дебатов Кеннеди-Никсона был длинный перерыв в традиции дебатов вплоть до 1976 года. Однако в рамках внутрипартийных праймериз дебаты проходили и в 1968 и в 1972 году. В 1968 праймериз между демократами Робертом Кеннеди и Юджином МакКарти. А в 1972 так же в рамках демократической партии Джорджем Макговерном и Хьюбертом Хамфри.

В 1976 году дебаты претендентов на пост президента США от Республиканской и Демократической партий были организованы американкой Лигой женщин-избирательниц [50]. Кандидат от Демократической партии, действующий губернатор штата Джорджия Джимми Картер и действующий президент США Джеральд Форд согласились провести три раунда дебатов на телевидении. Новизна этих дебатов заключалась в том, что в дебатах решено было принять участие и кандидатам в вице-президенты США. От демократов был сенатор Вальтер Мондейл, от республиканцев сенатор Боб Доул. Они провели один тур дебатов.

Примерно через час после начала телевизионных дебатов, широкоэвещательный звук внезапно отключился, фактически заглушая кандидатов. Оба кандидата изначально не знали об этом техническом сбое и продолжали дискуссию. Вскоре им сообщили об этой проблеме и продолжили молча стоять на своих подиумах около 27 минут, пока техническая проблема не была решена. После восстановления звука, в рамках регламента была возможность реализовать только заключительную часть выступлений кандидатов по вопросу внутренней политике. Что оба кандидата и реализовали.

Победа в первом раунде дебатов осталась за Фордом, как показывали опросы. Однако второй раунд дебатов был по тематике внешней политике. И здесь Форд допустил серьезную ошибку стоящую ему должности президента США. Отвечая на вопрос модератора Макса Френкела: «Виноват, могу я уточнить? Я правильно вас понял, сэр: вы утверждаете, что русские не используют Восточную Европу как свою собственную сферу влияния, что они не оккупируют там большинство стран, не держат там свои войска ради того, чтобы Восточная Европа оставалась коммунистической зоной, в то время как итальянцы и французы заигрывают с идеей коммунизма»? Джеральд Форд ответил: «Не думаю, г-н Френкел, что югославы считают себя жертвами советского господства. Не думаю, что румыны считают себя жертвами советского господства. Не думаю, что поляки считают себя жертвами советского господства. Каждая из этих стран является

независимой, автономной, обладает территориальной целостностью, и Соединенные Штаты не признают их сферой господства Советского Союза. На самом деле я посещал Польшу, Югославию и Румынию, чтобы народы этих стран поняли, что президент Соединенных Штатов и народ Соединенных Штатов преданы делу их независимости, их автономии и их свободы» [10].

В 1980 были запланированы три раунда дебатов между действующим президентом Джимми Картером и бывшим губернатором Калифорнии, киноактером Рональдом Рейганом, конгрессменом от штата Иллинойс Джоном Андерсоном, а так же кандидатами в вице-президенты Уолтером Мондейлом и бывшим директором ЦРУ Джорджем Бушем-старшим и бывшим губернатором штата Висконсин Патриком Джозефом Люси.

Первый раунд дебатов Картер проигнорировал. В результате дебаты состоялись без Картера между Рейганом и Андерсоном. Второй раунд дебатов между кандидатами в вице-президенты не состоялся. А третий раунд дебатов по договоренности состоялись между Картером и Рейганом. Благодаря опыту «общения» с камерой Рейган выглядел лучше на фоне Картера, что было оценено избирателями и помогло выиграть выборы Рейгану с отрывом от своего конкурента Картера.

7 октября 1984 году состоялся первый раунд дебатов между действующим президентом Рейганом и бывшим вице-президентом США Уолтером Мондейлой. Первый раунд касался традиционно внутренней политики, в рамках которой Мондейл раскритиковал Рейгана за неэффективной проводимой социальной политики вызывной возрастным фактором (Рейгану на тот момент было 73 года) [41].

Однако во втором раунде Рейган используя шуточную форму своих комментариев на нападки оппонента сумел завоевать сердца электората США.

Модератор дебатов задал вопрос Рейгану: «Я хочу затронуть вопрос, который, я думаю, был поднят 2 или 3 недели назад и конкретно касался вопроса национальной безопасности. Вы уже являетесь самым старым президентом в

истории. И некоторые из ваших сотрудников говорят, что вы устали после своей последней встречи с мистером Мондейлом. Я еще помню, что президенту Кеннеди приходилось целыми днями работать лишившись сна во время кубинского кризиса. Есть ли у вас сомнения в том, что вы сможете действовать в таких обстоятельствах?»?

На что Рейган ответил: «Ни в коем случае, мистер Трюитт, и я хочу, чтобы вы знали, что и я не стану возражать против этой кампании. Я не собираюсь использовать в политических целях молодость и неопытность моего оппонента. Если у меня еще есть время, я могу добавить, мистер Трюитт, я мог бы добавить, что, кажется, это был Сенека, или это был Цицерон, я не знаю, он сказал: «Если бы не старейшины, исправляющие ошибки молодых, не было бы государства»» [40].

Ответ Рейгана стал решающим моментом в его избирательной кампании, когда симпатии электората окончательно перевесили чашу весов, склонившись в пользу «самого старого президента США».

Отдельно стоит сказать о традиции дебатов кандидатов в вице-президенты, которые мы затрагивали вскользь в общем нарративе. Первый прецедент этого вида дебатов прошел в 1976 году, затем повторился в 1984 году и с тех пор это живая традиция каждого электорального цикла президентских выборов.

В 1992 году состоялись дебаты, в которых участвовали не только кандидаты от Демократической партии и Республиканской, но и независимые кандидаты. Таким независимым кандидатом был миллиардер Генри Росс Перот. От республиканцев кандидатом был Джордж Буш старший, от демократов Билл Клинтон.

В традиции американских дебатов принято выбирать местом проведения - учебные заведения, в которых студенты выступают в роли массового слушателя, или спикера, задавая вопросы кандидатам в президенты, или их вице-президентам. Абсолютным рекордсменом до 2016 года по проведению в своих стенах президентских дебатов является колледж Сент-Ансельма (в честь

архиепископа Кентерберийского) в штате Нью-Хэмпшир. В этом мессе прошли четыре раунда дебатов в 2004 и в 2008 годах.

Университет штата Вашингтон в Сент-Луисе принимал в своих стенах три раунда дебатов в 1992, 2000 и в 2004 годах. В 2016 году в университете прошел один из раундов дебатов между Трампом и Клинтон, но об этом в следующей главе подробнее. Кроме того, в университете так же в 2008 году прошли дебаты вице-президентов, что так же является достоянием этого учебного заведения [54].

Университет Хофстра штат Нью-Йорк был удостоен честь проводить в своих стенах три раунда дебатов в 2008 году между Обамой и Маккейном, в 2012 году между Обамой и Миттом Ромни и в 2016 году дебаты Клинтон и Трампа [48].

Сегодня традиция дебатов, в США пройдя свой относительно не большой путь развития, имеет набор правил в отношении внутреннего регламента. Во-первых, право первого слова определяется жребием – броска монеты. Участник дебатов имеет в своем распоряжении две минуты для того, чтобы ответить на заданный вопрос. Затем оппонент имеет одну минуту, чтобы сделать комментарий на полученный ответ. Модератор имеет право продлить обсуждение вопроса на 30 секунд для каждого кандидата.

Раньше кандидаты, отвечая на вопросы, или давая комментарий на ответы, вынуждены были пользоваться наручными часами, чтобы контролировать время своего ответа. Однако крайние дебаты в 2016 году изменили эту ситуацию. Теперь в студии дебатов размещаются цветные огни, напоминающие светофоры. Зеленый свет светофора означает, что осталось 30 секунд на ответ, желтый означает 15 секунд, и красный указывает, что в распоряжении кандидата лишь 5 секунд времени. Если кандидат перебирает со временем, то используется флажок указывающий – время истекло.

Долгое время организацией дебатов занималась некоммерческая организация Лига женщин-избирателей. Ей были организованы дебаты в 1976, 1980 и 1984 годов [51]. Однако в 1987 Лига женщин-избирателей протестуя против диктата основных кандидатов в отношении организации дебатов прекратили спонсорскую

деятельность дебатов. А 2 октября 1988 попечители Лиги женщин-избирателей единогласно вышли из института дебатов [49].

В том же году Демократическая и Республиканские партии взяли на себя управление организацией президентских дебатов при помощи Комиссии по президентским дебатам. Комиссию возглавили бывшие председатели Демократического и Республиканского национальных комитетов. С тех пор и по сей день, эта комиссия занимается организацией президентских дебатов в Соединенных Штатах Америки.

На этом мы завершим нарратив американской традиции политических дебатов и обратимся к отечественному опыту.

Как мы заметили выше, традиция дебатов тесно связана с политической культурой и самое главное с институтом демократии. И первое, и второе в России имеет коренное отличие от США. Если в США можно с уверенностью заявить, что политическая культура в преобладающей степени имеет активистскую типологию, то в России политическая культура характеризуется как патерналистски-подданическую типологию. То есть идет речь об абсолютной не тождественности. Так же обстоит дело и с развитием демократических институтов. Согласно рейтинговым докладам «Nations in transit» некоммерческой организации Freedom House за 2017 год, рейтинг демократических институтов имеет 6.75 баллов [44]. Особенность рейтинговых баллов заключается в том, что чем меньше балл, тем более положителен рейтинг, чем больше балл, тем рейтинг находится в отрицательном значении. Стоит так же заметить, что шкала баллов от 1 до 7. Во многом такой негативный балл детерминирует и общую характеристику Freedom House в отношении Российского политического режима – режим консолидированного авторитаризма.

Традиция президентских выборов в России возникает в 1996 году, во время вторых по счету в истории России выборов президента. Однако с самого начала своего существования институт дебатов был лишен содержания. Так как кандидат фаворит действующий президент России Ельцин отказался от участия, положив

внутри традиции дебатов, начало другой традиции – отказа действующего президента от участия в дебатах. Эта новая традиция оказалась очень устойчивой, которая спустя 22 года остается «живой» и видимо будет оставаться таковой еще долгое время.

В США дебаты проводит комиссия по президентским дебатам («CPD») она является частной, беспартийной организацией. Как организация, она имеет право в соответствии с федеральным законом выступать в качестве спонсора обсуждения. Первичная миссия CPD заключается в том, чтобы обеспечить в интересах американского электората всеобщие избирательные дебаты каждые четыре года, которые проходят между ведущими кандидатами на должности президента и вице-президента Соединенных Штатов. CPD является независимой организацией. Он не контролируется какой-либо политической партией или внешней организацией и не поддерживает, не поддерживает или не выступает против политических кандидатов или партий. Он не получает никаких средств от правительства или какой-либо политической партии, комитета политических действий или кандидата. CPD спонсировал всеобщие президентские дебаты на всех выборах с 1988 года.

Если попытаться провести сравнительный анализ института выборов в России и в США, то можно выделить не менее 5 ключевых отличий. Первое из которых «незрелость» Российской партийной системы. Так как в США более чем полтора столетия две партии (Республиканская и Демократическая) сменяют друг друга в процессе государственного управления в результате борьбы за голос избирателей, а президенты являются представителями этих партий. В России же ни один президент не стремится ассоциировать себя с политическими партиями. И ни одно правительство не было сформировано победившей партией. Так как по конституции президент сам выбирает кандидатуру на должность председателя правительства, которое затем формирует премьер министр, а после в конечном счете утверждает президент [1]. В России партии для президента исключительно только балласт негативного образа, так как любой президент в России имел и

имеет гораздо большую популярность в сравнении с любой партией.

Второе отличие заключается в существовании в США института праймериз. Претенденты в президенты от обеих партий выбираются членами партий на праймериз. В России эта процедура начала активно внедряться только с 2016 года, когда партия «Единая Россия» [30] с одной стороны и партия «Парнас» [25] предприняли первые шаги по внедрению этого института. Говорить об успехах еще рано, так как для России это очень молодая традиция.

Третье отличие касается законодательного регулирования избирательных фондов. В США сама суть президентских выборов заключается в том у кого окажется больше избирательный фонд (однако казус с выборами Трампа говорит нам, что здесь могут быть исключения). Другими словами никакого регулирования избирательных фондов и ограничений не существует. В России все иначе. Российское законодательство жестко регулирует сферу финансирования президентских выборов. Так в Федеральном законе от 10.01.2003 № 19-ФЗ избирательные фонды кандидатов ограничиваются максимальной суммой, которую может собрать кандидат – 400 миллионов рублей [2].

Четвертое отличие так же связано с финансами. В России финансовый источник избирательной кампании кандидата в президенты, опять же по федеральному закону о выборах президента России, это собственные средства кандидата (не превышающие 10% от дохода), средства политической партии (средства не должны превышать 50 % всех поступлений в избирательный фонд), добровольные пожертвования граждан России и юридических лиц (исключительно юрисдикции России). В США этим занимаются комитеты политических действий. Если речь идет о кандидате от Демократической партии то это комитеты, создаваемые на базе профсоюзов. Если это случай Республиканской партии, то комитеты политических действий создаются из представителей крупного бизнеса.

Пятое отличие связано с различием в избирательных системах России и США. В России президентские выборы прямые, то есть граждане непосредственно

голосуют за импонирующего им кандидата. В США все иначе. В США двухступенчатые выборы, то есть выборы проходят вначале через избрание коллегии выборщиков, и побеждает тот, кто получает большинство голосов не по стране, а по каждому штату.

Таким образом, можно напрямую заявить, что институт дебатов есть прямой заложник более широкого института – электорального. Так как все выведенные закономерные отличия электорального института России и США диктуют нам и формате дебатов. В США дебаты лишены содержания – там важно шоу и красивая «картинка». В России так же прослеживается тенденция к представлению, нежели к холодной дискуссии о будущем страны. Но самым главным различием и проблемой российской модели дебатов является отсутствие фаворита с самого начала этой традиции, лишая ее тем самым не только содержания, но и популярности и деактуализируя институт дебатов.

2 СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ТЕЛЕДЕБАТОВ В США И РФ

2.1 Специфика президентских теледебатов 2016 года в США

Первые телевизионные дебаты Трампа и Клинтон прошли 26 сентября 2016 года, в штате Нью-Йорк, в стенах Университета имени Хофстра. Дебаты проходили в утреннее время с 9 до 10-30 по восточно-бережному времени США. Трансляция проходила в прямом эфире. Модератор дебатов был журналист телеканала NBC Лестер Холт. Трансляцию дебатов вел телеканал ABC.

Сразу стоит заметить, что телеканал NBC, журналист которого вел модерацию дебатов, неформально поддерживает Демократическую партию США, что заранее детерминирует характер вопросов и жесткое соблюдение регламента в отношении кандидата от Республиканской партии Дональда Трампа.

Перейдем к анализу содержательной стороны дебатов. Первый раунд дебатов по традиции был посвящен обсуждению тем внутренней политики Соединенных Штатов Америки. Акцентирование тем, которые легко можно было бы развернуть в критику Трампа, на наш взгляд детерминировалось принадлежностью модератора к каналу близкому Демократической партии. Среди таковых тем значились кибербезопасность, борьба с терроризмом, расовые проблемы, полицейское насилие.

Именно из выше названных тем, Клинтон выстраивала линию критики Трампа, обвиняя его в связях с Кремлем, соучастии во вмешательстве России в электоральный процесс США, в шовинизме (миграционная политика). То есть, благодаря модератору дебатов, из чисто внутривнутриполитической тематике экономического благосостояния США, тематика дебатов легко выходила в обсуждение внешней политики.

Трамп в ситуации абсолютной враждебности, как со стороны модератора, так и со стороны оппонента в лице Клинтон тезисно противостоял собственной аргументацией. Во первых Трамп обвинял Клинтон в неэффективной экономической политике повлекшей отток капитала и нелегальную миграцию в США, а так же в заключении несправедливых торговых сделок. Во вторых Трамп

парировал на критику в вмешательстве России в электоральный процесс, что это не доказано и вообще неправдоподобно.

Что касается поведения участников дебатов в ходе полемики. Дональд Трамп внешне вел себя как обычно. Он был одет в привычный его образу классический костюм с белой сорочкой и красным галстуком. Эмоционально реагировал на выпады Клинтон в отношении его прошлого и его отца, который выдал ему кредит на создание бизнеса. После выпада Клинтон он перебивал ее обыкновенной для него в таких случаях фразой – «Это не правда, это не так».

Хиллари Клинтон была одета в красный костюм – красный пиджак, красная блузка, красные штаны. Первой ее фразой войдя в студию было – «How are you, Donald»? [43]. Она была явно в приподнятом настроении, а ее красный костюм свидетельствовал окружающим о бодром расположении духа и уверенности в победе. Ведь дебаты проходили на фоне сразу нескольких скандалов связанных с Трампом – миграционная политика, вмешательство России в выборы США. Весь ход дебатов Клинтон держалась уверенно, ведь ей совершенно очевидно подыгрывал модератор, поэтому она чувствовала себя в комфортной обстановке.

Дебаты установили рекорд как самую популярную дискуссию в истории телевидения: 84 миллиона зрителей по 13 каналам, которые носили ее в прямом эфире, и были подсчитаны Nielsen, превысив предыдущий рекорд в 80,6 миллиона зрителей, установленный дебатами между Джимми Картером и Рональдом Рейган в 1980 году. Эти цифры не учитывают миллионы зрителей, которые смотрели дебаты в Интернете и люди, которые смотрели дебаты на вечеринках, барах, ресторанах и офисах. Два миллиона одновременных зрителей смотрели его на YouTube, в то время как на Facebook было 8 миллионов просмотров; кроме того, 1,4 миллиона уникальных зрителей смотрели его в прямом эфире на потоковой службе CBS[45]. Все связанные с дебатами видео на YouTube превысили 88 миллионов просмотров 3 октября 2016 года. CNN Digital сообщила о 2,4 миллионах прямых трансляций, а Yahoo News сообщила о 5 миллионах просмотров, как в прямом эфире, так и по запросу.

Итоги дебатов породили разное толкование победителей. Средства массовой информации близкие Демократической партии активно заявляли о победе Клинтон [52]. Менее ангажированные СМИ отдавали победу Трампу. Среди таковых выделилось издание Time [53].

Второй раунд дебатов проходил 9 октября в Университете Вашингтона в Сент-Луисе штат Миссури. Дебаты проходили так же утром с 9 до 10-30 по восточно-бережному времени США. Трансляция проходила в прямом эфире. Модераторов дебатов на этот раз было двое журналист телеканала CNN Купер Андерсон, и журналистка телеканала ABC Марта Раддац. Трансляцию вел телеканал NBC.

Как и NBC так и CNN и ABC являются средствами массовой информации обслуживающие дискурс Демократической партии, что заранее объясняет критический настрой к кандидату от Республиканской партии Дональду Трампу и лояльное отношение к Клинтон.

Второй раунд дебатов, по уже сложившейся традиции, имел спектр тем касающихся международной тематики. Среди международных тем дебатов кандидатов в президенты стали такие вопросы как выбор стратегии в отношениях с Россией, позиция кандидатов по конфликту в Сирии, вмешательство России в электоральный процесс США. Однако международную повестку дебатов размыли скандалы вокруг Трампа (харассмент, позиция по вопросу мигрантов) и Клинтон (утраченная электронная переписка, сексуальный скандал Билла Клинтон, проблемы со здоровьем).

Позиция Трампа в вопросе выбора стратегии отношений с Россией строилась на прагматическом подходе. С точки зрения Трампа, нормализация отношений и сотрудничество США и России выгодно в целях борьбы с международным терроризмом.

Позиция Клинтон в вопросе России недвусмысленна и однозначна – «Мы никогда в истории нашей страны не были в ситуации, когда противник, иностранная держава так упорно работает, чтобы повлиять на исход выборов. И

поверь мне, они делают это не для того, чтобы меня избрали. Они делают это, чтобы попытаться повлиять на выборы Дональда Трампа» [42].

В отношении сирийского конфликта, позиция Трампа так же носит прагматичный характер – «Мне совсем не нравится Асад, но Асад убивает ИГИЛ. Россия убивает ИГИЛ. И Иран убивает ИГИЛ. И эти трое теперь объединились из-за нашей слабой внешней политики» [42].

По мнению Клинтон – режим Асада преступен, и Россия совместно с Ираном поддерживают преступления против человечности совершаемые Асадом, а участие России в борьбе против ИГИЛ всего лишь повод помочь Асаду: «Россия не обращает внимания на ИГИЛ. Они заинтересованы в том, чтобы держать Асада в силе. Поэтому я, когда была государственным секретарем, выступала в защиту, и сегодня я выступаю за зону и зоны деэскалации. Нам нужны рычаги давления на русских, потому что они не собираются садиться за стол переговоров для дипломатического разрешения, если не будет никакого рычага над ними. И мы должны более тесно сотрудничать с нашими партнерами и союзниками на местах» [42].

Клинтон много говорила о России, о вмешательстве России в выборы, что мы выше уже засвидетельствовали. На что Трамп парировал: «Но я замечаю, что в любое время что-то происходит неправильно, им нравится говорить, что русские - она не знает, делают ли русские взломы. Может быть, нет взлома. Но они всегда обвиняют Россию. И причина, по которой они обвиняют Россию, потому что они думают, что пытаются запятнать меня с Россией. Я ничего не знаю о России. Я знаю - я знаю о России, но я ничего не знаю о внутренней работе России. Я не делаю там бизнес. У меня нет предприятий. У меня нет займов из России» [42].

Так же Клинтон переходила еще и на личности с Трампом, поднимая вопрос скандала связанного с харассментом. Модератор журналист CNN (телеканала близкого к Демократической партии США) задал вопрос Трампу: «Мы получили много вопросов в Интернете, мистер Трамп, в ленте, которая была выпущена в пятницу, как вы можете себе представить. Вы назвали это шуткой. Вы написали,

что целовали женщин без согласия и хватали их за гениталии. Это сексуальное насилие. Вы хвастались, тем, что подвергали женщин сексуальному насилию. Вы это понимаете?»

Трамп ответил: «Нет, я этого не говорил. Я не думаю, что вы поняли, что было – это был разговор в раздевалке. Я не горжусь этим. Прошу прощения у моей семьи. Я извиняюсь перед американским народом. Конечно, я не горжусь этим. Но это был разговор в раздевалке» [42].

Клинтон так же пришлось оправдываться, за свое прошлое. Когда она будучи Государственным секретарем пользовалась в служебных целях личной электронной почтой, которую взломали, подвергнув национальную безопасность США существенному риску. И вот какими словами Клинтон оправдывалась: «Ну, Марта, позвольте мне сказать, - и я уже говорила, но я повторю это, потому что хочу, чтобы все это услышали - это была ошибка, и я беру на себя ответственность за использование личной учетной записи электронной почты. Очевидно, что снова, я бы этого не сделала. Я не оправдываюсь. Это была ошибка. И я очень сожалею об этом.

Но я думаю, что также важно указать, что здесь полно заблуждений моих критиков. После годового расследования нет никаких доказательств того, что кто-то взломал сервер, который я использовала, и нет никаких доказательств того, хоть какой-то секретный материал оказался в чужих руках» [42].

На этом мы завершим нарратив содержательной стороны второго раунда дебатов и перейдем к рассмотрению второстепенных особенностей этого мероприятия.

Поведение участников дебатов отличалось большей степенью полемичности, нервозности и эмоциональности. Отсюда угрозы Трампа посадить Клинтон – «Because you'd be in jail». [42]. И видимо этой же строгостью объясняется выбор нового костюма Клинтон – она была одета в черный пиджак, черные брюки и белую блузку. Трамп в свою очередь не изменил выбору гардероба и остался все

так же в классическом костюме, белой сорочке и красном галстуке. Видимо он вообще не играет в эти игры с семиотичностью гардероба.

Второй раунд дебатов смотрело в прямом эфире 66,5 миллиона человек [46]. Что оказалось меньше популярности первых дебатов на 17,5 миллионов человек. NBC пропустил вторую президентскую дискуссию в ночь на воскресенье: у них была игра NFC, которая привлекла 14,84 миллиона зрителей с 8:30 до 23:00.

Третий раунд президентских дебатов прошел 19 октября 2016 года в Университете Невада штата Лас Вегас. Дебаты проходили в традиционное время с 9 до 10-30 утра по восточно-бережному времени США. Трансляция проходила в прямом эфире. Модератор дебатов на этот раз был журналист консервативного телеканала близкого к Республиканской партии Фох Крис Уоллес. Трансляцию вел телеканал Фох.

Телеканал Фох является консервативным телеканалом обслуживающим дискурс Республиканской партии, что заранее объясняет критический настрой к кандидату от Демократической партии Хилари Клинтон и лояльное отношение к Трампу. Другими словами, если первые два раунда дебатов модераторы подыгрывали Клинтон, то теперь настал обратный черед.

Так как дебаты проходили на консервативном телевидении, то и вопросы дебатов имели специфический для этой аудитории характер. Так основные вопросы, которые затронули эти дебаты касались таких проблем как – аборт, миграционный вопрос, отношения с Россией, харассмент устроенный Трампом, коррупционный скандал вокруг Клинтон.

Тему абортов поднял журналист телеканала Фох, задав вопрос Трампу: Вы хотите отменить Роу против Уэйда?

На что Трамп ответил готовностью отменить решение суда гарантирующего право женщин на аборт: «Ну, если мы поставим еще двух или, возможно, трех судей - это произойдет. И это произойдет автоматически, на мой взгляд, потому, что я ставлю адвокатов за жизни на суд. Я скажу это: решение суда вернется на право рассмотрения штатам, а затем они сделают свой выбор» [38].

Клинтон, отвечая на тот же вопрос, заявила о своей поддержке права женщин на аборты: «Ну, я решительно поддерживаю Роу против Уэйда, который гарантирует конституционное право женщины, чтобы сделать самые интимные, самые сложные, во многих случаях, решения о ее медицинском обслуживании, которые можно себе представить» [38].

И более того, она заявила о праве женщин делать аборты на поздних стадиях беременности 8 и 9 месяца, вызвав негодование как Трампа так и модератора. Трамп комментируя слова Клинтон заявил: «Ну, я думаю, это ужасно. Если вы пойдете с тем, что говорит Хиллари, то в девятом месяце вы можете взять ребенка и вырвать ребенка из матки матери непосредственно перед рождением ребенка. Теперь вы можете сказать, что все в порядке, и Хиллари может сказать, что все в порядке. Основываясь на том, что она говорит, и исходя из того, куда она идет, и где она была, вы можете взять ребенка и вырвать ребенка из матки в девятый месяц в последний день. И это неприемлемо» [38].

Миграционный вопрос Дональд Трамп предложил решить следующим образом: «Я хочу построить стену. Нам нужна стена. И пограничный патруль, ICE, они все хотят стены. Мы остановим наркотики. Мы создадим границу. Одним из моих первых действий будет депортация всех наркобаронов, всех плохих – у нас есть плохие, плохие люди в этой стране, которые должны оставить нас. Мы собираемся избавиться от них; мы собираемся обеспечить границу [38].

Хилари Клинтон противоположного мнения по вопросу миграции. Клинтон пыталась произвести подмену понятий, заменив нелегальную миграцию криминального элемента, на феномен миграции вообще. И логически перейти из этой подмены понятий к проблеме разлучения семей. Ведь рожденные в США дети имеющие гражданство США (в отличии от родителей нелегалов) разлучатся с депортируемыми родителями нелегальными мигрантами. Клинтон заявила, что: «Я не хочу разорвать семьи. Я не хочу отправлять родителей от детей. Я не хочу видеть силу депортации, о которой Дональд говорил в действии в нашей стране» [38].

В следующем блоке вопросов речь зашла о международной политике и о «вечном вопросе» вмешательства России в электоральную процедуру в США. Трамп уже привычно заявлял, что нет никаких доказательств. Клинтон заявила, что: «Ну, он скорее поверит Владимиру Путину, чем военным и гражданским разведчикам, которые поклялись защитить нас» [38]. Тем самым намекая, что Трамп работает на Россию. После чего в студии дебатов надолго зашла полемика, кандидаты перекрикивали друг друга. Другими словами, Клинтон удалось вывести из себя Трампа.

Так же Трампу не удалось уйти от вопроса о харассменте. Девушек заявивших о приставаниях Трампа, кандидат от Республиканской партии обвинил, в попытке прославиться или заработать.

Клинтон попала в подобную историю только уже с коррупционным скандалом в отношении Фонда Клинтон, который возможно является «прачечной» по «отмывке» огромных состояний полученных в форм взятки семейству Клинтонов от стран Третьего мира. В ответ на эти обвинения, Клинтон лишь ответила какой отличный у них Фонд, где они тратят до 90% всех доходов на нужды бедных в странах Третьего мира.

Что касается вопроса внешней стороны дебатов, то стоит выделить очередной новый костюм Клинтон. На этот раз он был белого цвета, видимо в знак невинности политика. Костюм Трампа не изменился уже третий раунд дебатов. И разумеется, что больше всего бросалось в лицо в поведении политиков это чрезмерная эмоциональность обоих. Видимо нервы и приближающаяся дата выборов окончательно начали выводить политиков из себя.

Что касается популярности у телезрителей. На этот раз третий раунд дебатов посмотрело 71, 6 миллионов телезрителей [47]. Что называлось рекордным числом со времен Рейгана. Дебаты между Хиллари Клинтон и Дональдом Трампом смотрели по в 13 каналам. YouTube опубликовал 1,7 миллиона потоков в прямом эфире и 140 миллионов просмотров на видео с дебатами.

Подводя итог всех трех раундов дебатов, стоит заключить, что наблюдая за дебатами в США, становится очевидным поляризованность общества Соединенных Штатов. Этот факт усиливают как идеологизированные СМИ, так и антагонизм национального и транснационального капитала, которые преследуя свои экономические интересы, раскалывают общество США. Институт дебатов лишь высвечивает эту проблему, сталкивая в своем пространстве, кандидатов в президенты как рупоры сформированного дискурса национального и транснационального капитала США.

2.2 Специфика президентских теледебатов 2018 года в РФ

В предыдущем главе, мы уже оговаривались об институциональной истории дебатов в России, а так же о тех факторах, которые привели к такому положению института. В свою очередь, положение института детерминирует президентские дебаты конкретно изучаемого нами избирательного цикла 2018 года.

Сравнительный анализ предусматривает сравнение однородных объектов. То есть если в первом параграфе настоящей главы мы исследовали три раунда дебатов в США, то и в России мы должны исследовать три раунда дебатов, для последующего сравнительного анализа. И здесь возникает проблема, в том, что в отличие от США, в России в конкретном электоральном цикле 2018 года, на Первом канале и телеканале Россия 1, прошло 15 выпусков президентских дебатов. Другими словами, перед нами встает проблема выборки.

Проблему выборки мы решаем следующим путем: отобрав наиболее яркие моменты дебатов, каковые существенно повлияли на обсуждение кампании и рейтинг кандидатов участников дебатов. К таковым эпизодам дебатов следует отнести: отказ Павла Грудинина участвовать на дебатах и публичный уход из телевизионной студии [13], конфликт на дебатах Ксении Собчак и Владимира Жириновского [14], потасовка, на дебатах вызванная незаконным участием в дебатах постороннего человека [17]. Ниже предпримем попытку обосновать выделенные эпизоды дебатов более подробно, а за тем перейдем к

непосредственному анализу указанных раундов дебатов.

Отказ Грудинина от участия в теледебатах поставил его в позицию «над схваткой», аналогичной Путину. С другой стороны, первые дебаты показали, что у Грудинина в отличие от его доверенных лиц, нет позиции по многим вопросам актуальной внешней и внутренней политики. Тем самым уход с дебатов избавлял Павла Николаевича от возможностей допустить ошибки в избирательной кампании, с одной стороны, и с другой предоставляло время для поездок по стране и встречам с избирателями, чем он и занимался всю кампанию. Другими словами, отказ Грудинина от участия в теледебатах, это важный эпизод всей президентской кампании, существенно повлиявший в рамках дебатов на избирательную кампанию кандидата Грудинина и на общий фон других кандидатов.

Конфликт Ксении Собчак и Владимира Жириновского серьезно подорвал образ Жириновского как сильной личности, так как Собчак унизила его, облив водой, а тот в свою очередь так же продолжил унижать себя, обругав Собчак грязной бранью. Тем самым, Собчак значительно утвердила собственный образ сильной женщины и разрушила образ сильной личности Жириновского, продемонстрировав его слабость. В результате чего, этот эпизод дебатов сыграл существенную роль в результатах обеих кандидатов.

Потасовка на дебатах между доверенным лицом Грудинина – Максимом Шевченко и кандидатом Максимом Сурайкиным, вызванная незаконным появлением в студии дебатов «пострадавшей» от Павла Николаевича женщины [27]. Эта грязная избирательная технология была применена против Грудинина со стороны как телеканала Россия 1, который допустил в студии дебатов кандидата человека, не имеющего регистрацию доверенного лица, и со стороны Сурайкина, который эту женщину туда и привел. А попытка Сурайкина после этого устроить драку с Шевченко было откровенной клоунадой окончательно утвердившей за Сурайкиным статус спойлера [18]. Другими словами, этот эпизод повлиял существенно на Сурайкина, закрепив за ним статус

спойлера. Хотя для простой публики может быть он и казался «защитником обездоленных». Так же фундаментальное влияние было произведено и на Грудинина, который удалился во время рекламы из студии, пригласив на свое место Шевченко, увидев как эту женщину, заводят в студию.

Таким образом, мы видим, что указанные три эпизода повлияли на электоральную судьбу кандидатов в той или иной мере. И следовательно, анализ непосредственных эфиров, в которых эти эпизоды произошли, представляется для настоящего исследования обоснованным и необходимым.

Первый эпизод, который мы подвергнем анализу, произошел на самом первом раунде дебатов всей избирательной кампании. 28 февраля в эфире государственного телевизионного канала «Россия 1». Так как мы имеем дело с телеканалом государственным, то позиция канала априори означает симпатию к кандидату Владимиру Путину.

Ведущий теледебатов был Владимир Соловьев журналист патриотической, консервативной направленности, что выражается в его постоянной апологетике российского внешнеполитического курса [24].

Тема дебатов: Армия и обороноспособность армии.

Позиция кандидата Сергея Бабурина основывалась на имперских позициях необходимости укрепления армии и возрождения былой мощи. Другими словами, Бабурин выстраивал свою позицию по вопросу армии из собственного образа крайнего патриота и националиста позднее-советского периода.

Позиция кандидата Павла Грудинина так же основывалась в своих целях на укрепление армии, путем социального обеспечения и улучшения довольствия офицерского состава через упразднение коэффициента 0,54 [26]. Так как по информации избирательного штаба Грудинина, офицеры не получают всю зарплату из-за коэффициента 0,54 [23]. Другими словами, позиция кандидата Грудинина основывается на социалистическом отношении к армейским структурам.

Позиция кандидата Владимира Жириновского была схожей с имперской

позицией кандидата Бабурина, однако свое время Жириновский предпочитал больше критиковать оппонентов, нежели обосновывать свою позицию [28].

Позиция кандидата Максима Сурайкина заключалась в апологетике советской армии и необходимости возврата на принципы прошлого [31]. В своем выступлении Сурайкин никак не обосновывал свою позицию и говорил в основном лозунгами, нежели обоснованными тезисами.

Позиция кандидата Собчак была выстроена в форме логической ошибки, первая часть выступления противоречила другой. По мнению этого кандидата – «российская армия должна быть сильной» и поэтому она должна, по ее мнению, «прекратить две гибридных войны в Украине и Сирии» [34].

Позиция кандидата Титова выстраивалась так же на укреплении мощи российской армии, но в целом была основана на критике советской армии и критике армии в девяностые годы и апологетике современной армии и ее силы в сравнении с прошлым. Другими словами, кандидат Титов в этом раунде дебатов был занят отстаиванием в отсутствие кандидата Путина его позиции.

Позиция кандидата Григория Явлинского была откровенно пацифистской подкрепленные тезисами, которые ранее заявила Собчак «прекратить две гибридных войны в Украине и Сирии» [11]. Явлинский вспоминал о своих прошлых заслугах, связанных с освобождением из плена российских солдат в Чечне. Но он так же вспоминал об участии в процессе освобождения российских срочников из плена на Украине.

Кандидаты мужчины были одеты в классические костюмы разного тона галстуков. Из кандидатов мужчин, колоритно выделялся своим костюмом кандидат Сурайкин. Его красный галстук украшал зажим в форме позолоченного автомата Калашникова. Кандидат Бабурин так же не отставал своими наградными колодками и маленьким имперским флагом на лацкане пиджака. Единственный кандидат женского пола Собчак была одета в черный плащ и черную блузку, что выказывало строгость, каковую она и проявила, облив на дебатах водой Жириновского.

Второй эпизод, рассматриваемый нами, в контексте российских дебатов состоялся 1 марта 2018 года в телевизионной студии федерального государственного телеканала «Первый». Другими словами, политическая позиция телеканала имеет строгую симпатию и близость к кандидату Путину.

Ведущий дебатов был Анатолий Кузичев. Анатолий Кузичев консервативный журналист год, работавший на православном консервативном телеканала Царьград и перешедший на первый канал [29]. Что тем самым говорит нам о политической позиции модератора дебатов.

Тема дебатов: экономическая и финансовая политика.

Позиция кандидата Бабурина заключалась в необходимости отказа от «неолиберального экономического курса». То есть прекращению вывоза капитала за границу, и прекратить инвестиционные вложения в долговые обязательства США. Альтернативу Бабурин предложил такую: ввести политику дотаций из бюджета всем инновационным производствам в России и устроить им налоговые каникулы [15].

Позиция кандидата Грудинина по оценке настоящего состояния российской экономики напоминала позицию Бабурина, за исключением того, что Грудинин использовал другие формулировки. Вместо «неолиберальной экономической политики», Грудинин говорил о «олигархической экономической политике». Альтернативу Грудинин предложил такую: «Национализация национальных богатств, стратегические отрасли экономики должны принадлежать государству, именно государство должно устанавливать тарифы, которые должны стимулировать отличное производство. Государственный банк российской федерации должен центральный банк, который называется сейчас, должен стать государственной структурой кредиты должны быть доступны для производителей таком объеме и в таких процентных ставках, чтобы это обеспечило конкурентоспособную экономику» [35].

Позиция кандидата Жириновского представляла собой крайний синтез позиции Грудинина и Бабурина в плане необходимости национализации сырьевой

промышленности прекращения вывоза капитала за границу. Собственной частью позиции Жириновского была критика частного сектора экономики, каковой Жириновский обвинил в криминальности и поэтому единственное, что по мнению кандидата, заслуживает частный сектор это «чебуречная, пирожковая, ремонт обуви». И последнее на чем остановился Жириновский, очевидно развивая идеологическую рознь Бабурина, в отношении либералов это отмена НДС и замена его налогом с продаж. Так как НДС - «это Гайрад ввел специально, чтобы затормозить развитие страны» [33].

Позиция кандидата Сурайкина не отличалась новизной от предыдущих дебатеров. Сурайкин так же предлагал национализацию промышленности, банковского сектора, критиковал либеральную теорию частного сектора экономики и занимался апологетикой советского прошлого, в которое, по его мнению, необходимо вернуться [12].

Позиция кандидата Собчак заключалась в критике государственного регулирования экономикой, в необходимости приватизации государственного сектора, каковой по ее мнению, составляет 70 % от всей экономики страны. Так же важным пунктом своей речи, Собчак сделала упор на необходимость развития производства, которое может развиваться, по ее мнению, исключительно в частном секторе и ухода от сырьевой экономики, которая деактуализирует развитие производства.

Позиция кандидата Титова была практически не отличимой от всего того, что сказала Собчак. То есть критика сырьевой экономики, критика жесткой финансовой политики бухгалтерского типа, то есть тщательное соблюдение баланса доходов и расходов. По мнению Титова, это основные проблемы современного положения экономики, которые не дают ей расти. Альтернатива этому положению в экономике, Титов видит в «политике для инициативы миллионов людей в современной промышленности, в сельском хозяйстве, в инновационных технологиях».

Позиция кандидата Явлинского заключалась в необходимости отмены

подоходного налога, тем чей уровень дохода ниже прожиточного минимума. Кроме того, Явлинский предложил создать базовый доход в депрессивных регионах, а так же для всех граждан России, кто находится в категории пенсионеры, инвалиды, нетрудоспособные, для наиболее бедных людей [19]. Явлинский предпочитал видеть в Российской экономике только проблему бедности, а более, по его мнению, Российская экономика не существует вне предела проблемы бедности.

Кандидаты мужского пола были одеты в классические костюмы разного тона галстуков и прежде. Отдельно стоит выделить белую сорочку и белую жилетку Жириновского. Что детерминируется попыткой выразить собственную невинность за прошлый раунд дебатов. В этом плане он повторяет жест Клинтон, каковая на заключительный раунд дебатов пришла вся в белом костюме в знак невинности и непричастности к скандалу связанному с ее уголовным делом и деятельностью ее фонда.

Единственный кандидат женщина Ксения Собчак была одета в зеленое платье. Так как на прошлых дебатах у нее произошел конфликт с Жириновским, в этот раз она выбрала платье зеленого цвета, так как этот цвет имеет успокаивающее воздействие и не сигнализирует агрессии. Агрессию Собчак проявила на прошлом раунде дебатов, облив Жириновского водой.

Заключительный эпизод дебатов, рассматриваемый нами, и в целом последний эфир теледебатов прошел 15 марта 2018 года, за 3 дня до дня выборов. Теледебаты проходили на федеральном государственном телеканале «Россия 1». И традиционно для дебатов на этом канале, ведущим был Владимир Соловьев. О политической ангажированности этого канала мы уже заявляли применительно при рассмотрении первого эпизода дебатов.

Тема дебатов: национальная идея России.

Позиция кандидата Бабурина по вопросу национальной идеи России заключалось в «строительстве общества реального народовластия, социальной справедливости, которое должно выбрать все лучшее, что было в имперском

периоде в советской цивилизации в современной нашей жизни» [32].

Позиция кандидата Грудинина как и предыдущих раундов дебатов, заключается в раскрытии любого вопроса сквозь призму социал-демократического дискурса. Так, по мнению кандидата Грудинина, существует две национальных идеи это общая беда в России и семья, как два объединяющих всех граждан института. Такое положение, согласно Грудинину, возникает из-за общего фона недоверия власти. И сложившуюся ситуацию можно решить путем смены политического курса ведущего к обнищанию граждан.

Позиция кандидата Жириновского в отношении национальной идеи основывалась на этнической составляющей, то есть на так называемом «русском вопросе». С точки зрения Жириновского, необходимо юридически зафиксировать приоритет русского народа в Конституции России. Более того, Жириновский ссылается на зарубежную практику – «французы знают, что Франция для них, немцы, что Германия для них, даже американцы, а русские этого не понимают» [36]. Таким образом, Жириновский в привычной для него манере использовал националистический дискурс и лозунги российских скинхедов («Россия для русских»).

Позиция кандидата Сурайкина не была изложена на дебатах, так как он на свое место незаконно поставил не имевшую юридического права представлять позицию Сурайкина «госпожу Филькину». Филькина вместо рассуждений о национальной идеи (может быть, это ее виденье национальной идеи и есть) стала жаловаться на Грудинина. Грудинин перед ее приходом в студию удалился. Другими словами, содержательной части в выступлении кандидата Сурайкина не существовало в этом раунде дебатов.

Позиция кандидата Собчак заключалась в критике тезиса о независимом пути России от западного цивилизационного курса, а так же тезиса «осажденной крепости», в позиции которой пребывает Россия сегодня. Альтернативу такому подходу, Собчак видит в ценности жизни каждого отдельного индивидуума и необходимости защиты интересов и его комфортной жизнедеятельности [20].

Другими словами, Собчак воспроизвела либеральные ценности индивидуализма и комфорта наделила единственной субъектностью индивидуума как актора либеральной идеологии.

Позиция кандидата Титова полностью кристаллизовалась в проблеме экономического благосостояния. Экономика с точки зрения Титова и есть российская национальная идея [21]. И в этой связи, Титов полагает, что изменить состояние российской экономики в лучшую сторону возможно путем эмансипации российского бизнеса от всякого регулирования со стороны государства, в том числе и налоговых вычетов от малого и среднего бизнеса. И тогда организм экономики России начнет процветать.

Позиция кандидата Явлинского ничем не отличалась от мнения Собчак о национальной идеи России. То есть, в центре всего должен быть индивидуум, которого Явлинский и Собчак называют «человеком», его права, а государство должно совершать только такие действия, которые направлены на удовлетворение интересов индивидуума. Свою модель национальной идеи Явлинский обозвал «политикой уважения» [22]. Государство должно уважать права и свободы индивидуума.

Кандидаты мужчины в очередной раз ничем не выделялись своими классическими костюмами. Единственная женщина кандидат была одета в темно-зеленое платье, очевидно не желая, как-то выделяться своей внешностью, в отличие от прежних своих нарядов, включающих одежду с флагом Украины.

Таким образом, очевидно российские дебаты были устроены по плюралистическому принципу, в рамках каких были представлены все возможные сочетания политического дискурса представленных в практике и теории российской политике. То есть, избиратель, исповедующий любые политические идеи от крайних правых до крайне левых, в политике и экономике мог услышать и увидеть свою точку зрения в российских теледебатах.

Однако из-за неучастия в теледебатах представителя российской правящей власти эту часть дискурса были вынуждены представлять, в разной мере,

представители казались бы оппозиции. В целом, это был и остается явный недостаток российских теледебатов, так как избиратель лишен возможности проверить в форме дискуссии теорию и практику политической деятельности правящей власти.

Конечно же, главным недостатком российских теледебатов в рассмотренном электоральном цикле был очевидный дисбаланс между формой и содержанием. Содержательность дискуссии часто подменялась формой выражения или же вообще игнорированием содержательной стороны дебатов. Самым очевидным примером было незаконное появление Филькиной на крайнем раунде теледебатов. В этот момент содержательное обсуждение национальной идеи полностью было исключено из дебатов и подменилось какофонией из взаимных оскорблений кандидатов, а в апогее и во все потасовкой между кандидатом Сурайкиным и доверенным лицом кандидата Грудинина Максимом Шевченко.

Как выяснила компания Mediascope, в первый день дебатов (28 февраля) их смотрели на «Первом канале» более 1 млн. (1 025 034) человек, что составляет 14,4% российских зрителей старше 18 лет, на «России 1» – 2,7 млн. (2 744 161) человек, что составляет 19,3% зрителей старше 18 лет.

1 марта утренние дебаты на Первом канале, которые прошли после президентского послания Федеральному собранию собрали аудиторию в 1,2 млн. (1 205 935) что составляет 16,7% российских зрителей старше 18 лет. На «России 1» дебатами заинтересовались – 2,3 млн. (2 336 273) потенциальных избирателей, что составляет 16,1%, на «России 24» – 422 тыс. (2,2%)., на канале «ТВ Центр» – 229 тыс. (1,7%).

На первый взгляд, аудитория, заинтересовавшаяся дебатами, кажется небольшой, однако для этих таймслотов количество зрителей выглядит неплохо.

Таким образом, очевидно, что прошедшие теледебаты представляли из себя политическое шоу [16] с фрагментарно проявленной политической дискуссией.

2.3 Сравнительный аспект исследования

Как мы заметили по ходу изложения и анализа теледебатов в России и в США это совершенно отличные друг от друга институциональные практики. Ниже мы предпримем произведение сравнительного анализа на примере теледебатов Трампа и Клинтон и президентских теледебатов, прошедших в крайний электоральный цикл в 2018 году.

По дате и месту проведения дебатов в России и США существует следующего рода расхождение. В США принято проводить теледебаты президентов в стенах крупных учебных учреждений колледжей федерального значения или в университетах. В России же такая традиция отсутствует. Теледебаты проходят в стенах телевизионного центра того или иного федерального телеканала. В США электоральные президентские циклы проходят осенью конец сентября-октябрь-начало ноября. Что тем самым детерминирует проведение дебатов в эти месяцы. В России президентский электоральный цикл, а вслед за ним дебаты проходят в конце февраля по первую половину марта, и дебаты проходят пять дней в неделю все это время.

Рассмотрим теперь роль телеканалов в организации дебатов и проведем сравнительный анализ. В США телеканалы занимающиеся трансляцией теледебатов частные, и хозяева телеканалов имеют свою независимую политическую позицию, детерминируя тем самым политическую ангажированность в сторону того или иного кандидата. Это проявляется в модерации вопросов. Своему кандидату они задают более мягкие вопросы, на чем-то не акцентируя внимания, давая чуть больше времени для ответа. Враждебному кандидату они задают наоборот более сложные вопросы, высвечивая в вопросах неприятные стороны для политика, напоминая о его прошлом или не давних казусах прошедших в ходе избирательной кампании, и разумеется давая меньше времени для ответа.

В России почти все федеральные телеканалы, на которых проходят теледебаты кандидатов в президенты Российской Федерации принадлежат государству. У

правлящего политического режима первичный вопрос сохранения власти, а выборы в стране это законная возможность смены власти. Следовательно, политический режим заинтересован в ходе выборов в победе действующего главы государства. Этот факт детерминирует поведение телеканалов в теледебатах и непосредственную ангажированность модератора дебатов, каковой заинтересован, в том, чтобы дискуссия теряла свою содержательную сторону, чтобы кандидаты оппозиционеры получили всю возможную полноту неудобных вопросов, на которые у них, разумеется, не должно быть времени парировать своим содержательным ответом.

Стоит отметить, что в США теледебаты выходили в прайм-тайм в прямом эфире, а в РФ либо ранним утром, либо поздним вечером, что значительно снижало охват аудитории.

Темы дебатов в США ориентированы непосредственно на интересы гражданина США, на обеспечение потребностей в жизнедеятельности каждого индивида имеющего американское гражданство. Три раунда дебатов разделены на ставшие уже традиционными блоки. В первом раунде внутривнутриполитическая тематика, связанная с обсуждением социально-экономической сферы. Оценка текущей деятельности администрации президента в социально-экономической сфере, предложения по улучшению этого курса или же наоборот критика. Далее, обсуждаются проблемы связанные с обеспечением роста экономики, вопросы плоской или прогрессивной шкалы налогов. Во втором раунде дебатов тематика касается внешнеполитического курса, где на всем протяжении эфира кандидаты доказывают телезрителям, каким образом, то или иное внешнеполитическое действие будет выгодно каждому конкретному гражданину США. Третий раунд дебатов идет, в целом, на свободную тематику включая в себя как аспекты внутренней, так и внешней политики и в целом носят итоговый характер всей избирательной кампании.

Таким образом, тематика американских теледебатов это, во-первых ориентация на каждого конкретного индивида, во-вторых это прямое

столкновение как дискурсов: правого – в случае Республиканской партии, левого – в случае Демократической партии, так и политических ориентаций дихотомия оппозиция – власть.

В России все иначе, темы дебатов ориентируются на интересы государства и власти, а не на интересы граждан. Из 15 раундов дебатов прошедших на телеканалах «Россия 1» и «Первый канал» только лишь дважды тема касалась социальной сферы. Темы дебатов сами по себе утрачивают значимость в глазах граждан, так как дебаты вообще не про них, а про государство.

Внешнее поведение спикеров так же носит различный характер. В США дебаты ведут себя сдержано и могут позволить себе только гримасы, агрессивные жесты, и завуалированную ненормативную лексику, а так же всякого рода колкости.

В России совершенно другая культура дебатов. Во время дебатов в России в 2018 году была устроена одна потасовка, частая матерная брань, угрозы расправой, одно обливание водой оппонента. То есть, в России на дебатах кандидаты ведут себя всячески развязано, как продемонстрировала нам избирательная кампания 2018 года.

Одежда и стиль имеют большее значение, как в Российской Федерации, так и в Соединенных Штатах Америки. В США за прошедшую в 2016 году избирательную кампанию, Хиллари Клинтон, своим гардеробом постоянно давала знаки, детерминирующие ее поведение и настрой во всех раундах дебатов. На первом раунде она была вся в красном: красный пиджак, красная блузка, красные женские штаны. Она тем самым напрямую заявляла как о своей уверенности, так и о желании быть в центре внимания, ведь она «победитель», в результате чего весь раунд дебатов она вела себя надменно и высокомерно, снисходительно дискутируя с Трампом. Во время второго раунда дебатов, она была в черно-белом костюме: черный пиджак, черные женские штаны, белая блузка. Тем самым она хотела указать всем о своей строгости, о своей беспощадности к оппоненту, если угодно, жестокости. Ведь уже середина дебатов, игры кончились. Именно так она

и вела себя весь раунд дебатов, критикуя Трампа, обвиняя его в непорядочном поведении в отношении женщин, в отношении мигрантов и хорошем отношении к Путину, что с ее точки зрения, вообще нонсенс. На третьи дебаты Клинтон пришла вся в белом: белый пиджак, белая блузка, белые женские штаны. За прошедшее время между дебатами, фигура Клинтон обросла большим количеством скандалов – возобновление уголовного дела против нее, проблемы со здоровьем - падение на камеру, коррупционный скандал, связанный с деятельностью фонда «Клинтон». И самое главное, на прошлых дебатах, Трамп заявил о том, что она будет сидеть в тюрьме. Белый наряд Клинтон символизировал непорочность, невинность – «я здесь не причем» говорила публике своим костюмом Клинтон.

В Российской практике дебатов 2018 году, больше всех значение одежде придавали два кандидата – Жириновской и Собчак. Из первого нами рассматриваемого эпизода дебатов, Собчак была одета в черный плащ и черную блузку, демонстрируя тем самым строгость. Однако строгость видимо в понимании Собчак не просто граничит с жестокостью, но и порой эта граница приобретает дисперсионный характер, давая плавно перетечь строгости в жестокость. В этом раунде дебатов, Собчак плеснула стаканом с водой в Жириновского, получив в ответ длинную тираду мата. На следующий раунд дебатов Жириновский явился в белом жилете, белой сорочке и классическом черном пиджаке, демонстрируя тем самым аналогичную позицию Клинтон – «я здесь не причем», невинность за свой поступок. Собчак явилась в зеленом однотонном платье, как символу умиротворения и спокойствия, давая публике понять, что она не имеет агрессивных намерений, каковые она проявила в прошлый раз.

Таким образом, в силу выше изложенных факторов, мы видим, что практика, равно как и традиция в целом, теледебатов в США и России практически не имеют в своей содержательной части пересечений. Общее у исследованных нами объектов только внешняя сторона, то есть стиль кандидатов и манера его

использовать – вести диалог с публикой посредством своего гардероба. И то здесь стоит ввести оговорку, что даже в аспекте внешней стороны дебатов пересечение только в стиле, а культура поведения и дискуссии различны.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе исследования, проведённого в рамках выпускной квалификационной работы, были рассмотрены особенности телевизионных дебатов в Российской Федерации и Соединённых Штатах Америки. Затем был проведен сравнительный анализ по выделенному ряду критериев и определена специфика института теледебатов в изучаемых странах.

Культура дебатов вошла в электоральный процесс США ещё в далёком 1958-м году (Авраам Линкольн и Стивен Дуглас). За все время своего существования это явление превратилась в полноценный политический институт и уверенно закрепились, как в избирательной системе, так и в сознании граждан. В настоящий момент почти каждый житель США, вне зависимости от того каких он политических взглядов, не представляет себе выборы без института дебатов, так как они являются критерием свободы и открытости политической системы в целом, а также важным признаком демократии.

В российских реалиях дебаты появились не так давно (1991 г.), поэтому культура ещё не успела привиться в полной мере. Примечательно то, что в конце девяностых начале двухтысячных была возможность вживить этот институт в российский электоральный процесс в том понимании, в котором он прибывает в США.

Однако из-за изменения политического курса и приоритетов властной верхушки, развитие такого политического института как дебаты было искусственно заторможено, что привело к ряду регрессивных изменений. Главным приоритетом руководства страны стало удержание любой ценой власти в своих руках. Дебаты же в любом своем проявлении создают конкуренцию на выборах, которая совершенно не выгодна властным структурам. Именно в этом и лежит корень проблемы существования данного института в РФ.

В нынешнем состоянии даже термин «институт» можно применить к российским теледебатам с трудом, так как они существуют в сильно усеченном

виде, который почти не позволяет как-либо влиять на политический расклад сил. Кроме того, стоит отметить, что в США теледебаты выходили в прайм-тайм в прямом эфире, а в РФ либо ранним утром, либо поздним вечером, что значительно снижало охват аудитории.

При этом даже в таком виде за теледебатами наблюдали большое количество человек, что указывает на интерес граждан страны к данному процессу. В СМИ тема дебатов тоже получила существенный резонанс. В связи с этим можно сделать вывод, что есть общественный запрос на существование этого института в реальном его проявлении.

В ходе сравнительного анализа мы пришли к выводу, что для реанимации данного политического института необходимо в первую очередь дать свободу частным телевизионным каналам по примеру США. Это даст независимые площадки для проведения дебатов, что свою очередь, создаст конкурентную среду и модернизирует институт выборов. Следующим шагом должно стать изменение законодательства, предусматривающие обязательное участие в дебатах всех кандидатов. Данное изменение резко повысит рейтинги телеэфира и привлечёт дополнительное внимание СМИ. Что позволит эффективнее влиять на электорат кандидатов, а вследствие этого на расстановку политических сил в России.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- 1 Конституция Российской Федерации от 25 декабря 1993 года, с изменениями от 30 декабря 2008 года // Российская газета, 2009.
- 2 Федеральный закон от 10.01.2003 №19-ФЗ «О выборах президента Российской Федерации» // Kremlin.ru [Электронный ресурс]-URL: <http://kremlin.ru/acts/bank/19006/> Дата обращения: 24.06.2018.
- 3 Аристотель, Сочинения в четырех томах // Ред. Мекеладзе З.Н. Т.2. М.: Мысль, 1978. – 688 с.
- 4 Платон Полное собрание сочинений в одном томе // Ред. Басова Е.Г. М.: Альфа-книга, 2016. – 1311 с.
- 5 Платон, Собрание сочинений в 4 томах // Ред. Лосев А.Ф., Т.2. М.: Мысль, 1993. – 528 с.
- 6 Токвиль, А. Демократия в Америке // Ред. Леонова В.Ю., М.: Прогресс, 1992. – 554 с.
- 7 Цицерон, М.Т. Три трактата об ораторском искусстве // Ред. Гаспаров М.Л., М.: Ладомир, 1994. – 475 с.
- 8 Цицерон, М.Т. Три трактата об ораторском искусстве // Ред. Гаспаров М.Л., М.: Наука, 1972. – 472 с.
- 9 Шопенгауэр, А. Эристика или искусство побеждать // Пер.с нем.Д'Андре Н.Л. СПб: книжный магазин Митюрникова Ф.И., 1900 – 70 с.
- 10 Абаринов, В.В. Президентские выборы вчера и сегодня // Радио «Свобода» [Электронный ресурс]-URL: <https://www.svoboda.org/a/28000320.html/> Дата публикации: 19.09.2016. Дата обращения: 23.06.2018.
- 11 Антимайдан: Дмитрий Пучков: Дебаты кандидатов на ТВ – это шапито, смотреть стыдно // [Электронный ресурс]-URL: <https://antimaidan.ru/article/12843/> Дата публикации: 01.03.2018. Дата обращения: 03.07.2018.

12 Взгляд: На дебатах Жириновский обещал в случае победы на выборах ввести диктатуру // [Электронный ресурс]-URL: <https://vz.ru/news/2018/3/1/910491.html/> Дата публикации: 01.03.2018. Дата обращения: 03.07.2018.

13 Голованов, Р.П. Павел Грудинин ушел из студии во время дебатов // Комсомольская правда [Электронный ресурс] –URL: <https://www.chel.kp.ru/daily/26801.4/3835825/> Дата публикации: 01.03.2018. Дата обращения: 02.07.2018.

14 Евгения, К.В. Жириновский нецензурно оскорбил Собчак на дебатах у Соловьева // РБК [Электронный ресурс]-URL: <https://www.rbc.ru/politics/28/02/2018/5a96a8cd9a79473e0a79a662/> Дата публикации: 28.02.2018. Дата обращения: 02.07.2018.

15 Зуев, И.Н. Национализация, снижение налогов и ставок по кредитам. В чем оказались солидарны почти все участники дебатов // Накануне [Электронный ресурс]-URL: <https://www.nakanune.ru/articles/113736/> Дата публикации: 02.03.2018. Дата обращения: 03.07.2018.

16 Иванова, М.А. Дебаты превратились в «низкопробное политическое шоу». Скандал с Собчак стал последней каплей // Ura.ru [Электронный ресурс]-URL: <https://ura.news/news/1052327106/> Дата публикации: 15.03.2018. Дата обращения: 03.07.2018.

17 Накануне.ру: Шевченко А.М. Потасовка на прошедших дебатах – спланированная провокация властей // [Электронный ресурс] –URL: <https://www.nakanune.ru/news/2018/03/16/22501102/> Дата публикации: 16.03.2018. Дата обращения: 02.07.2018.

18 РИА новости: Политолог назвал Сурайкина «спойлером» КПРФ // [Электронный ресурс] –URL: https://ria.ru/election2018_news/20180319/1516707811.html/ Дата публикации: 19.03.2018. Дата обращения: 02.07.2018.

19 РИА новости: Явлинский предложил открывать счета на детей при рождении // [Электронный ресурс]-URL: <https://ria.ru/election2018/20180301/1515554575.html/> Дата публикации: 01.03.2018. Дата обращения: 03.07.2018.

20 РИА новости: Собчак назвала стремление к европейским ценностям национальной идеей России // [Электронный ресурс] –URL: https://ria.ru/election2018_news/20180314/1516307054.html/ Дата публикации: 14.03.2018. Дата обращения: 03. 07.2018.

21 РИА новости: Титов считает национальной идеей России обеспечение высокого уровня жизни // [Электронный ресурс]-URL: https://ria.ru/election2018_news/20180314/1516306924.html/ Дата публикации: 14.03.2018. Дата обращения: 03. 07.2018.

22 РИА новости: Явлинский предложил сделать уважение национальной идеей России // [Электронный ресурс]-URL: https://ria.ru/election2018_news/20180314/1516306817.html/ Дата публикации: 14.03.2018. Дата обращения: 03.07.2018.

23 Сайт КПРФ: 20 шагов Павла Грудина. Кандидат в президенты России обращается к каждому // [Электронный ресурс]-URL: <https://kprf.ru/activity/elections/171941.html/> Дата публикации: 10.01.2018 Дата обращения: 03.07.2018.

24 Свободная пресса: Владимир Соловьев российский теле- и радиоведущий // [Электронный ресурс]-URL: <http://svpressa.ru/persons/vladimir-solovev/> Дата публикации: 2018, Дата обращения: 02.07.2018.

25 Слабунова, Э.В. Институт праймериз искажен до неузнаваемости // Независимая газета [Электронный ресурс] –URL: http://www.ng.ru/ng_politics/2016-06-07/15_filters.html/ Дата публикации: 07.06.2016. Дата обращения: 24.06.2018.

26 Ткачук, С.П. Собчак, Грудини и Жириновский поспорили об армии на дебатах // Бизнес ФМ [Электронный ресурс] –URL: <https://www.bfm.ru/news/378569/> Дата публикации: 28.02.2018. Дата обращения: 03.07.2018.

27 Фонтанка.ру: Последние дебаты кандидатов в президенты: Драка в прямом эфире не удалась // [Электронный ресурс] –URL: <https://www.fontanka.ru/2018/03/15/135/> Дата публикации: 15.03.2018. Дата обращения: 02.07.2018.

28 Царьград: «В армии не служили за границу ездят» - Жириновский отчитал кандидатов в президенты России // [Электронный ресурс] –URL: https://tsargrad.tv/news/v-armii-ne-sluzhili-za-granicu-ezdjat-zhirinovskij-otchital-kandidatov-v-prezidenty-rossii_117168/ Дата публикации: 13.03.2018. Дата обращения: 03.07.2018.

29 Aifoundations: Анатолий Кузичев – биография, личная жизнь, фото // [Электронный ресурс]-URL: <http://www.aifoundations.org/kultura/zvezdnye-sekrety/anatolij-kuzichev-biografiya-lichnaya-zhizn-foto.html/> Дата публикации: 26.04.2017. Дата обращения: 02.07.2018.

30 BBC: Что такое праймериз «Единой России» // [Электронный ресурс]-URL: https://www.bbc.com/russian/russia/2016/04/160412_united_russia_primaries/ Дата публикации: 12.04.2016. Дата обращения: 24.06.2018.

31 RT на русском: В России прошли теледебаты кандидатов в президенты // [Электронный ресурс]-URL: <https://russian.rt.com/russia/news/487268-teledebaty-kandidat-prezidentskie-vybory/> Дата публикации: 28.02.2018. Дата обращения: 02.07.2018.

32 RT на русском: Бабурин пообещал издать указ «о сбережении русского народа» // [Электронный ресурс]-URL: <https://russian.rt.com/russia/news/491550-baburin-ukaz-debaty/> Дата публикации: 14.03.2018. Дата обращения: 03.07.2018.

33 RT на русском: Жириновский предложил освободить от налогов людей с зарплатой ниже 20 тысяч рублей // [Электронный ресурс] – URL: <https://russian.rt.com/russia/news/489071-zhirinovskii-nalogi-rossiya/> Дата публикации: 06.03.2018. Дата обращения: 03.07.2018.

34 Youtube канал Ксения Собчак: Собчак. Выборы-2018. Дебаты с Владимиром Соловьевым (Без цензуры) // [Электронный ресурс] – URL: <https://www.youtube.com/watch?v=oZoLL0ABFOM/>

35 Youtube канал Ксения Собчак: Дебаты на Первом. Собчак, Грудинин, Жириновский, Явлинский и другие кандидаты (01.03.2018) // [Электронный ресурс] – URL: <https://www.youtube.com/watch?v=Gy0CM-093tk/>

36 Youtube канал Ксения Собчак: Собчак. Выборы-2018. Дебаты с Владимиром Соловьевым (15.03.2018) // [Электронный ресурс]-URL: <https://www.youtube.com/watch?v=AWRQUQCGaKs/>

37 Druckman James, The Power of Television Images: The First Kennedy-Nixon Debate Revisited // The Journal of Politics № 65(2), 2003, P. 559–571.

38 Commission on Presidential Debates: 19 October, 2016 Debate Transcript // [Электронный ресурс] – URL: <http://www.debates.org/index.php?page=october-19-2016-debate-transcript/> Дата обращения: 25.06.2018.

39 Commission on Presidential Debates: 1960 Debates // [Электронный ресурс] – URL: <http://www.debates.org/index.php?page=1960-debates/> Дата обращения: 23.06.2018.

40 Commission on Presidential Debates: October 21, 1984 Debate Transcript // [Электронный ресурс] – URL: <http://www.debates.org/index.php?page=october-21-1984-debate-transcript/> Дата обращения: 23.06.2018.

41 Commission on Presidential Debates: October 7, 1984 Debate Transcript // [Электронный ресурс] – URL: <http://www.debates.org/index.php?page=october-7-1984-debate-transcript/> Дата обращения: 23.06.2018.

42 Commission on Presidential Debates: October 9, 2016 Debate Transcript // [Электронный ресурс]-URL: <http://www.debates.org/index.php?page=october-9-2016-debate-transcript/> Дата обращения: 24.06.2018.

43 Commission on Presidential Debates: September 26, 2016 Debate Transcript // [Электронный ресурс]-URL: <http://www.debates.org/index.php?page=september-26-2016-debate-transcript/> Дата обращения: 24.06.2018.

44 Freedom House: Nations in transit: 2017 // [Электронный ресурс]-URL: <https://freedomhouse.org/report/nations-transit/2017/russia/> Дата обращения: 23.06.2018.

45 Nielsen Media Research: First presidential debate of 2016 draws 84 million viewers // [Электронный ресурс]-URL: <http://www.nielsen.com/us/en/insights/news/2016/first-presidential-debate-of-2016-draws-84-million-viewers.html/> Дата публикации: 27.09.2016. Дата обращения: 24.06.2018.

46 Nielsen Media Research: Second presidential debate of 2016 draws 66,5 million viewers // [Электронный ресурс]-URL: <http://www.nielsen.com/us/en/insights/news/2016/second-presidential-debate-of-2016-draws-66-5-million-viewers.html/> Дата публикации: 10.10.2016. Дата обращения: 25.06.2018.

47 Nielsen Media Research: Third presidential debate of 2016 draws 71,6 million viewers // [Электронный ресурс]-URL: <http://www.nielsen.com/us/en/insights/news/2016/third-presidential-debate-of-2016-draws-71-6-million-viewers.html/> Дата публикации: 20.10.2016. Дата обращения: 25.06.2018.

48 Schuster Karla: Hofstra University to Host Presidential Debate Sept. 26 // News@Hofstra [Электронный ресурс]-URL: <https://news.hofstra.edu/2016/07/19/hofstra-university-to-host-presidential-debate-sept-26/> Дата публикации: 10.07.2016. Дата обращения: 23.06.2018.

49 The League of Women Voters: League Refuses to «Help Perpetrate a Fraud» // [Электронный ресурс]-URL: <https://www.lwv.org/newsroom/press-releases/league-refuses-help-perpetrate-fraud/> Дата обращения: 23.06.2018.

50 The League of Women Voters: The League of Women Voters and Candidate Debates: A Changing Relationship // [Электронный ресурс] – URL: <https://www.lwv.org/league-women-voters-and-candidate-debates-changing-relationship/> Дата обращения: 23.06.2018.

51 The League of Women Voters: The League of Women Voters and Candidate Debates: A Changing Relationship // [Электронный ресурс] – URL: <https://www.lwv.org/league-women-voters-and-candidate-debates-changing-relationship/> Дата обращения: 23.06.2018.

52 The Washington post: Winners and losers from the first presidential debate // [Электронный ресурс]-URL: https://www.washingtonpost.com/news/the-fix/wp/2016/09/26/winners-and-losers-from-the-1st-presidential-debate/?noredirect=on&utm_term=.f45045a093da/ Дата публикации: 26.09.2016. Дата обращения: 24.06.2018.

53 Time: Vote now: Who Won the First Clinton–Trump Debate? // [Электронный ресурс]-URL: <http://time.com/4506217/presidential-debate-clinton-trump-survey/> Дата публикации: 27.09.2016. Дата обращения: 24.06.2018. 32

54 Washington University in St. Louis: Oct. 2, 2008 – Vice Presidential Debate // [Электронный ресурс]-URL: <https://debate.wustl.edu/oct-2-2008-vice-presidential-debate/> Дата обращения: 23.06.2018.