

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ФГАОУ ВО «ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
(НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ)  
ИНСТИТУТ СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНЫХ НАУК  
КАФЕДРА СОЦИОЛОГИИ И ПОЛИТОЛОГИИ**

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ  
И.о. заведующего кафедрой,  
к. социол. наук

\_\_\_\_\_ С.В.Одяков  
\_\_\_\_\_ 2018 г.

**СОЦИАЛЬНАЯ ЗРЕЛОСТЬ МОЛОДЕЖИ  
ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА  
ЮУрГУ – 39.03.01.2018.018.ПЗ ВКР**

Руководитель работы,  
к. социол. наук, доцент

\_\_\_\_\_ В.Ю. Колчинская  
\_\_\_\_\_ 2018 г.

Автор работы  
студент группы СГ-401

\_\_\_\_\_ В.Э. Халитова  
\_\_\_\_\_ 2018 г.

Нормоконтролер

\_\_\_\_\_ Н.В. Антонова  
\_\_\_\_\_ 2018 г.

## АННОТАЦИЯ

Халитова В.Э. Социальная зрелость молодежи. – Челябинск: ЮУрГУ, СГ–401, 2018. – 117 с., табл – 59, библиогр. список – 50 наим., 3 прил.

Ключевые слова: социальная зрелость, социализация, ответственность, жизненная позиция, молодежь.

Объектом работы является молодежь г. Челябинска. В качестве предмета исследования выступает социальная зрелость молодежи.

Целью квалификационной работы является теоретическое и эмпирическое исследование социальной зрелости молодежи.

Поставленная цель реализуется при помощи решения следующих задач:

1. Систематизация основных теоретических подходов к изучению социализации.
2. Выделение критериев социальной зрелости как результата успешной социализации.
3. Определение уровня ответственности как главного критерия социальной зрелости
4. Изучение жизненной позиции молодежи г. Челябинска

Квалификационная работа представляет собой попытку проведения комплексного социологического исследования социальной зрелости и социального инфантилизма молодежи.

Новизна работы заключается в эмпирическом исследовании проблемы социальной зрелости в аспектах особенностей, черт характера личностей. Исследование может быть использовано в качестве иллюстративного материала в курсе социологии молодежи. Работа может представлять интерес для специалистов в области молодежной политики.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ .....	6
ГЛАВА 1. СОЦИАЛЬНАЯ ЗРЕЛОСТЬ МОЛОДЕЖИ КАК ПРЕДМЕТ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО АНАЛИЗА .....	8
1.1. Основные подходы к анализу процесса социализации .....	8
1.2. Критерии социальной зрелости личности .....	23
ГЛАВА 2. ФАКТОРЫ СОЦИАЛЬНОЙ ЗРЕЛОСТИ МОЛОДЕЖИ ГОРОДА ЧЕЛЯБИНСКА .....	36
2.1. Ответственность как главный критерий социальной зрелости личности	36
2.2. Жизненная позиция молодежи .....	50
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	65
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ .....	67
ПРИЛОЖЕНИЕ 1. ПРОГРАММА СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ .....	72
ПРИЛОЖЕНИЕ 2. ИНСТРУМЕНТ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ .....	84
ПРИЛОЖЕНИЕ 3. РЕЗУЛЬТАТЫ СТАТИСТИЧЕСКОЙ ОБРАБОТКИ ДАННЫХ .....	94

## ВВЕДЕНИЕ

С момента рождения человек постоянно развивается и достигает определённых стадий в своем биологическом, психическом и социальном развитии. Социальную зрелость человека можно трактовать как некий этап в становлении и развитии личности.

В наше время требования, предъявляемые обществом к физиологически зрелой личности, зачастую не совпадают со зрелостью социальной. Отмечается запоздалое социальное становление личности, разногласие между интеллектуальным развитием и социальной адаптацией. Развитие собственных навыков заменяется широким спектром услуг, человек стремится к максимальному упрощению жизни, отказывается от взятия ответственности, а также становится популярным культ «незрелости». Такая тенденция вступает в противоречие с ориентацией социума на воспитание социально активной, инициативной, целеустремленной молодежи. Таким образом, к данному моменту проблема приобрела особую актуальность и значимость.

Для рассмотрения сущности социальной зрелости необходимо проанализировать сам процесс становления и развития личности. Проблема становления личности всегда занимала одно из центральных мест в философских, психологических и социологических исследованиях. Несмотря на длительность изучения этого процесса, до сих пор нет единой точки зрения на данную проблему, и многочисленные попытки конкретизировать ее показывают, что многое здесь все еще остается неясным. Одним из наиболее спорных понятий, применяемых при рассмотрении становления и развития личности, является понятие социализации.

Теорией становления и развития личности, социализацией, занимались многие зарубежные ученые, такие как П. Бергер, Ф. Гиддингс, Э. Дюркгейм, У. Джемс, Ч. Кули, Р. Мертон, Дж. Г. Мид, Т. Парсонс, Ж. Пиаже, Г. Тард, З.

Фрейд, Э. Эриксон и др., а также отечественные исследователи, такие как Г.М. Андреева, Н.И. Андреевкова, А.И. Ковалева, И.С. Кон, В.А. Луков и др.

Понятие «зрелость» рассматривали такие ученые как: Б.Г. Ананьев, А.С. Бакулина, Г. Олпорт, Ф. Перлз, К. Роджерс.

Социальный инфантилизм с позиций социализации и социальной зрелости личности изучали Б.Г. Ананьев, А.С. Бакулина, С.Г. Вершловский, И.С. Кон, Ю.А. Косолапов, В.С. Могун.

Анализ изученных работ показывает, что практически не изучена проблема социальной зрелости в аспектах особенностей, черт характера личности.

Объектом исследования является молодежь города Челябинска в возрасте от 20 до 35 лет. В качестве предмета исследования выступает социальная зрелость молодежи.

Целью выпускной квалификационной работы является теоретический и эмпирический анализ социальной зрелости. Для достижения поставленной цели необходимо выполнить следующие задачи: проанализировать основные теоретические подходы к анализу процесса социализации; выделить критерии социальной зрелости личности; проанализировать уровень ответственности как главный критерий социальной зрелости; рассмотреть жизненную позицию молодежи.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения, приложений и списка литературы.

# ГЛАВА 1. СОЦИАЛЬНАЯ ЗРЕЛОСТЬ МОЛОДЕЖИ КАК ПРЕДМЕТ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО АНАЛИЗА

## 1.1. Основные подходы к анализу процесса социализации

Один из подходов к изучению социализации состоит в том, что успешность данного процесса зависит от трех факторов: ожидания, изменение поведения и стремление к конформизму. Во время взаимодействия индивида с социальной средой образуется целый ряд социально-психологических явлений, влияющих на формирование личности. Вырабатываются интеллектуальные, социальные и физические навыки, необходимые для исполнения наших социальных ролей.

Социализация является взаимным процессом, то есть воздействует на обе стороны: социализируемого и социализирующего. Чаще индивид пытается подстроиться под его социальное окружение, но иногда он отказывается от образцов поведения, принятых в данном обществе. В этом случае социализация приобретает необычный характер, не соответствует ожиданиям окружающих, что, кстати, не всегда носит негативную окраску. Тем не менее, стремление к конформизму скорее правило, чем исключение, так как биологические возможности ограничены, а культура выделяет лишь конкретные образцы поведения, тем самым ограничивает социализацию. Далее рассмотрим подробнее, как биологические и культурные факторы влияют на процесс становления личности.

С биологической точки зрения, при рождении люди обладают генетически обусловленными рефлексам (моргание, хватание, сосание), но сложные модели поведения приобретаются постепенно. Человек медленно осваивает необходимые для выживания навыки, в этом наше отличие от животных. Ребенок полностью зависит от взрослых в течение длительного времени, но благодаря этому индивид приобретает навыки, которые намного сложнее навыков других живых существ.

Каждое общество имеет свои особенности культуры и системы ценностей, что отражается на процессе социализации индивидов. Соответственно, методы социализации в разных обществах различаются. Эти культурные ценности лежат в основе социальных норм. Нормы – это те стандарты и ожидания, которые управляют взаимодействиями между индивидами. Некоторые из них прописаны в законе, за их нарушения дается наказание, но в большинстве случаев они не отражены в законах. На наши действия оказывают давления различные ожидания (правила этикета, манеры), если человек не оправдывает эти ожидания, то получает неодобрение со стороны окружающих. Помимо норм, на поведение людей оказывает большое влияние культурные идеалы общества. Ввиду того, что идеалы строятся на базе многих ценностей, общество избегает всеобщего единообразия в поведении. Его отсутствие указывает на то, что социализация – это двусторонний процесс, где происходит взаимовлияние между биологическими факторами и культурой, а также между теми, кто осуществляет социализацию, и кто социализируется.

Сформированная на стыке социологии и биологии наука социобиология пытается объяснить социальное поведение людей набором определённых преимуществ, выработавшихся в ходе эволюции. Вопрос взаимосвязи между биологическим развитием индивида и его поведением является предметом горечей дискуссии. Некоторые ученые считают, что гены человека оказывают достаточно большое влияние на поведение человека, уверены в существование «человеческой природы», то есть совокупность таких генетических предрасположенностей, которые способны определять социальное поведение индивида. Спор вокруг социобиологии продолжает давнюю дискуссию по вопросу о взаимоотношениях между культурой и человеческой природой. Зигмунд Фрейд утверждал о существовании конфликта между биологическими побуждениями и требованиями культуры. Человеку приходится подавлять свои биологические потребности согласно требованиям общества. Бронислав Малиновский

высказал мысль о том, что социальные институты созданы для удовлетворения этих биологических потребностей. Нельзя точно утверждать, что истинно в данном споре. Биология действительно устанавливает границы, но даже в этих пределах люди могут приспособливаться и находить компромиссные решения.

Перейдем к рассмотрению непосредственно теоретических концепций социализации. Социализация – это «двусторонний процесс (1) постоянной передачи обществом и (2) освоения индивидом в течение всей его жизни социальных норм, культурных ценностей и образцов поведения, позволяющий индивиду функционировать в данном обществе»<sup>1</sup>. Данная трактовка социализации сформировалась в ходе долгой дискуссии разных направлений и школ.

Особенностью феномена социализации является тот факт, что он находится на пересечении предмета ряда гуманитарных дисциплин, таких как психология, социология, педагогика, социальная антропология и др. Анализ теоретических концептов социализации начинается в конце XIX века, когда еще не произошло разделение предметов гуманитарных наук. Поэтому понятие «социализация» встречается прежде всего в трудах Ф. Гиддингса, У. Джемса, Э. Дюркгейма, Г. Тарда и др., хотя непосредственно сама проблема поставлена раньше – в трудах О. Конта, К. Маркса и Ф. Энгельса, Г. Спенсера.

Для начала кратко раскроем некоторые психологические теории социализации. Американский психолог В. Джемс подчеркивает решающую роль взаимодействия индивидов. Джемс определяет «Я», или «эмпирическое Эго», как общий итог того, что человек может назвать своим и разделяет его на три составные части: 1) материальное «Я» содержит тело и собственность; 2) социальное «Я» – это то, как воспринимают индивида окружающие; при этом у индивида может быть столько разных «социальных Я», сколько

---

<sup>1</sup> Ковалева, А.И. Социализация / А.И. Ковалева // Знание. Понимание. Умение. – 2004. – № 1. – С. 139.



существует конкретных групп, мнение которых является важным; 3) духовное «Я» включает комплекс психических способностей и предрасположенностей. На базе этих элементов формируется эмоциональная жизнь человека, его чувства по отношению к себе и его поступки, нацеленные на самоутверждение и самосохранение. Понятие В. Джемса «социального Я» в дальнейшем развивалось в работах американской социально-психологической школы (Ч. Кули, Дж. Г. Мид).

Психоаналитическая концепция социализации Зигмунда Фрейда основывается на убеждении, что индивид находится в состоянии непрерывного конфликта с обществом. Согласно Фрейду, биологические побуждения не согласуются с нормами культуры и социализация выступает как процесс сдерживания этих побуждений. В теории Фрейда психическая структура личности состоит из трех частей, которые непосредственно связаны друг с другом, но каждая выполняет свои особенные функции. Ид («Оно») – источник энергии, который следует лишь принципу удовольствия. Для контроля стремления к наслаждению в процессе развития у индивида появляется Эго («Я»), которое руководствуется принципом реальности. Эго является посредствующим звеном между нерациональными потребностями Ид и требованиями общества. Суперэго («сверх-Я») формируется на основе Эго и выполняет нравственную или оценочную функцию. Суперэго регулирует поведение и стремится подстроить его под стандарты общества. Эти три элемента активно влияют на формирование личности ребенка. Ребенок должен следовать принципу реальности, дожидаясь нужного момента для удовлетворения потребностей Ид. Индивид также должен действовать в соответствии с моральными требованиями общества и собственным формирующимся Суперэго. Эго находится под давлением Суперэго, несет ответственность за поведение, вследствие этого человек испытывает чувство гордости или вины.

Американский психолог Эрик Эриксон предложил свою теорию жизненного цикла, в которой социализация человека происходит под

воздействием противостояния в нем двух полярных социально-психологических установок. Эриксон выделил восемь стадий развития:

1. Младенческий период (до 1 года): установка «доверие – недоверие».
2. Вторая стадия (1 – 2 года): установка «стыд – сомнение».
3. Третья стадия (2 – 3 года): установка «инициатива – чувство вины».
4. Четвертая стадия (младший школьный возраст): установка «прилежание – нерадивость».
5. Пятая стадия (подростково-юношеский возраст): установка «идентификация (становление индивидуальности) – ролевая диффузия».
6. Шестая стадия (начало взрослого периода): установка «интимность – одиночество».
7. Седьмая стадия (средний возраст): установка «творческая активность – застой».
8. Восьмая стадия (пожилой возраст): установка «умиротворение – отчаяние».

Каждая стадия развития обладает специфическими новообразованиями, которые формируются в процессе разрешения индивидом конфликта между двумя противоположностями, одна является стимулятором развития, другая – тормозит его. Эриксон рассматривал чувство глубокого доверия, заложенного в младенчестве, как психологическую предпосылку всей будущей жизни. Это чувство включает у ребенка априори заложенные программы. Затем оно перерастает в отношении человека к окружающему миру, к жизни и к самому себе.

Жан Пиаже занимался исследованием когнитивного развития личности. В соответствии с его теорией, на каждой стадии когнитивного развития вырабатываются новые навыки, устанавливающие границы того, чему на данной стадии можно научить человека. Дети проходят эти стадии в конкретной последовательности, но с разной скоростью и итогами. Выделяется всего четыре стадии: сенсорно-моторная, предоперациональная, стадия конкретных операций, стадия формальных операций. На последнем

этапе у подростков (12 – 16 лет) развивается абстрактное мышление, они способны осмысливать нравственные проблемы и размышлять о будущем. Дальнейшее развитие мышления заключается в совершенствовании умений и навыков, усвоенных на этой стадии.

Перейдем к рассмотрению теорий развития личности с социологической точки зрения. В своих работах К. Маркс и Ф. Энгельс практически уже говорили о социализации. По мнению ученых, человек может реализоваться как личность только в процессе творчества, труда, не являющемся простым удовлетворением физических потребностей. Маркс считал: «Какова жизнедеятельность индивидов, таковы и они сами. Что представляют собой индивиды – это зависит от материальных условий их производства»<sup>1</sup>. Личность не дана индивиду в первоначальном акте самосознания независимо от всех общественных детерминаций. Естественной основой личности, согласно данной концепции, являются специфические биопсихологические свойства и особенности, которые обуславливают процесс интеграции социально значимых черт человеком. Его социальные черты преломляются через особенности психики индивида и его характера, являющегося «сплавом врожденного и приобретенного». В процессе превращения индивида в личность, происходящем во взаимодействии с обществом, вырабатываются такие личностные качества и свойства, которые предоставляют возможность человеку стать активным сознательным субъектом деятельности. Таким образом, формирование личности происходит благодаря межчеловеческому взаимодействию в ходе совместной деятельности, и только тогда индивид обретает самосознание. Марксистская концепция «о сущности человека как совокупности всех общественных отношений, согласно которой формирующая человека социальная среда одновременно выступает и условием, и результатом его

---

<sup>1</sup> Маркс, К., Энгельс, Ф. Сочинения, Т.3, (Издание второе) / К. Маркс, Ф. Энгельс. – М.: Издательство политической литературы, 1955. – С. 19.

деятельности» оказала огромное влияние на развитие социологической теории развития личности<sup>1</sup>.

Представитель субъективно-психологического направления в социологии Габриэль Тард в своей теории описывает три вида социальных процессов: повторение, противоположение, приспособление, выделяя при этом в качестве главного повторение или подражание. По мнению ученого, каждый индивид предрасположен к подражанию другим, он говорил, что подражание – это «постоянное, всемирное социальное явление»<sup>2</sup>. Социолог изучал связь подражания и воздействия людей (групп) друг на друга. Он связал процесс освоения индивидом норм и ценностей с социальными взаимодействиями, в основе которых лежит матрица «учитель–ученик», являющаяся типичной формой всех социальных отношений. Тард расценивает социальность как имитацию, которая, по его мнению, является выражением фундаментального закона всего всемирного повторения, а также «Тард связывал возможность социальной эволюции с инновациями как отклонениями от строгого повторения»<sup>3</sup>.

Значительный вклад внес Франклин Генри Гиддингс. В своей работе «Теория социализации» он писал о том, что теория социализации является важнейшей частью всей теории социологии. Ученый выделяет четыре процесса или, как называет их Гиддингс, «практические дела жизни», на которых основывается вся социальная жизнь: оценивание, использование, характеристика, социализация. Первый процесс «оценивание» (Appreciation) заключается в том, что прежде всего человек должен привыкнуть к тому миру, в котором он живет, путем получения максимального знания о нем и ощущений от внешних предметов. Второй процесс «использование» (Utilization) – это целенаправленная и планомерная попытка индивида

---

<sup>1</sup> Ковалева, А.И. Социализация / А.И. Ковалева // Знание. Понимание. Умение. – 2004. – № 1. – С. 139.

<sup>2</sup> Тард, Г. Социальная логика / Г. Тард. – СПб.: Соц.-психол. центр, 1996. – С. 334.

<sup>3</sup> Ковалева, А.И. Социализация / А.И. Ковалева // Знание. Понимание. Умение. – 2004. – № 1. – С. 139.

приспособить внешний мир к себе. Далее следует процесс, обратный второму, который Гиддингс назвал «характеризация» (Characterization), он заключается в попытке индивида адаптироваться к внешнему миру. Последний процесс, «социализация» (Socialization), по мнению Гиддингса, «является одним из четырех важнейших процессов, которые вместе составляют практическую деятельность жизни»<sup>1</sup>. Социализацию Гиддингс рассматривает как попытку адаптироваться друг к другу. Следовательно, это практическое дело жизни завершает то, что поэтапно выполняли процессы оценивания, использования и характеристики. Таким образом, Гиддингс определяет социализацию как «процесс знакомства друг с другом, установления симпатии и дружбы, обучения получать удовольствие от объединения и от взаимодействия друг с другом в нашей работе»<sup>2</sup>. Кроме того, Гиддингс говорил о решающей роли социального принуждения. Эта мысль легла в основу его теории социализации как объединение разных элементов многообразного населения в гомогенный тип. По мнению ученого, в обществе действуют два вида сил или два механизма принуждения: «волевой процесс» и силы «искусственного отбора для сознательного выбора».

Далее рассмотрим объективистский подход к изучению данной проблемы. Теория социализации Э. Дюркгейма строится на идеи о двойственной природе человека – «*homoduplex*». Дюркгейм рассматривал две противостоящие друг другу стороны индивида: биологическая сторона (биологические функции, способности, импульсы и страсти) находится в конфликте с формируемой в процессе воспитания социальной стороной (ценности, нормы, идеалы). Социальная природа контролирует биологическую, устанавливает рамки, сдерживает импульсы и страсти. Как только общество смягчает свой контроль над человеком, вводится состояние

---

<sup>1</sup> Giddings, F. H. The Theory of Socialization: A Syllabus of Sociological Principles for the Use of College and University Classes // New York: The Macmillan company; London, Macmillan & co., ltd., 1897. P. 2.

<sup>2</sup> Там же. P. 5

аномии. Дюркгейм связывал процесс социализации с воспитанием. По мнению ученого, существование общества обуславливается однородностью его членов. Именно в воспитательном процессе эта однородность воспроизводится и фиксируется. Но при этом воспитание сохраняет то необходимое разнообразие, без которого неосуществима любая кооперация. Основной функцией, по мнению Дюркгейма, является воспитание в личности ребенка таких качеств и свойств, каких требует коллективное существование. Дюркгейм считал целью воспитания сформировать в индивиде социальное существо, которое «представляет собой систему идей, чувств, привычек, которые выражают в нас не нашу личность, а группу, часть которой мы составляем»<sup>1</sup>. «Социализация выступает в качестве основы интеграции новых поколений в общество, способствует одновременному осознанию норм, которым каждый индивид должен подчиняться, и ценностей, свойственных коллективам, к которым каждый из них принадлежит, и будет принадлежать»<sup>2</sup>. Таким образом, результатом социализации является приобщение человека к идее «коллективного сознания», создание однородности, целостности и единства общества.

Основоположник структурного функционализма Т. Парсонс разработал развернутую социологическую теорию социализации. Согласно Парсонсу, существуют два средства поддержания социального равновесия: первое – это социализация, второе – это социальный контроль, который обеспечивает порядок в обществе. «Процесс интеграции индивида в социальную систему осуществляется посредством интериоризации общепринятых норм», когда человек усваивает общие ценности в процессе общения со «значимыми

---

<sup>1</sup> Дюркгейм, Э. Социология: Ее предмет, метод, предназначение / Э. Дюркгейм. – М.: Канон, 1995. – С. 154.

<sup>2</sup> Махиянова, А.В., Фахрутдинова, А.Ф. Специфика применения классических теорий идентификации и социализации к анализу современных тенденций / А.В. Махиянова, А.Ф. Фахрутдинова // Вестник ЧГУ. – 2010. – №31 (212). Философия. Социология. Культурология. Вып. 19. – С. 107.

другими»<sup>1</sup>. Процесс социализации протекает под действием психологических механизмов познания и усвоения ценностей. При этом Парсонс использует принцип «удовольствия/страдания», разработанный З. Фрейдом. Парсонс выделял пять механизмов познания и усвоения ценностей: гашение подкрепления (вознаграждение и наказание), репрессия (подавление), замещение, имитация и идентификация.

Социализация происходит с помощью трех механизмов: механизмы обучения, механизмы защиты и механизмы адаптации. Обучение, или познавательный механизм, – это ряд таких процессов, в ходе которых актор получает новые элементы ориентации действия, новые когнитивные ориентации, новые ценности, объекты, интересы. Обучение происходит в течение всей жизни, а не только на ранних стадиях. По мнению Парсонса, «то, что обычно называют нормальной адаптацией к изменению в ситуации или разверткой установленного динамического стандарта, не что иное, как процесс обучения»<sup>2</sup>. Далее следуют психические механизмы защиты, с их помощью достигается компромисс между потребностями личности. При разрешении конфликта механизм защиты растворяется в механизме обучения. Последние из механизмов – это механизмы адаптации, при помощи которых актор справляется с конфликтом в своих отношениях к объекту, т.е. к ситуациям действия. Наиболее значимым, по мнению Парсонса, является идентификация. Социальная идентификация объясняется двумя аспектами социальной жизни человека: 1) знание общепринятых норм и ориентация в целостной системе действий, в которую включен индивид; 2) индивидуальное самоопределение в ценностно-нормативном пространстве данной социокультурной системы<sup>3</sup>. Согласно Парсонсу, важно уделять внимание механизмам адаптации, так как они разрешают конфликт с

---

<sup>1</sup> Ковалева, А.И. Социализация / А.И. Ковалева // Знание. Понимание. Умение. – 2004. – № 1. – С. 140.

<sup>2</sup> Парсонс, Т. О социальных системах / Т. Парсонс; под ред. В. Ф. Чесноковой и С. А. Белановского. – М.: Академ. проект, 2002. – С. 305.

<sup>3</sup> Там же. – С. 303–313.

внешними объектами. Это обуславливает интернализацию элементов социального контроля. После когнитивных механизмов, важную роль играют механизмы адаптации, но сублимация не является защитным механизмом. Защитные механизмы служат для разрешения внутренних конфликтов, тогда как механизмы адаптации – для внешних конфликтов. Парсонс рассматривает идентификацию как познавательный механизм, который основывается на чувствах уважения и любви и который требует наличие определенной установки к социализируемой личности и конкретных отношений. Осваивая указания и ожидания «значимых других», человек получает индивидуальную нравственность. Таким образом, можно сказать, что идентификация – это механизм социализации личности.

Если при разработке теории Парсонс опирался на анализ социализации в стабильном обществе, то Р. Мертон анализировал этот процесс в нестабильном обществе. Мертон исследовал состояние аномии. Учитывая различное отношение индивидов к общественным целям и средствам, выделил пять типов наиболее характерного поведения. Первый тип – конформность. Личность признает и цели, и средства их достижения. Такая личность является оптимальной для общества. Второй тип – инновация. Такая личность использует наиболее эффективные средства достижения целей. Третий тип – ритуализм. Этот тип адаптации предполагает понижение целей–успеха при возможности быстрой социальной мобильности, индивиды не нарушают институционально допустимых средств достижения целей. Четвертый тип – ретритизм. Отвергаются и цели, и средства. Пятый тип – мятеж. Личность стремится изменить существующую структуру, соответственно, предлагает новые цели и новые средства их достижения. Данная типология учитывает тот факт, что индивиды могут как принимать, так и отвергать существующую социальную структуру и является неким показателем стабильности (нестабильности) общества.

Перейдем к рассмотрению субъективистского подхода. Особое место среди теорий социализации занимают теории сторонников символического



интеракционизма. Ч. Х. Кули первым ввел различие первичных групп и вторичных общественных институтов. Первичные группы (семья, соседство, друзья) являются «фундаментом для формирования социальной природы и идеалов индивида», характеризуются наличием непосредственных личностных, неформальных связей, тесным, доверительным общением<sup>1</sup>. В рамках этих групп происходит усвоение основных социальных ценностей и этических норм, образцов и форм деятельности. Кули считал, что личность не может формироваться без участия других людей. Он рассматривал личность как совокупность психических реакций индивида на мнения окружающих о нем. Кули считал, что личность формируется на основе множества взаимодействий людей с окружающим миром. Таким образом, в процессе этих интеракций, через отношения с другими, через их оценки каждый человек создает свое «зеркальное Я». «Зеркальное Я» состоит из трех компонентов:

- 1) то, как, по мнению индивида, его воспринимают другие;
- 2) то, как, по мнению индивида, они реагируют на то, что видят;
- 3) то, как индивид отвечает на воспринятую им реакцию других.

Эта теория придает важное значение нашей интерпретации мыслей и чувств других людей.

Американский ученый Джордж Герберт Мид, как и Кули, считал, что «Я» – продукт социальный, формирующийся на основе взаимоотношений с другими людьми. По мнению Мида, процесс формирования личности состоит из трех этапов. Первый – имитация. Ребенок копирует поведение взрослых, не понимая его. Затем следует игровая стадия, когда дети понимают поведение как исполнение конкретных ролей: врача, пожарного; в процессе игры они воспроизводят эти роли. Переход от одной роли к другой развивает у детей способность придавать своим мыслям и действиям такой смысл, какой придают им другие члены общества, – это следующий важный

---

<sup>1</sup> Кули Ч. Первичные группы. Американская социологическая мысль: Тексты / Ч. Кули; под ред. В. И. Добренкова. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1994. – С. 328.

шаг в процессе создания своего «Я». Мид разбивает человеческое «Я» на две части: «Я – сам» и «Я – меня». «Я – сам» – это реакция индивида на воздействие окружающих. «Я – меня» – это осознание человеком себя с точки зрения «значимых других» (родственников, друзей). «Я – сам» реагирует на воздействие «Я – меня» так же, как и на воздействие других людей. Примеряя различные роли в процессе игры, дети постепенно формируют свое «Я – меня». Глядя на себя со стороны кого-то другого, они учатся воспринимать мнения о себе. Третий этап – стадия коллективных игр, когда дети учатся понимать ожидания не только конкретных людей, но и всей группы. Эти установки и ожидания создают образ некого «другого» – безликого человека «со стороны», олицетворяющего общественное мнение. Дети оценивают собственные действия по стандартам «других со стороны». На данном этапе появляется чувство социальной идентичности.

Основатель «критической теории социализации» Ю. Хабермас считает, что в процесс социализации человек включен не полностью, а только та «часть» его личности, которую можно рассматривать как общественную сущность индивида, его социальный характер, которая предоставляет ему возможность функционировать в обществе. Другая «часть» позволяет «держаться некоторую дистанцию» по отношению к преобладающей в обществе системе ролей, норм, ценностей. Следовательно, человек способен критически относиться к элементам социальной среды, мешающим ему самоутвердиться.

Теоретики конструктивизма П. Бергер и Т. Лукман считают, что социализация – это «интернализация критической массы типизаций», с помощью которой появляется возможность описать повседневный мир, идентифицироваться со «значимыми другими» и осуществлять деятельность в рамках определенной роли. Первичная социализация, согласно Бергеру и Лукману, – это тот процесс социализации, которому человек подвергается в детстве и в результате которого он становится членом общества. Вторичная социализация – это весь дальнейший процесс, который помогает индивиду

вливаться в новые сегменты общества. Бергер и Лукман утверждают, что без сомнения первичная социализация является главной для индивида, и по структуре вторичная социализация будет сходна с первичной.

Среди отечественных ученых большое внимание рассмотрению проблемы развития личности уделяет в своих работах И.С. Кон. Он определяет процесс социализации как «усвоение индивидом социального опыта, в ходе которого создается конкретная личность»<sup>1</sup>, и, точнее, как «усвоение индивидом определенной системы социальных ролей и культуры»<sup>2</sup>. Процесс формирования человеческой личности в аспекте онтогенеза он рассматривает через становление человека и как объекта, и как субъекта человеческих отношений, при этом процесс этот в социологическом плане познается конкретно, путем анализа форм и механизмов социализации на разных этапах развития личности. По И. С. Кону, социализация состоит не только из осмысленных, контролируемых, целенаправленных воздействий (воспитание в широком смысле слова), но и из стихийных, спонтанных процессов, которые существенно влияют на формирование личности. И. С. Кон убедительно доказывает не только обусловленность процессов развития, социализации, воспитания, образования, но и автономизацию процесса социализации. По мнению И.С. Кона, в ходе развития общества, увеличения его индустриализации и урбанизации не только возрастает число институтов и агентов социализации, но и повышается обособленность некоторых аспектов и функций социализации. Он пишет о том, что в ходе социализации человек не просто приспосабливается к среде и усваивает конкретные роли и правила, но и пытается создать нечто новое путем преобразования самого себя и внешнего мира.

В основе концепции В.А. Лукова лежит тезаурусный подход. Категория «тезаурус» – это полный систематизированный свод освоенных социальным субъектом знаний, существенных для него как средство ориентации в

---

<sup>1</sup> Кон, И.С. Социология личности / И.С. Кон. – М.: Политиздат, 1967. – С. 22.

<sup>2</sup> Там же. – С. 101.

окружающей среде, а сверх этого также знаний, которые непосредственно не связаны с ориентационной функцией, но расширяют понимание субъектом себя и мира, дают импульсы для радостной, интересной, многообразной жизни<sup>1</sup>. Общество, в котором развивается индивид, является для него объективной социальной реальностью. Это обусловлено внешней данностью условий жизни, т.е. индивид включается в уже созданные социальные структуры и отношения. Однако внешняя социальная реальность как готовая структура – это результат субъектной деятельности людей. Следовательно, социализация – это не только процесс усвоения индивидом стандартов, но и проявление собственной субъектности путем индивидуального конструирования и проектирования социальной реальности. Согласно В.А. Лукову, процесс социального конструирования включает: 1) адаптацию к условиям среды (пробы и ошибки; узнавание частей среды и правил; изменение поведения в соответствии с правилами; понимание и легитимация части среды через «наше»); 2) достраивание реальности (символизация через идеальное «благо» и «зло», построение символического универсума; компенсация недоступного; действия по ограждению «своего мира», выделение зоны независимости); 3) переструктурирование условий среды (игнорирование неважного; изменение пропорций и комбинирование в соответствии с тезаурусом; действие вне «своего мира» в соответствии со своим символическим универсумом)<sup>2</sup>. По мнению Лукова, активность молодого человека в этом процессе есть самое важное условие его социализации.

Изучение социализации детей и молодежи является приоритетом в трудах А.И. Ковалевой. Ее особый вклад в развитие отечественной теории социализации – это создание теории социализационной нормы. Социализационную норму она трактует: 1) как результат успешной

---

<sup>1</sup> Луков, В.А., Луков, Вл.А. Тезаурусы: Субъектная организация гуманитарного знания / В.А. Луков, Вл.А. Луков. – М.: Изд-во Нац. ин-та бизнеса, 2008. – С. 67.

<sup>2</sup> Луков, В.А. Теории молодежи: Междисциплинарный анализ / В.А. Луков. – М.: Канон + РООИ «Реабилитация», 2012. – С. 469

социализации, позволяющей индивидам воспроизводить социальные связи, общественные отношения и культурные ценности данного общества и обеспечивать их дальнейшее развитие; 2) как многомерный эталон социализированности человека с учетом его возрастных и индивидуально-психологических характеристик; 3) как устоявшуюся в обществе совокупность правил передачи социальных норм и культурных ценностей от поколения к поколению<sup>1</sup>. Социализационная норма близка с социальной нормой, но они не сопоставимы. Они различаются своими функциями: социальная норма регулирует поведение человека или группы, а функция социализационной нормы – регуляция с ее освоением, т.е. приспособление к ней и ее интернализация индивидом. Существует три типа социализационной нормы: 1) идеальный тип устанавливается общественными идеалами и ориентирами развития; 2) нормативный тип – формализованное понятие того, какой должна стать личность, что могут и должны сделать соответствующие институты социализации для обеспечения интеграции индивидов в общество; 3) реальный тип отражает статистическое большинство результатов социализации индивидов данного общества в конкретный исторический период его развития. Таким образом, социализационная норма обозначается как граница социализированности человека согласно параметрам социальности конкретного общества.

## **1.2. Критерии социальной зрелости личности**

При рассмотрении сущности социализации нельзя не уделить внимание таким аспектам социализации как социальная адаптация, интернализация (интериоризация). Нет единого мнения о том, как эти процессы соотносятся с социализацией: с одной стороны, А.И. Артемьев рассматривает эти аспекты

---

<sup>1</sup> Ковалева, А.И. Социализационная норма в современном российском обществе. Автореф. дис. ... д-ра социол. наук / А.И. Ковалева. – Москва, 1997. – С. 7-8

как фазы социализации, с другой – В.Н. Кузнецов считает их механизмами социализации.

Процесс социальной адаптации – это результат взаимодействия индивида с кардинально изменяющейся социальной средой. Индивид осваивает и усваивает нормы и ценности, принятые в обществе, включается в деятельность и во взаимодействия в этой среде. Адаптация – это некий начальный этап включения индивида в жизнь социума путем постоянного взаимодействия с ним, выступает в качестве неглубокого, поверхностного процесса социализации.

Адаптация может принимать активную и пассивную форму. Активная форма заключается не только в усвоении норм, ценностей, участии в деятельности и взаимодействии, но и в выражении индивидуального отношения к ним, чаще негативном, проявляющемся в стремлении изменить их. Пассивная форма выражается в «немом» принятии условий среды, беспорном повиновении им, что, конечно, не всегда означает согласие с ними.

Взаимодействие адаптанта и социальной среды может иметь положительную или отрицательную направленность. Это зависит и от самой личности индивида, и от активности социальной среды. Таким образом, адаптация может быть успешной или безуспешной.

Интернализация – это «процесс перевода внешних требований во внутренние установки человека»<sup>1</sup>. Этот процесс реализуется на основе адаптации, является более продолжительным и фундаментальным. Итог – появление у индивида регуляторов поведения, соответствующих нормам как общества в целом, так и отдельных социальных общностей.

Интернализация индивида – это абсолютное вовлечение его в конкретную социальную структуру, иногда происходит слияние с ней

---

<sup>1</sup> Зборовский, Г.Е. Общая социология / Г.Е. Зборовский. – М.: Гардарики, 2004. – С. 499

(например, руководитель). Факт незаменимости человека в определенной структуре говорит о его успешной интериоризации.

В отечественной социологии получила признание концепция, согласно которой в ходе социализации формируются общечеловеческие свойства и происходит формирование конкретного типа личности. В результате формируется целостная личность. Индивидуальность выступает не как предпосылка социализации, а ее результат.

Следовательно, социализация – это процесс, в котором разворачивается одновременно интериоризация и экстериоризация. Если интериоризация – это принятие внешних образцов в качестве своих, то экстериоризация – осознание собственной субъектности, способной оказывать влияние на данные стандарты.

Периодизация процесса социализации является одной из наиболее дискуссионных проблем. До сих пор нет единого мнения о вопросах, касающихся границ социализации, ее этапов и их содержания. Существуют две точки зрения: 1) социализация начинается в период раннего детства и заканчивается при достижении социальной зрелости; 2) социализация – это процесс длиною в жизнь.

Вопросом о этапах социализации в большей степени занимались в психологии. С точки зрения психоанализа, наиболее важным для развития личности является период раннего детства. Психоанализ трактует социализацию как процесс, совпадающий хронологически с периодом раннего детства, но позднее в психоаналитических работах границы данного процесса немного расширяются: появились работы, исследующие социализацию в период отрочества и юности. Многие представители социальной психологии считают наиболее важным изучение социализации именно в период юности. Таким образом, периодизацию социализации на детство, отрочество и юность можно считать традиционным.

Кроме того, существует традиционное разделение данного процесса на первичную и вторичную социализацию. Сходным моментом этих понятий в

различных концепциях является мнение о том, что в процессе первичной социализации, который охватывает детство и юность, индивид получает общее представление об обществе, его ценностях, нормах и структуре, а в ходе вторичной происходит изменение или корректировка этих представлений, этот период охватывает зрелый возраст и старость человека.

В нашей работе мы исследуем социальную зрелость молодежи, поэтому при рассмотрении различных концепций периодизации процесса социализации мы будем уделять основное внимание периоду детства, подростковому и юношескому возрасту, когда проходит первичная социализация и формируется личность индивида.

Н. В. Андреев рассматривает социализацию как активный процесс, длящийся какой-то определенный период, требуемый для устойчивой интернализации комплекса норм, ролей, для выработки устойчивой системы социальных ориентаций, установок, т.е. период до полного формирования социально зрелой личности.

При этом она выделяет три основных этапа:

1) первичная социализация, или социализация ребенка. Здесь на самой ранней стадии общения ребенка с окружающей средой, главное место занимает семья. Ребенок овладевает речью, знаниями об окружающем мире и т.п. В этот период закладывается тот базис, на котором формируется личность. Посредством подражания во время общения со сверстниками ребенок овладевает элементами социального поведения. Также нужно отметить важность игры, в ходе которой ребенок примеряет различные роли. В школе меняется положение ребенка, здесь он усваивает официальные нормы поведения. Умение говорить, читать, воспринимать информацию дает возможность окружающим воздействовать на ребенка посредством прямого внушения.

2) маргинальная социализация – социализация подростка; наиболее сложный этап в социализации личности. Подросток способен воспринимать и осмысливать указанные нормы. Расширяется круг связей, в отношениях с



друзьями подросток оказывается в более сложной системе контактов, при распределении ролей в группе учитываются только личностные качества. В группе начинают проявляться такие явления как конформность и начальные навыки адаптации, но все еще велико воздействие подражания и внушения.

Категоричность суждений, стремление казаться взрослым, изменения в организме и психике подростка подчеркивают маргинальную природу данного этапа. Подросток пытается сформировать собственную систему взглядов на мир, но они легко меняются под влиянием новых впечатлений или в ходе более глубокого их осмысливания.

3) устойчивая социализация (период от 17–18 лет до 23–25 лет). Достаточно трудно провести четкую границу между отрочеством и юностью, но здесь изменения явно прослеживаются. В процессе расширяющегося социального общения меняются взгляды на жизнь и на труд, появляются новые критерии оценок, усвоенные требования человек предъявляет не только к себе, но и к окружающим.

На этом этапе он задумывается о выборе специальности и жизненного пути, сознательно формирует характер, мировоззрение. Полученные знания и опыт помогают ему лучше понять мир, взаимоотношения между людьми, осмыслить свое место. Именно в юности убеждения и взгляды переосмысливаются и складываются в единую целостную систему социальных ориентаций и установок.

Начало трудовой деятельности предъявляют к нему новые роли и новые требования. Резкий момент в процессе социализации – это переход от роли объекта воспитания к самостоятельной роли в жизни. Это наиболее значительный и наименее продолжительный этап, который заканчивает формирование зрелой социализированной личности. Этот период развития человека имеет огромное значение для раскрытия сущности социально зрелой личности как результат успешной социализации.

Далее, согласно Андреевской, следуют этапы развития уже социализированной, зрелой личности: здесь могут переосмысливаться

взгляды, представления и ценности, но общее направление мыслей остаются устойчивыми.

В рамках другого подхода добавляются следующие этапы процесса социализации: социализацию зрелого индивида как активного трудоспособного члена общества и социализацию пожилого человека. Таким образом, существует пять этапов социализации. «Эту точку зрения можно назвать наиболее адекватной происходящим процессам в рамках социализации с позиции рассмотрения всего временного континуума человеческой жизни», но данный подход не имеет необходимости рассматриваться в полной мере, т.к. не соответствует цели нашего исследования<sup>1</sup>.

Согласно Я. И. Гилинскому, исходной точкой социологического подхода к периодизации является общество. А с точки зрения общества, трудовая деятельность человека и воспроизводство рода рассматриваются как наиболее значимые. Исходя из этого, ученый выделяет три социально значимых периода жизнедеятельности человека:

1) «дотрудовой», представляющий собой период подготовки индивида к общественной деятельности, в частности к труду. Этот этап может делиться на два подэтапа: а) ранняя социализация, т.е. период от рождения ребенка до поступления его в школу или период раннего детства; б) стадия обучения, охватывающая весь период юности. На данном этапе происходит обучение в школе. Относительно периода обучения в вузе или техникуме не существует единого мнения.

Проблема заключается в том, что, выделяя в качестве критерия трудовую деятельность, мы не можем отнести студентов вузов, техникумов и прочих к стадии «трудовой», но особенностью обучения в такого рода учебных заведениях является факт совмещения учебы с трудовой

---

<sup>1</sup> Щербо, И.А. Проблемы периодизации процесса социализации / И.А. Щербо // Научные проблемы гуманитарных исследований. – 2010. – № 6. – С. 190-195.

деятельностью. Поэтому сложно рассматривать данный период по тому же принципу, что и период обучения в школе.

В любом случае данная проблема имеет большое значение: студенты – это одна из наиболее важных социальных групп общества, и проблемы социализации этой группы весьма актуальны;

2) «трудовой», когда человек активно включен в трудовую деятельность. В этот же период протекает деятельность по деторождению. Большинство исследователей утверждают о продолжении процесса социализации вовремя трудовой деятельности, вопреки представлению о том, что социализация заканчивается вместе с окончанием обучения.

Кроме того, идея о том, что личность не только усваивает социальный опыт, но и воспроизводит его, придает особое значение этому этапу. Таким образом, существование данного этапа логически вытекает из признания важной роли труда в развитие человека;

3) «послетрудовой», связанный с прекращением активной трудовой деятельности (при сохранении отдельных трудовых и общественно важных функций). Послетрудовая стадия социализации является еще более сложной проблемой.

С одной стороны, считается, что применение понятия социализации просто бессмысленно к тому периоду жизни, когда все социальные функции человека свертываются. Здесь не происходит ни усвоение опыта, ни даже его воспроизводство. Крайним выражением этой точки зрения является понятие «десоциализации», наступающей после завершения социализации.

С другой стороны, говорится о сохранении социальной активности в пожилом возрасте, при этом этот период вносит существенный вклад в воспроизводство социального опыта. Ставится вопрос лишь об изменении типа активности личности в этот период.

Вышеуказанная концепция Э. Эриксона о наличии восьми возрастов человека косвенным образом подтверждает продолжение процесса социализации в пожилом возрасте. Данный вопрос не имеет единого

решения, но в практике существуют формы использования активности пожилых людей, поэтому вопрос, по крайней мере, имеет право на обсуждение.

С учетом выделения двух периодов в дотрудовой социализации, можно различать четыре этапа социализации:

- 1) ранняя (от рождения до поступления в школу);
- 2) обучение (с момента поступления в школу и до окончания очных форм общего и профессионального образования);
- 3) социальная зрелость;
- 4) завершение жизненного цикла (с момента прекращения постоянной трудовой деятельности в рамках официальной организации)<sup>1</sup>.

Я. И. Гишинский говорит о том, что эти этапы примерно соответствуют принятому возрастному делению на детство, юность, зрелость и старость.

Далее рассмотрим интегративный подход, представленный в трудах Н.А. Головина. Ученый анализирует 10 фаз в развитии личности, основанием для выделения которых являются критические точки возраста<sup>2</sup>.

1) младенчество (от рождения до 1 года). Цель матери – заботиться о ребенке. Здесь формируется «базовое доверие к миру», что особо важно для дальнейшего развития;

2) раннее детство (2–6 лет). Развивается речь и мышление, ребенок приобщается к семейным ценностям, усваивает необходимые знания и навыки. Агенты социализации – это родители (семья);

3) обучение в начальных классах школы (7–11 лет). Школа обеспечивает усвоение основных навыков культуры: чтение, письмо, счет и рисование. Начальная школа дает основы научных знаний о природе и обществе, обеспечивает усвоение нравственных ценностей культуры. Таким

---

<sup>1</sup> Гишинский, Я.И. Стадии социализации индивида / Я.И. Гишинский // Человек и общество. – 1971. – Вып. 9. – С. 44-55

<sup>2</sup> Головин, Н.А. Теоретико-методологические основы исследования политической социализации / Н.А. Головин. – СПб.: Изд-во С.-Петербур. ун-та, 2004. – С. 21-27.

образом, школа является важным агентом и институтом социализации, семья при этом не теряет своей важности;

4) подростковый возраст (12–13 лет). Критический этап – завершается формирование организма, меняется его гормональный баланс. Школьная программа продолжает расширять и углублять знания. Система основных агентов социализации пополняется и включает не только семью и школу, но и группу сверстников, влияние факторов социальной среды;

5) ранняя юность (14–18 лет) – в основном происходит завершение биологического развития организма. Завершается становление личности, что связано с окончанием школы и выбором дальнейшего жизненного пути, формируется мировоззрение, жизненная позиция и система личных ценностей. Этот период жизни общепризнанно важен. Наступает правоспособность в полном объеме. Большинство ученых выделяют данный этап как этап складывания ядра личности;

6) поздняя юность или «молодые взрослые» (19–29 года). Завершение перехода человека в статус взрослого, активное усвоение социального опыта, свойственного взрослому (полная экономическая самостоятельность, выбор и освоение специальности, обретение своего жилья, создание семьи и воспитание детей). Это говорит о интенсивном процессе социализации, адаптации к реальным условиям жизни;

7) средний взрослый возраст (30–39 лет). В начале этого периода индивиды не сильно отличаются друг от друга, т.к. они прошли приблизительно одинаковый жизненный путь (семья, школа, дальнейшая учеба, начало работы). Однако к концу периода разнообразие статусов, профессий, судеб означает вовлеченность в интенсивные процессы адаптации и ресоциализации;

8) взрослый (40–59 лет). Индивид переходит от инновационного к адаптивному поведению, здесь человек становится основным агентом социализации подрастающего поколения;

9) человек завершает трудовую деятельность и выходит на пенсию (муж. 60 лет; жен. 55 лет), изменяется социальный статус и необходима ресоциализации;

10) переход из пенсионного в преклонный возраст, происходит адаптация к жизни в старости<sup>1</sup>.

Рассмотрев лишь некоторые концепции периодизации процесса социализации, а именно выделяемые исследователями границы социализации, ее этапы и сущность каждого из них, нам необходимо сделать вывод о том, что же такое социальная зрелость молодежи.

Социальная зрелость личности – это ее адаптация к социальной реальности, социальным нормам, традициям, системе ценностей, определенному набору статусов и ролей и к обществу в целом. Социальную зрелость личности можно описать как результат успешной социализации.

Устойчивость, стройность системы взглядов, умение владеть собой и чувствовать окружающую обстановку, достижение определенного статуса в обществе позволяют говорить об устойчивости и целостности социализации и, следовательно, о формировании зрелой социализированной личности.

Во многих концепциях труд человека рассматривается как важная составляющая сформированной личности. Вовлечение человека с систему профессионально-трудовой деятельности, установление экономической самостоятельности часто трактуется как момент наступления социальной зрелости. Следовательно, способность осуществлять трудовую деятельность является одним из критериев социальной зрелости человека.

Как и труд, многие исследователи уделяли большое внимание индивидуальности человека. Человеку важно осознавать себя частью, членом общества, но это стремление не должно переходить в конформизм. Самостоятельная, зрелая личность характеризуется устойчивостью

---

<sup>1</sup> Головин, Н.А. Теоретико-методологические основы исследования политической социализации / Н.А. Головин. – СПб.: Изд-во С.-Петербур. ун-та, 2004. – С. 21-27.

социально-нравственных ориентаций, отсутствием конформизма и даже критическим отношением к окружающему миру.

Таким образом, мы попытаемся перечислить критерии социализированной, зрелой личности.

Одним из важнейших критериев социальной зрелости личности – это способность нести ответственность за себя и за других. По мере взросления на человека накладывается все больше ответственности и очень важно, чтобы он был готов ее взять. Это касается различных сфер жизнедеятельности. Так, например, человек должен быть способен взять ответственность в трудовой сфере за выполняемую им работу или при создании семьи: вступление в брак и рождение ребенка означает брать ответственность за своего партнера и воспитание новой личности.

В рамках ответственности необходимо рассмотреть такую черту зрелой личности как самостоятельность. Самостоятельность должна воспитываться, ровно как и ответственность, с детства, иначе человек будет не способен принимать собственные, осознанные решения в будущем.

Следующая черта – это умение признавать собственные ошибки и не обвинять других людей и обстоятельства в случившихся неприятностях. Зрелый человек осознает собственные промахи и возьмет за них ответственность, должен быть способен к формированию решений и устранению проблем.

Под независимостью мы понимаем: 1) способ действовать и вести себя в соответствии с собственным мнением, взглядами, 2) материальную независимость, т.е. способность жить не за счет другого. Противоположной позиции независимости является позиция иждивенчества. Это не только жизнь за счет других людей, но и неспособность и нежелание личности материально содержать саму себя.

Взрослый человек достигает в своем развитии такого уровня самосознания, который позволяет ему управлять собой, т.е. наличие внутреннего локуса контроля. Самоконтроль может проявляться в различных

жизненных ситуациях, к примеру, употребление алкоголя; трата денежных средств; поведение в конфликтной ситуации.

Следующим критерием выступает социальная активность личности, которая проявляется в инициативном участии в общественно значимой деятельности. Сюда же стоит отнести и отсутствие стремления к эскапизму и низкий уровень прокрастинации, т.е. откладывание в долгий ящик важных дел.

Люди по своей природе разные как из-за возрастных особенностей и воспитания, так и природных характеристик, допустим темперамента. Зрелый человек это осознает и поэтому терпимо (без негатива и агрессии) относится к взглядам окружающих, особенностям их поведения и мышления. Толерантность к другим точкам зрения не значит, что человек отказывается от своей собственной. Толерантность означает понимание относительности своих суждений, равно как и суждений других индивидов. Также взрослый человек способен проявлять эмпатию, неконфликтность, сопереживание и т.д.; способен к установлению и поддержанию долгосрочных межличностных отношений.

По мере взросления человек набирается опыта, пытается определить свое место и предназначение в мире, открыть собственный путь и выстроить свою жизненную стратегию. Взрослый человек думает о будущем, пытается сотворить его наиболее благоприятным образом.

Таким образом, социальная зрелость личности – это ее адаптация к социальной реальности, социальным нормам, традициям, системе ценностей, определенному набору статусов и ролей и к обществу в целом; социальная зрелость молодежи – это результат сложного и долгого процесса становления личностью. Социальная зрелость была изучена с различных психологических и социологических позиций, рассмотрена в соответствии с основными подходами к процессу социализации.

Теоретическая часть нашего исследования завершена выделением критериев социализированной, социально зрелой личности. В соответствии с



этими критериями были разработаны программа и инструмент исследования и проведено социологическое исследование, результаты которого будут подробно описаны в следующей главе данной работы.

## ГЛАВА 2. ФАКТОРЫ СОЦИАЛЬНОЙ ЗРЕЛОСТИ МОЛОДЕЖИ ГОРОДА ЧЕЛЯБИНСКА

### **2.1. Ответственность как главный критерий социальной зрелости личности**

Результатом успешной социализации, т.е. процесса освоения личностью социальных норм, культурных ценностей и образцов поведения, которые необходимы индивиду для успешного функционирования в обществе, является достижение индивидом социальной зрелости.

С апреля по май 2018 года было проведено социологическое исследование, главная цель которого изучение социальной зрелости молодежи г. Челябинска в возрасте от 20 до 35 лет. Тип выборки – квотная. Объем выборочной совокупности составил 202 человека, среди которых 49% – мужчины и 51% – женщины. В состав выборки вошли три возрастные категории: до 25 лет; от 25 до 30 лет; старше 30 лет. Высшее образование имеют 53,5% респондентов, среднее профессиональное – 23%, среднее общее – 23,5%. В соответствии с поставленными задачами, был разработан инструментарий для проведения количественного исследования. Метод сбора информации – анкетирование.

Важнейшим институтом социализации личности является семья. Именно здесь человек приобретает первый опыт социального взаимодействия. Позже в жизнь человека включаются и другие социальные институты, но и тогда семья остается одним из важнейших, а иногда и наиболее важным фактором социализации индивида, а, значит, и фактором становления социально зрелой личности. В исследовании были рассмотрены некоторые характеристики родительской семьи, которые могут влиять на данный процесс и в соответствии с которыми были разработаны классификации: по степени заинтересованности родителей в потребностях, желаниях и мнении респондентов (см. приложение 3, табл. 1); по степени

участия в хозяйственной деятельности семьи (см. приложение 3, табл. 4); по степени взаимопонимания (см. приложение 3, табл. 7); по степени доверия (см. приложение 3, табл. 10). В каждой классификации были выделены три степени проявления характеристики: высокая, средняя и низкая. Для составления классификации необходимо оценить степени согласия респондентов с различными суждениями по шкале: «полностью согласен», «скорее согласен», «скорее не согласен», «полностью не согласен», «затрудняюсь ответить».

Семья оказывает влияние на базовое формирование у ребенка восприятия себя и окружающей среды. Постоянный интерес со стороны родителей к мнению, желаниям, потребностям ребенка помогает ему чувствовать и оценивать себя положительно и значимо. В исследовании мы рассмотрели данный аспект семьи респондента и составили классификацию по степени заинтересованности родителей. Для этого необходимо оценить степени согласия респондентов со следующими суждениями: «родителей не интересовали мои желания и потребности» и «родители часто игнорировали мое мнение». Данные суждения имеют отрицательный окрас, поэтому, чем меньше респондент согласен с каждым из суждений, тем выше уровень заинтересованности родителей.

Одним из основополагающих факторов становления зрелой личности является внутрисемейный эмоциональный климат. Атмосфера в семье определяет качество жизни, психологическое здоровье, возможности личностного роста ребенка. Степень взаимопонимания в семье была замерена на основании суждений «я всегда мог обсудить с родителями личную жизнь, увлечения, интересные вопросы и проблемы» и «между мной и моими родителями, присутствует уважение, желание понять, помочь друг другу, даже при конфликтных ситуациях». Согласия с данными суждениями говорит о том, что в родительской семье респондента царил благоприятный климат.

Исследуя климат в семье, нельзя проигнорировать доверительные отношения между родителями и детьми в семье. Родители, которые не доверяют своим детям, оказывают на них слишком сильное давление и, таким образом, дети отдаляются от них. Для того чтобы оценить степень доверия между родителями и детьми, индикаторами послужили следующие суждения: «родители часто устраивали допросы по любому поводу» и «я всегда мог обсудить с родителями личную жизнь, увлечения, интересные вопросы и проблемы». При этом респондент оценивал поведение и своих родителей, и самого себя.

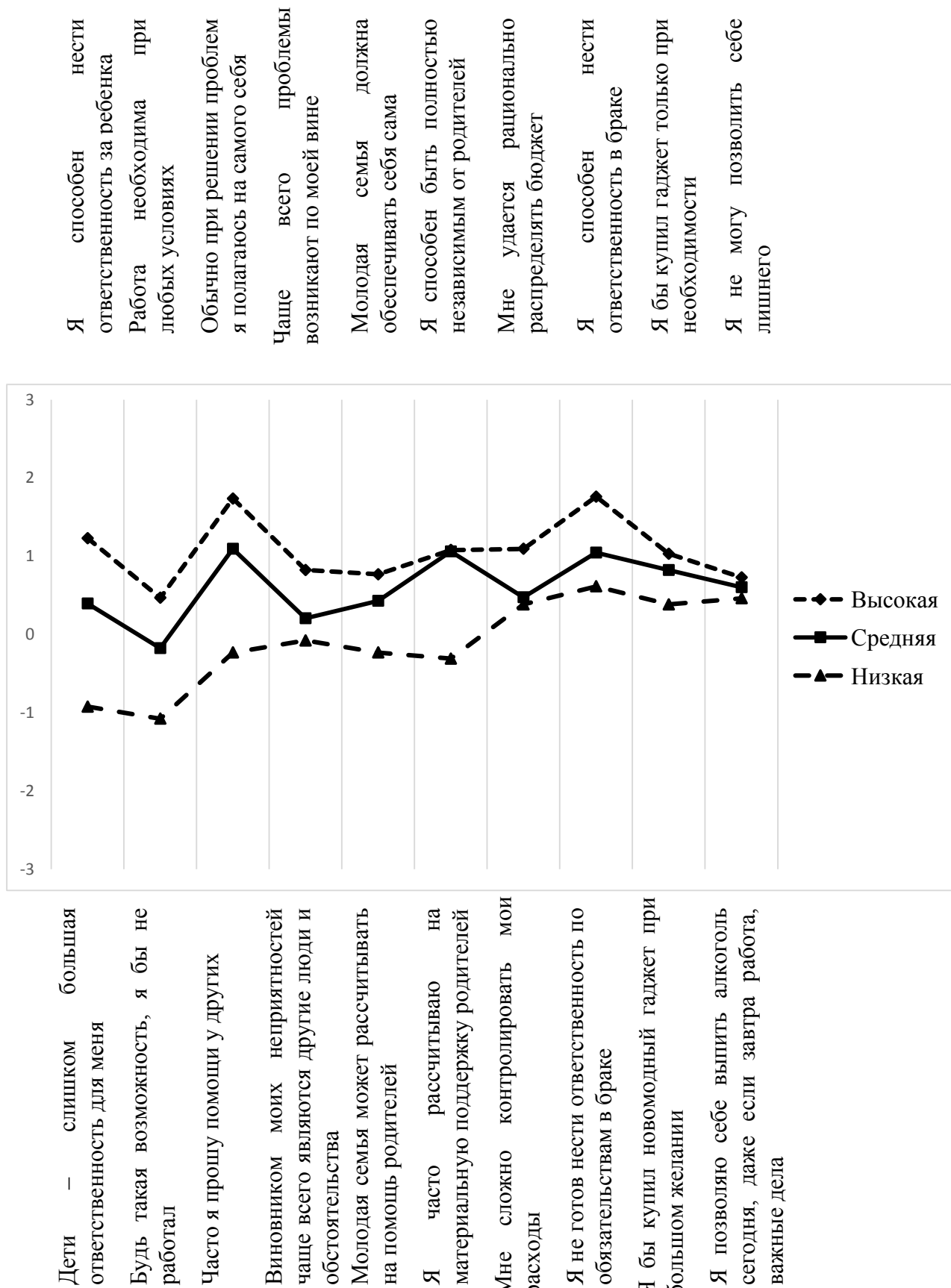
Воспитывая ребенка, родители должны приучать его к труду, это развивает его самостоятельность, иначе отсутствие базовых навыков и умений может перерасти в социальный инфантилизм, когда человек неспособен принимать на себя новые обязательства, которых по мере взросления становится только больше, т.к. он совершенно к ним не подготовлен. При создании классификации по степени участия в хозяйственной деятельности семьи индикаторами выступили суждения «родители ограждали меня от участия в хозяйственных делах семьи» и «в моей семье у меня были свои обязанности (мытьё посуды, уборка и т.д.)», здесь необходимо учесть тот факт, что суждения противоположны по смыслу. Так положительная оценка первого суждения и отрицательная оценка второго суждения говорят о том, что родители не воспитывали в ребенке самостоятельность и ответственность, что негативно сказывается на развитии социальной зрелости.

Как уже упоминалось выше, ответственная личность формируется в семье, и по мере взросления человеку приходится брать на себя все больше ответственности, поэтому данный критерий в нашем исследовании рассматривается как главный. Для того чтобы определить уровень ответственности был применен метод семантического дифференциала Ч. Осгуда. Респондентам было предложено выразить свое согласие с одним из полярных суждений по семибалльной шкале. Полученный график показывает

нам два полюса: зрелости и инфантильности. Данные говорят о том, что в целом уровень ответственности респондентов довольно высок (см. приложение 3, рис. 1). По нашей гипотезе, уровень ответственности тем выше, чем в большей степени респондент проявлял самостоятельность и ответственность в родительской семье. Рассмотрим зависимость уровня ответственности от степени участия в хозяйственной деятельности семьи. Результаты исследования действительно подтверждают данную гипотезу (рис. 1). Интересно отметить, что респонденты, чьи родители не приучали к ответственности, сильнее остальных проявляют зависимость от родителей и несамостоятельность.

Согласно многим концепциям, создание собственной семьи, т.е. вступление в брак и рождение детей, является неотъемлемой характеристикой зрелости, поэтому далее необходимо рассмотреть ответственность в такой значимой сфере жизнедеятельности как семейные отношения. Результаты показали, что молодежь Челябинска склонна считать себя способной нести ответственность в браке. При этом между мужчинами и женщинами большой разницы в ответах нет (см. приложение, рис. 1), а молодежь старшего возраста (старше 30 лет) более ответственна, чем среднего и младшего возрастов (см. приложение, рис. 2).

Однако обратим внимание на то, как распределяются ответы респондентов с разными условиями проживания: с родителями, одни или с собственной семьей. Респонденты, проживающие с собственной семьей, естественно имеют высокий индекс по ответственности в браке. Далее следуют респонденты, живущие отдельно от родителей и проявляющие самостоятельность, которые склонны считать себя готовыми к браку. И последние – это респонденты, живущие с родителями. В отличие от остальных групп индекс расположен ближе к нулю, т.к. респонденты давали полярные ответы, что говорит о неустойчивости у данной группы мнения насчет вступления в брак и взятия такой ответственности (см. приложение 3, рис. 3).



Я способен нести ответственность за ребенка

Работа необходима при любых условиях

Обычно при решении проблем я полагаюсь на самого себя

Чаще всего проблемы возникают по моей вине

Молодая семья должна обеспечивать себя сама

Я способен быть полностью независимым от родителей

Мне удается рационально распределять бюджет

Я способен нести ответственность в браке

Я бы купил гаджет только при необходимости

Я не могу позволить себе лишнего

Рисунок 1 – Уровень ответственности в зависимости от степени участия в хозяйственной деятельности семьи

Ответственный человек должен понимать, что при вступлении в брак важны не только чувства, но и материальная сторона создания семьи. Однако респонденты в меньшей степени обращают внимание на такие вещи как «наличие жилплощади» и «возможность полного обеспечения семьи». Так считают и мужчины, и женщины (см. приложение 3, табл. 14).

Рассмотрим ответы респондентов, которые состоят/состояли в браке и никогда в брак не вступали. Их тех респондентов, которые вступали в брак, обращали внимание на материальные аспекты брака меньше трети ответивших, в то время как почти каждый второй респондент, никогда не вступавший в брак, выбирал ответ «возможность полного обеспечения семьи» и каждый четвертый «наличие собственной жилплощади» (см. приложение 3, табл. 31). Причем это никак не зависит от факта наличия или отсутствия жилплощади, но зависит от материального положения респондентов, состоящих в браке: чем выше уровень материального благополучия, тем меньше респонденты выбирали вариант «наличие жилплощади», т.к. скорее всего у них были возможности обеспечить себя жильем; «возможность полного обеспечения семьи» в большей степени выбрали респонденты, у которых низкий уровень достатка (см. приложение 3, табл. 32).

Что касается ответственности за детей, то все респонденты относятся к этому более серьезно. Логично, что респонденты старшего возраста, а также имеющие собственные семьи имеют более высокий индекс по данному критерию, т.к. у них либо уже есть дети, либо у них в скором времени они появятся (см. приложение, рис. 2, 3). Мужчины в большей степени, чем женщины, склонны считать себя способными отвечать за ребенка (см. приложение, рис. 1). Скорее всего это связано с тем, что женщины в большей мере осознают всю сущность заботы о детей, которая на них «ляжет», поэтому они не готовы брать на себя такую ношу.

Также респонденты более ответственно подходят к воспитанию детей, т.к. наиболее существенным для того, чтобы иметь детей респонденты

отмечают «желание иметь ребенка» и «возможность полного обеспечения семьи» (см. приложение 3, табл. 15). Респонденты, которые столкнулись с материальными проблемами в детстве, более рационально подходят к вопросу рождения детей (см. приложение 3, табл. 19). Однако респонденты, у которых есть дети, согласно нашей гипотезе, дают более инфантильные ответы – ставят все проявления чувств на передний план, чем те, у кого детей нет (см. приложение 3, табл. 18). Рассмотрим ответы этих респондентов с учетом уровня их материального благополучия: чем выше уровень дохода, тем больше дается зрелых ответов. Во-первых, респонденты со средним доходом и выше чаще отмечают важность материального достатка, во-вторых, респондентам с низким доходом необходима помощь родителей, а в нашем исследовании данный аспект рассматривается как проявление несамостоятельности, в-третьих, респонденты с доходом выше среднего отмечают важность наличия образования (см. приложение 3, табл. 33).

Как видим на рисунке 1, критерий сильно различается по степени участия в делах семьи. При этом данная классификация коррелирует с вопросом о заботе о младших членах семьи, т.к. эту помощь родителям или родственникам также можно рассматривать как участие в хозяйственной деятельности. Респонденты, которые считали заботу своей ответственностью или хотели помочь по собственному желанию, имеют более высокий индекс ответственности за детей по шкале Ч. Осгуда, чем те, кого принуждали или кто требовал поощрения. При этом они лучше осознают всю тяжесть воспитания детей (см. приложение 3, табл. 20).

Ответственность человека также проявляется в способности не сваливать вину на других. Данные исследования говорят о том, что респонденты все-таки обвиняют себя в собственных проблемах (см. приложение, рис. 1), а также они признают свою вину, если не успевают выполнить работу в срок (см. приложение 3, табл. 16). Однако стоит отметить, что женщины более склонны придумывать уважительные причины, чем мужчины, в подобных ситуациях. Для того, чтобы



удостовериться в правдивости данных выводов, рассмотрим корреляцию этих переменных (см. приложение, табл. 21)

Для того чтобы узнать отношение респондентов к взятию ответственности за других, был задан дополнительный вопрос: «Кем бы при выполнении группового задания вы предпочли быть?». Данные говорят о том, что 69% респондентов стараются избегать большой ответственности и только 31% взяли бы ответственность за себя и за группу. При этом стоит отметить, что младшая возрастная категория (до 25 лет) с несколько большим желанием возьмет на себя роль лидера. В данную группу входят учащиеся студенты, их мотивацию можно объяснить желанием получить высокий балл. С 25 лет основной род деятельности у молодежи – это работа, здесь последствия от плохого исполнения задания намного серьезнее, чем неудовлетворительная оценка у студентов (см. приложение 3, табл. 13).

Существенным критерием в сравнительном анализе социальной зрелости и инфантильности респондентов является самостоятельность.

Данные показывают нам, что респонденты проявляют достаточную самостоятельность при решении проблем, а также по большей части считают, что молодые семьи не должны полагаться на помощь родителей (см. приложение, рис. 1). В качестве дополнения к шкале Осгуда респондентам был задан вопрос о способе принятия решения о выборе специальности. Респонденты, которые не проявили самостоятельность при выборе профессии, также имеют более низкий индекс в целом, чем остальные (см. приложение, табл. 22).

Интересно, что респонденты, которых родители с детства приучали к труду в большей степени проявили самостоятельность при выборе специальности и выбирали такие варианты, как «интерес к профессии» и «возможность обучаться на бюджете». При этом респонденты с низкой степенью участия более инфантильные и чаще следовали настоянию родителей или методу исключения (табл. 1). Это также является дополнительным подтверждением нашей гипотезы.

Таблица 1 – Способ принятия решения о выборе специальности в зависимости от степени участия в хозяйственной деятельности семьи, %

Решение о выборе специальности	В целом по массиву	Степень участия в хозяйственной деятельности семьи		
		Высокая	Средняя	Низкая
Интерес к профессии	53,5	61,1	42,9	30,8
Возможность обучаться на бюджете	20,3	21,4	19,0	15,4
Давление родителей	15,3	8,7	25,4	30,8
Низкая стоимость обучения	6,4	6,3	6,3	7,7
Метод исключения	2,5	1,6	1,6	15,4
Учеба с друзьями	1,5	0,8	3,2	–
Востребованность профессии	0,5	–	1,6	–
Всего:	100,0	100,0	100,0	100,0

Необходимо отметить, что степень заинтересованности родителей также влияет на выбор специальности. Респонденты, чьи родители проявляли интерес к их мнению и желаниям, подходили к вопросу о выборе профессии более рационально. Данные показывают, что незаинтересованные родители оказывали большое давление на их детей и делали выбор за них (см. приложение 3, табл. 17).

Следующим критерием анализа является позиция иждивенчества-независимости. Обратимся к рисунку 1, здесь четко прослеживается желание не работать и остаться на иждивении у родителей, как было в детстве. Это связано с тем, что респонденты привыкли к «тепличным условиям» проживания с родителями, к тому, что родители полностью их обеспечивают и за них решают проблемы. Таким образом, можно сказать, что данный результат коррелирует с предыдущим критерием самостоятельности.

При этом можно заметить разницу среди представителей разных категорий. Например, женщины чаще встают на позицию иждивенчества, чем мужчины (см. приложение, рис. 1). Возможно, это связано с сохранившимися гендерными стереотипами, женщины считают, что могут позволить себе не работать, если, допустим, будут домохозяйками и/или воспитывать детей. Мужчины же в большей степени осознают, что вряд ли их будет кто-то содержать, также для них более свойственна материальная независимость от родителей. Логично то, что младшая возрастная группа

менее независима от родителей, чем респонденты среднего и старшего возрастов (см. приложение, рис. 2). Это объясняется небольшим жизненным опытом и возрастными особенностями: респонденты до 25 лет – это недавние подростки, студенты и только начинающая работать молодежь, которой свойственно проживание с родителями и зависимость от них, что явно прослеживается в графике уровня ответственности в зависимости от условий проживания (см. приложение 3, рис. 3).

Для измерения данного критерия был задан дополнительный вопрос «Какой самый оптимальный способ стать материально обеспеченным человеком?». Смысл вопроса заключался в том, чтобы проследить, какой путь для респондента является нормальным и оптимальным в достижении материальных благ: результат везения или результат труда, ответы соответствуют позициям инфантильности и зрелости. Мнения по данному вопросу разделились почти поровну: 47,5 и 52,5% (см. приложение 3, табл. 24). Респондентов, считающих, что можно стать богатым благодаря удаче, например, удачно выйти замуж/жениться, выиграть в лотерею, получить наследство, т.е. не прилагая усилий, характеризует и зависимость от родителей, что определяется в нашем исследовании как инфантилизм (см. приложение 3, табл. 23). Интересно, что наименее и наиболее обеспеченные респонденты выбрали удачу в качестве ответа, при этом респонденты со средним доходом подходят к данному вопросу наиболее зрело (см. приложение 3, табл. 24).

Взрослый человек достигает в своем развитии такого уровня самосознания, который позволяет ему управлять собой, т.е. вырабатывается самоконтроль. Так, у зрелых людей формируется более осознанное отношение к деньгам, и они более ответственно подходят к употреблению алкоголя. В целом мы можем сказать, что самоконтроль у респондентов присутствует и сильных различий по возрастным категориям нет (см. приложение 3, рис. 2).

Однако мужчины чаще, чем женщины, отказываются от употребления алкоголя. Возможно, это связано с разным пониманием количества употребляемого алкоголя и вида напитка. Женщинам также сложнее, чем мужчинам, контролировать свои расходы, что скорее всего связано с частым хождением по магазинам в качестве досуга, но при этом мужчины больше, чем женщины, покупают модный гаджет при большом желании, а не только при необходимости (см. приложение 3, рис. 1). Многие исследования в области потребления говорят о том, что женщины чаще тратят деньги на такие вещи, модели которых меняются намного чаще и выбор всегда большой (одежда и обувь), а техника обновляется реже и стоит дороже. Такой вывод косвенно подтверждается и в нашем исследовании.

Если рассматривать способность контролировать расходы в зависимости от материального благосостояния, то преуспевают в этом респонденты со средним доходом, те, кто могут позволить себе многое, кроме очень дорогих приобретений, что является логичным и объясняется следующим: имея хороший заработок и контролируя расходы, респонденты рационально распределяют доход, откладывают на будущее и могут многое себе позволить (см. приложение 3, табл. 25).

На этом мы заканчиваем анализ ответственности личности и переходим к близкому по смыслу критерию социальной активности. Под социальной активностью личности мы будем понимать социально-психологическую готовность индивида к социально значимой деятельности и инициативное участие в ней. Для измерения уровня активности мы также использовали метод семантического дифференциала. Результаты исследования показывают, что уровень социальной активности респондентов в целом не очень высок. При этом есть различия по категориям.

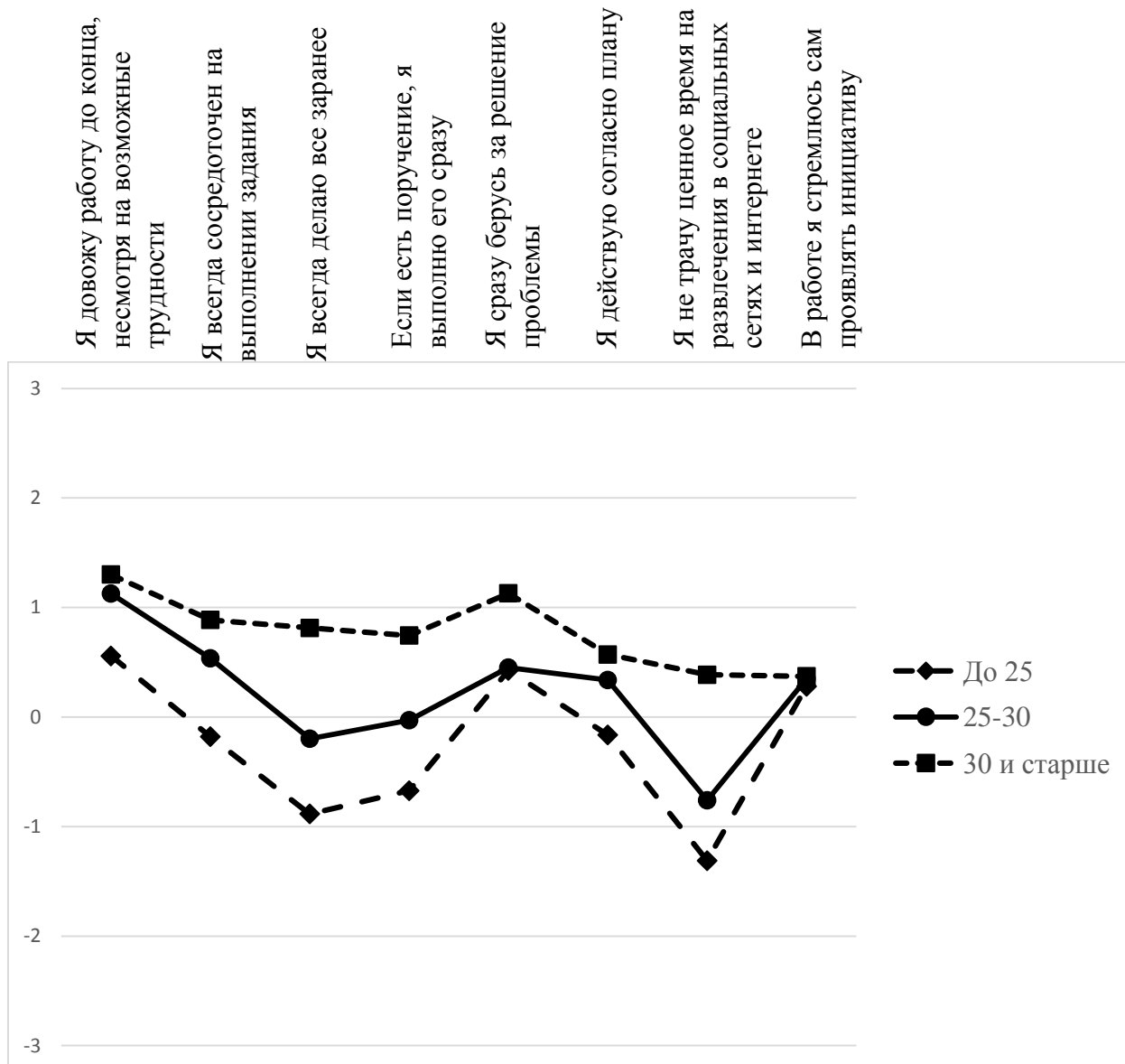
Большой разрыв наблюдается между двумя возрастными категориями по такому индикатору как прокрастинация: до 25 лет и старше 30 (см. приложение 3, рис. 5). Прокрастинация – это склонность человека откладывать работу и важные дела на последний момент. По нашей гипотезе

к прокрастинации больше склонны учащиеся (которые как раз принадлежат к младшей возрастной группе), чем работающие, т.к., как уже было сказано выше, последствий от невыполнения работы у них намного меньше. Данные подтверждают истинность этой гипотезы. Отметим, что женщины менее социально активны, чем мужчины (см. приложение 3, рис. 3).

Однако несмотря на то, что уровень прокрастинации в некоторой степени высок и различается по разным группам, все респонденты менее склонны к полному избеганию проблем, т.е. к эскапизму. Сильных различий между возрастными и половыми группами нет, поэтому рассмотрим, влияет ли участие в трудовой деятельности семьи на отношение к трудностям, которые могут возникнуть при выполнении заданий (см. приложение 3, табл. 30).

У респондентов, которые активно оказывали помощь родителям, проявляется более положительное отношение к возникающим трудностям. Это говорит о том, что респонденты не только не уходят от проблем, но и в работе у них есть стремление довести все до конца. При этом эти респонденты в большей степени выполняют поручения, задания в срок и не опаздывают (см. приложение 3, табл. 28).

Подробнее рассмотрим критерий исполнительности. Исполнительность – это способность личности качественно и своевременно выполнять поручения в соответствии с предъявленными требованиями. Взрослый человек должен уметь правильно управлять своим временем и ответственно подходить к трудовой деятельности. В целом результаты говорят о том, что ответы респондентов полярные, что хорошо прослеживается по результатам мужчин и женщин (см. приложение, рис. 4). Уровень исполнительности у данных групп соответствует нулю. Это значит, что половина респондентов надеется на отмену задания. Можно было предположить, что респонденты не хотят зря тратить ценное время, но общий график говорит о высоком уровне прокрастинации в принципе. Младшая возрастная группа менее исполнительна, чем старшие.



Я часто пасую перед трудностями и ситуациями, которые грозят осложнениями

Я часто отвлекаюсь при выполнении какого-либо задания

Я часто откладываю дела на последний момент

Часто я откладываю работу, если есть вероятность, что необходимость в ней отпадет

Я часто стараюсь не думать о своих проблемах

Я часто занимаюсь не тем, чем должен

Я часто не замечаю, как пролетает время, из-за бессмысленного интернет-серфинга

Я предпочитаю выполнять поручения

Рисунок 2 – Уровень социальной активности в зависимости от возраста

Опять же респонденты до 25 лет по большей части при ответе думают о своей основной деятельности, учебе в ВУЗе. Таким образом, исполнительность как индикатор социальной активности у студентов также ниже. Для более тщательной проверки этого критерия, рассмотрим своевременность выполнения заданий и работы, для этого респондентам был задан вопрос «Часто ли Вы опаздываете с выполнением какой-либо задачи, работы?». Данные исследования говорят о том, что чем чаще респондент опаздывает с выполнением задачи, тем ниже индекс исполнительности по шкале Осгуда (см. приложение 3, табл. 26).

Активность личности проявляется в инициативном участии в общественно значимой деятельности. Инициативность – это способность индивида самостоятельно продвигать начинания, активно разрабатывать новые идеи. В целом респонденты склонны проявлять инициативность в работе. Возможно, здесь стоит учесть тот факт, что не во всякой работе уместно или есть возможность проявлять инициативу, поэтому значение индекса у двух старших возрастных групп близко к нулю (см. приложение, рис. 5). Низкая инициативность у студентов и только начинающей работать молодежи можно объяснить отсутствием мотивации или ленью.

В качестве дополнительного вопроса, респондентов спросили о том, как они себя проявляют в групповом задании: «предлагают свои идеи» или «обсуждают то, что предложили другие». По результатам можно сказать, что генераторы идей имеют более высокий индекс, а, значит, положительнее оценивают свою инициативность (см. приложение, табл. 27).

Мужчины в большей степени проявляют положительное отношение к инициативности, чем женщины (см. приложение, рис. 3), а также предпочитают сами выступать генераторами идей (см. приложение, табл. 29).

Таким образом, мы подошли к концу анализа главного из критериев социальной зрелости, ответственности, и связанного с ним критерия социальной активности. Согласно большому количеству социологических концепций главный агент социализации – это семья, где и формируется

социально зрелая личность. Поэтому анализ ответственности был начат с создания типологий, которые выступали факторными переменными.

В ходе анализа была подтверждена гипотеза о том, что уровень ответственности тем выше, чем в большей степени респондент проявлял самостоятельность и ответственность в родительской семье. А также была выявлена закономерность, что ответственность зависит от того, живут ли респонденты отдельно от родителей или вместе с ними: иждивенцы имеют более низкий уровень ответственности, чем другие респонденты.

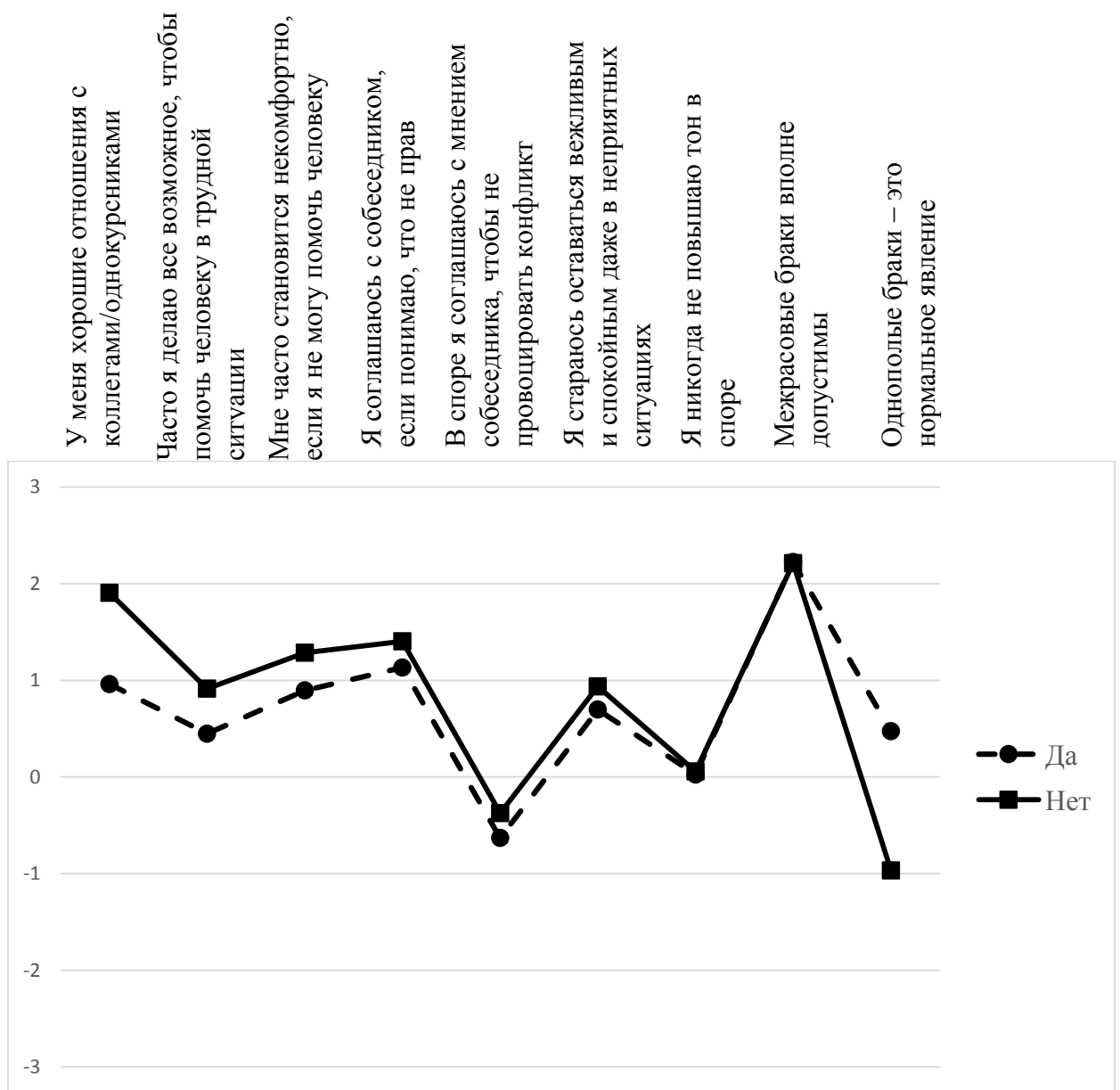
## **2.2. Жизненная позиция молодежи**

Жизненная позиция – это целостное отношение личности к окружающим его миру и людям, к своей жизни и самому себе, выражающееся в совокупности взглядов, принципов, образцов поведения.

Для начала рассмотрим позицию респондентов относительно окружающих людей. Зрелый человек понимает, что все люди разные в силу возраста, происхождения и воспитания, а также темперамента, поэтому он относится терпимо (без негативных эмоций и агрессии) к взглядам другого, особенностям его поведения. Толерантное отношение к иным точкам зрения не означает отказ от своей собственной. Толерантность подразумевает понимание относительности своего мнения, а также мнения окружающих. Следовательно, следующим критерием в нашем анализе выступает просоциальная направленность личности. Для измерения был применен метод семантического дифференциала Ч. Осгуда.

Одним из индикаторов просоциальной направленности является такая черта характера как конфликтность, способствующая частоте образования конфликтной ситуации и вступления в нее индивида. Уход из конфликтной ситуации не всегда обозначает неспособность отстаивать свое мнение.





В отношениях с коллегами/однокурсниками царит напряжение или безразличие

Чужие проблемы – не мое дело

Я не волнуюсь, если не сумел помочь человеку

Мне сложно признать свою неправоту

Я до последнего отстаиваю свое мнение

Я легко могу вспылить

В конфликтной ситуации я часто перехожу на крик

Межрасовые браки неприемлемы

Брак должен быть только между мужчиной и женщиной

Рисунок 3 – Просоциальная направленность в зависимости от наличия напряженных отношений в родительской семье

Зрелый человек приложит максимально усилий, чтобы предотвратить конфликт, т.к. в такой ситуации взрослый будет руководствоваться такими суждениями, как «у всех разное мнение», «у каждого человека случается срыв», «его точка зрения имеет место быть».

В нашем исследовании респондентам необходимо было выразить согласие с одним из данных суждений: «в споре я соглашаюсь с мнением собеседника, чтобы не провоцировать конфликт» и «я до последнего отстаиваю свое мнение». По результатам исследования в целом по выборке люди склонны конфликтовать. При этом нет никаких различий по возрастным и половым группам (см. приложение, рис. 5, 6).

По нашей гипотезе конфликтность может возникать в семье с напряженными отношениями, поэтому мы сравнили результаты у двух групп: те, у кого были напряженные отношения с родителями, и те, у кого таких проблем не было. Но большой разницы между данными группами нет (напряженные отношения лишь немного снижают индекс по данному вопросу).

Низкий индекс по данному вопросу говорит о том, что респондентам важнее отстаивать собственное мнение, чем пойти на уступку, а также, что их не особо заботит ситуация конфликта и возможное ухудшение отношений. Данный вывод говорит о некоторой инфантильности респондентов.

Однако в дополнении стоит рассмотреть, сложно ли респондентам признать свою неправоту. Респонденты говорят о том, что они все-таки соглашаются с собеседником, если понимают, что не правы, т.е. не считают свою точку зрения единственной правильной и не вступают в спор из принципа. По данному вопросу также нет сильных различий по полу, возрасту и наличию напряженных отношений (рис. 3; см. приложение, рис. 5, 6), хотя есть некоторые различия у работающих и неработающих респондентов: первые чаще, чем вторые, могут признать свою неправоту, что очень важно в трудовом коллективе для поддержания благоприятной атмосферы, которая оказывает влияние на трудовые отношения не только

участвующих работников, но и всего предприятия в целом (см. приложение 3, табл. 34).

В предыдущем параграфе в качестве индикатора ответственности была рассмотрена такая характеристика как самоконтроль, который также необходим в межличностном взаимодействии. Это проявляется в стиле ведения разговора в споре. В исследовании мы измерили, контролируют ли респонденты тон своего голоса в конфликтной ситуации. Можно сказать, что общность сильно дифференцирована по данному параметру, т.к. и в целом, и по различным группам: полу, возрасту, наличию или отсутствию напряженных отношений (рис. 3; см. приложение 3, рис. 5, 6), уровням образования, роду деятельности, индекс приближается к нулю.

Однако если рассмотреть условия проживания: один, с родителями или с собственной семьей, то можно заметить, что респонденты, проживающие с родителями или с собственной семьей, немного чаще повышают тон голоса. Возможно это связано с более частым возникновением конфликтов и, скорее всего, это конфликты на бытовой почве. Респонденты могут повышать голос в качестве воспитательной меры при наличии у них детей (см. приложение 3, табл. 35).

Толерантность означает терпимость к поведению, мировоззрению, образу жизни других людей. Толерантность заключается не в том, чтобы принять иное мировоззрение или образ жизни, а в том, чтобы предоставить другим людям свободу жить в соответствии с их принципами и взглядами. Рассмотрим такое проявление нетолерантности как расизм. Респондентам был задан вопрос о том, что являются ли межрасовые браки допустимыми. Брак с представителем другой расы подразумевает очень тесное общение с ним. Индекс по данному вопросу очень высокий, что говорит о положительном отношении к людям другой расы и в целом об отсутствии расизма (рис. 3; см. приложение 3, рис. 5, 6)

Другая ситуация обстоит с однополыми браками. В целом мнения на этот счет дифференцированы за счет разного отношения к нетрадиционной

ориентации у различных категорий. Так, у мужчин и женщин индекс различается довольно сильно, женщины более толерантны к однополым бракам, чем мужчины, при этом большая часть мужчин относится к данному явлению резко негативно.

Интересно отметить, что респонденты с напряженными отношениями в семье более положительно относятся к гомосексуализму, чем те, у кого проблем не было. Возможно, здесь есть связь: напряженные отношения возникали на почве разных ценностей, а измеряемый параметр – один из примеров. Старшая возрастная группа также проявляет негативное отношение к людям с нетрадиционной ориентацией. Мнение двух младших групп в целом приближается к нулю, при этом отношение средней стремится к отрицательному, а мнение младшей возрастной группы все-таки положительное. С чем это связано? Респонденты старшего возраста воспитывались советскими родителями в СССР, где к гомосексуальности относились резко негативно, а также однополые браки часто связывают с темой сексуальных отношений, которая в обществе рассматривалась как нечто постыдное. Стоит упомянуть и большое влияние Церкви в России, которая активно выступает за традиционные ценности семьи и против однополых браков. Кроме того, Конституция РФ запрещает пропаганду гомосексуализма и косвенно регистрацию однополых браков.

Данные исследований толерантности центра «Левада» (май, 2012 г.) и ВЦИОМ (апрель, 2012 г.) показывали, что российское общество продолжало крайне негативно относиться к гомосексуализму, при этом почти не было разницы в ответах молодой группы респондентов и пожилых. Результаты нашего исследования все же немного отличаются, молодежь стала более толерантной.

Для проверки толерантности молодежи, респондентам был задан вопрос: «Представьте, что вы является директором компании, которому надо выбрать сотрудника из нескольких кандидатов с примерно одинаковыми профессиональными качествами, какие характеристики вас не устроят?».

Респондентам был дан перечень характеристик и им необходимо было выбрать из них не более трех самых неподходящих для совместной работы. Смысл этого вопроса состоит в том, что при ответе на него респондент должен переключиться от субъективного восприятия проблемы к объективному, т.е. более рациональному, аспекту, при котором происходит строгий контроль эмоций. На основе вопроса была создана следующая классификация:

Таблица 2 – Толерантность к характеристикам личности

Характеристики	Число ответивших	% от числа ответивших
Связанные с профессиональными навыками	141	69,8
Смешанные	61	30,2
Итого:	202	100,0

Отметим, что респонденты по большей части здраво оценивают характеристики личности. Однако есть и те, кто не смог бы работать с человеком в силу своей нетерпимости.

Рассмотренное выше отношение к однополым бракам имеет довольно негативный окрас, поэтому именно его нужно рассмотреть в связи с данной классификацией. Полученные группы соотносятся с индексами по отношению к однополым бракам следующим образом: группа респондентов, которая выбирала такие варианты, как «неумение работать в команде», «отсутствие инициативы», «неисполнительность», т.е. первая группа в классификации, имеет более высокий индекс по шкале толерантности, и, наоборот, низкий и очень низкий индекс имеют те респонденты, которые выбирали такие варианты, как «нетрадиционная ориентация», «набожность», «южная/восточная внешность» (см. приложение 3, табл. 36). Таким образом, мы можем сделать вывод, что чуть меньше трети респондентов могут проявлять терпимость к людям иных взглядов, поведения и образа жизни.

Следующий показатель – это проявление сопереживания. Ответы респондентов говорят о том, что они склонны помогать людям (рис. 3; см. приложение 3, рис. 5, 6) При этом респонденты старшего возраста и те, у кого не было напряженных отношений с родителями, проявляют чуть

большую инициативу. К тому же, если помочь не удалось, то респонденты испытывают некоторый дискомфорт. Высокая степень взаимопонимания в семье влияет на проявление сопереживания (см. приложение 3, табл. 37).

Умение поддерживать межличностные отношения можно назвать сборным для всех предыдущих индикаторов, т.к. именно в этом заключается просоциальная направленность личности. Для его измерения мы рассмотрели два аспекта. Во-первых, это отношения с коллегами и однокурсниками. Респонденты склонны оценивать эти взаимодействия положительно, однако есть некоторые различия. Например, респонденты с проблемами в семье, женщины, младшая возрастная группа в меньшей степени говорят о хороших отношениях. Во-вторых, умение оставаться спокойным в конфликтных ситуациях. Ответившие считают, что они не являются вспыльчивыми людьми способны спокойно реагировать на провокации и неприятные моменты. Однако индекс по второму аспекту по всем группам ниже, чем у первого. Такой результат коррелирует с рассмотренной выше чертой конфликтности. Значит, опрошенным довольно сложно контролировать себя или они не считают это нужным и правильным.

Теперь перейдем к рассмотрению позиции респондента относительно собственной жизни и самого себя.

Первым индикатором является наличие целей в жизни. Рассмотрим данный критерий по шкале Ч. Осгуда. В целом по совокупности индекс по наличию целей в жизни составляет 0,574, что не является высоким показателем. Несмотря на то, что индекс положительный, есть большие различия между респондентами, поэтому рассмотрим категории. Например, можно сказать, что жизненные цели у женщин менее определенные, чем у мужчин (см. приложение 3, рис. 7). А группа респондентов до 25 лет хоть и имеет положительный индекс, все-таки не очень ясно представляет себе, чего они хотят в жизни. Чем старше респонденты, тем цели становятся более определенными (см. приложение 3, рис. 8). По мере взросления человек

набирается опыта, пытается определить свое место и предназначение в мире и выстроить собственный путь.

Особое внимание хотелось бы уделить ответам респондентов, которые проживают в различных условиях (рис. 4). Как показывает график, респонденты, у которых есть своя семья, имеют достаточно высокий индекс по данному критерию, респонденты, проживающие одни несколько ниже, но также положительный, но респонденты, живущие с родителями, имеют по сравнению с предыдущими группами низкий отрицательный индекс, т.е. они не осознали, чего хотят. Большой интерес представляет корреляция возраста и условий проживания: результаты показали, что младшая возрастная группа, проживающая с родителями, имеет более высокий индекс по сравнению со старшими (см. приложение 3, табл. 38).

Респонденты до 25 лет могут иметь отрицательное значение индекса в силу того, что они только проходят этап осознания своих целей, но у более старших респондентов, в нашем исследовании, это признак некой инфантильности, неопределенности в жизни.

В дополнение стоит рассмотреть и представления о будущем. Опять же здесь индекс по всем респондентам не высок. Женщины более склонны решать сиюминутные проблемы, не задумываясь о будущем, что довольно необычно, т.к. именно женщина по гендерным стереотипам продумывают свое ближайшее будущее. Не забываем, что женщины также хуже представляют, чего хотят в жизни. Значит, есть связь между этими вопросами, и у женщин действительно выше неопределенность, чем у мужчин (см. приложение 3, рис. 7). У самых старших также более устойчивые представления о том, как примерно будет складываться их жизнь (см. приложение 3, рис. 8), а у проживающих с родителями респондентов высокая неопределенность.

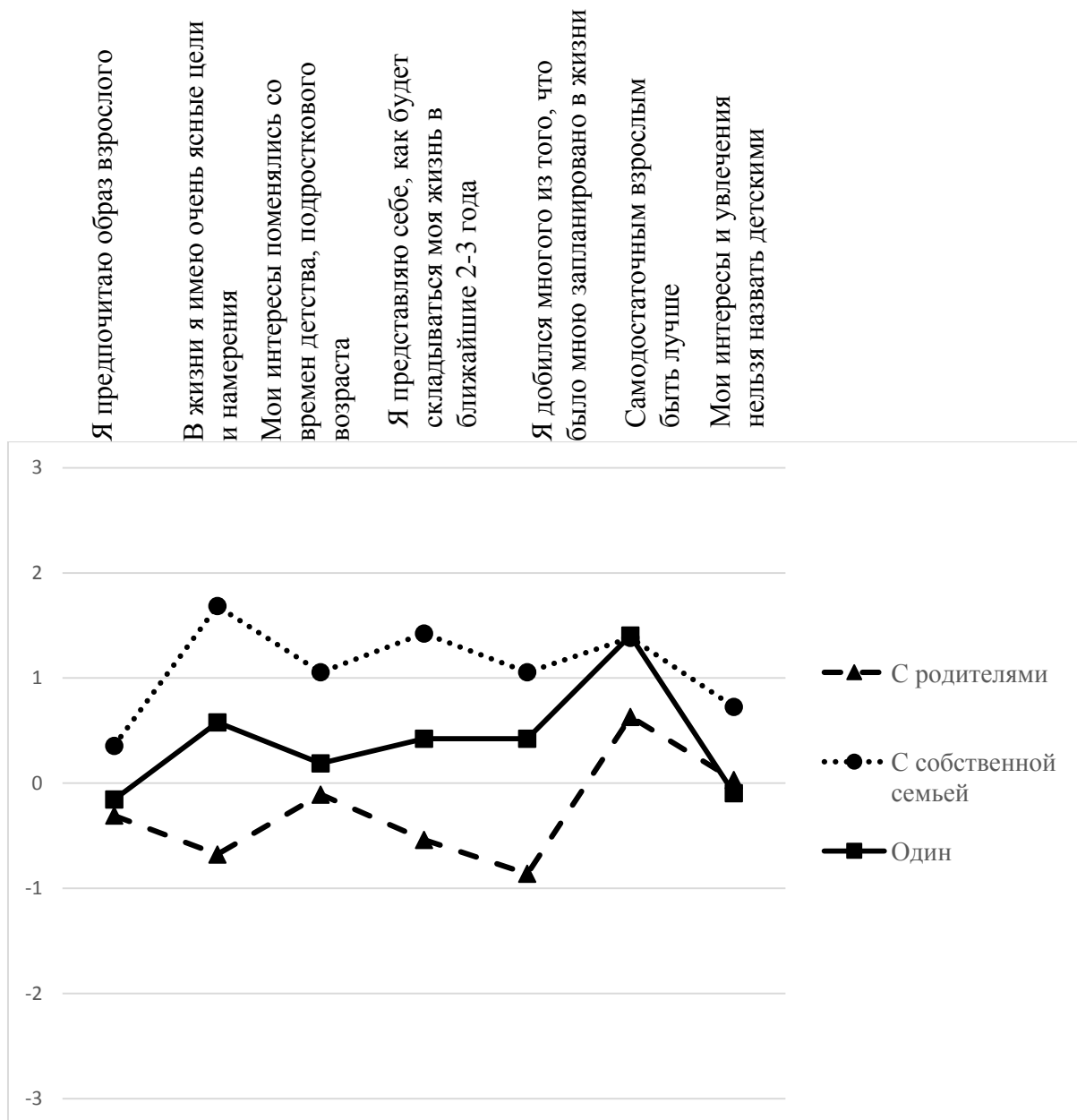


Рисунок 4 – Жизненная позиция в зависимости от условий проживания

Мне ближе подростковый, молодежный образ

Я плохо представляю себе, чего я хочу в жизни

Многие интересы остались прежними

Я предпочитаю решать синопнутные проблемы, не задумываясь о будущем

Я не добился успехов в осуществлении своих жизненных планов

Лучше быть беззаботным ребенком

Многие мои интересы и увлечения рассматриваются как детские



Что касается достижения успехов, то здесь респонденты неоднозначны. Респонденты старше 30 лет и проживающие со своей семьей более склонны, чем все остальные, считать, что добились успеха в осуществлении своих жизненных планов. Респонденты, проживающие с родителями, считают, что не добились успеха в том, что запланировано. Поэтому рассмотрим, в каких жизненных устремлениях данные категории достигли успеха, сравнивая их показатели с совокупностью в целом.

Очевидно, что старшая возрастная группа осуществила свои жизненные устремления во многих важных сферах жизнедеятельности: семейная, трудовая. Также 30-летние респонденты меньше, чем в целом по совокупности, выбирают варианты «не нести ни за кого ответственность», «иметь много свободного времени». Данные варианты были направлены на выявление инфантильности, нежелание брать ответственность, поэтому можно сказать, что эта группа более зрелая в своих жизненных устремлениях. Обратная ситуация наблюдается у респондентов, находящихся на иждивении у родителей. По всем показателям данная группа отстает, при этом вариант «не нести ни за кого ответственность» в данной группе выбрали 31%, а вариант «иметь много свободного времени» – 41%, что превышает соответственно 23% и 27% в целом по совокупности.

Таблица 3 – Ценностные ориентации в жизни в зависимости от возраста, %

Ценностные ориентации в жизни	В целом по массиву	Возраст		
		До 25	25-30	Старше 30
Семья, дети	48,0	37,7	45,1	60,0
Материальное благополучие	46,0	31,1	42,3	62,9
Саморазвитие	41,1	45,9	50,7	27,1
Хорошее здоровье	38,6	24,6	38,0	51,4
Личное пространство и свобода	33,2	42,6	38,0	20,0
Любовь	24,8	31,1	25,4	18,6
Дружба	14,9	32,8	7,0	7,1
Интересная работа	14,4	9,8	12,7	20,0
Успешная карьера	13,9	19,7	12,7	10,0
Возможность развлекаться	10,4	6,6	14,1	10,0
Прочие (менее 5%)	1,5	4,9	–	–
Всего:	286,8	286,8	286,0	287,1

Рассмотрим ценностные ориентации в жизни респондентов. Лидирующие позиции занимает «семья и дети», «материальное благополучие» и «саморазвитие» (табл. 3). При этом на саморазвитие больше ориентирована молодежь до 30 лет, а на хорошее здоровье – респонденты старше 30 лет. Категории неработающих и проживающих с родителями по большей части ориентированы на саморазвитие, личное пространство и свободу (см. приложение 3, табл. 42, 43).

Следующий пункт – это самоощущение. В рамках данного аспекта нам интересно было узнать, как респонденты воспринимают сами себя, какие качества они в себе ощущают. Респондентам необходимо было выбрать, кем быть лучше: беззаботным ребенком или самодостаточным взрослым. Второй вариант оказался более предпочтительнее. Возможно, респондентов «подкупило» слово «самодостаточный», но, с другой стороны, это означает, что они не склонны сбегать от обязанностей в беззаботное детство.

Дополнительно был задан вопрос, кем себя ощущает респондент: взрослым или подростком. Рассмотрим подробнее эти результаты. Мужчины чаще, чем женщины, выбирают вариант «взрослый» и «не задумывался об этом». Респонденты до 25 лет по большей части ощущают себя подростками, что вполне естественно, т.к. эту группу составляют студенты и выпускники учебных заведений, только начинающая работать молодежь. Интересно, что респонденты от 25 до 30 лет также чаще выбирают вариант «подросток». Результаты недавних исследования в области социологии, психологии и биологии привели к выводу, что подростковый возраст стоит продлить до 24 лет, т.е. «налицо» процесс пролонгации транзиции. Поэтому неудивительно, что в группе старше 30 лет некоторые респонденты также чувствуют себя подростками. Среди респондентов, проживающих с в родительской семье, почти половина относят себя к данной категории, в то время как респонденты, у которых собственная семья, выбирают этот вариант в меньшей степени.

При этом вся совокупность разделилась почти поровну при ответе на вопрос о предпочтительном образе: подростковом, молодежном или взрослом. Никаких явных различий в данном вопросе нет. Скорее всего, это зависит от личного вкуса человека.

Один из вопросов анкеты звучал следующим образом: «Какие из предложенных характеристик свойственны вам?» (см. приложение 3, табл. 47). Самым популярным ответом является «лень», но чаще всего лень связана с утомляемостью и носит временный характер, поэтому мы не можем утверждать, что лень – это проявление нежелания работать совсем и признак инфантильности. К тому же, старшие респонденты в меньшей степени выбирают данную характеристику, т.к. обязанностей в данном возрасте больше и их нельзя просто отложить, ссылаясь на лень. Интересно, что респонденты от 25 до 30 лет в большей степени говорят о таких характеристиках, как «боязнь взрослеть», «детскость», «незрелость». Возможно, что в этом возрасте они наиболее явно ощутили всю тяжесть быть взрослым человеком, при этом младшие пока этого не осознают, а старшие уже либо преодолели, либо смирились.

По таблице видно, что лишь небольшой процент тех, кто признает в себе такие явные черты инфантилизма, как «безответственность», «несамостоятельность» и «иждивенчество».

Наконец, перейдем к последнему разделу второй главы – это предпочтения респондентов. В нашем исследовании нас интересует не только социальная зрелость и социальный инфантилизм молодежи, но и связанный с данными понятиями термин «кидалт». При этом в литературе часто социально инфантильных личностей называют «кидалтами», что по нашей гипотезе не совсем верно. Данные понятия стоит разграничивать, т.к., если инфантилизм опасен для общества, то кидалты вполне способны успешно функционировать в обществе. Итак, в нашем исследовании кидалт рассматривается как взрослый человек, имеющий увлечения и вкусы, которые более характерны для предыдущих возрастных периодов.

Для начала разберем, чем занимаются респонденты в свободное время.

Таблица 4 – Досуг в зависимости от условий проживания, %

Досуг	В целом по массиву	Проживание		
		С родителями	С собственной семьей	Один
Смотрю фильмы, сериалы, мультфильмы, видео в Интернете	54,0	60,0	37,0	67,2
Провожу время с семьей и близкими	36,6	23,1	63,0	20,3
Читаю книги	29,7	32,3	31,5	25,0
Провожу время в социальных сетях, пролистывая ленту новостей	25,7	41,5	11,0	26,6
Слушаю музыку	25,7	30,8	26,0	20,3
Занимаюсь саморазвитием	21,8	9,2	24,7	31,3
Гуляю с друзьями	20,8	16,9	15,1	31,3
Играю в компьютерные игры, игровую приставку	20,3	30,8	20,5	9,4
Хожу в спортзал, фитнес	15,8	9,2	16,4	21,9
Смотрю телевизор	9,4	6,2	15,1	6,3
Читаю мангу, комиксы	7,4	9,2	2,7	10,9
Хожу по магазинам	6,9	3,1	13,7	3,1
Прочие (менее 5%)	3,5	–	4,1	6,2
Всего:	277,6	272,3	280,8	279,8

Лидирующее положение занимают просмотры видеоматериалов в интернете, проведение времени с семьей и чтение книг. Такое времяпровождения больше характерно для тех, у кого есть собственная семья, в других условиях проживания респонденты свое досуг посвящают интересам и саморазвитию, т.к. у них больше свободного времени и не так много обязательств. Хотя, это не отменяет возможность у семейных респондентов также наслаждаться своими увлечениями.

Социальные сети занимают много времени у всех респондентов, поэтому следует рассмотреть, с чем связано посещение социальных сетей. Главной причиной посещения социальных сетей являются интересы и увлечения. Ради общения с друзьями, близкими социальными сетями чаще всего пользуются люди, проживающие одни, т.к. скорее всего для них это удобнее, чем постоянно встречаться. У респондентов, проживающих с родителями, дела и работа в качестве причины выступает намного реже. Скорее всего это связано с отсутствием работы в принципе.

Изучая интересы респондентов, нас интересовали были ли перемены в увлечениях или респонденты сохранили их до сих пор. В целом респонденты разделились во мнениях. Так, иждивенцы говорят о том, что их интересы остались прежними, а семейные люди – что они поменялись со времен подросткового возраста. Возможно, это связано с тем, что у них просто не хватало на это времени и интерес постепенно угас. Также респонденты говорят о том, что их интересы нельзя назвать детскими.

Кидалтами чаще всего являются любители жанров фантастики/фэнтэзи, кинокомиксов, аниме и мультфильмы. Поэтому рассмотрим, что чаще всего смотрят респонденты. Лидирует жанр комедия, но фантастика и фэнтэзи стоят на втором месте, и половина всех респондентов смотрят этот жанр.

Определенные жанры фильмов, книг, музыкальных исполнителей, компьютерные игры, роды занятий и т.д. формируют вокруг себя огромное количества поклонников – фанатские сообщества. Обычно фанаты не просто увлекаются популярной культурой, но чувствует принадлежность к фанатскому сообществу, уделяет достаточно много времени своим увлечениям и интересам. Именно поэтому в обществе и распространилось мнение о том, что такие люди слишком инфантильны, т.к. быть фанатом определённой культуры считается практикой детского и подросткового периода. Однако респонденты не ставят увлечения на первое место по значимости сфер жизнедеятельности (см. приложение 3, табл. 52, 53, 54).

Таблица 5 – Проявление кидалтизма в зависимости от возраста, %

Проявление кидалтизма	В целом по массиву	Возраст новый		
		До 25	25-30	Старше 30
Фанат фантастики/фэнтэзи	44,1	36,7	64,2	26,8
Геймер	44,1	46,9	41,5	43,9
Фанатские вещи	43,4	42,9	37,7	51,2
Фанат аниме	39,2	34,7	35,8	48,8
Принадлежность к фанатскому сообществу	38,5	42,9	37,7	34,1
Фанат комиксов	25,9	28,6	26,4	22,0
Увлечение ролевыми играми	15,4	12,2	15,1	19,5
Принадлежность к субкультуре	10,5	8,2	9,4	14,6
Занятие косплеем	4,9	2,0	3,8	9,8
Всего:	266,0	255,1	271,6	270,7

Рассмотрим проявление кидалтизма среди наших респондентов. Значительная часть совокупности попала в данную категорию. В проявлениях кидалтизма можно проследить некоторые различия, например, между мужчинами и женщинами. Женщины в большей степени проявляют себя как представители определённого фанатского сообщества (сейчас также появилось название фэндом), а мужчины в большей степени отмечают геймерство. При этом нельзя сказать, что какое-либо проявление является чисто женским или мужским. Интересно отметить, что старшая возрастная группа хоть и проявляет большой интерес к популярной культуре, но все-таки менее активна в фанатских сообществах. Однако в старших группах до сих пор сохранились представители различных субкультур, хотя данное явление вышло из моды некоторое время назад.

Из всей совокупности только 29% оказались не принадлежащими к такой категории как кидалты. Поэтому можно сделать вывод, что данное явление весьма распространено в нынешнее время.

По результатам исследования можно сделать вывод, что жизненная позиция челябинской молодежи достаточно дифференцирована. В отношении окружающих людей у респондентов наблюдаются некоторые сложности в поддержании межличностных отношений, однако можно сказать, что российская молодежь толерантна ко многим вещам за исключением нетрадиционной ориентации.

Что касается жизненной позиции по отношению к собственной жизни, то молодежь младшего возраста в большей степени проявляет неустойчивость представлений о будущем, чем более старшие группы. Такая же ситуация и у респондентов, которые проживают вместе с родителями. Если молодежь младшего возраста ведет себя в данной ситуации естественным образом, то вторая группа с различными возрастными группами заставляет задуматься о возможных будущих трудностях на их жизненном пути.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

При написании выпускной квалификационной работы для рассмотрения сущности социальной зрелости нам необходимо было изучить сам процесс становления и развития личности – социализации. Комплексное раскрытие теорий становления и развития личности и изучение различных подходов к периодизации и аспектам процесса социализации позволило нам провести анализ процесса становления индивида социализированной, зрелой личностью, раскрыть сущность и выделить основные составляющие и критерии данного понятия, что является необходимостью для нашего эмпирического исследования социальной зрелости молодежи в г. Челябинске. В соответствии с полученными критериями был разработан инструмент социологического исследования. Задачей являлось как можно более точно измерить данные характеристики социальной зрелости респондентов. В первую очередь мы изучили отношение и положение респондентов в родительских семьях, т.к. семья является первичным и самым главным институтом социализации, и на этой основе составили несколько типологий для использования их в качестве факторных переменных.

Каждый критерий был рассмотрен по разным категориям респондентов. Так, на уровень ответственности наибольшее влияние оказывает воспитание. Респонденты, постоянно помогающие родителям в детстве, в большей степени проявляют самостоятельность и ответственность. Также уровень ответственности зависит от условий проживания. Высокий уровень ответственности наблюдается у респондентов, проживающих со своей семьей, средний – у тех, кто проживает одними, а низкий свойственен иждивенцам. Говоря о позиции иждивенчества, женщины более склонны к такому типу существования.

Социальная активность респондентов, выражающаяся в инициативном участии в общественно значимой деятельности, по всем категориям неоднозначна. Респонденты достаточно исполнительны, но менее

инициативные. При этом работающие менее подвержены прокрастинации, чем студенты и неработающие. А младшая возрастная группа (до 25 лет) менее исполнительна, чем старшие, что обусловлено родом деятельности данных групп. Мужчины чаще хотят быть лидерами, чем женщины.

В целом просоциальная направленность респондентов характеризуется положительно, за исключением таких черт характера как конфликтность, т.е. большинству важнее доказать свою правоту, чем сгладить конфликт, и несколько нетолерантное отношение к представителям нетрадиционной сексуальной ориентации, что в российской действительности не вызывает удивления, однако мы важно отметить, что чуть меньше трети респондентов могут проявлять терпимость к людям иных взглядов, поведения и образа жизни.

Жизненная позиция респондентов различается в зависимости от возраста и условий проживания. Младшая возрастная группа и респонденты старших групп, проживающих с родителями, проявляют сильнейшую неустойчивость представлений о будущем. Если первые проходят через естественный этап самоопределения, то о вторых можно говорить как о социально инфантильных личностях, т.к. у них данный процесс явно затянулся. Многие респонденты признаются, что они склонны к лени, но признание собственной безответственности и несамостоятельности дается далеко не всем.

Момент, который был интересен нам, влияют ли каким-либо образом на социальную зрелость детские увлечения, что в литературе названо «кидалтизмом» и имеет негативный окрас. В ходе исследования мы выяснили, что почти 70% опрошенных имеют такие увлечения и они никак не повлияли на остальные критерии социальной зрелости. Значит, данный феномен нельзя соотносить с понятием «социальный инфантилизм».

Таким образом, результаты исследований привели к следующему выводу: наибольшее влияние на становление зрелой, социализированной личностью оказывает семья.



## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абдрахимова, Р.Г., Григорьев, В.А. Социальный инфантилизм молодежи, как фактор, затормаживающий развитие современного общества / Р.Г. Абдрахимова, В.А. Григорьев // Социально-экономическое и научно-технологическое развитие: прогноз и перспективы: Сб. науч. ст. – Волгоград: НОО «Профессиональная наука», 2016. – С. 250–254.
2. Андреева, Г.М. Социальная психология / Г.М. Андреева. – М.: Аспект Пресс, 2007. – 363 с.
3. Андрееенкова, Н.В. Проблемы социализации личности / Н.В. Андрееенкова // Социальные исследования. – 1970. – Вып. 3. – С. 38–52.
4. Андрощук, В.А. Социальный инфантилизм студенческой молодежи / В.А. Андрощук // Череповецкие научные чтения: Сб. науч. ст. – Череповец: Череповецкий государственный университет, 2017. – С. 8–9.
5. Артемьев, А.И. Социология личности / А.И. Артемьев. – М.: АрбаГ-XX, 2001. – 252 с.
6. Бакулина, А.С. Социальный инфантилизм в контексте демографической ситуации в современной России / А.С. Бакулина // Человеческий капитал. – 2014. – №5 (65). – С. 146–151.
7. Бакулина, А.С. Социальный инфантилизм: общественно-нравственный аспект / А.С. Бакулина // Человеческий капитал. – 2014. – №3 (63). – С. 24–29.
8. Бакулина, А.С. Феномен кидалт, или «новых взрослых», в современном мире / А. С. Бакулина // Актуальные вопросы социально-психологических исследований: Сб. науч. ст. – М.: Перо, 2015. – С. 28–36.
9. Беланова, А.В., Кононова, О.Н., Зверева, Л.А. Детскость (инфантилизм) как свойство современной массовой культуры / А.В. Беланова, О.Н. Кононова, Л.А. Зверева // Вестник научных конференций. – 2016. – 10-3 (14). – С. 27–28.

10. Бергер, П., Лукман, Т. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания / П. Бергер, Т. Лукман. – М.: Academia-центр «Медиум», 1995. – 323 с.
11. Васильева, С.В. Личностный инфантилизм и конфликтность супружеских отношений в молодых семьях / С.В. Васильева // Интегративный подход к психологии человека и социальному взаимодействию людей: векторы развития современной психологической науки: Сб. науч. ст. – Санкт-Петербург: Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена, 2017. – С. 290–295.
12. Вершловский, С.Г. Взрослость как категория андрагогики / С.Г. Вершловский // Вопросы образования. – 2013. – №2. – С. 285–298.
13. Гишинский, Я.И. Стадии социализации индивида / Я.И. Гишинский // Человек и общество. – 1971. – Вып. 9. – С. 44–55.
14. Головин, Н.А. Теоретико-методологические основы исследования политической социализации / Н.А. Головин. – СПб.: Изд-во С.-Петербур. ун-та, 2004. – 288 с.
15. Горалик, Л. Маленький принц и большие ожидания: Новая зрелость в современном западном обществе / Л. Горалик // Теория моды. – 2008. – №8. – [http://linorgoralik.com/little\\_prince.htm](http://linorgoralik.com/little_prince.htm)
16. Горбунова, О.В. Социальная зрелость и черты характера личности / О.В. Горбунова // Самарский научный вестник. – 2013. – №4. – С. 54–57.
17. Дюркгейм, Э. Социология: Ее предмет, метод, предназначение / Э. Дюркгейм. – М.: Канон, 1995. – 352 с.
18. Ефимова, Г.З. Социальный инфантилизм студенческой молодежи как фактор противодействия модернизации современного российского общества / Г.З. Ефимова // Наукoведение. – 2014. – № 6 (25). – С.1–13.
19. Жесткова, Н.А. Методологические подходы к исследованию социальной зрелости и социального инфантилизма личности / Н.А. Жесткова // Вестник Пермского Университета. – 2013. – Вып. 2. – С. 128–135.

20. Зборовский, Г.Е. Общая социология / Г.Е. Зборовский. – М.: Гардарики, 2004. – 499 с.
21. Карпикова, И.С. Особенности теоретической интерпретации феномена социального иждивенчества в условиях российского социума / И.С. Карпикова // *Baikal research journal*. – 2017. – №4. – <http://brj-bguer.ru/reader/article.aspx?id=21897>.
22. Ковалева, А.И. Концепция социализации молодежи: нормы, отклонения, социализационная траектория / А.И. Ковалева // *Социологические исследования*. – 2003. – №1. – С. 109–115.
23. Ковалева, А.И. Социализация / А.И. Ковалева // *Знание. Понимание. Умение*. – 2004. – № 1. – С. 139–143.
24. Королева, Э.В. Социальный инфантилизм среди студентов высших учебных заведений: выдуманная или реальная проблема? / Э.В. Королева // *Современные проблемы науки и образования*. – 2017. – №3. – <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=26409>
25. Кон, И.С. Социология личности / И.С. Кон. – М.: Политиздат, 1967. – 383 с.
26. Кули, Ч. Первичные группы. Американская социологическая мысль: Тексты / Ч. Кули; под ред. В. И. Добренькова. – М.: Изд-во Моск. гос. ун-та, 1994. – 496 с.
27. Леонов, Н.И., Главатских, М.М. Социально-психологическая зрелость личности: интегративный подход / Н.И. Леонов, М.М. Главатских // *Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Философия. Психология. Педагогика*. – 2014. – Вып. 1. – С. 55–60.
28. Луков, В.А. Теории молодежи: Междисциплинарный анализ / В.А. Луков. – М.: Канон + РООИ «Реабилитация», 2012. – 469 с.
29. Луков, В.А., Луков, Вл.А. Тезаурусы: Субъектная организация гуманитарного знания / В.А. Луков, Вл.А. Луков. – М.: Изд-во Нац. ин-та бизнеса, 2008. – 784 с.

30. Маркс, К., Энгельс, Ф. Сочинения / К. Маркс, Ф. Энгельс. – М.: Издательство политической литературы, 1955. – 650 с.
31. Махиянова, А.В., Фахрутдинова, А.Ф. Специфика применения классических теорий идентификации и социализации к анализу современных тенденций / А.В. Махиянова, А.Ф. Фахрутдинова // Вестник ЧГУ. – 2010. – № 31 (212). Философия. Социология. Культурология. Вып. 19. – С. 106–109.
32. Мид, Дж. Аз и Я. Американская социологическая мысль: Тексты / Дж. Мид; под ред. В. И. Добренькова. – М.: Изд-во Моск. гос. ун-та, 1994. – 496 с.
33. Мудрик, А.В. Социальная педагогика / А.В. Мудрик; под ред. В.А. Сластенина. 3-е изд., испр. и доп. – М.: Издательский центр «Академия», 2000. – 200 с.
34. Осина, А.И. Проблема инфантилизма современных взрослых / А.И. Осина // Горизонты зрелости: Тез. докл. конф. – М.: Московский государственный психолого-педагогический университет, 2015. – С. 455–459.
35. Осипова, Е.В. Некоторые проблемы теории личности / Е.В. Осипова // Социальные исследования. – 1970. – Вып. 3. – С. 5–37.
36. Парсонс, Т. О социальных системах / Т. Парсонс; под ред. В.Ф. Чесноковой и С.А. Белановского. – М.: Академ. проект, 2002. – 305 с.
37. Пегов, В.А. Симптомы инфантильности молодых людей / В.А. Пегов // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. – 2013. – №5 (99). С. 107–110.
38. Попов, В.Г., Карпов, В.В. К вопросу о соотношении понятий «социальная адаптация» и «социализация» / В.Г. Попов, В.В. Карпов // Вестник ЧГУ. – 2013. – № 33 (324). Философия. Социология. Культурология. Вып. 30. – С. 149–153.

39. Попов, М.Ю. и др. Социология молодежи / М.Ю. Попов; под ред. д-ра социол. наук, проф., чл.-корр. РАН В.Н. Кузнецова. – М.: Гардарики, 2007. – 335 с.
40. Постоева, В.А. Современные исследования феномена «инфантилизма» у российской молодежи / В.А. Постоева // *Gaudeamus igitur*. – 2016. – №3. – С. 17–20.
41. Смелзер, Н. Социология / Н. Смелзер; под ред. В.А. Ядова. – М.: Феникс, 1994. – 688 с.
42. Тард, Г. Законы подражания / Г. Тард; пер. с фр. Ф. Павленков. – М.: Академический Проект, 2011. – 304 с.
43. Тард, Г. Социальная логика / Г. Тард. – СПб.: Соц.-психол. центр, 1996. – 554 с.
44. Узилиевский, Г.Я. Социология личности / Г.Я. Узилиевский. – Орел: Издательство ОРАГС, 2004. – 205 с.
45. Фролов, С.С. Социология / С.С. Фролов. – М.: Наука, 1994. – 256 с.
46. Хриптович, В.А. Поколение инфантильных: обзор проблемы / В.А. Хриптович // Научные труды республиканского института высшей школы. – 2015. – №15-2. – С. 206–213.
47. Чупров, В.И. Социология молодежи / В.И. Чупров, Ю.А. Зубок. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2011. – 336 с.
48. Щербо, И.А. Проблемы периодизации процесса социализации // Научные проблемы гуманитарных исследований. – 2010. – № 6. – С. 190–195.
49. Ярская-Смирнова, Е.Р. «Кидалт вы или обыкновенный человек?» Визуальное воспроизводство стиля / Е.Р. Ярская-Смирнова // Визуальная антропология: городские карты памяти: Сб. науч. ст. – М.: Вариант, ЦСПГИ, 2009. – С. 294–309.
50. Giddings, F.H. The Theory of Socialization: A Syllabus of Sociological Principles for the Use of College and University Classes / F.H. Giddings – <https://archive.org/details/cu31924030235091>

# ПРИЛОЖЕНИЕ 1. ПРОГРАММА СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

## «Социальная зрелость молодежи»

### Проблемная ситуация:

Достижение личностью социальной зрелости – это результат успешной социализации – процесса социального взаимодействия, в ходе которого люди приобретают знания, взгляды, принципы, усваивают правила поведения, необходимые для успешной жизни в обществе. Благодаря социализации простой биологический организм трансформируется в личность – истинно социальное существо. Без социализации возрождение культуры от поколения к поколению было бы невозможным. Человеческие существа полностью зависят от социального наследия, созданного бесчисленными поколениями своих предков в течение многих тысячелетий. Благодаря культурному наследию каждое новое поколение способно двигаться вперед, опираясь на достижения предыдущего. У индивидов не было бы тех общих навыков и представлений, которые необходимы им для того, чтобы координировать свои действия и объединять отдельные жизни в единой общественной системе. Следовательно, любому обществу необходимы социально активные, целеустремленные, коммуникативные, ответственные, социально зрелые люди, обладающие определенными характерологическими особенностями, для его успешного функционирования и прогрессивного развития.

В таких условиях ориентации общества на приоритетное инновационное развитие и формирование конкурентоспособности не только отдельных социальных групп, но, в первую очередь, каждой личности, социальный инфантилизм молодежи особенно опасен. С точки зрения социологии инфантилизм является социальной характеристикой личности и напрямую связан с процессами первичной и вторичной социализации, а также влиянием на индивида всего спектра социальных институтов и

проявляется в разрыве между биологическим и социокультурным взрослением молодого поколения, его адаптации к социальной реальности, характеризуется "сбоем" в процессе социализации и нежеланием человека принимать обязательства.

Специалисты выделяют такие явления, как социальный инфантилизм и кидалтизм, однако они часто смешиваются как в психологической литературе, так и в сознании людей вообще.

Кидалт (кидалты), они же «новые взрослые», в отличие от социальных инфантилов, в основной своей массе вполне приспособлены к жизни в обществе и безобидны. Сам термин «кидалт» происходит от двух английских слов («kid» – ребенок и «adult» – взрослый) и обозначает взрослого человека, имеющего увлечения и вкусы, более характерные для детства и юношества.

Проблема исследования: задержка социальной зрелости.

Объект исследования: молодежь г. Челябинска.

Предмет исследования: социальная зрелость молодежи г. Челябинска.

Цель исследования: изучение социальной зрелости молодежи.

Задачи исследования:

1. Определить уровень ответственности молодежи
2. Установить степень социальной активности молодежи
3. Изучить просоциальную направленность личности
4. Рассмотреть жизненные позиции молодежи

Уточнение и интерпретация основных понятий:

Социализация – это процесс усвоения индивидом социальных норм, культурных ценностей и образцов поведения общества, к которому он принадлежит.

Социальная зрелость личности – это адаптация личности к социальной реальности, к обществу; способность человека принимать жизненно важные решения на основе собственных смыслов жизни.

Инфантилизм – это задержка личностного развития с сохранением в физическом облике, имидже человека, чертах его поведения образов из предшествующих возрастных периодов.

Социальный инфантилизм – это состояние, проявляющееся в разрыве между биологическим и социокультурным взрослением человека.

Кидалтизм – это состояние, проявляющееся в наличии у взрослой зрелой личности увлечений и вкусов, более характерных для детей и юношества.

Критерии:

1. Ответственность:

- 1) отношение к взятию ответственности
- 2) признание собственных ошибок
- 3) самостоятельность и независимость
- 4) готовность к взятию ответственности
- 5) позиция иждивенчества

2. Социальная активность:

- 1) исполнительность
- 2) инициативность
- 3) уровень эскапизма и прокрастинации

3. Просоциальность:

- 1) степень конфликтности
- 2) терпимость
- 3) сопереживание
- 4) поддержание межличностных отношений

4. Жизненная позиция:

- 1) наличие целей в жизни
- 2) оценка результативности жизни (пройденного ее отрезка)
- 3) ценностные ориентации
- 4) самоощущение



## 5. Предпочтения

- 1) досуг
- 2) интересы

### Факторная операционализация

#### 1. Родительская семья

- а) вовлеченность родителей в жизнь ребенка
- б) взаимоотношения в семье

#### 2. Общество

- а) отношение к потреблению

#### Классификация с точки зрения социальной зрелости личности

Критерии	Социальная зрелость	Инфантилизм
Ответственность		
признание собственных ошибок	признание	склонность обвинять обстоятельства/окружающих
самостоятельность	самостоятельны	низкая степень самостоятельности
готовность к взятию ответственности	высокая, средняя степень готовности	стремление переложить ответственность на других
позиция иждивенчества – независимость	независимость	иждивенчество
Социальная активность		
исполнительность	высокая, средняя степень	низкая степень
инициативность	высокая, средняя степень	низкая степень
уровень эскапизма и прокрастинации	низкий уровень	высокий уровень
Просоциальность		
	уровень выше среднего	средний, низкий уровень
Жизненная позиция		
наличие целей в жизни	наличие целей в будущем	отсутствие конкретных целей
оценка результативности жизни	в целом положительная	в целом отрицательная
ценностные ориентации	ценности «традиционных взрослых»: брак, дети, материальное благополучие, здоровье	гедонистические ценности: хорошо проводить время, увлечения
самоощущение	взрослый	ребенок, подросток

## Классификация с точки зрения предпочтений

	Традиционный взрослый	Новый взрослый (кидалт)
Досуг	Проведение времени с друзьями, семьей; чтение литературы, просмотр телевизора; проведение времени в сети Интернет; саморазвитие.	
		Компьютерные игры; игровые приставки; ролевые игры; собирание конструктора; катание на скейтборде.
Интересы	Интерес к более зрелым жанрам в литературе, фильмах. Отсутствие элементов детскости в образе	
		Сохранение детских, подростковых интересов: просмотр мультфильмов, аниме, жанр фэнтези/фантастика, кинокомикс. Интерес к подростковой моде: яркие футболки с принтами, касающиеся увлечений и т.д. Принадлежность к какому-либо фанатскому сообществу (фэндому). Приобретение товаров для фанатов (фанатский мерч) Любовь к новым гаджетам, активное их использование.

## Эмпирическая операционализация

Латентная характеристика	Индикатор	Вопрос анкеты
Ответственность	Готовность к взятию ответственности	<p>«Я способен нести ответственность в браке» – «Я не готов нести ответственность по обязательствам в браке»</p> <p>Что является наиболее существенным при вступлении в брак?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– любовь</li> <li>– одобрение родителей</li> <li>– наличие жилплощади</li> <li>– общие интересы</li> <li>– возможность полного обеспечения семьи</li> </ul> <p>«Я способен нести ответственность за ребенка» – «Дети – слишком большая ответственность для меня»</p> <p>Что является наиболее существенным для того, чтобы иметь детей?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– желание иметь ребенка</li> <li>– счастливый брак</li> <li>– любовь к детям</li> <li>– желание выйти замуж/жениться</li> <li>– наличие образования</li> <li>– наличие помощников в лице родителей</li> <li>– возможность полного обеспечения семьи</li> </ul> <p>При выполнении группового задания Вы бы предпочли быть:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– лидером, который возьмет ответственность за всю группу;</li> <li>– участником, который ответственен за свою часть задания.</li> </ul>
	Признание собственных ошибок	<p>В ситуации, когда по вашей вине вы не успеваете сдать вовремя работу, Вы:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Признаетесь, что не успели выполнить работу в срок</li> <li>– Придумываете уважительную причину</li> </ul> <p>«Винником моих неприятностей чаще всего являются другие люди и обстоятельства» – «Чаще всего проблемы возникают по моей вине»</p>
	Самостоятельность	<p>Что повлияло на решение о выборе специальности?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– интерес к профессии</li> <li>– давление родителей</li> <li>– возможность обучаться на бюджете</li> <li>– низкая стоимость обучения</li> </ul> <p>«Обычно при решении проблем я полагаюсь на самого себя» – «Часто я прошу помощи у других»</p> <p>«Молодая семья должна обеспечивать себя сама» – «Молодая семья может рассчитывать на помощь родителей»</p>
	Позиция иждивенчества	<p>«Будь такая возможность, я бы не работал» – «Работа необходима при любых условиях»</p>

	– независимости	<p>«Я часто рассчитываю на материальную поддержку родителей» – «Я способен быть полностью независимым от родителей»</p> <p>Какой самый оптимальный, по вашему мнению, способ стать материально обеспеченным человеком?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– выиграть в лотерею</li> <li>– удачно выйти замуж/жениться</li> <li>– наличие дополнительных заработков</li> <li>– получить наследство</li> <li>– постоянное повышение квалификации</li> <li>– быть талантливым в какой-либо отрасли</li> <li>– проявление инициативы на рабочем месте</li> </ul>
	Самоконтроль	<p>«Я не позволяю себе лишнего» – «Я могу позволить себе выпить алкоголь сегодня, даже если завтра работа, важные дела»</p> <p>«Я бы купил новомодный гаджет при большом желании» – «Я бы купил гаджет только при необходимости»</p> <p>«Я стараюсь распределять бюджет на необходимые вещи, желанные вещи и на накопления» – «Мне сложно контролировать мои расходы»</p>
Социальная активность	Эскапизм и прокрастинация	«Я часто отвлекаюсь при выполнении какого-либо задания» – «Я всегда сосредоточен на выполнении задания»
		«Я часто пасую перед трудностями и ситуациями, которые грозят осложнениями» – «Я довожу работу до конца, несмотря на возможные трудности»
		«Я часто стараюсь не думать о своих проблемах» – «Я сразу берусь за решение проблемы»
		«Я часто откладываю дела на последний момент» – «Я всегда делаю все заранее»
		«Я часто не замечаю, как пролетает время, из-за бессмысленного интернет-серфинга» – «Я не трачу ценное время на социальные сети и интернет»
		«Я часто занимаюсь не тем, чем должен» – «Я действую согласно плану»
	Исполнительность	<p>Часто ли Вы опаздываете с выполнением какой-либо задачи, работы?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Всегда</li> <li>– Часто</li> <li>– Иногда</li> <li>– Редко</li> <li>– Никогда</li> </ul> <p>«Если есть поручение, я выполню его сразу» – «Часто я откладываю работу, если есть вероятность, что необходимость в ней отпадет»</p>
Инициативность	<p>«В работе я стремлюсь сам проявлять инициативу» – «Я предпочитаю выполнять поручения»</p> <p>Обычно Вы:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– предлагаете свои идеи</li> <li>– обсуждаете то, что предложили другие</li> </ul>	

Просоциально сть	Конфликтность	«Мне сложно признать свою неправоту» – «Я соглашаюсь с собеседником, если понимаю, что не прав»	
		«В конфликтной ситуации часто перехожу на крик» – «Никогда не повышаю тон в споре»	
		«В споре я соглашаюсь с мнением собеседника, чтобы не провоцировать конфликт» – «Я до последнего отстаиваю свое мнение»	
	Терпимость	Представьте, что вы является директором компании, которому надо выбрать сотрудника из нескольких кандидатов с примерно одинаковыми профессиональными качествами, какие характеристики вас не устроят? – конфликтность – южная/восточная внешность – некомпетентность – неумение работать в команде – ограниченные возможности здоровья – отсутствие инициативы – набожность – нетрадиционная ориентация – неисполнительность – предпенсионный возраст	
		«Межрасовые браки вполне допустимы» – «Межрасовые браки не приемлемы»	
		«Однополые браки – это нормальное явление» – «Брак должен быть только между мужчиной и женщиной»	
		Сопереживание	«Мне часто становится некомфортно, если я не могу помочь человеку» – «Я не волнуюсь, если не сумел помочь человеку»
			«Часто я делаю все возможное, чтобы помочь человеку в трудной ситуации» – «Чужие проблемы – не мое дело»
	Поддержание межличностных отношений	«Я стараюсь оставаться вежливым и спокойным даже в неприятных ситуациях» – «Я легко могу вспылить»	
		«У меня хорошие отношения с коллегами/однокурсниками» – «В отношениях с коллегами/однокурсниками царит напряжение или безразличие»	
Жизненная позиция	Наличие целей в жизни	«Я плохо представляю себе, чего я хочу в жизни» – «В жизни я имею очень ясные цели и намерения»	
		«Я представляю себе, как будет складываться жизнь в ближайшие 2-3 года» – «Я предпочитаю решать сиюминутные проблемы, не задумываясь о будущем»	
	Результативность жизни (пройденного)	«Я не добился успехов в осуществлении своих жизненных планов» – «Я добился многого из того, что было мною запланировано в жизни»	

	ее отрезка)	<p>Жизненные планы и достижение успехов в разных сферах жизненных устремлений:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Стать богатым человеком</li> <li>2. Интересная работа</li> <li>3. Не нести ни за кого ответственность</li> <li>4. Вступить в брак</li> <li>5. Путешествовать</li> <li>6. Иметь много свободного времени и проводить его в свое удовольствие</li> <li>7. Получение образования</li> <li>8. Материальная независимость</li> <li>9. Накопление капитала для будущего поколения</li> <li>10. Воспитать детей</li> </ol>																		
	Ценностные ориентации в жизни	<p>Что является для Вас главным в жизни? (Отметьте не более трех ответов):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– успешная учеба</li> <li>– хорошее здоровье</li> <li>– семья, дети</li> <li>– возможность развлекаться</li> <li>– успешная карьера</li> <li>– любовь</li> <li>– дружба</li> <li>– личное пространство и свобода</li> <li>– интересная работа</li> <li>– материальное благополучие</li> <li>– творческая самореализация</li> <li>– общественное признание</li> <li>– другое</li> </ul>																		
	Самоощущение	<p>Вы ощущаете себя взрослым человеком или подростком?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– В большей степени ощущаю себя взрослым</li> <li>– В большей степени ощущаю себя подростком</li> <li>– Не задумываюсь об этом</li> </ul> <hr/> <p>«Лучше быть беззаботным ребенком» – «Самодостаточным взрослым быть лучше»</p> <hr/> <p>«Мне ближе подростковый, молодежный образ» – «Я предпочитаю образ взрослого»</p> <hr/> <p>Какие из предложенных характеристик свойственны вам?</p> <table style="width: 100%; border: none;"> <tr> <td style="width: 50%;">– беспечность</td> <td style="width: 50%;">– ребячество</td> </tr> <tr> <td>– беззаботность</td> <td>– рассеянность</td> </tr> <tr> <td>– неопытность</td> <td>– лень</td> </tr> <tr> <td>– боязнь взрослеть</td> <td>– неумение поддержать разговор</td> </tr> <tr> <td>– детскость</td> <td>– невоспитанность</td> </tr> <tr> <td>– глупость</td> <td>– безволие</td> </tr> <tr> <td>– наивность</td> <td>– иждивенчество</td> </tr> <tr> <td>– незрелость</td> <td>– несамостоятельность</td> </tr> <tr> <td>– безответственность</td> <td>– необразованность</td> </tr> </table>	– беспечность	– ребячество	– беззаботность	– рассеянность	– неопытность	– лень	– боязнь взрослеть	– неумение поддержать разговор	– детскость	– невоспитанность	– глупость	– безволие	– наивность	– иждивенчество	– незрелость	– несамостоятельность	– безответственность	– необразованность
– беспечность	– ребячество																			
– беззаботность	– рассеянность																			
– неопытность	– лень																			
– боязнь взрослеть	– неумение поддержать разговор																			
– детскость	– невоспитанность																			
– глупость	– безволие																			
– наивность	– иждивенчество																			
– незрелость	– несамостоятельность																			
– безответственность	– необразованность																			

Предпочтения	Досуг	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Провожу время в социальных сетях, пролистывая ленту новостей</li> <li>– Хожу по магазинам</li> <li>– Гуляю с друзьями</li> <li>– Смотрю телевизор</li> <li>– Смотрю фильмы, сериалы, мультфильмы, видео в Интернете</li> <li>– Играю в компьютерные игры, игровую приставку</li> <li>– Слушаю музыку</li> <li>– Читаю книги</li> <li>– Читаю мангу, комиксы</li> <li>– Хожу в спортзал, фитнес</li> <li>– Провожу время с семьей и близкими</li> <li>– Играю в ролевые игры</li> <li>– Занимаюсь саморазвитием</li> <li>– Катаюсь на доске, роликах</li> </ul>
		<p>С чем чаще всего связано посещение социальных сетей?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– дела, работа</li> <li>– общение с друзьями, близкими</li> <li>– интересы и увлечения</li> </ul>
	Значимость сфер жизни	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Работа</li> <li>– Увлечения</li> <li>– Дружеское общение</li> <li>– Семья</li> <li>– Участие в социальной жизни</li> </ul>
Интересы		<p>Фильмы/сериалы каких жанров вы смотрите чаще всего?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– фантастика/фэнтези</li> <li>– аниме</li> <li>– кинокомикс</li> <li>– драма, романтика</li> <li>– комедия, семейный</li> <li>– научный, документальный, исторический</li> <li>– мультфильмы</li> <li>– триллер, ужасы, мистика</li> </ul>
		«Мои интересы поменялись со времен детства, подросткового возраста» – «Многие интересы остались прежними»
		«Многие мои интересы и увлечения рассматриваются как детские» – «Мои интересы и увлечения нельзя назвать детскими»
		Я являюсь фанатом определенного(ых) музыкального исполнителя(ей)/группы
		Я являюсь фанатом комиксных вселенных (MARVEL, DC и т.д.)
		Я являюсь фанатом фэнтези/фантастики (Гарри Поттер, Властелин колец, Звездные Войны и т.д.)
		Я увлекаюсь компьютерными играми
		Я люблю играть в игровую приставку
		Я принадлежу к какому-либо другому фанатскому сообществу/фэндому по сериалам, книгам, кино, мультфильмам, играм, знаменитостям и т.д.

		Мне нравится манга и аниме
		Я принадлежу к определенной субкультуре
		Я увлекаюсь косплеем
		Я увлекаюсь ролевыми играми
		Я увлекаюсь коллекционированием
Семья	Взаимоотношения в семье	Родители часто устраивали допросы по любому поводу
		Родители часто игнорировали мое мнение
		Родители ограждали меня от участия в хозяйственных делах семьи
		Между мной и моими родителями, присутствует уважение, желание понять, помочь друг другу, даже при конфликтных ситуациях
		Я всегда мог обсудить с родителями личную жизнь, увлечения, интересные вопросы и проблемы
		В моей семье у меня были свои обязанности (мытьё посуды; уборка и т.д.)
		Родителей не интересовали мои желания и потребности
		Приходилось ли вам заботиться о младших братьях и сестрах? 1. У меня нет младших братьев/сестер 2. Помогал во избежание наказаний 3. Помогал из чувства ответственности 4. Помогал за поощрения 5. Не приходилось помогать 6. Помогал по собственному желанию
Какие проблемы существовали в вашей семье? – материальные трудности – напряженные отношения – развод родителей – родители уделяли мало внимания – ничего из вышеперечисленного		
Общество	Позиция потребителя	Я буду экономить в будущем, но удовлетворю свое желание в покупке сейчас

## 1. Респонденты дифференцируются по уровню ответственности

- 1) Ответственность респондентов зависит от того, живут ли они отдельно от родителей или вместе с ними: респонденты, проживающие вместе с родителями, в большинстве случаев менее ответственные, чем те респонденты, которые проживают отдельно
- 2) Уровень ответственности тем выше, чем в большей мере респондент проявлял самостоятельность и ответственность в родительской семье

## 2. Респонденты дифференцируются по уровню социальной активности



- 1) Респонденты, имеющие работу, более исполнительные, чем неработающие.
  - 2) Учащиеся больше подвержены эскапизму и прокрастинации, чем работающие респонденты
3. Респонденты дифференцируются по степени просоциальной направленности
- 1) Просоциальная направленность респондента, скорее всего, формируется в семье с низким уровнем конфликтности
4. Жизненная позиция различается у разных групп респондентов
- 1) У студенческой молодежи в большей степени проявляется неустойчивость представлений о будущем, чем у более старшей группы респондентов

ПРИЛОЖЕНИЕ 2. ИНСТРУМЕНТ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО  
ИССЛЕДОВАНИЯ

**Здравствуйтесь!**

**Уважаемый респондент! Просим Вас принять участие в опросе и ответить на вопросы анкеты. Внимательно прочтите каждый вопрос и возможные варианты ответов к нему. Выберите ответ, наиболее отвечающий вашему мнению, и укажите его. Ответы будут использованы в обобщенном виде.**

**1. Что является для Вас главным в жизни? (Отметьте не более трех ответов)**

1. Успешная учеба
2. Саморазвитие
3. Семья, дети
4. Возможность развлекаться
5. Успешная карьера
6. Любовь
7. Материальное благополучие
8. Личное пространство и свобода
9. Интересная работа
10. Дружба
11. Хорошее здоровье
12. Общественное признание
13. Другое \_\_\_\_\_

**2. Что повлияло на решение о выборе специальности?**

1. Интерес к профессии
2. Давление родителей
3. Возможность обучаться на бюджете
4. Низкая стоимость обучения
5. Другое \_\_\_\_\_

**3. Часто ли Вы опаздываете с выполнением какой-либо задачи, работы?**

1. Всегда
2. Часто
3. Иногда
4. Редко
5. Никогда

**4. Когда в компании нужно что-то придумать, обычно вы...**

1. Предлагаете свои идеи
2. Обсуждаете то, что предложили другие

**5. При выполнении группового задания Вы бы предпочли быть:**

1. Лидером, который возьмет ответственность за всю группу
2. Участником, который ответственен за свою часть задания

**6. Какой самый вероятный, по вашему мнению, способ стать материально обеспеченным человеком?**

1. Выиграть в лотерею
2. Удачно выйти замуж/жениться
3. Наличие дополнительных заработков
4. Получить наследство
5. Постоянное повышение квалификации
6. Быть талантливым в какой-либо отрасли
7. Проявление инициативы на рабочем месте
8. Другое \_\_\_\_\_

**7. В ситуации, когда по вашей вине вы не успеваете сдать вовремя работу, Вы:**

1. Признаетесь, что не успели выполнить работу в срок
2. Придумываете уважительную причину

**Внимательно прочитайте пары суждений и выберите то, которое в большей степени соответствует Вашему мнению. Отметьте кружком по одной цифре в каждой строке. Цифра «3» означает полное согласие с одним из суждений**

№	Суждение	3	2	1	0	1	2	3	Суждение
8	Я всегда сосредоточен на выполнении задания	3	2	1	0	1	2	3	Я часто отвлекаюсь при выполнении какого-либо задания
9	Я не готов нести ответственность по обязательствам в браке	3	2	1	0	1	2	3	Я способен нести ответственность в браке
10	Я бы купил новомодный гаджет при большом желании	3	2	1	0	1	2	3	Я бы купил гаджет только при необходимости
11	В споре я соглашаюсь с мнением собеседника, чтобы не провоцировать конфликт	3	2	1	0	1	2	3	Я до последнего отстаиваю свое мнение
12	Молодая семья может рассчитывать на помощь родителей	3	2	1	0	1	2	3	Молодая семья должна обеспечивать себя сама
13	Чаще всего проблемы возникают по моей вине	3	2	1	0	1	2	3	Виновником моих неприятностей чаще всего являются другие люди и обстоятельства
14	Я способен быть полностью независимым от родителей	3	2	1	0	1	2	3	Я часто рассчитываю на материальную поддержку родителей
15	Я позволяю себе выпить алкоголь сегодня, даже если завтра работа, важные дела	3	2	1	0	1	2	3	Я не могу позволить себе лишнего
16	Я часто пасую перед трудностями и ситуациями, которые грозят осложнениями	3	2	1	0	1	2	3	Я довожу работу до конца, несмотря на возможные трудности
17	Я предпочитаю образ взрослого	3	2	1	0	1	2	3	Мне ближе подростковый, молодежный образ
18	В жизни я имею очень ясные цели и намерения	3	2	1	0	1	2	3	Я плохо представляю себе, чего я хочу в жизни
19	Мне сложно контролировать мои расходы	3	2	1	0	1	2	3	Мне удастся рационально распределять бюджет

**20. Представьте, что вы является директором компании, которому надо выбрать сотрудника из нескольких кандидатов с примерно одинаковыми профессиональными качествами, какие характеристики вас не устроят?**  
(Отметьте не более трех ответов)

1. Конфликтность
2. Южная/восточная внешность
3. Некомпетентность
4. Неумение работать в команде
5. Ограниченные возможности здоровья
6. Отсутствие инициативы
7. Набожность
8. Нетрадиционная ориентация
9. Неисполнительность
10. Предпенсионный возраст
11. Затрудняюсь ответить
12. Другое \_\_\_\_\_

**21. Вы ощущаете себя взрослым человеком или подростком?**

1. В большей степени ощущаю себя взрослым
2. В большей степени ощущаю себя подростком
3. Не задумывался об этом

**Внимательно прочитайте пары суждений и выберите то, которое в большей степени соответствует Вашему мнению. Отметьте кружком по одной цифре в каждой строке. Цифра «3» означает полное согласие с одним из суждений**

22	Я всегда делаю все заранее	3	2	1	0	1	2	3	Я часто откладываю дела на последний момент
23	Однополые браки – это нормальное явление	3	2	1	0	1	2	3	Брак должен быть только между мужчиной и женщиной
24	В работе я стремлюсь сам проявлять инициативу	3	2	1	0	1	2	3	Я предпочитаю выполнять поручения
25	Чужие проблемы – не мое дело	3	2	1	0	1	2	3	Часто я делаю все возможное, чтобы помочь человеку в трудной ситуации
26	Будь такая возможность, я бы не работал	3	2	1	0	1	2	3	Работа необходима при любых условиях
27	Я соглашаюсь с собеседником, если понимаю, что не прав	3	2	1	0	1	2	3	Мне сложно признать свою неправоту
28	Мои интересы поменялись со времен детства, подросткового возраста	3	2	1	0	1	2	3	Многие интересы остались прежними
29	Часто я прошу помощи у других	3	2	1	0	1	2	3	Обычно при решении проблем я полагаюсь на самого себя
30	Я представляю себе, как будет складываться моя жизнь в ближайшие 2-3 года	3	2	1	0	1	2	3	Я предпочитаю решать сиюминутные проблемы, не задумываясь о будущем
31	Я не трачу ценное время на развлечения в социальных сетях и интернете	3	2	1	0	1	2	3	Я часто не замечаю, как пролетает время, из-за бессмысленного интернет-серфинга
32	Мне часто становится некомфортно, если я не могу помочь человеку	3	2	1	0	1	2	3	Я не волнуюсь, если не сумел помочь человеку
33	Я действую согласно плану	3	2	1	0	1	2	3	Я часто занимаюсь не тем, чем должен

**Выберите наиболее соответствующий Вашему мнению ответ. Отметьте кружком по одной цифре в каждой строке.**

Жизненные устремления	Уже достиг	Есть в будущих планах	В планах нет
34. Стать богатым человеком	1	2	3
35. Интересная работа	1	2	3
36. Не нести ни за кого ответственность	1	2	3
37. Вступить в брак	1	2	3
38. Воспитать детей	1	2	3
39. Путешествовать	1	2	3
40. Иметь много свободного времени и проводить его в свое удовольствие	1	2	3
41. Материальная независимость	1	2	3
42. Накопление капитала для своих детей	1	2	3
43. Получение образования	1	2	3

**44. Приходилось ли вам заботиться о младших братьях, сестрах, племянниках?**

1. У меня нет младших братьев/сестер/племянников
2. Помогал во избежание наказаний
3. Помогал за поощрения
4. Помогал из чувства ответственности
5. Не приходилось помогать

**45. Какие проблемы существовали в вашей семье?**

1. Материальные трудности
2. Напряженные отношения
3. Развод родителей
4. Родители уделяли мне мало внимания
5. Алкогольная/наркотическая зависимость у одного или обоих родителей
6. Другое \_\_\_\_\_
7. Проблем не было

**Расположите (пронумеруйте) следующие сферы жизни в порядке их значимости для Вас (от 1 до 5, где 1 – самая важная сфера жизни, 5 – наименее важная из перечисленных)**

Сфера жизни	Ранг
46. Работа	
47. Увлечения	
48. Дружеское общение	
49. Семья	
50. Участие в социальной жизни	

**Выразите степень своего согласия с суждениями по пятибалльной системе. Отметьте кружком по одной цифре в каждой строке.**

Суждение	Полностью согласен	Скорее согласен	Скорее не согласен	Совершенно не согласен	Затрудняюсь ответить
51. Родители часто устраивали допросы по любому поводу	1	2	3	4	5
52. Между мной и моими родителями, присутствует уважение, желание понять, помочь друг другу, даже при конфликтных ситуациях	1	2	3	4	5
53. Родителей не интересовали мои желания и потребности	1	2	3	4	5
54. Родители ограждали меня от участия в хозяйственных делах семьи	1	2	3	4	5
55. Я всегда мог обсудить с родителями личную жизнь, увлечения, интересные вопросы и проблемы	1	2	3	4	5
56. Родители часто игнорировали мое мнение	1	2	3	4	5
57. В моей семье у меня были свои обязанности (мытьё посуды, уборка и т.д.)	1	2	3	4	5
58. Я буду экономить в будущем, но удовлетворю свое желание в покупке сейчас	1	2	3	4	5

**59. Что является наиболее существенным при вступлении в брак? (Отметьте не более трех ответов)**

1. Любовь
2. Одобрение родителей
3. Желание выйти замуж/жениться
4. Наличие жилплощади
5. Общие интересы
6. Возможность полного обеспечения семьи

**60. Что является наиболее существенным для того, чтобы иметь детей? (Отметьте не более трех ответов)**

1. Желание иметь ребенка
2. Счастливый брак
3. Любовь к детям
4. Наличие образования
5. Наличие помощников в лице родителей
6. Возможность полного обеспечения семьи

**Внимательно прочитайте пары суждений и выберите то, которое в большей степени соответствует Вашему мнению. Отметьте кружком по одной цифре в каждой строке. Цифра «3» означает полное согласие с одним из суждений**

61	Часто я откладываю работу, если есть вероятность, что необходимость в ней отпадет	3	2	1	0	1	2	3	Если есть поручение, я выполню его сразу
62	Я стараюсь оставаться вежливым и спокойным даже в неприятных ситуациях	3	2	1	0	1	2	3	Я легко могу вспылить
63	Межрасовые браки вполне допустимы	3	2	1	0	1	2	3	Межрасовые браки неприемлемы
64	Я способен нести ответственность за ребенка	3	2	1	0	1	2	3	Дети – слишком большая ответственность для меня
65	У меня хорошие отношения с коллегами/однокурсниками	3	2	1	0	1	2	3	В отношениях с коллегами/однокурсниками царит напряжение или безразличие
66	Я добился многого из того, что было мною запланировано в жизни	3	2	1	0	1	2	3	Я не добился успехов в осуществлении своих жизненных планов
67	Лучше быть беззаботным ребенком	3	2	1	0	1	2	3	Самодостаточным взрослым быть лучше
68	Я сразу берусь за решение проблемы	3	2	1	0	1	2	3	Я часто стараюсь не думать о своих проблемах
69	В конфликтной ситуации я часто перехожу на крик	3	2	1	0	1	2	3	Я никогда не повышаю тон в споре
70	Мои интересы и увлечения нельзя назвать детскими	3	2	1	0	1	2	3	Многие мои интересы и увлечения рассматриваются как детские

**71. Как вы устраивались на работу?**

1. Не работал
2. По связям родителей
3. По связям родственников, друзей, знакомых
4. По объявлению
5. Рассылка резюме
6. Через биржу труда
7. Другое \_\_\_\_\_

**72. Какие из предложенных характеристик свойственны вам? (Отметьте не более пяти ответов)**

- |                     |                                  |
|---------------------|----------------------------------|
| 1. Беспечность      | 10. Безответственность           |
| 2. Беззаботность    | 11. Рассеянность                 |
| 3. Неопытность      | 12. Лень                         |
| 4. Боязнь взрослеть | 13. Неумение поддержать разговор |
| 5. Детскость        | 14. Невоспитанность              |
| 6. Глупость         | 15. Безволие                     |
| 7. Наивность        | 16. Иждивенчество                |
| 8. Незрелость       | 17. Несамостоятельность          |
| 9. Необразованность | 18. Никакие                      |



**73. С чем чаще всего связано посещение социальных сетей?**

1. Дела, работа
2. Общение с друзьями, близкими
3. Интересы и увлечения
4. Бесцельное пролистывание ленты новостей
5. Другое \_\_\_\_\_

**74. Как вы проводите досуг чаще всего? (Отметьте не более трех ответов)**

- |   |                                       |
|---|---------------------------------------|
| 1. Провожу время в социальных сетях, пролистывая ленту новостей | 7. Читаю книги                        |
| 2. Хожу по магазинам  | 8. Читаю мангу, комиксы               |
| 3. Смотрю телевизор   | 9. Хожу в спортзал, фитнес            |
| 4. Смотрю фильмы, сериалы, мультфильмы, видео в Интернете       | 10. Провожу время с семьей и близкими |
| 5. Играю в компьютерные игры, игровую приставку                 | 11. Играю в ролевые игры              |
| 6. Катаюсь на доске, роликах                                    | 12. Занимаюсь саморазвитием           |
|   | 13. Гуляю с друзьями                  |
|   | 14. Слушаю музыку                     |

**75. Фильмы/сериалы каких жанров вы смотрите чаще всего? (Отметьте не более трех ответов)**

1. Фантастика/фэнтези
2. Аниме
3. Кинокомикс
4. Драма, романтика
5. Комедия, семейный
6. Научный, документальный, исторический
7. Мультфильмы
8. Триллер, ужасы, мистика

**Выберите наиболее соответствующий вашему мнению ответ. Отметьте кружком по одной цифре в каждой строке.**

Суждение	Сейчас	Раньше	Никогда
76. Я являюсь фанатом определенного музыкального исполнителя/группы	1	2	3
77. Я являюсь фанатом комиксных вселенных (MARVEL, DC и т.д.)	1	2	3
78. Я являюсь фанатом фэнтези/фантастики (Гарри Поттер, Властелин колец, Звездные Войны и т.д.)	1	2	3
79. Я смотрю мультфильмы (Disney, Pixar, «Симпсоны», «Южный парк», «Время приключений», «Рик и Морти», «Гравити Фолз» и т.д.)	1	2	3
80. Я увлекаюсь компьютерными играми	1	2	3
81. Я люблю играть в игровую приставку	1	2	3
82. Я принадлежу к какому-либо фанатскому сообществу/фэндому по сериалам, книгам, кино, мультфильмам, играм, знаменитостям и т.д.	1	2	3
83. Мне нравится аниме (манга)	1	2	3
84. Я принадлежу к определенной субкультуре	1	2	3
85. Я увлекаюсь косплеем	1	2	3
86. У меня есть фанатские вещи или смешные/милые вещицы	1	2	3
87. Я увлекаюсь ролевыми играми	1	2	3
88. Я увлекаюсь коллекционированием	1	2	3

**Несколько вопросов о Вас лично.**

**89. Укажите, пожалуйста, Ваш пол.**

1. Мужской
2. Женский

**90. Укажите, пожалуйста, Ваш возраст**\_\_\_\_\_

**91. Укажите Ваше семейное положение.**

1. Замужем /женат
2. Не замужем / холост
3. Живем вместе, но не зарегистрированы
4. Разведен(а)
5. Вдова/вдовец

**92. Ваш уровень образования**

1. Начальное общее
2. Основное общее
3. Среднее общее
4. Среднее профессиональное
5. Высшее образование

**93. Укажите род Вашей основной деятельности.**

1. Военнослужащий, государственный служащий
2. Бизнесмен, предприниматель
3. Руководитель
4. Специалист без подчиненных
5. Квалифицированный рабочий
6. Работник неквалифицированного труда, обслуживающий персонал и т.д.
7. Занят(-а) домашним хозяйством
8. Безработный
9. Студент ВУЗа
10. Студент колледжа, техникума, профессионального технического училища
11. В декретном отпуске, в отпуске по уходу за ребенком
12. Другое \_\_\_\_\_

**94. С кем Вы проживаете на данный момент?**

1. Живу один
2. Проживаю в общежитии
3. Живу с мужем/женой
4. Живу с родителями (семьей)
5. Снимаю квартиру с друзьями, знакомыми и т.д.
6. Другое \_\_\_\_\_

**95. Есть ли у вас дети?**

1. Да
2. Нет

**96. Оцените уровень Вашего материального благосостояния.**

1. Денег не хватает даже на питание, экономим на всем
2. Денег хватает на питание, но покупка одежды вызывает серьезные проблемы
3. Денег вполне хватает на питание и одежду, однако купить сейчас новый телевизор, холодильник или стиральную машину было бы трудно
4. Денег вполне хватает практически на все, кроме таких дорогих приобретений, как квартира
5. При необходимости могли бы приобрести новую квартиру

**97. Есть ли у Вас собственная жилплощадь?**

1. Да
2. Нет (конец опроса)

**98. Как приобреталась собственная жилплощадь?**

1. Родители обеспечили жильем
2. Родители частично помогли купить
3. Досталась в наследство
4. Приобрел(а) на собственные средства
5. Другое \_\_\_\_\_

**Спасибо за участие в нашем опросе!**

### ПРИЛОЖЕНИЕ 3. РЕЗУЛЬТАТЫ СТАТИСТИЧЕСКОЙ ОБРАБОТКИ ДАННЫХ

Таблица 1 – Степень заинтересованности родителей

Степень заинтересованности	число ответивших	% от числа ответивших
Высокая	108	53,5
Средняя	56	27,7
Низкая	38	18,8
Итого:	202	100,0

Таблица 2 – Степень заинтересованность родителей в зависимости от пола, %

Степень заинтересованность родителей	В целом по массиву	Пол	
		Мужской	Женский
Низкая	18,8	15,2	22,3
Средняя	27,7	30,3	25,2
Высокая	53,5	54,5	52,4
Всего:	100,0	100,0	100,0

\* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,097, вероятность ошибки: 50,00%

Таблица 3 – Степень заинтересованность родителей в зависимости от возраста респондента, %

Степень заинтересованность родителей	В целом по массиву	Возраст		
		До 25	25-30	Старше 30
Низкая	18,8	23,0	19,7	14,3
Средняя	27,7	23,0	28,2	31,4
Высокая	53,5	54,1	52,1	54,3
Всего:	100,0	100,0	100,0	100,0

\* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,074, вероятность ошибки: 70,00%

Таблица 4 – Степень участия в хозяйственных делах семьи

Степень участия	число ответивших	% от числа ответивших
Высокая	126	62,4
Средняя	63	31,2
Низкая	13	6,4
Итого:	202	100,0

Таблица 5 – Степень участия в хозяйственной деятельности семьи в зависимости от пола, %

Степень участия в хозяйственной деятельности семьи	В целом по массиву	Пол	
		Мужской	Женский
Высокая	62,4	63,6	61,2
Средняя	31,2	29,3	33,0
Низкая	6,4	7,1	5,8
Всего:	100,0	100,0	100,0

\* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,044, вероятность ошибки: 90,00%

Таблица 6 – Степень участия в хозяйственной деятельности семьи в зависимости от возраста респондента, %

Степень участия в хозяйственной деятельности семьи	В целом по массиву	Возраст		
		До 25	25-30	Старше 30
Высокая	62,4	68,9	60,6	58,6
Средняя	31,2	26,2	29,6	37,1
Низкая	6,4	4,9	9,9	4,3
Всего:	100,0	100,0	100,0	100,0

\* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,099, вероятность ошибки: 50,00%

Таблица 7 – Степень взаимопонимания в семье

Степень взаимопонимания	число ответивших	% от числа ответивших
Высокая	100	49,5
Средняя	59	29,2
Низкая	43	21,3
Итого:	202	100,0

Таблица 8 – Степень взаимопонимания в зависимости от пола, %

Степень взаимопонимания	В целом по массиву	Пол	
		Мужской	Женский
Высокая	49,5	49,5	49,5
Средняя	29,2	26,3	32,0
Низкая	21,3	24,2	18,4
Всего:	100,0	100,0	100,0

\* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,082, вероятность ошибки: 70,00%

Таблица 9 – Степень взаимопонимания в зависимости от возраста, %

Степень взаимопонимания	В целом по массиву	Возраст		
		До 25	25-30	Старше 30
Высокая	49,5	52,5	49,3	47,1
Средняя	29,2	27,9	29,6	30,0
Низкая	21,3	19,7	21,1	22,9
Всего:	100,0	100,0	100,0	100,0

\* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,031, вероятность ошибки: 99,00%

Таблица 10 – Степень доверия между родителями и детьми

Степень доверия	Число ответивших	% от числа ответивших
Высокая	76	37,6
Средняя	86	42,6
Низкая	40	19,8
Итого ответивших:	202	100,0

Таблица 11 – Степень доверия в зависимости от пола, %

Степень доверия	В целом по массиву	Пол	
		Мужской	Женский
Высокая	37,6	35,4	39,8
Средняя	42,6	44,4	40,8
Низкая	19,8	20,2	19,4
Всего:	100,0	100,0	100,0

\* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,047, вероятность ошибки: 90,00%

Таблица 12 – Степень доверия в зависимости от возраста, %

Степень доверия	В целом по массиву	Возраст		
		До 25	25-30	Старше 30
Высокая	37,6	37,7	33,8	41,4
Средняя	42,6	44,3	43,7	40,0
Низкая	19,8	18,0	22,5	18,6
Всего:	100,0	100,0	100,0	100,0

\* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,053, вероятность ошибки: 90,00%

Таблица 13 – Предпочитаемый тип участия в групповом задании в зависимости от возраста, %

Тип участия в групповом задании	В целом по массиву	Возраст		
		До 25 лет	25-30	Старше 30
Лидер, который возьмет ответственность за всю группу	31,2	39,3	22,5	32,9
Участник, который ответственен за свою часть задания	68,8	60,7	77,5	67,1
Всего:	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 14 – Существенное при вступления в брак в зависимости от пола, %

Существенное при вступления в брак	В целом по массиву	Пол	
		Мужской	Женский
Любовь	84,7	84,8	84,5
Общие интересы	59,9	53,5	66,0
Желание выйти замуж/жениться	42,1	43,4	40,8
Возможность полного обеспечения семьи	38,6	36,4	40,8
Наличие жилплощади	24,3	23,2	25,2
Одобрение родителей	8,9	9,1	8,7
Всего:	258,5	250,4	266,0

\* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,049, вероятность ошибки: 95,00%

Таблица 15 – Существенное для того, чтобы иметь детей в зависимости от пола, %

Существенное для того, чтобы иметь детей	В целом по массиву	Пол	
		Мужской	Женский
Желание иметь ребенка	85,6	83,8	87,4
Возможность полного обеспечения семьи	63,9	58,6	68,9
Счастливый брак	60,4	58,6	62,1
Любовь к детям	45,5	44,4	46,6
Наличие образования	6,9	8,1	5,8
Наличие помощников в лице родителей	5,0	8,1	1,9
Всего:	267,3	261,6	272,7

\* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,097, вероятность ошибки: 50,00%

Таблица 16 – Признание вины в случае не сдачи вовремя работы в зависимости от пола, %

Признание вины в случае не сдачи вовремя работы	В целом по массиву	Пол	
		Мужской	Женский
Признаетесь, что не успели выполнить работу в срок	63,9	69,7	58,3
Придумываете уважительную причину	36,1	30,3	41,7
Всего:	100,0	100,0	100,0

\* Коэффициент F [-1..+1]: 0,119, вероятность ошибки: 10,00%

Таблица 17 – Способ принятия решения о выборе специальности в зависимости от степени заинтересованности родителей, %

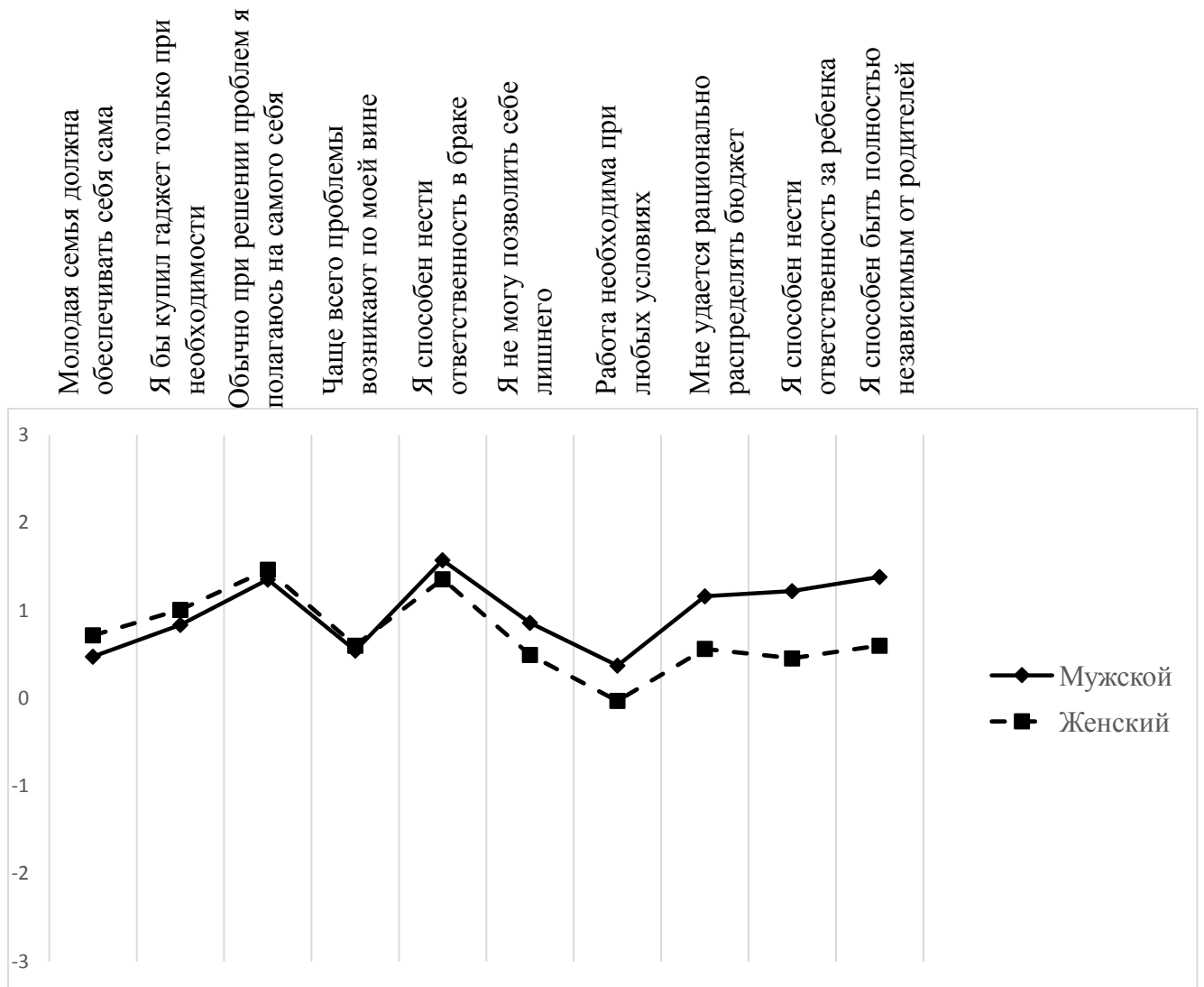
Решение о выборе специальности	В целом по массиву	Степень заинтересованности родителей		
		Низкая	Средняя	Высокая
Интерес к профессии	53,5	36,8	57,1	57,4
Давление родителей	15,3	34,2	12,5	10,2
Возможность обучаться на бюджете	20,3	23,7	19,6	19,4
Низкая стоимость обучения	6,4	2,6	7,1	7,4
Учеба с друзьями	1,5	2,6	3,6	–
Метод исключения	2,5	–	–	4,6
Востребованность профессии	0,5	–	–	0,9
Всего:	100,0	100,0	100,0	100,0

\* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,241, вероятность ошибки: 5,00%

Таблица 18 – Существенное для того, чтобы иметь детей в зависимости от наличия детей, %

Существенным для того, чтобы иметь детей	В целом по массиву	Наличие детей	
		Есть дети	Нет детей
Желание иметь ребенка	85,6	86,3	85,4
Возможность полного обеспечения семьи	63,9	43,1	70,9
Счастливый брак	60,4	49,0	64,2
Любовь к детям	45,5	52,9	43,0
Наличие образования	6,9	5,9	7,3
Наличие помощников в лице родителей	5,0	7,8	4,0
Всего:	267,3	245,0	274,8

\* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,116, вероятность ошибки: 20,00%



Молодая семья может рассчитывать на помощь родителей

Я бы купил новомодный гаджет при большом желании

Часто я прошу помощи у других

Виновником моих неприятностей чаще всего являются другие люди и обстоятельства

Я не готов нести ответственность по обязательствам в браке

Я позволяю себе выпить алкоголь сегодня, даже если завтра работа, важные дела

Будь такая возможность, я бы не работал

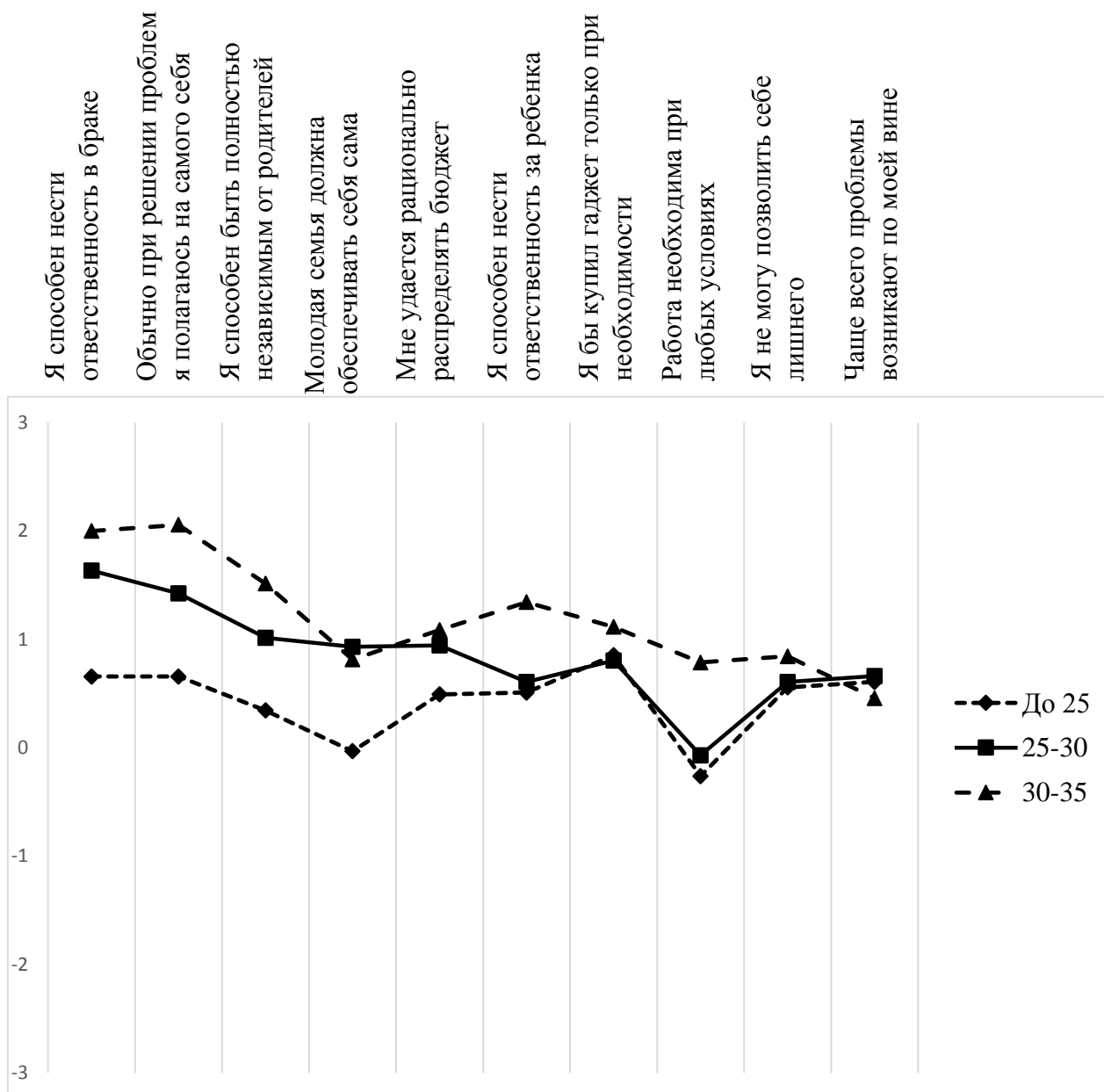
Мне сложно контролировать мои расходы

Дети – слишком большая ответственность для меня

Я часто рассчитываю на материальную поддержку родителей

Рисунок 1 – Уровень ответственности в зависимости от пола





Я не готов нести ответственность по обязательствам в браке

Часто я прошу помощи у других

Я часто рассчитываю на материальную поддержку родителей

Молодая семья может рассчитывать на помощь родителей

Мне сложно контролировать мои расходы

Дети – слишком большая ответственность для меня

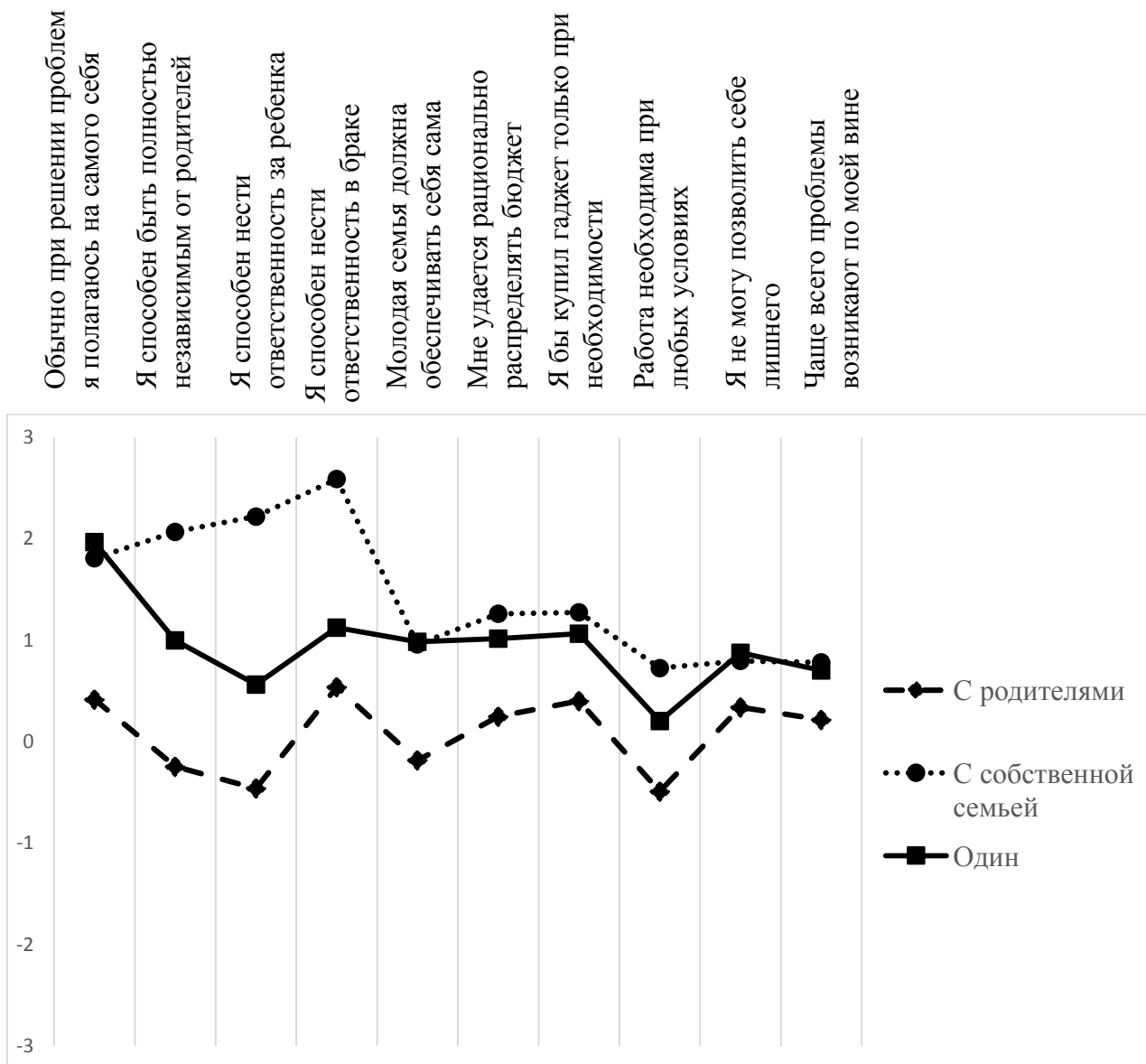
Я бы купил новомодный гаджет при большом желании

Будь такая возможность, я бы не работал

Я позволяю себе выпить алкоголь сегодня, даже если завтра работа, важные дела

Винником моих неприятностей чаще всего являются другие люди и обстоятельства

Рисунок 2 – Уровень ответственности в зависимости от возраста



Часто я прошу помощи у других

Я часто рассчитываю на материальную поддержку родителей

Дети – слишком большая ответственность для меня

Я не готов нести ответственность по обязательствам в браке

Молодая семья может рассчитывать на помощь родителей

Мне сложно контролировать мои расходы

Я бы купил новомодный гаджет при большом желании

Будь такая возможность, я бы не работал

Я позволяю себе выпить алкоголь сегодня, даже если завтра работа, важные дела

Виновиком моих неприятностей чаще всего являются другие люди и обстоятельства

Рисунок 3 – Уровень ответственности в зависимости от условий проживания

Таблица 19 – Существенное для того, чтобы иметь детей в зависимости от наличия материальных трудностей в родительской семье, %

Существенным для того, чтобы иметь детей	В целом по массиву	Материальные трудности	
		Да	Нет
Желание иметь ребенка	85,6	89,4	81,6
Возможность полного обеспечения семьи	63,9	69,2	58,2
Счастливый брак	60,4	61,5	59,2
Любовь к детям	45,5	39,4	52,0
Наличие образования	6,9	6,7	7,1
Наличие помощников в лице родителей	5,0	1,0	9,2
Всего:	267,3	267,2	267,3

\* Коэффициент Ета (зависимая кол. в столбцах) [0..1]: 0,136, вероятность ошибки: 0,16%

Таблица 20 – Отношение к ответственности за детей в зависимости от факта заботы о младших братьях, сестрах, племянниках, %

Ответственность за детей	В целом по массиву	Забота о младших братьях, сестрах, племянниках					
		У меня нет младших братьев/сестер/племянников	Помогал во избежание наказаний	Помогал за поощрения	Помогал из чувства ответственности	Не приходилось помогать	Помогал по собственному желанию
Среднее:	0,832	-0,255	-1,133	-0,333	1,719	1,524	0,833
-3,000	18,3	36,4	53,3	–	7,3	4,8	16,7
-2,000	8,4	9,1	13,3	44,4	5,2	4,8	–
-1,000	4,0	5,5	–	0,0	4,2	4,8	–
0,000	6,9	7,3	6,7	11,1	5,2	9,5	16,7
1,000	8,4	5,5	–	33,3	6,3	14,3	33,3
2,000	11,4	7,3	6,7	11,1	13,5	19,0	–
3,000	42,6	29,1	20,0	–	58,3	42,9	33,3
Всего:	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

\* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,283, вероятность ошибки: 0,10%

Таблица 21 – Признание собственных ошибок, %

Причина возникновения проблем	В целом по массиву	Признание вины в случае не сдачи вовремя работы	
		Признаетесь, что не успели выполнить работу в срок	Придумываете уважительную причину
Индекс	0,574	0,721	0,315
-3,000	2,0	1,6	2,7
-2,000	9,9	4,7	19,2
-1,000	5,0	4,7	5,5
0,000	37,6	41,9	30,1
1,000	16,3	16,3	16,4
2,000	15,8	18,6	11,0
3,000	13,4	12,4	15,1
Всего:	100,0	100,0	100,0

\* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,263, вероятность ошибки: 5,00%

Таблица 22 – Уровень самостоятельности в зависимости от способа решения о выборе специальности, %

Самостоятельность молодой семьи	В целом по массиву	Решение о выборе специальности						
		Интерес к профессии	Давление родителей	Возможность обучаться на бюджете	Низкая стоимость обучения	Учеба с друзьями	Метод исключения	Востребованность профессии
Индекс	0,599	0,741	0,097	0,439	1,385	-2,667	1,600	2,000
-3,000	6,9	4,6	16,1	2,4	–	66,7	20,0	–
-2,000	9,9	10,2	12,9	7,3	7,7	33,3	–	–
-1,000	13,9	11,1	12,9	22,0	23,1	–	–	–
0,000	19,3	20,4	19,4	24,4	7,7	–	–	–
1,000	11,9	15,7	3,2	14,6	–	–	–	–
2,000	11,9	10,2	12,9	14,6	7,7	–	20,0	100,0
3,000	26,2	27,8	22,6	14,6	53,8	–	60,0	–
Всего:	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

\* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,218, вероятность ошибки: 2,00%

Таблица 23 – Связь позиции иждивенчества-независимости и способа стать материально обеспеченным человеком, %

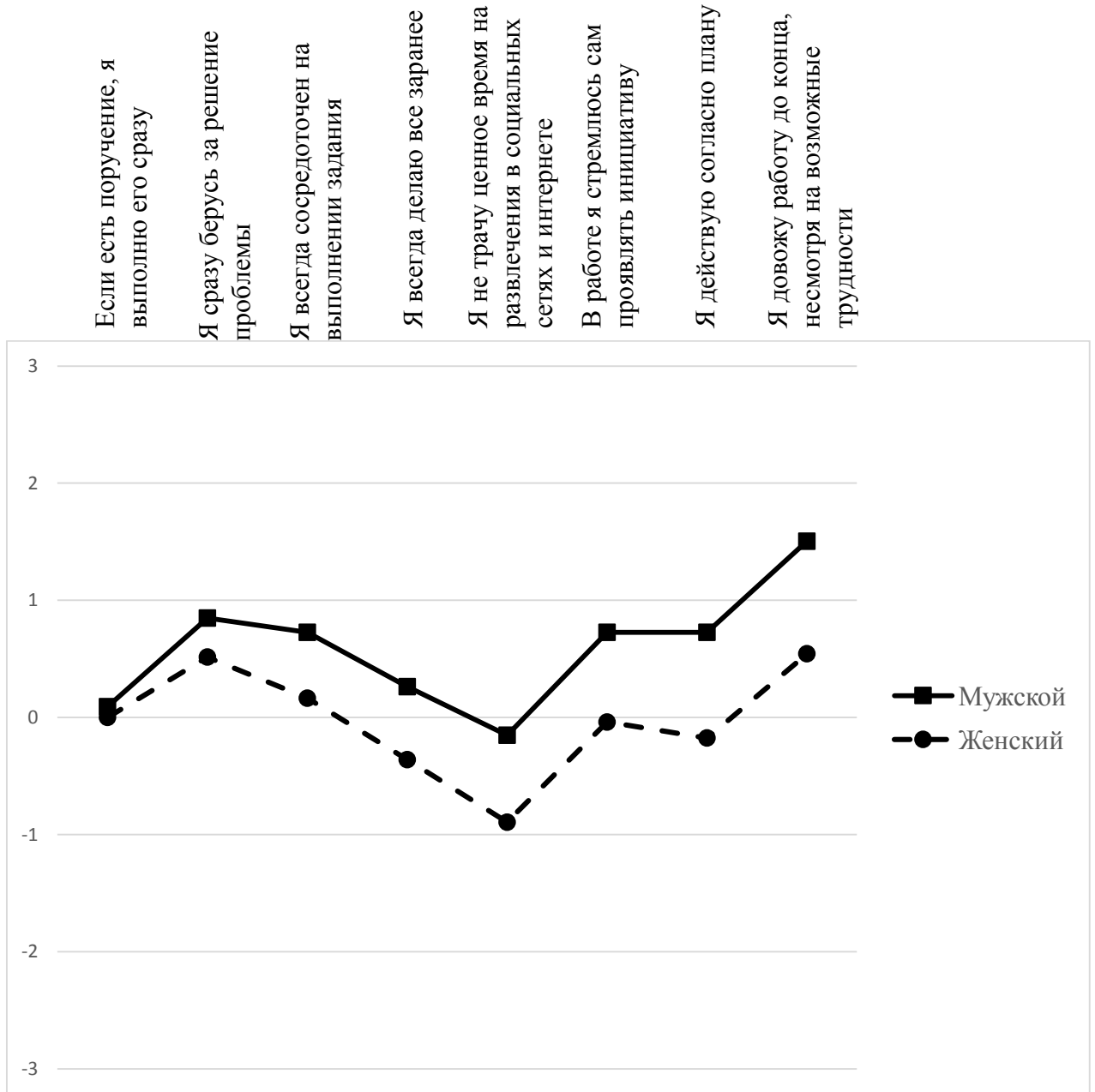
Независимость от родителей	В целом по массиву	Способ стать материально обеспеченным	
		Результат труда	Результат везения
Индекс	0,985	1,542	0,481
-3,000	8,4	4,2	12,3
-2,000	9,4	4,2	14,2
-1,000	8,4	6,3	10,4
0,000	10,4	9,4	11,3
1,000	9,9	14,6	5,7
2,000	19,3	17,7	20,8
3,000	34,2	43,8	25,5
Всего:	100,0	100,0	100,0

\* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,312, вероятность ошибки: 1,00%

Таблица 24 – Способ стать материально обеспеченным человеком в зависимости от уровня материального благосостояния, %

Способ стать материально обеспеченным человеком	В целом по массиву	Уровень материального благосостояния				
		Денег не хватает даже на питание, экономим на всем	Денег хватает на питание, но покупка одежды вызывает проблемы	Денег вполне хватает на питание и одежду	Денег вполне хватает практически на все, кроме таких дорогих	При необходимости могли бы приобрести новую квартиру
Результат труда	47,5	–	22,7	55,2	49,4	–
Результат везения	52,5	100,0	77,3	44,8	50,6	100,0
Всего:	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

\* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,265, вероятность ошибки: 1,00%



Часто я откладываю работу, если есть вероятность, что необходимость в ней отпадет

Я часто стараюсь не думать о своих проблемах

Я часто отвлекаюсь при выполнении какого-либо задания

Я часто откладываю дела на последний момент

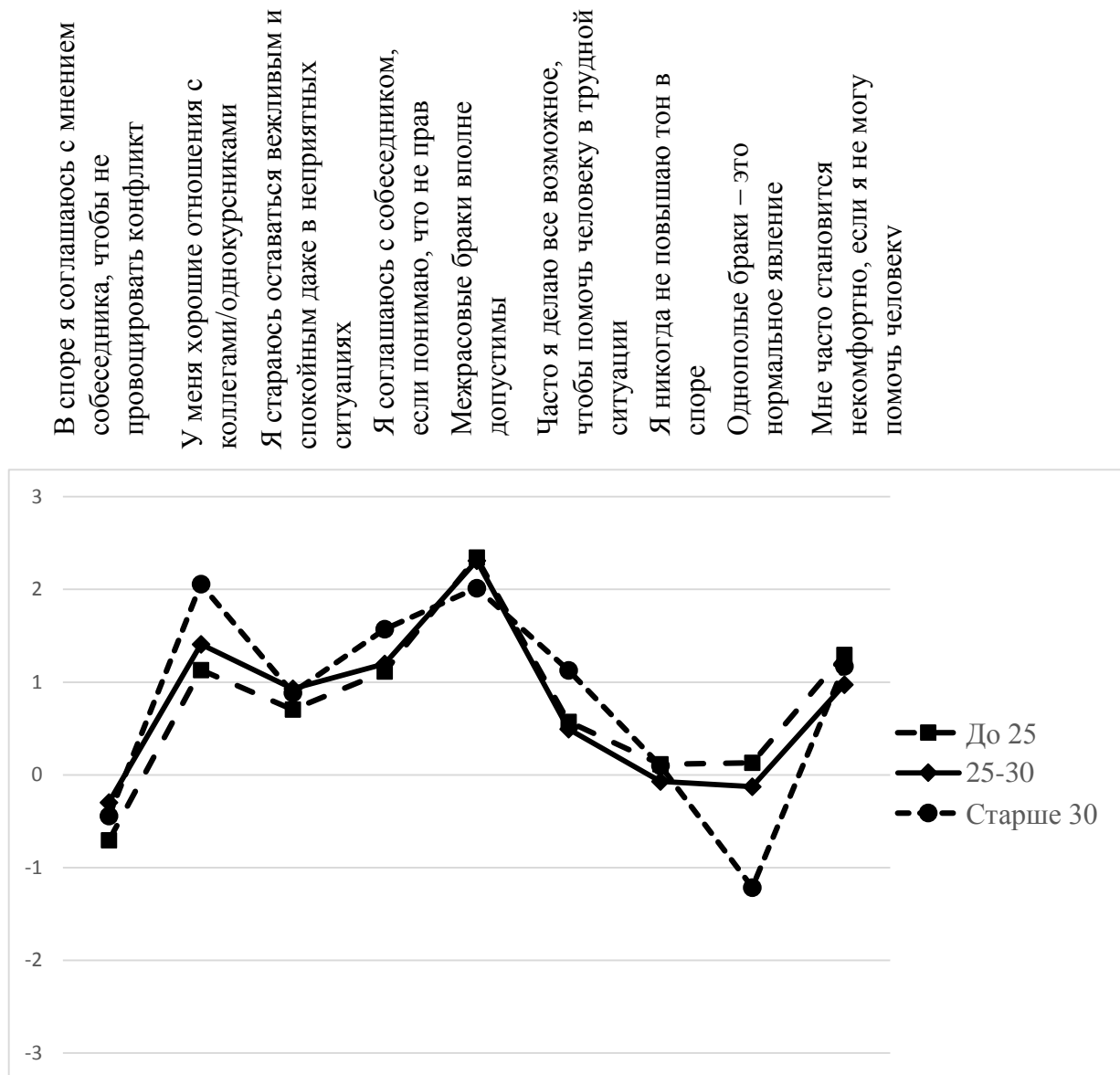
Я часто не замечаю, как пролетает время, из-за бессмысленного интернет-серфинга

Я предпочитаю выполнять поручения

Я часто занимаюсь не тем, чем должен

Я часто пасую перед трудностями и ситуациями, которые грозят осложнениями

Рисунок 4 – Социальная активность личности в зависимости от пола



Я до последнего отстаиваю свое мнение

В отношениях с коллегами/однокурсниками царит напряжение или безразличие

Я легко могу вспылить

Мне сложно признать свою неправоту

Межрасовые браки неприемлемы

Чужие проблемы – не мое дело

В конфликтной ситуации я часто перехожу на крик

Брак должен быть только между мужчиной и женщиной

Я не волнуюсь, если не сумел помочь человеку

Рисунок 5 – Уровень просоциальной направленности в зависимости от возраста

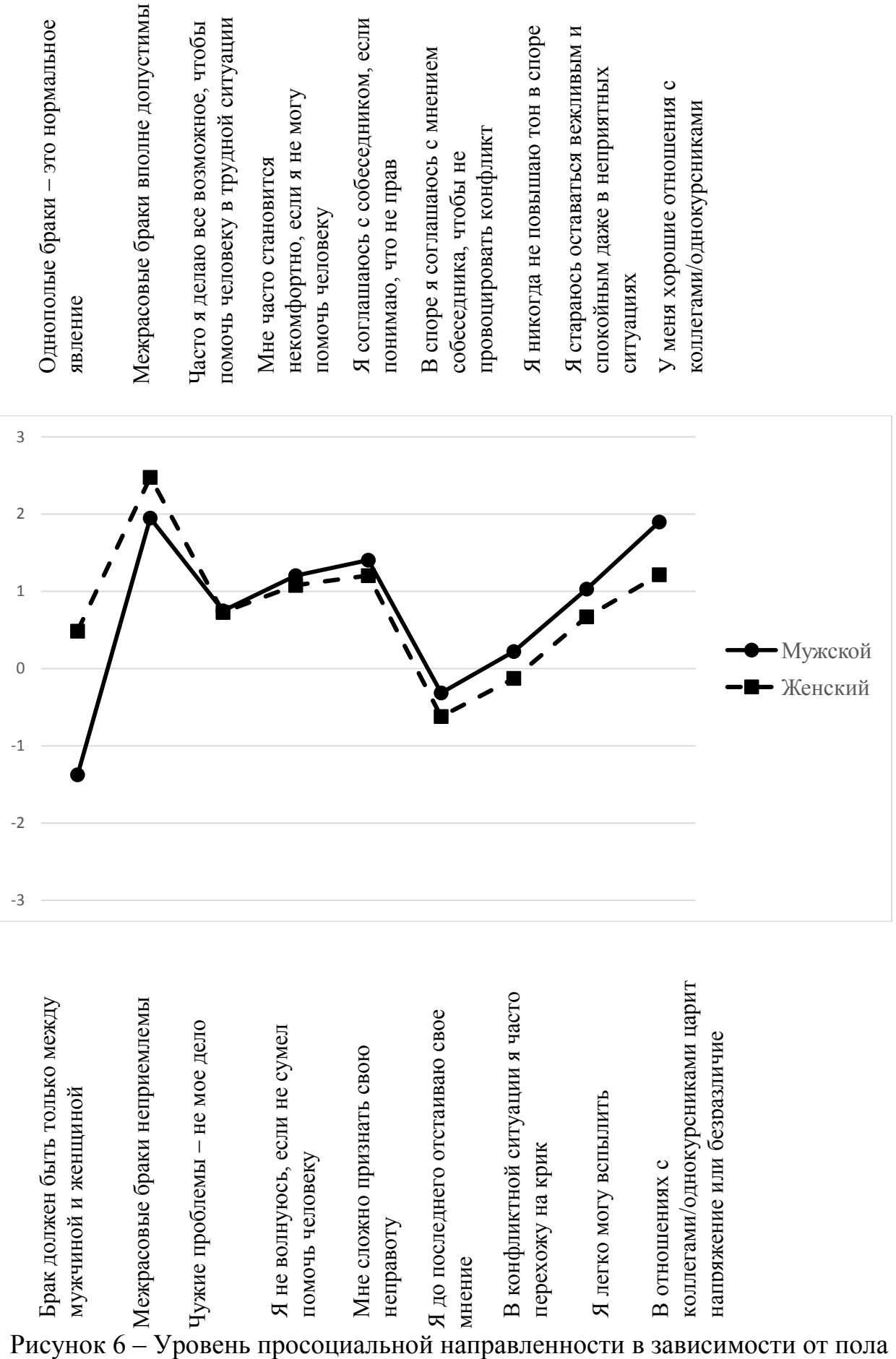


Таблица 25 – Контроль расходов в зависимости от уровня материального благосостояния, %

Контроль расходов	В целом по массиву	Уровень материального благосостояния				
		Денег не хватает даже на питание, экономим на всем	Денег хватает на питание, но покупка одежды вызывает проблемы	Денег вполне хватает на питание и одежду	Денег вполне хватает практически на все, кроме таких	При необходимости могли бы приобрести новую квартиру
Индекс	0,856	0,000	0,636	0,563	1,468	-2,000
-3,000	5,9	–	4,5	7,3	1,3	75,0
-2,000	8,4	–	4,5	9,4	9,1	–
-1,000	14,4	66,7	13,6	16,7	10,4	–
0,000	10,4	–	36,4	12,5	1,3	–
1,000	11,4	–	4,5	11,5	13,0	25,0
2,000	25,2	33,3	13,6	26,0	28,6	–
3,000	24,3	–	22,7	16,7	36,4	–
Всего:	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

\* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,313, вероятность ошибки: 0,10%

Таблица 26 – Исполнительность, %

Своевременность выполнения поручения	В целом по массиву	Своевременность выполнения задачи				
		Всегда	Часто	Иногда	Редко	Никогда
Индекс	0,045	-2,400	-1,276	-0,474	0,598	1,579
-3,000	13,4	60,0	27,6	10,5	9,8	5,3
-2,000	13,9	20,0	31,0	8,8	13,0	5,3
-1,000	18,3	20,0	17,2	36,8	9,8	5,3
0,000	12,4	–	10,3	19,3	8,7	15,8
1,000	9,9	–	–	14,0	12,0	5,3
2,000	15,8	–	6,9	7,0	27,2	5,3
3,000	16,3	–	6,9	3,5	19,6	57,9
Всего:	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

\* Коэффициент Гамма [-1..+1]: +0,482, вероятность ошибки: 0,00%

Таблица 27 – Инициативность, %

Проявление инициативы	В целом по массиву	Инициативность в создании идеи	
		Предлагаете свои идеи	Обсуждаете то, что предложили другие
Индекс	0,337	1,094	-0,947
-3,000	10,4	4,7	20,0
-2,000	8,4	0,8	21,3
-1,000	14,9	10,2	22,7
0,000	20,8	22,8	17,3
1,000	11,4	11,8	10,7
2,000	17,3	25,2	4,0
3,000	16,8	24,4	4,0
Всего:	100,0	100,0	100,0

\* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,562, вероятность ошибки: 0,10%



Таблица 28 – Своевременность выполнения поручения в зависимости от степени участия в хозяйственных делах семьи, %

Своевременность выполнения поручения	В целом по массиву	Степень участия в хозяйственной деятельности семьи		
		Высокая	Средняя	Низкая
Индекс	0,045	0,397	-0,270	-1,846
-3,000	13,4	5,6	22,2	46,2
-2,000	13,9	13,5	14,3	15,4
-1,000	18,3	19,8	12,7	30,8
0,000	12,4	12,7	14,3	–
1,000	9,9	13,5	4,8	–
2,000	15,8	15,1	19,0	7,7
3,000	16,3	19,8	12,7	–
Всего:	100,0	100,0	100,0	100,0

\* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,287, вероятность ошибки: 0,10%

Таблица 29 – Инициативность в создании идеи в зависимости от пола, %

Инициативность в создании идеи	В целом по массиву	Пол	
		Мужской	Женский
Предлагаете свои идеи	62,9	73,7	52,4
Обсуждаете то, что предложили другие	37,1	26,3	47,6
Всего:	100,0	100,0	100,0

\* Коэффициент F [-1..+1]: 0,220, вероятность ошибки: 1,00%

Таблица 30 – Отношение к трудностям в зависимости от степени участия в хозяйственных делах семьи, %

Отношение к трудностям при выполнении заданий	В целом по массиву	Степень участия в хозяйственной деятельности семьи		
		Высокая	Средняя	Низкая
Индекс	1,015	1,262	0,905	-0,846
-3,000	5,0	3,2	3,2	30,8
-2,000	4,5	2,4	9,5	–
-1,000	12,9	11,9	12,7	23,1
0,000	15,3	15,1	14,3	23,1
1,000	16,3	16,7	15,9	15,4
2,000	16,3	16,7	17,5	7,7
3,000	29,7	34,1	27,0	–
Всего:	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 31 – Существенное для вступления в брак в зависимости от факта вступления в брак, %

Существенное для вступления в брак	В целом по массиву	Факт вступления в брак	
		Вступал	Не вступал
Любовь	84,7	90,6	80,3
Общие интересы	59,9	62,4	58,1
Желание выйти замуж/жениться	42,1	40,0	43,6
Возможность полного обеспечения семьи	38,6	27,1	47,0
Наличие жилплощади	24,3	22,4	25,6
Одобрение родителей	8,9	12,9	6,0
Всего:	258,5	255,4	260,6

Таблиц 32 – Существенное для вступления в брак для респондентов, состоящих в браке, в зависимости от уровни материального благосостояния, %

Существенное для вступления в брак	В целом по массиву	Уровень материального благосостояния				
		Денег не хватает даже на питание	Денег хватает на питание, но покупка одежды вызывает проблемы	Денег вполне хватает на питание и одежду	Денег вполне хватает практически на все, кроме дорогих покупок	При необходимости могли бы приобрести новую квартиру
Любовь	90,6	–	71,4	92,7	91,9	–
Общие интересы	62,4	–	85,7	70,7	48,6	–
Желание выйти замуж/жениться	40,0	–	28,6	41,5	40,5	–
Возможность полного обеспечения семьи	27,1	–	42,9	22,0	29,7	–
Наличие жилплощади	22,4	–	42,9	26,8	13,5	–
Одобрение родителей	12,9	–	28,6	9,8	13,5	–
Всего:	255,4	–	300,1	263,5	237,7	–

Таблица 33 – Существенное для того, чтобы иметь детей для респондентов с детьми в зависимости от уровня материального благосостояния, %

Существенным для того, чтобы иметь детей	В целом по массиву	Уровень материального благосостояния				
		Денег не хватает даже на питание	Денег хватает на питание, но покупка одежды вызывает проблемы	Денег вполне хватает на питание и одежду	Денег вполне хватает практически на все, кроме очень дорогих покупок	При необходимости могли бы приобрести новую квартиру
Желание иметь ребенка	86,3	–	100,0	86,4	84,6	–
Любовь к детям	52,9	–	66,7	54,5	50,0	–
Счастливый брак	49,0	–	66,7	50,0	46,2	–
Возможность полного обеспечения семьи	43,1	–	–	36,4	53,8	–
Наличие помощников в лице родителей	7,8	–	33,3	9,1	3,8	–
Наличие образования	5,9	–	–	–	11,5	–
Всего:	245,0	–	266,7	236,4	249,9	–

Таблица 34 – Признание неправоты в зависимости от рода деятельности, %

Признание неправоты	В целом по массиву	Род деятельности	
		Работающие	Неработающие
Среднее:	1,302	1,472	0,879
-3,000	6,4	5,6	8,6
-2,000	4,5	3,5	6,9
-1,000	5,4	6,3	3,4
0,000	11,4	9,0	17,2
1,000	11,9	10,4	15,5
2,000	29,2	29,2	29,3
3,000	31,2	36,1	19,0
Всего:	100,0	100,0	100,0

\* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,217, вероятность ошибки: 10,00%

Таблица 35 – Тон голоса в споре в зависимости от условий проживания, %

Тон голоса в конфликте	В целом по массиву	Проживание		
		С родителями	С собственной семьей	Один
Среднее:	0,045	-0,308	-0,178	0,656
-3,000	5,9	9,2	5,5	3,1
-2,000	13,4	12,3	24,7	1,6
-1,000	22,8	26,2	24,7	17,2
0,000	21,8	26,2	11,0	29,7
1,000	10,9	12,3	8,2	12,5
2,000	14,9	6,2	13,7	25,0
3,000	10,4	7,7	12,3	10,9
Всего:	100,0	100,0	100,0	100,0

\* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,285, вероятность ошибки: 1,00%

Таблица 36 – Отношение к однополым бракам в зависимости от толерантности, %

Отношение к однополым бракам	В целом по массиву	Толерантность к характеристикам		
		Смешанные	Связанные с профессиональными навыками	Связанные с личными характеристиками
Среднее:	-0,426	-1,233	-0,064	-3,000
-3,000	36,6	56,7	27,7	100,0
-2,000	8,9	3,3	11,3	0,0
-1,000	5,9	6,7	5,7	0,0
0,000	12,9	6,7	15,6	0,0
1,000	5,9	8,3	5,0	0,0
2,000	4,0	3,3	4,3	0,0
3,000	25,7	15,0	30,5	0,0
Всего:	100,0	100,0	100,0	100,0

\* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,233, вероятность ошибки: 5,00%

Таблица 37 – Сопереживание другим в зависимости от степени взаимопонимания в семье, %

Отсутствие возможности помочь	В целом по массиву	Степень взаимопонимания		
		Высокая	Средняя	Низкая
Среднее:	1,139	1,360	1,186	0,558
-3,000	2,5	0,0	3,4	7,0
-2,000	5,9	6,0	1,7	11,6
-1,000	5,0	2,0	10,2	4,7
0,000	15,8	13,0	13,6	25,6
1,000	19,8	24,0	18,6	11,6
2,000	34,7	39,0	33,9	25,6
3,000	16,3	16,0	18,6	14,0
Всего:	100,0	100,0	100,0	100,0

\* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,238, вероятность ошибки: 5,00%

Таблица 38 – Наличие целей у респондентов, проживающих с родителями, в зависимости от возраста, %

Наличие целей	В целом по массиву	Возраст новый		
		До 25	25-30	Старше 30
Среднее:	-0,677	-0,179	-1,125	-0,923
-3,000	29,2	14,3	41,7	38,5
-2,000	9,2	10,7	12,5	0,0
-1,000	15,4	14,3	12,5	23,1
0,000	18,5	25,0	8,3	23,1
1,000	10,8	14,3	12,5	0,0
2,000	7,7	17,9	0,0	0,0
3,000	9,2	3,6	12,5	15,4
Всего:	100,0	100,0	100,0	100,0

\* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,375, вероятность ошибки: 20,00%

Таблица 39 – Достигнутые жизненные устремления по возрастам, %

Достигнутые планы	В целом по массиву	Возраст		
		До 25	25-30	Старше 30
Получение образования	76,1	70,2	82,1	74,3
Интересная работа	39,7	23,4	32,8	57,1
Материальная независимость	39,7	21,3	43,3	48,6
Вступить в брак	33,7	6,4	37,3	48,6
Иметь много свободного времени	27,2	38,3	22,4	24,3
Путешествовать	25,0	19,1	20,9	32,9
Не нести ни за кого ответственность	22,8	19,1	28,4	20,0
Воспитать детей	20,7	4,3	14,9	37,1
Стать богатым	3,3	2,1	3,0	4,3
Накопление капитала для детей	1,1	–	–	2,9
Всего:	289,3	204,2	285,1	350,1

\* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,197, вероятность ошибки: 1,00%

Таблица 40 – Достигнутые жизненные устремления в зависимости от условий проживания, %

Достигнутые планы	В целом по массиву	Проживание		
		С родителями	С собственной семьей	Один
Получение образования	76,1	74,1	65,3	92,6
Интересная работа	39,7	12,1	58,3	44,4
Материальная независимость	39,7	13,8	45,8	59,3
Вступить в брак	33,7	3,4	81,9	1,9
Иметь много свободного времени	27,2	41,4	8,3	37,0
Путешествовать	25,0	19,0	26,4	29,6
Не нести ни за кого ответственность	22,8	31,0	11,1	29,6
Воспитать детей	20,7	3,4	45,8	5,6
Стать богатым	3,3	–	6,9	1,9
Накопление капитала для детей	1,1	–	2,8	–
Всего:	289,3	198,2	352,6	301,9

\* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,388, вероятность ошибки: 0,10%

Таблица 41 – Ценностные ориентации в жизни в зависимости от пола, %

Ценностные ориентации в жизни	В целом по массиву	Пол	
		Мужской	Женский
Семья, дети	48,0	55,6	40,8
Материальное благополучие	46,0	49,5	42,7
Саморазвитие	41,1	38,4	43,7
Хорошее здоровье	38,6	43,4	34,0
Личное пространство и свобода	33,2	29,3	36,9
Любовь	24,8	17,2	32,0
Дружба	14,9	14,1	15,5
Интересная работа	14,4	8,1	20,4
Успешная карьера	13,9	19,2	8,7
Возможность развлекаться	10,4	10,1	10,7
Прочие (менее 5%)	1,5	–	2,9
Всего:	286,8	284,9	288,3

\* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,195, вероятность ошибки: 5,00%

Таблица 42 – Ценностные ориентации в жизни в зависимости от условий проживания, %

Ценностные ориентации в жизни	В целом по массиву	Проживание		
		С родителями	С собственной семьей	Один
Семья, дети	48,0	26,2	78,1	35,9
Материальное благополучие	46,0	36,9	57,5	42,2
Саморазвитие	41,1	52,3	31,5	40,6
Хорошее здоровье	38,6	26,2	49,3	39,1
Личное пространство и свобода	33,2	47,7	9,6	45,3
Любовь	24,8	24,6	28,8	20,3
Дружба	14,9	21,5	4,1	20,3
Интересная работа	14,4	18,5	8,2	17,2
Успешная карьера	13,9	13,8	9,6	18,8
Возможность развлекаться	10,4	18,5	6,8	6,3
Прочие (менее 5%)	1,5	–	–	4,7
Всего:	286,8	286,2	283,5	290,7

\* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,264, вероятность ошибки: 0,10%

Таблица 43 – Ценностные ориентации в жизни в зависимости от рода деятельности, %

Ценностные ориентации в жизни	В целом по массиву	Род деятельности	
		Работающие	Неработающие
Семья, дети	48,0	52,8	36,2
Материальное благополучие	46,0	52,8	29,3
Саморазвитие	41,1	39,6	44,8
Хорошее здоровье	38,6	45,1	22,4
Личное пространство и свобода	33,2	29,9	41,4
Любовь	24,8	22,9	29,3
Дружба	14,9	9,0	29,3
Интересная работа	14,4	13,2	17,2
Успешная карьера	13,9	13,2	15,5
Возможность развлекаться	10,4	6,9	19,0
Прочие (менее 5%)	1,5	5,1	–
Всего:	286,8	290,5	284,4

\* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,245, вероятность ошибки: 0,10%

Таблица 44 – Самоощущение возраста в зависимости от условий проживания, %

Самоощущение возраста	В целом по массиву	Проживание		
		С родителями	С собственной семьей	Один
Взрослый	40,6	26,2	58,9	34,4
Подросток	35,1	47,7	17,8	42,2
Не задумывался об этом	24,3	26,2	23,3	23,4
Всего:	100,0	100,0	100,0	100,0

\* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,223, вероятность ошибки: 0,10%

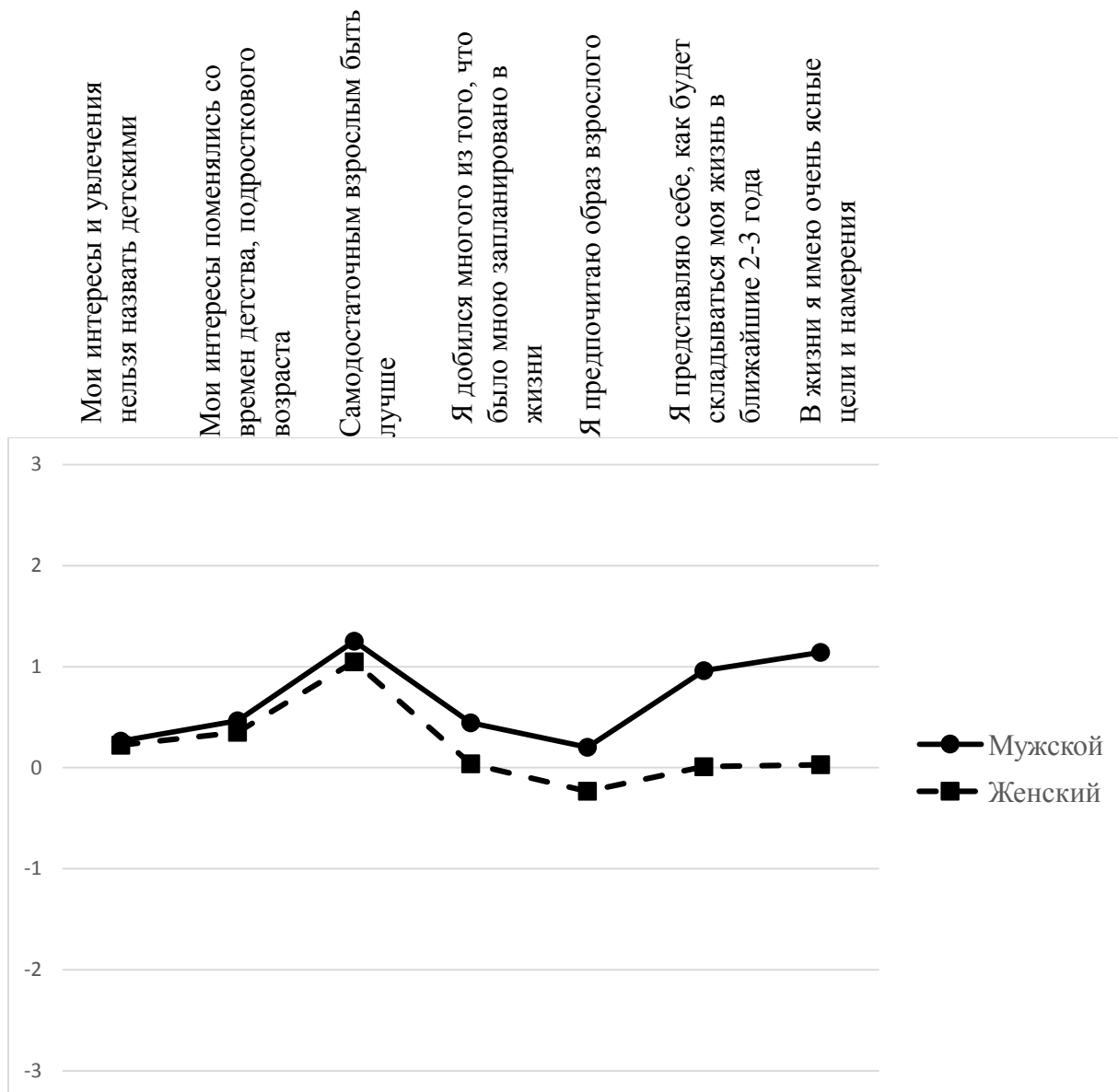
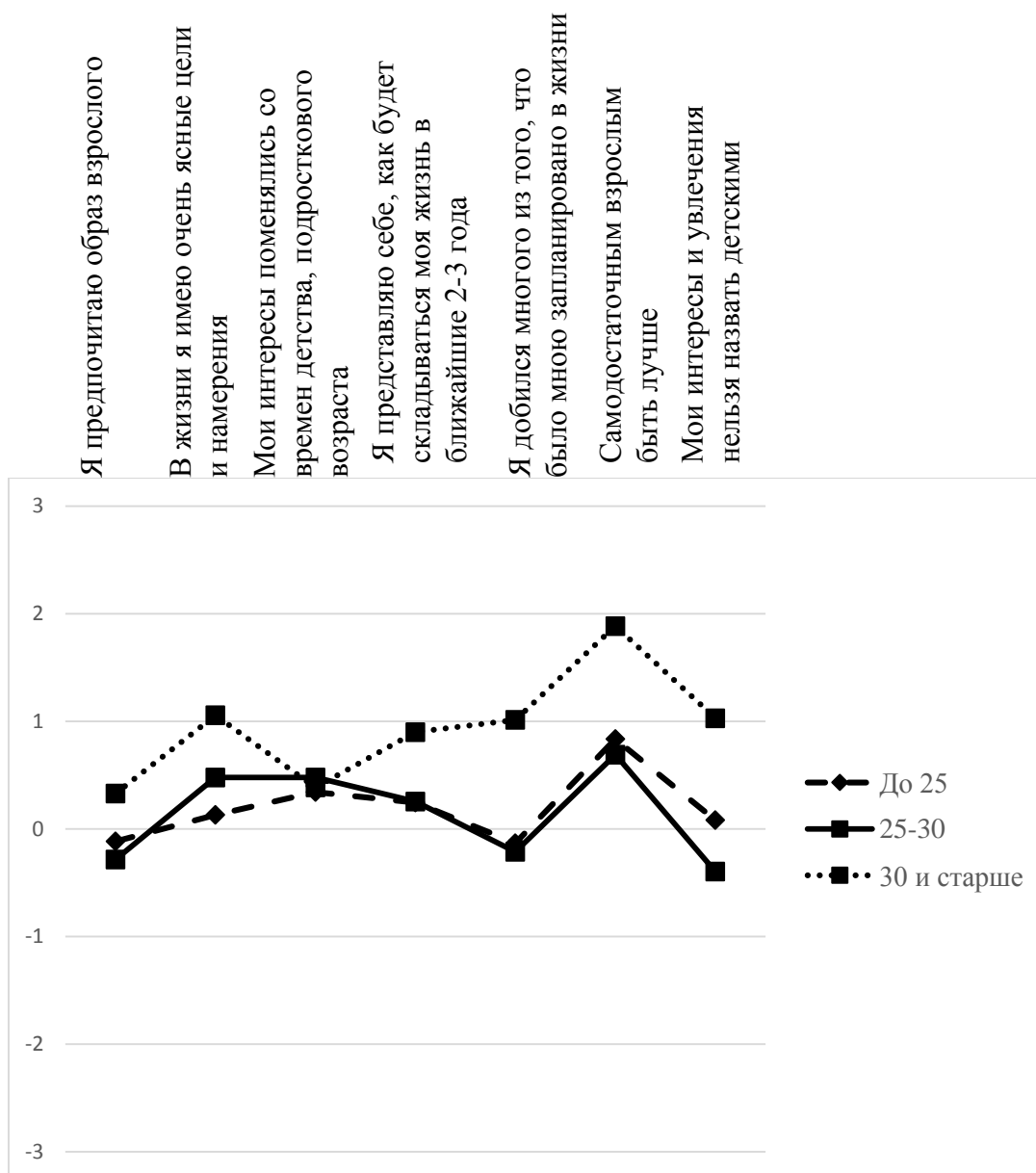


Рисунок 7 – Жизненная позиция в зависимости от пола



Мне ближе подростковый, молодежный образ

Я плохо представляю себе, чего я хочу в жизни

Многие интересы остались прежними

Я предпочитаю решать синопнутые проблемы, не задумываясь о будущем

Я не добился успехов в осуществлении своих жизненных планов

Лучше быть беззаботным ребенком

Многие мои интересы и увлечения рассматриваются как детские

Рисунок 8 – Жизненная позиция в зависимости от возраста



Таблица 45 – Самоощущение возраста в зависимости от пола, %

Самоощущение возраста	В целом по массиву	Пол	
		Мужской	Женский
Взрослый	40,6	45,5	35,9
Подросток	35,1	24,2	45,6
Не задумывался об этом	24,3	30,3	18,4
Всего:	100,0	100,0	100,0

\* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,229, вероятность ошибки: 1,00%

Таблица 46 – Самоощущение возраста в зависимости от возраста, %

Самоощущение возраста	В целом по массиву	Возраст		
		До 25	25-30	Старше 30
Взрослый	40,6	32,8	29,6	58,6
Подросток	35,1	45,9	38,0	22,9
Не задумывался об этом	24,3	21,3	32,4	18,6
Всего:	100,0	100,0	100,0	100,0

\* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,204, вероятность ошибки: 1,00%

Таблица 47 – Характеристики в зависимости от возраста, %

Характеристики респондента	В целом по массиву	Возраст новый		
		До 25	25-30	Старше 30
Лень	54,5	60,7	70,4	32,9
Наивность	26,7	24,6	31,0	24,3
Рассеянность	26,2	36,1	29,6	14,3
Неопытность	17,8	32,8	12,7	10,0
Никакие	16,8	9,8	11,3	28,6
Неумение поддержать разговор	16,3	16,4	28,2	4,3
Боязнь взрослеть	13,9	19,7	12,7	10,0
Детскость	10,9	4,9	18,3	8,6
Незрелость	10,4	8,2	15,5	7,1
Безволие	8,9	13,1	7,0	7,1
Беззаботность	8,4	13,1	7,0	5,7
Безответственность	7,9	9,8	8,5	5,7
Беспечность	6,9	3,3	7,0	10,0
Несамостоятельность	6,9	11,5	5,6	4,3
Глупость	4,5	3,3	5,6	4,3
Необразованность	2,5	3,3	0,0	4,3
Иждивенчество	2,5	–	4,2	2,9
Невоспитанность	1,0	–	1,4	1,4
Всего:	243,0	270,6	276,0	185,8

\* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,255, вероятность ошибки: 1,00%

Таблица 48 – Причины посещения социальных сетей

Причины посещения социальных сетей	В целом по массиву	Проживание		
		С родителями	С собственной семьей	Один
Интересы и увлечения	53,5	64,6	49,3	46,9
Общение с друзьями, близкими	26,7	23,1	24,7	32,8
Бесцельное пролистывание ленты новостей	17,8	29,2	13,7	10,9
Дела, работа	14,9	4,6	20,5	18,8
Всего:	112,9	121,5	108,2	109,4

\* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,190, вероятность ошибки: 2,00%

Таблица 49 – Жанры фильмов в зависимости от пола, %

Жанры фильмов	В целом по массиву	Пол	
		Мужской	Женский
Комедия, семейный	59,9	62,6	57,3
Фантастика/фэнтези	50,5	51,5	49,5
Триллер, ужасы, мистика	36,6	50,5	23,3
Научный, документальный, исторический	35,1	42,4	28,2
Драма, романтика	30,2	19,2	40,8
Аниме	19,3	9,1	29,1
Мультфильмы	19,3	12,1	26,2
Кинокомикс	8,4	12,1	4,9
Всего:	259,3	259,5	259,3

\* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,276, вероятность ошибки: 0,10%

Таблица 50 – «Кидалтизм»

Проявление кидалтизма	число ответивших	% от числа ответивших
Фанат фантастики/фэнтези	63	44,1
Геймер	63	44,1
Фанатские вещи	62	43,4
Фанат аниме	56	39,2
Принадлежность к фанатскому сообществу	55	38,5
Фанат комиксов	37	25,9
Увлечение ролевыми играми	22	15,4
Принадлежность к субкультуре	15	10,5
Занятие косплеем	7	4,9
Итого:	143	266,0

\* Пропущено 59 из 202 документов (29,2%)

\*\* Сумма не имеет смысла, поскольку один опрошенный мог дать несколько ответов одновременно. Среднее число ответов на 1 опрошенного 2,7.

Таблица 51 – Проявления кидалтизма в зависимости от пола, %

Проявление кидалтизма	В целом по массиву	Пол	
		Мужской	Женский
Фанат фантастики/фэнтэзи	44,1	45,5	42,9
Геймер	44,1	60,6	29,9
Фанатские вещи	43,4	31,8	53,2
Фанат аниме	39,2	18,2	57,1
Принадлежность к фанатскому сообществу	38,5	16,7	57,1
Фанат комиксов	25,9	27,3	24,7
Увлечение ролевыми играми	15,4	21,2	10,4
Принадлежность к субкультуре	10,5	10,6	10,4
Занятие косплеем	4,9	1,5	7,8
Всего:	266,0	233,4	293,5

\* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,334, вероятность ошибки: 0,10%

Таблица 52 – Значимость сфер жизни в зависимости от пола

Сфера жизнедеятельности	В целом по массиву	Пол	
		Женский	Мужской
Семья	2,099	2,214	1,980
Дружеское общение	2,792	2,796	2,788
Работа	2,856	2,951	2,758
Увлечения	2,941	2,825	3,061
Участие в социальной жизни	4,322	4,233	4,414

Таблица 53 – Значимость сфер жизни в зависимости от условий проживания

Сфера жизнедеятельности	В целом по массиву	Условия проживания		
		С родителями	С собственной семьей	Один
Семья	2,099	2,477	1,452	2,453
Дружеское общение	2,792	2,738	2,973	2,641
Работа	2,856	2,985	2,781	2,813
Увлечения	2,941	2,523	3,356	2,891
Участие в социальной жизни	4,322	4,277	4,438	4,234

Таблица 54 – Значимость сфер жизни в зависимости от возраста

Сфера жизнедеятельности	В целом по массиву	Возраст		
		До 25 лет	25-30	Старше 30
Семья	2,099	2,328	1,958	2,043
Дружеское общение	2,792	2,689	2,704	2,971
Работа	2,856	2,836	3,239	2,486
Увлечения	2,941	2,836	2,901	3,071
Участие в социальной жизни	4,322	4,344	4,197	4,429