

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»
Институт социально-гуманитарных наук
Кафедра «Социология и политология»

РАБОТА ПРОВЕРЕНА

Рецензент, доцент кафедры журналистики
и массовых коммуникаций, к. ист. н.,
_____/ Харитонов О.Ю. /
« ____ » _____ 2018 г.

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

И.о. заведующего кафедрой,
к. социол. н.,
_____/ С.В. Одяков /
« ____ » _____ 2018 г.

**ОТНОШЕНИЕ СТУДЕНТОВ К ПОЛИТИЧЕСКИМ
ЛИДЕРАМ**

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ЮУрГУ – 39.04.01.2018.229. ВКР

Руководитель, доцент
_____/ В.Ю. Колчинская /
« ____ » _____ 2018 г.

Автор
студент группы СГ – 231
_____/ Л.Р. Хамидулина /
« ____ » _____ 2018 г.

Нормоконтролер, доцент
_____/ Н.В. Антонова /
« ____ » _____ 2018 г.

АННОТАЦИЯ

Хамидулина Л.Р. Отношение студентов к политическим лидерам. – Челябинск: ЮУрГУ, СГ–231, 2018. – 131 с., 74 табл., библиогр. список – 74 наим., 3 прил.

Ключевые слова: политическое лидерство, ценностные ориентации, политические ориентации, идеальный политический лидер, отношение к действующим политикам, удовлетворенность работой властей.

Объектом квалификационной работы являются студенты ЮУрГУ. В качестве предмета исследования выступает отношение студентов к политическому лидерству.

Целью данной квалификационной работы является теоретический и эмпирический анализ отношения студентов к политическим лидерам.

Поставленная цель решается с помощью следующих задач:

1. Рассмотреть основные понятия, типологию и функции политического лидерства.
2. Выделить основные подходы к анализу политического лидерства.
3. Раскрыть подробнее социологический подход.
4. Выявить политические ориентации студентов.
5. Охарактеризовать представления студентов об идеальном политическом лидере.
6. Охарактеризовать отношение к реальной деятельности политических лидеров.

Новизна работы заключается в сравнительном анализе представления об идеале и отношения к реальным политическим лидерам.

Работа ориентирована на решение актуальных проблем в сфере социологии. Кроме того, исследование может являться иллюстративным материалом, используемым в курсе социологии, социологии политики.

Работа может представлять интерес для структур, занимающихся молодежной политикой, электоральными проблемами.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	6
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПОЛИТИЧЕСКОГО ЛИДЕРСТВА.....	8
1.1 Политическое лидерство: понятие, типология и функции.....	8
1.2 Междисциплинарный анализ подходов к политическому лидерству.....	21
1.3 Социологический подход к анализу политического лидерства....	34
ГЛАВА 2. ПРЕДСТАВЛЕНИЯ СТУДЕНТОВ ОБ ИДЕАЛЬНЫХ И РЕАЛЬНЫХ ПОЛИТИЧЕСКИХ ЛИДЕРАХ.....	41
2.1 Политические ориентации студентов.....	41
2.2 Представления студентов об идеальном политическом лидере....	51
2.3 Оценка реальной деятельности политических лидеров.....	61
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	72
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	74
ПРИЛОЖЕНИЯ	
Приложение 1. Программа социологического исследования.....	81
Приложение 2. Инструмент социологического исследования.....	93
Приложение 3. Результаты статистической обработки данных.....	105

ВВЕДЕНИЕ

Лидерство в современном обществе претерпевает существенные и необратимые изменения. Лидерство из привилегии избранных свыше превратилось в привилегию социально избранных.

Проблема политического лидерства в молодежной среде актуальна как никогда в наше время, и заключается в том, чтобы найти такое объединяющее начало, когда бы можно было сплотить вокруг него представителей разных социальных молодежных групп и слоев, признающих значимость идей и программных целей, провозглашаемых конкретным лидером. Изменение форм политического лидерства вследствие развития общественной потребности в новой модели представительства политических интересов, преодоление отчуждения власти, усиление социальных ориентаций лидерства и эволюция образа лидера, отвечающая этой потребности, еще не стали предметом углубленного научного интереса и не подвергались всестороннему политическому анализу.

Источники, использованные при написании работы можно разбить на две группы. В первую входят работы, посвященные определению политического лидерства. Это работы Г.А. Алмонда, М. Вебера, Н. Маккиавелли. Среди современных отечественных исследователей данной проблемы следует выделить Г.Г. Дилигенского, А.В. Загребину, А.С. Ибрагимову, Е.П. Савруцкую.

Анализ политических ориентаций рассмотрен в работах Г.В. Барановой, И.В. Воробьевой. Для анализа представления студентов об идеальном лидере и реальных политических лидерах соответственно рассмотрены работы Е.Й. Вятра, В.А. Касамара, А.В. Львова.

В данном исследовании мы постараемся вычленить основные подходы к анализу политического лидерства, рассмотреть основные понятия типологию и функции политического лидерства, а так же, выяснить отношение студентов к политическому лидерству.

Объект исследования: студенты ЮУрГУ.

Предмет исследования: отношение студентов к политическому лидерству.

Цель исследования: теоретический и эмпирический анализ отношения студентов к политическим лидерам.

Задачи исследования:

7. Рассмотреть основные понятия, типологию и функции политического лидерства.
8. Выделить основные подходы к анализу политического лидерства.
9. Раскрыть подробнее социологический подход.
10. Выявить политические ориентации студентов.
11. Охарактеризовать представления студентов об идеальном политическом лидере.
12. Охарактеризовать отношение к реальной деятельности политических лидеров.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения, приложений и списка литературы.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПОЛИТИЧЕСКОГО ЛИДЕРСТВА

1.1 Политическое лидерство: понятие, типология и функции

Политическое лидерство возникает как объективно – субъективный процесс. Его объективность обуславливается причинами социального характера, его возникновения и развития, ролью и местом при организации общественной жизни. Оно продиктовано необходимостью к упорядоченности и руководству отдельных элементов социальной системы для обеспечения функционирования и развития. Так же лидерство связано с определенным субъектом, с личностью лидера. Личность становится субъектом лидерства из-за своих личных качеств, авторитету и добровольному признанию и подчинению со стороны других для реализации общего интереса.

Термин лидер означает – ведущий, руководитель. Следуя из традиционного определения, политический лидер – это влиятельный участник политического процесса, который вне зависимости от формального статуса стремится и обладает способностью объединять людей, направить их на достижение общих целей и поставленных задач. Он может возглавлять государство, социальную или социально-политическую общность, партию, общественное движение, политическую организацию. Положение лидера обязывает его ко многому, его авторитет и личностные качества подлежат строгой оценке со стороны людей, и в значительной мере обуславливают успех его политической деятельности.

Представление – процесс мысленного воссоздания образов предметов и явлений, которые в данный момент не воздействуют на органы чувств человека. Представлениям присущи такие основные свойства, как наглядность, фрагментарность, неустойчивость и обобщенность.

Наглядность. Человек представляет образ воспринятого объекта исключительно в наглядной форме. При этом имеет место размытость очертаний и исчезновение ряда признаков.

Фрагментарность. Для представления предметов и явлений характерна неравномерность воспроизведения их отдельных частей. Преимущество имеют объекты (или их фрагменты), которые в предыдущем перцептивном опыте обладали большей привлекательностью или значимостью.

Неустойчивость. Представленный в данный момент времени образ (или его фрагмент) можно удерживать в активном сознании лишь в течение определенного времени, по истечении которого он начнет исчезать, утрачивая фрагмент за фрагментом. С другой стороны, образ представления возникает не сразу, а по мере восприятия новых сторон и свойств предмета, новых временных связей; постепенно он дополняется, изменяется и «проясняется».

Обобщенность. Представленный объект, его образ, обладает определенной информационной емкостью, причем содержание (структура) образа представлений схематизируется или свертывается. Как указывает В.С. Кузин, представление всегда включает в себя элемент обобщения. В нем материал отдельного восприятия обязательно связывается с материалом предыдущего опыта и предшествующих восприятий. Новое объединяется со старым. Представления – это результат всех прошлых восприятий конкретного предмета или явления. Береза как образ представления – итог всех прошлых восприятий берез как непосредственно, так и на изображениях. Поэтому представление, обобщая конкретный предмет (или явление), одновременно может служить обобщением и целого класса аналогичных предметов в силу того, что представляемый объект не воздействует непосредственно на органы чувств.

Политическую ориентацию определяют как представления людей о соответствующих их потребностям, целям политической деятельности и приемлемых для них средствах достижения этих целей. Согласно данному

определению, политическая ориентация личности предстает как результат ее включенности в процессы, происходящие в сфере социально-политической жизни.¹

Г.А. Алмонд политическую ориентацию описывает как основную составляющую политической культуры, выделяя в ее структуре следующие элементы: 1) «когнитивные ориентации», т.е. знания и вера относительно политической системы, ее ролей и обязанности относительно этих ролей, того, что система берет из окружающей среды и что дает; 2) «аффективные ориентации», или чувства относительно политической системы, ее ролей; 3) «оценочные ориентации», суждения и мнения о политических объектах.²

Лидерство (от англ. leadership – «руководство») – это социально-политическое явление, связанное с необходимостью управлять общественными процессами, организовывать массы людей, предвидеть будущее, уметь разрешать конфликты. Это способ взаимодействия лидера и масс, в процессе которого лидер оказывает значительное влияние на общество. Политическими лидерами являются наиболее влиятельные лица, способные мобилизовать общество (или его значительную часть) для достижения социально значимых целей. Следовательно, лидер – это властная личность общества в целом, или какой-либо организации, социальной группы, которая оказывает значительное влияние на поведение окружающих его людей, на развитие социальных процессов. Обязательное условие для лидера – окружение.³

Если перейти к вопросам социальных функций выполняемых лидером, то необходимо упомянуть американского политолога Р. Такера, который выделяет три функции политического лидера.

¹ Дилигенский, Г.Г. Динамика и структурирования политических ориентаций в современной России / Г.Г. Дилигенский // Куда идет Россия? Альтернативы общественного развития. – М., 1994. – С. 176.

² Алмонд, Г.А. Гражданская культура и стабильность демократии / Г.А. Алмонд // Политические исследования. – 1992. – № 4. – С. 45.

³ Степашина, С.В. Политология / С.В. Степашина; под общей ред. С.В. Степашина, В.П. Сальникова. – СПб: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2008. – Глава 7. Пункт 2. – С.140.

1. Диагностическая функция, которая состоит из постановки диагноза, в случае, когда лидер изучает и оценивает ситуацию, определяет наиболее важные проблемы, ищет тенденции негативного характера и устанавливает, что нуждается в исправлении. Такер отмечает, что лидер может опереться на своих помощников, экспертов и советников, но оценку ему необходимо поставить самому, он сам ставит диагноз ситуации.

2. Директивная функция, т.е. функция принятия некоторого решения, которая включает приказы, что необходимо будет предпринять именно в данный момент, для решения некоторой общественной проблемы.

3. Мобилизующая функция, она состоит из мобилизации масс, для решения проблем, и выполнения поставленных задач. Многое здесь зависит от способности и умений политического лидера принять контакт с широкими массами. Необходим дар убеждения, чтобы вдохновить и привлечь на свою сторону неопределившихся в своем мнении.

Перейдем к более конкретной, содержательной характеристике функций лидера, к ним относятся:

1) интегративную, направленную на поддержание целостного, стабильного общества, мира и согласия в гражданском обществе, единства политических сил и общей сплочённости всех представленных социальных групп;

2) новаторскую, когда лидер вносит новые, конструктивные идеи для полноценного, социального развития общества;

3) коммуникативную, направленную на отражение и сущность всех потребностей и интересов общества как в политических манифестах и программах выдвигаемых политическими лидерами, и в их практической деятельности;

4) организаторскую; она требует мобилизации народа на осуществление политических программ, претворение всех решений в жизнь, формирования кадров и укрепления позиций сторонников;

5) координационную; она является продолжением организаторской и направлена на согласование действий субъектов преобразований политического характера – институтов и органов власти, равно как и непосредственных исполнителей.

Рассмотрев функции лидеров, мы можем остановиться на характеристике лидерства в России. Развитие института политического лидерства в России началось совсем лишь недавно, в условиях становления новой, демократической политической системы. На данном этапе в процессе становления лидерства необходимо выделить типы, которые связаны с деятельностью первых должностных лиц страны. При использовании типологии М. Вебера, в России доминирующим был традиционный тип: монарх-самодержец, власть которого передавалась по наследству.

В советской и постсоветской России персонифицированную форму власти олицетворяют вожди. Вождизм, это феномен политической культуры подданнического направления, культуры полной зависимости от власти населения страны. В данных условиях общество сравнимо с государством, политика с идеологией, воля вождя есть воля народа, с историей.

В условиях современности, как могло бы показаться, признаки персонифицированной власти в России перешли от вождизма в политическое лидерство. Так, легитимность президента страны приобретает рационально-легальные черты:

- её формируют всеобщие выборы;
- результат волеизъявления признается всем обществом;
- деятельность лидера целиком и полностью должна опираться на конституцию;
- власть разделяется, имеется наличие как наряду с президентом, главы высшей исполнительной власти, так и представительных органов в лице парламента, и т. д.

Однако были изменены преимущественно внешние атрибуты личной власти, то как она формируется. В данности же концентрация в руках

Президента такого объёма различных в своих формах полномочий (не считая военных), отсутствие реальных правовых рычагов контроля за его деятельностью, возвращают вождизм как сущность в исполнительной власти, хоть и облеченной в форму цивилизованности. В России лидеры слабо осуществляют свои функциональные обязанности, к которым можно отнести: выработку стратегий развития, концентрация масс при общих целях и ценностях, осуществление взаимодействия общества с властью, защита общества от самоуправства бюрократии и беззакония.

Они обычно заняты реагированием на уже свершившиеся события. Российские политические лидеры ориентируют себя на власть, для удовлетворения своих потребностей. При отсутствии социального базиса целью их деятельности в политике оказывается укрепление верховной власти, концентрация политического господства. Всё это, следствие обстоятельства, что политика в нашей стране – ни в советском, ни в современном российском обществе – никогда не была профессией. Поэтому в политике, на данный момент, царят дилетантизм и элементарная политическая неграмотность, а как следствие – изобилие политических ошибок и конфликтов.

Понятие лидерства охватывает все сферы жизненного процесса общества. Но в рамках изучения социологии мы ограничимся одной из них – политической.

Лидерство – это всегда взаимоотношение, взаимодействие: с соратниками, с населением, с другими лидерами, с противниками. Стиль этих взаимоотношений может быть и авторитарным, когда господствует монополия властных стилей, и демократичным, когда главным для лидера является его открытость, стремление к компромиссу, анализу, диалогу.

В связи с социальной природой лидерства, рассмотрим этот феномен с точки зрения раскрытия его связей с политическими интересами и потребностями общества. Выделим несколько социально-значимых черт, которыми должен владеть политический лидер, и которые должны

осуществляться в процессе его взаимодействия с обществом. К их числу относятся:

- Наличие ясной политической программы, отвечающей интересам больших социальных групп.
- Популярность, умение нравиться людям, завоевывать их симпатии.
- Политическая воля. Готовность брать на себя ответственность.
- Острый ум и политическая интуиция.
- Организаторский талант и организаторские способности.

Эти черты являются некой стандартной моделью лидера. В политической сфере социально-значимые черты, присущие лидеру, меняются в зависимости от множества факторов, например, масштаба властного влияния политического лидерства, ряда специфических институциональных особенностей, то есть особенностей того конкретного института власти, в рамках которого реализуется лидерство, особенностей связанных с данной политической системой общества, его национальными, этническими и культурно-историческими характеристиками. В этой связи, политологи рассматривают феномен политического лидерства с точки зрения разных измерений.⁴

Существует многообразная типология политического лидерства. Так, еще Макиавелли предлагал различать среди политических лидеров «львов» (приверженцев откровенного господства, склонных к применению насилия) и «лис» (скрытных и более гибких властителей).⁵ Стилиевая характеристика лидерства делит властителей на:

- «знаменосцев» – располагающих мечтой, ради которой они стремятся изменить политическую систему;
- «служителей» – стремящихся выступить выразителями интересов своих приверженцев;

⁴ Кравченко, А.И. Политология / А.И. Кравченко. – М., 2001. – С. 230.

⁵ Макиавелли, Н. Государь и Рассуждения на первые три книги Тита Ливия / Н. Макиавелли; пер. с итал. Г. Муравьевой, Н. Томашевского, Е. Солоновича и др. – Издательство: Азбука, 2013. – С. 300.

- «торговцев» – старающихся убедить людей, предложить и продать свои идеи и замыслы;
- «пожарных» – оперативно реагирующих на проблемы, которые ставит перед ними окружающая среда;
- «реформаторов» – использующих мирную тактику постепенных изменений, основанную на убеждении;
- «революционеров» – стремящихся разрушить влияние на умы людей провозглашенных обществом принципов, для того, чтобы обеспечить себе желаемую поддержку.

Иную типологию политического лидерства предлагает М.Вебер. Он основывается на классификации авторитета лиц, осуществляющих политическую власть:⁶

- Традиционное лидерство основано на вере в святость традиции. Традиционный тип власти базируется на вере в обычай, в значение установленного порядка. Традиционные нормы рассматриваются как нерушимые, а неподчинение им влечет применение санкций.
- Рационально-легальное или бюрократическое лидерство основывается на вере в законность существующего порядка и его рациональность. Лидер-чиновник выступает как агент определенной государственной функции, а его власть базируется на юридических нормах.
- Харизматическое лидерство основывается на вере в сверхъестественные свойства лидера. Харизма понимается как исключительная способность личности, причем, дарованная ему от природы (или Бога).

Харизматический лидер, внутренне убежденный, что он один знает способ решения насущных проблем, избранный прямым голосованием народа, перед которым он и несет ответственность, является главной фигурой в теории Вебера. Он стоит над администрацией и бюрократической организацией. Харизматический лидер, по Веберу, стоит вне классов,

⁶ Осипов, Г.В. История социологии в Западной Европе и США / Г.В. Осипов. – М.: Издательство НОРМА, 2001. – С. 105.

статусов и демагогической политики. Независимый от бюрократии, он может объединить вокруг себя нацию, защитить индивида.

М. Вебер разработал концепцию плебисцитарной демократии, суть которой выражена в формуле: «Демократия – это когда народ избирает лидера, которому доверяет. А далее ни народ, ни партия не должны вмешиваться в то, что он делает». Критики этой концепции видят в ней возможность превращения лидера в диктатора, тирана типа Гитлера.

Согласно идеологии фашизма, человек должен признавать авторитет лидера. На этом основывается принцип вождизма и общности. Так как раса и кровь сами не создают общности – фюрер воплощает авторитет общности, он неприкасаем. Фюрер нации стоит выше критики для всякого немца на вечные времена. Никто не имеет права задавать вопрос: «прав ли фюрер... Что он говорит всегда верно». Право – это то, что хочет народ, а волю последнего выражает фюрер, который черпает свои силы в мистической душе расы.

Существуют и другие типологии. Так, Е. Вятр предлагает следующую типологию⁷:

– По отношению к идеологии:

1. лидер-идеолог (он верен идеологии своего движения даже при угрозе потери власти);
2. лидер-прагматик (он уже способен отказаться от отстаиваемых принципов во имя сохранения власти).

– По отношению к сторонникам:

1. лидер-харизматик, формирующий волю сторонников;
2. лидер-представитель, выражающий волю сторонников.

– По отношению к политическим противникам:

1. лидер-соглашатель, который стремится к компромиссам;
2. лидер-фанатик, стремящийся уничтожить противников любой ценой.

– По отношению к власти:

⁷ Вятр, Е.И. Социология политических отношений / Е.И. Вятр; пер. В. Скляр, А. Николаев. – М.: Прогресс, 1979. – С. 269.

1. оппозиционный: конфронтационно-оппозиционный, ориентированный на немедленное свержение существующей власти; конструктивно-оппозиционный, допускающий возможность сотрудничества с существующей властью.

2. властвующий: лидер-принц, ориентирующий власть на себя; лидер-герой, ставящий перед собой высшую цель служение Родине.

– По отношению к действительности:

1. реалист, исходящий из анализа объективной реальности;

2. фанатик, руководствующийся идеологическими устремлениями и нетерпимостью к инакомыслию;

3. романтик, способный вдохновлять, воодушевлять и увлекать массы.

– По масштабам лидерство может быть классифицировано на уровни:

1. лидер общенациональный;

2. лидер определенного класса, социального слоя, группы.

– По отношению лидера к своим подчиненным:

1. авторитарное лидерство – единоличное, направленное воздействие;

2. демократическое лидерство – вовлечение членов группы в управление;

3. формальное лидерство – назначение руководителя;

4. неформальное лидерство – возникает на основе личных отношений.

Таким образом, представляется необходимым обратить внимание на следующее: политическая жизнь общества многомерна, имеет много уровней и в каждом измерении политической жизни обнаруживают свое действие такой феномен как политическое лидерство.

Вместе с понятием «тип», при изучении понятия лидерства часто используют категорию «стиль».

Политический стиль – включает в себя общее в совокупности процедур выработки и принятия решений, осуществления политического курса, способы взаимодействия лидера со своими сторонниками и электоратом, характерные подходы к данному решению проблем, возникающих по мере поступления.

Стили могут быть неэффективными и эффективными, что зависит от степени достижения целей, которые были поставлены, а также авторитарными или демократическими. Экспрессивный стиль напрямую связан с эмоциональным воздействием на группу лидером. Такое воздействие побуждает всех участвующих в группе стараться для достижения самых высоких целей и результатов даже притом, что лидер сам не имеет совсем никакого официального статуса.

Выделяют также поддерживающий и директивный стили политического лидерства:

1. Директивный – для него характерно стремление в жестких указаниях для своих сторонников путей и способов поставленных лидером целей.
2. Поддерживающий – этот стиль нацелен на сохранение стабильного поведения сторонников, поддерживающий политического лидера.

В минувшие годы в политико-психологических исследованиях приобретает распространение классифицирование лидеров согласно их стилю поведения. Было выделено пять подобных стилей: шизоидальный, компульсивный и депрессивный.

Параноидальному стилю соответствует характер общественно – политического лидера, которому свойственны осторожность и подозрительность в отношении к окружающим, сверхчувствительность к тайным угрозам и мотивам, постоянное желание власти и контроля над другими. Этот лидер видит мир в черно – белых тонах, а людей разделяет на «врагов» и «друзей».

Демонстративный стиль характерен для политических лидеров, которых условно можно назвать «артистами». Они любят внешние эффекты, хотят нравиться публике, привлекать к себе внимание.

Компульсивный стиль поведения политического лидера отличается стремлением делать все наилучшим образом независимо от обстоятельств. Такой лидер постоянно озабочен, мелочен, чересчур пунктуален, педантично

соблюдает все инструкции и правила. Лидер такого типа в чем-то похож на школьного отличника.

Политический лидер, для которого свойствен депрессивный тип поведения, не способен самостоятельно играть ведущую роль и поэтому пытается примкнуть к тому, кто реально может «делать политику».

Шизоидальный стиль лидерства, напротив, предполагает лидера-одиночку. Он предпочитает не присоединяться ни к какому политическому движению и остается сторонним наблюдателем, не связанным с какой-либо политической ответственностью. Однако подобный стиль лидерства не может не носить временного характера, поскольку противоречит самой природе этого явления. Лидер-одиночка, если он действительно окажется вовлеченным в реальную политическую жизнь, будет вынужден трансформировать свой стиль в сторону одного из вышеперечисленных.

Также в рамках политической психологии Р. Зиллером разработана типология политических лидеров на основе Я-концепции личности.

Я-концепция, иными словами, осознание человеком самого себя, имеет несколько аспектов. Для политической психологии наиболее важным можно считать «образ – Я», самооценку и социальную ориентацию политических лидеров. Я-концепция имеет шесть тесно связанных аспектов: Я-физическое, Я-сексуальное, Я-семейное, Я-социальное, Я-психологическое, Я-преодолевающее конфликты. Сложность Я-концепции Р. Зиллер понимает как число аспектов – Я, воспринимаемых политическим лидером.

Первый тип политического лидера, выделяемый Р. Зиллером, получил название «аполитичный» политик. Это лидер с высокой самооценкой и высокой сложностью Я-концепции. Вследствие своих психологических особенностей он чувствует себя оторванным от окружающих и поэтому с трудом реагирует на действия своих сторонников, или, в случае с главами государств, населения страны в целом. Второй тип – прагматик с низкой самооценкой и высокой сложностью Я-концепции. Они наиболее удачливы в политике, поскольку прислушиваются к мнению других и модифицируют

свое политическое поведение на основе обратной связи. Третий тип – идеологи. Это лидеры с высокой самооценкой и низкой сложностью Я-концепции, не обращающие внимание на мнение окружающих. Четвертый тип – недетерминированные политики, отличающиеся низкой самооценкой и низкой сложностью Я-концепции. Они склонны реагировать лишь на узкий круг социальных стимулов.

Для большинства развитых стран на протяжении XX в. были характерны тенденции институализации и профессионализации политического лидерства.

Институализация проявляется в том, что современные лидеры должны действовать в рамках политических институтов. При принятии решений они обязаны исходить из нормативных актов данных институтов. Эти нормативные акты – конституции, законы, программы, уставы политических партий – определяют порядок рекрутирования политических лидеров и их продвижение на вершины государственной или общественной власти. Современный политический лидер находится в центре внимания средств массовой информации, а также под постоянным контролем, как со стороны оппозиции, так и со стороны собственных соратников. Эти обстоятельства ставят политических лидеров в жесткие рамки, ограничивают проявление индивидуальных черт, делают их во многом похожими друг на друга. В стабильных демократических странах лидеры, обладающие харизматическими качествами, часто занимают маргинальное положение, зато на вершинах власти оказываются внешне ничем не примечательные люди.

Еще М. Вебер отмечал, что политика во все большей степени будет сферой профессиональной деятельности. Это предвидение полностью подтверждается. Для того чтобы сегодня быть успешным политиком, необходимо обладать разнообразными знаниями из области политологии, социологии, конфликтологии, экономики и юриспруденции, а также умениями и навыками в области общественных коммуникаций. Для людей,

занимающихся политической деятельностью, она становится основным источником получения дохода независимо от их профессионального образования. При этом сферами приложения «политического труда» являются отнюдь не только структуры исполнительной власти, но и парламенты, политические партии и общественные движения, органы местного управления, средства массовой информации и т.д. Объективная тенденция профессионализации политического лидерства требует специальных усилий по отбору и подготовке политических кадров.

Вначале 1990-х гг. в России политический процесс был весьма персонифицирован. Заметную роль в политике играли лидеры харизматического типа (Б. Ельцин в начале своей карьеры, В. Жириновский и др.). Многие из тех, кто пришел в публичную политику в период «перестройки» и непосредственно после ее окончания, не обладали знаниями и опытом, которые необходимы политическому лидеру. По мере стабилизации экономической и политической ситуации в России начинает действовать общемировая закономерность институционализации и профессионализации политической деятельности.

Новое поколение политических лидеров, формирующееся в первом десятилетии XXI в., не выдвинуло из своей среды столь же ярких и своеобразных фигур, как в недавнем прошлом. Но если оно будет более компетентным и эффективным, то подобный недостаток не будет существенным.

1.2 Междисциплинарный анализ подходов к политическому лидерству

Политическое лидерство – одно из самых значимых проблем политической и социально-философской мысли. Политическое лидерство – исторически обусловленная потребность социума для организации жизнедеятельности людей. Неоспоримо, лидерство, на сегодняшний день, весьма популярный сюжет исследования в связи с возникновением

публичной политики, демократизацией политических процессов и становлением общества в его современном виде. Эта проблема актуализируется ныне в связи с причинами гносеологического толка: существующим уровнем практики познания, политическим уровнем культуры, интересами политической направленности, носителем которых и станет политический лидер.

Наряду с достижениями классиков политической мысли и научными изысканиями исследователей в современности, уровень разработанности данной темы сложно назвать приемлемой из-за того, что зачастую истинно политический анализ заменен описанием фактов эмпирических. По моему мнению, это приводит к отсутствию системного знания политического лидерства как явления общественно-политической мысли.

В условиях усложнения общественных отношений, роста движений общественно-политического характера, потребности в выработке тактики взаимодействия общества и власти, как вместе с тем и определить принципы политического общения руководителей и партийных систем – все это привело к тому, что в XIX-XX вв. были сформулированы представления о лидерстве как о психологическом феномене.

Многообещающим кажется обращение к психологии, так как все исследователи вне зависимости от того, к какой школе они принадлежат, приходили к выводу, что политический лидер – это личность, прежде всего, а личность – это один из самых важных объектов внимания психологов.

Однако следует отдавать себе отчет в том, что неверно ограничиваться научно-психологическим анализом для полного понимания явления политического лидерства. Знание психологических концепций позволит понять внутриспихические и причинно-следственные связи, которые привели к определенному результату в определенной ситуации. Психологический подход посредством аналитических биографий позволяет обобщить типы лидеров, а также объяснить причины и мотивы тех или иных действий

лидеров, которые позволили им сыграть весьма заметные роли на политической арене.

Однако у биографий есть свои недостатки, отмечает Ж. Блондель: они делают акцент на тех, кто оказал влияние на политике.

Лассуэл положил начало так называемым «психологическим биографиям», в которых авторами обращено внимание на события, которые произошли в прошлом, а именно, в детские годы. Психоаналитическая концепция гласит, что формирование личности в детстве объясняет действия лидера в текущем времени. Исследования, проведенные Г. Лассуэлом, гласят, что политический лидер действует в зависимости от своей Я – концепции, что являет необходимость ставить на первый план самооценку лидера, отношение его к окружающим и к себе, так как данные факторы в большей мере определяют действия, совершаемые лидером.⁸

Без сомнений, обращение к личности направлено на углубление понимания лидерства как феномена, но и тут имеются сложности. Проблема кроется в том, что категория психологии «личность» недостаточно ясна. С одной стороны, уникальность личности – это признанный постулат, с другой – личность это общая совокупность эмоциональных, когнитивных и мотивационных элементов, которая имеет схожие черты с другими личностями. Так же, психологический подход не может дать действительно приемлемого ответа о связях ситуационных факторов и личностных компонентов.

Крайне интересным показался подход к изучению лидерства с точки зрения бихевиоризма. Со второй половины XX века, поведенческий подход кардинально изменил направление исследований в рамках психологической науки. Внимание ученых было переориентировано с экзогенных характеристик лидерства на эндогенные характеристики феномена. То есть водной и той же дисциплине – психологии – был произведен переход:

⁸ Лассуэлл, Г.Д., Рогоу, А.А. Власть, коррупция и честность / Г.Д. Лассуэлл, А.А. Рогоу; пер., науч. ред. и коммент. Т. Н. Самсоновой. – М.: РАГС, 2005. – С. 100.

политологи-бихевиористы не отказались от изучения качеств личности, но не рассматривали «личность» как фактор, который оказывает какое-либо влияние.

Сущность лидерства противоречива и сложна, для анализа данного явления нам потребуется подробнее рассмотреть и почерпнуть опыт и знания некоторых теоретиков.

В социологической политологии выделяют различные подходы к политическому лидерству и наиболее известные среди них это:

- социологический;
- политологический;
- психологический;
- философский.

Многие мыслители выдвигали свои понятия о понимании политологического лидерства в философском подходе.

Гераклит (VI-V в. до н.э.) считал – властью должны управлять лучшие. Данный факт объясняется тем, что «лучшие отдают предпочтение одному из всего: вечную славу (всему) тленному».⁹

Сократ, рассматривая социальные проблемы, приходит к выводу о ценности разума в личной и общественной жизни. Он считал, что умелый, образованный, честный и мудрый правитель – это успех общественного блага.

Платон (V-VI в. до н.э.) уверял, что люди рождаются разными, и объективность заключается в том, что каждый должен заниматься тем делом, к которому у него есть склонность от природы. Данный тезис лег в основу его социально-политической модели. Лидеры – герои и мудрецы: «начальствовать» должны старшие, самые лучшие, ревностно служащие

⁹ Асмус, В.Ф. Античная философия / В.Ф. Асмус. – М.: Высшая школа, 2005. – С.24.

государству; благородные правят неблагородными, сильные – слабыми, умные – неразумными.¹⁰

Аристотель выделил главные качества лидера – ум, способности к решению и предвидению, мужество, гуманность, неподкупность, справедливость, рассудительность и опыт управления.¹¹ При этом, он считает необходимой гармонию характера и положительных качеств личности, позволяющих вести добродетельную жизнь: «Поступки, совершаемые сообразно добродетели, не тогда правосудны или благоразумны, когда они обладают этими качествами, но когда совершение этих поступков имеет известное качество – во-первых, оно сознательно, во-вторых, избрано преднамеренно и ради самого поступка и, в-третьих, оно уверенно и устойчиво».¹²

Августин подчеркивал главную роль Церкви, и развивал идею Града Божьего с идеальным главой – человеком «небесным». «Святая правда», «мир», «всеобщее единство» – три заповеди Августина по идеальному лидеру, стремящемуся к всеобщему благу.

Фома Аквинский в своей работе «О правлении владык» отмечал: «Монархия, это лучшая форма государственного управления, худшая же – демократия, т.к. она вследствие переходит к тирании. Мыслитель и далее продолжает список идеальных черт лидера по Августину: следование заповедям Бога, мудрость, последовательность, твердость, и добавляет еще одну черту - направление людей к общему благу».¹³

Эразм Роттердамский подчеркнул: идеальный правитель обладает мудростью, справедливостью, умеренностью, предусмотрительностью и заботой о всеобщем благе.

¹⁰ Платон. Диалоги / Платон; пер. с древнегреч. В. Н. Карпов. – СПб.: Азбука, 2000. – С.194.

¹¹ Аристотель, Древнегреческая философия: От Платона до Аристотеля / Аристотель; пер. с лат. и древнегреч. – М.: АСТ, Харьков: Фолио, 2003. – С. 441.

¹² Там же. – С. 698.

¹³ Асмус, В.Ф. Античная философия / В.Ф. Асмус. – М.: Высшая школа, 2005. – С. 209.

Жрецы в «Городе Солнца» Т. Кампанеллы рассматриваются как идеальные лидеры, и являются силой, которая способствует упорядочению социальной системы.

Н. Макиавелли в 1513 г. в труде «Государь» представил концепцию правителя, с преобладающими общественными интересами, который так же должен сам добиться власти,¹⁴ и в переходный период должна быть авторитарная власть, т.к. «опыт свидетельствует, что диктатура всегда полезна».¹⁵

Английский мыслитель Т. Гоббс в работах «О гражданине», «Левиафан» отмечает, что движущие силы истории – людские стремления, право сильного. Гоббс писал, что «верховные правители делают не все, что они хотят и считают полезным для государства, ... причина заключается не в недостатке прав, а в стремлении учитывать интересы граждан».¹⁶

Можно сделать вывод о том, что понимание философами лидерства отражалось с управлением государства, и представления о лидерских качествах связаны с увеличением масштаба самой личности лидера, и расширением рамок их деятельности, важности поступков.

В психологическом подходе ставят акцент на поведении лидера и его потребностях. Существует множество различных личностных потребностей, связанных с деятельностью лидера. Психологи различных школ выделяли следующие потребности, мотивирующие поведение лидера¹⁷: потребность во власти; в контроле; в достижении.

Концепция «потребность во власти» появилась раньше других в западной психологии. Ее основателями являются Г. Лассуэлла и А. Джорджа. Данные деятели рассматривали потребность как средство компенсации

¹⁴ Макиавелли, Н. Государь и Рассуждения на первые три книги Тита Ливия / Н. Макиавелли, пер. с итал. Г. Муравьевой, Н. Томашевского, Е. Солоновича и др. – Издательство: Азбука, 2013. – С.352.

¹⁵ Там же. – С.425.

¹⁶ Гоббс, Т. Избранные произведения: в 2 т / Т. Гоббс. – М., 1964. – С.348.

¹⁷ Мокшанцев, Р. Социальная психология / Р. Мокшанцев, А. Мокшанцева. – Издательства: Сибирское соглашение, Инфра-М, 2001. – С.169.

травмированной самооценки. Оно проявляется у лидеров по-разному, в зависимости от условий. Данная концепция может усиливаться другими потребностями или входить с ними в конфликт.

В качестве компенсации руководитель стремится отыскать для себя сферу деятельности, где он мог бы проявить собственные качества. Лидер получает социальное пространство, в котором способен действовать достаточно продуктивно и автономно, в том числе, агрессивно и самонадеянно, с целью получения личного равновесия, поскольку данное пространство независимо от вмешательства.

А. Джордж предлагает углубленную версию трактовки этой потребности: власть он начал расценивать равно как независимую ценность, что позволило глубже узнать мотивы лидера. Власть при данном подходе выступает в роли инструмента, позволяющего получить удовлетворение многих личностных потребностей, таких как: потребность в достижении, в уважении, одобрении, безопасности, личной свободе, обусловленной отсутствием чьего-либо первенства над лидером.

Похожую точку зрения о потребности во власти предложил Д. Винтер. Он рассматривает ее с позиции социальности. В данном случае удовлетворена потребность в престижном материальном мире и социальном окружении, хотя часто и появляется столкновение с другими, имеющими высокий социальный статус.

Так же с потребностью во власти связаны такие черты как стремление к управлению в межличностных отношениях, желание руководить людьми, неоспоримость.

Следующая потребность – в контроле событий, влияющих на жизнь людей. Данная концепция отразилась в работе и поступках лидера как базовая потребность в контроле над событиями. Сфера управления – это охват жизненного цикла и деятельности, которую лидер ищет для использования своего могущества.

И последняя – потребность в достижении. Самое оригинальное для него – стремление к повышению результатов, упорность в достижении установленных целей, умение добиваться своего. Установлена тесная связь между мотивацией достижений и успехом в жизни. Люди с высокими потребностями в достижениях, пытаются отыскать ситуацию для получения результата и информацию для критики своих успехов. Они уверены в успешном исходе, готовы принять ответственность, решительны при нечеткости ситуации, не теряются при конкуренции, проявляют упорство при одолении препятствий, нацелены на успех. Это свойство психосостава личности, отвечающее за выбор целей с ценностями. Самым оригинальным является стремление к увеличению результатов, упорность в достижении целей, умение добиваться.

Данная потребность проявилась в заботе о достоинстве, мастерстве и результате. Она хорошо просматривается в предпринимательской активности и поведении. Привлекательность данной потребности придает присущий ей фактор риска. Потребность в достижении, по мнению американских социопсихологов Д. Макклелланда и Дж. Аткинсона, имеет тесную связь с профессионализмом, упорядочением социальной и физической окружающей среды, преодолению препятствий, улучшению стандартов работы, превосходство над кем-либо.

Уровень требований лидера связывают с потребностью в достижении. Д. Винтер и Л. Карлсон установили: данная потребность формируется благодаря воспитанию родителей, являющихся идеалом для будущего лидера.

Как следствие, образы действий и потребности лидера напрямую связаны между собой. Это отражается в заботе лидера о социально-желательных отношениях с другими, реализуемых в условиях «безопасности», т.е. с себе подобными. Так лидеры часто защищены и неуязвимы при условии риска или соперничества. Политологический подход определяет лидера как видную фигуру общества, влияние которой позволит

ему оказать высокое влияние на принятие общностью решений. На первый взгляд, это делает осуществление власти более прозрачным для народа, но и крайне облегчает контроль исполнения власти общностью: индивид (т.е. лидер) выступает в качестве «разменной карты» при согласовании интересов масс и элиты. При возрастании роли отдельного члена общества, рост уровня и характера самосознания, экономических и социальных прав и свобод уменьшается потреб

ность индивидов в лидере. Но в случае если социальная и культурная жизнедеятельность личностей обходится и без руководства со стороны третьих лиц, то эта сфера как политическая без лидерства невозможна, как минимум, на сегодняшний день. Этим, лидерство в сообществе и лидерство в стае или стаде отличаются по существенным показателям: если основой последнего выступает подавление, т.е. реализация потребностей лидера, основой лидерства в социальных общностях являются социальные интересы и потребности членов общности.¹⁸

Можно выделить набор социально-значимых черт, которыми должен обладать политический лидер, и которые должны реализовываться в процессе его взаимодействия с обществом. К их числу относятся:

- Наличие политической программы, которая бы отвечала интересам социальных групп.
- Популярность и умение управлять.
- Политическая воля и готовность брать ответственность.
- Острый ум и политическая интуиция.
- Организаторский талант и организаторские способности.

Выделенные особенности характеризуют лидера некоей срединной моделью. В настоящих политических отношениях социально важные особенности, характерные лидеру, могут изменяться в зависимости от ряда условий. Например, масштаба властного влияния политического лидерства,

¹⁸ Степашина, С.В. Политология / Под общей ред. С.В. Степашина, В.П. Сальникова. – СПб: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2008. – Глава 7. Пункт 2. – С. 122.

ряда специфических институциональных особенностей, то есть особенностей того конкретного института власти, в рамках которого реализуется лидерство, особенностей связанных с данной политической системой общества, его национальными, этническими и культурно-историческими характеристиками. В этой связи, политологи рассматривают феномен политического лидерства с точки зрения разных измерений.

Измерение №1 – «ось представительства». Она совершается в отношениях лидера и той политической общности, интересы которой он представляет. Понимание лидерства в этом измерении достаточно противоречиво. Достаточно тяжело бывает определить исходную социальную общность, которую представляет лидер. Также не стоит забывать насчет того, что всегда интересы представителя полностью аналогичны интересам того, кого он представляет: собственные амбиции, даже выгоду или, просто, отвлеченность от понимания интересов общности накладывают серьезный отпечаток на конкретную работу политика. Лидеру приходится искать такие формы выражения интересов общности, которые были бы не только значимыми, но и заманчивыми, «популярными». И наконец, существенной чертой лидерства в этом измерении является тот образ, который он создает о себе среди участников «исходной» общности. На эмоциональном уровне восприятия, который является самым ярким и единственным, образ создаваемый лидером в своей группе оказывает не менее значимое влияние, чем, рационально построенная перспективная программа действий. Какой бы программа хорошей, многообещающей и даже реалистичной ни была, если группа не доверяет личности, которая берется возглавить реализацию этой программы, группа, скорее всего, не примет его как лидера.

Измерение №2 – «институциональная ось». Она открывает множество взаимоотношений политического лидера с социальными институтами общества и властвующей элитой. Важной чертой политического лидера является степень его участия в принятии управленческого механизма. И это

качество существенно разнообразит свойства самой элиты, ее открытости или закрытости. В первом случае, особенно, если элита формируется на истинных принципах власти, роль политического лидера будет в основном зависеть от его личных достоинств и качеств как человека и политуправленца. При формировании отношений политического лидера с закрытой элитой основным качеством будет выступать его преданность интересам элиты. Здесь как раз и возможно формирование такого типа отношений, при котором политический лидер будет лишь марионеткой, орудием исполнения воли властвующей элиты.

В соответствие с типом правящей политической элиты, с тем местом, которое элита занимает в структуре общественных отношений, формируются и взаимоотношения лидера с социальными институтами общества и, прежде всего, с институтами осуществления государственной власти. Понятно, что при открытой модели правящей политической элиты на политического лидера существенное влияние оказывают институты общественного мнения, СМИ. В то же время, государство, как аппарат управления, оказывается более зависимым от деятельности политического лидера, более уязвимым, хотя в этом случае, деятельность политика всегда более открыта, «гласна». Закрытый тип правящей политической элиты стремится «подмять» под себя все функции власти и управления в обществе, соответственно деятельность институтов гражданского общества имеет гораздо меньший вес. Здесь политический лидер выступает как бы «от лица государства», с соответствующими чертами и качествами, присущими данному социальному статусу.

Измерение №3 – «ось политической деятельности». Она раскрывает технологии решения политическим лидером возникающих перед обществом проблем. Политическую деятельность лидеров подразделяют на предметно-практическую деятельность, связанную с преобразованием социальной среды, решением проблем, создающих социальную напряженность, дестабилизирующих общество. Вторым видом политической практики

лидеров является деятельность, направленная на завоевание своего места среди прочих политических сил и деятельность, связанная с усилением своего влияния внутри «исходных» социальных общностей. Здесь в качестве основополагающих качеств политического лидера называют: возможность мобилизации в своих руках значительных ресурсов власти; способность привлечь на свою сторону других влиятельных субъектов политики; степень влияния и возможность мобилизации силы членов «исходной» социальной общности, а также, возможность оказания влияния на членов других общностей; разработка четких технологии и стратегии.

Из этого можно сделать вывод: что политологический подход рассматривает жизнь общества, как многоуровневую систему, в которой в каждом измерении политической жизни обнаруживают свое действие такие феномены как политическая элита и лидерство. Существование феномена политической элиты обусловлено наличием политического разделения в обществе; однако, существование элиты вовсе не означает невозможности общества двигаться в своем развитии по пути построения демократии, но при этом, не стоит забывать об опасности радикального элитаризма, который способен превратить общество в свободно управляемую толпу, безликую, запуганную, бессловесную массу. Противостоять радикальному элитаризму может лишь общество с развитыми демократическими институтами, состоящее из индивидов с хорошо развитым сознанием гражданственности, осознанием необходимости осуществления социальной справедливости, чувством собственного достоинства.

Социологический подход представлен деятельностью любой социальной группы, которая связана с достаточно определенным набором стандартных ситуаций. Группы формируются для достижения различных целей. Поэтому и участники разных групп предъявляют коллективу свои качества, делают акцент на различные формы проявления своей личности. Индивид, принимаемый в качестве лидера для одной группы, может оказаться неприемлемым для другой группы. Происходит это как в силу

различий в типовых ситуациях группового взаимодействия, которым он призван управлять, так и в силу различия индивидуальных качеств, которые требуются лидеру для того, чтобы эффективно влиять на данную конкретную группу. Для того чтобы правильно разбираться в обозначенных проблемах, необходимо учитывать все нюансы специфики лидерства в социальных коллективах.

В настоящий момент происходит формирование модели научно-технической революции, которой суждено в значительной мере изменить облик мировой цивилизации, она разворачивается одновременно по многим направлениям: в процессах производства, отношениях между людьми и окружающей среде. Все эти преобразования связаны с человеческим фактором.¹⁹

Французский криминолог и социолог Габриэль Тард (1843-1904) считается одним из родоначальников социальной психологии.²⁰ Его концепция является идеалистической в том смысле этого понятия, что все основополагающие события социальной жизни переносятся в ней в область общественного сознания, акцент делается на психологических механизмах социальных процессов и явлений. Социолог создает особенный ракурс видения социальной жизни общества – она рассматривается им как факторы: желания, верования, идеи.

Социологическая проблема, которая привлекла внимание Парето, заключалась в том, чтобы понять, почему большинство людей действуют не так, как это необходимо для образования наилучших условий экономического и социального развития в их странах.

Вебер выделял три типа легитимного господства, т.е. такого господства, которое признано управляемыми индивидами.

¹⁹ Ибрагимов, А.С. К вопросу о теориях лидерства: социологический подход / А.С. Ибрагимов // Вестник экономики, права и социологии. – 2009. – № 3. – С. 100.

²⁰ Загребина, А. В. Феномен подражания: традиции и перспективы исследования / А.В. Загребина // Вестник. ученые записки СПбГИПСР. – 2004. – Т. 4. – С. 25.

Э. Фромм в поисках определения сущности человека пытался найти иной подход к этой проблеме, который позволил бы ему преодолеть дуализм и односторонность этих точек зрения. «Человеческая природа не биологически фиксированная внутренняя сумма желаний, не безжизненная тень культуры, к которой она спокойно адаптируется»²¹ – пишет Э. Фромм, отвергая суть человеческой природы.

Рассмотрим более подробно социологический подход в следующем пункте.

1.3 Социологический подход к анализу политического лидерства

Социологический подход рассмотрим со стороны ведущих социологов и ученых, таких как: Габриэль Тард, Макс Вебер, Вильфредо Парето, Эрих Фромм, Теодор Адорно и др.

Тард использует психологические факторы при изучении особенностей поведения масс, также при рассмотрении других проблем, решение которых стало насущной необходимостью для французского общества второй половины XIX века.

Главными работами Тарда являются книги «Сравнительная криминалистика» (1886), «Законы подражания» (1890), «Социальная логика» (1893), а также «Мнение и толпа» (1901).

Предметом социологического анализа Тарда стали психические механизмы формирования «общественности», главным из которых является

²¹ Осипов, Г.В. История социологии в Западной Европе и США / Г.В. Осипов. – М.: Издательство НОРМА, 2001. – С 501.

имитация. Его теория подражания опирается на искусственную и достаточно произвольную мыслительную конструкцию. Согласно его подходу, все подобия и сходства в природном и социальном мире связаны с повторяемостью, которая возводилась им в ранг общемирового закона. В физическом мире проявлениями повторяемости оказываются колебательные и волновые движения; в биологическом мире – наследование; социальном мире – подражание.²²

Эта концепция основывается, что все важные события социальной жизни переносятся в ней в область общественного сознания, акцент делается на психологических механизмах социальных процессов и явлений. Габриэль создает особое видение социальной жизни общества – она рассматривается им через призму психологических факторов.²³

Вебер начинает анализ легитимных типов господства с рассмотрения типических «мотивов повиновения».²⁴ Таких мотивов Вебер находит три, в соответствии с ними различает три чистых типа господства.

Первый тип господства – «легальное» – в качестве «мотива уступчивости» имеет соображения интереса; в его основе лежит целерациональное действие. Такой тип существует в современных европейских государствах: Англия, Франция, Соединенные Штаты Америки и др. В таком государстве подчиняются не лидеру, а установленным законам: им подчиняются не только управляемые, но и чиновники. Аппарат управления состоит из специально обученных чиновников, к ним предъявляется требование действовать по строго указанным правилам.

Другой тип легитимного господства – ограничен «нравами», Вебер его называет традиционным. Традиционное господство основано на вере не

²² Загребина, А.В. Публика как социальная общность: пионерские исследования Г. Тарда / А.В. Загребина // Социологические исследования. – 2010 – № 3. – С. 139.

²³ Загребина, А. В. Этика ученого-социолога: Г. Тард о тенденциях развития некоторых аспектов духовной жизни общества / А.В. Загребина // Проблемы деятельности ученого и научных коллективов. Международный ежегодник. Вып. XX. Материалы XIX сессии международной школы социологии науки и техники – СПб. – 2005. – С. 160.

²⁴ Троицкий, Е.С. Немарксистские концепции социализма / Е.С. Троицкий. – М., 1986. – С. 222.

только в законность, но даже в священность существующих порядков и властей; в его основе лежит, традиционное действие. Чистейшим типом такого господства является патриархальное господство. Союз господствующих представляет собой общность, тип директора – «господин», центр управления – «слуги», подчиненные – «подданные», которые послушны господину. Штаб управления здесь состоит из лично зависимых от господина домашних служащих, родственников, личных друзей.

Третьим чистым типом господства является харизматическое господство. Понятие харизмы (от греч. харисма – божественный дар) играет в социологии Вебера важную роль. К харизматическим качествам относятся магические способности, пророческий дар, выдающуюся силу духа и слова. Харизмой владеют: герои, великие полководцы, маги, пророки, гениальные художники, выдающиеся политики, основатели мировых религий, основатели государств, великие завоеватели. Сердце управления составляется на основании присутствия (у управляющего) харизмы и личной преданности вождю; рациональное понятие «компетентности».

Вильфредо Парето же считал, что главный элемент социальной системы составляет социальная гетерогенность, которая определяется неравенством индивидов. Особенность той или иной социальной группы зависит от природных способностей и талантов ее членов, а это, в свою очередь, определяет общественное положение группы на той или иной ступени общественной лестницы. Тем, кто имеет «высший показатель в своей области деятельности, мы даем название элиты»²⁵, писал Парето. Элита – это избранная часть населения, остальная его часть лишь «приспосабливается к полученным от нее стимулам». В свою очередь элита разделяется на две части: одна прямо или косвенно принимает участие в управлении обществом («правлящая элита», или «правлящий класс»), а другая

²⁵ Осипов, Г.В. История социологии в Западной Европе и США / Г.В. Осипов. – М.: Издательство НОРМА, 2001. – С. 576.

не участвует в управлении и действует в культурной или научной сферах («неуправляющая элита»).

Элита и неэлита образуют высший и низший слои общества. Представители низов, наиболее одаренные из них, «поднимаются вверх», пополняя ряды правящей элиты, члены которой в свою очередь, деградируя, «опускаются вниз», в массы. Здесь обнаруживается идейное родство концепции Парето с концепцией Тарда: деление общества на изобретателей и подражателей.

Происходит круговорот элит – процесс взаимодействия между членами гетерогенного общества, которое описывается Парето в виде пирамиды с элитой на ее вершине. Для элиты характерна высокая степень выдержки и экономии, умение видеть слабые и наиболее чувствительные стороны в других и использовать их для своей выгоды, в то время как массы обычно запутываются в сетях эмоций и предрассудков. Это оправдывает «разделение общества на две части, где кто-то обладает знаниями, управляет и руководит теми, и те, у кого преобладают чувства, так что в конце концов их действия оказываются энергичными и мудро направляемыми».

Парето указывает на два главных качества управляющих: умение убеждать, управляя человеческими эмоциями, и умение применять силу там, где это необходимо. Эти способности являются взаимоисключающими. Правительства правят, либо применяя силу, либо при помощи соглашательства и уговоров.

Парето развивает идею об управлении массами путем контролирования их чувствами при помощи идей, подчиняющих массы интересам правящих классов. Хитрое применение этого принципа может объяснить любой политический успех. Ибо в ходе политической истории быстро обнаруживается, что одних методов убеждения недостаточно, чтобы правящий класс мог сохранить власть. Он должен уметь вовремя применить силу. Будучи неспособной применить силу, правящая элита деградирует и

вынуждена уступать свое место другой, обладающей большей решительностью. «История является кладбищем аристократии».

Э. Фромм начинает исследовать проблему человеческой природы с анализа «человеческой ситуации». С его точки зрения, генетической предпосылкой появления человека был возникший на определенной стадии эволюции природы процесс ослабления биологической приспособляемости животного к окружающей среде. Факт появления человека, по его мнению, является следствием негативного процесса естественной эволюции. Чем менее совершенным становится биологический аппарат инстинктивного приспособления животного к миру, тем более развивается его мозг и способность к мышлению, к сознательной ориентации в мире.

Э. Фромм полагает, что «все страсти и желания человека являются не чем иным, как результатом попытки решить проблему человеческого существования»²⁶, что «понимание человеческой психики должно быть основано на анализе потребностей человека, возникающих из условий его существования».

Анализ содержания понятия «человеческой ситуации», на котором, собственно, Э. Фромм и строит свою теорию сущности человека, ясно показывает, что с психологической точки зрения она является в такой же мере инстинктивистской, как и фрейдовская. Отличие от последней заключается лишь в том, что в основании ее лежит представление не о биологической, а об антропологической природе инстинктов и потребностей человека. Если у З. Фрейда биологические врожденные потребности имеют антисоциальную природу, то у Э. Фромма неизменные, внеисторические по своему происхождению потребности человеческой природы выступают в виде позитивных стремлений.

Содержание человеческой природы, являющейся, с точки зрения Э. Фромма, «результатом неодолимого побуждения человека восстановить

²⁶ Осипов, Г.В. История социологии в Западной Европе и США / Г.В. Осипов. – М.: Издательство НОРМА, 2001. – С. 246.

единство и равновесие между самим собой и природой»²⁷, представляет своеобразную систему потребностей, включающую в себя: 1) потребность в человеческих связях, 2) потребность в самоутверждении, 3) потребность в привязанности, 4) потребность в самосознании, 5) потребность в системе ориентации и объекте поклонения. Следует заметить, что три из пяти названных Э. Фроммом основных потребностей человеческой природы: потребность в человеческих связях, в привязанности и в системе ориентации и объекте поклонения — имеют много общего. Природа этих фундаментальных потребностей человека, определяющих всю его психическую деятельность, носит у Э. Фромма ярко выраженный абстрактный, асоциальный, чисто антропологический характер, и это, естественно, накладывает свой отпечаток на решение Э. Фроммом различных социально-психологических проблем.

По мнению Э. Фромма, в процессе как онтогенетического, так и филогенетического развития человека удовлетворение его природных потребностей, предопределяемых антропологической «человеческой ситуацией», осуществляется двумя противоположными способами. Один из них помогает развитию и становлению человека, другой — нет. Каждый из способов удовлетворения человеческих потребностей представляет собой своеобразный ответ на проблему человеческого существования: в одном случае — это прогрессивный ответ, в другом — регрессивный. С точки зрения Э. Фромма, каждый человек в своих попытках решить экзистенциальную проблему человеческого существования «может или вернуться к архаическому, патогеничному способу решения, или прогрессировать, развивая свою человечность». Если человек, желая вновь обрести утраченное единство с природой и освободиться от страха одиночества и неуверенности, пытается уничтожить то, что делает его человеком и вместе с тем мучает его, — свой разум и самосознание, он становится на регрессивный путь решения

²⁷ Осипов, Г.В. История социологии в Западной Европе и США / Г.В. Осипов. — М.: Издательство НОРМА, 2001. — С. 450.

проблемы человеческого существования. Если человек ищет новую гармонию с миром на основе полного и всестороннего развития заложенных в нем человеческих способностей, он выбирает прогрессивный способ решения экзистенциальной проблемы. Согласно Э. Фромму, прогрессивное решение проблемы человеческого существования способствует психическому здоровью и развитию человека, соответствует потребностям человеческой природы; регрессивное решение, напротив, вызывает в человеке психическое расстройство и ведет к внутренней деградации. С его точки зрения, и психически здорового человека, и невротика к жизнедеятельности побуждает неодолимая потребность найти решение проблемы человеческого существования и выйти из того состояния неопределенности, в которое повергает их сам факт отделения от природы. Именно поэтому, считает он, поведение человека никогда нельзя объяснить следствием вытеснения биологических потребностей индивида, как это делал З. Фрейд. «Для того, чтобы понять, – пишет Э. Фромм, – индивидуального пациента или вообще какого-либо человека, необходимо прежде всего знать – каков его ответ на проблему существования».²⁸

Во главе с Т. Адорно группа авторов (1903-1969) выпустила в свет фундаментальный труд «Авторитарная личность», содержащий социологический и психологический материал, позволяющий охарактеризовать тип личности, порождаемый тоталитарными режимами, «фашизоидным» (этот термин, так же как и сам термин «авторитарная личность», принадлежит Фромму) обществом. Среди этих черт авторы выделяют консерватизм, агрессивность, властность, стереотипность мышления, ненависть к представителям других этнических групп и пр.²⁹

Политическое лидерство представляет собой человеческое общение, это публичное пространство, пространство свободы, расположенное между

²⁸ Осипов, Г.В. История социологии в Западной Европе и США / Г.В. Осипов. – М.: Издательство НОРМА, 2001. – С. 456.

²⁹ Плахов, В.Д. Западная социология. Исторические этапы, основные школы и направления развития (XIX–XX вв.) / В.Д. Плахов. – СПб: Издательство РГПУ им. А. И. Герцена, 2000. – С. 56.

людьми и располагающее их к отношениям друг с другом. Поэтому в следующем пункте рассмотрим политическое лидерство в целом.

ГЛАВА 2. ПРЕДСТАВЛЕНИЯ СТУДЕТОВ ОБ ИДЕАЛЬНЫХ И РЕАЛЬНЫХ ПОЛИТИЧЕСКИХ ЛИДЕРАХ

2.1 Политические ориентации студентов

Молодежь в нынешних политических реалиях испытывает влияние большого количества факторов, весьма неоднозначно сказывающихся на политических ориентациях и моделях политического поведения. К внешним факторам можно отнести социально-экономические условия, обстановку на политической арене страны, тип политической культуры господствующий в стране, особенности государственной молодежной политики, и не зависящие от них внутренние факторы, которые связаны с особенностями молодежи как социально-демографической группы. Эти факторы помогают формированию приоритетов, ценностей и норм, неконструктивных или конструктивных форм активности молодежи в сфере политики.

Тип политического поведения молодежи в большей степени определяется спецификой их отношения к политике, политическими знаниями, осведомленностью в сфере политических событий и процессах, т. е. когнитивными политическими ориентациями, которые зачастую включают в политическую культуру. В политической культуре когнитивная составляющая молодежи формируется как в процессе социализации, так и на самостоятельной, активной, тяге к изучению политической. Уровень осведомленности в политике молодых людей может рассматриваться как показатель эффективной деятельности органов государственной власти, а также как предпосылка активности граждан.

По данной проблеме было проведено в период с 29 января по 25 февраля социологическое исследование. Объектом исследования стали студенты очной формы обучения ЮУрГУ. Всего было опрошено 305 человек. Структура выборки следующая. Были опрошены: мужчины и женщины (42,0 и 58,0% соответственно), в том числе холостые (84,6%), состоящие в браке (15,4%). Возрастные рамки исследуемых соответствуют

периодам социализации: 17-19 лет (27,9%), 20-22 лет (51,8%), 23-25 лет (20,3%). Образование: среднее общее (72,8%), среднее специальное (10,2%), высшее (17%). Направление обучения: техническое и естественнонаучное направления (50,2) и социально-гуманитарное направление (49,8%). Курс обучения: 1-2 бакалавры (41,6%), 3-4 бакалавры (41,3%) и 1-2 магистры (17%). По трудоустроенности респонденты распределились следующим образом: работающие (41,6%) и неработающие (58,4%). Половина респондентов причисляют себя к среднему слою (60,3%), а также к слою ниже среднего (14,4%), выше среднего (17,7%), богатый (3,3%), бедный (4,3%). (Данные о структуре выборки приведены в таблицах 1-8 Приложения 3).

Основным фактором отношения к политическому лидерству являются ценностные ориентации и, более узко, политические ориентации молодежи. Начнем анализ с рассмотрения ценностных ориентаций молодежи.

По данным опроса самая важная сфера жизни для студентов – это семья. На эту характеристику указывают 62,3% опрошенных. Немало и тех, кто фиксирует внимание на таких сферах, как учеба и образование (48,5%); досуг, развлечение и туризм (40,7%); работа (37,0%); продвижение по службе (33,8%). Менее значимыми для студентов представляются физическая культура и спорт (15,7%); религия (8,5%); искусство (4,6%). (См. таблица 9 Приложение 3).

Студенты со средним общим и средним специальным образованием считают семью и учебу самыми важными сферами жизни. Респонденты с высшим образованием придают этой сфере меньшее значения (13,5%), но заметно больше ценят: спорт (28,8%) и религию (21,2%). Политикой заинтересованы бакалавры, имеющие среднее специальное образование (12,9%), а так же студенты с высшим образованием (11,5%). (См. таблица 9 Приложение 3).

Независимо от слоя отношение студентов одинаковое к учебе, семье и работе, карьерой и развлечениями больше интересуются средний слой и

выше среднего. Физической культуре уделяют больше внимания богатые (20%), чем бедные (7,7%). В основном верят в Бога бедные, выше и ниже среднего слои. Общественной деятельностью занимаются богатые (10%), выше (9,3%) и ниже (13,6%) среднего слои; бедные же не заинтересованы в политике. Увлекаются искусством бедные (15,4%) и богатые (10%). (См. таблица 11 Приложение 3).

Таблица 1 – Зависимость сферы жизни от курса обучения, в процентах от числа ответивших*

Сферы жизни	В целом по массиву:	Курс		
		1-2 бакалавры	3-4 бакалавры	1-2 магистры
Семья, дети, дом	62,3	64,6	69,0	40,4
Учеба, образование	48,5	55,9	55,6	13,5
Досуг, развлечения, туризм	40,7	41,7	38,1	44,2
Работа, дело	37,0	38,6	35,7	36,5
Карьера, продвижение по службе	33,8	33,9	33,3	34,6
Физическая культура, спорт	15,7	11,8	14,3	28,8
Религия, вера	8,5	7,1	4,8	21,2
Политика, общественная деятельность	7,9	11,0	3,2	11,5
Искусство	4,6	2,4	6,3	5,8
Затрудняюсь ответить	1,6	1,6	1,6	1,9
Итого ответивших:	260,7	268,5	261,9	238,5

* Сумма не имеет смысла, поскольку один опрошенный мог дать несколько ответов одновременно.

Студенты 1-4 курсов бакалавриата ценят: семья, дети и дом (эти качество отмечают 64,6% 1-2 курс бакалавры, в группе 3-4 курс бакалавры 69,0%). Для 3-4 курсов бакалавриата и 1-2 курсов магистратуры немаловажна сфера искусства (6,3% и 5,8%). В таблице, мы видим, что респонденты всех курсов выделяют одинаково для себя сферы жизни, такие как работа и дело, карьера и продвижение по службе, досуг и развлечения. (См. таблица 1).

Участники опроса были разделены на три возрастные категории. Студенты в возрасте от 17-19 до 20-22 лет больше заинтересованы в учебе и семье, чем студенты 23-25-летнего возраста. Спортм увлекаются респонденты старшего возраста (25,8%), и они же более религиозны (19,4%). Студенты 17-19 лет интересуются политикой, а 20-22 – увлекаются искусством. (См. таблица 13 Приложение 3).

Таблица 2 – Зависимость сферы жизни от направления, в процентах от числа ответивших*

Сферы жизни	В целом по массиву:	Направление	
		Техническое и естественнонаучное направления	Социально-гуманитарное направление
Семья, дети, дом	62,3	67,3	57,2
Учеба, образование	48,5	41,2	55,9
Досуг, развлечения, туризм	40,7	43,8	37,5
Работа, дело	37,0	37,9	36,2
Карьера, продвижение по службе	33,8	34,0	33,6
Физическая культура, спорт	15,7	17,0	14,5
Религия, вера	8,5	9,8	7,2
Политика, общественная деятельность	7,9	4,6	11,2
Искусство	4,6	1,3	7,9
Затрудняюсь ответить	1,6	0,7	2,6
Итого ответивших:	260,7	257,6	263,8

* Сумма не имеет смысла, поскольку один опрошенный мог дать несколько ответов одновременно.

У респондентов социально-гуманитарных направлений на первом месте учеба (55,9%), а у технического и естественнонаучного – семья (67,3%). Больше любят отдыхать «технари» (43,8%), а «гуманитарии» увлекаются политикой (11,2%) и искусством (7,9%). (См. таблица 2).

Важным компонентом ценностных ориентаций является активная жизненная позиция. Она рассматривается по следующим параметрам:

- ориентация на самостоятельность («Я сам могу обеспечить себя и свою семью» или «Без поддержки государства мне и моей семье не выжить»;
- «Человек – сам кузнец своего счастья» или «Жизнь человека в большей степени зависит от внешних обстоятельств»);
- готовность к переменам («Мне нравятся перемены, жизнь в меняющемся обществе» или «Все перемены к худшему»; «Главное – это инициатива, поиск нового, даже если оказываешься в меньшинстве» или «Главное – это уважение сложившихся обычаев»);
- способность конкурировать с другими («Конкуренция – это хорошо, она заставляет людей напряженно трудиться, побуждает выдвигать новые

идеи» или «Конкуренция вредна»; «Нужно активно бороться за свои интересы и права» или «Нужно уметь приспосабливаться к реальности, а не тратить силы на борьбу»).

Ориентацию на активность мы измеряли методом семантического дифференциала. Анализируя полученные результаты, выяснилось, что в целом все суждения получили достаточно высокие оценки.

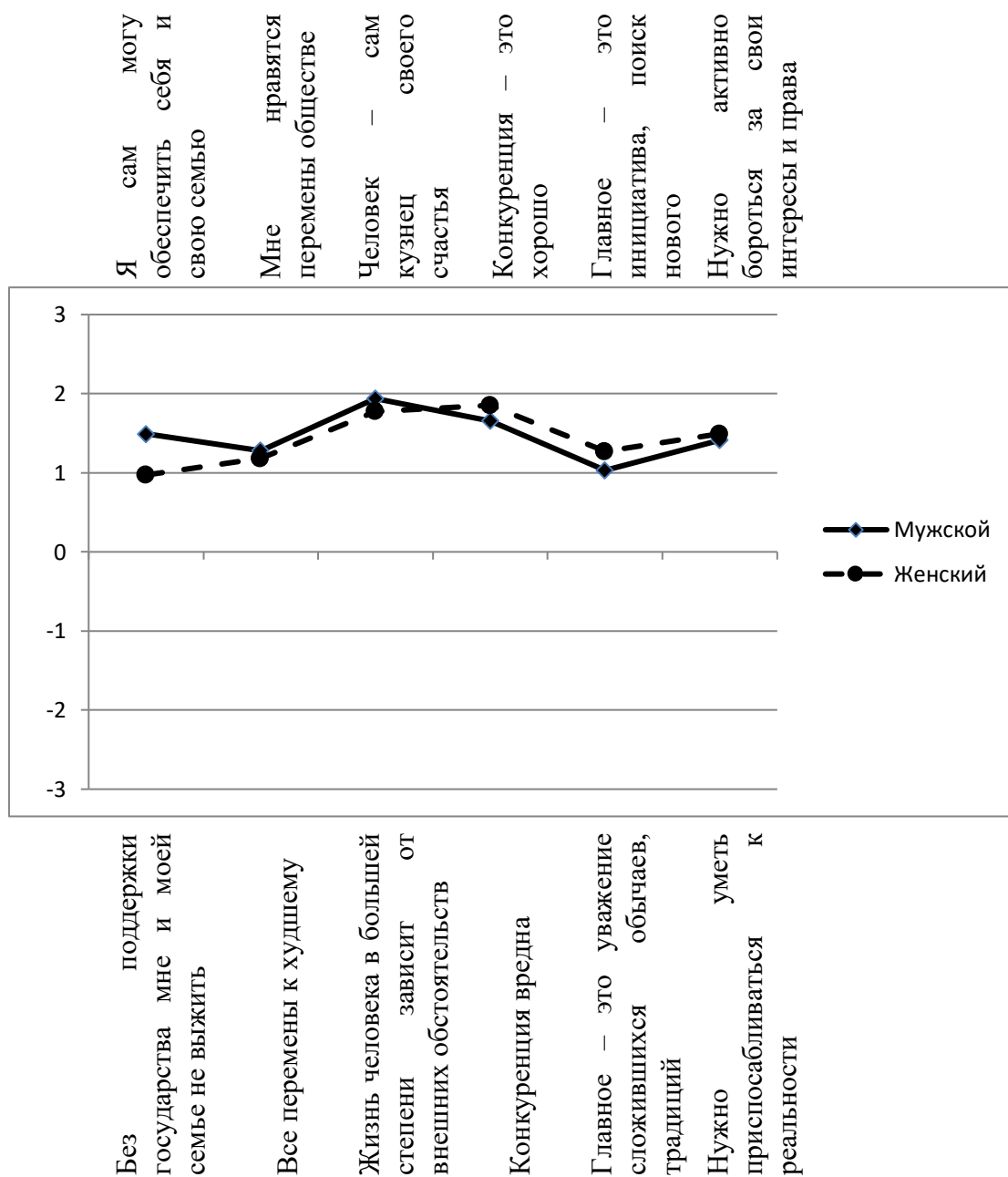


Рисунок 1. Ценностные ориентации в зависимости от пола

Наиболее высоко оцениваются суждения «Человек – кузнец своего счастья» и «Конкуренция – это хорошо». Самые низкие оценки по шкале

активности получили «Без поддержки государства мне не выжить» и «Главное – это уважение сложившихся обычаев, традиций». (Результаты в цифрах см. таблица 14 Приложения 3).

Для мужчин важны суждения: «Я сам могу обеспечить себя и свою семью» и «Человек – кузнец своего счастья». А женщин волнует больше «Конкуренция – это хорошо, они заставляет людей хорошо трудиться» и «Нужно активно бороться за свои интересы и права». Сравнивая между собой остальные суждения, можно сказать, что мнения мужчин и женщин, отличаются друг от друга не слишком сильно. (См. рисунок 1).

Рассмотрим политические ориентации молодежи. В первую очередь, необходимо определить их политическую самоидентификацию.

Таблица 3 – Политические взгляды в зависимости от курса обучения, в процентах от числа ответивших

Политические взгляды	В целом по массиву:	Курс		
		1-2 бакалавры	3-4 бакалавры	1-2 магистры
Либеральные	51,5	56,7	54,8	30,8
Консервативные	22,0	24,4	19,8	21,2
Социально-демократические	12,5	7,1	13,5	23,1
Коммунистические	11,1	9,4	11,1	15,4
Националистические	3,0	2,4	0,8	9,6
Итого ответивших:	100,0	100,0	100,0	100,0

Анализ ответов на вопрос «Каких политических взглядов придерживаетесь?» выявило, что 51,5% молодежи придерживается либеральных взглядов. Для нее важны права и свобода личности, они хотят жить в правовом государстве, для них важна свобода мысли и слова. На втором месте консервативные взгляды (22,0%). Далее идут социально-демократические (12,5%) и коммунистические (11,1%) взгляды. Лишь 3% придерживаются националистических политических взглядов. (См. таблица 3).

Бакалавры всех курсов чаще, чем магистры, придерживаются либеральных политических взглядов. А среди магистров больше приверженцев – социально-демократических (23,1%) и националистических (9,6%) взглядов, чем среди бакалавров. Хотя консервативных и

коммунистических взглядов одинаково придерживаются студенты всех курсов. (См. таблица 15 Приложение 3).

Таблица 4 – Политические взгляды в зависимости от пола и семейного положения, процентах от числа ответивших

Политические взгляды	Пол		Семейное положение	
	Мужской	Женский	Не состою в браке	Состою в браке
Либеральные	46,1	55,4	53,9	38,3
Консервативные	10,2	14,1	10,5	23,4
Социально-демократические	19,5	23,7	22,5	19,1
Коммунистические	18,0	6,2	10,9	12,8
Националистические	6,3	0,6	2,3	6,4
Итого ответивших:	100,0	100,0	100,0	100,0

Девушки более либеральны (55,4%), молодые люди же более коммунистически (18%) и националистически (6,3%) настроены. Студенты, не состоящие в браке придерживаются либеральных политических взглядов, а состоящие в браке – консервативных и националистических. (См. таблица 4).

Студенты, создавшие свою семью и имеющие детей, чаще придерживаются социально-демократических взглядов. А не имеющие детей – либеральных. (См. таблица 17 Приложение 3).

По данным опроса интересуются политикой и общественной деятельности 7,9% молодежи, а почти все молодые сограждане (92,1%) не проявляют интереса к этой сфере.

Материалы опроса показали, что молодежь интересуется государственная политика в целом. Затем международная политика, а вот интерес к политике местного уровня очень низкий. Чем образованнее респонденты, тем они чаще интересуются информацией на политических уровнях. (См. таблица 18 Приложение 3).

Самый общий индикатор интереса к политике – внимание к политическим темам в социальных сетях. Чаще всего молодые люди узнают новости политики из передач новостных сайтов. На втором месте – родственники и друзья. Затем (в порядке убывания) следуют телевидение, шутки, слухи, радио, местные газеты. Интерес к телевидению и радио у

магистров выше, чем у бакалавров. 1-2 курс бакалавриата доверяют блогам больше, чем 3-4 курс бакалавров и магистров. Чем старше курс, тем чаще студентам интересно мнение родственников, друзей, коллег. (См. таблица 19 Приложение 3).

Таблица 5 – Доверие к источникам информации, индекс*

Источники информации	В целом по массиву:	Среднее общее	Среднее профессиональное	Высшее
Новостные сайты	0,2	0,2	0,1	0,3
Форумы, блоги, социальные сети	0,1	0,1	0,1	0,1
Родственники, друзья, знакомые, коллеги	0,1	0,1	0,1	0,0
Телевидение	-0,1	-0,1	0,0	-0,1
Радио	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1
Газеты, журналы	-0,2	-0,2	-0,2	-0,3
Шутки	-0,3	-0,3	-0,5	-0,2
Слухи	-0,4	-0,5	-0,3	-0,2
Статьи из желтой прессы	-0,5	-0,6	-0,4	-0,3

* Индекс рассчитывается по формуле средней арифметической взвешенной, меняется в интервале [-1;1].

Новостные сайты являются главным источником информации для молодежи. Новости ближайшего окружения и их социальных групп важнее, чем общегосударственные, отраслевые, социально-экономические новости. К остальным источникам, как телевидение, радио, журналы, слухи, статьи из желтой прессы и шутки, отношение отрицательное. Студенты со средним общим и высшим образованием доверяют новостным сайтам. Форумы, блоги и прочие социальные СМИ отмечаются опрошенными россиянами как значимые источники информации. Респонденты с средним общим и специальным образованием доверяют родственникам и близким, что не скажешь про студентов с высшим образованием. (См.таблица 5).

Еще один индикатор специального интереса к политике, но уже более сфокусированного, сформированного – это обсуждение политических новостей с преподавателями в ВУЗе, однокурсниками, родителями и друзьями вне ВУЗа. Респонденты чаще обсуждают политические события с преподавателями, друзьями вне ВУЗа и родителями. Молодые респонденты в возрасте 17-19 лет больше всего обсуждают с ближним окружением

(друзьями вне ВУЗа, родителями, однокурсниками). (См. таблица 21 Приложение 3).

Таблица 6 – Зависимость участия в формах политической жизни от пола, в процентах от числа ответивших*

Формы политической жизни	В целом по массиву:	Пол	
		Мужской	Женский
Подписывали петиции, обращения	40,3	36,7	42,9
В выборах в Государственную думу	37,0	39,8	35,0
В выборах в местные и региональные органы власти	31,1	25,0	35,6
Не участвовали ни в каких формах	20,7	18,8	22,0
В демонстрациях, митингах	16,4	25,0	10,2
Выборы в Президенты РФ	13,4	17,2	10,7
В забастовках	6,6	10,9	3,4
Итого ответивших:	165,5	173,4	159,8

* Сумма не имеет смысла, поскольку один опрошенный мог дать несколько ответов одновременно.

Несмотря на отсутствие интереса к политике, большинство представителей молодого поколения участвуют в политической жизни страны: больше 2/3 человек проявляют себя в разных формах политической жизни, 20,7% — не участвуют ни в каких формах. Это можно объяснить тем, что граждане плохо информированы о правах участия в таких формах, многие не высказывают своего мнения по поводу актуальных проблем преимущественно общественно-политического характера или отсутствует интерес к этому. (См. таблица 6).

В выборах на региональном уровне регулярно участвуют 35,6% и подписывают петиции (42,9%) девушки, а молодые люди больше участвуют в митингах (25%), в президентских выборах (17,2%) и в забастовках (10,9%). По полученным результатам опроса можно говорить о достаточно высоком уровне вовлеченности граждан в электоральный процесс. (См. таблица 22 Приложения 3).

На вопрос «Хотели бы лично они участвовать в каких-либо политических партиях или молодежной политической организации?» положительно ответили 17,4% опрошенных. Отрицательно ответили на

данный вопрос чуть больше половины молодежи – 54,6%. И 24% вовсе затруднились ответить на вопрос. Только 3,9% уже являются членами политической партии или молодежной политической организации. (См. таблица 23 Приложения 3).

Таблица 7 – Зависимость участия в политической жизни от возраста, в процентах от числа ответивших

Хотелось ли Вам стать членом какой-либо политической партии или молодежной политической организации?	В целом по массиву:	Возраст		
		17-19	20-22	23-25
Хотелось бы	17,4	20,0	17,2	14,5
Не хотелось бы	54,6	51,8	61,8	40,3
Уже являюсь членом политической партии, молодежной политической организации	3,9	3,5	1,3	11,3
Затрудняюсь ответить	24,0	24,7	19,7	33,9
Итого ответивших:	100,0	100,0	100,0	100,0

Студенты 17-19 лет (20,0%) хотели бы стать членами какой-нибудь партии, а возраста 20-22 года (61,8%) не желают быть в партии. Молодежь 23-25 лет уже являются членами политической молодежной организации (11,3%). (См. таблица 7).

Респонденты со средним общим образованием хотели бы быть членами партии, а со средним специальным – не желают. Респонденты с высшим образованием являются членами политической партии. (См. таблица 24 Приложения 3).

Бакалавры 1-2 курса не желают быть членами партии (61,9%), а 3-4 курс хотели бы быть в молодежной политической партии (19,8%). 13,5% магистров являются членами политической организации. (См. таблица 25 Приложения 3).

Таблица 8 – Зависимость участия в политической жизни от пола, в процентах от числа ответивших

Хотелось ли Вам стать членом какой-либо политической партии или молодежной политической организации?	В целом по массиву:	Пол	
		Мужской	Женский
Хотелось бы	17,4	19,5	15,9
Не хотелось бы	54,6	61,7	49,4
Уже являюсь членом политической партии, молодежной политической организации	3,9	3,9	4,0
Затрудняюсь ответить	24,0	14,8	30,7
Итого ответивших:	100,0	100,0	100,0

Интерес к участию в партиях чаще демонстрируют мужчины, чем женщины (19,5% и 15,9% соответственно). Но при этом большее количество мужчин не желают вступать в партии (61,7%). Женский пол 30,7% затрудняются ответить на данный вопрос. (См. таблица 8).

30% опрошенных богатого слоя хотели бы быть членами партии, 10% уже являются членами молодежной политической партии. 84,6% опрошенных бедного слоя не желают быть членами какой-либо партии. 13,6% опрошенных ниже среднего слоя уже являются членами партии. (См. таблица 26 Приложения 3).

Таким образом, можно сделать вывод: самыми важными ценностями для молодежи – семья, учеба, досуг, работа и карьера. И это не зависит ни от курса, образования, слоя, направления и возраста. Студенты высоко оценивают: собственную ответственность за себя – «Человек – сам кузнец своего счастья» и отношение к конкуренции. Молодежь не интересуется политикой и общественной деятельностью, но при этом участвует в выборах, митингах и подписывает петиции. Студенты 1-2 курсов желают быть в молодежных организациях, а часть старших курсов уже являются членами этих организаций.

2.2 Представления студентов об идеальном политическом лидере

Если составить образ идеального лидера, то это должен быть, прежде всего ответственный человек, способный принимать волевые решения, навести порядок в стране в которой демократия многими понимается как вседозволенность, произвол, а ведь без соблюдения законов не может нормально функционировать ни одно государство. Данный перечень сохраняет структуру образа, но и формирует рамки для дальнейшего его восприятия. Коммуникационная система лидера всегда должна четко и налажено работать в двустороннем порядке. Поддержку и узнаваемость политический лидер может получить с помощью прямого контакта с

обществом, то есть с помощью обычного диалога, не тратя большие средства на пиар-кампании и различные пиар-акции. Данный метод является одним из наиболее эффективных для улучшения электоральной активности и борьбы с электоральным абсентеизмом граждан.

Таблица 9 – Зависимость предпочтений о важных качествах политика от возраста, в процентах от числа ответивших*

Качества политика	В целом по массиву:	Возраст		
		17-19	20-22	23-25
Честность, бескорыстие, ответственность	53,4	55,3	59,5	35,5
Справедливость	36,7	42,4	34,8	33,9
Умение управлять	35,1	40,0	36,7	24,2
Образованность	33,4	27,1	37,3	32,3
Решительность, уверенность в себе	28,5	31,8	22,8	38,7
Близость к народу, сострадание	24,3	27,1	24,1	21,0
Мудрость	22,0	16,5	21,5	30,6
Целеустремленность	14,8	8,2	12,0	30,6
Любовь к родине	14,8	17,6	13,9	12,9
Требовательность	9,5	9,4	8,9	11,3
Итого ответивших:	272,5	275,4	271,5	271

* Сумма не имеет смысла, поскольку один опрошенный мог дать несколько ответов одновременно.

Как показали результаты исследования, по мнению студентов, самые важные качества для политика – это честность, бескорыстие, ответственность, на эти характеристики указывают 53,4% опрошенных. Немало и тех, кто фиксирует внимание на таких качествах, как справедливость (36,7%), умение управлять (35,1%), образованность (33,4%), решительность и уверенность в себе (28,5%). Менее значимыми для политического лидера представляются близость к народу, сострадание (24,3%); мудрость (22%); целеустремленность (14,8%); любовь к Родине (14,8%); требовательность (9,5%). (См. таблица 9).

Респонденты в возрасте 17-22 лет выделяют наиболее важные качества политика такие, как честность, справедливость и умение управлять. А в возрасте 23-25 мудрость, решительность, целеустремленность и образованность. (См. таблица 28 Приложение 3).

Студенты со средним общим и специальным образованием считают, что ответственность и умение управлять – важные качества политика. Студенты, имеющие высшее образование отметили такие качества, как

решительность (36,5%), мудрость (32,7%), справедливость (34,6%) и целеустремленность (34,6%), по их мнению наиболее важные качества политика. Также студенты со средним общим образованием выделяют пункт «Справедливость» (38,3%), а со средним специальным – «Мудрость» (32,3%) и «Требовательность» (12,9%). (См. таблица 29 Приложения 3).

Таблица 10 – Зависимость представлений о важных качествах политика от уровня дохода, в процентах от числа ответивших*

Качества политика	В целом по массиву:	Уровень дохода		
		Высокий	Средний	Низкий
Честность, бескорыстие, ответственность	53,4	51,2	60,5	45,5
Справедливость	36,7	40,8	28,9	42,4
Умение управлять	35,1	32,8	35,1	39,4
Образованность	33,4	29,6	26,3	53,0
Решительность, уверенность в себе	28,5	29,6	28,1	27,3
Близость к народу, сострадание	24,3	19,2	32,5	19,7
Мудрость	22,0	20,8	20,2	27,3
Целеустремленность	14,8	16,0	19,3	4,5
Любовь к родине	14,8	20,0	13,2	7,6
Требовательность	9,5	6,4	13,2	9,1
Итого ответивших:	272,5	266,4	277,3	275,8

* Сумма не имеет смысла, поскольку один опрошенный мог дать несколько ответов одновременно.

Студенты с высоким уровнем дохода отмечают важными качествами политика такие, как честность (51,2%), справедливость (40,8%), любовь к Родине (20%). Для респондентов со средним уровнем дохода важны качества политика – близость к народу (32,5%) и требовательность (13,2%). А студенты с низким доходом отмечают такие качества, как справедливость (42,4%), образованность (53%) и умение управлять (39,4%). (См. таблица 10).

Студенты 1-4 курсов бакалавриата ценят в политиках честность, бескорыстие, ответственность (эти качества отмечают 61,4% 1-2 курс бакалавры, в группе 3-4 курс бакалавры 54,8%). Респонденты с высшим образованием придают этому качеству политических лидеров меньше значения (30,8% 1-2 курс магистры), но заметно больше ценят в политиках целеустремленность (34,6%) и мудрость (32,7%) (см. таблица 31 Приложения 3).

Проведенное исследование выявило: 49,8% респондентов полагают, что глава государства должен быть прежде всего решительным политиком. А

20% считают, что лидер страны – это в первую очередь мудрый политик и 11,5% – дипломатичный человек. Только 9,5% опрошенных студентов за экономического лидера и 9,2% – за эффективного управленца. 59,3% девушек важным качеством президента считают решительный человек, а мужчины 36,7%. Мудрым политиком считают мужчины 26,6%, женщины 15,3%. Экономический лидер – 14,1% мужчины, 6,2% женщины. Работающие и не работающие считают, что президент должен быть решительным человеком, мудрым политиком и дипломатичным человеком. (См. таблица 32 Приложение 3).

Таблица 11 – Зависимость предпочтений о важных качествах президента от курса обучения, в процентах от числа ответивших

Качества идеального президента	В целом по массиву:	Курс		
		1-2 бакалавры	3-4 бакалавры	1-2 магистры
Это должен быть, прежде всего, мудрый политик	20,0	15,7	25,4	17,3
Это должен быть, прежде всего, дипломатичный человек	11,5	10,2	7,9	23,1
Это должен быть, прежде всего, экономический лидер	9,5	5,5	10,3	17,3
Это должен быть, прежде всего, современный, эффективный управленец	9,2	15,0	4,0	7,7
Это должен быть, прежде всего, решительный человек	49,8	53,5	52,4	34,6
Итого ответивших:	100,0	100,0	100,0	100,0

Студенты всех курсов считают что президент должен быть решительным человеком и мудрым политиком. Магистры добавляют к этим качествам дипломатичный человек и экономический лидер. (См. таблица 11).

Студенты со средним общим и специальным образованием считают, что у госаппарата должен быть человек решительный и мудрый политик. Участники с высшим образованием считают, что должен быть дипломатичный человек и экономический лидер. (См. таблица 34 Приложение 3).

Важные характеристики политического имиджа отмечают грамотная и четкая речь (64,9%), способность вызывать доверие (40%), набор публичных навыков (36,4%), дипломатичность (32,1%), солидность (28,9%). Холостные

респонденты отмечают внешние характеристики политического имиджа – грамотная речь (67,4%), способность вызывать доверие (41,1%), представительность (30,6%). Респонденты, состоящие в браке – гибкость (34%), хорошие манеры (25,5%), внешняя привлекательность и выразительность поведения (14,9%). (См. таблица 35 Приложение 3).

Таблица 12 – Зависимость представлений о внешних характеристиках политического имиджа от уровня дохода, в процентах от числа ответивших*

Внешние характеристики политического имиджа	В целом по массиву:	Уровень дохода		
		Высокий	Средний	Низкий
Грамотная и четкая речь	64,9	72,0	57,0	65,2
Способность вызывать доверие, симпатию	40,0	33,6	36,0	59,1
Набор публичных навыков (раскованность, ораторские приемы)	36,4	29,6	35,1	51,5
Гибкость (дипломатичность)	32,1	32,0	35,1	27,3
Солидность и представительность	28,9	31,2	27,2	27,3
Умение производить впечатление человека уверенного в себе	25,9	26,4	28,9	19,7
Хорошие манеры	19,3	20,0	21,1	15,2
Выразительность поведения (мимика, жестикуляция)	9,8	7,2	11,4	12,1
Внешняя привлекательность	7,5	8,0	8,8	4,5
Одежда, прическа	3,9	4,0	6,1	0,0
Особенности походки	3,3	3,2	4,4	1,5
Итого ответивших:	272	267,2	271,1	283,4

* Сумма не имеет смысла, поскольку один опрошенный мог дать несколько ответов одновременно.

Студенты с высоким уровнем дохода подчеркивают внешние характеристики политического имиджа, такие как грамотная речь (72%), солидность и представительность (31,2%). Респонденты со средним доходом – гибкость (35,1%), умение производить впечатление человека уверенного в себе (28,9%). Студенты с низким уровнем дохода – способность вызывать доверие (59,1%), набор публичных навыков (51,5%). (См. таблица 12).

Бакалавры 1-2 курса отметили внешние характеристики политического имиджа – четкая и грамотная речь (70,9%), способность вызывать доверие (42,5%) и умение производить впечатление человека уверенного в себе (33,1%). Бакалавры 3-4 курса – солидность и представительность (34,1%) и набор публичных навыков (37,3%). Магистры – гибкость (34,6%), хорошие

манеры (28,8%) и выразительность поведения (23,1%). (См. таблица 37 Приложение 3).

Студенты с высшим образованием считают важными внешними характеристиками политического имиджа – гибкость (34,6%) и выразительность поведения (23,1%). Участники со средним специальным отмечают набор публичных навыков (45,2%) и умение производить впечатление человека уверенного в себе (29%). Респонденты со средним общим образованием выделяют – четкая и грамотная речь (70,3%), способность вызывать доверие (42,3%) и солидность, представительность (31,5%). (См. таблица 38 Приложение 3).

Для анализа отношения к политическим лидерам были выбраны первые руководители стран: России, США, Германии, Великобритании и Франции.

Студенты проявляют позитивное отношение к В.Путину, а отрицательное – к Д.Трампу, А.Меркель, Т.Мэй. Нейтральное отношение к руководителю Франции – Э.Макрону. (См. таблица 12).

Студенты всех возрастов позитивно относятся к В.Путину. Студенты 17-19 лет относятся положительно к Э.Макрону, а 23-25 лет – к Д.Трампу. (См. таблица 39 Приложение 3).

Охарактеризуем глав государств с позитивной и негативной точек зрения.

Таблица 13 – Позитивные характеристики политических лидеров, в процентах от числа ответивших*

Позитивные характеристики	В.Путин	Т.Мэй	Э.Макрон	А.Меркель	Д.Трамп
Компетентный, образованный, умный	47,9	18,7	18,4	26,2	14,1
Лидер-патриот	45,6	12,5	11,5	24,6	27,9
Уважаемый политик	43,3	5,2	5,6	21,0	9,5
Сильный, волевой, решительный	42,3	14,1	6,2	25,9	24,9
Харизматичный	34,8	10,5	12,5	12,5	45,2
Хороший дипломат	30,5	4,6	10,8	17,4	14,8
Честный, добросовестный	10,5	7,5	10,2	7,9	8,9
Защитник демократических ценностей	8,5	10,2	11,1	21,3	17,7
Не знаю такого	6,6	53,1	49,8	19,0	12,8
Итого ответивших:	270	136,4	136,1	175,8	175,8

* Сумма не имеет смысла, поскольку один опрошенный мог дать несколько ответов одновременно.

В.Путин: компетентный, образованный, умный (47,9%), лидер-патриот (45,6%), уважаемый политик (43,3%), сильный, волевой, решительный (42,3%). Д.Трамп: харизматичный (45,2%), лидер-патриот (27,9%), сильный, волевой, решительный (24,9%). А.Меркель: компетентная, образованная, умная (26,2%), сильный, волевой, решительный (25,9%), лидер-патриот (24,6%). Таких, как Т.Мэй и Э.Макрон большая часть студентов не знает (53,1% и 49,8% соответственно). Часть студентов считают позитивной характеристикой Т.Мэй и Э.Макрон – компетентный, образованный, умный (18,7% и 18,4% соответственно). (См. таблица 13).

Таблица 14 – Негативные характеристики политических лидеров, в процентах от числа ответивших *

Негативные характеристики	В.Путин	Т.Мэй	Э.Макрон	А.Меркель	Д.Трамп
Не устраивает политика	41,0	22,0	20,7	21,3	28,2
Чрезмерное присутствие в СМИ	31,1	13,4	20,7	27,9	42,0
Авторитарность	26,9	6,6	6,2	16,1	12,8
Затрудняюсь ответить	19,3	41,0	38,4	22,0	11,5
Занимается не своим делом	14,4	17,0	11,8	14,1	24,3
Вульгарность	7,5	8,5	6,6	12,8	32,1
Плохой дипломат	5,9	12,5	9,5	10,5	19,7
Отсутствие патриотизма	3,6	3,6	4,6	5,9	4,3
Итого ответивших:	149,7	124,6	118,5	130,6	174,9

* Сумма не имеет смысла, поскольку один опрошенный мог дать несколько ответов одновременно.

Негативные характеристики В.Путина, которые отмечают студенты – это не устраивает политика (41%), чрезмерное присутствие в СМИ (31,1%), авторитарность (26,9%). Д.Трамп: чрезмерное присутствие в СМИ (42%), вульгарность (32,1%), не устраивает политика (28,2%). А.Меркель: чрезмерное присутствие в СМИ (27,9%), не устраивает политика (21,3%), авторитарность (16,1%). Э.Макрон: чрезмерное присутствие в СМИ и не устраивает политика (20,7%). Т.Мэй: не устраивает политика (22%), занимается не своим делом (17%). (См. таблица 14).

Далее рассмотрим российских политиков: П.Грудинин, В.Жириновский, К.Собчак, Г.Явлинский и Б.Титов. Это наиболее известные фигуры, т.к. они были кандидатами на выборах в президенты РФ.

Студенты отметили внешние характеристики политического имиджа П.Грудинина такие, как солидность и представительность (37%), грамотная четкая речь (28,2%), хорошие манеры (27,2%). В.Жириновский: выразительность поведения (44,3%), набор публичных навыков (40,7%), умение производить впечатление человека уверенного в себе (29,8%). К.Собчак: одежда и прическа (40,3%), внешняя привлекательность (26,2%), грамотная и четкая речь (25,2%). Г.Явлинский: солидность и представительность (24,3%), хорошие манеры (18%), грамотная и четкая речь (17,7%). Б.Титов: солидность и представительность (26,2%), умение производить впечатление человека уверенного в себе (20,3%), грамотная и четкая речь (18%). (См. таблица 15).

Таблица 15 – Внешние характеристики политиков, в процентах от числа ответивших*

Характеристики	П. Грудинин	В. Жириновский	К. Собчак	Г. Явлинский	Б. Титов
Солидность и представительность	37,0	21,6	11,1	24,3	26,2
Грамотная и четкая речь	28,2	25,9	25,2	17,7	18,0
Хорошие манеры	27,2	9,5	14,4	18,0	15,1
Гибкость (дипломатичность)	21,3	9,2	12,8	17,0	13,8
Способность вызывать доверие, симпатию	21,0	3,6	10,5	8,2	12,8
Умение производить впечатление человека уверенного в себе	20,7	29,8	17,0	17,0	20,3
Набор публичных навыков	14,1	40,7	16,1	9,2	13,1
Внешняя привлекательность	12,5	5,6	26,2	14,1	11,5
Выразительность поведения	9,2	44,3	12,8	5,9	9,2
Одежда, прическа	7,5	5,6	40,3	11,8	10,5
Особенности походки	6,2	12,8	11,8	8,2	9,2
Итого ответивших:	204,9	208,6	198,2	151,4	159,7

* Сумма не имеет смысла, поскольку один опрошенный мог дать несколько ответов одновременно.

Студентам было предложено оценить степень важности деятельности государственных органов власти: президент РФ, губернатор, мэр, депутат от округа. Самым важным органом власти, по их мнению, является деятельность президента РФ. Далее идет деятельность губернатора, мэра и депутата от округа. (См. таблица 43 Приложение 3).

Таблица 16 – Важность деятельности органов государственной власти, индекс*

Органы государственной власти	В целом по массиву:	1-2 бакалавры	3-4 бакалавры	1-2 магистры
Деятельность Президента РФ	0,7	0,8	0,8	0,5
Деятельность Губернатора	0,6	0,6	0,6	0,5
Деятельность мэра	0,5	0,5	0,5	0,3
Деятельность депутата от вашего округа	0,4	0,4	0,4	0,2

* Индекс рассчитывается по формуле средней арифметической взвешенной, меняется в интервале [-1;1].

Бакалавры 1-4 курсов считают важной деятельностью Президента РФ. Магистры – деятельность президента и деятельность губернатора, и считают менее важной – деятельность депутата от округа. (См. таблица 16).

При оценки вопроса «Оцените, пожалуйста, достаточно ли Президенту России тех полномочий, которые ему сегодня даёт наша конституция, или нет?» 46,9% опрошенных ответили, что «Полномочий у президента достаточно, ничего в них менять не следует». При этом 23,3% считают, что полномочий у президента слишком много, их следует ограничить. 47,5% девушек считают, что полномочий у президента достаточно, ничего в них менять не следует, при этом 30,5% молодых людей наоборот считают, что полномочий у президента слишком много, их следует ограничить. (См. таблица 44 Приложение 3).

Таблица 17 – Зависимость оценки полномочий президента от возраста, в процентах от числа ответивших

Оценка полномочий	В целом по массиву:	Возраст		
		17-19	20-22	23-25
Полномочий у президента слишком много, их следует ограничить	23,3	20,0	25,9	21,0
Полномочий у президента достаточно, ничего в них менять не надо	46,9	50,6	46,8	41,9
Полномочий у президента недостаточно, их следует расширить	8,9	5,9	5,7	21,0
Затрудняюсь ответить	21,0	23,5	21,5	16,1
Итого ответивших:	100,0	100,0	100,0	100,0

Студенты в возрасте 17-19 лет считают, что полномочий у президента достаточно, ничего в них менять не следует (50,6%). А в возрасте 20-22 лет считают, что нужно ограничить (25,9%). Респонденты в возрасте 23-25 лет

считают, что полномочий у президента недостаточно, их следует расширить (21%). (См. таблица 17).

Для определения отношения к деятелям прошлых времен, были выбраны первые лица России XIX-XX веков: Л. Брежнев, Николай II, И.Сталин, В.Ленин, Н.Хрущев, Б.Ельцин, М.Горбачев, Екатерина II, Петр I, Александр II. Студенты достаточно критично оценивает прошлое. Среди множества персон, оставивших след в нашей истории, лишь единицы вызывают у молодежи «чувство гордости за страну». В ходе опроса выяснилось, что симпатии молодежи фокусировались на временах Петра I. Вторыми в рейтинге исторических персон находятся Екатерина II и Александр II. А антипатию вызывают такие деятели, как Б.Ельцин, Н.Хрущев и М. Горбачев. Студенты в возрасте 17-19 лет с симпатией относятся к деятелям таким, как Петр I, Екатерина II, Александр II, Николай II. У респондентов в возрасте 20-22 лет вызывают чувство симпатии – Петр I, Екатерина II. 23-25 лет – Петр I, Александр II. Антипатию у этого возраста вызывает Б.Ельцин. (См. таблица 46 Приложение 3).

На вопрос «Как Вам кажется, при каком руководителе нашей страны в последние 100 лет наша страна развивалась скорее в правильном направлении, а при каком скорее в неправильном?» студенты ответили, что при руководителях – Петр I, Екатерина II, Александр II, Николай II, И.Сталин, В.Ленин, наша страна развивалась в правильном направлении. А при Н.Хрущев, Б.Ельцин, М.Горбачев – неправильно. (См. таблица 47 Приложение 3).

Таблица 18 – Направления развития нашей страны при руководителях в последние 100 лет, индекс*

Деятели	В целом по массиву:	17-19	20-22	23-25
Петр I	0,6	0,7	0,6	0,1
Екатерина II	0,4	0,5	0,5	0,2
Александр II	0,4	0,5	0,5	0,2
Николай II	0,2	0,3	0,2	0,1
Сталин	0,2	0,2	0,2	0,2
Ленин	0,2	0,2	0,1	0,1
Брежнев	0,1	0,1	0,0	0,1
Хрущев	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1

Ельцин	-0,2	-0,2	-0,2	-0,4
Горбачев	-0,2	-0,2	-0,1	-0,2

* Индекс рассчитывается по формуле средней арифметической взвешенной, меняется в интервале [-1;1].

Студенты в возрасте 17-19 и 20-22 лет считают, что при Петре I, Екатерине II, Александре II страна развивалась в правильном направлении. А респонденты в возрасте 23-25 лет при И.Сталин, Екатерина II, Александр II. Так же они считают, что при Б.Ельцине страна развивалась в неправильном направлении. (См. таблица 18).

Исходя из всех исследований можно сделать вывод: студенты видят идеального лидера: честного, бескорыстного, ответственного, справедливого, умеющего управлять, образованного. Политический лидер страны должен быть решительным человеком и мудрым политиком, иметь грамотную и четкую речь, способного вызывать доверие и симпатию, иметь набор публичных навыков (таких, как раскованность и ораторские приемы). Сравнивая лидеров стран студенты выделили такие качества у них, как лидер-патриот, компетентный, образованный, умный, уважаемый политик. Но при этом не все студенты знают политических лидеров других стран.

Анализируя внешние характеристики политиков нашей страны, студенты отметили: умение производить впечатление человека уверенного в себе, солидность и представительность, грамотная и четкая речь. Важная деятельность органов государственной власти, студенты считают, что это деятельность президента РФ. А деятельность депутата от округа – не важной. Это связано с тем, что президент очень публичен и частое присутствие его в СМИ. Поэтому студенты не хотят добавлять полномочий президенту, считают что их достаточно.

Положительное отношение к деятелям прошлых лет студенты выразили к Петру I, Екатерине II, Николаю II, Сталину и Ленину. Отрицательное отношение – к Хрущеву, Ельцину, Горбачеву. Такое отношение связано с мнением их родителей, а студенты их копируют.

2.3 Оценка реальной деятельности политических лидеров

Для оценки реальной деятельности политических деятелей мы собрали общие оценки респондентов об их деятельности за последнее время и составили таблицы в процентном соотношении. Так же были рассмотрены отношения к политическому режиму, к ситуации на политической арене и к участникам политической жизни в частности. Данные зависимости мы отразили в таблицах, которые будут рассмотрены ниже.

По мнению студентов, в России существует демократический режим (51,8), но 18,7% студентов считает, что в России тоталитарный режим и 17,4% – авторитарный. (См. таблица 48 Приложение 3).

Холостая молодежь определили политический режим – демократический. А состоящие в браке авторитарный (23,4%) и тоталитарный (21,3%). (См. таблица 49 Приложение 3).

Таблица 19 – Зависимость определения политического режима от пола, в процентах от числа ответивших

Политический режим	В целом по массиву:	Пол	
		Мужской	Женский
Демократический	51,8	37,5	62,1
Тоталитарный	18,7	22,7	15,8
Авторитарный	17,4	27,3	10,2
Затрудняюсь ответить	11,1	10,9	11,3
Анархия	1,0	1,6	0,6
Итого ответивших:	100,0	100,0	100,0

62,1 % девушек считают, что в стране демократический режим. Молодые люди считают, что режим в России авторитарный и тоталитарный (27,3% и 22,7% соответственно). (См. таблица 19).

Бакалавры 1-2 и 3-4 курсов считают, что политический режим в России – демократический (58,3% и 52,4% соответственно). А магистры 32,7% – тоталитарный, 23,1% – авторитарный. (См. таблица 50 Приложение 3).

Студенты со средним общим образованием считают, что в России демократический режим. Студенты с высшим образованием 32,7% – тоталитарный. Треть студентов со средним специальным образованием затруднились ответить на вопрос. (См. таблица 51 Приложение 3).

Таблица 20 – Зависимость представлений о политических режимах от курса обучения, индекс*

Политический режим	В целом по массиву:	1-2 бакалавры	3-4 бакалавры	1-2 магистры
Демократический	0,5	0,6	0,5	0,4
Авторитарный	-0,2	-0,2	-0,2	–
Тоталитарный	-0,4	-0,5	-0,4	-0,3
Анархия	-0,5	-0,6	-0,5	-0,5

* Индекс рассчитывается по формуле средней арифметической взвешенной, меняется в интервале [-1;1].

На вопрос «Улучшится или ухудшится ситуация в стране при одном из политических режимов?» студенты выбрали, что при демократическом режиме ситуация в стране улучшится, а при остальных режимах ухудшится (авторитарный, тоталитарный, анархия). (См. таблица 20).

Бакалавры 1-2 курса больше видят, что при демократическом режиме в стране ситуация улучшится, а при анархии – ухудшится. (См. таблица 53 Приложение 3).

Респонденты со среднем уровнем дохода 53,5% отметили политический режим – демократический. Студенты с высоким уровнем доходом – авторитарный (20%), а с низким уровнем дохода – тоталитарный (24,2%). (См. таблица 52 Приложение 3).

Таблица 21 – Оценка политической ситуации в стране в зависимости от образования, индекс*

Суждения	В целом по массиву:	Среднее общее	Среднее специальное	Высшее
России нужна твердая рука, порядок в обществе	0,6	0,6	0,8	0,6
При всех недостатках нынешнюю власть следует поддерживать	0,2	0,2	0,2	0,3
Нынешняя власть должна быть заменена, во что бы то ни стало	0,1	0,0	0,2	0,1
Страна больше нуждается в стабильности, чем в переменах	-0,1	-0,1	0,1	0,0
Страна нуждается в переменах, во что бы то ни стало	-0,1	-0,1	-0,2	0,1
Политические свободы и демократия - это обязательные условия существования государства	-0,6	-0,6	-0,5	-0,4

* Индекс рассчитывается по формуле средней арифметической взвешенной, меняется в интервале [-1;1].

Большая часть студентов считает, что «России нужна твердая рука, порядок в обществе» и «При всех недостатках нынешнюю власть следует поддерживать», но часть студентов за то, чтобы «Нынешняя власть должна быть заменена, во что бы то ни стало». К суждению «Политические свободы и демократия – это обязательные условия существования государства» участники опроса относятся отрицательно. (См. таблица 21).

Студенты со средним специальным образованием считают, что России нужна твердая руда и порядок в обществе. Студенты с высшим образованием готовы поддержать нынешнюю власть при всех ее недостатках и поддерживают суждение «Страна нуждается в переменах, во что бы то ни стало». Студенты со средним специальным образованием считают, что «Страна больше нуждается в стабильности, чем в переменах», а со средним общим – наоборот. (См. таблица 54 Приложение 3).

На вопрос «Как Вы считаете, как политическая ситуация изменится за ближайшие 5 лет?» 34,1% студентов ответили «Скорее всего ухудшится», 23,3% – «Не изменится», 20,7% – «Скорее всего улучшится» и лишь 6,2% считают, что «Улучшится» политическая ситуация в стране. (См. таблица 55 Приложение 3).

Таблица 22 – Зависимость политической ситуации от пола, в процентах от числа ответивших

Политическая ситуация	В целом по массиву:	Пол	
		Мужской	Женский
Улучшится	6,2	7,8	5,1
Скорее всего улучшится	20,7	25,8	16,9
Не изменится	23,3	19,5	26,0
Скорее всего ухудшится	34,1	23,4	41,8
Ухудшится	15,7	23,4	10,2
Итого ответивших:	100,0	100,0	100,0

Молодые люди (25,8%) считают, что ситуация в стране скорее всего улучшится, а 41,8% девушек считают, что скорее всего ухудшится. (См. таблица 22).

Работающие студенты 1,8% считают что политическая ситуация улучшится, а 38,8% неработающих – скорее всего ухудшится. (См. таблица 56 Приложение 3).

Студенты с высоким уровнем дохода 29,6% считают, что политическая ситуация за ближайшие 5 лет скорее всего улучшится, а со средним доходом 36% – скорее всего ухудшится, с низким доходом 24,2% – ухудшится. (См. таблица 57 Приложение 3).

Таблица 23 – Зависимость политической ситуации от возраста, в процентах от числа ответивших

Политическая ситуация	В целом по массиву:	Возраст		
		17-19	20-22	23-25
Улучшится	6,2	4,7	6,3	8,1
Скорее всего улучшится	20,7	30,6	14,6	22,6
Не изменится	23,3	24,7	20,3	29,0
Скорее всего ухудшится	34,1	31,8	40,5	21,0
Ухудшится	15,7	8,2	18,4	19,4
Итого ответивших:	100,0	100,0	100,0	100,0

Студенты 17-19 лет считают, что политическая ситуация в стране скорее всего улучшится (30,6%), в возрасте 20-22 лет – скорее всего ухудшится (40,5%), а в возрасте 23-25 лет – не изменится (29%). (См. таблица 23).

Студенты стали относиться с меньшим доверием к федеральным, региональным и местным властям. Доверяют в основном президенту РФ, российской академии наук, правительству и российской армии. Остальным же институтам – в меньшей степени доверяют или вовсе не доверяют. (См. таблица 59 Приложение 3).

Таблица 24 – Доверие нынешней политической системе и властным институтам, индекс*

Институт	В целом по массиву:	1-2 бакалавры	3-4 бакалавры	1-2 магистры
Президенту РФ	0,2	0,1	0,2	0,4
Российской академии наук	0,1	0,2	0,1	0,1
Правительству РФ	0,0	-0,1	0,0	0,1
Российской армии	0,0	0,1	-0,1	0,0
Профсоюзам	-0,1	0,0	-0,1	-0,2
Общественным и правозащитным организациям	-0,1	0,1	-0,1	-0,1
Социальным службам	-0,1	0,0	-0,1	0,0
Совету Федераций	-0,1	-0,1	-0,1	0,0
Полиции, органам внутренних дел	-0,1	0,0	-0,1	0,0
Судебной системе	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1
Губернатору области	-0,2	-0,1	-0,2	-0,2

Городское руководство	-0,2	-0,2	-0,2	-0,2
Районное руководство	-0,2	-0,2	-0,2	-0,1
Государственной думе	-0,2	-0,2	-0,2	-0,2
Политическим партиям	-0,2	-0,2	-0,2	-0,1
Церкви	-0,2	-0,2	-0,2	-0,2

* Индекс рассчитывается по формуле средней арифметической взвешенной, меняется в интервале [-1;1].

Бакалавры 1-2 курса доверяют российской академии наук и армии. Магистры доверяют президенту РФ и правительству РФ. Бакалавры 3-4 курса не доверяют: профсоюзам, церкви, общественным и правозащитным организациям, социальным службам. (См. таблица 24).

На вопрос «Насколько Вы доверяете следующим российским политикам?» студенты ответили недоверием ко всем представленным политикам (П.Грудинин, В. Жириновский, К.Собчак, Г.Явлинский, Б.Титов). Большее недоверие вызывает Ксения Собчак. Бакалавры 1-2 курса не доверяют в большей степени Григорию Явлинскому, а бакалавры 3-4 курса – Ксении Собчак. А магистры в меньшей степени не доверяют Владимиру Жириновскому. (См. таблица 60 Приложение 3).

Студенты симпатизируют политикам: П.Грудинину (44,7%), В.Жириновскому (29,6%), К.Собчак (20,4%) и другим. (См. таблица 23).

Бакалавры 1-2 курса выражают симпатию к таким политикам, как К.Собчак (26%), Г.Явлинский (14,2%), В.Титов (15,7%). Бакалавры 3-4 курса симпатизируют П.Грудинину (52,8%). Магистрам 1-2 курса больше нравится В.Жириновский (36,5%). (См. таблица 61 Приложение 3).

Таблица 25 – Зависимость симпатий к политикам от уровня дохода и занятости, в процентах от числа ответивших*

Политики	В целом по массиву:	Уровень дохода			Вы работаете	
		Высокий	Средний	Низкий	Да	Нет
П. Грудинин	44,7	46,0	43,0	45,5	43,7	45,5
В. Жириновский	29,6	26,6	35,1	25,8	34,9	25,8
К. Собчак	20,4	24,2	16,7	19,7	23,0	18,5
Г. Явлинский	10,9	12,9	11,4	6,1	9,5	11,8
Б.Титов	10,9	11,3	9,6	12,1	4,8	15,2
Итого ответивших:	116,5	121	115,8	109,2	115,9	116,8

* Сумма не имеет смысла, поскольку один опрошенный мог дать несколько ответов одновременно.

Респонденты с высоким уровнем дохода симпатизируют П. Груднину и К.Собчак, со средним доходом – В. Жириновскому, а с низким доходом – Б.Титову. (См. таблица 25).

Неработающие студенты выражают симпатию к П. Груднину, а работающие к В. Жириновскому. (См. таблица 62 Приложение 3).

Студентам технического и естественнонаучного направления больше нравится П. Груднин (45,4%), а социально-гуманитарного направления – Г. Явлинский (16,4:%) (См. таблица 63 Приложение 3).

В Госдуму депутаты избираются не только по партийным спискам, но и по одномандатным избирательным округам. На вопрос «Вы помните или не помните, кто является депутатом от вашего округа?» участники опроса ответили 53,1% – «Не помню», 30,8% – «Помню», 16,1% – «Затрудняюсь ответить». (См. таблица 64 Приложение 3).

Треть студентов со средним общим образованием помнят депутата своего округа (34,7%). Две третьих студентов со средним специальным не помнят депутата (61,3%). А студенты с высшим образованием затрудняются ответить (26,9%). (См. таблица 65 Приложение 3).

Таблица 26 – Зависимость симпатий к политикам от возраста и занятости, в процентах от числа ответивших

Депутат от округа	В целом по массиву:	Возраст			Вы работаете	
		17-19	20-22	23-25	Да	Нет
Не помню	53,1	47,1	55,1	56,5	45,7	58,4
Помню	30,8	37,6	32,3	17,7	32,3	29,8
Затрудняюсь ответить	16,1	15,3	12,7	25,8	22,0	11,8
Итого ответивших:	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Студенты в возрасте 17-19 помнят депутата своего округа (37,6%), а студенты в возрасте 20-22 и 23-25 лет не помнят депутата своего округа (55,1% и 56,5% соответственно). 58,4% неработающих студентов не помнят депутата, а 32,3% работающих – помнят. (См. таблица 26).

При оценке работы депутата от своего округа респонденты ответили следующим образом: затрудняюсь ответить (38,4%), удовлетворительно (27,9%), хорошо (11,8%). (См. таблица 66 Приложение 3).

Холостые студенты оценивают работу депутата: хорошо (12,4%) и удовлетворительно (29,5%). Студенты, состоящие в браке – отлично и хорошо (по 8,5% каждый соответственно). (См. таблица 67 Приложение 3).

Респонденты с высоким уровнем дохода оценивают работу депутата удовлетворительно (32,8%), со средним уровнем дохода – плохо (12,3%) и с низким доходом – хорошо (13,6%). (См. таблица 68 Приложение 3).

Таблица 27 – Зависимость оценки работы депутата от пола, в процентах от числа ответивших

Оценка работы депутата	В целом по массиву:	Пол	
		Мужской	Женский
Отлично	2,3	3,9	1,1
Хорошо	11,8	14,1	10,2
Удовлетворительно	27,9	35,2	22,6
Плохо	11,5	10,2	12,4
Очень плохо	8,2	11,7	5,6
Затрудняюсь ответить	38,4	25,0	48,0
Всего:	100,0	100,0	100,0

Молодые люди оценивают работу депутата удовлетворительно (35,2%), а девушки в основном затрудняются ответить на этот вопрос (48%). (См. таблица 27).

Студенты со средним общим образованием оценивают работу депутата удовлетворительно (30,2%). Студенты со средним специальным образованием оценивают работу депутата, как очень плохо (16,1%). Магистры оценивают работу депутата хорошо (19,2%). (См. таблица 69 Приложение 3).

Студентам был представлен список проблем в их районе проживания, которыми должны заниматься органы местной власти. Самыми важными проблемами студенты выделили: асфальтирование городских улиц и проспектов (68,9%), благоустройство дворов (51,1%), капитальный ремонт жилых домов (49,5%), цена и качество жилищно-коммунальных услуг (37,7%). (См. таблица 70 Приложение 3).

Студенты со средним общим образованием выделяют следующие проблемы, которыми необходимо заниматься в первую очередь органам местной власти: капитальный ремонт жилых домов (52,7%), озеленение

города (42,8%), цена и качество жилищно-коммунальных услуг (40,1%). Студенты со средним специальным образованием отметили следующие проблемы: асфальтирование городских улиц и проспектов (74,2%), благоустройство дворов (61,3%), наркомания и алкоголизм в молодежной среде (45,2%). С высшим образованием респонденты отметили обеспеченность населения детскими садами (28,8%) и качество работы общественного транспорта (25%). (См. таблица 72 Приложение 3).

Таблица 28 – Зависимость оценки деятельности местной власти от пола, в процентах от числа ответивших*

Проблемы	В целом по массиву:	Пол	
		Мужской	Женский
Асфальтирование городских улиц и проспектов	68,9	66,4	70,6
Благоустройство дворов	51,1	46,1	54,8
Капитальный ремонт жилых домов	49,5	46,9	51,4
Цена и качество жилищно-коммунальных услуг	37,7	38,3	37,3
Озеленение города	35,4	19,5	46,9
Наркомания и алкоголизм в молодежной среде	34,4	37,5	32,2
Парковки машин во дворах	24,9	25,0	24,9
Качество работы общественного транспорта	24,3	17,2	29,4
Обеспеченность населения детскими садами	19,3	18,8	19,8
Пробки на дорогах	13,4	16,4	11,3
Ничего не менять	2,6	3,1	2,3
Итого ответивших:	361,5	335,2	380,9

* Сумма не имеет смысла, поскольку один опрошенный мог дать несколько ответов одновременно.

Молодые люди выделяют для депутатов следующие проблемы: наркомания и алкоголизм в молодежной среде (37,5%), цена и качество жилищно-коммунальных услуг (38,3%), парковки машин во дворах (25%) и пробки на дорогах (16,4%). Девушки же акцент делают на таких проблемах, как асфальтирование городских улиц и проспектов (70,6%), качество работы общественного транспорта (29,4%), озеленение города (46,9%) и обеспеченность населения детскими садами (19,8%). (См. таблица 28).

Таблица 29 – Зависимость оценки деятельности местной власти от занятости, в процентах от числа ответивших*

Проблемы	В целом по массиву:	Вы работаете	
		Да	Нет
Асфальтирование городских улиц и проспектов	68,9	66,9	70,2
Благоустройство дворов	51,1	48,0	53,4
Капитальный ремонт жилых домов	49,5	44,1	53,4
Цена и качество жилищно-коммунальных услуг	37,7	27,6	44,9

Озеленение города	35,4	28,3	40,4
Наркомания и алкоголизм в молодежной среде	34,4	33,9	34,8
Парковки машин во дворах	24,9	30,7	20,8
Качество работы общественного транспорта	24,3	26,8	22,5
Обеспеченность населения детскими садами	19,3	18,9	19,7
Пробки на дорогах	13,4	21,3	7,9
Ничего не менять	2,6	3,1	2,2
Итого ответивших:	361,5	349,6	370,2

* Сумма не имеет смысла, поскольку один опрошенный мог дать несколько ответов одновременно.

Работающие студенты отмечают проблемы такие, как качество работы общественного транспорта (26,8%), парковки машин во дворах (30,7%) и пробки на дорогах (21,3%). Неработающие студенты выделяют проблемы: асфальтирование городских улиц и проспектов (70,2%), благоустройство дворов (53,4%), капитальный ремонт жилых домов (53,4%) и озеленение города (40,4%). (См. таблица 29).

Студентам был представлен список вопросов в их районе проживания, которые успешно решают органы местной власти. По мнению студентов, успешно решаются проблемы: благоустройство дворов (34,8%), качество работы общественного транспорта (23,6%), обеспеченность населения детскими садами (20,3%). Но 19% опрошенных считают, что ничего не меняется. (См. таблица 73 Приложение 3).

Таблица 30 – Зависимость оценки работы местной власти от семейного положения, в процентах от числа ответивших*

Вопросы	В целом по массиву:	Семейное положение	
		Холост/не замужем	Состою в браке
Благоустройство дворов	34,8	35,3	31,9
Качество работы общественного транспорта	23,6	22,5	29,8
Обеспеченность населения детскими садами	20,3	20,9	17,0
Ничего не меняется	19,0	19,0	19,1
Озеленение города	17,7	15,5	29,8
Пробки на дорогах	15,7	16,3	12,8
Наркомания и алкоголизм в молодежной среде	14,1	14,7	10,6
Цена и качество жилищно-коммунальных услуг	12,8	13,2	10,6
Парковки машин во дворах	11,8	12,4	8,5
Асфальтирование городских улиц и	10,2	11,2	4,3

проспектов			
Капитальный ремонт жилых домов	9,8	10,1	8,5
Итого ответивших:	189,8	191,1	182,9

* Сумма не имеет смысла, поскольку один опрошенный мог дать несколько ответов одновременно.

По мнению респондентов, не состоящих в браке, властями успешно решаются проблемы: благоустройство дворов (35,3%), обеспеченность населения детскими садами (20,9%). А состоящие в браке выделяют – качество работы общественного транспорта и озеленение города (по 29,8% каждого соответственно). (См. таблица 30).

Студенты 17-19 лет выделяют успешно решаемые проблемы такие, как благоустройство дворов (41,2%) и качество работы общественного транспорта (35,3%). В возрасте 20-22 лет студенты отмечают проблемы: цена и качество жилищно-коммунальных услуг (14,6%) и пробки на дорогах (20,3%). Респонденты в возрасте 23-25 лет считают решенными проблемами: асфальтирование городских улиц и проспектов (11,3%) и озеленение города (21%). (См. таблица 74 Приложение 3).

Результаты исследования показывают, что по мнению студентов, в настоящее время существует в России политический демократический режим, при котором улучшается ситуация в стране. Наивысшее доверие, как политической системе и властным институтом – президенту РФ и российской академии наук. Как выяснилось из анализа доверия к российским политикам, студенты не доверяют политикам, но при этом всем выражают симпатию. Половина студентов не помнят депутата от своего округа, но при этом оценивают работу депутата удовлетворительно. Самыми важными проблемами, которыми необходимо заниматься органам местной власти, по мнению студентов: асфальтирование городских улиц и проспектов, благоустройство дворов, капитальный ремонт жилых домов. Органами местной власти успешно решаются проблемы: благоустройство дворов, качество работы общественного транспорта, обеспеченность населения детскими садами.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Политический лидер – это влиятельный участник политического процесса, который вне зависимости от формального статуса стремится и обладает способностью объединять людей, направить их на достижение общих целей и поставленных задач.

Положение лидера обязывает его ко многому, его авторитет и личностные качества подлежат строгой оценке со стороны людей, и в значительной мере обуславливают успех его политической деятельности.

К характеристике функций лидера относятся: интегративная, новаторская, коммуникативная, организаторская, координационная.

Основные подходы к анализу политического лидерства:

- социологический;
- политологический;
- психологический;
- философский.

Социологический подход рассмотрен со стороны ведущих социологов и ученых, таких как: Габриэль Тард, Макс Вебер, Вильфредо Парето, Эрих Фромм, Теодор Адорно и др.

Политологический подход рассматривает жизнь общества, как многоуровневую систему, в которой в каждом измерении политической жизни обнаруживают свое действие такие феномены как политическая элита и лидерство.

В психологическом подходе ставят акцент на поведении лидера и его потребностях. Существует множество различных личностных потребностей, связанных с деятельностью лидера.

Понимание философами лидерства отражалось с управлением государства, и представления о лидерских качествах связаны с увеличением масштаба самой личности лидера, и расширением рамок их деятельности, важности поступков.

При анализе политических ориентаций студентов выявилось, что самыми важными семья, учеба, досуг, работа и карьера. Молодежь участвует в выборах, митингах и подписывает петиции, но при этом не интересуется политикой и общественной деятельностью.

По представлению студентов об идеальном политическом лидере, важные качества для политика это честность, бескорыстие, ответственность. Политический лидер страны должен быть решительным человеком и мудрым политиком, иметь грамотную и четкую речь, способного вызывать доверие и симпатию, иметь набор публичных навыков (таких, как раскованность и ораторские приемы).

Важная деятельность органов государственной власти, студенты считают, что это деятельность президента РФ, при этом деятельность депутата от округа – не важной.

Положительное отношение к деятелям прошлых лет студенты выразили к Петру I, Екатерине II, Николаю II, Сталину и Ленину. Отрицательное отношение – к Хрущеву, Ельцину, Горбачеву. Такое отношение связано с мнением их родителей и СМИ, а студенты их копируют.

По мнению студентов, в настоящее время существует в России политический демократический режим, при котором улучшается ситуация в стране.

Доверяют, как политической системе и властным институтам, президенту РФ и российской академии наук. Как выяснилось из анализа доверия к российским политикам, студенты не доверяют политикам, но при

этом всем выражают симпатию. Половина студентов не помнят депутата от своего округа, но при этом оценивают работу депутата удовлетворительно.

Самыми важными проблемами, которыми необходимо заниматься органам местной власти, по мнению студентов: асфальтирование городских улиц и проспектов, благоустройство дворов, капитальный ремонт жилых домов.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года. – М. Юридическая литература, 1993. – 62 с.
2. Аверин, Ю.П. Теоретическое построение количественного социологического исследования / Ю.П. Аверин. – М.: Университет, 2009. – 440 с.
3. Агеев, В.С. Психологическое исследование социальных стереотипов / В.С. Агеев // Вопросы психологи. – 1986. – №1. – С. 95-101.
4. Алмонд, Г.А. Гражданская культура и стабильность демократии / Г.А. Алмонд // Политические исследования. – 1992. – № 4. – С. 45-77.
5. Андреева, Г.М. Социальная психология / Г.М. Андреева. – М.: Аспект-пресс, 1997. – 376 с.
6. Аристотель, Древнегреческая философия: От Платона до Аристотеля / Аристотель; пер. с лат. и древнегреч. – М.: АСТ, Харьков: Фолио, 2003. – 832 с.
7. Арон, Р. Этапы развития социологической мысли / Р. Арон; общ. ред. и предисловие П.С. Гуревича. – М.: Издательская группа «Прогресс», 1992. – 608 с.
8. Асмус, В.Ф. Античная философия / В.Ф. Асмус. – М.: Высшая школа, 2005. – 403 с.

9. Баранова, Г.В., Фролов, В.А. Особенности социально напряженности в регионах России / Г.В. Баранова, В.А. Фролов, А.В. Кондрашин // Социологические исследования. – 2011. – № 6. – С. 48-55.
10. Бергер, П. Л., Лукман, Т. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания / П. Л. Бергер, Т. Лукман. – М.: Медиум, 1995. – С. 71-75.
11. Богомолова, Н.Н., Стефененко, Г.М. Контент-анализ / Н.Н. Богомолова, Г.М. Стефененко. – М.: МГУ, 1992. – 568 с.
12. Борев, В.Ю. Коваленко А.В. Культура и массовая коммуникация / В.Ю. Борев, А.В. Кваленко. – М.: Наука, 1986. – 304с.
13. Вебер, М. Избранные произведения / М. Вебер; сост. общ. ред. и послесл. Ю.Н. Давыдова; предисл. П.П. Гайденко. – М.: Прогресс, 1990. – 808 с.
14. Вебер, М. Основные понятия стратификации / М. Вебер; перевод с англ. изд. А. И. Кравченко // Социологические исследования. – 1994. – № 5. – С. 181-190.
15. Великанова, О.В. Функции образа лидера в массовом сознании. Гитлеровская Германия и Советская Россия / О.В. Великанова. – Издательский дом «БАХРАХ», 1999. – 604 с.
16. Волков, Ю.Г., Мостовая И.В. Социология / Ю.Г. Волков, И.В. Мостовая, под ред. проф. В.И. Добренькова. – М.: Гардарики, 1998. – 244 с.
17. Вооглайд, Ю.В. Опыт социологического и социально-психологического исследования структуры читательской аудитории городской и районной газеты /Ю.В. Вооглайд. – М., 1970. – С. 1-27.
18. Воробьева, И.В. Противоречия и парадоксы политических ориентаций в структуре жизненного мира россиян / И.В. Воробьева // Социологические исследования. – 2016. – № 1. – С. 17-26.
19. Вятр, Е.Й. Социология политических отношений /Е. Й. Вятр; пер. В. Скляр, А. Николаев. – М.: Прогресс. – 1979. – 464 с.
20. Гоббс, Т. Избранные произведения: в 2 т / Т. Гоббс. – М., 1964. – 562 с.

21. Гозман, Л.Я. Психология в политике: от объяснения к воздействию /Л.Я. Гозман; под. ред. Ю.М. Жукова, Л.А. Петровской, О.В. Соловьевой. – М.: Смысл, 1996. – С. 129-150.
22. Готлиб, А.С. Введение в социологическое исследование: качественный и количественный подходы / А. С. Готлиб. – М.: Флинта, 2005. – 382 с.
23. Грачев, Г.В. Психология манипуляций в условиях политического кризиса / Г.В. Грачев // Общественные науки и современность. – 1999. – №4. – С. 106 -114.
24. Гусева, Т.И. Ролевые теории личности. Понятие о структуре личности как совокупности социальных ролей / Т.И. Гусева, Т.В. Каратьян // Психология личности. – М.: Эксмо, 2008. – 160 с.
25. Девятко, И.Ф. Методы социологического исследования / И. Ф. Девятко. – М.: Университет, 2009. – 293 с.
26. Дилигенский, Г.Г. Динамика и структурирования политических ориентаций в современной России / Г.Г. Дилигенский // Куда идет Россия? Альтернативы общественного развития. – М., 1994. – С. 176-183.
27. Добренъков, В.И. Методология и методика социологического исследования / В.И. Добренъков, А.И. Кравченко. – М.: Академический проспект: Альма Матер, 2009. – 537 с.
28. Егорова, Е.В. Прикладные исследования американской политической психологии роли буржуазного политического лидера во внешней политике / Е.В. Егорова. – М.: Наука, – 1983. – 116 с.
29. Ерина, С.И., Полетаев, Ю.А. Некоторые особенности женского политического поведения / С.И Ерина, Ю.А. Полетаев // Психология и практика. Ежегодник РПО. т.4, вып.5. – Ярославль: ЯрГУ, МАПН, РПО, 1998. – С. 198-200.
30. Загребина, А.В. Феномен подражания: традиции и перспективы исследования / А.В. Загребина // Вестник. Ученые записки СПбГИПСР. – 2004. – Т. 4. – С. 25-30.

31. Загребина, А.В. Публика как социальная общность: пионерские исследования Г. Тарда / А.В. Загребина // Социологические исследования. – № 3. – С. 139-145.
32. Загребина, А.В. Этика ученого-социолога: Г. Тард о тенденциях развития некоторых аспектов духовной жизни общества / А.В. Загребина // Проблемы деятельности ученого и научных коллективов. Международный ежегодник. Вып. XX. Материалы XIX сессии международной школы социологии науки и техники – СПб. – 2005. – С. 160-163.
33. Здравомыслов, А.Г. Потребности. Интересы. Ценности / А.Г. Здравомыслов. – М.: Политиздат, 1986. – 502 с.
34. Ибрагимова, А.С. К вопросу о теориях лидерства: социологический подход / А.С. Ибрагимова // Вестник экономики, права и социологии. – 2009. – № 3. – С. 13-20.
35. Иванов, В.Н. Социология сегодня / В.Н. Иванов. – М.: Наука, 1989. – 175 с.
36. Касамара, В.А., Сорокина А.А. Персонифицированное лидерство: политический лидер глазами российских и французских студентов / В.А. Касамара, А.А. Сорокина // «Общественные науки и современность». – 2012. – № 4. – С. 81-94.
37. Киселев, И.Ю. Политическая элита: ее сущность и психология / И.Ю. Киселев. – Ярославль: ЯрГУ, 1995. – 152 с.
38. Ковалев, Г.А. О системе психологического воздействия / Г.А. Ковалев. – М.: Изд-во АПН СССР, 1989. – С.4-43.
39. Козлова, И.Н. Когнитивная сложность как личностная характеристика / И.Н. Козлова. – М., 1974. – 566 с.
40. Колчинская, В.Ю. Анализ данных в социологии / В.Ю. Колчинская. – Челябинск: Издательство ЮУрГУ, 2006. – 85 с.
41. Кон, И.С. Социология личности / И.С. Кон. – М.: Политиздат, 1967. – 768 с.

42. Кравченко, А.И. Политология / А.И. Кравченко. – М., 2001. – 400 с.
43. Крижанская, Ю.С. Влияние социальных установок на восприятие в массовых коммуникациях / Ю.С. Крижанская. – М., 1989. – С.20-32.
44. Куликов, Л.В. Психологическое исследование / Л.В. Куликов. – Спб.: Речь, 2001. – 184 с.
45. Лассуэлл, Г.Д., Рогоу, А.А. Власть, коррупция и честность / Г.Д. Лассуэлл, А.А. Рогоу; пер., науч. ред. и коммент. Т. Н. Самсоновой – М.: РАГС, 2005. – 171 с.
46. Лоусон, Т., Гэррод, Д. Социология от А-Я: Словарь справочник / Т. Лоусон, Д. Гэррод; пер. с англ. К.С. Ткаченко. – М.: Фаир-Пресс, 2008. – 340 с.
47. Львов, С.В. Качества «идеального» политика: взгляд населения / С.В. Львов, А.В. Трифонова // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. – 2007. – №3. – С. 5-13.
48. Макиавелли, Н. Государь и Рассуждения на первые три книги Тита Ливия / Н. Макиавелли; пер. с итал. Г. Муравьевой, Н. Томашевского, Е. Солоновича и др. – Издательство: Азбука, 2013. – 501 с.
49. Мангейм, Дж.Б., Рич, Р.К. Политология: Методы исследования / Дж.Б. Мангейм, Р.К. Рич. – М.: Весь мир, 1997. – 544 с.
50. Мертон, Р. Социальная теория и социальная структура / Р. Мертон – М.: АСТ, 2006. – 456 с.
51. Методология изучения общественного мнения: Зарубежный опыт / Г.И. Веселовская, А.И. Герасимова, Н. Котова и др. – М.: Б. И., 1989. – 224 с.
52. Методы сбора информации в социологических исследованиях. В 2 кн. Кн. 2.: Организационно-методические проблемы опроса. Анализ документов. Наблюдение. Эксперимент / Отв. ред. В.Г. Андреенков, О.М. Маслова. – М.: Наука, 1990. – 222 с.
53. Мокшанцев, Р. Социальная психология / Р. Мокшанцев, А. Мокшанцева. – Издательства: Сибирское соглашение, Инфра-М, 2001. – 411 с.

54. Осипов, Г.В. История социологии в Западной Европе и США / Г.В. Осипов. – М.: Издательство НОРМА, 2001. – 670 с.
55. Осипов, Г. В. Социология. Основы общей теории / Г.В. Осипов. – М.: Аспект-пресс, 1998. – 461 с.
56. Платон, Диалоги / Платон; пер. с древнегреч. В. Н. Карпов. – СПб.: Азбука, 2000. – 448 с.
57. Плахов, В.Д. Западная социология. Исторические этапы, основные школы и направления развития (XIX-XX вв.) / В.Д. Плахов. – СПб.: Издательство РГПУ им. А. И. Герцена. – 2000. – С. 56-67.
58. Прохоров, А.М. Советский энциклопедический словарь / А.М. Прохоров. – М.: Советская энциклопедия, 1984. – 1093 с.
59. Решетников, А.В. Социальный портрет потребителя медицинских услуг в России в период перехода к рыночной экономике / А.В. Решетников // Социологические исследования. – 2003. – № 1. – С. 92-101.
60. Менеджер // Российская социологическая энциклопедия / Под общ. ред. Г.В. Осипова. – М.: Норма-Инфра-М, 1998. – 600 с.
61. Савруцкая, Е.П. Динамика ориентаций молодежи в ее отношении к политическим институтам / Е.П. Савруцкая, С.В. Устинкин // Россия реформирующаяся: ежегодник: вып.15 / Отв. ред. М.К. Горшков. – М.: Новый Хронограф, – 2017. – С.325-340.
62. Семенова, В.В. Качественные методы: введение в гуманистическую социологию / В.В. Семенова. – М.: Добросвет, 1998. – 288 с.
63. Смелзер, Н. Социализация / Н. Смелзер; пер. с англ. – М.: Феникс, 1998. – 688 с.
64. Сорокин, П. Социальная стратификация и мобильность / П. Сорокин, общ. ред., сост. и предисл. А. Ю. Согомонов; пер. с англ. – М.: Политиздат, 1992. – 543 с.
65. Степашина, С.В. Политология / Под общей ред. С.В. Степашина, В.П. Сальникова. – СПб: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2008. – Глава 7. Пункт 2. – С. 120-211.

66. Тавокин, Е.П. Основы методики социологического исследования / Е.П. Тавокин. – М.: ИНФРА-М, 2009. – 236 с.
67. Татарова, Г.Г. Методология анализа данных в социологии / Г.Г. Татарова. – М.: Изд. дом «Стратегия», 1998. – 222 с.
68. Толстова, Ю.Н. Анализ социологических данных / Ю.Н. Толстова. – М.: Научный мир, 2000. – 352 с.
69. Трофимова, И.Н. Политические ориентации современной российской молодежи / И.Н. Трофимова // Россия реформирующаяся: ежегодник: вып.15 / Отв. ред. М.К. Горшков. – М.: Новый Хронограф, – 2017. – С. 304-324.
70. Троицкий, Е.С. Немарксистские концепции социализма / Е.С. Троицкий. – М., 1986. – 500 с.
71. Чернецкая, Н.И. Образы ведущих российских политиков в сравнении с образом идеального национального лидера / Н.И. Чернецкая // «Психология». Т.5. – 2015. – С. 50-59.
72. Шляпентох, В.Э. Проблемы качества социологической информации: Достоверность, репрезентативность, прогностический потенциал / В.Э. Шляпентох. – М.: Центр социального прогнозирования, 2006. –660 с.
73. Щербатых, Ю.В. Общая психология / Ю.В. Щербатых. – СПб: «Питер», 2008. – 566 с.
74. Ядов, В.А. Стратегия социологического исследования. Описание, объяснение, понимание социальной реальности / В.А. Ядов – М.: Добросвет, 1998. – 400 с.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1. ПРОГРАММА СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

I. Методологический раздел

Проблемная ситуация: Лидерство в современном обществе претерпевает существенные и необратимые изменения. Проблема политического участия и вовлеченности студентов в политические процессы внутри страны является одной из самых сложных и актуальных в переходных обществах. В условиях трансформации политической системы и перехода общества к демократическим принципам управления особо остро встает вопрос о вовлечении в эти процессы молодого населения.

Объект исследования: студенты ЮУрГУ.

Предмет исследования: отношение студентов к политическому лидерству.

Цель исследования: проанализировать отношение студентов к политическим лидерам.

Задачи исследования:

1. Выявить представления студентов об идеальном политическом лидере.
2. Выявить отношения студентов к представителям разных уровней власти в России.
3. Определить отношение к политическим деятелям прошлого.
4. Определить характер политических ориентаций респондентов.

Теоретическая интерпретация понятий

Политические ориентации – это направленность личности на определенные политические идеи и ценности, на те или иные политические

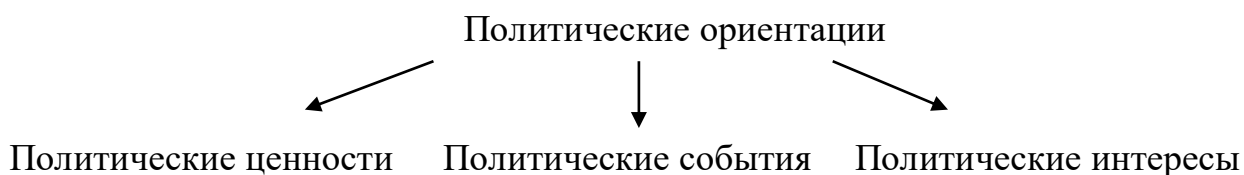
силы, в совокупности являющиеся внешними факторами, регулирующими мотивацию личности и ее поведение в политической сфере.

Политическая ориентация описывает как основную составляющую политической культуры, выделяя в ее структуре следующие элементы:

1) «когнитивные ориентации», т.е. знания и вера относительно политической системы, ее ролей и обязанности относительно этих ролей, того, что система берет из окружающей среды и что дает;

2) «аффективные ориентации», или чувства относительно политической системы, ее ролей;

3) «оценочные ориентации», суждения и мнения о политических объектах.



Политические ценности – значимость явлений, идей, действий с точки зрения соответствия или несоответствия политическим интересам и потребностям.

Политический интерес – это избирательное отношение институциональных и социальных субъектов политики к общественно-политическим процессам, событиям и явлениям, реальная причина их политической активности, основанная на вполне определенных мировоззренческих принципах, убеждениях и установках.

Представление – процесс мысленного воссоздания образов предметов и явлений, которые в данный момент не воздействуют на органы чувств человека. Понятие «представление» имеет два значения. Одно из них обозначает образ предмета или явления, которые ранее воспринимались анализаторами, но в данный момент не воздействуют на органы чувств («название результата процесса»). Второе значение данного термина описывает сам процесс воспроизводства образов («название процесса»).

Представлениям присущи такие основные свойства, как наглядность, фрагментарность, неустойчивость и обобщенность.

Выделяют следующие виды представлений:

1. зрительные (образ человека, места, пейзажа);
2. слуховые (воспроизведение музыкальной мелодии);
3. обонятельные (представление какого-то характерного запаха – например, огуречного или парфюмерного);
4. вкусовые (представления о вкусе пищи – сладком, горьком и пр.)
5. тактильные (представление о гладкости, шершавости, мягкости, твердости предмета);
6. температурные (представление о холоде и тепле);



Идеальный политический лидер – это политик, который способен вести за собой народ, обладать мотивацией на достижение общественного блага.

Понятие представителя власти закреплено в примечании к ст. 318 УК РФ, под ним понимается должностное лицо правоохранительного или контролирующего органа, а также иное должностное лицо, наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости.

Исходя из примечания к ст. 318 УК РФ, представителей власти условно можно подразделить на три вида. Первый – это должностное лицо правоохранительного органа, второе – это должностное лицо контролирующего органа и третье – это иное должностное лицо, наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости.

Представитель власти – 1) должностные лица, особенности правового статуса которых состоят в том, что их полномочия носят публичный характер и они имеют право издавать юридические акты, давать указания обязательного характера; 2) должностные лица государственного аппарата.

Политический деятель – лицо, проявившее себя в политической жизни, в сфере власти, приобретшее известность, авторитет, сторонников, последователей.

Системный анализ

Факторы, влияющие на представления о идеальном политическом лидере

<u>Объективные</u>	<u>Субъективные</u>
Образование	Природные качества политического лидера
Возможность трудоустройства	Политический статус
Значимость себя в обществе	Черты политического лидера
Влияние интернета	Внешняя и внутренняя политико-социально-экономическая ситуация в стране
Влияние СМИ	Удовлетворенность разными сторонами жизни

Эмпирическая интерпретация

Характеристика	Индикатор	Вопрос
Представления об идеальном политическом лидере		
Образ идеального политика	Качества идеального политика	Какие, на Ваш взгляд, наиболее важные качества политика, политического лидера? 1. Честность, бескорыстие, ответственность 2. Близость к народу, сострадание 3. Мудрость 4. Справедливость 5. Решительность, уверенность в себе 6. Целеустремленность 7. Образованность 8. Умение управлять 9. Любовь к родине 10. Требовательность
	Качества идеального президента	Если говорить об идеальном президенте, то каким Вы его видите? 1. Это должен быть, прежде всего, современный, эффективный управленец 2. Это должен быть, прежде всего, мудрый политик, настоящий «отец нации» 3. Это должен быть, прежде всего,

		<p>экономический лидер</p> <p>4. Это должен быть, прежде всего, дипломатичный человек, способный хорошо разбираться в людях, психологически тонко их чувствовать, умение слушать собеседника</p> <p>5. Это должен быть, прежде всего, решительный человек, способный принимать волевые решения, навести порядок в стране, в которой демократия многими понимается как вседозволенность, произвол, а ведь без соблюдения законов не может нормально функционировать ни одно государство</p>
	Оценка внешнего политического имиджа	<p>Какие из нижеперечисленных внешних характеристик, по Вашему мнению, наиболее важны для политического имиджа?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Внешняя привлекательность 2. Солидность и представительность 3. Гибкость (дипломатичность) 4. Хорошие манеры 5. Грамотная и четкая речь 6. Выразительность поведения (мимика, жестикуляция) 7. Особенности походки 8. Умение производить впечатление человека уверенного в себе 9. Способность вызывать доверие, симпатию 10. Набор публичных навыков (раскованность, ораторские приемы) 11. Одежда, прическа
Оценка соответствия идеальному лидеру	Оценка позитивных характеристик политических лидеров	<p>Позитивные характеристики нынешних политиков ((В. Путин, Д. Трамп, А. Меркель, Т. Мэй, Э. Макрон)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Лидер-патриот / лидер-спаситель 2. Сильный, волевой, решительный 3. Харизматичный 4. Компетентный, образованный, умный 5. Честный, добросовестный 6. Защитник демократических ценностей 7. Хороший дипломат 8. Уважаемый политик
Характер политических ориентаций респондентов		
Политические ориентации	Политические идеологии	<p>Каких политических идеологий вы придерживаетесь?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Либеральная (права и свободы личности, демократия, правовое государство, разделение властей, равенство перед законом, свобода мысли и слова) 2. Консервативная (традиционализм, стабильность, порядок, семья, религия, мораль) 3. Социально-демократическая (свобода,

		справедливость, солидарность) 4. Коммунистическая (равенство, социальная справедливость) 5. Националистическая (национальная принадлежность) 6. Фашистская (расовое и национальное превосходство, сильная диктаторская власть, элитарно-иерархический принцип, принцип фюрерства)
Ценностные ориентации	Важность сферы жизни	Какие сферы жизни людей для вас важны в наибольшей степени? 1. Учеба, образование 2. Семья, дети, дом 3. Работа, дело 4. Карьера, продвижение по службе 5. Досуг, развлечения, туризм 6. Физическая культура, спорт 7. Религия, вера 8. Политика, общественная деятельность 9. Затрудняюсь ответить 10. Ничего из перечисленного
	Материальная самостоятельность	Вам предложены пары противоположных определений. Выберите, к какому из них ближе Ваше мнение и насколько. 1. Я сам могу обеспечить себя и свою семью. – Без поддержки государства мне и моей семье не выжить.
	Отношение к переменам	2. Мне нравятся перемены, жизнь в меняющемся обществе. – Все перемены к худшему.
	Ориентация на собственную ответственность за себя	3. Человек – сам кузнец своего счастья. – Жизнь человека в большей степени зависит от внешних обстоятельств, чем от его собственных усилий.
	Отношение к конкуренции	4. Конкуренция – это хорошо, она заставляет людей напряженно трудиться, побуждает выдвигать новые идеи – Конкуренция вредна, она усиливает в человеке его дурные стороны
	Оценка приоритетов	5. Главное – это инициатива, поиск нового, даже если оказываешься в меньшинстве. – Главное – это уважение сложившихся обычаев, традиций
	Уверенность в завтрашнем дне	6. Нужно активно бороться за свои интересы и права. – Нужно уметь приспособливаться к реальности, а не тратить силы на борьбу с ней.
Интерес к политике	Регулярность получения информации	Насколько регулярно Вы следите за политическими событиями по следующим источникам: 1. Телевидение 2. Форумы, блоги, социальные сети

		<ul style="list-style-type: none"> 3. Новостные сайты 4. Родственники, друзья, знакомые, коллеги 5. Радио 6. Газеты, журналы 7. Слухи 8. Статьи из желтой прессы 9. Шутки
	Оценка доверия к источникам информации	<p>Насколько Вы доверяете источникам информации? (полностью доверяю – совершенно не доверяю)</p> <ul style="list-style-type: none"> 1. Телевидение 2. Форумы, блоги, социальные сети 3. Новостные сайты 4. Родственники, друзья, знакомые, коллеги 5. Радио 6. Газеты, журналы 7. Слухи 8. Статьи из желтой прессы 9. Шутки
	Направления интереса	<p>Насколько регулярно Вы интересуетесь информацией на политических уровнях? (Регулярно – Никогда)</p> <ul style="list-style-type: none"> 1. Местного уровня (область, город, район) 2. Государственная политика страны в целом 3. Международная политика
	Обсуждение политических тем	<p>Обсуждаете ли Вы события политического характера с</p> <ul style="list-style-type: none"> 1. Преподавателями в ВУЗе 2. Однокурсниками 3. Родителями 4. Друзьями вне ВУЗа
	Участие в политической партии	<p>Хотелось ли Вам стать членом какой-либо политической партии или молодежной политической организации?</p> <ul style="list-style-type: none"> 1. Хотелось бы 2. Не хотелось бы 3. Уже являюсь членом политической партии, молодежной политической организации 4. Затрудняюсь ответить
Политическое участие	Участие в политических событиях	<p>В каких формах политической жизни вы участвовали?</p> <ul style="list-style-type: none"> 1 В выборах в Государственную думу 2 В выборах в местные и региональные органы власти 3 Подписывали петиции, обращения 4 В демонстрациях, митингах 5 В забастовках 6 В пикетах 7 Другое 8 Не участвовали ни в каких формах
Отношение к представителям власти		

Отношение к власти	Оценка политической ситуации	Как вы считаете, как политическая ситуация изменится за ближайшие 5 лет? 1 Улучшится 2 Скорее всего улучшится 3 Не изменится 4 Скорее всего ухудшится 5 Ухудшится
	Степень согласия с утверждениями	Степень согласия: 1. При всех недостатках нынешнюю власть следует поддерживать 2. Нынешняя власть должна быть заменена, во что бы то ни стало 3. России нужна твердая рука, порядок в обществе 4. Политические свободы и демократия – это обязательные условия существования государства 5. Страна больше нуждается в стабильности, чем в переменах 6. Страна нуждается в переменах, во что бы то ни стало
	Оценка доверия к политической системе и властным институтам	Насколько вы доверяете нынешней политической системе и властным институтам? 1. Президенту РФ 2. Правительству РФ 3. Губернатору области 4. Городское руководство 5. Районное руководство 6. Государственной думе 7. Совету Федераций 8. Политическим партиям 9. Полиции, органам внутренних дел 10. Российской армии 11. Профсоюзам 12. Судебной системе 13. Церкви 14. Общественным и правозащитным организациям 15. Российской академии наук 16. Социальным службам (пенсионным фондам, органам социальной защиты, службам занятости и т.п.)
	Отношение к политическим лидерам	Отношение к политическим лидерам (Позитивное-негативное): 1. В. Путин 2. Д. Трамп 3. А. Меркель 4. Т. Мэй 5. Э. Макрон
	Оценка негативных характеристик	Назовите негативные характеристики свойственные следующим лидерам (В.

	политических лидеров	<p>Путин, Д. Трамп, А. Меркель, Т. Мэй, Э. Макрон)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Не устраивает политика 2. Занимается не своим делом 3. Авторитарность 4. Вульгарность 5. Чрезмерное присутствие в СМИ 6. Отсутствие патриотизма 7. Плохой дипломат 8. Затрудняюсь ответить
	Оценка полномочий Президента	<p>Оцените, пожалуйста, достаточно ли Президенту России тех полномочий, которые ему сегодня даёт наша конституция, или нет?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Полномочий у президента слишком много, их следует ограничить 2. Полномочий у президента достаточно, ничего в них менять не следует 3. Полномочий у президента недостаточно, их следует расширить 4. Затрудняюсь ответить
	Информированность	<p>В Госдуму депутаты избираются не только по партийным спискам, но и по одномандатным избирательным округам. Вы помните или не помните, кто является депутатом от вашего округа?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Помню 2. Не помню 3. Затрудняюсь ответить
	Оценка работы депутата	<p>Как вы оцениваете работу депутата от вашего округа – он работает на своем посту отлично, хорошо, удовлетворительно, плохо или очень плохо?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Отлично 2. Хорошо 3. Удовлетворительно 4. Плохо 5. Очень плохо 6. Затрудняюсь ответить
	Оценка работы местной власти	<p>Какими вопросами органам местной власти необходимо заняться в первую очередь в Вашем районе проживания?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Асфальтирование городских улиц и проспектов 2. Благоустройство дворов 3. Капитальный ремонт жилых домов 4. Качество работы общественного транспорта 5. Наркомания и алкоголизм в молодежной среде 6. Обеспеченность населения детскими

		<p>садами</p> <p>7. Озеленение города</p> <p>8. Цена и качество жилищно-коммунальных услуг</p> <p>9. Парковки машин во дворах</p> <p>10. Пробки на дорогах</p> <p>11. Другое (что именно?)</p> <hr/> <p>Какие вопросы местные органы власти решают успешно в Вашем районе проживания?</p> <p>1. Асфальтирование городских улиц и проспектов</p> <p>2. Благоустройство дворов</p> <p>3. Капитальный ремонт жилых домов</p> <p>4. Качество работы общественного транспорта</p> <p>5. Наркомания и алкоголизм в молодежной среде</p> <p>6. Обеспеченность населения детскими садами</p> <p>7. Озеленение города</p> <p>8. Цена и качество жилищно-коммунальных услуг</p> <p>9. Парковки машин во дворах</p> <p>10. Пробки на дорогах</p> <p>11. Другое (что именно?)</p> <hr/>
	Симпатии российским политикам	к <p>Кому из представленных политиков вы больше симпатизируете?</p> <p>1. П. Грудинин</p> <p>2. В. Жириновский</p> <p>3. К. Собчак</p> <p>4. Г. Явлинский</p> <p>5. Б.Титов</p>
	Доверие российским политикам	к <p>Насколько Вы доверяете следующим российским политикам?</p> <p>1. П. Грудинин</p> <p>2. В. Жириновский</p> <p>3. К. Собчак</p> <p>4. Г. Явлинский</p> <p>5. Б.Титов</p>
	Оценка характеристик политических деятелей	<p>Какие черты свойственны следующим политикам?(П. Грудинин, В. Жириновский, К. Собчак, Г. Явлинский, Б.Титов)</p> <p>1. Внешняя привлекательность</p> <p>2. Солидность и представительность</p> <p>3. Гибкость (дипломатичность)</p> <p>4. Хорошие манеры</p> <p>5. Грамотная и четкая речь</p> <p>6. Выразительность поведения (мимика,</p>

		жестикуляция) 7. Особенности походки 8. Умение производить впечатление человека уверенного в себе 9. Способность вызывать доверие, симпатию 10. Набор публичных навыков (раскованность, ораторские приемы) 11. Одежда, прическа
Отношение к политическим деятелем прошлого		
Отношение к деятелем прошлого	Политический режим	Какой политический режим можно отнести к России в настоящее время? 1. Демократический 2. Авторитарный 3. Тоталитарный 4. Анархия 5. Затрудняюсь ответить
	Оценка политических режимов	Улучшится или ухудшится ситуация в стране при одном из политических режимов? 1. Демократический 2. Авторитарный 3. Тоталитарный 4. Анархия
	Оценка доверия к политикам прошлого	Какие чувства у Вас вызывают следующие деятели прошлых времен? 1. Брежнев 2. Николай II 3. Сталин 4. Ленин 5. Хрущев 6. Ельцин 7. Горбачев 8. Екатерина II 9. Петр I 10. Александр II
	Оценка развития страны	Как Вам кажется, при каком руководителе нашей страны в последние 100 лет наша страна развивалась скорее в правильном направлении, а при каком скорее в неправильном?(табл) 1. Брежнев 2. Николай II 3. Сталин 4. Ленин 5. Хрущев 6. Ельцин 7. Горбачев 8. Екатерина II 9. Петр I 10. Александр II
Социально-	Пол	Ваш пол?

демографические характеристики		1. Мужской 2. Женский
	Возраст	Сколько Вам полных лет? / / /
	Семейное положение	Ваше семейное положение? 1. Холост/не замужем 2. Состою в браке 3. Состою в незарегистрированном браке 4. Разведен/а 5. Вдовец/вдова
		Если у вас дети? 1. Да 2. Нет
		К какому слою бы вы себя отнесли? 1. Богатый 2. Выше среднего 3. Средний 4. Ниже среднего 5. Бедный
	Количество затрачиваемого бюджета	Оцените, пожалуйста, сколько денег Вашей семьи уходит на питание, на оплату коммунальных и транспортных услуг: 1. До ¼ дохода 2. От ¼ до ½ дохода 3. От ½ до ¾ дохода 4. Более ¾ дохода
	Образование	Ваше образование? 1. Среднее общее 2. Среднее специальное 3. Высшее

II. Процедурный раздел.

1. Объем выборки: 305 человек. В качестве респондентов выступают студенты ВУЗов г. Челябинска.
2. Метод опроса: анкетирование.
3. Полученные данные будут представлены в виде таблиц в результате обработки социологических данных в программе VORTEX.

ПРИЛОЖЕНИЕ 2. ИНСТРУМЕНТ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

АНКЕТА

Здравствуйте! Мы предлагаем Вам принять участие в нашем исследовании, связанном с изучением политического лидерства. Ответы всех участвующих в этом опросе будут использованы только в обобщенном виде.

Прочитайте вопрос и обведите кружком ответ, который совпадает с Вашим мнением. Если ни один ответ Вам не подходит, напишите свое мнение (если это дополнительно указано).

1) Какие, на Ваш взгляд, наиболее важные качества политика, политического лидера? (Выберите 2-3 варианта)

1. Честность, бескорыстие, ответственность
2. Близость к народу, сострадание
3. Мудрость
4. Справедливость
5. Решительность, уверенность в себе
6. Целеустремленность
7. Образованность
8. Умение управлять
9. Любовь к родине
10. Требовательность

Назовите позитивные характеристики свойственные следующим политикам: (Отметьте 1-5 вариантов в каждом столбце)

Характеристики политического лидера	2)В.Путин	3)Т.Мэй	4)Э.Макрон	5)А.Меркель	6)Д.Трамп
Лидер-патриот	1	1	1	1	1
Сильный, волевой, решительный	2	2	2	2	2
Харизматичный	3	3	3	3	3
Компетентный, образованный, умный	4	4	4	4	4
Честный, добросовестный	5	5	5	5	5
Защитник демократических ценностей	6	6	6	6	6
Хороший дипломат	7	7	7	7	7
Уважаемый политик	8	8	8	8	8
Не знаю такого	9	9	9	9	9

7) Какие сферы жизни для Вас важны в наибольшей степени? (Отметьте не более 3 вариантов)

1. Учеба, образование
2. Семья, дети, дом
3. Работа, дело
4. Карьера, продвижение по службе
5. Физическая культура, спорт
6. Религия, вера
7. Политика, общественная деятельность
8. Другое _____

5. Досуг, развлечения, туризм

10. Затрудняюсь ответить

8) Каких политических взглядов Вы придерживаетесь? (Выберите один из предложенных вариантов)

1. Либеральных (права и свободы личности, демократия, правовое государство, разделение властей, равенство перед законом, свобода мысли и слова)
2. Консервативных (традиционализм, стабильность, порядок, семья, религия, мораль)
3. Социально-демократических (свобода, справедливость, солидарность)
4. Коммунистических (равенство, социальная справедливость)
5. Националистических (национальная принадлежность)
6. Фашистских (расовое и национальное превосходство, сильная диктаторская власть, элитарно-иерархический принцип, принцип фюрерства)

Обсуждаете ли Вы события политического характера с: (Выберите по 1 ответу в каждой строке)

Общество	Очень часто	Часто	Иногда	Редко	Никогда
9) Преподавателями в ВУЗе	1	2	3	4	5
10) Однокурсниками	1	2	3	4	5
11) Родителями	1	2	3	4	5
12) Друзьями вне ВУЗа	1	2	3	4	5

13) Какие из нижеперечисленных внешних характеристик, по Вашему мнению, наиболее важны для политического имиджа? (Отметьте не более 3 вариантов)

1. Внешняя привлекательность
2. Солидность и представительность
3. Гибкость (дипломатичность)
4. Хорошие манеры
5. Грамотная и четкая речь
6. Выразительность поведения (мимика, жестикация)
7. Особенности походки
8. Умение производить впечатление человека уверенного в себе
9. Способность вызывать доверие, симпатию
10. Набор публичных навыков (раскованность, ораторские приемы)
11. Одежда, прическа

С каким из нижеперечисленных альтернативных суждений Вы согласны? (Выберите по 1 ответу в каждой строке)

14) Я сам могу обеспечить себя и свою семью	3	2	1	0	1	2	3	Без поддержки государства мне и моей семье не выжить
15) Мне нравятся перемены, жизнь в меняющемся обществе	3	2	1	0	1	2	3	Все перемены к худшему
16) Человек – сам кузнец своего счастья	3	2	1	0	1	2	3	Жизнь человека в большей степени зависит от внешних обстоятельств, чем от его собственных усилий
17) Конкуренция – это хорошо, она заставляет людей напряженно трудиться, побуждает выдвигать новые идеи	3	2	1	0	1	2	3	Конкуренция вредна, она усиливает в человеке его дурные стороны
18) Главное – это инициатива, поиск нового, даже если оказываешься в меньшинстве	3	2	1	0	1	2	3	Главное – это уважение сложившихся обычаев, традиций
19) Нужно активно бороться за свои интересы и права	3	2	1	0	1	2	3	Нужно уметь приспособливаться к реальности, а не тратить силы на борьбу с ней

20) Как Вы считаете, как политическая ситуация изменится за ближайшие 5 лет? (Выберите один из предложенных вариантов)

1. Улучшится
2. Скорее всего улучшится
3. Не изменится
4. Скорее всего ухудшится
5. Ухудшится

Отношение к политическим лидерам (Выберите по 1 ответу в каждой строке)

Политический лидер	Совершенно позитивное отношение	Скорее позитивное отношение	Нейтральное отношение	Скорее негативное отношение	Совершенно негативное отношение	Не знаю такого
21) В.Путин	1	2	3	4	5	6
22) Д.Трамп	1	2	3	4	5	6
23) А.Меркель	1	2	3	4	5	6
24) Т.Мэй	1	2	3	4	5	6
25) Э.Макрон	1	2	3	4	5	6

26) Если говорить об идеальном президенте, то каким Вы его видите? (Выберите один из предложенных вариантов)

1. Это должен быть, прежде всего, современный, эффективный управленец
2. Это должен быть, прежде всего, мудрый политик, настоящий «отец нации»
3. Это должен быть, прежде всего, экономический лидер
4. Это должен быть, прежде всего, дипломатичный человек, способный хорошо разбираться в людях, психологически тонко их чувствовать, умение слушать собеседника
5. Это должен быть, прежде всего, решительный человек, способный принимать волевые решения, навести порядок в стране, в которой демократия многими понимается как вседозволенность, произвол, а ведь без соблюдения законов не может нормально функционировать ни одно государство

Насколько регулярно Вы следите за политическими событиями по следующим источникам:

(Выберите по 1 ответу в каждой строке)

Источники информации	Каждый день	Нерегулярно, хотя и часто	Изредка, по случаю особо важных событий	Практически не слежу	Никогда	Затрудняюсь ответить
27) Телевидение	1	2	3	4	5	6
28) Форумы, блоги, социальные сети	1	2	3	4	5	6
29) Новостные сайты	1	2	3	4	5	6
30) Родственники,	1	2	3	4	5	6

друзья, знакомые, коллеги						
Источники информации	Каждый день	Нерегулярно, хотя и часто	Изредка, по случаю особо важных событий	Практически не слежу	Никогда	Затрудняюсь ответить
31) Радио	1	2	3	4	5	6
32) Газеты, журналы	1	2	3	4	5	6
33) Слухи	1	2	3	4	5	6
34) Статьи из желтой прессы	1	2	3	4	5	6
35) Шутки	1	2	3	4	5	6

36) В каких формах политической жизни Вы участвовали? (Отметьте 1-3 ответа)

1. В выборах в Государственную думу
2. В выборах в местные и региональные органы власти
3. Подписывали петиции, обращения
4. В демонстрациях, митингах
5. В забастовках
6. Другое _____
7. Не участвовали ни в каких формах

Насколько регулярно Вы интересуетесь информацией на политических уровнях? (Выберите по 1 ответу в каждой строке)

Уровни политики	Регулярно	2-3 раза в неделю	Изредка, по случаю особо важных событий	Практически не слежу	Никогда	Затрудняюсь ответить
37) Местного уровня (область, город, район)	1	2	3	4	5	6
38) Государственная политика страны в целом	1	2	3	4	5	6
39) Международная политика	1	2	3	4	5	6

Согласны ли Вы со следующими суждениями? (Выберите по 1 ответу в каждой строке)

Суждения	Полностью согласен	Скорее согласен	Скорее не согласен	Полностью не согласен	Затрудняюсь ответить
40) При всех недостатках	1	2	3	4	5

нынешнюю власть следует поддерживать					
Суждения	Полностью согласен	Скорее согласен	Скорее не согласен	Полностью не согласен	Затрудняюсь ответить
41) Нынешняя власть должна быть заменена, во что бы то ни стало	1	2	3	4	5
42) России нужна твердая рука, порядок в обществе	1	2	3	4	5
43) Политические свободы и демократия – это обязательные условия существования государства	1	2	3	4	5
44) Страна больше нуждается в стабильности, чем в переменах	1	2	3	4	5
45) Страна нуждается в переменах, во что бы то ни стало	1	2	3	4	5

46) Хотелось ли Вам стать членом какой-либо политической партии или молодежной политической организации? (Выберите один из предложенных вариантов)

1. Хотелось бы
2. Не хотелось бы
3. Уже являюсь членом политической партии, молодежной политической организации
4. Затрудняюсь ответить

Насколько Вы доверяете источникам информации? (Выберите по 1 ответу в каждой строке)

Источники информации	Полностью доверяю	Скорее доверяю	Ни доверяю, ни не доверяю	Скорее не доверяю	Совершенно не доверяю
47) Телевидение	1	2	3	4	5
48) Форумы, блоги, социальные сети	1	2	3	4	5
49) Новостные сайты	1	2	3	4	5
50) Родственники, друзья, знакомые, коллеги	1	2	3	4	5
51) Радио	1	2	3	4	5
52) Газеты, журналы	1	2	3	4	5
53) Слухи	1	2	3	4	5

54) Статьи из желтой прессы	1	2	3	4	5
55) Шутки	1	2	3	4	5

56) В Госдуму депутаты избираются не только по партийным спискам, но и по одномандатным избирательным округам. Вы помните или не помните, кто является депутатом от вашего округа?

1. Помню
2. Не помню
3. Затрудняюсь ответить

Насколько важна деятельности органов государственной власти? (Выберите по 1 ответу в каждой строке)

Органы государственной власти	Очень важно	Важно	Скорее важно, чем не важно	Скорее не важно, чем важно	Не важно
57)Деятельность Президента РФ	1	2	3	4	5
58)Деятельность Губернатора	1	2	3	4	5
59)Деятельность мэра	1	2	3	4	5
60)Деятельность депутата от вашего округа	1	2	3	4	5

Насколько Вы доверяете нынешней политической системе и властным институтам? (Выберите по 1 ответу в каждой строке)

Институт	Доверяю во всём	Скорее доверяю, чем нет	В чем-то доверяю, в чем-то нет	Скорее не доверяю, чем доверяю	Не доверяю совсем	Затрудняюсь ответить
61)Президенту РФ	1	2	3	4	5	6
62)Правительству РФ	1	2	3	4	5	6
63)Губернатору области	1	2	3	4	5	6
64)Городское руководство	1	2	3	4	5	6
65)Районное руководство	1	2	3	4	5	6
66)Государственной думе	1	2	3	4	5	6
67)Совету Федераций	1	2	3	4	5	6
68)Политическим партиям	1	2	3	4	5	6
69)Полиции, органам внутренних дел	1	2	3	4	5	6
71)Российской армии	1	2	3	4	5	6
72)Профсоюзам	1	2	3	4	5	6
73)Судебной системе	1	2	3	4	5	6

74)Церкви	1	2	3	4	5	6
------------------	---	---	---	---	---	---

Институт	Доверяю во всём	Скорее доверяю, чем нет	В чем-то доверяю, в чем-то нет	Скорее не доверяю, чем доверяю	Не доверяю совсем	Затрудняюсь ответить
75)Общественным и правозащитным организациям	1	2	3	4	5	6
76)Российской академии наук	1	2	3	4	5	6
77)Социальным службам (пенсионным фондам, органам социальной защиты, службам занятости и т.п.)	1	2	3	4	5	6

78)Оцените, пожалуйста, достаточно ли Президенту России тех полномочий, которые ему сегодня даёт наша конституция, или нет? (Выберите один из предложенных вариантов)

1. Полномочий у президента слишком много, их следует ограничить
2. Полномочий у президента достаточно, ничего в них менять не следует
3. Полномочий у президента недостаточно, их следует расширить
4. Затрудняюсь ответить

Какие чувства у Вас вызывают следующие деятели прошлых времен? (Выберите по 1 ответу в каждой строке)

Деятель	Вызывает симпатию	Вызывает скорее симпатию	Нейтральное отношение	Вызывает скорее антипатию	Вызывает антипатию
79) Брежнев	1	2	3	4	5
80) Николай II	1	2	3	4	5
81) Сталин	1	2	3	4	5
82) Ленин	1	2	3	4	5
83) Хрущев	1	2	3	4	5
84) Ельцин	1	2	3	4	5
85) Горбачев	1	2	3	4	5
86) Екатерина II	1	2	3	4	5
87) Петр I	1	2	3	4	5
88) Александр II	1	2	3	4	5

Назовите негативные характеристики свойственные следующим лидерам:
(Отметьте 1-5 вариантов в каждом столбце)

Негативные характеристики	89)В.Путин	90)Т.Мэй	91)Э.Макрон	92)А.Меркель	93)Д.Трамп
Не устраивает политика	1	1	1	1	1
Занимается не своим делом	2	2	2	2	2
Авторитарность	3	3	3	3	3
Вульгарность	4	4	4	4	4
Чрезмерное присутствие в СМИ	5	5	5	5	5
Отсутствие патриотизма	6	6	6	6	6
Плохой дипломат	7	7	7	7	7
Затрудняюсь ответить	8	8	8	8	8

94)Кому из представленных политиков вы больше симпатизируете?(Отметьте не более 2 ответов)

1. П. Грудинин
2. В. Жириновский
3. К. Собчак
4. Г. Явлинский
5. Б.Титов

Насколько Вы доверяете следующим российским политикам? (Выберите по 1 ответу в каждой строке)

Политики	Доверяю	Скорее доверяю, чем нет	В чем-то доверяю, в чем-то нет	Скорее не доверяю, чем доверяю	Не доверяю совсем	Затрудняюсь ответить
95) П. Грудинин	1	2	3	4	5	6
96) В. Жириновский	1	2	3	4	5	6
97) К. Собчак	1	2	3	4	5	6
98) Г. Явлинский	1	2	3	4	5	6
99) Б. Титов	1	2	3	4	5	6

Какие черты свойственны следующим политикам? (Отметьте 1-5 вариантов в каждом столбце)

Черты	100)П.Грудинин	101)В.Жириновский	102)К.Собчак	103)Г.Явлинский	104)Б.Титов
Внешняя привлекательность	1	1	1	1	1
Солидность и представительность	2	2	2	2	2
Гибкость (дипломатичность)	3	3	3	3	3
Хорошие манеры	4	4	4	4	4
Грамотная и четкая речь	5	5	5	5	5
Выразительность поведения (мимика, жестикуляция)	6	6	6	6	6
Особенности походки	7	7	7	7	7
Умение производить впечатление человека уверенного в себе	8	8	8	8	8
Способность вызывать доверие, симпатию	9	9	9	9	9
Набор публичных навыков (раскованность, ораторские приемы)	10	10	10	10	10
Одежда, прическа	11	11	11	11	11

105) Как Вы оцениваете работу депутата от вашего округа – он работает на своем посту отлично, хорошо, удовлетворительно, плохо или очень плохо? (Выберите один из предложенных вариантов)

1. Отлично
2. Хорошо
3. Удовлетворительно
4. Плохо
5. Очень плохо

6. Затрудняюсь ответить

Как Вам кажется, при каком руководителе нашей страны в последние 100 лет наша страна развивалась скорее в правильном направлении, а при каком скорее в неправильном?

(Выберите по 1 ответу в каждой строке)

Деятель	В правильно м направлении	Скорее в правильно м направлении	Ни в правильном, ни в неправильном	Скорее в неправильно м направлении	В неправильно м направлении	Затрудняюсь ответить
106) Брежнев	1	2	3	4	5	6
107) Николай II	1	2	3	4	5	6
108) Сталин	1	2	3	4	5	6
109) Ленин	1	2	3	4	5	6
110) Хрущев	1	2	3	4	5	6
111) Ельцин	1	2	3	4	5	6
112) Горбачев	1	2	3	4	5	6
113) Екатерина II	1	2	3	4	5	6
114) Петр I	1	2	3	4	5	6
115) Александр II	1	2	3	4	5	6

116) Какой политический режим существует в России в настоящее время?
(Выберите один из предложенных вариантов)

1. Демократический (население участвует в осуществлении государственной власти, принимая решения большинством с учетом интересов меньшинства)
2. Авторитарный (носитель власти (например, диктатор и т. д.) провозглашает сам себя имеющим право на власть)
3. Тоталитарный (политическая власть берёт под полный (тотальный) контроль общество, полностью контролируя все аспекты жизни человека)
4. Анархия (отсутствие государственной власти в отношении отдельного индивида или всего общества)
5. Затрудняюсь ответить

Проблемы	117) Какими вопросами органам местной власти необходимо заняться в первую очередь в Вашем районе проживания? (Выберите 1-5 ответов)	118) Какие вопросы местные органы власти решают успешно в Вашем районе проживания? (Выберите 1-5 ответов)
Асфальтирование городских улиц и проспектов	1	1
Благоустройство дворов	2	2
Капитальный ремонт жилых домов	3	3
Качество работы общественного транспорта	4	4
Наркомания и алкоголизм в молодежной среде	5	5
Обеспеченность населения детскими садами	6	6
Озеленение города	7	7
Цена и качество жилищно-коммунальных услуг	8	8
Парковки машин во дворах	9	9
Пробки на дорогах	10	10
Другое (Что именно? Напишите)	11	11

Улучшится или ухудшится ситуация в стране при одном из политических режимов?
(Выберите по 1 ответу в каждой строке)

Политический режим	Улучшится	Скорее всего улучшится	Не изменится	Скорее всего ухудшится	Ухудшится
119) Демократический	1	2	3	4	5
120) Авторитарный	1	2	3	4	5
121) Тоталитарный	1	2	3	4	5
122) Анархия	1	2	3	4	5

А теперь несколько вопросов о Вас:

123) Ваш пол?

1. Мужской

2. Женский

124) Сколько Вам полных лет?/ _____

125) Ваше семейное положение?

1. Холост/не замужем
2. Состою в браке (т.ч. в незарегистрированном браке)

126) Если у вас дети?

1. Да
2. Нет

127) Вы работаете?

1. Да
2. Нет

128) Ваше образование?

1. Среднее общее
2. Среднее специальное
3. Высшее

129) На каком направлении Вы учитесь?

1. Техническое и естественнонаучное направления
2. Социально-гуманитарное направление

130) На каком курсе?

1. 1 курс (Бакалавриат)
2. 2 курс (Бакалавриат)
3. 3 курс (Бакалавриат)
4. 4 курс (Бакалавриат)
5. 1 курс (Магистратура)
6. 2 курс (Магистратура)

131) Оцените Ваше материальное положение

1. Наша семья ни в чем себе не отказывает
2. Наша семья испытывает затруднения только с крупными покупками (квартира, автомобиль)
3. В нашей семье затруднительна покупка товаров длительного пользования (холодильник, телевизор)
4. В нашей семье денег хватает только на самое необходимое (продукты питания, одежда)
5. Наша семья находится в бедственном положении

132) Оцените, пожалуйста, сколько денег в Вашей семье уходит на питание, на оплату коммунальных и транспортных услуг:

1. До $\frac{1}{4}$ дохода
2. От $\frac{1}{4}$ до $\frac{1}{2}$ дохода
3. От $\frac{1}{2}$ до $\frac{3}{4}$ дохода
4. Более $\frac{3}{4}$ дохода

133) К какому слою бы Вы себя отнесли?

1. Богатый
2. Выше среднего
3. Средний
4. Ниже среднего
5. Бедный

Спасибо за участие в опросе!

ПРИЛОЖЕНИЕ 3. РЕЗУЛЬТАТЫ ОБРАБОТКИ СТАТИСТИЧЕСКИХ ДАННЫХ

Таблица 1 – Пол, в процентах от числа ответивших

Пол	Число ответивших	% от общ. числа опрошенных
Мужской	128	42,0
Женский	177	58,0
Итого ответивших:	305	100,0

Таблица 2 – Возраст, в процентах от числа ответивших

Возраст	Число ответивших	% от числа ответивших
17-19	85	27,9
20-22	158	51,8
23-25	62	20,3
Итого ответивших:	305	100,0

Таблица 3 – Семейное положение, в процентах от числа ответивших

Семейное положение	Число ответивших	% от общ. числа опрошенных
Холост/не замужем	258	84,6
Состою в браке (т.ч. в незарегистрированном браке)	47	15,4
Итого ответивших:	305	100,0

Таблица 4 – Уровень трудоустроенности студентов, в процентах от числа ответивших

Вы работаете	Число ответивших	% от общ. числа опрошенных
Да	127	41,6
Нет	178	58,4
Итого ответивших:	305	100,0

Таблица 5 – Образование, в процентах от числа ответивших

Образование	Число ответивших	% от числа ответивших
Среднее общее	222	72,8
Среднее специальное	31	10,2
Высшее	52	17,0
Итого ответивших:	305	100,0

Таблица 6 – Научное направление, в процентах от числа ответивших

Направление	Число ответивших	% от общ. числа опрошенных
Техническое и естественнонаучное направления	153	50,2
Социально-гуманитарное направление	152	49,8
Итого ответивших:	305	100,0

Таблица 7 – Курс обучения, в процентах от числа ответивших

Курс	Число ответивших	% от общ. числа опрошенных
1-2 бакалавры	127	41,6
3-4 бакалавры	126	41,3
1-2 магистры	52	17,0
Итого ответивших:	305	100,0

Таблица 8 – Слой, в процентах от числа ответивших

Слой	Число ответивших	% от общ. числа опрошенных
Богатый	10	3,3
Выше среднего	54	17,7
Средний	184	60,3
Ниже среднего	44	14,4
Бедный	13	4,3
Итого ответивших:	305	100,0

Таблица 9 – Зависимость сферы жизни от образования, в процентах от числа ответивших**

Сферы жизни	В целом по массиву:	Образование		
		Среднее общее	Среднее специальное	Высшее
Семья, дети, дом	62,3	64,9	80,6	40,4
Учеба, образование	48,5	56,3	51,6	13,5
Досуг, развлечения, туризм	40,7	41,0	32,3	44,2
Работа, дело	37,0	38,3	29,0	36,5
Карьера, продвижение по службе	33,8	34,7	25,8	34,6
Физическая культура, спорт	15,7	13,5	9,7	28,8
Религия, вера	8,5	6,3	3,2	21,2
Политика, общественная деятельность	7,9	6,3	12,9	11,5
Искусство	4,6	4,1	6,5	5,8
Затрудняюсь ответить	1,6	0,9	6,5	1,9
Итого ответивших:	260,7	266,3	258,1	238,4

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,183, вероятность ошибки: 0,10%

** Сумма не имеет смысла, поскольку один опрошенный мог дать несколько ответов одновременно.

Таблица 10 – Зависимость сферы жизни от курса обучения, в процентах от числа ответивших**

Сферы жизни	В целом по массиву:	Курс		
		1-2 бакалавры	3-4 бакалавры	1-2 магистры
Семья, дети, дом	62,3	64,6	69,0	40,4
Учеба, образование	48,5	55,9	55,6	13,5
Досуг, развлечения, туризм	40,7	41,7	38,1	44,2
Работа, дело	37,0	38,6	35,7	36,5
Карьера, продвижение по службе	33,8	33,9	33,3	34,6
Физическая культура, спорт	15,7	11,8	14,3	28,8
Религия, вера	8,5	7,1	4,8	21,2
Политика, общественная деятельность	7,9	11,0	3,2	11,5
Искусство	4,6	2,4	6,3	5,8
Затрудняюсь ответить	1,6	1,6	1,6	1,9
Итого ответивших:	260,7	268,5	261,9	238,5

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,179, вероятность ошибки: 0,10%

** Сумма не имеет смысла, поскольку один опрошенный мог дать несколько ответов одновременно.

Таблица 11 – Зависимость сферы жизни от слоя, в процентах от числа ответивших**

Сферы жизни	В целом по массиву:	Слой				
		Богатый	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Бедный
Семья, дети, дом	62,3	70,0	57,4	62,5	65,9	61,5
Учеба, образование	48,5	60,0	37,0	51,6	45,5	53,8
Досуг, развлечения, туризм	40,7	10,0	48,1	44,6	25,0	30,8
Работа, дело	37,0	30,0	31,5	39,7	34,1	38,5
Карьера, продвижение по службе	33,8	30,0	35,2	35,3	34,1	7,7
Физическая культура, спорт	15,7	20,0	13,0	16,8	15,9	7,7
Религия, вера	8,5	–	14,8	5,4	13,6	15,4
Политика, общественная деятельность	7,9	10,0	9,3	6,5	13,6	–
Искусство	4,6	10,0	5,6	3,8	2,3	15,4
Затрудняюсь ответить	1,6	–	3,7	–	–	23,1
Итого ответивших:	260,7	240	255,6	266,2	250	253,9

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,152, вероятность ошибки: 0,10%

** Сумма не имеет смысла, поскольку один опрошенный мог дать несколько ответов одновременно.

Таблица 12 – Зависимость сферы жизни от направления, в процентах от числа ответивших**

Сферы жизни	В целом по массиву:	Направление	
		Техническое и естественнонаучное направления	Социально-гуманитарное направление
Семья, дети, дом	62,3	67,3	57,2
Учеба, образование	48,5	41,2	55,9
Досуг, развлечения, туризм	40,7	43,8	37,5
Работа, дело	37,0	37,9	36,2
Карьера, продвижение по службе	33,8	34,0	33,6
Физическая культура, спорт	15,7	17,0	14,5
Религия, вера	8,5	9,8	7,2
Политика, общественная деятельность	7,9	4,6	11,2
Искусство	4,6	1,3	7,9
Затрудняюсь ответить	1,6	0,7	2,6
Итого ответивших:	260,7	257,6	263,8

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,157, вероятность ошибки: 5,00%

** Сумма не имеет смысла, поскольку один опрошенный мог дать несколько ответов одновременно.

Таблица 13 – Зависимость сферы жизни от возраста, в процентах от числа ответивших**

Сферы жизни	В целом по массиву:	Возраст		
		17-19	20-22	23-25
Семья, дети, дом	62,3	62,4	69,6	43,5
Учеба, образование	48,5	52,9	58,2	17,7
Досуг, развлечения, туризм	40,7	41,2	39,2	43,5
Работа, дело	37,0	35,3	39,2	33,9
Карьера, продвижение по службе	33,8	34,1	32,9	35,5
Физическая культура, спорт	15,7	12,9	13,3	25,8
Религия, вера	8,5	8,2	4,4	19,4
Политика, общественная деятельность	7,9	14,1	3,8	9,7
Искусство	4,6	2,4	5,7	4,8
Затрудняюсь ответить	1,6	2,4	1,3	1,6
Итого ответивших:	260,7	265,9	267,6	235,4

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,174, вероятность ошибки: 0,10%

** Сумма не имеет смысла, поскольку один опрошенный мог дать несколько ответов одновременно.

Таблица 14 – Ценностные ориентации в зависимости от пола

Суждения	В целом по массиву	Мужской	Женский
Я сам могу обеспечить себя и свою семью Без поддержки государства мне и моей семье не выжить	1,190	1,492	0,972
Мне нравятся перемены, жизнь в меняющемся обществе Все перемены к худшему	1,223	1,281	1,181
Человек - сам кузнец своего счастья Жизнь человека в большей степени зависит от внешних обстоятельств	1,843	1,938	1,774
Конкуренция - это хорошо, она заставляет людей напряженно трудиться, побуждает выдвигать новые идеи Конкуренция вредна	1,770	1,656	1,853
Главное - это инициатива, поиск нового, даже если оказываешься в меньшинстве Главное - это уважение сложившихся обычаев	1,170	1,031	1,271
Нужно активно бороться за свои интересы и права Нужно уметь приспосабливаться к реальности, а не тратить силы на борьбу	1,459	1,414	1,492

Таблица 15 – Политические взгляды в зависимости от курса обучения, в процентах от числа ответивших

Политические взгляды	В целом по массиву:	Курс		
		1-2 бакалавры	3-4 бакалавры	1-2 магистры
Либеральные	51,5	56,7	54,8	30,8
Консервативные	22,0	24,4	19,8	21,2
Социально-демократические	12,5	7,1	13,5	23,1
Коммунистические	11,1	9,4	11,1	15,4
Националистические	3,0	2,4	0,8	9,6
Итого ответивших:	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 16 – Политические взгляды в зависимости от пола и семейного положения, % от числа ответивших

Политические взгляды	Пол		Семейное положение	
	Мужской	Женский	Не состою в браке	Состою в браке
Либеральные	46,1	55,4	53,9	38,3
Консервативные	10,2	14,1	10,5	23,4
Социально-демократические	19,5	23,7	22,5	19,1
Коммунистические	18,0	6,2	10,9	12,8
Националистические	6,3	0,6	2,3	6,4
Итого ответивших:	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 17 – Зависимость политических взглядов от семейного положение, в процентах от числа ответивших

Политические взгляды	В целом по массиву:	Если у вас дети?	
		Да	Нет
Либеральных (права и свободы личности, демократия)	51,5	25,0	51,8
Консервативных (традиционализм, стабильность, порядок)	12,5	–	12,6
Социально-демократических (свобода, справедливость)	22,0	50,0	21,6
Коммунистических (равенство, социальная справедливость)	11,1	25,0	11,0
Националистических (национальная принадлежность)	3,0	–	3,0
Итого ответивших:	100,0	100,0	100,0

Таблица 18 – Интерес к политической информации, индекс*

Уровни политики	В целом по массиву:	Среднее общее	Среднее профессиональное	Высшее
Государственная политика страны в целом	2,315	2,263	2,367	2,521
Международная политика	2,183	2,125	2,200	2,429
Местного уровня (область, город, район)	1,997	1,894	2,267	2,286

* Индекс рассчитывается по формуле средней арифметической взвешенной, меняется в интервале [0;4]

Таблица 19 – Интерес к источникам информации, индекс*

Источники информации	В целом по массиву:	1-2 бакалавры	3-4 бакалавры	1-2 магистры
Форумы, блоги, социальные сети	2,4	2,5	2,3	2,4
Новостные сайты	2,0	2,0	1,9	2,1
Родственники, друзья, знакомые, коллег	2,0	1,9	2,0	2,1
Телевидение	1,7	1,5	1,6	2,2
Шутки	1,4	1,4	1,3	1,7
Слухи	1,2	1,1	1,1	1,7
Радио	1,1	0,9	1,1	1,8
Газеты, журналы	0,9	0,8	0,8	1,4
Статьи из желтой прессы	0,6	0,4	0,5	1,2

* Индекс рассчитывается по формуле средней арифметической взвешенной, меняется в интервале [0;4]

Таблица 20 – Доверие к источникам информации, индекс*

Источники информации	В целом по массиву:	Среднее общее	Среднее профессиональное	Высшее
Новостные сайты	0,2	0,2	0,1	0,3
Форумы, блоги, социальные сети	0,1	0,1	0,1	0,1
Родственники, друзья, знакомые, коллеги	0,1	0,1	0,1	0,0
Телевидение	-0,1	-0,1	0,0	-0,1
Радио	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1
Газеты, журналы	-0,2	-0,2	-0,2	-0,3
Шутки	-0,3	-0,3	-0,5	-0,2
Слухи	-0,4	-0,5	-0,3	-0,2
Статьи из желтой прессы	-0,5	-0,6	-0,4	-0,3

* Индекс рассчитывается по формуле средней арифметической взвешенной, меняется в интервале [-1;1]

Таблица 21 – Интерес политических событий в кругу общения, индекс*

Обсуждаете ли Вы события политического характера с:	В целом по массиву:	17-19	20-22	23-25
Преподавателями в ВУЗе	1,9	1,9	1,9	1,9
Родителями	1,8	1,9	1,7	1,7
Друзьями вне ВУЗа	1,8	2,0	1,7	1,8
Однокурсниками	1,7	1,9	1,5	1,7

* Индекс рассчитывается по формуле средней арифметической взвешенной, меняется в интервале [0;4]

Таблица 22 – Зависимость участия в формах политической жизни от пола, в процентах от числа ответивших**

Формы политической жизни	В целом по массиву:	Пол	
		Мужской	Женский
Подписывали петиции, обращения	40,3	36,7	42,9
В выборах в Государственную думу	37,0	39,8	35,0
В выборах в местные и региональные органы власти	31,1	25,0	35,6
Не участвовали ни в каких формах	20,7	18,8	22,0
В демонстрациях, митингах	16,4	25,0	10,2
Выборы в Президенты	13,4	17,2	10,7
В забастовках	6,6	10,9	3,4
Итого ответивших:	165,5	173,4	159,8

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,208, вероятность ошибки: 1,00%

** Сумма не имеет смысла, поскольку один опрошенный мог дать несколько ответов одновременно.

Таблица 23 – Зависимость участия в политической жизни от возраста, в процентах от числа ответивших

Хотелось ли Вам стать членом какой-либо политической партии или молодежной политической организации?	В целом по массиву:	Возраст		
		17-19	20-22	23-25
Хотелось бы	17,4	20,0	17,2	14,5
Не хотелось бы	54,6	51,8	61,8	40,3
Уже являюсь членом политической партии, молодежной политической организации	3,9	3,5	1,3	11,3
Затрудняюсь ответить	24,0	24,7	19,7	33,9
Итого ответивших:	100,0	100,0	100,0	100,0

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,180, вероятность ошибки: 1,00%

Таблица 24 – Зависимость участия в политической жизни от образования, в процентах от числа ответивших

Хотелось ли Вам стать членом какой-либо политической партии или молодежной политической организации?	В целом по массиву:	Образование		
		Среднее общее	Среднее специальное	Высшее
Хотелось бы	17,4	18,9	13,3	13,5
Не хотелось бы	54,6	55,4	70,0	42,3
Уже являюсь членом политической партии, молодежной политической организации	3,9	2,3	–	13,5
Затрудняюсь ответить	24,0	23,4	16,7	30,8
Итого ответивших:	100,0	100,0	100,0	100,0

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,182, вероятность ошибки: 1,00%

Таблица 25 – Зависимость участия в политической жизни от курса обучения, в процентах от числа ответивших

Хотелось ли Вам стать членом какой-либо политической партии или молодежной политической организации?	В целом по массиву:	Курс		
		1-2 бакалавры	3-4 бакалавры	1-2 магистры
Хотелось бы	17,4	16,7	19,8	13,5
Не хотелось бы	54,6	61,9	52,4	42,3
Уже являюсь членом политической партии, молодежной политической организации	3,9	2,4	1,6	13,5
Затрудняюсь ответить	24,0	19,0	26,2	30,8
Итого ответивших:	100,0	100,0	100,0	100,0

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,185, вероятность ошибки: 1,00%

Таблица 26 – Зависимость участия в политической жизни от слоя, в процентах от числа ответивших

Хотелось ли Вам стать членом какой-либо политической партии или молодежной политической организации?	В целом по массиву:	Слой				
		Богатый	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Бедный
Хотелось бы	17,4	30,0	13,0	19,7	13,6	7,7
Не хотелось бы	54,6	40,0	63,0	50,3	56,8	64,6
Уже являюсь членом политической партии, молодежной политической организации	3,9	10,0	1,9	1,6	13,6	7,7
Затрудняюсь ответить	24,0	20,0	22,2	28,4	15,9	–
Итого ответивших:	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,175, вероятность ошибки: 1,00%

Таблица 27 – Зависимость участия в политической жизни от пола, в процентах от числа ответивших

Хотелось ли Вам стать членом какой-либо политической партии или молодежной политической организации?	В целом по массиву:	Пол	
		Мужской	Женский
Хотелось бы	17,4	19,5	15,9
Не хотелось бы	54,6	61,7	49,4
Уже являюсь членом политической партии, молодежной политической организации	3,9	3,9	4,0
Затрудняюсь ответить	24,0	14,8	30,7
Итого ответивших:	100,0	100,0	100,0

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,185, вероятность ошибки: 2,00%

Таблица 28 – Зависимость представлений о важных качествах политика от возраста, в процентах от числа ответивших**

Качества политика	В целом по массиву:	Возраст		
		17-19	20-22	23-25
Честность, бескорыстие, ответственность	53,4	55,3	59,5	35,5
Справедливость	36,7	42,4	34,8	33,9
Умение управлять	35,1	40,0	36,7	24,2
Образованность	33,4	27,1	37,3	32,3
Решительность, уверенность в себе	28,5	31,8	22,8	38,7
Близость к народу, сострадание	24,3	27,1	24,1	21,0
Мудрость	22,0	16,5	21,5	30,6
Целеустремленность	14,8	8,2	12,0	30,6
Любовь к родине	14,8	17,6	13,9	12,9
Требовательность	9,5	9,4	8,9	11,3
Итого ответивших:	272,5	275,4	271,5	271

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,142, вероятность ошибки: 2,00%

** Сумма не имеет смысла, поскольку один опрошенный мог дать несколько ответов одновременно.

Таблица 29 – Зависимость представлений о важных качествах политика от образования, в процентах от числа ответивших**

Качества политика	В целом по массиву:	Образование		
		Среднее общее	Среднее специальное	Высшее
Честность, бескорыстие, ответственность	53,4	57,7	61,3	30,8
Справедливость	36,7	38,3	29,0	34,6
Умение управлять	35,1	37,4	32,3	26,9
Образованность	33,4	33,8	32,3	32,7
Решительность, уверенность в себе	28,5	26,6	29,0	36,5
Близость к народу, сострадание	24,3	24,3	25,8	23,1
Мудрость	22,0	18,0	32,3	32,7
Целеустремленность	14,8	10,4	12,9	34,6
Любовь к родине	14,8	15,3	12,9	13,5
Требовательность	9,5	9,0	12,9	9,6
Итого ответивших:	272,5	270,8	280,7	275

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,140, вероятность ошибки: 2,00%

** Сумма не имеет смысла, поскольку один опрошенный мог дать несколько ответов одновременно.

Таблица 30 – Зависимость представлений о важных качествах политика от уровня дохода, в процентах от числа ответивших**

Качества политика	В целом по массиву:	Уровень дохода		
		Высокий	Средний	Низкий
Честность, бескорыстие, ответственность	53,4	51,2	60,5	45,5
Справедливость	36,7	40,8	28,9	42,4
Умение управлять	35,1	32,8	35,1	39,4
Образованность	33,4	29,6	26,3	53,0
Решительность, уверенность в себе	28,5	29,6	28,1	27,3
Близость к народу, сострадание	24,3	19,2	32,5	19,7
Мудрость	22,0	20,8	20,2	27,3
Целеустремленность	14,8	16,0	19,3	4,5
Любовь к родине	14,8	20,0	13,2	7,6
Требовательность	9,5	6,4	13,2	9,1
Итого ответивших:	272,5	266,4	277,3	275,8

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,145, вероятность ошибки: 1,00%

** Сумма не имеет смысла, поскольку один опрошенный мог дать несколько ответов одновременно.

Таблица 31 – Зависимость представлений о важных качествах политика от курса обучения, в процентах от числа ответивших**

Качества политика	В целом по массиву:	Курс		
		1-2 бакалавры	3-4 бакалавры	1-2 магистры
Честность, бескорыстие, ответственность	53,4	61,4	54,8	30,8
Справедливость	36,7	40,2	34,1	34,6
Умение управлять	35,1	41,7	31,7	26,9
Образованность	33,4	30,7	36,5	32,7
Решительность, уверенность в себе	28,5	26,0	27,8	36,5
Близость к народу, сострадание	24,3	29,9	19,0	23,1
Мудрость	22,0	15,7	23,8	32,7
Целеустремленность	14,8	7,1	14,3	34,6
Любовь к родине	14,8	16,5	13,5	13,5
Требовательность	9,5	7,1	11,9	9,6
Итого ответивших:	272,5	276,3	267,4	275

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,157, вероятность ошибки: 1,00%

** Сумма не имеет смысла, поскольку один опрошенный мог дать несколько ответов одновременно.

Таблица 32 – Зависимость представлений о важных качествах президента от пола и работы, в процентах от числа ответивших

Качества идеального президента	В целом по массиву:	Пол		Вы работаете?	
		Мужской	Женский	Да	Нет
Это должен быть, прежде всего, решительный человек	49,8	36,7	59,3	41,7	55,6
Это должен быть, прежде всего, мудрый политик	20,0	26,6	15,3	22,8	18,0
Это должен быть, прежде всего, дипломатичный человек	11,5	11,7	11,3	10,2	12,4
Это должен быть, прежде всего, экономический лидер	9,5	14,1	6,2	15,7	5,1
Это должен быть, прежде всего, современный, эффективный управленец	9,2	10,9	7,9	9,4	9,0
Итого ответивших:	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,242, вероятность ошибки: 1,00%

Таблица 33 – Зависимость представлений о важных качествах президента от курса обучения, в процентах от числа ответивших

Качества идеального президента	В целом по массиву:	Курс		
		1-2 бакалавры	3-4 бакалавры	1-2 магистры
Это должен быть, прежде всего, решительный человек	49,8	53,5	52,4	34,6
Это должен быть, прежде всего, мудрый политик	20,0	15,7	25,4	17,3
Это должен быть, прежде всего, дипломатичный человек	11,5	10,2	7,9	23,1
Это должен быть, прежде всего, экономический лидер	9,5	5,5	10,3	17,3
Это должен быть, прежде всего, современный, эффективный управленец	9,2	15,0	4,0	7,7
Итого ответивших:	100,0	100,0	100,0	100,0

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,213, вероятность ошибки: 0,10%

Таблица 34 – Зависимость представлений о важных качествах президента от образования, в процентах от числа ответивших

Качества идеального президента	В целом по массиву:	Образование		
		Среднее общее	Среднее специальное	Высшее
Это должен быть, прежде всего, решительный человек	49,8	52,3	58,1	34,6
Это должен быть, прежде всего, мудрый политик	20,0	19,4	29,0	17,3
Это должен быть, прежде всего, дипломатичный человек	11,5	9,9	3,2	23,1
Это должен быть, прежде всего, экономический лидер	9,5	8,1	6,5	17,3
Это должен быть, прежде всего, современный, эффективный управленец	9,2	10,4	3,2	7,7
Итого ответивших:	100,0	100,0	100,0	100,0

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,175, вероятность ошибки: 2,00%

Таблица 35 – Зависимость представлений о внешних характеристиках политического имиджа от семейного положения, в процентах от числа ответивших**

Внешние характеристики политического имиджа	В целом по массиву:	Семейное положение	
		Холост/не замужем	Состою в браке (т.ч. в незарегистрированном браке)
Грамотная и четкая речь	64,9	67,4	51,1
Способность вызывать доверие, симпатию	40,0	41,1	34,0
Набор публичных навыков (раскованность, ораторские приемы)	36,4	36,0	38,3
Гибкость (дипломатичность)	32,1	31,8	34,0
Солидность и представительность	28,9	30,6	19,1
Умение производить впечатление человека уверенного в себе	25,9	26,0	25,5
Хорошие манеры	19,3	18,2	25,5
Выразительность поведения (мимика, жестикуляция)	9,8	8,9	14,9
Внешняя привлекательность	7,5	6,2	14,9
Одежда, прическа	3,9	3,9	4,3
Особенности походки	3,3	1,9	10,6
Итого ответивших:	272	272	272,2

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,154, вероятность ошибки: 5,00%

** Сумма не имеет смысла, поскольку один опрошенный мог дать несколько ответов одновременно.

Таблица 36 – Зависимость представлений о внешних характеристиках политического имиджа от уровня дохода, в процентах от числа ответивших*

Внешние характеристики политического имиджа	В целом по массиву:	Уровень дохода		
		Высокий	Средний	Низкий
Грамотная и четкая речь	64,9	72,0	57,0	65,2
Способность вызывать доверие, симпатию	40,0	33,6	36,0	59,1
Набор публичных навыков (раскованность, ораторские приемы)	36,4	29,6	35,1	51,5
Гибкость (дипломатичность)	32,1	32,0	35,1	27,3
Солидность и представительность	28,9	31,2	27,2	27,3
Умение производить впечатление человека уверенного в себе	25,9	26,4	28,9	19,7
Хорошие манеры	19,3	20,0	21,1	15,2
Выразительность поведения (мимика, жестикуляция)	9,8	7,2	11,4	12,1
Внешняя привлекательность	7,5	8,0	8,8	4,5
Одежда, прическа	3,9	4,0	6,1	0,0
Особенности походки	3,3	3,2	4,4	1,5
Итого ответивших:	272	267,2	271,1	283,4

* Сумма не имеет смысла, поскольку один опрошенный мог дать несколько ответов одновременно.

Таблица 37 – Зависимость внешних характеристик политического имиджа от курса обучения, в процентах от числа ответивших*

Внешние характеристики политического имиджа	В целом по массиву:	Курс		
		1-2 бакалавры	3-4 бакалавры	1-2 магистры
Грамотная и четкая речь	64,9	70,9	66,7	46,2
Способность вызывать доверие, симпатию	40,0	42,5	41,3	30,8
Набор публичных навыков (раскованность, ораторские приемы)	36,4	37,0	37,3	32,7
Гибкость (дипломатичность)	32,1	31,5	31,7	34,6
Солидность и представительность	28,9	27,6	34,1	19,2
Умение производить впечатление человека уверенного в себе	25,9	33,1	24,6	11,5
Хорошие манеры	19,3	18,9	15,9	28,8
Выразительность поведения (мимика, жестикуляция)	9,8	4,7	9,5	23,1
Внешняя привлекательность	7,5	7,1	7,1	9,6
Одежда, прическа	3,9	3,1	3,2	7,7
Особенности походки	3,3	0,0	2,4	13,5
Итого ответивших:	272	276,4	273,8	257,7

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,184, вероятность ошибки: 0,10%

** Сумма не имеет смысла, поскольку один опрошенный мог дать несколько ответов одновременно.

Таблица 38 – Зависимость внешних характеристик политического имиджа от образования, в процентах от числа ответивших*

Внешние характеристики политического имиджа	В целом по массиву:	Образование		
		Среднее общее	Среднее специальное	Высшее
Грамотная и четкая речь	64,9	70,3	58,1	46,2
Способность вызывать доверие, симпатию	40,0	42,3	38,7	30,8
Набор публичных навыков (раскованность, ораторские приемы)	36,4	36,0	45,2	32,7
Гибкость (дипломатичность)	32,1	31,5	32,3	34,6
Солидность и представительность	28,9	31,5	25,8	19,2
Умение производить впечатление человека уверенного в себе	25,9	28,8	29,0	11,5
Хорошие манеры	19,3	16,2	25,8	28,8
Выразительность поведения (мика, жестикация)	9,8	6,3	12,9	23,1
Внешняя привлекательность	7,5	7,2	6,5	9,6
Одежда, прическа	3,9	3,6	–	7,7
Особенности походки	3,3	0,9	3,2	13,5
Итого ответивших:	272	274,6	277,5	257,7

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,183, вероятность ошибки: 0,10%

** Сумма не имеет смысла, поскольку один опрошенный мог дать несколько ответов одновременно.

Таблица 39 – Отношение к политическим лидерам, индекс*

Политические лидеры	В целом по массиву:	17-19	20-22	23-25
В.Путин	0,3	0,3	0,2	0,3
Э.Макрон	0,0	0,1	-0,1	0,0
Д.Трамп	-0,1	-0,1	-0,2	0,1
А.Меркель	-0,1	-0,1	-0,1	0,0
Т.Мэй	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1

* Индекс рассчитывается по формуле средней арифметической взвешенной, меняется в интервале [-1;1]

Таблица 40 – Позитивные характеристики политических лидеров, в процентах от числа ответивших*

Позитивные характеристики	В.Путин	Т.Мэй	Э.Макрон	А.Меркель	Д.Трамп
Компетентный, образованный, умный	47,9	18,7	18,4	26,2	14,1
Лидер-патриот	45,6	12,5	11,5	24,6	27,9
Уважаемый политик	43,3	5,2	5,6	21,0	9,5
Сильный, волевой, решительный	42,3	14,1	6,2	25,9	24,9
Харизматичный	34,8	10,5	12,5	12,5	45,2
Хороший дипломат	30,5	4,6	10,8	17,4	14,8
Честный, добросовестный	10,5	7,5	10,2	7,9	8,9
Защитник демократических ценностей	8,5	10,2	11,1	21,3	17,7
Не знаю такого	6,6	53,1	49,8	19,0	12,8
Итого ответивших:	270	136,4	136,1	175,8	175,8

* Сумма не имеет смысла, поскольку один опрошенный мог дать несколько ответов одновременно. Среднее число ответов на 1 опрошенного 2,7.

Таблица 41 – Негативные характеристики политических лидеров, в процентах от числа ответивших*

Негативные характеристики	В.Путин	Т.Мэй	Э.Макрон	А.Меркель	Д.Трамп
Не устраивает политика	41,0	22,0	20,7	21,3	28,2
Чрезмерное присутствие в СМИ	31,1	13,4	20,7	27,9	42,0
Авторитарность	26,9	6,6	6,2	16,1	12,8
Затрудняюсь ответить	19,3	41,0	38,4	22,0	11,5
Занимается не своим делом	14,4	17,0	11,8	14,1	24,3
Вульгарность	7,5	8,5	6,6	12,8	32,1
Плохой дипломат	5,9	12,5	9,5	10,5	19,7
Отсутствие патриотизма	3,6	3,6	4,6	5,9	4,3
Итого ответивших:	149,7	124,6	118,5	130,6	174,9

* Сумма не имеет смысла, поскольку один опрошенный мог дать несколько ответов одновременно. Среднее число ответов на 1 опрошенного 1,5.

Таблица 42 – Внешние характеристики политиков, в процентах от числа ответивших*

Характеристики	П. Грудинин	В. Жириновский	К. Собчак	Г. Явлинский	Б. Титов
Солидность и представительность	37,0	21,6	11,1	24,3	26,2
Грамотная и четкая речь	28,2	25,9	25,2	17,7	18,0
Хорошие манеры	27,2	9,5	14,4	18,0	15,1
Гибкость (дипломатичность)	21,3	9,2	12,8	17,0	13,8
Способность вызывать доверие, симпатию	21,0	3,6	10,5	8,2	12,8
Умение производить впечатление человека уверенного в себе	20,7	29,8	17,0	17,0	20,3
Набор публичных навыков (раскованность, ораторские приемы)	14,1	40,7	16,1	9,2	13,1
Внешняя привлекательность	12,5	5,6	26,2	14,1	11,5
Выразительность поведения (мимика, жестикуляция)	9,2	44,3	12,8	5,9	9,2
Одежда, прическа	7,5	5,6	40,3	11,8	10,5
Особенности походки	6,2	12,8	11,8	8,2	9,2
Итого ответивших:	204,9	208,6	198,2	151,4	159,7

* Сумма не имеет смысла, поскольку один опрошенный мог дать несколько ответов одновременно. Среднее число ответов на 1 опрошенного 2,0.

Таблица 43 – Важность деятельности органов государственной власти, индекс*

Органы государственной власти	В целом по массиву:	1-2 бакалавры	3-4 бакалавры	1-2 магистры
Деятельность Президента РФ	0,7	0,8	0,8	0,5
Деятельность Губернатора	0,6	0,6	0,6	0,5
Деятельность мэра	0,5	0,5	0,5	0,3
Деятельность депутата от вашего округа	0,4	0,4	0,4	0,2

* Индекс рассчитывается по формуле средней арифметической взвешенной, меняется в интервале [-1;1]

Таблица 44 – Зависимость оценки полномочий президента от пола, в процентах от числа ответивших

Оценка полномочий	В целом по массиву:	Пол	
		Мужской	Женский
Полномочий у президента слишком много, их следует ограничить	23,3	30,5	18,1
Полномочий у президента достаточно, ничего в них менять не с	46,9	46,1	47,5
Полномочий у президента недостаточно, их следует расширить	8,9	7,0	10,2
Затрудняюсь ответить	21,0	16,4	24,3
Итого ответивших:	100,0	100,0	100,0

Таблица 45 – Зависимость оценки полномочий президента от возраста, в процентах от числа ответивших

Оценка полномочий	В целом по массиву:	Возраст		
		17-19	20-22	23-25
Полномочий у президента слишком много, их следует ограничить	23,3	20,0	25,9	21,0
Полномочий у президента достаточно, ничего в них менять не с	46,9	50,6	46,8	41,9
Полномочий у президента недостаточно, их следует расширить	8,9	5,9	5,7	21,0
Затрудняюсь ответить	21,0	23,5	21,5	16,1
Итого ответивших:	100,0	100,0	100,0	100,0

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,159, вероятность ошибки: 2,00%

Таблица 46 – Отношение к деятелям прошлых времен, индекс*

Деятели	В целом по массиву:	17-19	20-22	23-25
Петр I	0,5	0,6	0,5	0,4
Екатерина II	0,4	0,4	0,4	0,2
Александр II	0,4	0,4	0,3	0,3
Николай II	0,1	0,2	0,1	0,0
Сталин	0,1	0,1	0,1	0,1
Ленин	0,1	0,1	0,1	0,1
Брежнев	0,0	0,1	0,0	0,0
Хрущев	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1
Горбачев	-0,1	-0,1	-0,1	-0,2
Ельцин	-0,2	-0,2	-0,2	-0,3

* Индекс рассчитывается по формуле средней арифметической взвешенной, меняется в интервале [-1;1]

Таблица 47 – Направления развития нашей страны при руководителях в последние 100 лет, индекс*

Деятели	В целом по массиву:	17-19	20-22	23-25
Петр I	0,6	0,7	0,6	0,1
Екатерина II	0,4	0,5	0,5	0,2
Александр II	0,4	0,5	0,5	0,2
Николай II	0,2	0,3	0,2	0,1
Сталин	0,2	0,2	0,2	0,2
Ленин	0,2	0,2	0,1	0,1
Брежнев	0,0	0,1	0,0	0,1
Хрущев	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1
Ельцин	-0,2	-0,2	-0,2	-0,4
Горбачев	-0,2	-0,2	-0,1	-0,2

* Индекс рассчитывается по формуле средней арифметической взвешенной, меняется в интервале [-1;1]

Таблица 48 – Зависимость политического режима от пола, в процентах от числа ответивших

Политический режим	В целом по массиву:	Пол	
		Мужской	Женский
Демократический	51,8	37,5	62,1
Тоталитарный	18,7	22,7	15,8
Авторитарный	17,4	27,3	10,2
Затрудняюсь ответить	11,1	10,9	11,3
Анархия	1,0	1,6	0,6
Итого ответивших:	100,0	100,0	100,0

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,280, вероятность ошибки: 0,10%

Таблица 49 – Зависимость политического режима от семейного положения, в процентах от числа ответивших

Политический режим	В целом по массиву:	Семейное положение	
		Холост/не замужем	Состою в браке (т.ч. в незарегистрированном браке)
Демократический	51,8	52,7	46,8
Тоталитарный	18,7	18,2	21,3
Авторитарный	17,4	16,3	23,4
Затрудняюсь ответить	11,1	12,4	4,3
Анархия	1,0	0,4	4,3
Итого ответивших:	100,0	100,0	100,0

Таблица 50 – Зависимость политического режима от курса обучения, в процентах от числа ответивших

Политический режим	В целом по массиву:	Курс		
		1-2 бакалавры	3-4 бакалавры	1-2 магистры
Демократический	51,8	58,3	52,4	34,6
Тоталитарный	18,7	12,6	19,0	32,7
Авторитарный	17,4	21,3	11,1	23,1
Затрудняюсь ответить	11,1	7,9	15,9	7,7
Анархия	1,0	–	1,6	1,9
Итого ответивших:	100,0	100,0	100,0	100,0

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,196, вероятность ошибки: 1,00%

Таблица 51 – Зависимость политического режима от образования, в процентах от числа ответивших

Политический режим	В целом по массиву:	Образование		
		Среднее общее	Среднее специальное	Высшее
Демократический	51,8	56,8	45,2	34,6
Тоталитарный	18,7	14,9	22,6	32,7
Авторитарный	17,4	18,5	–	23,1
Затрудняюсь ответить	11,1	9,0	32,3	7,7
Анархия	1,0	0,9	–	1,9
Итого ответивших:	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 52 – Зависимость политического режима от уровня дохода, в процентах от числа ответивших

Политический режим	В целом по массиву:	Уровень дохода		
		Высокий	Средний	Низкий
Демократический	51,8	51,2	53,5	50,0
Тоталитарный	18,7	16,8	17,5	24,2
Авторитарный	17,4	20,0	18,4	10,6
Затрудняюсь ответить	11,1	10,4	9,6	15,2
Анархия	1,0	1,6	0,9	–
Итого ответивших:	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 53 – Зависимость политического режима от курса обучения, индекс *

Политический режим	В целом по массиву:	1-2 бакалавры	3-4 бакалавры	1-2 магистры
Демократический	0,5	0,6	0,5	0,4
Авторитарный	-0,2	-0,2	-0,2	0,0
Тоталитарный	-0,4	-0,5	-0,4	-0,3
Анархия	-0,5	-0,6	-0,5	-0,5

* Индекс рассчитывается по формуле средней арифметической взвешенной, меняется в интервале [-1;1]

Таблица 54 – Оценка политической ситуации в стране, индекс *

Суждения	В целом по массиву:	Среднее общее	Среднее специальное	Высшее
России нужна твердая рука, порядок в обществе	0,6	0,6	0,8	0,6
При всех недостатках нынешнюю власть следует поддерживать	0,2	0,2	0,2	0,3
Нынешняя власть должна быть заменена, во что бы то ни стало	0,1	0,0	0,2	0,1
Страна больше нуждается в стабильности, чем в переменах	-0,1	-0,1	0,1	0,0
Страна нуждается в переменах, во что бы то ни стало	-0,1	-0,1	-0,2	0,1
Политические свободы и демократия - это обязательные условия существования государства	-0,6	-0,6	-0,5	-0,4

* Индекс рассчитывается по формуле средней арифметической взвешенной, меняется в интервале [-1;1]

Таблица 55 – Зависимость политической ситуации от пола, в процентах от числа ответивших

Политическая ситуация	В целом по массиву:	Пол	
		Мужской	Женский
Скорее всего ухудшится	34,1	23,4	41,8
Не изменится	23,3	19,5	26,0
Скорее всего улучшится	20,7	25,8	16,9
Ухудшится	15,7	23,4	10,2
Улучшится	6,2	7,8	5,1
Итого ответивших:	100,0	100,0	100,0

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,260, вероятность ошибки: 0,10%

Таблица 56 – Зависимость политической ситуации от занятости, в процентах от числа ответивших

Политическая ситуация	В целом по массиву:	Вы работаете	
		Да	Нет
Скорее всего ухудшится	34,1	27,6	38,8
Не изменится	23,3	22,8	23,6
Скорее всего улучшится	20,7	19,7	21,3
Ухудшится	15,7	18,1	14,0
Улучшится	6,2	11,8	2,2
Итого ответивших:	100,0	100,0	100,0

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,218, вероятность ошибки: 1,00%

Таблица 57 – Зависимость политической ситуации от уровня дохода, в процентах от числа ответивших

Политическая ситуация	В целом по массиву:	Уровень дохода		
		Высокий	Средний	Низкий
Скорее всего ухудшится	34,1	35,2	36,0	28,8
Не изменится	23,3	16,0	29,8	25,8
Скорее всего улучшится	20,7	29,6	12,3	18,2
Ухудшится	15,7	12,8	14,0	24,2
Улучшится	6,2	6,4	7,9	3,0
Итого ответивших:	100,0	100,0	100,0	100,0

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,182, вероятность ошибки: 1,00%

Таблица 58 – Зависимость политической ситуации от возраста, в процентах от числа ответивших

Политическая ситуация	В целом по массиву:	Возраст		
		17-19	20-22	23-25
Скорее всего ухудшится	34,1	31,8	40,5	21,0
Не изменится	23,3	24,7	20,3	29,0
Скорее всего улучшится	20,7	30,6	14,6	22,6
Ухудшится	15,7	8,2	18,4	19,4
Улучшится	6,2	4,7	6,3	8,1
Итого ответивших:	100,0	100,0	100,0	100,0

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,175, вероятность ошибки: 2,00%

Таблица 59 – Доверие нынешней политической системе и властным институтам, индекс*

Институт	В целом по массиву:	1-2 бакалавры	3-4 бакалавры	1-2 магистры
Президенту РФ	0,2	0,1	0,2	0,4
Российской академии наук	0,1	0,2	0,1	0,1
Правительству РФ	0,0	-0,1	0,0	0,1
Российской армии	0,0	0,1	-0,1	0,0
Профсоюзам	-0,1	0,0	-0,1	-0,2
Общественным и правозащитным организациям	-0,1	0,1	-0,1	-0,1
Социальным службам	-0,1	0,0	-0,1	0,0
Совету Федераций	-0,1	-0,1	-0,1	0,0
Полиции, органам внутренних дел	-0,1	0,0	-0,1	0,0
Судебной системе	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1
Губернатору области	-0,2	-0,1	-0,2	-0,2
Городское руководство	-0,2	-0,2	-0,2	-0,2
Районное руководство	-0,2	-0,2	-0,2	-0,1
Государственной думе	-0,2	-0,2	-0,2	-0,2
Политическим партиям	-0,2	-0,2	-0,2	-0,1
Церкви	-0,2	-0,2	-0,2	-0,2

* Индекс рассчитывается по формуле средней арифметической взвешенной, меняется в интервале [-1;1]

Таблица 60 – Доверие российским политикам, индекс*

Политики	В целом по массиву:	1-2 бакалавры	3-4 бакалавры	1-2 магистры
П. Грудинин	-0,1	-0,1	-0,1	0,0
В. Жириновский	-0,2	-0,3	-0,2	-0,1
Г. Явлинский	-0,4	-0,4	-0,5	-0,2
Б. Титов	-0,4	-0,3	-0,5	-0,3
К. Собчак	-0,5	-0,5	-0,6	-0,4

* Индекс рассчитывается по формуле средней арифметической взвешенной, меняется в интервале [-1;1]

Таблица 61 – Зависимость симпатий к политикам от курса обучения, в процентах от числа ответивших**

Политики	Курс			
	В целом по массиву:	1-2 бакалавры	3-4 бакалавры	1-2 магистры
П. Грудинин	44,7	37,0	52,8	44,2
В. Жириновский	29,6	25,2	31,2	36,5
К. Собчак	20,4	26,0	16,8	15,4
Г. Явлинский	10,9	14,2	8,0	9,6
Б.Титов	10,9	15,7	6,4	9,6
Итого ответивших:	116,5	118,1	115,2	115,3

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,151, вероятность ошибки: 5,00%

** Сумма не имеет смысла, поскольку один опрошенный мог дать несколько ответов одновременно.

Таблица 62 – Зависимость симпатий к политикам от уровня дохода и занятости, в процентах от числа ответивших**

Политики	В целом по массиву:	Уровень дохода			Вы работаете	
		Высокий	Средний	Низкий	Да	Нет
П. Грудинин	44,7	46,0	43,0	45,5	43,7	45,5
В. Жириновский	29,6	26,6	35,1	25,8	34,9	25,8
К. Собчак	20,4	24,2	16,7	19,7	23,0	18,5
Г. Явлинский	10,9	12,9	11,4	6,1	9,5	11,8
Б.Титов	10,9	11,3	9,6	12,1	4,8	15,2
Итого ответивших:	116,5	121	115,8	109,2	115,9	116,8

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,173, вероятность ошибки: 5,00%

** Сумма не имеет смысла, поскольку один опрошенный мог дать несколько ответов одновременно.

Таблица 63 – Зависимость симпатий к политикам от направления, в процентах от числа ответивших**

Политики	В целом по массиву:	Направление	
		Техническое и естественнонаучное направления	Социально-гуманитарное направление
П. Грудинин	44,7	45,4	44,1
В. Жириновский	29,6	32,9	26,3
К. Собчак	20,4	21,7	19,1
Г. Явлинский	10,9	5,3	16,4
Б.Титов	10,9	11,2	10,5
Итого ответивших:	116,5	116,5	116,4

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,170, вероятность ошибки: 5,00%

** Сумма не имеет смысла, поскольку один опрошенный мог дать несколько ответов одновременно.

Таблица 64– Зависимость симпатий к политикам от возраста, в процентах от числа ответивших

Депутат от округа	В целом по массиву:	Возраст			Вы работаете	
		17-19	20-22	23-25	Да	Нет
Не помню	53,1	47,1	55,1	56,5	45,7	58,4
Помню	30,8	37,6	32,3	17,7	32,3	29,8
Затрудняюсь ответить	16,1	15,3	12,7	25,8	22,0	11,8
Итого ответивших:	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,131, вероятность ошибки: 5,00%

Таблица 65 – Зависимость симпатий к политикам от образования, в процентах от числа ответивших

Депутат от округа	В целом по массиву:	Образование		
		Среднее общее	Среднее специальное	Высшее
Не помню	53,1	51,4	61,3	55,8
Помню	30,8	34,7	25,8	17,3
Затрудняюсь ответить	16,1	14,0	12,9	26,9
Итого ответивших:	100,0	100,0	100,0	100,0

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,126, вероятность ошибки: 5,00%

Таблица 66 – Зависимость оценки работы депутата от пола, в процентах от числа ответивших

Оценка работы депутата	В целом по массиву:	Пол	
		Мужской	Женский
Отлично	2,3	3,9	1,1
Хорошо	11,8	14,1	10,2
Удовлетворительно	27,9	35,2	22,6
Плохо	11,5	10,2	12,4
Очень плохо	8,2	11,7	5,6
Затрудняюсь ответить	38,4	25,0	48,0
Итого ответивших:	100,0	100,0	100,0

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,266, вероятность ошибки: 0,10%

Таблица 67 – Зависимость оценки работы депутата от семейного положения, в процентах от числа ответивших

Оценка работы депутата	В целом по массиву:	Семейное положение	
		Холост/не замужем	Состою в браке (т.ч. в незарегистрированном браке)
Отлично	2,3	1,2	8,5
Хорошо	11,8	12,4	8,5
Удовлетворительно	27,9	29,5	19,1
Плохо	11,5	12,0	8,5
Очень плохо	8,2	7,4	12,8
Затрудняюсь ответить	38,4	37,6	42,6
Итого ответивших:	100,0	100,0	100,0

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,210, вероятность ошибки: 2,00%

Таблица 68 – Зависимость оценки работы депутата от уровня дохода, в процентах от числа ответивших

Оценка работы депутата	В целом по массиву:	Уровень дохода		
		Высокий	Средний	Низкий
Отлично	2,3	3,2	2,6	0,0
Хорошо	11,8	12,8	9,6	13,6
Удовлетворит	27,9	32,8	28,1	18,2
Плохо	11,5	10,4	12,3	12,1
Очень плохо	8,2	4,8	10,5	10,6
Затрудняюсь	38,4	36,0	36,8	45,5
Итого ответивших:	100,0	100,0	100,0	100,0

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,130, вероятность ошибки: 50,00%

Таблица 69 – Зависимость оценки работы депутата от образования, в процентах от числа ответивших

Оценка работы депутата	В целом по массиву:	Образование		
		Среднее общее	Среднее специальное	Высшее
Отлично	2,3	1,4	3,2	5,8
Хорошо	11,8	9,5	16,1	19,2
Удовлетворительно	27,9	30,2	16,1	25,0
Плохо	11,5	12,6	3,2	11,5
Очень плохо	8,2	5,9	16,1	13,5
Затрудняюсь ответить	38,4	40,5	45,2	25,0
Итого ответивших:	100,0	100,0	100,0	100,0

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,184, вероятность ошибки: 5,00%

Таблица 70 – Зависимость деятельности местной власти от пола, в процентах от числа ответивших**

Вопросы	В целом по массиву:	Пол	
		Мужской	Женский
Асфальтирование городских улиц и проспектов	68,9	66,4	70,6
Благоустройство дворов	51,1	46,1	54,8
Капитальный ремонт жилых домов	49,5	46,9	51,4
Цена и качество жилищно-коммунальных услуг	37,7	38,3	37,3
Озеленение города	35,4	19,5	46,9
Наркомания и алкоголизм в молодежной среде	34,4	37,5	32,2
Парковки машин во дворах	24,9	25,0	24,9
Качество работы общественного транспорта	24,3	17,2	29,4
Обеспеченность населения детскими садами	19,3	18,8	19,8
Пробки на дорогах	13,4	16,4	11,3
Ничего не менять	2,6	3,1	2,3
Итого ответивших:	361,5	335,2	380,9

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,136, вероятность ошибки: 5,00%

** Сумма не имеет смысла, поскольку один опрошенный мог дать несколько ответов одновременно.

Таблица 71 – Зависимость деятельности местной власти от занятости, в процентах от числа ответивших**

Вопросы	В целом по массиву:	Вы работаете	
		Да	Нет
Асфальтирование городских улиц и проспектов	68,9	66,9	70,2
Благоустройство дворов	51,1	48,0	53,4
Капитальный ремонт жилых домов	49,5	44,1	53,4
Цена и качество жилищно-коммунальных услуг	37,7	27,6	44,9
Озеленение города	35,4	28,3	40,4
Наркомания и алкоголизм в молодежной среде	34,4	33,9	34,8
Парковки машин во дворах	24,9	30,7	20,8
Качество работы общественного транспорта	24,3	26,8	22,5
Обеспеченность населения детскими садами	19,3	18,9	19,7
Пробки на дорогах	13,4	21,3	7,9
Ничего не менять	2,6	3,1	2,2
Итого ответивших:	361,5	349,6	370,2

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,147, вероятность ошибки: 1,00%

** Сумма не имеет смысла, поскольку один опрошенный мог дать несколько ответов одновременно.

Таблица 72 – Зависимость деятельности местной власти от образования, в процентах от числа ответивших**

Вопросы	В целом по массиву:	Образование		
		Среднее общее	Среднее специальное	Высшее
Асфальтирование городских улиц и проспектов	68,9	68,9	74,2	65,4
Благоустройство дворов	51,1	51,8	61,3	42,3
Капитальный ремонт жилых домов	49,5	52,7	35,5	44,2
Цена и качество жилищно-коммунальных услуг	37,7	40,1	32,3	30,8
Озеленение города	35,4	42,8	12,9	17,3
Наркомания и алкоголизм в молодежной среде	34,4	34,7	45,2	26,9
Парковки машин во дворах	24,9	29,3	16,1	11,5
Качество работы общественного транспорта	24,3	23,4	29,0	25,0
Обеспеченность населения детскими садами	19,3	17,1	19,4	28,8
Пробки на дорогах	13,4	16,2	3,2	7,7
Ничего не менять	2,6	1,8	6,5	3,8
Итого ответивших:	361,5	378,8	335,6	303,7

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,121, вероятность ошибки: 5,00%

** Сумма не имеет смысла, поскольку один опрошенный мог дать несколько ответов одновременно.

Таблица 73 – Зависимость работы местной власти от семейного положения, в процентах от числа ответивших*

Вопросы	В целом по массиву:	Семейное положение	
		Холост/не замужем	Состою в браке (т.ч. в незарегистрированном браке)
Благоустройство дворов	34,8	35,3	31,9
Качество работы общественного транспорта	23,6	22,5	29,8
Обеспеченность населения детскими садами	20,3	20,9	17,0
Ничего не меняется	19,0	19,0	19,1
Озеленение города	17,7	15,5	29,8
Пробки на дорогах	15,7	16,3	12,8
Наркомания и алкоголизм в молодежной среде	14,1	14,7	10,6
Цена и качество жилищно-коммунальных услуг	12,8	13,2	10,6
Парковки машин во дворах	11,8	12,4	8,5
Асфальтирование городских улиц и проспектов	10,2	11,2	4,3
Капитальный ремонт жилых домов	9,8	10,1	8,5
Итого ответивших:	189,8	191,1	182,9

* Сумма не имеет смысла, поскольку один опрошенный мог дать несколько ответов одновременно.

Таблица 74 – Зависимость работы местной власти от возраста, в процентах от числа ответивших*

Вопросы	В целом по массиву:	Возраст		
		17-19	20-22	23-25
Благоустройство дворов	34,8	41,2	32,3	32,3
Качество работы общественного транспорта	23,6	35,3	17,1	24,2
Обеспеченность населения детскими садами	20,3	25,9	17,1	21,0
Ничего не меняется	19,0	11,8	24,1	16,1
Озеленение города	17,7	16,5	17,1	21,0
Пробки на дорогах	15,7	12,9	20,3	8,1
Наркомания и алкоголизм в молодежной среде	14,1	18,8	12,0	12,9
Цена и качество жилищно-коммунальных услуг	12,8	12,9	14,6	8,1
Парковки машин во дворах	11,8	12,9	12,0	9,7
Асфальтирование городских улиц и проспектов	10,2	9,4	10,1	11,3
Капитальный ремонт жилых домов	9,8	12,9	8,2	9,7
Итого ответивших:	189,8	210,5	184,9	174,4

* Сумма не имеет смысла, поскольку один опрошенный мог дать несколько ответов одновременно.