

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»
Институт социально-гуманитарных наук
Кафедра «Социология и политология»

РАБОТА ПРОВЕРЕНА

Рецензент,

_____/_____
« ____ » _____ 2018 г.

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

И.о. заведующего кафедрой,
к.социол.н.,

_____/С.В. Одяков/
« ____ » _____ 2018 г.

Повышение эффективности государственного управления в Российской Федерации

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ЮУрГУ – 41.03.04. 2018.31047. ВКР

Руководитель, доцент к.полит.н.

_____/ Н.А. Трегубов /

« ____ » _____ 20 ____ г.

Автор

студент группы СГ-408

_____/ Т.Р. Хабаров /

« ____ » _____ 20 ____ г.

Нормоконтролер, профессор

_____/ В.Е. Хвощев /

« ____ » _____ 20 ____ г.

Челябинск 2018

АННОТАЦИЯ

Хабаров Т.Р. Повышение эффективности государственного управления в Российской Федерации. – Челябинск: ЮУрГУ, СГ-408, 57 с., библиогр. список – 27 наим.

Выпускная квалификационная работа выполнена с целью выработать способы повышения эффективности государственного управления в Российской Федерации.

В работе выявлены характеристики свойственные системе государственного управления, обозначены ее подсистемы, структурные элементы. Выявлены цели и методы государственного управления. Обозначены отличительные черты государственного управления в качестве особой сферы управленческой деятельности

Выявлены критерии эффективности государственного управления, распространенные в современной управленческой науке, обозначены способы повышения эффективности государственного управления, факторы, обуславливающие уровень результативно госуправления.

Проведен анализ эффективности государственного управления в Российской Федерации, обозначены способы повышения эффективности государственного управления в России.

Результаты исследования могут быть использованы в последующей государственно-управленческой практике с целью повышения ее эффективности и результативности.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
СРАВНЕНИЕ ОТЕЧЕСТВЕННЫХ И ПЕРЕДОВЫХ ЗАРУБЕЖНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ.....	7
1 СИСТЕМА ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ	
1.1 Характеристика системы государственного управления	8
1.2 Эффективность системы государственного управления	25
2 ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	
2.1 Оценка эффективности государственного управления в РФ	35
2.2 Способы повышения эффективности государственного управления в РФ.	45
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	50
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	55

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Институт государства в условиях современного мира является основным фактором общественного развития. Это связано с тем, что он, ввиду своего верховенства в структуре власти социумов, способен концентрировать в своих руках такие объемы различного рода ресурсов, которые, при условии сознательного и целенаправленного использования, могут обеспечить прорывное развитие любой сферы общественного жизнедеятельности. Кроме того, ввиду наличия исторически сформировавшейся функции государства по оформлению системы взаимодействия между индивидами, оно способно обозначать в качестве общеобязательных такие модели социального, экономического и политического поведения, которые также могут привести к общественному развитию.

Всю совокупность властной активности государства по управлению жизнедеятельностью общества называют государственным управлением. Государственное управление жизнью социума может приводить не только к благоприятным последствиям. Неадекватное воздействие на социум, управленческая активность, которая не согласуется с требованиями общественной практики, то есть неэффективное государственное управление может снижать темпы развития общества, формировать для него менее благоприятный сценарий будущего.

В истории человечества существует множество примеров, подтверждающих такую точку зрения на роль государства в жизни общества. Среди положительных примеров государственного управления выделяются такие страны, как Китайская Народная Республика, Корейская Республика, Сингапур, Япония и др.

Для того чтобы избежать негативных последствий, создаваемых в результате просчетов государственного аппарата в администрировании жизни общества необходимо постоянно осуществлять оценку качества функционирования государственных структур, реализуемой ими управленческой линии, предлагать меры по повышению эффективности и результативности их функционирования.

Важность такого рода деятельности систематических отмечается в заявлениях президента Российской Федерации. В частности, выступая с посланием к Федеральному Собранию в 2012 году, В. Путин сказал, что низкая эффективность государственного управления и коррупция – это главные проблемы страны. “Без качественного, современного госуправления, без высокой персональной ответственности тех, кто этим занимается, мы не решим задач, стоящих перед обществом и страной” [1].

Степень научной разработанности проблемы. Большую роль в изучении проблематики государственного управления, выявлении свойственных ему характеристик, обозначении его специфических черт, а также разработке вопросов эффективности госуправления и способов его повышения сыграли такие исследователи, как: Г. В. Атамчук, В. М. Васильева, Н. И. Глазунова, Р. Т. Мухаев и др.

Объектом исследования является система государственного управления в Российской Федерации.

Предметом исследования выступает эффективность функционирования системы государственного управления в Российской Федерации.

Целью исследования является формирование способов повышения эффективности государственного управления в Российской Федерации.

Достижение поставленной цели потребовало решения следующих **исследовательских задач**:

- 1) Охарактеризовать систему государственного управления в качестве особой разновидности управленческой деятельности;
- 2) Проанализировать исследовательские подходы по выявлению уровня эффективности системы государственного управления;
- 3) Осуществить оценку эффективности государственного управления в Российской Федерации;

4) Обозначить теоретические позиции, распространенные в научном сообществе, по поводу путей и способов повышения эффективности государственного управления в Российской Федерации.

Методология исследования. С целью выявления способов повышения эффективности государственного управления в Российской Федерации, а также осуществления оценки существующего положения дел в вопросах эффективности госуправления, использовались системный и сравнительно-исторический методы исследования.

Пространственно-временные рамки исследования ограничены территорией Российской Федерации в период с 2003 по 2017 годы. Такие временны рамки обусловлены необходимостью осуществить сравнительно-историческое исследование успешности реализации таких однотипных программ стратегического развития Российской Федерации, как приоритетные национальные проекты и “майские указы”. Такого рода подход позволит проследить динамику изменения эффективности государственного управления в Российской Федерации.

Эмпирическая база исследования – нормативно-правовые акты регулирующие вопросы оценки эффективности государственного управления, документы по реализации федеральных целевых программ, реализуемых в Российской Федерации.

Структура исследования. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав и заключения. В первой главе обобщаются теоретические аспекты, связанные с государственным управлением и оценкой его эффективности. Во второй главе производится оценка эффективности государственного управления в Российской Федерации, обозначаются способы повышения эффективности госуправления в России.

СРАВНЕНИЕ ОТЕЧЕСТВЕННЫХ И ПЕРЕДОВЫХ ЗАРУБЕЖНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Тематика функционирования современных систем государственного управления в целом, а также ее различным аспектам, посвящены труды множества отечественных исследователей, в том числе: С.С. Алексеева, Г.В. Атамчука, Н. И. Глазуновой, Р. Т. Мухаева, В.С. Нерсисянца и многих других.

Проблемам экономической, политической, социальной и правовой эффективности посвящены труды таких авторов, как: Я. Корнайя, Дж. Стиглица, Г. Саймона, Дж. Ролза и других.

Современные исследователи, как отечественные, так и зарубежные концентрируются в своих исследованиях на выявлении уровня эффективности государственного управления в конкретных сферах общественной жизнедеятельности. Создают специализированные исследования, в которых мало освящается общая теория эффективности государственного управления.

1 СИСТЕМА ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

1.1 Характеристика системы государственного управления

Прежде чем начать изучения какого-либо явления объективной реальности необходимо обозначить набор научных понятий, которые в своем содержании отражают это явление и выражают его через посредство определенной лексической конструкции.

Для данной работы особую важность имеет разбор понятий, связанных с государственным управлением, оценкой его эффективности, контролем за деятельностью органов государственной власти, а также критериями на основании которых осуществляется выводы о успешности или безуспешности функционирования структурных единиц системы внешнего управления обществом.

Под государством принято понимать организацию, являющуюся носителем политической суверенной власти, осуществляющую управление обществом и реализующую регулирование различных сфер его жизнедеятельности.

Сущностным признаком данного института является суверенитет – верховенство государства во внутренних делах страны, которое имеет три плоскости: 1) Обязанность иных социальных образований данного общества выполнять управленческие решения принятые государственной властью; 2) Наличие у государства полномочий по отмене любых решений, принятых иными формализованными структурами данного общества; 3) Возможность государства принуждать исполнять выше обозначенные положения посредством реализации монопольного права на насилие.

Эти утверждения, являющиеся набором теоретических суждений, реализуются на практике посредством функционирования конкретных организационных форм – органов государственной власти, или, если говорить иначе, публичной власти. То есть государство на социальном микроуровне можно обозначит в качестве организации – “социальной целостности, которая преследует определенные цели,

является определенным образом структурированной, координированной активной системой, связанной с окружающей средой” [14, с. 26].

Эта ипостась государства выражается посредством понятия “государственный аппарат”. Основным принципом взаимодействия людей в рамках данной институции является принцип социальной формализации – целенаправленного формирования стандартизированных образцов поведения в правовых и организационных формах. В связи с этим государство имеет четкую иерархическую структуру, характеризуется формализованной системой функционирования, предопределяемой различной нормативно-правовой документацией, а также внутренними регламентами.

Бюрократическим структурам также свойственна централизованность своей системы управления, жесткая иерархия, проявляющейся в односторонней зависимости – возможности вышестоящего бюрократа оказывать воздействие на деятельность и должностное положение бюрократа нижестоящего без того, чтобы тот другой мог воздействовать на первого.

Государственной аппарат представляет собой гетерогенную социальную структуру, которая наряду с людьми включает в себя элементы иного рода: 1) экосоциальные (географическую территорию, земельные владения, природные ресурсы); 2) социально-технические (вооружение специальных формирований, здания, предприятия, собственность иного рода).

Бюрократия, по сути дела, представляет собой материальную силу посредством которой осуществляется функционирования государства, достигаются сформулированные управляющим звеном этой организации цели и задачи.

Важнейшим свойством любой организации является цель ее существования. Публичный характер функционирования государственного аппарата делает его целеполагание общественно ориентированным, а также вынуждает его официально оглашать стратегические цели своего функционирования, а также задачи, которые будут реализованные в определенные плановые периоды.

Хотя большинство современных обществ провозглашают в качестве одного из принципов выстраивания государственной структуры принцип разделения властей это не мешает обозначать государство в качестве единой организации. Так как, во-первых, между ветвями и уровнями государственной власти имеется формализованная система взаимодействия, и, во-вторых, результатом их деятельности является единый управленческий продукт, имеющий общественное значение. Важно, что такой продукт только и может быть создан в условиях взаимодействия данных ветвей и уровней власти.

В рамках анализа эффективности государственного управления в Российской Федерации государство будет рассматриваться в качестве единого социального организма, оказывающего управленческое воздействие на общество.

Управление обществом, регулирование его жизнедеятельности является конечной целью всех процесс осуществляемых государством. Это основная функция данной институции.

В широком, макросоциальном, смысле, под государством понимается не просто организация, а крупнейший социальный институт современного общества, который, осуществляя институциональное давление посредством системы права, оформляет социум. Под приданием формы имеется ввиду утверждение определенных способов поведения людей и взаимодействий между ними в качестве обязательных – создание социальных норм.

Общество, в сущности, представляет собой систему социальных взаимодействий, а так как система не может существовать без нормативного порядка, который бы обеспечивался силой власти, то государство выступает центральным и фундаментальным институтом любого общества.

Особенно актуальна эта мысль для современной исторической эпохи, которая характеризуется агрессивным наращиванием государством своего функционала. Сейчас государственный аппарат на постоянной основе занимается такими вопросами социальной жизнедеятельности, к которым ранее не проявлял интереса: контроля за культурой, распространения информации, психического здоровья

людей, идеологического воспитания, социальных взаимоотношений в рамках семьи и т.д. В классических сферах государственного регулирования – в экономике и политике – оно осуществляет полномасштабное управление, интересуясь даже вопросами внутреннего функционирования экономических и политических организаций.

Государства, ввиду его огромных полномочий и возможностей, является центральным элементом общества, главным фактором его развития. Оно позволяет концентрировать различные рода ресурсы с целью достижения необходимых социальных изменений, посредством своего управляющего воздействия на социальный организм. Поэтому так важно осуществлять постоянную оценку качества государственного управления в рамках Российской Федерации, осуществлять его коррекцию на основании выводов, полученных в результате данных оценок.

Неадекватное воздействие на социум, управленческая активность, которая не приводит к совершенствованию практики – социально-политической, экономической и т.д. – неэффективность государственного управления снижает темпы развития в различных сферах жизнедеятельности общества, формируют менее благоприятную картину будущего. Тогда как высокая эффективность управленческого воздействия на социум, его результативность, приводит к стремительному росту различных показателей общественного организма.

Можно обозначить множество примеров из реальной государственно-управленческой практики, увенчавшихся значительными достижениями в развитии различных стран. Классическим примером результативной политики является опыт Китайской Народной Республики. КНР на протяжении всего века своего существования характеризуется неустанной работой государственного аппарата по реформированию экономической системы страны согласно с требованиями существующей экономической конъюнктуры.

Китай показывает всю бессмысленность строго догматизма в управлении общественными процессами. На начальной стадии своего развития власти

народной республики, в связи с дефицитом ресурсов и капиталов, совершили мобилизацию и объединение имеющегося, посредством жесткого командно-административного стиля управления. Этот этап развития КНР продолжался с 1948 по 1978 годы. За это время китайцы смогли восстановить разрушенное годами войн и социальной нестабильности народное хозяйство, начать процесс глобального экономического строительства.

Они активно использовали те блага, которые им давала причастность к мировой системе социализма – получали кредиты от СССР, активно использовали управленческий опыт, наработанный этими странами, выстраивали свою систему промышленного и сельскохозяйственного производства за счет поддержки союзных государств, пользовались их системой образования с целью создания собственной страты высококвалифицированных рабочих.

Хотя показатели ВВП КНР за этот период характеризуются нестабильностью, связанной с политическими и общемировыми факторами, им, при этом, свойственны очень высокие значения. На протяжении 30 лет существования экономической системы, построенной на плановом регулировании и отсутствии частной собственности на средства производства, Китай показывал год от года темпы роста ВВП, значительно превышавшие 4%.

“Анализируя двадцатилетний период 1958-1978 гг., поражаешься огромной работе, проведенной Китайской Народной Республикой за такой короткий срок. Работе, заключающейся в анализе побед и поражений, принятии ошибок, исправлении и стремлении на основе анализа всего этого опыта за такой короткий срок изменить ситуацию” [24, с. 203].

Ухудшение отношений с СССР, неизбежно породивших спад экономики, а также рост негативных тенденций присущих плановой экономике, связанных с отсутствием постоянных стимулов для изменения структуры хозяйствования и развития технологий, которые бы соотносились с запросами общества, привели к процессу реформирования экономической системы Китая. Эти реформы способствовали сохранением Китаем высоких темпов экономического развития.

С 1979 года начинается этап либерализации экономики КНР. В этот период была отменена монополия государства на внешнюю торговлю, на территории прибрежных провинций Китая были созданы свободные экономические зоны, в сельской местности была утверждена частная собственность на средства производства. С 1992 года были введены законы, защищающие частную собственность и конкуренцию. Основным институтом для экономических транзакций стал рынок. Эти изменения привели к тому, что КНР сохранила высокие темпы роста ВВП. Опыт Китая показывает, как гибкая управленческая политика государства в сфере экономики приводит к росту уровня благосостояния всего общества.

Другим примером, показывающим всю важность эффективного государственного управления для развития сфер общественной жизнедеятельности, может выступать Япония. Ее правительство со 2-рой половины XX в., с целью создания положительного образа своей страны на международной арене, улучшения отношения мирового сообщества к ее культуре, сформировало Агентство по культуре. Эта организация посредством создания по всему миру сети японских учебных центров, а также спонсирования и поддержки японских медиа-артистов, добилась выдающихся успехов в деле наращивания ресурса “мягкой силы” Японии.

Можно сказать об успехах Южной Кореи в области развития технологий и высокотехнологичных производств. Такого рода успехи были достигнуты за счет правильно избранной стратегии развития, которая ключевым компонентом экономического роста провозглашала человеческий капитал – улучшение системы образования страны. В 1980-е годы правительство Кореи тратило на образование 13% бюджета государства, в 1990-е уже 25% от своего бюджета, тогда как другие развитые страны тратили на эти нужды не более 5-6% из своей казны. Такой курс привел к стремительному росту ВВП страны, увеличению благосостояния и уровня образования населения. Такого же рода политика была спешно реализована в других странах, в том числе в Сингапуре.

Наряду с обозначенными примерами успешной государственной политика, которая повлекла за собой развитие общества, улучшения состояния этих стран, имеется множество примеров того, как провальный управленческий курс приводил к стагнации общественного развития.

Наиболее ярким тут является пример Индии времен “зеленой революции” 1970-х годов. Низкий уровень эффективности государственного аппарата, связанный с размытостью компетенций чиновником, их низким профессиональным уровнем, а также коррупцией, приводил к тому, что 85% бюджетных средств направляемых на развитие села и сельского хозяйства использовались в пустую: разворовывались, либо растрачивались на бессмысленные проекты. Это привело к тому, что цель “зеленой революции” заключающейся в разрешении проблемы массового голода населения в Индии, так и не была в полной мере достигнута. Голод сохранился в результате того, что мелкие сельские предприятия так и не смогли перейти к своему интенсивному развитию, в связи с хронической нехваткой финансовых вливаний со стороны государства.

То есть от характера управленческой деятельности государства по отношению к обществу зависит будущее этого общества, его позиции в международной системе, благополучия его организаций, сообществ, социальных групп, а также конкретного индивида. Просчеты в администрировании ведут к серьезным и трудно обратимым общественным явлениям. Эффективность деятельности государственного аппарата играет первостепенное значение для развития любой страны.

В связи с этим в данной работе будут рассмотрены и использованы только те концепции, оценивающие эффективность государственного управления, которые акцентируют свое внимание на результатах управленческого воздействия государства на социум, то есть на изменении различных показателей социума. И не буду затрагиваться те концепции, которые акцентирую внимание на самом государственном аппарате, как на определенной организации, и на внутренних показателях его функционирования.

Необходимо также отметить, что по данному вопросу и по сей день между представителями различных интеллектуальных направлений, занимающихся изучением государства, продолжаются диспуты о сущности данного института. Одни утверждают, что государство является механизмом посредством коего общество осуществляет управление само над собой. Государство, по их мнению, на основании синтеза интересов различных групп, формулирует для себя управленческие цели, которое далее стремится воплотить в жизнь. У государства не может и не должно быть задач, которые шли бы вразрез с задачами общества. Если такого рода задачи неустанно претворяются в жизнь различного рода государственными служащими, то это значит, что институт государства находится в состоянии дисфункции, что он отклонился от своего нормального, предопределяемого его сущностью, состояния. В этой ситуации обществу всего лишь требуется вернуть государственный аппарат к исполнению тех должностных стандартов, которые оно считает для себя приемлемыми.

Представители другого интеллектуального направления, в первую очередь теоретики, которых можно условно обозначить в качестве левых (Н. Хомски, И. Валлерстайн, Л. Альтюссер и др.), говорят, что, в сущности, своей современное государство представляет собой аппарат подавления одних социальных групп другими, что компоненты государственной структуры обладают собственным целеполаганием, совершенно не тождественным целеполаганию общества. Государственный аппарат и его отдельные элементы в виде конкретных чиновников интересуют потребности общества лишь постольку, поскольку их удовлетворение обеспечивает политическое выживание конкретных власть имущих. Цели же иного рода, формулируемые, обладающими недостаточными ресурсами, социальными группа попираются, не исполняются. Государство стремится максимально отдалиться от общества и его потребностей, стремится подавить общество. Не социум диктует государству различного рода проекты общественных изменений, но государство навязывает их социуму. В сущности, своей государство – это институция, стремящаяся к агрессивному наращиванию

своего функционала, к расширению своих полномочий, за счет гражданских прав и свобод.

В рамках российского научного сообщества по вопросу определения сущности государства возобладал интегрирующий две вышеобозначенные позиции подход. Он основывается на теоретическом положении социологии, которое утверждает, что существование общества как системы обеспечивается посредством выполнения различными безличностными структурами определенного набора жизненно важных для социума функций. Эти образования заполняются людьми, которые находясь в состоянии взаимодействия между собой, обеспечивают функционирование этих самых структур. То есть внутри тех или иных безличностных институций формируется определенная система межличностных отношений, которая и приводит в активное состояние как все общество в целом, так и его отдельные структурные компоненты.

То есть любое социальное формирование, доросшее до уровня формализации социальных взаимоотношений между ее членами, наряду с формальной составляющей, заключающейся в наличии официально провозглашенных норм и стандартов поведения в рамках данного формирования, имеет также и неформальную составляющую, выражающуюся во взаимоотношениях между людьми как уникальными индивидуальностями, а не носителями определенной функции.

Формализация социальных отношений никогда не может охватить собой все виды социальных взаимодействий, осуществляемых между людьми в рамках той или иной организации или органа государственной власти. Наряду с организационными интересами, существование коих обусловлено институциональным давлением со стороны регламента этой организации и окружающего ее внешней среды в виде общества, всегда неизменно соседствуют частные интересы конкретных индивидов, работающих в данной организации. Всегда присутствуют цели и задачи неформальных групп, реализация коих в процессе функционирования данной организации неизбежно сказывается на

результативности достижения официально провозглашенных целей, либо приводит к искажению формальной отчетности, которое представит реально существующую безрезультатность в качестве победы.

То есть государство обладает противоречивой сущностью, выражающейся во взаимодействии в его функционировании, как формальных, так и неформальных компонентов. Это было необходимо обозначить в связи с разбором важных для данного исследования понятий, который будет проведен ниже. Государство как институт одновременно и является выразителем интересов общества в целом, и не является выразителем такого рода интересов. Оно реализует как социально полезные цели, так и те цели, которые выгодны исключительно государственному аппарату, либо же неформальным социальным группам в нем существующим. То есть государство, если предельно обобщать, представляет собой как общество, так и не-общество. И соответственно у общества и государственного аппарата могут существовать различные представления о эффективности государственности управления, у них могут быть различные критерии оценки функционирования государственного организма, его структурных элементов.

Поэтому для оценки эффективности государственного управления важно привлекать именно те концепции, которые были сформулированы научным сообществом, критически подходить к самооценке государственного аппарата и его служащих по данному вопросу. Необходимо уделять большое внимание стороннему мнению, независимым экспертам и т. д.

Государства, ввиду его огромных полномочий и возможностей, является центральным элементом общества, главным фактором его развития. Оно позволяет концентрировать различные рода ресурсы с целью достижения необходимых социальных изменений, посредством своего управляющего воздействия на социальный организм. Поэтому так важно осуществлять постоянную оценку качества государственного управления в рамках Российской Федерации, осуществлять его коррекцию на основании выводов, полученных в результате данных оценок.

Неадекватное воздействие на социум, управленческая активность, которая не приводит к совершенствованию практики – социально-политической, экономической и т.д. – неэффективность государственного управления снижает темпы развития в различных сферах жизнедеятельности общества, формируют менее благоприятную картину будущего. Тогда как высокая эффективность управленческого воздействия на социум, его результативность, приводит к стремительному росту различных показателей общественного организма.

Как было отмечено выше, основной целью функционирования государственного аппарата является осуществление управления обществом – государственного управления.

Практическим выражением такой абстрактной категории как государственная власть является государственное управление, так как власть реализуется именно через управление. Если под властью имеется в виду способность субъекта обеспечить подчинение объекта в соответствии со своими намерениями, даже тогда когда оно не сходится с намерениями объекта, то под управлением имеется в виду целенаправленное воздействие на определенный объект с целью стабилизации или изменения его состояния таким образом, чтобы достичь поставленной цели. То есть власть является имманентно управлению свойством – нет управления без власти. При этом власть может существовать только в форме конкретной управленческой деятельности, как нет материи в принципе, так и нет власти вне управления. Она реализует себя только через конкретную управленческую форму.

Под государственным управлением имеется в виду практическое организующее и регулирующее воздействие государства на общественную жизнедеятельность людей в целях ее упорядочения, сохранения или преобразования, опирающееся на властную силу, это деятельность госаппарата по регулированию общественных отношений, по управлению как общественными, так и собственными делами. Это определение государственного управления трактует его в широком смысле, имея

ввиду под данным понятием деятельность органов государственной власти в целом, представляя все ее ветви и уровни в качестве единой организации.

Есть узкая трактовка данного термина, которая понимает под государственным управлением управленческую деятельность конкретных органов государственной власти, то есть деятельность, осуществляемую структурными элементами исполнительной ветви власти, законодательной, судебной.

Во второй главе данной работы под государственным управлением будет иметься ввиду первое из определений, дающее расширительную трактовку данному понятию. Оно обозначает государство в качестве единой организации. Это представление имеет для себя основания в следующих положениях: во-первых, между ветвями и уровнями государственной власти имеется формализованная система взаимодействия, и, во-вторых, результатом их деятельности является единый управленческий продукт, имеющий общественное значение. Важно, что такой продукт только и может быть создан в условиях взаимодействия данных ветвей и уровней власти. Этот продукт представляет собой результат целенаправленного воздействия государства на деятельность общества.

Государственное управление имеет следующие структурные компоненты:

1) Субъект государственного управления – государство в целом, либо его различные органы, наделенные государственно-властными полномочиями;

2) Объект государственного управления – общество в целом, либо его отдельные социальные группы и организации, конкретные индивиды;

3) Процесс управляющего воздействия субъекта государственного управления на его объект – целенаправленное воздействие государства на общество, ориентированное на реализацию целей государственного управления;

4) Цель управляющего воздействия – представляет собой видение конечных результатов управляющего воздействия государства на общество, сформулированное государственным аппаратом. Это желаемое состояние управляемого объекта, на достижение коего направлены управленческие усилия.

По поводу цели необходимо отметить, что она представляет собой субъективное отражение объективной реальности со стороны политической элиты данной страны. Это приводит к тому, что управленцами могут выдвигаться мнимые цели государственного управления, которые никто на практике не стремится достигать. Также это может приводить к формулированию элитой таких целей управления, которые были бы отличны от целей, провозглашаемых различными концепциями, оценивающими эффективность государственного управления.

В связи с этим может возникнуть ситуация, когда государство будет успешно достигать тех целей, которые не входят в комплекс целей концепции, оценивающей эффективность государственного управления. Это приведет к тому, что эффективность государственного управления с точки зрения данной концепции будет падать, тогда как объективно, эффективность государственного управления, заключающаяся в соотношении полученного результата с затраченными ресурсами, будет расти.

Государство, как сложная социальная система, всегда имеет в качестве целей своего функционирования ни одну цель, а комплекс целей, который оно стремится достичь. Государственный аппарат имеет множество целей в различных сферах общественной жизнедеятельности: социальной, экономической, политической, духовной.

Реализация этих целей достигается посредством конкретных государственных политик: социальной политики, экономической политики, идеологической политики. Для оценки уровня эффективности проводимых частных государственных политик используются специализированные концепции, которые не будут рассматриваться в рамках данной работы. Тут будут анализироваться и применяться только интегральные концепции оценки эффективности государственного управления.

Цели могут классифицироваться по масштабу (национальные цели, государственные цели, региональные цели, корпоративные цели, коллективные и

индивидуальные цели), по длительности реализации (долгосрочные цели, среднесрочные цели и краткосрочные цели).

Ввиду наличия у государства масштабных и труднореализуемых в краткосрочный период целей, а также необходимости публичного оглашения этих целей и отчета перед общественностью об успешности их реализации, все государства имеют плановую документацию. В ней официально изложены цели государственного управления в определенной сфере, обозначены временные сроки в которые будут достигнуты эти самые цели, обозначены должностные лица отвечающие за их реализацию и аудит успешности их реализации. В Российской Федерации это планирование формализовано в виде федеральных целевых программ.

5) Методы управляющего воздействия – приемы и стили управления используются государством в процессе управляющего воздействия на объект. Это способы управляющего воздействия власти на общественные процессы, его социальные группы, организации и конкретных индивидов.

Среди методов государственного управления выделяют следующие:

А) Административные методы управления выражаются в форме приказов социуму со стороны государства. Суть этого метода заключается в требованиях определенного поведения, а также санкциях, в том числе силовых, за неподчинение этому требованию гражданами;

Б) Организационный метод управления заключается в создании новых структурных элементов, изменении существующей структуры государственного аппарата, перераспределение полномочий между ними;

В) Экономические методы управления выражаются через воздействие на социально-экономические показатели жизнедеятельности социума. Формирование определенной бюджетной политики, системы регулирования экономической активности, перераспределение экономических ресурсов;

Г) Социально-политические методы управления представляют собой воздействие на социальные факторы, порождающие политическую активность населения, либо останавливающие эту активность;

Д) Идеологические методы управления заключаются в сознательном воздействии государственного аппарата на ценности населения, либо формирование и внедрение собственной системы ценностей и комплекса идеологием в сознание масс, посредством пропаганды;

Е) Информационные методы управления реализуются посредством распространения информации различного вида: служебной, агитационной, пропагандистской, массового информирования;

б) Ресурсы управляющего воздействия – экономические, финансовые, информационные, силовые и другие материальные и нематериальные ресурсы, используемые в качестве средства реализации управляющего воздействия.

Необходимо отметить, что в успешном целедостижении задач управляющего воздействия государства на общество важнейшую роль играет оптимальность соотношения сформулированных целей с выбранными методами управления, а также наличием ресурсов, которые могли бы обеспечить реализацию именно этого метода управления.

Большинство концепций, оценивающих эффективность государственного управления основным своим содержанием, имеют комплекс целей управляющего воздействия, которые должны достигаться в процессе управления. Относительно же ресурсов и методов, используемых государственной властью, они хранят молчание. Можно сказать, что ресурсы и методы представляют собой вариативный элемент государственной политики, который ввиду наличия устоявшихся целей, может меняться от случая к случаю, исходя из наличествующей управленческой ситуации. Это приводит к мысли о том, что, говоря о вопросах повышения эффективности государственного управления, необходимо акцентировать внимание на используемых в управленческой практике методах и ресурсах управления.

Государственное управление представляет собой особый вид управления, отличительные черты коего заключаются в следующем:

1) Государственное управление – это социальное, политическое явление, вид общественной деятельности, связанной с осуществлением государственной власти в стране на основе ее разделения на законодательную, исполнительную и судебную;

2) Государственное управление имеет процессуальный характер, который охватывает процессы определения целей, направление целей и осуществление целей;

3) Государственное управление – это систематически осуществляемое целенаправленное влияние государства на общественную систему в целом, на состояние и развитие общественных процессов, на сознание, поведение и деятельность лица и гражданина с целью реализации государственной политики, выработанной политической системой и законодательно закрепленной в интересах оптимального функционирования и развития общества, всех сфер его жизнедеятельности;

4) Цели и функции государственного управления адекватны целям, задачам и функциям государства и составляют совокупность задач, сформированных политической системой.

5) Государственное управление имеется в качестве своей отличительной черты то, что оно имеет в качестве средства своей реализации, наряду с прочими, силу армейских и правоохранительных структур.

6) Процессу государственного управления свойственно юридически оформлять свои решения, придавать им нормативно-правовую форму. Он, в большинстве своем, имеет публичный и открытый характер протекания.

Государство функционирует как единая целостная система, ему присущи системные характеристики: оно представляет собой целостность, состоящую из элементов, находящихся в структурированном взаимодействии между собой; она расположена в условиях внешней среды.

Государство, как и всякая другая система, находится в состоянии постоянного взаимодействия с внешней средой. Система преобразует определенные ресурсы в результаты. Говоря о государстве можно сказать о том, что оно преобразует запросы населения в управленческие решения, которые будут предопределять в будущем функционирование общества, служить фактором его развития, либо стагнации.

Государственное управление как система имеет определенную структуру. Этой структуре, как отмечают российские исследователи, свойственны следующие подсистемы:

1) Институциональная подсистема – это компонент системы государственного управления, которому свойственно наличие формализованной системы институтов управления;

2) Нормативно-правовая подсистема – фундаментальная основа госуправления, выражающаяся в комплексе нормативно-правовых актов, которые предопределяют высокую степень регламентации процессов, происходящих в рамках реализации государственно-управленческой деятельности.

3) Коммуникативная подсистема – ее элементами являются формальные и неформальные отношения, возникающие между субъектами государственного управления в процессе реализации своей управленческой деятельности;

4) Функционально-структурная подсистема – выражает существующее в данный момент распределение функций между различными структурными элементами системы государственного управления. Свойства данной подсистемы позволяют делать выводы о форме государственного устройства, уровнях его централизации и децентрализации;

5) Профессионально-кадровая подсистема – имеет в качестве своих элементов конкретных чиновников, со свойственным им уровнем профессионализма. Эта подсистема имеет важнейшее для успешного достижения целей государственного управления;

б) Профессионально-культурная подсистема – выражает профессиональную культуру государственных управленцев. Тут под культурой имеется ввиду этика, ценности, а также образцы поведения присущие чиновниками.

7) Научно-технологическая подсистема – представляет собой теоретические знания в области государственного управления, используемые в управленческой деятельности. На практике оно выражается в привлечении экспертных мнений перед созданием управленческого решения, его научную проработку.

1.2 Эффективность системы государственного управления

Важнейшей характеристикой государственного управления является степень его эффективности. Под эффективностью госуправления имеется ввиду ее действенность, результативность, экономность и гибкость. Необходимо отметить, что в отношении данного вопроса сформировалось два подхода: “первый анализирует уровень деятельности (соотношение “затраты – выпуск”) при этом в тени остаются итоги деятельности, либо все внимание уделяется результатам, без учета затрат на их выполнение”.

Во втором подходе ведущее значение имеет понятие результативности государственного управления – степень целедостижения сформированных государственным аппаратом задач. Этот термин имеет более узкое значение, так как под эффективностью государственного управления имеется ввиду соотношение степени результативности управления с затратами на достижение данного результата.

Необходимо отметить, что хотя второй обозначенный подход, на первый взгляд является более разумным, так он позволяет осуществлять калькуляцию управленческих решений с точки зрения их затрат и выгод, а значит и выявлять степень эффективности управления, он, при этом, грешит экономизмом. Оценка деятельности государственного аппарата с позиций экономической выгоды имеет множество ограничений, заключающихся в том, что, во-первых, для реализации данной формы управления привлекаются такого рода ресурсы, которые

с трудом могут быть посчитаны (степень доверия населения к органам власти, манипуляция общественным мнением, спекуляция на социальных ценностях). Во-вторых, государственное управление в результате своей деятельности может создавать такой продукт, который даже ввиду своей экономической эффективности может характеризоваться социально-политической безрезультативностью.

Этот вопрос связан с положением экономики, которое говорит о невозможности осуществлять ценообразование для общественных благ в рамках исключительно рыночного взаимодействия – нельзя определить цену правопорядка, отсутствия массовых заболеваний, политической стабильности. Значит нельзя определить насколько эффективно достигаются эти самые правопорядок и отсутствие массовых заболеваний. Тут можно говорить о правопорядке и здоровье нации только как о результатах государственной политики, а значит ее результативности.

То есть о результативности государственного управления можно говорить во всех его проявлениях, тогда как перейти на уровень оценки эффективности управления можно только в некоторых видах государственного управления, в основном в экономической и финансовой сферах.

Нужно отметить, что современная наука стремится преодолеть эту проблему. Основным средством тут является стремление придать каждому явлению объективной реальности денежный эквивалент, например, посчитать стоимость человеческой жизни.

Важнейшую роль в определении результативности и эффективности государственного управления играет вопрос об определении их критериев, а также их показателей.

Относительно критериев эффективности управления существует в массовой, а также профессиональной среде, существует множество спекуляций, которые пытаются продавить идею о наличии в современном мире самих собой понимаемых критериев эффективности государственного управления. Понятно, что такого рода утверждения являются всего лишь спекуляцией, позволяющих тем или иным социальным группам свои представления об эффективности в качестве

общепризнанных. Подлинными критериями эффективности государственного управления, которые бы позволили осуществлять непредвзятую оценку функционирования государственного аппарата, требуют непредвзятого теоретического анализа со стороны научного сообщества. Только оно способно сформировать валидный комплекс критериев оценки эффективности государственного управления.

Под критериями эффективности государственного управления имеется в виду признак, на фундаменте которого оценивается эффективность системы государственного управления в целом, либо отдельно взятых управленческих решений. Он представляет собой признак, при помощи анализа коего можно определить качество управления.

Ввиду отмеченного выше тезиса о том отсутствии возможно посчитать затраты и выгоды от каждого управленческого решения, в современном мире стали преобладать критерии оценки эффективности, которые пытаются определить именно результативность управления, через выявления влияния тех или иных решений на качество жизни населения страны. Этот подход к определению уровня эффективности управления является более универсальным, по сравнению с подходом пытающим свести результативность государственной политики к экономическим показателям.

В управленческой науке принято выделять следующие виды критериев результативности государственного управления:

1) Ценностно-рациональный критерий – оценивает результативность на уровне государственных стратегий развития. Выявляет степень соответствия результатов управленческих решений государственным интересам и общественным ценностям;

2) Целерациональный критерий – оценивает результативность на уровне конкретных государственных программ развития. Выявляет степень соответствия конечных результатов комплекса управленческих решений поставленным конкретной программой развития целям;

3) Прагматический критерий – оценивает результативность на уровне конкретных управленческих решений. Определяет степень соответствия результатов управленческого решения, тем задачам, которые были заложены в данный акт в качестве цели этого решения.

Говоря о критериях эффективности государственного управления отмечают следующие критерии:

1) Целеориентированность – выражается в степени соответствия управляющих воздействия целям, исходящим из функционального положения государства в обществе. Исследуется путем анализа деятельности организации с точки зрения соответствия целевой направленности ее существования;

2) Временной – определяется тем временем, которое необходимо государственному, а также системе государственного управления, на формирование комплекса целей своего функционирования и реализацию этих целей.

3) Сложности организации субъекта управляющего воздействия – определяется уровнем сложности структуры государственного управления, количеством элементов государственного аппарата, которые необходимо задействовать для формирования и реализации той или иной цели государственного управления;

4) Издержки на обеспечение функционирования государственного аппарата, а также результативной деятельности системы государственного управления. К ним относятся расходы на покупку и поддержание оборудования, счета по используемой государственным аппаратом недвижимостью, зарплаты государственным служащим.

В качестве факторов предопределяющих эффективность функционирования системы государственного управления можно отнести:

- 1) Систему ценностей, характерную для данной страны;
- 2) Способ организации системы государственной власти;

3) Превалирующая в данном обществе система представлений о приемлемом стиле государственного управления, уровень политической активности населения, представления о кодексе чести государственного служащего;

4) Политические, социальные и экономические характеристики данного общества.

Наиболее популярным в современном мире в качестве комплекса критериев, оценивающих эффективность функционирования государственного аппарата, является индекс человеческого развития. Он был сформирована в рамках ООН. Организация Объединенных Наций с 1990 года выпускает специализированные доклады о человеческом развитии.

Оценка эффективности государственного управления в рамках данного комплекса осуществляется на основании анализа индекса человеческого развития, который складывается на основании комбинации индексов:

1) Долголетия – средней ожидаемой продолжительности предстоящей жизни при рождении. ООН говорит о том, что всякое правительство должно стремиться обеспечить своим гражданам долгую, здоровую и полноценную жизнь;

2) Образованности – высчитывается уровень грамотности, а также полнота охвата обучением населения – государство должно содействовать росту уровня образованности своих граждан, давать им условия для обучения и свободного обмена информацией;

3) Уровня жизни – определяется через скорректированный реальный ВВП на душу населения – государственный аппарат должен обеспечивать население материальными ресурсами для их полноценного и достойного существования.

Анализ данного индекса позволяет выявить комплекс идей, которые лежат в основании его выстраивания. Они, безусловно, провозглашают идею о том, что государство является институцией основной целью существования коей является содействие развитию социума, обеспечение удовлетворения материальных и духовных потребностей общества. Выявить уровень эффективности государственной политики можно только на основании анализа тех изменений,

которые произошли в объекте управления в результате властного воздействия на него со стороны государственного аппарата. То есть тут говорится, опять же, о результативности управления. Создателей данного индекса мало интересует то, за какую цену были “куплены” положительные изменения в социуме, важно только то, что эти изменения произошли.

Второй базисной идеей этого индекса является идея гуманизма и безусловности выбора. Под безусловностью выбора имеется ввиду то, что любой человек независимо от его культуры и социального положения всегда предпочтет прожить долгую, здоровую и благополучную жизнь, чем жизнь короткую и неблагополучную.

Говорится о безальтернативности гуманизма – ценно только то, что обеспечивает развитие и благополучие человека – улучшает качество его жизни. Общественное развитие представляет собой процесс в центре которого расположен человек, его права и потребности. И только та система государственного управления признается результативной, которая содействует реализации человеческой личности.

Существует комплекс индикаторов эффективности государственного управления, создаваемый Всемирным банком. Посредством комплекса этих индикаторов можно выявлять характеристики уровня развития стран по тем или иным показателям, а также осуществлять сравнение состояния стран относительно этих же показателей. Всемирный банк формулирует следующие индикаторы эффективности государственного управления:

- 1) Выявляет экономические показатели страны:
 - А) Уровень бедности;
 - Б) Размер государственного сектора;
 - В) Состояние инфраструктуры;
 - Г) Состояние финансового сектора;
 - Д) Состояние рынка труда;
 - Е) Состояние частного сектора экономики и торговли;

- Ё) Обозначает характеристики экономической политики данного государства;
- 2) Выявляет социальные показатели (уровень бедности, распределение потребления и доходов, состояние системы образования, состояние системы здравоохранения);
 - 3) Обозначает состояние окружающей среды;
 - 4) Обозначает характеристики налоговой и бюджетной политики государства.

В рамках управленческой науки сформировались представления об организационных патологиях, которые создают ситуацию хронического дисфункциональности институтов государственного управления. К этим патологиям относят:

- 1) Патологии в строении организации:

А) Господство структуры над функцией. Функция является по отношению к структуре базисом – структура существует только с целью выполнять определенную функцию. Организационная патология возникает тогда, когда институты управления начинают дублировать структуры, разрешать организационные задачи посредством создания новых элементов структуры. В результате возникает неповоротливый государственный аппарат, процесс функционирования коего характеризуется либо бездействием его структуры, либо постоянными конфликтами между различными элементами этой структуры.

Б) Патология клики – возникает в результате того, что чиновник начинает использовать свои право на личное усмотрение в исполнении тех или иных должностных обязанностей, сугубо в своих корыстных целях. Приводит к формированию в организации неформальных групп, использующих ее ресурсы, как уже было отмечено, в корыстных целях, наносят ей урон.

В) Бессубъектность – возникает в результате крайней формализации функционирования персонала государственного аппарата, когда делается ставка на исключительно на исполнительность должностного лица, что приводит к низкому уровню инициативности работника, его низкой мотивации;

Г) Стагнация – заключается в неспособности государственного аппарата к проведению изменений, что приводит к росту издержек управления, а значит и к падению эффективности управления;

Д) Неуправляемость – потеря контроля со стороны управляющей подсистемы над подсистемой управляемой. В результате чего взаимодействие данных структур единой системы государственного управления перестает слаженно функционировать, проявляется тенденция хаотизации ее деятельности;

Е) Патология конфликта – возникает в результате наличия конфликтной ситуации обусловленной личной неприязнью между сотрудниками организации;

Ё) Несовместимость личности с функцией – профессиональная непригодности к выполнению определенных должностных обязанностей.

2) Патологии в управленческих решениях:

А) Маятниковые управленческие решения – повторяющиеся колебания в принятии управленческих решений, при которых последующие решения непреднамеренно отменяют предыдущие;

Б) Дублирование организационного порядка – возникает в результате ситуации, при которой работнику приказывают делать то, что он и так обязан делать в соответствии со своей должностной инструкцией, в результате чего происходит разрушение существующего организационного порядка. Обесценивается значение должностных инструкций в глазах персонала;

В) Игнорирование организационного порядка – систематическое нарушение должностных инструкций со стороны персонала, которые не вызывает санкции со стороны руководства. Они ведут, в конечном итоге, к полному игнорированию этих инструкций персоналом;

Г) Разрыв между решением и исполнением – формулирование таких задач перед государственным аппаратом, которые он не способен выполнить в существующих условиях, при имеющихся ресурсах;

Д) Демотивирующий стиль руководства – преобладание критики в сторону сотрудников над положительной оценкой результатов их деятельности, что сказывается на уровне их мотивации.

Важную роль в теории и практике государственного управления играют вопросы повышения его эффективности. Такого рода проблематика отражается в наличии различного рода программ “опережающего развития”, которые государственный аппарат стремится выстраивать при помощи достижений теории и прикладных исследований, а иногда и без их помощи, что, понятно, приводит к плачевным последствиям.

Для успешного повышения эффективности функционирования государственного управления, государство и общество должно:

1) Стремиться обеспечить предельное соответствие между целями управляющего воздействия, инициируемого государственным аппаратом и потребностями общества;

2) Создавать наиболее эффективные формы взаимосвязи между государственным аппаратом и обществом, которые бы характеризовались динамичностью коммуникации, а также наличием контура обратной связи.

3) Постоянно содействовать снижению издержек, затрачиваемых на государственное управление, реализацию государственным аппаратом своих управленческих функций;

4) Содействовать внедрению в систему государственного управления новейших методов, форм и способов управленческой активности, которые бы способствовали повышению ее эффективности и результативности;

5) Осуществлять шаги по демократизации системы государственного управления, учитывать мнение объекта управления при создании управленческого курса;

6) Стремится выстраивать управленческую деятельность на основании достижений управленческой науки, осуществления постоянного научного мониторинга и оценки реализуемой управленческой практики;

7) Активно внедрять в госуправление методов, которые бы максимально содействовали созданию у населения социально-психологического настроения ориентированного на максимальное участие в государственному управлению, а также надзоре за государственным аппаратом.

2 ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

2.1 Оценка эффективности государственного управления в РФ

Осуществление оценки эффективности государственного управления в Российской Федерации будет осуществлено на основании сравнительно-исторического анализа эффективности реализации двух программ стратегического развития России, осуществление коих происходило в период с 2003 по 2017 годы. Под этими программами имеются ввиду приоритетные национальные проекты, а также “майские указы”. Необходимо отметить, что формирование и реализация данных программ шла одна за другой. Сначала был запущен процесс реализации приоритетных национальных проектов, в период с 2003 по 2012 годы, далее был запущен процесс реализации “майских указов”, с 2012 года по настоящее время. Можно сказать о том, что две эти программы развития Российской Федерации представляют собой разные этапы реализации единой государственной программы, то есть они представляют собой однопорядковые явления, схожие в таких характеристиках государственного управления, как общегосударственный масштаб и долгосрочность реализации данных проектов.

Анализ результативности реализации данных программ стратегического развития Российской Федерации позволит проследить в динамике уровень эффективности государственного управления в стране, позволит выявить то, каким образом государственный аппарат России реагирует на ситуации неэффективной реализации сформулированных целей госуправления, каким образом он осуществляет изменение в стандартах своего функционирования, дабы добиться достижения отмеченных выше целей.

Использование системного подхода позволит систематизировать информацию о качестве государственного управления в Российской Федерации, определить каких подсистемы системы государственного управления “хромают” при реализации целей, поставленных перед государственным аппаратом.

Необходимо начать с рассмотрения эффективности реализации такой программы стратегического развития Российской Федерации, как приоритетные национальные проекты.

Начало разработке данной программы развития России было положено в 2003 году. Летом этого года была создана рабочая группа из членов Администрации Президента Российской Федерации, задачей существования которой стала подготовка рекомендаций по реализации предложений сформулированных президентами В. Путиным в рамках его ежегодного послания Федеральному Собранию Российской Федерации.

В данном послании президентом были сформулированы стратегические цели для реализации их государственным аппаратом. В частности говорилось следующее: “Все наши решения, все наши действия необходимо подчинить тому, чтобы уже в обозримом будущем Россия прочно заняло место среди действительно сильных, экономических передовых и влиятельных государств. Это – качественно новая задача... на основе понятных и четких целей мы должны добиться консолидации для решения наших самых главных общенациональных проблем” [1].

К этим главным общенациональным проблемам были отнесены:

1) Необходимость содействия экономическому росту Российской Федерации, увеличить ВВП и размеры доходов населения;

2) Рост смертности населения, высокий уровень заболеваемости, высокое количество смертей от отравлений и травм, быстрое распространение эпидемий СПИДа и наркомании. Говорилось о том, что для разрешения данных проблем необходимо создать единую систему медицинского страхования населения;

3) Необходимость трансформации экономического роста России в увеличение уровня благосостояния граждан Российской Федерации. Нужно содействовать приобретению недвижимости со стороны населения, стимулировать рост жилищного фонда. Утверждалось, что “политика экономического роста не может

быть противопоставлена социальной политике... экономический рост прежде всего нужен нам для повышения благосостояния граждан” [1];

4) Необходимость повышать эффективность системы государственного управления, преодолеть низкий уровень профессионализма чиновников, сократить размеры государственного аппарата;

5) Необходимость выстраивания мощных вооруженных сил.

Предложения президента Российской Федерации в области социальной политики были сформулированы отмеченной выше рабочей группой в форме национальных проектов. Эта деятельность осуществлялась в сотрудничестве с Центром стратегических разработок.

Далее при Администрации президента РФ были специализированные рабочие группы, занимающиеся сбором информации и формулировании предложений в отведенной им сфере социально-экономической политики, в том числе были сформированы исследовательские рабочие группы по вопросам: “формирования рынка доступного жилья”, “социального обеспечения военнослужащих” и так далее. В результате деятельности этих групп был сформирован комплекс мер, которые должны были улучшить социально-экономическое положение граждан Российской Федерации. Кроме того, данные группы занимались законотворческой деятельностью, например, группой, занимающейся вопросами жилищного фонда, был сформирован комплекс из 27 законопроектов.

В результате деятельности этих групп, к 2005 году была завершена работа по составлению списка приоритетов российского государства в сфере социальной политики. Этим приоритетным направлениям было решено дать форму национальных программ развития, которые бы реализовывались государственным аппаратом в масштабах страны.

Были сформулирован комплекс приоритетных национальных проектов, к каждому из которых был приписана система определенных шагов, которые бы позволили это проект реализовать. Были созданы следующие приоритетные национальные проекты:

- 1) “Современное здравоохранение”, который включал в себя следующие шаги:
 - А) Повышение уровня заработных плат медицинских работников;
 - Б) Создание системы профессиональной переподготовки и повышения квалификации медицинских работников;
 - В) Выстраивание отлаженной системы массовой вакцинации населения;
 - Г) Выстраивание системы массового медицинского страхования населения;
 - Д) Развитие системы первичной медико-санитарной помощи;
 - Е) Создание высокотехнологичных медицинских центров.
- 2) “Качественное образование”, включал в себя следующие шаги:
 - А) Создание системы премирования заслуг выдающихся преподавателей, школьников и студентов;
 - Б) Обеспечение сельских образовательных учреждений транспортными средствами;
 - В) Создание Южного федерального университета, Сибирского федерального университета;
 - Г) Создание стандартизированных вариантов учебных пособий и обеспечение ими учебных заведений;
 - Е) Финансовая поддержка инновационных ВУЗов;
 - Ё) Подключение школ к интернету.
- 3) “Доступное жилье”, предполагал реализацию следующих шагов:
 - А) В два раза увеличить объемы жилищного фонда к 2010-му году;
 - Б) Снизить ставки по ипотечным кредитам до 8% к 2009-му году, увеличить объем ипотечных кредитов до 150 млрд. рублей;
 - В) Создание системы выделения жилищных субсидий нуждающимся категориям граждан;
 - Д) Снизить износ капитальных фондов ЖКХ с 60% до 55%.
- 4) “Развитие агропромышленного комплекса”, включал в себя следующие шаги:
 - А) Развитие животноводства и земледелия;

Б) Развитие системы государственного финансирования сельскохозяйственных предприятий, а также системы льготного кредитования фермеров частными финансовыми организациями.

Для контроля за реализацией данных приоритетных проектов национального развития был Совет при президенте Российской Федерации по реализации приоритетных национальных проектов и демографической политике. В данную институцию вошли депутаты Государственной Думы, министры Правительства Российской Федерации, полномочные представители президента Российской Федерации в федеральных округах. Этот совет, в том числе, должен был формулировать предложения по повышению эффективности реализации приоритетных национальных проектов.

За реализацию каждого из национальных проектов отвечало соответствующее сфере его реализации профильное министерство.

На реализацию данных национальных проектов в 2006 году было выделено не менее 120 млрд. рублей, в 2007 году более 170 млрд. рублей, в 2008 году более 330 млрд. рублей.

Говоря о итогах реализации данных приоритетных национальных проектов, необходимо отметить, следующее:

1) Реализация приоритетного национального проекта в области здравоохранения привел за пять лет к стабилизации численности населения, в результате сокращения естественной убыли населения на 11% с момента начала исполнения программы и увеличения показателей рождаемости на 23%. При этом ухудшилась демографическая ситуация в сельской местности, там выше уровень младенческой смертности. На 70% был обновлен автопарк автомобилей скорой помощи. На 5% снизилась доля потребления алкогольной продукции и на 8% доля курящего населения;

2) Реализация проекта в сфере образования привела к сокращению детской преступности на 40%, вследствие того, что в четыре раза было уменьшено количество детей, исключенных из общеобразовательных учреждений за

неуспеваемость и недостойное поведение. Было достигнуто 100% укомплектование школ компьютерной техникой, а также 100% подключение оных к сети Интернет.

Отмеченное выше позволяет сделать вывод о достаточно высоком уровне функционирования нормативно-правовой и функционально-структурной подсистем системы государственного управления в Российской Федерации. Эта система, отвечая на запросы руководящего звена смогла быстро сформировать комплекс рабочих групп, отвечающих за разработку приоритетных национальных проектов, к их деятельности были привлечены независимые эксперты и научное сообщество. Далее государственный аппарат смог быстро и слаженно облечь их выводы и рекомендации в форму законопроектов. Далее были назначены профильные министерства, отвечающие за реализацию данных приоритетных национальных проект, создана структура, централизующая функционирование государственного аппарата по реализации данных проектов.

При этом реализация данных приоритетных проектов страдала множеством проблем. Первая заключалась в том, что данные программы страдали недостаточной масштабностью. Тех финансовых вливаний, которые они предполагали, а также комплекс шагов, реализовывавшихся в их рамках, явно не хватало для осуществления качественных изменений в состоянии социальной сферы Российской Федерации. Эти огрехи можно списать на низкий уровень эффективности научно-технологической подсистемы системы государственного управления России. Были неверно определены необходимые для разрешения существующих проблем масштабы данных социальных программ.

Вторая проблема заключалась в том, что, в сущности, реализация приоритетных национальных проектов была сведена к освоению бюджетных средств, выделенных на их нужды. Особенно сильно это было видно при реализации проекта “Развитие агропромышленного комплекса”. Одним из его требований был постоянный учет изменения поголовья крупного рогато скота, который практически не осуществлялся. Отчеты о реализации данного проекта

сводились к вопросу о том, сколько бюджетных средств было роздано на руки фермеров. Когда же была осуществлена попытка выявить как сказывается данный проект на животноводстве, выяснилось, что он не дает каких-либо значительных результатов.

Отмеченное выше говорит о низком уровне функционирования профессионально-кадровой и профессионально-культурной подсистем системы государственного управления в Российской Федерации. Чиновников мало интересуют практические результаты их деятельности, они стремятся сократить свою активность в рамках реализации приоритетных национальных проектов. Кроме того, финансы выделяемы на реализацию приоритетных национальных проектов стали благодатной почвой для коррупционеров. Только в 2008 года по программам развития здравоохранения и образования было похищено 300 млн. рублей, совершено 3700 преступлений.

Далее необходимо перейти к анализу реализации “майских указов”. Под “майскими указами” имеется ввиду устоявшееся в публицистике наименование для комплекса из 11 указов президента В. Путина, которые были подписаны им в день вступления в должность президента Российской Федерации 7 мая 2012 года. В частности, были подписаны следующие указы:

- 1) “О долгосрочной государственной экономической политике”;
- 2) “О мероприятиях по реализации государственной социальной политики”;
- 3) “О совершенствовании государственной политики в сфере здравоохранения”;
- 4) “О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки”;
- 5) “О мерах по обеспечению граждан Российской Федерации доступным и комфортным жильем и повышению качества жилищно-коммунальных услуг”;
- 6) “Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления”;
- 7) “Об обеспечении межнационального согласия”;

8) “О реализации планов (программ) строительства и развития Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов, и модернизации оборонно-промышленного комплекса”;

9) “О дальнейшем совершенствовании военной службы в Российской Федерации”;

10) “О мерах по реализации внешнеполитического курса Российской Федерации”;

11) “О мерах по реализации демографической политики в Российской Федерации”.

В данные одиннадцать указов было в общем включено 218 поручений.

В указах намечены цели государственного управления, которые должны быть достигнуты к 2020 году. Среди них центральное значение имеют следующие цели:

- 1) Увеличение средней продолжительности жизни населения до 74 лет;
- 2) Снижение средней стоимости квадратного метра жилищной площади на 20% путем увеличения количества на рынке недвижимости жилья экономкласса;
- 3) Увеличение производительности труда в полтора раза;
- 4) Увеличение заработной платы работников бюджетной сферы;
- 5) Вхождение Российской Федерации в топ-20 стран по условиям ведения

бизнеса.

Официальная статистика, предлагаемая Правительством Российской Федерации, утверждает, что в период с 2012 по 2014 годы было выполнено 121 поручение из 218. Для их выполнения было принято 69 федеральных законов, 200 постановлений Правительства Российской Федерации, сформировано 150 стратегий по реализации “майских указов”.

Тематика “майских указов” стала центральным вопросом функционирования государственного аппарата Российской Федерации, вся его жизнедеятельность до 2014 года была направлена на их реализацию, поиск путей их оптимального исполнения.

Главную роль в исполнении поручений президента Российской Федерации сыграли региональные власти, именно на них лег основной финансовый и организационный груз по исполнению “майских указов”. Дефицит бюджета характерный для большинства субъектов Российской Федерации привел к тому, что не все целевые показатели достигались в обозначенные сроки, либо достигались в меньшей степени чем того требуют указы президента Российской Федерации. Многие регионы залезли в долги, чтобы реализовать “майские указы”.

Необходимо отметить, что сформулированные в указах цели развития Российской Федерации в большинстве своем были не достигнуты, ввиду изначального отсутствия необходимых средств и, далее, в складывании негативной внешней конъюнктуры, которая не позволила привлечь необходимое количество ресурсов для реализации этих самых указов.

Президент и Правительство Российской Федерации ввиду сложившегося состояния в сфере реализации “майских указов”, свело все их содержание к вопросам организации многофункциональных центров, а также к вопросам расселения жителей ветхого и аварийного жилья. Тема же остальных указов, в первую очередь связанных с повышением оплаты труда работников бюджетной сферы замалчивается посредством необъективных статистических данных, формулируемых самим государственным аппаратом.

Формирование “майских указов” с политической точки зрения можно обозначить в качестве средства сохранения за действующей государственным режимом своей популярности в обществе, в первую очередь среди работников бюджетной сферы, и эта точка зрения оправдана, ибо данная программа стратегического развития Российской Федерации принималась в условиях нестабильности политической системы, массовых протестов населения, которые государственная власть стремилась преодолеть.

Но, с точки зрения государственного управления, проблемы низкого уровня реализации “майских указов” президента В. Путина, является показателем неэффективности системы государственного управления. Опять же в научно-

технологической, профессионально-кадровой и профессионально-культурной подсистемах системы государственного управления. Государственный аппарат сформулировав для населения мнимые цели своего функционирования в определенный исторический манипулировал сознанием масс, общественным мнением – это показатель низкого уровня профессиональной культуры и этики, низкого уровня профессионализма.

Анализ реализации двух программ стратегического развития Российской Федерации показывает, что системе государственного управления Россия свойственна высокая степень эффективности нормативно-правовой и функционально-структурной подсистем государственного управления, а также низкий уровень эффективности научно-технологической, профессионально-кадровой и профессионально-культурной подсистем единой системы государственного управления.

2.2 Способы повышения эффективности государственного управления в РФ

Для обозначения способов повышения эффективности государственного управления в Российской Федерации, которые были сформулированы научных сообществом, необходимо вначале обозначить позиции самого государственного аппарата России по данному вопросу. Выявить такого рода позиции можно на основании анализа Посланий президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации.

Впервые в полной мере тематика эффективности государственного управления была поднята в послании Федеральному Собранию 2003 года, которое упоминалось во введении данной исследовательской работы.

Далее эта же тема была громко озвучена в послании 2012-го года. Президентом В. Путиным низкий уровень государственного управления был обозначен в качестве одной из главных проблем Российской Федерации. Им были предложены шаги по исправлению сложившейся в этой области ситуации. Они заключались в:

1) Ориентации работы всех элементов государственного аппарата на достижение измеримых и прозрачных для общества результатов;

2) Внедрении новых методов контроля за деятельностью государственных служащих;

3) Создании результативной системы мотивации профессиональной активности государственных служащих, за счет увеличения размеров материальных, моральных и карьерных поощрений, а также роста персональной ответственности чиновника за результаты своей деятельности;

4) Ограничении прав чиновников на использование иностранных финансовых инструментов. Введении системы контроля за доходами и расходами чиновников, их ближайших родственников;

5) Изменить принципы, которые лежат в работе системы контроля надзорных органов. Их работа должна строиться на основании публичного оглашения результатов проверок. Надо отойти от ситуации, при которой их работа направлена на достижение определенного числа проверок, нужно сформировать качественные критерии оценки их деятельности;

В послании говорится о том, что огромную негативную роль на функционирование государственного аппарата оказывает коррупция, с целью противодействия ей были предложены следующие шаги:

А) Привязать размер заработной платы руководителя государственной организации к качеству работы государственного аппарата, средней заработной плате в данной организации;

Б) Сформировать систему госзакупок, которая бы основывалась на принципах публичной отчетности, а также постоянного аудита эффективности осуществляемых государственной организацией закупок;

В) Необходимо содействовать росту гражданской сознательной в сфере общественного контроля за деятельностью органов государственной власти, активно привлекать к этой работе средства массовой информации.

В послании 2013 года проблема повышения эффективности государственного управления практически не затрагивалась, были повторены мысли о том, что необходимо содействовать выстраиванию системы общественного контроля за государственным аппаратом и создавать эффективную систему государственных закупок.

В 2014 году президентом была повторена идея о том, что необходимо сформировать новые, качественные, подходы к надзорной и контрольной деятельности государства за частным сектором и самим государственным аппаратом. Говорилось о необходимости публичности функционирования государственных структур, создании системы общественного контроля за государственными закупками, о необходимости скорректировать зарплату руководителей государственных организаций в соответствии с результатами их профессиональной деятельности. Вновь было сказано о необходимости выстраивания системы общественного контроля за функционированием государственного аппарата. В 2015 году к этим вопросам присоединилась тема необходимости контроля за финансовыми операциями осуществляемыми государственными служащими, тематика противодействия коррупции.

В 2016 году опять было сказано о том, что грядет реформа контрольной деятельности надзорных органов, будет увеличена прозрачность их функционирования. Было сказано о том, что степень доверия населения к органам государственной власти должна стать одним из основных критериев эффективности их функционирования.

В 2018 году проблема повышения эффективности государственного управления не поднималась.

Необходимо отметить, что для реализации обозначенных предложенных по повышению уровня эффективности государственного управления был создан перечень поручений по реализации Послания Федеральному Собранию, но даже он, как видно критических нот самого президента по отношению к исполнителям этих поручений, плохо реализовывался.

Обобщая отмеченное выше, можно обозначит способы повышения эффективности государственного управления, которые свойственны для государственного аппарата Российской Федерации:

1) Централизация управленческих функций – создание структур, которые бы содействовали взаимодействию различных органов государственной власти, либо государственных организаций, а также создание баз данных, собирающих в себе информацию из родственных ведомств (в результате данных посланий были сформированы поручения по: А) созданию специализированной финансовой организации по управлению финансовыми активами Фонда национального благосостояния и Резервного фонда; Б) формированию комплекса мер по улучшению качества обмена финансовой и налоговой информации между государственными структурами и др.);

2) Стремление к совершенствованию контрольной и мониторинговой деятельности над государственным аппаратом со стороны надзорных органов. Росту контроля за финансовой активностью государственных служащих;

3) Выстраивание системы общественного надзора за деятельностью органов государственной власти посредством создания системы общественных палат и общественных советов, которые бы формировались из специалистов в той области деятельности, в коей они осуществляют надзор.

Необходимо отметить, что способы повышения эффективности государственного управления формулируемы президентом В. Путиным соответствуют необходимости повышать качество функционирования профессионально-кадровой и профессионально-культурной подсистем системы государственного управления.

Необходимость повышать качество функционирования именно этих подсистем связано с тем, что анализ реализации двух программ стратегического развития Российской Федерации показывает, что системе государственного управления Россия свойственна высокая степень эффективности нормативно-правовой и функционально-структурной подсистем государственного управления, а также

низкий уровень эффективности научно-технологической, профессионально-кадровой и профессионально-культурной подсистем единой системы государственного управления.

Представители научного сообщества предлагают следующие средства повышения эффективности государственного управления:

1) Необходимо повышать качество связей между социумом и государственными структурами. Только создание эффективной системы общественного надзора за деятельностью органов государственной власти способно содействовать постоянному росту уровня сознательности государственных служащих;

2) Сами органы государственной власти должны стремиться к гласности и публичности своей деятельности перед взором общественности. Только как государство сможет привлекать дополнительные ресурсы общественного надзора за своей деятельностью, а значит и повышать эффективность своего функционирования;

3) Результативность государственного управления в первую очередь зависит от наличия высокопрофессиональных кадров. Поэтому необходимо выстраивать систему, которая бы на постоянной основе осуществляла подготовку и переподготовку управленческих кадров. Необходимо осуществлять назначение чиновников опираясь исключительно на конкурсную основу зачисления на должность. Рекомендуются принимать на должность государственных служащих только тех персон, которые имеют диплом магистра. Что приведет к повышению эффективности государственного управления.

4) Необходимо содействовать возникновению в рамках государственных органов системы наставничества между опытными чиновниками с большим стажем работы и молодыми сотрудниками. Это позволит осуществлять более быструю подготовку молодых кадров, быстрее активировать их творческий потенциал.

Система наставничества представляет собой кадровую технология, которая позволяет планомерно осуществлять передачу знаний, опыта, навыков и установок от государственного служащего, который является более опытным, к государственному служащему, который является менее опытным.

5) Необходимо осуществлять совершенствование системы поступления на должность государственного служащего. Необходимо зачислять на конкурсной основе даже тех людей, которые претендуют на занятие младших должностей в системе государственной службы. Решающую роль в назначении на должность должна играть конкурсная комиссия;

6) Необходимо содействовать выстраиванию среди государственных служащих качественной организационной культуры. Она должна выстраиваться на принципах добросовестности, высокого профессионализма. Государственный служащий должен исходить в своей деятельности из интересов прав и свобод человека и гражданина, должен стремиться защитить их;

7) Необходимо систематически изучать общественное мнение по вопросам оценки населением качества предоставляемых государственными органами власти и государственными организациями услуг.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Государства, ввиду его огромных полномочий и возможностей, является центральным элементом общества, главным фактором его развития. Оно позволяет концентрировать различные рода ресурсы с целью достижения необходимых социальных изменений, посредством своего управляющего воздействия на социальный организм.

Неадекватное воздействие на социум, управленческая активность, которая не приводит к совершенствованию практики – социально-политической, экономической и т.д. – неэффективное государственного управления снижает темпы развития в различных сферах жизнедеятельности общества, формируют менее благоприятную картину будущего. Тогда как высокая эффективность управленческого воздействия на социум, его результативность, приводит к стремительному росту различных показателей общественного организма.

Для того чтобы избежать негативных последствий, создаваемых в результате просчетов государственного аппарата в администрировании жизни общества необходимо постоянно осуществлять оценку качества функционирования государственных структур, реализуемой ими управленческой линии, предлагать меры по повышению эффективности и результативности их функционирования.

Под государственным управлением имеется ввиду практическое организующее и регулирующее воздействие государства на общественную жизнедеятельность людей в целях ее упорядочения, сохранения или преобразования, опирающееся на властную силу, это деятельность госаппарата по регулированию общественных отношений, по управлению как общественными, так и собственными делами.

Государство функционирует как единая целостная система, ему присущи системные характеристики: оно представляет собой целостность, состоящую из элементов, находящихся в структурированном взаимодействии между собой; она расположена в условиях внешней среды.

Государство, как и всякая другая система, находится в состоянии постоянного взаимодействия с внешней средой. Система преобразует определенные ресурсы в

результаты. Говоря о государстве можно сказать о том, что оно преобразует запросы населения в управленческие решения, которые будут предопределять в будущем функционирование общества, служить фактором его развития, либо стагнации.

Государственное управление как система имеет определенную структуру. Этой структуре, как отмечают российские исследователи, свойственны следующие подсистемы:

1) Институциональная подсистема – это компонент системы государственного управления, которому свойственно наличие формализованной системы институтов управления;

2) Нормативно-правовая подсистема – фундаментальная основа госуправления, выражающаяся в комплексе нормативно-правовых актов, которые предопределяют высокую степень регламентации процессов, происходящих в рамках реализации государственно-управленческой деятельности.

3) Коммуникативная подсистема – ее элементами являются формальные и неформальные отношения, возникающие между субъектами государственного управления в процессе реализации своей управленческой деятельности;

4) Функционально-структурная подсистема – выражает существующее в данный момент распределение функций между различными структурными элементами системы государственного управления. Свойства данной подсистемы позволяют делать выводы о форме государственного устройства, уровнях его централизации и децентрализации;

5) Профессионально-кадровая подсистема – имеет в качестве своих элементов конкретных чиновников, со свойственным им уровнем профессионализма. Эта подсистема имеет важнейшее для успешного достижения целей государственного управления;

6) Профессионально-культурная подсистема – выражает профессиональную культуру государственных управленцев. Тут под культурой имеется ввиду этика, ценности, а также образцы поведения присущие чиновниками.

7) Научно-технологическая подсистема – представляет собой теоретические знания в области государственного управления, используемые в управленческой деятельности. На практике оно выражается в привлечении экспертных мнений перед созданием управленческого решения, его научную проработку.

Проведенный анализ состояния государственного управления в Российской Федерации позволяет сделать вывод о достаточно высоком уровне функционирования нормативно-правовой и функционально-структурной подсистем системы государственного управления. Эти система, отвечая на запросы руководящего звена могут быстро сформировать комплекс рабочих групп, отвечающих за разработку приоритетных проектов, к их деятельности активно привлекаются независимые эксперты и научное сообщество. Далее государственный аппарат может быстро и слаженно облечь их выводы и рекомендации в форму законопроектов. Далее он способен назначить профильные министерства, отвечающие за реализацию приоритетных проектов, создавать структуру, централизующую функционирование государственного аппарата по реализации данных проектов.

При этом государственному аппарату в России свойственен низкий уровне функционирования профессионально-кадровой и профессионально-культурной подсистем системы государственного управления в Российской Федерации. Чиновников мало интересуют практические результаты их деятельности, они стремятся сократить свою активность в рамках реализации приоритетных проектов. Кроме того, финансы выделяемы на реализацию приоритетных проектов становятся благодатной почвой для коррупции.

Для повышения эффективности государственного управления в Российской Федерации рекомендуется создать систему, которая бы на постоянной основе осуществляла подготовку и переподготовку управленческих кадров. Необходимо осуществлять назначение чиновников опираясь исключительно на конкурсную основу зачисления на должность. Необходимо зачислять на конкурсной основе даже тех людей, которые претендуют на занятие младших должностей в системе

государственной службы. Решающую роль в назначении на должность должна играть конкурсная комиссия.

Необходимо содействовать выстраиванию среди государственных служащих качественной организационной культуры. Она должна выстраиваться на принципах добросовестности, высокого профессионализма. Государственный служащий должен исходить в своей деятельности из интересов прав и свобод человека и гражданина, должен стремиться защитить их.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Послание Президента Федеральному Собранию Российской Федерации 2003 года.
2. Послание Президента Федеральному Собранию Российской Федерации 2012 года.
3. Послание Президента Федеральному Собранию Российской Федерации 2013 года.
4. Послание Президента Федеральному Собранию Российской Федерации 2014 года.
5. Послание Президента Федеральному Собранию Российской Федерации 2015 года.
6. Послание Президента Федеральному Собранию Российской Федерации 2016 года.
7. Послание Президента Федеральному Собранию Российской Федерации 2018 года.
8. Атамчук, Г. В. Теория государственного управления: курс лекций / Г. В. Атамчук. – М.: Омега – Л, 2009. – 579 с.
9. Анякин, В. А. Либерализм и социальное государство / В. А. Анякин // Вестник Бурятского государственного университета. Педагогика. Филология. Философия. – 2009 г. - №6 – с. 132-139.
10. Белинский, В.В. О мерах, направленных на противодействие коррупции, осуществляемых в ходе реализации приоритетных национальных проектов «Образование» и «Здоровье» / В. В. Белинский // Вестник экономической безопасности. – 2009. – №10 – с. 74-77.
11. Васильева, В. М. Государственная политика и управление / В. М. Васильева, Е. А. Колеснева, И. А. Иншаков. – М.: Юрайт, 2018. – 441 с.
12. Вахтина, М. А. Доверие к государству как фактор повышения его эффективности / // Журнал институциональных исследований – 2011 г. - №3 – с. 57-65.

13. Востриков, К. В. Государственная политика и управление / К. В. Востриков. – Кемерово: КемГУ, 2010. – 179 с.
14. Глазунова, Н.И. Государственное и муниципальное (административное) управление / Н.И. Глазунова. – М.: Проспект, 2007. – 560 с.
15. Голощапов, Р. В. Государственное управление / Р. В. Голощапов, А. Г. Пятков. – Хабаровск: ДВАГС, 2005. – 183 с.
16. Захарова, И. Ю. (2010). Проблемы реализации приоритетного национального проекта «Развитие агропромышленного комплекса» / И. Ю. Захарова // Вестник Челябинского государственного университета. – 2010. - №19 – с. 14-19.
17. Зазаева, Н. Б. Политические коммуникации в современной России / Н. Б. Зазаева // Власть. – 2012 г. - № 7 – с. 63 – 66
18. Калганова, Л. А. (2010). Европейские и российская модели государственного управления: сравнительный анализ / Л. А. Калганова // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. – 2010 г. - №2 – с. 25-50.
19. Мухаев, Р. Т. Система государственного и муниципального управления / Р.Т. Мухаев. – М.: Юнити-Дана, 2012. – 687 с.
20. Осипов, Г. В. Социология. Основы общей теории: Учебник для вузов; Отв. ред. академик РАН Г. В. Осипов. — М.: Норма, 2003. - 912 с.
21. Печенская, М. А. Майские указы Президента: цель, показатели, динамика реализации (на примере Вологодской области) / М. А. Печенская // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2014 - №36. – с. 243-252.
22. Пучков, О. А. Эффективное государство: постановка проблемы / О. А. Пучков // Правопорядок: история, теория, практика. – 2014 г. - №3 – с. 73-76.
23. Соколова, Л. Г. Эффективность государственного и муниципального управления / Л. Г. Соколова // Известия Байкальского государственного университета – 2011 г. - №6 – с. 117-120.

24. Санжина, О. П. (2012). Ретроспективный анализ развития реформ в КНР / О. П. Санжина // Сибирский журнал науки и технологий. – 2012 г. - №43. - с. 202-204.
25. Шабанов, Я. В. Из истории разработки и принятия приоритетных национальных проектов / Я. В. Шабанов // Власть. – 2011 г. - №9. - с. 121-123.
26. Якушев, А. В. Государственное и муниципальное управление. Конспект лекций / А.В. Якушев. – М.: А-Приор, 2008. – 144 с.