

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет»
(национальный исследовательский университет)
Юридический институт
Кафедра «Гражданское право и гражданское судопроизводство»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Заведующий кафедрой
к.ю.н., доцент
_____ Г.С. Демидова
_____ 2018 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

**ВОЗМЕЩЕНИЕ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО
ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЮ ГРАЖДАН**
ЮУрГУ – 40.03.01.2018.429.Ю

Руководитель работы
доцент кафедры
Савченко Елена Яковлевна

_____ 2018 г.

Автор работы
студент группы Ю-429
Дитковская Людмила Николаевна

_____ 2018 г.

Нормоконтролер
Куклин Сергей Вадимович,
преподаватель

_____ 2018 г.

Челябинск 2018

АННОТАЦИЯ

Дитковская Л.Н. «Возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью граждан».

ЮУрГУ, Ю – 429, 84с., библиограф. список – 52 наим.

Работа выполнена с целью раскрытия теоретических вопросов, связанных с состоянием правового регулирования и проблемами применения норм гражданского законодательства относительно возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью граждан.

Для достижения указанной цели исследованы понятие и сущность обязательства, возникающего вследствие причинения вреда; основания и условия деликтной ответственности; возмещение вреда, причиненного здоровью граждан; возмещение вреда, причиненного смертью кормильца; порядок взысканий и изменение размера платежей по возмещению вреда; изучено современное законодательство, регулирующее возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью граждан; разработаны предложения по совершенствованию действующего законодательства о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью граждан.

Научная новизна заключается в комплексном и многостороннем анализе автором всевозможных как судебных, так и внесудебных способов разрешения споров, возникающих при возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью граждан.

Практическая значимость исследования проявляется в том, что сделанные в работе выводы могут быть использованы для дальнейшего совершенствования законодательства в сфере возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью граждан.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	7
Глава 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ВСЛЕДСТВИЕ ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА	
1.1 Понятие и сущность обязательства, возникающего вследствие причинения вреда.....	10
1.2 Основание и условия деликтной ответственности.....	20
Глава 2. ОСНОВАНИЯ И ПОРЯДОК ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЮ ГРАЖДАН	
2.1 Возмещение вреда, причиненного здоровью граждан.....	31
2.2 Возмещение вреда, причиненного смертью кормильца.....	45
2.3 Порядок взысканий и изменение размера платежей по возмещению вреда.....	50
Глава 3. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЮ ГРАЖДАН	
3.1 Современное законодательство, регулирующее возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью граждан.....	59
3.2 Предложения по совершенствованию действующего законодательства о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью граждан.....	63
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	75
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	84

ВВЕДЕНИЕ

Право на жизнь и право на охрану здоровья относятся к числу общепризнанных, основных, неотчуждаемых прав и свобод человека. Данные права, закрепленные в Конституции РФ, подлежат государственной защите. Российская Федерация является социальным государством, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь человека. Соккрытие должностными лицами фактов и обстоятельств, создающих угрозу для жизни и здоровья людей, влечет за собой ответственность в соответствии с федеральным законом.

Государство обязано использовать все необходимые правовые средства для обеспечения защиты здоровья граждан и возмещения, им причиненного вреда: страхование, возмещение вреда, государственное и социальное страхование, социальное обеспечение, денежные компенсации.

Актуальность темы. В условиях научного и технического прогресса, появления большего количества источников повышенной опасности, расширения сферы деятельности человека и других современных факторов, в частности, ухудшения экологической ситуации, способных причинить вред жизни или здоровью людей, очевидно, что исследование проблемы возмещения вреда в Российской Федерации с каждым годом становится все более актуальной.

В настоящей работе будет всесторонне рассмотрен такой важный вопрос, как возмещение вреда, причинённого жизни и здоровью граждан. Выбор темы исследования обусловлен желанием скорректировать некоторые представления о сущности возмещения вреда, причинённого жизни или здоровью, путем изучения законодательства в этой области, проведения анализа и синтеза научной литературы по заявленной теме.

В дореволюционный период обязательства вследствие причинения вреда были предметом научного анализа Е.В. Пассека, И.А. Покровского, И.М. Тютрюмова, Г.Ф. Шершеневича и других ученых.

В годы советской власти вопросы возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью граждан при исполнении трудовых обязанностей, явились предметом научных исследований М.М. Агаркова, А.М. Беляковой, С.Н. Братуся, К.М. Варшавского, О.С. Иоффе, А.М. Михайлича, В.Т. Смирнова, К.К. Флейшиц, М.Я. Шиминовой и других ученых-юристов.

С начала 90-х годов прошлого столетия и по настоящее время отдельные аспекты обязательств вследствие причинения вреда жизни и здоровью граждан рассматриваются в работах Б.С. Антимонова, В.А. Беловой, Е.А. Борисовой, И.Н. Брауде, Н.И. Измеровой, О.С. Иоффе, И.Е. Корочкина, Д.В. Мурзина, Э.В. Петросянц, В.М. Савицкого, Ю.А. Сорокина, Р.О. Халфина и других.

Объект работы - правоотношения, возникающие в связи с наступлением гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный жизни и здоровью граждан.

Предметом выпускной квалификационной работы являются нормы гражданского законодательства, регулирующие порядок возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью граждан.

Целью выпускной квалификационной работы является раскрытие теоретических вопросов, связанных с состоянием правового регулирования и проблемами применения норм гражданского законодательства относительно возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью граждан.

Достижение названной цели потребовало решения следующих **задач**:

- определение понятия и сущности обязательства, возникающего вследствие причинения вреда;
- исследование основания и условий деликтной ответственности;
- определение особенностей возмещения вреда, причиненного здоровью граждан;

- рассмотрение особенностей возмещения вреда, причиненного смертью кормильца;
- рассмотрение порядка взысканий и изменение размера платежей по возмещению вреда;
- анализ действующего законодательства, научных исследований и судебной практики;
- разработка и обоснование предложений по совершенствованию действующего законодательства, регулирующего возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью граждан.

В качестве **методологической основы** исследования применялись научные методы: обобщение нормативных, научных и практических материалов, метод системного анализа, формально-логический, сравнительно-правовой и другие.

Научно-теоретическую базу курсовой работы составляют работы известных ученых-юристов С.С. Алексеева, О.В. Кузнецовой, И.А. Михайловой, В.П. Мозолина, С.А. Степанова, Е.А. Суханова, М.Ю. Тихомировой и других.

Нормативная база состоит из Конституции Российской Федерации, Конвенции о защите прав человека и основных свобод, Всеобщей декларации прав человека, Федеральных законов от 24.07.1998 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний», от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и иных правовых актов.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, которые в свою очередь состоят из параграфов, заключения и библиографического списка.

Глава 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ВСЛЕДСТВИЕ ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА

1.1. Понятие и сущность обязательства, возникающего вследствие причинения вреда

Обязательство, возникающее вследствие причинения вреда, предусмотренное главой 59 ГК РФ, - это гражданско-правовое обязательство, в силу которого потерпевший вправе требовать от лица, ответственного за причинение вреда, возместить имущественный вред в натуре или возместить убытки, а также в предусмотренных законом случаях – компенсировать неимущественный (моральный) вред, приостановить или прекратить производственную деятельность причинителя.¹

В гражданском праве принято подразделять основания возникновения обязательств на договорные и внедоговорные (недоговорные). К последним относятся и обязательства вследствие причинения вреда.

Обязательства вследствие причинения вреда (деликтные обязательства) являются внедоговорными обязательствами, поскольку из существа обязательств очевидно, что его стороны не были связаны договорными отношениями либо причинение вреда не следовало безусловно из существующего договора.

Внедоговорная ответственность – это реакция на нарушение прав субъектов, которые не связаны договорами, либо на нарушение, которое выходит за пределы отношений, которыми связаны субъекты. Опосредующие эту реакцию охранительные отношения называются внедоговорными; основаниями их возникновения являются деликты и иные правонарушения, не

¹ Гражданское право: учебник: в 3 т. Т. 2 / В.В. Безбах, Д.А. Белова, Т.В. Богачева [и др.]; отв. ред. В.П. Мозолин. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Проспект, 2015. – С. 867.

связанные с договорными обязательствами. Они носят самостоятельный характер, их нормативной основой служат институты возмещения вреда.

Сущность и содержание деликтного обязательства обусловлены и его основными функциями – компенсационной (восстановительной) и охранительной.

Основанием возникновения деликтного обязательства и одновременно юридическим фактом, порождающим соответствующее правоотношение, является вред, причиненный личности или имуществу гражданина либо имуществу юридического лица. Под вредом понимаются неблагоприятные для потерпевшего имущественные и неимущественные последствия.¹

На практике нередко возникает вопрос о разграничении сферы действия договорных и деликтных обязательств, а также деликтной и договорной ответственности. Правовые нормы, регулирующие один из видов ответственности, значительно различаются. Например, применение внедоговорной ответственности, включая ее формы и размер, устанавливается законом, причем императивными нормами. При договорной ответственности эти вопросы решаются и законом, и соглашением сторон – договором. Если одно и то же дело рассматривать по нормам о договорной ответственности, то может получиться один результат, а если по нормам о деликтной ответственности – то другой. Возникновение разграничения видов ответственности решается, если вред (убыток) возник в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения договорных обязательств. Нормы об ответственности за деликт не применяются, а вред возмещается в соответствии с правилами об ответственности за неисполнение договорного обязательства или в соответствии с условиями договора, заключенного между сторонами. Наряду с указанным общим правилом Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) предусматривает случаи, когда нормы, регулирующие

¹ Гражданское право: учебник: в 2 т. / под ред. С.А. Степанова. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Проспект, 2016. – С. 559 (Т. 2)

внедоговорные отношения, распространяются и на отдельные обязательства, возникающие из договоров.¹ Иначе говоря, по правилам, регулирующим деликтные обязательства, имеет место возмещения вреда, возникшего в результате нарушения договорного обязательства. Так, согласно ст. 1084 ГК РФ вред, причиненный жизни или здоровью гражданина при исполнении договорных обязательств, возмещается согласно гл. 59 ГК РФ, если законом или договором не предусмотрен более высокий размер ответственности. В данном случае по правилам о деликтных обязательствах возмещается не любой вред, причиненный при исполнении договорных обязательств, а только вред, причиненный жизни и здоровью граждан, и притом при условии, если законом или договором не предусмотрен более высокий размер ответственности.

При наличии определенных юридических фактов возникает обязательство вследствие причинения вреда. Юридическим фактом, с которым связано возникновение обязательства, является факт причинения вреда. Обязательство вследствие причинения вреда имеет своим содержанием ответственность за причиненный вред. Закон, определяя основание и условия возникновения данного обязательства, сразу же решает вопрос и о возникновении ответственности за вред.

Таким образом, при ответственности за причиненный вред совпадают условия возникновения обязательств и условия ответственности. Выделение таких оснований для обязательств из причинения вреда с одной и другой стороны, было бы необоснованным.

При применении мер ответственности, закон исходит из «принципа генерального деликта». Согласно этому принципу причинение вреда одним лицом другому само по себе является основанием возникновения обязанности возмещения причиненного вреда. Таким образом, потерпевший не обязан доказывать противоправность действий причинителя вреда и его вину. Наличие

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 № 14-ФЗ (ред. от 23.05.2018) // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 5. - Ст. 410.

их презюмируется. Освобождение от ответственности причинителя вреда, происходит в случае доказательств их отсутствия.

Принцип генерального деликта получил наиболее полное выражение в Гражданском кодексе Франции ст. 1383, вследствие которой: «какое бы то ни было действие человека, которое причинило другому ущерб, обязывает того, по вине которого ущерб произошёл, к возмещению ущерба». В ГК РФ принцип генерального деликта выражен в п. 1 ст. 1064, установившем, что вред, причиненный субъекту гражданского права, «подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред».

Возмещение причиненного вреда в соответствии с принципом генерального деликта, так же определяет условия, при наличии которых вред подлежит возмещению. Таким образом, принцип генерального деликта не означает, что ответственность обязательно применяется в силу самого факта причинения вреда.

Закон предусматривает ряд случаев, к каждому из которых применяются специальные правила, образующие специальные деликты. К числу специальных деликтов относятся нормы, которые регулируют ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности (ст. 1079 ГК РФ), ответственность за вред, причиненный несовершеннолетними (ст. 1073, 1074 ГК РФ) и др. Соотношение между генеральным деликтом и специальными деликтами можно выразить следующим образом: если закон предусмотрел специальный деликт, то к соответствующим отношениям должны применяться нормы этого деликта. При этом основные, изначальные категории деликтного права содержатся в правилах о генеральном деликте, а нормы специальных деликтов опираются на них. Юридический факт является основанием деликтной ответственности, с которым связано наличие вреда. Условиями ответственности признаются требования, определяющие основание ответственности необходимые для применения соответствующих санкций. Основание и условия ответственности – тесно взаимосвязанные категории.

Основанием гражданско-правовой ответственности признают «состав гражданского правонарушения», типичных условий, которые необходимы для возложения ответственности на правонарушителя.

Часть авторов, не согласны с данным заключением и указывают на необоснованное распространение уголовного права о составе преступления на гражданско-правовые отношения. Кроме того, отмечается неприемлемость положения о том, что в ряде случаев возможен «ограниченный» (усеченный) состав гражданского правонарушения (например, когда закон предусматривает ответственность независимо от вины и вина выпадает из числа элементов состава). По мнению В.В. Витрянского единственным и общим основанием гражданско-правовой ответственности, считается нарушение субъективных гражданских прав. Общей целью гражданско-правовой ответственности является восстановление нарушенного права. Для применения гражданско-правовой ответственности, необходимо наличие не только предусмотренных законом оснований, но и условий: нарушение субъективных гражданских прав, наличие вреда, причинная связь и вина нарушителя.

Критика концепции состава гражданского правонарушения оказалась не убедительной. В.В. Витрянский упрекнул сторонников «состава» в использовании чуждых уголовно-правовых концепций, более правильным надо признать высказанное в литературе мнение, что понятия «состав преступления», «состав административного правонарушения», а также и «состав гражданского правонарушения» составляют разновидности более широкой категории – состав правонарушения». Названные составы не имеют ничего общего, являются чуждыми друг от друга. В.В. Витрянский, считает, что понятие основания гражданско-правовой ответственности как нарушения субъективных гражданских прав заслуживает внимания, однако нуждается в более широком обосновании, раскрытии понятия «нарушение субъективных

гражданских прав». Применительно к деликтным обязательствам нарушение субъективных гражданских прав означает факт причинения вреда.¹

Обязательства вследствие причинения вреда отличаются от договорных обязательств по основанию возникновения, субъективному составу, содержанию обязательств.

Причинителем вреда (должником) может быть любой субъект гражданского права – гражданин (физическое лицо), юридическое лицо, а также публично-правовые образования – Российская Федерация, ее субъекты муниципальные образования.

Гражданин может быть признан субъектом деликтного обязательства, ответственным за причиненный вред, при условии, что он обладает деликтоспособностью. Такое качество присуще совершеннолетним лицам и лицам, признанным ограниченно дееспособными по предусмотренным законом основаниям, а также несовершеннолетним, достигшим 14-летнего возраста (ст. 21, п. 3 ст. 26, ст. 27, п. 3 ст. 29, абз. 3 ст. 29, абз. 3 п. 1 ст. 30, ст. 1074, 1077 ГК РФ). К числу неделиктоспособных, т.е. не способных отвечать за причиненный вред, относятся несовершеннолетние в возрасте до 14 лет, лица, признанные недееспособными, и лица, причинившие вред в таком состоянии, когда они не могли понимать значение своих действий или руководить ими (ст. 1073, 1076, 1078 ГК РФ).

Иногда субъектом ответственности за причинение вреда в деликтном правоотношении выступает не сам гражданин – причинитель вреда, а другое лицо, не способное нести ответственность, т.е. неделиктоспособное, например, когда вред причиняет ребенок 4-5 лет или гражданин, признанный недееспособным. Обязанность возмещения такого вреда возлагается на лиц, указанных в законе, которые и выступают субъектами в возникшем деликтном обязательстве (ст. 1073, 1076 ГК РФ).

¹ Гражданское право: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / [П.В. Алексий и др.]; под ред. М.М. Рассолова, П.В. Алексия, А.Н. Кузбагарова. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2011. – С. 791.

Юридические лица могут быть причинителями вреда – субъектами деликтной ответственности, причем, как коммерческие, так и некоммерческие организации.

Внедоговорной вред возникает в результате действий работников или участников юридического лица, совершенных ими в процессе выполнения своих трудовых или членских (корпоративных) функций являются действиями самого юридического лица. Согласно п. 1 ст. 1068 ГК РФ, юридическое лицо возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей. Понятием «работник» охватываются не только лица, выполняющие работу на основании трудового договора (контракта), но и также выполняющие работу по гражданско-правовому договору, при условии, что они действовали по поручению юридического лица и под его контролем.

Хозяйственные товарищества и производственные кооперативы возмещают вред, причиненный другим лицам их участниками (членами) при осуществлении последними предпринимательской, производственной или иной деятельности товарищества или кооператива (п. 2 ст. 1068 ГК РФ). Такая деятельность осуществляется участниками хозяйственных товариществ и производственных кооперативов, которые состоят с ними не в трудовых, а в корпоративных отношениях. Участники названных юридических лиц действуют от имени этих юридических лиц и их действия также признаются действиями юридических лиц, вследствие чего несут деликтную ответственность.

Причинителями вреда могут быть также публично-правовые образования. Вред, который причинен гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ и в других указанных в п. 1 ст. 1070 ГК РФ случаях.

Причинителем вреда – субъектом деликтного обязательства – может быть не одно, а несколько лиц, называемых сопричинителями. Лица, совместно причинившие вред, отвечают перед потерпевшим солидарно (ч. 1 ст. 1080 ГК РФ). Установление факта совместных действий сопричинителя является обязательным условием применения солидарной ответственности. Должна быть установлена причинная связь наступившего вреда и результатом действий, в которых участвовали все эти лица, независимо от их «вклада» в совместное причинение. При солидарной ответственности потерпевший может требовать возмещения вреда в любой части или в полном объеме с любого из сопричинителей (ч. 1 ст. 1080 и ст. 323 ГК РФ).

В этом случае исполнивший обязательство должник приобретает право регресса по отношению к остальным должникам (п. 1 ст. 1081 и п. 2 ст. 325 ГК РФ). Лицо, возместившее вред, в результате причинения вреда другим лицом (работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей; лицом, управляющим транспортным средством, и т.д.), имеет право обратного требования к этому лицу в том размере, в котором выплачено возмещение, если иной размер не установлен законом. Кредитор по регрессному требованию имеет право взыскать с остальных сопричинителей долю каждого из них. С учетом степени вины каждого сопричинителя определяется размер доли. В случае невозможности определения степени вины доли признаются равными (п. 2 ст. 1081 ГК РФ).

Другой стороной деликтного обязательства (кредитором) является потерпевший, т.е. лицо, которому действия (бездействие) причинителя вреда нанесли имущественный ущерб либо повлекли иные негативные последствия. Гражданин признается потерпевшим в соответствии, если вред причинен его личности или имуществу, а юридическое лицо – если вред причинен его имуществу (п. 1 ст. 1064 ГК РФ). Потерпевшими в деликтном обязательстве также могут быть физические и юридические лица, государство, муниципальные образования.

Не зависимо от возраста, состояния здоровья и прочих обстоятельств, гражданин может оказаться потерпевшим, например, если повреждено имущество, собственником которого в качестве наследника стал трехмесячный ребенок, потерпевшим в деликтном обязательстве будет этот ребенок, хотя представлять его интересы будет опекун.

В случае причинения смерти потерпевшему стороной в деликтном обязательстве выступают нетрудоспособные лица. Согласно п. 1 ст. 1088 ГК РФ к таким лицам относятся: состоявшие на иждивении умершего или имевшие ко дню его смерти право на получение от него содержания; ребенок умершего, родившийся после его смерти, а также другие лица. Однако право на возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью самого потерпевшего гражданина, согласно ч. 2 ст. 1112 ГК РФ, не переходит к его наследникам и не входит в состав наследства, так как предназначено для компенсации только лично причиненного ему вреда.

Деликтные правоотношения возникают с повреждением, уничтожением какого-то имущества, причинением увечья или смерти человеку и т.д. Таким образом, объектом деликтного обязательства необходимо считать указанные блага в том состоянии, в котором они оказались после правонарушения, либо их утрату.

Объект деликтного обязательства можно определить как подпавшие под вредоносное воздействие со стороны правонарушителя материальные ценности или нематериальные блага, принадлежащие субъекту гражданского права. До воздействия на эти ценности и блага они представляли собой обычные объекты права собственности, иных имущественных прав либо личные неимущественные блага. Объектами деликтных обязательств они становятся с того момента, как произошло правонарушение и имеются основание и условия ответственности.

В деликтном обязательстве потерпевший имеет право восстановления его имущественного положения, которое он имел до правонарушения, а лицо, ответственное за причинение вреда, обязано удовлетворить это требование.

Важнейший принцип деликтной ответственности – принцип полного возмещения вреда содержится в п. 1 ст. 1064 ГК РФ, т.е. возмещение его в полном объеме. Закон предусматривает некоторые исключения из данного принципа, допуская изменение размера возмещения в сторону его уменьшения либо увеличения.

Согласно ст. 1083 ГК РФ уменьшение размера возмещения допускается в двух случаях: во-первых, размер возмещения должен быть уменьшен, если возникновению или увеличению вреда содействовала грубая неосторожность самого потерпевшего (с учетом степени вины потерпевшего и причинителя вреда); во-вторых, суд может уменьшить размер возмещения вреда, причиненного гражданином, с учетом его имущественного положения (за исключением случаев, когда вред причинен действиями, совершенными умышленно).¹

Возможен другой вариант: законом или договором может быть установлена обязанность причинителя вреда выплатить потерпевшему компенсацию сверх возмещения вреда (абз. 3 п. 1 ст. 1064 ГК РФ). Например, согласно п. 3 ст. 1099 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда, т.е. сверх его возмещения.

Нормами специального деликта о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью граждан, предусматривается право потерпевшего на изменение размера возмещения вреда в сторону его увеличения в случае уменьшения трудоспособности (п. 1 ст. 1090 ГК РФ) или в связи с повышением стоимости жизни и увеличением прожиточного минимума (ст. 1091 ГК РФ).

¹ Резепов, И.Ш. Понятие грубой неосторожности потерпевшего по российскому гражданскому праву / И.Ш. Резепов // Законодательство. - 2012. - № 12. - С. 38-41.

1.2. Основание и условия деликтной ответственности

Основанием деликтной ответственности является юридический факт, с ним связано наличие вреда, т.е. нарушение субъективного права потерпевшего. Условия ответственности – это указанные в законе требования, необходимые для применения соответствующих санкций, определяющие основание ответственности. Основание и условия ответственности – тесно взаимосвязаны. Смещение данных категорий является ошибочным.

Причинение вреда имуществу граждан или юридических лиц либо неимущественным благам, жизни и здоровью граждан является основанием деликтной ответственности. Вывод: основанием деликтной ответственности является факт причинения вреда, а не правонарушение. Условия должны быть установлены в случае применения мер ответственности (противоправность, причинная связь, вина).

С этой точки зрения ошибочным являются попытки представить вред одним из условий деликтной ответственности. Если налицо вред, то ошибочным будет говорить, что он является условием ответственности за этот вред. На самом деле, наличие вреда является основанием для возможного применения соответствующих санкций к лицу, нарушившему субъективное право другого лица.

Наличие вреда является обязательным основанием деликтной ответственности. Вопрос о деликтной ответственности при отсутствии вреда возникнуть не может.

Неблагоприятные для субъекта гражданского права имущественные или неимущественные последствия, возникшие в результате повреждения или уничтожения принадлежащего ему имущества, а также в результате причинения увечья или смерти гражданину являются вредом как основанием деликтной ответственности.

Согласно п. 1 ст. 1064 ГК РФ, вред может быть причинен личности или имуществу.

Причинение имущественного вреда означает нарушение имущественного положения лица в форме уменьшения его имущественных благ. Имущественный вред можно определить как разницу между материальным положением потерпевшего до и после причинения ему вреда.

Нематериальные блага – жизнь и здоровье человека являются объектом правонарушения в случае причинения вреда личности.

Но при возникновении обязательства из причинения такого вреда принимаются во внимание главным образом имущественные последствия, т.е. возмещению подлежит имущественный вред. Лишь в случаях, предусмотренных законом, допускается также компенсация морального вреда (п. 1 ст. 151, п. 2 ст. 1099 ГК РФ).

Имущественный вред нередко именуется ущербом. Например, в Конституции РФ закреплено право гражданина на возмещение ущерба, а в ст. 1088 ГК РФ предусмотрено возмещение лицам, понесшим ущерб в результате смерти кормильца. Термин «ущерб» является синонимом слова «вред». С понятиями «вред», «ущерб» соприкасается понятие «убыток». Убытком называется вред (ущерб), выраженный в деньгах. Таким образом, убыток – это денежная оценка имущественного вреда.

Вред, причиненный здоровью гражданина, выражается в потере (ухудшении) здоровья, утрате заработка (части заработка) вследствие повреждения здоровья, несении расходов, вызванных повреждением здоровья, а также в физических страданиях и моральных переживаниях.

Вред, причиненный здоровью на производстве, является трудовым увечьем или профессиональным заболеванием. Трудовым увечьем считается травма, повлекшая за собой необходимость перевода работника на другую работу, временную или стойкую утрату трудоспособности либо его смерть и происшедшая при выполнении работником своих трудовых обязанностей на

территории организации и вне ее, также во время следования к месту работы или с работы на транспорте, представленном организацией. Для увечья характерно резкое повреждение здоровья из-за аварии, ионизирующего излучения, поражения электротоком, острого отравления и других причин.

Под профессиональным понимается заболевание, вызванное исключительно действием неблагоприятных производственно-профессиональных факторов (пневмокониозы, вибрационная болезнь, интоксикация и др.), а также ряд заболеваний, в развитии которых установлена причинная связь с воздействием определенного неблагоприятного производственно-профессионального фактора, и при этом исключительно явное влияние других непрофессиональных факторов, вызывающих аналогичные изменения в организме (бронхит, аллергические заболевания, катаракта и др.).

Вред, причиненный другим (помимо здоровья) нематериальным благам гражданина, выражается в моральных и физических переживаниях в связи с искажением имени, клеветой, обезображиванием лица, раскрытием семейной тайны и т.п. и возникших расходах.

Вред, причиненный смертью гражданина, состоит в утрате доли дохода умершего лицами, которые получили или имели право получать содержание при его жизни, в их физических и моральных переживаниях, а также – в расходах на погребение.

Вред, причиненный имуществу гражданина или юридического лица, выражается в повреждении или утрате вещи, в получении доходов, которые потерпевший получил бы, если бы не было вредоносного действия. Например, в результате противоправного бездействия муниципального унитарного предприятия произошло затопление подвального помещения магазина, в котором хранился товар. Вред, причиненный предпринимателю, составили убытки исходя из цены товара, потерявшего потребительские свойства.

Вред, причиненный нарушением экологического законодательства, состоит, в частности, в ухудшении качества окружающей среды (изменении

радиоактивного фона до опасного уровня), уничтожении отдельных объектов (животных, растений), деградации земель и выражается в затратах на восстановление нарушенного состояния окружающей среды и упущенной выгоде.¹

Иногда в юридической практике используется термин «массовый деликт». Его особенностями можно назвать:

а) причинение огромного по размеру ущерба одновременно жизни, здоровью человека, имуществу граждан, юридических лиц, государства, окружающей природной среде;

б) значительное количество потерпевших. Такие массовые деликты являются следствием террористических актов или техногенных аварий (аварии на атомных электростанциях, прорывы плотин, дамб, пожары и взрывы с последующим горением и т.п.).

Вред определяется на момент причинения вреда, но иногда он может быть выявлен и позднее. В отдельных случаях законодатель до факта причинения вреда обязывает хозяйствующий субъект определить величину размера предполагаемого вреда в связи с осуществляемой деятельностью. Так, владелец гидротехнического сооружения (плотина, дамба, насосная станция и пр.) обязан рассчитать и представить в государственный орган надзора за безопасностью гидротехнического сооружения расчет в рублях размера максимального вероятного вреда, который может быть причинен жизни, здоровью физических лиц, имуществу физических и юридических лиц в результате аварии гидротехнического сооружения.

Самостоятельное значение имеет понятие «моральный вред» (ст. 151, 1099-1101 ГК РФ). С причинением вреда как правонарушением могут быть связаны не только имущественные последствия, но также последствия, не имеющие денежной оценки либо имеющие незначительную стоимость.

¹ Гражданское российское право: Учебник: В 2 т. Т. II: Обязательственное право / Отв. ред. Е.А. Суханов. – 4-е изд., стереотип. – М.: Статут, 2014. – С. 1082.

Например, один человек по грубой неосторожности уничтожил письма и фотографии, которые принадлежали другому человеку и были очень дороги для него как память. Денежной ценности эти письма и фотографии практически не имели, но их утрата была связана с глубокими переживаниями и страданиями их собственника, которому в данном случае был нанесен моральный вред.

Под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.

Такой вред подлежит компенсации по решению суда независимо от того, был ли одновременно причинен указанными действиями имущественный вред. Если же в результате совершения действий (бездействия) произошло нарушение имущественных прав гражданина, то возникший при этом

моральный вред подлежит возмещению только в случаях предусмотренных законом.¹

В соответствии с действующим законодательством одним из обязательных условий наступления ответственности за причинение морального вреда является вина причинителя. Исключения составляют случаи, прямо предусмотренные законом (ст. 1100 ГК РФ).

В частности, когда:

- вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности;
- вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ;
- вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию и другие случаи, предусмотренные законом.

При наличии вреда как основания деликтной ответственности для применения мер принуждения к правонарушителю необходимо установить наличие условий деликтной ответственности. Они входят в состав генерального деликта, т.е. имеют общее значение и подлежат применению, если законом не предусмотрено иное.

Условия деликтной ответственности – это обязательные общие требования, соблюдение которых необходимо в случае применения к правонарушителю соответствующих мер ответственности – санкций, т.е. для принуждения его к исполнению обязанности возместить вред.

Деликтное обязательство и соответственно деликтная ответственность за причинение вреда по общему правилу возникают при наличии следующих трех условий:

¹ Постановление Пленума ВС РФ от 20 декабря 1994 г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» // Российская газета. - 1995. - № 29.

- противоправность поведения лица, причинившего вред;
- причинная связь между противоправным поведением причинителя вреда и возникшим вредом;
- вина лица, причинившего вред.

1) Противоправность поведения причинителя вреда.

На противоправность поведения лица, причинившего вред, как на условие деликтной ответственности ГК РФ указывает путем установления правила о том, что вред, причиненный правомерными действиями, подлежит возмещению в случаях, предусмотренных законом (п. 3 ст. 1064 ГК РФ). Следовательно, по общему правилу возмещению подлежит вред, причиненный неправомерными, противоправными действиями (если законом не установлено исключение).

Противоправным признается поведение лица, которое, во-первых, нарушает норму права и, во-вторых, одновременно нарушает субъективное право другого конкретного лица.

Закон исходит из презумпции противоправности поведения, повлекшего причинение вреда, что вытекает из принципа генерального деликта. В соответствии с этим принципом всякое причинение вреда личности или имуществу следует рассматривать как противоправное, если законом не предусмотрено иное. Из названного принципа следует также, что на потерпевшего не возлагается обязанность доказывать противоправность поведения причинителя вреда, ибо она предполагается (презюмируется).

Понятием «поведение причинителя вреда» охватываются не только его активные действия, но и бездействие. Бездействие признается противоправным, если лицо было обязано совершить определенное действие, но не сделало этого. Например, в связи с нарушением обязательных правил по охране труда и технике безопасности на предприятии, принадлежащем акционерному обществу, произошло отравление группы рабочих ядовитым газом. В данном

случае вред был результатом противоправного бездействия администрации акционерного общества.

В жизни нередко встречаются ситуации, когда вред причинен, но поведение лица, причинившего этот вред, закон не признает противоправным. По общему правилу вред, причиненный правомерными действиями, возмещению не подлежит.

Однако закон предусмотрел один исключительный случай, когда допускается возмещение вреда, причиненного действиями правомерными. Имеется в виду ст. 1067 ГК РФ – причинение вреда в состоянии крайней необходимости. Состояние крайней необходимости, как следует из абз. 1 ст. 1067 ГК РФ, представляет собой ситуацию, когда действия, причиняющие вред, совершаются в чрезвычайных условиях в целях устранения опасности, угрожающей самому причинителю вреда или другим лицам, если эта опасность при данных обстоятельствах не могла быть устранена иными средствами.

Согласно ч. 2 ст. 1067 ГК РФ обязанность возмещения вреда, причиненного в состоянии крайней необходимости, может быть возложена судом либо на третье лицо, в интересах которого действовал причинивший вред, либо на лицо, причинившее вред. Закон предусматривает и третий вариант: освобождение от возмещения вреда и того, кто причинил вред, и третьего лица. В подобной ситуации имущественные потери несет потерпевший. Конкретный вариант определяет суд с учетом обстоятельств, при которых был причинен вред (ч. 2 ст. 1067 ГК РФ). Следует отметить, что возмещение вреда в состоянии крайней необходимости не может рассматриваться как деликтная ответственность. Это относится и к возмещению вреда в состоянии необходимой обороны. В указанных случаях отсутствует противоправность в действиях причинителя вреда и его поведение не заслуживает осуждения. Поэтому ГК РФ и в наименовании, и в тексте ст. 1066 и 1067 термин «ответственность» не употребляет, а ограничивается

нейтральными понятиями «причинение вреда в состоянии необходимой обороны» и «причинение вреда в состоянии крайней необходимости».¹

2) Причинная связь между действием (бездействием) причинителя вреда и вредом.

Наличие причинной связи в соответствии с принципом генерального деликта является обязательным условием наступления деликтной ответственности. Если лицо данный вред не причиняло, его ответственность исключается. Поэтому закон предусматривает возмещение причиненного вреда лицом, причинившим вред (п. 1 ст. 1064 ГК РФ).

Причинная связь – философская категория, отражающая такие объективно существующие связи в природе и обществе, в которых одни явления выступают причиной, а другие – следствием этих причин. Выявление таких связей применительно к конкретным жизненным отношениям, в том числе и к ответственности за причиненный вред, связано с серьезными трудностями. В науке гражданского права предложено множество теорий причинной связи (теории равноценных условий, необходимого условия, необходимой и случайной причинной связи, теория возможности и действительности и др.). Следует признать, что в целом они не отражают проблему причинной связи во всей ее полноте, хотя каждая из них в той или иной мере может содействовать решению практических задач.

Установление (выявление) причинной связи в конкретных ситуациях нередко ошибочно ставится в зависимость от того, является ли действие правонарушителя виновным. Между тем причинная связь и вина – разные по природе категории: причинная связь существует объективно, независимо от сознания участников правоотношения, а вина – субъективный фактор, в котором отражается отношение конкретного лица к своему поведению и его последствиям.

¹ Гражданское право в вопросах и ответах: учеб. пособие / С.С. Алексеев [и др.]; под ред. С.С. Алексеева и С.А. Степанова. – 3-е изд., испр. и доп. – Москва: Проспект, Екатеринбург: Институт частного права, 2017. – С. 218.

3) Вина причинителя вреда.

Принцип ответственности за вину имеет общее значение, он является обязательным элементом понятия «генеральный деликт». Иногда закон предусматривает исключения из данного принципа, но они не могут быть основанием для того, чтобы отвергать сам принцип.

Долгое время в отечественной цивилистике господствовало представление о вине как психическом отношении лица к своему поведению в форме умысла или неосторожности. Такое понятие вины распространялось и на деликтную ответственность. Однако для современных гражданских правоотношений трактовка вины как «психического отношения» нарушителя к своему поведению и его результату представляется практически бесполезной. Решать вопрос о вине и невиновности лица необходимо путем анализа его отношения к своим делам и обязанностям. Если оно проявляет необходимую заботливость и осмотрительность, которую можно требовать от него с учетом характера обстановки, в которой оно находится и действует, то такого субъекта следует признать невиновным в причинении вреда. Однако это относится к случаю, когда речь идет о неосторожности. Вина в форме умысла заключается в намеренных действиях либо бездействии, направленных на причинение имущественного вреда другому лицу.

Общее правило о вине как условии деликтной ответственности закон формулирует следующим образом: лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (п. 2 ст. 1064 ГК РФ). В этой норме получили решение два вопроса – она устанавливает:

- во-первых, что вина причинителя вреда является условием деликтной ответственности;
- во-вторых, что вина лица, причинившего вред, предполагается, т.е. закон исходит из презумпции его вины и освобождает потерпевшего от доказывания вины причинителя вреда.

Наряду с рассмотренным общим правилом о вине как условии деликтной ответственности в п. 2 ст. 1064 ГК РФ указывается на возможность исключения из него: законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда. Такие исключения предусмотрены правилами о некоторых специальных деликтах, например об ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности (п. 1 ст. 1079 ГК РФ); об ответственности за вред, причиненный незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда (ст. 1070 ГК РФ).

В деликтном праве известны разные формы вины: умысел, неосторожность, грубая небрежность и др. Однако нормы о деликтной ответственности в отличие от уголовной ответственности по общему правилу не придают значения тяжести или степени вины при определении размера вреда, подлежащего возмещению. Например, имущественный вред, выразившийся в сумме 50 тыс. руб., причинен умышленным преступлением, и вред на такую же сумму причинен по грубой неосторожности, причем причинитель вреда не был привлечен к уголовной ответственности. Основная сумма, подлежащая взысканию в пользу потерпевшего. В обоих случаях будет одинаковой.

В виде исключения из указанного правила законом может быть предусмотрено влияние степени вины участников деликтного обязательства на объем ответственности. Например, размер возмещения, подлежащего взысканию в пользу потерпевшего, должен быть уменьшен, если его грубая небрежность содействовала возникновению или увеличению вреда. При этом учитывается и степень вины причинителя вреда (абз. 1 п. 2 ст. 1083 ГК РФ). Легкая (простая) неосторожность в подобной ситуации не подлежала бы учету.

Вина является условием деликтной ответственности как граждан (физических лиц), так и лиц юридических, причем общие принципы этой ответственности для них одинаковы, несмотря на наличие ряда особенностей.¹

¹ Гражданское право: учебник в 3-х ч. Ч.2 / под ред. В.П. Камышанского, Н.М. Коршунова, В.И. Иванова. - 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Эксмо, 2010. – С. 401.

Глава 2. ОСНОВАНИЯ И ПОРЯДОК ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЮ ГРАЖДАН

2.1. Возмещение вреда, причиненного здоровью граждан

Вред, причиненный здоровью гражданина, выражается в причинении ему травмы или увечья. Такой вред во всех случаях не может быть ни возмещен в натуре, ни компенсирован денежными средствами. Однако при этом у потерпевшего обычно возникают имущественные потери, поскольку вследствие полученных травм или увечий он временно или постоянно лишается возможности получения прежнего заработка или иного дохода, вынужден нести дополнительные расходы на лечение и т.п.

Такого рода потери потерпевших подлежат возмещению причинителями вреда в рамках деликтных обязательств. На этом же основании потерпевшим, кроме того, возмещается причиненный моральный вред. Поэтому причинение вреда здоровью граждан закон рассматривает как один из видов деликтных обязательств (самостоятельный, специальный деликт).

Вред, причиненный здоровью граждан, подлежит возмещению в рамках внедоговорных обязательств и в тех случаях, когда он является результатом ненадлежащего исполнения договора. Например, вред, причиненный здоровью пассажира или туриста, возмещается по правилам о деликтных обязательствах, а не об обязательствах, возникших из договора пассажирской перевозки или туристско-экскурсионного обслуживания. Это же касается и случаев причинения указанного вреда гражданам при исполнении ими обязанностей военной службы, службы в полиции и других подобных обязанностей, в том числе возникших в силу трудового договора (ст. 1084 ГК РФ). В частности, по этим правилам возмещается и вред, возникший у работника в связи с профессиональным заболеванием, вызванным тяжелыми, небезопасными

условиями его труда (например, пневмокониоз и силикоз у шахтеров, поражение слухового нерва у профессиональных радистов и т.д.).

Такой подход закона обусловлен тем, что в рамках гражданско-правовых обязательств из причинения вреда обычно устанавливается большой объем возмещения либо более льготные для потерпевшего условия его компенсации (в частности, при причинении вреда источником повышенной опасности). Иначе говоря, гражданское право преследует здесь цель максимальной защиты интересов гражданина-потерпевшего. Именно поэтому нормы о деликтных обязательствах в соответствии с правилом ст. 1084 ГК РФ могут и не подлежать применению в случаях, когда специальным законом или договором предусмотрен более высокий размер ответственности и, соответственно, компенсации потерпевшим.¹

Таким образом, сфера действия гражданско-правовых норм об ответственности за вред, причиненный здоровью граждан, распространяется за рамки традиционных внедоговорных обязательств, охватывая договорные отношения, в том числе складывающиеся на основе трудового договора. Условия такого возмещения определяются общими правилами об ответственности за причинение имущественного вреда. В частности, это означает, что вред, причиненный источником повышенной опасности, в том числе при использовании работодателем потерпевшего различных станков, механизмов и т.п., подлежит возмещению независимо от вины причинителя (п. 1 ст. 1079 ГК РФ).

Особое место в обязательствах по возмещению вреда занимает вред, причиненный здоровью.

Возможность возмещения вреда, причиненного жизни всегда вызывала много споров в праве, на этом фоне, более реальным кажется возмещение вреда, причиненного здоровью.

¹ Гражданское право: учебник / С.С. Алексеев, Б.М. Гонгало, Д.В. Мурзин [и др.]; под общ. ред. чл.-корр. РАН С.С. Алексеева, С.А. Степанова. – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва: Проспект; Екатеринбург: институт частного права, 2017. – С. 381.

Здоровье – одна из важнейших потребностей человека. Здоровье дает не только ощущение внутреннего комфорта, но еще определяет способность человека к труду, и что не менее важно обеспечивает гармоничное развитие личности.

Законодательство достаточно скудно раскрывает понятие «причинение вреда здоровью», так в ст. 1085 ГК РФ говорится, что это «причинение гражданину увечья или иное повреждение его здоровья».

В общем понимании, причиненный здоровью гражданина вред, выражается в причинении ему травмы или увечья. В связи с этим у потерпевшего возникают имущественные потери - утрата заработка и других доходов, расходы на восстановление здоровья и т.п. Такой вред может быть возмещен только в денежной форме.

Увечье, представляет собой физическое повреждение, оно наступает под воздействием каких-либо внешних факторов.

Если речь идёт о профессиональном заболевании, то нужно отметить, что оно является результатом систематического, зачастую длительного воздействия на организм человека неустраняемых вредных последствий производства. Профессиональные заболевания определяются также факторами специфическими для данной профессии.

На практике существуют, помимо названных, вредные последствия общего заболевания, их подразумевают под законодательным термином «иное повреждение здоровья». Вредные последствия общего заболевания возникают у потерпевшего из-за нарушения причинителем вреда установленных правил и норм.

Причинение вреда здоровью граждан умаляет их личные неимущественные блага, влечет физические и нравственные страдания. Потерпевший вправе требовать наряду с возмещением имущественного вреда и компенсации морального вреда.

Основания и размер компенсации морального вреда определяются в соответствии с законом. В случаях причинения морального вреда нарушением личных неимущественных благ наличия специального закона, устанавливающего возможность его компенсации, не требуется, поскольку такая возможность прямо предусмотрена ст. 151 ГК РФ.¹

Возмещение вреда здоровью граждан при исполнении договорных и служебных обязанностей, по правилам о деликтных обязательствах установлено законодателем с целью максимальной защиты интересов граждан. Режим деликтных обязательств устанавливает больший объем возмещения и более удобные для потерпевшего условия его возмещения.

Правила о возмещении рассматриваемого вреда имеют специальный характер по отношению к общим правилам о внедоговорных обязательствах. В свою очередь, нормы статьи 1084 ГК РФ является общей нормой, регулирующей отношения по возмещению вреда, причиненного здоровью при исполнении:

1) Договорных обязательств.

К числу договорных относятся отношения, вытекающие из трудового договора, а также гражданско-правовых договоров, если они связаны с личным трудом граждан в интересах других лиц.

Отношения между работником и работодателем в связи с возмещением вреда наряду с ГК РФ регулируются специальным правовым актом - Федеральным законом от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний».²

Если вред здоровью причинен при выполнении работы на основании гражданско-правового договора, условия которого не содержали страховых

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 № 51-ФЗ (ред. от 23.05.2018) // Собрание законодательства РФ. - 1994. - № 32. - Ст. 3301.

² Федеральный закон от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» // Собрание законодательства РФ. - 1998. - № 31. - Ст. 3803.

обязательств, то вред возмещается на основании правил § 2 гл. 59 ГК РФ «Возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина».

2) Служебных и иных соответствующих обязанностей.

К служебным и иным соответствующим обязанностям относится исполнение обязанностей военной службы, службы в полиции и т.п.

К отношениям по возмещению вреда в связи с исполнением этих обязанностей наряду с правилами § 2 гл. 59 ГК РФ применяется также специальное законодательство.

К отношениям по возмещению вреда, причиненного здоровью, связанным с исполнением служебных и иных соответствующих обязанностей, также применяется режим обязательного страхования.

Однако ни правила договора, ни нормы отдельных федеральных законов не подлежат применению, если устанавливают меньший (чем предусмотрено в ст. 1085-1087, 1090-1093 ГК РФ) размер ответственности за причинение вреда.

В §2 Главы 59 ГК РФ в зависимости от того, каким благам при совершении деликта причинен вред, ст. 1085-1087 ГК РФ определяется ответственность за вред, причиненный повреждением здоровья.

Говоря о возмещении вреда, причиненного здоровью нужно учитывать ряд последствий: тяжесть причиненного вреда, утраченный заработок, утраченная трудоспособность, необходимость дополнительного ухода, возможность восстановления здоровья и т.п.

Решение вопроса о возмещении вреда, требует четкого рассмотрения всех обстоятельств непосредственно причинения вреда здоровью, определения как первичных, так и вторичных последствий его причинения.

Разумно рассмотреть вопрос об объеме и характере возмещения вреда, причиненного повреждением здоровья опираясь на статьи ГК РФ.

Статья 1085 ГК РФ устанавливает виды, объем и характер возмещения причиненного вреда. Вред, причиненный здоровью, состоит:

а) из утраченного потерпевшим заработка.

б) из утраченного потерпевшим дохода.

в) из дополнительно понесенных расходов, вызванных повреждением здоровья, это, в частности, затраты на:

- лечение (возмещаются исходя из фактически затраченных сумм);
- дополнительное питание и приобретение лекарств;
- протезирование. Следует при этом учесть, что цены на протезно-ортопедические изделия – регулируемые. Поэтому необходимо исходить из этих цен, а также счетов, чеков, документов организаций, осуществлявших работы по протезированию и т.д.;

- посторонний уход. Такие затраты возмещаются в фактически понесенных размерах;

- санаторно-курортное лечение. Если причинная связь между повреждением здоровья и полученным лечением установлена, то расходы на это лечение возмещаются в фактически произведенных и документально подтвержденных суммах;

- приобретение специальных транспортных средств (автомобилей, мотоколясок и т.п.);

- подготовку к другой профессии.

Расходы на лечение и иные дополнительные расходы (ст. 1085 ГК РФ содержит не исчерпывающий, а лишь их примерный перечень) подлежат возмещению причинителем вреда при наличии двух условий: во-первых, потерпевший нуждается в такой помощи и, во-вторых, потерпевший не имеет права на их бесплатное получение.

По мнению М.М. Агаркова, возмещение утраченного заработка должно, во-первых, компенсировать полностью фактический заработок потерпевшего, во-вторых, учитывать те повышения заработка, которые наступают в силу индивидуальных причин.¹

¹ Беспалов, Ю.Ф. Гражданское право в схемах: учеб. пособие. - 3-е изд., перераб. и доп. / Ю.Ф. Беспалов, П.А. Якушев. – Москва: Проспект, 2015. – С. 159.

Целесообразно рассмотреть вопрос о том, что понимается под заработком (доходом) потерпевшего применительно к положениям ст. 1085 ГК РФ.

Под заработком (доходом) в данном случае следует понимать средства, которые потерпевший получал по трудовым и гражданско-правовым договорам, а также от предпринимательской и иной деятельности (например, авторской, творческой) до получения увечья или иного повреждения здоровья.

В трудовом законодательстве заработная плата определяется как вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества и условий выполняемой работы, а также выплат компенсационного и стимулирующего характера. Вознаграждения за трудовую деятельность, как по трудовым, так и по гражданско-правовым договорам определяются в самом договоре.

Доходы от предпринимательской и иной деятельности, как и заработок, получаемый потерпевшим, входят в счет возмещения вреда, если их утрата находится в причинной связи с потерей трудоспособности.

Установленная в статье возможность возместить заработок (доход), который потерпевший определенно мог иметь, позволяет в наибольшей степени учесть его интересы.

В отличие от утраченного заработка (дохода) потерпевшего размер дополнительных расходов не подлежит уменьшению в связи с грубой неосторожностью потерпевшего, поскольку при их возмещении вина потерпевшего в силу ст. 1083 ГК РФ «Учет вины потерпевшего и имущественного положения лица, причинившего вред» не учитывается.

С другой стороны, необходимо иметь в виду, что в настоящее время не засчитываются в возмещение вреда:

- пенсия по инвалидности, назначенная потерпевшему в связи с увечьем или иным повреждением здоровья. Не имеет значения, была ли эта пенсия назначена до причинения вреда (например, гражданин получил увечье несколько лет назад, работая водителем такси, после чего устроился на данный

завод водителем электрокара и здесь второй раз повредил здоровье) либо после увечья, полученного на новом месте работы (службы);

- иные виды пенсий (например, по старости, по выслуге лет), пособия и иные подобные выплаты, назначенные как до, так и после причинения вреда здоровью.

То есть, положения п. 2 ст. 1085 ГК РФ исходят из того, что гражданско-правовая ответственность не является исключительным источником возмещения вреда. Поэтому недопустимо уменьшать размер возмещения на сумму пенсии, назначенной потерпевшему (в том числе и по инвалидности), пособий и иных подобных выплат, которые назначены как до, так и после причинения вреда здоровью. В счет возмещения вреда также запрещено засчитывать заработок (доход), который будет получен потерпевшим после повреждения здоровья.

Например, после увечья гражданин изменил вид своей трудовой или иной деятельности, вследствие чего его заработок (доход) стал больше, чем до повреждения здоровья. Эти обстоятельства не могут служить основанием для изменения размера возмещения, назначенного в связи с повреждением здоровья. Если потерпевший продолжает работать, то он вправе получать возмещение вреда, и заработок, при этом размер возмещения не может быть уменьшен.¹

Не допускается уменьшение компенсации, причитающейся потерпевшему, в том числе и специальным законом. Правила о размере ответственности, содержащиеся в ст. 1084 и п. 3 ст. 1085 ГК РФ, отличаются тем, что если в первом случае подлежащий возмещению более высокий объем компенсации предусмотрен законом или договором на момент повреждения здоровья, то во втором речь идет об увеличении компенсации законом или договором применительно к ранее установленному.

¹ Мардалиев, Р. Гражданское право: Учебное пособие. Стандарт третьего поколения. 2-е изд., испр. и доп. / Р. Мардалиев. – СПб.: Питер, 2017. – С. 191.

Таким образом, в результате увечья или иного повреждения здоровья убытки потерпевшего могут выражаться:

- 1) в потере им заработка и иных доходов, которых он лишился полностью или частично вследствие утраты трудоспособности или ее уменьшения;
- 2) в расходах на лечение и других дополнительных расходах, в которых потерпевший нуждается в связи с повреждением здоровья.

Однако законодатель неоднократно менял свою позицию. Так, ранее размер пенсии и нового заработка мог повлечь уменьшение возмещения вреда, а то и отказ от возмещения вреда. Таким образом, положительным достижением ГК РФ является и то, что потерпевший, продолжающий работать, вправе получать и возмещение вреда, и заработок, при этом размер возмещения не уменьшается. На наш взгляд это правильно.

В целом, в законе не упоминаются случаи возмещения вреда в связи с профессиональным заболеванием. Однако это обстоятельство само по себе не означает, что на рассматриваемые отношения нормы ГК РФ не распространяются. Такое заболевание возникает при исполнении трудовых обязанностей, и причиненный в связи с этим вред подлежит возмещению согласно ГК РФ и Федеральным законом РФ от 24 июля 1998 года № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний». В последнем указано (п. 3 ст. 12), что средний заработок может быть рассчитан за 12 календарных месяцев, предшествующих прекращению работы, повлекшей профессиональное заболевание.

В состав утраченного заработка (дохода) потерпевшего включаются все виды оплаты его труда по трудовым и гражданско-правовым договорам, как по месту основной работы, так и по совместительству, облагаемые подоходным налогом. За период временной нетрудоспособности или отпуска по беременности и родам учитывается выплаченное пособие. Доходы от предпринимательской деятельности, а также авторский гонорар включаются в

состав утраченного заработка, при этом доходы от предпринимательской деятельности включаются на основании данных налоговой инспекции.

Все виды заработка (дохода) учитываются в суммах, начисленных до удержания налогов.

Не учитываются выплаты единовременного характера, в частности компенсация за неиспользованный отпуск и выходное пособие при увольнении.

В п. 1 ст. 1086 ГК РФ указано: «размер возмещения вреда может быть определен с учетом степени утраты потерпевшим профессиональной трудоспособности, а при ее отсутствии - степени утраты общей трудоспособности». Если гражданин ко дню повреждения здоровья имел профессию, то при стопроцентной утрате профессиональной трудоспособности вред рассчитывается исходя из утраты именно этой трудоспособности.

Степень утраты профессиональной трудоспособности определяют в процентах (%) учреждения государственной службы медико-социальной экспертизы. Временные критерии определения степени утраты профессиональной трудоспособности в результате несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, утверждены постановлением Минтруда РФ от 18.07.2001 № 56.¹

Не полностью проработанные потерпевшим месяцы по его желанию заменяются предшествующими полностью проработанными месяцами либо исключаются из подсчета при невозможности их замены.

Существенным недостатком данного положения ГК РФ является то, что не приведен порядок подсчета заработка потерпевшего, когда период работы составил менее одного месяца, однако на практике такие ситуации возможны.

¹ Постановление Минтруда РФ от 18.07.2001 № 56 «Об утверждении временных критериев определения степени утраты профессиональной трудоспособности в результате несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, формы программы реабилитации пострадавшего в результате несчастного случая на производстве и профессионального заболевания» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – 2001. - № 36.

С истцом произошел несчастный случай на производстве, вследствие которого он получил травму и был временно нетрудоспособен. Истец ссылается на то, что выплата ему пособия по временной нетрудоспособности не освобождает ответчика от обязанности возместить утраченный заработок за период временной нетрудоспособности.

В удовлетворении требования отказано, поскольку заработок истца, не полученный им в период временной нетрудоспособности, был возмещен ответчиком в полном объеме посредством выплаты пособия по временной нетрудоспособности.¹

Согласно п. 4 ст. 1086 ГК РФ определяется размер возмещения вреда неработающим лицам, в т.ч. пенсионерам по старости. В случае, когда потерпевший на момент причинения вреда не работал, учитывается по его желанию заработок до увольнения либо обычный размер вознаграждения работника его квалификации в данной местности, но не менее установленной в соответствии с законом величины прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации.

Указанная норма позволяет рассчитать размер возмещения исходя из заработка, полученного за 12 календарных месяцев до ухода на пенсию, либо обычного размера вознаграждения работника его квалификации в данной местности.

Обычный размер вознаграждения работника той же квалификации, что и потерпевший, определяется на основании данных о зарплате по однородной (одноименной) профессии, квалификации. При этом помимо тарифной ставки (оклада) учитываются фактически произведенные выплаты, т.е. размер вознаграждения работника.

Если в зарплате (доходе) потерпевшего произошли устойчивые изменения до причинения ему увечья или иного повреждения здоровья и

¹ Определение Верховного Суда РФ от 2 сентября 2016 № 81-КГ16-13 «О взыскании утраченного заработка» // Справочно-правовая система Консультант Плюс // [Электронный ресурс] – URL: [http: www. consultant.ru](http://www.consultant.ru).

улучшили его имущественное положение, при определении его среднемесячного заработка (дохода) учитывается только заработок (доход), который он получил или должен был получить после соответствующего изменения.

Под повышением заработной платы по занимаемой должности понимаются:

- перевод на более высокооплачиваемую работу;
- поступление на работу после окончания учебного учреждения по очной форме обучения;
- другие случаи, когда доказана устойчивость изменения или возможности изменения оплаты труда потерпевшего.

Если до повреждения здоровья в заработке потерпевшего произошли устойчивые изменения, улучшающие его имущественный статус, то при определении среднемесячного заработка учитывается только тот заработок, который он получил или должен был получить после соответствующего изменения.

Например, в течение 12-месячного учетного периода потерпевший 4 месяца работал на более высокооплачиваемой должности, на которую был переведен в установленном порядке. В этом случае в расчет возмещения вреда включается заработок только за эти 4 месяца.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что нормы об исчислении средней заработной платы в гражданском и трудовом законодательстве не совпадают. При определении среднего заработка работника, касаясь возмещения вреда, причиненного повреждением здоровья необходимо руководствоваться не ст. 139 Трудового кодекса РФ «Исчисление средней заработной платы»¹, а положениями ст. 1086 ГК РФ «Определение заработка (дохода), утраченного в результате повреждения здоровья».

¹ Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 № 197-ФЗ (ред. от 05.02.2018)
// Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 1 (ч. 1). - Ст. 3.

Особые гарантии закон установил для возмещения вреда здоровью несовершеннолетних. Так, в случае увечья или иного повреждения здоровья несовершеннолетнего, не достигшего 14 лет (малолетнего) и не имеющего заработка (дохода), лицо, ответственное за причиненный вред, обязано возместить расходы, вызванные повреждением здоровья.

По достижении малолетним потерпевшим 14 лет, а также в случае причинения вреда несовершеннолетнему в возрасте от 14 до 18 лет, не имеющему заработка (дохода), лицо, ответственное за причиненный вред, обязано возместить потерпевшему помимо расходов, вызванных повреждением здоровья, также вред, связанный с утратой или уменьшением его трудоспособности, исходя из установленной в соответствии с законом величины прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации.

Нужно учитывать, что несовершеннолетние в возрасте до 18 лет вправе реализовывать свою способность к труду и иметь собственный заработок. Поэтому в п. 2 ст. 1087 ГК РФ предусмотрена возможность возмещения заработка независимо от того, что потерпевший несовершеннолетний фактически не работал. Такая позиция законодателя основана на общем принципе определения объема возмещения вреда, названном в п. 1 ст. 1085 ГК РФ, а именно на возможности компенсации заработка, который потерпевший определенно мог иметь.

Если ко времени повреждения здоровья несовершеннолетний имел заработок, то вред возмещается исходя из размера полученного заработка и степени утраты профессиональной трудоспособности.

В качестве гарантии прав несовершеннолетнего ГК РФ определено, что заработок, из которого исчисляется возмещение вреда, в любом случае не может быть менее установленной в соответствии с законом величины прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по России.

Пункт 4 ст. 1087 ГК РФ устанавливает принцип увеличения размера возмещения вреда несовершеннолетнему после начала трудовой деятельности: «После начала трудовой деятельности несовершеннолетний, здоровью которого был ранее причинен вред, вправе требовать увеличения размера возмещения вреда исходя из получаемого им заработка, но не ниже размера вознаграждения, установленного по занимаемой им должности, или заработка работника той же квалификации по месту его работы».

Таким образом, ГК РФ, выделяя положения о возмещении вреда при повреждении здоровья лица, не достигшего совершеннолетия в отдельную статью (ст. 1087) подчеркнуто акцентирует внимание на защите прав несовершеннолетних. Причем положения данной статьи распространяются и на несовершеннолетних, приобретших полную дееспособность вследствие вступления в брак до достижения совершеннолетия или эмансипации.

В заключение выше сказанного следует сделать выводы.

Отношения по возмещению вреда, причиненного здоровью граждан, носят комплексный характер, т.е. регулируются различными отраслями российского права, такими как трудовое, гражданское, право социального обеспечения и т.п.

Вред, причиненный здоровью граждан при исполнении договорных, а также внедоговорных обязательств (военная служба, служба в полиции и др.) подлежит возмещению.

Нормы об исчислении средней заработной платы в гражданском и трудовом законодательстве не совпадают. При определении среднего заработка работника, касаясь возмещения вреда, причиненного повреждением здоровья необходимо руководствоваться не ст. 139 Трудового кодекса РФ «Исчисление средней заработной платы», а положениями ст. 1086 ГК РФ «Определение заработка (дохода), утраченного в результате повреждения здоровья».

ГК РФ, выделяя положения о возмещении вреда при повреждении здоровья лица, не достигшего совершеннолетия в отдельную статью (ст. 1087)

подчеркнуто акцентирует внимание на защите прав несовершеннолетних. Причем положения данной статьи распространяются и на несовершеннолетних, приобретших полную дееспособность вследствие вступления в брак до достижения совершеннолетия или эмансипации.

2.2. Возмещение вреда, причиненного смертью кормильца

Вред, причиненный жизни гражданина, выражается в смерти человека либо в причинении ему травм или увечья, повлекших его смерть.

В случае смерти гражданина такие потери могут понести близкие ему лица, лишаящиеся в результате этого источника доходов или содержания.

В правоотношениях по возмещению вреда жизни, потерпевшим является лицо, для которого потерпевший является кормильцем.

Однако, по мнению Белова В.А., с юридической точки зрения недопустимо рассматривать в качестве потерпевшего умершего гражданина, так как в результате его смерти он перестает существовать как физическое лицо и не может быть субъектом права.¹

Кормильцем признается гражданин, который полностью содержал другого гражданина или предоставлял помощь, являвшуюся постоянным и основным источником средств к его существованию.

К лицам, имеющим право на возмещение вреда в случае смерти потерпевшего (кормильца), согласно п. 1 ст. 1088 ГК РФ, относятся:

- иждивенцы потерпевшего, нетрудоспособные по возрасту (несовершеннолетние дети, мужчины старше 60 лет и женщины старше 55 лет) или по состоянию здоровья (наличие инвалидности), в том числе и те, которые

¹ Гражданское право: учебник / С.С. Алексеев, Б.М. Гонгалов, Д.В. Мурзин [и др.]; под общ. ред. чл.-корр. РАН С.С. Алексеева, С.А. Степанова. – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва: Проспект; Екатеринбург: институт частного права, 2017. – С. 339.

ко дню его смерти имели право на получение от него содержания (ст. 80-90, 93-97 СК РФ), хотя фактически могли его и не получать;¹

- другие (трудоспособные) иждивенцы потерпевшего, ставшие нетрудоспособными в течение пяти лет после его смерти (например, трудоспособные жена или мать умершего, находившиеся на его иждивении и достигшие пенсионного возраста в течение указанного срока);

- ребенок умершего, родившийся после его смерти;

- один из членов семьи (в частности, его родитель или супруг) независимо от его трудоспособности, который не работает и занят уходом за находившимися на иждивении потерпевшего его малолетними (не достигшими 14 лет) или нуждающимися по состоянию здоровья в постороннем уходе детьми, внуками, братьями и сестрами (независимо от возраста). При этом в случае наступления нетрудоспособности по возрасту или состоянию здоровья (например, при достижении пенсионного возраста) в период осуществления такого ухода он сохраняет самостоятельное право на возмещение вреда.

Перечисленным лицам вред по случаю потери кормильца возмещается в течение сроков, предусмотренных п. 2 ст. 1088 ГК РФ (несовершеннолетним – до достижения 18 лет; учащимся – до окончания учебы, но не более чем до 23 лет; женщинам старше 55 лет и мужчинам старше 60 лет – пожизненно; инвалидам – на срок действия инвалидности и т.д.).

Закон ставит возникновение права на возмещение вреда в случае потери кормильца в зависимость от факта нахождения нетрудоспособного лица на иждивении умершего. Иждивенцем в данном случае признается лицо, независимо от его родства или свойства с умершим, которое находилось на полном содержании умершего или получало от него помощь, которая являлась постоянным и основным источником средств к существованию.

¹ Семейный кодекс Российской Федерации от 29 ноября 1995 № 223-ФЗ (ред. от 29.12.2017) // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 1. - Ст. 16.

В силу закона несовершеннолетние дети до достижения ими 18-ти лет признаются иждивенцами своих родителей независимо от наличия самостоятельного заработка. Нетрудоспособные совершеннолетние дети, родители и супруг (супруга), не имеющие других средств к существованию, также в силу закона имеют право на получение содержания соответственно от родителей, детей и супруги (супруга). Право на получение содержания имеют в установленных законом случаях и иные родственники.

Так, например, Судебная коллегия по гражданским делам ВС РФ рассмотрела гражданское дело по иску Ч. к ООО о возмещении вреда в связи с потерей кормильца, компенсации морального вреда. Ч. указала, что по вине водителя Д., управляющего автомобилем, принадлежащим на праве собственности ООО, произошел наезд на пешеходов, от полученных травм отец Ч и ее бабушка К. скончались на месте. Ч. на момент смерти являлась несовершеннолетней (17 лет), а по достижении 18 лет продолжала учебу по очной форме обучения. Ч. просила взыскать с ООО единовременно 39 947 руб. на будущее время за 11 месяцев до окончания учебного заведения, исходя из $\frac{1}{2}$ части величины прожиточного минимума. А также задолженность по платежам в сумме 119 840 руб. и компенсацию морального вреда в размере 2 000 000 руб. Районный суд требования удовлетворил частично. Апелляционным определением Судебной коллегии края решение суда первой инстанции частично отменено, в остальной части оставлено без изменения.

Ч. обратилась в ВС РФ с кассационной жалобой об отмене апелляционного определения и оставлении в силе решения суда первой инстанции. Разрешая спор по существу и частично удовлетворяя исковые требования Ч., суд первой инстанции руководствовался ст. 1079, 1086, 1088, 1092 ГК РФ. Судебная коллегия ВС удовлетворила требования Ч., компенсация морального вреда с учетом разумности и справедливости определил в размере

200 000 руб. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам края отменить, оставить в силе решение районного суда.¹

Право на возмещение вреда в связи со смертью кормильца сохраняется за несовершеннолетним ребенком в случае его последующего усыновления другим лицом (ст. 138 СК РФ), а также за супругом умершего при вступлении в новый брак, так как при наступлении указанных выше обстоятельств законом не предусмотрено прекращение обязательства по возмещению вреда, причиненного этим лицам.

Проживавшие совместно с умершим члены его семьи или его нетрудоспособные иждивенцы независимо от того, проживали они совместно с умершим или не проживали, имеют право на получение подлежащих выплате наследодателю сумм возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью, не полученных им при жизни по какой-либо причине (ст. 1183 ГК РФ).²

Для некоторых категорий граждан законодателем предусмотрен их особый статус в качестве потерпевших. Это связано, в частности, с участием таких граждан в публично-правовых отношениях, с повышенным риском при исполнении ими трудовых (служебных) обязанностей и т.п.

Например, категории лиц, которым возмещается вред, причиненный их жизни и здоровью в результате их участия в борьбе с терроризмом, установлены в ст. 20 ФЗ от 06.03.2006 № 35-ФЗ «О противодействии терроризму».³

К указанным лицам относятся:

- военнослужащие, сотрудники и специалисты федеральных органов исполнительной власти и иных государственных органов, осуществляющих

¹ Определение Верховного Суда РФ от 28.03.2016 № 18-КГ15-248 «О возмещении вреда в связи с потерей кормильца, взыскании компенсации морального вреда» // Справочно-правовая система Консультант Плюс // [Электронный ресурс] – URL: <http://www.consultant.ru>.

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26 ноября 2001 № 146-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // Собрание законодательства РФ. - 2001. - № 49. - Ст. 4552.

³ Федеральный закон от 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ «О противодействии терроризму» // Собрание законодательства РФ. – 2006. - № 11. - Ст. 1146.

борьбу с терроризмом, в выявлении, предупреждении, пресечении, раскрытии и расследовании террористических актов и минимизации их последствий;

- сотрудники Следственного комитета РФ, принимающие участие в выездах на места происшествия и документальном закреплении следов совершенных преступлений на территориях (перечне объектов), в пределах которых (на которых) введен правовой режим контртеррористической операции;

- члены семей названных лиц, если необходимость в обеспечении их защиты вызвана участием указанных лиц в борьбе с терроризмом.

Право на получение единовременного пособия при гибели (смерти) лица, участвовавшего в мероприятиях по борьбе с терроризмом, относятся:

а) супруги (супруг), состоящая (состоящий) в зарегистрированном браке с лицом, участвовавшим в осуществлении мероприятий по борьбе с терроризмом, на день его гибели (смерти);

б) родители;

в) дети, не достигшие 18 лет, или дети старше этого возраста, если они стали инвалидами до достижения ими 18 лет, а также дети, обучающиеся в образовательных учреждениях по очной форме обучения, - до окончания обучения, но не более чем до достижения ими возраста 23 лет.

Право на выплаты в целях возмещения вреда, причиненного в связи с выполнением служебных обязанностей, имеет сотрудник полиции, а в случае его гибели (смерти) – члены семьи, находившиеся на иждивении погибшего (умершего) сотрудника полиции.

Членам семьи сотрудника полиции и лицам, находившимся на его иждивении, выплачивается единовременное пособие, предусмотренное ст. 43 ФЗ от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции», в размере трех миллионов рублей в равных долях в случае:

1) гибели (смерти) сотрудника полиции вследствие увечья или иного повреждения здоровья, полученных в связи с выполнением служебных

обязанностей, либо вследствие заболевания, полученного в период прохождения службы в полиции;

2) смерти гражданина Российской Федерации, наступившей в течение одного года после увольнения со службы в полиции вследствие увечья или иного повреждения здоровья, полученных в связи с выполнением служебных обязанностей, либо вследствие заболевания, полученного в период прохождения службы в полиции, исключивших возможность дальнейшего прохождения службы в полиции.¹

В Российской Федерации не допускается переход к другому лицу права требования потерпевшего о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью (ст. 383 ГК РФ).

Право на возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью, неразрывно связано с личностью гражданина и поэтому не входит в состав наследства (ст. 1112 ГК РФ). Вместе с тем, если наследодатель при жизни не получил по какой-либо причине суммы возмещения вреда, то они могут быть истребованы проживавшими совместно с умершим членами его семьи, а также его нетрудоспособными иждивенцами независимо от того, проживали они совместно с умершим или не проживали (ст. 1183 ГК РФ).

В отношении обязательств по возмещению вреда, причиненного жизни, не допускается новация, то есть прекращение обязательства соглашением сторон о замене первоначального обязательства, существовавшего между ними, другим обязательством между теми же лицами, предусматривающим иной предмет или способ исполнения (п. 2 ст. 414 ГК РФ).

Зачет требования о возмещении вреда, причиненного жизни (то есть когда обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования), законом не допускается (ст. 411 ГК РФ).

¹ Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» // Собрание законодательства РФ. - 2011. - № 7. - Ст. 900.

Требование о возмещении вреда, причиненного жизни, не может быть предметом залога (п. 1 ст. 336 ГК РФ).

Лица, ответственные за вред, вызванный смертью потерпевшего, обязаны возместить необходимые расходы на погребение. Пособие на погребение, полученное гражданами, понесшими эти расходы, в счет возмещения вреда не засчитываются (ст. 94 ГК РФ).¹

2.3. Порядок взысканий и изменение размера платежей по возмещению вреда

Размер подлежащего возмещению заработка потерпевшего определяется с учетом всех видов оплаты его труда по трудовым и гражданско-правовым договорам, облагаемых подоходным налогом, кроме выплат единовременного характера (например, выходное пособие при увольнении). Доходы от предпринимательской деятельности (на основании данных налоговой инспекции), а также авторский гонорар включаются в состав утраченного заработка. В случае, когда потерпевший на момент причинения вреда не работал, учитывается по его желанию заработок до увольнения либо обычный размер вознаграждения работника его квалификации в данной местности, но не менее установленной в соответствии с законом величины прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации.

Как показывает судебная практика, определяя объем и характер возмещения вреда, причиненного повреждением здоровья, положение п. 1 ст. 1085 ГК РФ само по себе направлено на защиту интересов гражданина, здоровью которого был причинен вред, путем возмещения ему как утраченного заработка (дохода), так и дополнительно понесенных расходов, вызванных

¹ Жуков, М.В. Справочник адвоката: консультации, судебная практика, образцы документов: учебно-практич. пособие / М.В. Жуков. – М.: Издательство Юрайт, 2014. – 956 с. – Серия: Настольная книга специалиста.

повреждением здоровья, а потому не может рассматриваться как нарушающее его конституционные права и свободы, гарантированные ст. 2, 6 (ч. 2), 7, 15 (ч. 1 и 4), 17 (ч. 1 и 2), 18, 19 (ч. 2), 20 (ч. 1), 21 (ч. 1), 35 (ч. 1), 37 (ч. 3), 41 (ч. 1), 45 (ч. 1), 46 (ч. 1), 52 и 55 (ч. 2 и 3) Конституции РФ.¹

Учитывая, что причинение вреда жизни или здоровью гражданина умаляет его личные нематериальные блага, влечет физические или нравственные страдания, потерпевший, наряду с возмещением причиненного ему имущественного вреда, имеет право на компенсацию морального вреда при условии наличия вины причинителя вреда. Независимо от вины причинителя вреда осуществляется компенсация морального вреда, если вред жизни или здоровью гражданина причинен источником повышенной опасности (ст. 1100 ГК РФ).

При этом суду следует иметь в виду, что, поскольку потерпевший в связи с причинением вреда его здоровью во всех случаях испытывает физические или нравственные страдания, факт причинения ему морального вреда предполагается. Установлению в данном случае подлежит лишь размер компенсации морального вреда (п. 32 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 января 2010 № 1).²

По мнению Ярошенко К.Б., к суммам, которые определенно могли быть получены, следует отнести ожидаемый потерпевшим повышенный доход, на который он в силу обстоятельств гарантированно мог рассчитывать, например случаи, когда потерпевший после окончания учебного заведения заключил трудовой контракт, но еще не приступил к работе либо когда непосредственно

¹ Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. - 2014. - № 31. - Ст. 4398.

² Постановление Пленума ВС РФ от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» // Российская газета. - 2010. - № 24.

перед причинением вреда был оформлен приказ о переводе его на другую, выше оплачиваемую работу.¹

В случае, когда потерпевший на момент причинения вреда не работал, по его желанию учитывается заработок до увольнения либо обычный размер вознаграждения работника его квалификации в данной местности. Следует иметь в виду, что в любом случае рассчитанный среднемесячный заработок не может быть менее установленной в соответствии с законом величины прожиточного минимума трудового населения в целом по Российской Федерации (п. 4 ст. 1086 ГК РФ).

Приведенное положение подлежит применению как к неработающим пенсионерам, так и к другим не работающим на момент причинения вреда лицам, поскольку в п. 4 ст. 1086 ГК РФ не содержится каких-либо ограничений по кругу субъектов в зависимости от причин отсутствия у потерпевших на момент причинения вреда постоянного заработка.

При этом, когда по желанию потерпевшего для расчета суммы возмещения вреда учитывается обычный размер вознаграждения работника его квалификации (профессии) в данной местности и (или) величина прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации, суд с целью соблюдения принципов равенства, справедливости и полного возмещения вреда вправе учесть такие величины на основании данных о зарплате по однородной (одноименной) квалификации (профессии) в данной местности на день определения размера возмещения вреда.

Если к моменту причинения вреда потерпевший не работал и не имел соответствующей квалификации, профессии, то применительно к правилам, установленным п. 2 ст. 1087 ГК РФ и п. 4 ст. 1086 ГК РФ, суд вправе определить размер среднего месячного заработка, применив величину прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации.

¹ Юкша, Я.А. Гражданское право: Учеб. пособие. – 3-е изд. / Я.А. Юкша – М.: РИОР: ИНФА-М, 2014. – С. 218. – (Высшее образование: Бакалавриат).

Федерации, установленную на день определения размера возмещения вреда (п. 29 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 января 2010 г. № 1).

Потерпевшему подлежат возмещению также дополнительные расходы о которых в работе говорилось ранее.

Судам следует иметь ввиду, что расходы на лечение и иные дополнительные расходы подлежат возмещению причинителем вреда, если будет установлено, что потерпевший нуждается в этих видах помощи и ухода и не имеет права на их бесплатное получение. Однако если потерпевший, нуждающийся в указанных видах помощи и имеющий право на их бесплатное получение, фактически был лишен возможности получить такую помощь качественно и своевременно, суд вправе удовлетворить иски о возмещении потерпевшего о взыскании с ответчика фактически понесенных им расходов.

В отличие от утраченного заработка (дохода) размер дополнительных расходов не подлежит уменьшению и при грубой неосторожности потерпевшего, поскольку при их возмещении вина потерпевшего в силу п. 2 ст. 1083 ГК РФ не учитывается (п. 27 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 января 2010 г. № 1).

Особенности возмещения вреда при повреждении здоровья лица, не достигшего совершеннолетия:

1) В случае увечья или иного повреждения здоровья несовершеннолетнего, не достигшего 14 лет (малолетнего) и не имеющего своего заработка (дохода), лицо, ответственное за причиненный вред обязано возместить расходы, вызванные повреждением здоровья.

2) По достижении малолетним потерпевшим 14 лет, а также в случае причинения вреда несовершеннолетнему в возрасте от 14 до 18 лет, не имеющему заработка (дохода), лицо, ответственное за причиненный вред, обязано возместить потерпевшему помимо расходов, вызванных повреждением здоровья, также вред, связанный с утратой или уменьшением его трудоспособности, исходя из установленной в соответствии с законом

величины прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации.

3) После начала трудовой деятельности несовершеннолетний, здоровью которого был ранее причинен вред, вправе требовать увеличения размера возмещения вреда исходя из получаемого им заработка, но не ниже размера вознаграждения, установленного по занимаемой им должности, или заработка работника той же квалификации по месту его работы.

Суммы, выплачиваемые в возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, подлежат индексации с учетом уровня инфляции в порядке и случаях, которые предусмотрены законом (ст. 318 ГК РФ).

По заявлению потерпевшего или лица, на которое возложена обязанность по возмещению вреда, суд, рассмотревший дело, может произвести индексацию взысканных судом денежных сумм в возмещение вреда на день исполнения решения суда. На определение суда об индексации присужденных денежных сумм может быть подана частная жалоба (ст. 208 ГК РФ).

Индексация денежных сумм, подлежащих взысканию с ответчика, является механизмом, позволяющим полностью возместить потери потерпевшего в условиях инфляционных процессов в государстве, привести присужденную сумму в соответствии с уровнем цен и стоимостью жизни, сложившимся на день реального исполнения должником своего обязательства. Применение индексов роста цен направлено не на усиление экономических санкций в отношении должника, а на правильное определение размера реального и полного возмещения вреда.

Если после вынесения решения суда механизм индексации ежемесячных сумм возмещения вреда, определенный в решении, был изменен в законодательном порядке, то это обстоятельство не является основанием для отмены решения, поскольку не влияет на его существо (не изменяет размер возмещения вреда, определенного судом к взысканию, а лишь отражает номинальный рост взысканных сумм в связи с инфляционными процессами). В

указанном случае суд, рассмотревший дело, по заявлению участвующих в деле лиц вправе в соответствии со ст. 203 ГПК РФ изменить порядок исполнения этого решения, применив новый механизм индексации.

До ноября 2002 г. в качестве критерия индексации размера ежемесячных страховых выплат по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний использовался минимальный размер оплаты труда.

Федеральным законом от 26 ноября 2002 г. № 152-ФЗ «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации, связанные с осуществлением обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний»¹ был изменен порядок индексации ежемесячных страховых выплат путем внесения изменений в п. 11 ст. 12 ФЗ от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний». Установлено, что размер ежемесячной страховой выплаты индексируется с учетом уровня инфляции в пределах средств, предусмотренных на эти цели в бюджете Фонда социального страхования РФ на соответствующий финансовый год.

С 2004 г. коэффициент индексации размера ежемесячных страховых выплат по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, ее периодичность устанавливаются Правительством РФ. С ноября 2002 г. по январь 2004 г. коэффициент индексации не устанавливался.

Присужденная решением суда ежемесячная сумма возмещения вреда при повышении стоимости жизни (ст. 1091 ГК РФ) в связи с установлением в федеральном законе о федеральном бюджете Российской Федерации на

¹ Федеральный закон от 26 ноября 2002 № 152-ФЗ «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации, связанные с осуществлением обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» // Собрание законодательства РФ. – 2002. - № 48. - ст. 4737.

соответствующий год уровня инфляции может быть проиндексирована (ст. 318 ГК РФ).

Разъяснения по вопросу, какой показатель применяется для индексации суммы выплачиваемого гражданам возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью потерпевшего, при повышении стоимости жизни, дал Верховный Суд РФ в Обзоре судебной практики Верховного Суда РФ за четвертый квартал 2003 г. (по гражданским делам).¹

Статья 1091 ГК РФ предусмотрено, что суммы выплачиваемого гражданам возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью потерпевшего, при повышении стоимости жизни подлежат индексации в установленном законом порядке (ст. 318 ГК РФ).

Согласно ст. 318 ГК РФ сумма, выплачиваемая гражданину в возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, индексируется с учетом уровня инфляции.

Постановлением Государственного комитета РФ по статистике от 25 марта 2002 г. № 23 утверждены «Основные положения о порядке наблюдения за потребительскими ценами и тарифами на товары и платные услуги, оказанные населению, и определения индекса потребительских цен», пунктом II.1 которых установлено, что показателем, характеризующим инфляционные процессы в стране, является индекс потребительских цен.

Таким образом, для индексации сумм возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью потерпевшего, подлежит применению индекс потребительских цен.

Размер выплачиваемого гражданам возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью потерпевшего, может быть увеличен или уменьшен, если изменились обстоятельства, повлиявшие на определение размера возмещения. Право требования изменения размера возмещения обладает как потерпевший,

¹ Обзор судебной практики Верховного Суда РФ от 7 апреля 2004 «Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2003 года» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2004. - № 7.

так и лицо, на которое возложена обязанность по возмещению вреда (ч. 3 ст. 209 ГК РФ).

Потерпевший имеет право требовать увеличения размера возмещения вреда, если:

а) трудоспособность потерпевшего в дальнейшем уменьшилась в связи с причиненным повреждением здоровья по сравнению с той, которая оставалась у него к моменту присуждения ему возмещения вреда;

б) имущественное положение гражданина, на которого возложена обязанность возмещения вреда, улучшилось, а размер возмещения при его определении был уменьшен с учетом имущественного положения ответчика в соответствии с п. 3 ст. 1083 ГК РФ (п. 1, 3 ст. 1090 ГК РФ).

Лицо, на которое возложена обязанность возмещения вреда, причиненного здоровью потерпевшего, вправе потребовать уменьшения размера возмещения, если:

а) трудоспособность потерпевшего возросла по сравнению с той, которая была у него к моменту присуждения возмещения вреда;

б) его имущественное положение в связи с инвалидностью либо достижением пенсионного возраста ухудшилось по сравнению с положением на момент присуждения возмещения вреда, за исключением случаев, когда вред был причинен действиями, совершенными умышленно (п. 2, 4 ст. 1090 ГК РФ).

После начала трудовой деятельности несовершеннолетний, здоровью которого был ранее причинен вред, согласно п. 4 ст. 1087 ГК РФ, вправе требовать увеличения размера возмещения вреда исходя из получаемого им заработка, но не ниже размера вознаграждения, установленного по занимаемой им должности, или заработка работника той же квалификации по месту его работы. Поскольку ограничения по неоднократному увеличению размера возмещения названной нормой не установлено, в случае дальнейшего повышения потерпевшим своей квалификации (например, после окончания

учреждения среднего или высшего профессионального образования и т.п.) он вправе требовать увеличения размера возмещения вреда.

По общему правилу, размер возмещения вреда, установленный лицам. Имеющим право на возмещение вреда в связи со смертью кормильца, не подлежит дальнейшему перерасчету (п. 3 ст. 1089 ГК РФ). Исключение составляют случаи:

- рождения ребенка после смерти кормильца;
- назначения или прекращения выплаты возмещения лицам, занятым уходом за детьми, внуками, братьями и сестрами умершего кормильца.

Установленный каждому из имеющих право на возмещение вреда в связи со смертью кормильца размер возмещения может быть увеличен законом или договором.¹

¹ Устинова, А.В. Гражданское право: учебник / А.В. Устинова. – Москва: Проспект, 2018. – С. 321.

Глава 3. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЮ ГРАЖДАН

3.1. Современное законодательство, регулирующее возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью граждан

В Российской Федерации приняты соответствующие законодательные акты, направленные на защиту здоровья граждан и возмещение им вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья. Общие положения, регламентирующие содержание возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью граждан, содержатся в части второй Гражданского кодекса Российской Федерации (гл. 59 ГК РФ).

По правилам главы 59 ГК РФ определяется ответственность перевозчика за вред, причиненный жизни и здоровью пассажира, если законом или договором перевозки не предусмотрена повышенная ответственность перевозчика (ст. 800 ГК РФ).

Нормы, определяющие ответственность за причиненный вред на транспорте, содержат соответствующие кодексы и транспортные уставы, например ст. 117, 123, 130, 131 Воздушного кодекса Российской Федерации¹, ст. 11, 28, 42-43, 61 Кодекса внутреннего водного транспорта Российской Федерации² и др.

¹ Воздушный кодекс Российской Федерации от 19 марта 1997 № 60-ФЗ (ред. от 31.12.2017) // Собрание законодательства РФ. - 1997. - № 12. - Ст. 1383.

² Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации от 7 марта 2001 № 24-ФЗ (ред. от 29.12.2017) // Собрание законодательства РФ. - 2001. - № 11. - Ст. 1001.

Правила ответственности перевозчика при морской перевозке за вред, причиненный жизни или здоровью пассажира, и об ограничении такой ответственности установлены гл. IX Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации¹. Эти правила применяются при перевозке пассажира в заграничном сообщении, если только перевозчик и пассажир не являются организациями или гражданами Российской Федерации. В случае если перевозчик и пассажир являются организациями или гражданами Российской Федерации, ответственность перевозчика за вред, причиненный жизни и здоровью пассажира, определяется в соответствии с правилами гражданского законодательства Российской Федерации (ст. 197 КТМ РФ).²

В соответствии с Федеральным законом Российской Федерации от 12.04.2010 г. № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств», осуществляется возмещение ущерба, связанного с вредом, нанесенным здоровью гражданина вследствие применения лекарственных средств и противоправных действий субъектов обращения лекарственных средств.³

В соответствии с ФЗ от 4 мая 1999 г. № 96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха» (ст. 29) граждане имеют право предъявлять иски о возмещении вреда, причиненного их здоровью загрязнением атмосферного воздуха. Названный Федеральный закон направлен на реализацию конституционных прав граждан, на благоприятную окружающую среду и достоверную информацию о ее состоянии.⁴

Вред жизни и здоровью граждан, причиненный в результате техногенных аварий и катастроф, в том числе радиационных, совершения экологических правонарушений, регулируется также законами, конкретизирующими

² Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации от 30 апреля 1999 № 81-ФЗ (ред. от 29.12.2017) // Собрание законодательства РФ. - 1999. - № 18. - Ст. 2207.

³ Федеральный закон от 12 апреля 2010 г. № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств» // Собрание законодательства РФ. – 2010. - № 16. - Ст. 1815.

⁴ Федеральный закон от 4 мая 1999 г. № 96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха» // Собрание законодательства РФ. - 1999. - № 18. - Ст. 2222.

конституционно-правовую обязанность государства по возмещению вреда, связанного с осуществлением государственной деятельности в различных ее сферах, независимо от возложения ответственности на конкретные органы государственной власти или должностных лиц. К ним относятся:

ФЗ от 21 декабря 1994 г. № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера»,¹

ФЗ от 9 января 1996 г. № 3-ФЗ «О радиационной безопасности населения»².

Основания и порядок осуществления выплат в целях возмещения вреда, причиненному сотруднику полиции в связи с выполнением им служебных обязанностей, определяет ФЗ от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции».

В соответствии с ГК РФ (п. 2 и 3 ст. 927, п. 1 ст. 935, п. 1 ст. 969) в целях защиты прав граждан на возмещение вреда, причиненного их жизни или здоровью, на указанных в законе лиц может быть возложена обязанность страховать жизнь и здоровье других лиц (обязательное страхование). Законом могут быть предусмотрены случаи обязательного страхования жизни и здоровья граждан – государственных служащих определенных категорий за счет средств, предоставляемых из соответствующего бюджета (обязательное государственное страхование). Правовое регулирование обязательного страхования граждан на случай причинения вреда их жизни или здоровью при исполнении ими трудовых обязанностей и обязательного государственного страхования жизни и здоровья государственных служащих осуществляются с учетом особенностей работы по трудовому договору и государственной, в том числе правоохранительной, службы.

Одним из видов социального страхования является обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и

¹ Федеральный закон от 21 декабря 1994 № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» // Собрание законодательства РФ. - 1994. - № 35. - Ст. 3648.

² Федеральный закон от 09 января 1996 № 3-ФЗ «О радиационной безопасности населения» // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 3. - Ст. 141.

профессиональных заболеваний. Федеральный закон от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» определяет порядок возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью работника при исполнении им обязанностей по трудовому договору (контракту) и в иных установленных данным законом случаях. Данный Федеральный закон предусматривает возмещение вреда путем предоставления в полном объеме всех необходимых видов обеспечения по страхованию, в том числе оплаты расходов на медицинскую, социальную и профессиональную реабилитацию.

Условия и порядок осуществления обязательного государственного страхования жизни и здоровья военнослужащих и приравненных к ним лиц определяет Федеральный закон от 28 марта 1998 г. № 52-ФЗ «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы»¹.

Федеральным законом от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», определяются правовые, экономические и организационные основы обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в целях защиты прав потерпевших на возмещение вреда,

¹ Федеральный закон от 28 марта 1998 г. № 52-ФЗ «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, сотрудников войск национальной гвардии Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. - 1998. - № 13. - Ст. 1474.

причиненного их жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортных средств иными лицами.¹

В соответствии со ст. 21 Федерального закона от 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ «О противодействии терроризму» и в целях возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью граждан, участвовавших в осуществлении мероприятий по борьбе с терроризмом.

Порядок выплаты средств в случае причинения вреда здоровью или гибели (смерти) лица, участвовавшего в осуществлении мероприятия по борьбе с терроризмом и сотрудничавшего на постоянной или временной основе с федеральным органом исполнительной власти, определяется соответствующим федеральным органом исполнительной власти.

Конституционный суд РФ устанавливает соответствие Конституции РФ норм законодательства, регулирующего отношения, связанные с возмещением вреда.

По вопросам применения гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина, свои разъяснения в целях обеспечения единства судебной практики и законности дает Верховный Суд РФ. Ключевым по данному вопросу является постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина»².

3.2. Предложения по совершенствованию действующего законодательства о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью граждан

¹ Федеральный закон от 25 апреля 2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» // Собрание законодательства РФ. – 2002. - № 18. - Ст. 1720.

² Возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью: практическое пособие / Под. ред. М.Ю. Тихомирова. – М.: Изд. Тихомирова М.Ю., 2013. – С. 12.

Среди субъективных гражданских прав, предусмотренных действующим законодательством, особое место занимает право гражданина на возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью, которое производно от права на жизнь и права на охрану здоровья, закрепленных в Конституции Российской Федерации (ч. 1 ст. 20, ч. 1 ст. 41), и относится к числу основных неотчуждаемых прав и свобод.

Значение данного субъективного права обусловлено тем, что в последние годы отмечается увеличение случаев причинения вреда этим наиболее ценным личным нематериальным благам. Это объясняется в первую очередь стремительным увеличением российского автопарка, а также нарастающей изношенностью транспортных, технических, производственных средств, устройств, механизмов и оборудования, применяемых в различных сферах народного хозяйства и создающих повышенную опасность для окружающих.

Российское законодательство, регулирующее отношения, возникающие вследствие причинения вреда, активно и динамично развивалось все последние годы, но в процессе его применения нередко возникают сложные вопросы, по-разному разрешаемые не только в современной доктрине, но и в судебной практике. Это связано прежде всего с неопределенностью, коллизией отдельных положений закона, а также неурегулированностью некоторых вопросов, что негативно сказывается на обеспечении эффективной судебной защиты прав и свобод граждан. Сложности в толковании и применении законодательства, регулирующего данные обязательства, объясняется тем, что при рассмотрении данных гражданских дел суд должен выяснить и дать правовую оценку целому ряду факторов, в числе которых: обстоятельства причинения вреда; наличие или отсутствие вины в действиях причинителя; особенности гражданско-правового положения причинителя вреда, а также тех третьих лиц, на которых возлагается обязанность по его возмещению; характер причиненного вреда, его последствия и их тяжесть и т.д.

Применение гражданского законодательства к обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью, отличается гораздо более высокой сложностью по сравнению с другими гражданскими обязательствами. Непосредственно затрагивает наиболее важные субъективные права и законные интересы российских граждан и общества в целом, обуславливает то беспрецедентно важное значение, которое имело принятие 26 января 2010 г. Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью».

Положения данного постановления явились результатом длительной и масштабной работы по изучению, анализу и обобщению практики рассмотрения российскими судами данной категории дел, на основе чего были выявлены и разрешены наиболее важные вопросы и проблемы, возникающие у судов в процессе применения и толкования правовых норм, регулирующих соответствующие обязательства. Разъяснения Верховным Судом РФ существенно повысили уровень правоприменительной практики по данной категории гражданских дел, способствовали ее единообразию и тем самым создали условия, значительно укрепляющие гарантии надлежащей и своевременной защиты нарушенных прав и законных интересов российских граждан.

Однако среди множества положений, являющихся важным вкладом в развитие и совершенствование института возмещения вреда, имеются также отдельные проблемы и некоторые неточности.

1. Не нашел своего разрешения вопрос о том, наступает ли ответственность за моральный вред, причиненный несовершеннолетними детьми. Между тем этот вопрос имеет важное практическое значение, так как в данной возрастной группе широко распространены случаи совершения действий, влекущих причинение именно морального вреда – издевательства,

унижений, оскорблений и побоев вызывающих физические и нравственные страдания и нередко негативно сказывающихся на формировании личности несовершеннолетнего потерпевшего.¹

Положения, закрепленные в ст. 1073-1074 ГК РФ регламентирующих ответственность за вред, причиненный несовершеннолетними лицами, не содержат соответствующих указаний. Тем большую ценность представляют разъяснения, ранее сформулированные Судебной коллегией Верховного Суда РФ по следующему делу: несовершеннолетний П., в возрасте 17 лет, управляя мотоциклом, совершил наезд на Д., также следовавшего на мотоцикле. В результате столкновения Д. были причинены телесные повреждения, его мотоцикл был разбит и восстановлению не подлежал. Вина П. в данном дорожно-транспортном происшествии была установлена. Д. предъявил в суд иск к матери виновного К. о возмещении ущерба и компенсации морального вреда.

Суд первой инстанции удовлетворил требование потерпевшего о компенсации причиненного ему морального вреда, а суд надзорной инстанции отменил данное решение, мотивируя это тем, что закон не предусматривает обязанность родителей по компенсации морального вреда, причиненного действиями их несовершеннолетних детей. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ, отменившая решение в этой части, указала, что «такое толкование ст. 1074 ГК РФ ошибочно, так как эта норма расположена в параграфе 1 гл. 59 ГК РФ, регулирующем общие положения о возмещении вреда, и, следовательно, она регулирует правоотношения, возникающие при причинении всякого вреда, как имущественного, так и морального».²

Эта позиция была подтверждена при рассмотрении еще одного гражданско-правового спора, возникшего в результате нападения

¹ Багдасарова, А.Э. Актуализация правового регулирования отношений по компенсации морального вреда в контексте систематизации проблем их законодательной регламентации / А.Э. Багдасарова // Актуальные проблемы российского права. – 2017. - № 4 (77). – С. 72-78.

² Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2001. - № 3. - С. 5.

несовершеннолетних П. и Х. на подростка Б., повлекшего причинения ему тяжких телесных повреждений. Отец потерпевшего в интересах своего сына обратился в суд с иском к П. и Х. о компенсации морального вреда. Дело было рассмотрено Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда РФ, которая указала: «Поскольку судом было установлено, что несовершеннолетние П. и Х. причинили потерпевшему физические и нравственные страдания, они обязаны возместить причиненный ему моральный вред. Самостоятельных источников дохода ответчики не имели, поэтому суд правильно возложил ответственность за причиненный вред на их родителей».¹

Приведенное положение содержит настолько точную и убедительную трактовку рассматриваемой ситуации, что не нуждается в дополнительных комментариях. Данное положение не было изложено в тексте Постановления «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью». Для совершенствования правоприменительной практики данное положение целесообразно закрепить либо в законе, внеся в п. 1-2 ст. 1074 ГК РФ соответствующие дополнения, либо в Постановлении Пленума Верховного Суда от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью».

2. Еще один вопрос, нуждающийся в дополнительном обсуждении, связан с ответственностью родителей, лишенных родительских прав, за вред, причиненный их несовершеннолетними детьми. Никаких новых указаний по этому вопросу в постановлении сформулировано не было. В нем воспроизведено содержание ст. 1075 ГК РФ, в соответствии с которой на родителя, лишенного родительских прав, суд может возложить ответственность за вред, причиненный его несовершеннолетним ребенком, в течение трех лет

¹ Некоторые вопросы судебной практики по гражданским делам // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2001. – № 1. – С. 24.

после лишения родительских прав, в том случае, если поведение ребенка, повлекшее причинение вреда, явилось следствием ненадлежащего осуществления родительских обязанностей.

Таким образом, следует сделать выводы:

- в постановлении правило об ответственности названных лиц носит не императивный, а диспозитивный характер;
- их ответственность ограничена тремя годами с момента лишения родительских прав;
- она наступает только в тех случаях, если будет установлено, что «поведение ребенка, повлекшее причинение вреда, явилось следствием ненадлежащего осуществления родительских обязанностей лицом, лишенным родительских прав».

Такая позиция вызывает недоумение, если сопоставить данное положение с перечнем оснований лишения родительских прав, закрепленным в ст. 69 Семейного кодекса Российской Федерации, каждое из которых (с одним исключением) представляет собой различные формы уклонения от надлежащего осуществления родительских обязанностей. Поскольку уклонение от надлежащего осуществления родительских обязанностей уже были установлены вступившим в законную силу судебным решением о лишении родительских прав, они не подлежат доказыванию в новом судебном процессе. В соответствии с п. 2 ст. 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.¹

Этому положению закона явно противоречит формулировка ст. 1075 ГК РФ, указывающая на необходимость доказывать в суде наличие причинно-

¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 № 138-ФЗ (ред. от 03.04.2018) // Собрание законодательства РФ. – 2002. - № 46. - Ст. 4532.

следственной связи между установленными судом неправомерными действиями родителя, лишенного родительских прав, и поведением его ребенка. Причем наличие такой причинно-следственной связи придется доказывать именно потерпевшим, так как в соответствии с п. 1 ст. 56 ГПК РФ «каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основании своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом».

Такое распределение обязанностей по доказыванию по делам названной категории нельзя признать справедливым. Ведь доказывание причинно-следственной связи между ненадлежащим выполнением своих родительских обязанностей родителем и вредоносными действиями его ребенка требует осуществления функций, в равной мере несвойственных ни суду, ни участвующим в деле лицам, а именно осуществления глубокого психологического анализа степени негативного воздействия на личность несовершеннолетнего причинителя неправомерного поведения его родителя, лишенного родительских прав. Поэтому в рассматриваемые положения закона (ст. 1075 ГК РФ) и Постановления Пленума ВС РФ № 1 (пп. «г» п. 16) следует внести изменения, устанавливающие, что родители, лишённые родительских прав, несут ответственность на общих основаниях, т.е. если не докажут, что вред возник не по их вине.

3. В тексте Постановления Пленума ВС РФ № 1 имеются положения, нуждающиеся в дополнительном обсуждении. Однако ни одно из них не представляется настолько спорным, как положение, закрепленное в абз. 3 п. 32. Речь идет об условиях и основаниях компенсации морального вреда, причиненного в связи со смертью потерпевшего другим гражданам. В этих случаях, как подчеркнуто в постановлении «суду необходимо учитывать обстоятельства, свидетельствующие о причинении именно этим лицам физических или нравственных страданий. Указанные обстоятельства влияют также и на определение размера компенсации этого вреда. Наличие факта

родственных отношений само по себе не является достаточным основанием для компенсации морального вреда».

Применение процитированного положения к конкретной ситуации будет означать, что родителям погибшего ребенка придется доказывать в суде «наличие обстоятельств, свидетельствующих о причинении именно этим лицам физических или нравственных страданий», так как «наличие факта родственных отношений само по себе не является основанием для компенсации морального вреда».

Закрепленный в Постановлении Пленума ВС № 1 подход к решению данного вопроса противоречит основополагающим представлениям о человеческой природе, характеризующейся основой их семейной и личной жизни. Такая позиция не соответствует и многим институтам семейно-правового и гражданско-правового регулирования, рассматривающим родственные отношения между гражданами в качестве основания возникновения их субъективных прав и обязанностей, а также разъяснениям, сформулированным Верховным Судом Российской Федерации.

Так, например, в Постановлении от 20 декабря 1994 г. № 10 «О некоторых вопросах применения законодательства о компенсации морального вреда», установлено, что «моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с потерей родственников».¹

Это положение, разделяемой многими представителями современной науки, отчетливо прослеживается и в разъяснениях по конкретным гражданским делам, относящимся к рассматриваемой категории. Так, например, заявительница обратилась в суд с иском о компенсации морального вреда, причиненного ей гибелью на производстве ее единственной дочери, в размере 100 тыс. рублей. Решением районного суда требования истицы были

¹ Кузнецова, О.В. Возмещение морального вреда: практ. пособие / О.В. Кузнецова. – М.: Юстицинформ, 2009. – 152 с. – (Серия «Деловая библиотека»).

удовлетворены частично: в ее пользу с ответчика была взыскана сумма компенсации в размере 15 тыс. рублей.

По поводу этого решения Верховным Судом РФ было подчеркнуто, что с выводом суда об установлении компенсации в таком размере согласиться нельзя, тем более что в решении было справедливо указано: «...суд полагает, что истица пережила огромные нравственные страдания в связи с потерей единственной дочери; неизгладимой является боль утраты близкого человека; для матери смерть ее дочери в любом возрасте является огромным горем», поэтому взысканию судам суммы в 15 тыс. рублей явно несоразмерна нравственным страданиям, испытываемым истицей.¹

Бесспорный характер страданий, возникающих в связи со смертью близкого родственника, был подчеркнут также и по одному из уголовных дел, возбужденному по факту доведения до самоубийства курсанта Ж. Данное дело было прекращено за отсутствием события преступления, основанием для чего послужил вывод следователя о том, что смерть обнаруженного в туалете казарменного помещения курсанта Ж. наступила по причине его самоубийства, совершенного в состоянии невротической депрессии.

Постановлением судьи гарнизонного суда от 17 января 2008 г. жалоба матери погибшего Ж., в которой она просила об отмене постановления следователя, была оставлена без удовлетворения.

Однако, как разъяснила Военная коллегия Верховного Суда РФ, согласно ст. 42 УПК РФ по уголовным делам о преступлениях, последствием которых явилось смерть лица, права потерпевшего, предусмотренные данной нормой, переходят к одному из его близких родственников.² В данных обстоятельствах мать Ж. обоснованно поставила вопрос о признании ее потерпевшей по делу, однако в ходе всего производства предварительного расследования она

¹ Обзор судебной практики по гражданским делам за IV квартал 2002 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2003. – № 77. – С. 22.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 № 174-ФЗ (ред. от 23.04.2018) // Собрание законодательства РФ. - 2001. - № 52 (ч. I). - Ст. 4921.

потерпевшей признана не была. Непризнание матери погибшего потерпевшей является основанием для отмены постановления судьи и для направления материалов судебного производства в тот же суд для рассмотрения жалобы заявителя.

Таким образом, в ряде случаев причиненного морального вреда, по мнению высшей судебной инстанции России, носит настолько несомненный характер, что оно предполагается и доказыванию не подлежит.

Важным аргументом в пользу такого предложения является закрепление в Постановлении Пленума ВС РФ № 1 еще одного предположения о возникновении морального вреда. В соответствии с абз. 2 п. 32, «поскольку потерпевший в связи и причинением вреда его здоровью во всех случаях испытывает физические или нравственные страдания, факт причинения ему морального вреда предполагается, и установлению в данном случае подлежит лишь размер его компенсации».

Возникновение нравственных страданий во всех случаях, когда здоровью гражданина был причинен вред, сомнений не вызывает, но таким же бесспорным представляется возникновение еще более сильных страданий в связи со смертью близкого, родного человека, которая является наиболее тяжелым и необратимым по своим последствиям событием.

Рассматриваемое положение о необходимости доказывания родственниками погибших факта причинения им морального вреда представляется неоправданным. Данное положение противоречит как праву на справедливое судебное разбирательство, так и праву на уважение частной и семейной жизни, закрепленным в Конвенции о защите прав человека и основных свобод (ст. 6 и 8)¹.

Следует предложить закрепить следующее: «поскольку близкие родственники во всех случаях испытывают нравственные страдания, вызванные

¹ Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 2. – Ст. 163.

смертью потерпевшего, факт причинения им морального вреда предполагается, и установлению полежит лишь размер его компенсации».

Такая корректировка будет полностью соответствовать общепринятой практике, так как положение о том, что в случае гибели граждан правом на возмещение вреда, причиненного вследствие смерти погибших, имеют члены их семьи, т.е. родственники и супруги, положено в основу многочисленных постановлений Правительства РФ или органов государственного управления Субъектов Федерации.

Вопрос о том, кто именно из близких погибшего имеет право на компенсацию морального вреда, причиненного в связи с его смертью, следует решать, опираясь на понятие «член семьи». Данное понятие нашло свое закрепление в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации»¹, в соответствии с которым членами семьи гражданина (в данном контексте – собственника жилого помещения) являются проживающие совместно с ним его супруг, а также дети и родители. Членами семьи могут быть признаны и другие родственники независимо от степени родства, например: бабушки, дедушки, братья, сестры, дяди, тети, племянники, племянницы и нетрудоспособные иждивенцы.

Действительно, круг членов семьи гражданина не всегда ограничивается его супругом, детьми и родителями. Представляется, что применительно к определению лиц, имеющих право на компенсацию морального вреда, причиненного смертью потерпевшего, в отношении супруга, родителей и детей, следует установить, что причинение им морального вреда предполагается и доказыванию не подлежит. В отношении других членов семьи целесообразно оставить закрепленное в постановлении положение о необходимости учета

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 2 июля 2009 № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации» // Российская газета. – 2009. - № 123.

обстоятельств, свидетельствующих о причинении именно этим лицам физических или нравственных страданий.

4. Исследование особенностей возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью граждан, показало, что в ст. 1085 ГК РФ «Объем и характер возмещения вреда, причиненного повреждением здоровья» следует дополнить нормой, устанавливающей размер пени от невыплаченной суммы возмещения вреда за каждый день просрочки в зависимости от срока: чем длиннее срок отказа от выплат причинителем вреда, тем больше должен быть установлен размер пени.

5. Анализ показал необходимость разграничения понятия «вред». В законодательном порядке целесообразно определить понятие «вред» и соотнести его с категорией морального вреда, с целью уточнить: идет ли здесь речь о едином понятии «вреда», складывающегося из двух составляющих - имущественного и морального вреда, либо о самостоятельных, не зависящих друг от друга последствиях одного правонарушения. Целесообразно, в стр. 8 абз. 1 ст. 12 ГК РФ «Способы защиты гражданских прав» после слов «возмещения убытков» ввести слово «компенсации». В стр. 10 абз. 1 ст. 12 ГК РФ слова «компенсации морального вреда» следует заменить словами «компенсации физических и нравственных страданий гражданина (морального вреда)».

6. Согласно п. 2 абз. 3 ст. 1083 ГК РФ, вина потерпевшего не учитывается при возмещении дополнительных расходов, при возмещении вреда в связи со смертью кормильца, а также при возмещении расходов на погребение. Справедливым будет внести в данную норму изменение, согласно которого «суд должен исходить из обстоятельств дела».

Реализация сформулированных предложений будет способствовать дальнейшему совершенствованию правоприменительной практики по делам, связанным с возмещением вреда, причиненного жизни или здоровью граждан, что в свою очередь, повысит гарантии реализации конституционного

положения о том, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью, признание, соблюдение и защита которых – обязанность государства.¹

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги данного исследования, стоит отметить, что поставленные исследовательские задачи выполнены.

Отношения по возмещению вреда, причиненного жизни и здоровью граждан регулируются различными отраслями российского права, такими как трудовое, гражданское, право социального обеспечения и другие.

Вред, причиненный жизни или здоровью гражданина при исполнении договорных, а также внедоговорных обязательств (военная служба, служба в полиции и т.д.) подлежит возмещению.

Лицо, причинившее вред здоровью гражданина, обязано его возместить. В результате увечья или иного повреждения здоровья убытки потерпевшего могут выражаться:

1) в потере им заработка и иных доходов, которых он лишился полностью или частично вследствие утраты трудоспособности или ее уменьшения;

2) в расходах на лечение и других дополнительных расходах, в которых потерпевший нуждается в связи с повреждением здоровья. Положительным достижением ГК РФ является и то, что потерпевший, продолжающий работать,

¹ Михайлова, И.А. Некоторые вопросы возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью, в новом постановлении Пленума Верховного Суда РФ / И.А. Михайлова // Гражданское право. – 2010. - № 3. – С. 33 - 37.

вправе получать и возмещение вреда, и заработок, при этом размер возмещения не уменьшается.

Гражданский кодекс РФ, выделяя положения о возмещении вреда при повреждении здоровья лица, не достигшего совершеннолетия в отдельную статью (ст. 1087) подчёркнуто акцентирует внимание на защите прав несовершеннолетних.

Лицо, причинившее вред жизни, обязано возместить ущерб, понесённый в результате смерти кормильца. В гражданском законодательстве представлен перечень лиц, претендующих на получение возмещения ущерба.

Лицам, имеющим право на возмещение вреда в связи со смертью кормильца, вред возмещается в размере той доли заработка умершего, которую они получали или имели право получать при его жизни. Учитывая частые случаи недобросовестного исполнения на практике обязанности по возмещению данного вреда, разумно было бы установить в отношении причинителя санкции гражданско-правового характера.

Если лицо понесло расходы помимо тех, которые возмещаются государством, они могут быть взысканы с причинителя вреда в той мере, в какой были необходимы для погребения. Причём само пособие на погребение, полученное гражданами, понесшими эти расходы, в счет возмещения вреда не засчитывается.

Суммы выплачиваемого возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью потерпевшего, индексируются при повышении стоимости жизни.

Возмещение вреда, вызванного уменьшением трудоспособности или смертью потерпевшего, производится ежемесячными платежами или единовременно (при наличии уважительной причины). При этом суд учитывает возможности причинителя вреда. Если причинитель вреда не возражает против единовременных платежей, то считается, что он располагает соответствующими возможностями.

Также были изучены высказанные в литературе точки зрения относительно порядка исчисления размера утраченного заработка, из чего следует сделать вывод, что процентный метод в наибольшей мере отвечает интересам потерпевшего, поскольку позволяет определить размер подлежащего возмещению утраченного заработка, исходя из степени утраты профессиональной трудоспособности, которую он имел до причинения вреда.

Особенность исследуемого обязательства заключается в том, что причинение вреда жизни или здоровью гражданина означает, в первую очередь, умаление его личных неимущественных благ. Однако основным объектом возмещения в данном случае являются имущественный вред, представляющий собой убытки в виде реального ущерба (расходов на лечение, приобретение лекарственных средств, протезирование, расходов на погребение и т. д.) и упущенной выгоды (утраченного заработка), и неимущественный (моральный) вред.

Таким образом, несмотря на то, что общий подход исключает применение норм о деликте к случаям, когда стороны находятся в договорных отношениях, но особенности причинения вреда жизни и здоровью гражданина позволяют сделать из него исключение. Обязанность возместить такой вред возникает также в том случае, когда он причинен гражданину при исполнении им обязанностей, вытекающих из договора, или при исполнении им иных служебных обязанностей. В этом случае возникает специальный состав, который включает в себя все условия, предусмотренные в общих положениях ГК РФ о деликтах, а также факт причинения вреда при исполнении трудовых обязанностей.

В данной выпускной квалификационной работе были обозначены проблемы и сформулированы предложения по совершенствованию правоприменительной практики по делам о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью граждан.

1. Для совершенствования правоприменительной практики необходимо внести изменения в п. 1-2 ст. 1074 ГК РФ либо в Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью», где будут содержаться положения по возмещению морального вреда родителям, за вред причиненный жизни и здоровью граждан их несовершеннолетними детьми.

2. Необходимо внести изменения в ст. 1075 ГК РФ и Постановление Пленума ВС, которые будут устанавливать, что родители лишённые родительских прав, несут ответственность на общих основаниях, в том случае если не докажут, что вред возник не по их вине.

3. Следует закрепить в Постановлении Пленума ВС РФ положение о том, что поскольку близкие родственники во все случаях испытывают нравственные страдания, вызванные смертью потерпевшего, факт причинения им морального вреда предполагается и установлению подлежит лишь размер его компенсации.

4. Как показывает практика, необходимо в ст. 1085 ГК РФ «Объем и характер возмещения вреда, причиненного повреждением здоровья» следует дополнить нормой, устанавливающей размер пени от невыплаченной суммы возмещения вреда за каждый день просрочки.

5. Целесообразно, в стр. 8 абз. 1 ст. 12 ГК РФ «Способы защиты гражданских прав» после слов возмещения убытков» ввести слово «компенсации». В стр. 10 абз. 1 ст. 12 ГК РФ слова «компенсации морального вреда» следует заменить словами «компенсации физических и нравственных страданий гражданина (морального вреда)». Данное положение поможет разграничить понятия «вред», с целью уточнения: речь идет о едином понятии вред (имущественный или моральный вред), либо о самостоятельных, не зависящих друг от друга.

6. Согласно п. 2 абз. 3 ст. 1083 ГК РФ, вина потерпевшего не учитывается при возмещении дополнительных расходов, при возмещении вреда в связи со

смертью кормильца, а также при возмещении расходов на погребение. Справедливым будет внести в данную норму изменения, согласно которого «суд должен исходить из обстоятельств дела».

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. - 2014. - № 31. - Ст. 4398.

2. Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 2. – Ст. 163.

3. Всеобщая декларация прав человека: принята Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 г. // Российская газета. - 1995. - № 67.

4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 № 51-ФЗ (ред. от 23.05.2018) // Собрание законодательства РФ. - 1994. - № 32. - Ст. 3301.

5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 № 14-ФЗ (ред. от 23.05.2018) // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 5. - Ст. 410.

6. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26 ноября 2001 № 146-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // Собрание законодательства РФ. - 2001. - № 49. - Ст. 4552.

7. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 № 138-ФЗ (ред. от 03.04.2018) // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 46. - Ст. 4532.

8. Семейный кодекс Российской Федерации от 29 ноября 1995 № 223-ФЗ (ред. от 29.12.2017) // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 1. - Ст. 16.

9. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 № 197-ФЗ (ред. от 05.02.2018) // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 1 (ч. 1). - Ст. 3.

10. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 № 174-ФЗ (ред. от 23.04.2018) // Собрание законодательства РФ. - 2001. - № 52 (ч. I). - Ст. 4921.

11. Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации от 30 апреля 1999 № 81-ФЗ (ред. от 29.12.2017) // Собрание законодательства РФ. - 1999. - № 18. - Ст. 2207.

12. Воздушный кодекс Российской Федерации от 19 марта 1997 № 60-ФЗ (ред. от 31.12.2017) // Собрание законодательства РФ. - 1997. - № 12. - Ст. 1383.

13. Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации от 7 марта 2001 № 24-ФЗ (ред. от 29.12.2017) // Собрание законодательства РФ. - 2001. - № 11. - Ст. 1001.

14. Федеральный закон от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» // Собрание законодательства РФ. - 1998. - № 31. - Ст. 3803.

15. Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» // Собрание законодательства РФ. - 2011. - № 7. - Ст. 900.

16. Федеральный закон от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» // Собрание законодательства РФ. - № 22. - 1998. - Ст. 2331.

17. Федеральный закон от 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ «О противодействии терроризму» // Собрание законодательства РФ. – 2006. - № 11. - Ст. 1146.

18. Федеральный закон от 28 марта 1998 г. № 52-ФЗ «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, сотрудников войск национальной гвардии Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. - 1998. - № 13. - Ст. 1474.

19. Федеральный закон от 25 апреля 2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» // Собрание законодательства РФ. – 2002. - № 18. - Ст. 1720.

20. Федеральный закон от 12 апреля 2010 г. № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств» // Собрание законодательства РФ. – 2010. - № 16. - Ст. 1815.

21. Федеральный закон от 4 мая 1999 г. № 96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха» // Собрание законодательства РФ. - 1999. - № 18. - Ст. 2222.

22. Федеральный закон от 21 декабря 1994 № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» // Собрание законодательства РФ. - 1994. - № 35. - Ст. 3648.

23. Федеральный закон от 09 января 1996 № 3-ФЗ «О радиационной безопасности населения» // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 3. - Ст. 141.

24. Федеральный закон от 26 ноября 2002 № 152-ФЗ «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации, связанные с осуществлением обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» // Собрание законодательства РФ. – 2002. - № 48. - ст. 4737.

25. Постановление Минтруда РФ от 18.07.2001 № 56 «Об утверждении временных критериев определения степени утраты профессиональной трудоспособности в результате несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, формы программы реабилитации пострадавшего в результате несчастного случая на производстве и профессионального заболевания» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – 2001. - № 36.

2. Постановления высших судебных инстанций и материалы юридической практики

26. Постановление Пленума ВС РФ от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» // Российская газета. - 2010. - № 24.

27. Постановление Пленума ВС РФ от 20 декабря 1994 г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» // Российская газета. - 1995. - № 29.

28. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 2 июля 2009 № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации» // Российская газета. – 2009. - № 123.

29. Обзор судебной практики по гражданским делам за IV квартал 2002 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2003. - № 77. – С. 22.

30. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ от 7 апреля 2004 «Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2003 года» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2004. - № 7.

31. Некоторые вопросы судебной практики по гражданским делам // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2001. – № 1. – С. 24.

32. Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2001. - № 3. - С. 5.

33. Определение Верховного Суда РФ от 28 марта 2016 № 18-КГ15-248 «О возмещении вреда в связи с потерей кормильца, взыскании компенсации морального вреда» // Справочно-правовая система Консультант Плюс // [Электронный ресурс] – URL: [http: www. consultant.ru](http://www.consultant.ru).

34. Определение Верховного Суда РФ от 2 сентября 2016 № 81-КГ16-13 «О взыскании утраченного заработка» // Справочно-правовая система Консультант Плюс // [Электронный ресурс] – URL: [http: www. consultant.ru](http://www.consultant.ru).

3. Литература

35. Гражданское право: учебник / С.С. Алексеев, Б.М. Гонгалов, Д.В. Мурзин [и др.]; под общ. ред. чл.-корр. РАН С.С. Алексеева, С.А. Степанова. – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва: Проспект; Екатеринбург: институт частного права, 2017. – 440 с.

36. Гражданское право в вопросах и ответах: учеб. пособие / С.С. Алексеев [и др.]; под ред. С.С. Алексеева и С.А. Степанова. – 3-е изд., испр. и доп. – Москва: Проспект, Екатеринбург: Институт частного права, 2017. – 352 с.

37. Гражданское право: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / [П.В. Алексей и др.]; под ред. М.М. Рассолова, П.В. Алексия, А.Н. Кузбагарова. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2011. – 911 с.

38. Багдасарова, А.Э. Актуализация правового регулирования отношений по компенсации морального вреда в контексте систематизации проблем их законодательной регламентации / А.Э. Багдасарова // Актуальные проблемы российского права. – 2017. - № 4 (77). – С. 72-78.

39. Гражданское право: учебник: в 3 т. Т. 2 / В.В. Безбах, Д.А. Белова, Т.В. Богачева [и др.]; отв. ред. В.П. Мозолин. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Проспект, 2015. – 968 с.

40. Беспалов, Ю.Ф. Гражданское право в схемах: учеб. пособие. - 3-е изд., перераб. и доп. / Ю.Ф. Беспалов, П.А. Якушев. – Москва: Проспект, 2015. – 296 с.

41. Жуков, М.В. Справочник адвоката: консультации, судебная практика, образцы документов: учебно-практич. пособие / М.В. Жуков. – М.: Издательство Юрайт, 2014. – 956 с. – Серия: Настольная книга специалиста.

42. Гражданское право: учебник в 3-х ч. Ч.2 / под ред. В.П. Камышанского, Н.М. Коршунова, В.И. Иванова. - 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Эксмо, 2010. – 704 с. – (Российское юридическое образование).

43. Кузнецова, О.В. Возмещение морального вреда: практ. пособие / О.В. Кузнецова. – М.: Юстицинформ, 2009. – 152 с. – (Серия «Деловая библиотека»).

44. Мардалиев, Р. Гражданское право: Учебное пособие. Стандарт третьего поколения. 2-е изд., испр. и доп. / Р. Мардалиев. – СПб.: Питер, 2017. – 256 с.: ил. – (Серия «Учебное пособие»).

45. Михайлова, И.А. Некоторые вопросы возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью, в новом постановлении Пленума Верховного Суда РФ / И.А. Михайлова // Гражданское право. – 2010. - № 3. – С. 33 - 37.

46. Резепов, И.Ш. Понятие грубой неосторожности потерпевшего по российскому гражданскому праву / И.Ш. Резепов // Законодательство. - 2012. - № 12. - С. 38 - 41.

47. Гражданское право: учебник: в 2 т. / под ред. С.А. Степанова. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Проспект, 2016. – 928 с. (Т. 2)

48. Гражданское российское право: Учебник: В 2 т. Т. II: Обязательственное право / Отв. ред. Е.А. Суханов. – 4-е изд., стереотип. – М.: Статут, 2014. – 1208 с.

49. Возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью: Практическое пособие / Под. ред. М.Ю. Тихомирова. – М.: Изд. Тихомирова М.Ю., 2013. – 93 с.

50. Устинова, А.В. Гражданское право: учебник / А.В. Устинова. – Москва: Проспект, 2018. – 496 с.

51. Юкша, Я.А. Гражданское право: Учеб. пособие. – 3-е изд. / Я.А. Юкша – М.: РИОР: ИНФА-М, 2014. – 364 с. – (Высшее образование: Бакалавриат).

52. Яковлев, В.Н. Древнеримское частное право и современное российское гражданское право: учебник / В.Н. Яковлев; предисл. – С.Д. Бунтов, Н.В. Кузнецова, А.А. Подопригора. – М.: Волтерс Клувер, 2010. – 960 с.