

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
Юридический институт
Кафедра «Гражданское право и гражданское судопроизводство»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Заведующий кафедрой
к.ю.н., доцент
_____ Г.С. Демидова
_____ 2018 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

ДОГОВОР ЗАЙМА И КРЕДИТА
ЮУрГУ – 40.03.01.2018.429Ю

Руководитель работы
Дулатова Наталья Владимировна
к. ю. н, доцент

_____ 2018 г.

Автор работы
студент группы Ю-429
Чистякова Олеся Сергеевна

_____ 2018 г.

Нормоконтролер
Куклин Сергей Вадимович,
преподаватель

_____ 2018 г.

АННОТАЦИЯ

Чистякова О.С. «Договор займа и кредита».

ЮУрГУ, Ю – 429, 89 с., библиограф.
список – 48 наим.

Работа выполнена с целью комплексного теоретико-правового анализа договоров займа и кредита, выявления современных особенностей их правового регулирования.

Для достижения указанной цели изучена история возникновения договора займа и кредита; исследованы доктринальные подходы к понятию займа и кредитных отношений; проанализированы нормативно-правовые акты, регулирующие заемно-кредитные отношения; определены характерные особенности договоров займа и кредита исходя из положений Федерального закона «О внесении изменений в части первую и вторую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 26.07.2017 № 212-ФЗ; исследованы судебные и внесудебные пути разрешения конфликтных ситуаций.

Научная новизна заключается в комплексном и многостороннем анализе автором всевозможных как судебных, так и внесудебных способов разрешения договора займа и кредита.

Практическая значимость исследования проявляется в том, что сделанные в работе выводы могут быть использованы для дальнейшего совершенствования законодательства в сфере договоров займа и кредита. Кроме того, результаты исследования могут быть использованы при формировании специальных правовых учебных дисциплин по заемно-кредитным отношениям.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	7
Глава 1. ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ДОГОВОРА ЗАЙМА И КРЕДИТА	
1.1 Договор займа в римском частном праве.....	10
1.2 Развитие договора займа в отечественном гражданском праве.....	17
Глава 2. ДОГОВОР ЗАЙМА И КРЕДИТА В СОВРЕМЕННОМ РОССИЙСКОМ ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ	
2.1 Понятие договора займа и его юридические признаки.....	37
2.2 Понятие договора кредита.....	56
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	76
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	85

ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время особой актуальностью обладают вопросы правового регулирования в сфере кредитно-заемных отношений. Гражданский оборот в современном обществе немыслим без кредитно-заемных отношений, а регулятивные возможности, которые содержатся в заемном обязательстве, используются многими гражданско-правовыми институтами, оформляющими денежное обязательство. Это такие институты, как кредитный договор, вексель, облигация, банковская гарантия, банковский вклад, поручительство.

Во всех развитых странах развитие как частного сектора экономики, так и значительной доли государственного и муниципального хозяйства, осуществляется на основе заемного капитала. Что вполне объяснимо, банковский кредит позволяет создать предприятиям необходимые экономические предпосылки для роста производств. А граждане по кредитному договору, могут позволить себе крупные покупки, на которые не могут позволить себе одновременно выделить крупную сумму денег. Кредитование значительно облегчило жизнь. Постепенно эта тенденция проявляется и в России, в связи с чем правовое регулирование договоров займа требует совершенствования в соответствии с потребностями рынка. Несмотря на то, что нормы о займе в Гражданском кодексе РФ сформулированы достаточно традиционно, тем не менее и в нынешней редакции обнаруживается ряд недостатков. На практике такое несовершенство закона приводит к увеличению числа судебных разбирательств и необходимости выработки дополнительных комментариев, толкований и рекомендаций судебными органами.

Понятия договора займа и кредита широко используется в юридической науке и правоприменительной практике, что обусловлено распространенностью данных договоров в гражданском обороте. При этом необходимо отметить, что, несмотря на одинаковую экономическую природы указанных договоров и, как следствие, схожего правового режима, договор займа и кредитный договор яв-

ляются самостоятельными институтами гражданского права. Разграничение между двумя этими договорами имеет не только теоретическое, но и практическое значение.

По вопросам изучения правового регулирования договора займа и кредита имеются труды следующих ученых и специалистов: Б.М. Гонгало, Е.А. Суханова, В.В. Витрянского, М.И. Брагинского, С.А. Хохлова, Д.И. Шабунина и других.

В историческом аспекте разработанность выбранной темы показана в трудах следующих ученых: Г.Ф. Шершеневича, И.Б. Новицкого, Д.И. Мейера, Ч. Санфилиппо, С.А. Уразовой и других.

Целью выпускной квалификационной работы является комплексный теоретико-правовой анализ договоров займа и кредита, выявление современных особенностей их правового регулирования.

Для достижения цели в данной выпускной квалификационной работе поэтапно решаются следующие задачи:

- 1) изучить историю возникновения займа и кредита римском праве;
- 2) изучить историю возникновения договора займа и кредита в России;
- 3) проанализировать понятие договора займа и кредита, раскрыть правовую природу указанных договоров;
- 4) определить характерные особенности договоров займа и кредита исходя из положений Федерального закона «О внесении изменений в части первую и вторую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 26.07.2017 № 212-ФЗ.
- 5) рассмотреть и проанализировать существенные изменения в гражданском законодательстве в главе 42 ГК РФ.

Объектом исследования выпускной квалификационной работы выступает сфера гражданско-правовых отношений, вытекающих из договора займа и кредита.

Предмет исследования выпускной квалификационной работы – нормы действующего гражданского законодательства, регулирующие вопросы займа и кредита, а также материалы судебной практики по теме исследуемых договоров.

Методологическую основу исследования составляют как общенаучные методы (диалектический, анализ, синтез, дедукция), так и частнонаучные методы (историко-правовой, формально-юридический).

Эмпирическую базу исследования составляют Конституция РФ, Гражданский кодекс РФ и Федеральный закон «О внесении изменений в части первую и вторую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и другие федеральные законы и подзаконные акты; результаты анализа судебной практики, а также электронные ресурсы удаленного доступа.

Теоретическую основу исследования составили положения, сформулированные в работах отечественных ученых-специалистов по гражданскому праву.

Структура выпускной квалификационной дипломной работы включает в себя введение, две главы, четыре параграфа, заключение, библиографический список.

Глава 1. ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ДОГОВОРА ЗАЙМА И КРЕДИТА

1.1. Договор займа в римском частном праве

Договор займа как гражданско-правовой институт является одним из самых древних в цивилистической доктрине. История происхождения договора займа уходит своими корнями в римское право. Эта дефиниция в полной мере объясняется тем фактом, что римское частное право, безусловно, признается одним из выдающихся памятников исторического развития правовой мысли.

«Среди исследователей римского права преобладает мнение, что в древнейшем римском праве для целей регулирования займа использовалась сначала формальная сделка *пехит*, а затем – *стипуляция*».¹

Сделка *пехит* сложилась в древнейшую эпоху римской жизни, еще до законов XII таблиц, которые упоминают об этой форме договоров наряду с *манципацией*, и представляла собой «сделку, совершавшуюся в форме особого обряда, с помощью куска меди и весов». В древности, когда еще не было чеканной монеты, обряд меди и весов имел «прямой и непосредственный характер: *libripens*, весодержатель, в присутствии пяти свидетелей взвешивал слиток меди и определял, следовательно, какую ценность передавал кредитор должнику; потом в особой торжественной форме (*манципация*) кредитор объявлял должника (получившего слиток) обязанным к платежу». По истечении времени, когда только чеканная монета вошла в употребление, сделка *пехит* уже представляла собой «простой обряд, заканчивавшийся по-прежнему торжественной формулой, посредством которой устанавливалось обязательство уплатить определенную денежную сумму. В этой формуле указывалась передаваемая сумма,

¹ Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга пятая. В двух томах. Том 1: Договоры о займе, банковском кредите и факторинге. Договоры, направленные на создание коллективных образований. – М.: Статут, 2011. – С.20.

возвратить которую обязывается должник, и всякие дополнительные оговорки, какие стороны желали включить в свой договор».¹

Заем, регулируемый формальной сделкой *nexum*, отличался особо суровыми последствиями для должника, не выполнившего обязательство по возврату кредитору суммы займа. В случае, когда должник был не в состоянии расплатиться с кредиторами и при этом никто не брал на себя поручительство за должника, кредитор получал право держать такого должника в оковах в течение 60 дней и за это время трижды выводить его на рынок. Если никто не выкупал должника, кредитор был вправе продать его в рабство или даже убить. Указанные чрезмерно жесткие меры, применяемые к должникам, не исполнившим обязательство по займу в форме *nexum*, существовали в римском праве до IV в. до н.э., когда был издан закон Петелия (326 до н.э.), отменивший право кредитора продавать должника в рабство или убивать его и запретивший заковывать должников.

После закона Петелия заем в форме *nexum*, привлекательность которого для кредиторов состояла именно в жестких мерах, по возможности применяемых к должнику, нарушившему обязательство, стал утрачивать свое значение и выходить из употребления. Все чаще заем стал облекаться в форму стипуляции – устного (вербального) договора (*stipulatio*). Абстрактный характер обязательства, возникающего из стипуляции, при соблюдении порядка заключения сделки, включающего в себя соответствующий вопрос кредитора, совпадающий ответ должника, способность непосредственного восприятия контрагентами друг друга, позволял облекать в эту форму любое обязательственное отношение, в том числе и заемное обязательство. Таким образом, в древнейший период развития римского права для оформления заемных отношений использовались такие формальные сделки, как *nexum* и *stipulation*.

Сделки займа первоначально не имели исковой силы за пределами договоров сначала *nexum*, а затем – стипуляции. Требования хозяйственной жизни

¹ Римское частное право. Учебник. // под ред. И.Б.Новицкого, И.С.Перетерского. – М.: ИКД «Зерцало-М», 2012. – С.390.

росли быстрыми темпами и привели к тому, что «ненормальные» договоры займа стали также защищаться судебными исками, так как развитие торговли и ремесла уже не могло мириться с необходимостью даже простой, но все же формальной стипуляции. Так появилась и своя форма займа – *mutuum*, реальный договор. Для придания юридической силы, достаточно было лишь передать на основании соглашения, так называемую валюту займа, т.е. деньги или иные заменимые вещи, согласие сторон облекать в какие-либо торжественные формы не требовалось¹.

По мнению И.А.Покровского, *mutuum* являлся реальным договором. Его правовая природа *mutuum* была predeterminedена тем обстоятельством, что ранее совершенные *nexum* и *stipulation* сделки займа как таковые не имели исковой защиты. Но в силу того, что в результате таких сделок одно лицо могло присвоить имущество другого, «римское право уже очень рано начинает давать кредитору гражданский иск о возвращении этого недолжного обогащения... во всяком случае установленные законами *Silia* и *Calpurnia condictiones*... охватывали и их. Кредитор, давший займы, был, таким образом, теперь защищен, но защита эта вытекала не из признания договора займа, а из простого факта перехода ценностей (*res*) из его рук в другие. Так определилась будущая природа *mutuum*, как контракта реального»².

Данное обстоятельство (защита прав кредитора кондикционным иском) повлияло и на другие стороны договора займа. В частности, Иосиф Алексеевич указывает на то, что: «обязательство из *mutuum* до конца остается обязательством *stricti juris* и обязательством строго односторонним: каких-либо встречных претензий... должник при нем предъявлять не может. С другой стороны, и кредитор может требовать только того, что было дано, без всяких дополнительных претензий: убытков, происшедших от несвоевременной уплаты, процентов и т.д.».

¹ Римское частное право. Учебник. // под ред. И.Б.Новицкого, И.С.Перетерского. – М.: ИКД «Зерцало-М», 2012. – С.393-394.

² Покровский И.А. История римского права. – СПб.: Летний сад, 1998. – С.413.

В науке римского права дается в принципе единое определение понятия договора займа (*mutuum*). Так, Чезаре Санфилиппо пишет: «Заем представляет собой односторонний контракт... состоящий в передаче собственности на деньги или иные заменимые вещи... от «займодавца» «заемщику», который обязуется вернуть такое же количество вещей того же рода и качества (*tanduntem*)»¹. В свою очередь И.А.Покровский отмечает: «Юридическая сущность *mutuum* состоит в том, что одна сторона (кредитор) дает другой (должнику) известное количество денег или других заменимых вещей... в собственность с тем, чтобы в назначенный срок (или по востребованию) кредитору было возвращено такое же количество таких же самых вещей...»².

Так же И.Б.Новицкий полагал, что «договору займа (*mutuum*) присущи следующие характерные признаки: а) *mutuum* – реальный договор (т.е. получающий юридическую силу лишь с того момента, когда на основании соглашения сторон последовала передача *res*, вещи); б) состоящий в передаче кредитором в собственность должника; в) известной денежной суммы или известного количества других заменимых вещей; г) с обязательством для должника вернуть кредитору такую же денежную сумму или такое же количество такого же рода вещей, какие были получены. Последний признак отличает договор займа от таких договоров, как *commodatum* (ссуда – договор о предоставлении безвозмездного пользования вещью) или *depositum* (поклажа – договор о безвозмездном хранении вещи), поскольку по указанным договорам кредитор имеет право требовать не такую же вещь, какова была переданная им должнику, но именно ту самую, которая была дана...»³

Итак, в науке римского права сложилось общепризнанное мнение, что договор займа (*mutuum*) являлся договором реальным, односторонним и безвозмездным. Такой дефиниции, как безвозмездность договора займа уделяется

¹ Санфилиппо Ч. Курс римского частного права. Учебник. // Под общ. ред. Д.В.Дождсия. М.:Норма, 2007. – С.243.

² Покровский И.А. Указ. соч. – С.413.

³ Римское частное право. Учебник. // под ред. И.Б.Новицкого, И.С.Перетерского. – М.: ИКД «Зерцало-М», 2012. – С.396.

особое внимание, так как в римском обществе широкое распространение получила практика взимания процентов по фактически уже сложившимся отношениям займа. Более того, начиная с Законов XII таблиц в римском праве устанавливался максимальный размер таких процентов. Вместе с тем, как отмечается в юридической литературе, данное обстоятельство (фактическое взимание процентов с заемщика) не влияло на безвозмездный характер договора займа, действительно являвшимся безвозмездным договором.¹ *Mutuum* представлял собой «строгий» договор, по которому кредитор мог требовать только того, что было дано, без всяких дополнительных претензий. Интересы по договору займа защищались исками строго права, что приводило к невозможности приговорить заемщика к уплате большего количества, чем им было получено, а значит, заставить его уплатить проценты. Поэтому заем как таковой представлял собой безвозмездный контракт. На практике это обходилось за счет присоединения к займу дополнительного стипуляционного контракта, объектом которого была именно уплата процентов.

Реальность договора займа (*mutuum*) заключается в том, что обязательства у заемщика возникали только после передачи вещей (*res*) кредитором, чем объясняется реальность договора займа. Появление договора займа (*mutuum*) ряд авторов датирует II в. до н.э. Несомненно, однако, что простейшие виды ненормализованного натурального или реже денежного займа существовали в сельской среде в рамках обычных житейских отношений и много раньше. Они не обладали строгостью формы, не имели исковой защиты и не предполагали кабальных отношений. Соседской взаимопомощи и отношений патрона и клиента вполне было достаточно для существования таких займов. Возможно было использование такого контракта параллельно или в комбинации со стипуляцией.

«*Mutuum* представлял собой договор, по которому займодавец передает заемщику денежную сумму или определенное количество иных заменимых ве-

¹ Брагинский М.И., Витрянский В.В. Указ.соч. – С. 19.

щей в собственность с обязательством заемщика вернуть по истечении указанного в договоре срока или по требованию займодавца такую же денежную сумму или такое же количество вещей такого же рода, какие были получены. Объектом *mutuum* являлись вещи, которые определяются весом, счетом и мерой, как например, наличные деньги, масло, вино, хлеб в зерне, медь, серебро, золото. Они передаются в собственность и поэтому может быть возвращено лишь такое же количество таких же самых вещей» – предполагает А.В.Канаев.¹

Несущественным условием договора займа было соглашение касательно срока платежа по займу: договор можно было заключить и на точно определенный срок и ровно как и без указания срока. Что касается договора без указания срока, кредитор имел право потребовать возврата занятой суммы когда угодно.

Под влиянием греческого права вошли в практику специальные расписки – хирографы. Хирограф – такой документ, представлявший собой расписку должника в получении денежной суммы или иной валюты займа. Появление такой расписки облегчало кредитору обязанность доказывания самого факта передачи валюты займа, и следовательно, намного легче становилось истребовать от должника возврата занятой суммы. Обеспечительным характером расписки (в только что указанном смысле) объясняется другое название, которое имел такой документ – *caution creditae pecuniae*, т.е. документ, который обеспечивает доказательство передачи валюты займа.

Но в реальности составление письменного документа, расписки, в которой должник подтверждал факт получения валюты, привело к неосновательным требованиям кредиторов от должников не полученных последними сумм займа. По самому характеру договора займа более сильной в социально-экономическом смысле стороной является займодавец. Заемщик, нуждающийся в денежной сумме, фактически, оказывался в зависимости от займодавца, который мог диктовать ему свои условия. На этой почве стали появляться случаи, когда составление документа не сопровождало получение валюты займа, а

¹ Канаев А.В. Кредитные обязательства в системе римского частного права. // Страницы истории. – 2007. – №13(253). – С.77.

предшествовало ему. В связи с этим часто случалось, что «должник, ожидавший получения валюты, подписывал по требованию более сильного (социально и экономически) кредитора документ, удостоверяющий вернуть полученную валюту займа; документ передавался кредитору, а между тем валюту должник так и не получал».¹

Кроме обычных договоров займа в римском законодательстве имелись и некоторые другие виды займов. Так, оригинальной разновидностью займа, в которой тесно переплелись обменная и долговая природа кредита, был забытый ныне *contractus mohatrae*. В этом случае кредитор давал должнику какую-либо индивидуальную вещь с тем, что должник должен был продать ее, а вырученную сумму держать как заем.

Другой формой займа является морской или корабельный заем (*foenus nauticum*), при котором займодавец давал заемщику наличные деньги для мореходных и торговых целей, предполагая, что: «на полученные займы средства должник-купец сумеет совершить за морем выгодную торговую операцию и должен будет разделить доход с кредитором». Здесь было интересным то, что заемщик принимал на себя обязательство вернуть занятую сумму лишь при условии, если корабль благополучно дойдет до места назначения. Контрактный риск переходил на кредитора с момента, когда корабль должен был выйти в море, и лежал на нем, пока должник не впадал в просрочку. Успех же плавания позволял кредиторам получить повышенные проценты несмотря на то, что законодательно процентные выплаты были ограничены. «Со времени Юстиниана, они устанавливались в размере до 12%, что было признанной законом страховой премией за время путешествия».²

Также в науке римского права выделяют денежные займы подвластным детям (*fili familias*). Так называемая «золотая молодежь» того времени, сыновья зажиточных родителей, имели возможность заключить договор займа с раз-

¹ Римское частное право. Учебник. / И.С.Перетерский, В.А.Краснокутский и др. // под ред. И.Б.Новицкого, И.С.Перетерского. – М.: ИКД «Зерцало-М», 2012. – С.397.

² Канаев А.В. Указ. соч. – С.78.

личными замаскированными ростовщиками с тем лишь условием, что уплата будет произведена после смерти *paterfamilias* и получения наследства. Условия займа были самые тяжелые.¹

Для того, чтобы показать развитие кредита как экономического и юридического института через призму эволюции кредитного обязательства, следует обратиться к важнейшим источникам римского частного права. Последнее представляет собой наиболее развитую систему права, которая сложилась в крупнейшем государстве античности – Древнем Риме. Всеобъемлющий характер римского права, детальная разработка отношений, связанных с торговым оборотом, точность и простота определений, а также логичность аргументации и формулировок сделали его классическим образцом частного права, основные принципы и термины которого легли в основу гражданских кодексов всех европейских стран.

1.2. Развитие договора займа в отечественном гражданском праве

В Российском дореволюционном законодательстве отсутствовало легальное определение договора займа. Впервые в отечественном обязательственном праве упоминание о договоре займа, различавшего заем вещей и денег, встречается уже в Русской Правде (XI в.). Однако, в ней было очень скудное описание отдельных условий и обязательств должника и некоторые условия для разрешения возможных споров.

Так, например, С.Г. Струмилин, говоря о времени возникновения заемных отношений, отмечает, что этот момент «надо относить, несомненно, еще к доисторической или, точнее говоря, дописьменной эпохе. Дело в том, что русское общество X-XI веков было уже очень далеко от того первобытного состояния, в котором, не зная ни имущественных неравенств, ни сколько-нибудь значительного торгового оборота, оно не могло бы еще легко обходиться без

¹ Брагинский М.И., Витрянский В.В. Указ.соч. – С. 20.

развития кредита». В числе факторов, обусловивших процесс возникновения заемных отношений, автор выделяет такие обстоятельства, как: «высокая степень социального расслоения русского общества, которое в X веке знало и хозяев, и работников, и богатых, и нищих, а также интенсивный торговый оборот (русские купцы в то время доставляли свои товары к Черному и Каспийскому морю, в греческие города, и даже Багдад)». Таким образом, можно сделать вывод о наличии в русском обществе заемных отношений с древнейших времен.¹

В основном кодифицированном акте дореволюционной России – Своде Законов Российской Империи (далее – Свод Законов) система норм, которая была посвящена договору займа, достаточно подробной и детальной. Указанные законоположения были помещены в одну главу, которая называлась «О займе и ссуде». Отделение первое – «О займе» указанной главы включало в себя четыре под отделения: 1) было посвящено составлению займа 2) – порядку совершения заемных обстоятельств, 3) – исполнению заемных обязательств, 4) – и наконец, передаче заемных писем. Содержащиеся в них нормы относились только к займам между частными лицами, без обеспечения залогом недвижимого и движимого имущества. Заемные операции лиц торгового сословия регламентировались Уставом торговым.

В русском обществе дореволюционного периода чрезвычайно широкое распространение получила названная договорная форма, Законодатель стремился придать данным отношениям высокую степень стабильности о чем свидетельствует детальная регламентация займа в нормах Свода Законов.²

В юридической литературе того периода имелись различные точки зрения о правовой природе договора займа, его квалификации отличительных признаках, так как в законодательстве того времени было очень много пробелов. Например, не было закреплено понятие договора займа.

¹ Степанюк А.В. Договор займа в российском гражданском праве. – Москва. – 2002. – С.23.

² Степанюк А.В. Указ. соч. – С.24-25.

Дмитрий Иванович Мейер определял договор займа следующим образом: «Заем предоставляет собой такое соглашение воли двух лиц, по которому одно, веритель или займодавец, обязывается безвозмездно или за известное вознаграждение предоставить другому в собственность какой-либо предмет, определяемый не индивидуально, а мерой, весом или счетом; а другое лицо, должник или заемщик, в известный срок – вернуть ему такой же предмет, не тот же самый, а того же качества и в том же количестве».¹

Д.И. Мейер определенно противоречит классическому пониманию займа как договора реального, поскольку считает, что договор займа считается заключенным с момента соглашения сторон по предмету, а не факт передачи имущества заемщику.

Таким образом, Мейер квалифицировал договор займа в качестве консенсуального и двустороннего договора (тогда как в действовавшем законодательстве, договор займа рассматривался как реальный договор, порождающий одностороннее обязательство). По его мнению, не было никаких препятствий для заключения договора займа с условием о том, что одно лицо обязывается дать в заем другому такую-то денежную сумму, а другое лицо обязывается вернуть ее тогда-то. И в этом случае «займодавец вправе требовать от займодавца передачи себе занятой суммы. И заключенный таким образом договор не будет находиться к займу в таком же отношении, как запродажа к купле-продаже, а будет самым договором займа... хотя, конечно, может быть заключен и такой договор, который действительно будет договором о будущем заключении займа...»

Константин Петрович Победоносцев, напротив же, подчеркивал, что «в займе предполагается передача денежной суммы от займодавца должнику. Сущность займа состоит в возвращении взятого в заем, стало быть, обязательство отдать обратно существует под условием предварительной передачи. Правда, возможно, независимо от заемного обязательства, обязательство о за-

¹ Мейер Д. И. Русское гражданское право / Д. И. Мейер. Изд. 3-е, испр. М.: Статут, 2003. – С.598.

ключении займа... это будет договор особого рода, но не заем, и на основании его нельзя требовать взыскания... с того, кто не представил в срок денег для займа или не выдал в срок заемного письма; можно будет разве требовать вознаграждения за нарушение обязательства, т.е. за убыток, если он произошел непосредственно от несбывшегося расчета на исполнение».¹

Свою категоричную позицию относительно понятия договора займа и его правовой квалификации выразил Габриэль Феликсович Шершеневич, у которого на понятие договора займа был свой взгляд, займом он называл «договор, в силу которого одно лицо обязывается возвратить взятые у другого в собственность заменимые вещи в том же количестве и того же качества». В этом определении обнаруживаются существенные элементы договора займа: «односторонность договора, передача заменимых вещей в собственность и обязанность возврата. Помимо этого, в договор займа могут входить и такие элементы как условие о сроке и о процентах».²

Согласно Г.Ф. Шершеневичу основанием обязательства, которое вытекает из займа, является «передача заменимых вещей», а по мнению А.К. Гаугера, «предмет договора ограничивается лишь денежными средствами».

Это обстоятельство также может свидетельствовать нам о том, что в доктрине дореволюционной цивилистики и соответственно в правоприменительной практике не существовало единства относительно того, какие виды объектов гражданских прав могли выступать в качестве предмета договора займа.³

А.К. Гаугер, который ограничивал предмет договора лишь денежными средствами, вместе с тем указывал, что «в узаконениях о займе нет прямого и положительного указания на то, что предметом займа могли быть только деньги, в смысле денежных знаков, и потому нет основания устранять от предметов займа такие денежные ценности, которые имеют свойство и обращение, тожде-

¹ Победоносцев К.П. Курс гражданского права. Часть третья: договоры и обязательства. / К.П. Победоносцев. М.: Статут, 2003. – С.334.

² Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права / Г.Ф. Шершеневич. М.: Бр. Башмаковых, 1911. – 250 с.

³ Степанюк А.В. Указ. соч. – С.26.

ственное с самими деньгами, например, процентные бумаги, лишь бы стоимость таких заемных сделок была определена Российской монетой на серебро».

К.П. Победоносцев писал: «Закон называет предметом займа вещи, потребляемые в количестве... Сюда относятся, например, зерновой хлеб, вино, масло, сукно, полотно и т.п., наконец, и в особенности деньги. Русский закон упоминает в займе исключительно о деньгах».¹

Г.Ф. Шершеневич указывал: «Основание обязательства, вытекающего из займа, заключается в передаче заменимых вещей. Наша практика и г.Победоносцев держатся того взгляда, что занимаемы могут быть только деньги... Однако совершаемые почти ежедневно в деревне заимствования муки, овса, меду и т.п. припасов подходят под понятие займа не только с теоретической точки зрения, но и по взгляду нашего законодательства».²

Таким образом, исходя из существования множества мнений, можно сделать вывод, что гражданское законодательство дореволюционной России не содержало исчерпывающего перечня объектов, которые могли бы выступать в качестве предмета договора займа. Под влиянием потребностей гражданского оборота круг объектов постепенно расширялся.

Конец данным дискуссиям был положен в 1913 году, когда на рассмотрение Государственной Думы был представлен проект Гражданского уложения. В нем закрепилось следующее определение договора займа: «По договору займа займодавец передает в собственность заемщику за вознаграждение (рост, проценты) или безвозмездно определенную сумму денег, причем заемщик обязуется возвратить займодавцу в назначенный договором срок или по востребованию займодавца равную сумму денег. Предметом займа могут быть, кроме денег, и иные заменимые вещи, в том числе произведения земли. К этому займу соответственно применяются правила о займе денег.»

«В материалах Редакционной комиссии специально подчеркивается, что для заключения договора займа недостаточно одного соглашения сторон, «но

¹ Победоносцев К.П. Указ.соч. – С.333.

² Шершеневич Г.Ф. Указ.соч. – С.482.

необходима действительная передача одной стороной другой предмета займа». Следовательно, при подготовке проекта Гражданского уложения исходили из того, что договор займа представляет собой реальный договор, порождающий одностороннее обязательство: заемщик обязан возвратить полученную сумму (иное имущество) займодавцу, а последний имеет лишь право требовать от заемщика исполнения указанной обязанности».¹

В юридической науке было довольно много споров относительно того, какой договор займа следует отнести к возмездным, а какой можно считать безвозмездным. К.П. Победоносцев полагал, что: «договор займа следует считать по общему правилу безвозмездным, если иное не оговорено в самом договоре». Похожей точки зрения придерживался и Г.Ф. Шершеневич, полагая, что в случае, если в договоре займа есть указание на взимание процентов с заемщика, но не указан их размер, то проценты должны взыскиваться путем «узаконенного роста». Также немаловажным фактором, который до сих пор остается актуальным и для нынешнего законодательства, было то, что в дореволюционной России запрещалось начисление процентов на неуплаченные проценты по договору займа («сложные проценты»)².

В проект Гражданского уложения была заложена также конструкция предварительного договора займа («обязательство дать займы»), о чем свидетельствует включение в проект статей, направленных исключительно на регулирование правоотношений, вытекающих из такого договора. Согласно этим статьям обязательство займодавца, дать займы, которое устанавливалось в предварительном договоре, теряло силу. Причинами становились обстоятельства, столь значительно ухудшающие имущественное положение другой стороны, которые наступили впоследствии или впервые сделались известными лицу, обязавшемуся дать займы, следовательно, для займодавца может возникнуть опасность потерять всю сумму, предназначенную к отдаче займы, или часть

¹ Брагинский М.И., Витрянский В.В. Указ.соч. – С. 21-22.

² История становления и развития институтов договора займа и кредитного договора в российском гражданском праве // [Электронный ресурс]. URL: <https://studfiles.net/preview/4048718/page:2/> (дата обращения 04.06.2018).

ее. Предварительный договор о займе должен быть удостоверен на письме, независимо от суммы займа. Также, обязавшийся дать займы в случае неисполнения им обязательства должен вознаградить другую сторону за понесенные ею убытки. Если же заемщик отказывался от передачи ему займа, то он тоже отвечал за убытки займодавца, но лишь в том случае, если займ предполагался возмездным. При этом срок исковой давности погашался трехмесячной давностью, исчисляемой со дня, назначенного для исполнения предварительного договора о займе.¹ Сокращенный (трехмесячной) срок исковой давности для предъявления требований объяснялся лишь тем, что из свойства предварительных договоров вытекает необходимость стремиться к тому, чтобы последствия их для сторон окончательно выяснились в непродолжительный промежуток времени.

Иски о вознаграждении в случае неисполнения должны равным образом подлежать краткой давности, ибо размер вреда и убытка, причиненных непредставлением обещанного займа, и размер вреда, который возник вследствие отказа принять процентный заем, могут быть быстрее и вернее установлены, если быстро будет возбуждаться спорное производство.

Предварительный договор о займе всегда должен быть удостоверен письменно, независимо от его суммы, для того, чтобы избежать неопределенности отношений между договаривающимися сторонами, которая может возникнуть, когда между предварительным и окончательным договорами проходит некоторое время.

Также в проекте Гражданского уложения предусматривались последствия неисполнения предварительного договора о займе (в виде ответственности в форме возмещения убытков), а также принимались во внимание некоторые обстоятельства.

У стороны, обещавшей дать займы при заключении предварительного соглашения о займе возникает обязательство своевременной передачи предмета займа другой стороне. В случае если это обязательство не исполнялось, если

¹ Брагинский М.И., Витрянский В.В. Указ.соч. – С. 23.

добровольная передача в назначенное время не состоялась, то возникает вопрос: подлежит ли обязательство передачи займа заемщику принудительному исполнению или оно превращается в обязательство возместить убытки?

Редакционная комиссия ответила на данный вопрос следующим образом, если обещавший дать займы по истечении времени откажется от исполнения своего обещания, то он обязан возместить другой стороне все вызванные этим отказом убытки.

Несмотря на множественное различие взглядов российских правоведов на правовую природу договора займа, Редакционная комиссия при подготовке проекта Гражданского уложения все же предпочла остаться на классических позициях римского права: договор займа в проекте Гражданского уложения рассматривался с позиции реального контракта, порождающего одностороннее обязательство на стороне заемщика. Что же касалось соглашения об обязанности предоставить заем, то оно квалифицировалось как предварительный договор, который устанавливал обязательство сторон заключить договор займа, и подлежало отдельному (специальному) регулированию.

В материалах Редакционной комиссии по поводу того, что же может служить предметом договора займа сказано, что действительно положения действовавшего тогда законодательства: «имеют в виду исключительно денежный заем, но они положительно не ограничивают понятия займа одними деньгами и даже упоминают... о других заменимых вещах, как предметах договора займа...»¹ Что же касается самого проекта Гражданского уложения, то, как уже отмечалось ранее, он включал в себя норму о том, что предметом займа могут быть, кроме денег, и иные заменимые вещи, в том числе произведения земли, и что к таким правоотношениям подлежат применению правила о займе денег.

Согласно дореволюционному российскому законодательству, договор займа заключался исключительно в письменной форме нотариальным или домашним порядком и не доказывался свидетельскими показаниями.

¹ Гражданское уложение. / под ред. И.М.Тютрюмова. Т.1. СПб.: Издание книжного магазина «Законоведение», 1910. – С.453.

Договор займа, составленный у нотариуса – «крепостное заемное письмо», должны были удостоверить своими подписями свидетели, не менее двух свидетелей. Другой же вид предусматривало «домашнее долговое письмо». Оно могло быть составлено без участия нотариуса, и оформлялось домовым заемным письмом. Различие между указанными двумя порядками заключения и оформления договора займа состояло, главным образом, в различной степени обеспечения и защиты прав кредитора-займодавца. Крепостное заемное письмо давало его обладателю определенные преимущества перед займодавцем по займу домашнему; в удовлетворении требования такого кредитора при несостоятельности должника в преимущественном порядке по отношению к займодавцу по домашнему займу; в возможности требовать от суда принятия мер по обеспечению иска, предъявленного к заемщику.

Напротив, домовое долговое письмо не могло служить надежным средством защиты интересов кредитора-займодавца: он лишался права требовать от просрочившего должника уплаты законной неустойки, а при банкротстве последнего мог получить удовлетворение своего требования лишь из остатков имущества должника после расчетов с другими кредиторами. Правда, в целях избегания негативных для кредитора последствий законодательство предусматривало возможность оформления домашнего займа явочным порядком. В этом случае заемщик должен был в семидневный срок со дня составления домового заемного письма (для проживающих в уездах – в месячный срок) явиться к нотариусу (маклеру), который вносил сведения о домовом заемном письме в специальную книгу и учинял на нем соответствующую отметку.

Вместе с тем, как указывал Г.Ф. Шершеневич: «Явка, по смыслу закона, должна быть произведена самим должником. Трудно предполагать, чтобы должник согласился всегда на этот невыгодный для него акт после того, как получил деньги. Зная это, очевидно, и кредитор не согласится дать деньги, пока должник не представит ему явленного уже письма. В виду этих формальностей

и последствий их упушения заемное письмо в нашем быту совершенно вытеснено простым векселем».¹

Характерно, что заменим письмам, как крепостным, так и долговым, российские правоведы не придавали значения обязательной формы договора займа. Шершеневич отмечал, что письменная форма договора займа нужна лишь для доказательства, а не для действительности займа. Схожий подход обнаруживается и у К.П. Победоносцева: «Прямым доказательством займа служит обыкновенно письменное заемное обязательство, хотя закон вообще не исключает возможности доказывать заем и всеми установленными способами в суде, посредством фактов, несомненно, указывающих на существование займа».²

Категоричнее высказывал свою позицию Д.И. Мейер: «действительно, в юридическом быту существует очень много займов без заемных писем, а по счетам, распискам. Но счета и расписки – лишь доказательства существования займа, а не его формы совершения. Даже очень нередко заем совершается словесно, без всяких формальностей: одно лицо занимает у другого деньги, и договор не оставляет по себе никакого следа. Но, тем не менее, если существование займа будет доказано собственным признанием должника, то он будет присужден к обязательству удовлетворить займодавца: суд не вправе признать иск неосновательным потому только, что претензия истца по займу не подтверждается заемным письмом; все, что может сделать суд, - это взыскать с участников договора гербовый штраф. Все это ведет к тому заключению, что заемное письмо не составляет безусловно корпуса договора займа... а что заем есть нечто самостоятельно существующее, но связанное безусловно с заемным письмом».³

В проект Гражданского уложения была включена норма о том, что «денежный заем на сумму свыше 30 руб. должен быть удостоверен заемным письмом, распиской или иным письменным актом; заем других заменимых вещей на

¹ Шершеневич Г.Ф. Указ.соч. – С.486.

² Победоносцев К.П. Указ.соч. – С.539.

³ Мейер Д. И. Указ. соч. – С. 604.

сумму свыше 300 руб. должен быть удостоверен на письме». Это было связано с тем, что в реальной жизни заемные обязательства не всегда оформлялись заемными письмами.¹

«Исполнение договора займа состояло в том, что заемщик должен был вернуть займодавцу в срок, предусмотренный договором, указанную в нем сумму денег либо предусмотренное количество заменимых вещей. Проект Гражданского уложения так же предусмотрел случаи, если в договоре займа не указан срок предмета займа либо в нем указано на возврат по востребованию. В первом случае заемщик был обязан передать займодавцу, а последний – принять имущество в течение трех месяцев с даты первого востребования. В той ситуации, когда договор предусматривал возврат займа по востребованию, заемщику отводилось три дня на то, чтобы исполнить свое обязательство».²

После октябрьской революции 1917 года в период военного коммунизма, когда практически вся собственность была национализирована, а гражданского оборота не существовало, его заменили административные распределительные отношения.³ В результате первый в РСФСР Гражданский кодекс появился только в 1922 году (далее – ГК 1922 года), что было обусловлено переходом от политики военного коммунизма к новой экономической политике и связанным с ним широким развертыванием товарно-денежных отношений.

Как указывал Е.Домбровский: «Договор займа является наиболее распространенной среди населения кредитной сделкой в силу своего хозяйственного назначения: помочь временной нужде заемщика в деньгах или иных заменимых вещах, получаемых в собственность от займодавца с обязательством их возврата».⁴ Следовательно, напрашивается вывод, о том, что законоположения ГК

¹ Брагинский М.И., Витрянский В.В. Указ.соч. – С. 28.

² История становления и развития институтов договора займа и кредитного договора в российском гражданском праве // [Электронный ресурс]. URL: <https://studfiles.net/preview/4048718/page:2/> (дата обращения 04.06.2018).

³ Антокольская М.В. Семейное право: Учебник. / М.В.Антокольская. Изд. 2-е, перераб. и доп. М.: Юристъ, 2002. – С.64.

⁴ Домбровский Е. Судебные споры по заемным обязательствам // Еженедельник советской юстиции. – 1923. – № 42. – С.970-971.

1922 года, посвященные договору займа отличались детальностью. Краткостью же они были обязаны тому факту, что разработчики, при подготовке проекта ГК, использовали достижения комиссии по составлению Гражданского Уложения (хотя этот факт и скрывался по идеологическим соображениям). Рассматриваемые нормы содержались в гл. IV «Заем» раздела «Обязательственное право» ГК 1922 года.¹

Впервые в истории отечественного права на законодательном уровне было сформулировано определение договора займа. Согласно ст.209 ГК 1922 года, «по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или определенные родовыми признаками вещи, а заемщик обязуется возвратить займодавцу полученную сумму денег или равное взятому займы количество вещей того же рода и качества с процентами или без процентов».² По своей юридической сущности договор займа являлся реальным, односторонним и безвозмездным.

В первую очередь хотелось бы обратить внимание на ряд особенностей, связанных с предметом договора займа. По общему правилу, в качестве предмета займа могли выступать деньги и вещи, определенные родовыми признаками. Однако большинство советских правоведов, из числа тех немногих кто обращался к рассмотрению договора займа, сходились во мнении, что предметом договора займа могут быть ценные бумаги на предъявителя.

Одним из таких представителей являлся Николай Григорьевич Вавин, он указывал на то, что «... ценные бумаги на предъявителя (акции, облигации), соединяя неразрывно вытекающие из них правомочия с самим документом и его обладателем и находясь в подчинении... в силу этого по преимуществу нормам

¹ Степанюк А.В. Указ. соч. – С.38.

² Постановление ВЦИК от 11.11.1922 (с изм. от 02.02.1923) «О введении в действие Гражданского кодекса Р.С.Ф.С.Р.» (вместе с «Гражданским кодексом Р.С.Ф.С.Р.»)

вещного права, трактуются в гражданском обороте, как объекты вещественного порядка наравне с деньгами».¹

Согласно нормам ГК 1922 г. участниками соответствующих отношений могли быть как граждане, так и организации, в том числе и те отношения, по которым в роли займодавца или заемщика выступал государственный банк. Также имелась норма, согласно которой стороны могли всякий долг облечь в форму заемного обязательства, так же как и в проекте Гражданского уложения. В частности, это касалось договоров купли-продажи, найме имущества или договоров, заключенным по другим основаниям. По сути, речь идет о возможности новации любого долгового обязательства, из какого бы договора оно ни возникло, в заемное обязательство.

В ГК 1922 г. имелись нормы о возможности заключения предварительного договора займа, эти нормы содержались и в проекте Гражданского уложения, однако, что ГК 1922 г. прямо говорит о «предварительном договоре о заключении в будущем займа». Таким образом, благодаря этим нормам отпала необходимость толковать смысл этого предварительного договора для признания самого договора займа консенсуальной сделкой, как это было сделано в материалах Редакционной комиссии, которая подготовила дореволюционный проект ГУ.

Согласно ГК 1922 г. договор займа на сумму свыше 50 рублей должен быть совершен в письменной форме. При несоблюдении данного требования следовало лишь то, что стороны лишались права в случае спора ссылаться в подтверждение заключения договора займа на свидетельские показания, но по-прежнему сохраняли право приводить письменные доказательства.²

«Позднее с проведением кредитной реформы в СССР из числа субъектов договора займа организации были исключены и нормы ГК РСФСР стали распространять свое действие только на отношения, возникающие между гражда-

¹ Вавин Н.Г. Договор займа по Гражданскому кодексу. / под ред. Н.Г. Вавина, В.Э. Герасимовича, А.Н. Ляхова и Б.Ф. Мовчановского. – М.: Издательская секция ВСЕРОКОМПРОМа, 1923. – С.4.

² Брагинский М.И., Витрянский В.В. – Указ.соч. С. 39.

нами».¹ Законодательством о кредитной реформе был введен запрет для социалистических организаций вступать друг с другом в заемные отношения. При этом законодательство исходило из несовместимости взаимного кредитования предприятий и организаций с хозрасчетными принципами социалистического хозяйствования.

Многие авторы приравнивают кредитную реформу 1930-1932 гг. к приобретению значения самостоятельного кредитного договора, отличного от договора займа. Для договора займа кредитная реформа значительно сузила сферу его действия, так как начали развиваться отношения банковского кредитования, которые как оказалось, стали довольно удобным объектом централизованного планирования, что предопределило необходимость их регулирования самостоятельным договором, который имел бы такой же плановый характер.

В итоге нормы о договоре займа, которые содержались в Гражданском кодексе РСФСР 1922 года, сохранили свое значение лишь для регулирования заемных обязательств, возникающих между гражданами. Относительно отношений, которые связаны с банковским кредитованием как организаций, так и граждан, то они были выведены из-под действия указанных норм о договоре займа и регулировались отдельными нормативными правовыми актами, такими как, постановления Правительства, банковскими инструкциями и правилами.

«После завершения реформы кредитная система страны состояла из Госбанка СССР, четырех банков долгосрочных вложений и сберегательных касс. Для обслуживания внешнеэкономических отношений в форме акционерного кредитного учреждения действовал Внешторгбанк СССР. Проведение реформы способствовало постоянному увеличению объемов краткосрочного кредитования и долгосрочного финансирования, ориентированного на индустриализацию страны, при этом использование в период подготовки реформы кредитного механизма для осуществления долгосрочных кредитных вложений обеспечивало

¹ История становления и развития институтов договора займа и кредитного договора в российском гражданском праве // [Электронный ресурс]. URL: <https://studfiles.net/preview/4048718/page:2/> (дата обращения 04.06.2018).

более высокие темпы наращивания соответствующих вложений. Сложившаяся в ходе реформы структура кредитной системы просуществовала с небольшими модификациями несколько десятилетий. Структурные изменения второй половины 50-х годов XX в. не изменили основных подходов к организации банковской деятельности в СССР, сформировавшихся в ходе кредитной реформы 1930 – 1932 гг. и сохранившихся вплоть до проведения банковской реформы 1987 – 1991 гг., обусловленной коренной перестройкой всех экономических и политических основ жизни страны».¹

С принятием ГК РСФСР 1964 года в определение договора займа вносится изменение: теперь займодавец передает деньги или иные вещи, определенные родовыми признаками, заемщику не только в собственность, но и в оперативное управление. Взимание процентов по договору займа теперь допускалось только в случаях, предусмотренных законодательством СССР, а также по заемным операциям касс общественной взаимопомощи и городских ломбардов. Сохранялось правило об оспаривании договора займа по его безденежности.

В принятых в 1961 году Основах гражданского законодательства понятия договора займа и кредитного договора теперь объединены в одной статье: «по договору займа (кредитному договору) займодавец (кредитор) передает заемщику (должнику) в собственность (полное хозяйственное ведение или оперативное управление) деньги или иные вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется своевременно возвратить такую же сумму денег или равное количество вещей того же рода и качества. Договор займа, по общим основаниям, предполагался беспроцентным, если в самом договоре не было указано иное».²

Что касается института кредитного договора? Когда появились первые нормы, регулирующие этот институт? Российское гражданское законодательст-

¹ Уразова С.А. Особенности и значение кредитной реформы 1930-1932 годов. // Деньги и кредит. – 2011. – №4. – С.62-63.

² История становления и развития институтов договора займа и кредитного договора в российском гражданском праве // [Электронный ресурс]. URL: <https://studfiles.net/preview/4048718/page:2/> (дата обращения 04.06.2018).

во не содержало норм, которые бы регулировали кредитные отношения вплоть до принятия Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик в 1961 году. С их появлением законодательное урегулирование получили отношения по кредитованию государственных организаций, колхозов и иных кооперативных и общественных организаций, а также по предоставлению банковских ссуд гражданам.

Договор, согласно которому предоставлялся кредит государственной организации, в отличие от договора займа, носил консенсуальный характер.

Развитие кредитования происходило параллельно развитию экономических условий и проводимой политики государства. На сегодняшний день в отечественной литературе до сих пор остается открытым вопрос: с какого же момента можно считать начало становления и развития кредитования в России?

Анализируя историю становления и кредитования в России, выделяем четыре периода:

- 1) «добанковский период»;
- 2) Период становления и развития банковского кредитования;
- 3) Кредитование в советский период;
- 4) Правовое регулирование кредитования на современном этапе.

Кредит на Руси – такое же древнейшее явление, как и само Русское государство. Ростовщический кредит считается самой простейшей, неразвитой формой кредита. Так исторически сложилось, что ростовщический кредит считается предшественником всех современных форм кредитования. Накопление денежных богатств в руках одних и нужда в деньгах других, деление первобытной общины на богатые и бедные семьи, создали основу для предоставления имущества в кредит. Стали складываться экономические отношения, когда один член общества становился кредитором, а другой – заемщиком, с помощью данных кредитов денежное богатство превратилось в стоимость, приносящую доход в виде процента. Прежде всего, купцы и откупщики налогов являлись

кредиторами-ростовщиками в рабовладельческом обществе. Церкви также предоставляли кредиты и играли немалую роль в жизни того общества.¹

В 1733 г. Монетной конторе, которая осуществляла чеканку монет, было разрешено выдавать ссуды под залог. Это и положило начало развитию кредитных операций и возникновению банков в России.

По указу императрицы Елизаветы Петровны были основаны два правительственных банка: «Дворянский заемный банк», «Купеческий банк». На смену им пришел Государственный заемный банк, образованный в 1786г., который стал выдавать кредиты. Спрос на заемные средства рос в геометрической прогрессии, кредиты раздавались «налево–направо», что привело к тому, что большая часть заемных средств так и не была возвращена.

Медленными темпами накапливался опыт создания кредитных учреждений. Созданная система кредитных казенных учреждений была далека от совершенства. В связи с этим начали создаваться строго сословные учреждения, в которых могли обслуживаться только определенные разряды крестьян.

Таким образом, в дореволюционный период Российским государством была сформирована задача выравнивания уровня доходов крестьянских хозяйств за счет предоставления малообеспеченным слоям населения «небольших» кредитов. Для решения этой задачи была создана широкая сеть учреждений мелкого кредита, что позволило избежать разорительного влияния со стороны торговцев и ростовщиков.

Последствия события 1917 года на ближайшие 70 лет значительным образом поменяли общественную, политическую и экономическую составляющие жизни общества, существенно изменился процесс развития кредитования населения. В ходе Октябрьской революции власть национализировала Государственный банк, а затем и частные коммерческие банки. В феврале 1918 г. осуществлена конфискация акционерного капитала частных банков, и он был передан

¹ История развития кредитной системы в России. // [Электронный ресурс]. URL: https://vuzlit.ru/123604/istoriya_razvitiya_osobennosti_kreditnogo_dogovora / (дата обращения 04.06.2018).

Госбанку. На основе их слияния образовался Единый народный банк республики. К концу 1919 г. слияние банков завершилось. На баланс Народного банка было передано ценностей почти на 13 млрд. руб., что составило 94% валюты баланса коммерческих банков.

Национализация земли привела к ликвидации ипотечного кредитования. В декабре 1917 г. упразднены Дворянский, Земельный и крестьянские банки, которые могли выдавать кредиты под ипотеку. Их ликвидация была поручена Государственному банку. Также в октябре 1918 г. прекратили деятельность общества взаимного кредита, в следующем году ликвидированы частные земельные банки и городские кредитные общества. Филиалы иностранных банков (Лионского кредита и Ситинэйшенл банк) были закрыты в декабре 1918 г. Московский народный кооперативный банк, который обслуживал потребительскую кредитную сельскую кооперацию, национализирован в конце 1918 г. Перед ним была поставлена задача: содействовать организации закупки продуктов и осуществлять их продажу населению.

В 1921 -1925 гг. наша страна приступила к восстановлению народного хозяйства после гражданской войны и иностранной интервенции. Советская власть, видя, что кредитная система – это мощный рычаг построения социализма, стала возобновлять кредитование населения уже в начале 20-х годов. На основе использования принципа материальной заинтересованности трудящихся и товарно-денежных отношений, осуществлялось построение социализма совместными усилиями рабочего класса и крестьянства.

Была принята новая экономическая политика (нэп), на X съезде РКП (б) (1921 г.), «направленная на использование товарно-денежных отношений нашим государством в деле социалистического строительства. Политика НЭП означала, что все стоимостные рычаги (деньги, цена, кредит, прибыль и т.д.) становятся орудием управления экономической жизнью, а повышение эффективности социалистического производства достигается экономическими методами контроля и стимулирования. В то время существовала рабочая кооперация

(рабкооп), которая была одним из видов кооперативных организаций, игравших крупную роль в удовлетворении потребностей населения в форме индивидуального кредитования. Рабкооп выдавал потребительский кредит двух видов: мелколавочный и долгосрочный. В феврале 1924 г. на базе существовавших губернских и областных обществ сельскохозяйственного кредита создан Центральный сельскохозяйственный банк СССР, в целях планомерного содействия восстановлению сельского хозяйства путем оказания ему кредитной помощи, а также в целях создания и возглавления системы кредита. В 1925 г. был организован на базе местных коммунальных банков Центральный банк коммунального хозяйства и жилищного строительства (Цекомбанк)».¹

Традиционный договор займа использовался для правового оформления выдачи займов (ссуд) банками. Договор был реальной и односторонней сделкой. Это было связано с тем, что Гражданский кодекс РСФСР 1922 г., как и до-революционный проект Гражданского уложения, не содержал норм о кредитном договоре, но предусматривал возможность заключения предварительного договора займа.

Последующее развитие кредитной системы СССР происходило в направлении постепенного превращения Госбанка в единый банк краткосрочного кредита, а отраслевых банков – в банки долгосрочного кредитования.

Дальнейшее развитие на кредитование оказала кредитная реформа 1930-1931гг. Вплоть до 1960г. Кредитование характеризуется расширением сферы и быстрым ростом объемов.

В марте 1965 г. Совет Министров РСФСР утвердил новую Инструкцию «О порядке продажи товаров в кредит рабочим, служащим и пенсионерам на предприятиях государственной торговли», которая установила новые процентные ставки и порядок выдачи товаров, купленных в кредит.

¹ История развития кредитной системы в России. // [Электронный ресурс]. URL: https://vuzlit.ru/123604/istoriya_razvitiya_osobnosti_kreditnogo_dogovora/ (дата обращения 04.06.2018).

Данная система кредитования населения просуществовала вплоть до конца 1980-х – начала 1990-х годов. Происходит создание институциональных основ банковского дела как неперемного элемента формирования рыночных отношений. Начинают происходить весьма важные события, повлиявшие на дальнейшее развитие кредитования.

Начало 1990-х годов ознаменовано распадом СССР и как следствие глобальными изменениями во всех сферах жизни общества. Эти изменения не могли не затронуть и сферу кредитных отношений. Резкие скачки цен на все виды товаров и услуг, недостаточный уровень заработной платы, увеличение безработицы, несовершенство законодательства – все это привело к временному исчезновению кредитных операций с физическими лицами. Условия кредитов, выдаваемых в 1995 – 1998 гг. банками физическим лицам, были достаточно тяжелыми для клиента. При кредитовании населения банки (кредитные организации) в основном руководствовались правилами кредитования физических лиц, утвержденными Сбербанком России, которые носили наиболее общий характер и не учитывали грядущих перемен в социально-экономической сфере жизни общества. Именно такой подход в дальнейшем был использован при подготовке законоположений о займе и кредите, содержащихся в действующем Гражданском кодексе Российской Федерации .

Кредитный договор приобрел консенсуальный характер, не утратив при этом свою родовую принадлежность к договору займа, что предопределило возможность при отсутствии в законодательстве специальных правил о кредитном договоре регулировать вытекающие из него обязательства общими положениями о договоре займа.

На сегодняшний день кредитование населения прочно заняло свое место в современном мире.

Глава 2. ДОГОВОР ЗАЙМА И КРЕДИТА В СОВРЕМЕННОМ РОССИЙСКОМ ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ

2.1 Понятие договора займа и его юридические признаки

Прежде чем приступить к рассмотрению договора займа в современном Российском гражданском праве, прежде всего необходимо обратиться к вопросу о том, что же такое договор займа как правовой институт?

Договор займа возник из римского контракта (как мы рассмотрели выше) и сегодня сохранил в себе значение «общей» модели, по которой теперь строится регулирование всех кредитных отношений.

14 июля 2017 года Государственной Думой был принят Федеральный закон «О внесении изменений в части первую и вторую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 26.07.2017 № 212-ФЗ. Настоящий закон вступил в силу с 01 июня 2018 года.

Согласно ст. 9 данного Закона «положения Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции вступившего в силу Федерального закона) применяются к правоотношениям, возникшим после дня вступления в силу данного Федерального закона. По правоотношениям, возникшим до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, положения Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции вступившего в силу Федерального закона) применяются к тем правам и обязанностям, которые возникнут после дня вступления в силу настоящего Федерального закона».

Положения Гражданского кодекса Российской Федерации применяются к договорам, заключенным после дня вступления в силу ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 26.07.2017 № 212-ФЗ.

Представляется, что наиболее важные поправки, содержащиеся в Законе № 212-ФЗ, касаются именно договора займа и кредита (как разновидности первого).

Причем указанное значение займа нашло и свое формально юридическое выражение в виде определенной системы правового регулирования соответствующих правоотношений, примененной в ГК РФ. На это обратил внимание один из основных разработчиков проекта Кодекса С.А. Хохлов в первом же комментарии к части второй ГК РФ, изданном сразу после введения ее в действие (1 марта 1996 г.). «Основные юридические формы кредитования урегулированы в трех параграфах главы 42, в которых содержатся правила о договоре займа (параграф 1), кредитном договоре (параграф 2), а также о товарном и коммерческом кредите (параграф 3). Общие положения о кредитных обязательствах в данной главе не выделены, но они существуют в виде правил о займе, которые применяются к другим кредитным обязательствам, если иное не установлено правилами о кредитном договоре, товарном и коммерческом кредите, или не противоречат существу таких обязательств. Заем с этой точки зрения представляет собой наиболее типичное кредитное обязательство, выражающее основные признаки и других форм кредитования».¹

Договор займа оформляет экономические отношения, которые едины по своей природе с кредитным договором и договором факторинга (финансирования под уступку денежного требования). Исходя из определений данных видов договоров, отношения заключаются именно в передаче одним участником товарного оборота другому денег (по договору займа – также и вещей и ценных бумаг) с условием возврата их эквивалента и, как правило, уплаты вознаграждения, т.е. о предоставлении кредита в экономическом смысле. Однако подобно тому, как экономические отношения посредничества оформляются различными гражданско-правовыми договорами, так и кредитные экономические взаимосвязи юридически могут оформляться по-разному:

¹ Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (часть вторая) / Под ред. О.М. Козырь, А.Л. Маковского, С.А. Хохлова. – 1996. – «МЦФЭР». – 420 с.

- в виде договора займа денег или вещей (товаров);
 - путем выпуска (эмиссии) облигаций;
 - выдачей векселя;
 - новацией (заменой) долга в денежное обязательство;
 - в виде кредитного (денежного) договора;
 - в виде договора о предоставлении товарного кредита;
 - с помощью коммерческого кредита (предварительной оплаты, аванса либо отсрочки или рассрочки платежа, предоставляемых контрагенту по договору);
- в форме договора факторинга.

По мнению Е.А. Суханова: «Вместе с тем наличие общих правил, применимых почти ко всем перечисленным обязательствам (в виде правил о займе, которые применяются к другим кредитным обязательствам согласно п. 2 ст. 819, ч. 1 ст. 822 и п. 2 ст. 823 ГК РФ), позволяет говорить о существовании общей категории кредитных обязательств, наиболее типичным из которых является обязательство из договора займа. Таким образом, заем представляет собой одну из гражданско-правовых форм кредитования».¹

Прежде всего Законом № 212-ФЗ изменяется само понятие договора займа (ст. 807 ГК РФ). Так, легальное определение договора займа содержится в п.1 ст. 807 Гражданского кодекса Российской Федерации. В соответствии с указанной нормой, «по договору займа одна сторона (займодавец) передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг». До вступления в силу Закона предметом договора займа могли быть только деньги и вещи, определенные родовыми признаками, теперь могут быть и ценные бумаги.

¹ Суханов Е.А. Российское гражданское право: Учебник. В 2-х томах. Обязательственное право / Отв.ред. Е.А. Суханов. Том II. – М.: Статут, 2011. – С. 899.

Согласно ст.142 ГК РФ «ценными бумагами являются документы, соответствующие установленным законом требованиям и удостоверяющие обязательственные и иные права, осуществление или передача которых возможны только при предъявлении таких документов (документарные ценные бумаги)». А также, «ценными бумагами признаются также обязательственные и иные права, которые закреплены в решении о выпуске или ином акте лица, выпустившего ценные бумаги в соответствии с требованиями закона, и осуществление и передача которых возможны только с соблюдением правил учета этих прав» в соответствии со статьей 149 ГК РФ (бездокументарные ценные бумаги).

Таким образом, мы получаем, что предметом договора займа может быть исключительно права, обязательственные и иные, закрепленные в эмиссионных документах лица, выпустившего ценные бумаги, т.к. бездокументарные ценные бумаги это вовсе не вещи.

Например, передача бездокументарных акций по договору займа предполагает передачу заемщику в собственность прав акционера и может привести к выбыванию займодавца из состава акционеров.

Ранее этот вопрос был спорным, могут ли являться ценные бумаги предметом займа. Рассмотрим Постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 3 мая 2005 г. N Ф03-А51/05-1/872, в котором Суд удовлетворил иск о применении последствий недействительности договора займа акций ЗАО, судебные акты мотивированы тем, что передача акций в заем противоречит положениям ст. 807 ГК РФ, ФЗ «О рынке ценных бумаг».

Сейчас в ГК РФ закреплено, что ценные бумаги могут быть предметом договора займа.

В качестве предмета займа не могут выступать вещи, ограниченные в обороте, если только стороны договора не относятся к числу участников оборота, которым разрешено совершение сделок с такими вещами. Речь, в частности, идет об иностранной валюте и валютных ценностях (п. 2 ст. 807 ГК), сделки

займа которых должны совершаться в порядке, установленном валютным законодательством.¹

Договор займа до вступления в силу Закона № 212-ФЗ был реальным договором, то есть считался заключенным с момента передачи денег или других вещей. Новая редакция ст. 807 ГК РФ предусматривает, что в случае, когда кредитором является гражданин, договор по умолчанию считается заключенным с момента передачи суммы займа или другого предмета договора займа заемщику или указанному им лицу.

Основные особенности такой правовой конструкции:

1. Передача вещи или денег должна быть осуществлена или заемщику, или указанному им третьему лицу (п.5 ст.807 ГК РФ). В случае передачи третьему лицу она считается переданной заемщику. Обязанность возврата долга возникает у заемщика, а не у третьего лица.

2. Заемщик не вправе требовать от кредитора выполнения обязательства по передаче вещи, так как до момента заключения договора путем ее предоставления у него еще не возникает этой обязанности. Соответственно, не возникает и права на возмещение убытков, вызванных неисполнением договора.

Заключение консенсуального типа соглашений остается на долю юридических лиц. Консенсуальный договор займа с учетом новелл 2018 года предоставляет сторонам больше возможностей.

В качестве примера рассмотрим договор о предоставлении кредитной линии, когда обязательство выдать кредит возникает при заключении договора, а конкретные денежные суммы перечисляются заемщику в течение длительного времени отдельными траншами. Это делает стороны свободнее в выстраивании своих отношений в сфере бизнеса. Для выдачи займов на вышеуказанных условиях не потребуется наличие банковской лицензии.

¹ Суханов Е.А. Указ. соч. – С.901.

С другой стороны, заемщик получает право требовать от кредитора предоставления средств в рамках договора, а если таковое не произойдет, требовать возмещения убытков, вызванных неисполнением договора.

Но норма п. 3 ст. 807 ГК РФ в новой редакции уточняет, что:

- кредитор вправе отказаться предоставить заем, если достоверно убежден в том, что он не будет возвращена в срок;
- заемщик, если он не является предпринимателем, также вправе отказаться от получения суммы займа, но обязательно уведомив его до установленного договором срока передачи предмета займа, если срок не установлен, то в любое время до момента получения займа.

Данная норма вводится Законодателем во избежание злоупотреблений в связи с признанием договора займа заключенным до передачи предмета займа в собственность заемщика. Это изменение в корне меняет перспективы разрешения споров, связанных с займом, поскольку теперь непередача предмета договора займа займодавцем не будет препятствовать заемщику требовать исполнения от оппонента.

Сторонами договора займа могут быть любые субъекты гражданского права, являющиеся собственниками своего имущества, – дееспособные граждане, юридические лица, публично-правовые образования. Также п.5 ст.807 ГК РФ говорит, о том, что «переданный предмет займа третьему лицу, указанному заемщиком, считается переданным заемщику».

В частности, допустимо выступление в роли займодавцев юридических лиц, не являющихся кредитными организациями. Вместе с тем, систематическое осуществление такой деятельности организациями, не являющимися кредитными, а также отдельными гражданами, в том числе индивидуальными предпринимателями, не должно превращаться в «ростовщичество», которое в данной ситуации можно рассматривать как злоупотребление правом на свободу совершения заемных операций (ст. 10 ГК РФ).

Исключения составляют учреждения и унитарные предприятия, которые не являются собственниками своего имущества, что следует из их определения. Учреждения (в том числе государственные органы и органы местного самоуправления) в соответствии с п.1 ст. 298 ГК РФ «не могут выступать в качестве займодавцев из-за отсутствия правомочия распоряжения закрепленным за ними имуществом (если только речь не идет о доходах от разрешенной им собственником деятельности, правовой режим которых бюджетным законодательством по сути приравнен к бюджетным доходам)». Из разрешенным направлений расходования бюджетных средств следует, что им также запрещено выступать и в роли заемщиков, ибо это противоречит основаниям возникновения. Согласно П.4 ст.18 Федерального закона «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» от 14 ноября 2002 г. №161-ФЗ «Унитарные предприятия могут быть займодавцами или заемщиками лишь с согласия учредителя-собственника».¹

Бюджетные учреждения не могут быть заемщиками (за исключением случаев их неполного финансирования или задержки финансирования), а унитарные предприятия обязаны регистрировать свои заимствования в соответствующем финансовом органе. В качестве заемщиков они приобретают на переданное им займодавцами имущество не право собственности, а соответствующее ограниченное вещное право.

Поскольку деятельность по выдаче кредитов подлежит обязательному лицензированию, категорически недопустимо систематическое выступление в роли займодавца юридического лица, не являющегося кредитной организацией (хотя бы и в пределах законно имеющихся у него наличных денежных сумм).

Видимо, во избежание злоупотреблений в связи с признанием договора займа заключенным до передачи денег, законодатель предоставляет сторонам договора новые средства защиты своих интересов. Так, ст. 807 ГК РФ дополняется п. 3, в котором сказано, что, «если займодавец в силу договора займа обя-

¹ П.4 ст.18 Федерального закона «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» от 14 ноября 2002 г. №161-ФЗ.

зался предоставить заем, он вправе отказаться от исполнения договора полностью или частично при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что предоставленный заем не будет возвращен в срок... Помимо того, заемщик по договору займа, в силу которого займодавец обязался предоставить заем, вправе будет отказаться от получения займа полностью или частично, уведомив об этом займодавца до установленного договором срока передачи предмета займа, а если такой срок не установлен, в любое время до момента получения займа, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором займа, заемщиком по которому является лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность».

Впрочем, раньше всё это и так прописывалось в договорах, но теперь всё же дополнительно урегулировано в Гражданском кодексе.

На договор займа распространяются общие правила Гражданского кодекса РФ о форме сделок (ст.158-163 ГК РФ) и договоров (ст.434 ГК РФ). Договор займа требует простой письменной формы в случаях:

- когда займодавцем является юридическое лицо;
- сумма договора, заключаемого между гражданами превышает десять тысяч рублей (п. 1 ст. 808 ГК).

Указание на сумму в десять тысяч рублей также соответствует общим правилам о простой письменной форме сделок (п. 1 ст. 161 ГК). В отношениях между гражданами договор займа может быть заключен в устной форме, если сумма по договору займа не превышает 10 000 руб.

Следует отметить, что несоблюдение простой письменной формы само по себе не влечет недействительность договора займа. В соответствии с п. 1 ст. 162 ГК РФ сторонам в такой ситуации лишь «запрещено ссылаться на свидетельские показания в подтверждение договора займа или его условий», т.е. закон непосредственно ограничивает круг доказательств, предоставляемых сторонами суду в случае спора. При отсутствии спора такой договор предполагается действительным. Основным традиционным письменным доказательством заклю-

чения договора займа в соответствии с п. 2 ст. 808 ГК РФ может являться расписка заемщика или иной документ, такой как счет-фактура на товары, подтверждающий передачу займодавцем заемщику определенной денежной суммы или определенного количества вещей. Сама по себе расписка не является договором займа, она лишь подтверждает факт заключения договора на условиях, содержащихся в расписке.

По своей юридической природе договор займа является классической односторонней сделкой, которая может быть как возмездной (по общему правилу), так и безвозмездной. Договор займа предполагается беспроцентным, если не предусмотрено иное, когда присутствует одно из двух данных условий:

1. когда договор заключен между гражданами, в том числе и индивидуальными предпринимателями, на сумму не более 10 000 рублей;
2. когда предмет договора не деньги, а другие вещи, с определенными родовыми признаками.¹

Действующая редакция, предусматривает по общему правилу, что займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, предусмотренном в договоре. Если договором не установлен такой порядок, то с 01.06.2018 г. размер процентов определяется по ключевой ставке ЦБ РФ. Ранее они исчислялись по ставке рефинансирования. Кроме того, определены формы, в которых можно установить размер процентов в договоре: в виде фиксированной величины, с применением ставки процентов.

Очень существенное положение закрепляется Законом № 212-ФЗ в п. 5 ст. 809 ГК РФ. В нем сказано, что «размер процентов за пользование займом по договору займа, заключенному между гражданами или между юридическим лицом, не осуществляющим профессиональной деятельности по предоставлению потребительских займов, и заемщиком-гражданином, в два и более раза превышающий обычно взимаемые в подобных случаях проценты и поэтому яв-

¹ Заем и кредит // [Электронный ресурс]. URL: http://www.adhdportal.com/book_1134_chapter_44_Glava_38_Zaem_i_kredit.html. (дата обращения 05.06.2018).

ляющийся чрезмерно обременительным для должника (ростовщические проценты), может быть уменьшен судом до размера процентов, обычно взимаемых при сравнимых обстоятельствах».

Поправкой в статью 809 ГК РФ вводится совершенно новое понятие для российского законодательства «ростовщические проценты», под которыми понимаются «в два или более раза превышающие обычно взимаемые в подобных случаях проценты и поэтому являющиеся чрезмерно обременительными». Если займодавец устанавливает такой размер процентов, то судья на свое усмотрение может уменьшить его до размера процентов, «обычно взимаемых при сравнимых обстоятельствах». Таким образом, законодатель закрепляет лишь право суда уменьшать размер процентов, то есть суд по обстоятельствам каждого дела будет решать, применять данную норму или нет. Однако неизвестно, должны ли будут сами стороны доказывать соответствие или несоответствие размера процентов, или же суд будет руководствоваться официальными статистиками.

В действующем гражданском законодательстве многие нормы содержат оценочные категории, при использовании которых зачастую на практике возникают трудности, поскольку невозможно истолковать их однозначно. Ровным счетом и сейчас, законодатель применил расплывчатые формулировки, как «обычно взимаемые в подобных случаях проценты», «обычно взимаемые при сравнимых обстоятельствах», «чрезмерно обременительные проценты». На сегодняшний день непонятно каким должен быть процент, чтобы считаться «обычным», к чему он привязан: к ключевой ставке ЦБ РФ, средней ставке по банковским займам? В ГК РФ нельзя установить точное значение процента, так как рынок постоянно меняется. Однако, для устранения практических трудностей при применении данной нормы, необходимо Постановление Верховного Суда РФ, где будут разъяснены оценочные категории и дан порядок разрешения подобных споров.

На данный момент можно лишь провести аналогию с другими оценочными формулировками, которые используются в гражданском законодательстве. В общих положениях о договоре (ст.434 ГК РФ) содержится такая формулировка – «цена, обычно взимаемая при сравнимых обстоятельствах за аналогичные товары, работы или услуги», если цена в договоре не предусмотрена и не может быть определена. Под сравнимыми обстоятельствами понимается наличие в отношении аналогичных товаров (работ, услуг) рыночной или биржевой цены, определить которую не составит труда.

Статьей 333 ГК РФ закреплено за судом право уменьшить размер неустойки в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства. Для этого суд может оценить обстоятельства, не имеющие прямого отношения к последствиям нарушения обязательства, например, цену товаров, работ, сумму договора.¹ А кредитор вправе предоставить доказательства того, «какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего при сравнимых обстоятельствах разумно и осмотрительно, например, указать на изменение средних показателей по рынку (процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период и т.д.)»²

В обоих примерах бремя доказывания лежит на заинтересованной стороне (ответчике), а размер процентов по денежному обязательству определяется ставкой рефинансирования ЦБ РФ. Таким образом, можно предположить, что суды будут исходить из уже устоявшейся практики применения в отношении порядка разрешения споров по уменьшению размера процентов за использование потребительским займом.

Проценты по договору займа также могут выплачиваться в любом согласованном сторонами порядке (в том числе и однократно). Однако, согласно п.3

¹ Обзор судебной практики по гражданским делам, связанных с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств. Утвержден Президиумом Верховного суда РФ 22.05.2013.

² Постановление Пленума Верховного суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» // Российская газета. – 2016. – № 70.

ст.809 Гражданского кодекса РФ «при отсутствии иного соглашения они должны выплачиваться ежемесячно, причем не до определенного договором срока возврата суммы займа, а до дня ее фактического возврата». Следует также учитывать, что в соответствии со ст. 319 ГК РФ сумма произведенного платежа, недостаточная для исполнения денежного обязательства полностью, при отсутствии иного соглашения прежде всего издержки кредитора по получению исполнения, затем – проценты, а в оставшейся части - основную сумму долга. При этом под издержками в названной статье понимаются платежи, которые кредитор обязан совершить в связи с принудительной реализацией своего требования к должнику, а под процентами – проценты за пользование суммой займа, кредита¹. Основная сумма долга по общему правилу погашается в последнюю очередь (и в силу этого проценты начисляются на невозвращенную сумму до ее полного погашения).²

ГК РФ предусматривает известного ряду зарубежных правовых норму о начисления процентов на проценты («сложных процентов») при просрочке уплаты займа. В этом случае по его прямому указанию (п. 1 ст. 811 ГК) лишь «на сумму займа» в качестве санкции за допущенное нарушение дополнительно подлежат уплате проценты (как правило, повышенные по сравнению с процентами, предусмотренными договором за пользование взятыми займы деньгами, а при отсутствии специального указания на них в законе или в договоре – в размере, определенном п. 1 ст. 395 ГК). Иначе говоря, проценты, взыскиваемые в качестве санкций за просрочку, по общему правилу начисляются только на основную («капитальную») сумму долга. Так же должно быть в согласованном сторонами порядке. Лишь в случаях, прямо предусмотренных законом или договором, проценты за просрочку начисляются также и на сумму процентов за пользование взятыми займы деньгами.

¹ П.1 Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 20.10.2010 № 141 «О некоторых вопросах применения положений статьи 319 Гражданского кодекса Российской Федерации» // Вестник ВАС РФ. № 12. 2010.

² Суханов Е.А. Указ. соч. – С.904.

«Таким образом, при просрочке исполнения заемного обязательства наряду с определенными договором или законом процентами как платой за кредит (которые подлежат уплате за все время фактического пользования заемщиком суммой займа, включая и время допущенной им просрочки) подлежат взысканию также проценты в качестве законной неустойки (меры ответственности), размер которых определяется либо в самом договоре займа, в том числе в форме «повышенных процентов», либо правилами ст. 395 ГК (и которые подлежат уплате со дня, когда сумма займа подлежала возврату, до дня ее фактической уплаты)».¹

Законодатель предусмотрел право займодавца требовать возврата сразу всей оставшейся суммы займа с причитающимися процентами за пользование ею, причитающимися на момент возврата (п. 2 ст. 811 ГК) в том случае, если заемщик просрочил возврат любой очередной части займа, даже однократно, и если сторонами согласована возможность возврата суммы займа по частям, т.е. в рассрочку. Иными словами говоря, в этом случае условие о рассрочке теряет силу. С момента первой же такой просрочки возможно также начисление на оставшуюся сумму дополнительных процентов (в качестве неустойки) в соответствии с правилами ст. 395 ГК РФ.² Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

Похожая норма касается и целевых займов. При нецелевом использовании средств заемщиком займодавец вправе потребовать досрочного возврата долга и уплаты процентов, причитающихся на момент возврата займа.

Разумеется, все это касается только отношений денежного займа, ибо заем вещей не порождает денежных обязательств и предполагается безвозмездным, а при установлении сторонами его возмездного характера они сами должны определить и размер вознаграждения займодавцу, и последствия просрочки возврата займа. Исключение может составить ситуация, когда по возмездному договору займа вещей вознаграждение займодавцу установлено в денежной

¹ Суханов Е.А. Указ. соч. – С.905.

² Там же. – С.906.

сумме и, следовательно, возникает денежное обязательство по ее уплате заемщиком.

Остается вопрос, каким будет договор займа, если предметом выступают ценные бумаги: возмездным или безвозмездным? Каким образом будут исчисляться проценты, в случае возмездности данного договора. Во избежание увеличения судебных споров, необходимо законодательно проработать этот вопрос.

Если же стороны заключили договор займа, предусматривающий начисление процентов, то в случае досрочного возврата займа, предоставленного под проценты, займодавец будет иметь право на получение с заемщика процентов по договору займа, начисленных включительно до дня возврата суммы займа полностью или ее части. Если иное не предусмотрено законом или договором займа, заем будет считаться возвращенным в момент передачи его займодавцу, в том числе в момент поступления соответствующей суммы денежных средств в банк, в котором открыт банковский счет займодавца. Такое правило закреплено в новой редакции п. 3 ст. 810 ГК РФ. Из данного правила вытекает, что факта списания денежных средств со счета заемщика по его распоряжению с целью их перечисления для погашения займа недостаточно для констатации исполнения заемщиком своего обязательства. Оно признается выполненным лишь с момента передачи его займодавцу, в том числе в момент поступления соответствующей суммы денежных средств в банк, в котором открыт счет займодавца, на сумму займа, в частности, в соответствии с п.2 ст. 809 ГК РФ подлежат начислению и проценты, предусмотренные договором.

Договор займа предполагает обязанность заемщика возвратить займодавцу полученную сумму в срок и в порядке, которые предусмотрены договором, оставляя займодавцу право требования (возврата займа, по общему правилу – с процентами). Следовательно договор займа является односторонним.

Беспроцентный заем можно вернуть раньше срока, если это не запрещено договором, – кредитор от этого не страдает. Напротив, для возврата возмездного займа требуется согласие кредитора.

Потребительский процентный заем позволено не только вернуть досрочно, но и по частям. Заемщику достаточно уведомить кредитора за 30 дней об этом.

При отсутствии специальных указаний в договоре о сроке возврата (или его определении моментом востребования) указанная сумма должна быть возвращена в течение 30 дней со дня предъявления займодавцем требования об этом (абз. 2 п. 1 ст. 810 ГК), а не в семидневный срок, как это предусматривает общее правило абз. 2 п. 2 ст. 314 ГК, что существенно улучшает положение заемщика, в том числе в бытовых отношениях. Досрочный возврат взятого займа имущества допускается лишь в беспроцентном (безвозмездном) займе, а заем, предоставленный под проценты, может быть досрочно возвращен только с согласия займодавца (п. 2 ст. 810 ГК), поскольку последний лишается в этом случае части своего дохода. Разумеется, договором стороны вправе определить иной порядок возврата суммы займа (например, считать его возвращенным в момент списания банком суммы долга со счета заемщика).

Небольшие корректировки вносятся в правила оспаривания займа по безденежности (когда заемщик утверждает, что предмет займа не был ему передан либо был передан не полностью). Согласно редакции ст. 812 ГК РФ, действующей до 01.06.2018г., если договор займа должен быть совершен в письменной форме, его оспаривание по безденежности путем свидетельских показаний не допускается, за исключением случаев, когда договор был заключен под влиянием обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения представителя заемщика с займодавцем или стечения тяжелых обстоятельств. В новой редакции этой статьи злонамеренное соглашение представителя заемщика с займодавцем переформулировано в действия представителя заемщика в ущерб его интересам.

Оспаривание договора займа по его безденежности не означает, что безденежный договор займа представляет собой недействительную сделку. Если заемщик не получил от займодавца заемные средства или получил их в меньшем объеме, чем указано в документе о займе, то у заемщика появляется охраняемый законом интерес в судебном подтверждении отсутствия права и обязанности, на установление которых был направлен договор займа, или же в признании иного объема этого права и этой обязанности. Процессуальным средством защиты этого интереса выступает иск о признании договора займа незаключенным (частично незаключенным) или процессуальное возражение против требования займодавца о взыскании суммы займа. Только сейчас законодатель закрепил за заемщиком право доказывать, что предмет договора займа не поступил в его распоряжение, когда раньше за заемщиком было закреплено право оспаривать договор займа.

Если заем не требует письменной формы, то его оспаривание по безденежности допускается с помощью любых доказательств, включая свидетельские показания. Если договор займа должен быть совершен в письменной форме, то ссылаться на свидетельские показания заемщик не может, за исключением некоторых случаев. Например, «А» под влиянием обмана выдал «Б» расписку о получении от него займа в размере 200 000 рублей, хотя в действительности «А» их не получал. Свидетельские показания в данном случае допустимы.

Перечень случаев, при которых допускается оспаривание договора займа по безденежности с помощью свидетельских показаний, почти дословно совпадает с перечнем оснований признания сделки недействительной в соответствии со ст. 179 ГК. Однако при оспаривании договора займа по безденежности заемщик не оспаривает сделку по передаче заемных средств (она или отсутствует, или имеет иной размер), а требует признать документ о получении займа не соответствующим действительности. Таким документом может быть заемная расписка (п. 2 ст. 808 ГК), расписка о получении заемных средств, квитанция к

приходному кассовому ордеру и, наконец, сам договор займа, если в нем имеется прямое указание на получение заемщиком денежной суммы займа.

Несмотря на термин «безденежность», правила этой статьи могут применяться в отношении не только денежного, но и вещного займа.¹

При утрате обеспечения заемщику придется платить проценты до дня возврата долга. При невыполнении заемщиком предусмотренных договором займа обязанностей по обеспечению возврата займа, а также при утрате обеспечения или ухудшении его условий по обстоятельствам, за которые займодавец не отвечает, займодавец вправе потребовать от заемщика досрочного возврата займа и уплаты причитающихся процентов, если иное не предусмотрено договором займа (ст. 813 ГК РФ). В новой редакции этой нормы уточняется, что займодавец вправе требовать от заемщика уплаты только процентов за пользование займом, причитающихся на момент возврата. Аналогичное уточнение включено и в п. 2 ст. 814 ГК РФ, посвященной целевому займу. При нецелевом использовании средств заемщиком займодавец вправе потребовать досрочного возврата долга и уплаты процентов, причитающихся на момент возврата займа. В редакции действующей до 01.06.2018 г. ГК РФ этой нормы нет указания на период, за который должны быть начислены проценты в такой ситуации.

Существенное значение, непосредственно для профессионального банковского кредитования, имеют меры по обеспечению возврата суммы займа. Как правило, выдача банковских ссуд обусловлена в договорах установлением залога на имущество, поручительством за заемщика других лиц или иными способами, обеспечивающими в случае нарушения заемщиком своих обязательств взыскание причитающихся с него сумм за счет достаточно надежных источников. Условие об обеспечении возврата займа не предусмотрено в ГК как необходимое (существенное) для данного договора. В принципе заем может предоставляться и без обеспечения. Однако, если такое обеспечение предусмотрено договором, у займодавца появляются дополнительные права, а у за-

¹ Гражданский кодекс РФ. Часть 2. Комментарии. // [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gk-rf.ru/statia812>. (дата обращения: 06.06.2018).

емщика дополнительные обязательства по сохранности обеспечения. В случае, если недобросовестный заемщик не выполняет свои обязанности по обеспечению возврата суммы займа, а также утраты обеспечения или ухудшения его условий по обстоятельствам, за которые займодавец не отвечает, то законодатель предусмотрел санкцию в виде предоставления кредитору права по общему правилу (если иное не предусмотрено договором) потребовать от заемщика досрочного возврата суммы займа и уплаты причитающихся процентов (ст.813 ГК РФ).¹

Данная норма является диспозитивной и может быть как угодно изменена в договоре: можно прямо отменить право займодавца требовать досрочного исполнения заемщиком его основных обязанностей, предусмотреть вместо него неустойку и т.п.

Статья 814 ГК РФ вводит в гражданское законодательство новую категорию – целевой заем. Предоставление целевых ссуд допускается постольку, поскольку оно обусловлено самими сторонами кредитного обязательства.

В случае если договором предусмотрено предоставление займа на определенные цели (жилищное строительство, обустройство фермерского хозяйства, строительство, реконструкция или техническое перевооружение промышленных объектов, закупку конкретных видов товаров и т.п.), займодавец, в качестве которого обычно выступает банк, приобретает право контроля за целевым использованием заемных средств. У заемщика, непосредственно возникают две обязанности: соблюдать целевое расходование заемных средств, и предоставить займодавцу возможность контроля за целевым использованием суммы займа. Формы и пределы контроля могут быть определены в договоре. Однако в любом случае контроль займодавца не должен выходить за рамки получения информации о том, на что и в какие сроки был использован целевой заем. Недопустимо вмешательство займодавца в оперативно-хозяйственную деятельность заемщика, навязывание ему конкретных способов и методов работы, и

¹ Хохлов С.А. Указ. соч. – С.295.

другим действиям, противоречащими общим принципам гражданского законодательства, закрепленными в ст.1 ГК РФ.

Последствия нарушения заемщиком условий о целевом использовании займа по сути приравниваются к последствиям существенного нарушения договора, предусмотренным п.2 ст.450 ГК РФ. Использование заемных средств не по назначению, а также непредоставление заемщиком займодавцу возможности осуществлять контроль за целевым использованием займа дают право займодавцу отказаться о дальнейшего исполнения договора займа, и потребовать от заемщика досрочного возврата суммы займа и уплаты причитающихся на момент возврата процентов за пользование займом (п.2.ст. 814 ГК РФ). Следует учитывать, однако, что правила о таких последствиях установлены как диспозитивные. Они применяются, если стороны не предусмотрят иные последствия нарушения целевого характера займа либо вообще исключат своим соглашением какие-либо санкции за это.¹

Впервые в истории российского права в гражданский закон, в его положения о договоре займа включены нормы о договоре государственного займа (ст.817 ГК РФ). Тем самым подчеркивается, что отношения государства со своими кредиторами в связи с получением займа имеют договорной характер, регулируются нормами гражданского права, а не административно-финансовыми предписаниями. Основания для такого подхода к регулированию указанных отношений дает ст.75 Конституции Российской Федерации, которая устанавливает, что государственные займы выпускаются в порядке, определенном законом и размещаются на добровольной основе. Существенное значение имеет правило о том, что изменение условий выпущенных в обращение государственных и муниципальных займов не допускается (п.4 и 5 ст.817 ГК РФ).²

Договор займа является общей моделью, по которой строятся отношения денежного и товарного кредита, а также банковского вклада и, следовательно, законоположения, посвященные займу, могут применяться в целях восполнения

¹ Хохлов С.А. Указ. соч. – С.297.

² Там же. – С.298.

пробелов правового регулирования кредитного договора, договоров товарного и коммерческого кредита и банковского вклада.

Процентом по договору займа является вознаграждение займодавца в денежной или иной овеществленной форме, уплачиваемое заемщиком за возможность пользования заемными средствами в размере и в порядке, установленных соглашением сторон или законом.

В отношениях сторон по договору займа действует принцип свободы определения процента, являющегося частным случаем важнейшего принципа обязательственного права – свободы договора. Названный принцип означает: во-первых, саму допустимость заключения соглашения о процентах; во-вторых, возможность самостоятельного определения сторонами размера процентов по договору займа без каких-либо ограничений; в-третьих, право участников заемной сделки своей волей и в своих интересах установить порядок начисления и уплаты процентов.

Взыскание причитающихся процентов является мерой гражданско-правовой ответственности при расторжении договора займа, применяемой в случаях предусмотренных ГК РФ. Данная ответственность сочетает в себе черты компенсации, поскольку направлена на компенсацию утраченного интереса займодавца, направленного на получение вознаграждения, и штрафа, применяемого к заемщику, что позволяет сделать вывод о неустойчивом характере названной меры ответственности. В связи с этим при взыскании причитающихся процентов судом может применяться правило ст. 333 ГК РФ о снижении размера неустойки.

2.2. Понятие договора кредита

На современном финансовом рынке все больше и больше увеличивается спрос на долгосрочные связи по кредитованию, открываются кредитные линии, складываются кредитные отношения, участники которых заранее планируют и финансируют объемы и сроки предоставления заемных средств. Конструкция

договора займа не обеспечивает надлежащее правовое закрепление таких отношений. В Основы гражданского законодательства 1991г. ст.114 (под признанием необходимости урегулирования таких отношений) были включены нормы, допускавшие установление кредитным договором обязанности банка или иного лица занимающегося предпринимательской деятельностью, предоставить кредит в сроки, в размере и на условиях, согласованных сторонами. В гражданском кодексе РФ нормы о кредитных обязательствах, включающих обязанность кредитора предоставить заем, получили дальнейшее развитие. Одному из таких договорных обязательств – кредитному договору – посвящен § 2 гл. 42 ГК РФ.

Область кредитного договора ограничена своим применением. Согласно п.1 ст. 819 Гражданского кодекса РФ кредиторами по такому договору могут выступать только банки и другие кредитные организации и кредитный договор может устанавливать лишь сугубо денежное обязательство. К договорам, непосредственно содержащим обязанность предоставить в кредит вещи иные, чем деньги, применяются специальные правила о товарном кредите, имеющем свои особенности, в том числе специальную область применения.¹

Кредитный договор имеет очевидное сходство с договором займа, поскольку экономический интерес у этих двух институтов гражданского законодательства совпадает – временное использование чужого капитала при недостаточности собственного. Этим обусловлено применение к кредитному договору «по умолчанию» правил Гражданского кодекса РФ с договором займа, если иное не предусмотрено нормами параграфа 2 гл.42 ГК РФ или не вытекает из существа кредитного договора или не регулируется нормами других нормативно-правовых актов.²

Вместе с тем в отличие от договора займа кредитный договор – исключительно консенсуальный и двусторонне-обязывающий. Однако, практика арбитражных судов подходит с той стороны, что понуждение к исполнению обязан-

¹ Хохлов С.А. Указ. соч. – С.298.

² Гражданское право. Учебник. В 2 т. / Под ред. Б.М.Гонгалю. Т.2. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2017. – С.405.

ности выдать кредит в натуре не допускается.^{1 2} Однако надлежащим способом защиты прав заемщика в случае нарушения кредитной организацией обязательства выдать кредит является обращение в суд с требованием о возмещении убытков, причиненных нарушением кредитного договора.

Предметом кредитного договора могут выступать только денежные средства. Как отмечается в юридической литературе, речь идет о безналичных денежных средствах. Они, в отличие от денег, не вещи, а права требования. Однако наличные деньги вполне способны быть предметом потребительского кредита.

Существенным условием кредитного договора является условие о предмете, а равно как денежной сумме или лимите. Для кредитных договоров с лимитом это условие считается согласованным, если определены и лимит, и порядок предоставления кредита.³

Способы предоставления кредита:

- 1) разовое зачисление всей суммы кредита на банковский счет заемщика;
- 2) кредитная линия – предусмотренное договором обязательство кредитной организации перед заемщиком при соблюдении заемщиком условий договора предоставлять заемщику в течение установленного срока денежные средства зачислением средств на счет заемщика отдельными частями (траншами). Есть два вида кредитных линий: с лимитом выдачи и с лимитом задолженности (возобновляемая). По условиям первой, заемщик может получить кредит в пределах предусмотренной суммы, например два транша по 5 млн. «Лимит выдачи» –10 млн. вторая же дает заемщику возможность неоднократно получать от кредитора на свой счет различные суммы, гасить образовавшийся долг

¹ П.11 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.09.2011 № 147 // Вестник ВАС РФ. – 2011. – № 11.

² П.11 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 29.12.2001 № 65 // Вестник ВАС РФ. – 2003. – № 3.

³ П.12 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.09.2011 № 147 // Вестник ВАС РФ. – 2011. – № 11.

и получать новые транши снова (в пределах лимита и согласованного срока). Главное требование – нельзя одновременно превышать лимит задолженности. Допускаются различные сочетания условий о лимитах выдачи и задолженности;

3) кредитование счета заемщика (овердрафт) – денежные средства, неоднократно (Траншами) предоставляемые банком для оплаты расчетных документов клиента при недостаточности или отсутствии денежных средств на его счете в соответствии с условиями договора.)¹;

4) выдача наличных в кассе кредитора. Допускается только по договорам потребительского кредитования;

5) другие, не противоречащие закону способы.²

Кредиторами могут быть только банки и кредитные организации (в потребительском кредитовании кредиторами также могут быть микрофинансовые организации³, кредитные кооперативы⁴), а заемщиками могут быть любые субъекты гражданских отношений.

Кредитование стало весьма популярным явлением у большинства россиян. Практически у каждого четвертого гражданина Российского государства «есть кредит или кредитка, которой он пользуется».⁵

Изучение практических аспектов кредитования свидетельствует о наличии определенных проблем, возникающих относительно кредитных обязательств. Достаточно часто споры переносятся в судебные инстанции. Распространенным явлением является взыскание задолженностей коллекторскими ком-

¹ Положение о правилах осуществления перевода денежных средств от 19.06.2012 № 383-П // Вестник Банка России. – 2012. – №34.

² Положение о порядке предоставления (размещения) кредитными организациями денежных средств и их возврата (погашения) от 31.08.1998 № 54-П // Вестник Банка России. – 2001. – № 73. – утратил силу в связи с изданием Указания Банка России от 12.10.2015 № 3817-У.

³ ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» от 02.07.2010 № 151-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2010. – №27. – Ст. 3435.

⁴ ФЗ «О кредитной кооперации» от 18.07.2009 № 190-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2009. – № 29. – Ст. 3627.

⁵ Проблемы банковского кредитования в России. // [Электронный ресурс]. URL: KreditorPRO.Ru Kredist.Ru <http://kreditorpro.ru/problemy-kreditovaniya-v-rossii>. (дата обращения 07.06.2018).

паниями. Но так же 21 июня 2016г. принят Государственной Думой Федеральный закон «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях»¹. Развитие сферы кредитования и участившихся в кредитных отношениях коллизий способствовало появлению лиц, специализирующихся на разрешении кредитных споров.

К причинам возникающих в практике проблем следует отнести низкий уровень доходов граждан, не позволяющих им обходиться без займов для удовлетворения своих бытовых проблем, оплаты образовательных и медицинских услуг, решения жилищных и иных проблем, без учета возможных рисков возникновения неплатежеспособности. Не менее частой причиной выступает неосведомленность граждан в правовых и экономических аспектах кредитных отношений. Действующее законодательство предоставляет банкам определенные преимущества при заключении кредитных договоров, предусматривая для их возникновения договор присоединения, согласно которому именно банк предлагает формы и условия предоставления заемных средств. Заемщику остается либо согласиться, либо нет с предлагаемыми условиями.

Справедливости ради следует указать и на тенденции в политике государства в данной сфере, направленной на установление более благоприятных условий для заемщиков, в первую очередь, связанных с ипотечным кредитованием.

В специальной литературе, судебно-арбитражной практике отсутствует единство мнений относительно понимание многих правовых и экономических аспектов банковского кредитования. Так, нет единства мнений по вопросу о существенных условиях кредитного договора, возможности заключения банком цессионного соглашения, а также относительно того, можно ли рассматривать проценты по кредиту как цену сделки. Все вышеизложенное позволяет гово-

¹ ФЗ «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» от 03.07.2016 № 230-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2016. – № 27. – Ст. 4163.

речь об актуальности рассмотрения вопросов, связанных с понятием института кредитования.

В практике кредитных отношений наиболее распространено предоставление потребительского кредита и кредита на развитие бизнеса. Указанные виды кредитов выдаются по кредитному договору с банком или иной кредитной организацией. Другие организации не правомочны предлагать от своего имени кредитные продукты. В пределах закрепленной за ними правоспособности ими предоставляются гражданам денежные займы.

«Кредитный договор, являясь одним из наиболее часто заключаемых договоров и имея важное значение как для граждан, так и для банковской системы, требует юридической грамотности и внимательности со стороны заемщика, а со стороны банка – ведение честной кредитной деятельности, так как большинство спорных вопросов между сторонами возникает именно из - за несоблюдения данных требований».¹

Рассмотрим виды кредитных и заемных обязательств.

Потребительский кредит (заем) – это «денежные средства, предоставленные кредитором заемщику на основании кредитного договора, договора займа, в том числе с использованием электронных средств платежа, в целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности», – ФЗ «О потребительском кредите (займе)» от 21.12.2013 № 353.² Это отношения могут применяться для предоставления кредитором денежной суммы заемщику под проценты для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного непосредственно с предпринимательской деятельностью.

Законодательство Российской Федерации о потребительском кредите (займе) основывается на положениях Гражданского кодекса Российской Федерации и состоит из Федерального закона «О потребительском кредите (займе)»,

¹ Шабунин Д.И. Кредитный договор: особенности и вопросы практики. // Современный взгляд на будущее науки. Сборник статей международной научно-практической конференции: в 3 частях. – Уфа.: АЭТЕРНА, 2017. – С. 209-213.

² ФЗ «О потребительском кредите (займе)» от 21.12.2013 № 353-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2013. – № 51. – Ст. 6673.

Федерального закона «О банках и банковской деятельности», Федерального закона от 8 декабря 1995 года N 193-ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации», Федерального закона от 2 июля 2010 года N 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях», Федерального закона от 18 июля 2009 года N 190-ФЗ «О кредитной кооперации», Федерального закона от 19 июля 2007 года N 196-ФЗ «О ломбардах» и других федеральных законов, регулирующих отношения, которые могут возникнуть в связи с предоставлением потребительского кредита (займа) физическому лицу в целях не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, на основании кредитного договора, договора займа и исполнением соответствующего договора.

Отношения, возникшие в связи с предоставлением потребительского кредита (займа), обязательства заемщика по которому обеспечены ипотекой не регулируются нормами ФЗ «О потребительском кредите (займе)» от 21.02.2013 № 353-ФЗ.

Кредиторами могут быть только банки, и иные кредитные организации, такие как, микрофинансовые организации (сумма кредита до 1 млн руб.), кредитные кооперативы (кредитование только своих членов), ломбарды.

Правила выше названных Федеральных законов призваны сгладить неравенство договорных возможностей и защитить слабую сторону – заемщика – не только от более сильной стороны – кредитора, но и порой от его собственного, зачастую поспешного, необдуманного поведения при получении кредита, в целях недопущения ситуации чрезмерного обременения долгами.

Такую защиту призваны обеспечить:

- 1) принцип ответственного кредитования. Согласно данному принципу кредитор обязуется не только проинформировать заемщика обо всех условиях кредита (займа), но и, сопоставив доходы заемщика с его долговой нагрузкой, оценить его кредитоспособность и предупредить его о рисках неисполнения им обязательств и применении к нему штрафных санкций. Можно утверждать, что кредиторской обязанностью является не только информирование, но

и консультирование заемщика. К сожалению, в самом Законе о потребительском кредите (займе) нет норм, обеспечивающих специальную защиту на случай неисполнения кредитором обязанностей по ответственному кредитованию (например, освобождение заемщика от обязанности по уплате процентов на сумму кредита как форма ответственности кредитора за ненадлежащее информирование и консультирование). Заемщику остается лишь универсальный (и довольно затруднительный) способ защиты – иск о возмещении убытков (ст. 15 ГК РФ, ст.12 Закона о защите прав потребителей).¹

Информирование и консультирование заемщика осуществляется посредством: сообщения ему общих условий кредита (займа); согласования с заемщиком индивидуальных условий; регулярного сообщения заемщику сведений об исполнении им договора, о текущем долге и предстоящих платежах; указания в договоре полной стоимости потребительского кредита. общие условия (виды кредитов, срок рассмотрения заявок и т.п.) устанавливаются кредитором в одностороннем порядке и рассчитаны на многократное применение. Заемщик может лишь присоединиться к ним согласно ст 428 ГК РФ. Индивидуальные условия (сумма, срок, проценты, порядок возврата и пр.) подлежат согласованию сторонами договора. Однако из всего числа указанных в законе общих и индивидуальных условий существенным условием договора потребительского кредита (займа) является только условие о предмете – денежной сумме или лимите выдачи (задолженности) (при кредитовании с лимитом).² Поэтому в случае, когда кредит (заем) выдан, а индивидуальные условия не согласованы, договор, несмотря на это, считается заключенным: недостающие условия восполняются диспозитивными нормами ГК РФ о договоре займе. Признанию такого договора незаключенным препятствует также правило п. 3 ст. 432 ГК РФ.

2) Нормативно определяемый верхний предел полной стоимости кредита. Полная стоимость потребительского кредита рассчитывается по формуле,

¹ Закон РФ «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 № 2300-1 // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 3. – Ст. 140.

² Гражданское право. Учебник. В 2 т. / Под ред. Б.М.Гонгалю. Т.2. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2017. – С.410.

указанной в ФЗ «О потребительском кредите (займе)» от 21.12.2013 № 353-ФЗ, указывается на первой странице договора, в момент заключения договора не может превышать среднерыночное значение, ежеквартально определяемое Банком России.

3) Льготный срок для акцепта заемщиком кредита («период охлаждения»). У заемщика есть пять дней для акцепта индивидуальных условий (так называемый «период охлаждения» - возможность передумать).

4) Право заемщика отказаться от получения кредита и право на досрочный возврат. Заемщик может передумать и не получать кредит даже после акцепта (подписания индивидуальных условий). Заемщик может досрочно вернуть сумму кредита (займа) без предварительного уведомления кредитора в течение 14 дней с момента получения кредита с уплатой процентов за фактический срок кредитования (30 дней – при целевом кредите, с уплатой процентов за фактический срок кредитования), а с предварительным уведомлением кредитора за 30 дней независимо от продолжительности прошедшего с момента получения кредита срока.

5) Более выгодная для заемщика (в отличие от ст. 319 ГК РФ) очередность погашения требований кредитора. В отличие от общего правила ст. 319 ГК РФ, недостаточная для исполнения обязательств заемщика, погашает в первую очередь не издержки кредитора, а задолженность по процентам, затем задолженность по основному долгу, неустойку (штраф, пеня), проценты, начисленные за текущий период и сумма основного долга за текущий период. Однако, это отличие не исключает пирамидального роста долга заемщика, в случае если платежи кредитору гасят лишь проценты, а для гашения основной суммы («тела») долга их недостает. Процентная ставка может быть как фиксированной, так и переменной, изменяющейся в зависимости от переменной величины (ставка рефинансирования Банка России, курс валют и т.п.). Увеличение или

уменьшение переменной ставки не является односторонним изменением договора кредитором.¹ Также запрещены сложные проценты.

б) Ограниченная ответственность заемщика. Ч.21 ст.5 ФЗ «О потребительском кредите (займе)» от 21.02.2013 № 353-ФЗ устанавливает верхний предел неустойки за просрочку возврата кредита (займа) и уплаты процентов.

7) Право заемщика взыскать свои расходы по кредиту с продавшего ему некачественную вещь розничного продавца. Заемщик, возвративший некачественный товар продавцу, вправе взыскать с него все уплаченное по кредиту, за счет которого и была совершена покупка (п.6. ст. 24 Закона о защите прав потребителей). Это правило объясняется экономической связанностью договора купли-продажи с предоставленным для его оплаты кредитом.

Закон допускает уступку кредитором своих требований к заемщику. Уступая просроченные требования коллекторам, кредиторы избавляются от «плохих», требующих обязательного резервирования активов. В свою очередь права из надлежаще исполняемых договоров могут приносить дополнительный доход. Для этого они передаются специализированным финансовым обществам (п.7 ст. 66 ГК РФ), которые выпускают облигации, обеспеченные залогом этих уступленных прав.²

Замы, предоставляемые ломбардами, имеют следующие особенности:³ «обязательное обеспечение займа залогом принадлежащей заемщику движимой вещи; для того, чтобы договора займа считался заключенным, необходима не только передача суммы, но и передача вещи в залог; существенные условия: сумма займа. Описание заложенной вещи и ее оценка, процентная ставка, срок займа (не более года); договор оформляется залоговым билетом.

¹ Гражданское право. Учебник. В 2 т. / Под ред. Б.М.Гонгало. Т.2. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2017. – С.411.

² Ст. 15.1 ФЗ «О рынке ценных бумаг» от 22.04.1996 № 39-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 17. – Ст. 1918.

³ Ст 7 ФЗ «О ломбардах» от 19.07.2007 № 196-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2007. – № 31. – Ст. 3992.

Кредитные кооперативы предоставляют займа только своим членам. Максимальная сумма займа одному заемщику ограничена 10% общей суммы выданных займов».¹

Понятие кредита, содержащееся в ст. 819 ГК РФ, с вступлением в силу Закона № 212-ФЗ также изменилось. Ранее данная норма предусматривала обязанность заемщика по кредитному договору возвратить полученную сумму и уплатить проценты на нее. В новой версии статьи помимо суммы основного долга и процентов на заемщика также возлагается обязанность уплатить предусмотренные кредитным договором иные платежи, в том числе связанные с предоставлением кредита. Скорее всего, таким дополнением законодатель попытался решить (не в пользу заемщика, заметим) проблему легализации сопутствующих платежей при заключении и исполнении кредитного договора – комиссий за рассмотрение заявок, процентов за досрочное погашение кредита и т.д. Судебная практика по этому вопросу крайне неоднородна, но чаще суды все же не признают такие «бонусы» платой за кредит. В то же время для кредитных договоров, которые заключаются с гражданами в целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности (в том числе кредита, обязательства заемщика по которому обеспечены ипотекой), ограничения, случаи и особенности взимания иных платежей будут определяться законодательством о потребительском кредите (займе). Таким образом, физические лица как наиболее уязвимая категория банковских заемщиков будут иметь дополнительные инструменты для защиты своих прав.

Основная обязанность заемщика – вернуть сумму кредита с процентами в согласованный срок, как и в договоре возмездного займа. В кредитном договоре, заключенном с заемщиком, осуществляющим предпринимательскую деятельность, кредитору может быть дано право в одностороннем порядке менять срок возврата и размер процентов согласно п.2 ст.310 ГК РФ и ч.2 ст.29 ФЗ «О

¹ Ст. 6 ФЗ «О кредитной кооперации» от 18.07.2009 № 190-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2009. – № 29. – Ст. 3627.

банках и банковской деятельности» от 02.12.1990 № 395-1-ФЗ.¹ Также реализация этого права ограничена требованиями разумности и добросовестности.² Способ защиты заемщика – иск о признании односторонней сделки кредитора недействительной либо возражение заемщика о злоупотреблении правом против иска кредитора о взыскании.

Необходимо отметить, что нередко кредитные учреждения помимо процентов берут с заемщика отдельную плату – различные банковские комиссии. Правомерным является взимание платы за оказание заемщику самостоятельной услуги (ст. 779 ГК РФ). Нельзя взимать плату за действия, неразрывно связанные с процессом кредитования, которые кредитор должен совершить в силу закона (например, рассмотрение заявки на кредит). Такие действия не создают для заемщика отдельного имущественного блага.³ Если периодически взимаемая плата (например, за ведение ссудного счета) зависит от размера задолженности, то такая плата является формой процентов.

Закон № 212-ФЗ вводит и специальную норму о моменте заключения договора кредита, выданного с целью перекредитования того же заемщика у того же кредитора. Так, если кредит используется должником полностью или частично для исполнения обязательств по ранее предоставленному тем же кредитором кредиту и в соответствии с договором кредит используется без зачисления на банковский счет должника для исполнения ранее предоставленного кредита, такой кредит считается предоставленным с момента получения должником от кредитора в порядке, предусмотренном договором, сведений о погашении ранее предоставленного кредита.

Статья 820 ГК РФ придает особое значение требованиям к форме кредитного договора. Он должен быть заключен в письменной форме. Несоблюдение

¹ ФЗ «О банках и банковской деятельности» от 02.12.1990 № 395-1-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1996. – №6. – Ст. 492.

² П. 3 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.09.2011 № 147 // Вестник ВАС РФ. – 2011. – № 11.

³ П. 4 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.09.2011 № 147 // Вестник ВАС РФ. – 2011. – № 11.

письменной формы влечет недействительность этого договора, он считается ничтожным. Также следует помнить о положениях абз. 4 п. 2 ст. 166 ГК РФ, запрещающего оспаривать договор той стороне, из поведения которой явствует ее воля сохранить силу сделки, по основанию, о котором эта сторона знала или должна была знать при проявлении ее воли. Это ограничение не позволяет недобросовестному заемщику добиться признания кредитного договора недействительным и таким способом лишить кредитора акцессорных обеспечительных обязательств.¹

В п.1 ст.821 ГК РФ предусмотрены обстоятельства, при наступлении которых кредитор вправе отказаться от предоставления предусмотренного договором кредита. Исходя из судебной практики, напрашивается вывод, что такими обстоятельствами может послужить ухудшение финансового состояния заемщика, в частности возбуждение в отношении него дела о банкротстве.

Нарушение обязанности по целевому использованию кредита дает кредитору помимо права потребовать досрочного возврата (ст. 814 ГК РФ) еще и прав на отказ от дальнейшего кредитования (п.3 ст. 821 ГК РФ).

Согласно ст. 821.1 ГК РФ кредитор вправе требовать досрочного возврата кредита в случаях, предусмотренных в параграфе 1 главы 42 ГК РФ, а именно в п.2 ст.811, ст. 813, п .2 ст. 814 ГК РФ и п.12 ст.7, п.1 ст.14 ФЗ «О потребительском кредите» от 03.07.2016 № 353-ФЗ. А также при предоставлении кредита юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю в случаях, предусмотренных кредитным договором.

Законодатель также предусмотрел право заемщика на отказ от получения кредита полностью или частично. Установление в кредитном договоре штрафа за отказ заемщика от получения кредита противоречит законодательству о защите прав потребителей.² О намерении отказаться частично или полностью от получения кредита следует уведомить кредитора до установленного договором

¹ Гражданское право. Учебник. В 2 т. / Под ред. Б.М.Гонгало. Т.2. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2017. – С.407.

² П.10. Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.09.2011 № 146 // Вестник ВАС РФ. – 2011. – № 11.

срока его предоставления, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или кредитным договором.

Положения ГК РФ о кредите дополняются новой нормой – ст. 821.1, предусматривающей право кредитора требовать досрочного возврата кредита. Сделать это он сможет в случаях, предусмотренных ГК РФ, а при предоставлении кредита юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю также в случаях, предусмотренных кредитным договором.

Параграф 3 главы 42 предусматривает нормы о товарном и коммерческом кредите.

Договор товарного кредита является, по сути, «консенсуальным займом» вещей родовых потребляемых. Предметом договора товарного кредита в отличие от кредитного договора являются не деньги, а такие вещи, как сырье, сельскохозяйственная продукция, топливо и т.п. Условия о количестве, ассортименте, комплектности, качестве, таре и (или) упаковке вещей восполняются правилами Гражданского кодекса РФ, содержащимися в главе 30 «о купле-продаже» (ст. 465-485 ГК РФ). В остальном договор имеет те же признаки, что и кредитный договор (консенсуальный, двусторонне-обязывающий, возмездный). Сторонами договора вместе с тем могут быть любые лица. Форма договора – письменная под страхом недействительности. Проценты начисляются по правилам ст. 809 ГК РФ на стоимость передаваемых займы вещей.

Существенным условием договора товарного кредита является возврат заемщиком однородного товара по отношению к товару, принятому от займодавца. Нормами, регулирующими отношения по договору займа, предусматривается термин «безденежность», который означает, что деньги или другие вещи фактически не были получены заемщиком (п. 1 ст. 812 ГК РФ). Однако положениями о товарном кредите аналогичного термина (только в отношении отсутствия передачи товаров) не предусмотрено. Термин «бестоварность» в товарном кредите аналогичен понятию «безденежность» по договору займа.

Коммерческий кредит – это не договор, а условие возмездного договора, предусматривающее отложенное предоставление (разрыв во времени между производимыми сторонами исполнения), например, условие о предоплате, отсрочке или рассрочке оплаты товаров, работ, услуг. Экономически такое условие представляет собой кредитование. Поэтому к регулированию этих отношений применяются правила о займе и кредите (п.2 ст. 823 ГК РФ), в том числе и правило о возмездности заемных и кредитных обязательств. Это означает, что на сумму коммерческого кредита подлежат начислению проценты (ст. 809 ГК РФ).

Однако, статья 823 Гражданского кодекса РФ не дает однозначного ответа на вопрос, при каких все-таки условиях возникают отношения по коммерческому кредитованию. В связи с этим появляются споры относительно оснований для возникновения данных отношений. В частности, необходимо ли предусматривать в основном договоре (при несовпадении во времени момента оплаты по договору и предоставления встречного исполнения) условие о коммерческом кредите, чтобы сторона могла применить нормы ст. 823 ГК РФ? Последствием отсутствия такого указания будет проблема в доказывании, что между сторонами сложились отношения по коммерческому кредитованию.

Данную проблему должно было устранить Постановление Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ N 13/14 от 08.10.1998, согласно п. п. 13 и 14 которого для взыскания процентов за пользование коммерческим кредитом в договоре должно быть условие об этом.

Необходимость прямого указания в основном договоре на отношения по коммерческому кредитованию как обязательное условие их возникновения квалифицируется судами по-разному.

Во-первых, обязательство по коммерческому кредитованию возникает при несовпадении во времени момента оплаты по договору и предоставления встречного исполнения и при условии прямого указания в договоре на то, что

такое несовпадение является основанием для возникновения отношений по коммерческому кредитованию.

Коммерческим кредитованием считается всякое несовпадение во времени момента оплаты по договору и предоставления встречного исполнения даже без указания на то, что такое несовпадение является основанием для возникновения отношений по коммерческому кредитованию.

Вместе с тем отложенное предоставление по умолчанию считается коммерческим кредитом в случаях, когда такое предоставление для договора нетипично, т.е. не охватывается типовым правовым результатом. Например, «модели договора комиссии несвойственно авансирование комиссионером комитента. Такой обязанности у комиссионера нет. Напротив, комиссионер совершает сделки с имуществом комитента за счет последнего. Комитент должен наделить комиссионера имуществом для совершения сделок, а не наоборот. Поэтому авансирование комиссионером комитента находится «за рамками» обычных прав и обязанностей сторон договора комиссии и, как следствие, является коммерческим кредитом».¹

Подведем небольшие итоги по кредитному договору.

По кредитному договору банк или иное кредитное учреждение обязуются предоставить заемщику в собственность денежные средства, а заемщик обязуется своевременно возратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за пользование ею, а также иные платежи, предусмотренные кредитным договором (ст. 819 ГК РФ). Отношения банка (кредитной организации) и клиента согласно требованиям ст. 820 ГК РФ должны быть оформлены в письменном виде. Соответственно, при несоблюдении письменной формы договора, договор будет считаться недействительным. Такой договор будет признан ничтожным.

Банк предоставляет клиенту кредит путем зачисления соответствующих денежных средств на его расчетный счет. Дата выдачи кредита может опреде-

¹ П. 7 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 17.11.2004 № 85 // Вестник ВАС РФ. – 2005. – №1.

ляться в договоре по-разному: моментом списания средств с корреспондентского счета банка; моментом зачисления их на счет клиента.

Первый вариант скорее всего не покажется выгодным для заемщика, поскольку между списанием средств с корреспондентского счета банка и зачислением их на расчетный счет заемщика может пройти несколько дней и даже недель, однако он не имеет фактической возможности распоряжаться этими средствами, а на нем все также будет лежать обязанность уплатить за это время проценты.

Срок возврата полученных средств заемщиком определяется либо в кредитном договоре, либо в срочном обязательстве – документе, которым оформляется получение заемщиком каждой суммы в пределах общей суммы кредитного договора. Если момент исполнения обязательства заемщика возвратить заемные средства не определен в договоре, то кредит считается погашенным в момент зачисления денег на счет заимодавца.

Согласно ст. 29 закона «О банках и банковской деятельности» процентные ставки по кредитам устанавливаются кредитной организацией по соглашению с клиентами, если иное не предусмотрено федеральным законом. Причем кредитная организация не имеет права в одностороннем порядке изменять указанные процентные ставки и сроки действия этих договоров с клиентами, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом или договором с клиентом.

Общепринятой формой определения процентов являются «годовые проценты», т.е. ставка процента, подлежащая уплате банку за пользование кредитными средствами в течение года.

В кредитных договорах, как правило, предусматривается возможность досрочного взыскания кредита при ухудшении финансово-хозяйственного положения заемщика с определением показателей этого положения (например, размера чистых активов – стоимости имущества за вычетом долгов), что дает

возможность банку предотвратить убытки, досрочно взыскав предоставленный кредит, при угрозе банкротства заемщика.

Банки предоставляют кредиты на определенные цели (приобретение оборудования, строительство и т.п.), которые фиксируются в кредитном договоре и создают для заемщика обязанность использовать полученные средства строго по назначению. Если заемщик направляет заемные средства на финансирование затрат, не предусмотренных в кредитном договоре, то банк имеет право досрочного взыскания кредита, а также требовать выплаты штрафных санкций, предусмотренных кредитным договором за нарушение его условий.

В большинстве случаев, по кредитному договору на клиенте лежит обязанность предоставить и гарантировать наличие обеспечения в течение всего срока кредитования. Обеспечением по кредитному договору могут выступать: залог; поручительство; банковская гарантия; страхование непогашенного кредита. Иногда, для гарантии возвратности кредита, в кредитный договор включаются условия о запрете реорганизации или ликвидации предприятия-заемщика без согласия банка, о запрете продажи или сдачи в аренду объектов, на строительство которых был взят кредит до его полного погашения.

Правовая конструкция того или иного типа гражданско-правового договора определяется той областью отношений, которые он (тип договора) призван урегулировать.

Правовой характер регулирования отношений по кредитному договору определяется возлежащим на кредитных организациях бременем согласования и соблюдения как собственных интересов в отношениях со своими заемщиками, так и интересов собственных кредиторов-владельцев счетов и вкладчиков.

Банковское кредитование играет важную роль, как в финансовом механизме всего государства, так и в деятельности кредитных организаций. Но для нормального функционирования института кредита в системе банковской деятельности необходимо правовое обеспечение .

Хочется отметить, что к числу проблем, требующих обязательного решения относятся и вопросы исполнения обязательств сторон по кредитному договору, включая вопрос об определении момента исполнения обязательств и об отказе сторон от исполнения обязательств.

Отсутствие в законе специальных правил, регламентирующих предельно допустимые процентные ставки с учетом требований правовых норм о свободе договора, приводит к злоупотреблению кредитором правом на определение размера таких ставок.

Отсутствие у заемщика фактической возможности влиять на согласование условия кредитного договора о размере процентов следует понимать как ситуацию, при которой, несмотря на наличие активной позиции заемщика в ходе заключения договора и определения данного условия, банком было отказано в принятии указанного условия в редакции, предложенной заемщика, со ссылкой на имеющиеся внутренние правила банка.

Недостатки правовой теории, в свою очередь, отражаются на правоприменительной практике. Речь, в частности, идет о спорности сложившихся точек зрения на природу банковского кредитного института, квалификацию кредитного контракта, существо отношений по уступке прав требования предоставления и возврата кредита, природу денежных средств на счетах. Судебная практика иногда необоснованно узко определяет сферу применения процентов за использование чужими денежными средствами, ограниченно подходит к осознанию существа денежного обязательства, применяет способы прекращения кредитного обязательства, противоречащие его существу, позволяет менять конструкцию одного договора (кредитного) на конструкцию другого (договора займа) в отсутствие важных составляющих первого. Такие подходы, как представляется, нивелируют идею существования банков как таковых и, как следствие специальных договорных конструкций, в частности, конструкции кредитного договора. В настоящее время преобладает позиция судебных органов, в рамках которой не проявляются специфические качества банковских кредит-

ных отношений, что, в свою очередь, затрудняет проявление самостоятельных свойств банковского кредитного обязательственного правоотношения. В результате его существо подводится под стандартные рамки любого заемного правоотношения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Завершая рассмотрение затронутых в настоящей работе проблем, представляется необходимым акцентировать внимание на следующих выводах, которые можно сделать в результате данного исследования.

Ни для кого не секрет, что в условиях современной российской экономики институты займа и кредита являются средствами ее нормального функционирования. Количество граждан и юридических лиц, вступающих в заемные и кредитные правоотношения, увеличивается с каждым годом и все тенденции для увеличения этого количества сохраняются. Поэтому очевидно, что регулирование этих правоотношений должно быть наиболее эффективным в современных рыночных условиях, к чему и стремится законодатель.

Большая часть современного российского гражданского права представляет собой рецепцию римского права, поэтому для понимания природы и изучения стадий формирования конструкции займа при рассмотрении института займа целесообразно будет обратиться к исследованиям римских юристов.

Смысл договора займа в римском праве состоял в передаче одной стороной другой права собственности на вещи, при этом обязательными были реальная передача вещи в прямое обладание и наличие специального согласия об условиях займа. Изначально, в древнейший период выражение данного согласия заключалось во взаимном обмене торжественными обещаниями, затем в обыкновенной письменной форме. Предметом договора займа при этом могла выступать не любая вещь, а лишь телесная, которая находилась в обороте и была отмечена только родовыми признаками, а при операциях с вещами другого вида качество займа не сохранялось.

Обязательство, которое возникало из займа, носило строго односторонний характер: займодавец имел право требовать от заемщика возврата того же количества вещей рода и качества, соответствующего полученному, а на заемщике лежала аналогичная обязанность. Займодавец выполнял свою часть сдел-

ки уже при заключении договора и при передаче в собственность заемщика определенной ценности, устанавливая такой передачей договор. Таким образом, он получал право требования, а для его осуществления в распоряжении займодавца имелись иски строгого права. Заемщик же напротив, получив при заключении договора деньги или иные заменимые вещи, не имел права предъявлять какие-либо требования на основании договора.

Обязанности должника возникали только в результате реальной передачи ему предмета (*res*) – валюты займа, а само по себе соглашение о займе (*consensus*) не обладало юридической силой. Таким образом, началом момента ответственности должника являлся сам момент передачи вещи, в связи с этим договор займа являлся общим подвидом реальных контрактов.

Сам договор займа не предполагал обязанность заемщика платить проценты с занятой суммы, но при этом в практике широко применялось заключение особого соглашения о процентах. В разные периоды проценты имели различный максимальный размер. При этом начислять проценты на проценты воспрещалось.

Таким образом, подводя итог краткому экскурсу по римскому праву относительно договора займа, необходимо подчеркнуть несколько существенных моментов:

- договор займа является одним из древнейших правовых институтов, который получил подробную регламентацию в римском частном праве;
- широкое использование договора займа в хозяйственной жизни римского общества обусловило процесс его постепенного совершенствования, который шел по пути упрощения порядка заключения договора.

В Российском дореволюционном законодательстве отсутствовало легальное определение договора займа. Первое упоминание в отечественном обязательственном праве о договоре займа, различавшего заем вещей и денег, встречается уже в Русской Правде (XI в.). Однако, в ней указывались только отдель-

ные условия и обязательства должника по отношению к кредитору и условия для разрешения возможных споров.

Рассмотрение вопросов сущности займа в дореволюционной цивилистике и его правового регулирования законодательством Российской Империи необходимо свести к следующему:

1) договор займа известен отечественному праву с раннего исторического периода развития русского государства. Время его появления относится к X-XI векам;

2) в дореволюционном праве понятие договора займа строилось по модели, существовавшей еще в римском частном праве;

3) система норм, регламентировавших договор займа, была достаточно развернутой, однако их основная часть, посвященная займам между частными лицами, была сосредоточена в ч.1 т.X Свода Законов;

4) изучение работ дореволюционных ученых-правоведов, позволяет сделать вывод, что в теории гражданского права той эпохи не было достигнуто единого мнения по вопросам односторонности договора займа, его возмездности и круга объектов гражданских прав, которые могли выступать в качестве его предмета.

В период существования советского государства отношение закона и цивилистической доктрины к договору займа было неоднозначно.

Учитывая, что заем является одним из инструментов, обслуживающих рыночные отношения, в условиях либеральных изменений в экономике и жизни общества («Новая экономическая политика», «Перестройка») договор займа получал детальную регламентацию. В частности, существенно расширился перечень видов имущества, которые могли выступать в качестве предмета, значительная часть законоположений была посвящена условию о процентах.

В отличие от этого, во время усиления административного воздействия на все стороны жизни советского общества, регламентация договора займа, как и заемных отношений в целом, была сведена к минимуму, в гражданском законо-

дательстве существовал ряд ограничений, которые сковывали инициативу участников гражданских правоотношений. Кроме этого и в юридической литературе договор займа ученые-правоведы практически оставляли без внимания.

Однако в заключение представляется необходимым сделать главный вывод – в истории права, и в частности в истории российского права, договор займа имеет глубочайшие корни. Однако при этом его общая модель со времен римского права практически не менялась, что подтверждает эффективность данной правовой конструкции, обусловленной ее широчайшим распространением в гражданском обороте.

Что касается института кредитного договора, то российское гражданское законодательство вплоть до принятия Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик в 1961 году не содержало норм, которые бы регулировали кредитные отношения. С их появлением законодательное урегулирование получили отношения по кредитованию государственных организаций, колхозов и иных кооперативных и общественных организаций, а также по предоставлению банковских ссуд гражданам. Договор, согласно которому предоставлялся кредит государственной организации, в отличие от договора займа, носил консенсуальный характер.

Развитие кредитования происходило в зависимости от экономических условий и проводимой политики государства. На сегодняшний день в отечественной литературе до сих пор остается открытым вопрос: с какого же момента можно считать начало становления и развития кредитования в России?

В условиях рыночной экономики заем и кредит стал неотъемлемым атрибутом механизма функционирования хозяйствующих субъектов вследствие необходимости привлечения последними заемных средств с целью совершенствования и развития своей деятельности и извлечения прибыли.

В настоящее время законодательное сопровождение заемно-кредитных отношений находится в Гражданском кодексе Российской Федерации в главе 42 «Заем и кредит». Законодатель «идет в ногу со временем» принимает ФЗ «О

внесении изменений в части первую и вторую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 26.07.2017 № 212-ФЗ, в котором скорректированы и дополнены положения ГК РФ, в том числе о договоре займа и кредита (как разновидности первого).

Прежде всего, законом изменяется само понятие договора займа (ст. 807 ГК РФ). Если в настоящее время предметом договора займа могут быть деньги или вещи, определенные родовыми признаками, то после 1 июня 2018 г. к ним добавятся также и ценные бумаги. Открытым остается вопрос о передаче бездокументарных акций, которая может привести к выбыванию займодавца из состава акционеров.

Кроме того, меняется статус договора займа с точки зрения момента его заключения. Закон № 212-ФЗ сохраняет понятие займа как реальной сделки только для правоотношений между физическими лицами. Это значит, что договор займа, заключенный между организациями, будет считаться консенсуальной сделкой – то есть сделкой, заключенной в момент достижения сторонами согласия по всем существенным условиям договора. Заключение консенсуального типа соглашений дает сторонам больше возможностей.

Видимо, во избежание злоупотреблений в связи с признанием договора займа заключенным до передачи денег, законодатель дополняет ст. 807 ГК РФ п. 3, в котором сказано, что, если займодавец в силу договора займа обязался предоставить заем, он вправе отказаться от исполнения договора полностью или частично при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что предоставленный заем не будет возвращен в срок. Помимо того, заемщик по договору займа, в силу которого займодавец обязался предоставить заем, вправе будет отказаться от получения займа полностью или частично, уведомив об этом займодавца до установленного договором срока передачи предмета займа, а если такой срок не установлен, в любое время до момента получения займа, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или до-

говором займа, заемщиком по которому является лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность.

Как было сказано выше, предметом договора займа с 1 июня 2018 г. стали ценные бумаги. Это правило конкретизируется в п. 4 ст. 807 ГК РФ: договор займа может быть заключен путем размещения облигаций.

Заметим, что сейчас заключение договора займа предусмотрено только в письменной форме. Исключением является заключение договора займа между физическими лицами, если сумма по договору не превышает 10 000 руб. Договор займа по общему правилу считается заключенным с момента передачи его предмета займодавцем заемщику. Хотя гражданское законодательство и предусматривает возможность исполнения обязательства третьим лицам по указанию кредитора, в нормах о договоре займа специального указания на такую возможность не было. Тем более что реальная сделка, заключенная с момента передачи вещи, в данном случае заключается между займодавцем и третьим лицом. Но согласно новой редакции п.5 ст. 807 ГК РФ сумма займа или другой предмет договора займа, переданные указанному заемщиком третьему лицу, будут считаться переданными заемщику. Причем Закон № 212-ФЗ не содержит оговорок относительно применения этого правила только к отношениям между гражданами или только между организациями.

Законодатель оставляет за займодавцем право отказаться от исполнения договора полностью или частично при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что предоставленный заем не будет возвращен в срок.

Размер процентов за пользование займом будет определяться ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды, в том случае, если проценты не установлены. При этом, если размер процентов за пользование займом в два и более раза превышает обычный размер процентов в сравнимых обстоятельствах, суд вправе его снизить.

С вступлением в силу поправок изменился и лимит суммы займа для договоров между гражданами, при превышении которого заем не считается беспроцентным по умолчанию, и с 01 июня 2018 года составляет – 10 000 руб.

Очень существенное положение закрепляется Законом № 212-ФЗ в п. 5 ст. 809 ГК РФ. Этой поправкой в статью 809 ГК РФ вводится совершенно новое понятие для российского законодательства «ростовщические проценты», под которыми понимаются «в два или более раза превышающие обычно взимаемые в подобных случаях проценты и поэтому являющиеся чрезмерно обременительными». Если займодавец устанавливает такой размер процентов, то судья на свое усмотрение может уменьшить его до размера процентов, «обычно взимаемых при сравнимых обстоятельствах».

На сегодняшний день непонятно каким должен быть процент, чтобы считаться «обычным», к чему он привязан: к ключевой ставке ЦБ РФ, средней ставке по банковским займам? В ГК РФ нельзя установить точное значение процента, так как рынок постоянно меняется. Однако, для устранения практических трудностей при применении данной нормы, необходимо Постановление Верховного Суда РФ, где будут разъяснены оценочные категории и дан порядок разрешения подобных споров.

Проценты по договору займа также могут выплачиваться в любом согласованном сторонами порядке (в том числе и однократно). Однако «при отсутствии иного соглашения они должны выплачиваться ежемесячно, причем не до определенного договором срока возврата суммы займа, а до дня ее фактического возврата» (п. 3 ст. 809 ГК).

При договоре займа, предметом которого выступают вещи, предполагается безвозмездность договора, т.к. заем вещей не порождает денежных обязательств. Если же стороны устанавливают возмездный характер, то необходимо самим определить и размер вознаграждения займодавцу и последствия просрочки возврата займа.

Идентичная ситуация в отношении договора займа, предметом по которому выступают ценные бумаги, также считаем законодательно определить максимальный размер вознаграждения займодавцу и последствия просрочки возврата займа.

В настоящей редакции ГК РФ предусматривает теперь и момент возврата суммы займа и процентов займодавцу. Согласно п.3 ст.810 ГК РФ погашение займа считается выполненным в момент передачи его займодавцу, в том числе в момент поступления соответствующей суммы денежных средств в банк, что значительно сужает количество споров, связанных с выполнением договора займа.

Беспроцентный заем можно вернуть раньше срока, если это не запрещено договором, – если кредитор от этого не страдает. Напротив, для возврата возмездного займа требуется согласие кредитора.

Небольшие корректировки внесены в правила оспаривания займа по безденежности (когда заемщик утверждает, что предмет займа не был ему передан либо был передан не полностью). Ранее ст. 812 ГК РФ оговаривала, если договор займа должен быть совершен в письменной форме, его оспаривание по безденежности путем свидетельских показаний не допускается, за исключением случаев, когда договор был заключен под влиянием обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения представителя заемщика с займодавцем или стечения тяжелых обстоятельств. В новой редакции этой статьи злонамеренное соглашение представителя заемщика с займодавцем переформулировано в действия представителя заемщика в ущерб его интересам.

При утрате обеспечения заемщику придется платить проценты до дня возврата долга. При невыполнении заемщиком предусмотренных договором займа обязанностей по обеспечению возврата займа, а также при утрате обеспечения или ухудшении его условий по обстоятельствам, за которые займодавец не отвечает, займодавец вправе потребовать от заемщика досрочного возврата займа и уплаты причитающихся процентов, если иное не предусмотрено догово-

вором займа (ст. 813 ГК РФ). В новой редакции этой нормы уточняется, что займодавец вправе требовать от заемщика уплаты только процентов за пользование займом, причитающихся на момент возврата. Аналогичное уточнение включено и в п. 2 ст. 814 ГК РФ, посвященной целевому займу. При нецелевом использовании средств заемщиком займодавец вправе потребовать досрочного возврата долга и уплаты процентов, причитающихся на момент возврата займа. В действующей редакции этой нормы нет указания на период, за который должны быть начислены проценты в такой ситуации.

Понятие кредита, содержащееся в ст. 819 ГК РФ, с вступлением в силу Закона № 212-ФЗ также изменился. Ранее данная норма предусматривала обязанность заемщика по кредитному договору возвратить полученную сумму и уплатить проценты на нее. В новой версии статьи помимо суммы основного долга и процентов на заемщика также возлагается обязанность уплатить предусмотренные кредитным договором иные платежи, в том числе связанные с предоставлением кредита. Закон № 212-ФЗ вводит и специальную норму о моменте заключения договора кредита, выданного с целью перекредитования того же заемщика у того же кредитора. Так, если кредит используется должником полностью или частично для исполнения обязательств по ранее предоставленному тем же кредитором кредиту и в соответствии с договором кредит используется без зачисления на банковский счет должника для исполнения ранее предоставленного кредита, такой кредит считается предоставленным с момента получения должником от кредитора в порядке, предусмотренном договором, сведений о погашении ранее предоставленного кредита. Положения ГК РФ о кредите дополняются новой нормой – ст. 821.1, предусматривающей право кредитора требовать досрочного возврата кредита. Сделать это он сможет в случаях, предусмотренных ГК РФ, а при предоставлении кредита юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю также в случаях, предусмотренных кредитным договором.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Нормативные правовые акты

1. «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 04.08.2014. – №31. – Ст.4398.

2. «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 05.12.1994. – №32. – Ст.3301.

3. «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)» от 26.01.1996 № 114-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 29.01.1996. – №5. – Ст. 410.

4. Федеральный закон «О внесении изменений в части первую и вторую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 26.07.2017 № 212-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 26.07.2017. – № 31 (Часть I). – Ст. 4761.

5. Федеральный закон «О потребительском кредите (займе)» от 21.12.2013 № 353-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 23.12.2013. – № 51. – Ст. 6673.

6. Федеральный закон «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» от 14 ноября 2002 г. №161-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 02.12.2002. – № 48. – Ст. 4746.

7. Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» от 02.07.2010 № 151-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 05.07.2010. – № 27. – Ст. 3435.

8. Федеральный закон «О кредитной кооперации» от 18.07.2009 № 190-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 20.07.2009. – № 29. – Ст. 3627.

9. Федеральный закон «О банках и банковской деятельности» от 02.12.1990 № 395-1 // Собрание законодательства РФ. – 05.02.1996. – №6. – Ст. 492.

10. Федеральный закон «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» от 03.07.2016 № 230-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 03.07.2016. – № 27. – Ст. 4163.

11. Федеральный закон «О рынке ценных бумаг» от 22.04.1996 № 39-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 22.04.1996. – № 17. – Ст. 1918.

12. Федеральный закон «О ломбардах» от 19.07.2007 № 196-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 30.07.2007. – № 31. – Ст. 3992.

13. Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 № 2300-1 // Собрание законодательства РФ. – 15.01.1996. – № 3. – Ст. 140.

14. Положение о правилах осуществления перевода денежных средств от 19.06.2012 № 383-П // Вестник Банка России. – 2012. – №34.

15. Положение о порядке предоставления (размещения) кредитными организациями денежных средств и их возврата (погашения) от 31.08.1998 № 54-П // Вестник Банка России. – 2001. – № 73. - утратил силу в связи с изданием Указания Банка России от 12.10.2015 № 3817-У.

2. Постановления высших судебных инстанций и материалы юридической практики

16. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской

Федерации об ответственности за нарушение обстоятельств» // Российская газета. – 04.04.2016. – № 70.

17. Постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 3 мая 2005 г. N Ф03-А51/05-1/872.

18. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.09.2011 № 147 // Вестник ВАС РФ. – 2011. – № 11.

19. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 29.12.2001 № 65 // Вестник ВАС РФ. – 2003. – № 3.

20. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.09.2011 № 146 // Вестник ВАС РФ. – 2011. – № 11.

21. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 17.11.2004 № 85 // Вестник ВАС РФ. – 2005. – №1.

22. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 20.10.2010 № 141 «О некоторых вопросах применения положений статьи 319 Гражданского кодекса Российской Федерации» // Вестник ВАС РФ. – 2010. – № 12.

23. Постановление ВЦИК от 11.11.1922 (с изм. от 02.02.1923) «О введении в действие Гражданского кодекса Р.С.Ф.С.Р.» (вместе с «Гражданским кодексом Р.С.Ф.С.Р.») – Утратил силу.

3. Литература

24. Антокольская, М. В. Семейное право: Учебник. / М. В. Антокольская. Изд. 2-е, перераб. и доп. – М.: Юристъ, 2002. – 336 с.

25. Брагинский, М. И., Витрянский, В. В. Договорное право. Книга пятая. В двух томах. Том 1: Договоры о займе, банковском кредите и факторинге. Договоры, направленные на создание коллективных образований. / М. И. Брагинский, В. В. Витрянский. – М.: Статут, 2011. – 736 с.

26. Вавин, Н. Г. Договор займа по Гражданскому кодексу. Догматический очерк с приложением соответствующего законодательного материала. / Под

ред. Н. Г. Вавина, В. Э. Герасимовича, А. Н. Ляхова и Б. Ф. Мовчановского. – М.: Издательская секция ВСЕРОКОМПРО-Ма, 1923. – 36 с.

27. Гражданский кодекс РФ. Часть 2. Комментарии. // [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gk-rf.ru/statia812>. (дата обращения: 06.06.2018).

28. Гражданское право. Учебник. В 2 т. / Под ред. Б. М. Гонгало. Т.2. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2017. – 543 с.

29. Гражданское уложение. Том 1. / под ред. И. М. Тютрюмова. – СПб.: Издание книжного магазина «Законоведение», 1910. – 606 с.

30. Домбровский, Е. Судебные споры по заемным обязательствам / Е. Домбровский // Еженедельник советской юстиции. – 1923. – № 42. – С.970-971.

31. Заем и кредит // [Электронный ресурс]. URL: http://www.adhdportal.com/book_1134_chapter_44_Glava_38_Zaem_i_kredit.html. (дата обращения 05.06.2018).

32. История развития кредитной системы в России // [Электронный ресурс]. URL: https://vuzlit.ru/123604/istoriya_razvitiya_osobennosti_kreditnogo_dogovora / (дата обращения 04.06.2018).

33. История становления и развития институтов договора займа и кредитного договора в российском гражданском праве // [Электронный ресурс]. URL: <https://studfiles.net/preview/4048718/page:2/> (дата обращения 04.06.2018).

34. Канаев, А. В. Кредитные обязательства в системе римского частного права / А. В. Канаев // Страницы истории. – 2007. – № 13 (253). – 253 с.

35. Ключевский, В. О. История России. Полный курс в одной книге. / В. О. Ключевский. – М.: Астрель, 2011. – 544 с.

36. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (часть вторая) / Под ред. О. М. Козырь, А. Л. Маковского, С. А. Хохлова. – 1996. – «МЦФЭР». – 420 с.

37. Мейер, Д. И. Русское гражданское право / Д. И. Мейер. Изд. 3-е, испр. – М.: Статут, 2003. – 831 с.

38. Победоносцев, К. П. Курс гражданского права. Часть третья: договоры и обязательства. / К. П. Победоносцев. – М.: Статут, 2003. – 622 с.

39. Покровский, И. А. История римского права / И. А. Покровский. – СПб.: Летний сад, 1998. – 560 с.

40. Проблемы банковского кредитования в России. // [Электронный ресурс]. URL: KreditorPRO.Ru Kredist.Ru <http://kreditorpro.ru/problems-kreditovaniya-v-rossii>. (дата обращения 07.06.2018).

41. Римское частное право. Учебник. / И. С. Перетерский, В. А. Краснокутский и др. // под ред. И. Б. Новицкого, И. С. Перетерского. – М.: ИКД «Зерцало-М», 2012. – 560 с.

42. Санфилиппо, Ч. Курс римского частного права. Учебник. / Ч. Санфилиппо // Под общ. ред. Д. В. Дождсия. – М.: Норма, 2007. – 464 с.

43. Суханов, Е. А. Российское гражданское право: Учебник. В 2-х томах. Обязательственное право / Отв. ред. Е. А. Суханов. Том II. – М.: Статут, 2011. – 1208 с.

44. Уразова, С.А. Особенности и значение кредитной реформы 1930-1932 годов. / С. А. Уразова // Деньги и кредит. – 2011. – №4. – С.58-63.

45. Шабунин, Д. И. Кредитный договор: особенности и вопросы практики / Д. И. Шабунин // Современный взгляд на будущее науки. Сборник статей международной научно-практической конференции: в 3 частях. – Уфа.: АЭТЕРНА, 2017. – С. 209-213.

46. Шершеневич, Г. Ф. Учебник русского гражданского права. / Г. Ф. Шершеневич. – М.: Бр. Башмаковых, 1911. – 560 с.

47. Хохлов, С. А. Избранное. Юристы, изменившие право, государство и общество / С. А. Хохлов. – М.: Статут, 2017. – 304 с.

4. Диссертации и авторефераты диссертации на соискание ученой степени

48. Степанюк, А. В. Договор займа в российском гражданском праве // А. В. Степанюк. – Москва, 2002. – 112с.