

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет»
(национальный исследовательский университет)
Юридический институт
Кафедра «Гражданское право и гражданское судопроизводство»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Заведующий кафедрой
к.ю.н., доцент
_____ Г.С. Демидова
_____ 2018 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ОБЯЗАТЕЛЬСТВА ВСЛЕДСТВИЕ НЕОСНОВАТЕЛЬНОГО
ОБОГАЩЕНИЯ
ЮУрГУ – 40.03.01.2018.402.Ю

Руководитель работы
к. ю. н, доцент кафедры
Полич Светлана Байрамовна

_____ 2018 г.

Автор работы
студент группы Ю-402
Жукова Виктория Вячеславовна

_____ 2018 г.

Нормоконтролер
Комелькова Юлия Валерьевна,
старший преподаватель

_____ 2018 г.

АННОТАЦИЯ

Жукова В.В. «Обязательства вследствие неосновательного обогащения».

ЮУрГУ, Ю – 402, 79 с., библиограф. список – 48 наим.

Данная работа посвящена исследованию обязательства вследствие неосновательного обогащения. Дана общая характеристика обязательства из неосновательного обогащения и его видов. Раскрыты элементы неосновательного обогащения: субъекты, объект и содержание. Проведен сравнительно-правовой анализ российского гражданского законодательства регламентирующего обязательства вследствие неосновательного обогащения и правоприменительной практике в данной области. Описано сравнение с другими требованиями о защите гражданских прав.

Работа выполнена с учетом изменений в гражданском законодательстве. Теоретические положения проиллюстрированы примерами из судебной практики.

ОГЛАВЛЕНИЕ

	ВВЕДЕНИЕ.....	7
Глава 1.	ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОБЯЗАТЕЛЬСТВА ИЗ НЕОСНОВАТЕЛЬНОГО ОБОГАЩЕНИЯ	
1.1	Понятие и условия обязательств из неосновательного обогащения	11
1.2	Виды неосновательного обогащения	21
Глава 2.	ЭЛЕМЕНТЫ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ИЗ НЕОСНОВАТЕЛЬНОГО ОБОГАЩЕНИЯ	
2.1	Субъекты обязательств из неосновательного обогащения	34
2.2	Объект обязательств из неосновательного обогащения	40
2.3	Содержание обязательств из неосновательного обогащения	44
Глава 3.	СООТНОШЕНИЕ ТРЕБОВАНИЙ О ВОЗВРАТЕ НЕОСНОВАТЕЛЬНОГО ОБОГАЩЕНИЯ С ДРУГИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ О ЗАЩИТЕ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ	
3.1	Требование вследствие неосновательного обогащения и требование о возврате исполненного по недействительной сделке	58
3.2	Требование вследствие неосновательного обогащения и требование об истребовании имущества собственником из чужого незаконного владения	63
3.3	Требование вследствие неосновательного обогащения и требование одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с обязательством	66
3.4	Требование вследствие неосновательного обогащения и требование о возмещении вреда	68
	ЗАКЛЮЧЕНИЕ	73
	БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	75

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность данной дипломной работы определяется практической значимостью. Обязательства вследствие неосновательного обогащения регулируются главой 60, частью второй Гражданского кодекса РФ. Обязательство вследствие неосновательного обогащения порождает между приобретателем и потерпевшим кондикционное обязательство, направленное на возврат (возмещение) потерпевшему имущества, неосновательно утраченного им или сбережённого за его счёт, независимо от формы неосновательного обогащения.

Субъектный состав кондикционных обязательств практически совпадает с другими обязательствами. Поскольку обязательство из неосновательного обогащения является относительным правоотношением, в нём конкретному управомоченному лицу (потерпевшему) противостоит строго определённое обязанное лицо (приобретатель). Как вытекает из определения (п.1 ст.1102 ГК), в обязательстве из неосновательного обогащения кредитором является потерпевший.

Происходящие экономические изменения в нашей стране позволили иначе посмотреть не только на вопросы обогащения, также и на проблемы процесса неосновательного обогащения. В первую очередь это связано с тем, что оно имеет экономическую, политическую и социальную значимость сделок, так как в них определена реализация основных прав человека: прав на собственность и прав на жилище, закрепленных в Конституции Российской Федерации.

В соответствии с п.2 ст.8 Конституции РФ право частной собственности признается и защищается равным образом с остальными формами собственности.

На данном этапе развития отечественная и всемирная экономика испытывают определенные трудности. В гражданском обороте одна сторона участников обогащается за счёт другой без правового основания. Гражданский кодекс РФ предусмотрены способы защиты свои нарушенные имущественные для субъектов гражданского оборота.

Вместе с тем существует ряд недостаточно изученных вопросов, разрешение которых позволило бы повысить эффективность применения соответствующих мер защиты.

Отсутствие единого понимания и подхода к основополагающим - проблемам правоотношений из неосновательного обогащения, неоднозначность правоприменительной практики, активизация процесса совершенствования законодательства, в результате которого произошло расширение сферы применения исследуемого института, в совокупности определяют актуальность настоящего исследования.

В нашей действительности часто возникают ситуации, когда необходимо истребовать имущество, приобретенное (сбереженное) без правового основания. Изменения, происходящие в экономическом развитии оказывают определенное влияние на формирование новой практики применения мер защиты имущественных прав. В связи с этим требуется ее изучение в целях разработки рекомендаций по правильному и наиболее эффективному применению норм действующего гражданского законодательства о соответствующих видах притязаний, в том числе о кондикции, необходимо сформировать единую теоретическую базу для эффективного использования в сфере защиты гражданских прав.

Для того чтобы юридические и физические лица посредством кондикции могли реализовать предоставленное ему законом право на защиту, необходима определенность в понимании ряда теоретических вопросов. К таким, в частности, относятся проблемы основания возникновения и содержания обязательства вследствие неосновательного обогащения, правовой природы кондикции (мера защиты или мера ответственности), правового основания имущественного предоставления в обязательствах вследствие неосновательного обогащения.

Юридической практикой (по экономическим спорам) было обусловлено создание универсального охранительного средства, способного оказывать регулятивное воздействие на неосновательное обогащение как процесс,

выступающий обратной стороной нормативного гражданского оборота. При этом соответствующее воздействие должно было характеризоваться полным восстановлением имущественной сферы потерпевшего. Таким охранительно-восстановительным средством защиты гражданских прав стал механизм кондикционного обязательства.

Объект исследования являются общественные отношения, возникающие вследствие приобретения (сбережения) имущества одним лицом за счет другого лица без правового основания.

Предмет исследования выступает содержание конкретной системы норм, закрепленных в соответствующих нормативно правовых актах и регулирующих отношения по восстановлению имущественной сферы, а также практика их применения, идеи и концепции в данной сфере.

Цель исследования состоит в проведении всестороннего анализа в рассмотрении теоретических и практических проблем сторон, связанных с обязательствами вследствие необоснованного обогащения.

Для достижения поставленной цели выпускной квалификационной работы необходимо решение ряда задач:

- 1) Рассмотреть общую характеристику неосновательного обогащения.
- 2) Исследовать элементы обязательств из неосновательного обогащения.
- 3) Соотнести с другими видами обязательств, которые направлены на защиту гражданских прав, установить наличие или отсутствие конкуренции норм, их взаимодействие.

Методологическую основу исследования является исторический метод, метод сравнительного правоведения и логического исследования, методы научного познания: анализ, синтез, обобщение, сравнение, аналогия, сравнительно-правовой метод, используемый как на эмпирическом, так и на теоретическом уровне.

Исследованием охвачен значительный круг нормативно-правовых актов, изучена специальная юридическая литература, правоприменительная практика, а

также постановления Высшего Арбитражного суда РФ, постановления федеральных арбитражных судов округов.

Теоретической основой выпускной квалификационной работы послужили законодательные акты, постановления Высшего Арбитражного суда РФ, постановления федеральных арбитражных судов округов, научная литература, учебная литература, статьи из специализированных периодических изданий, информация из полнотекстовых поисковых систем, электронные издания.

В работе используются труды таких ученых-юристов, как Е. А. Анчишина, Ю. Г. Бозиева, И. А. Зенин, А. П. Анисимов, А. В. Климович, Д. В. Новак, В. С. Гербутов, О. Б. Гусев, Д. В. Добрачев и другие.

Научная новизна состоит в том, что в работе проведен сравнительно-правовой анализ российского гражданского законодательства регламентирующего обязательства вследствие неосновательного обогащения и правоприменительной практике в данной области, в результате которого были сформулированы предложения по ее регулированию.

Практическая значимость темы исследования заключается в возможности использования материалов выпускной квалификационной работы всеми участниками общественных отношений, которые возникают при приобретения (сбережения) имущества одним лицом за счет другого лица без правового основания, а также в разработке и обосновании предложений по совершенствованию гражданско-правовых норм, регулирующих неосновательное обогащение.

Структура выпускной квалификационной работы состоит из введения, трех глав, заключения и библиографического списка.

Глава 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА НЕОСНОВАТЕЛЬНОГО ОБОГАЩЕНИЯ

1.1. Понятие и условия обязательств из неосновательного обогащения

Обязательство из неосновательного обогащения, в настоящее время в том или ином виде известно практически всем развитым правовым порядкам континентальной Европы, является результатом заимствования из римского права института *condictio* (лат. *condictio* - получение)¹.

В российском дореволюционном законодательстве не содержались норм, посвященные неосновательному обогащению как специальному обязательству, хотя судебной практике и правовой теории того времени они были хорошо известны.

Для решения споров применялся т. X Свода законов Российской империи о праве на вознаграждение за понесенные вред и убытки, в соответствии с которым «как по общему закону никто не может быть без суда лишен прав, ему принадлежащих, то всякий ущерб в имуществе и причиненные кому-либо вред и убытки, с одной стороны, налагают обязанность доставлять, а с другой - производить право требовать вознаграждение».

Первое легальное определение появились в России в Гражданском кодексе РСФСР 1922 г. (ст. 399 - 402). Близкое по смыслу к определению из ГК РСФСР 1922 г. содержалось в Гражданском кодексе РСФСР 1964 г. (ч. 1 - 2 ст. 473)².

Определение обязательства из неосновательного обогащения раскрывается статьях 1102-1109 ГК РФ³. Это самостоятельный вид обязательств, сфера применения которых определяется как особенностями оснований их возникновения, так и спецификой их содержания.

¹ Цвайгерт К. П. Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права / К.П. Цвайгерт, Х. Г. Кетц. - М. : Юристъ, 2000. - С. 298.

² Гражданское право России. Практикум: учебное пособие. - М.: Юрайт, 2014.- С. 113.

³ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 23.05.2018) // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 5. - Ст. 410.

При неосновательном обогащении нет оснований для предъявления ни вещного иска, ни иска из причинения вреда, ни иска из договора. Таким образом, защита интересов потерпевших (за счет кого произошло обогащение) в таких случаях и обеспечивается с помощью обязательств, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

При толковании термин «имущество» в него необходимо включать имущественные права и все иные защищаемые правом материальные блага¹.

Основания приобретения (сбережения) имущества за счет другого лица могут устанавливаться не только названными в п.1 ст.1102 законом, иными правовыми актами и сделкой, но также актами министерств и иных федеральных органов, которые согласно п.7 ст.3 ГК РФ могут содержать нормы гражданского права.

Функциональное назначение обязательств из неосновательного обогащения состоит в восстановлении имущественной сферы потерпевшего и в присуждении потерпевшему имущества.

В основе возникновения обязательств из неосновательного обогащения лежат разнообразные юридические факты. Несмотря на это, обязательства из неосновательного обогащения представляют собой самостоятельный внедоговорный институт, служащий защите права собственности и иных прав субъектов.

Для возникновения обязательств, предусмотренных ст. 1102 ГК РФ, необходимо чтобы обогащение одного лица произошло за счет другого, во-первых, и чтобы такое обогащение произошло при отсутствии к тому законных оснований или последующем их отпадении, во-вторых. При этом не имеет значения, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения обогатившегося, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

¹ Гражданское право : учебник / под ред. Ю. К. Толстого. – М.: Проспект, 2013. – С. 123.

Термин «обогащение» означает приобретение или сбережение имущества обогатившимся. Такое обогащение должно произойти за счет другого, в результате чего-то, что хорошо для одной стороны, становится плохим для другой.

Обогащение признается неосновательным, если приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого произошли при отсутствии к тому предусмотренных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований.

Под этими основаниями следует понимать разного рода юридические факты, дающие субъекту основание (титул) на получение имущественного права. Такие юридические факты названы в ст.8 ГК РФ. Обогащение будет неосновательным также в случае, когда первоначально такое основание было, но в дальнейшем отпало

Как и в других обязательственных правоотношениях, элементами рассматриваемых обязательств являются субъекты, предмет и содержание.

Субъекты обязательства: лицо, которое неосновательно приобрело либо сберегло имущество (должник), и тот, кто имеет право на получение от должника неосновательно приобретенного или сбереженного. И должником, и кредитором могут быть как граждане, в том числе недееспособные (поскольку неосновательное обогащение может иметь место независимо от воли обогатившегося), так и юридические лица независимо от характера их правосубъектности.

Объектом обязательства из неосновательного обогащения является действие неосновательно обогатившегося (должника) по возврату потерпевшему (кредитору) неосновательно приобретенного или сбереженного.

Содержанием рассматриваемого обязательства являются право потерпевшего требовать возврата неосновательного обогащения (в натуре или путем компенсации) от обогатившегося и обязанность последнего возвратить неосновательно полученное (сбереженное) потерпевшему.

Для возникновения обязательств, предусмотренных ст. 1102 ГК РФ, важен сам факт неосновательного обогащения, а не конкретное основание, по которому это произошло. Им могут быть самые различные юридические факты, как предусмотренные, так и не предусмотренные законом.

Для квалификации обязательства по ст. 1102 ГК РФ, решающее значение имеет не характер поведения приобретателя (правомерное или противоправное) и не природа юридических фактов, которые вызвали возникновение этого обязательства (сделки, события или поступки), а отсутствие установленных законом или сделкой оснований для приобретения или сбережения имущества. Все жизненные обстоятельства, в результате которых может произойти неосновательное обогащение, в нормативном порядке предусмотреть невозможно.

1.2 Виды неосновательного обогащения

Закон различает два способа возникновения неосновательных выгод у одного лица за счет другого: неосновательное приобретение и неосновательное сбережение имущества.

Соответственно различаются и два вида обязательств из неосновательного обогащения: обязательства из неосновательного приобретения имущества и обязательства из неосновательного сбережения имущества. Приобретение имущества вообще означает приобретение какого-либо имущественного права.

Понятие неосновательного приобретения и неосновательного сбережения нужно четко отличать между собой по характеру и наличию изменений в материальных сферах. При наличии неосновательного приобретения, изменения в материальной сфере есть, несмотря на то, что этого не должно было произойти, а при наличии неосновательного сбережения изменений нет, хотя они должны были быть. По этой причине при наличии неосновательного приобретения требования должны быть направлены для того чтобы восстановить прежнее состояние или

похожее к нему, а при образовании неосновательного сбережения требования должны быть направлены для приведения существующего состояния в исходное.

Впрочем, не всегда сбережение в имуществе будет приводить к возникновению обязательств, которые предусмотрены ст. 1102 ГК РФ.

Неосновательное приобретение имущества:

Зачастую неосновательным приобретением имущества является приобретение недолжного. Основной разновидностью такой формы является исполнение недолжного. Это имущественная выгода, переданная потерпевший приобретателю, но передачи не должно было быть, вследствие того что изначально не существовало законных оснований для совершения этой сделки, либо они отпали позднее¹.

Существует множество различных случаев получения недолжного имущества.

– исполняется обязательство, которое уже прекратилось (повторный возврат денежных средств должником заемщику);

– исполняется обязательство, в котором было допущено превышение суммы необходимой для оплаты товара либо допущено превышение количества товара необходимого для передачи (при оплате товара заказчиком в полном объеме, доставили лишь часть товара);

– выполнение несуществующего обязательства вследствие допущения ошибок (одно лицо после предоставления недостоверной информации, погашает задолженность другого лица, которой на самом деле не существует)².

В качестве недолжных получений имущественных выгод лица могут получить имущество схожее с другими вещами по общим родовым признакам, денежные средства в любой из форм, предъявительская ценная бумага, не индивидуализированная не каким образом и иные материальные права.

Неосновательное сбережение имущества:

¹ Добрачев Д. Неосновательное обогащение и убытки // Хозяйство и право. – 2017. – № 8. – С. 124.

² Зенин И. А. Гражданское право : учебник для вузов.– М.: Юрайт, 2017. – С. 314.

Одна из форм неосновательного сбережения представляет собой имущественную выгоду, которая возникает у приобретателя из-за лежащего обязательства на нем за счет собственности потерпевшей сторон. Внесение денежных средств иным лицом, а не должником; исполнение обязательств по передачи вещи, принадлежащей другому лицу, а не должнику¹.

В случае если, лицо будет временно пользоваться чужим имуществом без намерения приобретать право собственности на такое имущество, это будет одна из форм сбережения имущества.

Например, выгон стада на земельный участок, находящийся в чужой собственности. В соответствии со ст. 1105 ГК РФ, в таком случае лицо, должно возместить все то, что сберегло в ходе использования чужого имущества, по цене, которая была на момент окончания использования, и в том месте, где оно происходило².

Денежные средства, составляющие стоимость предоставленных субъекту общей долевой собственности коммунальных услуг, расходы на содержание или ремонт общего имущества являются неосновательным сбережением участника долевой собственности и подлежат взысканию в качестве неосновательного обогащения в пользу лица, за счет которого произошло сбережение.

Например, ЖКХ обратился в суд с иском о взыскании с ООО «Т» суммы неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами, ссылаясь на то, что в силу ст. ст. 249, 290 ГК РФ ответчик, как участник долевой собственности, обязан соразмерно со своей долей нести бремя расходов на содержание, ремонт общего имущества и оплачивать коммунальные услуги. Следовательно, сбереженные ответчиком денежные средства, составляющие стоимость потребленной тепловой энергии, оплата за которую произведена истцом, являются для ООО «Т» неосновательным обогащением.

¹ Гражданское право России. Практикум: учебное пособие. – М.: Юрайт, 2014.– С. 121.

² Гербутов В. С. Эволюция обогащения. К учению об обогащении по российскому праву // Вестник гражданского права. – 2017. – № 2. – С. 40.

ООО «Т» является собственником встроенного помещения, расположенного на первом этаже здания, которое эксплуатируется ОЖЭК. Принадлежащее ответчику помещение является неотъемлемой частью данного дома и соединено с ним общими коммунальными сетями.

Принимая во внимание обязанности участника общей долевой собственности, предусмотренные ст.ст. 249, 290 ГК РФ, и установив, что договор между сторонами не заключался, доказательств возмещения оплаты расходов по теплоснабжению принадлежащего ему помещения пропорционально своей доли ответчик не представил, суды всех инстанций сделали вывод о том, что ООО «Т» обязано возместить неосновательно сбереженные за счет истца денежные средства, уплаченные за поставленную тепловую энергию.

Решением суда искивые требования удовлетворены частично, неосновательное обогащение и проценты взысканы в меньшем размере в связи с истечением срока исковой давности по отдельным периодам и неверным расчетом истца¹.

Суды исходили из того, что истцом не доказан факт улучшения имущества за счет истца: часть представленной истцом документации по выполнению и частичной оплате подрядных работ не может быть принята в качестве доказательства факта улучшения принадлежащего ответчику здания, поскольку содержит сведения о выполнении работ по другому объекту; в отношении другой части требований ответчиком заявлено о применении истекшего срока исковой давности.

Истцом признается, что установить факт выполнения работ, которые, по его утверждению, выполнены на указанном объекте, и в результате которых ответчиком получено неосновательное обогащение, не представляется возможным, поскольку они носят скрытый характер.

¹ Постановление Президиума ВАС РФ от 06.09.2016 № 4905/11 по делу № А51–23410/2016. [Электронный ресурс] – URL: http://www.arbitr.ru/as/pract/post_pres/1_1_95f513be-33a2-4e8d-8d1c-faded8c48af4.html (дата обращения: 25.04.2018).

При таких обстоятельствах наличие неосновательного обогащения на стороне ответчика в виде улучшения его имущества не доказано.

Указанные виды неосновательного обогащения, полученные нарушителями данных исключительных прав, прав на служебную и коммерческую информацию в силу отсутствия специального предписания закона, должны быть взысканы в пользу потерпевшего по правилам об обязательствах из неосновательного обогащения. В подобных случаях цель иска из неосновательного обогащения состоит в том, чтобы присудить законному обладателю исключительного права, права на служебную и коммерческую тайну реального имущественного сбережения и доходов, неосновательно возникших у нарушителя¹.

Неосновательное обогащение заключается в сбережении того, что должен был заплатить ответчик.

Формой сбережения имущества является получение приобретателем недолжной услуги. Между приобретателем неосновательной услуги и потерпевшим возникают обязательственные отношения, в силу которого лицо, неосновательно пользовавшееся чужими услугами, должно возместить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого пользования, причем по цене, существовавшей во время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило (п. 2 ст. 1105 ГК РФ)².

Рассмотрим особенности восстановления имущественного положения потерпевшего, существовавшего до неосновательного обогащения приобретателя

Посягательство на чужое право, которое приобретается при неосновательном обогащении, может возникать как при виновных действиях лица, так и при невиновных действиях лица, которое незаконно использует не принадлежащее ему право. Это предусмотрено ст. 1103 ГК РФ, с которой положение главы 60 ГК РФ о неосновательном обогащении субсидиарно

¹ Гражданское право России. Практикум: учебное пособие. – М.: Юрайт, 2014. – С. 123.

² Бозиева Ю. Г. Обязательства из неосновательного обогащения и требования из правоотношений собственности : учеб. пособие. – Рн/Д.: Изд-во Рост. ун-та, 2016. – С. 20.

применяется к требованию о возмещении вреда, в том числе причиненного незаконными действиями лица, которое обогатилось.

При неосновательном обогащении одного лица за счет другого независимо от факторов, при которых оно произошло, создает между приобретателем и потерпевшей стороной обязанность по возвращению имущества, которое было неосновательно утрачено или сбережено за счет потерпевшего. При требовании потерпевшим согласно этому обязательству, предметом может быть исключительно вещь, определяемая родовыми признаками; материальными правами; денежными средствами в различной форме¹.

В случае если, обязательство появилось в результате незаконного приобретения вещей, которые определяются родовыми признаками, наличными денежными средствами, ценными бумагами на предъявителя, в таком случае основной частью содержания обязательства считается условие потерпевшего о возврате имущества в том же роде в натуре или в денежном выражении. Согласно положению ст. 1104 ГК РФ имущество, которое составляет неосновательно обогащение приобретателя, должно быть возвращено потерпевшему в натуре. Также приобретатель отвечает перед потерпевшим за всякие, в том числе и за всякие случайные, недостачу или ухудшение неосновательно приобретенного или сбереженного имущества, происшедшие после того, как он узнал или должен был узнать о неосновательности обогащения. До этого момента он отвечает только за умысел и грубую неосторожность².

При невозможности вернуть в натуре имущество, которое было неосновательно получено или сбережено, приобретатель обязан компенсировать потерпевшей стороне реальную цену такого имущества, в период которого оно было приобретено, а кроме того все потери связанные с последующими изменениями стоимости имущества, при условии, если приобретатель не компенсировал стоимость имущества сразу, как ему стало известно о неосновательном обогащении.

¹ Гражданское право : учебник / под ред. Ю. К. Толстого. – М.: Проспект, 2013. – С. 132.

² Гражданское право: Общая часть: учебник / под ред. Е.А. Суханова. – М.: БЭК, 2016. – С. 146.

Если имущественные права, безналичные денежные средства и ценные бумаги были переданы потерпевшей стороной приобретателю, в результате чего возникло обязательство из неосновательного обогащения, потерпевшая сторона имеет право потребовать восстановить свое прежнее положение, также возврата всех документов, подтверждающих передачу права. Возобновление изначального положения может быть в разных формах, например, денежные средства, которые были перечислены на счет приобретателя, возвращены на счет потерпевшей стороне¹.

В случае, когда обязательство из неосновательного обогащения появилось в результате предоставления приобретателю услуги, для которой не было оснований или приобретатель пользуется незаконно приобретенным имуществом без намерения его приобрести, в таком случае приобретатель обязан компенсировать потерпевшей стороне то, что сберегло в ходе использования чужого имущества, по цене, которая была на момент окончания использования, и в том месте, где оно происходило. При этом для определения цены за неосновательное использование чужого имущества или услуги, возможно, обратиться к положению п. 3 ст. 424 ГК РФ о применении цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичный товар, работу и услугу.

В ходе выполнения обязательства из неосновательного обогащения зачастую встает вопрос о возмещении потерпевшей стороне прибыли, которая не была получена. Этот вопрос регулируется в соответствии со статьей 1107 ГК РФ, согласно которой лицо, которое неосновательно получившее или сберегшее чужое имущество, должно вернуть или компенсировать потерпевшей стороне все доходы, какие были извлечены или должны были быть извлечены с данного имущества с того периода, когда узнало или должно было узнать о неосновательном обогащении².

¹ Добрачев Д. Неосновательное обогащение и убытки // Хозяйство и право. – 2017. – № 8. – С. 126.

² Зенин И. А. Гражданское право : учебник для вузов.– М.: Юрайт, 2017. – С. 322.

В том случае, если денежные средства были переданы приобретателю в безналичной форме, например, в результате перечисления на его расчетный счет, необходимо принять к сведению, что приобретатель обязан узнать о незаконной передаче денежных средств путем предоставления ему банком выписки по проделанным операциям или другой информации о движении денежных средств по счету в порядке, который предусмотрен банковскими правилами. Если приобретатель предоставил подтверждение, свидетельствующее о невозможном установлении им факта ложного зачисления по переданным ему сведениям, обязательство по уплате процентов будет возлагаться на него с момента, когда до него могли быть доведены сведения о поступлении денежных средств.

Приобретатель в ходе выполнения обязательства из обогащения, которое было приобретено неосновательно, может предъявить требование о возмещении расходов по содержанию имущества, которое подлежит возврату. В соответствии со ст. 1108 ГК РФ при возврате неосновательно полученного или сбереженного имущества или возмещении его стоимости приобретатель вправе требовать от потерпевшего возмещения понесенных необходимых затрат на содержание и сохранение имущества с того времени, с которого он обязан возвратить доходы с зачетом полученных им выгод. Право на возмещение затрат утрачивается, когда приобретатель умышленно удерживал имущество, подлежащее возврату¹.

Таким образом, неосновательное обогащение – это приобретение, или же, иначе говоря – сбережение имущества за счет какого-либо другого лица без заблаговременно установленных законом, или иными правовыми актами или же сделкой, оснований.

Неосновательное обогащение – это приобретение или сбережение имущества/денежных средств/имущественных прав за счет другого лица без установленных законодательством или договором оснований².

¹ Гражданское право : учебник / под ред. Ю. К. Толстого. – М.: Проспект, 2013. – С. 138.

² Бозиева Ю. Г. Обязательства из неосновательного обогащения и требования из правоотношений собственности : учеб. пособие. – Рн/Д.: Изд-во Рост. ун-та, 2016. – С. 22.

А согласно п. 1 ст. 1102 ГК РФ это приобретение или сбережение имущества за счет другого лица без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований. Также, законодатель в термин «обогащением» вкладывает и значение юридического факта. Так, неосновательное обогащение называется одним из оснований возникновения гражданских прав и обязанностей (подп. 7 п. 1 ст. 8 ГК РФ).

Гражданское правоотношение как сложное правовое образование включает в себя совокупность определенных элементов. Мнений в юридической литературе по вопросу о составе элементов, образующих правоотношение, существуют несколько. Наиболее распространенной является позиция, согласно которой правоотношение состоит из четырех элементов: субъект, объект, право и обязанность (юридическое содержание).

Обязательству, в том числе обязательству вследствие неосновательного обогащения, присущи те же элементы, что и любому гражданскому правоотношению. Но они обладают особенностями, отражающими специфику гражданско-правовых обязательств в целом и кондикционных обязательств в

Обязательство, возникающее вследствие неосновательного обогащения - внедоговорное гражданско-правовое обязательство, в силу которого лицо, которое приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Для возникновения обязательств, необходимо, чтобы обогащение одного лица произошло за счет другого, чтобы такое обогащение произошло при отсутствии к тому законных оснований или последующем их отпадении. При этом не имеет значения, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения обогатившегося, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло

помимо их воли, то есть наличие неосновательного обогащения (сбережения) имущества без должного правового основания¹.

Иначе приобретение или сбережение имущества одним лицом явилось результатом соответствующего уменьшения имущества другого лица. Но не всякое обогащение за счет другого приводит к возникновению рассматриваемых обязательств. Необходимо, чтобы обогащение произошло при отсутствии к тому законных оснований. Неосновательность обогащения является вторым необходимым условием возникновения обязательств. Обогащение признается неосновательным, если приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого произошли при отсутствии к тому предусмотренных законом или сделкой оснований. Под этими основаниями понимаются разного рода юридические факты, дающие субъекту основание на получение имущественного права².

¹ Добрачев Д. Неосновательное обогащение и убытки // Хозяйство и право. – 2017. – № 8. – С. 126.

² Гражданское право: Общая часть: учебник / под ред. Е.А. Суханова. – М.: БЭК, 2016. – С. 156.

Глава 2. ЭЛЕМЕНТЫ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ИЗ НЕОСНОВАТЕЛЬНОГО ОБОГАЩЕНИЯ

2.1 Субъекты обязательств из неосновательного обогащения

Если исходить из легального определения указанных обязательств, данного в п. 1 ст. 1102 ГК РФ, то выявление их субъектного состава особых трудностей не вызывает¹.

Субъекты обязательства: лицо, которое неосновательно приобрело либо сберегло имущество (должник), и тот, кто имеет право на получение от должника неосновательно приобретенного или сбереженного (кредитор).

Должником и кредитором могут быть как граждане, в том числе недееспособные (поскольку неосновательное обогащение может иметь место независимо от воли обогатившегося), так и юридические лица независимо от характера их правосубъектности.

Должник – это группа лиц или лицо (физическое или юридическое), имеющее денежные, имущественные обязательства (исходя из ст. 307 ГК РФ, они могут заключаться в погашении кредитной задолженности, реализации собственности, оплаты неустойки и т. п.) перед гражданином или организацией².

При этом лицо, которое допустило просрочку платежей должно не только исполнить свои обязанности, но и возместить причиненные убытки³.

Должник имеет право переуступить свои долговые обязанности другой стороне, если это согласуется с условиями соглашения, и не выплачивать проценты, если истек срок исковой давности (3 года со дня образования задолженности). При этом он обязан полностью и в установленный период времени исполнить обязательства.

¹ Гражданское право: Общая часть: учебник / под ред. Е.А. Суханова. – М.: БЭК, 2016. – С. 161.

² Гражданское право : учебник / под ред. Ю. К. Толстого. – М.: Проспект, 2013. – С. 141.

³ Николаева А. Принципы определения размера убытков: российская и зарубежная судебная практик. // Хозяйство и право. – 2016. – № 8. – С. 124.

Расширенный список прав заемщика сводится к следующему:

- досрочное погашение задолженности, если это не противоречит федеральным законам и договору;
- переуступка долговых обязательств третьему лицу;
- неоплата процентов за пользование чужими денежными средствами, если истек срок исковой давности;
- погашение долга альтернативными способами, подразумевающими предоставление отсрочки или рассрочки платежей;
- направление встречной претензии, встречного иска или обжалование решения суда;
- доступ к имеющейся информации по делу в суде;
- возможность внесения денежных средств на судебный счет, если взыскатель отказывается принимать оплату задолженности.

Обязанности стороны могут прописать в договоре, однако чаще всего для должника они подразумевают следующее:

- возврат денежной суммы в полном объеме в определенный срок;
- уплата неустойки, пени, штрафных санкций, согласно расчету итоговой суммы долга;
- возмещение судебных издержек и компенсация причинённых убытков кредитору;
- соблюдение закона о персональных данных, безопасное хранение личной информации;
- соблюдение досудебного порядка решения проблемы;
- активное участие в слушании дела¹.

В российском законодательстве существует четко прописанная процедура: должник, который просрочил исполнение своих обязательств перед кредитором, отвечает не только за обязательства, но и за причиненные задержки, убытки¹.

¹ Зенин И. А. Гражданское право : учебник для вузов.– М.: Юрайт, 2017. – С. 328.

В результате несвоевременного погашения кредита, должник будет вынужден выплатить сумму, значительно превышающую заем и проценты к нему, после перерасчетов. Тогда должник будет привлечен к ответственности согласно ст. 307 ГК РФ: сумму долга пересмотрят, учтут все обстоятельства и назначат сроки, суммы и методы погашения.

Должник – это не только физическое лицо, но и юридическое, которое перед кем-либо имеет финансовые обязательства. Основанием может быть не только договор, но и причинение вреда, не основательное приобретение и сбережение имущества.

Долговые обязательства могут брать на себя граждане страны, являющиеся совершеннолетними и правоспособными, а также юридические лица и само государство².

Категория должник имеет несколько подкатегорий, которые позволяют разделять заемщиков по их платежеспособности и исполнительности. Они следующие:

1. Должник, который рассчитывается с долгами согласно оговоренным условиям, в срок, соблюдая все правила и пункты договора.

2. Должник второй группы - это неплатежеспособный клиент, который задерживает платежи, нарушает сроки. Должник этой категории может попросить у кредитора отсрочку платежей, а также их пересчет. В некоторых случаях должник может рассчитаться с долгами позже. Для этого необходимо обратиться кредитору и попробовать с ним договориться о перенесении сроков выплат.

3. Должник обязан объяснить и документально подтвердить причины, приведшие к нарушению договора, условится о новых сроках погашения. При крайне тяжелых обстоятельствах должник может рассчитывать на сокращение долга кредитору³.

¹ Гражданское право России. Практикум: учебное пособие. – М.: Юрайт, 2014.– С. 132.

² Гражданское право : учебник / под ред. Ю. К. Толстого. – М.: Проспект, 2013. – С. 133.

³ Гербутов В. С. Эволюция обогащения. К учению об обогащении по российскому праву // Вестник гражданского права. – 2017. – № 2. – С. 41.

Основания для перерасчета долга, свои права и обязанности должник может узнать из условий договора, сделки, государственных актов и законов Российской Федерации. Несостоятельный должник, не способный удовлетворить требования кредиторов в установленные сроки, обязан это сделать в течение 3-х месяцев.

В одностороннем порядке должник не может отказаться от выполнения взятых на себя обязательств, изменить их условия, если это не оговорено в условиях сделки. Исполнение своих обязательств должник может возложить на третье лица, если из условий договора или закона не вытекает только его личная ответственность. Если должник решил возложить исполнение обязательств на третье лицо, то на это потребуется согласие кредитора.

Должник имеет возможность исполнить свои обязательства досрочно, если это не нарушает условий договоренности и закона. При нарушении условий кредитором должник может внести необходимые суммы в депозит суда или нотариуса.

Кредитор – это лицо (физическое или юридическое), перед которым должник несет определенную ответственность, заключающуюся в выполнении обязательств и условий, согласно заключенному между сторонами соглашению. При этом кредитор должен признать исполнение обязательств заёмщиком, иначе заёмщик вправе не оплачивать проценты за каждый день просрочки и требовать возмещения ущерба (ст. 406 ГК РФ)¹.

Кредитор имеет право требовать от дебитора исполнения требований, согласно договору, и переуступать это право третьему лицу. К остальным правам относятся такие параметры:

- требование возмещения убытков;
- право на оплату неустойки, процентов и штрафных санкций;
- обращение в службу судебных приставов с просьбой принять обеспечительные меры, например, наложение ареста на имущество неплательщика;

¹ Гражданское право России. Практикум: учебное пособие. – М.: Юрайт, 2014.– С. 133.

- просьба запретить задолжавшему лицу выезд за пределы страны;
- удержание и отчуждение предметов собственности должника в счет погашения задолженности;

- обращение в суд с исковым заявлением по взысканию долга¹.

При этом заимодатель в гражданско-правовом поле обладает следующими обязанностями:

- принять исполнение долговых обязательств;
- не пропустить срок исковой давности, равный 3 года;
- уведомить должника о наличии задолженности и сроках её погашения;
- не разглашать информацию о персональных данных посторонним лицам;
- соблюдать претензионный порядок урегулирования конфликта;
- предоставить в суде полную информацию и доказательства вины дебитора.

Как видим, стороны обладают многочисленными правами и обязанностями. От соблюдения, которых зависит не только итог долговых отношений, но и возможность наступления ответственности за несоблюдение своих обязательств.

Таким образом, кредитор может передать право взыскания задолженности третьему лицу, уведомив об этом письменно должника во избежание нежелательного исхода. Первый заимодатель всегда несет ответственность за недействительность переуступленного права требования возврата долга (ст. 390 ГК РФ), но уже не имеет отношения к тому, насколько хорошо или плохо исполняются обязательства, однако он может выступить как поручитель. При этом не допускается передача личного требования, например, по оплате алиментов (ст. 383 ГК РФ)².

Но всегда ли в этом качестве выступает именно то лицо, за счет которого произошло неосновательное обогащение другой стороны? Как быть, например,

¹ Николаева А. Принципы определения размера убытков: российская и зарубежная судебная практик. // Хозяйство и право. – 2016. – № 8. – С. 12.

² Иванча А.И. Гражданское право Российской Федерации: особенная часть. – М.: Статут, 2014. – С. 159.

когда институт обязательств из неосновательного обогащения используется для применения к неосновательно обогатившейся стороне конфискационных мер? Применение таких мер имеет место, когда в виде последствия недействительности сделки закон предусматривает либо недопущение реституции, либо одностороннюю реституцию, т.е. взыскание в доход государства всего предмета сделки или его части (см. ст. 169 и 179 ГК РФ).

При применении указанных мер могут использоваться самые различные по своей юридической природе иски – и виндикационный, и деликтный, и кондикционный. Например, имущество, подлежащее изъятию в доход государства на основании ст. 169 ГК РФ, за время нахождения его у лица, у которого имущество изымается, приносило доход. Именно на такое понимание природы соответствующего иска ориентирует разъяснение, данное в постановлении Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 8 октября 1998 г. № 13/14 «О практике применения положений ГК РФ о процентах за пользование чужими денежными средствами»¹: «К требованиям о возврате исполненного по недействительной сделке на основании положения подл. 1 ст. 1103 Кодекса применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (глава 60 Кодекса), если иное не предусмотрено законом или иными правовыми актами». Едва ли это разъяснение рассчитано лишь на требования, которые носят реституционный характер, хотя прямо в нем говорится только о них.

Разумеется, к расширению круга кредиторов в обязательствах из неосновательного обогащения нужно относиться крайне осторожно. По общему правилу, кредиторами могут быть лишь те лица, за счет которых произошло неосновательное обогащение².

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 13, Пленума ВАС РФ № 14 от 08.10.1998 (ред. от 24.03.2016) «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» // Вестник ВАС РФ. – 1998. – №11.

² Зенин И. А. Гражданское право : учебник для вузов.– М.: Юрайт, 2017. – С. 332.

Другие лица могут выступать в этом качестве только в случаях, прямо предусмотренных законом. Это органы государственной власти, представляющие казну (финансовые органы, налоговые органы, органы таможенного надзора, антимонопольные органы и ряд других), которые могут применить либо требовать применения санкций, предусмотренных гражданским и иными отраслями законодательства, в том числе ст. 169 и 179 ГК РФ¹.

2.2 Объект обязательств из неосновательного обогащения

Понятия «объект» и «предмет» правоотношения употребляются здесь как тождественные.

Состояние имущества, образующего неосновательное обогащение, может улучшиться или ухудшиться, оно может приносить доход или, напротив, требовать затрат на его нормальное содержание. Но какие бы изменения в составе имущества и его стоимостном выражении ни произошли, это имущество выступает как предмет (объект) кондикционных обязательств.

Объектом обязательства из неосновательного обогащения является действие неосновательно обогатившегося (должника) по возврату потерпевшему (кредитору) неосновательно приобретенного или сбереженного. Не исключены, однако случаи, когда неосновательно обогатившемуся не противостоит конкретный потерпевший (физическое или юридическое лицо), за счет которого произошло обогащение (например, доходы от занятия запрещенным промыслом, в частности, браконьерства)².

В случае если объектом неосновательного обогащения выступают денежные средства, то приобретатель должен оплатить потерпевшей стороне проценты на необходимую сумму данных средств. Проценты будут начисляться с периода, когда приобретатель узнал или должен был узнать, о неосновательности получения или сбережения денежных средств. Размер процентов начисляется в

¹ Гражданское право : учебник / под ред. Ю. К. Толстого. – М.: Проспект, 2013. – С. 142.

² Климович А. В. Кондикционные обязательства в гражданском праве : дис. ...канд. юрид. наук. – Иркутск, 2016. – С. 41.

соответствии со статьей 395 ГК РФ. Проценты за пользование чужими средствами подлежат начислению на сумму неосновательного денежного обогащения. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц в период выполнения денежного обязательства, а при возврате долга в судебном порядке, на момент подачи искового заявления, либо в период вынесения судебного решения. Проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок¹.

Условие об оплате процентов согласно статье 395 ГК РФ необходимо рассматривать как иск из неосновательного обогащения независимо от того, по какой причине проценты за пользование чужими денежными средствами будут начисляться. В случае если проценты будут подлежать начислению в результате несоблюдения условий обязательств из договора, то иск о взыскании основной суммы долга - это договорный иск, а иск о взыскании процентов - это внедоговорный иск из неосновательного обогащения, который сочетает в себе договорный иск. При этом для квалификации исков не имеет значения, превышает ли размер процентов сумму основного долга или нет. Помимо требования о взыскании основной суммы долга и об уплате процентов также возможно предъявление требования о возмещении убытков в части, которая превышает сумму процентов².

Следует обратить внимание на то, что п. 1 ст. 395 ГК РФ, в отличие от п. 2 ст. 1107 ГК РФ, не ставит начисление процентов за пользование чужими средствами в зависимость от того, знал или должен был знать приобретатель о неосновательном получении или сбережении денежных средств. Налицо

¹ Гербутов В. С. Эволюция обогащения. К учению об обогащении по российскому праву // Вестник гражданского права. – 2017. – № 2. – С. 42.

² Гражданское право России. Практикум: учебное пособие. – М.: Юрайт, 2014.– С. 139.

известная коллизия между п. 1 ст. 395 ГК РФ и п. 2 ст. 1107 ГК РФ. По-видимому, она вызвана тем, что законодатель вопрос о начислении процентов в п. 2 ст. 1107 ГК РФ посчитал необходимым связать с порядком расчетов по доходам и расходам при неосновательном обогащении. Порядок данных расчетов непосредственно зависит от того, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности обогащения¹.

Таким образом, в таких случаях неосновательное обогащение взыскивается в доход бюджета либо, по указанию закона, в доход соответствующей организации. В доход бюджета взыскивается неосновательное обогащение и в тех случаях, когда лицо, за счет которого произошло обогащение, утратило право на соответствующее имущество. Таковы, в частности, случаи взыскания денежных сумм или иного имущества, полученного в качестве взятки.

Содержанием обязательства из неосновательного являются право потерпевшего требовать возврата неосновательного обогащения (в натуре или путем компенсации) от обогатившегося и обязанность последнего возвратить неосновательно полученное (сбереженное) потерпевшему².

2.3 Содержание обязательств из неосновательного обогащения

Как уже отмечалось, юридическое содержание обязательств из неосновательного обогащения как одного из видов гражданских правоотношений составляют субъективные права и обязанности его участников. Других пластов содержания правоотношения мы здесь не затрагиваем. Исходя из определения субъективного права как меры возможного поведения и субъективной обязанности как меры должного поведения, попытаемся раскрыть содержание

¹ Иванча А.И. Гражданское право Российской Федерации: особенная часть. – М.: Статут, 2014. – С. 147.

² Климович А. В. Кондикционные обязательства в гражданском праве : дис. ...канд. юрид. наук. – Иркутск, 2016. – С. 45.

кондикционных обязательств. Будем при этом помнить, что в обоих случаях речь идет о мере юридически обеспеченного поведения.

Субъектами обязательства вследствие неосновательного обогащения являются приобретатель (должник) и потерпевший (кредитор). Вместе с этим сторонами могут выступать любые из субъектов гражданского права. При этом участниками обязательства могут выступать лица, которые состоят в другом гражданском правоотношении. Принимая во внимание внедоговорной характер обязательств в результате неосновательного обогащения, в случае применения кондикционного требования следует, что правоотношение не должно иметь оснований для приобретения или сбережения имущества. Вследствие того что кондикция в гражданском законодательстве является обязательством имущественного характера, которое неразрывно с личностью должника не связано, то в силу статьи 418 ГК РФ данное обязательство не прекращается смертью потерпевшего или приобретателя.

Кондикционные обязательства переходят к наследникам в порядке общего правопреемства. Аналогичная ситуация возникает также при реорганизации юридического лица. Однако в каждом вышеуказанном случае возникают различные последствия. Так в п. 1 ст. 61 ГК РФ указано, что при ликвидации юридического лица правопреемство не допускается, включая ответственность вследствие неосновательного обогащения.

В соответствии со ст. 1223 ГК РФ к обязательствам, возникающим вследствие неосновательного обогащения с участием иностранных лиц, применяется право страны, где обогащение имело место. Рассмотрим пример, в котором приобретателем имущества является гражданин Германии, а потерпевшим – гражданин России, при этом неосновательно сбереженное имущество расположено во Франции, таким образом возникшее кондикционное обязательство будет регулироваться правом Франции¹.

¹ Гражданское право России. Практикум: учебное пособие. – М.: Юрайт, 2014.– С. 145.

Часть 2 ст. 1223 ГК РФ содержит специальную норму, которая указывает о том, что если неосновательное обогащение возникло в связи с существующим или предполагаемым правоотношением, по которому приобретено или сбережено имущество, к обязательствам, возникающим вследствие такого неосновательного обогащения, применяется право страны, которому было или могло быть подчинено это правоотношение.

Необходимо отметить, что в кондиционных обязательствах существует тесная связь между действиями должника выраженных в возврате потерпевшему имущества вследствие неосновательного обогащения, а также самими этим имуществом. То есть при решении вопроса об объекте кондиционных обязательств возникают разногласия между действием и имуществом, что свидетельствует о проблеме объекта в гражданских правоотношениях. Таким образом, существуют несколько точек зрения по поводу объекта кондиционных обязательств. Прежде всего, одни ученые объектом кондиционных обязательств считают имущество, а другие только действия должника выраженные в возврате имущества¹.

Анализируя противоречивые точки зрения по вопросу объекта кондиционных обязательств следует выработать вывод о том, что в любом обязательстве объектом будут являться действия должника, выступающие следствием реализации его юридической обязанности. В случае если действия направлены на материальные блага будут являться объектом правоотношений, то они могут рассматриваться как предмет обязательств. Вследствие этого объектом кондиционных обязательств необходимо рассматривать действия приобретателя по возмещению потерпевшей стороне имущества, неосновательно утраченного или сбереженного им.

Следовательно, под имуществом следует понимать материальные и иные блага, на которые направлены соответствующие действия должника, что также признается предметом кондиционных обязательств. Как известно под

¹ Климович А. В. Кондиционные обязательства в гражданском праве : дис. ... канд. юрид. наук. – Иркутск, 2016. – С. 63.

имуществом в общем смысле понимаются: вещи, определенные родовыми признаками; имущественные права; деньги; ценные бумаги.

Согласно нормам института кондикции возвращению не подлежат: работы, услуги, нематериальные блага, результаты интеллектуальной деятельности. Обязательство из неосновательного обогащения по структуре содержания признается простым правоотношением, так как у потерпевшего возникает единственное право – требовать возврата имущества при неосновательном обогащении, а у приобретателя существует единственная обязанность – вернуть данную вещь. Исходя из того факта, что ответственность наступает не только за виновное причинение вреда, но и за недостачу, произошедшую по воле случая либо потеря некоторых свойств имущества неосновательного обогащения, которые наступили после того момента как приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности своего обогащения, то может появиться вопрос, несет ли ответственность недобросовестный приобретатель только за простой случай (отсутствие вины) или также и за квалифицированный случай (непреодолимая сила).

По смыслу буквального толкования нормы (п.2 ст. 1104 ГК РФ) речь идёт об ответственности за наступление любого случая, и за непреодолимую силу в том числе. Именно поэтому субъективным основанием такой ответственности выступает как вина приобретателя (приобретатель в добровольном порядке не исполняет обязанность по возврату полученного им обогащения, игнорируя тот факт, что знает (либо должен был знать) о его безосновательности), так и риск.

Потерпевшая сторона в кондикционном обязательстве, осознавая нанесённый ущерб ее имущественным интересам может претерпевать как физические, так и нравственные страдания. В случае, когда нарушенные имущественные права потерпевшего выражаются действиями (бездействием) другого лица, появляется вопрос о возможности компенсации морального вреда потерпевшему. Однако, поскольку, его возникновение связано с нарушением имущественных прав, согласно п.2 ст. 1099 ГК такой способ возмещения вреда

возможен только в случаях, прямо указанных в законе. Аналогичные случаи на данный момент не предусмотрены действующим гражданским законодательством¹.

Соответственно этому субъективная обязанность должника в кондикционном обязательстве – это предписанная обязанному лицу мера должного поведения, которая выражается в возврате управомоченному лицу неосновательного обогащения со всеми доходами за вычетом падающих на него расходов.

На первое место ставится обязанность в натуре вернуть потерпевшему имущество, составляющее неосновательное обогащение приобретателя. Ранее мы уже вели речь о том, в каких пределах требование, корреспондирующее этой обязанности, может квалифицироваться как требование о возврате неосновательного обогащения, а в каких ему должна быть дана иная юридическая квалификация.

Удовлетворение требования о возврате неосновательного обогащения не зависит от того, знал или должен был знать приобретатель о неосновательности обогащения. Иначе обстоит дело с удовлетворением требований, вызванных недостаточей или ухудшением неосновательно приобретенного или сбереженного имущества. Если недостача или ухудшение указанного имущества произошли до того, как приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности обогащения, он отвечает за недостачу или ухудшение лишь тогда, когда они произошли вследствие его умысла или грубой неосторожности. За недостачу или ухудшение имущества, которые произошли вследствие простой неосторожности и тем более вследствие случайного стечения обстоятельств, приобретатель ответственности не несет.

Риск недостачи или ухудшения имущества ложится здесь на потерпевшего. Если же недостача или ухудшение имущества произошли после того, как приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности обогащения, то

¹ Иванча А.И. Гражданское право Российской Федерации: особенная часть. – М.: Статут, 2014. – С. 149.

он отвечает за всякие недостачу или ухудшение имущества. Иными словами, он отвечает за недостачу или ухудшение имущества, произошедшие не только вследствие его вины любой степени (в том числе и простой неосторожности), но и в результате случая¹.

Открытым, однако, остается вопрос, отвечает ли приобретатель только за простой случай, который означает отсутствие вины, или также и за квалифицированный случай, т.е. за непреодолимую силу. Поскольку в законе говорится, что приобретатель отвечает за всякие случайные недостачу или ухудшение имущества, есть основания утверждать, что он отвечает и за непреодолимую силу. При этом и здесь речь может идти об ответственности, поскольку соответствующая обязанность возлагается на приобретателя, который знает или, по крайней мере, должен знать о неосновательности обогащения. Забегая вперед, отметим, что иск о возмещении стоимости недостачи или ухудшения имущества, кто бы ни выступал в качестве приобретателя и каковы ни были условия удовлетворения иска, следует квалифицировать как деликтный иск (ст. 1104 ГК РФ)².

В отличие от ст. 1104, которую мы разобрали, ст. 1105 рассчитана на ситуацию, при которой возврат в натуре имущества, определенного родовыми признаками, о чем идет речь в ст. 1104 ГК РФ, а тем более индивидуально-определенного имущества, невозможен. В данном случае на приобретателя возлагается обязанность возместить потерпевшему действительную стоимость имущества, которая была на момент его приобретения³.

Дело, однако, в том, что к моменту возмещения стоимости имущества она может измениться – либо уменьшиться, либо возрасти. Если стоимость имущества упала, то ее все равно надо возместить исходя из действительной стоимости имущества на момент его приобретения. Законодатель исходит здесь

¹ Зенин И. А. Гражданское право : учебник для вузов. – М.: Юрайт, 2017. – С. 339.

² Климович А. В. Кондикционные обязательства в гражданском праве : дис. ... канд. юрид. наук. – Иркутск, 2016. – С. 65.

³ Гражданское право : учебник / под ред. Ю. К. Толстого. – М.: Проспект, 2013. – С. 153.

из того, что если бы имущество находилось в хозяйственной сфере потерпевшего, то он вовремя принял бы меры, чтобы обезопасить себя от обесценения имущества (например, реализовал его).

Если же стоимость имущества по сравнению с той, какой она была в момент приобретения, возросла, то разница составляет убыток потерпевшего, который подлежит возмещению. В этой части иск потерпевшего следует квалифицировать как деликтный. Не так-то просто определить, на какой момент должна быть установлена стоимость имущества, если она возросла: на тот момент, когда приобретатель узнал о неосновательности обогащения, или на момент, когда к нему предъявлен иск, или, наконец, на момент вынесения судом решения об удовлетворении иска (ср. п. 1 ст. 1105 и п. 1 ст. 395 ГК РФ). По-видимому, с учетом конкретных обстоятельств дела можно остановиться на любом из этих трех моментов, причем от этого зависит размер подлежащих возмещению убытков. В случае возмещения приобретателем стоимость имущества немедленно после того, как узнал о неосновательности обогащения, убытки возмещению не подлежат¹.

В п. 2 ст. 1105 ГК РФ предусмотрена ситуация, когда лицо временно, но притом неосновательно пользовалось чужим имуществом без намерения его приобрести либо чужими услугами. В этом случае указанное лицо должно возместить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого пользования, но уже на тот момент, когда пользование закончилось, и в том месте, где оно происходило. Колебания цены в ту или другую сторону здесь значения не имеют, цена пользования фиксируется на момент, когда пользование закончилось (завершилось). Учитывается при этом цена в том месте, где пользование происходило, а если оно происходило в разных местах, то в месте, где пользование закончилось².

¹ Николаева А. Принципы определения размера убытков: российская и зарубежная судебная практик. // Хозяйство и право. – 2016. – № 8. – С. 124.

² Гражданское право России. Практикум: учебное пособие. – М.: Юрайт, 2014.– С. 189.

Новой для обязательств из неосновательного обогащения является и ст. 1106 ГК РФ, которая предусматривает последствия неосновательной передачи права другому лицу. Что имеется в виду? Лицу действительно принадлежит какое-либо право (например, право собственности или право кредитора по обязательству). Указанное лицо считает, что оно связано обязательством с каким-то другим лицом, хотя на самом деле этого обязательства либо вовсе нет, либо оно является недействительным. И вот во исполнение этого обязательства (несуществующего или недействительного) носитель права передает указанному лицу свое право, хотя оснований для этого не было. В этом случае лицо, передавшее право, может требовать восстановления прежнего положения, в том числе возвращения ему документов, удостоверяющих переданное право (ср. п. 2 ст. 385 ГК РФ).

В ст. 1107 и 1108 ГК РФ речь идет о возмещении потерпевшему неполученных доходов и о возмещении приобретателю затрат на имущество, подлежащее возврату. Но вначале обратим внимание на чисто техническую ошибку, допущенную при подготовке части второй ГК РФ к опубликованию. В ст. 1108 ГК РФ должна быть сделана отсылка не к ст. 1106 ГК РФ, а к ст. 1107 ГК РФ. Вернемся теперь к существу вопроса. Правила п. 1 ст. 1107 ГК РФ и ст. 1108 ГК РФ во многом перекликаются с тем, что записано в ст. 303 ГК РФ¹.

Судьба доходов и затрат (расходов) зависит от того, знал или должен был знать приобретатель о неосновательности обогащения. Если он об этом знал или, во всяком случае должен был знать, то с этого момента он обязан возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которые он извлек или должен был из имущества извлечь. С того же момента потерпевший обязан возместить приобретателю все необходимые затраты на содержание и сохранение имущества, которые он понес, с зачетом полученных приобретателем выгод.

¹ Климович А. В. Кондикционные обязательства в гражданском праве : дис. ...канд. юрид. наук. – Иркутск, 2016. – С. 67.

В дополнение к этим правилам ст. 1108 ГК РФ устанавливает, что приобретатель утрачивает право на приобретение затрат, когда он умышленно удерживал имущество, подлежащее возврату¹.

Особый интерес представляет правило п. 2 ст. 1107 ГК РФ, согласно которому на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (ст. 395 ГК РФ) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств. Вопрос о правовой природе процентов по денежным обязательствам вызвал в юридической литературе оживленную полемику, предварительные итоги которой подведены в постановлении Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 8 октября 1998 г. № 13/14 «О практике применения положений ГК РФ и о процентах за пользование чужими денежными средствами».

Взимание процентов по ст. 395 ГК РФ относится к мерам гражданско-правовой ответственности, а по договору займа, кредитному договору или коммерческому кредиту – не относится. Хотя в постановлении не дано квалификации процентов, взыскиваемых по ст. 395 ГК РФ, ни как убытков, ни как законной неустойки, за судом признано право, учитывая компенсационную природу процентов, применительно к ст. 333 ГК РФ, уменьшить ставку процентов, взыскиваемых в связи с просрочкой исполнения денежного обязательства.

В постановлении от 8 октября 1998 г., по-видимому, воспринята точка зрения, согласно которой проценты, уплачиваемые по денежным обязательствам при просрочке их исполнения, будучи мерой ответственности, не относятся ни к убыткам, ни к неустойке. На сумму неосновательного обогащения проценты за пользование чужими денежными средствами подлежат начислению с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

¹ Иванча А.И. Гражданское право Российской Федерации: особенная часть. – М.: Статут, 2014. – С. 152.

По-видимому, она вызвана тем, что законодатель вопрос о начислении процентов в п. 2 ст. 1107 ГК РФ счел необходимым увязать с порядком расчетов по доходам и расходам при неосновательном обогащении (ср. п. 1 ст. 1107 и ст. 1108 ГК РФ). Порядок этих расчетов прямо зависит от того, знал или должен был знать приобретатель о неосновательности обогащения. Но как бы там ни было, известное несоответствие правил п. 1 ст. 395 и п. 2 ст. 1107 ГК РФ о начислении процентов имеет место.

Как и в других обязательственных правоотношениях, элементами рассматриваемых обязательств являются субъекты, предмет (объект) и содержание.

Субъекты обязательства: лицо, которое неосновательно приобрело либо сберегло имущество (должник), и тот, кто имеет право на получение от должника неосновательно приобретенного или сбереженного (кредитор)¹.

Должником и кредитором могут быть как граждане, в том числе недееспособные (поскольку неосновательное обогащение может иметь место независимо от воли обогатившегося), так и юридические лица независимо от характера их правосубъектности.

Таким образом, субъектами обязательства неосновательного обогащения являются приобретатель (должник) и потерпевший (кредитор). В качестве сторон этого обязательства могут выступать все субъекты гражданского права: физические и юридические лица, государство. Физические лица должны быть дееспособны.

Предметом обязательства выступают действия должника, по возврату приобретенного им сбережения или имущества².

Объектом обязательства является имущество. Понятие имущества включает в себя два объекта: материальные предметы, которые в данном обязательстве должны определяться родовыми признаками, поскольку требование возврата

¹ Гражданское право России. Практикум: учебное пособие. – М.: Юрайт, 2014.– С. 223.

² Иванча А.И. Гражданское право Российской Федерации: особенная часть. – М.: Статут, 2014. – С. 155.

индивидуально-определенной вещи, возможно, лишь с помощью виндикационного иска; и имущественные права (ст. 1106 ГК).

Содержанием обязательства неосновательного обогащения являются обязанности приобретателя и права потерпевшего.

Итак, нормы о неосновательном обогащении подлежат применению только при отсутствии оснований для предъявления требования из действий в чужом интересе.

Глава 3. СООТНОШЕНИЕ ТРЕБОВАНИЙ О ВОЗВРАТЕ НЕОСНОВАТЕЛЬНОГО ОБОГАЩЕНИЯ С ДРУГИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ О ЗАЩИТЕ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ

3.1 Требование вследствие неосновательного обогащения и требование о возврате исполненного по недействительной сделке

В п. 1 ст. 1103 ГК РФ закреплены правила, которые применяются к требованиям о возврате исполненного по недействительной сделке. В ст. 1102 ГК РФ разработана система универсального иска, по этой причине возврат сторонами всего полученного по сделке неосновательного обогащения предоставляется потерпевшей стороне не зависимо от того, была ли сделка недействительной с самого начала либо приобрела статус недействительной позже, была ли такая сделка ничтожной или оспоримой¹.

В соответствии со статьей 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет никаких юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Нормы ГК РФ, регулирующие последствия недействительности сделок, устанавливают только «судьбу изъятого имущества, но вопроса о способе изъятия они не решают и даже не затрагивают». Вопрос же о способах изъятия недолжно полученного по сделке имеет самостоятельное значение, должен решаться на основе норм о виндикации или о неосновательном обогащении.

Тем самым сторона сделки, признанной недействительной решением суда, вправе обратиться в суд с самостоятельным иском о применении последствий ее недействительности и о взыскании неосновательного обогащения, если это требование не рассматривалось в деле о признании сделки недействительной. По правилам о неосновательном обогащении должны решаться вопросы о стоимости

¹ Зенин И. А. Гражданское право : учебник для вузов.– М.: Юрайт, 2017. – С. 387.

переданного по сделке имущества, пользования имуществом, выполненных работ, оказанных услуг (статья 1105 ГК РФ).

Если исполнение производилось в пользу третьих лиц, требование о возврате исполненного по недействительной сделке и о возврате неосновательного обогащения может быть предъявлено только к стороне сделки, поскольку сторона недействительной сделки неосновательно сберегает имущество, подлежащее передаче третьим лицам. Следовательно, к реституционным требованиям могут субсидиарно применяться положения ГК РФ, регулирующие кондикционные обязательства, с учетом специфики исполнения недействительных сделок.

Некоторые нормы ГК РФ содержат указание на возможность признания договора незаключенным без определения имущественных последствий такого признания¹.

Незаключенным или несостоявшимся сделкам являются: договоры, не содержащие всех существенных условий; реальные договоры до передачи соответствующего имущества (пункт 1 статьи 433 ГК РФ); сделки, подлежащие государственной регистрации и не прошедшие такой регистрации².

Судебная практика различает понятия «недействительная сделка» и «незаключенный договор» из-за принципиальной невозможности каких бы то ни было действий сторон по отношению друг к другу в рамках несостоявшейся сделки. Разграничение недействительных и несостоявшихся сделок означает, что они должны подчиняться различному гражданско-правовому регулированию. К недействительным сделкам применяются специальные нормы ГК РФ о правовых последствиях их недействительности. В отношении несостоявшейся сделки не могут быть применены иски о признании сделки недействительной и применение последствий ее недействительности.

¹ Анчишина Е. А. Обязательства вследствие неосновательного обогащения: дис. ...канд. юрид. наук. – Ижевск, 2015. – С. 99.

² Гражданское право России. Практикум: учебное пособие. – М.: Юрайт, 2014.– С. 233.

Условие о возврате имущества, которое было приобретено или сбережено неосновательно, это метод реализации права на реституцию. По этой причине нормы об обязательствах из неосновательного обогащения могут применяться уже после того, как сделка будет признана недействительна. Например, пока нотариальное завещание не признают недействительным, невозможно изъять наследуемое имущество у наследника¹.

Условие о возврате исполненного по недействительной сделке способно предъявляться только лишь напрямую к лицу, в пользу которого была совершена и исполнена сделка. Вследствие исполненной сделки, которая позже была признана недействительной, выгоду приобретет не сторона, участвующая в сделке, а иное лицо, претензия о возврате неосновательно приобретенного имущества все равно должна быть адресована только стороне участвующей в сделке. Например, если покупатель согласно требованию продавца перечисляет денежные средства третьему лицу, а в последующем договор купли-продажи признан недействительным, то лицом, которое неосновательно сберегло имущество за счет покупателя, будет считаться продавец².

Требование для возврата того что было исполнено по сделке, которая была признана недействительной и исполнена сторонами, носит обоюдный характер. Тут вероятны варианты, по которым одной из сторон в качестве неосновательно приобретенного по недействительной сделке нужно вернуть вещи, которые определяются родовыми признаками, денежные средства, права на имущество, а второй стороне индивидуально-определенные вещи. В такой же ситуации требование об истребовании имущества собственником из чужого владения подчиняется нормам о реституции.

Однако в данном случае может встать вопрос об ответственности стороны, получившей подобную вещь в качестве предмета исполнения и допустившей ее порчу или потерю внешнего вида. Данный вопрос может урегулироваться в

¹ Гражданское право : учебник / под ред. Ю. К. Толстого. – М.: Проспект, 2013. – С. 155.

² Климович А. В. Кондикционные обязательства в гражданском праве : дис. ...канд. юрид. наук. – Иркутск, 2016. – С. 83.

соответствии с положением п. 2 ст. 1104 ГК РФ, в котором закреплено, что приобретатель несет ответственность перед потерпевшей стороной за любые, в том числе и за случайные, недостачу или ухудшение имущества, которое было неосновательно приобретено или сбережено. Если произошло после того, как лицо узнало, или должно было узнать о неосновательности обогащения. До наступления такого момента он отвечает лишь за умышленную и грубую неосторожность¹.

Так, например, АО «Т» обратилось в суд с иском к АО «Р» о взыскании суммы неосновательного обогащения ответчика вследствие ошибочного перечисления истцом денежных средств и процентов по ст. 395, 1107 ГК РФ. Решением суда исковые требования удовлетворены частично: взыскана сумма неосновательного обогащения в размере заявленных требований и проценты в меньшем размере.

Между АО «Р» (заказчик) и АО «Т» (подрядчик) был заключен договор подряда. Решением суда общей юрисдикции в пользу гражданина в возмещение ущерба, причиненного затоплением квартиры, взыскана сумма 359 395 руб., при этом установлено, что до 20 % ущерба причинено в результате ненадлежаще выполненных кровельных работ, проводимых истцом.

Истец, участвовавший в данном деле в качестве третьего лица, перечислил ответчику всю сумму в размере 359 395 руб. в возмещение ущерба. Между тем, ущерб был причинен не только в результате действий истца, но и в основной части бездействием ответчика. Следовательно, обязательство истца по возмещению причиненного ущерба в размере 20 % от суммы 359 395 руб. составляет 71 879 руб., в связи с этим остальная часть суммы перечислена ответчику ошибочно и признана его неосновательным обогащением.

Уплата суммы 287 516 руб. была произведена в связи с наличием между сторонами договора подряда на выполнение кровельных работ, но не на

¹ Иванча А.И. Гражданское право Российской Федерации: особенная часть. – М.: Статут, 2014. – С. 167.

основании его, так как решением суда общей юрисдикции установлена степень вины подрядчика в размере 20 % от суммы причиненного ущерба¹.

Возможность применения правил, установленных главой 60 ГК РФ, к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством, если иное не установлено Гражданским кодексом, другими законами или правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, предусмотрена положениями ст. 1103 ГК РФ.

Поскольку особых правил о возврате излишне уплаченных сумм в возмещение убытков, причиненных некачественным выполнением работ, законодательство не предусматривает и из существа рассматриваемых отношений невозможность применения правил о неосновательном обогащении не вытекает, подлежат применению правила ст. 1102 ГК РФ.

Положение п. 1 ст. 1103 ГК РФ о субсидиарном применении норм института неосновательного обогащения, при возврате исполненного по недействительной сделке имеет особенности использования в тех вариантах, если в итоге последствия недействительности сделки законодатель устанавливает конфискационные санкции, например, для сделки совершенной под воздействием мошенничества, принуждения, угрозы вследствие умышленного соглашения представителя одной стороны с другой стороной, а также для кабальной сделки². В подобном случае право на возвращение неосновательно исполненного должно относиться к лицу, действовавшему при совершении сделки, противной основам правопорядка и нравственности, без умысла, либо потерпевшей стороне по сделкам, совершенным под воздействием мошенничества, принуждения, угрозы, а также по кабальной сделке³.

¹ Решение по делу 1–473/2017 от 08.08.2017, Копейский городской суд. Челябинская область. [Электронный ресурс] – URL: <https://rospravosudie.com/court-kopejskij-gorodskoj-sud-chelyabinskaya-oblast-s/section-acts/> (дата обращения: 25.04.2018).

² Климович А. В. Кондикционные обязательства в гражданском праве : дис. ...канд. юрид. наук. – Иркутск, 2016. – С. 99.

³ Комментарий к Гражданскому кодексу РФ, части первой (постатейный) / под ред. О.Н. Садикова. – М.: Инфра–М, 2016. – С. 47.

Таким образом, возврат исполненного по несостоявшейся сделке производится на основании норм о неосновательном обогащении. В частности, если в ходе незавершенного процесса заключения договора его участники совершили какие-либо действия по передаче имущества в счет будущего договора, такие действия, как не создающие оснований для присвоения чужого имущества, порождают для каждого участника обязанность возврата неосновательно полученного (ст. 1102 ГК РФ).

3.2. Требование вследствие неосновательного обогащения и требование об истребовании имущества собственником из чужого незаконного владения

Из числа гражданско-правовых отношений одно из главных мест занимают иски о защите права собственности, а именно иск об истребовании имущества из чужого незаконного владения, такие иски имеют название виндикационные. Под таким иском подразумевается внедоговорное требование собственника, который не владеет вещью к владельцу фактически обладающий вещью, о том, чтобы последний вернул такую вещь в натуре. Исходя из действующего законодательства для того чтобы предъявить виндикационный иск должны быть соблюдены определенные условия.

В первую очередь необходимо чтобы у собственника не было доступа для распоряжения этим имуществом, которое перестало быть его владением. В случае если имущество пребывает в пользовании у владельца, но другое лицо пытается создать препятствия для пользования и распоряжения имуществом, путем оспаривания его права, в таком случае будут применяться другие средства защиты, в частности иск о признании права собственности или иск об устранении препятствий, не связанных с лишением владения¹.

В дальнейшем, имущество без которого остался собственник, должно сохраниться в натуре и находиться в реальном владении иного лица. В случае если такого имущества уже не существует, право собственности на него как таковое

¹ Зенин И. А. Гражданское право : учебник для вузов.– М.: Юрайт, 2017. – С. 389.

прерывается. В таком случае собственник сможет защитить свои имущественные интересы, путем предъявления иска о причинении вреда или иска о неосновательном обогащении.

Так как виндикационный иск носит внедоговорный характер и защищает право собственности как абсолютное субъективное право. Если же настоящий владелец и владелец, который фактически обладает вещью, связаны между собой договором или иным обязательством по поводу спорной вещи, положение этой вещи может определиться только с помощью договорного иска¹.

Предметом виндикационного иска считается условие, при котором происходит возврат имущества из незаконного обладания. Если истец предъявит требование о предоставлении ему абсолютно такого же имущества либо выплате денежных средств за такое имущество, он должен добиваться этого при помощи других средств защиты прав, например путем подачи иска о причинении вреда².

При решении вопроса о ситуации, когда вещь оказалась во владении третьего лица. В таком случае для удовлетворения виндикационного иска, установлен ряд условий. В первую очередь нужно определить добросовестный ли такой приобретатель или нет. Согласно п. 1 ст. 302 ГК РФ если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), то собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путем помимо их воли.

Когда владелец приобретает имущество добросовестно, вероятность его истребования зависит от причин, по которым имущество выбыло из владения собственника³.

¹ Анчишина Е. А. Обязательства вследствие неосновательного обогащения: дис. ...канд. юрид. наук. – Ижевск, 2015. – С. 101.

² Гражданское право России. Практикум: учебное пособие. – М.: Юрайт, 2014. – С. 241.

³ Климович А. В. Кондикционные обязательства в гражданском праве : дис. ...канд. юрид. наук. – Иркутск, 2016. – С. 113.

Согласно ст. 302 ГК РФ существует несколько возможных случаев для выбытия имущества из владения: 1) имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение; 2) имущество похищено у того или другого.

В соответствии с п. 1 ст. 303 ГК РФ при истребовании имущества из чужого незаконного владения собственник вправе потребовать от добросовестного владельца возврата или возмещения всех доходов, которые он извлек или должен был извлечь со времени, когда узнал или должен был узнать о неправомерности владения или получил повестку по иску собственника о возврате имущества.

3.3. Требование вследствие неосновательного обогащения и требование одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с обязательством

В п. 3 ст. 1103 ГК РФ говорится о способности использования норм об обязательствах из неосновательного обогащения к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством. В данном случае речь идет не о требовании по возврату исполненного по обязательству, а о требовании возврата исполненного, которое возникло в связи с обязательством, но выходит за рамки его содержания. Например, такое требование можно увидеть, когда происходит оплата одной и той же услуги дважды, передача имущества арендатору, не указанное в договоре аренды, покупателем было получено больше товара, чем было куплено. Так, например, ООО «Ф» подало в суд с иском о взыскании с ООО «П» неосновательного обогащения в виде ошибочно перечисленной ответчику суммы арендной платы, указывая, что истец внес в полном объеме арендную плату за весь период действия договора аренды, срок действия договора аренды на момент перечисления денежных средств истек¹.

¹ Апелляционное постановление № 22К–1541/2017 от 2 октября 2017 г. по делу № 22К–1541/2015. [Электронный ресурс] – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/ts5AxFLjrU6R/> (дата обращения: 25.04.2018).

Анализируя договор аренды и дополнительное соглашение к нему, судебные инстанции пришли к выводу о том, что между истцом и ответчиком существовали гражданско-правовые отношения по договору аренды. В последующий период стороны договорились об изменении размера арендной платы. Материалами дела подтверждается надлежащее исполнение истцом обязательства по внесению арендной платы за весь срок действия договора, учитывая согласованные в дополнительном соглашении изменения, касающиеся размера.

При таких обстоятельствах судами сделан вывод о доказанности факта получения ответчиком от истца денежных средств без установленных законом или сделкой оснований, в связи, с чем в силу п. 1 ст. 1102 ГК РФ ответчик обязан возвратить истцу неосновательное обогащение.

Ссылка ответчика на необходимость применения при разрешении спора п. 4 ст. 1109 ГК РФ отклонена, так как п. 4 ст. 1109 ГК РФ может быть применен лишь в тех случаях, когда лицо действовало с намерением одарить другую сторону и с осознанием отсутствия обязательства перед последней. Поскольку истец не имел намерения передать денежные средства в дар и в силу п.4 ст.575 ГК РФ дарение между коммерческими организациями не допускается, оснований для применения п.4 ст.1109 ГК РФ не имеется.

Например, суд частично удовлетворил просьбу о взыскании неосновательного обогащения. Заявитель требовал вернуть переплаченную арендную плату. В ходе процесса суд выяснил, что стороны произвели взаимозачет на часть суммы. Когда действовал договор, арендатор просил арендодателя зачесть переплату в счет будущих платежей¹. Суд посчитал такой порядок правомерным, поскольку стороны произвели его до судебного разбирательства и зачет основывается на волеизъявлении сторон. В результате суд не взыскал сумму в размере зачтенной переплаты.

¹ Решение по делу 1–303/2017 от 22.03.2017, Миасский городской суд. Челябинская область. [Электронный ресурс] – URL: <http://miass.chel.sudrf.ru/> (дата обращения: 25.04.2018).

Несомненно, что в отсутствии содержаний самих обязательств, в результате чего с произошла отгрузка излишнего товара, предоставление необусловленного имущества, повторный платеж за предоставленную услугу, нельзя определить присутствие либо отсутствие законных причин для этих операций. Отсутствие в содержании данных обязательств обязанностей по совершению указанных операций говорит об отсутствии правового основания для их совершения. В связи с этим у стороны в обязательстве, понесшей материальный ущерб появляется возможность предъявить требование для возврата излишне переданного или переплаченного имущества по условиям о неосновательном обогащении¹.

Применение норм о неосновательном обогащении к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством необходимо отличать от применения норм о неосновательном обогащении к случаям неосновательного приобретения или сбережения имущества, возникающим в результате расторжения договора. В первом случае исполнение, хотя и возникшее по поводу обязательства, изначально не имеет правового основания. В случае расторжения договора в результате прекращения обязательства происходит отпадение правового основания. Поэтому любое сбережение имущества (неуплата денег за полученный товар, выполненные работы, оказанные услуги) и его приобретение (например, получение предоплаты без встречного имущественного предоставления), которое возникло в результате неисполнения встречного, взаимного обязательства, прекращенного расторжением договора, становятся неосновательным обогащением и могут быть истребованы потерпевшим в соответствии с правилами об обязательствах из неосновательного обогащения².

3.4. Требование вследствие неосновательного обогащения и требование о возмещении вреда

¹ Гражданское право России. Практикум: учебное пособие. – М.: Юрайт, 2014.– С. 256.

² Гражданское право : учебник / под ред. Ю. К. Толстого. – М.: Проспект, 2013. – С. 158.

Необходимо различать требование из причинения вреда от требования из неосновательного обогащения.

В соответствии с п. 4 ст. 1103 ГК РФ требования о возврате неосновательного обогащения подлежат применению к требованию о возмещении вреда, в том числе причиненного недобросовестным поведением обогатившегося лица. По смыслу данной статьи нормы о неосновательном обогащении применяются субсидиарно к требованию о возмещении вреда, в том числе причиненного недобросовестным поведением обогатившегося лица (деликтному требованию)¹.

Возмещение причиненного вреда является мерой ответственности за неправомерное причинение ущерба и основано на обязанности причинителя возместить убытки. Поэтому иски о возмещении вреда направлены на взыскание с ответчика принадлежащего ему имущества для возмещения ущерба, понесенного истцом. Деликтные обязательства обеспечивают восстановление имущественной сферы потерпевшего в том состоянии, в каком она находилась до правонарушения по принципу полного возмещения. Объем требований о возмещении вреда определяется размером понесенного истцом ущерба.

Взыскание неосновательно приобретенного или сбереженного имущества санкцией не является, не относится к мерам ответственности, оно основано на недопущении сохранения за субъектом не принадлежащего и не причитающегося ему имущества. Кондикционные иски направлены на изъятие у ответчика имущества, неправомерно поступившего в его владение.

Иск о взыскании неосновательного обогащения подлежит предъявлению, в случае отсутствия условий для предъявления деликтного иска².

Иск о возврате неосновательного обогащения обеспечивает потерпевшему возврат имущества неосновательно полученного или сбереженного причинителем

¹ Иванча А.И. Гражданское право Российской Федерации: особенная часть. – М.: Статут, 2014. – С. 171.

² Анчишина Е. А. Обязательства вследствие неосновательного обогащения: дис. ...канд. юрид. наук. – Ижевск, 2015. – С. 102.

вреда в любом случае, даже при наличии вины самого потерпевшего и оснований для освобождения причинителя вреда от ответственности.

Кондикционный иск обеспечивает минимальные гарантии интересов потерпевшего. При наличии иных убытков они подлежат возмещению по правилам о деликтах¹.

Разграничение кондикционных обязательства от деликтных является одной из сложных задач при определении области использования применения обязательств о возврате неосновательного обогащения. До недавнего периода основной точкой зрения оставалось, что разграничение деликтных и кондикционных исков следует осуществлять по принципу вины:

- в случае если обогащение произойдет вследствие действий виновного лица, иск который будет предъявлен к нему, должен рассматриваться как деликтный;

- в случае если оно явилось следствием обстоятельств, которые нельзя расценивать как вину лица, которое обогатилось, иск, который будет предъявлен к нему, должен рассматриваться как кондикционный².

На сегодняшний день разграничение кондикционных исков от деликтных по принципу вины невозможно. Во-первых, в соответствии с п. 4 ст. 1103 ГК нормы о неосновательном обогащении подлежат субсидиарному применению к требованиям о возмещении вреда, в том числе причиненного недобросовестным поведением обогатившегося лица. Во-вторых, очевидно, что такая форма неосновательного обогащения, как покушение на чужие права может быть использована приобретателем умышленно, в результате виновных действий.

Нужно учитывать, что обязательство из неосновательного обогащения при неправомерном присвоении правонарушителем имущества потерпевшего может существовать лишь тогда, когда предметом присвоения считается имущество,

¹ Климович А. В. Кондикционные обязательства в гражданском праве : дис. ...канд. юрид. наук. – Иркутск, 2016. – С. 141.

² Комментарий к Гражданскому кодексу РФ, части первой (постатейный) / под ред. О.Н. Садикова. – М.: Инфра–М, 2016. – С. 49.

которое обладает родовыми признаками, либо безналичные деньги и бездокументарные ценные бумаги. Если правонарушитель присвоил индивидуально-определенную вещь и сохранил ее в натуре потерпевший как собственник, способен потребовать такую вещь путем предъявления иска о неосновательном обогащении¹.

Хоть кондикционные иски не могут применяться вместо деликтных исков, при этом не исключается возможность для субсидиарного использования кондикционных исков наравне с деликтными. Норма об обязательстве из неосновательного обогащения может субсидиарно применяться к требованию о возмещении вреда в следующих вариантах. Например, субъект, чье поведение характеризуется нарушением правовой нормы, определенный период противозаконно обладает имуществом, в процессе использования допускает его порчу, которое привело к утрате имущества своего целевого назначения или имущество уничтожено. В этом случае лицо причинившее ущерб должно компенсировать собственнику вещи причиненный ущерб, а так же неосновательное сбережение, которое возникло использования чужой вещи.

Таким образом, в процессе исследования нами было рассмотрено как охранительная, так и компенсационная функции обязательства вследствие неосновательного обогащения. Первая проявляется в том, что принудительное воздействие на имущественную сферу лица, обогатившегося за счет потерпевшего, ставит собой цель защитит нарушенные права последнего, а вторая, - в обеспечении их восстановления за счет имущества нарушителя.

Отмечается, что обязательства из неосновательного носят самостоятельный характер и это обусловлено, что соответствующее право на возврат неосновательного обогащения и корреспондирующая ему обязанность не могут существовать вне этого обязательства, и возникают каждый раз в случае неосновательного обогащения одного лица за счет другого без достаточных к тому правовых оснований.

¹ Гражданское право : учебник / под ред. Ю. К. Толстого. – М.: Проспект, 2013. – С. 160.

Отмечена реституционная природа кондикционных обязательств, так как удержание имущества по недействительной сделке следует рассматривать как вид неосновательного обогащения в отсутствии достаточного правового основания (сделки)¹.

В отличие от оснований и условий применений иных, предусмотренных гражданским законодательством мер защиты, условия применения норм о неосновательном обогащении не находятся в прямой зависимости от виновности действий обогатившегося за чужой счет лица, что следует рассматривать как частный случай так называемой «безвиновной ответственности», которая является исключением из общих правил п. ст. 401 ГК РФ².

¹ Анчишина Е. А. Обязательства вследствие неосновательного обогащения: дис. ...канд. юрид. наук. – Ижевск, 2015. – С. 105.

² Иванча А.И. Гражданское право Российской Федерации: особенная часть. – М.: Статут, 2014. – С. 173.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам проведенного исследования, можем сделать следующие выводы

1. Обязательствам, возникающим вследствие неосновательного обогащения (кондикционным обязательствам), посвящена глава 60 ГК РФ. В п. 1 ст. 1102 ГК РФ эти обязательства определяются следующим образом: лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 Кодекса.

2. Основанием возникновения кондикционного обязательства является неосновательное обогащение как юридический факт, который состоит из двух элементов: приобретение (сбережение) имущества за счет другого лица и отсутствие правового основания.

3. Существующее законодательство не дает четкого определения понятию правового основания в кондикционных обязательствах. Следовательно, в каждом случае приходится устанавливать есть ли юридический факт, достигнута ли цель имущественного предоставления и соответствует ли имущественное предоставление содержанию правоотношения, в котором состоят стороны. В случае, если одного из указанных вариантов нет, это говорит о неосновательности обогащения.

4. Кондикционные обязательства большинство авторов классифицируют согласно юридическим фактом, повлекших к неосновательному обогащению за счет потерпевшего. Как показывает анализ, подобная классификация несовершенно. Оно не предполагает закрытый перечень категорий, поэтому ее нельзя назвать достоверной. Классификация кондикционных обязательств под

влиянием факта возникновения обязательства данного обязательства на имущественную сферу приобретателя, кажется, более эффективным и полным.

5. Кондикция является общей защитной мерой, подлежащей применению как самостоятельно, так и субсидиарно к другим требованиям о защите гражданских прав. Кондикционный иск носит универсальный характер.

6. При неосновательном сбережении, вызванном неосновательным пользованием чужим имуществом, услугами, потерпевший обладает субъективным правом требования к приобретателю в размере стоимости пользования вещью, услугами, подлежащей уплате, но не уплаченной приобретателем за пользование.

7. Неосновательное обогащение является одним из видов внедоговорных правоотношений и является следствием незаконных действий одного гражданина перед другим. Все имущество, полученное в результате неосновательного обогащения, подлежит возврату.

Таким образом, в своем исследовании достигли поставленной цели – изучили теоретические основы и рассмотрели практическое применение норм гражданского права из неосновательном обогащения, а также решили все возникшие в ходе исследования задачи.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 23.05.2018) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 5. – Ст. 410.

3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 01.10.2015) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

2. Постановления высших судебных инстанций и материалы юридической практики

4. Обзор судебной практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении. (Дела №А55–2171/2017, №А55–11264/2016, №А65–18511/2017). [Электронный ресурс] – СПС «Консультант Плюс».

5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 13, Пленума ВАС РФ № 14 от 08.10.1998 (ред. от 24.03.2016) «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» // Вестник ВАС РФ. – 1998. – №11.

6. Постановление Президиума ВАС РФ от 06.09.2016 № 4905/11 по делу № А51–23410/2016. [Электронный ресурс] – URL:

http://www.arbitr.ru/as/pract/post_pres/1_1_95f513be-33a2-4e8d-8d1c-faded8c48af4.html (дата обращения: 25.04.2018).

7. Постановление ФАС ВСО от 22 июня 2015 г. по делу № А19–9196/2017. [Электронный ресурс] – СПС «Консультант Плюс».

8. Решение по делу 1–303/2017 от 22.03.2017, Миасский городской суд. Челябинская область. [Электронный ресурс] – URL: <http://miass.chel.sudrf.ru/> (дата обращения: 25.04.2018).

9. Решение по делу 1–473/2017 от 08.08.2017, Копейский городской суд. Челябинская область. [Электронный ресурс] – URL: <https://rospravosudie.com/court-kopejskij-gorodskoj-sud-chelyabinskaya-oblast-s/section-acts/> (дата обращения: 25.04.2018).

10. Апелляционное постановление № 22К–1541/2017 от 2 октября 2017 г. по делу № 22К–1541/2015. [Электронный ресурс] – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/ts5AxFLjrU6R/> (дата обращения: 25.04.2018).

3. Литература

11. Анисимов, А. П. Гражданское право России. Общая часть : учебник для бакалавров / А. П. Анисимов. – М.: Юрайт, 2014. – 479 с.

12. Анисимов, А. П. Гражданское право России. Особенная часть : учебник для бакалавров / А. П. Анисимов. – М.: Юрайт, 2014. – 703 с.

13. Бозиева, Ю. Г. Обязательства из неосновательного обогащения и требования из правоотношений собственности : учеб. пособие / Ю. Г. Бозиева. – Рн/Д.: Изд-во Рост. ун-та, 2016. – 32 с.

14. Бычков, А. И. О некоторых случаях неосновательного обогащения / А. И. Бычков // Бухгалтерский учет. – 2016. – №. 5 – С. 106 – 111.

15. Гербутов, В. С. Эволюция обогащения. К учению об обогащении по российскому праву / В. С. Гербутов // Вестник гражданского права. – 2017. – № 2. – С. 36–60.

16. Гражданское право : учебник / под ред. Ю. К. Толстого. – М.: Проспект, 2013. – 784 с.
17. Гражданское право России. Практикум: учебное пособие / А. П. Анисимов, А. Я. Рыжикова. – М.: Юрайт, 2014. – 395 с.
18. Гражданский процесс / Под ред. В.В. Яркова. – М.: Инфотропик Медиа, 2012. – 768 с.
19. Гражданский процесс : учебник / Д.Б. Абушенко, В.П. Волжанин. – М.: Волтерс Клувер, 2015. – 450 с.
20. Гражданское право: Общая часть: учебник / под ред. Е.А. Суханова. – М.: БЭК, 2016. – 682с.
21. Гусев, О. Б. Правовые проблемы ответственности, вытекающие из неосновательного обогащения / О. Б. Гусев // Юрист. – 2017. – № 10. – С. 59.
22. Добрачев, Д. В. Неосновательное обогащение и убытки / Д. В. Добрачев // Законодательство и экономика. – 2017. – № 1. – С. 37–41.
23. Добрачев, Д. Неосновательное обогащение и убытки / Д. Добрачев // Хозяйство и право. – 2017. – № 8. – С. 124–128.
24. Зенин, И. А. Гражданское право: учебник для вузов / И. А. Зенин. – М.: Юрайт, 2017. – 847 с.
25. Иванова, Е. В. Гражданское право. Общая часть: учебник / Е.В. Иванова. – М.: Юрайт, 2015. – 278 с.
26. Иванча, А.И. Гражданское право Российской Федерации: особенная часть / А. И. Иванчак. – М.: Статут, 2014. – 257 с.
27. Комментарий к Гражданскому кодексу РФ, части первой (постатейный) / под ред. О.Н. Садикова. – М.: Инфра–М, 2016. – 125 с.
28. Коротчаева, Н. М. Налог на добавленную стоимость и неосновательное обогащение / Н. М. Коротчаева // Бухгалтерский учет. –2016. № 23. – С. 33 – 36.
29. Курбатов, А. Освобождение государства от возврата неосновательного обогащения: растиражированное беззаконие / А. Курбатов // Хозяйство и право. – 2015. № 8. – С. 76 – 83.

30. Ломидзе, О. Возврат полученного по недействительной сделке, виндикация, кондикция: соотношение способов защиты нарушенного гражданского права / О. Ломидзе, Э. Ломидзе. // Хозяйство и право. – 2018. – № 5. – С. 71 – 84.

31. Ломидзе, О. Г. Обязательство из неосновательного обогащения при недостижении стороной договора своей цели / О. Г. Ломидзе, Э. Ю. Ломидзе // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – 2016. – № 7. – С. 4 – 22.

32. Микрюков, В. А. Проблема квалификации приобретателя и потерпевшего в обязательствах из неосновательного обогащения / В. А. Микрюков // Цивилист. 2015. – № 3. – С. 60 – 63.

33. Николаева, А. Принципы определения размера убытков: российская и зарубежная судебная практика / А. Николаева // Хозяйство и право. – 2016. – № 8. – С. 124 – 134.

34. Новак, Д. В. Неосновательное обогащение в гражданском праве : монография / Д. В. Новак. – М.: Статут, 2015. – 416 с.

35. Новак, Д. В. Идея недопустимости неосновательного обогащения в римском праве во взаимосвязи с категориями *aequitas* и *ius naturale* / Д. В. Новак // Государство и право. – 2016. – № 9. – С. 76 – 85.

36. Новак, Д. Случаи неосновательного обогащения, осложненные участием третьего лица / Д. Новак // Хозяйство и право. – 2015. – № 2. – С. 31 – 37.

37. Поваров, Ю. С. Вопросы соотношения реституционного и кондикционного требований / Ю.С. Поваров // Журнал российского права. – 2015. – № 7. – С. 55 – 67.

38. Скиданова, Л. Неосновательное обогащение / Л. Скиданова // Жилищное право. – 2015. – № 10. – С. 5–8.

39. Соломина, Н. Возврат неосновательного обогащения в натуре / Н. Соломина // Хозяйство и право. – 2018. – № 10. – С.118 – 123.

40. Соломина, Н. Г. Имущество, не подлежащее возврату в качестве неосновательного обогащения / Н. Г. Соломина // Право и экономика. – 2017. – № 5. – С. 34 – 39.

41. Соломина, Н. О передачи права на основании несуществующего или недействующего обязательства / Н Соломина, С Соломин // Хозяйство и право. – 2018. – № 12. – С. 90 – 97.

42. Трошина, С.М. Неосновательное обогащение и договоры, не имеющие юридической силы // Адвокат. — М.: Законодательство и экономика, 2016, № 6. — С. 23–31

43. Ушивцева, Д. А. Обязательства вследствие неосновательного обогащения: вопросы теории и практики. – М., 2016. – 124 с.

44. Цвайгерт К. П. Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права / К.П. Цвайгерт, Х. Г. Кетц. - М. : Юристъ, 2000. – 512 с.

45. Эрделевская, Е. Применение норм о неосновательном обогащении в судебной практике / Е. Эрделевская // Хозяйство и право. – 2015. – № 6. – С. 124 – 128.

46. Юминов, А.Ю. Институт неосновательного обогащения как фактор обеспечения «рыночной справедливости» в условиях модернизации // Актуальные проблемы частного права: сборник научных статей. — М.: Фин. ун-т, 2016. — С. 49 – 55.

4. Диссертации и авторефераты диссертаций на соискание ученой степени

47. Анчишина, Е. А. Обязательства вследствие неосновательного обогащения: дис. ...канд. юрид. наук / Е. А. Анчишина. – Ижевск, 2015. – 185 с.

48. Климович, А. В. Кондикционные обязательства в гражданском праве : дис. ...канд. юрид. наук / А. В. Климович. – Иркутск, 2016. – 246 с.