

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет»
(национальный исследовательский университет)
Юридический институт
Кафедра «Правоохранительная деятельность и национальная безопасность»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
заведующий кафедрой ПДиНБ,
д.ю.н., доцент

_____ С.В. Зуев
_____ 2017 г.

Участие защитника в уголовном процессе

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ФГАОУ ВО «ЮУРГУ» (НИУ) – 40.04.01.2017.358.ВКР

Руководитель работы,
д.ю.н., доцент, заведующий
кафедрой ПДиНБ

_____ С.В. Зуев
_____ 2017 г.

Автор работы,
Студент группы Ю-309

_____ Р.В. Пономарева
_____ 2017 г.

Нормоконтролер,
к.ю.н., доцент кафедры ПДиНБ

_____ В.А. Задорожная
_____ 2017 г.

Челябинск 2017

АННОТАЦИЯ

Пономарева Р.В. Выпускная квалификационная работа «Участие защитника в уголовном процессе» - Челябинск, ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ), Ю-309, 2017. - 78 с., библиогр. список – 50 наим.

Объектом выпускной квалификационной работы является непосредственно деятельность защитника по осуществлению своих полномочий в рамках уголовного процесса.

В качестве предмета нашего исследования выделим изучение нормативно-правовой базы, теоретических знаний и практики в сфере участия защитника в уголовном процессе.

Цель данной выпускной квалификационной работы – изучении актуальных вопросов и проблем участия защитника в уголовном процессе на основе уголовно-процессуального законодательства и научной литературы по данной тематике.

В работе освещено понятие защитника, дана правовая характеристика его статуса, рассмотрены права и обязанности, которыми обладает защитник в уголовном процессе, определены мероприятия, которые выполняет защитник на стадии предварительного следствия и в судебных стадиях уголовного процесса, исследованы проблемы, возникающие в ходе осуществления защитником своей профессиональной деятельности, а также отображены пути решения данных проблем.

Результаты работы имеют практическую значимость, содержат выводы и предложения относительно проблемных вопросов.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	6
1 ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ЗАЩИТНИКА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ	
1.1 Понятие и правовой статус защитника в уголовном процессе	9
1.2 Права и обязанности защитника в уголовном процессе	16
2 УЧАСТИЕ ЗАЩИТНИКА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ	
2.1 Участие защитника на стадии предварительного следствия	21
2.2 Участие защитника в судебных стадиях уголовного процесса.....	29
2.3 Проблемы защитника по собиранию и предоставлению доказательств в уголовном процессе.....	51
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	62
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	66
ПРИЛОЖЕНИЕ 1	72
ПРИЛОЖЕНИЕ 2	73
ПРИЛОЖЕНИЕ 3	77

ВВЕДЕНИЕ

Понимание роли защитника в уголовном процессе основывается на его статусе субъекта конституционной обязанности по оказанию доверителю квалифицированной юридической помощи.

Конституционные положения о праве каждого человека на защиту закреплены в ряде норм уголовно-процессуального закона, в том числе имеющих основополагающее значение.

В частности ч. 2 ст. 49 УПК РФ, ч. 2 ст. 48 Конституции РФ устанавливают, что защитник является единственным субъектом оказания квалифицированной юридической помощи на досудебном производстве по уголовному делу, и основным в ходе судебного разбирательства.¹

Это подразумевает, что защитник находится в привилегированном положении в отличие от других участников уголовного судопроизводства, оказывающих юридическую помощь доверителю.

Основная задача защитника в уголовном процессе – это защищать своих подзащитных от предъявленного им обвинения, в этом и состоит процессуальная функция защитника, его первая и важнейшая обязанность.

Вместе с тем, у защитника в ходе осуществления своей профессиональной деятельности очень часто возникают проблемы реализации своих полномочий для защиты прав и законных интересов своего доверителя, чем и вызван интерес к рассмотрению данной темы.

Актуальность исследования данной темы заключается в том, что деятельность защитника осложнена отсутствием достаточно проработанных механизмов реализации прав и системы законодательства в целом. Так, труднореализуемым видится полномочия защитника по собиранию и представлению доказательств.

¹ Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) // СПС «Консультант плюс».

В независимости от того, что полномочия защитника строго регламентированы в ст. 53 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, на практике они часто имеют отклонения от законодательных норм, когда дело доходит до их реализации.

Потому как защитник реализует свои процессуальные права на стадии предварительного следствия и в судебном разбирательстве дела, очень важно, что бы он мог полноценно пользоваться всеми правами, которыми наделил его законодатель.

Важность исследования обусловлена большим количеством случаев нарушения, ограничения закрепленных в нормативно-правовых актах полномочий защитника по уголовным делам.

Цель данной выпускной квалификационной работы – изучении актуальных вопросов и проблем участия защитника в уголовном процессе на основе уголовно-процессуального законодательства и научной литературы по данной тематике.

Для достижения поставленной цели, необходимо выделить круг задач, посредством которых возможно достижение данной цели.

1. Определение понятия и правового статуса защитника в уголовном процессе;
2. Сформулировать права и обязанности защитника в уголовном процессе;
3. Исследовать аспекты участия защитника на стадии предварительного следствия;
4. Исследовать аспекты участия защитника в судебных стадиях уголовного процесса;
5. Определиться с проблемами, с которыми сталкивается на практике защитник при осуществлении своей деятельности;
6. Найти пути решения проблем осуществления защитником своей профессиональной деятельности.

Объектом выпускной квалификационной работы является непосредственно деятельность защитника по осуществлению своих полномочий в рамках уголовного процесса.

В качестве предмета нашего исследования выделим изучение нормативно-правовой базы, теоретических знаний и практики в сфере участия защитника в уголовном процессе.

В качестве методов исследования по теме участие защитника в уголовном процессе, были использованы общенаучные методы: анализ, синтез; сравнительный метод; специально-юридический метод.

В настоящее время данная тема является довольно разработанной. Большое количество ученых занимаются изучением данного вопроса.

Таким образом, в качестве научной базы нашего исследования можно выделить труды следующих ученых: А.Д. Бойков, Н.А. Громов, З.Д. Еникеев, Ю.В. Кореневский, П.А. Lupинская, Т.В. Варфоломеев, З.В. Макарова, Ю.И. Стецовский.

Практическая значимость проведенного исследования заключается в разработке предложений по усовершенствованию законодательной базы в части регулирования прав защитника в ходе осуществления им своей профессиональной деятельности.

Поставленные цели и определенные задачи обусловили структуру данной работы. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, основной части, заключения, включает библиографический список и приложения. Работа изложена на 78 страницах, для написания было использовано 50 источников.

1. ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ЗАЩИТНИКА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

1.1 Понятие и правовой статус защитника в уголовном процессе

Вторая глава Конституции Российской Федерации гласит о том, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью для государства. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства. Исходя из приведенной формулировки, можно утверждать, что эта обязанность распространяется, в том числе и на всех граждан, которые выступают участниками в уголовном процессе.

Анализируя предложенное законодателем понятие «защитник» (ч. 1 ст. 49 УПК РФ), следует обратить внимание на то, что деятельность указанного участника регламентирована нормами УПК РФ, соблюдение которых является для него обязательным. В качестве защитников допускаются адвокаты.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатом является лицо, получившее в установленном законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность.²

В соответствии со ст. 51 УПК РФ, право на защиту предоставляется каждому участнику уголовного процесса. Защитой также является и деятельность адвоката как участника уголовного процесса. Как правило, в качестве защитников в уголовном судопроизводстве выступают адвокаты на основании предъявляемых ордеров. Защитник, в соответствии с действующим законодательством, начинает участие в уголовном деле со стадии предварительного расследования и представляет интересы своего подзащитного до вынесения судом мотивированного решения. Вместе с этим

² Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации: федер. закон от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ // СПС «Консультант плюс».

нужно учитывать, что у подозреваемого или обвиняемого есть право выбора своего защитника, и поэтому для выбора позиции и политики защиты закон предоставляет стороне защиты возможность в любое время посещать своего подзащитного, без каких либо ограничений и запретов. Выбор защитника является важным моментом с юридической точки зрения. В основе этого действия лежит также и нравственно-этическое начало, выраженное, прежде всего в наличии взаимного доверия между сторонами, заключающими договор на ведение дела.

Доверие – главное условие, в значительной степени определяющее нормальное развитие отношений между защитником и его клиентом в процессе уголовного судопроизводства. Собственно поэтому закон оставляет право в выборе защитника непосредственно самому обвиняемому или подозреваемому.³

По определению или постановлению суда в качестве защитника могут быть допущены наряду с адвокатом один из близких родственников обвиняемого или иное лицо, о допуске которого ходатайствует обвиняемый. При производстве у мирового судьи указанное лицо допускается и вместо адвоката (ч. 2 ст. 49 УПК РФ). Таким образом, при производстве у мирового судьи участие адвоката не является обязательным, а квалифицированная юридическая помощь может быть оказана иным лицом по ходатайству заинтересованного участника.⁴

Адвокат допускается к участию в уголовном деле в качестве защитника по предъявлении удостоверения адвоката и ордера. В случае если защитник участвует в производстве по уголовному делу, в материалах которого

³ Бойков А.Д. Адвокат-защитник как субъект доказывания // Современное право. 2010. № 4. С. 121.

⁴ Ветрила Е.В. Тайна предварительного следствия и право на защиту в уголовном процессе России: история вопроса // Современные научные исследования: актуальные теории и концепции. 2016. С. 198.

содержатся сведения, составляющие государственную тайну, и не имеет соответствующего допуска к указанным сведениям, он обязан дать подписку о неразглашении.

В качестве защитника доверителя в уголовном судопроизводстве адвокат может выступать как на возмездной основе (при заключении соглашения между сторонами), так и по назначению.

Допуск адвоката к участию в деле в качестве защитника осуществляется компетентным должностным лицом в предусмотренный законом момент при предъявлении адвокатом удостоверения, ордера соответствующего адвокатского образования и при отсутствии оснований для отвода, перечисленных в главе 9 УПК РФ. Ордер выписывается на исполнение конкретного поручения и имеет установленную форму, утвержденную федеральным органом юстиции. Как показывает практика, некоторые следственные подразделения имеют копии региональных реестров адвокатов, что позволяет сверить сведения, указанные в удостоверении адвоката, с данными территориальных органов юстиции. После допуска к участию в деле в качестве защитника адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты подозреваемого или обвиняемого. Отказ от услуг защитника осуществляется по инициативе подозреваемого, обвиняемого в установленном законом порядке.⁵

Обвиняемый и подозреваемый вправе иметь нескольких защитников, в то же время, как следует из содержания ч. 6 ст. 49 УПК РФ, одно и то же лицо не может осуществлять защиту нескольких подозреваемых или обвиняемых при наличии противоречий в их интересах.

Защитник обязан использовать любые законные средства и методы для оказания юридической помощи подзащитному, но не вправе разглашать данные предварительного расследования, которые стали ему известны в

⁵ Голенко А.П. Участие защитника в уголовном процессе // Публичное и частное право. 2016. № 1. С. 158.

связи с осуществлением защиты. Приглашение, назначение и замена защитника, оплата его труда осуществляются в порядке, предусмотренном ст. 50 УПК РФ. Подозреваемый, обвиняемый вправе самостоятельно пригласить конкретного защитника. Другие лица могут пригласить защитника только по поручению указанных участников или с их согласия.

При невозможности явки конкретного названного защитника, подозреваемым или обвиняемым в течение 5 суток и необходимости проведения следственных (процессуальных) действий с участием другого защитника к материалам уголовного дела должны быть приобщены соответствующие документы, подтверждающие факт невозможности явки для защиты определенного лица. Это важно для последующего решения вопроса об обеспечении следователем права заинтересованных участников на защиту. Производство следственных действий без участия защитника в любом случае невозможно при наличии оснований, перечисленных в пп. 2 - 7 ч. 1 ст. 51 УПК РФ, регламентирующей случаи обязательного участия защитника.⁶

Услуги защитника по назначению компенсируются за счет федерального бюджета. Размер вознаграждения адвокату в случае его назначения определяется Правительством РФ, а размер дополнительного вознаграждения и порядок его выплаты ежегодно устанавливается собранием (конференцией) адвокатов. Вместе с тем, процессуальные издержки, связанные с участием в уголовном деле адвоката по назначению, подлежат взысканию с осужденного.⁷

⁶ Трепалина Ю.С. Процессуальные особенности участия защитника на предварительном следствии по делам несовершеннолетних // Символ науки. 2017. № 4. С. 119.

⁷ Ижнина Л.П. Профессионализм как признак понятия «Адвокат-защитник» // Вестник Вятского государственного университета. 2014. № 12. С. 106.

Обязательное участие защитника предусмотрено ст. 51 УПК РФ. Оно предусмотрено в целях реального обеспечения подозреваемым, обвиняемым конституционного права на квалифицированную юридическую помощь, когда такое участие предусмотрено независимо от их волеизъявления. Отсутствие в ходе уголовного судопроизводства защитника в случаях его обязательного участия является существенным нарушением уголовно-процессуального закона и служит основанием для отмены приговора.

Иметь защитника – право подозреваемого, обвиняемого. В ст. 52 УПК РФ регламентируется порядок отказа от услуг защитника. Когда подозреваемый, обвиняемый не отказались от услуг защитника в предусмотренном законом порядке, должностные лица обязаны обеспечить его участие в процессе.⁸

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» участие защитника по делам данной категории обязательно даже в том случае, когда обвиняемый, совершивший преступление в возрасте до 18 лет, достиг совершеннолетия к моменту рассмотрения дела в суде. При наличии данных, свидетельствующих о физических или психических недостатках подозреваемого, обвиняемого, лишающих его реальной возможности в полном объеме самостоятельно осуществлять право на защиту, участие защитника обязательно. К данной категории относятся, например, лица, страдающие временными психическими расстройствами, дефектами зрения, речи, слуха.

Необходимо различать формы отказа от защитника: отказ от защиты вообще и отказ от услуг конкретного защитника. В первом случае устанавливается, не является ли причиной отказа от защитника материальная

⁸ Варфоломеева Т.В. Производственные вещественные доказательства: учебное пособие. М., 2010. С 40.

несостоятельность обвиняемого, подозреваемого. В такой ситуации заинтересованным участникам следует дополнительно разъяснить права, предусмотренные п. 8 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, – пользоваться бесплатной помощью адвоката и принимать меры к назначению защитника. Во втором случае важна причина отказа от конкретного защитника. Принимаются меры к его замене. Полагаем, что изменение ч. 2 ст. 52 УПК РФ о том, что отказ от защитника необязателен для дознавателя, следователя, прокурора и суда, никоим образом не означает, что ходатайство обвиняемого, подозреваемого об отказе от защитника в принципе не должно подлежать удовлетворению.⁹

Цель деятельности защитника состоит в выявлении обстоятельств, оправдывающих обвиняемого или смягчающих его ответственность, и он может в связи с этим быть безразличным к установлению истины. Так, защитник не имеет права выявлять факты, изобличающие обвиняемого поддерживать обвинение или соглашаться с последним в случае непризнания вины обвиняемым. Адвокат не вправе занимать по делу правовую позицию, противоречащую интересам клиента. Вместе с тем, действуя в одном направлении, отстаивая права и интересы обвиняемого, защитник тем самым содействует вынесению справедливого и обоснованного приговора. В силу специфики своей деятельности он осуществляет своеобразный контроль за применением норм права соответствующими управомоченными на то лицами и помогает избежать судебных ошибок.¹⁰

Задача защитника – защищать и отстаивать не всякие интересы своего подзащитного (обвиняемого или подозреваемого), а только законные и только законными средствами и способами. УПК РФ в ст. 53 содержит открытый перечень полномочий защитника. Это значит, что защитник имеет

⁹ Кудрявцев В.Л. Гарантии независимости адвоката как условие обеспечения квалифицированной юридической помощи в деятельности адвоката (защитника) в уголовном судопроизводстве // Адвокат. 2008. № 5. С. 30.

¹⁰ Неретин Н.Н. Роль стороны защиты в реализации принципа состязательности // Администратор суда. 2010. № 1. С. 34.

право использовать в своей защитной деятельности, кроме указанных в 53-й статье, и иные не запрещенные УПК РФ средства и способы защиты своего подзащитного. В данном случае он выступает правовой основой разработки уголовно-процессуального алгоритма действий защитника.¹¹

Таким образом, защитник – это самостоятельный субъект процесса, который не зависит от незаконных и необоснованных притязаний подозреваемого, обвиняемого. Защитник должен согласовывать с обвиняемым (подозреваемым) как свою позицию, так и намерение использовать то или другое право.

Согласно своему процессуальному положению в уголовном процессе защитник обязан исходить из предположения о невиновности либо меньшей степени виновности своего подзащитного и доказывать обоснованность такого предположения (презумпции).

Специфическим условием деятельности защитника в процессе доказывания по уголовным делам является его осведомленность о всей системе доказательств, представленных стороной обвинения и о доводах обвинения в спорных ситуациях квалификации.

Тем временем, основная цель участия защитника в уголовном процессе состоит в выявлении обстоятельств, оправдывающих обвиняемого или смягчающих его ответственность, а также защита и отстаивание законных интересов своего подзащитного (обвиняемого или подозреваемого).

1.2 Права и обязанности защитника в уголовном процессе

Согласно положениям ст. 53 УПК РФ и ст. 6 Федерального закона РФ «Об адвокатуре и адвокатской деятельности» с момента допуска к участию в уголовном деле защитник вправе:

¹¹ Дмитриев А.М. Адвокатура России в схемах: учебное пособие. М., 2014. С. 33.

- иметь со своим подзащитным (подозреваемым, обвиняемым) свидания; беспрепятственно встречаться с ним наедине, и в условиях, обеспечивающих конфиденциальность (в том числе в период его содержания под стражей), без ограничения числа таких свиданий и их продолжительности;

- собирать и представлять доказательства, необходимые для оказания юридической помощи; в том числе запрашивать справки, характеристики и иные документы от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, а также иных организаций, причем указанные органы и организации обязаны в порядке, установленном законом, выдавать адвокату запрошенные им документы или их заверенные копии;

- привлекать на договорной основе различного рода специалистов для разъяснения вопросов, связанных с оказанием юридической помощи;

- присутствовать при предъявлении своему подзащитному обвинения;

- участвовать в допросе подозреваемого, обвиняемого, а также в иных следственных действиях, производимых с участием подозреваемого, обвиняемого либо по его ходатайству или по ходатайству самого защитника;

- опрашивать лиц, предположительно владеющих информацией, относящейся к делу, по которому защитник оказывает юридическую помощь;

- знакомиться с протоколом задержания, постановлением о применении меры пресечения, протоколами следственных действий, произведенных с участием подозреваемого, обвиняемого, документами, которые предъявлялись либо должны были предъявляться подозреваемому, обвиняемому;

- знакомиться по окончании предварительного расследования со всеми материалами уголовного дела, выписывать из данного уголовного дела любые сведения в любом объеме, снимать за свой счет копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств; соблюдая при этом государственную и иную охраняемую законом тайну;

- имеет право заявлять различного рода ходатайства и отводы;
- непосредственно участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой инстанции, второй инстанции и надзорной инстанции, а также в рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора;
- приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора, суда и участвовать в их рассмотрении судом;
- использовать иные, не запрещенные УПК РФ средства и способы защиты, а также совершать иные действия, не противоречащие положениям законодательства Российской Федерации.

Защитник, участвующий в производстве следственного действия, в рамках оказания юридической помощи своему подзащитному вправе давать ему в присутствии следователя краткие консультации, задавать с разрешения следователя вопросы допрашиваемым лицам, делать письменные замечания по поводу правильности и полноты записей в протоколе данного следственного действия. Следователь может отвести вопросы защитника, но при этом он обязан занести отведенные вопросы в протокол. Защитник не вправе разглашать данные предварительного расследования, ставшие ему известными в связи с осуществлением защиты, если он был об этом заранее предупрежден. За разглашение данных предварительного расследования защитник несет уголовную ответственность. При этом защитник не вправе:

1) принимать от лица, обратившегося к нему за оказанием юридической помощи, поручение, если оно имеет заведомо незаконный характер;

2) принимать от лица, обратившегося к нему за оказанием юридической помощи, поручение в случаях, если он: имеет самостоятельный интерес по предмету соглашения с доверителем, отличный от интереса данного лица; участвовал в деле в качестве судьи, третейского судьи или арбитра, посредника, прокурора, следователя, дознавателя, эксперта, специалиста, переводчика, является по данному делу потерпевшим или свидетелем, а также, если он являлся должностным лицом, в компетенции

которого находилось принятие решения в интересах данного лица; состоит в родственных или семейных отношениях с должностным лицом, которое принимало или принимает участие в расследовании или рассмотрении дела данного лица; оказывает помощь доверителю, интересы которого противоречат интересам данного лица;

3) занимать по делу позицию вопреки воле доверителя, за исключением случаев, когда адвокат убежден в наличии самоговора доверителя;

4) делать публичные заявления о доказанности вины своего доверителя (обвиняемого, подозреваемого), если тот эту вину отрицает;

5) разглашать сведения, сообщенные ему доверителем в связи с оказанием последнему юридической помощи, без согласия доверителя;

6) отказаться от принятой на себя защиты.

Следует отметить, что негласное сотрудничество адвоката с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, также запрещается.

Прямые обязанности защитника заключаются в следующем:

- честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами;

- исполнять требования закона об обязательном участии адвоката в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда, а также оказывать юридическую помощь гражданам России бесплатно в иных случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации;

- совершенствовать свои знания и повышать свою квалификацию;

- соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации и Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации.¹²

¹² Абоян К.Ж. Понятие и правовая природа конфиденциальности в деятельности адвоката-защитника // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. 2015. № 2 – 2. С. 90.

При согласовании своей позиции по предъявленному обвинению защитник не должен расходиться с мнением подзащитного. Наряду с этим, он не должен настраивать своего подзащитного на признание вины по уголовному делу, если подзащитный ее отрицает. Адвокат хоть и связан с мнением своего подзащитного, но обязан разъяснить ему последствия того или иного решения, которое примет сам подзащитный. Действующее законодательство РФ предоставляет стороне защиты большие возможности в осуществлении его прав на предварительном следствии. Тщательное исследование защитником фактических обстоятельств и определяет позицию по делу, адвокат руководствуется требованиями закона, внутренним убеждением и интересами подзащитного. Специфика работы адвоката состоит в том, что если для стороны обвинения многие дела являются привычными и в большинстве случаев похожими, то для адвоката каждое дело уникально. Опытный адвокат обычно без труда выявляет следственные и процессуальные ошибки, систематизирует их, самостоятельно оценивает, прослеживает возможные перспективы. Очень важно уметь находить в деле недочеты, допущенные следствием, для дальнейшей постановки своей позиции защиты по делу.¹³

За неисполнение, ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную законом.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что участие защитника в состязательном процессе, сопряжено с определенным противостоянием стороне обвинения, с отстаиванием прав и интересов подзащитного перед органами расследования, и в последующем – перед судом. Эта, достаточно активная позиция защитника, поддерживается полномочиями, предоставляемыми защитнику для реализации процессуальной функции.

¹³ Битокова М.Х. Право собирания доказательств защитником и его осуществление в уголовном судопроизводстве: Автореферат дисс. на соискание ученой степени к.ю.н. М., 2008. С. 32.

Определяя режим пользования этими полномочиями, законодатель в ст. 53 УПК использует термин «вправе», предполагая, что их применение в каждом конкретном случае будет происходить на основе целесообразности и необходимости. Однако, права защитника на использование предоставленных УПК РФ полномочий вторичны, по отношению к его общей обязанности обеспечить защиту обвиняемого, подозреваемого. В этом и заключается смысл участия защитника в уголовном процессе – защитник в уголовном судопроизводстве не вправе, а обязан исполнять свои процессуальные полномочия для защиты прав и интересов подозреваемых, обвиняемых по уголовному делу. Данная обязанность существует не столько перед подзащитным, с которым связывают его гражданско-правовые отношения, сколько перед государством, гарантирующим обвиняемому предоставление квалифицированной юридической помощи.

2. УЧАСТИЕ ЗАЩИТНИКА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

2. 1 Участие защитника на стадии предварительного следствия

Состязательность получает наиболее свое полное воплощение в стадии судебного разбирательства. На досудебном производстве характерным является присутствие отдельных элементов состязательности. Для определения средств и способов защиты, используемых защитником на досудебном производстве, принципиальным является определение момента, с которого у защитника появляется весь арсенал возможностей отстаивать права и законные интересы своего доверителя.¹⁴

Еще сравнительно недавно защитник допускался в уголовный процесс с момента объявления обвиняемому об окончании предварительного следствия и предъявления ему для ознакомления всех материалов уголовного дела. Но по постановлению прокурора защитник мог быть допущен с более раннего момента. С 1992 года защитник стал допускаться к участию в деле с момента предъявления обвинения. В связи с изменениями, внесенными в ст. 47 УПК РСФСР Федеральным законом РФ от 20 марта 2001 года защитник допускается к участию в деле с момента предъявления обвинения, а в случае задержания лица, подозреваемого в совершении преступления, или применения к нему меры пресечения в виде заключения под стражу до предъявления обвинения, или назначения в отношении этого лица судебно-психиатрической экспертизы – с момента фактического задержания или объявления ему постановления о назначении экспертизы, а в случае, если к лицу, подозреваемому в совершении преступления, применены иные меры процессуального принуждения или его права и свободы затронуты действиями, связанными с его уголовным преследованием, защитник допускается к участию в деле с начала осуществления этих мер или

¹⁴ Ботнев В.К. Адвокатская тайна // Бизнес в законе. 2010. № 4. С. 147.

действий. УПК РФ в ст. 49 помимо вышеназванных оснований предусмотрел допуск защитника к участию по делу – с момента фактического задержания, возбуждения уголовного дела в порядке частного обвинения, а также возбуждения уголовного дела, производимых в форме дознания. Таким образом, можно утверждать, что в настоящее время защитник допускается в любой момент, когда права личности могут быть затронуты уголовным производством.¹⁵

Независимо от сложности, количества обвиняемых (подозреваемых) по уголовному делу можно выделить традиционные направления деятельности защитника на досудебном производстве в соответствии с его процессуальным положением.

Первоочередная задача защитника – это оказание правовой помощи доверителю путем реализации права иметь свидания со своим подзащитным наедине и конфиденциально, в том числе до первого допроса, без ограничения их числа и продолжительности. Только при этом условии в процессе свидания может устанавливаться контакт между обвиняемым и защитником, обстановка взаимного доверия между ними. Причем очень важно, чтобы в начале встречи защитник разъяснил обвиняемому не только цель свидания, но и процессуальные полномочия защитника, правовые средства защитника, гарантирующие тайну свидания, включая запрет защитнику разглашать сведения, ставшие известными в связи с осуществлением защиты. Этот способ защиты реализуется посредством дачи адвокатом устных и письменных консультаций по правовым вопросам относительно конкретной личности по конкретному уголовному делу.

В связи с этим защитник разъясняет подзащитному правовое положение, в котором последний находится в зависимости от момента вступления его в уголовное дело, разъясняет суть подозрения, обвинения, процессуальных и следственных действий, разрабатывает правовую

¹⁵ Еникеев З.Д. Уголовное преследование: учебное пособие. Уфа.:БашГУ, 2014. С. 73.

позицию. Для наиболее полной юридической помощи защитник наделен правом знакомиться с материалами дела – с протоколом задержания, постановлением о применении меры пресечения, протоколом следственных действий, проведенных с участием доверителя иными документами, которые предъявлялись либо должны предъявляться доверителю, по окончании предварительного расследования – со всеми материалами дела; вправе присутствовать при предъявлении обвинения, участвовать в допросах своего подзащитного и в следственных действиях, проводимых с участием доверителя. Реализуя данные права, защитник собирает необходимую информацию для оказания правовой помощи своему подзащитному.

Следующий этап осуществления защиты своего доверителя – участие в доказывании. Реализуя данное право, защитник использует такие средства, как собирание и представление доказательств, необходимых для оказания юридической помощи. Причем доказательства защитник может представить либо собрать самостоятельно, воспользовавшись своим правом участия в следственных действиях, проводимых по инициативе следователя (прокурора, дознавателя), а также по инициативе самого защитника. Здесь следует отметить важную роль ходатайств, заявляемых адвокатами, которые по сей день остаются наиболее популярным «орудием» защиты во всех стадиях процесса, поскольку ходатайство есть не что иное, как единственный механизм воплощения позиции адвоката по делу.¹⁶

Субъекты защиты пользуются им для выражения своего несогласия с квалификацией преступления, избранной мерой пресечения, для приобщения определенных объектов в качестве доказательств по делу, о производстве определенного следственного действия, для дополнения, приостановления или прекращения следствия. Законодательство РФ регламентирует, чтобы

¹⁶ Епифанов А.Е. Принцип презумпции невиновности и современные тенденции в области прав человека в мире // Научный вестник Волгоградской академии государственной службы. Серия: Юриспруденция. 2011. Т. 1. № 5. С. 86.

заявленные ходатайства были в пределах закона и имели значение для правильного разрешения дела. Ходатайства должны быть аргументированными, и лучше, если они будут изложены в письменном виде. Защитник обязан помочь обвиняемому сформулировать ходатайство, дать ему правильное юридическое обоснование. По просьбе обвиняемого защитник вправе и непосредственно сам составить текст такого ходатайства.¹⁷

Применение отдельных средств защиты предполагает строгую последовательность совершаемых действий. Так, использование такого средства защиты, как ознакомление обвиняемого и его защитника с материалами оконченого расследования уголовного дела, предполагает предварительное ознакомление с ними потерпевшего, гражданского истца и ответчика, разрешение заявленных этими лицами ходатайств. Что касается конкретного способа ознакомления с материалами дела, он также может быть различен: раздельное или совместное ознакомление доверителя и его защитника путем прочтения лично или посредством заслушивания содержания оглашаемых следователем документов; выписывание необходимых сведений; заявление дополнений в ходе или после ознакомления с материалами дела.¹⁸

Защитник наделен правом на представление доказательств. При реализации положений о предоставлении права представлять доказательства нельзя забывать, что защитник вправе представлять не всякие сведения, а лишь те, которые оправдывают доверителя, смягчают или исключают его ответственность. Содержание сведений, которые могут служить

¹⁷ Маевский С.С. Уголовно-процессуальные и криминалистические значимые аспекты деятельности следователей и защитников при проведении отдельных следственных действий // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Юриспруденция. 2010. № 1. С. 52.

¹⁸ Lupinskaya, P.A. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник. М., 2013. С. 588.

доказательствами, закон не ограничивает.

Однако в литературе высказано мнение о неправомерности беседы защитника с частными лицами для получения сведений: отмечается, что защитник вправе представлять только письменные и вещественные доказательства. По мнению некоторых авторов, разрешение защитнику беседовать с человеком, который может сообщить сведения, необходимые для защиты, означает предоставление защитнику права ведения следствия для собирания доказательств, и это может привести к собиранию следователем лишь обвинительных доказательств. Именно вышеуказанные способы собирания защитником доказательств и получили отражение в новом УПК. Он закрепляет новое положение, согласно которому защитник вправе собирать доказательства путем получения предметов, документов и иных сведений, опроса лиц с их согласия, истребования справок, характеристик, иных документов от органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны предоставлять запрашиваемые документы и их копии (ч. 3 ст. 86 УПК РФ).¹⁹

Не менее важной представляется задача защитника охранять права и законные интересы своего подзащитного путем реагирования на допускаемые нарушения со стороны правоохранительных органов. С этой целью законодатель наделил защитника правом заявлять отводы, приносить жалобы на действия (бездействия) и решения следователя, прокурора, суда и участвовать в их рассмотрении судом.²⁰

Среди средств защиты значительное место занимает возможность заявления отвода следователю, прокурору, эксперту, специалисту,

¹⁹ Пастернак Н.А. Полномочия защитника в ходе участия в доказывании на досудебных стадиях уголовного процесса // Черные дыры в Российском законодательстве. 2010. № 4. С. 93.

²⁰ Путихина Н.В. Сущность и содержание понятия «Позиция адвоката-защитника» по уголовному делу // Вестник Вятского государственного университета. 2015. № 8. С. 120.

переводчику. Оно имеет место в случаях, когда субъекту защиты становится известно о наличии обстоятельств, исключающих участие указанных лиц в уголовном судопроизводстве. Отвод может быть заявлен в любой момент следствия, как только доверителю или его защитнику станут известны необходимые для этого обстоятельства. Каждый из субъектов защиты может реализовать свое право на заявление отводов самостоятельно. Заявление об отводе представляется как в устной форме, с отражением в протоколе соответствующего процессуального действия, так и письменно. Вопрос об отводе в течение трех суток разрешается прокурором, осуществляющим надзор за следствием.²¹

Важным представляется такое средство защиты прав обвиняемого в уголовном процессе, как возможность обжалования в суд действий (бездействий) и решений органов предварительного следствия. Вопросы судебного контроля в российском уголовном процессе вызывают оживленные споры и являются предметом многих дискуссий и публикаций.

Решения органов предварительного следствия и прокурора, которые сегодня разрешено обжаловать в суде, это постановления органов следствия и дознания, а также прокурора, в которых сформулированы итоговые (для определенной стадии расследования или в целом) или окончательные решения (постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, о приостановлении следствия по уголовному делу, о выделении либо соединении уголовных дел, о направлении уголовного дела) обжалование в суд постановления о задержании, об аресте, о продлении срока следствия и срока содержания под стражей, можно указать на право обжалования постановления о производстве обыска; постановления о наложении ареста на имущество, об отстранении от

²¹ Подольный Н.А. Истина в деятельности адвоката при осуществлении им защиты в уголовном судопроизводстве // Адвокатская практика. 2010. № 1. С. 47.

должности, о помещении в стационар для проведения судебно-психиатрической экспертизы.²²

Хотелось бы обратить внимание, что деятельность защитника на досудебных стадиях процесса не заканчивается по окончании предварительного следствия, она продолжается в ходе подготовки дела к судебному заседанию, при производстве предварительного слушания. На практике чаще всего заявляет ходатайства о проведении предварительного слушания сторона защиты.

Защитник, активно участвуя на этапе производства предварительного слушания, выступает в роли помощника суда, но вместе с тем он и склоняет суд, еще не начавший рассматривать дело по существу, к правильности своей позиции. По сути дела, защитник заставляет задуматься судью о том, насколько надлежащим образом выполнены органами предварительного следствия все процессуальные действия, и в соответствии с имеющимися у суда полномочиями устранить допущенные следователем, дознавателем, прокурором нарушения, что недопустимо в условиях разграничения уголовно процессуальных функций.²³

Считаем, что законодателем неоправданно главы 33 и 34 УПК, посвященные общему порядку подготовки к судебному заседанию и предварительному слушанию, отнесены к производству в суде первой инстанции, то есть к судебному производству. По нашему мнению, та деятельность, которая осуществляется судьей в рассматриваемых этапах, носит сугубо проверочный и контрольный характер по отношению ко всему предшествующему производству по делу, а следовательно, не может быть

²² Рагулин А.В. Стратегические принципы участия адвоката-защитника в уголовном процессе // Евразийский юридический журнал. 2009. № 10. С. 33.

²³ Стецовский Ю.И. Конституционный принцип обеспечения обвиняемому права на защиту: учебник. М., 1988. С. 211.

смешана с рассмотрением дела по существу и уж тем более сосредоточена в руках одного и того же судьи.

Здесь следует согласиться с позицией, И.Е. Миловой, что «именно этот этап может стать одним из важных в системе судебно-контрольных гарантий обеспечения прав, свобод и законных интересов граждан».²⁴

Таким образом, правильное и полное использование адвокатом своих процессуальных прав повышает эффективность выполнения защитником своих функций. Особенно большое значение имеет реализация права адвоката участвовать при предъявлении обвинения, на допросах и других следственных действиях. Защитник должен быть заранее извещен о предстоящих следственных действиях, особенно при наличии заявлений (просьб) об этом адвоката. Имея возможность уже на стадии предварительного расследования влиять законными средствами на его ход, защитник создает условия для обеспечения прав своего подзащитного, что служит более полному и объективному проведению расследования и, соответственно, способствует правосудию в целом. Приведенный перечень прав защитника при его участии в процессе доказывания на предварительном следствии убедительно свидетельствует о наделении его законом большими возможностями влиять на процесс доказывания. Кроме того, защитник имеет право обнаруживать доказательства, полученные с нарушением уголовно-процессуального закона, чтобы они не явились основанием для необоснованного привлечения к обвинению, отслеживать процессы получения следователем доказательств, которые опровергает обвинение, свидетельствуют о невиновности обвиняемого (подозреваемого), смягчают его вину. Обязанность представления доказательств невиновности обвиняемого не может быть возложена ни на защитника, ни на его подзащитного, это их право. Тем не менее, адвокат, принимая на себя

²⁴ Милова И.Е. О некоторых проблемах собирания доказательств адвокатом-защитником // Аспирантский вестник Поволжья. 2010. № 5 – 6. С. 80.

защиту, одновременно становится субъектом определенных процессуальных обязанностей, не выполнить которые он не может. Без доказывания обстоятельств, свидетельствующих в пользу подзащитного, не может быть реализована функция защиты

2.2 Участие защитника в судебных стадиях уголовного процесса

Производство в суде до судебного разбирательства (принятие судом дела к своему производству) – следующая после предварительного расследования стадия уголовного процесса. Ее проходят все уголовные дела, по которым производилось дознание или предварительное следствие и составлено соответствующее обвинительное заключение или обвинительный акт, утвержденное затем прокурором, принявшим решение о направлении дела в суд. Назначением судебного заседания по каждому делу определяются пределы обвинения и квалификация преступления, исключается ухудшение положения подсудимого, создаются дополнительные гарантии осуществления обвиняемым права на защиту.²⁵

Подготовка защитника к судебным слушаниям – процесс творческий и зависящий от многих обстоятельств. Во-первых, от того, осуществлял ли адвокат защиту на предварительном следствии или выступил по делу непосредственно в суде. Во-вторых, от того, вел ли защитник собственное расследование и собирал ли какие-нибудь доказательства самостоятельно или нет. В-третьих, от степени сложности самого дела, личности защитника, его подзащитного и других участников процесса.²⁶

²⁵ Лавренко А.П. Некоторые вопросы оценки доказательств, разрешаемые в стадии назначения судебного заседания // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2011. № 1. С. 103.

²⁶ Корневский Ю.В. Криминалистика для судебного следствия: учебник. М., 2013. С. 160.

Что должен делать защитник на стадии подготовки к процессу с учетом обозначенных обстоятельств?

1. Тщательно изучить материалы дела.
2. Сформировать позицию по делу.
3. Подготовить письменные ходатайства.
4. Изучить и сопоставить с материалами дела собранные им лично доказательства, особенно те, которые собраны после окончания предварительного следствия.
5. Подготовить, если возможно, альтернативные заключения специалистов.
6. Выработать тактику ведения защиты в судебном заседании.

При неявке защитника и невозможности его замены судебное разбирательство откладывается. В случае замены защитника суд вновь поступившему в уголовное дело защитнику дает время для ознакомления с материалами уголовного дела и подготовки к участию в судебном разбирательстве. Замена защитника не влечет за собой повторения действий, которые к тому времени были совершены в суде. По ходатайству защитника суд может повторить допросы свидетелей, потерпевших, экспертов, либо иные судебные действия.²⁷

В суде защитник подсудимого участвует в исследовании доказательств, заявляет ходатайства, излагает суду свое мнение по существу обвинения и его доказанности, об обстоятельствах, смягчающих наказание подсудимого или оправдывающих его, о мере наказания, а также по другим вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства (ч. 1 ст. 248 УПК РФ).

В судебном заседании защитник обязан соблюдать регламент, а при его нарушении может быть подвергнут мерам воздействия (ст.ст. 257, 258 УПК

²⁷ Поспелов О.В. Диссертации по адвокатуре в России и зарубежных государствах: сводный список // Евразийская адвокатура. 2015. № 1(14). С. 70.

РФ). Но наложение денежного взыскания на адвоката за нарушение им порядка в судебном заседании законом не предусмотрено (ст. 258 УПК РФ).

Адвокат, защищающий своего клиента, в ходе самого процесса должен занимать активную позицию, участвовать в исследовании собранных по делу доказательств, допросах свидетелей, потерпевших, экспертов. Особо стоит вопрос о предъявлении суду доказательств, собранных в порядке ст. 86 УПК, т.е. самостоятельно. Защитник в этом вопросе имеет преимущество перед обвинением, поскольку ему известно все, чем располагает обвинитель, а обвинению неизвестно то, чем может располагать защитник. Это может оказать существенное влияние на вынесение судебного решения.²⁸

Особая роль отводится защитнику в допросе, который проводится в ходе судебного следствия. В отличие от ранее существовавшего порядка допросы в настоящее время проводятся не судом, а сторонами, причем первой задает вопросы та сторона, по ходатайству которой был вызван тот либо иной участник уголовного судопроизводства. Подсудимого первым всегда допрашивает именно защитник.²⁹

Судебные прения – самостоятельный этап судебного разбирательства, на котором наиболее ярко проявляется принцип состязательности. Профессиональные участники судебных прений – государственные обвинители, защитники произносят речи, в которых на основе анализа и обобщения исследованных в судебном заседании доказательств оценивают обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу, пытаются повлиять на решение вопросов, которые должны быть разрешены судом при

²⁸ Иванова Л.В. Некоторые проблемы реализации полномочий адвоката-защитника в уголовном процессе // Молодой ученый. 2011. № 4. С. 8.

²⁹ Шахкелдов Ф.Г. Участие защитника на предварительном следствии в Российском уголовном процессе // Право и практика. 2015. № 4. С. 11.

постановлении приговора. Остальные участники процесса также имеют возможность высказать свое мнение в ходе прений.³⁰

Работа в суде первой инстанции после произнесения защитительной речи не заканчивается. Также необходимо изучить протокол судебного заседания, поскольку нередки случаи невольного искажения мнения защитника, свидетелей и других участников процесса. Если защитник не согласен с содержанием протокола судебного заседания, он вправе подать замечания на данный протокол. Судья выносит мотивированное постановление об удостоверении правильности замечаний или их отклонении. Кроме того, необходимо обратить внимание на наличие в протоколе подписей председательствующего судьи и секретаря судебного заседания, поскольку отсутствие в уголовном деле надлежаще оформленного протокола судебного заседания, в силу п. 1.1 ч. 2 ст. 389 УПК РФ является существенным нарушением требований уголовно-процессуального закона, влекущим в любом случае отмену приговора.

Приведем пример из практики, судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда РФ 21 февраля 2017 г. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело № 46-УД 17-3 по кассационной жалобе осужденного Цыганова Д.А.

По приговору суда Цыганов признан виновным и осужден за незаконное хранение без цели сбыта наркотических средств в значительном размере, совершенное в ночь со 2 на 3 апреля 2012 г. в г. при обстоятельствах, изложенных в приговоре. В кассационной жалобе осужденный Цыганов просит о пересмотре постановления президиума Самарского областного суда, указывая, что суд 3 кассационной инстанции, исключив осуждение его по приговору от 16 марта 2010 года по ч. 3, ст. 30, п. «б», ч. 2, ст. 2281 УК РФ, в нарушение п. «б» ч. 1 ст. 58 УК РФ назначил ему

³⁰ Воронин О.В. О состязательности в стадии исполнения приговора // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. 2009. № 2. С. 65.

по настоящему приговору для отбывания наказания исправительную колонию строгого режима, тогда как преступления, за совершение которых было назначено условное осуждение, отнесены к категории тяжких. С учетом этого осужденный просит об изменении ему вида исправительной колонии, а также о смягчении ему наказания в связи с допущенной судебной ошибкой, приведшей к отбытию наказания в более строгих условиях.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия пришла к следующим выводам. В соответствии с общим правилом проверка законности обжалуемого судебного решения осуществляется по доводам кассационной жалобы, представления. Однако в силу ч. 1 ст. 401.16 УПК РФ суд кассационной инстанции не связан доводами кассационных жалобы или представления и вправе проверить производство по уголовному делу в полном объеме. Производство в суде кассационной инстанции, является важной гарантией законности судебных решений по уголовным делам и реализации конституционного права граждан на судебную защиту, предназначено для выявления и устранения допущенных органами предварительного расследования или судом в ходе предшествующего разбирательства дела существенных нарушений уголовного закона (неправильного его применения) и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела. Существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, то есть на правильность его разрешения по существу, согласно ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ являются основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке.

Такие нарушения уголовно-процессуального закона допущены при рассмотрении уголовного дела судом первой инстанции. Так, согласно ст. 245, 259 УПК РФ в судебном заседании ведется протокол судебного заседания, в котором излагаются действия и решения суда, а равно действия участников судебного разбирательства, полно и правильно отражаются все

необходимые сведения о ходе рассмотрения дела. Полнота и правильность изготовления протокола должна быть заверена подписью председательствующего и секретаря судебного заседания. Протокол в ходе судебного заседания может изготавливаться по частям, которые, как и протокол в целом, подписываются председательствующим и секретарем. Как усматривается из материалов уголовного дела в отношении Цыганова протокол судебного заседания Ленинского районного суда г. Самары состоял из нескольких частей. Первая его часть, отражающая ход судебного разбирательства, начиная с 16 января 2013 года и до объявления перерыва, составлена секретарем К затем с 25 января 2013 года до объявления перерыва протокол судебного заседания вела секретарь В а с 15 февраля 4 2013 года – вновь К которая вела протокол судебного заседания до 22 февраля 2013 года. В нарушение закона части протокола судебного заседания не были подписаны секретарями судебного заседания, которые их составляли, и председательствующим (т. 2 л.д. 48-83). В судебных заседаниях с 16 января 2013 года до 15 февраля 2013 года были допрошены Ц свидетели Е Е , Х Ш В Д Б , К и исследованы доказательства по делу, положенные в основу приговора. Полнота и правильность изложения хода судебного заседания и исследования доказательств надлежаще не заверены. Отсутствие протокола судебного заседания в том виде, в каком он должен быть оформлен и содержать необходимые реквизиты в соответствии с требованиями УПК РФ, свидетельствует о несоблюдении судом обязательной к исполнению процедуры фиксации уголовного процесса, что ставит под сомнение законность и обоснованность вынесенного приговора.

Таким образом, отсутствие в уголовном деле надлежаще оформленного протокола судебного заседания Ленинского районного суда г. Самары в силу п. 11 ч. 2 ст. 389 УПК РФ является существенным нарушением требований уголовно-процессуального закона, влекущим в любом случае отмену приговора. Кроме того, согласно ч. 1 ст. 266 УПК РФ председательствующий объявляет состав суда, сообщает, кто является обвинителем, защитником,

потерпевшим, разъясняя сторонам право заявления отвода, а в соответствии с п. 5 ч. 4 ст. 47 УПК РФ подсудимый вправе заявить отвод государственному обвинителю. Данное требование закона при рассмотрении настоящего уголовного дела судом первой инстанции не выполнены, поскольку в ходе судебного разбирательства 5 февраля 2013 года произошла замена государственного обвинителя, и в нарушение положений ст. 47, 266 УПК РФ председательствующий не выяснил у стороны защиты наличие отводов государственному обвинителю Кузовкину М.Г. Из приговора следует, что уголовное дело рассмотрено с участием государственного обвинителя Филипповой Е.В., однако после замены государственного обвинителя 5 февраля 2013 года протокол не содержит сведений о продолжении рассмотрения уголовного дела с ее участием. Помимо изложенного, исходя из взаимосвязанных положений части 1 статьи 11 и части 2 статьи 16 УПК РФ обязанность разъяснить обвиняемому его права и обязанности, а также обеспечить возможность реализации этих прав возлагается в ходе судебного производства на суд. Предусмотренные нормами уголовно-процессуального закона права должны быть разъяснены в объеме, определяемом процессуальным статусом лица, в отношении которого ведется производство по делу, с учетом стадии судопроизводства. В частности, при рассмотрении дела по существу судом первой инстанции разъяснению обвиняемому подлежат не только права, указанные в части 4 статьи 47 УПК РФ, но и другие его права в судебном разбирательстве, в том числе право ходатайствовать об участии в прениях сторон наряду с защитником (часть 2 статьи 292 УПК РФ), суд также обязан обеспечить ему возможность выступить в прениях сторон, если он того пожелает. Между тем из протокола судебного заседания видно, что Цыганову Д.А. не разъяснялось право на участие в прениях сторон, слово в прениях ему не было предоставлено, и данных о том, что он отказался от участия в прениях, не имеется. При таких данных Судебная коллегия приходит к выводу, что приговор Ленинского районного суда г. Самары от 22 февраля 2013 года нельзя признать законным

и обоснованным, поэтому приговор и последующие судебные решения в отношении Цыганова Д.А. подлежат отмене, а уголовное дело – передаче на новое судебное рассмотрение. В целях проведения судебного заседания в разумные сроки и с учетом данных о личности суд считает необходимым избрать в отношении Цыганова Д.А. меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, освободив его из под стражи.³¹

Итак, при производстве по уголовному делу в суде первой инстанции защитник наделен широкими правами по отстаиванию позиции своего подзащитного. В соответствии со ст. 248 УПК РФ защитник подсудимого участвует в исследовании доказательств, заявляет ходатайства, излагает суду свое мнение по существу обвинения и его доказанности, об обстоятельствах, смягчающих наказание подсудимого или оправдывающих его, о мере наказания, а также по другим вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства.³²

Рассмотрим деятельность защитника при обжаловании приговора (постановления суда), а также в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях.

УПК РФ установил две процессуальные формы, в которых, как на самостоятельных стадиях уголовного процесса, осуществляются проверка и пересмотр судебных решений, не вступивших в законную силу. Такая проверка является способом реализации права сторон в уголовном процессе на обжалование этих решений. Исключительно для проверки приговоров и

³¹ Определение Верховного суда Российской Федерации от 21 февраля 2017 г. дело № 46-УД17 – 3 по кассационной жалобе осужденной Цыгановой Д.А. / Архив Верховного суда Российской Федерации. URL: http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1520686.

³² Шматов В.М. К вопросу о понятии «Адвокат-защитник в уголовном судопроизводстве» // Актуальные вопросы теории и практики в деятельности подразделений полиции по охране общественного порядка и иных служб ОВД материалы внутриведомственной научно-практической конференции. Волгоградская академия МВД России . 2017.С. 59.

постановлений, вынесенных мировыми судьями, установлен апелляционный порядок.

Этот новый для российского судопроизводства порядок обжалования вынесенных мировыми судьями решений характерен тем, что проверка их законности, обоснованности и справедливости осуществляется по правилам производства в суде первой инстанции, т.е. путем рассмотрения дела по существу.

В кассационном порядке законом предусмотрено рассмотрение жалоб и представлений на не вступившие в законную силу решения судов первой и апелляционной инстанций, но кроме приговоров и постановлений, вынесенных мировыми судьями. Обращения в апелляционную или кассационную инстанцию служат не только восстановлению нарушенных прав, но и выявлению недостатков в работе следственных и других органов, а также судов.³³

Рассмотрим пример из судебной практики. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ по делу № 46-УД16-1 рассмотрела в судебном заседании от 16 февраля 2016 г. кассационную жалобу осужденной Овсяниковой Т.Г. на постановление Куйбышевского районного суда г. Самары от 27 апреля 2015 года, апелляционное постановление Самарского областного суда от 3 июля 2015 года и постановление президиума Самарского областного суда от 1 октября 2015 года об отказе в удовлетворении ходатайства адвоката Асекретовой В.П. о переводе осужденной из исправительной колонии общего режима в колонию-поселение для дальнейшего отбывания наказания.

В соответствии с приговором суда Овсяникова Т.Г. отбывает назначенное ей наказание в виде 8 лет 1 месяца лишения свободы в исправительной колонии общего режима, срок исчисляется с 01.12.2010 года.

³³ Громов Н.А. Уголовный процесс России: учебное пособие. М., 2010. С. 138.

Согласно судебным решениям ходатайство адвоката Асекретовой В.П действующей в интересах осужденной, оставлено без удовлетворения Овсяниковой Т.Г. отказано в переводе для дальнейшего отбывания наказания в колонию-поселение по тем основаниям, что в период условного осуждения ею совершено особо тяжкое преступление против общественной нравственности и здоровья населения, которое и на момент рассмотрения ходатайства не утратило своей общественной опасности, а, следовательно, и осужденная не перестала быть общественноопасным лицом. При этом суд также сослался на данные, характеризующие ее личность, и мнение администрации учреждения, возражавшей против заявленного ходатайства.

В кассационной жалобе осужденная Овсяникова Т.Г. оспаривает законность и обоснованность состоявшихся судебных решений, считает, что суды необоснованно, без приведения убедительных оснований отказали ей в удовлетворении ходатайства о переводе в колонию-поселение для дальнейшего отбывания наказания, считает немотивированной позицию администрации исправительной колонии, обращая внимание на положительные характеристики.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы Судебная коллегия полагает, что состоявшиеся судебные решения подлежат отмене с направлением материала по ходатайству адвоката Асекретовой В.П поданному в интересах осужденной Овсяниковой Т.Г. о переводе ее для дальнейшего отбывания наказания в колонию-поселение, на новое судебное рассмотрение в суд 1 инстанции.

Согласно ч.1 ст. 401 15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По мнению Судебной коллегии, такие нарушения были допущены судом 1 инстанции при разрешении ходатайства и не устранены вышестоящими инстанциями при рассмотрении жалоб Овсяниковой Т.Г.

В силу ст. 78 УИК РФ в зависимости от поведения и отношения к труду в течение всего периода отбывания наказания осужденным к лишению свободы может быть изменен вид исправительного учреждения, при этом из исправительной колонии общего режима в колонию-поселение могут быть переведены положительно характеризующиеся осужденные, находящиеся на облегченных условиях содержания, и отбывшие не менее одной четверти срока наказания.

В соответствии с п. 25 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений» в ходе судебного заседания подлежат исследованию обстоятельства, имеющие значение для разрешения вопроса об изменении осужденному вида исправительного учреждения, в частности отбытие осужденным установленной законом части срока наказания, его поведение, отношение к учебе и труду, к совершенному деянию, частичное или полное возмещение причиненного ущерба или иным образом заглаживание вреда, причиненного в результате преступления. Решение по вопросу об изменении вида исправительного учреждения должно быть законным обоснованным и мотивированным, содержать обоснование выводов, к которым суда пришел в результате рассмотрения соответствующего ходатайства. Суды не вправе отказать в изменении вида исправительного учреждения по основаниям, не указанным в законе (например, тяжесть совершенного преступления, наличие прежней судимости, мягкость назначенного наказания).

Как усматривается из представленных материалов Овсяниковой Т.Г. отбыто более половины назначенного по приговору суда срока наказания, с 23 мая 2013 года она переведена на облегченные условия его отбывания.

Принимая решение об отказе в удовлетворении ходатайства, суд сослался в постановлении на совершение Овсяниковой Т.Г. в период условного осуждения особо тяжкого преступления, что, по мнению суда, свидетельствует о том, что осужденная не перестала быть общественно опасным лицом. С данными выводами согласились суды апелляционной и кассационной инстанций, указав также на имевшиеся у нее взыскания.

Вместе с тем судами фактически оставлены без должной оценки данные, характеризующие личность осужденной. Из представленной администрацией учреждения и исследованной судом характеристики на осужденную следует, что за период отбывания наказания Овсяникова допустила в 2011, 2012 годах 2 нарушения установленного порядка отбывания наказания, взыскания за которые сняты в установленном законом порядке. Наряду с этим осужденная 10 раз поощрялась за добросовестное отношение к труду, посещает и правильно реагирует на мероприятия воспитательного характера, принимает участие в культурно-массовых мероприятиях, ее взаимоотношения с осужденными и сотрудниками носят конструктивный характер, обучалась в ПУ при исправительном учреждении по специальности «оператор швейного оборудования», трудоустроена, не имеет замечаний по соблюдению трудовой дисциплины, от работы не уклоняется, поддерживает социальные связи с родственниками, принимает участие в психокоррекционной программе по коррекции своей личности.

В постановлении судом не высказано каких-либо суждений относительно указанных обстоятельств, не дана оценка всей совокупности обстоятельств, влияющих на разрешение вопроса об изменении вида исправительного учреждения, не приведено убедительных аргументов тому, что положительная характеристика и наличие поощрений не могут являться основанием для перевода Овсяниковой для дальнейшего отбывания наказания в колонию-поселение. Не учтено судом, что те же причины являлись основанием к отказу в удовлетворении ходатайств осужденной в

2013 и 2014 годах, вместе с тем после отказов в переводе в колонию-поселение она еще 5 раз поощрялась за добросовестное отношение к труду.

При изложенных обстоятельствах судебные решения нельзя признать законными, обоснованными и мотивированными, они подлежат отмене, а ходатайство адвоката Асекретовой В.П., поданное в интересах осужденной Овсянниковой Т.Г., направлению на новое судебное рассмотрение.³⁴

Право обжалования судебного решения принадлежит осужденному, оправданному, их защитникам и законным представителям, государственному обвинителю или вышестоящему прокурору, потерпевшему и его представителю. Гражданский истец, гражданский ответчик или их представители вправе обжаловать судебное решение в части, касающейся гражданского иска. Этот перечень, установленный законом, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит (ст. 354 УПК РФ).

Защитник осужденного обладает правом подать жалобу по собственной инициативе только в интересах осужденного, если он (осужденный) после постановления и провозглашения приговора не отказывается от защитника.

УПК РФ установлен подробный и четкий порядок принесения жалобы и представления. Они приносятся через суд, постановивший приговор или вынесший иное обжалуемое судебное решение. Нарушение этого порядка приводит к увеличению сроков рассмотрения этих обращений и отрицательно сказывается на интересах правосудия.

Рассмотрение уголовного дела в апелляционном порядке должно быть начато не позднее 14 суток со дня поступления апелляционных жалобы или представления, которые должны быть составлены в соответствии с установленной законом формой, являющейся обязательной.

³⁴ Кассационное определение Верховного суда Российской Федерации от 16 февраля 2016 г. дело № 46 – УД16 –1 по кассационной жалобе осужденной Овсянниковой Т.Г. / Архив Верховного суда Российской Федерации. // СПС «Консультант плюс».

Суд кассационной инстанции обязан тщательно проверить, не допущены ли нарушения прав обвиняемого (осужденного), потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, защитника и их представителей, а также защитника. Если нарушения прав указанных лиц могли повлиять на законность, обоснованность и справедливость приговора или иного решения, эти нарушения являются основанием для отмены или изменения указанных судебных решений.³⁵

К нарушениям, влекущим в соответствии с ч. 1 ст. 381 УПК РФ отмену приговора, относится, в частности, нарушение права обвиняемого на защиту.

В части 2 ст. 381 УПК РФ указаны такие нарушения, которые могут быть в основном отнесены только к стадии судебного разбирательства и при любых обстоятельствах могут повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора. Поэтому при наличии таких нарушений приговор всегда подлежит отмене. К ним относится, в частности, рассмотрение уголовного дела без участия защитника, когда его участие является обязательным в соответствии с УПК РФ, или с иным нарушением права обвиняемого пользоваться помощью защитника.³⁶

Рассмотрим пример из судебной практики. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ по делу № 19-УД17-41 рассмотрела в судебном заседании от 15 ноября 2017 г. кассационную жалобу осужденного Мокроусова А.В. на приговор Александровского районного суда Ставропольского края от 13 мая 2010 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Ставропольского краевого суда от 7 июля 2010 года и постановление президиума Ставропольского краевого суда от 5 мая 2011 года.

³⁵ Ботнев В.К. Защитительная речь адвоката // Пробелы в российском законодательстве. 2010. № 4. С. 253.

³⁶ Брянская Е.В. Особенности защиты в процессе доказывания при рассмотрении уголовных дел // Сибирский юридический вестник. 2015. № 4. С. 109.

По приговору Александровского районного суда Ставропольского края от 13 мая 2010 года Мокроусов Амир Владимирович, не судимый, осужден по ч. 2 ст. 162 УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима, со штрафом в размере 3000 рублей. Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Ставропольского краевого суда от 7 июля 2010 года указанный выше приговор оставлен без изменения. Постановлением президиума Ставропольского краевого суда от 5 мая 2011 года приговор от 13 мая 2010 года в отношении Мокроусова изменен: его действия переквалифицированы с ч. 2 ст. 162 УК РФ в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 года № 373-ФЗ на ч. 2 ст. 162 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ, по которой назначено 4 года 5 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима, со штрафом в сумме 3000 рублей. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Проверив материалы дела, и обсудив доводы жалобы Мокроусова, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ч.1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. По данному делу допущены такие нарушения закона. В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 51 УПК РФ участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника в порядке, установленном ст. 52 УПК РФ. В силу ч. 2 ст. 47 УПК РФ положения данного закона распространяются также и на осужденных. Уголовное дело в отношении Мокроусова рассмотрено судом первой инстанции в особом порядке принятия судебного решения, предусмотренном главой 40 УПК РФ, защиту Мокроусова осуществлял по назначению адвокат Сергеев В.И. Однако судами кассационной и надзорной инстанций уголовное дело было рассмотрено с участием прокурора, но в отсутствие защитника

осужденного Мокроусова, при этом сведений о том, что Мокроусов отказался от помощи адвоката в порядке, установленном ст. 52 УПК РФ, согласно которой отказ от защитника заявляется в письменном виде, в материалах дела не имеется. При таких данных постановление президиума и кассационное определение в отношении Мокроусова нельзя признать законными и обоснованными, в связи, с чем они подлежат отмене, а дело направлено на новое кассационное рассмотрение.³⁷

УПК РФ предусматривает, что пересмотр дела в порядке надзора может быть инициирован только сторонами процесса. Надзорное производство, согласно УПК РФ, представляет собой механизм, призванный исправлять судебные ошибки, содержащиеся во вступивших в законную силу судебных решениях, в интересах защиты прав осужденных. В то же время в этой стадии процесса не допускается защита интересов пострадавшей от преступления стороны, включая потерпевшего, если такая защита связана с ухудшением положения осужденного, за исключением случаев, когда судом были допущены при постановлении обжалованного судебного решения существенные нарушения материального и процессуального права.³⁸

Поводом для надзорного производства могут быть ходатайства осужденного, оправданного, их защитников или законных представителей, потерпевших и их представителей о пересмотре вступившего в законную силу приговора суда. Надзорное производство состоит из двух этапов: изучение надзорных жалоб (представлений) судьей и принятие им решений об отказе в удовлетворении жалобы либо о передаче ее на рассмотрение суда надзорной инстанции; рассмотрение жалобы, поступившей от судьи, в

³⁷ Кассационное определение Верховного суда Российской Федерации от 15 ноября 2017 г. дело № 19 – УД17 – 41 по кассационной жалобе осужденного Мокроусова А.В. / Архив Верховного суда Российской Федерации. URL: http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1596478.

³⁸ Голубчикова А.А. Актуальные проблемы свидетельского иммунитета адвоката в уголовном процессе // Сборник: Эволюция государства и права: история и современность. 2017. С. 223.

судебном заседании. Жалоба (представление), поступившая в суд, передается судье для рассмотрения.

Рассмотрим пример из практики. Президиум Верховного суда РФ 15 ноября 2017 г. рассмотрел дело № 161-Ш7 по представлению Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по жалобе Золотарева А.В. ввиду новых обстоятельств.

Золотарев А.В. обратился с жалобой в суд в порядке ст. 125 УПК РФ, указав, что он ранее обращался с жалобой к прокурору Свердловской области на неправомерные действия оперативных сотрудников Верх-Исетского РУВД, которые оказали на него физическое и моральное воздействие при задержании 12 января 2005 года, а также оказывали давление в ходе предварительного расследования по его уголовному делу. Указанная жалоба была передана прокурором Свердловской области прокурору Верх - Исетского района г. Екатеринбурга, которым проверка по его жалобе не проведена. Золотарев А.В. в своей жалобе просил признать незаконным бездействие прокурора Верх-Исетского района г. Екатеринбурга, выразившееся в непроведении проверки по его жалобе. Верх-Исетский районный суд г.Екатеринбурга Свердловской области 27 февраля 2007 года вынес постановление, указав, что жалоба Золотарева А.В. не подлежит рассмотрению в порядке, предусмотренном ст. 125 УПК РФ, поскольку приведенные им доводы проверялись при рассмотрении уголовного дела и отражены в приговоре Верх-Исетского районного суда г.Екатеринбурга от 26 декабря 2005 года. В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по жалобе Золотарева А.В. ввиду новых обстоятельств, в связи с тем, что постановлением Европейского Суда по правам человека (далее Европейский Суд) от 15 ноября 2016 года установлено нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее Конвенция) при рассмотрении жалобы Золотарева А.В. в суде Российской Федерации. Адвокат Лобанов А.Н. просит возобновить производство по делу

ввиду новых обстоятельств, в связи установлением Европейским Судом нарушений положений статьи 3 Конвенции в отношении Золотарева А.В. Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит представление подлежащим удовлетворению. Установленное Европейским Судом нарушение положений Конвенции при рассмотрении судом Российской Федерации уголовного дела согласно подп. «б» п.2 ч.4 ст.413 УПК РФ является основанием для возобновления производства по уголовному делу в порядке, предусмотренном главой 49 УПК РФ. Европейский Суд 15 ноября 2016 года вынес постановление «Золотарев против России», в котором установил, что в отношении Золотарева А.В. допущены нарушения статьи 3, пункта 1 статьи 34 Конвенции. Констатировав нарушение статьи 3 Конвенции в материальном аспекте, Европейский Суд указал, что действия, совершенные в отношении заявителя в период с 12 по 14 января 2005 года, когда он находился под контролем милиции, следует расценивать как бесчеловечное и унижающее достоинство обращение. После того как 14 января 2005 года было вынесено постановление о заключении заявителя под стражу, он пожаловался на жестокое обращение со стороны сотрудников милиции и потребовал провести медицинское освидетельствование, после чего заявитель был помещен в городскую больницу г.Екатеринбурга. По окончании обследования была выдана справка, в которой указано на наличие у заявителя многочисленных гематом верхних и нижних конечностей. Затем заявитель был направлен в изолятор временного содержания УВД г. Екатеринбурга. Он пожаловался на то, что был избит сотрудниками милиции. В следственном изоляторе, куда был направлен заявитель 21 января 2005 года, его осмотрел врач, который констатировал наличие обширных гематом на нижних конечностях, а также гематому вокруг правого глаза. Нарушение статьи 3 Конвенции в процессуальном аспекте допущено в связи с тем, что не было проведено эффективного расследования по жалобе заявителя на жестокое обращение. Европейский Суд указал, что по заявлению о жестоком обращении следовало провести расследование, как это предписано ст. 146

УПК РФ, что позволило бы провести следственные действия, предусмотренные уголовно-процессуальным законом (допросы, очные ставки, следственный эксперимент, экспертизы). Отказ в проведении расследования по уголовному делу в отношении обоснованного заявления о жестоком обращении, которому подвергалось лицо, находящееся под контролем милиции, свидетельствует о невыполнении государством обязательств по проведению эффективного расследования, предусмотренного статьей 3 Конвенции. Нарушение статьи 34 Конвенции допущено в связи с тем, что имела место цензура корреспонденции, которую заявитель адресовал в Европейский Суд, что является фактором, препятствующим осуществлению эффективного права на подачу индивидуальной жалобы. Органы власти Российской Федерации не исполнили своих обязательств, предусмотренных статьи 34 Конвенции. В соответствии с ч.1 ст.413 УПК РФ вступившие в законную силу приговор, определение и постановление суда могут быть отменены и производство по уголовному делу возобновлено ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. Согласно ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения представления Председателя Верховного Суда Российской Федерации отменяет или изменяет судебные решения по уголовному делу в соответствии с постановлением Европейского Суда по правам человека.

По смыслу названных норм в их взаимосвязи решение об отмене или изменении вступивших в законную силу приговора, определения или постановления суда Президиум Верховного Суда Российской Федерации принимает в тех случаях, когда установленное Европейским Судом нарушение Конвенции позволяет сделать вывод о незаконности, необоснованности или несправедливости судебных решений. Поскольку Европейским Судом установлено нарушение статьи 3 Конвенции в связи с тем, что не было проведено эффективного расследования по заявлению Золотарева А.В. о применении к нему насилия со стороны сотрудников

милиции, постановление Верх-Исетского районного суда г.Екатеринбурга Свердловской области от 27 февраля 2007 года подлежит отмене. Оснований для пересмотра в порядке главы 49 УПК РФ иных судебных решений в связи с установленными Европейским Судом нарушениями ст. 3 Конвенции в материальном аспекте и ст.34 Конвенции не имеется. На основании изложенного, руководствуясь ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации постановил возобновить производство по жалобе Золотарева А.В. ввиду новых обстоятельств. Постановление Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбург Свердловской области от 27 февраля 2007 года по жалобе Золотарева Александра Викторовича на бездействие прокурора Верх-Исетского района г. Екатеринбург отменить, материал передать на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе.³⁹

Хотелось бы отметить, что восстановление прав подзащитного, путем подачи надзорной жалобы является достаточно результативным способом.

В качестве доказательства возьмем «Обзор статистических данных о рассмотрении в Верховном суде РФ в первом полугодии 2017 г. административных, гражданских дел, дел по разрешению экономических споров, дел об административных правонарушениях и уголовных дел».

Согласно данному обзору в порядке надзора в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации рассмотрено 109 уголовных дел (включая дела военной подсудности) в отношении 127 лиц. Удовлетворены жалобы и представления в отношении 126 лиц.

В отношении 3 лиц отменен обвинительный приговор с направлением дела на новое судебное рассмотрение, в отношении одного лица приговор отменен в части по реабилитирующим основаниям с оставлением без

³⁹ Постановление Президиума Верховного суда Российской Федерации от 15 ноября 2017 г. дело № 161 – П17 по жалобе Золотарева А.В. / Архив Верховного суда Российской Федерации. URL: http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1601140.

изменения другого, менее тяжкого обвинения. Также в отношении одного лица отменено определение о применении принудительных мер медицинского характера. Отменены решения суда ввиду новых обстоятельств в отношении 18 лиц. Изменены приговоры в отношении 12 осужденных: в отношении одного лица изменена квалификация со смягчением наказания и 11 осужденным наказание смягчено без изменения квалификации. В отношении 31 лица отменены апелляционные определения с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение. В отношении одного лица отменено кассационное определение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации. Всего по удовлетворенным жалобам и представлениям (в том числе одновременно с отменой приговора, определения, постановления первой инстанции) отменены и изменены апелляционные определения в отношении 97 лиц. Другие надзорные постановления с удовлетворением жалобы или представления без отмены приговора или его изменения в части квалификации преступления или назначенного наказания вынесены в отношении 59 лиц. С использованием видеоконференц-связи рассмотрены 44 дела.⁴⁰

Таким образом, полагаем, что защитник в ходе осуществления своей профессиональной деятельности должен уделять особенное внимание подготовке и подаче жалоб, как апелляционных, кассационных, так и надзорных, тем самым отстаивая интересы своего доверителя до самого конца, используя для этого все возможные средства и методы.

Далее исследуем обязанности защитника при участии в «особых производствах». Существует круг дел, по которым закон предписывает обязательное участие защитника. Это дополнительная гарантия защиты лиц,

⁴⁰ «Обзор статистических данных о рассмотрении в Верховном суде РФ в первом полугодии 2017 г. административных, гражданских дел, дел по разрешению экономических споров, дел об административных правонарушениях и уголовных дел» / Архив Верховного суда РФ. URL: <http://vsrf.ru/documents/statistics/23977/>.

которые в силу физических или психических недостатков либо возрастных особенностей, а также по иным причинам не могут сами осуществлять свое право на защиту либо она для них существенно затруднена.

Государство заинтересовано в повышенной охране интересов таких лиц, в результате чего оно избавляет себя от возможных ошибок на следствии и в суде. Этой же заинтересованностью объясняется обязательное участие защитника по делам лиц, указанных в пп. 5 и 6 ст. 51 УПК РФ. В п. 5 этой статьи говорится, что участие защитника обязательно, когда лицо обвиняется в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше 15 лет, пожизненное лишение свободы или смертная казнь.⁴¹

Таким образом, мы рассмотрели некоторые аспекты участия защитника при производстве по уголовному делу, на всех его стадиях.

Так мы пришли к выводу о том, что важной и значительной является деятельность адвоката на стадии рассмотрения дела в судебной инстанции. Обладая полным объемом знаний о материалах уголовного дела и о доказательствах, на которых сторона обвинения основывает свою позицию, адвокат имеет значительные возможности для защиты своего клиента, и именно на стадии рассмотрения дела судом может в полной мере выступать как равная обвинению сторона. Именно на данной стадии адвокат вправе делать заявления и заявлять ходатайства, участвовать в исследовании доказательств, которые представляет обвинение, представлять свои доказательства, ходатайствовать о допросе свидетелей, представлять документы, совершать иные действия, не запрещенные УПК, в том числе и обратиться к суду с ходатайством о содействии в получении доказательств для правильного разрешения дела.

⁴¹ Гусятников П.В. Информационная безопасность деятельности адвоката и адвокатская тайна // Евразийская адвокатура. 2016. № 2. С. 55.

Кроме того, защитник вправе добиваться исправления возможных ошибок, допущенных судом при постановлении приговора, путем обжалования его в апелляционной, кассационной и надзорной инстанции.

2.3 Проблемы защитника по собиранию и предоставлению доказательств в уголовном процессе

Изучив основные аспекты деятельности защитника при производстве по уголовному делу, мы можем сделать вывод о том, что роль защитника в уголовном процессе невозможно переоценить. Зачастую, при осуществлении своей деятельности, защитник встречается с некоторыми проблемами осуществления своих полномочий на практике.

Так, деятельность защитника осложнена, отсутствием достаточно проработанных механизмов реализации прав и системы законодательства в целом. В частности труднореализуемым видится полномочия по собиранию и представлению доказательств. Важнейшим проявлением равенства и состязательности сторон в уголовном процессе является уголовно процессуальное доказывание, в частности, этап собирания доказательств, значение которого заключается в том, что все последующие действия осуществляются на основе собранных доказательств. Без участия защитника в доказывании, в том числе и посредством собирания доказательств, не может быть достигнуто процессуальное равноправие и обеспечены права и законные интересы подозреваемого.⁴²

Закрепление за защитником права собирать доказательства связано как с существом выполняемой им функции, так и с вытекающей из этой функции необходимостью представления суду доказательств защиты, противостоящих доказательствам, собранным обвинением. Из этого следует, что для

⁴² Окруадзе Г.М. К проблеме реализации прав адвоката-защитника на собирание доказательств в уголовном процессе // Молодой ученый. 2015. № 3. С. 321.

надлежащей защиты прав и законных интересов своего доверителя, защитник должен обладать достаточным объёмом прав. Исходя из нормы ч. 3 ст. 86 УПК РФ, закрепляющей полномочия защитника по собиранию доказательств, на первый взгляд кажется, что защитники действительно обладают широким кругом полномочий для осуществления эффективного сбора доказательств.⁴³

На практике в связи с реализацией данных прав защитника возникает ряд проблем. Прежде всего, это проблема, связанная с получением предметов, документов, иных сведений. Из данной нормы следует, что УПК РФ не оговаривает ни характера этих предметов, документов, сведений, ни допустимых способов их получения и фиксации. Эта процедура предусмотрена лишь для органов, осуществляющих уголовное преследование. Такая неопределённость приводит к многочисленным спорам по приобщению подобных сведений к материалам уголовного дела, что в свою очередь нарушает равное со стороной обвинения право на собирание и предоставление доказательств. Зачастую органы предварительного расследования не мотивированно отказывают адвокату в приобщении данных сведений или заявляют о том, что они получены не процессуальным путём.⁴⁴

Так, примером из практики может служить, заявленная надзорная жалоба защитника Аграновского Д.В., действующего в интересах обвиняемого Г.Ю.Н., о пересмотре постановления Басманного районного суда г. Москвы от 17 февраля 2010 года и кассационного определения

⁴³ Рагулин А.В. Нарушения профессиональных прав адвокатов: основные понятия, виды, способы противодействия // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. 2016. № 4. С. 28.

⁴⁴ Васильева О.М. К вопросу об участии адвоката-защитника на стадии возбуждения уголовного дела // Адвокат. 2011. № 5. С. 43.

судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 5 мая 2010 года.

В надзорной жалобе адвокат Аграновский Д.В. ставит вопрос об отмене состоявшихся судебных решений, признании постановлений следователя по особо важным делам ГСУ СК при прокуратуре РФ от 28.01.2010 года незаконными, поскольку, как он полагает, отказ следователя в удовлетворении заявленных им ходатайств нарушает право обвиняемого Г.Ю.Н. на защиту, затрудняет его доступ к правосудию, ограничивает право защиты на предоставление доказательств по уголовному делу.

Суд, отказав Г.Ю.Н. в защите и восстановлении его конституционных прав, допустил нарушение [уголовно-процессуального закона](#), которое путем лишения и ограничения его прав, гарантированных УПК РФ, повлияли на восстановление законного и обоснованного решения. Просит обязать следователя приобщить к материалам уголовного дела дополнительные документы и отменить его предупреждение и адвоката Натаповой О.М. об уголовной ответственности по [ст. 310](#) УК РФ.

Изучив содержащиеся в надзорной жалобе доводы, проверив обжалуемые судебные решения, Московский городской суд нашел постановление суда и кассационное определение законными и обоснованными, а доводы надзорной жалобы – не подлежащими удовлетворению.

При рассмотрении жалобы заявителя суд строго руководствовался требованиями [уголовно-процессуального закона](#) и изложил в постановлении мотивы принятого решения. Оснований сомневаться в правильности изложенных в судебных решениях выводов не имеется.

Как следует из постановления суда, в производстве ГСУ СК при прокуратуре РФ находится уголовное дело № 18/432884-07, возбужденное 6 сентября 2007 года, в рамках которого Г.Ю.Н. предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных [ч. 3 ст. 30](#), [п.п. «а»](#), «в», [«г»](#) [ч. 4 ст. 290](#) и ч. 3 ст. 30, [ч. 4 ст. 159](#) УК РФ.

26 ноября 2009 года к участию в деле в качестве защитника обвиняемого Г.Ю.Н. допущен адвокат Аграновский Д.В., у которого на основании [ст. 161](#) УПК РФ отобрана подписка о неразглашении данных предварительного следствия.

25 января 2010 года адвокатам Аграновским Д.В. было заявлено ходатайство о приобщении к материалам уголовного дела дополнительных документов и об отмене предупреждения об уголовной ответственности по [ст. 310](#) УК РФ в случае разглашения данных предварительного расследования.

По результатам рассмотрения данных ходатайств 28 января 2010 года следователем по особо важным делам ГСУ СК при прокуратуре РФ, в производстве которого находится уголовное дело, вынесены постановления об отказе в их удовлетворении, о чем заявитель был уведомлен.

Не согласившись с решениями следователя, адвокат Аграновский Д.В., действуя в защиту интересов обвиняемого Г.Ю.Н., обратился в суд в порядке [ст. 125](#) УПК РФ о признании их незаконными.

Суд, рассмотрев данную жалобу, выслушав пояснения заявителя, а также мнение следователя, исследовав представленные материалы, пришел к выводу о несостоятельности изложенных в ней доводов и об отсутствии оснований для их удовлетворения. Этот вывод суда следует признать обоснованным по следующим основаниям.

В соответствии с положениями [ч. 3 ст. 15](#), [ч. 3 ст. 29](#), [ст. 125](#) УПК РФ суд не наделен полномочиями по осуществлению надзора за деятельностью органов предварительного расследования, в период досудебного производства осуществляет лишь контроль за соблюдением конституционных прав участников уголовного судопроизводства, в том числе, за соблюдением прав граждан на доступ к правосудию.

То есть, суд не может в рамках расследуемого уголовного дела обязать следователя выполнить определенное процессуальное действия, в данном

случае приобщить к материалам уголовного дела дополнительные документы и отменить предупреждение об уголовной ответственности по [ст. 310](#) УК РФ.

В силу [ст. 38](#) УПК РФ следователь является самостоятельным должностным лицом, уполномоченным в пределах предоставленных ему законом полномочий осуществлять те или иные процессуальные действия.

Учитывая вышеизложенное, требование [уголовно-процессуального закона](#), а также то, что адвокатом обвиняемого Г.Ю.Н. – Агроновским Д.В. реализовано его право на заявление ходатайств, которые рассмотрены уполномоченным должностным лицом, в пределах предоставленных ему законом полномочий, в период производства предварительного следствия, по результатам их рассмотрения вынесены процессуальные решения, о которых заявитель был уведомлен и имел возможность их обжаловать, следует признать, что суд обоснованно пришел к выводу, что принятые должностным лицом – следователем по особо важным делам ГСУ СК при прокуратуре РФ решения, а именно постановления от 28 января 2010 года об отказе в удовлетворении ходатайств, не нарушают конституционные права обвиняемого Г.Ю.Н. и его защитника, и не затрудняет их доступ к правосудию.

Кроме того, как правильно указал суд в постановлении, принятые следователем решения, не лишают обвиняемого Г.Ю.Н. и его защитника возможности в дальнейшем заявить ходатайства об истребовании и приобщении к материалам дела дополнительных доказательств, о вызове и допросе дополнительных свидетелей, а также специалистов.

Обстоятельства, имевшие значение для разрешения жалобы заявителя судом установлены верно, этим обстоятельствам дана оценка, соответствующая уголовно-процессуальному закону и основанная на исследованных в судебном заседании материалах, свои выводы суд мотивировал в постановлении. Таким образом, постановление суда отвечает требованиям [ч. 4 ст. 7](#) УПК РФ, является законным, обоснованным и мотивированным.

При кассационном рассмотрении дела судебная коллегия в соответствии с требованиями [ст. 373](#) УПК РФ также проверила законность и обоснованность постановления суда, и вынесла определение, соответствующее требованиям [ст. 388](#) УПК РФ.

Нарушений норм [уголовно-процессуального закона](#), которые путем лишения и ограничения, гарантированных прав участников судопроизводства, несоблюдения процесса судопроизводства или иным способом повлияли бы на вынесения законного и обоснованного решения, судом не допущено.

Таким образом, оснований для удовлетворения надзорной жалобы адвоката Аграновского Д.В. не имеется.⁴⁵

Из вышеуказанного постановления вытекает, что судебный контроль над принимаемыми решениями правоохранительных органов в процессе предварительного расследования невозможно осуществить, если они прямо не направлены против конституционных прав граждан. Конечно приобщение предметов, документов и иных сведений защитником, не является конституционно гарантированным, но если защитник будет лишён возможности приобщать полученные им сведения, это не даст реализовать в целом право на защиту, тем самым нарушив законные права подозреваемого (обвиняемого). Полагаем установление процессуальной формы для сведений, которые могут быть представлены адвокатом в качестве доказательств и возможность их отклонения лишь по основаниям несоответствия данным требованиям в полной мере обеспечит осуществление данного права.⁴⁶

⁴⁵ Постановление Московского городского суда от 2 июля 2010 г. дело № 4у/5-4871 по надзорной жалобе адвоката Аграновского Д.Г. // СПС «Консультант плюс».

⁴⁶ Васяев А.А. Представление доказательств без их собирания – право защитника // Современное право. 2011. № 1. С. 117.

Представляется, что формой закрепления полученных предметов, документов защитником может стать установленное в п. 1 ч. 3 ст. 86 УПК РФ определение «получение предметов, документов и иных сведений – являются добровольная передача гражданами защитнику в рамках осуществления им защиты по уголовному делу предметов, документов и иные сведения оправдывающих или смягчающих вину подзащитного, совместно с документом, содержащим описание характера полученных сведений, а также заверенный подписями защитника и лица передавшего данные сведения». Отказ от приобщения сведений соответствующих вышеназванным требованиям, будет являться основанием к обжалованию таких действий по ч. 1 ст. 125 УПК РФ, как нарушение конституционного права на защиту.

Полагаем, что в этом случае процедура собирания предметов, документов, иных сведений у лиц, будет достаточной для закрепления их в качестве доказательств и последующего исследования на общих основаниях. Важной проблемой собирания доказательств адвокатом, является «опрос лиц с их согласия». В результате того, что УПК РФ не раскрывает понятия «опроса», а также не разъясняет основания, порядок его проведения, способы фиксации информации, зачастую приобщение данных сведений к материалам дела является проблематичным, нарушая право адвоката на представление доказательств, что так же нарушает состязательность уголовного процесса.

Полагаем, что приобщение опроса лиц полученного защитником с их согласия, не является конституционно гарантированным, но если защитник будет лишён возможности приобщать полученные в результате опроса сведения, это не даст реализовать комплексное право на защиту в целом. В настоящее время так же нет никакой возможности, осуществив судебный контроль повлиять на решения стороны обвинения на досудебной стадии процесса и действующий кодекс в норме ч. 1 ст. 125 УПК РФ полностью закрепляет приоритет принятия решений за органами предварительного расследования, исключая судебный контроль над принимаемыми ими

решениями. Считаем необходимым установление процессуальной формы для опроса лица адвокатом, которые могут быть представлены в качестве доказательств и возможность их отклонения лишь по основаниям несоответствия данным требованиям, данные меры призваны обеспечить как комплекс гарантированного права на защиту, так и поддержать состязательность со стороны обвинения.⁴⁷

Думаем, что процессуально, более оправданным способом фиксации результатов опроса граждан будет закрепление в п. 2 ч. 3 ст. 86 УПК РФ определения, «опрос лиц с их согласия – опрос лица (лиц) с их согласия защитником в рамках осуществления им защиты по уголовному делу, содержащий сведения, оправдывающие либо смягчающие вину его подзащитного, которые фиксируются в документе, заверенном подписями лица (лиц) дающего пояснения и защитником». Впоследствии он будет прилагаться к ходатайству защитника о вызове свидетеля для допроса на предварительном следствии либо в суде, по усмотрению стороны защиты. Использование при этом дополнительных средств фиксации опроса, не противоречит действующему законодательству, но такое требование не должно быть императивным. Отказа от приобщения опроса соответствующего вышеназванным требованиям, будет являться основанием к обжалованию таких действий по ч. 1 ст. 125 УПК РФ как нарушающее конституционное право на защиту.

Проблема участия защитника в доказывании является главной составляющей более широкой проблемы состязательности сторон в уголовном судопроизводстве, которая наиболее трудно решается на стадии предварительного расследования. Если на этапе судебного разбирательства этот принцип действует наиболее широко, то в условиях предварительного

⁴⁷ Ветрила Е.В. Проблемы правового регулирования участия защитника в досудебных стадиях уголовного процесса России // *Фундаментальные и прикладные исследования в современном мире*. 2016. № 15. С. 178.

расследования он по-прежнему имеет ограниченное действие, что обусловлено во многом и объективными факторами, так как сама по себе состязательность в досудебном производстве труднореализуема. Попытка законодателя усилить начала состязательности на предварительном следствии с помощью предоставления адвокату права более активно участвовать, в доказывании по уголовному делу не смогла полностью оправдать ожиданий сторонников такого решения. В заключение обращаем еще раз внимание на ряд проблем, связанных с реализацией права, содержащегося в ч. 3 ст. 86 УПК РФ.⁴⁸

Первой проблемой, не позволяющей защитнику в полной мере реализовать свое право собирать доказательства, является зависимость защитника на стадии предварительного расследования от участников, ведущих уголовное судопроизводство, так как от их усмотрения зависит факт признания данной информации доказательством. В связи с данной зависимостью защитника от органов, ведущих уголовное преследование, ходатайства защитника удовлетворяются только тогда, когда это позволяет укрепить или не разрушить позицию обвинения.

Второй проблемой является факт, что форма собирания доказательств не имеет четкого законодательного регулирования, в связи, с чем вызывает много вопросов в правоприменительной практике.

Третья проблема относится к реализации истребования справок, характеристик, иных документов как способа собирания доказательств. Это отсутствие в уголовно-процессуальном законодательстве, как обязанности, так и ответственности у физических и юридических лиц перед адвокатом. Необходимость правовой регламентации обязанности и ответственности

⁴⁸ Моисеев В.Н. Возможности обвиняемого и его защитника по собиранию доказательственной информации: сравнительно-правовой и исторический анализ // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. 2009. № 3. С. 31.

указанных субъектов связана с отказами данных субъектов предоставлять защитнику интересующие его документы и информацию.

Четвертая проблема реализации права истребования справок, характеристик, иных документов как способа собирания доказательств состоит в том, что в полной мере не решен вопрос об истребовании справок, характеристик, других документов от организаций, предприятий и объединений иных форм собственности. В связи, с чем предлагаем усовершенствовать п. 3 ч. 3 ст. 86 УПК РФ. Усовершенствование должно выразиться в следующем: «...в расширении перечня субъектов, обязанных предоставлять запрошенные справки, характеристики и иные документы, необходимые защитнику для формирования его защитительной позиции по делу в результате дополнения его категориями: «физические лица» и «коммерческие и некоммерческие организации различных организационно-правовых форм».

Пятой проблемой является факт установления Федеральным законом от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» месячного срока для предоставления запрошенных адвокатом документов или их заверенных копий, что создает препятствие своевременному получению квалифицированной юридической помощи, усложняет работу органа или должностного лица, в чьем производстве находится уголовное дело, затягивая принятие решений по делу.

Констатируем, что проблем в сфере реализации права защитника на собирание и представление доказательств существует много, необходимо вносить соответствующие изменения и дополнения в УПК РФ в целях преодоления сложившейся ситуации. Это прерогатива федерального законодателя. Представляется, что мнения ученых-процессуалистов будут услышаны и учтены в положениях уголовно-процессуального закона.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе написания выпускной квалификационной работы мы рассмотрели наиболее важные аспекты вопроса об участии защитника в уголовном процессе, что позволило нам дать ответы на поставленные в работе задачи.

В ходе исследования нами было дано понятие защитника, а также дана характеристика его правовому статусу в уголовном процессе. Проводя исследование мы определили круг прав и обязанностей защитника, исследовали аспекты участия защитника на стадии предварительного следствия и на судебных стадиях уголовного процесса, определили перечень проблем, с которыми сталкивается защитник на практике в ходе осуществления своей профессиональной деятельности, а также предложили пути решения вышеуказанных проблем.

Подводя итоги исследования, хотелось бы отметить следующее.

Защитник – это самостоятельный субъект процесса, который не зависит от незаконных и необоснованных притязаний подозреваемого, обвиняемого. Защитник должен согласовывать с обвиняемым (подозреваемым) как свою позицию, так и намерение использовать то или другое право.

Согласно своему процессуальному положению в уголовном процессе защитник обязан исходить из предположения о невиновности либо меньшей степени виновности своего подзащитного и доказывать обоснованность такого предположения (презумпции).

Специфическим условием деятельности защитника в процессе доказывания по уголовным делам является его осведомленность о всей системе доказательств, представленных стороной обвинения и о доводах обвинения в спорных ситуациях квалификации.

Тем временем, основная цель участия защитника в уголовном процессе состоит в выявлении обстоятельств, оправдывающих обвиняемого или

смягчающих его ответственность, а также защита и отстаивание законных интересов своего подзащитного (обвиняемого или подозреваемого).

Участие защитника в состязательном процессе, сопряжено с определенным противостоянием стороне обвинения, с отстаиванием прав и интересов подзащитного перед органами расследования, и в последующем – перед судом. Эта, достаточно активная позиция защитника, поддерживается полномочиями, предоставляемыми защитнику для реализации процессуальной функции.

Определяя режим пользования этими полномочиями, законодатель в ст. 53 УПК использует термин «вправе», предполагая, что их применение в каждом конкретном случае будет происходить на основе целесообразности и необходимости. Однако, права защитника на использование предоставленных УПК РФ полномочий вторичны, по отношению к его общей обязанности обеспечить защиту обвиняемого, подозреваемого. В этом и заключается смысл участия защитника в уголовном процессе – защитник в уголовном судопроизводстве не вправе, а обязан исполнять свои процессуальные полномочия для защиты прав и интересов подозреваемых, обвиняемых по уголовному делу. Данная обязанность существует не столько перед подзащитным, с которым связывают его гражданско-правовые отношения, сколько перед государством, гарантирующим обвиняемому предоставление квалифицированной юридической помощи.

Таким образом, правильное и полное использование адвокатом своих процессуальных прав повышает эффективность выполнения защитником своих функций. Особенно большое значение имеет реализация права адвоката участвовать при предъявлении обвинения, на допросах и других следственных действиях. Имея возможность уже на стадии предварительного расследования влиять законными средствами на его ход, защитник создает условия для обеспечения прав своего подзащитного, что служит более полному и объективному проведению расследования и, соответственно, способствует правосудию в целом. Обязанность представления доказательств

невиновности обвиняемого не может быть возложена ни на защитника, ни на его подзащитного, это их право. Тем не менее, адвокат, принимая на себя защиту, одновременно становится субъектом определенных процессуальных обязанностей, не выполнить которые он не может. Без доказывания обстоятельств, свидетельствующих в пользу подзащитного, не может быть реализована функция защиты

Хотелось бы отметить, что важной и значительной является деятельность адвоката на стадии рассмотрения дела в судебной инстанции. Обладая полным объемом знаний о материалах уголовного дела и о доказательствах, на которых сторона обвинения основывает свою позицию, адвокат имеет значительные возможности для защиты своего доверителя, и именно на стадии рассмотрения дела судом может в полной мере выступать как равная обвинению сторона. Также защитник вправе добиваться исправления возможных ошибок, допущенных судом при постановлении приговора, путем обжалования его в апелляционной, кассационной и надзорной инстанции.

Констатируем, что проблем в сфере реализации права защитника на соби́рание и представление доказательств существует много, необходимо вносить соответствующие изменения и дополнения в УПК РФ в целях преодоления сложившейся ситуации.

Из анализа законодательства и проанализированных нами научных работ следует, что поскольку на плечи адвоката возложена функция защиты в уголовном процессе, то, как показывает практика, сегодняшних гарантий по обеспечению деятельности адвоката по соби́ранию доказательств не достаточно для оказания максимально квалифицированной помощи, так как отсутствует равноправие статусов обвинения и защиты. В итоге страдает, прежде всего, подозреваемые (обвиняемый), потому что нарушается его конституционное право на получение квалифицированной юридической помощи (ч.1 ст. 48 Конституции РФ). Также декларируется и не обеспечивается конституционный принцип состязательности и равноправия

защиты и обвинения, что для демократического общества недопустимо. Поэтому назревшие годами проблемы в уголовно-процессуальном законодательстве в этом вопросе говорят о том, что необходимо реформировать УПК РФ в соответствии с запросами нашего времени.

На основании вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что тема участия защитника в уголовном процессе является достаточно актуальной в настоящее время, поскольку в современном мире, в свете усиления роли личности в российском обществе, важным вопросом является обеспечение конституционных прав и свобод человека и гражданина.

Интересы личности, то есть интересы определенного участника уголовного процесса, выражают потребность в защищенности жизненно важных для нее ценностей. Обвиняемый и подозреваемый нуждаются в защите от предъявленного обвинения (подозрения) в совершении преступления, а также в обеспечении их прав и свобод от необоснованного ограничения в результате применения мер уголовно-процессуального принуждения. Защиту прав личности в уголовном процессе невозможно представить без участия такого участника уголовного судопроизводства как защитника (адвоката). Нарушение процессуальных прав защитника одновременно влечет и нарушение права на защиту обвиняемого (подозреваемого), которому он должен оказать квалифицированную юридическую помощь. Следовательно, права и обязанности защитника также как и права иных участников уголовного процесса, являются объектом обеспечения прав личности в уголовном процессе.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Раздел 1 Нормативные правовые акты и иные официальные акты

1. Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) // СПС «Консультант плюс»
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // СПС «Консультант плюс».
3. Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации: федер. закон от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ // СПС «Консультант плюс».

Раздел 2 Литература

4. Абовян, К.Ж. Понятие и правовая природа конфиденциальности в деятельности адвоката-защитника / К.Ж. Абовян // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. – 2015. – № 2 – 2. – С. 86 – 90.
5. Битокова, М.Х. Право собирания доказательств защитником и его осуществление в уголовном судопроизводстве: Автореферат дисс. на соискание ученой степени к.ю.н. / М.Х. Битокова. – М., 2008. – 54 с.
6. Бойков, А.Д. Адвокат-защитник как субъект доказывания / А.Д. Бойков // Современное право. – 2010. – № 4. – С. 120 – 123.
7. Ботнев, В.К. Адвокатская тайна / В.К. Ботнев // Бизнес в законе. – 2010. – № 4. – С. 145 – 149.
8. Ботнев, В.К. Защитительная речь адвоката / В.К. Ботнев // Пробелы в российском законодательстве. – 2010. – № 4. – С. 251– 255.
9. Брянская, Е.В. Особенности защиты в процессе доказывания при рассмотрении уголовных дел / Е.В. Брянская // Сибирский юридический вестник. – 2015. – № 4. – С. 107 – 114.
10. Варфоломеева, Т.В. Производственные вещественные доказательства: учебное пособие / Т.В. Варфоломеева. – М., 2010. – 48 с.

11. Васильева, О.М. К вопросу об участии адвоката-защитника на стадии возбуждения уголовного дела / О.М. Васильева // Адвокат. – 2011. – № 5. – С. 41– 47
12. Васяев, А.А. Представление доказательств без их собирания – право защитника /А.А. Васяев // Современное право. – 2011. – № 1. – С. 117 – 119.
13. Ветрила, Е.В. Проблемы правового регулирования участия защитника в досудебных стадиях уголовного процесса России / Е.В. Ветрила // Фундаментальные и прикладные исследования в современном мире. – 2016. – № 15 – 2. – С. 178 – 180.
14. Ветрила, Е.В. Тайна предварительного следствия и право на защиту в уголовном процессе России: история вопроса / Е.В. Ветрила // Современные научные исследования: актуальные теории и концепции. – 2016. – С. 197 – 198.
15. Воронин, О.В. О состязательности в стадии исполнения приговора / О.В. Воронин // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. – 2009. – № 2. – С. 64 – 67.
16. Голенко, А.П. Участие защитника в уголовном процессе / А.П. Голенко // Публичное и частное право. – 2016. – № 1. – С. 156 – 162.
17. Голубчикова, А.А. Актуальные проблемы свидетельского иммунитета адвоката в уголовном процессе / А.А. Голубчикова // Сборник: Эволюция государства и права: история и современность. – 2017.– С. 222 – 225.
18. Громов, Н.А. Уголовный процесс России: учебное пособие / Н.А. Громов. – М.: Юристъ, 2010. – 552 с.
19. Гусятников, П.В. Информационная безопасность деятельности адвоката и адвокатская тайна / П.В. Гусятников // Евразийская адвокатура. – 2016. – № 2. – С. 52 – 57.
20. Дмитриев, А.М. Адвокатура России в схемах: учебное пособие / А.М. Дмитриев. – М.: Проспект, 2014. – 64 с.

21. Еникеев, З.Д. Уголовное преследование: учебное пособие / З.Д. Еникеев. – Уфа.:БашГУ, 2014. – 131 с.
22. Епифанов, А.Е. Принцип презумпции невиновности и современные тенденции в области прав человека в мире / А.Е. Епифанов // Научный вестник Волгоградской академии государственной службы. Серия: Юриспруденция. – 2011. – Т. 1. – № 5. – С. 82 – 87.
23. Иванова, Л.В. Некоторые проблемы реализации полномочий адвоката-защитника в уголовном процессе / Л.В. Иванова // Молодой ученый. – 2011. – № 4-2. – С. 8 –11.
24. Ижнина, Л.П. Профессионализм как признак понятия «Адвокат-защитник» / Л.П. Ижнина // Вестник Вятского государственного университета. – 2014. – № 12. – С. 105 – 108.
25. Корневский, Ю.В. Криминалистика для судебного следствия: учебник / Ю.В. Корневский. – М., 2013. – 197 с.
26. Кудрявцев, В.Л. Гарантии независимости адвоката как условие обеспечения квалифицированной юридической помощи в деятельности адвоката (защитника) в уголовном судопроизводстве / В.Л. Кудрявцев // Адвокат. – 2008. – № 5. – С. 29 – 35.
27. Лавренко, А.П. Некоторые вопросы оценки доказательств, разрешаемые в стадии назначения судебного заседания / А.П. Лавренко // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2011. – № 1. – С. 101 – 105.
28. Лупинская, П.А. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник / П.А. Луинская. – М., 2013. – 1008 с.
29. Маевский, С.С. Уголовно-процессуальные и криминалистические значимые аспекты деятельности следователей и защитников при проведении отдельных следственных действий / С.С. Маевский // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Юриспруденция. – 2010. – № 1. – С. 52 – 58.

30. Милова, И.Е. О некоторых проблемах собирания доказательств адвокатом-защитником / И.Е. Милова // Аспирантский вестник Поволжья. – 2010. – № 5 – 6. – С. 77 – 80.
31. Моисеев, В.Н. Возможности обвиняемого и его защитника по собиранию доказательственной информации: сравнительно-правовой и исторический анализ / В.Н. Моисеев // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. – 2009. – № 3. – С. 31 – 35.
32. Неретин, Н.Н. Роль стороны защиты в реализации принципа состязательности / Н.Н. Неретин // Администратор суда. – 2010. – № 1. – С. 30 – 36.
33. Окрудзе, Г.М. К проблеме реализации прав адвоката-защитника на собирание доказательств в уголовном процессе / Г.М. Окрудзе // Молодой ученый. – 2015. – № 3. – С. 666.
34. Пастернак, Н.А. Полномочия защитника в ходе участия в доказывании на досудебных стадиях уголовного процесса / Н.А. Пастернак // Черные дыры в Российском законодательстве. – 2010. – № 4. – С. 91 – 95.
35. Перякина, М.П. Обеспечение прав личности в уголовном судопроизводстве: учебное пособие / М.П. Перякина. – Иркутск., 2015. – 122 с.
36. Подольный, Н.А. Истина в деятельности адвоката при осуществлении им защиты в уголовном судопроизводстве / Н.А. Подольный // Адвокатская практика. – 2010. – № 1. – С. 44 – 49.
37. Поспелов, О.В. Диссертации по адвокатуре в России и зарубежных государствах: сводный список / О.В. Поспелов // Евразийская адвокатура. – 2015. – № 1(14). – С. 54 – 89.
38. Путихина, Н.В. Сущность и содержание понятия «Позиция адвоката-защитника» по уголовному делу/ Н.В. Путихина // Вестник Вятского государственного университета. – 2015. – № 8. – С. 120 – 124.

39. Рагулин, А.В. Стратегические принципы участия адвоката-защитника в уголовном процессе / А.В. Рагулин // Евразийский юридический журнал. – 2009. – № 10. – С. 30 – 35.
40. Рагулин, А.В. Нарушения профессиональных прав адвокатов: основные понятия, виды, способы противодействия / А.В. Рагулин // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. – 2016. – № 4. – С. 24 – 31.
41. Стецовский, Ю.И. Конституционный принцип обеспечения обвиняемому права на защиту: учебник / Ю.И. Стецовский. – М., 1988. – 320 с.
42. Трепалина, Ю.С. Процессуальные особенности участия защитника на предварительном следствии по делам несовершеннолетних / Ю.С. Трепалина // Символ науки. – 2017. – № 4. – С. 119 – 120.
43. Шахкелдов, Ф.Г. Участие защитника на предварительном следствии в Российском уголовном процессе / Ф.Г. Шахкелдов // Право и практика. – 2015. – № 4. – С. 9 – 16.
44. Шматов, В.М. К вопросу о понятии «Адвокат-защитник в уголовном судопроизводстве» / В.М. Шматов // Актуальные вопросы теории и практики в деятельности подразделений полиции по охране общественного порядка и иных служб ОВД материалы внутриведомственной научно-практической конференции. Волгоградская академия МВД России . – 2017.– С. 55 – 62.

Раздел 3 Постановления высших судебных инстанций и материалы судебной практики

45. Постановление Президиума Верховного суда Российской Федерации от 15 ноября 2017 г. дело № 161 – П17 по жалобе Золотарева А.В. / Архив Верховного суда Российской Федерации.
46. Кассационное определение Верховного суда Российской Федерации от 15 ноября 2017 г. дело № 19 – УД17 – 41 по кассационной жалобе осужденного Мокроусова А.В. / Архив Верховного суда Российской Федерации.

47. Кассационное определение Верховного суда Российской Федерации от 16 февраля 2016 г. дело № 46 – УД16 –1 по кассационной жалобе осужденной Овсянниковой Т.Г. / Архив Верховного суда Российской Федерации.
48. Определение Верховного суда Российской Федерации от 21 февраля 2017 г. дело № 46-УД17 – 3 по кассационной жалобе осужденной Цыгановой Д.А. / Архив Верховного суда Российской Федерации.
49. Постановление Московского городского суда от 2 июля 2010 г. дело № 4у/5-4871 по надзорной жалобе адвоката Аграновского Д.Г. // СПС «Консультант плюс».
50. «Обзор статистических данных о рассмотрении в Верховном суде РФ в первом полугодии 2017 г. административных, гражданских дел, дел по разрешению экономических споров, дел об административных правонарушениях и уголовных дел» / <http://vsrf.ru/documents/statistics/23977/>.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Диаграмма, раскрывающая результаты рассмотрения дел в надзорном порядке Президиумом Верховного суда РФ⁴⁹

РЕЗУЛЬТАТЫ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ В НАДЗОРНОМ ПОРЯДКЕ ПРЕЗИДИУМОМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



⁴⁹ «Обзор статистических данных о рассмотрении в Верховном суде РФ в первом полугодии 2017 г. административных, гражданских дел, дел по разрешению экономических споров, дел об административных правонарушениях и уголовных дел» / Архив Верховного суда РФ. URL: <http://vsrf.ru/documents/statistics/23977/>.

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Анкетирование

Анкетирование – это вид опроса, в котором респондент самостоятельно заполняет анкету.

Анкета (расследование) является одним из условий получения объективно значимых результатов о различного рода опросах населения. Поэтому разработке анкеты социологи придают особое значение. Созданию анкеты предшествует длительный этап разработки программы исследований, так как в анкету закладываются гипотезы, сформулированные задачи, которые предстоит решить в ходе социологического исследования.

В процессе написания выпускной квалификационной работы мы занимались исследованием таких проблем, как вопрос реформирования законодательной базы в сфере реализации права защитника на собрание и представление доказательств. Основным упущением в Законодательстве РФ является фактически не проработанный механизм реализации полномочий защитника по собираню и предоставлению доказательств.

Констатируем, что проблем в сфере реализации права защитника на собрание и представление доказательств существует много, в связи, с чем необходимо вносить соответствующие изменения и дополнения в УПК РФ в целях преодоления сложившейся ситуации.

Сделав, такие выводы мы посчитали нужным провести анкетирование, среди сотрудников адвокатского бюро «Ковалев, Рязанцев и партнеры» Челябинской области.

Целью анкетирования стало обсуждение проблем, затрагивающих недостаточно развитое законодательное закрепление норм права в области реализации прав на собрание и предоставление доказательств защитником. Данное анкетирование должно было либо подтвердить наши выводы, к которым мы пришли в ходе написания выпускной квалификационной работы, либо опровергнуть, нам важно было знать какого мнения

придерживаются люди разного возраста, разного пола и разным профессиональным уровнем.

В анкетирование приняло участие 15 человек. Из которых у 10 человек есть юридическое образование, еще у 5 человек есть иное высшее образование.

1. Имеется ли зависимость защитника от органов, ведущих уголовное преследование?

А) да;

Б) нет;

В) затрудняюсь ответить

На данный вопрос 80% (12 человек) опрошиваемых дали положительный ответ.

20 % (3 человека) затруднились с ответом.

И никто не дал отрицательного ответа.

2. Имеет ли форма собирания доказательств четкое законодательное регулирование?

А) да;

Б) нет;

В) затрудняюсь ответить

На данный вопрос опрошиваемые ответили так:

86% (13 человека) дали отрицательный ответ.

14 % (2 человека) затруднились с ответом.

И никто не дал положительного ответа.

3. Случаются ли в практике защитников (адвокатов) случаи отказа физических и юридических лиц предоставлять интересующие его документы и информацию?

А) да;

Б) нет;

В) затрудняюсь ответить

На данный вопрос опрошиваемые ответили так:

66% (10 человек) ответили да.

34 % (5 человека) затруднились с ответом.

И никто не дал отрицательного ответа.

4. Имеет ли смысл внести изменения п. 3 ч. 3 ст. 86 УПК РФ, для расширения перечня субъектов, обязанных предоставлять защитнику запрошенные документы ?

А) да;

Б) нет;

В) затрудняюсь ответить

На данный вопрос опрашиваемые ответили так:

73% (11 человек) ответили да.

7 % (1 человек) ответили нет.

20% (3 человека) затруднились ответить.

5. Имеется ли необходимость уменьшить срок предоставления защитнику запрашиваемых им документов?

А) да;

Б) нет;

В) затрудняюсь ответить

На данный вопрос опрашиваемые ответили так:

80 % (12 человек) ответили да.

13 % (2 человека) ответили нет.

7 % (1 человек) затруднился ответить.

Результаты анкетирования были такими как, мы и ожидали, большинство голосов были за принятие за внесение изменений в действующее Законодательство РФ, в части урегулирования вопроса о получении и предоставлении защитником доказательств.

Подводя итоги данного анкетирования, мы пришли к выводу, что люди с различными взглядами на жизнь, с различным образованием, независимо от возраста, пола и нации в большинстве своем согласны с нашими взглядами.

Они также подтверждают необходимость развития законодательства, говорят о том, что нужно вносить поправки в новые нормативно-правовые акты.

Федеральный закон
«О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»

Статья 1.

Внести в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, № 52, ст. 4921; 2002, № 22, ст. 2027; № 30, ст. 3015; 2003, № 27, ст. 2706, 2708; 2007, № 18, ст. 2118; № 24, ст. 2830, 2833; № 31, ст. 4011; № 50, ст. 6235; 2008, № 49, ст. 5724; № 52, ст. 6235; 2009, № 29, ст. 3613; 2010, № 17, ст. 1985; № 27, ст. 3427, 3428; № 49, ст. 6414; 2011, № 1, ст. 16, 45; 2012, № 24, ст. 3070; № 53, ст. 7635; 2013, № 9, ст. 875; № 14, ст. 1662; № 30, ст. 4028; № 48, ст. 6165; № 52, ст. 6997; 2014, № 11, ст. 1094; 2015, № 1, ст. 47; № 24, ст. 3367; № 27, ст. 3981; 2016, № 1, ст. 29, 60; № 27, ст. 4256) следующие изменения:

В части главы 1 ст. 2 ФЗ изменить:

1) в статье 86

а) пункт 1 части 3 изложить в следующей редакции:

Получение предметов, документов и иных сведений – являются добровольная передача гражданами защитнику в рамках осуществления им защиты по уголовному делу предметов, документов и иные сведения оправдывающих или смягчающих вину подзащитного, совместно с документом, содержащим описание характера полученных сведений, а также заверенный подписями защитника и лица передавшего данные сведения.

б) пункт 2 части 3 изложить в следующей редакции:

Опроса лиц с их согласия – опрос лица (лиц) с их согласия защитником в рамках осуществления им защиты по уголовному делу, содержащий сведения, оправдывающие либо смягчающие вину его подзащитного, которые фиксируются в документе, заверенном подписями лица (лиц) дающего пояснения и защитником.

в) пункт 3 части дополнить следующим содержанием:
.. от физических лиц и коммерческих и некоммерческих организаций различных организационно-правовых форм.

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

К проекту Закона о внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс

1. Нормативно-правовое обоснование проекта.

Данный проект закона подготовлен в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом РФ от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ.

2. Обоснование необходимости принятия проекта.

Проект закона разработан в целях более подробного и детального регулирования деятельности защитника по собиранию и предоставлению доказательств.