

Министерство образования и науки Российской Федерации Федеральное
государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет»
(национальный исследовательский университет)
Юридический институт
Кафедра «Правоохранительная деятельность и национальная безопасность»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
заведующий кафедрой ПДиНБ,
к.ю.н., доцент
_____ С.В. Зуев
_____ 2018 г.

Взаимодействие подразделений и служб органов внутренних дел в раскрытии
и расследовании преступлений

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ) – 40.02.05.2018.516.ВКР

Руководитель работы
к.ю.н., доцент кафедры ПДиНБ
_____ О.В. Овчинникова
_____ 2018 г.

Автор работы
Студент группы Ю-516
_____ А.Ю. Копытова
_____ 2018 г.

Нормоконтролер
специалист по УМР кафедры
ПДиНБ
_____ О.И. Стороженко
_____ 2018 г.

АННОТАЦИЯ

Копытова А.Ю. Выпускная квалификационная работа «Взаимодействие подразделений и служб ОВД в расследовании и раскрытии преступлений» - Челябинск, ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» НИУ, 2018.- Ю-516, 89 с., библиогр. список – 55 наим.

Объектом исследования выступает теория и практика взаимодействия подразделений служб органов внутренних дел, нашедшая отражение в литературных источниках, законах и подзаконных нормативных актах, уголовных делах и организационно-управленческих документах, а также в личном опыте практических работников органов внутренних дел.

Предмет исследования составляют закономерности организации и тактики взаимодействия сотрудников органов внутренних дел при раскрытии и расследовании преступлений.

Цель исследования - изучение и обобщение действующего законодательства, существующей практики взаимодействия подразделений и служб ОВД в раскрытии и расследовании преступлений, совершенствование имеющихся и разработка новых предложений и рекомендаций по организации и тактике такого взаимодействия при расследовании преступлений.

Достижение данной цели исследования непосредственно связана с решением следующих задач:

- определить и сформулировать понятие, виды и задачи взаимодействия подразделений и служб ОВД в раскрытии и расследовании преступлений;
- изучить правовые основы, выделить и определить формы взаимодействия рассматриваемых подразделений при расследовании преступлений;

- раскрыть сущность правовых и организационно-управленческих аспектов взаимодействия оперативно-розыскных подразделений, определить их значение в процессе расследования преступлений;

- проанализировать особенности привлечения специалиста к производству следственных действий;

- провести анализ современного состояние правового обеспечения организации взаимодействия при производстве и назначении экспертиз, выявить пробелы в правовом регулировании данной сферы общественных отношений, предложить пути их устранения;

- сформулировать рекомендации нормативного и практического характера, направленные на совершенствование организации взаимодействия подразделений и служб ОВД в раскрытии и расследовании преступлений.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	8
ГЛАВА 1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ И СЛУЖБ ОВД	12
1.1 Понятие взаимодействия: сущность и содержания	12
1.2 Особенности форм взаимодействия подразделений и органов ОВД....	17
ГЛАВА 2 ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С ОПЕРАТИВНО- РОЗЫСКНЫМИ ПОДРАЗДЕЛЕНИЯМИ И СЛУЖБАМИ ОВД	31
2.1 Основные принципы взаимодействия с оперативно-розыскными подразделениями	31
2.2 Организационно-управленческие аспекты взаимодействия оперативных подразделений	42
ГЛАВА 3 ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С ЭКСПЕРТНО КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИМИ ПОДРАЗДЕЛЕНИЯМИ	57
3.1 Привлечение специалиста к производству следственных действий	57
3.2 Особенности взаимодействия при производстве и назначение экспертиз	65
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	76
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	83

ВВЕДЕНИЕ

Последние пятнадцать — двадцать лет в условиях общественно-политических и социально-экономических преобразований в Российской Федерации государство и общество столкнулись с весьма сложной криминальной ситуацией и значительным ростом преступности, превращением ее в организованную и профессиональную силу, активно противодействующую правоохранительным органам. Стали более изощренными способы совершения и сокрытия следов преступлений, значительно увеличилась коррупция, в том числе в правоохранительных органах.

Особую тревогу вызывает рост числа нераскрытых преступлений. Так, в январе – декабре 2017 г. на территории России зарегистрировано 2 058 476 преступлений, что на 101 587 меньше, чем за аналогичный период прошлого года (-4,7 %). Рост зарегистрированных преступлений отмечен в 27 регионах страны, снижение – в 58. Не раскрыто 886 786 преступлений, что на 9,8 % меньше аналогичного показателя 2016 года. В ряде регионов динамика данного показателя не соответствует общероссийской тенденции к его снижению. Так, число нераскрытых преступлений возросло в Калининградской (+56,2 %), Саратовской (+27,6 %), Нижегородской (+21,4 %), Рязанской (+20,9 %) областях, Республике Тыва (+17,5 %). Из общего количества нераскрытых преступлений на тяжкие и особо тяжкие преступления приходится 21,7 % (АППГ – 21,8 %). Остались нераскрытыми 783 убийства и покушения на убийство (-16 %), 1 528 фактов умышленного причинения тяжкого вреда здоровью (-29,6 %), 480 547 краж (-14,1 %), 18 780 грабежей (-21,1 %), 2 020 разбойных нападений (-33,3 %)¹.

¹ Официальный сайт Генеральной прокуратуры Российской Федерации// [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://genproc.gov.ru>. Дата обращения: 23.05.2018.

Сложная криминальная ситуация, неспособность правоохранительных органов активно противостоять росту преступности, разобщенность и отсутствие должного уровня взаимодействия в их работе, постоянно растущий отток профессиональных кадров - все это в комплексе представляет реальную возрастающую угрозу безопасности российского общества, каждого человека и гражданина в отдельности.

Криминальная ситуация в нашей стране - это качественно новый, феномен как по количественному показателю, так и по разрушительному влиянию на общество, на государство, а главное - на права и свободы граждан¹.

Взаимодействие подразделений и служб органов внутренних дел играет значительную роль как в пресечении, раскрытии, предупреждении, так и в расследовании преступлений, установлении причин и условий их способствующих.

В настоящее время становится очевидным, что без комплексного использования возможностей взаимодействия подразделений и служб, активно вести борьбу с преступностью становится практически невозможным. Как справедливо отмечает А.Р.Ратинов, что взаимодействием является, сотрудничество и взаимопомощь в решении общих задач и достижении единых целей в расследовании и раскрытии преступлений².

В современных условиях борьба с преступностью требует не только четкого и рационального построения правоохранительной системы, совершенствования управления и взаимодействия в ней, но и максимального использования при расследовании по уголовным делам современных достижений науки и техники.

В этой связи весьма актуальным является исследование проблем укрепления и развития существующих связей между подразделениями и службами ОВД в расследовании и раскрытии преступлений,

¹ Рохлин В.И., Стуканов А.П. Преступность в Санкт-Петербурге.СПб., 2011. – С. 6.

² Ратинов А. Р. Взаимодействие следователя прокуратуры и органа полиции при расследовании преступлений. – М., 2014. – С.45.

совершенствование управленческих структур, поиск новых оптимальных форм взаимодействия. В конечном счете, уровень взаимодействия определяет сущность любой системы и является основой правоохранительной деятельности органов внутренних дел.

Цель выпускной квалификационной работы - изучение и обобщение действующего законодательства, существующей практики взаимодействия подразделений и служб ОВД, совершенствование имеющихся и разработка новых предложений и рекомендаций по организации и тактике такого взаимодействия при расследовании преступлений. Для достижения отмеченной цели поставлены следующие задачи:

- определить и сформулировать понятие, сущность и содержание взаимодействия подразделений и служб ОВД в раскрытии и расследовании преступлений;

- изучить правовые основы, выделить и определить формы взаимодействия рассматриваемых подразделений при расследовании преступлений;

- раскрыть сущность основных принципов и организационно-управленческих аспектов взаимодействия оперативно-розыскных подразделений, определить их значение в процессе расследования преступлений;

- провести анализ современного состояния, правового обеспечения организации взаимодействия при производстве и назначении экспертиз, выявить пробелы в правовом регулировании данной сферы общественных отношений, предложить пути их устранения;

- сформулировать рекомендации нормативного и практического характера, направленные на совершенствование организации взаимодействия подразделений и служб ОВД в раскрытии и расследовании преступлений.

Объект исследования отношения, возникающие в ходе совместной деятельности следователя ОВД и сотрудников, оперативных и экспертно-

криминалистических подразделений экспертно, направленной раскрытие преступление и привлечение лиц, его, совершивших к уголовной ответственности.

Предметом выпускной квалификационной работы выступают нормативно-правовые акты и материалы следственной практики, отражающие порядок организации и результаты взаимодействия оперативно и экспертно-криминалистических подразделений.

Теоретическая основа. На протяжении значительного периода времени вопросы взаимодействия различных подразделений и служб были затронуты в специальной юридической литературе в области оперативно-розыскных и экспертно-криминалистических исследованиях — Е.Н.Асташкиной, Т.В.Аверьяновой, Р.С.Белкина, Н.П.Печников, А.С. Самоделкина, В.Е.Лаухина, М.В.Мешкова, Н.П.Голяндина, С.А.Елисеева, А.Г.Филиппова, Н.С.Дергач, А.Н.Колесниченко, Е.С.Кочетовой, Е.В.Российской, В.А.Образцова, И.Ф.Пантелеева, Н.И.Порубова, И.С.Трубчика, Н.П.Яблокова, А.М.Зинина, А.Р.Ратинова, Ф.М.Кобзарева, Т.Б.Рамазанова, Г.А.Кокурина и других авторов.

Нормативную основу выпускной квалификационной работы составляют Конституция РФ, Уголовный и Уголовно–процессуальный кодекс РФ, Инструкция по организации взаимодействия подразделений и служб органов внутренних дел в расследовании и раскрытии преступлений, законы «О полиции», Федеральные законы регулирующие вопросы взаимодействия экспертно-криминалистических подразделений, Указы Президента Российской Федерации, Постановления Правительства Российской Федерации.

Эмпирическая основа выпускной работы – это уголовные дела, приговоры, опросы и т.д.

Практическая значимость работы заключается в повышении профессионального уровня работника правоохранительных органов.

Структура выпускной квалификационной работы определяется сформулированной темой, предметом, объектом, целью и задачами исследования. Она состоит из введения, трех глав, включающих, шесть параграфов, заключения и библиографического списка.

1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ И СЛУЖБ ОВД

1.1 Понятие взаимодействия: сущность и содержание

Современная наука и практика свидетельствуют, что окружающий нас мир – это совокупность взаимосвязанных и взаимодействующих объектов, своего рода системные образования. Такого же рода системные образования представляют собой и органы внутренних дел. Как в любой целостной системе отдельные части, компоненты взаимодействуют друг с другом, так и в органах внутренних дел предполагается взаимодействие между отдельными работниками, службами и подразделениями. А также связь с общественностью, представителями учреждений, организаций и др., т.е. взаимодействие осуществляется как между исполнителями самой системы (внутреннее взаимодействие), так и между системами (внешнее взаимодействие)¹.

В зависимости от обстоятельств возможны различные виды взаимодействия: 1) сотрудничество (партнеры по взаимодействию содействуют друг другу в решении общих задач, стоящих в области защиты прав и свобод граждан); 2) противоборство (партнеры расходятся в понимании методов и способов обеспечения защищенности граждан); 3) одностороннее взаимодействие (один из участников уклоняется от взаимодействия, другой – способствует достижению целей первого или совместных целей); 4) однонаправленное взаимодействие (один из партнеров

¹ Туманов Г.А. Организация исполнения управленческих решений в сфере охраны общественного порядка. – М., 2012. – С. 185.

препятствует достижению целей другого, а второй уклоняется от взаимодействия с первым); 5) контрастное взаимодействие (один из участников старается содействовать другому, а второй прибегает к стратегии активного противодействия первому); 6) компромиссное взаимодействие (партнеры проявляют отдельные элементы как содействия, так и противодействия); 7) обоюдное уклонение от взаимодействия.

В исследованиях многих ученых взаимодействие рассматривается с философской и управленческой точек зрения. Термин “взаимодействие” (координация) широко применяется и на практике, в теории, поскольку адекватно описывает характер коллективных усилий правоохранительных органов при решении и выполнении стоящих перед ними задач. В связи с этим, раскрывая это понятие, необходимо учесть его смысловое значение. Координация (от латинского со-совместно, *ordinatio* – взаимосвязь, упорядочение, согласование) – взаимосвязанная, согласованная деятельность, взаимная поддержка различных его субъектов, в данном случае структурных подразделений правоохранительных органов¹.

Так, в словаре русского языка С.М. Ожегова термин “взаимодействие” трактуется, как “взаимная связь двух явлений, взаимная поддержка”². В военном энциклопедическом словаре понятие “взаимодействие” предложено, как явление “согласованное по целям, задачам, месту, времени и способам выполнения действия войск для достижения целей операции”³.

Философская категория взаимодействия включает в себя действующие связи и реальное воздействие взаимодействующих элементов представляет собой абстракцию высшего порядка по отношению ко всем другим её значениям⁴. Таким образом, философская категория “взаимодействие”,

¹ Бугель Н. В. Основы управления в органах внутренних дел : учебник / - СПб.: Петербургский университет МВД России, 2014. – С. 55.

² Ожегов С.М. Словарь русского языка. – М., 2013. – С. 65.

³ Военный энциклопедический словарь. – М., 1980. – С. 127.

⁴ Переверзев Е.А. Правовые и организационные формы взаимодействия ОВД и местного населения: дис. канд. юрид. Наук. – М., 2015. – С. 16.

будучи научной абстракцией высокого порядка, служит фундаментальной основой для уяснения прикладной сущности данного явления, раскрываемого через понятия и термины науки управления.

Рассматривая понятие взаимодействия с управленческой точки зрения, с учетом выбранной темы дипломной работы, имеет значение определение, предложенное наукой управления, которое рассматривает его в “качестве одной из форм управления, представляющей направленное воздействие, осуществляемое для достижения конкретной цели. При этом данное взаимодействие как форма управления представляет собой форму связи элементов системных образований, через которую они взаимно дополняют друг друга, чем создают условия для успешного функционирования всей системы”¹.

В научной литературе по вопросам государственного управления выделяют три взаимодействующие модели: 1)каждый элемент, часть системы выполняет свою работу независимо друг от друга (совместно-индивидуальная деятельность); 2)общая задача выполняется последовательно каждым элементом, частью системы (совместно последовательная деятельность); 3)задача выполняется непосредственно (одновременно) каждым элементом, частью системы (совместно взаимодействующая деятельность)².

Названные виды совместной деятельности характерны и для органов внутренних дел. Так, каждая служба и подразделение органа внутренних дел, каждый сотрудник выполняют определенные функции, делают свою работу независимо от других сотрудников, однако каждый из них тем самым исполняет одновременно и функции, стоящие перед органом внутренних дел

¹ Туманов Г.А. Организация исполнения управленческих решений в сфере охраны общественного порядка. – М., 2012. – С. 72.

² Уманский Л.И. Методы экспериментального исследования соц.-психологических феноменов // Методология и методы социальной психологии. – М., 2015. – С.55.

в целом. Подобная модель взаимодействия и есть совместно-индивидуальная деятельность.

Всякая совместная деятельность в системе органов внутренних дел осуществляется для достижения определенных целей. Во всех случаях результат совместной деятельности не может быть, достигнут единичными усилиями, или осуществляется в течение длительного времени либо не в полном объеме.

Органы внутренних дел призваны защищать жизнь, здоровье, права, свободы и законные интересы граждан, общества и государства от преступных и иных противоправных посягательств.

Кроме цели, согласованность действий между службами и подразделениями органов внутренних дел борьбе с преступностью подразумевает место и время проведения этих действий. Под взаимодействием понимается одновременно и разграничение функций в соответствии с положением субъекта внутри органа внутренних дел.

По мнению Б. А. Викторова, «взаимодействие согласованная по целям, месту и времени, основанная на законе и подзаконных актах деятельность следователя и оперативного работника в пределах их компетенции, направленная на полное и быстрое раскрытие преступлений, всестороннее и объективное расследование уголовного дела и розыск, скрывшихся преступников»¹.

А. П. Кругликов указывает, что «под взаимодействием органов оvd и подразделений, следует понимать основанную на законах и ведомственных нормативных актах их совместную согласованную деятельность, направленную на решение задач уголовного судопроизводства при

¹ Викторов Б. А. Общие условия предварительного расследования в уголовном процессе : учеб. пособие. – М., 2011. – С. 25.

руководящей и организующей роли следователя (дознвателя) и четком разграничении компетенции»¹.

Ф. М. Кобзарев, рассматривая вопросы теории и практики взаимодействия участников уголовного судопроизводства, указал, что «зачастую взаимодействие в юридической литературе освещалось и освещается в значении согласованности деятельности по достижению совместных целей и результатов, по решению участниками значимой для них проблемы или задачи, т. е. сугубо в прикладном значении. Соответственно, эта сторона взаимодействия отражает деятельность как внутри той или иной организации, так и ее внешние связи»². При этом, ссылаясь на мнение А. П. Ипакян, также можно сказать, что: «Упорядоченность отношений в таком взаимодействии, как правило, выражается в согласованности деятельности по целям, месту и времени деятельности отдельных звеньев внутри системы или различных органов, имеющих общие цели, задачи в определенных сферах общественной жизни, связанных с юридической деятельностью»³.

Однако, с точки зрения Ф. М. Кобзарева, более приемлемым и обоснованным является определение, предложенное А. Р. Ратиновым, который раскрывал взаимодействие как сотрудничество и взаимопомощь в решении общих задач и достижении единых целей⁴. При этом он разъяснял, что вряд ли правомерно противопоставлять понятия «взаимодействие» и «сотрудничество» или придавать им одинаковый смысл, поскольку стороны, сотрудничая, оказывают взаимную помощь друг другу и тем самым осуществляют взаимодействие между собой. Скорее всего, сотрудничество

¹ Кругликов А. П. Правовое положение органов и лиц, производящих дознание, в уголовном процессе : учеб. пособие. Волгоград. 2016. – С. 28.

² Кобзарев Ф. М. Взаимодействие и его место в правоприменительной деятельности основных участников уголовного судопроизводства (вопросы теории и практики) // «Черные дыры» в российском законодательстве. – 2015. – № 4. – С. 250.

³ Ипакян А. П. Основы научной организации, управления и труда в органах внутренних дел. – М., 2013. – С. 62.

⁴ Ратинов А. Р. Взаимодействие следователя прокуратуры и органа полиции при расследовании преступлений. – М., 2014. – С.45.

следует рассматривать в виде способа взаимодействия, так как не всякое взаимодействие — это обязательно сотрудничество¹.

По мнению Ф. М. Кобзарева, «необходимость использования категории взаимодействия в практической деятельности должностных лиц и органов зачастую также обусловлена потребностями более эффективного решения тех или иных общих задач, достижения функциональных целей. Поскольку в подобных случаях к взаимодействию обращаются как к дополнительному средству, способному активизировать, оптимизировать и скоординировать действия субъектов в определенных областях государственной и общественной жизни, в том числе и сферах, связанных с деятельностью по профилактике правонарушений, по раскрытию и расследованию преступлений и т. п.»².

Подобную точку зрения отстаивают и другие исследователи, указывая на то, что под взаимодействием предлагается понимать основанную на законе и иных нормативно-правовых актах согласованную деятельность органов предварительного следствия, дознания и иных государственных органов, осуществляемую в пределах их компетенции и направленную на решение задач уголовного судопроизводства.

Таким образом, поддерживая мнение большинства исследователей, можно сделать вывод, что под термином «взаимодействие» понимается, согласованная по целям и задачам, силам, средствам, месту и времени деятельность, в процессе которой устанавливается истина по уголовному делу, основанная на законе и иных нормативных актах.

1.2 Особенности форм взаимодействия подразделений и служб ОВД

Понятие форм взаимодействия нередко смешивается с понятием его способов. Так, И.М. Гуткин определяет формы взаимодействия как способы

¹ Кобзарев Ф. М. Указ. соч. С. 251.

² Там же. С. 251.

сотрудничества, обеспечивающие согласованный характер деятельности, конкретные способы связи между подразделениями и службами, называя в числе форм взаимодействия «взаимную информацию взаимодействующих субъектов»¹. Между тем формы взаимодействия нельзя сводить только к отдельным способам связи следователя, оперативного работника и эксперта-криминалиста. Понятие формы несколько шире понятия способа. Форма взаимодействия, как способ организации, включает в себя комплекс способов и приемов взаимодействия, систему связей и правоотношений взаимодействующих субъектов. При этом среди ученых нет единого мнения о системе форм взаимодействия. Л.П. Плеснева давая свое определение о формах взаимодействия подразделений и служб: «Под формами взаимодействия подразделений и служб ОВД, имеются в виду, такие способы и порядок связей между ними, которые обеспечивают согласованность их деятельности и правильное сочетание присущих каждому из них полномочий, методов и средств работы», - указывает, что многие авторы расширяют количество форм взаимодействия, включая в их число практически любые контакты служб. Ведь взаимодействие - это не любые отношения (связи) возникающие между подразделениями и службами ОВД, а лишь совместные, основанные на законе действия, объединенные единой целью раскрыть и расследовать преступление.

Деятельность по изобличению лица в совершении преступления может быть процессуальной и не процессуальной. Не процессуальные формы уголовного преследования в основном носят организационный характер. Процессуальная же сторона уголовного преследования более упорядочена и, как правило, закреплена в правовых актах².

К процессуальным формам взаимодействия относят установленные законом требования, взаимного согласования и обеспечивающие

¹ Гуткин И.М. Взаимодействие следователя органов внутренних дел. – М., 2014. – С.38.

² Булатов, Б. Б. Уголовный процесс: учебник для вузов / под ред. А. М. Баранова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М., 2011.

целесообразное сочетание в уголовном процессе возможностей этих подразделений в борьбе с преступностью.

Такие формы взаимодействия характеризуются наличием определенных процессуальных отношений между следователем и оперативным составом, возникающих при производстве расследования по уголовным делам.

К ним относятся:

- 1) выполнение органом дознания поручений и указаний следователя (дознавателя), обязательных для исполнения и касающихся:
 - а) производства оперативно-розыскных мероприятий и отдельных следственных действий, об исполнении постановлений о задержании, приводе, об аресте, о производстве иных процессуальных действий (п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ);
 - б) оказания по требованию следователя содействия при производстве действий (ч. 7 ст. 164, п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ);
 - в) производства розыскных действий (ч. 1 ст. 152 УПК РФ);
 - г) производства розыска подозреваемого, обвиняемого, скрывшегося от следствия, или в случае неизвестности его местонахождения (ст. 210 УПК);
- 2) возбуждение уголовных дел и проведение по ним неотложных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий по преступлениям, производство предварительного следствия по которым обязательно (ст. 157 УПК РФ).

Поручения следователя подлежат выполнению, что предусмотрено в п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ. Однако орган дознания самостоятельно выбирает пути и средства решения поставленной задачи. Важно отметить, что следователь не имеет право поручить производство действий, которые в силу их

процессуальной значимости, он должен осуществить самостоятельно, например, это допрос обвиняемого¹.

Можно выделить процессуальные формы (возбуждение органом дознания уголовного дела, по которому предварительное следствие обязательно, и выполнение по нему неотложных следственных действий, содействие органа дознания следователю при проведении отдельных следственных действий, выполнение органом дознания по поручению следователя следственных действий, выполнение органом дознания по поручению следователя розыскных действий и оперативно-розыскных мероприятий) и не процессуальные (взаимопомощь при рассмотрении сообщений о преступлениях, решении вопроса о возбуждении уголовного дела, совместное планирование по делу следственных действий, розыскных и оперативно-розыскных мероприятий, обмен информацией и совместное обсуждение, анализ проведенных мероприятий, совместная деятельность в составе следственно-оперативной группы).

В отличие от процессуальных форм взаимодействия, организационные (не процессуальные) формы не предусмотрены УПК РФ. Они регламентированы ведомственными и межведомственными нормативными правовыми актами и направлены на организацию совместной работы следователей и сотрудников других подразделений по раскрытию преступлений.

К организационным формам взаимодействия можно отнести:

1. Создание следственно-оперативных групп.

Следственно-оперативная группа представляет собой организационное формирование (постоянного или временного характера), которое состоит из следователя (следователей), оперативных работников и иных специалистов,

¹ Александров А. С. Обеспечение соблюдения законности при расследовании преступлений: учебно-методическое пособие. – М. : ЦОКР МВД России, 2015.

использующих свойственные им средства и методы работы, создаваемое для лучшей организации деятельности по раскрытию и расследованию преступлений.

Среди них различаются следующие виды:

- дежурная (при дежурной части), создаваемая для обеспечения немедленного реагирования на сообщения о преступлениях, производства неотложных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий в течение дежурных суток (по горячим следам);
- целевая (временная) - для расследования и раскрытия конкретных преступлений;
- специализированная (постоянно действующая) - для раскрытия и расследования преступлений определенной категории;
- совместная следственно-оперативная группа (бригада) - для расследования и раскрытия тяжких преступлений, много эпизодных уголовных дел с большим объемом работы.

2. Согласованное планирование производства следственных и оперативно-розыскных мероприятий по конкретным уголовным делам.

Совместное планирование следователем и сотрудниками органов дознания совместной работы заключается в определении тактических задач расследования, выдвижении версий для их разрешения, а также направленных на это системы следственных действий, оперативно-розыскных и организационных мер. Оно осуществляется в ситуациях, связанных с реализацией оперативных материалов, расследованием неочевидных преступлений, а также по много эпизодным преступлениям.

3. Взаимный обмен информацией о результатах расследования и проведения оперативно-розыскных мероприятий.

Взаимность обмена информацией заключается в том, что следователь должен быть вовремя уведомлен о появившихся у органа дознания

сведениях, а сотрудники органа дознания о данных, полученных следователем в процессе производства по уголовному делу.

Говоря о формах взаимодействия, связанных с обменом информацией, необходимо отметить, что следователи в ходе такого обмена могут оказать методическую помощь оперативным работникам в оценке полученных материалов. Практика ознакомления следователей с оперативными материалами до возбуждения дела и последующего обмена информацией позволяет определить перспективу материалов, дальнейшее направление проверки, наметить мероприятия, необходимые для сбора информации, имеющей доказательственное значение. В результате подобного взаимодействия оперативные работники получают возможность более целенаправленно проводить оперативную работу с учетом законности и обоснованности осуществляемых оперативных мер и последующей процессуальной значимости получаемой информации. К примеру, следователями совместно с оперативными подразделениями МВД и ФСБ России в 2016 году раскрыто 89 % убийств и 95 % изнасилований. Более того, благодаря целенаправленной совместной работе, удельный вес тяжких и особо тяжких преступлений уменьшился (с 24 % до 22 %)¹.

4. Проведение совместных совещаний субъектов взаимодействия для анализа его результатов и определения мер по устранению выявленных недостатков.

Таким образом, взаимодействие осуществляется согласно определенным правилам, при использовании установленных способов и соблюдении процедур. Взаимодействие может осуществляться в рамках процессуальных и организационных форм. Процессуальные формы

¹ Выступление Председателя Следственного комитета Российской Федерации А. Бастрыкина на Коллегии Следственного комитета Российской Федерации. [Электронный ресурс] / URL: <http://sledcom.ru/News/item/1019445> (дата обращения: 15.05.2018).

взаимодействия закреплены в УПК РФ, организационные предусмотрены во внутриведомственных актах¹.

Существует мнение, что взаимный обмен информацией также является формой взаимодействия подразделений и служб ОВД. Полагаем, что взаимный обмен информацией – это условие взаимодействия рассматриваемых субъектов. Деятельность органов внутренних дел только тогда будет согласованной, когда между ними будет происходить систематический обмен информацией. Взаимный обмен информацией пронизывает все формы взаимодействия и именно поэтому, на наш взгляд, является ничем иным, как условием взаимодействия между подразделениями и службами ОВД. Данное условие характеризуется своей универсальностью, и ни одна форма взаимодействия без обмена взаимной информацией между службами ОВД не будет реализовано в полной мере².

Наиболее распространенная и эффективная форма организации взаимодействия следователя, оперативного работника и специалиста проявляется в ходе работы следственно-оперативной группы на месте происшествия.

Следует согласиться с Г.А. Кокуриным, что следственно-оперативная группа от других форм взаимодействия отличается более четкой внутренней структурой, высоким уровнем управления, единым руководством и широкими возможностями функционального, тактического и кадрового маневрирования для достижения как промежуточных, так и конечных целей расследования³.

¹ Александров, А. С. Обеспечение соблюдения законности при раскрытии и расследовании преступлений: учебно-методическое пособие. – М. : ЦОКР МВД России, 2010. – С.154.

² Плеснева П.В. «Формы взаимодействия следователей с органами дознания», Восточно-Сибирский институт МВД России, г. Иркутск, 2015.– С.45.

³ Кокурин Г.А. Криминалистические и организационные основы деятельности следственно оперативных групп по раскрытию и расследованию преступлений: Автореф. дисс. ... канд.юрид. наук. Свердловск. – М., 2012. – 285 с.

Следственно-оперативная группа как специфическая организационная форма взаимодействия органов следствия и дознания — это организационное формирование (постоянного или временного характера), состоящее из следователя (следователей), оперативных работников правоохранительных органов и специалистов, которые используют свойственные им средства и методы работы, создаваемые для оптимальной организации деятельности по раскрытию и расследованию преступлений¹.

Деятельность по взаимодействию в ходе осмотра места происшествия осуществляется в строгих рамках уголовно-процессуального законодательства.

Однако кроме УПК РФ деятельность оперативных работников, специалистов-экспертов еще регламентируется:

- Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ (с послед. изм.);
- Федеральным законом «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ;
- Ведомственными нормативными актами;

В ведомственном Положении об организации взаимодействия подразделений органов внутренних дел Российской Федерации при раскрытии и расследовании преступлений не только определяются организационно-технические и оперативно-тактические основы борьбы с преступностью, но и детализируются правовые и организационные вопросы совместной деятельности следователя с сотрудниками оперативного подразделения, эксперта-криминалиста, участкового уполномоченного полиции и других лиц в процессе раскрытия и расследования преступлений.

¹ Кокурин Г.А. Теоретические и практические основы поисковой деятельности в процессе раскрытия и расследования преступлений: Автореф. дисс. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург. – М., 2012. – 296 с.

Ведомственные нормативные акты являются как бы логическим продолжением и дополнением уголовно-процессуального законодательства в части организации взаимодействия следственных, оперативно-розыскных и экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел.

Важна проблема качественного исполнения поручений, тем более что УПК РФ процессуальных гарантий на этот счет не содержит. Прежде всего, нет прямых указаний о полномочиях следователя по обеспечению своевременности исполнения данных им заданий. В положении об организации взаимодействия подразделений органов внутренних дел Российской Федерации при раскрытии и расследовании преступлений закрепляются полномочия по контролю за качественным и своевременным выполнением отдельных поручений следователя (дознателя) лишь за руководством территориальных ОВД в пределах их компетенции.

Из сказанного видно, что свои поручения о производстве следственных действий следователь (дознатель) должен давать, как правило, в случаях отсутствия у него возможности провести их лично (например, при необходимости провести несколько таких действий в сжатые сроки или одновременно выполнить ряд следственных действий).

В данном случае интерес представляет поручение, направленное следователем г. Саратова в СИЗО-1 того же города с просьбой оперативным путем проверить на причастность к совершению умышленного убийства гр. Грузии Ашкалова лиц, схожих по приметам с разыскиваемым субъектом. Результат превзошел все ожидания. При проведении розыскных мероприятий не только был установлен разыскиваемый правонарушитель гр. К, но и была в СИЗО-1 изъята написанная и переданная им лично записка на имя его сообщника, гр. М, также изолированного от общества. В указанной записке с достаточной степенью «преступной осведомленности» излагались сведения о расследуемом убийстве, отсутствовавшие прежде в материалах дела, и

содержалась просьба адресата данной записки «не сознаваться в убийстве водителя на трассе»¹.

По смыслу уголовно-процессуального закона органам дознания не может быть поручено производство таких процессуальных действий, которые составляют исключительную компетенцию следователя (предъявление обвинения, избрание меры пресечения, допрос обвиняемого, назначение экспертизы, признание лица потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком, ознакомление обвиняемого с материалами дела и др.). Строгое разграничение компетенции следователя и органа дознания является необходимым условием эффективного взаимодействия.

По результату проведенной проверки следователь принимает процессуальное решение по сообщению о преступлении. В случае возбуждения уголовного дела на основании полученной информации намечает и осуществляет неотложные мероприятия по раскрытию преступления, дает поручения в письменной форме сотрудникам оперативно-розыскных служб, участковым уполномоченным полиции о производстве розыскных мероприятий. Последние в свою очередь исполняют поручения следователя о розыске подозреваемых лиц, используя для этого имеющиеся у них силы и средства. Если уголовное дело возбуждено органом дознания, взаимодействие после его передачи следователю осуществляется в том же порядке.

На втором этапе совместно с представителями взаимодействующих сторон анализируют полученные на предыдущем этапе данные, касающиеся обстоятельств совершенного преступления.

Согласованный план следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий составляется в тех случаях, когда требуется тесное взаимодействие следователя с оперативными службами, максимальное

¹ Сайт Управления МВД России по Саратовской области раздел «Новости». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://64.мвд.рф/news/item/10998253> (дата обращения 09.04.2018).

привлечение сил и средств, комплексное их использование для эффективного и быстрого решения задач раскрытия и расследования преступлений. Чаще всего такие планы практикуются по делам о нераскрытых преступлениях, на первоначальном этапе расследования, когда предполагается выполнение большого объема следственных действий и ОРМ (например, при реализации оперативных материалов). В согласованном плане отражаются версии, выдвинутые по делу, подлежащие выяснению обстоятельства, намечаемые следственные действия и ОРМ. Все мероприятия должны быть скоординированы. Нет смысла детализировать каждое планируемое мероприятие, достаточно указать лишь общие направления расследования, следственные, требующие совместных усилий. Место же детализации будет отведено в планах, составляемых следователями и опер работниками.

Согласованные планы следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий подписываются следователем, оперативным работником и согласовываются с начальниками соответствующих отделений, отделов.

Контроль над реализацией намеченных следственных и оперативно-розыскных мероприятий и практическую помощь в их осуществлении оказывает начальник следственного подразделения, органа дознания или оперативного подразделения. По делам о нераскрытых преступлениях следователь, оперативные работники, участковые уполномоченные полиции отчитываются о выполнении плановых мероприятий у руководителей соответствующих подразделений. При необходимости отчеты могут заслушиваться одновременно на оперативных совещаниях.

Примером правильного взаимодействия следователя с членами следственно-оперативной группы и дежурной частью может служить установление и розыск преступника, совершившего кражу товаров из магазина “Бургузин” г. Сочи. На место происшествия выехала следственно-

оперативная группа, в которую входили следователь, инспектор уголовного розыска, а также эксперт и кинолог. В ходе осмотра применили служебно-розыскную собаку. Взяв след, она привела кинолога к железнодорожному вокзалу. Используя сведения о похищенных вещах, следователь и оперативный работник опросили работников вокзала. Те рассказали, что ночью двое мужчин с мешками и чемоданами купили билеты на пассажирский поезд Адлер-Владикавказ. Оперативный работник немедленно информировал дежурную часть РОВД, а дежурный ориентировал железнодорожную полицию о характере преступления и о приметах преступников. Работники полиции станции Туапсе задержали неоднократно судимых Б. и Д., у которых с собой находились чемоданы и мешки с похищенными товарами¹.

Третий этап взаимодействия начинается после установления личности подозреваемого. На этом этапе, решая вопрос об избрании меры пресечения, следователь выясняет у оперативного работника и участкового уполномоченного наличие данных, свидетельствовавших о намерениях подозреваемого продолжить преступную деятельность или скрыться от следствия. Избирая меру пресечения, не связанную с заключением под стражу, следователь в целях предупреждения уклонения обвиняемого от следствия и суда осуществляет следующие меры: письменно сообщает об этом органу дознания; направляет сторожевой листок в паспортный аппарат по месту регистрации обвиняемого; с помощью оперативного работника и участкового уполномоченного полиции систематически изучает в процессе расследования поведение обвиняемого с целью выявления его намерений скрыться от следствия и суда и при наличии соответствующих данных рассматривает вопрос об изменении меры пресечения.

¹ Сайт Управления МВД России по Краснодарскому краю раздел «Новости». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://23.мвд.рф/news/item/10998253> (дата обращения 09.04.2018).

На четвертом этапе осуществляется взаимодействие в связи с проведением последующих следственных действий, а также работы по завершению расследования. Следователь проверяет, все ли следственные версии отработаны и подтвердилась ли одна из них; соблюдены ли во всех случаях требования уголовно-процессуального закона; достаточно ли доказательств вины обвиняемого; устранены ли противоречия в материалах дела; правильно ли применен уголовный закон.

Осуществляя взаимодействие на заключительном этапе расследования, работники оперативно-розыскных подразделений, следователи и эксперты-криминалисты выполняют на основе совместных планов комплексные мероприятия по профилактике правонарушений; совместно анализируют обстоятельства, способствовавшие совершению отдельных видов преступлений, подготавливают и вносят обобщенные представления по их устранению, информации и соответствующие предложения в другие органы; активно используют в профилактической работе возможности общественных организаций, а также средств массовой информации¹.

Министерством внутренних дел России заключено множество совместных приказов и соглашений с другими правоохранительными и государственными органами, общественными и религиозными объединениями по взаимодействию, однако вопросы внутреннего взаимодействия редко отражены в ведомственных документах самого МВД, зачастую вопросы взаимодействия обсуждаются устно, хотя очень часто. В большинстве проводимых ведомственных оперативных совещаниях поднимается вопрос о взаимодействии подразделений при решении оперативно-служебных задач, так как их эффективное достижение во многом зависит от взаимодействия подразделений ОВД. Для эффективного решения

¹ Филиппова А.Г. Учебник Криминалистика. Полный курс, под общей редакцией. Издательство «Юрайт», 5-е издание. Глава 13. – 2014. – С.301.

задач по внешнему взаимодействию необходима слаженная работа подразделений внутри ведомства¹.

Анализ системы нормативно-правового регулирования организации взаимодействия подразделений органов внутренних дел выявил проблемы в правовом регулировании организации взаимодействия, как на законодательном, так и ведомственном уровне, в связи с чем считаем необходимым внести предложения по его совершенствованию.

Видятся следующие пути совершенствования правовой базы: внесение изменений во все многочисленные приказы, регулирующие различные направления деятельности и разработка по ним форм, методов взаимодействия либо издания совершенно нового нормативного документа, например Положения о взаимодействии подразделений ОВД РФ, дополнить положениями, совершенствующими процесс взаимодействия подразделений ОВД, имеющийся нормативный акт, например Регламент МВД РФ.

Вместе с тем, следует согласиться с мнением Р.Р. Алиуллова, что на сегодняшний день мы имеем огромное количество ведомственных документов (приказы, распоряжения, наставления, регламенты и т.д.), регламентирующих деятельность ОВД, в каждом из них в большей или меньшей степени затрагиваются вопросы взаимодействия, такое обилие правил порождает большое количество юридических процедур, что в свою очередь снижает быстродействие системы взаимодействия, как реализации управления, соответственно, страдает его качество².

На наш взгляд, правильное применение формы возможно только при четкой регламентации. Процедура взаимодействия должна представлять

¹ Миронов Р.Г. Взаимодействие органов внутренних дел и уголовно-исполнительной системы по обеспечению национальной безопасности в сфере правопорядка//Организационно-научный и редакционно-издательский отдел Уфимского юридического института МВД России. Уфа. 2015. – С.107.

² Алиуллова Р.Р. Факторы, обуславливающие взаимодействие подразделения органов внутренних дел // Уфимский юридический институт МВД России. Уфа. 2014. – С.68.

собой свод стандартных алгоритмов (в обычных условиях и при чрезвычайных обстоятельствах), позволяющих получить решение стандартных задач взаимодействия как управленческого решения, с гарантированным уровнем качества взаимодействия в частности и управления в целом.

2 ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНЫМИ ПОДРАЗДЕЛЕНИЯМИ

2.1 Основные принципы взаимодействия с оперативно-розыскными подразделениями

Быстрое и полное раскрытие и расследование преступлений независимо от вида совершения зависит от оперативно-розыскного обеспечения. Поэтому в процессе предварительного расследования противоправных деяний остро стоит вопрос о взаимодействии сотрудников

оперативных подразделений и других служб¹. «Является очевидным факт, что один следователь и даже группа следователей без помощи органов дознания и оперативно-розыскных органов не в состоянии справиться с расследованием многих преступлений. Взаимодействие данных субъектов обусловлено, прежде всего, тем, что, как следователь, так и органы дознания и оперативно-розыскные органы, обладают специфическими, только им присущими, средствами раскрытия преступлений»².

В криминалистической литературе одни авторы под взаимодействием с оперативно - розыскными подразделениями понимают «совместную, согласованную по целям, месту и времени, основанную на законе и подзаконных актах деятельность, направленную на выполнение задач предварительного расследования»³. Другие считают, что «под взаимодействием оперативных и следственных подразделений следует понимать, согласованную в течение определенного времени, четко скоординированную совместную их деятельность, основанную на законе и подзаконных актах и направленную на решение задач по обеспечению надлежащего правопорядка». Отличительной особенностью взаимодействия в данном случае является то, что параллельное осуществление субъектами взаимодействия своих функциональных правомочий должно приводить к достижению целей качественно более высокого уровня в сравнении с их индивидуальными возможностями.

¹ Гусев А. В., Организационно-правовые проблемы взаимодействия следователя с лицом, обладающим специальными знаниями / А. В. Гусев, С. А. Данильян // Юристъ-Правоведъ. – 2016. – № 3. – С. 34.

² Яндырханов З. М. Проблемы взаимодействия следователя и оперативных подразделений // Молодой ученый. – 2013. – №6. – С. 598

³ Храпов И.Ф. Взаимодействие оперативных аппаратов и следственных подразделений органов внутренних дел // Информ. бюл. Следственного комитета при МВД России. – 2015. – № 3. – С.9

Оперативно-розыскной орган следует отличать от некоторых других государственных и негосударственных субъектов. Так, отличие оперативно-розыскного органа от правоохранительных органов заключается в том, что с одной стороны, не все эти органы являются сугубо правоохранительными, а с другой - не все правоохранительные органы являются оперативно-розыскными (в частности, органы прокуратуры не полномочны, осуществлять ОРД). Отличны оперативно-розыскные органы и от субъектов дознания, в частности, в число последних входят такие субъекты, которые в соответствии с ФЗ об ОРД не являются оперативно-розыскными: дознаватели органов службы судебных приставов; командиры воинских частей и т.д.¹.

Оперативное подразделение - это организационно-штатное звено, входящее в структуру соответствующего российского правоохранительного органа или спецслужбы, в функциональные обязанности которого входит решение оперативно-розыскных, контрразведывательных или разведывательных задач, предусмотренных федеральными законами¹.

Оперативно-розыскное мероприятие - это составная часть оперативно-розыскной деятельности этих органов, сведения об организации и тактике которой составляют государственную тайну. ОРМ - это представляющая собой совокупность действий специально уполномоченных на то государственных органов и их должностных лиц, осуществляемых с соблюдением регламентированных законом оснований и условий, отвечающая нормам морали и нравственности и непосредственно направленная на разрешение целей и задач оперативно-розыскной деятельности².

¹ Оперативно-розыскная деятельность: Учебник. 2-е изд., доп. И перераб./ Под ред. К.К. Горяинова, В.С. Обнинского, Г.К. Синилова, А.Ю. Шумилова. - М.: ИНФРА-М, 2014. - С.142-143.

² Захарцев СИ. Оперативно-розыскные мероприятия в России и за рубежом: Монография. - Санкт-Петербургский университет МВД России, Академия права, экономики и безопасности жизнедеятельности. - СПб.: Фонд «Университет», 2013. - 256 с.

Закон об ОРД предусматривает пятнадцать оперативно-розыскных мероприятий. К ним относятся:

1. Опрос.
2. Наведение справок.
3. Сбор образцов для сравнительного исследования.
4. Исследование предметов и документов.
5. Проверочная закупка.
6. Наблюдение.
7. Отождествление личности.
8. Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств.
9. Контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений.
10. Прослушивание телефонных переговоров.
11. Снятие информации с технических каналов связи.
12. Оперативное внедрение.
13. Контролируемая поставка.
14. Оперативный эксперимент.
15. Получение компьютерной информации.

Основания и условия проведения оперативно-розыскных мероприятий регламентированы законом (ст. ст. 7 и 8 Закона об ОРД).

Для органов внутренних дел ОРД - одна из основных функций и право на ее осуществление закреплено ст. 13 Закона РФ «О полиции». Согласно ст. 12 Закона о полиции оперативно-розыскные меры принимаются для решения таких задач полиции как - выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений по делам, о которых обязательно производство предварительного следствия; розыск лиц, скрывающихся от органов дознания, следствия, суда, уклоняющихся от исполнения уголовного наказания, без вести пропавших граждан.

Эффективность взаимодействия органов предварительного расследования достигается лишь при строгом соблюдении его основных принципов – тех правовых положений, в соответствии с которыми взаимодействие осуществляется¹. В связи с этим, Н.С. Дергач предлагает следующую классификацию принципов такого взаимодействия:

- Соблюдение законности как один из важнейших принципов Российского государства осуществляется во всех сферах государственной и общественной деятельности и специально закреплен в Конституции РФ.

- Строгое разграничение компетенции. При осуществлении взаимодействия нет служебного соподчинения органов следствия и дознания, слияния процессуальной и оперативно-розыскной деятельности. Данные, полученные оперативным путем, носят сугубо ориентировочный характер.

- При осуществлении взаимодействия следователь выступает по существу в качестве организатора «коллективного труда». В подобных случаях возникает необходимость распределения обязанностей, координации действий, налаживания обмена информацией, согласования и контроля за исполнением.

- Неразглашение данных предварительного следствия, установленное законом.

- Планирование взаимодействия придает ему организованность и целеустремленность. Благодаря планированию обеспечивается наиболее рациональное использование следователем помощи оперативных аппаратов органов внутренних дел. Бесплановость же, напротив, нередко становится одной из причин слабой эффективности взаимодействия².

¹ Кругликов А.П. Сущность и правовые формы взаимодействия органов предварительного следствия и дознания. Волгоград. – 2016. – С. 11.

² Дергач Н.С. Принципы осуществления взаимодействия следователя и органов дознания при расследовании квартирных краж // Актуальные вопросы формирования правовой

Приведенный перечень принципов взаимодействия является достаточно обстоятельным, однако, представляется, что его можно дополнить. Так, например, в процессе расследования оперативно-розыскные органы, активно взаимодействуют с общественностью. Такое взаимодействие, по сути своей представляет использование им помощи граждан в процессе расследования преступлений. В связи с этим, в качестве дополнения к принципам, выделенным Н.С. Дергачом, следует добавить принцип привлечения общественности к раскрытию преступлений. Привлечение общественности к участию в расследовании преступлений может осуществляться по личной инициативе лица. Гражданин действует по собственной доброй воле, выполняя свой гражданский долг¹.

Автор Мешков М.В. предлагает соблюдение следующих принципов взаимодействия:

- Соблюдение законности, конституционных прав и свобод граждан.
- Комплексное использование сил и средств органов внутренних дел.
- Персональная ответственность за проведение и результаты следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий.
- Самостоятельность в принятии решений, за исключением случаев, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством.
- Организующая роль следователя (дознателя) при взаимодействии с другими службами органа внутренних дел.
- Самостоятельность сотрудников оперативных подразделений в выборе средств и методов оперативно-розыскной деятельности в рамках действующего законодательства.

системы в России. Сб. материалов региональной научно-практической конференции. Томск. – 2015. – С. 236.

¹ Дергач Н.С. Принципы осуществления взаимодействия следователя и органов дознания при расследовании квартирных краж // Актуальные вопросы формирования правовой системы в России. Сб. материалов региональной научно-практической конференции. Томск. – 2015. – С. 236.

– Согласованность планирования следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий.

– Непрерывность взаимодействия в организации работы, расследовании и раскрытии преступлений до принятия решения по уголовному делу¹.

Говоря о сущности взаимодействия подразделений с другими службами и подразделениями ОВД, следует выделить также основные принципы, авторов Колесникова И.И и Одинцова В.Н:

- неукоснительное соблюдение принципа законности, конституционных прав и свобод граждан всеми субъектами взаимодействия. Этот принцип применительно к взаимодействию означает всестороннее и полное исследование обстоятельств, объективность и качество проведения следственных и оперативно-розыскных мероприятий;

- комплексное использование сил и средств органов внутренних дел при обязательном условии четкого разделения их компетенции;

- ведущая роль начальника органа, начальника подразделения, процессуальная самостоятельность в принятии решений, за исключением случаев, предусмотренных законом (ч.4 ст. 41 УПК РФ);

- самостоятельность сотрудников оперативных подразделений в выборе средств и методов оперативно-розыскной деятельности в рамках действующего законодательства;

- персональная ответственность, руководителей оперативных подразделений, начальника полиции и начальника органа следствия за проведение и результаты следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий;

- согласованное планирование следственных действий, проводимых следователем (дознавателем), и оперативно-розыскных мероприятий;

¹ Мешков М.В. Предварительное следствие: учебник / под ред. М. В. Мешкова. – М. : ЮНИТИ, 2012.

- непрерывность взаимодействия, как в организаторской деятельности, так и в расследовании и раскрытии преступлений с момента возникновения повода к возбуждению уголовного дела и до принятия окончательного решения по нему, а в необходимых случаях и до вынесения судом приговора;

- активное использование современных достижений науки и техники в работе по предупреждению, пресечению, раскрытию и расследованию преступлений¹.

Подводя итоги, можно сказать, что данное исследование дает возможность выделить основные принципы взаимодействия с оперативно-розыскными подразделениями:

- Соблюдение законности, конституционных прав и свобод граждан;
- Комплексное использование сил и средств органов внутренних дел;
- Персональная ответственность и распределение за проведением и результатам следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий;
- Согласованность планирования следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий;
- Непрерывность взаимодействия в организации работы, расследовании и раскрытии преступлений до принятия решения по уголовному делу;
- Активное использование современных достижений науки и техники в работе по предупреждению, пресечению, раскрытию и расследованию преступлений.

Остановимся на каждом из них в отдельности.

1. Соблюдение законности, конституционных прав и свобод граждан.

Принцип законности - универсальный общеправовой принцип, закрепленный в Конституции РФ, является руководящим началом деятельности для всех органов государства. Под ним понимается

¹ Колесникова И. А., Одинцов В.Н. Организация управленческой деятельности в подразделениях организации дознания территориальных органов МВД России: Учеб. пособие для высш. учеб. заведений. Под ред. И.А. Колесниковой. – М. – 2015. – С.288.

повсеместное, безусловное и точное исполнение всеми учреждениями, организациями, должностными лицами и гражданами действующего законодательства. Правовой основой взаимодействия оперативного работника являются положения Конституции Российской Федерации, международных договоров Российской Федерации по вопросам взаимодействия правоохранительных органов в сфере борьбы с преступностью, положения уголовного и уголовно-процессуального кодексов РФ, Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»¹, Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции»².

2. Комплексное использование сил и средств органов внутренних дел.

Сущность комплексности взаимодействия подразделений ОВД состоит в совместной разработке, обсуждении и реализации взаимосвязанных мероприятий.

Комплексное использование сил и средств, которыми располагают следователь (дознатель) и оперативные работники, предполагает, во-первых, что взаимодействие будет осуществляться во всех формах с учетом конкретных ситуаций; во-вторых, следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия должны составлять единый процесс установления истины по делу.

Так, например, 15.01.2015 года утром на одной из остановок общественного транспорта в г. Ангарске Иркутской области прогремел мощный взрыв, в результате которого был тяжело ранен мужчина.

Прибывшая на место следственно-оперативная группа установила, что сработало самодельное взрывное устройство. Было возбуждено уголовное дело по факту покушения на убийство обще опасным способом.

¹ Об оперативно-розыскной деятельности: федер. закон от 12 августа 1995 г. N 144-ФЗ (ред. от 21.03.2018 г.) // Собр. закон. Рос. Фед. – 1995. – №33. – С. 3349.

² О полиции: федер. закон от 07.02.2011 N 3-ФЗ (ред. от 13.03.2018) // Собр. закон. Рос. Фед. –2011. – №7. – С. 900.

Преступление вызвало широкий общественный резонанс. Для его раскрытия была создана межведомственная следственно-оперативная группа, в которую вошли сотрудники Главного управления МВД России по Иркутской области, Управления ФСБ России по Иркутской области, а также следователи Следственного комитета России по Иркутской области. Полиция объявила о крупном денежном вознаграждении за информацию об организаторе взрыва, призвав граждан оказать содействие в установлении подозреваемых.

Ежедневно в проведении оперативных мероприятий задействовалось свыше 100 сотрудников. Чтобы установить свидетелей и очевидцев, были опрошены более 5 тысяч местных жителей: водители фирм такси и общественного транспорта, продавцы круглосуточных торговых точек, дворники, вагоновожатые трамваев и др. Сотрудники уголовного розыска проверили более 200 различных предприятий в поисках следов преступника.

Менее чем через две недели в результате комплекса оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий личность «подрывника» была установлена. Им оказался 35-летний житель Иркутской области.

По имеющейся информации, мотивом его преступления стали личные неприязненные отношения к потерпевшему, возникшие на почве ревности.

Общественность Ангарска выступила с инициативой поощрить лучших сотрудников уголовного розыска и других подразделений полиции, участвовавших в раскрытии резонансного преступления¹.

3. Персональная ответственность за проведение и результаты следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий.

Данный принцип предполагает, что каждый из участников взаимодействия должен нести личную ответственность за его результат в пределах своей компетенции. Согласно указанному принципу действия

¹ Главное управление МВД России по Иркутской области [Электронный ресурс] / URL: https://38.mvd.pf/Press_sluzhba/ (дата обращения: 15.04.2018).

каждого участника рассматриваются индивидуально, что способствует стимулированию в сотрудниках ОВД добросовестного отношения к работе.

4. **Согласованность планирования следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий.**

Принцип плановости является важнейшим фактором управленческой деятельности. Он позволяет взаимодействующим субъектам при выполнении своих функций учитывать различные ситуации, эффективно использовать свои возможности. Сущность принципа плановости состоит в том, что стороны по взаимному согласию разрабатывают систему планов совместной деятельности, организуют их выполнение, налаживают учет и контроль и на этой основе обеспечивают единство всех звеньев в достижении поставленных задач. В процессе принятия управленческих решений данный принцип позволяет использовать объективные закономерности в оперативной обстановке, совершенствовать оперативно-розыскную и поисковую деятельность.

Важным итогом согласованности планирования взаимодействия является стабильность правоприменительной практики. Согласованность деятельности способствует также укреплению законности в деятельности самих правоохранительных органов, улучшая возможности влияния на эту деятельность средствами ведомственного контроля и прокурорского надзора¹.

5. **Непрерывность взаимодействия в организации работы, расследовании и раскрытии преступлений до принятия решения по уголовному делу.**

Действие этого принципа также основано на том, что органы предварительного расследования и оперативные подразделения наделены законом только присущими им средствами и методами борьбы с преступностью. Применяя эти средства и методы, они получают как

¹ Мешков М. В. Предварительное следствие: учебник. – М. : ЮНИТИ, 2012.

субъекты взаимодействия в одностороннем порядке такую информацию, о которой партнер может и не знать и которая в то же время имеет первостепенное значение для раскрытия преступления на всех стадиях расследования. Они обязаны сразу же сообщить друг другу о любых ставших им известными фактах и данных, которые имеют отношение к расследуемому делу и могут быть использованы в оперативно-розыскной и следственной работе. Только обеспечивая непрерывность и своевременность взаимодействия на протяжении всего процесса раскрытия преступления, можно обеспечить качество совместной деятельности.

6. Активное использование современных достижений науки и техники в работе по предупреждению, пресечению, раскрытию и расследованию преступлений. . Согласно данным 2017 г. различные достижения техники функционируют уже во всех регионах Российской Федерации. Установлены и действуют более 101,8 тыс. камер видеонаблюдения, в том числе в местах массового пребывания людей - более 65,4 тыс., в жилом секторе - 43,5 тыс. В 55 регионах России действуют более 5,4 тыс. пунктов экстренной связи «Гражданин - полиция». Также, по данным МВД России, в первом полугодии 2017 г. года с использованием технических средств выявлено более 31,1 тыс. преступления и составлено почти 14 млн протоколов об административных правонарушениях¹.

Таким образом, взаимодействие с сотрудниками оперативных подразделений можно рассматривать как основанную на законе и иных нормативных актах совместную деятельность имеющих различную компетенцию и специализацию, а также обладающих различным уровнем знаний в области криминалистики, оперативно-розыскной деятельности, уголовного права и процесса субъектов, направленную на достижение общей цели - раскрытие и расследование преступлений, обеспечение правильного применения закона. Взаимодействие следователя с сотрудниками

¹ Фалалеев М.В. Обратись к городовому // Российская газета. – 2017. – № 5913(240). – С.3.

оперативных подразделений осуществляется на правовой основе с соблюдением основополагающих принципов, под руководством руководителя следственного органа и начальника оперативного подразделения.

2.2 Организационно-управленческие аспекты взаимодействия оперативных подразделений

Разработка научной основы предупреждения, выявления и пресечения преступлений в настоящее время предполагает не только совершенствование форм и методов оперативно-розыскной деятельности, но и оптимизацию управленческой работы оперативных подразделений органов внутренних дел. Такая постановка вопроса позволяет изучать замысел управленческих решений по реализации оперативно-розыскных мероприятий, механизм их реализации, а также выявлять субъективные причины неисполнения либо неэффективного исполнения этих решений.

Управленческая работа, как любая социальная деятельность, основывается на распределении в ней ролей (например, организатора и исполнителя либо двух соисполнителей), что позволяет ученым классифицировать ее виды по субъектно-объектным отношениям¹.

Содержание этой деятельности отражает взаимосвязь материальных, интеллектуальных, духовных, субъективных, объективных явлений и закономерности человеческого поведения. Эта деятельность имеет четко определенную, предметную направленность и характеризуется признаками, присущими работе любого государственного органа; обусловленными особенностями целевого назначения оперативного подразделения; свойственными только этому оперативному подразделению как

¹ Каган, М.С. Человеческая деятельность: Опыт системного анализа. М.: Политиздат. – 2014. – С.47.

самостоятельному структурному звену ОВД. Эффективность работы оперативных подразделений ОВД напрямую зависит от достижения целей их функционирования, которое в решающей мере зависит от качества управления.

Если в ходе решения оперативно-служебных задач, даже объединенных единым управленческим замыслом (планом, приказом), не удастся достичь желаемого результата, принято объяснять это недостатками взаимодействия, которое в научных источниках рассматривается в качестве объекта организации процесса¹. Как полагают, В.М. Логвин и В.П. Шиенок, наиболее полно вопросы совместной деятельности исследуются в науке управления², что, несомненно, представляет интерес для ОРД.

Необходимость организации взаимодействия в работе ОВД обуславливается следующими обстоятельствами: совпадением целей и задач субъектов управления; различием в их компетенции; возможностью и необходимостью использования имеющихся сил, средств и методов работы; функционированием в сходных условиях при направленности деятельности на один и тот же объект управления. И здесь основной проблемой является субъективный фактор, который всегда необходимо учитывать, если мы имеем дело с совокупностью интересов взаимодействующих сторон по достижению определенных целей.

Организационными формами взаимодействия следователя с оперативными работниками органа дознания, как показывают результаты обобщенной практики обычно являются: совместное планирование расследования — начального этапа или всего процесса; организация и проведение криминалистического анализа оперативной обстановки в

¹ Анисимков В.Е. Демин, Н.К. Дорофеев К.Н. и др Управление органами, исполняющими наказания : Учеб. // под ред. А.И. Зубкова, Г.А. Туманова. – М. : Акад. МВД РФ. –2013. – С. 153

² Логвин, В.М., Шиенок, В.П. Взаимодействие следователей и оперативных работников органов внутренних дел при расследовании преступлений (правовые и организационные аспекты). – Минск. – 2012. – С. 190

конкретном регионе (районе) за определенный период времени; взаимная информация следователя и оперативных работников в ходе раскрытия и расследования преступлений; совместное обсуждение результатов следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, использование полученных данных в целях выдвижения и проверки версий, решение частных задач доказывания; профильный и методический анализ состояния расследования по уголовному делу относительно имеющихся сведений о потерпевшем, преступнике, его поведении на месте преступления, после совершения преступления; изучение и оценка оперативно-розыскных мероприятий в рамках тактической операции и при производстве отдельного следственного действия (допроса, обыска, проверки показаний на месте и др.); совместные выезды следователя и оперативных работников для производства следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий; необходимость, возможность и пределы взаимодействия со средствами массовой информации.

Говоря о ведомственном регулировании организации оперативных сотрудников полиции, трудно обойти вниманием Инструкцию о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд, утвержденную Приказом МВД России № 776.

Так, согласно п. 4 Инструкции результаты ОРД могут служить поводом и основанием для возбуждения уголовного дела; быть использованы для подготовки и осуществления следственных и судебных действий, предусмотренных, Уголовно процессуальным кодексом Российской Федерации, использоваться в доказывании по уголовным делам в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства, регламентирующими собирание, проверку и оценку доказательств¹.

¹ Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд : приказ М-ва внутр. дел

Результаты ОРД представляются в виде рапорта об обнаружении признаков преступления или сообщения о результатах оперативно-розыскной деятельности. Процедура представления результатов ОРД, как и прежде, включает в себя рассмотрение вопроса о необходимости рассекречивания сведений, составляющих государственную тайну, содержащихся в представляемых результатах ОРД, и их носителей; оформление необходимых документов и фактическую передачу результатов ОРД.

В зависимости от волеизъявления субъекта, определяющего необходимость представления результатов ОРД, можно выделить две ситуации: 1) результаты представляются по инициативе органов, осуществляющих ОРД; 2) результаты представляются по инициативе органов, ведущих судопроизводство (орган дознания, следователь, суд (судья): на основании поручения следователя, органа дознания, исполнения требования суда (судьи).

Следует обратить внимание на то, что наличие поручения или требования является самостоятельным способом получения и приобщения результатов ОРД к уголовному делу. На первый взгляд представление в данном случае выступает лишь технологическим способом передачи требуемых сведений. Однако с учетом специфики получения результатов ОРД и их использования в уголовном процессе данное представление придает правовую сущность результатам ОРД, которая позволяет на их основе сформировать доказательства. К примеру, передача одной лишь видеокассеты без соответствующего сообщения о результатах оперативно-розыскной деятельности (в котором указывается время, место и иные

Рос. Федерации № 776, М-ва обороны Рос. Федерации № 703, Федер. службы безопасности Рос. Федерации № 509, Федер. службы охраны Рос. Федерации № 507, Федер. тамож. службы Рос. Федерации № 1820, Службы внеш. разведки Рос. Федерации № 42, Федер. службы исполнения наказаний Рос. Федерации № 535, Федер. службы Рос. Федерации по контролю за оборотом наркотиков № 398, Следств. комитета Рос. Федерации № 68 от 27 сент. 2013 г. // Рос. газ. 2013. 13 декабря.

обстоятельства получения записи) ставит под сомнение правомерность получения такого вида доказательства как вещественное доказательство. Это обусловлено тем, что известность и возможность проверки происхождения информации выступает одним из условий допустимости полученных в ходе оперативно-розыскной деятельности фактических сведений¹.

В законодательных актах регулирующих ОРД, правовой статус оперативно-розыскных органов в целом определен, то правовой статус полученных ими результатов при проведении оперативно-розыскных мероприятий, по-прежнему остается актуальным.

В этой связи возникает необходимость рассмотрения вопроса о месте оперативно-розыскной деятельности в процессе борьбы с преступностью.

Или как более конкретизирует в своей работе профессор И.А. Возгрин: «Является ли оперативно-розыскная деятельность обособленным институтом борьбы с преступностью или она представляет собой часть уголовного процесса?»².

Одни авторы, среди них профессор В.Г. Даев, утверждают, что оперативно-розыскная деятельность является частью уголовного процесса.

Другие считают, что ОРД только причастна к уголовному процессу.

На наш взгляд, ОРД с присущими только ей определенными законом задачами, средствами и методами, является самостоятельной государственной деятельностью в сфере борьбы с преступностью и не может являться частью уголовного процесса, хотя по сути своей ОРД направлена на обеспечение решения назначений уголовного судопроизводства.

Вопросами совершенствования правового регулирования, оценки результатов оперативно-розыскной деятельности и их легализации в

¹ Бажанов С. В. Оперативно-розыскное сопровождение уголовного преследования в стадии судебного разбирательства // Рос. следователь. - 2013. - № 23.

² Возгрин. И.А. Обеспечение методами и средствами ОРД раскрытия, расследования и судебного рассмотрения уголовных дел. // Криминалистический семинар. Вып.Л.Отв.ред. В.В. Новик. СПб., 2008. – С. 15.

уголовном судопроизводстве занимались видных ученые и практики уголовно-процессуального оперативно-розыскного права и криминалистики. В частности, профессора Д.В. Ривман, В.И. Рохлин, И.А. Возгрин и др., посвятили изучению этого вопроса целый ряд публичных выступлений и научных работ¹.

В частности, профессор В.И. Рохлин, указывает на ряд вопросов с позиции оценки результатов ОРД и уголовно-процессуального права, как — института доказательственного права, теории доказательств, а также в связи с противоречиями в самом Уголовно-процессуальном кодексе РФ. В частности, он подчеркивает: «...Вызывает недоумение и серьезные возражения редакция ст. 89 УПК РФ «Использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности». Статья 89 гласит: «В процессе доказывания запрещается использование результатов оперативно-розыскной деятельности, если они не отвечают требованиям, предъявляемым настоящим Кодексом». Выражение в уголовно-процессуальном законе, своего рода «презумпция виновности» в отношении сотрудников оперативных аппаратов государственных органов»².

Это же отмечается и другими учеными и практиками³. Так, профессор В. Борзов весьма категорично высказывает: «В связи с тем, что УПК РФ сохранил усеченность процессуального статуса результатов оперативно-розыскной деятельности, коэффициент полезного действия их в уголовном

¹ Рохлин В.И. Уголовно-процессуальные аспекты ОРД и вопросы прокурорского надзора за ОРД. // Криминалистический семинар. Вып.Л.Отв.ред. В.В. Новик.СПб. 2008. – С.19.

² Дудин Н.П. Труды Санкт-Петербургского юридического института Генеральной прокуратуры Российской Федерации. №5 / Науч. ред. СПб., 2013. – С.26.

³ Сергеева Т.А. Институт доказательственного права в условиях реформирования уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации : Автореф. Дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2002. – С.13.

судопроизводстве соизмерим разве что с аналогичным показателем первого паровоза¹.

Как нам представляется, порядок и основания осуществления оперативно-розыскной деятельности, в том числе и при осуществлении уголовно-процессуальной деятельности, предусмотрен как в УПК, так и Законом об ОРД. Это, требует сопоставления обозначенных норм, их изучения с целью решения вопроса о том, как и в какой мере, могут быть использованы в уголовном судопроизводстве результаты ОРД, т.е. как мы полагаем, принципиально иной редакции ст. 89 УПК РФ, т.к. в нынешнем виде она напрямую запрещает использование результатов ОРД в досудебном производстве.

Например, определяя полномочия прокурора и следователя (п. 11 ст. 37, п. 4 ст. 38 УПК РФ), уголовно-процессуальный закон указывает на то, что они вправе по уголовным делам давать поручения соответствующим органам о проведении оперативно-розыскных мероприятий, а также поручать производство следственных действий и требовать содействия при их проведении. И тут же ст. 89 УПК РФ запрещает использование результатов оперативно-розыскной деятельности, если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам. Отсюда возникает вопрос, как они могут не отвечать требованиям, если они были назначены и проведены по поручению следователя?

Результаты оперативно-розыскной деятельности могут и должны быть использованы только в том, случае, когда на стадии предварительного следствия или судебного рассмотрения дела возможно установить источник получения той или иной информации, доказать ее истинность, объективность и достоверность и перепроверить ее содержание в ходе других следственных

¹ Борзов. В.М. Результаты ОРД- статус доказательств. Законность №12., 2014. – С.25.

или судебных действий, а также при производстве соответствующей судебной экспертизы .

Несомненно, что ОРД должна быть такой, чтобы способствовать оптимальному режиму сбора доказательств на основе своих специфических методов и средств и в то же время результаты ОРД должны отвечать требованиям предъявляемым к сбору и оценке доказательств.

Результаты оперативно-розыскной деятельности могут и должны быть использованы только в том, случае, когда на стадии предварительного следствия или судебного рассмотрения дела возможно установить источник получения той или иной информации, доказать ее истинность, объективность и достоверность и перепроверить ее содержание в ходе других следственных или судебных действий, а также при производстве соответствующей судебной экспертизы .

Несомненно, что ОРД должна быть такой, чтобы способствовать оптимальному режиму сбора доказательств на основе своих специфических методов и средств и в то же время результаты ОРД должны отвечать требованиям предъявляемым к сбору и оценке доказательств.

Определить срок легализации имеющихся оперативных материалов зачастую затруднительно, поскольку оперативный работник в первую очередь обязан оценить возможность расшифровки лиц, сотрудничающих на конфиденциальной основе, разглашения сведений о времени и месте проведенных ОРМ, силах и средствах, задействованных при их проведении, и т.п. Эти вопросы, как правило, обсуждаются с руководителем органа, осуществляющего ОРД. В последнее время на стадии возбуждения уголовного дела к части оперативных материалов нередко допускается руководители следственных подразделений и следователи, которые непосредственно будут расследовать деяние.

Наиболее объективно, на наш взгляд, понятие оперативно-розыскной информации, исследовал в своей диссертационной работе В.П. Федотов. В

частности, он предлагает рассматривать оперативно-розыскную информацию как вид социальной информации удостоверительно-поисковой направленности, представляющей собой сведения, являющиеся результатом осуществления оперативно-розыскной деятельности, закрепленной в законодательном порядке, полезные для достижения целей борьбы с преступностью, а также принятия решений организационного и тактического характера, связанных с деятельностью оперативно-розыскных аппаратов¹.

Таким образом, соглашаясь с суждением авторов о том, что оперативно-розыскная информация должна обладать рядом таких обязательных свойств, как достоверность, полнота, глубина, точность, убедительность, новизна, эффективность, оперативность, мы считаем, что такая информация в первую очередь должна обладать и таким свойством как - законность.

Под результатами ОРД понимаются: выявленные и зафиксированные в ходе оперативного документирования фактические данные и обстоятельства, раскрывающие условия их получения, прошедшие необходимую оперативную проверку и следственную оценку, и, таким образом обладающие правовым статусом, для использования как в оперативно-розыскной деятельности, так и в уголовном процессе в соответствии с направлениями, установленными федеральным законодательством².

Поскольку и в ФЗ «Об ОРД» и в УПК РФ употребляется один и тот же термин «результаты оперативно-розыскной деятельности», важно определить, чем в итоге являются результаты ОРД, в чем сущность данного

¹ Федотов В.П. Информационно-аналитическое обеспечение оперативно-розыскной деятельности аппаратов уголовного розыска МВД, ГУВД, УВД по предупреждению и раскрытию убийств: Дис ... канд. юрид наук. СПб., 2014. – С.33.

² Молдавский М.В. Указ. диссертация. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. «Издательство ЭЛИТ». – М., 2014. – С.6.

термина и каково содержание стоящего за ним понятия в досудебном производстве в свете взаимодействия оперативных работников и следователя.

В соответствии п. 36.1 ст. 5 УПК результаты ОРД - это сведения, полученные в соответствии ФЗ «Об ОРД» о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного преступления, лицах, подготавливающих, совершающих или совершивших преступление и скрывшихся от органов дознания, следствия или суда.

В определении Конституционного Суда РФ, как и в УПК, также отмечается, что результаты ОРД являются лишь сведениями об источниках тех фактов, которые, будучи полученными с соблюдением требований ФЗ «Об ОРД», могут стать доказательствами только после закрепления их надлежащим процессуальным путем, а именно на основе соответствующих норм уголовно-процессуального закона, т.е. так, как это предписывается ч. 1 ст. 49 и ч. 2 ст. 50 Конституции. Соответственно в процессуальном смысле о результатах ОРД как о фактических данных говорить преждевременно, а речь может идти лишь о сведениях, об имевших место фактах (событиях), которые предстоит установить.

На наш взгляд, проблема правового статуса результатов ОРД, в процессе взаимодействия со следователем в ходе раскрытия и расследования уголовных дел имеет три аспекта: 1) оценка результатов ОРД; 2) легализация их для целей уголовного судопроизводства; 3) использование их в качестве конкретных доказательств по уголовному делу.

Вместе с тем, представляется очевидным и эта сторона проблемы, нередко выпадает из поля зрения и следствия, и суда, что мало провести оперативно-розыскные мероприятия и легализовать на их основе в процессе полученные результаты, надо также установить, что эти результаты объективны и не содержат ложную информацию. Только в этом случае их можно использовать в процессе доказывания.

В специальной литературе высказываются различные мнения по вопросам использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе¹. И до настоящего времени дискуссия по этому вопросу не привела к единой позиции.

Вместе с тем, анализ практики показывает, что нередко результатами ОРД придается преувеличенное значение. Они, должным образом не анализируются, и безоговорочно используются в качестве доказательств. Более того, в конкретных случаях имевших место в практике, от наличия: аудио- и видеоматериалов, полученных в результате ОРД, напрямую зависит сам факт возбуждения уголовного дела. «...Нет фонограммы разговора вымогателя и потерпевшего - не будет и возбужденного уголовного дела, есть такая фонограмма - дело сразу же возбуждается»². Это, безусловно, порочная практика, которая не только грубо нарушает уголовно-процессуальный закон, но и влечет за собой пассивность следствия, утрату иных доказательств и в конечном счете - несогласие суда с выводами следствия, что выражается в вынесении оправдательных приговоров, определений о возвращении уголовного дела прокурору, изменении квалификации действий подсудимых.

Избежать этого, как мы считаем, можно при соблюдении четкой организации взаимодействия субъектов и выполнение ими некоторых условий.

Следователь не вправе ограничивать себя рамками данных, полученных в результате ОРД, а должен стремиться к активному взаимодействию с оперативными работниками в целях обнаружения новых

¹ Мешков В.М., Попов В.Л. Указ. соч. – С. 45-78; Шумилов А.Ю. Основы уголовно-правовой оценки сыскной информации. – М., 2000; Сурков К.В., Кваша Ю.Ф., Сальников В.П. и др. Основы оперативно-розыскной деятельности: Учебник. СПб., 2009. – С.655.

² Серова.Е.Б., Некоторые вопросы оценки результатов оперативно-розыскной деятельности. / Криминалистический семинар. Выпуск 1 / Отв. редактор В.В. Новик. СПб., 2008. – С.23.

объективных данных в обоснование своей позиции, что возможно лишь при четком планировании совместных оперативно-следственных действий при использовании научных и методических рекомендаций.

Однако выполнение этих, на первый взгляд не сложных, условий затруднено в виду отсутствия законодательного определения понятия взаимодействия, его целей и задач, а, кроме того, некоторых разночтений в уголовно-процессуальном, оперативно-розыскном законодательстве и ведомственном нормативном регламентировании.

В этом аспекте представляют определенный интерес, результаты анкетирования сотрудников оперативных подразделений, проводимых в рамках своего диссертационного исследования В.П. Федотовым. Так, на вопрос: «считаете ли Вы возможным внесение в УПК РФ изменений, закрепляющих правовое значение результатов ОРД и возможность использования их в суде (например, прослушивание телефонных и иных переговоров, наблюдение с использованием технических средств) в сфере борьбы с наиболее тяжкими преступлениями, ...» - 80 % опрошенных ответили утвердительно, только 8,6 % не допускают такой возможности, остальные 11,4 % - определенного ответа не дали¹.

Вместе с тем, результаты ОРД имеют не только процессуальное, но и самостоятельное значение, на что в ст. 11 ФЗ «Об ОРД» прямо указывает законодатель. В ч. 1 этой статьи отмечается, что результаты ОРД могут быть использованы для проведения ОРМ по выявлению, предупреждению, пресечению и раскрытию преступлений, выявлению и установлению лиц, их совершивших. Процессуальное значение результатов ОРД в этом случае имеет место лишь в перспективе.

¹ Федотов В.П. Информационно-аналитическое обеспечение оперативно-розыскной деятельности аппаратов уголовного розыска МВД, ГУВД, УВД по предупреждению и раскрытию убийств: Дис ... канд. юрид наук. СПб., 2004. С.173.

Следует иметь в виду, что результаты ОРД в силу ее специфики не всегда могут иметь процессуальное значение и официально использоваться в уголовном судопроизводстве. Не редко они выступают лишь в качестве информации, которая может быть легализована в официальных следственных действиях и представлена как их результат. Но это не всегда может быть вызвано причинами, связанными с реализацией оперативно-розыскного принципа конспирации¹.

Термин «результаты ОРД» подразумевает информационную завершенность, суть которой может быть выражена как осмысленные сведения, основанные на собранных, истолкованных фактах, изложенных таким образом, что ясно видно их значение для решения какой-либо конкретной задачи².

Результаты оперативно-розыскных мероприятий ОРД отражаются в оперативно-служебных документах (рапортах, справках, справках - меморандумах, сводках, отчетах, актах сотрудника ОРО, или заявлениях граждан). К оперативно-служебным документам могут прилагаться предметы и документы, полученные при проведении ОРМ.

В случае проведения в рамках ОРД оперативно-технических мероприятий (ОТМ) либо использования при проведении ОРМ технических средств результаты ОРД могут быть зафиксированы также на материальных (физических) носителях информации (фонограммах, видеogramмах, кинолентах, фото пленках, фотоснимках, магнитных лазерных дисках, слепках и т. п.).

Следует учитывать, что ОРМ, проведенные с нарушением установленных ФЗ «Об ОРД» порядка, условий и оснований их проведения, не являются легитимными, а следовательно, сведения, фактические данные,

¹ Там же. С. 164

² Поляков М.П. Уголовно-процессуальная интерпретация результатов оперативно-розыскной деятельности: Монография / Под науч.ред. В.Т. Томина. - Нижний Новгород: Нижегородская правовая академия, 2011. — С. 122.

полученные при их проведении, не могут официально рассматриваться как результаты ОРД в процессе доказывания.

Мы предлагаем взять за основу следующее понятие результатов ОРД - результаты ОРД это любые сведения, полученные или получаемые в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий о совершенном, совершаемом или подготавливаемом преступном деянии или о лицах его совершивших, совершающих или подготавливающих и могущих в соответствии с требованиями УПК РФ послужить основанием для уголовного преследования. Данное определение, как мы полагаем, вполне может быть использовано в новой редакции ст. 89 УПК РФ.

Данные, полученные в ходе ОРД, если они получены в соответствии с требованиями ФЗ «Об ОРД», а их результаты оформлены и представлены в соответствии с законом и действующими нормативными актами, должны допускаться в процесс доказывания, исходя из принципа оценки доказательств на базе сформировавшегося внутреннего убеждения лиц, которые собирают и оценивают доказательства. Эти данные признаваемые доказательствами, хотя и имеющие особую форму при представлении следователю, дознавателю, прокурору или в суд должны допускаться в уголовный процесс и как все доказательства проверяться и оцениваться на основе ст. 17 УПК РФ¹.

Вместе с тем, поскольку сведения об использованных при проведении оперативно-розыскных мероприятиях силах, средствах, источниках, методах, организации и тактике составляют государственную тайну - эта проблема не может быть предметом обсуждения в открытой аудитории, например в судебном заседании.

Следовательно, при обычном расследовании и судебном рассмотрении

¹ Рохлин К.В. К вопросу об использовании результатов ОРД при доказывании // Труды Санкт-Петербургского юридического института Генеральной прокуратуры Российской Федерации. № 5 / Науч. ред. Н.П.Дудин. СПб., 2013. – С.563.

уголовных дел с использованием результатов ОРД следователи и суды должны быть удовлетворены простой передачей этих результатов с сообщением о том, что они получены в ходе оперативно-розыскных мероприятий .

Изложенное позволяет сделать вывод, что в современных условиях реформирования правоохранительной и судебной системы, разрастания организованной преступности, коррупции и терроризма требуется поиск новых подходов в определении правового статуса должностных лиц органов, осуществляющих ОРД и полученных ими результатов, что в целом будет способствовать успешному взаимодействию.

3 ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С ЭКСПЕРТНО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИМИ ПОДРАЗДЕЛЕНИЯМИ

3.1 Привлечение специалиста к производству следственных действий

Важным условием для раскрытия преступления, является налаженное деловое взаимодействие органов внутренних дел с работниками экспертно – криминалистических подразделений.

Условия участия специалиста – криминалиста в процессе следственных действий, прежде всего, определяются, Уголовно – процессуальным кодексом Российской Федерации, а также ведомственными нормативными актами. Поскольку в качестве специалиста – криминалиста в следственных действиях в основном участвуют сотрудники экспертно – криминалистических подразделений, то основополагающим нормативным документом, определяющим порядок и условия их участия в производстве следственных действий, является Наставление по работе экспертно – криминалистических подразделений органов внутренних дел, являющееся приложением к Приказу МВД Российской Федерации № 261 от 1 июня 1995г.

В настоящее время особенно важно эффективно решить проблему взаимодействия всех лиц, участвующих в деле. В данной теме, особое внимание стоит уделить правовому положению судебного эксперта и следователя, опираясь на действующее законодательство.

Для получения полной и объективной информации по расследуемому делу следователю необходимо иметь познания во всех областях знаний, но так как человек не может быть профессионалом во всех вопросах, следователь вынужден прибегать к помощи специалистов в какой – либо области знаний науки и техники. Не обладая знаниями в полном объеме по криминалистической технике и иными, следователь начинает взаимодействовать с экспертно – криминалистическими подразделениями,

которые применяю все научно – технические средства и методы, помогающие следователю в поиске, изъятии и закреплении вещественных доказательств, имеющих важное, значение для дела¹.

В Российской Федерации деятельность эксперта регулируется процессуальным законодательством и положениями об экспертных учреждениях. Основным документ, регламентирующий деятельность судебных экспертов в Российской Федерации является Федеральный Закон от 31 мая 2001 года № 73 – ФЗ «О Государственной судебно – экспертной деятельности в Российской Федерации». Согласно статьи 12 данного закона судебный эксперт – это аттестованный работник государственного судебно экспертного учреждения, производящий судебную экспертизу в порядке исполнения своих должностных обязанностей.

Судебно – экспертная деятельность, является одним из элементов механизма защиты прав человека, имеющего своей целью восстановление нарушенного права, устранение препятствий в его реализации, предупреждение подобных нарушений и возмещение причиненного ими морального и материального вреда.

Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73 – ФЗ «О государственной судебно – экспертной деятельности в Российской Федерации» определяет понятие судебной экспертизы, как «процессуальное действие, состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла, и которые поставлены перед экспертом судом, судьей, органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу» Любая экспертиза представляет собой прикладное исследование определенного рода объектов. Для каждого вида экспертных исследований предусмотрены соответствующие правила производства,

¹ Зинин А.М. Судебная экспертиза. Учебник – М.: Право и закон, 2002. – С.57.

определяемые спецификой предмета и кругом необходимых для производства экспертизы сведений из конкретных областей науки и техники¹.

Федеральным законом от 2 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» установлено, что осуществление экспертно-криминалистической деятельности является одной из основных функций полиции России. В системе органов внутренних дел ЭКД (экспертно-криминалистическая деятельность), регламентируется Приказом от 11 января 2009 г. № 7 «Об наставлении по организации экспертно-криминалистической деятельности в системе МВД России»², оно определяет функции ЭКП (экспертно-криминалистических подразделений), в числе которых осуществление государственной судебно-экспертной деятельности, применение технических средств и специальных знаний в уголовном и административном судопроизводстве, в оперативно-розыскной деятельности, участие в осуществлении государственной геномной и дактилоскопической регистрации, участие в деятельности по предупреждению преступлений, оказание содействия избирательным комиссиям, комиссиям референдума при осуществлении их полномочий в ходе реализации гражданами Российской Федерации избирательных прав.

В органах внутренних дел непосредственную организацию экспертно-криминалистической деятельности осуществляют руководители ЭКП во взаимодействии с руководителями подразделений, в деятельности которых используются экспертно-криминалистические средства и методы.

¹ О Государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ: офиц. текст по состоянию на 08.05.2018 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 05.06.2001. – № 23. – Ст. 22.

² Приказ МВД России от 11.01.2009 № 7 «Об утверждении наставления по организации экспертно-криминалистической деятельности в системе МВД России» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://docviewer.yandex.ru/view/127230942>. Дата обращения: 17.05.2018.

Руководитель ЭКП в целях организации экспертно-криминалистической деятельности в пределах компетенции:

1. Осуществляет непосредственное руководство ЭКП и его структурных подразделений, организует планирование деятельности ЭКП в порядке, установленном МВД России.

2. Распределяет обязанности между своими заместителями, делегирует в установленном порядке часть предоставленных ему полномочий по организации экспертно-криминалистической деятельности руководителям структурных подразделений ЭКП.

3. Утверждает положения о структурных подразделениях ЭКП, а также должностные инструкции своих заместителей, руководителей структурных подразделений, сотрудников и работников ЭКП.

4. Проводит учет и анализ результатов деятельности ЭКП по основным направлениям и формам экспертно-криминалистической деятельности.

5. Разрабатывает и реализует мероприятия, направленные на совершенствование экспертно-криминалистической деятельности.

6. Вносит руководителю органа внутренних дел предложения о внесении изменений в штатное расписание ЭКП, в том числе предусматривающих установление дополнительной штатной численности сотрудников соответствующего экспертно-криминалистического подразделения.

7. В установленном порядке вносит представления руководителю органа внутренних дел о назначении на должность, перемещении, временном отстранении и увольнении своих заместителей, руководителей структурных подразделений, а также сотрудников ЭКП.

8. Обеспечивает соблюдение в ЭКП внутреннего распорядка и служебной дисциплины.

9. Осуществляет взаимодействие с руководителями структурных подразделений органа внутренних дел по вопросам организации и осуществления ЭКД.

10. Реализует другие полномочия в соответствии с законодательством Российской Федерации, нормативными правовыми актами МВД России¹.

В Приказе № 7 от 11 января 2009 г., указываются основные формы взаимодействия ЭКП с другими подразделениями:

1. Разработка совместных организационных мер по эффективному использованию криминалистических средств и методов в борьбе с преступностью.

2. Участие сотрудников экспертно-криминалистического подразделения в выдвижении и проверке версий с использованием криминалистических средств и методов в раскрытии и расследовании преступлений.

3. Выявление при осуществлении экспертно-криминалистической деятельности причин и условий, способствующих совершению преступлений. Информация о выявленных причинах и условиях, способствующих совершению преступлений, приобщается к документам о результатах осуществления ЭКД.

4. Принятие мер к целенаправленному и активному использованию в раскрытии преступлений изъятых с мест совершения нераскрытых преступлений следов и других вещественных доказательств на основании изучения материалов уголовных дел². Так например, в 2017 году экспертиз тканей и выделений человека было выполнено больше на 27%, что составило 77 тыс., при этом количество экспертиз, результаты которых способствовали

¹ Приказ МВД России от 11.01.2009 № 7 «Об утверждении наставления по организации экспертно-криминалистической деятельности в системе МВД России» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://docviewer.yandex.ru/view/127230942>. Дата обращения: 17.05.2018.

² Приказ МВД России от 11.01.2009 № 7 «Об утверждении наставления по организации экспертно-криминалистической деятельности в системе МВД России» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://docviewer.yandex.ru/view/127230942>. Дата обращения: 17.05.2018.

установлению лиц, причастных к совершению преступлений, также увеличилось на 14,5% и составило 56 тыс. Количество выполненных судебно-генетических экспертиз и исследований, по сравнению с аналогичным периодом прошлого года, увеличилось на 40%. ЭКП, имеющими ДНК-лаборатории, выполнено 61,6 тыс. судебно-генетических экспертиз и 75,3 тыс. судебно-генетических исследований, из которых, 44,6 тыс. экспертиз и 54,9 тыс. исследований способствовали установлению лиц, причастных к совершению преступления¹.

В статье 168 Уголовно – процессуального кодекса Российской Федерации указывается, что перед началом следственного действия, в котором участвует специалист, следователь удостоверяется в его компетенции, а также выясняет его отношение к подозреваемому, обвиняемому и потерпевшему.

Компетенция специалиста может быть проверена следователем по документам, удостоверяющим личность специалиста, его должность, специальное звание, а также по свидетельству установленного образца, которое должно выдаваться сотруднику экспертно-криминалистического подразделения на право выполнения им самостоятельно той или иной деятельности по проведению осмотра места происшествия, экспертиз определенного рода (вида)².

На практике ответственность за компетентность специалиста, выделяемого для участия в следственном действии, несет руководитель экспертно-криминалистического подразделения, в котором состоит на службе этот специалист.

¹ Гришин П.Л. Экспертно-криминалистическая служба на современном этапе / Материалы VI Всероссийской научно-практической конференции по криминалистике и судебной экспертизе с международным участием. – М., 2017.

² Майлис Н. П. Введение в судебную экспертизу: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности Юриспруденция – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2013. – С. 6.

Другое условие – личная (прямая или косвенная) незаинтересованность специалиста в исходе дела, в следственном действии по которому ему предстоит участвовать.

Заинтересованность означает, что специалист имеет желание или возможность получить, участвуя в деле, какую-либо выгоду лично для себя или других лиц¹.

В ст. 71 Уголовно – процессуального кодекса Российской Федерации, во второй ее части, указывается, что специалист не может принимать участие в производстве по уголовному делу при наличии обстоятельств, предусмотренных частью второй статьи 70 настоящего Кодекса, в которой в качестве таких обстоятельств названа "служебная или иная зависимость от сторон или их представителей".

Заинтересованность в деле может определяться тем, что специалист является родственником кого – либо из лиц, участвующих в нем. Это могут быть потерпевшие, обвиняемые, следователь, дознаватель и т.д. Она также может быть обусловлена дружескими или, наоборот, напряженными отношениями с лицами, участвующими в деле, вызванными враждой, местью, завистью или подобными мотивами.

Зависимость может быть обусловлена как моральными, так и материальными причинами. В последнем случае зависимость проявляется в заинтересованности в исходе дела, в результативности или ее отсутствии при проведении того следственного действия, в котором принимает участие данный специалист.

Следователь должен по возможности определить степень целесообразности участия вызываемого специалиста в следственном действии, т.е. мотивировать необходимость такого решения целями, задачами следственного действия, имеющейся в его распоряжении информацией о ситуации конкретного расследуемого события. Это может

¹ Россинская Е. Р. Настольная книга судьи: судебная экспертиза / – М.: Проспект, 2010. – С. 25.

касаться условий планируемого следственного действия, технико – криминалистической ситуации, безусловно требующих применения специальных познаний и привлечения специалиста определенной профессии и квалификации.

Целесообразность вызова специалиста должна решаться следователем с учетом следующих обстоятельств:

1. Категории доказательств, которые существуют или рассчитывает получить следователь на месте и в ходе данного следственного действия;

2. Наличия специалиста, обладающего необходимой профессиональной подготовкой, адекватной задачам планируемого следственного действия;

3. Готовности специалиста и имеющихся в его распоряжении технико – криминалистических средств к участию в данном следственном действии¹.

Обоснованное, разумное решение следователя о целесообразности участия специалиста в следственном действии позволит избежать бесполезной работы и обеспечить высокую эффективность использования технико – криминалистических средств и методов и результативности следственного действия.

Направляемый вызов специалисту должен содержать указание на профиль специалиста, название предстоящего следственного действия, данные о ситуации, целях, задачах, содержании этого действия, его участниках и требованиях к специалисту и необходимых научно – технических средствах².

Эффективность работы специалиста в ходе следственного действия зависит не только от его профессиональных качеств, опыта, компетенции, но и его материально-технической оснащенности. Это означает обеспеченность специалиста технико-криминалистическими средствами для

¹ Белкин Р. С. Курс криминалистики: Частные криминалистические теории. В 3-х томах. Т. 2. – М.: Юрист, 1997. – С. 324.

² Зинин А. М. Судебная экспертиза. Учебник – М.: Право и закон, 2012. – С. 54.

обнаружения, фиксации, изъятия на месте происшествия и в ходе других следственных действий следов и вещественных доказательств.

В случае согласия лиц, обладающих свидетельским иммунитетом, дать показания, следователь обязан предупредить указанных лиц о том, что их показания могут использоваться в качестве доказательств в ходе дальнейшего производства по уголовному делу; при наличии достаточных данных о том, что потерпевшему, свидетелю или иным участникам уголовного судопроизводства, а также их близким родственникам, родственникам или близким лицам угрожают убийством, применением насилия, уничтожением или повреждением их имущества либо иными опасными противоправными деяниями, следователь принимает в пределах своей компетенции в отношении указанных лиц меры безопасности, предусмотренные статьями 166 частью девятой, 186 частью второй, 193 частью восьмой, 241 пунктом 4 части второй и 278 частью пятой настоящего Кодекса, а также иные меры безопасности, предусмотренные законодательством Российской Федерации;

Подводя итог, можно сделать вывод, что за последние семь лет штатная численность экспертно-криминалистических подразделений ОВД возросла почти на 7 тыс. человек, в 2010 г. уменьшилась на 795 ед., что связано с реформированием органов внутренних дел, и на сегодняшний день насчитывает более 19 тыс. специалистов, из них около 70% - в звене органов внутренних дел¹. В современных условиях сотрудники органов предварительного расследования не могут работать в "одиночку", раскрывая преступления только с помощью "дедуктивного" метода. Большое значение в раскрытии преступлений оказывает эффективная организация взаимодействия с экспертно - криминалистическими подразделениями.

3.2 Особенности взаимодействия при производстве и назначение экспертиз

¹ Аверьянова Т.В. Практическое руководство по производству судебных экспертиз для экспертов и специалистов. Практическое пособие 2-е издание. – М.: Юрайт, 2017. – С.23.

В последние годы сохраняется тенденция к увеличению, как назначений, так и производства различных судебных экспертиз и экспертных исследований. При этом возрастает количество проводимых сложных, многообъектных, комплексных судебных экспертиз¹.

Одним из предусмотренных законом средств доказывания в уголовном судопроизводстве выступает процессуальное действие, именуемое «назначение и производство судебной экспертизы», содержание которого составляет использование специальных знаний в различных областях социальной деятельности.

Таким образом, с одной стороны, судебная экспертиза – это применение специальных знаний, которыми не располагают следователь, прокурор и суд. В этом смысле экспертиза достаточно сильно отличается от многих «традиционных» следственных действий, основанных на личном восприятии следователем исследуемых обстоятельств реальной действительности, на что справедливо обращается внимание многими авторами². С другой стороны, судебная экспертиза является процессуальным действием, предусмотренным и достаточно детально регламентированным нормами уголовно-процессуального закона. Отступление от соответствующих процессуальных правил влечет признание результатов экспертизы недопустимыми доказательствами и исключает их использование в доказывании по уголовному делу. В этом смысле судебная экспертиза – такое же следственное действие, как и остальные, названные в УПК РФ.

Судебная экспертиза включает в себя деятельность нескольких субъектов, и, прежде всего, следователя и эксперта. В отличие от других

¹ Основные итоги деятельности федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждений Минюста России за 2016 год // Статистический сборник Министерства юстиции Российской Федерации. – М., 2017. – С. 36.

² Рамазанов Т.Б. Заключение и показания эксперта и специалиста как доказательства в уголовном судопроизводстве // Юридический вестник Дагестанского государственного университета. – 2012. – № 4. – С. 101.

следственных действий, где лицо, обладающее определенными специальными знаниями и наделяемое процессуальным статусом специалиста, лишь оказывает следователю содействие в восприятии тех или иных обстоятельств, при проведении экспертизы деятельность следователя и эксперта довольно обособлены. Вместе с тем, экспертиза немыслима без тесного взаимодействия указанных субъектов. Тактические аспекты взаимодействия изучены достаточно полно, в отличие от процессуальных аспектов. В настоящее время многие процессуальные вопросы взаимодействия при назначении и производстве экспертизы регламентированы УПК РФ, однако отдельные стороны не получили соответствующей регламентации в уголовно-процессуальном законе, что вызывает значительные сложности для правоприменительной практики¹. В силу этого данные вопросы требуют теоретической разработки, которая и будет предпринята в рамках настоящей дипломной работы.

В соответствии с ч. 1 ст. 195 УПК РФ, судебная экспертиза назначается по постановлению следователя, который определяет в нем экспертное учреждение либо отдельного эксперта, которому поручается ее производства. По общему правилу эксперт не вправе отказаться от производства порученной ему экспертизы (ч. 8 ст. 11, абз. 1 и 2 ч. 1 ст. 16 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»)². Вместе с тем из этого правила имеются исключения, обусловленные как общим состоянием научно-технического прогресса, предопределяющим познавательные возможности экспертизы, так и спецификой следственной ситуации по конкретному уголовному делу. Частично перечень таких случаев предусмотрен непосредственно в

¹ Шейфер С.А. Следственные действия. Система и процессуальная форма. – М. – 2001. – С. 233.

² О Государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ: офиц. текст по состоянию на 08.05.2018 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 05.06.2001. – № 23. – С. 16

законодательных нормах, частично он выработан теорией уголовного процесса и судебно-следственной практикой.

Анализ подобных ситуаций позволяет выделить 3 группы:

1. Когда судебная экспертиза по поставленным вопросам не может быть произведена в принципе:

а) если в условиях современного уровня развития науки и техники отсутствуют методики проведения экспертного исследования (абз. 3 ч. 1 ст. 16 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»). Так, сотрудниками полиции был задержан Н., находящийся в состоянии наркотического опьянения. Было установлено, что он приобрел некоторое количество героина, которое употребил внутривенно непосредственно перед задержанием. При себе героина у Н. не было. Следователем было вынесено постановление о назначении судебно-медицинской экспертизы, в котором были поставлены вопросы об определении количества употребленного Н. героина, исходя из степени наркотического состояния задержанного. Из письменного ответа руководителя экспертного учреждения следовало, что подобная экспертиза не может быть проведена из-за отсутствия методик, позволяющих установить указанный факт¹.

Другой пример. По уголовному делу о дорожно-транспортном происшествии в постановлении о назначении судебно-медицинской экспертизы был поставлен вопрос о скорости транспортного средства, исходя из степени тяжести имеющихся у потерпевшего телесных повреждений.

Экспертом было отмечено, что подобное исследование не может быть проведено из-за отсутствия соответствующей методики²;

¹ Сайт Управления МВД России по Амурской области раздел «Новости». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://28.мвд.рф/news/item/10998253> (дата обращения 09.05.2018).

² Сайт Управления МВД России по Свердловской области раздел «Новости». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://66.xn--b1aew.xn--p1ai/news/item/12617720/> (дата обращения 01.05.2018).

б) если экспертное исследование будет угрожать жизни и здоровью эксперта. В частности, недопустимо требовать в ходе судебно-медицинской экспертизы для установления причин смерти «повторить» действие опасных вирусов и совершать иные подобные действия;

в) если для ответа на поставленные вопросы не требуется применения специальных знаний и проведения исследований. Так например, следственными подразделениями районного звена было возбуждено несколько уголовных дел по факту незаконного оборота наркотических средств различными лицами. В ходе расследования было установлено, что указанные лица действовали в составе группы, имея единый умысел на незаконный сбыт наркотиков. Уголовные дела были соединены в одно производство, после чего была проведена сравнительная судебно-криминалистическая экспертиза материалов, веществ и изделий, в соответствии с заключением которой изъятые у обвиняемых наркотические средства, исходя из состава примесей, могли составлять единое целое. После этого следователем была назначена еще одна экспертиза для точного определения массы каждого изъятого наркотического средства. В письме руководителя экспертного учреждения было указано, что для ответа на данный вопрос не требуется проведения специальных исследований и применения специальных знаний, поэтому его решение не относится к компетенции эксперта¹;

2. Когда судебная экспертиза не может быть проведена в конкретном экспертном учреждении:

а) если в нем нет эксперта конкретной специальности (ч. 3 ст. 199 УПК РФ, абз. 1 ст. 15 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»);

¹ Сайт Управления МВД России по Свердловской области раздел «Новости». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://66.xn--b1aew.xn--p1ai/news/item/12617720/> (дата обращения 01.05.2018).

б) если в нем отсутствуют специальные условия (оборудование, образцы для исследования и т.п.) для производства экспертизы (ч. 3 ст. 199 УПК РФ, абз. 1 ст. 15 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»).

3. Когда судебная экспертиза не может быть произведена конкретным экспертом (в подобных случаях экспертиза не может быть принята к производству экспертным учреждением только тогда, когда в нем имеется единственный эксперт соответствующей специальности):

а) если эксперт заинтересован в исходе дела и подлежит отводу (ст. 70 УПК РФ, ч. 2 ст. 18 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»);

б) если эксперт не обладает достаточными знаниями для производства экспертизы (ч. 5 ст. 199 УПК РФ). В государственных экспертных учреждениях достаточность уровня знаний эксперта определяется наличием у него оформленного в установленном порядке допуска на проведение соответствующего вида экспертиз. Отсутствие в штате экспертного учреждения эксперта с данным допуском является основанием для отказа от проведения экспертизы.

Так, например, при расследовании уголовного дела № 700235 по обвинению Т. в хищении вверенных ей материальных средств на общую сумму 1 181 000 руб. была проведена судебная экономическая экспертиза. Оценка заключения эксперта показала, что эксперт имеет высшее экономическое образование, но не имеет экспертной специализации – производство судебно-бухгалтерских экспертиз. Поэтому заключение эксперта не может рассматриваться как доказательство по данному делу¹.

Думается, что целесообразно было бы дополнить УПК РФ указанными нормами, и, кроме этого, согласовать его в этой части с Федеральным

¹ Сайт Управления МВД России по Свердловской области раздел «Новости». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://73.xn--b1aew.xn--p1ai/news/item/12617720/> (дата обращения 01.05.2018).

законом «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», установив в указанных нормативных актов одинаковый перечень оснований, дающих право отказаться от проведения судебной экспертизы.

Отказ от дачи заключения должен быть заявлен экспертом в письменном виде с изложением мотивов отказа (п. 6 ч. 3 ст. 57 УПК РФ). Форма такого отказа в УПК РФ прямо не предусмотрена. Вместе с тем в абз. 3 ч. 1 ст. 16 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» говорится о том, что в подобных случаях эксперт обязан составить мотивированное письменное сообщение о невозможности дать заключение¹. В соответствии с которыми при наличии обстоятельств, дающих право возратить постановление о назначении экспертизы без исполнения, руководитель экспертно-криминалистического подразделения составляет мотивированное сопроводительное письмо, в котором указывает причины, по которым экспертиза не может быть проведена (п. 19 Инструкции по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации, утвержденной приказом МВД России от 29 июня 2005 года № 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации»)².

Взаимодействия следователя и эксперта выступает присутствие следователя при производстве экспертизы. В соответствии с ч. 1 ст. 197 УПК РФ, следователь вправе присутствовать при проведении экспертного

¹ О Государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ: офиц. текст по состоянию на 08.05.2018 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 05.06.2001. – № 23. – Ст. 16.

² Приказ МВД России от 29.06.2005 г. №511 (ред. от 18.01.2017) «Об утверждении Инструкции по организации производства криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации», //Российская газета, №191. Режим доступа: <https://docviewer.yandex.ru/view/127230942>. Дата обращения: 17.05.2018.

исследования. В результате следователь, с одной стороны, в состоянии получить более детальное и наглядное представление об исследуемых обстоятельствах, а с другой стороны, немедленно устранить неясности по поводу применяемых экспертом методов исследования, терминологии и подобных специфических проявлений. Вместе с тем законодатель стремится обеспечить независимость эксперта в проведении исследования и формулировании выводов. Именно поэтому предоставленное следователю право присутствовать при проведении экспертизы несколько скорректировано в ч. 3 ст. 24 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», в соответствии с которой присутствие следователя не допускается: а) при составлении экспертного заключения; б) на совещании экспертов, проводимом для формулирования выводов. Положения указанного федерального закона требуется учитывать в правоприменительной деятельности, поскольку они не противоречат требованиям УПК РФ, а дополняют и конкретизируют их.

Наконец, очень важным взаимодействием является деятельность при выявлении экспертом отдельных недостатков материалов, представленных для производства экспертизы. Непосредственно в УПК РФ и Федеральном законе «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» такого алгоритма нет вообще. Вместе с тем порядок действия сотрудников экспертного учреждения предусмотрен ведомственными актами МВД России, регламентирующими деятельность экспертно-криминалистических подразделений (ЭКП) этого ведомства.

Первая ситуация касается несоответствия объектов, указанных в постановлении о назначении экспертизы, их фактическому перечню, установленному экспертом. Указанные обстоятельство эксперт должен зафиксировать либо в акте вскрытия упаковки, либо в отдельном рапорте. Данные документы немедленно передаются руководителю ЭКП, который на их основании приостанавливает производство экспертизы и письменно

информирует начальника следственного подразделения или подразделения дознания, назначившего экспертизу, о невозможности ее производства. При этом материалы не возвращаются незамедлительно в соответствующее подразделение предварительного расследования, а его сотрудникам предоставляется 30-суточный срок для устранения указанных недостатков. Если следователем или дознавателем устраняются причины, препятствовавшие производству экспертизы, она возобновляется, при этом срок производства экспертизы продлевается на количество дней, затраченных на устранение данных причин. В случаях, когда указанные обстоятельства устранить невозможно, либо от начальника следственного подразделения или подразделения дознания поступил официальный отказ их устранять. Напротив, в течение 30 суток с момента направления руководителем ЭКП соответствующего сообщения на него не поступило никакого ответа, поступившие в экспертное подразделение материалы возвращаются без исполнения с указанием причин невозможности проведения экспертизы.

Вторая ситуация имеет место, когда представленных эксперту материалов недостаточно для ответа на поставленные вопросы. В подобных случаях эксперт составляет письменное ходатайство о восполнении материалов, которое после согласования с руководителем ЭКП направляется следователю (дознавателю), назначившему экспертизу. Производство экспертизы до получения необходимых и достаточных материалов приостанавливается, но не более чем на 20 суток. В случае получения отрицательного ответа или его отсутствия в 20-суточный срок эксперт либо проводит экспертизу по имеющимся объектам, указывая в заключении эксперта, что выводы сделаны с учетом фактически представленных материалов, либо возвращает материалы следователю (дознавателю) – в случае, если экспертизу вообще невозможно провести по представленным объектам.

Третья ситуация возникает, когда в постановлении о назначении экспертизы не имеется разрешения на видоизменение и уничтожение представленных объектов. В указанных случаях эксперт составляет, согласовывает с руководителем ЭКП и направляет следователю письменное ходатайство о разрешении применения разрушающих методов исследования, которое должно быть дано в течение 20 суток. В случае получения отрицательного ответа или его отсутствия эксперт либо проводит экспертизу только с применением неразрушающих методов, о чем указывает в заключении эксперта, либо возвращает материалы следователю (дознавателю), назначившему экспертизу.

Данные правила отнюдь не противоречат правилам состязательности уголовного судопроизводства, если не понимать их упрощенно и прямолинейно. Во-первых, в указанных ситуациях имеет место не «переход эксперта на сторону следователя», а обеспечение полноты и объективности экспертного заключения. Эксперт, заявляя ходатайство о восполнении недостатков, отнюдь не «подыгрывает» следователю, а всего лишь предпринимает меры для того, чтобы объективно и точно ответить на поставленные перед ним вопросы. Во-вторых, состязательность в условиях смешанного уголовного процесса, проявляется в полном объеме на судебных стадиях, но имеет определенные ограничения на досудебных, когда происходит не признание конкретного лица виновным, а установление того лица, которое предстанет перед судом. Соответственно, эксперт изначально не должен быть оппонентом ни следователю, ни стороне защиты. Его задача – объективное, правильное и точное проведение исследования для изучения сугубо технических аспектов какого-либо явления. Именно поэтому эксперт не относится ни к стороне обвинения, ни к стороне защиты. При этом в определенном смысле эксперт объективно оказывается на стороне обвинения, когда выводы, содержащиеся в его заключении, свидетельствуют о виновности лица в инкриминируемом ему деянии, однако также

объективно эксперт выступает на стороне защиты, когда выводы экспертного заключения не подтверждают виновность лица, в отношении которого осуществляется уголовное преследование. Более того, именно, активность эксперта в оценке полноты представленных ему материалов однозначно повышает доказательственное значение экспертного заключения, обуславливая его объективный характер, призванный обеспечить не просто перевес одной стороны уголовного судопроизводства над другой, а установление фактов реальной действительности. В силу этого с учетом рациональности и эффективности алгоритмов, установленных названными нормативными актами МВД России, целесообразно закрепить их в федеральных законах, прежде всего в УПК РФ, придав этим правилам более универсальный характер.

В связи с изложенным, принципиальным представляется анализ поднимающегося вопроса о необходимости полного вывода экспертных подразделений из штата правоприменительных органов, в которых созданы органы предварительного следствия и дознания, поскольку якобы только так можно обеспечить независимость эксперта¹. Представляется, что проблема отнюдь не в этом. В конце концов, как правильно отмечено в научной литературе, абсолютная независимость эксперта, если под нею понимать его полную оторванность от всех других участников уголовного судопроизводства, в любом случае невозможна². Само по себе нахождение экспертных подразделений в структуре соответствующих правоохранительных органов (например, МВД, ФСБ, ФСКН, ФТС) совсем не предопределяет зависимость эксперта от следователей либо оперативных сотрудников. Необходимо подчеркнуть, что за дачу экспертом заведомо ложного заключения предусмотрена уголовная ответственность, что само по

¹ Мерецкий Н.Е. Использование специальных знаний при производстве судебных экспертиз // Публичное и частное право. – 2014. – № 3. – С. 142.

² Россинской Е.Р., Эриашвили Н.А., Кеворковой Ж.А. Судебно-бухгалтерская экспертиза: учеб. пособие для студентов вузов / под ред. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2016. – С. 383.

себе является более чем весомой гарантией «не ангажированности» эксперта. Поэтому вместо обсуждения весьма нереалистичных предложений, гораздо более продуктивно сконцентрировать усилия на выработке процессуальных алгоритмов взаимодействия экспертов с органами внутренних дел, а также конкретизирующих полномочия невластных участников уголовно-процессуальной деятельности при проведении судебных экспертиз.

Таким образом, для примера можно выделить несколько процессуальных алгоритмов, таких как: выхода в полную независимость эксперта, в допустимости проведения альтернативных судебных экспертиз, в конкуренции государственных и негосударственных экспертных учреждений; следует быстрее создать Комитет судебной экспертизы РФ, который осуществлял бы основную деятельность по производству различных судебных экспертиз, такое самостоятельное и независимое от органов следствия и дознания судебно-экспертное учреждение будет соответствовать всем требованиям нового УПК РФ: эксперт не будет зависеть ни от стороны обвинения, ни от стороны защиты.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование, в соответствии с его целями и задачами, позволило определить ряд теоретических и прикладных вопросов, решение которых, на наш взгляд, может способствовать совершенствованию в сфере взаимодействия подразделений и служб органов внутренних дел в раскрытии и расследовании преступлений.

Достижение назначений уголовного судопроизводства и решение задач подразделений и служб органов внутренних дел в сфере борьбы с преступностью возможно только при условии создания эффективного взаимодействия указанных субъектов, обмена между ними информацией, взаимопонимания определенных задач, уважения друг друга и отсутствия конкуренции.

В завершение проведенного исследования представляется необходимым сформулировать его основные выводы.

1. Основная цель, которая, на мой взгляд, достигнута в процессе исследования данной темы, это определение понятия "взаимодействие". Итак, взаимодействие – это согласованная по целям, задачам, силам, средствам, методам, месту и времени деятельность, в процессе предварительного расследования и установления истины по делу, основанная на законе и иных нормативных актах. Известно, что эффективность раскрытия и расследования преступлений в значительной степени зависит от слаженности, согласованности в деятельности следователя и органов, осуществляющих ОРД.

2. Выделяют две основные формы взаимодействия. Когда оба субъекта выполняют уголовно-процессуальные функции, т.е. следователь выступает как должностное лицо, уполномоченное осуществлять предварительное следствие, а оперативное подразделение – как орган дознания, то такое взаимодействие можно назвать процессуальным видом взаимодействия. Если субъекты взаимодействия выполняют функции, не предусмотренные

уголовно-процессуальным законодательством, то в этом случае, имеется другой вид взаимодействия – не процессуальный. Выбор конкретных форм взаимодействия следователя зависит от особенностей расследуемого дела, его сложности, этапа, на котором осуществляется взаимодействие, наличия информации о лице, подозреваемом в совершении преступления, степени доказанности различных имеющих значение для дела обстоятельств, уровня теоретической подготовки субъектов взаимодействия, наличия практического опыта и других обстоятельств.

3. К числу принципов взаимодействия с оперативно-розыскными подразделениями следует относить:

– Соблюдение законности, конституционных прав и свобод граждан.

Правовой основой взаимодействия оперативного работника являются положения Конституции Российской Федерации, международных договоров Российской Федерации по вопросам взаимодействия правоохранительных органов в сфере борьбы с преступностью, положения уголовного и уголовно-процессуального кодексов РФ, Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции».

– Комплексное использование сил и средств органов внутренних дел.

Сущность комплексности взаимодействия подразделений ОВД состоит в совместной разработке, обсуждении и реализации взаимосвязанных мероприятий.

– Персональная ответственность и распределение за проведением и результатам следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий. Данный принцип предполагает, что каждый из участников взаимодействия должен нести личную ответственность за его результат в пределах своей компетенции. Согласно указанному принципу действия каждого участника рассматриваются индивидуально, что способствует стимулированию в сотрудниках ОВД добросовестного отношения к работе.

– Согласованность планирования следственных действий и оперативно розыскных мероприятий. Сущность принципа плановости состоит в том, что стороны по взаимному согласию разрабатывают систему планов совместной деятельности, организуют их выполнение, налаживают учет и контроль и на этой основе обеспечивают единство всех звеньев в достижении поставленных задач

– Непрерывность взаимодействия в организации работы, расследовании и раскрытии преступлений до принятия решения по уголовному делу. Применяя эти средства и методы, они получают как субъекты взаимодействия в одностороннем порядке такую информацию, о которой партнер может и не знать и которая в то же время имеет первостепенное значение для раскрытия преступления на всех стадиях расследования. Они обязаны сразу же сообщить друг другу о любых ставших им известными фактах и данных, которые имеют отношение к расследуемому делу

– Активное использование современных достижений науки и техники в работе по предупреждению, пресечению, раскрытию и расследованию преступлений.

4. Можно сделать выводы и остановиться на конкретных предложениях по совершенствованию организации взаимодействия оперативно-розыскных служб и органов внутренних дел при расследовании преступлений.

а) Прежде всего, следует изменить отношение самих субъектов взаимодействия - следователя, дознавателя, руководителей подразделений и оперативных сотрудников к этой проблеме. К сожалению, в ряде случаев взаимодействие между ними попросту не существует, а в отдельных случаях имеется пренебрежение и безответственная конкуренция, погоня за показателями, «негодная» практика регистрации преступлений, фальсификация доказательств и др. С этим необходимо бороться и искоренять.

б) Совершенствование организации взаимодействия, ее форм и методов,

невозможно без законодательного упорядочения управленческих отношений следственных и оперативно-розыскных подразделений органов внутренних дел, которое должно найти свое отражение в более углубленной, продуманной разработке и детализации соответствующих организационно-распорядительных документов, регламентирующих вопросы взаимодействия.

Мы предлагаем взять за основу следующее понятие результатов ОРД - результаты ОРД это любые сведения, полученные или получаемые в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий о совершенном, совершаемом или подготавливаемом преступном деянии или о лицах его совершивших, совершающих или подготавливающих и могущих в соответствии с требованиями УПК РФ послужить основанием для уголовного преследования. Данное определение, как мы полагаем, вполне может быть использовано в новой редакции ст. 89 УПК РФ.

в) Следует на всех уровнях профессионального образования обучать будущих сотрудников следственных подразделений прививать им практические организационные навыки взаимодействия в оперативно-розыскной и уголовно-процессуальной деятельности, использования в ней всего диапазона методов и форм взаимодействия с учетом, специфики гласной и негласной деятельности оперативно-розыскных служб.

г) Важное, значение имеет использование отечественного и зарубежного передового опыта в организации взаимодействия следователя и оперативного работника в борьбе с преступностью, обеспечение досудебного производства оперативно-розыскными средствами при организованном противодействии преступников в ходе уголовного судопроизводства.

5. С принятием нового УПК РФ в 2001 г. серьезно обострилась проблема, связанная с выбором надлежащего эксперта и обеспечение его независимости от органа, назначившего судебную экспертизу. В соответствии с принципом состязательности, УПК РФ разделил участников уголовного судопроизводства на стороны обвинения и защиты, при этом

многие экспертно-криминалистические подразделения оказались на стороне обвинения. Эксперты оказались в одном ведомстве с дознавателями и следователями, которые по УПК РФ относятся к стороне обвинения. Это дает основание для отвода экспертов, так как п. 2 ч. 2 ст. 70 УПК РФ прямо указывает, что эксперт не может принимать участие в производстве экспертизы по уголовному делу, если он находится в служебной или иной зависимости от сторон или их представителей.

На наш взгляд, законодателю следует быстрее реализовать норму УПК РФ о том, что судебная экспертиза производится государственными судебными экспертами и иными экспертами из числа лиц, обладающих специальными знаниями (ч. 2 ст. 195 УПК РФ). Видимо, следует быстрее создать Комитет судебной экспертизы РФ, который осуществлял бы основную деятельность по производству различных судебных экспертиз. Такое самостоятельное и независимое от органов следствия и дознания судебно-экспертное учреждение будет соответствовать всем требованиям нового УПК РФ: эксперт не будет зависеть ни от стороны обвинения, ни от стороны защиты.

Взаимодействие признается эффективным в том случае, если в ходе него был получен положительный результат, и была достигнута цель, ради которой взаимодействие осуществлялось.

И в заключение хотелось бы сказать, что основной целью деятельности всех правоохранительных органов в целом, является успешная борьба с криминалом. И от того, как будет построено их взаимодействие, как эффективно и быстро будут раскрываться преступления, зависит благополучие всего общества. Поэтому необходимо предпринимать, не откладывая на завтра, конкретные меры для координации деятельности этих органов. Взаимодействие должно осуществляться не как самоцель, а как метод для поиска новых путей в решении такой глобальной задачи, как улучшение криминогенной обстановки в России.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I. НОРМАТИВНЫЙ МАТЕРИАЛ, ОФИЦИАЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ (ИЛИ НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ)

1. Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) // Российская газета - №237 - от 25 декабря 1993 г [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс (дата обращения 03.05.2018).
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 1 (ч. 1). - Ст. 1[Электронный ресурс] // КонсультантПлюс (дата обращения 03.05.2018).
3. "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 26.08.2017)[Электронный ресурс] // КонсультантПлюс (дата обращения 03.05.2018).
4. "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 19.02.2018)[Электронный ресурс] // КонсультантПлюс (дата обращения 13.05.2018).
5. Федеральный закон «О полиции» от 07.02.2011 № 3-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. – 14 февраля. – № 7. – Ст. 900.
6. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ (ред. от 06.07.2016 г.) // Собр. закон. – Рос. Фед. – 2009. – № 33. – Ст. 3349.
7. О мерах по совершенствованию организации предварительного следствия в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации (ред. от 16.05.2017): указ Президента РФ. – 1998. – № 1422.
8. Федеральный закон от 31 мая 2001 г. №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»: офиц. текст по состоянию на 08.03.2015 // Собрание законодательства Российской Федерации –2001. – №23. – Ст. 2291.

9. Приказ МВД РФ «Об утверждении Инструкции по организации взаимодействия подразделений и служб органов внутренних дел в расследовании и раскрытии преступлений» от 20.06.1996 № 334 (ред. от 18.01.1999) // Бюллетень текущего законодательства, МВД РФ, выпуск 16, часть III. – М., 1996.
10. Указ Президента Российской Федерации «Вопросы организации полиции» от 1 марта 2011 г. № 250 // Собрание законодательства РФ. – 2011. – №10. – Ст.1336.
11. Приказ МВД России "Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации" от 29.06.2005 N 511 (ред. от 18.01.2017). // Российская газета. – 2005.
12. Приказ МВД России «О некоторых вопросах организации оперативно-розыскной деятельности в системе МВД России» от 19.06.2012 № 608 (ред. от 29.09.2016) // Российская газета. – 2012. – № 177.
13. Приказ МВД РФ «О повышении эффективности экспертно-криминалистического обеспечения деятельности органов внутренних дел Российской Федерации» от 01.06.1993 № 261 (ред. от 11.07.2016). // Российская газета. – 1993. – п. 2.
14. Приказ МВД России «Об утверждении наставления по организации экспертно-криминалистической деятельности в системе МВД России» от 11.01.2009 № 7 (ред. от 20.07.2011 №855). // Российская газета. – 2009. – п.64.

II. КНИГИ, МОНОГРАФИИ, УЧЕБНИКИ, УЧЕБНЫЕ ПОСОБИЯ

15. Баев О.Я. Уголовно-процессуальное исследование преступлений / О.Я. Баев. – М.: Юрлитинформ, 2009. – 345 с.
16. Белкин А.Р. Избранные труды. – М.: Норма, 2011. – 678 с.
17. Драпкин Л.Я. Криминалистика / Учебник для вузов. Изд. 2-е, перераб. и доп. – М.: Проспект, 2011. – 567 с.

18. Ищенко Е.П. Криминалистика / Учебное пособие. – СПб.: Питер, 2013. – 781 с.
19. Комягина Ю.С. Следственные действия: сущность, классификация, принципы: [монография] / Ю.С. Комягина, С.В. Лаврухин. – М.: Юрлитинформ, 2014. – 211 с.
20. Кривенко А.И. Теория и практика взаимодействия следователя с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность. - 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Изд-во «Юрлитинформ», 2013. – 289 с.
21. Орлов Ю.К. Заключение эксперта и его оценка (по уголовным делам): Учеб. пособие. – М.: Юрист, 2005. – 64 с.
22. Российская Е.Р. Судебная экспертиза в уголовном, гражданском, арбитражном процессе. – М.: НОРМА, 2005. – 265 с.
23. Рыжаков А.П. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / А.П. Рыжаков. - 7-е изд., перераб. – М.: Издательство «Дело и сервис», 2011. – 789 с.
24. Сергеев Л.А. Участие специалистов при производстве следственных действий: Руководство для следователей. – М.: Норма, 2011. – 172 с.
25. Сидоров В.Е. Начальные этапы расследования: организация, взаимодействие, тактика. – М.: «Российское право», 2012. – 498 с.
26. Снетков В.А. Основы деятельности специалиста экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел: Учеб. пособие. – М.: ГУ ЭКЦ МВД России, 2001. – 72 с.
27. Соловьев А.Б. Проблемы совершенствования общих положений уголовно-процессуального законодательства России / А.Б. Соловьев, М.Е. Токарева. – М.: Юрлитинформ, 2014. – 304 с.
28. Уголовный процесс: учебник для вузов / отв. ред. А.В. Гриненко. 3-е изд., перераб. – М.: Норма, 2012. – 576 с.
29. Философский словарь. Под ред. И.Т. Фролова / Составители П.П. Апрышко, А.П. Поляков, Ю.Н. Солодухин. - 11-е изд., дораб. и доп. – М.:

Республика; Современник, 2013. – 678 с.

30. Шошин С. Расследование убийств / Учебное пособие. - Ростов-на-Дону: Феникс, 2017. – 352 с.

31. Мешков В.М. Попов В.Л. “ Оперативно-розыскная тактика и особенности легализации полученной информации в ходе предварительного следствия”.– М.: Норма, 2011. – 172 с.

32. Дозоров Н.Т., Зинин А.М., Статкус В.Ф. и др., "Взаимодействие следователя со специалистами экспертно-криминалистических подразделений ". – М.: Проспект, 2011. – 567 с.

33. Дергач Н.С. Принципы осуществления взаимодействия следователя и органов дознания при расследовании квартирных краж // Актуальные вопросы формирования правовой системы в России. Сб. материалов региональной научно-практической конференции. – Томск: Из-во Томского ун-та, 2011. – 395 с.

III. ДИССЕРТАЦИИ И АВТОРЕФЕРАТЫ ДИССЕРТАЦИЙ

34. Голубев Н.В. Организационно-правовые и тактические аспекты совершенствования следственной деятельности. Дис. ... канд. юрид. наук. - СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России. – М., 2005. – 32 с.

35. Улимаев Р.Ю. Следственно-оперативные группы: правовой статус, организация и деятельность: Дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2007. – 7 с.

36. Еремин С.В. Криминалистические проблемы реализации оперативно-розыскной информации в розыскной деятельности следователя: Дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2001. – 12 с.

37. Журавель В. А. Допрос потерпевшего и использование его показаний для построения методики расследования отдельных видов преступлений: автореф. дис... канд. юрид. наук. / В. А. Журавель. – М., 1983. – 394 с.

38. Волчецкая Т. С. Ситуационное моделирование в расследовании преступлений : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1991. – 21 с.

IV. СТАТЬИ И ПУБЛИКАЦИИ

39. Россинская Е. Р. Специальные познания и современные проблемы их использования в судопроизводстве / Е. Р. Россинская // Журнал российского права. – 2001. – № 5. – С. 33 - 34.
40. Долгова О.Б., К вопросу оптимизации взаимодействия судебно – медицинской службы и правоохранительных органов / О.Б. Долгова // Материалы межрегиональной научно –практической конференции, посвященной 90 –летию судебно –медицинской службы Свердловской области и 80 –летию кафедры судебной медицины УГМУ. 2015. – С. 98 -104.
41. Бахаян Р.В. Организация взаимодействия судебно –медицинской службы с правоохранительными органами. Р.В. Бахаян // – 2016. – С. 1 -13.
42. Петухов Е.В. О методике изучения состояния взаимодействия правоохранительных и экспертных структур при расследовании убийств Е.В. Петухов // – 2016. – С. 1 -11.
43. Лобан И.Е. Оценка эффективности взаимодействия судебно – медицинской службы и правоохранительных органов И.Е. Лобан // Бюро судебно –медицинской экспертизы Ленинградской области. – 2016. – С. 1 - 5.
44. Бурвиков Н. В. К вопросу о классификации задач судебной экспертизы Н.В. Бурвиков // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2013. – № 4. – С. 151-157.
45. Гусев А.В. Организационно-правовые проблемы взаимодействия следователя с лицом, обладающим специальными знаниями / А. В. Гусев, С. А. Данильян // Юристъ-Правоведъ. – 2011. – № 3. – С. 34-38.
46. Замылин Е. И. «Оперативное сопровождение» или «оперативное обеспечение» (о взаимодействии следственных и оперативных аппаратов в условиях противодействия расследованию) // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2013. – № 3 (26). – С. 88-92.
47. Храпов И.Ф. Взаимодействие оперативных аппаратов и следственных подразделений органов внутренних дел // Информ. бюл. Следственного

комитета при МВД России. – 1995. – № 3(84). – С. 41-45.

48. Евтушенко И. С. Практика раскрытия преступлений // Проблемы теории и практики оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел: межвуз. сб. науч. тр. / под ред. Н.В. Винтерколлера. Барнаул, – 2012. – Вып. 9. – С. 11-15.

49. Воропаев А.А. Взаимодействие следователя и оперативно- розыскных подразделений: понятие, виды и формы // Наука и образование: хозяйство и экономика; право и управление. – 2013. –№3. – С. 66-70.

V. ИНТЕРНЕТ - ИСТОЧНИКИ

50. Официальный сайт Генеральной прокуратуры Российской Федерации // <https://genproc.gov.ru>

51. Сайт Следственного комитета РФ «Выступление Председателя Следственного комитета Российской Федерации» А.И. Бастрыкина // <http://sledcom.ru/News/item/>

52. Сайт ГУ МВД России по Иркутской области раздел «Новости» // https://38.мвд.рф/Press_sluzhba/

53. Сайт ГУ МВД России по Челябинской области // <https://74.xn--b1aew.xn--p1ai/gumvd/Dokumenty>

54. Сайт ГУ МВД России по Свердловской области раздел «Новости» // <https://73.xn--b1aew.xn--p1ai/news/item/12617720>

55. Сайт ГУ МВД России по Краснодарскому краю раздел «Новости» // <https://23.мвд.рф/news/item/10998253>