

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Южно-Уральский государственный университет»  
(Национальный исследовательский университет)  
Юридический институт  
Кафедра «Правоохранительная деятельность и национальная безопасность»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ  
заведующий кафедрой ПДиНБ,  
д.ю.н., доцент

\_\_\_\_\_ С.В. Зуев  
\_\_\_\_\_ 2018 г.

Контроль и надзор за деятельностью подразделения дознания ОВД

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА  
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ) – 40.05.02.2018.121.ВКР

Руководитель работы  
к.ю.н., доцент кафедры ПДиНБ  
\_\_\_\_\_ И.Н. Пустовая  
\_\_\_\_\_ 2018 г.

Автор работы  
студент группы Ю-517  
\_\_\_\_\_ В.И. Дерменжи  
\_\_\_\_\_ 2018 г.

Нормоконтролер  
специалист по УМР кафедры  
ПДиНБ  
\_\_\_\_\_ О.И. Стороженко  
\_\_\_\_\_ 2018 г.

Челябинск 2018

## АННОТАЦИЯ

Дерменжи В.И. Выпускная квалификационная работа «Контроль и надзор за деятельностью подразделения дознания ОВД» - Челябинск, ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ), Ю-517, 2018. - 57 с., библиографический список – 50 наименований, приложений нет.

Актуальность выбранной темы обусловлена состоянием преступности и объемом расследуемых преступлений подразделениями дознания органов внутренних дел. Именно на подразделения дознания возлагается задача расследования больше половины регистрируемых преступлений на всей территории страны. Такой уровень нагрузки и объемов работы подразделений обуславливает необходимость осуществления контроля и надзора как внешнего, так и внутреннего за соблюдением законности в их деятельности с целью недопущения необоснованного и незаконного ограничения прав и свобод человека и гражданина, как абсолютной ценности для государства. Таким образом, реализация контроля и надзора за деятельностью подразделений дознания ОВД, выступает одним из самых важных аспектов механизма защиты прав и свобод человека и гражданина в ходе осуществления уголовного судопроизводства, требующих тщательного изучения.

Объектом выпускной квалификационной работы является совокупность общественных отношений, возникающих в процессе реализации контроля и надзора за деятельностью подразделений дознания, а именно в ходе осуществления предварительного расследования дознавателями подразделений органов внутренних дел.

Предмет исследования составляю уголовно-процессуальные нормы, ведомственные нормативно-правовые акты, регулирующие механизм

реализации уполномоченными должностными лицами контроля и надзора за деятельностью дознания ОВД, научные разработки и материалы судебной практики по указанным вопросам.

Цель исследования заключается во всестороннем исследовании возможных проблем, связанных с реализацией ведомственного и судебного контроля, прокурорского надзора за деятельностью подразделений дознания.

Результаты работы имеют практическую значимость, содержат выводы по проблематике защиты прав и свобод участников уголовного судопроизводства с помощью механизма ведомственного и судебного контроля, прокурорского надзора. Результаты приведённого исследования могут быть использованы при разработке учебных пособий по программе подготовки специалистов «Правоохранительной деятельности», «Правовое обеспечение национальной безопасности», «Юриспруденции».

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	5
1. КОНТРОЛЬ ЗА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ ПОДРАЗДЕЛЕНИЯ ДОЗНАНИЯ ОВД.....	8
1.1. Правовая основа и значение ведомственного контроля за деятельностью подразделения дознания ОВД.....	8
1.2. Понятие и значение судебного контроля за деятельностью дознания ОВД.....	14
2. НАДЗОР ЗА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ ПОДРАЗДЕЛЕНИЯ ДОЗНАНИЯ ОВД.....	23
2.1 Предмет и задачи прокурорского надзора за соблюдением законности в деятельности подразделения дознания ОВД.....	23
2.2. Полномочия прокурора при осуществлении надзора за деятельностью подразделения дознания ОВД.....	30
2.3 Соотношение прокурорского надзора и судебного контроля.....	38
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	42
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК .....	49

## ВВЕДЕНИЕ

В настоящий момент подразделения дознания органов внутренних дел занимают особое место в системе правоохранительных органов. Органы дознания учувствуют в борьбе с преступностью на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, расследуя преступления небольшой и средней тяжести (ст.150, ч. 3 п.1,8 ст. 151 УПК РФ), что составляет больше половины всех ежегодно регистрируемых преступлений.

Назначение подразделений дознания состоит в производстве предварительного расследования в форме дознания, содержанием которого является деятельность дознавателя по установлению события преступления, изобличению лица или лиц, виновных в совершении преступления и подготовке материалов уголовного дела для судебного разбирательства. Осуществляя полномочия по борьбе с преступностью, охране общественного порядка, защите личности, общества и государства от преступных посягательств, сотрудники подразделений дознания Органов внутренних дел обязаны незамедлительно принимать меры реагирования по поступающим сообщениям и заявлениям о совершенных или готовящихся преступлениях.

Такой уровень нагрузки и объемов работы подразделений дознания ОВД обуславливает необходимость контроля как внешнего, так и внутреннего за соблюдением законности в их деятельности, с целью недопущения необоснованного и незаконного ограничения конституционных прав и свобод участников уголовного судопроизводства.

Актуальность выбранной темы обусловлена состоянием преступности и объемом расследуемых преступлений подразделениями дознания органов внутренних дел. В целях недопущения необоснованного и незаконного ограничения прав и свобод человека и гражданина, как абсолютной ценности для государства, существует механизм контроля и надзора за деятельностью органов дознания, который является одним из самых важных аспектов механизма защиты прав и свобод человека и гражданина в ходе

осуществления уголовного судопроизводства, требующих тщательного изучения.

Объектом выпускной квалификационной работы является совокупность общественных отношений, возникающих в процессе реализации контроля и надзора за деятельностью подразделений дознания, а именно в ходе осуществления предварительного расследования дознавателями подразделений органов внутренних дел.

Предмет исследования составляют уголовно-процессуальные нормы, ведомственные нормативно-правовые акты, регулирующие механизм реализации уполномоченными должностными лицами контроля и надзора за деятельностью дознания ОВД, научные разработки и материалы судебной практики по указанным вопросам.

Цель исследования заключается во всестороннем исследовании возможных проблем, связанных с реализацией ведомственного и судебного контроля, прокурорского надзора за деятельностью подразделений дознания.

Для достижения поставленной цели в работе ставятся и решаются следующие задачи:

- 1) изучить правовую основу и значение ведомственного контроля за деятельностью подразделения дознания ОВД.
- 2) изучить понятие и значение судебного контроля за деятельностью дознания ОВД.
- 3) изучить предмет и раскрыть задачи прокурорского надзора за соблюдением законности в деятельности подразделения дознания ОВД.
- 4) изучить полномочия прокурора при осуществлении надзора за деятельностью подразделения дознания ОВД.

Нормативная база исследования включает: Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, Федеральный Закон «О прокуратуре РФ», Федеральный закон «О полиции», Приказ Генерального прокурора РФ и т.д.

Теоретическая основа исследования: труды отечественных ученых в области уголовно-процессуального права, в частности судебного контроля, прокурорского надзора.

Эмпирическую базу исследования составили: данные официальной статистики Генеральной Прокуратуры РФ и Министерства внутренних дел РФ.

Результаты работы имеют практическую значимость, содержат выводы по проблематике защиты прав и свобод участников уголовного судопроизводства с помощью механизма ведомственного и судебного контроля, прокурорского надзора. Результаты приведённого исследования могут быть использованы при разработке учебных пособий по программе подготовки специалистов – «Правоохранительной деятельности», «Правовое обеспечение национальной безопасности», «Юриспруденции».

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, разделенных на параграфы, заключения и списка литературы.

## 1. КОНТРОЛЬ ЗА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ ПОДРАЗДЕЛЕНИЯ ДОЗНАНИЯ ОВД

### 1.1. Правовая основа и значение ведомственного контроля за деятельностью подразделения дознания ОВД

Подразделения дознания Органов внутренних дел занимаются расследованием большинства преступлений небольшой и средней тяжести (ст. 150, ч. 3 п. 1,8 ст. 151 УПК РФ), что составляет больше половины всех ежегодно регистрируемых преступлений.

Так в январе – марте 2018 г. на территории России зарегистрировано 483 415 преступлений. В целом по России удельный вес тяжких и особо тяжких преступлений в числе всех зарегистрированных составил 23,3% и 76,7% преступлений небольшой и средней тяжести соответственно. Более трети всех зарегистрированных преступлений (37,4%) составили хищения чужого имущества, совершенные путем краж – 162 894, мелкого хищения – 3 405 (на 167,5% за аналогичный период 2017г.), присвоения или растраты - 4 419, грабежей – 12 456. По Уральскому федеральному округу процентное соотношение зарегистрированных преступлений за указанный период от общего числа (46 188) составляет 49,5% небольшой тяжести и 27,3% средней тяжести соответственно<sup>1</sup>.

Такой уровень нагрузки и объемов работы подразделений дознания ОВД обуславливает необходимость контроля как внешнего, так и внутреннего за соблюдением законности в их деятельности, увеличивая с его помощью продуктивность работы.

Ключевым видом контроля за организацией дознания ОВД является

---

<sup>1</sup> Состояние преступности в России. Статистический сборник за март 2018 г. Генеральной Прокуратуры РФ – 2018. – <https://genproc.gov.ru> (дата обращения 25.04.2018 г.).



внутренний ведомственный контроль. Согласно п.6 ст. 6 ФЗ «О полиции»<sup>1</sup> Министерство органов внутренних дел должно обеспечивать контроль за законностью принятых решений и действий должностных лиц полиции. Субъекты указанного ведомственного контроля, осуществляемого непосредственно за деятельностью подразделений дознания органов внутренних дел, определены в положениях Уголовно-процессуального кодекса РФ<sup>2</sup> в ст. 40.1, ст. 40.2. и в Приказе МВД России от 21 ноября 2012 г. № 1051 «Вопросы организации деятельности подразделений дознания (организации дознания) территориальных органов Министерства внутренних дел Российской Федерации»<sup>3</sup>. Такими субъектами выступают начальник подразделения дознания и начальник органа дознания.

Непосредственное руководство над подчиненными дознавателями осуществляет, административно подчиненный начальнику полиции (его заместителю), начальник подразделения дознания.

Начальник подразделения в системе ОВД, как руководитель специализированного подразделения дознания, существует с 1992 года - на основании Приказа МВД России № 368 «О мерах по укреплению подразделений дознания и совершенствованию раскрытия преступлений, по которым предварительное следствие не обязательно», то есть с момента образования подобных подразделений в системе органов внутренних дел, а именно в службе милиции общественной безопасности. В указанном нормативно-правовом акте были определены основные процессуальные полномочия данного руководителя по отношению к сотрудникам, находящимся в его подчинении. Вместе с тем, с точки зрения уголовно-

---

<sup>1</sup> Федеральный закон РФ от 07.02.2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 7. – Ст. 900.

<sup>2</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 52. – Ст. 4921.

<sup>3</sup> Приказ МВД России от 21.11.2012 г. № 1051 (ред. от 28.06.2016 г.) «Вопросы организации деятельности подразделений дознания (организации дознания) территориальных органов Министерства внутренних дел Российской Федерации» - <http://www.consultant.ru> (дата обращения 12.02.2018 г.).

процессуального закона начальник подразделения дознания не являлся участником уголовно-процессуальных правоотношений. Только после внесения изменений в УПК РФ федеральным законом от 6 июня 2007 года № 90 начальник подразделения дознания стал официальным участником уголовно-процессуальной деятельности, а его процессуальный статус закреплён в тексте уголовно-процессуального закона<sup>1</sup>.

Статья 5 УПК РФ определяет начальника подразделения дознания как должностное лицо органа дознания, возглавляющее соответствующее специализированное подразделение, которое осуществляет предварительное расследование в форме дознания, а также его заместитель.

Начальник подразделения дознания в процессуальном плане независим от начальника органа дознания. Он, так же, как и дознаватель, поднадзорен прокурору, который вправе реализовывать в отношении его полномочия, предусмотренные ч. 2 ст. 37 УПК РФ.

Ведомственный контроль, согласно мнению Рудова Д.Н., подразделяется на процессуальный и организационный. Основания процессуального контроля определены положениями УПК РФ. Полномочия начальника подразделения дознания:

- 1) поручать дознавателю проверку сообщений о преступлении, принятие по нему решения в порядке, установленном ст. 145 УПК РФ, выполнение неотложных следственных действий либо производства дознания по уголовному делу;
- 2) изымать уголовное дело у дознавателя и передавать его другому дознавателю с обязательным указанием оснований такой передачи;
- 3) отменять необоснованные постановления дознавателя о приостановлении производства дознания по уголовному делу, вносить

---

<sup>1</sup> Рудов Д.Н. Ведомственный контроль за организацией и производством дознания. Теоретические и прикладные аспекты противодействия преступности Органами внутренних дел // Вестник Белгородского юридического института МВД России. – 2012. – <https://cyberleninka>. (дата обращения 10.02.2017 г.).

прокурору ходатайство об отмене незаконных или необоснованных постановлений дознавателя об отказе в возбуждении уголовного дела (ст. 40.1 УПК РФ).

Начальник подразделения дознания так же вправе возбудить уголовное дело, принять уголовное дело к своему производству и произвести дознание в полном объеме. В случаи, если для расследования уголовного дела была создана группа дознавателей, начальник подразделения дознания вправе возглавить эту группу.

При осуществлении своих полномочий, начальник подразделения дознания также вправе:

- 1) проверять материалы проверки сообщения о преступлении и материалы уголовного дела, находящиеся в производстве дознавателя;

- 2) давать дознавателю указания в письменном виде обязательные к исполнению, о направлении расследования, об избрании в отношении подозреваемого меры пресечения, производстве отдельных следственных действий, о квалификации преступлений и об объеме обвинения. Указания могут быть обжалованы дознавателем начальнику органа дознания или прокурору, однако сама процедура обжалования не приостанавливает их исполнение.

Начальник подразделения дознания не вправе отменять незаконно вынесенные постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, давать указания о прекращении уголовного дела, уголовного преследования, а также решать вопрос о направлении дела по подследственности или по подсудности.

Как уже было сказано в ведомственный контроль входит раскрытый выше процессуальный контроль, основанный на нормах УПК РФ и организационный контроль, который в свою очередь основывается

непосредственно на ведомственных нормативно-правовых актах<sup>1</sup>, в частности

на нормах Типовых положений об отделе дознания по району городу или иному территориальному образованию.

К перечню полномочий начальника подразделения дознания, с помощью которых он осуществляет организационный ведомственный контроль, относится:

1) несет персональную ответственность за выполнение возложенных на подчиненное подразделение задач, осуществляет руководство деятельностью подразделения;

2) в соответствии с нормами УПК РФ передает уголовные дела от одного дознавателя другому, осуществляет контроль за обоснованностью и своевременностью принятия ими процессуальных решений;

3) планирует работу подчиненного подразделения, определяет должностные обязанности своих заместителей и подчиненных сотрудников, осуществляет контроль за выполнением плановых мероприятий;

4) в порядке, установленном УПК РФ, осуществляет процессуальные полномочия дознавателя;

5) контролирует дежурство дознавателей в СОГ, их работу на месте происшествия;

6) организует и проводит оперативные совещания, заслушивает доклады и отчеты подчиненных дознавателей о результатах работы;

7) выявляет причины и условия, способствующие совершению преступлений, и принимает предусмотренные законодательством Российской Федерации меры по их устранению;

8) проводит работу по отбору и воспитанию кадров, организует

---

<sup>1</sup> Типовое положение о территориальном органе Министерства внутренних дел Российской Федерации по субъекту Российской Федерации, утвержденное Указом Президента Российской Федерации от 1 марта 2011 г. № 249 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. – № 10. – Ст. 1335.

обучение личного состава в системе боевой и служебной подготовки, несет персональную ответственность за состояние дисциплины и законности в подразделении;

9) в установленном порядке вносит предложения: о назначении на должность, перемещении, временном отстранении и увольнении сотрудников подчиненного подразделения; о представлении отпусков сотрудникам подразделения; об обеспечении сотрудников подразделения средствами организационной, криминалистической и вычислительной техники; выделении служебных помещений, улучшении условий их труда и быта, социальной защищенности и личной безопасности; о применении к сотрудникам подразделения мер морального и материального стимулирования;

10) организует в пределах компетенции взаимодействие с экспертно-криминалистическими подразделениями, с органами следствия, органами, осуществляющими прокурорский надзор и судебный контроль по уголовным делам и т.д.<sup>1</sup>.

В свою очередь начальник органа дознания, как субъект ведомственного контроля, обладает рядом специальных полномочий (ст. 40.2 УПК РФ – введена Федеральным законом №440-ФЗ от 30 декабря 2015 г.): продлевать срок проверки сообщений о преступлениях; рассматривать материалы уголовного дела и письменные возражения дознавателя на указания начальника подразделения дознания и принимать по ним решения; принимать решения о производстве дознания группой дознавателей и об изменении её состава; возвращать уголовное дело дознавателю со своими письменными указаниями о производстве дополнительного дознания, производстве дознания в общем порядке, пересоставлении обвинительного

---

<sup>1</sup> Галиахметов М.Р. Начальник подразделения дознания. Его полномочия // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2010. – <https://cyberleninka.ru> (дата обращения 25.04.2018 г.).

акта или обвинительного постановления; утверждает обвинительный акт или обвинительное постановление по уголовному делу.

Таким образом, исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что ведомственный контроль за подразделением дознания, осуществляемый с целью обеспечения законности и эффективности работы указанного подразделения, выполняется его субъектами на основании достаточно разработанных и усовершенствованных нормативно-правовых норм, приведенных в соответствие с требованиями действительности, а именно возросшей борьбы с преступностью и её предупреждение.

## 1.2. Понятие и значение судебного контроля за деятельностью дознания ОВД

Судебный контроль — это вид контроля, который осуществляется судом (судьёй) и только судом. Судебный контроль определяется как особая функция суда, система действий, направленных на обеспечение законности, защиту прав и свобод лиц, участников уголовного судопроизводства<sup>1</sup>.

Участники уголовного судопроизводства – государственные органы, представители общественных организаций, должностные лица и граждане, которые наделены законом процессуальными правами и обязанностями, в связи с чем могут вступать в определенные уголовно-процессуальные отношения и осуществлять уголовно-процессуальную деятельность<sup>2</sup>.

Однозначного мнения на сущность, природу этого вида контроля нет. Одни учёные-правоведы полагают, что судебный контроль, есть не что иное, как правосудие или специальная его форма, исходя из того, что «любая процессуальная деятельность суда (судьи), связанная с производством по уголовным делам, причем на любой стадии, есть не что иное, как правосудие,

---

<sup>1</sup> Даровских С.М. Ещё раз о судебном контроле в досудебных стадиях уголовного процесса // Вестник ЮУрГУ. – 2007. – <https://cyberleninka.ru>. (дата обращения 25.04.2018 г.).

<sup>2</sup> Рыжаков А.П. Субъекты (участники) уголовного процесса. – М. 2013. – Ст.3.

утверждая, что «все виды судебного контроля за законностью предварительного расследования являются формами защиты прав и свобод участников уголовного процесса». Есть также мнение разделяющее правосудие и судебный контроль исходя из различности целей.

Последней позиции придерживаются Л. М. Володина, А. В. Смирнов.

Обжалование действий и решений органов предварительного расследования и прокурора, осуществляющих уголовное судопроизводство (глава 16 УПК РФ), является относительно новым институтом отечественного уголовного процесса. В этой связи его основные элементы все еще находятся в состоянии научно-практического объяснения и обоснования<sup>1</sup>.

Доводы за разграничение правосудия и судебного контроля приводит А. В. Смирнов, который пишет, что «судебный контроль не может быть непосредственно продолжен правосудием, ибо он превращает состязательность в розыск. Судей как минимум должно быть двое: один для предварительного следствия и предания суду, а другой для правосудия<sup>2</sup>».

Однако, исходя из специфики осуществления судебного контроля на всех стадиях предварительного расследования, можно прийти к выводу, что говорить о его тождественности правосудию не представляется возможным.

Так судебный контроль основывается на положениях ст. 29, ст. 108-109, ст. 125, ст. 165, ч. 5 ст. 177, ст. 182 УПК РФ и сводиться к трём составляющим:

1) Судебный контроль за соблюдением законности и обоснованности следователями, дознавателями при применении мер процессуального принуждения, ограничивающих конституционные права и свободы граждан (заключение под стражу, домашний арест, помещение в

---

<sup>1</sup> Цурлуй О.Ю. Осуществление функции судебного контроля в российском уголовном судопроизводстве // Территория науки – 2014. – <https://cyberleninka.ru> (дата обращения 21.03.2018 г.).

<sup>2</sup> Смирнов А. В. Модели уголовного процесса. – Спб., 2000. – Ст. 50–52.

медицинское учреждение для проведения СМЭ или СПЭ, временное отстранение от должности);

2) Судебный контроль за соблюдением законности и обоснованности следователями, дознавателями производства следственных действий, ограничивающих конституционные права и свободы граждан (обыск в жилище, контроль и запись телефонных переговоров и т.д.);

3) Судебный контроль за соблюдением законности и обоснованности решений, действий (бездействия) прокурора, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, подразделения дознания, дознавателя.

Первая функция судебного контроля проявляется в процессе принятия судом (судьёй) решения на ходатайство дознавателя об избрании меры пресечения в отношении подозреваемого в виде заключения под стражу, домашнем аресте.

Согласно ст. 108 УПК РФ заключение под стражу в качестве меры пресечения назначается судом в отношении подозреваемого, обвиняемого в преступлении, за которое предусмотрено наказание свыше 3 лет лишения свободы, при невозможности принять более мягкую меру пресечения. Однако, как уже было сказано в предыдущем параграфе, дознавателями ОВД расследуются преступления преимущественно небольшой и средней тяжести, по которым лишь незначительное число преступлений предусматривает наказание свыше трёх лет лишения свободы. При этом в исключительных случаях законом предусмотрено избрание меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении подозреваемых за совершение преступлений, за которые предусмотрено наказание до 3 лет лишения свободы. В этом случаи дознаватель должен доказать наличие одного из следующих обстоятельств:

1) подозреваемый не имеет постоянного места жительства на территории Российской Федерации;



- 2) его личность не установлена;
- 3) им нарушена ранее избранная мера пресечения;
- 4) он скрылся от органов предварительного расследования или от суда.

При возникновении необходимости избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу дознаватель с согласия прокурора возбуждает перед судом ходатайство, в котором излагаются мотивы и основания возникновения необходимости избрания указанной меры пресечения и невозможности избрания иной меры с обязательным приложением соответствующих материалов. Ходатайство направляется в районный суд или в военный суд соответствующего уровня.

При рассмотрении ходатайства участие подозреваемого, прокурора, защитника обязательно, также в судебном заседании вправе участвовать дознаватель. Однако неявка без уважительных причин сторон, своевременно извещенных о времени проведения судебного заседания, не препятствует рассмотрению ходатайства.

Суд принимает решение на основании изучения предоставленных материалов и заслушивания сторон.

По данным судебного департамента в 2017 году количество рассмотренных ходатайств о применении меры пресечения в виде заключения под стражу составило 126 100 из них удовлетворено – 113 087. В тоже время по преступлениям небольшой тяжести ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу удовлетворяются в 6% случаев, по преступлениям средней тяжести – 25%<sup>1</sup>. Указанные данные свидетельствуют о том, что суд крайне ответственно подходит к решению о мере пресечения и не допускает необоснованного ограничения конституционных прав и свобод личности, подвергающейся мерам

---

<sup>1</sup> Основные статистические показатели деятельности судов общей юрисдикции за 2017 год. – <https://docviewer.yandex.ru> (дата обращения 01.03.2018 г.).

процессуального принуждения, в полном объёме реализуя цели судебного контроля.

Второй составляющей судебного контроля выступает контроль за соблюдением законности и обоснованности следователями, дознавателями производства следственных действий, ограничивающих конституционные права и свободы граждан (обыск в жилище, контроль и запись телефонных переговоров и т.д.).

Так согласно ч. 2 ст. 164, ст. 165 УПК РФ следственные действия, ограничивающие права и свободы личности, производятся на основании судебного решения. Для получения такого решения дознаватель с согласия прокурора возбуждает перед судом соответствующее ходатайство. Ходатайство рассматривается единолично судьёй районного суда в срок не позднее 24 часов с момента поступления его в суд. В случаях не терпящих отлагательств указанные ранее следственные действия производятся без получения судебного решения на основании постановления дознавателя, однако в этом случае требуется уведомить судью и прокурора в течении 24 часов с момента начала производства следственного действия, к уведомлению прилагаются копия постановления и протокола следственного действия для проверки законности принятия решения о его производстве. Судья должен проверить законность проведенного следственного действия и вынести постановление о его законности или незаконности. Тем самым срабатывает механизм судебного контроля, и, в случае признания произведённых следственных действий незаконными, все полученные в результате следственного действия доказательства признаются недопустимыми в соответствии со ст. 75 УПК РФ. Так реализация судебного контроля исключает возможность незаконного и необоснованного ограничения прав и свобод личности при производстве следственных действий.

Третьей формой судебного контроля выступает контроль за

законностью и обоснованностью решений, действий (бездействия) прокурора, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, подразделения дознания, дознавателя.

Согласно ч. 3 ст. 29, ст. 125 УПК РФ суд правомочен в ходе досудебного производства рассматривать жалобы на действия (бездействия) должностных лиц, в том числе на решение об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно на иные действия, которые причиняют ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затрудняют доступ граждан к правосудию.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 г. «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ»<sup>1</sup>, к затрудняющим доступ граждан к правосудию относит такие действия (бездействие) должностных лиц, которые создают гражданину препятствие для дальнейшего обращения за судебной защитой нарушенного права. К ним относятся отказ в приеме сообщения о преступлении, бездействие при проверке этих сообщений, постановление о приостановлении расследования и иные.

Рассмотрение и разрешение жалоб проходит в условиях состязательности сторон, в открытом судебном заседании с участием заявителя и его защитника, законного представителя, представителя, иных лиц, чьи интересы непосредственно затрагиваются, а также с участием прокурора, дознавателя, руководителя подразделения дознания<sup>2</sup>.

В свою очередь следует отметить тот факт, что принесение жалобы не приостанавливает производство обжалуемого действия и исполнения

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 г. № 1 (ред. от 29.11.2016 г.) «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Российская газета. – 2009. – № 27.

<sup>2</sup> Попов К.И. Судебные и правоохранительные органы. Том 1. Судостроительство. – М. 2016. – С. 288.

обжалуемого решения, если это не найдет нужным сделать дознаватель, начальник подразделения дознания, начальник органа дознания, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа, прокурор или судья. Судья по итогам рассмотрения жалобы принимает одно из следующих решений:

1) О признании действия (бездействия) или решения соответствующего должностного лица незаконным или необоснованным и о его обязанности устранить допущенное нарушение;

2) Об оставлении жалобы без удовлетворения.

Так, судьёй Вышневолоцкого городского суда Тверской области Луковниковой Т.М., в ходе открытого судебного разбирательства была рассмотрена жалоба Ледовского С.В. на бездействие дознавателя ОВД Вышневолоцкого района Тверской области. Сущность жалобы состояла в том, что в ходе расследования уголовного дела, возбуждённого по факту нанесения заявителю телесных повреждений, дознавателем, вопреки обязательным к исполнению указаниям прокурора, уголовное дело неоднократно приостанавливалось без проведения следственных действий, направленных на установление лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого. На момент подачи и рассмотрения жалобы уголовное дело было приостановлено, предметом жалобы стало постановление о приостановлении уголовного дела по основаниям, предусмотренным п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ. Суд удовлетворил жалобу Ледовского С.В. на том основании, что указанное постановление дознавателя было вынесено незаконно, бездействие дознавателя ОВД по Вышневолоцкому району незаконно, суд обязал дознавателя выполнить указания, изложенные в постановлении прокурора<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Постановление от 19.07.2011 г. по делу № 3/10-40/2011 Об удовлетворении жалобы на бездействия дознавателя ОВД. г. Вышний Волочек. – 2011. – <https://rospravosudie.com> (дата обращения 29.04.2018 г.)

Стоит отметить, что, не смотря на достаточно разработанный и доступный механизм обжалования незаконных действий должностных лиц участников уголовного процесса, сложилась практика, при которой, поданная заявителем жалоба на действия (бездействие), решения дознавателя, остается без удовлетворения по той причине, что к моменту проведения судебного слушания прокуратура в порядке надзора выносит постановление об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, постановление о приостановлении расследования по уголовному делу, о прекращении уголовного дела. Суд оставляет в этом случаи жалобы без рассмотрения, мотивируя своё решение отсутствием предмета спора на момент рассмотрения жалобы в суде.

Так, судьёй Майского районного суда Кабардино-Балкарской Республики Кудрявцева Е.В. в ноябре 2011 года было вынесено Постановление о прекращении рассмотрения жалобы гражданки на действия (отказ в возбуждении уголовного дела по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 116, ст. 119 УК РФ) дознавателя ОД МОБ ОВД по Майскому району на основании отмененного заместителем прокурора обжалуемого решения дознавателя и проводимой, на момент поступления жалобы в суд, дополнительной проверки, срок которой не истек на момент назначения рассмотрения судом жалобы<sup>1</sup>.

Ряд правоведов считает, что наличие к моменту поступления жалобы в суд акта прокурорского реагирования на незаконные действия (бездействия), решения дознавателя, следователя не должно препятствовать рассмотрению жалобы в суде и целью такого рассмотрения должно стать установление

---

<sup>1</sup> Постановление от 28.11.2011 г. по делу № 25/10-39/2011 О прекращении производства по жалобе на действия дознавателя ОД МОБ ОВД по Майскому району Кабардино-Балкарской Республики. – 2011. – <https://rospravosudie.com> (дата обращения 29.04.2018 г.).

факта нарушения прав и свобод заявителя действиями, решениями дознавателя, следователя<sup>1</sup>.

Данное мнение имеет место быть, однако, учитывая тот факт, что главной целью судебного контроля является недопущение незаконного ограничения прав и свобод граждан, восстановление прав и свобод в случае незаконного допущения такого ограничения, стоит признать, что рассмотрение жалобы в суде при наличии акта, отменяющего действия (бездействия), решения должностных лиц, неэффективно и отягощающие влияет на механизм контроля, так как фактически восстановление прав и свобод в этой ситуации на данном этапе происходит без вмешательства суда.

Таким образом можно сделать вывод о том, что судебный контроль на стадии предварительного расследования, в том числе расследования в форме дознания, не смотря на выявленные недостатки, выступает вполне эффективным и доступным инструментом, гарантом защиты прав и свобод личности, становясь незаменимым звеном в общей системе обеспечения правопорядка.

---

<sup>1</sup> В.М. Тарзиманов Судебный контроль на стадии возбуждения уголовного дела // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». – 2014. – <https://cyberleninka.ru> (дата обращения 29.04.2018 г.).

## 2. НАДЗОР ЗА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ ПОДРАЗДЕЛЕНИЯ ДОЗНАНИЯ ОВД

### 2.1 Предмет и задачи прокурорского надзора за соблюдением законности в деятельности подразделения дознания ОВД

Ст. 29 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» предметом надзора за исполнением законов органами, осуществляющими дознание и предварительное следствие, определяет соблюдение прав и свобод человека и гражданина, установленного порядка разрешения заявлений и сообщений о совершенных и готовящихся преступлениях, а также законность принимаемых решений органами дознания и предварительного следствия<sup>1</sup>.

Основная функция подразделения дознания – расследование преступлений, по которым проведения следствия необязательно. Расследование преступлений заключается в реализации следующих задач:

- 1) установление события преступления;
- 2) установление лица, обвиняемого в совершении преступления, форм его вины и мотивов преступления;
- 3) установление смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств;
- 4) установление обстоятельств, характеризующих личность обвиняемого;
- 5) определение характера и размера причиненного преступлением ущерба;
- 6) установление имущества, полученного преступным путём, а также имущества, которое использовалось либо предназначалось для использования в качестве орудия преступления.

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 17.01.1992 г. № 2202-1 (ред. от 18.04.2018 г.) «О прокуратуре Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 1992. - № 47. – Ст. 4472.

Качественное квалификационное решение обозначенных задач является

непременным условием законности расследования, одной из главных гарантий, которой выступает в первую очередь прокурорский надзор.

Прокурорский надзор за законностью в деятельности подразделения дознания ОВД направлен на весь процесс расследования уголовного дела дознавателем. На каждой стадии расследования прокурор оценивает законность проводимых действий и принятых дознавателем решений, путём соотношения их с нормами действующего законодательства.

Возбуждение уголовного дела является важнейшей, начальной стадией расследования преступлений, служащая основой проведения почти всех процессуальных действий, направленных на реализацию уголовного преследования, уголовной ответственности. Возбуждение уголовного дела (далее ВУД) закрепляется постановлением о ВУД. Само вынесение этого постановления не требует у дознавателя согласования с прокурором, как это было ранее, до принятия поправок в УПК в 2007 году. Однако стоит отметить, что указанный факт не препятствует оценке прокурором законности вынесенного постановления. Общие требования, которые подлежат учету при принятии решения о возбуждении уголовного дела, позволяет прокурору использовать все формы и методы надзора.

Прокурор при оценке законности опирается на данные, указывающие на наличие или отсутствие поводов и оснований к ВУД. Поводы и основания возбуждения уголовного дела, указанные в ст. 140 УПК РФ, являются обязательными условиями, при наличии которых возможно возбуждение уголовного дела.

Оценка прокурором законности указанного в постановлении дознавателя повода к ВУД включает в себя выяснение соответствия повода к возбуждению конкретного дела источникам сведений о преступлении,



указанным в законе, соответствия повода его фактическому содержанию и процессуальным основаниям.

При осуществлении надзора прокурор также отслеживает наличия обязательного по ряду статей УК РФ (ч. 1 ст. 131, ч. 1 ст. 136, ст. 115, ст. 116 и др.) заявления потерпевшего или других заинтересованных лиц как обязательного повода к возбуждению уголовного дела. В том случае, если потерпевший не в состоянии отстаивать и защищать свои права и свободы в силу беспомощного состояния, зависимости от обвиняемого, либо по иным причинам, допускается возбуждение уголовного дела без заявления потерпевшего, с обязательным согласованием дознавателем такого решения с прокурором.

Обязательным требованием к ВУД как уже было сказано выше является наличие основания возбуждения дела, а именно наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступлений (ч. 2 ст. 140 УПК РФ). дознаватель самостоятельно определяет указанную достаточность, однако прокурор вправе оценивать обоснованность сделанных дознавателем выводов, исходя из конкретных обстоятельств, установленных на момент ВУД, отражённых в соответствующем постановлении.

Как правило, по поступающим в органы внутренних дел сообщениям о совершенных поступлениях проводится проверка, которая выступает ответственным этапом стадии возбуждения уголовного дела. В связи с этим законодатель включил в качестве составной части предмета прокурорского надзора за соблюдением законности органами, осуществляющими дознание, соблюдение установленного порядка разрешения заявлений и сообщений о совершенных и готовящихся преступлениях (ст. 29 ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации»).

Так, по официальным данным Генеральной прокуратуры Российской Федерации за январь – апрель 2018 года в ходе осуществления прокурорского надзора за исполнением законов на досудебной стадии

уголовного судопроизводства было выявлено 1 697 997 нарушений в том числе при приеме, регистрации и рассмотрении сообщений о преступлении – 1 224 408, за аналогичный период 2017 года – 1 692 946 и 1 236 815 соответственно<sup>1</sup>.

Прокурор с целью недопущения нарушений законодательства действиями, производимыми в рамках осуществлений доследственной проверки, следит за недопущением нарушений, установленных уголовно-процессуальным законодательством сроков такой проверки в 3-10-30 суток. Такое нарушение может спровоцировать, пропуск тактически наиболее благоприятного момента для ВУД, а также утрату важных для предстоящего расследования доказательств. Помимо указанных негативных последствий, затягивание сроков проведения проверки создаёт реальную возможность преступника скрыться от следствия и суда.

Оценка законности, обоснованности и своевременности возбуждения уголовного дела осуществляется прокурором в сплошном порядке, имея в виду, что в соответствии с ч. 4 ст. 147 УПК РФ, копия постановления о возбуждении уголовного дела должна незамедлительно направляться прокурору.

Помимо оценки законности возбуждения уголовного дела по существу, прокурор оценивает правильность оформления такого решения. Постановление о возбуждении уголовного дела должно содержать указание на место и дату вынесения постановления, должность, специальное звание лица, вынесшего постановление, указание поводов к возбуждению дела, изложение обстоятельств, из которых усматривается наличие оснований к ВУД, ссылку на нормы УПК РФ, сущность принятого решения, соответствующие подписи.

Особое внимание стоит уделить рассмотрению мотивированных

---

<sup>1</sup> Статистические данные за январь-апрель 2018 года. Официальный сайт Генеральной Прокуратуры РФ. – 2018. – <https://genproc.gov.ru> (дата обращения 01.05.2018 г.).

постановлений прокурора, направляемых в орган дознания для решения вопроса об уголовном преследовании по фактам выявленных прокурором нарушений уголовного законодательства. Если орган дознания отказывает в возбуждении уголовного дела, то прокурор незамедлительно отменяет такое решение.

В период с января по апрель 2018 года прокурором было направлено 1 953 материалов для решения вопроса об уголовном преследовании в порядке п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ, возбуждено уголовных дел по направленным материалам – 1 632. За аналогичный период 2017 года – 3 971 и 3 043 соответственно<sup>1</sup>.

В случаи отсутствия оснований к возбуждению уголовного дела, в том числе по результатам проведения доследственной проверки, дознаватель выносит постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Обстоятельства, при которых уголовное дело не может быть возбуждено, указаны в ст. 24 УПК РФ. При проверке законности вынесенного постановления об отказе в ВУД, прокурор, также, как и в случаи проверки постановления о возбуждении уголовного дела, устанавливает соответствие выводов, изложенных в постановлении, фактическим данным.

Далее, при расследовании преступлений, прокурорский надзор преимущественно направляется на соблюдение дознавателем прав и свобод человека и гражданина при производстве следственных действий. Проведение следственных действий возможно только в рамках расследования уголовного дела, за исключением случаев, когда в ходе доследственной проверки необходимо закрепить следы преступления, установить лицо его совершившее (осмотр места происшествия, осмотр труда, освидетельствование). На соблюдение данных требований прокурор обращает внимание в первую очередь.

---

<sup>1</sup> Статистические данные за январь-апрель 2018 г. Официальный сайт Генеральной Прокуратуры Российской Федерации – 2018. – <https://genproc.gov.ru> (дата обращения 01.05.2018 г.).

При производстве следственных действий дознаватель должен с точностью соблюдать требования, установленные уголовно-процессуальным законодательством. Предметом оценки законности в данном случае выступает содержание протоколов следственных действий. Так прокурор проверяет время проведения следственного действия (проведение следственного действия в ночное время суток запрещено, за исключением случаев не терпящих отлагательств), наличие понятых, наличие постановления дознавателя о производстве следственного действия, судебного решения, соблюдение установленных законом условий производства отдельных следственных действий (присутствие при личном обыске понятых того же пола, что и обыскиваемое лицо и т.п.), соблюдения требования о вручении копии протокола под расписку лиц, у которых производилась выемка, обыск, наложение ареста на имущество и т.п.

Осуществляя надзор за соблюдением законности органами, осуществляющими дознание, прокурор следит за тем, чтобы органы дознания не подменяли органы предварительного следствия. В частности, чтобы по делам, по которым производство предварительного следствия обязательно, деятельность органов дознания ограничивалась проведением неотложных следственных действий, по выполнении которых дело незамедлительно бы направлялось руководителю следственного органа, причём во всех случаях не позднее десяти суток с момента возбуждения уголовного дела. Постоянное внимание прокурором должно уделяться соблюдению правил подследственности, от чего во многом зависит объективность расследования.

Одной из задач прокурора является также обеспечение надзора за законностью привлечения лица в качестве обвиняемого, выяснение достаточности оснований для вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого, соблюдение законности, в частности порядка предъявления обвинения, разъяснения его прав.

Следующим аспектом прокурорского надзора выступает надзор за соблюдением законности избрания меры процессуального принуждения, в том числе задержание и мер пресечения. Законным применение меры пресечения признается только тогда, когда соблюдены все требования уголовно-процессуального законодательства, а именно наличие достаточных оснований полагать, что обвиняемый скроется от дознания, предварительного следствия или суда, или воспрепятствует установления истины по делу, или будет продолжать заниматься преступной деятельностью, а также для обеспечения исполнения приговора (ст. 97 УПК РФ). Основание применения меры пресечения в обязательном порядке должны быть указаны в постановлении.

На заключительном этапе расследования прокурорский надзор направлен на проверку и оценку законности и обоснованности решения дознавателя о признании расследования в форме дознания законченным, соблюдению прав обвиняемого, потерпевшего, гражданского истца и гражданского ответчика на ознакомление с материалами дела, соблюдение требований закона при составлении обвинительного акта, обвинительного постановления о прекращении уголовного дела. В ходе осуществления надзора прокурор оценивает все материалы уголовного дела, неполнота расследования, его односторонность и необъективность указывают на преждевременность принятия решения о завершении расследования.

При прекращении уголовного дела прокурор оценивает законность принятого решения исходя из наличия необходимых для этого оснований, указанных в гл. 4 УПК РФ. Предметом особого внимания в данном случае выступает обеспечение надлежащего качества расследования по прекращенным делам.

Соблюдение прав и свобод человека и гражданина является ключевым элементом предмета прокурорского надзора за исполнением законов органами, осуществляющими предварительное расследование, целью

надзора является исключение незаконных действий со стороны органов дознания и предварительного следствия. Вся процедура расследования так или иначе связана с ограничением прав и свобод человека и гражданина, нормы уголовного процесса содержат конституционно обоснованные основания допущения подобных ограничений. Эти ограничения должны использоваться только при наличии безусловной необходимости с соблюдением предусмотренных процедур.

## 2.2. Полномочия прокурора при осуществлении надзора за деятельностью подразделения дознания ОВД

Важнейшая обязанность прокурора – защита прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, а также иных лиц, чьи права и законные интересы были нарушены<sup>1</sup>.

Для выполнения в полном объеме указанных обязанностей прокурор был наделён обширными полномочиями, закреплёнными в нормах уголовно-процессуального законодательства, которые можно условно разделить на две группы: полномочия по выявлению нарушений закона; полномочия по устранению нарушений закона<sup>2</sup>.

К первой группе полномочий относятся полномочия, связанные с оценкой прокурором соблюдения законности при приёме, регистрации и разрешении заявлений и сообщений о преступлениях и административных правонарушениях (п. ч. 2 ст. 37 УПК РФ). Указанные заявления и сообщения в большей массе поступают в отделения полиции МВД России<sup>3</sup>. Согласно Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и

---

<sup>1</sup> Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 26 января 2017 г. № 33 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания». – <https://genproc.gov.ru> (дата обращения 05.05.2018 г.).

<sup>2</sup> Ястребов В.Б. Прокурорский надзор: Учебник для юридических вузов и факультетов. Издание 3-е, переработанное и дополненное. – М. 2013. – Ст. 211.

<sup>3</sup> Состояние преступности в России. Статистический сборник за март 2018 г. Генеральной Прокуратуры – 2018. – <https://genproc.gov.ru> (дата обращения 25.04.2018 г.).

сообщений и преступлениях заявления и сообщения подлежат обязательному приёму во всех территориальных органах МВД России вне зависимости от места и времени совершения преступления, административного правонарушения либо возникновения происшествия, а также полноты содержащихся в них сведений и формы предоставления. Однако ежегодно органами прокуратуры выявляются случаи нарушения установлено порядка приёма, регистрации и разрешения сообщений и заявлений о преступлениях и административных правонарушений должностными лицами ОВД<sup>1</sup>.

В соответствии с Приказом Генерального прокурора РФ проверка исполнения требований закона о приеме, регистрации, разрешения заявлений и сообщений о совершенных или готовящихся преступлениях должна проводиться не реже одного раза в месяц. Проверка прокурором осуществляется путём ознакомления с журналами учёта информации, полученной по телефону, иным путём (электронные письма и т.п.), сведения о регистрации письменных заявлений и устных сообщений граждан, учреждений и организаций, учёт происшествий и др. Применяется опрос должностных лиц, ответственных за прием, регистрацию и направление для рассмотрения заявлений и сообщений о совершенных или готовящихся преступлениях, административных правонарушений. Генеральной прокуратурой рекомендуется также использовать в ходе проверок органов внутренних дел сигналы средств массовой информации, сведения медицинских учреждений, страховых компаний и т.п.

Особое внимание уделяется проверке законности и обоснованности вынесенных постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, так называемых «отказных» постановлений<sup>2</sup>. В случаи выявления незаконного и

---

<sup>1</sup> Доклад Генерального прокурора Российской Федерации Ю.Я. Чайки на заседании Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации 18 апреля 2018 года. Официальный сайт Генеральной Прокуратуры Российской Федерации. – <https://genproc.gov.ru> (дата обращения 02.05.2018 г.).

<sup>2</sup> Ястребов В.Б. Прокурорский надзор: Учебник для юридических вузов и факультетов. Издание 3-е, переработанное и дополненное. – М. 2013. – Ст. 212.

необоснованного постановления прокурор вправе его отменить путём вынесения постановления об отмене постановления о возбуждении уголовного дела, с требованием о проведении дополнительной проверки и решении вопроса о возбуждении уголовного дела по результатам проведенной проверки.

Так за 2018 год в период с января по апрель прокурором в ходе осуществления прокурорского надзора за исполнением законов на досудебной стадии уголовного судопроизводства было отменено 715 969 постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела и 778 735 постановлений за аналогичный период 2017 года<sup>1</sup>.

Стоит отметить, что в последний год сложилась практика, при которой рассмотрение сообщений о правонарушении проводится в первую очередь в порядке, предусмотренном КоАП РФ, в случаях, если в сообщении отсутствуют сведения о возможных признаках преступления, что не исключает возможности в дальнейшем проведение проверки в порядке ст. 144-145 УПК РФ и возбуждению уголовного дела. По мнению законодателей, проверка сообщений о правонарушениях в порядке ст. 144-145 УПК РФ без достаточных к тому оснований, а именно без явных признаков, указывающий на возможное наличие в действиях состава преступления, отвлекает силы и средства необходимые для решения задач, возложенных на полицию Федеральным законом от 07.02.2011 г. № 3-ФЗ «О полиции». На практике это привело к тому, что помимо постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, прокурор теперь обязан также оценивать в должной мере законность вынесенных постановлений об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении или прекращении административного расследования, устанавливая помимо

---

<sup>1</sup> Статистические данные об основных показателях деятельности органов прокуратуры Российской Федерации за январь-апрель 2018 г. Официальный сайт Генеральной Прокуратуры Российской Федерации – 2018. – <https://genproc.gov.ru> (дата обращения 01.05.2018 г.).



прочего отсутствие или наличия возможных признаков состава преступления. В случае обнаружения возможных признаков и (или) недостаточности полноты проведенной проверки прокурор выносит требование об устранении нарушений федерального законодательства, в котором требует прекратить проверку сообщения в порядке, предусмотренном КоАП РФ и рассмотреть сообщение в порядке ст. 144, 145 УПК РФ и решить вопрос о возбуждении уголовного дела по результатам проведенной проверки. В результате объем осуществляемого прокурорского надзора увеличился, не смотря на уменьшившийся объем постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела.

В настоящее время прокурор лишен права на возбуждение уголовного дела, однако уполномочен выносить мотивированные постановления о направлении имеющихся у него материалов, содержащих признаки преступлений, в следственный орган или орган дознания для решения вопроса об уголовном преследовании соответствующих лиц (п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ), тем самым обеспечивая неотвратимость ответственности виновного лица в совершении преступления и исключения возможности привлечения ответственности невиновных.

Основной формой реализации полномочий прокурора по установлению нарушений требований закона в ходе расследования преступлений выступает проверка уголовного дела. Ознакомится с материалами уголовного дела прокурор может после подачи письменного мотивированного запроса. Ознакомление с материалами уголовного дела необходимо для решения широкого круга вопросов, связанных с выявлением нарушений законности в ходе расследования преступления. Прокурор изучает протоколы проведенных следственных действий, заключения экспертов, другие процессуальные документы как с точки зрения содержания, так и соблюдения порядка их оформления. Материалы уголовного дела дают возможность с необходимой полнотой проверить законность и

обоснованность процессуальных решений дознавателя таких как: об избрании меры пресечения, проведение следственных действий, ограничивающих конституционные права и свободы человека и гражданина и т.д.

Проверка уголовных дел, документов и других материалов может проводиться в связи с поступившими прокурору жалобами. В этом случае проверка не ограничивается предметом жалобы и, как правило, проводится по всему кругу вопросов процессуальной деятельности подразделения дознания. В связи с этим, помимо уголовных дел и материалов, могут рассматриваться иные документы. В плановом порядке производится изучение уголовных дел, прекращенных или приостановленных производством, и материалы, по которым отказано в возбуждении уголовного дела<sup>1</sup>.

К полномочиям прокурора относится дача согласия дознавателю на возбуждение перед судом ходатайства об избрании, отмене или изменении меры пресечения либо о производстве иного процессуального действия, которое допускается на основании судебного решения (п. 5 ч. 2 ст. 37 УПК РФ). При принятии решения прокурор оценивает достаточность оснований для избрания меры пресечения, данные о личности подозреваемого, оценивает ущерб, причиненный преступлением и т.д. При выявлении недостаточности оснований избрания и применения меры пресечения, производстве иных процессуальных действий, требующих судебного решения, выявлении несоблюдения необходимых условий оформления постановлений, прокурор отказывается в даче согласия на ходатайство и, при необходимости, выносит требование об устранении нарушений федерального законодательства, даёт дознавателю обязательные для исполнения указания

---

<sup>1</sup> Ястребов В.Б. Прокурорский надзор: Учебник для юридических вузов и факультетов. Издание 3-е, переработанное и дополненное. – М. 2013. – Ст. 214.

о направлении расследования, производстве процессуальных действий (п. 4 ч. 2 ст. 37 УПК РФ).

В компетенцию прокурора также входит продление сроков дознания. Для принятия такого решения прокурор изучает все материалы уголовного дела, оценивает решения дознавателя, оценивает целесообразность продления сроков, возможность и обоснованность проведения дополнительных процессуальных действий, принятия процессуальных решений необходимых для успешного расследования дела.

Для обеспечения законности дознаватель обязан в установленный закон срок предоставлять прокурору документы, копии документов, отражающие этапы расследования. К таким документам относится постановление о возбуждении ходатайства об избрании меры пресечения, производстве следственных действий, которые требуют судебного решения.

Материалы уголовного дела, поступившие прокурору с обвинительным актом, обвинительным постановлением, подлежат обязательному изучению и проверке. На этом этапе прокурор оценивает весь массив доказательственной базы, следственных действий, оценивает законность в соблюдении процессуальной процедуры производства того или иного действия, принятия решения, выясняется вопрос о том, имело ли место в ходе расследования нарушение закона или нет. Прокурор уполномочен утверждать обвинительный акт, обвинительное постановление, вынесенное дознавателем (п. 14 ч. 2 ст. 37 УПК РФ).

При рассмотрении уголовного дела, поступившего с обвинительным актом, обвинительным постановлением прокурором вновь проверяется законность и обоснованность принятия решения о возбуждении уголовного дела, производстве отдельных следственных действий, избрания меры пресечения, оценивает соблюдение формы производства процессуальных действий, порядок принятия процессуальных решений, оценивает достаточность собранной доказательственной базы, проверяет выполнение

предписаний закона об охране прав участников уголовного судопроизводства, обоснованность квалификации вменяемого в вину обвиняемому деяния, подвергается всестороннему рассмотрению текст обвинительного акта, обвинительного постановления. При выявлении недостатков прокурор уполномочен возвращать уголовное дело дознавателю со своими письменными указаниями о производстве дополнительного расследования, об изменении объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или для пересоставления обвинительного акта или обвинительного постановления и устранения выявленных недостатков (п. 15, ч. 2 ст. 37 УПК РФ). При отсутствии нарушений закона и достаточности объема доказательственной базы прокурор утверждает обвинительный акт и направляет дело в суд, при этом прокурор уполномочен самостоятельного исключать отдельные эпизоды из обвинения, изменить квалификацию преступления на менее тяжкую.

Полномочия прокурора при принятии решения по уголовному делу, поступившему с обвинительным актом, сохраняя много общего с полномочиями по рассмотрению уголовного дела, поступившего с обвинительным заключением, в тоже время более отчётливо и конкретно демонстрируют властный характер имеющихся в его распоряжении средств воздействия и контроля. Так, возвращая уголовное дело дознавателю для проведения дополнительного расследования, прокурор вправе установить срок его производства.

Аналогичны требования соблюдаются при проверке материалов прекращенного дела. Первоначально изучению подлежит постановление о прекращении уголовного дела (копия постановления), которое согласно ч. 1 ст. 213 УПК РФ после вынесения его дознавателем незамедлительно направляется прокурору. Выяснению в данном случаи подлежат обстоятельства принятия такого решения, установленные в ст. 24, 25, 27, 28 УПК РФ, и достаточность доказательств для вывода о прекращении

уголовного дела. В обязательном порядке оценивается содержание постановления требованиям, установленным нормами уголовно-процессуального законодательства. При наличии достаточных оснований прокурор вправе самостоятельно, при поступлении к нему материалов уголовного дела с обвинительным актом, прокурор вправе вынести постановление о прекращении уголовного дела.

Так, за первые четыре месяца 2018 года прокурором было отменено 8 641 постановлений о прекращении уголовного дела (уголовного преследования). За аналогичный период 2017 года – 10 251<sup>1</sup>.

Вторая группа полномочий – полномочия по устранению нарушений закона. Как уже было сказано ранее прокурором практикуется дача письменных указаний о направлении расследования преступлений, производстве следственных и иных действий, которые реально оказывают корректирующее воздействие на ход расследования преступления дознавателем. Дача указаний имеет цель устранения допущенных дознавателем нарушений закона, предупреждение в дальнейшем нарушений закона.

Прокурор при осуществлении надзора за соблюдением законности в деятельности подразделения дознания ОВД, уполномочен отменять незаконные и необоснованные постановления дознавателя, изымать у органов дознания и передавать следователю любое уголовное дело, передавать уголовное дело или материалы проверки сообщения о преступлении от одного органа предварительного расследования другому, изымать любое уголовное дело или материалы проверки сообщения о преступлении у одного органа расследования другому, с обязательным указанием причин такой передачи, изымать любое уголовное дело или материалы проверки сообщения о преступлении у органа предварительного

---

<sup>1</sup> Состояние преступности в России. Статистический сборник за март 2018 г. Генеральной Прокуратуры – 2018. – <https://genproc.gov.ru> (дата обращения 25.04.2018 г.).

расследования федерального органа исполнительной власти и передавать следователю Следственного комитета Российской Федерации, отстранять лицо, производящее дознание, от дальнейшего производства расследования, если им допущены нарушения уголовно-процессуального законодательства.

Прокурор, в случае выявления нарушений закона в ходе производства расследования, уполномочен отстранить дознавателя от дальнейшего расследования дела. Если нарушения допускались неоднократно, и выявленные вновь нарушения закона привели к тяжким последствиям, прокурором может быть поставлен вопрос об освобождении от должности отстраненного от расследования дознавателя, привлечения к установленной законодательством ответственности<sup>1</sup>.

Подводя итог сказанному можно сделать вывод о том, что прокурорский надзор представляет собой неотъемлемый элемент защиты прав и свобод человека и гражданина, его осуществление обеспечивает полноту и эффективность проведения расследований по уголовным делам, позволяя восстанавливать нарушенные преступлениями права и свободы. Прокурор как основной субъект прокурорского надзора за соблюдением законности в деятельности подразделений дознания органов внутренних дел, наделен достаточным объемом полномочий, средствами воздействия для всестороннего и результативного выполнения поставленных перед ним задач, основной обязанности по защите прав и свобод участников уголовного судопроизводства, а также иных лиц, чьи права и законные интересы были нарушены.

### 2.3 Соотношение прокурорского надзора и судебного контроля

В ходе проведения судебной реформы с 1992 года, отмечалась тенденция, при которой, судебный контроль противопоставлялся

---

<sup>1</sup> Попов К.И. Судебные и правоохранительные органы. Том 1. Судостроительство. – М. 2016. – Ст. 288.

прокурорскому надзору, что не способствовало укреплению законности на стадии предварительного расследования преступлений. В свою очередь, многие следователи, сотрудники органов дознания высказывали мнение, что введение механизма судебного контроля повлечёт значительное усложнение работы по выявлению и раскрытию преступлений, привлечению виновных к ответственности. Прокурорские работники заявляли, что введение судебного контроля ограничивает надзорные функции прокурора на стадии предварительного расследования. Со временем высказанные опасения по поводу его распространения на сферу дознания и предварительного следствия, не нашли своего подтверждения. Судебный контроль стал системой гарантией прав и свобод человека и гражданина.

Практика показывает, что прокурорский надзор и судебный контроль не являются конкурентами. Каждая из данных форм контроля имеет общие цели укрепления законности в сфере расследования преступлений. В своей совокупности прокурорский надзор и судебный контроль взаимно дополняют и усиливают эффективность друг друга.

Судебный контроль не влечет ограничения надзорной функции, возложенной на прокурора. Полномочия по осуществлению надзора за исполнением законов органами, осуществляющими дознание и предварительное следствие, обеспечивают прокурору возможность реального воздействия на весь ход расследования преступлений. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в первоначальной своей редакции сохранял ранее принятые права прокурора в досудебных стадиях уголовного судопроизводства. Последующая редакция закона сократила объём прав, однако полномочия прокурора позволяют надзору и в настоящее время выступать равноправным партнёром судебного контроля,

обеспечивать оптимальный режим взаимодействия судебного контроля и прокурорского надзора<sup>1</sup>.

Говоря о различиях судебного контроля и прокурорского надзора стоит упомянуть о том, что прокурорский надзор осуществляется постоянно, вне зависимости от внешнего воздействия, тогда как судебный контроль запускается только в случаях принесения в суд жалобы на действия (бездействия) должностных лиц или соответствующего ходатайства. Прокурор уполномочен знакомится со всеми материалами уголовного дела, выявлять нарушения закона путём проведения анализа направляемых в обязательном порядке в прокуратуру копий постановлений о возбуждении уголовного дела, приостановлении предварительного следствия и дознания, о прекращении уголовного дела, привлечении в качестве обвиняемого и т.п., что судебной системе не свойственно. Однако судья, осуществляющий судебную проверку законности и обоснованности действий органа дознания, вправе применить иные средства, которые не правомочен осуществлять прокурор (рассмотрение жалобы в судебном заседании с вызовом в суд заинтересованных лиц и т.д.). В свою очередь, средства прокурорского надзора позволяют незамедлительно выявлять и реагировать на нарушения закона. Порядок проведения судебной проверки законности решений должностных лиц, уполномоченных осуществлять расследование в форме дознания, предусматривает отведение определённого срока на рассмотрение в суде поступивших на них жалоб, возможность кассационного обжалования принятых судом решений<sup>2</sup>.

Прокурорский надзор носит сплошной характер, охватывая все этапы расследования, все действия расследования уголовного дела. Судебный контроль в такой форме функционировать не может, поскольку ограничен

---

<sup>1</sup> Беляев В.П. Сущность контроля и надзора, их сходство и различия // Государство и право. – 2006. – <https://cyberleninka.ru> (дата обращения 29.05.2018 г.).

<sup>2</sup> Винокуров, А. Ю. Прокурорский надзор : учебник для вузов 3-е изд., перераб. и доп. – М. 2017. — Ст. 152.



предметом жалобы, в противные случаи суд был бы вынужден оценивать виновность лица, что допустимо только при рассмотрении дела по существу. Судебная проверка законности решений дознавателя распространяется преимущественно на те из них, которые непосредственно связаны с ограничением прав и свобод человека и гражданина<sup>1</sup>.

Таким образом, на основании изложенного, можно сделать вывод о том, что судебный контроль и прокурорский надзор не подменяют полномочия друг друга, а лишь дополняют и усиливают эффективность своей деятельности для достижения общей цели в виде защиты прав и свобод человека и гражданина, недопущения противоправных действий со стороны должностных лиц в отношении участников уголовного судопроизводства.

---

<sup>1</sup> Ястребов В.Б. Прокурорский надзор: Учебник для юридических вузов и факультетов. Издание 3-е, переработанное и дополненное. – М. 2013. – Ст. 230.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Контроль и надзор за деятельностью подразделения дознания органов внутренних дел является ключевым инструментом защиты от преступных посягательств и допущений халатности со стороны должностных лиц, в первую очередь непосредственно осуществляющих расследование уголовных дел в форме дознания, конституционных прав и свобод человека и гражданина, а именно права и свободы участников уголовного судопроизводства и иных заинтересованных лиц.

Первой ступенью контроля за деятельностью подразделений дознания является внутренний ведомственный контроль. Согласно ФЗ «О полиции» Министерство органов внутренних дел должно обеспечивать контроль за законностью принятых решений и действий должностных лиц полиции. Субъекты указанного ведомственного контроля, определены в положениях Уголовно-процессуального кодекса РФ и в Приказе МВД России от 21 ноября 2012 г. № 1051 «Вопросы организации деятельности подразделений дознания (организации дознания) территориальных органов Министерства внутренних дел Российской Федерации». Такими субъектами выступают начальник подразделения дознания и начальник органа дознания.

Указанные субъекты контроля наделены достаточно широким перечнем полномочий в отношении подчиненных им дознавателей, осуществляющих непосредственно расследование уголовных дел, применяющих процессуальные меры пресечения, ограничивающие конституционные права и свободы человека и гражданина.

Ключевыми из них выступают: полномочия по поручению проверки сообщения о преступлении, принятии по нему решения, продлевать срок такой проверки; проверять материалы доследственных проверок; давать дознавателю письменные указания о направлении расследования и производстве процессуальных действий; утверждать обвинительный акт, обвинительное постановление.

Следующим изучаемым видом контроля стал судебный контроль. Судебный контроль — это вид контроля, который осуществляется судом (судьёй) и только судом. Судебный контроль определяется как особая функция суда, система действий, направленных на обеспечение законности, защиту прав и свобод лиц, участников уголовного судопроизводства.

Однозначного мнения на сущность, природу этого вида контроля нет. Одни придерживаются позиции отождествления правосудия и судебного контроля, другие – разделяющее правосудие и судебный контроль исходя из их различности целей (Л. М. Володина, А. В. Смирнов и др.).

Доводы за разграничение правосудия и судебного контроля приводит А. В. Смирнов, который пишет, что «судебный контроль не может быть непосредственно продолжен правосудием, ибо он превращает состязательность в розыск. Судей как минимум должно быть двое: один для предварительного следствия и предания суду, а другой для правосудия<sup>1</sup>.

Однако, исходя из специфики осуществления судебного контроля на всех стадиях предварительного расследования, можно прийти к выводу, что говорить о его тождественности правосудию не представляется возможным.

Судебный контроль основывается на положениях УПК РФ и сводится к трём составляющим:

- 1) Судебный контроль за соблюдением законности и обоснованности дознавателями при применении мер процессуального принуждения, ограничивающих конституционные права и свободы граждан (заключение под стражу, домашний арест, помещение в медицинское учреждение для проведения СМЭ или СПЭ, временное отстранение от должности);

- 2) Судебный контроль за соблюдением законности и обоснованности дознавателями при производстве следственных действий,

ограничивающих конституционные права и свободы граждан (обыск в жилище, контроль и запись телефонных переговоров и т.д.);

3) Судебный контроль за соблюдением законности и обоснованности решений, действий (бездействия) органа дознания, начальника органа дознания, подразделения дознания, дознавателя.

Первая функция судебного контроля проявляется в процессе принятия судом (судьей) решения на ходатайство дознавателя об избрании меры пресечения в отношении подозреваемого в виде заключения под стражу, домашнем аресте.

В тоже время по преступлениям небольшой тяжести ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу удовлетворяются в 6 % случаев, по преступлениям средней тяжести – 25 %<sup>1</sup>. Указанные данные свидетельствуют о том, что суд крайне ответственно подходит к решению о мере пресечения и не допускает необоснованного ограничения конституционных прав и свобод личности, подвергающейся мерам процессуального принуждения, в полном объёме реализуя цели судебного контроля.

В свою очередь, осуществление судебного контроля за дознавателями при производстве следственных действий, исключает возможность незаконного и необоснованного ограничения прав и свобод личности при производстве следственных действий.

Третьей формой судебного контроля выступает контроль за законностью и обоснованностью решений, действий (бездействия) прокурора, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, подразделения дознания, дознавателя.

Рассмотрение и разрешение жалоб проходит в условиях состязательности сторон, в открытом судебном заседании с участием

---

<sup>1</sup> Основные статистические показатели деятельности судов общей юрисдикции за 2017 год. – <https://docviewer.yandex.ru> (дата обращения 01.05.2018 г.).

заявителя и его защитника, законного представителя, представителя, иных лиц, чьи интересы непосредственно затрагиваются, а также с участием прокурора, дознавателя, начальника подразделения дознания.

Стоит отметить, что, не смотря на достаточно разработанный и доступный механизм обжалования незаконных действий должностных лиц участников уголовного процесса, сложилась практика, при которой, поданная заявителем жалоба на действия, решения дознавателя, остается без удовлетворения по той причине, что к моменту проведения судебного слушания прокуратура в порядке надзора выносит постановление об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, постановление о приостановлении расследования по уголовному делу, о прекращении уголовного дела. Суд оставляет в этом случаи жалобы без рассмотрения, мотивируя своё решение тем, что в жалобе на момент рассмотрения её в суде, отсутствует предмет спора.

Ряд правоведов считает, что наличие к моменту поступления жалобы в суд акта прокурорского реагирования на незаконные действия (бездействия), решения дознавателя, следователя не должно препятствовать рассмотрению жалобы в суде и целью такого рассмотрения должно стать установление факта нарушения прав и свобод заявителя действиями, решениями дознавателя, следователя<sup>1</sup>.

Данное мнение имеет место быть, однако, учитывая тот факт, что главной целью судебного контроля является недопущение незаконного ограничения прав и свобод граждан, восстановление прав и свобод в случаи незаконного допущения такого ограничения, стоит признать, что рассмотрение жалобы в суде при наличии акта, отменяющего действия (бездействия), решения должностных лиц, неэффективно и отягощающие

---

<sup>1</sup> В.М. Тарзиманов Судебный контроль на стадии возбуждения уголовного дела // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». – 2014. – <https://cyberleninka.ru> (дата обращения 29.04.2018 г.)

влияет на механизм контроля, так как фактически восстановление прав и свобод в этой ситуации на данном этапе происходит без вмешательства суда.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что судебный контроль на стадии предварительного расследования, в том числе расследования в форме дознания, выступает вполне эффективным и доступным инструментом, гарантом защиты прав и свобод личности.

Связующим звеном между ведомственным и судебным контролем выступает прокурорский надзор. Прокурорский надзор за законностью в деятельности подразделения дознания ОВД направлен на весь процесс расследования уголовного дела дознавателем, в том числе доследственную проверку. На каждой стадии расследования прокурор оценивает законность проводимых действий и принятых дознавателем решений, путём соотношения их с нормами действующего законодательства.

Соблюдение прав и свобод человека и гражданина является ключевым элементом предмета прокурорского надзора за исполнением законов органами, осуществляющими предварительное расследование. Целью надзора является исключение незаконных действий со стороны органов дознания и предварительного следствия, так как вся процедура расследования уголовного дела так или иначе связана с ограничением прав и свобод человека и гражданина, нормы уголовного процесса содержат конституционно обоснованные основания допущения подобных ограничений.

В свою очередь, для выполнения в полном объеме своих обязанностей по защите прав и свобод человека и гражданина, прокурор был наделён обширными полномочиями, закреплёнными в нормах уголовно-процессуального законодательства, которые можно условно разделить на две группы: полномочия по выявлению нарушений закона; полномочия по устранению нарушений закона.

В ходе изучения вопроса о полномочиях прокурора была выявлена проблема, связанная с проверкой прокурором законности и обоснованности вынесенных решений по итогам проводимых проверок по сообщениям и заявлениям о преступлениях и административных правонарушениях.

Так в последний год сложилась практика, при которой рассмотрение сообщений о правонарушении проводится в первую очередь в порядке, предусмотренном КоАП РФ, в случаях, если в сообщении отсутствуют сведения о возможных признаках преступления, что не исключает возможности в дальнейшем проведение проверки в порядке ст. 144-145 УПК РФ и возбуждению уголовного дела, в первую очередь это касается материалов, содержащих сведения о причинении телесных повреждений и хищении имущества. По мнению законодателей, проверка сообщений о правонарушениях в порядке ст. 144-145 УПК РФ без достаточных к тому оснований, а именно без явных признаков, указывающий на возможное наличие в действиях состава преступления, отвлекает силы и средства необходимые для решения задач, возложенных на полицию Федеральным законом от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции». На практике это привело к тому, что помимо постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, прокурор теперь обязан также оценивать в должной мере законность вынесенных постановлений об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении или прекращении административного расследования, устанавливая помимо прочего отсутствие или наличия возможных признаков состава преступления. В случаи обнаружения возможных признаков и (или) недостаточности полноты проведенной проверки прокурор выносит требование об устранении нарушений федерального законодательства, в котором требует прекратить проверку сообщения в порядке КоАП РФ и рассмотреть сообщение в порядке ст. 144, ст. 145 УПК РФ и решить вопрос о возбуждении уголовного дела по результатам проведенной проверки. В результате объем осуществляемого

прокурорского надзора увеличился, не смотря на уменьшившийся объем выносимых постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, что ни может не оказать негативного влияния на сроки и продуктивность осуществляемой прокурором работы.

Решить выявленную проблему путём исключения из обязанностей прокурора проверку материалов, собранных в результате проведения проверки сообщений и заявлений о правонарушениях в порядке КоАП РФ, не представляется возможным, так как прокурором на практике не редко выявляются нарушения закона и проверяемые материалы перерастают в доследственную проверку в порядке ст. 144-145 УПК РФ. Данная проблема нуждается в тщательном изучении и законодательном урегулировании, путем внесения изменений в действующий уголовно-процессуальный закон и ведомственные нормативно-правовые акты.

В целом же прокурорский надзор представляет собой неотъемлемый элемент защиты прав и свобод человека и гражданина, его осуществление обеспечивает полноту и эффективность проведения расследований по уголовным делам, позволяя восстанавливать нарушенные преступлениями права и свободы.

Таким образом, система ведомственного и судебного контроля, прокурорского надзора достаточно развитый и разработанный инструмент защиты прав и свобод человека, и гражданина, позволяющий эффективно бороться с противозаконными действиями (бездействиями) дознавателя в период проведения расследования, восстанавливать нарушенные права и привлекать виновных лиц к ответственности. Выявленные в ходе написания работы проблемы, недостатки незначительны и в целом не оказывают влияние на конечный результат реализации контроля и надзора за деятельностью подразделения дознания ОВД.



## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### I НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АКТЫ

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 52. – Ст. 4921.
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2002. – №1. – Ст. 1.
5. Федеральный закон РФ от 07.02.2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 7. – Ст. 900.
6. Федеральный закон от 17.01.1992 г. № 2202-1 (ред. от 18.04.2018 г.) «О прокуратуре Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 1992. – № 47. – Ст. 4472.
7. Типовое положение о территориальном органе Министерства внутренних дел Российской Федерации по субъекту Российской Федерации, утвержденное Указом Президента Российской Федерации от 1 марта 2011 г. № 249 / Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. – № 10. – Ст. 1335.
8. Приказ МВД России от 29 августа 2014 года № 736 «Об утверждении Инструкции о порядке приёма, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской

Федерации заявлений и сообщениях о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях» // Российская газета. – 2014. – № 260.

## II КНИГИ И МОНОГРАФИИ, УЧЕБНИКИ, УЧЕБНЫЕ ПОСОБИЯ

9. Арестова, Е.Н. Уголовно-процессуальная деятельность полиции. – М.: Юрайт, 2016. – С. 225.
10. Бастрыкин, А.И. Уголовный процесс: учебник для академического бакалавриата 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2017. – С. 425.
11. Бобров, В.К. Прокурорский надзор: учебник и практикум для вузов. – М.: Юрайт, 2018. – С. 240.
12. Божьев, В.П. Правоохранительные органы. – М.: Высшее образование, 2016. – С. 352.
13. Винокуров, А.Ю. Теоретические основы эффективности прокурорского надзора за исполнением законов – М.: Издательство Юрайт, 2008. – С. 608.
14. Винокуров, А. Ю. Прокурорский надзор: учебник для вузов. 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2017. – С. 552.
15. Вилкова, Т.Ю. Судоустройство и правоохранительные органы: учебник и практикум для прикладного бакалавриата – М. Юрайт, 2016. – С. 313.
16. Головкин, Л.В. Курс уголовного процесса. – М.: Статут, 2017. – С. 1280.
17. Есина, А. С. Дознание в органах внутренних дел: учебник и практикум для вузов. – М.: Юрайт, 2018. – С. 179.
18. Клишин, А.А, Прокурорский надзор: учебник для вузов. – М.: Статут, 2016. – С. 725.
19. Колесников, И.И., Одинцов В.Н. Организация дознания в органах внутренних дел Российской Федерации: учебно-справочное пособие.

М.: Академия управления МВД России, 2007. – С. 231.

20. Попов, К.И. Судебные и правоохранительные органы. Том 1. Судебное устройство. – М.: МИИТ, 2016. – С. 288.

21. Петухов, Н. А. Правоохранительные и судебные органы России: Учебник для юридических вузов и факультетов. 3-е изд., перераб. и дополн. – М.: РАП, 2013. – С. 639.

22. Рыжаков, А.П. Субъекты (участники) уголовного процесса. – М.: «Дело и Сервис», 2013 – С. 141.

23. Смирнов, А. В. Модели уголовного процесса. – СПб.: Дрофа, 2000. – С. 152.

24. Шаталов, А.С. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Учебный курс в 3-х томах. Т. 2. Досудебное и судебное производство. – М.: Великий Новгород, ИД МПА-Пресс, 2013. – С. 658.

25. Ястребов, В.Б. Прокурорский надзор: Учебник для юридических вузов и факультетов. – М.: ИКД «Зерцало-М», 2013. – С. 423.

### III СТАТЬИ И ПУБЛИКАЦИИ

26. Бозров, В.М. Современные проблемы российского правосудия по уголовным делам в деятельности военных судов (вопросы теории и практики). – Екатеринбург, 2003. – С. 32.

27. Науменко, О.А. Гарантии прав подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего и дознавателя при производстве дознания // Российский юридический журнал. – 2012. – №3. – С. 14.

28. Фатыхов, Т.М. Надзор за соблюдением конституционных прав граждан при осуществлении ОРД. – М, Законность, 2013. - №12. – С. 245.

#### IV ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛОВ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

29. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 г. № 1 (ред. от 29.11.2016 г.) «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Российская газета. – 2009. – № 27.

30. Постановление от 19.07.2011 г. по Делу №3/10-40/2011 Об удовлетворении жалобы на бездействия дознавателя ОВД, г. Вышний Волочек. – 2011. – <https://rospravosudie.com>.

31. Постановление от 28.11.2011 г. по делу № 25/10-39/2011 О прекращении производства по жалобе на действия дознавателя ОД МОБ ОВД по Майскому району Кабардино-Балкарской Республики. – 2011. – <https://rospravosudie.com>.

32. Особое мнение судьи Конституционного Суда РФ Н. В. Витрука. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14 января 2000 г. № 1-П. Официальный сайт Конституционного суда Российской Федерации – <http://www.ksrf.ru/ru>.

#### V ЭЛЕКТРОННЫЕ РЕСУРСЫ

33. Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 26 января 2017 г. № 33 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания». – <https://genproc.gov.ru>.

34. Приказ МВД России от 21.11.2012 г. № 1051 (ред. от 28.06.2016 г.) «Вопросы организации деятельности подразделений дознания (организации дознания) территориальных органов Министерства внутренних дел Российской Федерации» – <http://www.consultant.ru>.

35. Агутин, А.В. К вопросу о понятии организации прокурорского надзора в стадии возбуждения уголовного дела. – 2009. – <https://cyberleninka.ru>.

36. Беляев, В.П. Сущность контроля и надзора, их сходство и различия // Государство и право. – 2006. - <https://cyberleninka.ru>
37. Галиахметов, М.Р. Начальник подразделения дознания. Его полномочия // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2010. – <https://cyberleninka.ru>.
38. Григорьев, В.Н. Процессуальная регламентация предварительного расследования в результате реформы 2007 года // Государство и право. – 2008. – <https://cyberleninka.ru>.
39. Даровских, С.М. Ещё раз о судебном контроле в досудебных стадиях уголовного процесса // Вестник ЮУрГУ – 2007. – <https://cyberleninka.ru>.
40. Доклад Генерального прокурора Российской Федерации Ю.Я. Чайки на заседании Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации 18 апреля 2018 года. Официальный сайт Генеральной Прокуратуры Российской Федерации. – <https://genproc.gov.ru>.
41. Камардина, А.А. Уголовно-процессуальная деятельность суда на стадии исполнения приговора // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2011. – <https://cyberleninka.ru>.
42. Коршунов, И.Г. О проблемах реформирования прокурорского надзора в современный период // Вестник Кемеровского государственного университета. – 2013. – <https://cyberleninka.ru>.
43. Михальчюю, Ю.П. К вопросу о соотношении прокурорского надзора и процессуальной самостоятельности и независимости лица, осуществляющего предварительное расследование // Вестник Краснодарского университета МВД России. – 2016. – <https://cyberleninka.ru>.
44. Состояние преступности в России. Статистический сборник за март 2018г. Генеральной Прокуратуры – 2018. – <https://genproc.gov.ru>.

45. Науменко, О.А. Прокурорский надзор как гарантия прав личности при производстве дознания. Общество и право. – 2013. – <https://cyberleninka.ru>.

46. Рудов, Д.Н. Ведомственный контроль за организацией и производством дознания. Теоретические и прикладные аспекты противодействия преступности Органами внутренних дел // Вестник Белгородского юридического института МВД России. – 2012. – <https://cyberleninka.ru>.

47. Статистические данные об основных показателях деятельности органов прокуратуры Российской Федерации за январь-апрель 2018 г. Официальный сайт Генеральной Прокуратуры Российской Федерации – 2018. – <https://genproc.gov.ru>.

48. Тарзиманов, В.М. Судебный контроль на стадии возбуждения уголовного дела // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». – 2014. – <https://cyberleninka.ru>.

49. Трубникова, Т.В. Судебный контроль на досудебных стадиях судопроизводства: правовая природа и место в системе уголовного процесса // Вестник Томского государственного университета. – 2011. – <https://cyberleninka.ru>.

50. Цурлуй, О.Ю. О сущности функции судебного контроля в Российском уголовном судопроизводстве // Теория науки. – 2014. – <https://cyberleninka.ru>.