

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное  
учреждение высшего образования  
«Южно – Уральский государственный университет»  
(национальный исследовательский университет)  
Юридический институт  
Кафедра «Правоохранительная деятельность и национальная безопасность»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ  
заведующий кафедрой,  
д.ю.н., доцент  
\_\_\_\_\_ С.В. Зуев  
\_\_\_\_\_ 2017 г.

**Особенности расследования неправомерного завладения  
автомобилем или иным транспортным средством без цели сбыта**

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА  
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ) – 40.04.01.2017.348.ВКР

Руководитель работы,  
к.ю.н., доцент, доцент кафедры  
\_\_\_\_\_ И.Н. Пустовая  
\_\_\_\_\_ 2017 г.

Автор работы,  
Студент группы Ю – 309  
\_\_\_\_\_ Р.Ю.Злобин  
\_\_\_\_\_ 2017 г.

Нормоконтролер,  
к.ю.н., доцент, доцент кафедры  
\_\_\_\_\_ В.Н. Задарожная  
\_\_\_\_\_ 2017 г.

## АННОТАЦИЯ

Злобин Р.Ю. Выпускная квалификационная работа «Особенности расследования неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели сбыта»- Челябинск, ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ), Ю-309, 2017г., 112 с., библиографический список – 71 наименование

**Объект исследования** – общественные отношения в сфере правового регулирования и организации расследования неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели сбыта.

**Предмет исследования** – нормы российского законодательства, соответствующие разделы и главы специализированной литературы, материалы правоприменительной практики и периодической печати, раскрывающие особенности расследования неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели сбыта.

**Цель исследования** – комплексно и детально проанализировать особенности расследования неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели сбыта, выявить актуальные проблемы в представленной теме, с учетом выявленных проблем, сформулировать рекомендации по их разрешению.

В работе раскрываются уголовно-правовая и криминалистическая характеристики неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели сбыта, детально рассматриваются особенности первоначального и последующего этапа расследования неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели сбыта.

Практическое значение исследования состоит в том, что сформулированные в нем выводы и предложения могут быть использованы в ходе дальнейшего развития и совершенствования уголовного и уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	7
ГЛАВА 1. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ И КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКИ НЕПРАВОМЕРНОГО ЗАВЛАДЕНИЯ АВТОМОБИЛЕМ ИЛИ ИНЫМ ТРАНСПОРТНЫМ СРЕДСТВОМ БЕЗ ЦЕЛИ СБЫТА .....	13
1.1. Уголовно-правовая характеристика неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели сбыта.....	13
1.2. Криминалистическая характеристики неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели сбыта.....	36
ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ПЕРВОНАЧАЛЬНОГО ЭТАПА РАССЛЕДОВАНИЯ НЕПРАВОМЕРНОГО ЗАВЛАДЕНИЯ АВТОМОБИЛЕМ ИЛИ ИНЫМ ТРАНСПОРТНЫМ СРЕДСТВОМ БЕЗ ЦЕЛИ СБЫТА .....	53
2.1. Поводы и основания к возбуждению уголовных дел.....	53
2.2. Типичные следственные ситуации на первоначальном этапе расследования угонов автотранспортных средств .....	59
2.3. Первоначальные следственные действия по уголовным делам об угонах автотранспортных средств .....	66
ГЛАВА 3. ОСОБЕННОСТИ ПОСЛЕДУЮЩЕГО ЭТАПА РАССЛЕДОВАНИЯ НЕПРАВОМЕРНОГО ЗАВЛАДЕНИЯ АВТОМОБИЛЕМ ИЛИ ИНЫМ ТРАНСПОРТНЫМ СРЕДСТВОМ БЕЗ ЦЕЛИ СБЫТА .....	77
3.1. Типичные следственные ситуации последующего этапа расследования уголовных дел по угонам автотранспортных средств.....	77
3.2. Последующие следственные действия по уголовным делам об угонах автотранспортных средств .....	81
3.3. Взаимодействие следователя с сотрудниками других служб органов внутренних дел при расследовании угонов автотранспортных средств.....	89
3.4. Особенности назначения судебных экспертиз при расследовании уголовных дел по угонам автотранспортных средств.....	92
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	101
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК .....	106

## ВВЕДЕНИЕ

Общеизвестно, что имущественные преступные деяния, а именно преступные деяния, посягающие на собственность, выступают наиболее распространенным видом преступлений, особенно в крупных городах, и их количество каждый год повышалось на протяжении последних двух десятков лет. Трудное экономическое положение в государстве не дает оснований считать, что число хищений в ближайшее время снизится. Из всех имущественных преступных деяний, осуществляемых на территории России, преобладают кражи чужого имущества, ввиду того, что кражи (тайное хищение чужого имущества) выступают, пожалуй, наиболее легко исполнимыми преступными деяниями и, при этом, их раскрываемость правоохранными структурами остается на низком уровне. Кражи выступают самыми распространенными и интенсивно растущими преступными деяниями, порядка 15 % из них составляют кражи транспортных средств (далее – ТС) и автомобилей. Ввиду того, что в нашей стране, как и во всем мире, автомобильный парк растёт, то и сохраняется тенденция роста завладения ТС. В 2016 г. в России было угнано 36323 автомобиля, львиная доля угонов приходится на мегаполисы. Преступники выбирают автомобили популярных марок, которые легче перепродать. Автомобили более высокого ценового класса похищают под заказ или для разбора на запчасти. Угоняют чаще всего 3-4-летние машины от домов в спальных районах, в ночное время. Пик угонов приходится на сезон летних отпусков. Практика указывает на то, что на момент возбуждения уголовного дела, когда местонахождение ТС не определено, далеко не всегда возможно предоставить правильную квалификацию преступления – угон либо кража.

Неочевидность осуществления угонов и краж ТС приводит к существенным проблемам в получении информации об обстоятельствах осуществления преступного деяния, о личности виновного. Наиболее характерно данная тенденция проявляется в крупных городах.

Вместе с тем, продолжают существовать недостатки в работе правоохранительных органов по расследованию и раскрытию угонов и краж ТС, проявляющиеся в недостаточно оперативном реагировании ОВД на событие преступного деяния, а также в некачественном и неполном проведении первоначальных следственных действий, что приводит к неполноте либо отсутствию информации о содеянном, прежде всего, на первоначальном этапе расследования, что, соответственно, ведет к неправильной оценке складывающейся следственной ситуации.

Проблемам, связанным с особенностями расследования неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели сбыта, уделяли внимание такие ученые как: Л.Г. Аристакесян, Е.Н. Асташкина, Н.Н. Баранов, А.П. Броуна, Н.А. Бурнашева, В.М. Быкова, Э.Л. Вечернина, Н.С. Дергач, С.А. Елисеева, О.В. Ермакова, Р.В. Колесников, В.С. Корнелюк, Ф.Х. Кульмашев, М.К. Магомедов, Н.Я. Маркова, Н.А. Марочкина, В.П. Петрунева, Ю.В. Плодовский, С.Н. Скибин, Д.В. Сухомлинов и др.

Объект исследования – общественные отношения в сфере правового регулирования и организации расследования неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели сбыта.

Предмет исследования – нормы российского законодательства, соответствующие разделы и главы специализированной литературы, материалы правоприменительной практики и периодической печати, раскрывающие особенности расследования неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели сбыта.

Цель исследования – комплексно и детально проанализировать особенности расследования неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели сбыта, выявить актуальные проблемы в представленной теме, с учетом выявленных проблем, сформулировать рекомендации по их разрешению.

Задачи исследования:

- проанализировать объективные признаки неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели сбыта;
- раскрыть субъективные признаки неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели сбыта;
- рассмотреть квалифицирующие признаки неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели сбыта;
- проанализировать понятие и содержание криминалистической характеристики неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели сбыта;
- изучить способы совершения неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели сбыта;
- раскрыть механизм следообразования, возникающий при угоне автомобиля или иного транспортного средства;
- рассмотреть поводы и основания возбуждения уголовных дел;
- изучить особенности первоначального этапа расследования неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели сбыта;
- проанализировать особенности последующего этапа расследования неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели сбыта.

Методологическая база исследования представлена следующими методами: методы анализа и синтеза, сравнительно-правовой, обобщения, системный, логический и диалектический методы научного познания.

Нормативно-правовую базу исследования составили законодательные и иные нормативные правовые акты Российской Федерации, регулирующие вопросы расследования неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели сбыта.

Научная новизна магистерской диссертации состоит в том, что на основе достижений наук уголовного права и криминалистики и действующего уголовного и уголовно-процессуального законодательства

Российской Федерации предпринята попытка комплексного анализа проблем расследования неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели сбыта, а также в формулировании конкретных предложений, направленных на совершенствование уголовного и уголовно-процессуального законодательства в исследуемой сфере.

В диссертации сформулированы и выносятся на защиту следующие выводы и положения, отражающие научную новизну исследования.

1. На мой взгляд, назрела потребность включения в УК РФ новой специальной нормы, закрепляющей ответственность за хищение ТС. Потребность в этом определена тем, что ТС как предмет преступного деяния выступает специфическим. Автомобиль, а также любое механическое ТС, выражает собой источник повышенной опасности. Также автотранспорт имеет статус ценного имущества. Стоимость любого похищенного ТС всегда высока. В связи с этим, образуется необходимость в обособлении состава преступного деяния такого предмета хищения, как ТС, в отдельную специальную норму, которая устанавливала бы ответственность за хищение автомобиля либо другого ТС ввиду особой ценности похищаемого предмета. Обосновать данное предложение можно тем, что, к примеру, в УК РФ закреплена ответственность за хищение предметов, имеющих особую ценность (ст. 164). В обозначенной норме ответственность возникает за хищение предметов либо документов, имеющих особую историческую, художественную, научную либо культурную ценность. В данном случае ценность предметов устанавливается с учетом важности их для истории, искусства, науки и культуры. На основании вышеуказанного, можно сформулировать вывод о том, что норма, предусматривающая ответственность за хищение ТС, должна быть в УК РФ, несмотря на то, что указанное деяние подпадает под действие общих положений, закрепляющих ответственность за хищение имущества.

2. Одной из проблем, связанных с дифференциацией ответственности за групповой угон ТС, является несовершенство санкции за данное

преступление. Сопоставление санкций, указанных в ч. 2 ст. 166 и ч. 2 ст. 158 УК РФ показывает, что за совершение угона ТС группой лиц по предварительному сговору предусмотрено наказание в виде лишения свободы сроком до 7 лет. В случае совершения кражи ТС группой лиц по предварительному сговору виновным грозит максимальное наказание в виде лишения свободы до 5 лет. Однако в случае хищения ТС собственник, как правило, навсегда лишается возможности реализовать имеющиеся у него права на данное имущество, а при угоне ТС реализация прав по пользованию и распоряжению своим имуществом ограничена лишь на время, следовательно, общественная опасность хищения ТС превышает опасность его угона. Но групповая кража ТС в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к преступлениям средней тяжести, а квалифицированный угон (ч. 2 ст. 166 УК РФ) является тяжким преступлением. Представляется необходимым внести соответствующие изменения в санкцию уголовно-правовой нормы, предусмотренной п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ и устранить данное противоречие. По характеру и степени общественной опасности угон ТС не может быть преступлением более общественно опасным, чем его хищение.

3. Неудовлетворительное, по моему мнению, законодательное определение угона, как неправомерного завладения автомобилем либо другим ТС без цели хищения, особенно квалифицированных его видов, исходя из практики суда и следствия, вызывает проблемы в правоприменении, способствует образованию неоднозначных подходов к установлению момента окончания угона, его отграничению от сходных по объективным и субъективным признакам составов преступных деяний. В связи с этим, состав угона целесообразно было бы исключить из УК РФ.

4. Сотрудники следственных подразделений, расследующие уголовные дела, связанные с незаконным завладением ТС, часто сталкиваются с проблемой невозможности проведения компьютерно-технических экспертиз (радиотехнических экспертиз) в экспертных подразделениях системы МВД



России по определенной группе объектов. В виду того, что преступные деяния, связанные с незаконным завладением ТС, осуществляются по всей России, а в отдельных регионах осуществляются массово, по нашему мнению, требуется расширение возможностей экспертных подразделений системы МВД России на уровне субъектов РФ. Региональные ЭКЦ МВД следует укомплектовать работниками с радиотехническим образованием и закупать специализированное оборудование. Если с оборудованием на данный момент проблема решается быстро, то с экспертами-криминалистами, обладающими специальными знаниями в сфере радиотехнических экспертиз, вопрос в системе МВД стоит гораздо более остро. Мы признаем целесообразным решать его, применяя базу системы образовательных учреждений МВД, готовящих специалистов в сфере связи, а именно образовать группу экспертов-криминалистов в сфере радиотехнических экспертиз. Тем самым, постепенно во всех субъектах РФ, во всех региональных подразделениях ЭКЦ МВД РФ появились бы эксперты-криминалисты с допусками на осуществление радиотехнических экспертиз. Работникам МВД РФ не пришлось бы назначать проведение экспертиз по радиотехническим объектам в частных организациях.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что сформулированные теоретические выводы, практические рекомендации и предложения вносят определенный вклад в правовую науку, систематизируют научные знания по вопросам расследования неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели сбыта, а также могут быть использованы в дальнейших научных изысканиях. Практическое значение исследования состоит в том, что сформулированные в нем выводы и предложения могут быть использованы в ходе дальнейшего развития и совершенствования уголовного законодательства Российской Федерации.

Структура магистерской диссертации обусловлена целью и задачами и состоит из введения, трех глав, заключения и библиографического списка.

# ГЛАВА 1. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ И КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКИ НЕПРАВОМЕРНОГО ЗАВЛАДЕНИЯ АВТОМОБИЛЕМ ИЛИ ИНЫМ ТРАНСПОРТНЫМ СРЕДСТВОМ БЕЗ ЦЕЛИ СБЫТА

## 1.1. Уголовно-правовая характеристика неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели сбыта

Ежегодно количество угонов, как отмечает ГИБДД, увеличивается на 10-12 %, так, в частности, в 2012 г. было угнано 21896 ТС, в 2013 г. – 24368 ТС, в 2014 г. – 27648 ТС, в 2015 г. – 31649 ТС, в 2016 г. – 36323 ТС. С января по апрель 2017 г. было угнано 13 700 ТС, причем более 11 000 из них приходится именно на легковые автомобили. Специалисты отмечают, что основной причиной является увеличение количества автомобильных парков, использование некачественных сигнализаций. Что же касается раскрываемости, то здесь все не столь однозначно. Быстрее находят те автомобили, которые оснащены регистраторами, качественной противоугонной системой и прочими техническими новинками. Росту преступлений по угону способствует рост цен на ТС и запчасти к ним. По официальной статистике автомобили ВАЗ самые угоняемые в России (это самое массовое ТС на просторах всей страны и составляет 40 % от всех стоящих на учете ТС)<sup>1</sup>.

Ст. 166 УК РФ предусмотрена ответственность за «неправомерное завладение автомобилем или иным ТС без цели хищения (угон)». Угон – неправомерное завладение чужим ТС без намерения его присвоить целиком или по частям, а равно самовольная поездка на нем. Угон может быть осуществлен как с помощью установленного на ТС двигателя, так и без запуска такового (откат вручную, буксировка, эвакуация и др.).

Любое преступление всегда посягает на определенный объект.

---

<sup>1</sup> Официальный сайт ГУ МВД России по Московской области. – Режим доступа: <https://50.xn--b1aew.xn--p1ai/> (дата обращения: 11.12.2017).

Учитывая место расположения ст. 166 УК РФ, следует отметить, что родовым объектом угона являются общественные отношения в сфере экономики, уголовно-правовой охране которых посвящен раздел восьмой УК РФ. Видовым объектом угона следует считать отношения собственности, охрана которых предусмотрена входящей в указанный раздел главой 21 УК РФ. Непосредственным объектом угона признается та форма собственности, в которой находится похищенное чужое имущество<sup>2</sup>. Поскольку в РФ признаются и защищаются равным образом все формы собственности, установление конкретной формы собственности, на которую было совершено посягательство со стороны виновного лица, не влияет на квалификацию содеянного. Совершая угон, виновный нарушает само состояние принадлежности материальных благ (автомобиля или иных ТС). Это обстоятельство является одним из определяющих в процессе уяснения вопроса, связанного с сущностью и содержанием общественных отношений, выступающих в качестве непосредственного объекта преступления. Закрепленные в нормах права экономические отношения собственности облекаются в правовую форму, представляя собой явление не только экономического, но и юридического характера. Правовое регулирование отношений собственности складывается из соответствующих норм поведения, которые устанавливают возможность (невозможность) принадлежности материальных благ определенным лицам (коллективам), закрепляя фактическое состояние «присвоенности» этих благ, определяют правомочия «хозяйственного господства» над имуществом и правовые способы защиты собственности от преступных посягательств. Сказанное дает основание рассматривать собственность как явление экономико-правового характера, в котором правовая форма неразрывно связана с экономическим содержанием. При совершении неправомерного завладения ТС без цели

---

<sup>2</sup> Магомедов М.К. Квалификация деяний, содержащих признаки хищения и угона автомобиля (проблемы теории и правоприменительной практики) // Общество и право. – 2015. – № 7. – С. 117.

хищения виновный посягает на отношения собственности как на основной непосредственный объект<sup>3</sup>.

Однако совершение угона не исключает возможности посягательства и на дополнительный объект. Так, дополнительным объектом угона, связанного с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия (п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ), являются общественные отношения, обеспечивающие неприкосновенность личности, ее здоровья. Применительно к ч. 4 ст. 166 УК РФ дополнительным объектом являются общественные отношения, обеспечивающие здоровье и безопасность жизни потерпевшего<sup>4</sup>.

До 1994 г. УК РСФСР предусматривал ответственность за угон автомобиля и других транспортных средств (ст. 212) в главе о преступлениях против общественной безопасности, общественного порядка и здоровья населения. УК РФ 1996 г. ответственность за угон ТС предусмотрена в главе 21 «Преступления против собственности», а угон судна воздушного или водного транспорта либо железнодорожного подвижного состава (ст. 211 УК РФ) отнесен к главе 24 «Преступления против общественной безопасности».

О.В. Ермакова обращает внимание на то, что более последовательным в этом отношении является законодатель Республики Украины. В Уголовном кодексе РУ содержится раздел 11 «Преступления против безопасности движения и эксплуатации транспорта», в котором имеется норма, предусматривающая ответственность за незаконное завладение ТС (ст. 289 УК РУ)<sup>5</sup>. В диспозиции ч. 1 указывается на незаконное завладение ТС с какой-либо целью, такая формулировка предполагает возможность квалификации случая незаконного завладения ТС и с корыстной целью, что отличает ее от диспозиции ч. 1 ст. 166 УК РФ.

---

<sup>3</sup> Аветисян Л.Р. К вопросу об объекте неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения // Государство и право. – 2015. – № 4. – С. 62.

<sup>4</sup> Козаченко И.Я. Уголовное право России: учебник. – М.: Юрайт, 2014. – С. 213.

<sup>5</sup> Ермакова О.В. Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством (угоны): конструкция состава и момент окончания преступления // Вестник Томского государственного университета. – 2015. – № 10. – С. 91.

Правильному применению норм об ответственности за незаконное завладение ТС способствует содержащееся в примечании 1 к ст. 289 УК РФ разъяснение: под незаконным завладением ТС следует понимать совершенное умышленно, с какой-либо целью противоправное изъятие каким бы то ни было способом ТС у собственника либо пользователя вопреки их воле.

Материалы проведенного Л.Р. Аветисяном исследования свидетельствуют о том, что при угоне наряду с правом собственности нарушается и общественная безопасность. Так, в 38,2 % случаев угон был совершен лицом, находящимся в состоянии алкогольного опьянения, в 24,5 % случаев установлено состояние наркотического опьянения лица, угнавшего транспортное средство, и только в 29,5 % случаев такое лицо было трезвым. Лицо, находящееся в состоянии алкогольного или наркотического опьянения, неправомерно завладевшее ТС, не только нарушает общественную безопасность, но и создает реальную угрозу окружающим, прежде всего, участникам дорожного движения, что может повлечь и зачастую ведет к причинению вреда здоровью людей, включая их гибель. Такие последствия не присущи преступлениям против собственности. Вызывает интерес тот факт, что в 68,1 % случаев виновный использовал ТС сам, а в 26,4 % случаев передал его третьим лицам<sup>6</sup>. В обоих случаях виновные использовали ТС по своему усмотрению, причиняя вред его законному владельцу. В этой связи представляется целесообразным, во-первых, изменить редакцию нормы, предусматривающей ответственность за неправомерное завладение ТС без цели хищения (ст. 166 УК РФ) и поместить ее в главе 24 «Преступления против общественной безопасности» раздела 9 «Преступления против общественной безопасности и общественного порядка» УК РФ. Во-вторых, в самой главе эта норма должна

---

<sup>6</sup> Аветисян Л.Р. Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения: Уголовно-правовые и криминологические аспекты: автореф. дис. ...канд. юрид. наук. – Уфа, 2009. – С. 14.

следовать за ст. 211 УК РФ «Угон судна воздушного или водного транспорта либо железнодорожного подвижного состава» и называться «Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством».

Предмет преступления – самоходные механические ТС, используемые в дорожном движении или на водоемах (автомобиль, трамвай, троллейбусы, трактора, мотоциклы, другие самоходные машины с двигателем внутреннего сгорания или электрическим двигателем, катера, моторные лодки)<sup>7</sup>.

Согласно п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09 декабря 2008 г. № 25 под иными ТС, за угон которых без цели хищения предусмотрена уголовная ответственность по ст. 166 УК РФ, следует понимать ТС, на управление которыми в соответствии с законодательством РФ предоставляется специальное право (автобусы, троллейбусы, трамваи, мотоциклы, мопеды, трактора и другие самоходные машины, иные транспортные средства с двигателем внутреннего сгорания или электрическим двигателем, а также маломерные катера, моторные лодки и иные суда, угон которых не содержит признаков преступления, предусмотренного ст. 211 УК РФ). Не являются предметом данного преступления велосипеды, гребные лодки, гужевой транспорт и др.<sup>8</sup>

Не относятся к предмету преступления прицепы и другие устройства без двигателя.

На мой взгляд, назрела потребность включения в УК РФ новой специальной нормы, закрепляющей ответственность за хищение ТС. Потребность в этом определена тем, что ТС как предмет преступного деяния выступает специфическим. Автомобиль, а также любое механическое ТС, выражает собой источник повышенной опасности. Также автотранспорт

---

<sup>7</sup> Ревин В.П. Уголовное право: учебник. – М.: Проспект, 2015. – С. 178.

<sup>8</sup> Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09 декабря 2008 г. № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2008. – № 24.

имеет статус ценного имущества. Стоимость любого похищенного ТС всегда высока.

В связи с этим, образуется необходимость в обособлении состава преступного деяния такого предмета хищения, как ТС, в отдельную специальную норму, которая устанавливала бы ответственность за хищение автомобиля либо другого ТС ввиду особой ценности похищаемого предмета. Обосновать данное предложение можно тем, что, к примеру, в УК РФ закреплена ответственность за хищение предметов, имеющих особую ценность (ст. 164). В обозначенной норме ответственность возникает за хищение предметов либо документов, имеющих особую историческую, художественную, научную либо культурную ценность. В данном случае ценность предметов устанавливается с учетом важности их для истории, искусства, науки и культуры.

На основании вышеуказанного, можно сформулировать вывод о том, что норма, предусматривающая ответственность за хищение ТС, должна быть в УК РФ, несмотря на то, что указанное деяние подпадает под действие общих положений, закрепляющих ответственность за хищение имущества.

Объективная сторона преступления заключается в неправомерном завладении ТС, не санкционированном собственником или иным добросовестным владельцем.

П.С. Яни обращает внимание на то, что во взглядах ученых на содержание объективной стороны рассматриваемого деяния наблюдается разброс.

Некоторые исследователи завладение при угоне призывают понимать как захват, то есть трактуют его так, как это определено в ст. 211 УК РФ, предусматривающей ответственность за угон судна воздушного или водного транспорта либо железнодорожного подвижного состава, а равно захват такого судна или состава в целях угона. Тем самым, завладение отделяется ими от собственно угона. Однако, как будет показано далее, объективная

сторона не всякого предусмотренного ст. 166 УК РФ деяния может быть разделена на завладение (захват) и угон<sup>9</sup>.

Другие юристы полагают, что завладение как временное изъятие из владения собственника осуществляется путем угона. Однако если под угоном понимать лишь перемещение чужого ТС заведомо вопреки воле его законного владельца путем управления этим средством лично виновным либо иным лицом, действующим под принуждением со стороны виновного, либо иным применяемым виновным способом, то понятие «завладение» станет игнорироваться как не несущее юридической нагрузки. Тем самым, начало объективной стороны состава окажется отодвинутым на более поздний момент – на начало движения угоняемого ТС.

Главным в выработке соответствующего понятия, как и всегда, видится соблюдение требования адекватного отражения в нем пределов действия нормы. Так, если сводить всю объективную сторону предусмотренного ст. 166 УК РФ преступления к угону, содержанием которого является перемещение ТС, то из объективной стороны деяния «выпадут» в подготовительную стадию действия по проникновению в салон либо адресованные водителю угроза и требование вести ТС в предлагаемом виновным направлении.

Встречается и обратный, так сказать, подход – в судебной практике используется такое определение: «по смыслу закона объективная сторона угона характеризуется неправомерным завладением ТС. Завладение означает захват чужого ТС и обращение его во временное фактическое обладание виновным помимо воли и согласия владельца»<sup>10</sup>. Здесь, таким образом, не угон видится содержанием неправомерного завладения, а, напротив, неправомерное завладение – содержанием угона. Однако в приведенной дефиниции оказалось не выделенным передвижение ТС. В этом смысле

---

<sup>9</sup> Яни П.С. Квалификация угона // Законность. – 2017. – № 8. – С. 21.

<sup>10</sup> Постановление Президиума Челябинского областного суда от 01 октября 2008 г. по делу № 44у609/2008. – Режим доступа: <http://sudact.ru/> (дата обращения: 27.11.2017).



точнее поддерживаемая П.В. Волошиным позиция Л. Иногамовой-Хегай, которая дополняет приведенное определение указанием на то, что собственно завладение как захват должно быть сопряжено с последующим перемещением ТС по избранному виновным маршруту<sup>11</sup>.

Пленум Верховного Суда под предусмотренным ст. 166 УК РФ неправомерным завладением ТС без цели хищения понимает «завладение чужим автомобилем или другим ТС (угон) и поездку на нем без намерения присвоить его целиком или по частям» (п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09 декабря 2008 г. № 25). В этом определении угон отождествляется с завладением ТС, но так, что поездка на ТС, то есть его передвижение, оказывается и за пределами угона, и за пределами завладения этим ТС.

Кроме того, включение Пленумом в объективную сторону угона поездки на чужом ТС вступает в противоречие с содержащимся в том же пункте документа разъяснением, согласно которому неправомерное завладение ТС без цели хищения является окончательным преступлением либо с момента начала движения ТС, либо с момента перемещения ТС с места, на котором оно находилось. Противоречие это видится в том, что перемещение вопреки воле владельца ТС с места, на котором оно находилось, может быть не связано с поездкой на нем виновного, так как угнанное ТС могут отбуксировать, оттащить и др. в другое место, а термином «движение» указанное перемещение в разъяснении Пленума не охвачено.

Представляется, что при попытке выработать общее для всех ситуаций определение анализируемого деяния не учитывается, что его объективная сторона может состоять как из двух частей, так и из одной. В первом случае объективная сторона включает, во-первых, завладение (захват) ТС, к которому относятся насилие и угроза его применения (в том числе членом

---

<sup>11</sup> Волошин П.В. Некоторые вопросы определения объективных признаков неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством // Российский следователь. – 2014. – № 11. – С. 65.

группы, который затем машиной не управлял и в ней даже при дальнейшем передвижении не находился), а во-вторых, передвижение ТС, то есть собственно угон. Во втором же случае объективная сторона анализируемого деяния состоит просто в неправомерном перемещении ТС на любое расстояние от места, где оно находилось по воле владельца<sup>12</sup>. Объективная сторона здесь состоит в буксировке, перетаскивании, отталкивании и др., когда для этого не нужно проникать в салон ТС, угрожать водителю и др. В этом случае с учетом редакции ч. 1 ст. 166 УК РФ неправомерным завладением можно считать уже само перемещение ТС, поскольку отнести к завладению предшествующие этому действия в виде накидывания и закрепления петли троса буксировщика на фаркоп или иные части буксируемого средства и др. вряд ли правомерно.

Однако, если буксировке предшествуют обеспечивающие ее действия, в том числе, не влекущие изменения местоположения ТС по горизонтали, например, когда перед перемещением с места стоянки машину строго вертикально воздвигли на платформу (подняли на кране, подвели под нее платформу, а затем увезли ТС на ней), то такие действия также вполне правомерно расценивать как завладение<sup>13</sup>. Попутно заметим: поскольку при приведенных обстоятельствах мы включаем в объективную сторону предусмотренного ст. 166 УК РФ деяния не только собственно передвижение ТС, осуществляемое одним лицом, управляющим буксировщиком, это означает, что лиц, участвовавших лишь в размещении ТС на платформе, следует отнести к соисполнителям и, соответственно, охватить содеянное п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ.

Приведенное разделение объективной стороны анализируемого деяния на неправомерное завладение ТС и его угон предлагается лишь для того, чтобы обосновать включение в объективную сторону и тех действий, которые непосредственно предшествуют началу движения угоняемого ТС. В

---

<sup>12</sup> Яни П.С. Квалификация угона // Законность. – 2017. – № 8. – С. 23.

<sup>13</sup> Кочои С.М. Уголовное право: учебник. – М.: Норма, 2014. – С. 208.

то же время, сказанное не означает, что неправомерное завладение следует считать прекратившимся с момента начала движения, такое завладение продолжается все время, пока ТС находится в движении, которое не прерывают ни вынужденные технологические остановки в виде заправки ТС, на светофоре и др., ни остановки произвольные, скажем, для покупки сигарет или спиртного<sup>14</sup>.

В известном практикообразующем решении Верховный Суд указал, что «перемещение автомобиля путем буксировки на незначительное расстояние, исчисляемое несколькими метрами от места стоянки, с целью освобождения места для парковки автобуса, без намерения использования транспортного средства в личных интересах, не может рассматриваться как неправомерное завладение ТС и поездка на нем»<sup>15</sup>.

Кроме того, следует определить, с какого момента угон признается оконченным преступлением. Однозначного ответа на данный вопрос в теории уголовного права не существует. Существует точка зрения, что данное преступление окончено с момента, когда ТС удалено с места стоянки. Расстояние, на которое удалено ТС от места стоянки, для квалификации преступления значения не имеет. Однако Р.В. Колесников высказывает точку зрения, что одного начала движения для констатации факта неправомерного завладения недостаточно; необходимо, чтобы виновный получил возможность беспрепятственно, по своему усмотрению, использовать ТС<sup>16</sup>.

В научной литературе, на наш взгляд, достаточно правильно говорится о том, что неправомерное завладение ТС признается оконченным с момента его движения, которое может быть произведено как с помощью собственной механической тяги заведенного виновным или уже работающего мотора

---

<sup>14</sup> Яни П.С. Квалификация угона // Законность. – 2017. – № 8. – С. 24.

<sup>15</sup> Надзорное определение Верховного Суда Российской Федерации от 25 октября 2012 г. № 38Д1221 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2012. – № 19.

<sup>16</sup> Колесников Р.В. Об уголовно-правовой характеристике объективной стороны неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения и предложениях по совершенствованию ст. 166 УК РФ // Общество и право. – 2016. – № 2. – С. 124.

(двигателя), так и посредством буксировки на прицепе с использованием тяги других ТС.

В свою очередь, Пленум Верховного Суда РФ в п. 20 Постановления от 09 декабря 2008 г. № 25 указал, что «неправомерное завладение ТС без цели хищения является окончанным преступлением с момента начала движения ТС либо перемещения ТС с места, на котором оно находилось»<sup>17</sup>.

В ч. 1 ст. 166 УК РФ субъективная сторона преступления отражена в словах «без цели хищения». Однако цель – факультативный признак субъективной стороны преступления. Обязательным же признаком, без наличия которого нет ни ее, ни состава преступления в целом, является вина, которая в ч. 1 ст. 166 УК РФ описания не получила.

Вина при неправомерном завладении ТС без цели хищения выражается в прямом умысле. Сознанием виновного охватывается общественная опасность своих действий, их предвидение и желание их совершения.

В соответствии с ч. 1 ст. 166 УК РФ, виновный должен сознавать, что, во-первых, совершает деяние в отношении ТС, во-вторых, завладевает им, а в-третьих, делает это неправомерно. В целом же это означает осознание общественной опасности своих действий<sup>18</sup>.

Осознание совершения деяния в отношении ТС предполагает понимание, что действия виновного направлены именно на устройство, предназначенное для перевозки по дорогам людей, грузов или оборудования, установленного на нем. Если сознанием охватывался другой предмет воздействия, преступление, предусмотренное ст. 166 УК РФ, отсутствует. Осознание завладения ТС означает понимание физических свойств совершаемого, то есть использования ТС по своему назначению. Если сознанием виновного охватывалось обращение ТС в свою или других лиц

---

<sup>17</sup> Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09 декабря 2008 г. № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2008. – № 24.

<sup>18</sup> Нагаев Е.В. Угон и кража автотранспорта: вопросы разграничения составов преступлений // Юридические науки. – 2016. – № 2. – С. 137.

пользу, преступление, предусмотренное ст. 166 УК РФ, опять-таки отсутствует, но хищение не исключено.

Осознание неправомерности завладения ТС предполагает понимание того, что совершаются действия в отношении чужого ТС. Если сознанием виновного охватывалось действительное или предполагаемое право на ТС, преступление, предусмотренное ст. 166 УК РФ, и в таком случае отсутствует, но не исключено самоуправство (ст. 330 УК РФ).

В соответствии с ч. 1 ст. 166 УК РФ, виновный должен желать совершения неправомерного завладения ТС. Ему данные действия надлежит рассматривать в качестве самоценных, а не просто способствующих чему-либо другому (хищению).

Некоторые авторы полагают, что неправомерное завладение ТС без цели хищения может происходить и с косвенным умыслом, и даже по неосторожности. Так, А.А. Щербаков в отношении последствий в виде перемещения ТС из одного места в другое говорит о прямом умысле, в отношении амортизационных последствий добавляет косвенный умысел, в отношении социальных и экономических последствий – неосторожность, в отношении имущественных и физических последствий допускает лишь неосторожность<sup>19</sup>.

Полагаем, данная позиция является необоснованной, исходя из введения в состав неправомерного завладения ТС без цели хищения (угона) отсутствующего признака – общественно опасных последствий. По закону неправомерное завладение ТС происходит без цели хищения. В.И. Жулев даже заявил об условности и зыбкости разграничения кражи и неправомерного завладения ТС без цели хищения и о том, что «единственное обстоятельство, которое разграничивает эти преступления скрыто в голове преступника и заключается в целях завладения ТС»<sup>20</sup>. В голове преступника

---

<sup>19</sup> Брагин А.П. Российское уголовное право: учебник. – М.: Приор, 2014. – С. 227.

<sup>20</sup> Колесников Р.В. Уголовно-правовые и криминологические аспекты борьбы с угонами и хищениями транспортных средств: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2011. – С. 17.

скрыто разграничение многих преступлений (например, убийства и причинения смерти по неосторожности, умышленного и по неосторожности повреждения или уничтожения чужого имущества), но данное обстоятельство не умаляет самостоятельного значения ни одного из них. По смыслу п. 20 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09 декабря 2008 г. № 25, неправомерное завладение ТС происходит «без намерения присвоить его целиком или по частям». В науке понимание признака «без цели хищения» вызвало разногласия.

Так, А.А. Щербаков посчитал, что «цель угона состоит в направленности умысла на неправомерное завладение ТС, состоящее в наличии у лица намерения, стремления совершить данное деяние»<sup>21</sup>.

Мнение, конечно, странное, ибо целью преступления оказывается само преступление.

Ситуацию несколько спасает уточнение автора, согласно которому «конкретизация цели угона осуществлена в ч. 1 ст. 166 УК РФ путем указания на то, что данное преступление совершается «без цели хищения», то есть без цели противоправного, корыстного и безвозмездного изъятия и (или) обращения чужого ТС в пользу виновного или других лиц, которое могло бы причинить ущерб собственнику или иному владельцу данного ТС».

Ю.В. Плодовский применительно к неправомерному завладению ТС без цели хищения говорит об отсутствии корыстной цели, когда «преступник не стремится обратить ТС в свою собственность»<sup>22</sup>.

С.М. Кочои указывает, что «виновный в угоне преследует, как правило, цель временного использования ТС без согласия собственника или иного владельца – «покататься», доехать куда-либо и др.»<sup>23</sup>.

---

<sup>21</sup> Брагин А.П. Российское уголовное право: учебник. – М.: Приор, 2014. – С. 228.

<sup>22</sup> Плодовский Ю.В. Проблемы ограничения кражи автомобиля от завладения автомобилем без цели хищения (угона) // Журнал российского права. – 2016. – № 4. – С. 91.

<sup>23</sup> Кочои С.М. Уголовное право: учебник. – М.: Норма, 2014. – С. 188.

Ю.С. Белик считает, что «цели преступления могут быть различные (покататься, куда-то съездить, проверить свое умение управлять ТС, использовать его для совершения другого преступления или для перевозки грузов, причинить вред водителю либо поднять свой престиж среди знакомых), кроме цели обращения ТС в свое постоянное владение, пользование или распоряжение»<sup>24</sup>.

С этим согласна Н.В. Лаптева, которая уточняет, что «по сути, в диспозиции ст. 166 УК РФ речь идет не об отсутствии в деянии цели хищения, а об отсутствии одного из признаков хищения – обращения имущества в пользу виновного или других лиц»<sup>25</sup>. Поэтому, на взгляд автора, «юридически более точным будет являться указание в диспозиции ст. 166 УК на отсутствие в деянии признаков хищения».

Н.С. Сорокун также выступает против формулировки угона как неправомерного завладения ТС «без цели хищения», но в примечании к новой ст. 166 УК РФ предлагает указать, что «под неправомерным завладением ТС в настоящей статье следует понимать совершенное умышленно противоправное изъятие каким бы то ни было способом ТС у собственника или законного пользователя вопреки их воле»<sup>26</sup>.

По моему мнению, недоразумения вызывает сам закон. Криминообразующий признак «без цели хищения» допускает возможность двойного толкования. Первый вариант толкования названного признака означает, что неправомерное завладение ТС должно происходить без цели совершения хищения, то есть без цели совершения с корыстной целью противоправного безвозмездного изъятия и (или) обращения чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причиняющих ущерб

---

<sup>24</sup> Белик Ю.С. Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения: проблемы предмета, квалификации и профилактики (предупреждения): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 2004. – С. 17.

<sup>25</sup> Козаченко И.Я. Уголовное право России: учебник. – М.: Юрайт, 2014. – С. 178.

<sup>26</sup> Сорокун Н.С. Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством: криминологические аспекты противодействия: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Ростов-на/Д., 2009. – С. 14.

собственнику или иному владельцу этого имущества (примеч. 1 к ст. 158 УК РФ). Второй вариант толкования того же признака означает, что неправомерное завладение ТС должно происходить без цели, присущей хищению, то есть без корыстной цели (примеч. 1 к ст. 158 УК РФ).

А.П. Брагин указывает на то, что субъект преступления по уголовному праву России – это физическое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности, совершившее умышленно или по неосторожности общественно опасное деяние, предусмотренное уголовным законом, во вменяемом состоянии<sup>27</sup>.

Отечественное уголовное законодательство не содержит определения понятия субъекта преступления, используя в соответствующих случаях словосочетание «лицо, совершившее преступление». Вместе с тем, в ст. 19 УК РФ «Общие условия уголовной ответственности» называются по сути все необходимые признаки, характеризующие то или иное лицо как субъекта преступления: «Уголовной ответственности подлежит только вменяемое физическое лицо, достигшее возраста, установленного настоящим Кодексом». Таким образом, субъект преступления характеризуется тремя основными признаками: 1) физическое лицо; 2) вменяемость; 3) достижение возраста уголовной ответственности.

Субъектом преступления по российскому уголовному законодательству может быть только физическое, а не юридическое лицо. Следует отметить, что по уголовному законодательству некоторых зарубежных стран субъектом преступления могут выступать и юридические лица (в частности, Австралии, Албании, Бельгии, Великобритании, Венгрии, Дании, Израиля, Индии, Ирландии, Исландии, Канады, КНР, Македонии, Мальты, Норвегии, Польши, Румынии, Словении, США, Финляндии, Хорватии, Черногории, Швеции, Эстонии, Японии). Идея уголовной ответственности юридических лиц поддерживается и целым рядом

---

<sup>27</sup> Брагин А.П. Российское уголовное право: учебник. – М.: Приор, 2014. – С. 241.



российских ученых. Однако до настоящего времени отечественный законодатель ее не воспринял<sup>28</sup>.

Субъект угона – любое дееспособное физическое лицо, достигшее 14-летнего возраста.

Вопрос об определении круга лиц, являющихся субъектами ст. 166 УК РФ, в ряде случаев становится предметом дискуссий. На практике нередко встречаются ситуации, когда лицо, угнавшее ТС, было наделено определенными функциями и полномочиями в отношении ТС. Социальные роли данного лица могут быть различными.

Я считаю, что «не могут привлекаться к уголовной ответственности за неправомерное завладение без цели хищения ТС, принадлежащим организации, лица, являющиеся работниками этой организации, если на них возложены полномочия по владению, пользованию или распоряжению данным ТС (например, штатный водитель этого ТС) в случаях, если они используют его в личных целях в рабочее или нерабочее время. В данном случае непосредственный объект уголовно-правовой охраны – отношения собственности – они не нарушаются в силу того, что работник имел действительные права на транспортное средство (право пользования)».

Так, уголовное дело № 1-362 (Ломоносовский районный суд г. Архангельска) в отношении Ш. по ст. 166 ч. 1 УК РФ прекращено в связи с обоснованным отказом от обвинения государственным обвинителем, поскольку водитель Ш., состоявший в трудовых отношениях с колхозом, противоправного изъятия автомашины не совершал. На период болезни другого водителя, Ш. был закреплен за машиной, на протяжении первой половины дня 06 марта 2014 г., он выполнял порученные ему задания. Невозвращение же к 14 часам 06 марта 2014 г. на базу предприятия, является лишь нарушением трудовой дисциплины<sup>29</sup>.

---

<sup>28</sup> Кочои С.М. Уголовное право: учебник. – М.: Норма, 2014. – С. 212.

<sup>29</sup> Официальный сайт Ломоносовского районного суда г. Архангельска. – Режим доступа: <http://lomonosovsky.arh.sudrf.ru/> (дата обращения: 27.11.2017).

Однако в тех случаях, когда водитель отстранен от работы, самовольное использование им ТС должно расцениваться как угон.

Квалифицированные виды угона урегулированы ч. ч. 2 – 4 ст. 166 УК РФ. Согласно ч. 2 ст. 166 УК РФ таковыми являются: совершение угона группой лиц по предварительному сговору; с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, либо с угрозой применения такого насилия.

Согласно ч. 2 ст. 35 УК РФ преступление признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления.

Приведем пример из судебной практики. Приговором Тракторозаводского районного суда г. Челябинска от 29 мая 2017 г. по делу № 1-124/2017 Александров С.А. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п.п. «а, в» ч. 2 ст. 166 УК РФ<sup>30</sup>.

Как следует из материалов уголовного дела: Александров С.А. и Бикмеев Р.Н., находящиеся в состоянии алкогольного опьянения, предварительно вступив в преступный умысел, направленный на неправомерное завладение без цели хищения автомобилем распределив между собой роли при совершении преступления, согласно которым Бикмеев Р.Н. должен был с применением насилия либо с угрозой применения такого насилия вынудить водителя покинуть автомобиль, а Александров С.А. должен был в случае сопротивления оказать помощь Бикмееву Р.Н. в его незаконных действиях и сесть за управление автомобилем, в целях реализации своего умысла, около 19 часов доехали в качестве пассажиров в автомобиле Лада-217030 (Приора), принадлежащем Потерпевшему № 1 и находящемся под управлением Потерпевший № 2, до дома № 56 по ул. Салютной, в Тракторозаводском районе г. Челябинска, где реализуя преступный сговор, Бикмеев Р.Н., действуя совместно и согласованно с Александровым С.А., согласно отведенной ему роли, вышел из салона

---

<sup>30</sup> Приговор Тракторозаводского районного суда г. Челябинска от 29 мая 2017 г. по делу № 1-124/2017. – Режим доступа: <http://sudact.ru/> (дата обращения: 27.11.2017).

вышеуказанного автомобиля, подошел к передней левой двери и незаконно потребовал от Потерпевшего № 2 покинуть салон автомобиля, и немедленно, для подкрепления незаконных требований и с целью облегчения совершения преступления, стал против воли последнего с силой за куртку вытаскивать его из-за управления автомобиля.

Тем самым, Бикмеев Р.Н. применил к Потерпевшему № 2 насилие, не опасное для жизни или здоровья. Потерпевший № 2 ответил на незаконное требование Бикмеева Р.Н. отказом и схватился руками за рулевое колесо, после чего, Бикмеев Р.Н., с целью реализации единого преступного умысла, высказал Потерпевшему № 2 угрозу применения насилия, не опасного для жизни или здоровья.

Реализуя единый преступный сговор, Александров С.А., согласно отведенной ему роли при совершении преступления, осознавая, что Бикмеев Р.Н. в одиночку не справляется, против воли Потерпевшего № 2 с силой разжал зажим рук последнего от рулевого колеса.

Тем самым, Александров С.А. применил к Потерпевшему № 2 насилие, не опасное для жизни или здоровья. После чего Бикмеев Р.Н. с силой за куртку вытащил Потерпевшего № 2 на улицу, и сел на переднее пассажирское сиденье, высказав Потерпевшему № 2 угрозу применения насилия, не опасного для жизни или здоровья, и незаконное требование не обращаться в правоохранительные органы, а Александров С.А. сел за управление автомобилем Лада-217030 (Приора), принадлежащим Потерпевшему № 1 Александров С.А. поехал от дома № 56 по ул. Салютной до дома № 114 «А» по ул. Артиллерийской, в Тракторозаводском районе г. Челябинска, где остановился.

А.А. Анасов обращает внимание на то, что одной из проблем, связанной с дифференциацией ответственности за групповой угон ТС, является несовершенство санкции за данное преступление<sup>31</sup>. Сопоставление

---

<sup>31</sup> Анасов А.А. Вопросы квалификации угонов транспортных средств, совершенных группой лиц по предварительному сговору // Наука XXI века. – 2017. – № 2. – С. 81.

санкций, указанных в ч. 2 ст. 166 и ч. 2 ст. 158 УК РФ показывает, что за совершение угона ТС группой лиц по предварительному сговору предусмотрено наказание в виде лишения свободы сроком до 7 лет.

В случае совершения кражи ТС группой лиц по предварительному сговору виновным грозит максимальное наказание в виде лишения свободы до 5 лет. Однако в случае хищения ТС собственник, как правило, навсегда лишается возможности реализовать имеющиеся у него права на данное имущество, а при угоне ТС реализация прав по пользованию и распоряжению своим имуществом ограничена лишь на время, следовательно, общественная опасность хищения ТС превышает опасность его угона<sup>32</sup>.

Но групповая кража ТС в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к преступлениям средней тяжести, а квалифицированный угон (ч. 2 ст. 166 УК РФ) является тяжким преступлением. Более того, за грабеж с таким же квалифицирующим признаком предусмотрено аналогичное максимальное наказание (ч. 2 ст. 161 УК РФ). Таким образом, законодатель по степени общественной опасности сравнял угон ТС и его грабеж. Такая же ситуация наблюдается с угоном и кражей ТС, совершенных организованной группой (соответственно ч. 4 ст. 158 УК РФ и ч. 3 ст. 166 УК РФ).

Представляется необходимым внести соответствующие изменения в санкцию уголовно-правовой нормы, предусмотренной п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ и устранить данное противоречие. По характеру и степени общественной опасности угон ТС не может быть преступлением более общественно опасным, чем его хищение.

Под насилием, не опасным для жизни или здоровья, следует понимать побои или совершение иных насильственных действий, связанных с причинением потерпевшему физической боли либо с ограничением его

---

<sup>32</sup> Павлик Е.М. Уголовная ответственность за угон и хищение транспортных средств: вопросы раграничения и квалификации // Ленинградский юридический журнал. – 2015. – № 11. – С. 138.

свободы (связывание рук, применение наручников, оставление в закрытом помещении и др.) (п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29)<sup>33</sup>.

Особо квалифицированным видом угона (ч. 3 ст. 166 УК РФ) является неправомерное завладение ТС без цели его хищения, совершенное организованной группой либо причинившее особо крупный ущерб.

Согласно ч. 3 ст. 35 УК РФ преступление признается совершенным организованной группой, если оно совершено устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений.

На основании п. 25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09 декабря 2008 г. № 25 при квалификации действий лица, совершившего неправомерное завладение ТС без цели хищения, по ч. 3 ст. 166 УК РФ в случае причинения особо крупного ущерба судам следует исходить из фактически понесенных владельцем расходов, связанных с ремонтом найденного автомобиля в случае, если он поврежден во время угона. Если угнанное ТС получило технические повреждения, исключающие возможность его восстановления и дальнейшей эксплуатации, размер причиненного ущерба следует исчислять исходя из его фактической стоимости на день совершения указанного преступления. В указанных случаях дополнительной квалификации действий лица по статье 168 УК РФ не требуется.

Ч. 4 ст. 166 УК РФ устанавливает уголовную ответственность за деяния, предусмотренные ч. 1, 2, 3 ст. 166 УК РФ, совершенные с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия. Под насилием, опасным для жизни или здоровья, следует понимать такое насилие, которое повлекло причинение

---

<sup>33</sup> Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2002. – № 28.

тяжкого и средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, а также причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности (п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29).

Приведем пример из судебной практики. Приговором Южноуральского городского суда Челябинской области от 21 сентября 2016 г. по делу № 1-120/2016 Борисов Д.С. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 166 УК РФ<sup>34</sup>.

Как следует из материалов уголовного дела: Борисов Д.С. совместно со своим знакомым Киселевым Р.Н., в ночное время, в состоянии алкогольного опьянения, на автомобиле такси, под управлением ранее незнакомого им ФИО15, из одного адреса приехали в другой адрес. Не имея намерения расплачиваться с ФИО15 за проезд, Борисов Д.С. в ночное время вступил в преступный сговор с Киселевым Р.Н. на неправомерное завладение транспортным средством без цели хищения – автомобилем, принадлежащим ФИО3, под управлением ФИО15, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья и с угрозой применения такого насилия. Реализуя совместный преступный умысел, Киселев Р.Н., находясь в вышеуказанном автомобиле действуя с согласия соучастника Борисова Д.С., с целью подавления воли ФИО15 к сопротивлению, нанес ему один удар кулаком в нос. После этого соучастник Борисов Д.С., находясь в автомобиле, действуя с согласия соучастника Киселева Р.Н., обхватив ФИО15 правой рукой за шею, нанес один удар кулаком левой руки в голову ФИО15. Продолжая свои преступные действия, соучастники Борисов Д.С. и Киселев Р.Н., начали высказывать в адрес ФИО15 угрозы применения насилия, опасного для жизни и здоровья, а именно, высказывать в его адрес угрозу убийством. ФИО15, воспринимая угрозы Борисова Д.С. и Киселева Р.Н. реально,

---

<sup>34</sup> Приговор Южноуральского городского суда Челябинской области от 21 сентября 2016 г. по делу № 1-120/2016. – Режим доступа: <http://sudact.ru/> (дата обращения: 27.11.2017).

опасаясь за свою жизнь и здоровье, вылез из указанного автомобиля с целью избежать противоправных действий Киселева Р.Н. и Борисова Д.С. Киселев Р.Н. и Борисов Д.С., вышли из автомобиля и с целью устрашения потерпевшего и окончательного слома воли к сопротивлению, стали высказывать в адрес ФИО15 угрозы применения насилия, опасного для жизни и здоровья, а именно, высказывая в его адрес угрозу убийством, после чего нанесли ФИО15 не менее двух ударов каждый по лицу и телу, причинив закрытый перелом костей носа, ссадину в области носа, ушиб грудной клетки справа в виде подкожного кровоизлияния с болевым синдромом. Соучастники, с целью доведения своих преступных действий, направленных на завладение автомобилем без цели хищения, до конца, сели в автомобиль и с места совершения преступления скрылись, совершив на автомобиле незаконную поездку из одного адреса до 72 км автодороги Челябинск-Троицк<sup>35</sup>.

По результатам анализа первого вопроса главы, подведем обобщающие итоги.

Под неправомерным завладением ТС без цели хищения понимается также совершение поездки под управлением владельца или собственника ТС в результате применения к нему насилия или угрозы применения насилия, поскольку в этом случае указанное лицо лишается возможности распоряжаться ТС по своему усмотрению. Объект угона – общественные отношения, складывающиеся в сфере распределения и перераспределения материальных благ. Предмет преступления – самоходные механические ТС, используемые в дорожном движении или на водоемах (автомобиль, трамвай, троллейбусы, трактора, мотоциклы, другие самоходные машины с двигателем внутреннего сгорания или электрическим двигателем, катера, моторные лодки). Не являются предметом данного преступления мопеды, велосипеды, гребные лодки, гужевой транспорт и др. Если угон совершен с

---

<sup>35</sup> Приговор Южноуральского городского суда Челябинской области от 21 сентября 2016 г. по делу № 1-120/2016. – Режим доступа: <http://sudact.ru/> (дата обращения: 27.11.2017).

применением насилия, угрозой применения насилия, то преступление имеет двойной объект, в качестве второго объекта в данном случае выступают жизнь, здоровье потерпевшего.

Объективная сторона преступления заключается в неправомерном завладении чужим ТС без цели его хищения и поездки на нем. Завладение ТС осуществляется против воли собственника или владельца. Их нахождение за рулем при фактическом лишении свободы передвижения образует состав преступления в виде завладения ТС. Самовольное использование ТС членами семьи собственника или близкими ему людьми или лицами, которые пользовались им ранее или продолжают пользоваться в силу занимаемой должности (самовольная поездка водителя на закрепленной за ним машине), не образует состава рассматриваемого преступления.

Преступление окончено с момента фактического установления незаконного владения, чаще всего, с начала движения. Не имеет значения, осуществляется ли движение автомобилем, буксировкой или иным способом (погрузка и перевозка на другом транспортном средстве, толкание руками и др.).

Субъективная сторона угона характеризуется виной в виде прямого умысла. Если виновный действует в целях хищения хотя бы отдельных деталей ТС либо его разборки и продажи на запчасти, то деяние образует хищение чужого имущества. Угон чужого автомобиля без цели хищения и похищение имущества, находившегося внутри машины, образуют совокупность неправомерного завладения ТС без цели хищения и кражи чужого имущества.

Субъект преступления – лицо, достигшее возраста 14 лет.

Завладение (угон) ТС без цели хищения, совершенное группой лиц по предварительному сговору или с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, либо с угрозой применения такого насилия, рассматривается по ч. 2 ст. 166 УК РФ как квалифицированный состав



рассматриваемого преступления. Ч. 3 ст. 166 УК РФ формулирует признаки особо квалифицированного состава завладения ТС, если оно совершено:

- а) организованной группой либо
- б) причинило особо крупный ущерб.

Ч. 4 ст. 166 УК РФ устанавливает самую строгую ответственность за завладение ТС, если оно совершено с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, или с угрозой применения такого насилия.

Неудовлетворительное, на наш взгляд, законодательное определение угона, как неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения, особенно квалифицированных его видов, исходя из судебно-следственной практики, вызывает сложности в правоприменении, способствует возникновению неоднозначных подходов к определению момента окончания угона, его отграничению от сходных по объективным и субъективным признакам составов преступлений. Поэтому состав угона целесообразно было бы исключить из УК РФ.

## 1.2. Криминалистические характеристики неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели сбыта

Неправомерное завладение (угон) автомобилем либо другим транспортным средством (ст. 166 УК РФ) – одно из наиболее распространенных преступных деяний, имеющих на протяжении ряда лет устойчивую тенденцию к повышению на фоне низкого уровня их раскрываемости.

Данный факт требует разработки системы результативных криминалистических рекомендаций по реализации уголовного преследования за указанные преступные деяния. Основу обозначенной частной методики должна составить криминалистическая характеристика данного преступления. Вместе с тем, определение вышеуказанной

характеристики в современное время остается одним из наиболее спорных в криминалистике. Возникнув довольно давно, оно многие годы вызывает различные научные дискуссии и споры, неоднозначно, подчас достаточно противоречиво рассматривается разными исследователями<sup>36</sup>.

Многие исследователи видят в представленной характеристике совокупность данных (сведений) о преступном деянии, его элементах и др.<sup>37</sup> Это самая распространенная в настоящее время позиция, которой придерживаются и отдельные из тех, кто изначально видел криминалистическую характеристику как комплекс признаков преступного деяния.

В специализированных источниках представлены и иные подходы, к примеру, рассматриваемую характеристику предлагается раскрывать как информационную модель события преступного деяния<sup>38</sup>. При всем многообразии подходов к определению криминалистической характеристики все ученые анализируют ее как определенную систему, призванную предоставить помощь в познании и расследовании преступных деяний.

Правильное осмысление сути указанной характеристики возможно исключительно посредством определения связи между категориями «преступное деяние», «окружающая среда», «криминалистическая характеристика». Любое преступное деяние выражает собой определенную особенной обстановкой и отображающуюся в ней конструктивно устойчивую, повторяющуюся, внутренне согласованную систему, возникновение которой государство стремится предотвратить под угрозой уголовного наказания. Наличие указанной системы возможно лишь в конкретных условиях, определенных окружающей обстановкой. Данная обстановка обуславливает функционирование системы преступного деяния,

---

<sup>36</sup> Савельев М.В. Криминалистика: учебник. – М.: Норма, 2013. – С. 267.

<sup>37</sup> Белик Ю.С. Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения: проблемы предмета, квалификации и профилактики (предупреждения): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 2004. – С. 14.

<sup>38</sup> Яблоков Н.П. Криминалистика: учебник. – М.: Приор, 2014. – С. 213.

воздействует на ее конкретные элементы. С иной стороны, система преступного деяния взаимодействует с обстановкой и влечет за собой ее изменение, а именно возникновение конкретных изменений материального мира – следов.

Е.П. Ищенко обращает внимание на то, что преступное деяние нельзя отрывать от окружающей реальности, ввиду того, что все существует лишь в окружающем мире и во взаимосвязи с ним. По причине того, что преступное деяние не может существовать обособленно от окружающей реальности, соответственно, и криминалистическая характеристика преступного деяния, кроме всего прочего должна включать описание отношений и связей системы преступного деяния с окружающей реальностью<sup>39</sup>. На основании указанного криминалистическую характеристику угонов автомобилей можно раскрыть как криминалистически важное систематизированное описание неправомерных завладений транспортными средствами (угонов) и особенностей внешних условий их существования, а также существующих между ними закономерностей, связей и взаимозависимостей. Как нет общего определения криминалистической характеристики, так нет и общей позиции на вопрос о ее структуре. Мы разделяем подход Г.А. Густова, на основании которого при разработке любой анализируемой характеристики следует установить типичный состав ее компонентов, их внешних и внутренних связей и характер складывающихся при указанном взаимоотношений. Таким образом, структура данной характеристики определяется структурой системы преступного деяния, в рассматриваемом случае – угонов ТС<sup>40</sup>.

А.Л. Соколов указывает на то, что угон ТС, как и любое другое преступное деяние, в криминалистическом понимании есть сложная реальная система, компоненты которой находятся в конкретной взаимосвязи и имеют закономерности своего становления. Действию конкретных закономерностей

---

<sup>39</sup> Ищенко Е.П. Криминалистика: учебник. – М.: Норма, 2014. – С. 189.

<sup>40</sup> Нагаев Е.В. Угон и кража автотранспорта: вопросы разграничения составов преступлений // Юридические науки. – 2016. – № 2. – С. 137.

подвержена и система преступного деяния в целом. Для описания обозначенных компонентов, их связей и закономерностей существования системы, а именно для разработки рассматриваемой характеристики указанного преступного деяния, требуется присутствие знаний об описываемом объекте<sup>41</sup>. В содержании криминалистической характеристики угонов, по нашему мнению, необходимо обозначить следующие элементы:

1. Характеристика субъекта преступного деяния, а именно лица, незаконно заведующего ТС. Для всестороннего и объективного судебного разбирательства анализируемого преступления должно быть четкое представление о личности виновного, так как ее признаки детерминируют совокупность действий по подготовке, осуществлению и сокрытию незаконного завладения, а именно способ осуществления преступного деяния.

2. Характеристика предмета преступного деяния – ТС, которым владеют субъекты преступления. Его формулировка представлена в Правилах дорожного движения в РФ. В качестве предметов преступного деяния анализируемой категории выступают автомобили, принадлежащие разным собственникам. В отдельных случаях злоумышленники угоняют грузовые автомобили, необходимые им для осуществления и сокрытия иных преступных деяний и перевозки похищенных крупногабаритных предметов либо ценностей. Обращает на себя внимание значительный удельный вес угонов ТС, принадлежащих учреждениям, предприятиям и организациям. Об угоне данных ТС ОВД становится известно, большей частью, позднее, чем об угоне личных ТС. Указанное связано с низким уровнем контроля за их сохранностью и эксплуатацией. Как водители так и руководители организаций зачастую подолгу не сообщают в правоохранительные органы о преступлении, надеясь, что ТС найдется. Владельцы ТС, находящихся в личном пользовании, большей частью, быстрее принимают меры для розыска угнанных ТС.

---

<sup>41</sup> Соколов А.Л. Криминалистика: учебник. – М.: Проспект, 2014. – С. 256.

3. Характеристика физической деятельности субъектов, в том числе, способа осуществления преступного деяния, выражающего собой сложную многокомпонентную преступную операцию, включающую действия, ориентированные на завладение ТС и поездку на нем.

4. Характеристика психической деятельности субъектов, включая, цели и мотивы их деятельности. Отличительной чертой анализируемых преступлений выступает то, что для многих из них свойственно присутствие особенной цели – облегчение осуществления либо сокрытие иного преступного деяния. С использованием угнанных ТС, большей частью, осуществляются кражи чужого имущества. При этом, угнанные ТС используются преимущественно для перевозки похищенных в большом количестве крупногабаритных предметов либо ценностей, а так же как средства передвижения соучастников<sup>42</sup>.

5. Характеристика времени и места осуществления преступного деяния, выбор которых зачастую связан с условиями охраны определенного ТС. Фактическим местом осуществления угонов, большей частью, выступают неохранные автомобильные стоянки, при этом, в основной массе данные стоянки не выступают специально оборудованными для указанных целей. Выбор злоумышленниками места осуществления угона зависит, большей частью, от присутствия объекта угона и возможности незаметно и быстро привести двигатель в рабочее состояние для осуществления поездки. Необходимо признать, что ключевую роль, в данном случае, играет беспечность потерпевших, которые могут оставить незапертым ТС, оставить ключи в замке зажигания, не включить охранную сигнализацию.

Значительная часть угонов, как свидетельствует практика, осуществляется в вечернее и ночное время, что определено действием таких факторов как недостаточная освещенность, малолюдность на улицах, надежда на отсутствие нарядов ППС. В последнее время растет число фактов

---

<sup>42</sup> Климов А.С. Некоторые вопросы квалификации преступлений, посягающих на транспортные средства // Пробелы в российском законодательстве. – 2015. – № 8. – С. 58.

угонов ТС в дневное время, когда повышена деловая активность людей, нередко на виду у потерпевших и прохожих, что говорит о дерзости и повышенной общественной опасности преступников. Более того, изучение практики позволяет обозначить сезонные факторы, способствующие угону. Число угонов ТС зимой в значительной части субъектов РФ минимально, так как в данное время года меньше объективных возможностей для осуществления преступного деяния. В весенне-летний этап количество угонов ТС повышается до максимума, что определено хорошим состоянием транспортных коммуникаций и значительным числом ТС на дорогах, среди которого преступнику легче остаться незамеченным<sup>43</sup>.

6. Характеристика фактов-последствий преступного деяния. Специфичными последствиями данного преступления выступает осуществление преступных деяний в области безопасности дорожного движения. Изучение практики свидетельствует о том, что нередко лица, незаконно завладевшие ТС без цели хищения, при управлении им допускают нарушение правил безопасности и эксплуатации ТС, в том числе, повлекшие тяжкие последствия. Так, Ленинским районным судом г. Барнаула был осужден М., который 22 сентября 2015 г., будучи в состоянии алкогольного опьянения, осуществил незаконное завладение автомобилем Тойота Королла, принадлежащей С. На автомобиле М. передвигался по ул. Ленина в сторону ул. Горького. На ул. Горького М. выехал на встречную полосу и осуществил столкновение с автомобилем Шкода Фелиция, вследствие чего пассажиру Шкоды Б. был причинен тяжкий вред здоровью. Действия М. были квалифицированы судом по ч. 1 ст. 166 УК РФ и ч. ст. 264 УК РФ<sup>44</sup>.

7. Характеристика способов осуществления преступного деяния. Установление способа, которым воспользовался злоумышленник, позволяет выдвинуть версии как о цели осуществления преступного деяния, так и о

---

<sup>43</sup> Белозерова И.И. Криминалистика: учебник. – М.: Юнити, 2013. – С. 228.

<sup>44</sup> Официальный сайт Ленинского районного суда г. Барнаула Алтайского края. – Режим доступа: <http://leninsky.alt.sudrf.ru/> (дата обращения: 27.11.2017).

личности самого виновного, что имеет огромное значение, прежде всего, по неочевидным преступным деяниям. Более того, определение способа осуществления преступного деяния позволит принять обоснованное решение о направлении расследования, а также будет способствовать результативности профилактической деятельности.

Не малую роль имеет решение вопроса о значении криминалистической характеристики. Значение криминалистической характеристики преступного деяния В.Г. Танасевич и В.А. Образцов видели в том, что она позволяет: определить перечень обстоятельств, имеющих значение для дела; установить, какие вопросы и в какой последовательности должны быть разрешены для раскрытия преступного деяния и точной квалификации содеянного; обнаружить взаимосвязь определенных обстоятельств либо возможность установления одних ранее иных; установить вероятность потери информации в случае промедления в ее приобретении; найти доказательства в той среде, где они находятся<sup>45</sup>.

Н.П. Яблоков видит значение анализируемой характеристики в способствовании разрешению вопроса о том, какие новые следственные действия и в какой последовательности следует произвести<sup>46</sup>.

Разделяя обозначенные подходы различных исследователей, считаю, что значение представленной характеристики заключается также в том, чтобы описать преступное явление, позволить изучить реальное явление и обнаружить в нем черты, позволяющие установить, выступает ли оно преступным и подготовить типовую программу расследования обозначенных преступных деяний.

Одним из элементов предмета доказывания по любому уголовному делу выступает способ осуществления преступного деяния.

---

<sup>45</sup> Ипатова И.А. Криминалистика: учебник. – М.: Юрайт, 2013. – С. 192.

<sup>46</sup> Яблоков Н.П. Криминалистика: учебник. – М.: Приор, 2014. – С. 212.

Выбор злоумышленником определенного способа осуществления преступного деяния зависит как от объективных, так и субъективных факторов.

К первым можно определить обстоятельства времени и места, сложившуюся определенную ситуацию, ко вторым – цели и мотивы осуществления преступного деяния, имеющиеся у лица установки на преступную деятельность и степень их устойчивости, навыки в разных сферах деятельности, иные его личностные качества.

Все указанные обстоятельства взаимозависимы и непосредственно связаны между собой.

От способа осуществления преступного деяния во многих случаях зависит степень социальной опасности деяния, что выступает квалифицирующим признаком по ряду составов.

В полной мере это определено и к анализируемой категории преступных деяний: ч. 2, ч. 3, ч. 4 ст. 166 УК РФ устанавливает повышенную ответственность за угон, осуществленный группой лиц по предварительному сговору либо организованной группой, а также соединенный с насилием или угрозой использования насилия опасного либо неопасного для жизни и здоровья жертвы.

В самом общем виде можно обозначить три способа, применяемые преступниками для незаконного завладения ТС:

- 1) осуществление из закрытых гаражей, где преступники применяют разные орудия взлома: сканеры для снятия сигнализации, наборы отмычек для отпираания замков и др.;
- 2) осуществленные на открытых стоянках;
- 3) осуществленные в присутствии водителей либо владельцев ТС, при этом, зачастую соединенные с насилием либо угрозой его использования.

Данные статистики говорят о том, что при осуществлении угона предметом преступного посягательства, большей частью, становятся автомашины, находящиеся без присмотра на улице, так как угон-



преступление ситуативное, при его осуществлении велико значение сложившейся на указанный момент определенной жизненной ситуации (только в 8,7 % случаев угону предшествовала предварительная подготовка)<sup>47</sup>.

При указанном необходимо отметить, что в отличие от кражи ТС преступника не интересует автомобиль конкретной марки, цвета, модификации.

Непосредственным местом осуществления данных преступлений, как нами ранее было указано, выступают неохранные автомобильные стоянки, большей частью, необорудованные для этого, а также двory многоквартирных домов, стоянки рынков, клубов, гостиниц, торговых центров.

Приведем пример из судебной практики.

Приговором Алейского городского суда Алтайского края от 20 мая 2016 г. по делу № 1-99/2016 Ковалев А.А. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п: «а,в» ч. 2 ст. 166 УК РФ<sup>48</sup>. Как следует из материалов уголовного дела: Ковалев и Никитин пришли к торговому центру «Мария Ра», где, увидев стоящий на стоянке возле указанного торгового центра автомобиль «NISSAN SUNNY», со знаком такси, решили неправомерно завладеть именно данным автомобилем, выбрав его в качестве объекта преступления. Реализуя свой совместный преступный умысел, Ковалев и Никитин, в указанное время и в указанном месте, действуя совместно и согласованно по ранее намеченному плану, сели в автомобиль «NISSAN SUNNY», принадлежащий ФИО1, после чего Никитин попросил ФИО2 отвезти их на ул. Загородная г. Алейска Алтайского края. В период времени с 19 часов 00 минут до 20 часов 25

---

<sup>47</sup> Магомедов М.К. Квалификация деяний, содержащих признаки хищения и угона автомобиля (проблемы теории и правоприменительной практики) // Общество и право. – 2015. – № 7. – С. 117.

<sup>48</sup> Приговор Алейского городского суда Алтайского края от 20 мая 2016 г. по делу № 1-99/2016. – Режим доступа: <http://sudact.ru/> (дата обращения: 27.11.2017).

минут, приехав в безлюдное место – к дому, расположенному по адресу: ул. Загородная г. Алейска Алтайского края, Никитин попросил ФИО2 остановить автомобиль, что последний и сделал. После этого, продолжая реализацию своего преступного умысла, Ковалев, находящийся на заднем пассажирском сиденье автомобиля, действуя в пределах совместной с Никитиным договоренности, с целью психологического воздействия, устрашения и подавления возможно оказанного сопротивления, обхватил руками сидящего на водительском сиденье ФИО2 сзади за шею, и, прижав его к спинке сиденья, стал удерживать в таком положении, в свою очередь, Никитин с целью завладения ключами от автомобиля ФИО1 а также с целью подавления его сопротивления, кулаком левой руки нанес один удар в область лица ФИО2, причинив последнему физическую боль, после чего с целью завладения автомобилем, попытался вынуть ключ из замка зажигания автомобиля, но не смог этого сделать, так как ключ оказался заблокированным в замке зажигания. Защищаясь от действий напавших на него Ковалева и Никитина, ФИО2 достал из кармана двери принадлежащий ему пневматический пистолет и продемонстрировал его Ковалеву и Никитину. Увидев в руке у ФИО2 пневматический пистолет, Никитин, испугавшись, что ФИО2 применит в отношении него данное оружие, покинул салон автомобиля. Ковалев, продолжая реализацию совместного с Никитиным преступного умысла, сильнее прижал за шею руками ФИО2 к спинке сиденья, последний, продолжая защищаться от незаконных действий напавших на него Ковалева и Никитина, нанес рукояткой пневматического пистолета один удар в область головы Ковалева, отчего тот отпустил ФИО2.

М.В. Савельев обращает внимание на то, что в практике следствия известны случаи «кооперации» автоугонщиков с ворами-карманниками с целью угона ТС. У водителя, ТС которого было припарковано на открытой

стоянке у торгового центра, в котором сначала похищались ключи от ТС, а потом ключи оперативно передавались угонщику<sup>49</sup>.

Завладение ТС, сопряженное с проникновением в гараж требует значительных мероприятий по подготовке и они, безусловно, проводятся, что говорит о большей устойчивости преступной направленности личности, квалификации преступников, участии в осуществлении преступного деяния нескольких лиц.

Наибольшую сложность выражает выдвижение версии об угоне ТС при открытом завладении его, когда в салоне находился водитель. Выбор указанного способа злоумышленниками встречается, на порядок, реже, ввиду того, что сопряжен со значительными проблемами, связанными с использованием к владельцу ТС насилия и повышает вероятность раскрытия преступного деяния. Прибегают к указанному способу, большей частью, лица с устойчивой антисоциальной направленностью, нередко ранее судимые за насильственные преступные деяния.

В последнее время возникли способы угона ТС в присутствии его владельца, основанные фактически на доверии к преступнику. Владельцы ТС добровольно отдают свой автомобиль в руки преступников – виновника подставного ДТП и лжеремонтников автомастерских.

Бывают также случаи угона из автосалона. Войдя в доверие, злоумышленники при опробовании якобы выбранного ими ТС осуществляют угон. Указанные способы завладения ТС требуют от преступников осуществления отдельных подготовительных мероприятий, но в большей степени это относится к кражам, в меньшей – к угонам. Подготовительная деятельность злоумышленников при осуществлении угонов выражается, большей частью, только в выборе конкретного ТС, хотя и это встречается весьма редко<sup>50</sup>.

---

<sup>49</sup> Савельев М.В. Криминалистика: учебник. – М.: Норма, 2013. – С. 282.

<sup>50</sup> Нагаев Е.В. Угон и кража автотранспорта: вопросы разграничения составов преступлений // Юридические науки. – 2016. – № 2. – С. 138.

После выбора одного из ранее обозначенных способов угона ТС и проведения в зависимости от этого конкретных подготовительных мероприятий, перед преступниками встает вопрос о выборе фактического способа проникновения в ТС либо гараж. «Традиционные» угоны осуществляются, большей частью, без использования каких-нибудь специальных средств для взлома запирающих устройств, но, как правило, преступниками используются специально подготовленные орудия для подготовки преступного деяния. Под орудиями, в указанном случае, необходимо подразумевать любые предметы материального мира, способствующие осуществлению преступного деяния. Их условно можно подразделить на:

1) специальные технические средства для добычи злоумышленниками «разведывательной информации» о потенциальном потерпевшем, о процессе проведения расследования, дознания в целях оптимальной подготовки к угону и оказания противодействия сотрудникам ОВД;

2) устройства для проникновения в салон ТС;

3) устройства для проникновения к месту хранения ТС;

4) устройства для запуска двигателя;

5) устройства для повреждения либо отключения сигнализации;

6) другие устройства. К примеру, в редких случаях, для угона ТС применяют иные ТС – краны, эвакуаторы<sup>51</sup>.

Для преодоления запирающих устройств в гараже либо ТС применяются наборы отмычек и современные портативные инструменты (к примеру, паяльно-сварочный карандаш типа «Оксал», гидравлические ножницы и др.), а для противоугонных систем – радиосканеры, изготавливаются слепки со штатных ключей и др.

Характер инструмента, орудий и средств часто говорит о квалификации злоумышленников и направленности их умысла. Если применение подручных средств характерно для проникновения в гараж с целью

---

<sup>51</sup> Ищенко Е.П. Криминалистика: учебник. – М.: Норма, 2014. – С. 195.

осуществления угона (причем, как правило, данные орудия и бросаются тут же), то применение заранее приготовленных сложных технических средств и орудий в большей степени может говорить об умысле преступников на осуществление кражи.

При угоне ТС на улице используются такие способы проникновения в ТС как: разбитие стекла, отжим стекла, подбор ключей, отжим дверцы.

Необходимо учитывать, что найденные при осмотре места происшествия осколки стекла помогают выдвинуть версию конкретно об угоне, ввиду того, что при кражах преступники заинтересованы в максимальной сохранности ТС.

Для запуска двигателя применяются такие способы как: использование ключей, оставленных владельцами, подбор ключей к замку зажигания, присоединение проводов зажигания напрямую.

Кроме того, необходимо учитывать то, что при угонах ТС, как правило, отсутствует их сокрытие, в большей степени это относится к краже ТС.

Существенные возможности для раскрытия угонов ТС содержат исследование следов ТС, обуви, следов взлома запирающих устройств гаражей. При подготовке к работе со следами следователю первоначально следует установить место сосредоточения главных следов и обратить на это внимание участников следственно-оперативной группы с целью более детального изучения определенных объектов. При указанном особое внимание обращается на следы обуви, на протекторы колес ТС. Усилия вышеуказанной группы сосредотачиваются на поиски тех предметов, которые могли выступать орудием преступного деяния<sup>52</sup>.

Детальный осмотр места происшествия производится после исследования всей обстановки происшедшего события. Таким образом, обеспечивается сохранность имеющихся следов. Особое внимание уделяется поиску следов, предоставляющих возможность получить представление о способе завладения ТС, числе преступников и направлении,

---

<sup>52</sup> Белозерова И.И. Криминалистика: учебник. – М.: Юнити, 2013. – С. 236.

в котором они скрылись. На открытых стоянках, в местах предполагаемого нахождения ТС целесообразно изымать частицы асфальта, образцы грунта, вещества биологического, химического и растительного происхождения, которые могут быть применены при дальнейших исследованиях эксперта. При угоне ТС из гаража, бокса осмотр места происшествия начинают от центра к периферии, ввиду того, что ключевая масса следов находится именно внутри бокса либо гаража. Ввиду того, что личные гаражи, большей частью, небольших размеров, злоумышленники могут касаться стен и иных выступающих предметов, на которых остаются микрообъекты от одежды или обуви. На преступниках также могут оставаться следы горюче-смазочных материалов, следы – наслоения от штукатурки.

Исследуя следы в комплексе можно, к примеру, установить одним лицом осуществлен угон ТС либо группой лиц. Существует комплекс свойств, свидетельствующие о том, что угон осуществлен группой лиц:

1. Разные следы обуви (их число, размер обуви, рисунок протектора на подошве др.), указанные следы были найдены в 37,6 % случаев из числа проанализированных архивных уголовных дел;

2. Окурки отличающихся маркой, размерами и др. – 17,3 %;

3. Утерянная, оставленная злоумышленниками одежда (носовые платки, перчатки, шарфы, шапки и др.) – 12,6 %;

4. Разные следы примененного преступниками ТС (того на котором прибыли злоумышленники, или посредством которого осуществили угон) – 14,5 %.

5. Характер повреждений на рассматриваемых объектах (отличные друг от друга трасологические следы, невозможность взлома преграды без участия третьих лиц и др.) – 13,6 %;

6. Разные следы пальцев рук (прежде всего, их положение относительно друг друга и локализация) – 4,4 %<sup>53</sup>.

Наибольший интерес для следователей представляет осмотр обнаруженной машины, так как на ней, большей частью, остается множество следов.

Местами поиска микроследов и микрочастиц, прежде всего, выступает салон ТС. Это: подлокотники, ручки дверей, пепельницы, рычаги и педали управления ТС, ручки настройки радиоаппаратуры, зеркала внутри и снаружи ТС. Особое внимание необходимо уделять автомобильным креслам. Если на них есть чехлы, то они подлежат изъятию с целью дальнейшего исследования на предмет нахождения микрообъектов. С указанной целью целесообразно изъять образцы почвы на педалях управления ТС.

На прилегающей территории необходимо искать следы перемещения ТС, его демонтажа, замены определенных узлов (агрегатов, частей), номерных знаков и др. Особо детально изучается место вокруг ТС. Здесь можно найти следы обуви, разные предметы, оброненные, оставленные умышленно виновными окурки, следы использования слесарных инструментов, частицы краски и др.

В спешке злоумышленники иногда не придают особенного значения следам, которые внешне не особо заметны. К ним определяют микрочастицы, микроследы, а также одорологические следы.

Необходимо также обратить внимание на такие следы, которые наиболее часто подвергаются скрупулезному изучению при расследовании угонов ТС. Прежде всего, речь идет о следах, которые были оставлены в гаражах из которых похищается ТС и прилегающей территории:

— следы, оставленные виновным (волокна ткани, грязь, микрообъекты биологического происхождения, пыль и др.);

---

<sup>53</sup> Аветисян Л.Р. Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения: Уголовно-правовые и криминологические аспекты: автореф. дис. ...канд. юрид. наук. – Уфа, 2009. – С. 12.

— следы от механических орудий, посредством которых производится взлом (металлическая стружка, отщепы, частицы краски, деформация металла, устанавливаемая при специальных исследованиях, и др.);

— следы, найденные на злоумышленнике (горюче-смазочные материалы – бензин, масло, случайно попавшие на одежду, волокна от чехлов сидений и др.).

При осмотре прилегающей территории следует обратить внимание на поиск: следов отслоения и наслоения, объемных следов, найденных на месте, оставленных ТС либо обувью подозреваемых; следов растений, почвы на одежде и обуви подозреваемых<sup>54</sup>.

При обследовании салона ТС могут быть также найдены: следы, оставленные злоумышленниками на разных объектах, в том числе, завалившихся между сиденьями (сигареты, спички, обрывки бумаги, мусор из кармана и др.); следы загрязнений рулевого колеса и рулевой оплетки, пальцев рук, следы почвы на педалях управления; следы биологического происхождения (слюна, кровь, моча, пот и др.); следы одорологического происхождения (на сиденьях, рулевом колесе, рычаге переключения скоростей и др.).

Зная механизм образования обозначенных и подобных им следов, можно предположить места их нахождения и установить способы изъятия.

Следовательно, по итогам исследования следовой картины можно не только раскрыть преступное деяние, связанное с угоном ТС, но и идентифицировать следы с подобными, обнаруженными при осмотре по иным преступным деяниям. Объединенная информация по нескольким уголовным делам повышает перспективу их раскрытия<sup>55</sup>.

По результатам анализа первой главы работы подведем обобщающие итоги. Угон – неправомерное завладение чужим автомобилем либо другим ТС без намерения его присвоить целиком либо по частям, а равно

---

<sup>54</sup> Белозерова И.И. Криминалистика: учебник. – М.: Юнити, 2013. – С. 234.

<sup>55</sup> Соколов А.Л. Криминалистика: учебник. – М.: Проспект, 2014. – С. 264.



самовольная поездка на нем. Угон может быть произведен как посредством установленного на ТС двигателя, так и без запуска такового (буксировка, откат вручную, эвакуация и др.). Объект угона – общественные отношения, образующиеся в области распределения и перераспределения материальных благ. Объективная сторона преступного деяния выражается в незаконном завладении ТС, не санкционированном собственником либо другим добросовестным владельцем. Преступное деяние окончено с момента непосредственного установления нелегального владения, большей частью, с начала движения. Субъективная сторона раскрывается виной в виде прямого умысла. Субъект преступного деяния – лицо, достигшее возраста 14 лет. Квалифицированные виды угона закреплены ч.ч. 2 – 4 ст. 166 УК РФ. Угон ТС, как и любое другое преступное деяние, в криминалистическом аспекте есть сложная реальная система, компоненты которой находятся в непосредственной взаимосвязи и имеют закономерности своего становления. Криминалистическая характеристика угонов ТС выражает собой криминалистически значимое систематизированное описание неправомерных завладений ТС (угонов) и особенностей внешних условий их существования, а также существующих между ними закономерностей, связей и взаимозависимостей.

## ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ПЕРВОНАЧАЛЬНОГО ЭТАПА РАССЛЕДОВАНИЯ НЕПРАВОМЕРНОГО ЗАВЛАДЕНИЯ АВТОМОБИЛЕМ ИЛИ ИНЫМ ТРАНСПОРТНЫМ СРЕДСТВОМ БЕЗ ЦЕЛИ СБЫТА

### 2.1. Поводы и основания к возбуждению уголовных дел

Принятие обоснованных и законных решений на первоначальном этапе работы по заявлениям и сообщениям о преступных деяниях во многом зависит от качества осуществления предварительной проверки материалов, результативности и своевременности ОРМ, неотложных следственных действий (осмотр места происшествия, места нахождения ТС и самого ТС), правильной квалификации деяния.

Предварительная проверка первичных материалов об угонах ТС осуществляется до ВУД в случае образования потребности проведения данной проверки.

В границах анализируемого этапа расследования предварительную проверку материалов о преступном деянии необходимо рассматривать как его самостоятельную стадию, так как в ходе ее реализации решаются задачи не только единые для всего этапа, но и особенные, присущие только ей<sup>56</sup>.

В специализированных источниках первоначальные действия следователя раскрываются как действия, которыми необходимо начинать проверки общих версий о событии преступного деяния, выдвинутых следователями на основании сведений, имевшихся к моменту ВУД, уяснения обстоятельств, подлежащих исследованию, безотлагательного собирания и закрепления доказательств, установления, розыска и задержания лица, заподозренного в осуществлении преступного деяния «по горячим следам»,

---

<sup>56</sup> Сорокун Н.С. Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством: криминологические аспекты противодействия: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Ростов-на/Д., 2009. – С. 12.

обеспечение возмещения материального ущерба, причиненного преступным деянием<sup>57</sup>.

Считается, что предварительную проверку материалов о преступном деянии можно раскрыть как деятельность компетентного лица, ориентированную на установление оснований и поводов для ВУД, а также признаков, указывающих на возможное осуществление преступного деяния при тех либо других обстоятельствах, что в своей системе позволяет принять одно из трех решений, закрепленных нормативным источником: это решения о ВУД, о передаче сообщения либо заявления по подсудности либо подследственности.

Л.Я. Драпкин указывает на то, что применительно к угонам ТС, предварительная проверка материалов состоит в реализации деятельности компетентных лиц и может быть сведена к нескольким ключевым действиям: предотвращение и пресечение угона; задержание подозреваемого; охрана места происшествия; сохранение следов и иных объектов; выезд СОГ на место происшествия; осмотр последнего; выявление потерпевших и осведомленных лиц; оформление сообщения либо заявления о преступлении; выявление промежуточных фактов, посредством которых проверяются обстоятельства, связанные с возможностью осуществления угона<sup>58</sup>.

Для результативности первоначальной проверки материалов и в последующем ВУД по факту угона потерпевший должен документально подтвердить следующие данные: когда, где и за какую сумму приобретено ТС, его регистрационные данные и индивидуальные признаки, сколько бензина осталось в баке, сколько километров оно прошло по спидометру, имеется ли запасной бак, противоугонные устройства либо потайные метки на основных автодеталях, кем и где они устанавливались либо наносились, где и когда подлежало ремонту ТС и какие детали на нем были заменены, кто

---

<sup>57</sup> Анасов А.А. Направления противодействия кражам и угонам автотранспортных средств подразделениями МВД России // Наука XXI века. – 2016. – № 7. – С. 61.

<sup>58</sup> Драпкин Л.Я. Криминалистика: учебник. – М.: Приор, 2015. – С. 278.

ездил на ТС за исключением владельца и кто имел к ней доступ, терял ли последний техпаспорт (если да, то где, когда, при каких обстоятельствах), имел ли он раньше ТС, если имел, то какое и кому оно продано.

Большое внимание необходимо уделять раскрытию отличительных признаков ТС, закрепленной в нем аудиоаппаратуры, брелоков, часов и сувениров, кожаных либо меховых изделий, присутствию фотографий, журналов, инструментов и др. Все указанное поможет в нахождении и изобличении виновных.

Квалифицированное осуществление предварительной проверки материалов об угонах ТС зависит от различных обстоятельств и факторов.

Наиболее значимыми направлениями повышения ее интенсификации выступают последующий анализ процесса выдвижения и проверки криминалистических версий, а также оптимизация проверки с помощью выделения отличительных для нее ситуаций и установления зависящих от последних характера и очередности проверочных мер<sup>59</sup>.

Как правило, о типичных версиях по анализируемой категории дел говорят в связи с ВУД, и это оправданно, так как в начальный этап расследования многие обстоятельства осуществления преступного деяния неизвестны. И знания о преступном деянии носят предположительный характер. Они получают свое проявление в криминалистических версиях, проверка которых и позволяет принять верное решение по делу, а в последующем выявить истину.

Как свидетельствует анализ практики следствия, типичные версии по рассматриваемой категории дел таковы: сообщение (заявление) об угоне соответствует реальности; предполагается инсценировка угона; ни инсценировки угона, ни самого угона не было, налицо добросовестное заблуждение заявителя.

Согласно ст. 140 УПК РФ поводами для ВУД выступают: 1) заявление о преступном деянии; 2) явка с повинной; 3) сообщение об осуществленном

---

<sup>59</sup> Аверьянова Т.В., Белкин Р.С. Криминалистика: учебник. – М.: Проспект, 2014. – С. 198.

либо готовящемся преступном деянии, полученное из других источников; 4) постановление прокурора о передаче определенных материалов в орган предварительного расследования для разрешения вопроса об уголовном преследовании.

Основанием для ВУД выступает наличие достаточных сведений, указывающих на признаки преступного деяния.

С позиции объективности и эффективности проверки выдвинутых версий и достижения истины по делу огромное значение имеет своевременное осуществление требуемых проверочных действий, а также их тактически и ситуационно обоснованная определенность.

Особенную важность в представленной связи получает установление оптимальной очередности осуществления проверочных действий, так как она не оговаривается в нормативном источнике, следовательно, передается на рассмотрение следователя либо другого лица, осуществляющего проверку.

Разрешить данную задачу можно, по нашему мнению, посредством определения ситуаций, складывающихся на стадии реализации проверочных действий.

По делам об угонах ТС значимо правильно установить те обстоятельства, которые необходимо определить в процессе расследования. При существенном сужении их перечня часть сведений не исследуется, а формирующаяся односторонность и неполнота расследования приводят к нелегальным решениям. И, наоборот, при незаконном расширении круга устанавливаемых обстоятельств значительно усложняются проверка и оценка собранных сведений, затягиваются периоды предварительного расследования, что, в конечном результате, отрицательно воздействует на выяснение истины по делу.

Наиболее полный ряд обстоятельств, подлежащих установлению при расследовании угонов ТС, может быть выражен в следующем виде: объект преступления (государственная, муниципальная, частная либо другая собственность); предмет угона – разновидность ТС, марка, модификация,

модель, год выпуска, дата приобретения, заводская маркировка (идентификационный номер), государственный регистрационный номерной знак, номер двигателя (шасси), цвет кузова (кабины), противоугонная защищенность, техническое состояние, дополнительная маркировка, показания приборов, отделка салона, наличие багажа, груза, иных предметов, запас горючего, индивидуальные свойства, стоимость на момент приобретения и угона (с учетом износа либо роста цен), технические повреждения; погодные условия (пасмурно, ясно, дождь, снег, ветер, туман, гололед, температура воздуха); время осуществления преступного деяния (год, месяц, дата, часы и минуты); место завладения ТС (его нахождения); наименование и назначение объекта (участка территории), где произошел угон, его общая характеристика (открытый, закрытый, конструктивные особенности, размеры, форма, освещенность, наличие окон, дверей, запирающих ограждений, устройств); присутствие, состояние и характеристика основных и дополнительных дорог, проходящих рядом с местом происшествия; пути и способы подхода к месту преступного деяния и отхода (на транспорте, пешком); присутствие рубежных постов ГИБДД, авторемонтных мастерских, бензоколонок, предприятий сферы автообслуживания на пути возможного следования злоумышленников и др.<sup>60</sup>

Если лицо, осуществившее угон, неизвестно, следует определить: когда, где и кем в указанном либо иных субъектах РФ ранее осуществлялись угоны ТС подобным способом; сведения об угнанных ТС, числящихся в розыске; данные о лицах, осуществлявших угоны и иные хищения ТС либо склонных к их осуществлению: состоящих на местных оперативных учетах, в инспекции ПДН, осужденных, отбывающих наказание и освободившихся из мест лишения свободы, числящихся в международном, всероссийском, местном розыске; сведения о возможных очевидцах преступного деяния,

---

<sup>60</sup> Белик Ю.С. Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения: проблемы предмета, квалификации и профилактики (предупреждения): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 2004. – С. 17.

близких родственниках и знакомых жертвы; данные о лицах, интересовавшихся угнанным ТС до осуществления угона и имевших к нему свободный доступ; место нахождения и состояние угнанного ТС, если оно найдено; данные о лицах, нашедших ТС; место нахождения в момент осуществления преступления и после него лиц, представляющих оперативный интерес (причины отсутствия по месту работы, жительства); присутствие следов, вещественных доказательств и других предметов, не принадлежащих владельцу, на либо в найденном ТС, около него; при присутствии сведений об инсценировке угона необходимо также определить: цель, мотив инсценировки (получение страховой суммы, сокрытие ДТП и др.).

В.Я. Карлов отмечает, что существенное место при осуществлении предварительной проверки материалов об угоне ТС занимает осмотр места происшествия, места нахождения ТС и самого ТС<sup>61</sup>.

Следует также отметить, что в ходе предварительной проверки документов, кроме получения достаточных сведений, указывающих на признаки преступного деяния, должен разрешаться вопрос и о квалификации деяния, так как указанное влияет на методику и тактику расследования.

Наибольшую сложность в представленном контексте выражает разграничение кражи и угона, так как объективная сторона данных преступных деяний почти не различается. Их разделение происходит по умыслу виновного лица, по субъективной стороне. Соответственно, даже при задержании злоумышленника бывает довольно трудно доказать его умысел на кражу, ввиду того, что сам преступник в этом, большей частью, не сознается<sup>62</sup>.

В заключение отметим, что принятие обоснованных и законных решений на первоначальном этапе работы по заявлениям и сообщениям о

---

<sup>61</sup> Карлов В.Я. Криминалистика: учебник. – М.: Юрайт, 2015. – С. 238.

<sup>62</sup> Тетерин Е.Г. Проблемные вопросы криминалистической характеристики угона и кражи автотранспортных средств // Известия Байкальского государственного университета. – 2015. – № 6. – С. 11.

преступных деяниях во многом зависит от качества осуществления предварительной проверки материалов, эффективности и своевременности ОРМ, неотложных следственных действий (осмотр места происшествия, места нахождения ТС и самого ТС), правильной квалификации деяния. Предварительная проверка первичных материалов об угонах ТС проводится до ВУД в случае образования потребности осуществления данной проверки. Поводами для ВУД выступают: 1) заявление о преступном деянии; 2) явка с повинной; 3) сообщение об осуществленном либо готовящемся преступном деянии, полученное из других источников; 4) постановление прокурора о передаче определенных материалов в орган предварительного расследования для разрешения вопроса об уголовном преследовании. Основанием для ВУД выступает наличие достаточных сведений, указывающих на признаки преступного деяния.

## 2.2. Типичные следственные ситуации на первоначальном этапе расследования угонов автотранспортных средств

От образовавшейся ситуации на момент принятия решения о ВУД и ее изменений в ходе проводимого расследования во многом зависит как характер и цель первоначальных и последующих следственных действий, так и направления и формы взаимодействия следователя с сотрудниками уголовного розыска, ГИБДД, работниками иных служб ОВД.

Можно обозначить три типа таких ситуаций, образующихся в ходе расследования уголовных дел об угонах ТС: 1) найдено и ТС, и лицо, подлежащее привлечению к ответственности; 2) ТС найдено, при этом, нет данных о лице, осуществившем преступное деяние; 3) ТС не найдено, лицо, осуществившее преступное деяние, также не выявлено.

*Первая следственная ситуация* наиболее проста в тактическом отношении. Она образуется при захвате преступников с поличным на месте



преступления или вскоре после осуществления угона (к примеру, при бегстве с места происшествия, обнаружении угнанного ТС на КПП ГИБДД), а также, если личность виновного определена по показаниям свидетелей, потерпевших или оперативно-розыскным путем<sup>63</sup>.

Так, к примеру, 02 февраля 2017 г. в г. Коломне Московской области работниками ГУ Росгвардии был задержан угонщик ТС. Работники ГУ Росгвардии патрулировали территорию, когда увидели во дворе многоквартирного дома автомобиль с заведенным двигателем. Увидев приближающихся лиц в форме, мужчина, сидевший за рулем, выскочил из ТС и попытался убежать. Его догнали и задержали. Было установлено, что замок двери ТС был взломан. Злоумышленником оказался ранее не судимый местный житель 1988 г. р.<sup>64</sup>

Исходные сведения в представленной ситуации, как правило, не вызывают сомнений в присутствии события преступления, что позволяет отрабатывать весьма конкретные частные версии о способах, целях и мотивах преступного деяния; месте нахождения средств и орудий его осуществления; качественном и количественном составе соучастников; их преступных связях и других обстоятельствах. Соответственно, главная деятельность следователя должна быть ориентирована на собирание и процессуальное закрепление существующих доказательств, выявление определенных обстоятельств события, их исследование и оценку.

Система следственных действий в первой ситуации может быть следующей: задержание подозреваемых; их личный обыск; освидетельствование; допрос; обыски по месту работы и жительства; наложение ареста на имущество; осмотр места происшествия и предметов, к примеру, орудий взлома; осмотр ТС (принадлежащих подозреваемым и потерпевшим); допрос свидетелей и потерпевших; выемка и осмотр

---

<sup>63</sup> Ищенко Е.П. Криминалистика: учебник. – М.: Норма, 2014. – С. 336.

<sup>64</sup> Официальный сайт ГУ МВД России по Московской области. – Режим доступа: <https://50.xn--b1aew.xn--p1ai/> (дата обращения: 11.12.2017).

документов на похищенное ТС; получение образцов для сравнительного исследования; назначение криминалистических и других экспертиз; предъявление задержанных и найденных вещей для опознания; проверка показаний на месте; проведение следственных экспериментов, очных ставок.

*Вторая следственная ситуация* заключается в следующем – ТС найдено, вместе с тем, нет данных о лице, осуществившем преступное деяние.

Приведем пример из практики. 05 мая 2016 г. около 15 часов в ОМВД России по Саткинскому району Челябинской области поступило сообщение о том, что от гаража одного из ГСК г. Сатки был угнан автомобиль «Тойота Королла», 2010 года выпуска, принадлежащий 51-летнему местному жителю.

Незамедлительно на поиски автомашины были ориентированы наружные наряды полиции. Спустя некоторое время автомашина обнаружена на 81-м км автодороги п. Кропачево – с. Месягутово в Дуванском районе Башкирии со следами ДТП. Сотрудниками отдела уголовного розыска и ГИБДД ОМВД России по Саткинскому району было установлено, что 18-летний житель п. Межевой Саткинского района, ранее не судимый, неправомерно завладев ТС, не справился с управлением и совершил опрокидывание автомашины. С многочисленными травмами он был доставлен в местную больницу, где от полученных травм скончался<sup>65</sup>.

Исходные сведения во второй ситуации, отличающейся присутствием угнанного ТС и отсутствием данных о подозреваемом, не позволяют довольно точно судить о субъекте преступного деяния, форме его вины и иных значительных обстоятельствах, а соответственно, построить определенные версии. В связи с этим, в данной ситуации в числе первых выдвигают общие версии, объясняющие характер исследуемого события в целом, а именно о том, какое преступное деяние (мошенничество, кража, хулиганство, неправомерное завладение ТС без цели хищения) было

---

<sup>65</sup> Официальный сайт ГУ МВД России по Челябинской области. – Режим доступа: <https://74.xn--b1aew.xn--p1ai/> (дата обращения: 11.12.2017).

осуществлено и имело ли оно место на самом деле. По мере накопления непосредственных данных общие версии конкретизируются, на их базе формируются более частные версии (большой частью, розыскного характера). Они должны быть ориентированы на определение: вероятного пути следования злоумышленников; адресов (мест), где они находятся либо могут находиться; связей разыскиваемых; демографических данных, посредством которых они могут легализоваться; их предполагаемых планов и действий, связанных с приобретением средств существования, документов, а также возможностью продолжения преступной деятельности; попыток наладить связь с родственниками, знакомыми и иными лицами; попыток оказать воздействие на субъектов процесса, воспрепятствовать выяснению истины по делу и др.<sup>66</sup>

Во второй следственной ситуации усилия следователя должны быть ориентированы на предельное применение возможностей по исследованию найденного ТС. С данной целью требуется: осмотреть место происшествия, ТС и местность, где оно найдено; допросить свидетелей из числа лиц, обнаруживших ТС, оказавшихся по тем либо другим причинам вблизи него, работников ДПС ГИБДД; предметно допросить об обстоятельствах угона жертву и иных осведомленных лиц (охранников, сторожей, обслуживающий персонал, должностных, материально ответственных лиц); осуществить выемку и осмотр документов на похищенное ТС; приобрести необходимые образцы для сравнительного исследования; в зависимости от итогов осмотров назначить судебные экспертизы: дактилоскопическую, биологическую, товароведческую, автотехническую, транспортно-трассологическую, экспертизу восстановления уничтоженных маркировочных изделий, следов наложения (микрочастиц) и др.

Параллельно со следственными действиями в обозначенной ситуации интенсивно осуществляют розыскные и другие мероприятия организационного характера по выявлению скрывшихся злоумышленников:

---

<sup>66</sup> Соколов А.Л. Криминалистика: учебник. – М.: Проспект, 2014. – С. 229.

их поиск по следам, найденным при осмотре места происшествия и ТС; использование служебно-розыскной собаки; подворные (поквартирные) обходы с целью установления очевидцев преступления; информирование об осуществленном преступном деянии работников сопредельных и соседних отделов ГИБДД, при потребности – таможенных органов и Интерпола; проверку по розыскным, оперативно-справочным и криминалистическим учетам лиц, представляющих оперативный интерес (ранее осуществлявших преступные деяния подобным способом, сбытчиков, скупщиков краденых ТС); проверку найденного ТС (заводской маркировки, регистрационных номеров) по автоматизированной информационно-поисковой системе «Автопоиск»; консультации со специалистами; запросы в разные учреждения и организации; анализ практики следствия по находящимся в производстве и приостановленным уголовным делам обозначенной категории; применение СМИ (печати, телевидения, радио) и помощи общественности в достижении раскрытия преступного деяния<sup>67</sup>.

При получении сведений о приметах подозреваемых оформляют и активно применяют их фотороботы (субъективные портреты); распространяют розыскные ориентировки; запрашивают дополнительные данные в ГИЦ МВД России, а также в информационных центрах МВД, УВД ведущих соответствующие учеты; производят определенные заградительные мероприятия с целью перекрытия вероятных путей перемещения скрывающихся злоумышленников и мест их возможного появления.

Наибольшую трудность выражает *третий тип следственной ситуации*, так как он включает минимум исходных сведений для установления направления расследования. Тем большее значение получает оперативность и своевременность осуществления первоначальных следственных действий, взаимодействие всех служб ОВД. Деятельность в

---

<sup>67</sup> Тетерин Е.Г. Проблемные вопросы криминалистической характеристики угона и кражи автотранспортных средств // Известия Байкальского государственного университета. – 2015. – № 6. – С. 13.

представленном случае осуществляется по двум направлениям – нахождение ТС и установление лиц, осуществивших преступное деяние и выдвигаются общие версии, к примеру:

- угон осуществлен при обстоятельствах, обозначенных заявителем;
- событие, о котором сообщает последний, имело место, но включает признаки иного преступного деяния (к примеру, самоуправства, хулиганства либо кражи);
- угон был, но не при тех обстоятельствах, которые обозначены заявителем;
- преступное деяние инсценировано<sup>68</sup>.

Потом, с учетом приобретенных сведений, разрабатывают частные типовые версии, ориентированные на установление перечня лиц, среди которых необходимо вести поиск виновных и розыск угнанного ТС, к примеру:

- угон ТС осуществлен лицом, ранее судимым за подобные преступные деяния;
- угон осуществлен подростками, состоящими на учете в ОВД за угоны и кражи ТС;
- ТС угнано «на заказ»;
- угон ТС осуществлен «по наводке» лиц, располагавших данными о потерпевшем и его имуществе (сослуживцев, знакомых, родственников);
- ТС угнано для применения в качестве орудия либо средства осуществления иного преступного деяния (убийства; разбойного нападения; террористического акта);
- угон ТС осуществлен местной преступной группой (лицами, проживающими вблизи места происшествия);
- ТС угнано межрегиональной преступной группой;

---

<sup>68</sup> Белозерова И.И. Криминалистика: учебник. – М.: Юнити, 2013. – С. 204.

— к осуществлению угона причастны лица, имевшие отношение или обслуживавшие ТС (сотрудники торговых фирм, предприятий, ремонтных мастерских, охранники, сторожа и др.).

При проверке версий в анализируемой информационно неопределенной ситуации акцент делают на оперативно-розыскные и другие мероприятия организационного характера, а также следственные действия, ориентированные на исследование материальной обстановки места происшествия, выявление примет подозреваемых и индивидуальных признаков угнанного ТС.

В числе первоначальных следственных действий осуществляют: осмотр места происшествия; допрос потерпевшего; освидетельствование (при необходимости); допрос свидетелей из числа лиц, проживающих и работающих вблизи места преступления, знакомых, родственников жертвы; выемку документов на угнанное ТС; осмотр документов и найденных предметов; предъявление для опознания документов и предметов; получение образцов для сравнительного исследования; назначение криминалистических и судебно-медицинских экспертиз с целью установления вероятных признаков подозреваемых, орудий преступного деяния и способов его осуществления, отобразившихся в окружающей обстановке (следов крови, рук, обуви и др.)<sup>69</sup>.

Подводя итог, отметим, что на первоначальном этапе расследования угонов ТС можно обозначить три типа ситуаций: 1) найдено и ТС, и лицо, подлежащее привлечению к ответственности; 2) ТС найдено, при этом, нет данных о лице, осуществившем преступное деяние; 3) ТС не найдено, лицо, осуществившее преступное деяние, также не выявлено. Наибольшую трудность представляет последний тип ситуации, так как он включает минимум исходных сведений для установления направления расследования.

---

<sup>69</sup> Арустамян Р.В. Опасные тенденции изменения целенаправленности угонов транспортных средств // Наука. Практика. Право. – 2016. – № 10. – С. 31.

### 2.3. Первоначальные следственные действия по уголовным делам об угонах автотранспортных средств

Важное значение при определении тактики первоначальных следственных действий а так-же проведения оперативно-розыскных мероприятий при расследовании угонов играют следственные действия, которые определяются по объему информации о преступлении с точки зрения благоприятности ее для расследования.

#### *Осмотр места происшествия.*

Успешное, а главное быстрое раскрытие любого преступного деяния, в существенной степени зависит от умелой и своевременной организации работы по осмотру места происшествия. По последним подразумевается независимое следственное действие, которое носит неотложный характер, и «заключается в фактическом исследовании следователем и иными участниками осмотра обстановки места происшествия, в нахождении, фиксации и изъятии следов и иных вещественных доказательств в достижении установления обстоятельств, имеющих значение для дела». От того насколько качественно и своевременно будет осуществлен осмотр места происшествия, во многом зависит успех всего последующего расследования, при этом, фактор неотложности производства указанного следственного действия, имеет первостепенное значение. Конкретно в связи с этим, действующее законодательство (ч. 2 ст. 176 УПК РФ), ставит осмотр места происшествия в привилегированное положение от иных анализируемых действий и предписывает: в случаях, не терпящих отлагательства, осмотр места происшествия может быть осуществлен до ВУД. В данных случаях, при присутствии к тому оснований, уголовное дело возбуждается немедленно после осуществления вышеуказанного следственного действия<sup>70</sup>.

При расследовании угонов ТС, осмотр места происшествия во многих случаях, позволяет установить сущность и характер преступления;

---

<sup>70</sup> Филиппов А.Г. Криминалистика: учебник. – М.: Проспект, 2015. – С. 245.

обнаружить и исследовать доказательства, закрепляющие: событие преступного деяния, способ его осуществления и виновность конкретных лиц; причины и условия, способствовавшие осуществлению преступного деяния. Результативность решения обозначенных задач находится в непосредственной зависимости от качества соблюдения единых положений тактики осмотра. К ним определены: а) неотложность данного следственного действия; б) его объективность, всесторонность, полнота; г) целеустремленность и плановость осмотра; д) применение при этом технико-криминалистических средств и специальных познаний; е) соблюдение криминалистических правил обращения с изымаемыми и исследуемыми объектами; ж) общее руководство следственным действием.

В контексте анализируемого вопроса, для установления специфики осмотра, считается необходимым обозначить три ключевых направления работы СОГ при осмотре места происшествия: осмотр места происшествия, места нахождения ТС и осмотр прилегающей территории.

При установлении специфики расследования угонов ТС, СОГ позволяет сосредоточить усилия на выборе ключевых направлений деятельности на месте происшествия, которые устанавливаются тактическими правилами, предоставляющими следователю выбор в последовательности поиска возможных следов, организации взаимодействия между разными службами<sup>71</sup>.

При расследовании угонов ТС необходимо применять тактические приемы осмотра исходя из определенных обстоятельств дела. В тех случаях, когда требуется осуществить осмотр места, с которого было угнано ТС, максимально благоприятный эффект, как свидетельствует практика, достигается при применении тактического приема – концентрического осмотра (осмотра от периферии к центру), а именно начиная с прилегающей

---

<sup>71</sup> Тетерин Е.Г. Проблемные вопросы криминалистической характеристики угона и кражи автотранспортных средств // Известия Байкальского государственного университета. – 2015. – № 6. – С. 12.



территории, вокруг предполагаемого места стоянки ТС. Если осмотру подлежит само ТС, то следственное действие лучше всего начать с него, как с объекта выступающего главным источником доказательственной информации, а именно от центра к периферии (эксцентрический).

Главная задача осмотра сводится к тому, чтобы определить, откуда прибыли злоумышленники, их число, применяли ли они иное ТС, какова его модель, каким способом проникли к месту стоянки ТС, в каком направлении скрылись. В отдельных случаях по способу проникновения к месту хранения ТС можно судить о профессиональных навыках виновных. Устанавливая пределы территории, подлежащие осмотру, необходимо принимать во внимание характер осуществленного угона, специфику объекта (осматриваемого места), присутствие следов, предметов и их взаимное расположение. Следователю первоначально нужно устанавливать место сосредоточения главных следов и обратить на это внимание участников СОГ с целью более детального исследования определенных объектов. При указанном, особенное внимание обращается на протекторы колес ТС, на следы обуви, устанавливается, было ли ТС накрыто брезентом; охранялся ли обозначенный объект; где находился охранник в предполагаемое время осуществления преступного деяния. Какие существуют механические преграды, препятствующие осуществлению угона (забор, ворота, шлагбаум и др.); каким образом производится въезд и выезд на стоянку. Усилия СОГ сосредотачиваются на поиск тех предметов, которые могли выступать орудием преступного деяния<sup>72</sup>.

В последующем целесообразно осматривать не только прилегающую к объекту территорию, но и пути подъезда (подхода) к нему, отхода от него, а именно ближайшие улицы, перекрестки, обочины дорог. Указанное предоставит возможность обнаружить следы угнанного ТС, по которым, в ряде случаев, удастся установить направление его движения, возможное место стоянки ТС.

---

<sup>72</sup> Яблоков Н.П. Криминалистика: учебник. – М.: Приор, 2014. – С. 276.

Детальный осмотр места происшествия производится после фактического исследования всей обстановки происшедшего события. Тем самым, обеспечивается не только нахождение и сохранность существующих следов, но и последовательность осмотра. При указанном следует определить: на самом ли деле, стояло ТС на том месте, которое обозначает потерпевший, если стояло, то где именно. Пристальное внимание уделяется поиску следов, предоставляющих возможность получить представление о способе завладения ТС, числе злоумышленников и направлении, в котором они скрылись. На открытых стоянках, в местах предполагаемого нахождения ТС необходимо изымать частицы асфальта, образцы грунта, вещества биологического, химического и растительного происхождения, которые могут быть использованы при дальнейших исследованиях эксперта.

Эффективность осмотра объекта (бокса, гаража), из которого было угнано ТС, повышается при участии в нем водителя (владельца), который может предоставить информацию о нарушениях обстановки, передвижениях предметов внутри гаража либо около него, о похищенных вещах и предметах. Осмотр подобного объекта необходимо начинать от центра к периферии, ввиду того, что ключевая масса следов, находится конкретно внутри гаража. Передвигаться следует вдоль стен, осматривая двери, окна, прикрепленные к стенам либо установленные около них стеллажи и другие предметы. Ввиду того, что личные гаражи, большей частью, небольших размеров, то злоумышленники могут касаться стен и иных выступающих предметов, на которых остаются микрообъекты от обуви или одежды. На виновных также могут быть следы – следы горюче-смазочных материалов, наслоения от штукатурки. Не менее детально обследованию подлежат и иные участки внутри хранилища – потолок, пол<sup>73</sup>.

По окончании внутреннего осмотра гаража необходимо перейти на внешнюю сторону хранилища, обращая большое внимание на его конструктивные признаки: надежность запирающих устройств,

---

<sup>73</sup> Ипатова И.А. Криминалистика: учебник. – М.: Юрайт, 2013. – С. 227.

расположение оконных, дверных проемов и др. Наружное обследование объекта осуществляется с целью установления наиболее уязвимых мест, в том числе путей проникновения. Обозначенная информация требуется в последующем для выдвижения определенных версий.

Осмотр ТС выступает видом следственного осмотра и производится по тем же правилам, что и осмотр места происшествия. Как правильно указывается В.И. Жулевым и В.Г. Баяхчевым, наибольшую ценность выражает осмотр найденного ТС, ввиду того, что на его деталях, большей частью, остаются следы виновного<sup>74</sup>.

Осмотр найденного ТС следует начинать с обзора окружающей обстановки. Если ТС найдено на проезжей части дороги с интенсивным движением, следует принять меры безопасности для участников следственного действия. Для указанного необходимо оградить объект осмотра от доступа посторонних лиц и не формировать помех дорожному движению, откатив ТС в более спокойное место, указав при этом в соответствующем протоколе ключевые положения рычагов, показания приборов, следы в салоне ТС и на кузове. На прилегающей территории необходимо искать следы перемещения ТС, его демонтажа, замены определенных узлов (агрегатов, частей), номерных знаков и др. Особо детально изучается место вокруг ТС. Здесь можно найти следы обуви, разные предметы, оставленные умышленно либо по неосторожности виновными окурки, следы использования слесарных инструментов, частицы краски и др. При указанном следователь должен попытаться установить, почему злоумышленники оставили ТС конкретно в том месте, где оно было найдено. Ответ на данный вопрос может быть найден при соотношении обнаруженных следов с общей обстановкой места происшествия.

---

<sup>74</sup> Белик Ю.С. Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения: проблемы предмета, квалификации и профилактики (предупреждения): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 2004. – С. 16.

Осмотр ТС позволяет приобрести сведения о том, где, в каком состоянии, сколько времени после осуществления преступления, ТС находилось в месте его обнаружения; предполагаемый маршрут движения злоумышленников к ТС; способы их проникновения в ТС. Вероятность нахождения разных микрообъектов (кровь, волосы, слюна и др.) при осмотре ТС довольно велика. Представленная работа требует особенного внимания и специальной подготовки. Осмотр найденного ТС необходимо производить с участием специалиста, иначе все имеющиеся микрообъекты могут быть безвозвратно утеряны для следствия.

Осмотрев прилегающую местность, и зафиксировав ключевые ее положения в соответствующем протоколе, следователь приступает к общему осмотру кузова и кузовных принадлежностей (зеркал, стекол, багажника, капота); бамперов; государственных регистрационных знаков; колес; осветительных приборов; колпаков и иных частей ТС. Устанавливается характер и происхождение обнаруженных повреждений. Потом, обследуется кабина (салон) ТС: панель приборов, двери. Следует обязательно обозначать показания спидометра, количество бензина в баке (указанное требуется для установления дальности перемещения ТС, времени его нахождения в обозначенном месте, возможного маршрута следования виновных)<sup>75</sup>.

Осмотру подлежат: рулевое колесо, рулевая колонка, замок зажигания, рукоятка переключения передач, ящик для перчаток, кресла и чехлы на них, аудиоаппаратура, коврики, стекла, обивка салона и ниша перед задним стеклом, педали управления. Местом поиска микроследов и микрочастиц, прежде всего, выступает салон ТС. Это: ручки дверей, пепельницы, подлокотники, зеркала внутри и снаружи ТС, рычаги и педали управления ТС, регулировочные рычаги кресел, ручки настройки аудиоаппаратуры. Особое внимание необходимо уделять креслам ТС. Если на них имеются чехлы, то они подлежат изъятию с целью дальнейшего исследования на предмет нахождения микрообъектов. С данной же целью следует изъять на

---

<sup>75</sup> Филиппов А.Г. Криминалистика: учебник. – М.: Проспект, 2015. – С. 252.

педалях управления ТС образцы почвы. Осмотру подлежит также состояние основных узлов и агрегатов ТС, содержимое багажника. В завершении фиксируются идентификационный номер ТС, номера кузова (кабины) двигателя, шасси.

Затем осмотру подвергается прилегающая территория.

Доказательственное значение анализируемого следственного действия по угонам ТС, как подтверждает анализ практики оформления протоколов осмотра места происшествия, значительно уменьшается по причине недостатков в ходе оформления его результатов. Даже тогда, когда следственного действие осуществлялось СОГ, допускались существенные просчеты в тактике его производства. Типичные из них мы объединили в обособленные группы. Отдельные недостатки повторялись в разных протоколах осмотра, соответственно, их абсолютное количество повышалось, однако, в процентном соотношении указанную картину можно представить следующим образом:

- неполное описание обстановки места происшествия – 72,2 %;
- неполное либо неточное описание найденных следов, а также иных вещественных доказательств – 43,8 %;
- отсутствие необходимой последовательности при описании места происшествия – 32,4 %;
- не производились требуемые в подобных случаях измерения – 79,3 %;
- не были изъяты найденные и описанные в протоколе вещественные доказательства – 12,6 %;
- фотографирование осуществлялось, но снимки отсутствовали либо по качеству были неудовлетворительными – 87,2 %;
- не осуществлялись фото-, видеосъемка места происшествия – 84,4 %;

— не оформлялись либо были неудовлетворительными по качеству схемы и планы – 56,5 %<sup>76</sup>.

Многих недостатков можно было избежать, если бы в производстве следственного действия принимал участие техник-криминалист. Следователю, как и сотруднику органа дознания, не всегда удается совместить работу по поиску следов на месте происшествия с их фиксацией, а тем более – полным и своевременным изъятием найденного. Специалист также может помочь следователю зафиксировать обстановку места происшествия, правильно описать те либо другие объекты, обратить внимание на поиск слабовидимых следов и др.

Следовательно, осмотр места происшествия по делам об угонах ТС выступает не только источником приобретения доказательственной информации, но и является базой для формирования криминалистических и следственных версий относительно характера происшедшего события, лиц осуществивших преступление, способа осуществления угона и иных обстоятельств имеющих значение для расследования обозначенного вида преступных деяний.

#### *Допрос потерпевшего.*

К числу первоочередных следственных действий, естественно, необходимо определить допрос потерпевшего. Первоначальные сведения, закрепленные в его заявлении, большей частью, весьма скудные и не позволяют делать какие-нибудь выводы об обстоятельствах осуществленного угона. В ходе допроса потерпевшего может быть конкретизирована и уточнена первоначальная информация о ТС, его внешних признаках, оборудовании салона, присутствии в нем вещей жертвы. Кроме того, необходимо обращать внимание на более полное описание находящихся в ТС предметов, что позволит в дальнейшем доказать виновность подозреваемого в осуществлении преступного деяния.

---

<sup>76</sup> Аверьянова Т.В., Белкин Р.С. Криминалистика: учебник. – М.: Проспект, 2014. – С. 188.

Обычно ко времени осуществления допроса потерпевший уже успевает обговорить обстоятельства случившегося с другими лицами. Соответственно, в его показаниях могут быть представлены более точные данные о времени осуществления угона и лицах, могущих предоставить информацию, представляющую интерес. Особенное внимание при допросе данного лица необходимо обращать на то обстоятельство, не заметил ли он каких-нибудь подготовительных действий злоумышленников незадолго до осуществления угона.

Результаты, приобретенные в ходе допроса потерпевшего и возможных очевидцев преступного деяния, позволяют выдвинуть версии об угоне либо краже ТС, которые должны быть заложены в совместный план следственных и оперативно-розыскных мероприятий, подготовленный при участии следователя, сотрудников уголовного розыска и ГИБДД.

#### *Допрос подозреваемого.*

При расследовании угонов большое значение имеет допрос подозреваемых. Указанное следственное действие, несмотря на свою распространенность, выступает наиболее сложным. Трудность данного следственного действия состоит не только в том, что следователю, в ряде случаев, приходится общаться с лицом, не только не желающим говорить правду и вообще предоставлять показания, но и с тем, в показаниях указанного лица, несмотря на его искреннее желание сообщить следователю все известное ему по делу, могут быть искажения и ошибки, вымысел и заблуждения, которые при допросе необходимо своевременно обнаружить и учесть при оценке и использовании показаний.

Я.М. Мазунин указывает на то, что с позиции тактики общепринято допрос подразделять на следующие стадии:

- 1) подготовку к допросу;
- 2) свободный рассказ;
- 3) вопросно-ответную часть;

#### 4) фиксацию показаний<sup>77</sup>.

Первая стадия подразумевает максимальное получение данных об обстоятельствах, связанных с предметом следственного действия. Следователю нужно изучить все материалы уголовного дела, включающие данные: о месте осуществления угона; о предмете (государственный номерной знак, марка, документы, удостоверяющие право владения и управления ТС и др.); обстоятельствах осуществленного угона; о личности подозреваемого. Изучение существующей информации позволит прогнозировать поведение допрашиваемого и на указанной основе подготовить план и выбрать правильную тактику осуществления допроса.

В ходе свободного рассказа следователю нужно внимательно выслушать подозреваемого, не перебивая его, и в случаях, когда указанное целесообразно на обозначенной стадии допроса, фиксировать его показания. В вопросно-ответной стадии используются тактические приемы, ориентированные на снятие конфликтов. Р.С. Белкин отмечает, что в основе любого преступного деяния находится конфликт правонарушителя с законом, интересами государства и социума. Восстановление нарушенного права начинается с расследования и раскрытия преступного деяния, в процессе которого конфликт с законом может обрести форму конфликта со следователем<sup>78</sup>.

Конфликтная ситуация возникает в случаях, когда подозреваемый не желает содействовать следствию. При допросе данных лиц по анализируемой категории дел, особенно в подобных ситуациях, следует применять аудио-либо видеозапись. Указанное позволит полно зафиксировать показания допрашиваемого и может выступать дополнительным доказательством по уголовному делу. Следователь может изучить поведение лица в момент

---

<sup>77</sup> Мазунин Я.М. Тактика допроса подозреваемого по делам о неправомерном завладении автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения // Психопедагогика в правоохранительных органах. – 2016. – № 3. – С. 91.

<sup>78</sup> Аверьянова Т.В., Белкин Р.С. Криминалистика: учебник. – М.: Проспект, 2014. – С. 194.



допроса, основываясь на эмоциональном поведении допрашиваемого, и сформировать последующую тактику данного следственного действия.

#### *Назначение и производство судебных экспертиз.*

Из числа экспертиз по обозначенной категории, большей частью, назначаются физико-химические, автотехнические и криминалистические экспертизы. Трасологическая экспертиза назначается в достижении отождествления злоумышленника по следам рук и обуви, ТС – по рисунку протектора, ширине колеи и признакам, оставленным в следе протектора, инструментов и орудий – по повреждениям, обнаруженным при осмотре места происшествия и ТС. Если имеется потребность в исследовании горючесмазочных веществ, лакокрасочного покрытия, восстановлении заводских номеров на кузове, двигателе, шасси, то назначается физико-химическая экспертиза. Объектом автотехнической экспертизы выступают: техническое состояние ТС, установление причин неисправностей агрегатов, способов отключения противоугонных устройств<sup>79</sup>.

По результатам анализа второй главы работы, сформулируем обобщающие выводы. Угон ТС определен к числу преступных деяний, раскрываемых, большей частью, по горячим следам. Завладев ТС, злоумышленник имеет возможность немедленно скрыться с места происшествия. В связи с этим, расследование и раскрытие угонов ТС зависит от правильного и своевременного реагирования на сообщения об осуществленном преступном деянии, от качества и быстроты осуществления первоначальных следственных действий и ОРМ. В зависимости от типичной следственной ситуации следователь устанавливает алгоритм расследования угона ТС, последовательность следственных действий. В зависимости от типичной следственной ситуации к числу первоочередных следственных действий определены: осмотр места происшествия, осмотр предметов, допрос потерпевшего, допрос свидетелей, допрос подозреваемого, назначение экспертиз и др.

---

<sup>79</sup> Яблоков Н.П. Криминалистика: учебник. – М.: Приор, 2014. – С. 283.

ГЛАВА 3. ОСОБЕННОСТИ ПОСЛЕДУЮЩЕГО ЭТАПА  
РАССЛЕДОВАНИЯ НЕПРАВОМЕРНОГО ЗАВЛАДЕНИЯ  
АВТОМОБИЛЕМ ИЛИ ИНЫМ ТРАНСПОРТНЫМ СРЕДСТВОМ БЕЗ  
ЦЕЛИ СБЫТА

3.1. Типичные следственные ситуации последующего этапа  
расследования уголовных дел по угонам автотранспортных средств

Основная задача последующего этапа расследования преступления – дальнейшее соби́рание, проверка и оценка доказательств. Это делается с целью установления всех обстоятельств дела в соответствии с ранее определенным предметом доказывания. На данном этапе следователь должен не только тщательно проверить основные обвинения, предъявленные лицу, совершившему преступление, но и выявить все иные эпизоды его преступной деятельности, установить и привлечь к уголовной ответственности других соучастников.

Последующий этап характеризуется развернутым, последовательным доказыванием. На этом этапе следователь уже обладает достаточной совокупностью доказательств, на основе которых строятся логические выводы относительно события преступления и виновности лица в его совершении, причем в ходе расследования могут возникнуть трудности, связанные с противодействием расследованию отдельными участниками уголовного процесса<sup>80</sup>.

На последующем этапе предварительного расследования складываются следственные ситуации, которые формируются под влиянием объективного фактора – объема доказательств, имеющих у следвателя и уличающих обвиняемого в совершении преступления, и субъективного – позиции обвиняемого относительно своей вины.

---

<sup>80</sup> Шмонин А.В. Методика расследования преступлений: учебное пособие. – М.: Норма, 2013. – С. 178.

И.М. Лузгин писал: «Для каждой ситуации, включая и следственную, свойственны временные эпизодические связи между явлениями и предметами материального мира. Ситуации могут переплетаться, меняться, исчезать и вновь образовываться под влиянием определенной совокупности факторов, в том числе, поведения лиц»<sup>81</sup>.

В зависимости от совокупности субъективных и объективных факторов, влияющих на следственную ситуацию, последняя имеет конфликтный либо бесконфликтный характер. Каждая следственная ситуация характеризуется своей спецификой, в зависимости от которой строится алгоритм действий следователя.

Прежде всего, стоит обратить внимание на то, что к началу последующего этапа следователь, как правило, уже обладает определенным объемом собранных, оцененных и проверенных доказательств, которые указывают на высокую степень достоверности следственной версии о причастности конкретного лица к совершению преступления.

При этом независимо от количества собранных на первоначальном этапе доказательств производство следственных действий на последующем этапе должно иметь своей целью формирование полноценной доказательственной базы, решение стратегической задачи расследования.

В этой связи считаем возможным привести мнение А.Г. Филиппова о рассматриваемом этапе расследования, который пишет, что отмеченный этап характеризуется общими чертами, такими как относительная растянутость во времени, возможность отложить на некоторое время проведение отдельных следственных действий, чтобы лучше к ним подготовиться<sup>82</sup>.

Представляется возможным классифицировать типичные следственные ситуации последующего этапа расследования, возникающие при расследовании угонов ТС по такому основанию, как наличие / отсутствие

---

<sup>81</sup> Тетерин Е.Г. Проблемные вопросы криминалистической характеристики угона и кражи автотранспортных средств // Известия Байкальского государственного университета. – 2015. – № 6. – С. 11.

<sup>82</sup> Филиппов А.Г. Криминалистика: учебник. – М.: Проспект, 2015. – С. 218.

совокупности доказательств, указывающих на виновность лица в совершении преступления, достаточными для окончания производства по уголовному делу с составлением обвинительного заключения.

Типичные следственные ситуации последующего этапа расследования:

1. Обвиняемый признает свою вину, доказательств у стороны обвинения достаточно. Особенно важно в данной ситуации выяснить, имеет ли он отношение к совершенным аналогичным преступлениям, по которым преступник неизвестен.

2. Обвиняемый не признает свою вину, но доказательств для предъявления обвинения достаточно. Вся деятельность должна быть направлена на проверку доводов обвиняемого и их опровержение.

При определении лица, которое могло осуществить преступное деяние, главными направлениями деятельности выступают:

- исследование личности обвиняемого;
- определение его вины в осуществлении преступного деяния и собирании доказательств, опровергающих либо подтверждающих это;
- выявление соучастников, дополнительных эпизодов преступной деятельности, местонахождения угнанного ТС;
- обнаружение и определение обстоятельств, способствовавших осуществлению преступного деяния<sup>83</sup>.

В указанных целях осуществляются следующие следственные действия:

- привлечение в качестве обвиняемого;
- допрос обвиняемого;
- очные ставки;
- предъявление для опознания;
- проверка показаний на месте;
- следственный эксперимент;
- назначение и проведение разных судебных экспертиз.

---

<sup>83</sup> Соколов А.Л. Криминалистика: учебник. – М.: Проспект, 2014. – С. 182.

Одним из значимых, наиболее трудных, в ряде случаев, конфликтных, следственных действий анализируемого этапа расследования угонов выступает допрос обвиняемого. Ко времени привлечения лица в качестве обвиняемого следствие должно располагать двумя группами доказательств. В первой из них предусматриваются доказывание обстоятельств, указывающих на то, что расследуемое преступление было, во второй – что указанное деяние осуществлено привлекаемым к уголовной ответственности лицом, и оно соответствует составу преступного деяния, установленного ст. 166 УК РФ.

3. Обвиняемый вину признает, но доказательств, имеющихся у следствия, недостаточно. Такая ситуация характерна для явки с повинной. Главной задачей является закрепление информации, полученной от обвиняемого и получение новых доказательств.

4. Вину обвиняемый не признает и доказательств для обвинения лица недостаточно. Вся деятельность следствия должна быть направлена на получение новых доказательств.

5. Имеются основания полагать, что обвиняемый осуществил и другие преступные деяния. Данную информацию нужно тщательно проверять<sup>84</sup>.

Таким образом, алгоритм действий следователя на последующем этапе расследования угонов ТС зависит от сложившейся типичной ситуации. Каждой типичной следственной ситуации соответствуют определенные следственные действия.

В целом отметим, что к числу последующих следственных действий по делам этой категории относятся допросы обвиняемых, свидетелей (на данном этапе расследования допрос свидетелей, как правило, ориентирован на уточнение и детализацию обстоятельств осуществления угона ТС, сведений о личностных признаках виновного, условий и причин, способствовавших

---

<sup>84</sup> Скибин С.Н. Особенности расследования угонов и краж автомобилей или иных транспортных средств: дис. ... канд. юрид. наук. – Ростов-на-Дону, 2007. – С. 89.

осуществлению незаконного деяния, возможностей опознания виновных, показа места осуществления преступного деяния), предъявление для опознания, проверка показаний на месте, следственный эксперимент, назначение экспертиз.

### 3.2. Последующие следственные действия по уголовным делам об угонах автотранспортных средств

На последующем этапе расследования преступлений, связанных с угонами автотранспорта, выбор следственных действий зависит, прежде всего, от факта установления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

Как нами ранее было указано, одним из важных, наиболее трудных, в ряде случаев, конфликтных, следственных действий рассматриваемого этапа расследования угонов выступает допрос обвиняемого.

Вышеуказанное следственное действие должно охватывать все ключевые обстоятельства угона чужого ТС, вменяемые в вину допрашиваемому и представленные в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого<sup>85</sup>.

Обвиняемые в преступном деянии, закрепленном ст. 166 УК РФ, – это лица, в ряде случаев, ранее осуществлявшие преступные деяния, отрицательно относящиеся к работе ОВД, свойства характера: склонность к конфликтам, лживость.

Все указанное подразумевает надлежащую подготовку, в ходе которой следователь обязан провести комплекс мероприятий, содержащий: исследование материалов уголовного дела, личности допрашиваемого; установление порядка допросов и способов вызова допрашиваемых (если

---

<sup>85</sup> Савельев М.В. Криминалистика: учебник. – М.: Норма, 2013. – С. 236.

угона осуществлен группой лиц); подготовка места допроса и доказательств, которые требуется предъявить для изобличения обвиняемого; анализ следователем специальных вопросов.

Допрос обвиняемого осуществляется в присутствии адвоката-защитника и других необходимых лиц, начинается с предложения рассказать все, что он желает указать по предъявленному ему обвинению.

Как свидетельствует изучение практики, допрос обвиняемого в угоне ТС может осуществляться в условиях следующих следственных ситуаций:

- обвиняемый полностью считает себя виновным и дает показания, которые соответствуют собранным доказательствам;
- обвиняемый признает себя виновным частично и по определенным обстоятельствам предоставляет ложные показания;
- последний не признает себя виновным, отказывается предоставлять показания либо предоставляет ложные показания<sup>86</sup>.

Образование первой следственной ситуации связано с выражением положительных личных свойств обвиняемого, когда он находит в себе мужество честно признаться в осуществленном угоне ТС или вынужден указанное сделать ввиду того, что в ходе расследования собраны неопровержимые улики его виновности.

Причины частичного признания обвиняемым своей вины, большей частью, связаны с тем, что он не имеет точного представления об объеме сведений, находящихся в распоряжении следователя, и не знает содержания нормы закона, по которой привлекается к установленной ответственности. В подобных случаях данное лицо старается быть максимально осторожным, в ряде случаев, предоставляет неуверенные ответы на сформулированные вопросы. Задача следователя заключается в том, чтобы избрать тактические приемы, которые позволили бы изобличить допрашиваемого. С данной

---

<sup>86</sup> Вьюнник Д.Ю. Проблемы организации расследования угонов и краж транспортных средств // Общество и право. – 2014. – № 1. – С. 89.

целью, к примеру, могут применяться доказательства, представленные в деле, противоречия в показаниях самого обвиняемого.

Если последний не признает себя виновным, отказывается предоставлять показания либо предоставляет ложные показания, огромное значение имеет закрепление психологического контакта с допрашиваемым. Для указанного нужно знать настоящие мотивы поведения обвиняемого, его намерения. Истинные причины поведения данного лица и возможности склонения его к предоставлению правдивых показаний могут быть выявлены при осуществлении ОРМ.

Следующее следственное действие – предъявление для опознания. Суть данного следственного действия (ст. 193 УПК РФ) состоит в том, что ранее допрошенное лицо в специально сформированных следователем условиях знакомится с предъявленным ему объектом и высказывает суждение о его сходстве либо тождестве с объектом, о котором он сообщил на допросе.

Вышеуказанное следственное действие выступает одним из наиболее трудных подобных действий, применяемых на практике в целях приобретения доказательственной информации об осуществленном угоне ТС.

Об основаниях и порядке осуществления опознания весьма подробно писали многие исследователи-процессуалисты. Вместе с тем, осуществление предъявления для опознания по рассматриваемой категории дел имеет свою особенность.

Анализируемое следственное действие по делам об угонах ТС осуществлялось по 53,7 % материалов изученных уголовных дел. При указанном объектами предъявления для опознания были: ТС; предметы (части кузова, запчасти ТС), люди<sup>87</sup>.

Если потерпевшему предъявляют для опознания ТС, которое не было подвергнуто конструктивным изменениям, его узнавание происходит без

---

<sup>87</sup> Белозерова И.И. Криминалистика: учебник. – М.: Юнити, 2013. – С. 216.



проблем. Жертвы уверенно опознают ТС по тем либо другим характерным чертам.

Вместе с тем, абсолютно другая ситуация образуется тогда, когда кузов ТС перекрашен, номера на двигателе, кузове, шасси изменены. Сложно опознаются части и детали с разукomплектованных ТС, ввиду того, что отсутствуют те индивидуальные признаки, которые позволяют выделить их из значительного числа аналогичных. В данном случае происходит опознание предметов по групповым свойствам. Когда опознающий затрудняется положительно опознать предъявленные ему предметы, следует осуществить комплекс дополнительных следственных действий (к примеру, допросы обвиняемых, очные ставки) с целью детализации их показаний.

При расследовании угонов ТС между обвиняемыми и свидетелями, предоставляющими разные показания по одним и тем же обстоятельствам, проводятся очные ставки. Необходимым условием реализации данного следственного действия выступает присутствие значительных противоречий в показаниях двух ранее допрошенных лиц<sup>88</sup>.

Всякий раз, принимая решение об очной ставке, следует учитывать, что при ее осуществлении обвиняемый знакомится, в конкретной степени, с имеющимися доказательствами. На основании указанного, преждевременно осуществленная очная ставка может показать обвиняемому пробелы в комплексе доказательств и упрочить его позицию. В тех случаях, когда имеются сомнения в итогах данного следственного действия, необходимо попытаться ликвидировать имеющиеся противоречия в показаниях с помощью повторных допросов. Однако, необходимо учитывать, что для обвиняемых разрешение противоречий в психическом отношении более эффективно на очной ставке, так как аргументы в пользу того либо другого положения выдвигаются не следователем, а фактически допрашиваемым, в связи с чем «возникает элемент психического влияния – «эффект присутствия» иного допрашиваемого, предоставляющего другое, в ряде

---

<sup>88</sup> Аверьянова Т.В., Белкин Р.С. Криминалистика: учебник. – М.: Проспект, 2014. – С. 189.

случаев, противоположное, объяснение спорных обстоятельств, что формирует дополнительные возможности для выяснения истины». Эффект присутствия укрепляется, когда в очной ставке участвует лицо, чье мнение имеет моральную ценность для недобросовестного лица. При этом, правдивые показания могут быть приобретены от него на допросе, осуществленном сразу после очной ставки. Указанное определяется тем, что такие обвиняемые не желают в присутствии свидетелей показывать себя побежденными на очной ставке.

В отдельных случаях благоприятные результаты может предоставить такой прием, при котором следователь объявляет обвиняемому свое решение об осуществлении очной ставки с несколькими свидетелями, которые предоставляли правдивые показания и которые будут изобличать обвиняемого в предоставлении ложных показаний. Вследствие подобного предупреждения последний может дать правдивые показания, отказавшись от встреч с лицами, которые будут изобличать его во лжи<sup>89</sup>.

Итоги следственного действия закрепляются в протоколе; они нередко подкрепляют выводы следователя и усиливают совокупность доказательств, приобретенных в ходе расследования уголовного дела.

При осуществлении очной ставки желательно применять видеозапись либо звукозапись. Указанное в определенной степени позволяет избежать потерь значимой доказательственной информации, способствует всесторонности, объективности и полноте исследования спорных обстоятельств дела.

Огромное значение для определения объективных и субъективных сторон угона имеет следственный эксперимент. В ходе расследования анализируемых преступлений, в ряде случаев, образуется потребность опытным путем проверить либо уточнить определенные обстоятельства, имеющие значение для дела. Например, если следователь сомневается в

---

<sup>89</sup> Шмонин А.В. Методика расследования преступлений: учебное пособие. – М.: Норма, 2013. – С. 184.

показаниях обвиняемого о возможности вскрыть ТС, запустить двигатель, то с помощью опыта он может осуществить проверку его показаний в пределах следственного эксперимента.

Наукой криминалистики сформирован ряд требований, которые должны соблюдаться при осуществлении любого вида следственного эксперимента. К ним определены: обеспечение безопасности участников следственного эксперимента; характеризующие сведения (образование, сфера деятельности, навыки, место работы); предварительный допрос обвиняемого о его знании технических условий эксплуатации определенных ТС; ограничение (оптимальное) количества участников следственного действия; сходство (предельное) условий осуществления следственного действия с условиями, в которых происходило проверяемое событие; многократность осуществления однородных опытов; реализация опытных действий в изменяющихся по степени сложности условиях; соответствие физических данных (профессиональных навыков) лица, реализующего опыты, физическим данным фактического участника исследуемого события<sup>90</sup>.

Сходство (предельное) условий осуществления следственного эксперимента с условиями, в которых происходил угон ТС подразумевает:

1. Реконструкцию обстановки для реализации опытов, под которой подразумевается расположение предметов на месте осуществления эксперимента в том порядке, в каком они находились в момент преступления. Указанное позволяет достичь предельного сходства между реальной и опытной обстановкой.

2. Применение сходных либо подлинных предметов. Предельное приближение условий осуществления эксперимента к обстановке подготовки и осуществления угона ТС нередко требует применения при его реализации тех предметов, которые были в момент угона ТС. Вместе с тем, указанное не всегда возможно ввиду того, что подлинные предметы в это время могут

---

<sup>90</sup> Ипатова И.А. Криминалистика: учебник. – М.: Юрайт, 2013. – С. 226.

выступать объектом исследования экспертов, или ввиду разных обстоятельств утрачены. В подобных случаях изготавливаются предметы-аналоги.

3. Учет изменившихся и не поддающихся реконструкции условий. При этом, следователю не всегда удастся достичь предельного сходства между условиями эксперимента и условиями осуществленного угона ТС. В связи с этим, при оценке итогов следственного действия следует принимать во внимание ту степень несовпадения экспериментальных условий и исследуемого события, которая образовалась по причине, не зависящей от следствия.

Вместе с указанным следователь должен принять все меры к тому, чтобы опытные действия производились в разных условиях, как ухудшающих, так и улучшающих условия эксперимента. Предельное сходство условий осуществления данного следственного действия с условиями, в которых происходил угон ТС, достигается, в первую очередь, осуществлением эксперимента в тех же условиях, на том же месте, при том же состоянии погоды, в том же порядке. К примеру, при установлении времени запуска двигателя ТС, стоящего на открытом воздухе при температуре - 25°C, опытные действия должны осуществляться в том же порядке, как об указанном говорили обвиняемые на допросе, без предварительной подготовки (без прогрева двигателя)<sup>91</sup>.

На рассматриваемом этапе расследования угонов ТС, как свидетельствует обобщение практики, зачастую осуществляется проверка показаний на месте. Указанное следственное действие по своей сущности выступает приближенным к следственному эксперименту и выражается в том, что в процессе его осуществления проверяются и уточняются ранее предоставленные показания потерпевшего, свидетеля, обвиняемого, с выездом на место преступного деяния или другое место, на котором

---

<sup>91</sup> Вьюнник Д.Ю. Проблемы организации расследования угонов и краж транспортных средств // Общество и право. – 2014. – № 1. – С. 90.

произошло событие, имеющее значение для дела. Указанное следственное действие выступает одним из результативных способов проверки доказательств, представленных в показаниях вышеуказанных участников уголовного процесса.

Результативность данного следственного действия находится в непосредственной зависимости от детальности его подготовки. Совокупность подготовительных мероприятий предусматривает: 1) сбор и анализ сведений, требуемых для целенаправленного осуществления следственного действия; 2) исследование личности субъекта, чьи показания необходимо проверить; 3) предварительный выход следователя на место для ознакомления с обстановкой и определение оптимальных условий осуществления проверки показаний на месте; 4) выбор отправного пункта и направлений проверки следственного действия; 5) установление времени осуществления; 6) приглашение понятых; 7) подбор и приглашение лиц, обеспечивающих ход реализации проверки показаний на месте; 8) подготовку научно-технических средств; 9) подготовку ТС; 10) обеспечение безопасности лиц, принимающих участие в проверке показаний на месте; 11) инструктаж участников следственного действия<sup>92</sup>.

Подводя итог, отметим, что к числу последующих следственных действий по делам об угонах ТС относятся: допрос обвиняемого; допрос свидетелей; очные ставки; следственный эксперимент; проверка показаний на месте; экспертизы и др.

---

<sup>92</sup> Горбунов А.Н. Проблемы предупреждения и раскрытия краж и угонов автотранспортных средств и пути их решения // Общество и право. – 2015. – № 2. – С. 33.

### 3.3. Взаимодействие следователя с сотрудниками других служб органов внутренних дел при расследовании угонов автотранспортных средств

В ходе расследования угонов ТС следователь реализует взаимодействие с работниками других служб ОВД. Под данным взаимодействием понимается основанная на законе и подзаконных нормативных актах согласованная деятельность процессуального, оперативно-разыскного, административного и организационно-управленческого характера с применением наиболее целесообразного сочетания присущих взаимодействующим субъектам сил, средств и методов, позволяющую добиваться высоких результатов в раскрытии преступлений и возмещении материального ущерба. Обязательность такого взаимодействия при раскрытии преступлений рассматриваемого вида обусловлена общностью объекта воздействия, единством задач, поставленных перед системой ОВД в рассматриваемой сфере, а также – объективной необходимостью при автономном выполнении функций каждым из элементов системы.

С момента приобретения заявления либо сообщения об угоне ТС должно быть установлено непосредственное взаимодействие следователя с органом дознания, выражающееся в таких ключевых формах: орган дознания производит охрану места происшествия; реализует поручения следователя, регулярно информируя его о содержании материалов, приобретенных в итоге осуществления ОРМ<sup>93</sup>.

Существенной видится роль органа дознания в розыске угнанного ТС, что зачастую приводит и к определению лица либо лиц, осуществивших преступное деяние. Взаимодействие следователя и органа дознания производится на разных этапах расследования, начиная с выдвижения типичных версий: сообщение (заявление) об угоне соответствует реальности;

---

<sup>93</sup> Карлов В.Я. Криминалистика: учебник. – М.: Юрайт, 2015. – С. 189.

была инсценировка анализируемого преступления; угона не было, заявитель добросовестно заблуждается.

В реализации расследования угонов ТС следователем устанавливается непосредственное сотрудничество с ГИБДД.

Помощь следователю в расследовании дел анализируемой категории подразделениями ОВД выражается в следующем:

— во время первоначальной проверки с целью установления разыскиваемого ТС подразделениями ОВД, задействованными в розыске, производится сбор оперативной информации, осмотр возможных мест его обнаружения, направление розыскных заданий, ориентировок в иные ОВД;

— ОВД выявляют очевидцев угона ТС (включая, водителей и пассажиров общественного транспорта, сотрудников автозаправочных станций, дежурных по железнодорожным переездам и др.); осуществляют опросы сослуживцев, родственников, соседей по месту жительства, стоянке ТС; осуществляют оперативную отработку лиц, занимающихся ремонтом ТС, продажей и скупкой запасных частей, ранее судимых, задержанных и арестованных за осуществление подобных преступных деяний;

— проверка имеющихся сведений регистрации ТС на стационарных постах ГИБДД, пропускных пунктов стоянок, гаражей и др.<sup>94</sup>

При ВУД по материалам об обнаружении угона ТС главная нагрузка ложиться, в первую очередь, на органы дознания и следствия, которые первыми получают сведения об осуществленном угоне и должны принять все закрепленные законом меры к выявлению события преступного деяния, лиц, виновных в осуществлении преступного деяния, к возмещению причиненного ущерба.

Правильно организованное взаимодействие с оперативным составом при возбуждении следователем дел позволяет сосредоточить внимание

---

<sup>94</sup> Сретенцев А.Н. К вопросу о взаимодействии подразделений ОВД при раскрытии и расследовании краж автотранспорта // Известия Тульского государственного университета. – 2014. – № 4. – С. 56.

сотрудников дознания на осуществлении ОРМ по задержанию и разоблачению виновных, а следователя – на реализации определенных уголовно-процессуальных действий.

Деятельность предварительного следствия и ОВД по расследованию и раскрытию преступных деяний имеет цель обеспечить в предельно сжатые периоды установление и привлечение к ответственности лиц, осуществивших угон, и производится на базе:

- системного использования наличных сил и средств;
- совместного планирования тактических и оперативно-служебных задач, постоянного контроля за их осуществлением;
- активной реализации согласованных процессуальных и оперативно-розыскных мероприятий;
- полного применения информационно-поисковых систем, баз данных, регулярного их пополнения посредством своевременного выставления определенных учетно-регистрационных документов, а также обмена данными, представляющими взаимный интерес<sup>95</sup>.

Для деятельности по расследованию каждого угона ТС образуется следственная группа, в которую входят: следователь; оперативные сотрудники; эксперт-криминалист; участковый уполномоченный в зоне обслуживания; возможно и работник ГИБДД.

По расследуемому делу следователь знакомится с оперативно-розыскными материалами органов дознания, предоставляет им письменные указания и поручения об осуществлении ОРМ, обязательные для реализации в предусмотренные сроки, которые должны быть предварительно согласованы с инициатором задания.

Существенную помощь следователю в раскрытии преступного деяния оказывают работники экспертно-криминалистических подразделений. Эксперты научно-технических отделов ОВД, обладая специальными

---

<sup>95</sup> Гриненко А.В. Руководство по расследованию преступлений: учебное пособие. – М.: Норма, 2013. – С. 186.



познаниями, помогают следователю полнее оценить обстоятельства осуществления угона ТС, точнее подготовить версии и пути их проверки, правильно осуществить выбор технических средств для квалифицированного осуществления следственных действий, избежать разных ошибок при изъятии и передаче на экспертизу вещественных доказательств<sup>96</sup>.

Таким образом, в ходе расследования угонов ТС следователь реализует взаимодействие с работниками иных служб ОВД. Для работы по расследованию определенного угона ТС образуется следственная группа, в которую входят: следователь; оперативные сотрудники; эксперт-криминалист; участковый уполномоченный в зоне обслуживания; возможно и работник ГИБДД. В процессе уголовно-процессуальной деятельности за следователем на уровне законодательства закреплено право предоставлять работникам оперативных подразделений указания и поручения об осуществлении ОРМ. Именно грамотная организация взаимодействия следователей и оперативных сотрудников, по нашему мнению, выступает одним из главных способов повышения результативности деятельности по раскрытию угонов ТС.

#### 3.4. Особенности назначения судебных экспертиз при расследовании уголовных дел по угонам автотранспортных средств

По делам об угонах ТС следователь на основании ст. 195 УПК РФ, признав необходимым назначение судебной экспертизы, выносит об указанном постановление (о применении специальных знаний в технике, науке, ремесле, искусстве). От правильности и своевременности назначения судебных экспертиз зачастую зависят результаты расследования. Изучение

---

<sup>96</sup> Сретенцев А.Н. К вопросу о взаимодействии подразделений ОВД при раскрытии и расследовании краж автотранспорта // Известия Тульского государственного университета. – 2014. – № 4. – С. 57.

практики следствия свидетельствует о том, что по анализируемой категории дел, наиболее распространены следующие разновидности экспертизы: трасологическая, автотехническая, химическая. Также в отдельных случаях образуется потребность в реализации и иных экспертиз (технологической, товароведческой, физико-технической и др.). По делу могут быть назначены одна либо несколько судебных экспертиз, или комплексная судебная экспертиза.

Назначение экспертизы по делам об угонах ТС начинается с подготовки. Она во многом определена криминалистической характеристикой конкретного вида преступного деяния, итогом анализа всех обстоятельств дела, методикой расследования, выдвинутыми версиями, а также научным уровнем развития определенного вида экспертизы<sup>97</sup>.

Подготовка к экспертизе предусматривает: а) подготовку объекта исследования; б) приобретение сравнительных образцов (проб) в случае проведения идентификационной экспертизы и других материалов; в) подготовку вопросов эксперту; г) установление порядка назначения экспертиз и выбор эксперта либо экспертной организации; д) вынесение постановления (для суда – определения) о назначении экспертизы.

Рассмотрим пример из практики.

Из гаража неизвестные лица угнали грузовой автомобиль. При осмотре места происшествия выяснено, что виновные подъехали к гаражу на легковом автомобиле, и разбив оконное стекло, проникли в гараж. На осколках обнаружены бурые пятна, похожие на кровь, и отпечатки пальцев рук.

В ту же ночь на шоссе был найден с различными травмами К., который, не приходя в сознание, скончался в больнице. Угнанное ТС удалось найти на следующий день в 6 км от гаража. При осмотре обнаружено, что у ТС передний крюк борта деформирован. На крюке найдены ворсинки темного цвета и бурое пятно, похожее на кровь.

---

<sup>97</sup> Зинин А.Н. Судебная экспертиза: учебное пособие. – М.: Проспект, 2014. – С. 174.

Следователь выдвинул версию, что угон ТС связан с наездом на пострадавшего К. Для ее проверки были назначены экспертизы:

— комплексная (судебно-криминалистическая) – в достижении установления механизма формирования повреждений на оконном стекле гаража, идентификации следов пальцев рук на стекле гаража и рулевом колесе ТС, исследования и идентификации ворсинок, изъятых с бортового крюка ТС и одежды жертвы;

— судебно-медицинская – с целью выяснения причины смерти К., механизма формирования повреждений на его теле, исследования пятен крови, найденных на бортовом крюке угнанного ТС и в гараже.

На основании экспертных заключений смерть К. возникла вследствие тяжелой черепно-мозговой травмы. Группа его крови совпала с группой крови, найденной на крюке борта ТС. Ворсинки, изъятые с ТС, оказались одинаковыми по химическому составу с мехом шапки К. Следователь получил возможность объединить уголовные дела. После задержания подозреваемых он дополнительно назначил судебно-медицинскую и криминалистическую экспертизы. Их осуществление позволило выявить, что следы пальцев рук на оконном стекле гаража и рулевом колесе ТС оставлены подозреваемым П., а группа крови последнего совпадает с группой крови, оставленной на осколках стекла, разбитого в гараже, из которого угнано ТС<sup>98</sup>.

Тем самым, оба преступных деяния удалось раскрыть, в первую очередь, благодаря своевременному осуществлению ряда судебных экспертиз.

В случае опрокидывания либо столкновения угнанного ТС назначается автотехническая экспертиза, которая предусматривает: исследование обстоятельств ДТП, исследование технического состояния ТС, исследование следов на ТС и места ДТП (транспортно-трассологическая диагностика).

---

<sup>98</sup> Архив Ленинского районного суда г. Барнаула за 2015 г. дело № 1-24/2015. – Режим доступа: <http://leninsky.alt.sudrf.ru/>

Автотехническая экспертиза предоставляет возможность определить механизм ДТП, действия водителя, управляющего ТС, присутствие неисправностей и др. Специалист по вышеуказанной экспертизе (эксперт-автотехник) реализует проведение данной экспертизы, применяя непосредственные данные о техническом состоянии ТС, механизме ДТП, дорожной обстановки и действиях участников движения, а также об обстоятельствах, способствующих образованию ДТП. В ходе проведения экспертизы он осуществляет исследование технического состояния ТС в достижении определения повреждений (фактических изменений) определенных узлов, деталей, агрегатов, систем и дополнительного оборудования, причин, их вызвавших, в итоге ДТП либо посторонних внешних влияний (атмосферных явлений, попадания разных предметов и др.)<sup>99</sup>. Устанавливает характер и сложность повреждений (изменений) ТС, образовавшихся вследствие воздействия на них разных факторов, а также методы и технологию ремонтно-восстановительных работ. Обосновывает потребность использования приборной базы и специального контрольно-диагностического оборудования, требующихся для восстановления поврежденных ТС, на основании технических требований и требований международных и государственных стандартов, а также нормативных источников заводов-изготовителей ТС, функционирующих на момент осуществления экспертизы. Определяет время образования и причины технических неисправностей и повреждений ТС. Исследует возможности нахождения технической неисправности до момента возникновения ДТП, причинную связь между повреждением (найденной неисправностью) ТС и событием происшествия, а также возможности предотвращения ДТП (столкновения, наезда, возгорания, опрокидывания и др.) при конкретном техническом состоянии ТС в момент происшествия и обстоятельства, связанные с техническим состоянием ТС, которые способствовали либо могли способствовать образованию ДТП. Анализирует обстоятельства,

---

<sup>99</sup> Федорович В.Ю. Судебная экспертиза: учебное пособие. – М.: Норма, 2014. – С. 186.

раскрывающие механизм ДТП либо определенные его фазы (элементы), в достижении установления направления движения и скорости ТС, тормозного остановочного пути, направления действия сил между столкнувшимися ТС, их взаимное положение в разные моменты ДТП. Устанавливает время преодоления ТС конкретных участков пути, момент образования опасности для движения, требующий принятия экстренных мер по предотвращению происшествия.

Эффективное производство судебно-автотехнической экспертизы во многом зависит от верного оформления и полноты предоставляемых для исследования вещественных доказательств и материалов. В определении (постановлении) о назначении экспертизы должны быть обозначены фактические исходные сведения: месторасположение осыпавшейся грязи, остатков стекол и др.; длина следов, оставленных колесами ТС и их характер; положение ТС, жертв, предметов по отношению друг к другу на месте происшествия.

Работники следственных подразделений, расследующие уголовные дела анализируемой категории, зачастую сталкиваются с проблемой невозможности осуществления радиотехнических экспертиз (компьютерно-технических экспертиз) в экспертных подразделениях системы МВД России по определенной группе объектов. Так, например, в ЭКЦ ГУ МВД по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области, за этап 2012 – 2016 гг. было осуществлено единственное исследование данного рода, при этом, на базе Военно-космической академии имени А. Ф. Можайского<sup>100</sup>.

Однако, следователям ГСУ ГУ МВД России в процессе расследования уголовных дел, связанных с нелегальным завладением ТС, особенно необходима любая возможность осуществления данных исследований и экспертиз, ввиду того, что расследование обозначенной группы преступных

---

<sup>100</sup> Жидков Д.Н. Некоторые вопросы использования специальных знаний в раскрытии, расследовании и профилактике преступлений, связанных с незаконным завладением транспортными средствами // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2017. – № 4. – С. 87.

деяний весьма трудоемко, а процесс доказывания вины подозреваемых довольно сложен. Указанная проблема разрешается посредством назначения и осуществления таких исследований и экспертиз в разных негосударственных организациях. В срок 2012 – 2016 гг. на базе последних проведено 117 радиотехнических экспертиз и 47 исследований специальных радиотехнических устройств, использовавшихся злоумышленниками в процессе осуществления угонов и краж ТС<sup>101</sup>. Обозначенный способ решения проблемы имеет и комплекс недостатков.

1. Эксперты негосударственных организаций не могут ответить на вопросы поставленные перед ними так же глубоко и емко, как эксперты ЭКЦ МВД России, что, на наш взгляд, уменьшает уровень информативности следов-объектов.

2. Данная практика лишает систему МВД России возможности каталогизации, коллекционирования и тем более формирования криминалистических учетов по указанной, довольно распространенной в стране, группе преступных деяний.

3. Она лишает работников полиции возможности осуществления анализа представленной проблемы по субъектам РФ и в целом по России (учет комплектующих устройств, технических решений и др.).

По причине того, что преступные деяния, связанные с нелегальным завладением ТС, осуществляются по всей России, а в отдельных регионах осуществляются массово, по нашему мнению, требуется расширение возможностей экспертных подразделений системы МВД России на уровне регионов.

27 октября 2015 г. в Приложение № 2 к Приказу МВД России от 29 июня 2005 г. № 511 были внесены изменения: закреплён новый род экспертиз

---

<sup>101</sup> Жидков Д.Н. Некоторые вопросы использования специальных знаний в раскрытии, расследовании и профилактике преступлений, связанных с незаконным завладением транспортными средствами // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2017. – № 4. – С. 89.

– радиотехнические экспертизы (исследование радиоэлектронных устройств)<sup>102</sup>.

Указанное направление только формируется в системе ЭКЦ МВД России и, на наш взгляд, каждое исследование и экспертиза, осуществленные ЭКЦ МВД России, выступают бесценным опытом для всей системы МВД.

Действия работников управлений уголовного розыска, следственных подразделений строго закреплены законом. В случае нахождения у лиц радиотехнических устройств, которые могут быть применены в процессе осуществления угонов и краж ТС, радиотехнические и компьютерно-технические экспертизы и исследования должны быть осуществлены в течение 48 часов. В п. 2 ст. 94 УПК РФ отмечается, что по истечении 48 часов с момента задержания подозреваемый подлежит освобождению, если в отношении него не была избрана мера пресечения.

Осуществление радиотехнических исследований и экспертиз в системе МВД в субъектах РФ, где отсутствует приборная база для реализации подобных экспертиз, в такие периоды не выступает возможным. Обозначенное направление судебно-экспертной деятельности выступает перспективным и актуальным.

Региональные ЭКЦ МВД следует укомплектовать работниками с радиотехническим образованием и закупать специализированное оборудование. Также вузы МВД России готовят и выпускают специалистов в сфере радиосвязи, следовательно, у системы имеются возможность подготовки экспертов-криминалистов в представленной сфере.

На наш взгляд, осуществление подобных экспертиз не требует существенного штата, достаточно обеспечить региональные подразделения системы ЭКЦ МВД России требуемым оборудованием, по аналогии с отделом компьютерных исследований и экспертиз ЭКЦ МВД России, а

---

<sup>102</sup> Приказ МВД России от 29 июня 2005 г. № 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2005. – № 17. – Ст. 2234.

работников, обладающих правом на производство независимых компьютерных исследований и экспертиз, каждый год обучать на курсах повышения квалификации.

Преступные деяния указанной группы наносят значительный ущерб не только отечественной экономике, но и всему социуму, подрывая в глазах у населения авторитет полиции. Так, по техническому заданию, подготовленному отделом компьютерных технологий и экспертиз ЭКЦ МВД России, в 2012 г. был изготовлен специальный аппаратно-программный комплекс «Аларм», позволяющий осуществлять оперативные исследования и экспертизы по одной из групп радиотехнических объектов. Закупка данного оборудования или его аналогов для крупных субъектов РФ вряд ли составит какие-нибудь проблемы, зато позволит независимо осуществлять радиотехнические исследования и экспертизы<sup>103</sup>.

Если с оборудованием в настоящее время проблема разрешается быстро, то с экспертами-криминалистами, обладающими определенными знаниями в сфере радиотехнических экспертиз, вопрос в системе МВД стоит гораздо более остро. Мы признаем целесообразным решать его, применяя базу системы образовательных учреждений МВД России, осуществляющих подготовку специалистов в сфере связи, а именно образовать группу экспертов-криминалистов в сфере радиотехнических экспертиз.

Тем самым, поэтапно во всех субъектах РФ, во всех региональных подразделениях ЭКЦ МВД России появились бы эксперты-криминалисты с допусками на осуществление радиотехнических экспертиз. Работникам МВД России не пришлось бы назначать проведение экспертиз по радиотехническим объектам в частных организациях. У МВД России возникла бы возможность предоставлять действительную помощь в расследовании и раскрытии преступных деяний, связанных с нелегальным

---

<sup>103</sup> Жидков Д.Н. Некоторые вопросы использования специальных знаний в раскрытии, расследовании и профилактике преступлений, связанных с незаконным завладением транспортными средствами // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2017. – № 4. – С. 90.



завладением ТС, формирования коллекций, которые принесли бы пользу не только дознавателям и следователям, но и всем подразделениям и службам, сталкивающимся с трудностями расследования, раскрытия и профилактики преступных деяний, связанных с нелегальным завладением ТС.

Подводя итог, отметим, что по делам о преступных деяниях, связанных с угоном ТС, наиболее распространены следующие виды экспертизы: химическая, трасологическая и автотехническая. Более того, в отдельных случаях образуется потребность в проведении и иных экспертиз (товароведческой, физико-технической, технологической и др.). По делу могут быть назначены одна либо несколько судебных экспертиз, или комплексная судебная экспертиза.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам проведенного исследования, подведем обобщающие итоги по теме работы.

1. Под неправомерным завладением ТС без цели хищения понимается также совершение поездки под управлением владельца или собственника ТС в результате применения к нему насилия или угрозы применения насилия, поскольку в этом случае указанное лицо лишается возможности распоряжаться ТС по своему усмотрению. Объект угона – общественные отношения, формирующиеся в области распределения и перераспределения материальных благ. Предмет преступного деяния – самоходные механические ТС, применяемые в дорожном движении либо на водоемах (автомобиль, троллейбусы, трамвай, мотоциклы, трактора, иные самоходные машины с электрическим двигателем либо двигателем внутреннего сгорания, моторные лодки, катера). Объективная сторона преступного деяния состоит в незаконном завладении чужим ТС без цели его хищения и поездки на нем. Завладение ТС производится против воли владельца либо собственника. Их нахождение за рулем при непосредственном лишении свободы передвижения формирует состав преступного деяния в виде завладения ТС. Самовольное применение ТС участниками семьи собственника либо близкими ему людьми либо лицами, которые пользовались им раньше либо продолжают пользоваться ввиду занимаемой должности (самовольная поездка водителя на закрепленной за ним ТС), не формирует состава анализируемого преступного деяния. Преступное деяние окончено с момента непосредственного установления нелегального владения, большей частью, с начала движения. Не имеет значения, производится ли движение самоходом, буксировкой либо другим способом (погрузка и перевозка на ином ТС, толкание руками и др.). Субъективная сторона угона раскрывается виной в виде прямого умысла. Если преступник действует в целях хищения хотя бы определенных деталей ТС или его разборки и продажи на запчасти, то деяние

формирует хищение чужого имущества. Угон чужого ТС без цели хищения и похищение имущества, находившегося внутри ТС, формируют совокупность незаконного завладения ТС без цели хищения и кражи чужого имущества. Субъект преступного деяния – лицо, достигшее возраста 14 лет.

2. Криминалистическая характеристика угонов ТС выражает собой криминалистически значимое систематизированное описание неправомерных завладений ТС (угонов) и особенностей внешних условий их существования, а также существующих между ними закономерностей, связей и взаимозависимостей.

3. На первоначальном этапе расследования угонов ТС можно выделить три типа ситуаций: 1) найдено и ТС, и лицо, подлежащее привлечению к ответственности; 2) ТС найдено, при этом, нет данных о лице, осуществившем преступное деяние; 3) ТС не найдено, лицо, осуществившее преступное деяние, также не выявлено. Наибольшую сложность представляет последний тип ситуации, так как он включает минимум исходных сведений для установления направления расследования. В зависимости от типичной следственной ситуации следователь устанавливает алгоритм расследования угона ТС, последовательность следственных действий.

4. В зависимости от типичной следственной ситуации к числу первоочередных следственных действий относятся: осмотр места происшествия, осмотр предметов, допрос потерпевшего, допрос свидетелей, допрос подозреваемого, назначение экспертиз и др. К числу последующих следственных действий по делам этой категории относятся допросы обвиняемых, свидетелей (на последующем этапе расследования допрос свидетелей, в большинстве случаев, направлен на детализацию и уточнение обстоятельств совершения угона ТС, данных о личностных свойствах преступника, причин и условий, способствовавших совершению противоправного деяния, возможностей опознания преступников, показа места совершения преступления), предъявление для опознания,

следственный эксперимент, проверка показаний на месте, назначение экспертиз.

5. В процессе расследования угонов ТС следователь осуществляет взаимодействие с сотрудниками других служб ОВД. Для работы по расследованию конкретного угона ТС формируется следственная группа, в которую входят: следователь; оперативные работники; эксперт-криминалист; участковый уполномоченный в зоне обслуживания; возможно и сотрудник ГИБДД. В ходе уголовно-процессуальной деятельности за следователем законодательно закреплено право давать сотрудникам оперативных подразделений поручения и указания о производстве ОРМ. Именно грамотная организация взаимодействия оперативных работников и следователей, на наш взгляд, является одним из основных способов повышения эффективности работы по раскрытию угонов ТС.

6. Проведенный анализ в данной работе позволяет сделать следующие выводы и внести некоторые предложения по совершенствованию законодательства.

1). На мой взгляд, назрела потребность включения в УК РФ новой специальной нормы, закрепляющей ответственность за хищение ТС. Потребность в этом определена тем, что ТС как предмет преступного деяния выступает специфическим. Автомобиль, а также любое механическое ТС, выражает собой источник повышенной опасности. Также автотранспорт имеет статус ценного имущества. Стоимость любого похищенного ТС всегда высока. В связи с этим, образуется необходимость в обособлении состава преступного деяния такого предмета хищения, как ТС, в отдельную специальную норму, которая устанавливала бы ответственность за хищение автомобиля либо другого ТС ввиду особой ценности похищаемого предмета. Обосновать данное предложение можно тем, что, к примеру, в УК РФ закреплена ответственность за хищение предметов, имеющих особую ценность (ст. 164). В обозначенной норме ответственность возникает за хищение предметов либо документов, имеющих особую историческую,

художественную, научную либо культурную ценность. В данном случае ценность предметов устанавливается с учетом важности их для истории, искусства, науки и культуры. На основании вышеуказанного, можно сформулировать вывод о том, что норма, предусматривающая ответственность за хищение ТС, должна быть в УК РФ, несмотря на то, что указанное деяние подпадает под действие общих положений, закрепляющих ответственность за хищение имущества.

2). Одной из проблем, связанных с дифференциацией ответственности за групповой угон ТС, является несовершенство санкции за данное преступление. Сопоставление санкций, указанных в ч. 2 ст. 166 и ч. 2 ст. 158 УК РФ показывает, что за совершение угона ТС группой лиц по предварительному сговору предусмотрено наказание в виде лишения свободы сроком до 7 лет. В случае совершения кражи ТС группой лиц по предварительному сговору виновным грозит максимальное наказание в виде лишения свободы до 5 лет. Однако в случае хищения ТС собственник, как правило, навсегда лишается возможности реализовать имеющиеся у него права на данное имущество, а при угоне ТС реализация прав по пользованию и распоряжению своим имуществом ограничена лишь на время, следовательно, общественная опасность хищения ТС превышает опасность его угона. Но групповая кража ТС в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к преступлениям средней тяжести, а квалифицированный угон (ч. 2 ст. 166 УК РФ) является тяжким преступлением. Представляется необходимым внести соответствующие изменения в санкцию уголовно-правовой нормы, предусмотренной п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ и устранить данное противоречие. По характеру и степени общественной опасности угон ТС не может быть преступлением более общественно опасным, чем его хищение.

3). Неудовлетворительное, законодательное определение угона, как неправомерного завладения автомобилем либо другим ТС без цели хищения, особенно квалифицированных его видов, исходя из практики суда и

следствия, вызывает проблемы в правоприменении, способствует образованию неоднозначных подходов к установлению момента окончания угона, его отграничению от сходных по объективным и субъективным признакам составов преступных деяний. В связи с этим, состав угона целесообразно было бы исключить из УК РФ.

4). Сотрудники следственных подразделений, расследующие уголовные дела, связанные с незаконным завладением ТС, часто сталкиваются с проблемой невозможности проведения компьютерно-технических экспертиз (радиотехнических экспертиз) в экспертных подразделениях системы МВД России по определенной группе объектов. В виду того, что преступные деяния, связанные с незаконным за владением ТС, осуществляются по всей России, а в отдельных регионах осуществляются массово, по нашему мнению, требуется расширение возможностей экспертных подразделений системы МВД России на уровне субъектов РФ. Региональные ЭКЦ МВД следует укомплектовать работниками с радиотехническим образованием и закупать специализированное оборудование. Если с оборудованием на данный момент проблема решается быстро, то с экспертами-криминалистами, обладающими специальными знаниями в сфере радиотехнических экспертиз, вопрос в системе МВД стоит гораздо более остро. Мы признаем целесообразным решать его, применяя базу системы образовательных учреждений МВД, готовящих специалистов в сфере связи, а именно образовывать группу экспертов-криминалистов в сфере радиотехнических экспертиз. Тем самым, постепенно во всех субъектах РФ, во всех региональных подразделениях ЭКЦ МВД РФ появились бы эксперты-криминалисты с допусками на осуществление радиотехнических экспертиз. Работникам МВД РФ не пришлось бы назначать проведение экспертиз по радиотехническим объектам в частных организациях.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### I. НОРМАТИВНЫЙ МАТЕРИАЛ. ОФИЦИАЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ (ИЛИ НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ)

1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. // Российская газета. – 1993. – 25 декабря.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 38. – Ст. 3622.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 19. – Ст. 4655.
4. Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации: приказ МВД России от 29 июня 2005 г. № 511 // Собрание законодательства РФ. – 2005. – № 17. – Ст. 2234.

### II. КНИГИ, МОНОГРАФИИ, УЧЕБНИКИ, УЧЕБНЫЕ ПОСОБИЯ

5. Аверьянова, Т.В., Белкин, Р.С. Криминалистика: учебник / Т.В. Аверьянова, Р.С. Белкин. – М.: Проспект, 2014. – 498 с.
6. Аветисян, Л.Р. Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения: Уголовно-правовые и криминологические аспекты: автореф. дис. ...канд. юрид. наук / Л.Р. Аветисян. – Уфа, 2009. – 29 с.
7. Аветисян, Л.Р. К вопросу об объекте неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения / Л.Р. Аветисян // Государство и право. – 2015. – № 4. – С. 62 – 65.
8. Алвртцян, Ж.А. Проблемы уголовно-правового регулирования и квалификации неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения / Ж.А. Алвртцян // Уголовная политика: теория и практика. – 2016. – № 9. – С. 136 – 140.

9. Анасов, А.А. Вопросы квалификации угонов транспортных средств, совершенных группой лиц по предварительному сговору / А.А. Анасов // Наука XXI века. – 2017. – № 2. – С. 81 – 86.
10. Анасов, А.А. Направления противодействия кражам и угонам автотранспортных средств подразделениями МВД России / А.А. Анасов // Наука XXI века. – 2016. – № 7. – С. 61 – 66.
11. Арустамян, Р.В. Опасные тенденции изменения целенаправленности угонов транспортных средств / Р.В. Арустамян // Наука. Практика. Право. – 2016. – № 10. – С. 31 – 36.
12. Белик, Ю.С. Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения: проблемы предмета, квалификации и профилактики (предупреждения): автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Ю.С. Белик. – Екатеринбург, 2004. – 34 с.
13. Белозерова, И.И. Криминалистика: учебник / И.И. Белозерова. – М.: Юнити, 2013. – 497 с.
14. Брагин, А.П. Российское уголовное право: учебник / А.П. Брагин. – М.: Приор, 2014. – 442 с.
15. Водянов, А.В. Правовые основы противодействия легализации транспортных средств, объявленных в розыск по каналам Интерпола / А.В. Водянов // Вестник Российского Университета Дружбы Народов. – 2015. – № 4. – С. 93 – 100.
16. Волошин, П.В. Некоторые вопросы определения объективных признаков неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством / П.В. Волошин // Российский следователь. – 2014. – № 11. – С. 65 – 71.
17. Вьюнник, Д.Ю. Проблемы организации расследования угонов и краж транспортных средств / Д.Ю. Вьюнник // Общество и право. – 2014. – № 1. – С. 89 – 94.



18. Горбунов, А.Н. Проблемы предупреждения и раскрытия краж и угонов автотранспортных средств и пути их решения / А.Н. Горбунов // Общество и право. – 2015. – № 2. – С. 33 – 40.
19. Герасименко, Н.И. Особенности допроса подозреваемого по делам об угонах / Н.И. Герасименко // Законность. – 2015. – № 3. – С. 34 – 40.
20. Герасимов, И.Ф. Криминалистика: учебник / И.Ф. Герасимов. – М.: Юрайт, 2014. – 487 с.
21. Гриненко, А.В. Руководство по расследованию преступлений: учебное пособие / А.В. Гриненко. – М.: Норма, 2013. – 409 с.
22. Драпкин, Л.Я. Криминалистика: учебник / Л.Я. Драпкин. – М.: Приор, 2015. – 537 с.
23. Ермакова, О.В. Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством (угон): конструкция состава и момент окончания преступления / О.В. Ермакова // Вестник Томского государственного университета. – 2015. – № 10. – С. 91 – 97.
24. Жидков, Д.Н. Некоторые вопросы использования специальных знаний в раскрытии, расследовании и профилактике преступлений, связанных с незаконным завладением транспортными средствами / Д.Н. Жидков // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2017. – № 4. – С. 87 – 92.
25. Закатов, А.А. Криминалистика: учебник / А.А. Закатов. – М.: Статут, 2013. – 400 с.
26. Зинин, А.Н. Судебная экспертиза: учебное пособие / А.Н. Зинин. – М.: Проспект, 2014. – 297 с.
27. Ипатова, И.А. Криминалистика: учебник / И.А. Ипатова. – М.: Юрайт, 2013. – 416 с.
28. Ищенко, Е.П. Криминалистика: учебник / Е.П. Ищенко. – М.: Норма, 2014. – 734 с.

29. Кештова, Ж.А. История становления и развития ответственности за угон в уголовном законодательстве России / Ж.А. Кештова // Гуманитарные и общественные науки. – 2015. – № 3. – С. 29 – 33.
30. Карлов, В.Я. Криминалистика: учебник / В.Я. Карлов. – М.: Юрайт, 2015. – 400 с.
31. Климов, А.С. Некоторые вопросы квалификации преступлений, посягающих на транспортные средства / А.С. Климов // Пробелы в российском законодательстве. – 2015. – № 8. – С. 58 – 66.
32. Козаченко, И.Я. Уголовное право России: учебник / И.Я. Козаченко. – М.: Юрайт, 2014. – 400 с.
33. Колесников, Р.В. Уголовно-правовые и криминологические аспекты борьбы с угонами и хищениями транспортных средств: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Р.В. Колесников. – М., 2011. – 33 с.
34. Колесников, Р.В. Некоторые проблемы следственно-судебной практики, связанные с освобождением от уголовной ответственности и наказания лиц, совершивших угон или кражу транспортных средств / Р.В. Колесников // Журнал российского права. – 2016. – № 9. – С. 38 – 44.
35. Колесников, Р.В. Об уголовно-правовой характеристике объективной стороны неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения и предложениях по совершенствованию ст. 166 УК РФ / Р.В. Колесников // Общество и право. – 2016. – № 2. – С. 124 – 131.
36. Кочои, С.М. Уголовное право: учебник / С.М. Кочои. – М.: Норма, 2014. – 397 с.
37. Лозовский, Д.Н. К вопросу о комплексном подходе к расследованию угонов и краж транспортных средств / Д.Н. Лозовский // Наука. Практика. Право. – 2015. – № 11. – С. 98 – 103.
38. Магомедов, М.К. Квалификация деяний, содержащих признаки хищения и угона автомобиля (проблемы теории и правоприменительной

практики) / М.К. Магомедов // Общество и право. – 2015. – № 7. – С. 117 – 123.

39. Мазунин, Я.М. Тактика допроса подозреваемого по делам о неправомерном завладении автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения / Я.М. Мазунин // Психопедагогика в правоохранительных органах. – 2016. – № 3. – С. 91 – 99.

40. Нагаев, Е.В. Угон и кража автотранспорта: вопросы разграничения составов преступлений / Е.В. Нагаев // Юридические науки. – 2016. – № 2. – С. 137 – 142.

41. Павин, С.Ю. Направления деятельности ОВД по предупреждению краж и угонов автотранспорта / С.Ю. Павин // Пробелы в российском законодательстве. – 2016. – № 6. – С. 88 – 92.

42. Павлик, Е.М. Уголовная ответственность за угон и хищение транспортных средств: вопросы разграничения и квалификации / Е.М. Павлик // Ленинградский юридический журнал. – 2015. – № 11. – С. 138 – 145.

43. Плодовский, Ю.В. Проблемы отграничения кражи автомобиля от завладения автомобилем без цели хищения (угона) / Ю.В. Плодовский // Журнал российского права. – 2016. – № 4. – С. 91 – 99.

44. Поздняков, А.Н. К вопросу об организации внутреннего и внешнего взаимодействия подразделений уголовного розыска при раскрытии краж автотранспорта / А.Н. Поздняков // Труды Академии Управления МВД России. – 2015. – № 7. – С. 13 – 19.

45. Ревин, В.П. Уголовное право: учебник / В.П. Ревин. – М.: Проспект, 2015. – 429 с.

46. Россинская, Е.Р. Настольная книга судьи: судебная экспертиза: учебное пособие / Е.Р. Россинская. – М.: Проспект, 2014. – 387 с.

47. Румянцева, М.О. Заявление о преступлении как повод для возбуждения уголовного дела / М.О. Румянцева // Пробелы в российском законодательстве. – 2015. – № 9. – С. 33 – 40.

48. Савельев, М.В. Криминалистика: учебник / М.В. Савельев. – М.: Норма, 2013. – 608 с.
49. Скибин, С.Н. Особенности расследования угонов и краж автомобилей или иных транспортных средств: дис. ... канд. юрид. наук / С.Н. Скибин. – Ростов-на-Дону, 2007. – 213 с.
50. Соколов, А.Л. Криминалистика: учебник / А.Л. Соколов. – М.: Проспект, 2014. – 433 с.
51. Сорокун, Н.С. Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством: криминологические аспекты противодействия: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Н.С. Сорокун. – Ростов-на/Д., 2009. – 29 с.
52. Сретенцев, А.Н. К вопросу о взаимодействии подразделений ОВД при раскрытии и расследовании краж автотранспорта / А.Н. Сретенцев // Известия Тульского государственного университета. – 2014. – № 4. – С. 56 – 63.
53. Сухомлинов, Д.В. Современное состояние зарубежного и российского уголовного законодательства об ответственности за угон транспортных средств и пути его совершенствования / Д.В. Сухомлинов // Пробелы в российском законодательстве. – 2015. – № 15. – С. 44 – 48.
54. Тетерин, Е.Г. Проблемные вопросы криминалистической характеристики угона и кражи автотранспортных средств / Е.Г. Тетерин // Известия Байкальского государственного университета. – 2015. – № 6. – С. 11 – 17.
55. Федорович, В.Ю. Судебная экспертиза: учебное пособие / В.Ю. Федорович. – М.: Норма, 2014. – 374 с.
56. Филиппов, А.Г. Криминалистика: учебник / А.Г. Филиппов. – М.: Проспект, 2015. – 486 с.
57. Шмонин, А.В. Методика расследования преступлений: учебное пособие / А.В. Шмонин. – М.: Норма, 2013. – 389 с.

58. Яблоков, Н.П. Криминалистика: учебник / Н.П. Яблоков. – М.: Приор, 2014. – 478 с.

59. Яни, П.С. Квалификация угона / П.С. Яни // Законность. – 2017. – № 8. – С. 21 – 27.

### III. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

60. Надзорное определение Верховного Суда Российской Федерации от 25 октября 2012 г. № 38Д1221 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2012. – № 19.

61. О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09 декабря 2008 г. № 25 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2008. – № 24.

62. О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 г. № 29 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2002. – № 28.

63. Приговор Тракторозаводского районного суда г. Челябинска от 29 мая 2017 г. по делу № 1-124/2017. – Режим доступа: <http://sudact.ru/> (дата обращения: 27.11.2017).

64. Приговор Южноуральского городского суда Челябинской области от 21 сентября 2016 г. по делу № 1-120/2016. – Режим доступа: <http://sudact.ru/> (дата обращения: 27.11.2017).

65. Приговор Алейского городского суда Алтайского края от 20 мая 2016 г. по делу № 1-99/2016. – Режим доступа: <http://sudact.ru/> (дата обращения: 27.11.2017).

66. Постановление Президиума Челябинского областного суда от 01 октября 2008 г. по делу № 44у609/2008. – Режим доступа: <http://sudact.ru/> (дата обращения: 27.11.2017).



#### IV. ИНТЕРНЕТ-ИСТОЧНИКИ

67. Официальный сайт Ломоносовского районного суда г. Архангельска. – Режим доступа: <http://lomonosovsky.arh.sudrf.ru/> (дата обращения: 27.11.2017).

68. Официальный сайт Ленинского районного суда г. Барнаула Алтайского края. – Режим доступа: <http://leninsky.alt.sudrf.ru/> (дата обращения: 27.11.2017).

69. Архив Ленинского районного суда г. Барнаула за 2015 г. дело № 1-24/2015. – Режим доступа: <http://leninsky.alt.sudrf.ru/> (дата обращения: 14.12.2017).

70. Официальный сайт ГУ МВД России по Московской области. – Режим доступа: <https://50.xn--b1aew.xn--p1ai/> (дата обращения: 11.12.2017).

71. Официальный сайт ГУ МВД России по Челябинской области. – Режим доступа: <https://74.xn--b1aew.xn--p1ai/> (дата обращения: 11.12.2017).