

Министерство образование и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования «Южно-Уральский государственный университет»
(Национально-исследовательский университет)
Юридический институт
Кафедра «Правоохранительная деятельность и национальная безопасность»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Заведующий кафедрой ПДиНБ
д.ю.н., доцент
_____ С.В. Зуев
« ___ » _____ 2018 г

Общие положения административной ответственности

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ) – 40.05.02.2018.178.ВКР

Руководитель работы
Старший преподаватель
кафедры ПДиНБ
_____ А.В. Тищенко
« ___ » _____ 2018 года

Автор работы
Студент группы Ю - 518
_____ И.М. Бабаджанова
« ___ » _____ 2018 года

Нормоконтролер
Специалист по УМР кафедры ПДиНБ
_____ О.И. Стороженко
« ___ » _____ 2018 года

Челябинск 2018

АННОТАЦИЯ

Бабаджанова И.М. Выпускная квалификационная работа. «Общие положения административной ответственности» – Челябинск, ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ), Ю – 518, 2018. - 72 с., библиографический список – 51 наименование.

Актуальность данной выпускной квалификационной работы обусловлена тем, что административная ответственность является наиболее распространенной формой юридической ответственности. Данный вид ответственности установлен за широкий круг правонарушений, которые будут выражаться в несоблюдении правовых норм, которые относятся к разным отраслям права.

Объектом исследования являются общественные отношения в сфере административной ответственности, предметом исследования – правовые нормы, регулирующие указанные отношения.

Одной из проблем российского законодательства в области административной ответственности является то, что законодатель нередко вводит запрещающую или предписывающую императивную норму и даже указывает на возможность привлечения к ответственности в случае её нарушения, но не устанавливает конкретных мер ответственности.

Целью данной выпускной квалификационной работы является изучение теоретических основ административного права, определяющих понятие, основные черты административной ответственности, изучение административного правонарушения и административного наказания.

Основываясь на данную цель были сформулированы следующие задачи:

1. Определить понятие административной ответственности.
2. Выявить основные черты административной ответственности.
3. Проанализировать правовое положение и дать общую характеристику административного правонарушения.
4. Дать общую характеристику и определить признаки административного наказания.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	6
1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПОЛОЖЕНИЙ ОБ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ	
1.1 Понятие и основные черты административной ответственности.....	9
1.2 Правовое положение административной ответственности	12
2. ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ И ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВОНАРУШЕНИЯ	
2.1 Понятие и признаки административного правонарушения как фактического основания административной ответственности	16
2.2. Состав административного правонарушения	23
3. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА И ПРИЗНАКИ АДМИНИСТРАТИВНОГО НАКАЗАНИЯ	
3.1. Понятие и виды административных наказаний	47
3.2. Характеристика отдельных видов административных наказаний.....	53
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	64
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	67

ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время административное право, являясь совокупностью правовых норм, регулирующих наиболее важные общественные отношения в сфере государственного управления, приобретает все большее значение. Данное явление неразрывно связано с изменениями, происходящими в Российской Федерации, а также той ролью, которой наделена исполнительная власть как одна из трех ветвей государственной власти.

Административно-правовые нормы затрагивают каждого человека, так как они направлены на защиту прав и свобод, обеспечения благоприятных условий жизни.

Актуальность данной выпускной квалификационной работы обусловлена тем, что административная ответственность является наиболее распространенной формой юридической ответственности. Это связано с тем, что именно данная форма ответственности носит универсальный характер, т.е. она установлена за широкий круг правонарушений, которые будут выражаться в несоблюдении правовых норм, которые относятся к разным отраслям права. Это и придает административной ответственности межотраслевой характер.

Административная ответственность сама по себе является универсальной категорией административного права и требует детального исследования.

Одной из важных задач административного права является умение соотносить меры административной ответственности с другими видами административно-правового принуждения.

Обособленную часть административного права составляют порядок применения мер административной ответственности, составы административных правонарушений.

В ходе производства по делам об административных правонарушениях административная ответственность находит внешнее выражение, которому

помогают в осуществлении судьи, местные органы самоуправления, а также совместными усилиями органов и должностных лиц исполнительной власти.

Целью данной выпускной квалификационной работы является изучение теоретических основ административного права, определяющих понятие, основные черты административной ответственности, изучение административного правонарушения и административного наказания.

Основываясь на данную цель были сформулированы следующие задачи:

1. Определить понятие административной ответственности.
2. Выявить основные черты административной ответственности.
3. Проанализировать правовое положение и дать общую характеристику административного правонарушения.
4. Дать общую характеристику и определить признаки административного наказания.

Объектом исследования данной выпускной квалификационной работы являются общественные отношения в сфере административной ответственности.

Предметом данного исследования – правовые нормы, регулирующие указанные отношения.

Данная выпускная квалификационная работа осуществлялась на основе методов системного подхода изучения объектов исследования, включающих в себя сравнительно-правовой, формально-юридический, логический, общенаучный, а также статистический метод.

Данная работа основана на современном российском законодательстве об административной ответственности, а также на анализе таких известных ученых – правоведов, как А. П. Алехин, Ю. М. Козлов, А.А. Кармолицкий, Д. Н. Бахрах, Э. Л. Манохин, Б. В. Россинский и др.

Практическая значимость работы заключается в том, что выводы, рассмотренные в работе, позволят в определенной степени разрешить разногласия в теоретическом плане по вопросам квалификации административных правонарушений, создадут базу для исследования

рассмотренных проблем. А также рассмотрение предложенных рекомендаций поможет снять противоречия в действующем законодательстве и поможет правильно квалифицировать административное правонарушение.

Работа состоит из введения, трех глав, шести параграфов, заключения и библиографического списка.

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПОЛОЖЕНИЙ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

1.1 Понятие и основные черты административной ответственности

Основываясь на общих принципах права, при любом государственном устройстве основой государственного управления является принуждение одной групп лиц, т.е. властной элитой, остальной части гражданского общества, которое сложилось в определенном государстве. Метод принуждения свое основное выражение находит в юридической регламентации нормами административного права, наряду с другими его отраслями (например уголовным, налоговым, гражданским и др.), определенного перечня прав, свобод и обязанностей одного гражданина по отношению к другому, обществу или государству в целом. В частности, именно такое применение различных видов административной ответственности государственными органами к субъектам административного права, которые нарушили различные нормативные предписания КоАП РФ и регионального законодательства в области административного права, что, в соответствии с административной наукой и сложившейся правоприменительной практикой и является административным правонарушением¹.

Административная ответственность, как и гражданская, дисциплинарная и другие является видом юридической ответственности, которая устанавливается государством с помощью издания правовых норм, определяющих основания ответственности, меры, которые могут применяться к правонарушителям, а также порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях и исполнения этих мер.

В теории права юридическая ответственность понимается как реализация правовой санкции в случае совершения правонарушения, применение к правонарушителю наказания, так как оно есть и в выговоре за нарушение

¹ Ершов Л. М. Административное право: Учебник – М.,– 2011. – С. 318.

трудовой дисциплины, и в административном штрафе, и в гражданско-правовой неустойке, и в лишении свободы.

При наличии юридического факта, т.е. административного правонарушения, включается механизм санкции правовой нормы, и санкция из потенциальной возможности применения наказания превращается в действительное, т.е. фактическое административное наказание.

В административном праве из большинства мер административного принуждения, таких как досмотр, задержание, изъятие и др., влечет наступление административной ответственности только назначение административного наказания. Таким образом, административная ответственность – это реализация административно-правовых санкций, применение уполномоченным органом или должностным лицом административных наказаний к физическим и юридическим лицам, совершившим правонарушение.

Так же административную ответственность можно рассматривать как применение уполномоченного органом или должностным лицом административного взыскания к лицу, которое совершило административное правонарушение.

Можно выделить следующие признаки, характеризующие административную ответственность:

1. Административная ответственность является государственным принуждением, так как с помощью органов государственной власти и органов местного самоуправления происходит реализация властных полномочий.
2. Она является правовым принуждением, которое подчиняется общим принципам справедливости и законности права. Административная ответственность принимается на основе правовой регламентации ее пределов и объёма, установления оснований нормативного характера, процессуальных форм и содержания реализации конкретных видов административных наказаний.

3. За правонарушением следует наступление негативных последствий, предусмотренных санкцией правовой нормы. В кодексе об административных правонарушениях предусмотрены такие меры административной ответственности, как лишение или ограничение прав и свобод правонарушителей, так как по-другому принудительное воздействие оказать на этих лиц невозможно¹. Для правонарушителей негативные последствия могут наступить в виде лишений или ограничений материального (штраф, конфискация, возмездное изъятие), физического (административный арест) или морального характера (предупреждение).
4. Субъектами административной ответственности выступают как физические, так и юридические лица.
5. Реализация административной ответственности на практике не влечет за собой судимости².
6. В мерах административной ответственности содержится итоговая правовая оценка деяния и нарушения от имени государства.
7. Рассматривается в качестве результата правонарушения.
Можно выделить следующие специфические черты административной ответственности:
 1. Административная ответственность является правовой ответственностью за административные правонарушения.
 2. Субъектами могут выступать как физические, так и юридические лица.
 3. В отличие от уголовной ответственности административная ответственность не влечет за собой судимости и отличается меньшей тяжестью наказания.
 4. В отличие от гражданско-правовой ответственности может наступить без причинения материального ущерба.

¹ Антимонов Б.С. Основания договорной ответственности социалистических организаций. – М., 1962. – С. 76.

² Братановский С.Н. Административное право: учебник. – М., 2013. – С.515.

5. В отличие от дисциплинарной ответственности не связано с подчинением служебными отношениями правонарушений и органов исполнительной власти.
6. Меры административной ответственности применяются в соответствии с законодательством, регламентирующим производство по делам об административных правонарушениях.

Так, понятие административной ответственности наиболее полно подчеркивает все характеристики института административной ответственности. Рассматривая данное определение с точки зрения юридической науки институт административной ответственности будет представлять собой не только совокупность процессуальных и материальных норм, но и определять основу знаний о них, обновлять доктринальное понимание принципов и правил ее регулирования. Поэтому, в качестве полной правовой реакции государства определение административной ответственности способствует и решению прикладных задач, таких как выявление и исследование имеющихся недостатков правового регулирования, и внесение должных предложений об их устранении.

1.2 Правовое положение административной ответственности

Административную ответственность, можно рассматривать и как правовую ответственность за административные правонарушения. Но стоит учитывать, что объектами посягательства будут являться отношения в сфере государственного управления. Таким образом такой вид ответственности будет устанавливаться за посягательства на такие отношения, которые связаны с охраной прав граждан, защиты их собственности, здоровья населения, торговли, посягательства на налоговые или таможенные отношения и так далее.

Вместе с тем, за нарушение каждой нормы административного права административная ответственность применяться не будет, а будут

применяться только те, которые содержат указание на административную ответственность.

Одним из важнейших средств охраны права является административная ответственность, так как она борется с таким видом нарушений, как административные. Именно административные правонарушения случаются гораздо чаще, чем преступления. Так, помимо характера самих противоправных действий или бездействий, административные правонарушения опасны и тем, что они сильнее распространены.

Субъектами административной ответственности являются как юридические лица – организации и предприятия, так и физические.

По своей сущности, административная ответственность будет являться воздействием, которое оказывается уполномоченным органом на лица, совершившие административное правонарушение. Целью такого воздействия является воспитание у лица, совершившего правонарушение, уважения к правопорядку и закону, и предупреждение совершения правонарушений к другим лицам, привлеченным к административной ответственности и иным гражданам¹.

За нарушением норм административного права следует применение мер административного принуждения, одним из которых является административное наказание. Именно такие последствия, в отличие от мер процессуального обеспечения по делу, а также мер предупреждения и пресечения, в результате применяются к административной ответственности.

Отличает административную ответственность и порядок её установления. В соответствии с пунктом «к» части 1 статья 72 Конституции РФ административное и административно-процессуальное законодательство, а значит, и установление административной ответственности относится к совместному ведению Российской Федерации и её субъектов. Обращая внимание на ст. 1.1 КоАП это означает, что административная ответственность характеризуется многими органами государственной власти,

¹ Овсянко, Д. М. Административное право: Учебное пособие. – М., 2015. – С. 218.

которые уполномочены их устанавливать. В настоящее время к таким органам относятся законодательные органы России и её субъектов.

Административная ответственность устанавливается Кодексом об административных правонарушениях и принимаемыми в соответствии с ним законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях. Также к ведению Российской Федерации относится установление: общих положений и принципов законодательства об административных правонарушениях; перечня видов административных наказаний и правил применения данных наказаний; по вопросам, которые имеют федеральное значение административной ответственности, в том числе и за нарушение правил и норм, которые предусмотрены федеральными законами и иными нормативно-правовыми актами Российской Федерации; порядка производства по делам об административных правонарушениях, включая и установление мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях; порядка исполнения постановлений о назначении административных наказаний.

Это значит, что нормы права, которые содержатся в принимаемых федеральных законах и вносящие изменения или дополнения в настоящий Кодекс об административных правонарушениях, обязательно должны вноситься в данный Кодекс.

За правонарушения, носящие региональный характер (нарушение общественного порядка, правил благоустройства населенных пунктов и пр.), т.е. за те правонарушения, которые находятся вне предметов ведения Российской Федерации, может быть установлена ответственность законами субъектов России, таким образом, осуществляющих собственное правовое регулирование в этой сфере.

Меры административной ответственности применяются широким кругом уполномоченных органов и их должностных лиц. Все они назначают правонарушителям административные наказания, тем самым реализуя свои полномочия. К ним относятся комиссии по делам несовершеннолетних и

защите их прав, мировые судьи, а также органы исполнительной власти. Законами различных субъектов Российской Федерации к ним могут отнести административные комиссии и иные коллегиальные органы.

Кодекс об административных правонарушениях расширил дела, которые могут рассматривать судьи. Так же расширена исключительная компетенция судей за счет отнесения их к ведению назначения, кроме административного ареста, таких административных наказаний, как: лишение специальных прав, конфискация, дисквалификация, административное выдворение иностранных граждан и лиц без гражданства за пределы России, возмездного изъятия некоторых предметов.

Меры административной ответственности применяются органами и должностными лицами в отношении тех нарушителей, которые не подчинены им по службе и не связаны с ними какими-либо служебно-трудовыми отношениями¹. Данное обстоятельство позволяет отличить административную ответственность от дисциплинарной, к которой привлекаются руководители, рабочие, вспомогательный персонал и иные служащие, как правило, в порядке подчиненности вышестоящим органам или должностным лицам.

Привлечение к административной ответственности и назначение административного наказания не влекут для нарушителей судимости и не могут являться основанием для увольнения лиц с работы.

¹ Макарейко, Н.В. Административное право – М., 2011. – С. 203

2. ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ И ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВОНАРУШЕНИЯ

2.1 Понятие и признаки административного правонарушения как фактического основания административной ответственности

Тема административного правонарушения очень важна, А. П. Шергин утверждает, что уровнем науки определяется степень разработки основных понятий. И для административно – деликтного права таковыми являются именно административное правонарушение и административное наказание. Именно они являются основными институтами данной отрасли права в России и выполняют функцию её несущей конструкции. При этом административное правонарушение является определяющей категорией и составляет не только основание административной ответственности, но и определяет её содержание и пределы. Несмотря на богатый выбор источников литературы, которые посвящены понятию, сущности и видам административного правонарушения, главный вопрос все-таки остается без исчерпывающего ответа, а именно как оно становится таковым, что определяет перевод фактического поведения в юридическую конструкцию «административное правонарушение»¹.

Для того, что бы понять сущность административного правонарушения, необходимо обратиться к законодательству.

Так, согласно ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ, административной ответственности лицо подлежит только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением считается виновное, противоправное действие или бездействие физического или юридического лица, за которое данным Кодексом или законами субъектов РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

¹ Шергин А.П. Нужна теория административной деликтологии. Государство и право – М., 2005. – С. 11.

Анализируя настоящее определение можно заявлять, что законодатель использует такие юридические признаки, как:

- 1) Противоправность.
- 2) Виновность.
- 3) Совершение действий или бездействий, которые предусмотрены нормами Особенной части КоАП РФ или законами субъектов РФ об административной ответственности.

В данной норме законодателями используется описательный метод определения административного правонарушения с помощью перечисления его юридических признаков. При этом признаки вины содержатся и в определениях других видов правонарушений, таких как: понятие преступления, которое содержится в ст. 14 УК РФ, а также дисциплинарного проступка (ч. 1 ст. 192 ТК РФ). Помимо этого, во всех видах юридической ответственности содержание виновности ограничивается умыслом или неосторожностью, что является малоинформативным для общей характеристики административного правонарушения¹.

Что касается последнего признака, то фактически он является отсылочным и позволяет отнести правонарушение к административным в тех случаях, когда они предусмотрены КоАП РФ или иными законами субъектов РФ, но он не раскрывает условий этого. Именно поэтому стоит согласиться с П.П. Серковым, что актуальной проблемой является то, что ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ не вносит ясности в понимании того, что представляет собой административное правонарушение.

Однако стоит уяснить отличительные признаки административного правонарушения и то, какое содержание имеют эти особенности. Это является важным в целях защиты публичных интересов мерами административной ответственности, когда отсутствуют те или иные нормы в Особенной части КоАП РФ и тогда появляется вопрос, какими критериями должен руководствоваться законодатель для того, что бы сформулировать

¹ Серков П.П. Административная ответственность в российском праве: современное осмысление и новые подходы : Монография – М., 2012. – С. 25.

соответствующую правовую норму в Особенной части КоАП РФ или в законе её субъекта.

Теория административного права содержит и другие варианты выделения признаков, которые характеризуют административную ответственность. Таким образом, некоторые авторы предлагают рассмотреть шесть признаков административного правонарушения:

1. Общественная вредоносность.
2. Административная противоправность. Подобные деяния прямо запрещены статьями Особенной части КоАП РФ или законами субъектов России об административных правонарушениях.
3. Деяние, т.е. сознательное, волевое действие или бездействие одного или нескольких лиц.
4. Деяние, которое совершено физическим или юридическим лицом. Т.е. подобное деяние не могут совершить неорганизованные группы граждан, сложные организации, которые не являются юридическим лицом (например, партия, финансово-промышленная группа и т.д.), филиалом, либо другим структурным подразделением юридического лица.
5. Виновность, т.е. сознательное, волевое деяние, которое совершено умышленно, либо по неосторожности.
6. Наказуемость, т.е. возможность применить административные взыскания. Является общим свойством административных правонарушений¹.

Важно знать, что наказуемость тесно связана с наказанием. А если исходить из задач административной ответственности, то административная наказуемость будет являться не только признаком административного правонарушения, но и её основной целью и поэтому она не может существовать сама по себе. Для достижения данной цели именно государство реагирует соответствующим правовым образом на факты проявления

¹ Бахрах Д. Н. Административное право: Учебник для вузов. – М., 2005. – С. 524 – 525.

административных правонарушений. Именно ради назначения административного наказания, либо оправдания невиновного, появляются и развиваются не только материальные, но и процессуальные правоотношения, связанные с административной ответственностью. Именно тогда, когда речь заходит о назначении административного наказания, оно выступает в качестве одного из объектов материальных правоотношений. Однако объект правоотношения не может стать признаком административного правонарушения.

В отношении наказуемости, как признака административного правонарушения, существует такое суждение, как наказуемость – это признак противоправного деяния, который не характеризует его сущность, а указывает на его неизбежное юридическое последствие, являющееся неблагоприятным для нарушителя¹. В данном случае, с одной стороны, наказуемость исключается как сущностно – характеризующая противоправность. А с другой стороны, как полагает автор, наказуемость остается признаком противоправности, хоть и ориентирована она на наказание.

Также, неоправданно, использовать признак наказуемости для анализа конкретных правовых ситуаций. Так, по мнению С. Е. Чаннова одной из серьезных проблем российского законодательства в области административной ответственности является то, что законодатель нередко вводит запрещающую или предписывающую императивную норму и даже указывает на возможность привлечения к ответственности в случае её нарушения, но не устанавливает конкретных мер ответственности. Так, к примеру, в п. 2 ст. 6 Федерального закона «Об ограничении курения табака» установлена обязанность работодателя по оснащению специально отведенных мест для курения табака. А в п. 3 этой же статьи указано, что при нарушении «нарушение положений данной статьи влечет за собой привлечение к административной ответственности в соответствии с

¹ Васильев Э.А. Административное правонарушение и преступление: общие черты и различия: Автореф. Дис. – М., 2007. – С. 49.

законодательством»¹. Однако в КоАП РФ за невыполнения данной обязанности никаких санкций не предусмотрено, что и делает привлечение виновных лиц к ответственности невозможным. На данном примере мы видим, что деяние, совершенное работодателем, имеет все признаки административного правонарушения, а именно общественную опасность, противоправность (так как нарушаются положения Федерального закона) и виновность, однако отсутствует наказуемость.

Если сравнить противоправность и виновность, то следует считать, что именно противоправность является точкой отсчета для оценки негативного поведения. Виновность, в свою очередь, является характеристикой уже совершенных противоправных действий (бездействий). Помимо этого, противоправность всегда имеет объективную форму действий (бездействий), тогда как виновность является характеристикой субъективной стороны.

Вместе с первичностью противоправность является более вариативной, чем виновностью данное обстоятельство является особенно многозначительным и заслуживает особое внимание². Важно заметить, что она обладает общими характеристиками вне зависимости от того, какой это вид правонарушения, а соответственно имеет потенциал дифференциации этих видов.

Данное предположение имеет важный характер. Так, например, преступление, административное правонарушение или дисциплинарный проступок, как варианты противоправных действий (бездействий), не имеют различий в своем названии, т.к. оно вторично. Друг от друга их отличает именно свое содержание.

Правонарушение образуется как объективная реальность в зоне соприкосновения и взаимодействия двух результатов жизнедеятельности общества и государства.

¹ Чаннов С. Е. Состав административного правонарушения как основание административной ответственности – М., 2011 – С. 140.

² Аверина Е. А. Административное право России в вопросах и ответах: учебное пособие – М., 2013 – С. 235.

Первым является поведение физического лица. Поведением считается совокупность действий и поступков¹.

Также, к такому поведению можно отнести и бездействие, т.е. отсутствие деятельности в нарушение правового предписания. В таком смысле такое поведение нужно распространить и на юридических лиц, так как они тоже должны соотносить свою деятельность с правовыми нормами.

Вторым результатом жизнедеятельности государства и общества является непосредственно поведение. Т.е. в целях регулирования общественных отношений в установленном порядке, принимается законодательство. Именно оно определяет модели поведения всех членов общества, в том числе с учетом их должностного положения, а у юридических лиц – с различной направленностью деятельности.

Именно заложенное в системе правовых норм в форме действий (бездействия) поведение субъектов является конечной целью, которую преследует государство, принимая регулятивное законодательство. Основой правового регулирования является Конституция РФ. Поведение лиц, которое выходит за пределы дозволенного правовыми нормами, означает, что оно перестает соответствовать содержанию данных норм.

Так, по своему существу, противоправность является результатом нарушения любых правовых норм, так как она – это свойство любого правонарушения.

Как считает Е. В. Трегубова, «КоАП содержит предписание запрещающего характера не только в Особенной части, но и в Общей части»². На самом деле запреты как таковые отсутствуют и в диспозициях правовых норм Особенной части КоАП РФ. Так как данные нормы в большинстве случаев корреспондируют с регулятивными нормами, содержание которых определяет пределы запретного. Таким образом, эти нормы, устанавливающие юридическую ответственность, повышают

¹ Большой толковый словарь русского языка – М., 2004. – С. 2346.

² Трегубова Е.В. Правовой запрет в механизме реализации административной ответственности. – М., 2009. – С. 82.

значимость и обязательность регулятивных норм. А также, понимание того, что действия (бездействия), установленные в Особенной части КоАП РФ, являются административным правонарушением, вытекает из знания задач законодательства об административных правонарушениях. Также большую роль играет прочтение санкций. Таким образом, «правовой запрет» не будет являться критерием, который приоритетно определяет правомерное поведение по сравнению с противоправным.

В связи с изложенным, можно сделать следующие выводы. административная противоправность своим содержанием связана с объективной действительностью и является основополагающим элементом всего института административной ответственности. Правовая реакция государства следует в отношении факта противоправности. Выделяя конкретное событие противоправности, законодатели производят оценку на предмет дифференциации как в качестве административной. Таким образом, административная противоправность будет являться сутью административного правонарушения, а определение ее как признака административного правонарушения достаточно условно.

Так, административное правонарушение будет являться межотраслевым виновным противоправным действием или бездействием, которое по своему характеру и степени общественной опасности не отвечает критериям правонарушения, влекущего материальную, гражданско-правовую, уголовную или дисциплинарную ответственность.

Главным достоинством такого определения будет являться сосредоточения внимания на признаках противоправности, а не на принадлежности их к КоАП РФ и предполагает проведение сравнительного анализа конкретного противоправного действия или бездействия. Что является оправданным, поскольку речь идет об оценке, а не всегда имеющихся постоянно установленных параметрах. Именно сравнение способно структурировать их и оценить должным образом.

2.2. Состав административного правонарушения

В кодексе об административных правонарушениях РФ понятие состава административного правонарушения используется в ч. 2 ст. 4.4 и п. 1 ст. 24.5. Особый интерес представляет собой последняя норма, так, согласно ей, при отсутствии состава административного правонарушения, а в том числе и на момент совершения противоправного действия или бездействия, который предусмотрен КоАП РФ для привлечения к административной ответственности, недостижении физическим лицом возраста, или если физическое лицо невменяемо, то производство по делу об административном правонарушении исключается. По своей сути данный принцип дублирует принцип, сформулированный в ст. 8 УК РФ, который указывает, что совершение деяний, которые содержат все признаки состава преступления, является основанием уголовной ответственности.

Таким образом, составу административного правонарушения придали значимость как одной из основных составляющих механизма материально-правового регулирования административной ответственности.

Производство по делам об административных правонарушениях, а также по мотивам, в действиях или бездействии которых отсутствует состав административного правонарушения, может быть прекращено и на стадии рассмотрения дела, и на стадии пересмотра постановления по данному делу, в том числе и в порядке надзора. В сущности, он будет решать судьбу всего производства по делу об административном правонарушении¹.

В первую очередь стоит рассмотреть все четыре элемента состава административного правонарушения.

Объектом посягательства в административном праве являются правоотношения, которые основаны на нормах соответствующей отрасли права, а также на нормах самого КоАП РФ.

В основе выделения каждой главы КоАП РФ лежит родовый объект

¹ Серков П.П. Административные правонарушения: квалификация и назначение наказаний: Науч.-практ. Пособие – М., 2010. – С. 87.

(например, отношения, которые складываются в области обеспечения общественного порядка и общественной безопасности, в области государственного управления)

Согласно ч. 1 ст. 34 Конституции РФ у каждого есть право на свободное использование своего имущества и способностей для ведения предпринимательской деятельности. В основе данной деятельности, в соответствии с ч. 1 ст. 8 Конституции РФ лежит принцип единства экономического пространства, свободы конкуренции, свободного перемещения товаров, услуг и финансовых средств. Вместе с этим, осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. С целью обеспечения баланса частных и публичных интересов важные аспекты предпринимательской деятельности регулируются законодательно.

Однако физические и юридические лица не всегда соблюдают установленные предписания. Часто их действия (бездействия) ограничены только собственными интересами, именно поэтому, чтобы установленные правила были всегда устойчивы для частных интересов, требуется механизм, который обеспечивал бы соблюдение этих правил. Именно одной из эффективных мер защиты публичных интересов в области предпринимательской деятельности является административная ответственность, установленная главой 14 КоАП.

Также, в каждой главе Особенной части КоАП РФ содержатся составы административных правонарушений, имеющих в виду тот или иной непосредственный объект, на который посягают противоправные действия (бездействия).

Объективная сторона состава административного правонарушения разделяет административную противоправность несколькими способами:

1. Предусматривает форму выражения противоправности, т.е. это либо действие, либо бездействие.
2. Каждая форма содержит конкретные признаки противоправных действий

(бездействий), которые должны быть соотнесены с пространством, временем, наличием причинных связей и последствиями.

Все признаки объективной стороны, как правило, указываются в диспозиции правовой нормы. В тех случаях, когда не сформулированы признаки противоправных действий (бездействий) в самой норме, то тогда делается отсылка к другим правовым актам.

В отличие от уголовного деяния, объективная сторона административного правонарушения не разделяется на приготовление или покушение на совершение административного правонарушения. Такое различие объясняется меньшей степенью опасности административной противоправности от уголовной.

Ненадлежащее исполнение или неисполнение правовых предписаний, свидетельствуя о противоправности действий (бездействий), влечет установленные негативные последствия или угрозу их наступления. В каждом случае вывод о том, наступили ли негативные последствия или могли наступить именно от конкретных противоправных действий (бездействий), может быть сделан только в тех случаях, когда между ними установят причинно-следственную связь. Таким образом, обязательными и постоянными признаками любого состава административного правонарушения будут являться наличие причинно-следственной связи, противоправность, а также негативные последствия или угроза наступления этих последствий.

В каждом составе административного правонарушения объективная сторона является единственным элементом, который никогда не повторяется в нормах Особенной части КоАП РФ. У каждой из них содержание отличается только присущими ей деталями. Так, за счет объективной стороны состава административного правонарушения, происходит словестное описание конкретного противоправного действия (бездействия). Данная конкретика и исключает совпадение признаков проявления одного противоправного действия от другого.

Учитывая то, что несовпадение всех признаков объективной стороны состава административного правонарушения изначально установлено законодательно, применение аналогии для квалификации противоправного действия (бездействия) становится маловероятным.

Таким образом, объективная сторона вне связи с другими элементами состава административного правонарушения не будет поддаваться какой-либо систематизации с точки зрения законодательства. А возможность структурировать и дифференцировать степень опасности проявления определенного противоправного деяния появляется за счет других элементов состава административного правонарушения.

Субъект, как часть состава административного правонарушения, отличает административную противоправность именно тем, что дает характеристику физическому или юридическому лицу, которое совершило противоправное деяние.

Характеристика субъекта проводится с учетом принципа, установленного в ст. 1.4 КоАП РФ. В соответствии с данным принципом физические лица, независимо от расы, пола, языка, происхождения, национальности, имущественного и должностного положения, отношения к религии и места жительства, от их убеждений и принадлежности к общественным объединениям, и также других обстоятельств, равны перед законом и подлежат административной ответственности¹. А также юридические лица тоже подлежат административной ответственности вне зависимости от их местонахождения, подчиненности и других обстоятельств. Существуют особые условия применения мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях и привлечении к административной ответственности. Они применяются к должностным лицам, которые выполняют определенные государственные функции, данные лица установлены Конституцией РФ и детализированы федеральными

¹ Дугенец, А.С. Административная ответственность в российском праве: диссертация докт. юрид. наук. – М., 2005. – 373 с.

законами¹. В теории права их выделяют как специальные субъекты².

Согласно КоАП РФ физических лиц, как субъектов состава административного правонарушения различают в зависимости от их должностного положения, прохождения военной службы или призыва на неё и наличия специальных званий, от наличия гражданства, возраста, наличия в собственности транспортных средств.

К возрасту субъекта административного правонарушения применяются различные критерии. Сначала определяют, подлежит ли лицо административной ответственности, т.к. к моменту совершения административного правонарушения им должен быть достигнут возраст 16 лет. Также, учитывая определенные обстоятельства дела и данные о лице, которое совершило административное правонарушение в возрасте от 16 до 18 лет, комиссия по делам несовершеннолетних и защите их прав может освободить их от административной ответственности и применить меры, которые определены федеральными законами о защите прав несовершеннолетних. Данный подход должен решить такие проблемы, как необходимость сдерживания противоправной активности несовершеннолетних, а также большие масштабы применения мер административной ответственности не должны превратиться в репрессивную политику по отношению к лицам, не достигшим совершеннолетия.

В свою очередь правовую квалификацию совершившегося противоправного действия (бездействия) физического лица, как основания административной ответственности исключается, так как такое лицо не могло осознавать фактический характер и противоправность своего действия (бездействия), либо руководить ими вследствие психического или

¹ Федеральный закон РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (ред. от 05.12.2017, с изм. от 19.02.2018) // СПС "КонсультантПлюс" [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.consultant.ru 26 июня 1992 года № 3132-1, ст. 16. (дата обращения 18.02.2018)

² Федеральный закон РФ "О прокуратуре Российской Федерации" от 17.01.1992 № 2202-1 (в ред. Федерального закона от 17 ноября 1995 г. № 168-ФЗ) СПС "КонсультантПлюс" [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.consultant.ru ст. 42. (дата обращения 18.02.2018)

временного психического расстройства, слабоумия или другого болезненного состояния расстройства психики. Такое состояние должно быть подтверждено материалами дела.

Время совершения противоправного деяния также имеет большое значение, так как некоторые деяния становятся противоправными только в определенное время. Так, например, в соответствии с ч. 1 ст. 13 Закона Челябинской области от 27 мая 2010 г. № 584–ЗО "Об административных правонарушениях в Челябинской области"¹ те действия, которые нарушают тишину и покой граждан, влекут за собой административную ответственность только в тех случаях, когда они совершены с 23 до 8 часов.

Важное значение имеет место, где было совершено противоправное деяние. Так, к примеру, административное правонарушение, предусмотренное ст. 18.2 КоАП РФ может быть совершено только в пограничной зоне.

Способ совершения административного правонарушения является совокупностью последовательно совершенных приемов правонарушителем.

Средствами совершения административного правонарушения являются различные запрещенные и не запрещенные к использованию предметы и приспособления, с помощью которых правонарушители совершают административные правонарушения.

Деяние, совершенное правонарушителем может носить злостный, систематический, повторный и неоднократный характер, а также оно может быть дящимся.

Злостность можно охарактеризовать как упорное, ясно выраженное нежелание правонарушителя подчиняться законным требованиям, в том числе и неоднократно. Правонарушитель продолжает совершать противоправные действия, не обращая внимание на требования

¹ Закон Челябинской области от 27 мая 2010 г. № 584-ЗО "Об административных правонарушениях в Челябинской области"(с последующими изменениями и дополнениями) // [Электронный ресурс] СПС "КонсультантПлюс".– Режим доступа: www.consultant.ru (дата обращения 11.03.2018)

уполномоченных на то лиц прекратить его. Такое поведение является обстоятельством, отягчающим административную ответственность

Повторность обозначает, что лицо, совершившее административное правонарушение в течение одного года со дня окончания исполнения постановления за однородное правонарушение совершает новое правонарушение. Также повторность является обстоятельством, отягчающим административную ответственность.

Неоднократностью является, когда правонарушитель совершил два и более однородных правонарушений, за каждое из которых он еще не подвергся наказанию.

Систематичным является правонарушение, которое совершили несколько раз в течение года одним и тем же субъектом в одной и той же сфере.

По наличию или отсутствию общественно опасных последствий как элемента состава административные правонарушения можно разделить на правонарушения в формальном или материальном составе.

Административные правонарушения с формальным составом будут считаться оконченными, если с момента фактического нарушения норм и правил, вне зависимости от наступления или ненаступления общественно опасных последствий. Так, например, правонарушением с формальным составом будет являться правонарушение, установленное в ст. 5.23 КоАП РФ (сокрытие остатков тиражей избирательных бюллетеней).

Правонарушение с формальным составом будет считаться совершенным только в том случае, если противоправное действие повлекло за собой наступление определенных общественно опасных последствий. Примером может служить такое правонарушение, как нарушение Правил дорожного движения, которое повлекло причинение потерпевшему средней тяжести вреда здоровью, т.к. имеется нарушение не только правил дорожного движения, но и наступление общественно опасных последствий. Помимо этого обязательным элементом объективной стороны должна являться

прямая причинная связь между совершенным деянием и наступившим общественно-опасным последствием, т.е. причинение средней тяжести вреда здоровью должно быть именно из-за нарушения водителем правил дорожного движения¹.

Субъективная сторона состава административного правонарушения является одной из форм вины, предусмотренных ст. 2.2 КоАП РФ. Данная статья характеризует субъективную сторону состава административного правонарушения как умышленное или неосторожное противоправное действие или бездействие физического лица и по-своему свидетельствует о степени их опасности.

В соответствии с действующим КоАП РФ субъектами административных правонарушений могут быть и физические и юридические лица

В административном производстве нет деления умышленной формы вины на два вида, в отличие от уголовного судопроизводства, где вина рассматривается как прямой или косвенный умысел. Так, юридическое лицо будет признано виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него была возможность для соблюдения норм и правил, за нарушение которых установлена административная ответственность, но таким лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Именно такой, двойной подход к регулированию субъективной стороны административного правонарушения, является особенностью института административной ответственности². Данную специфику можно объяснить наличием таких субъектов, как физическое или юридическое лицо.

Стоит обратить внимание на то, что по вине юридического лица велись

¹ Антонов С.Н. Дорожное движение: правонарушения и ответственность: выпуск 14 – М., 2015. – С. 6.

² Пугинский Б.И. Применение принципа вины при регулировании хозяйственной деятельности – М., 2007 – С. 64.

активные споры¹.

Обратив внимание на различные точки зрения в ст. 2.1 КоАП РФ установили, что к юридическому лицу невозможно применить понимание субъективной стороны через психическое отношение правонарушителя к содеянному. В данном случае ни воля, ни сознание отдельного человека, а также и руководителя юридического лица, не смогут отразить в полном объеме весь характер противоправной деятельности (бездеятельности) юридического лица².

При классическом понимании вины субъекта правонарушения может и не быть доказана вина юридического лица. Однако и отрицать наличие вины будет практически невозможно. Именно поэтому Президент РФ, отклоняя проект КоАП РФ, указывал на то, что «в Кодексе должно быть дано соответствующее определение, в том числе установлены критерии виновности юридических лиц»³.

Действующая в настоящий момент ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ позволяет во всех проявлениях определить настоящее отношение юридических лиц к ответственности, т.е. они будут признаны виновными в совершении административных правонарушений, если установят, что у данных юридических лиц была возможность для соблюдения правил и норм, установленных КоАП РФ.

Таким образом, под составом административного правонарушения стоит понимать совокупность признаков (элементов), которые позволяют характеризовать данное деяние, обстоятельства, при которых оно произошло, причиненный вред, лицо, которое его совершило и отношение этого лица к совершенному деянию, а также охарактеризовать это деяние, как правонарушение, предусмотренное КоАП РФ или законодательством

¹ Административное право / под ред. Ю.М. Козлова, Л.Л. Попова. – М., 2012. – С. 345.

² Матвеев Г.К. Психологический аспект вины советских юридических лиц – М., 2013. – С. 74.

³ Письмо Президента РФ от 22 декабря 2000 г. № Пр-2489 "Об отклонении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". // [Электронный ресурс] СПС «КонсультантПлюс» – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/>. (дата обращения 18.03.2018)

субъектов РФ, устанавливающим административную ответственность, и дифференцировать применение наказания¹.

Другие авторы характеризуют состав административного правонарушения совокупностью признаков (элементов), которые закреплены нормативно-правовыми актами, наличие которых может повлечь административную ответственность².

Так же можно выделить такой пример определения состава административного правонарушения, как состав административного правонарушения – это единство установленных КоАП РФ объективных и субъективных признаков, которые характеризуют конкретное общественно опасное деяние как административное правонарушение³.

Также стоит учесть, что совокупность признаков административного правонарушения и его юридический состав не тождественны. Т.е. перед ними поставлены разные задачи, различное назначение. Мы получаем о социально-психологическую и юридическую характеристику деяний с помощью признаков административного правонарушения. Юридический состав помогает в решении задач, связанных с правовой квалификацией действия или бездействия и привлечения правонарушителя к ответственности. Тем самым у нас возникает вопрос, чем отличаются разные признаки.

Так, некоторые признаки дают обоснованные подозрения в неправомерности действия (бездействия) и будут являться предлогом к исследованию причин происшедшего, как, например, в ст. 28.1 КоАП РФ, которая предусматривает поводы к возбуждению дела об административной ответственности. Примером в данной ситуации может послужить то, что при неравномерном или криволинейном движении автомобиля по проезду автомобиля по проезжей части может возникнуть предположение, что

¹ Хатова Ж.М. Понятие состава административного правонарушения нуждается в законодательном закреплении – М., 2011.– С. 93.

² Административное право Российской Федерации – М., 2014. – С. 275.

³ Административное право: Учебник – М., 2011. – С. 284.

водитель находится в нетрезвом состоянии. Однако в этом случае признаки не будут играть роль правового критерия, так как они не касаются оценки противоправности и являются, по большей части, сигналом возможности совершения административного правонарушения и необходимости определенного способа выяснения, в частности путем проведения административного расследования.

После того, как выяснятся все обстоятельства, основываясь на событиях административного правонарушения при вынесении постановления, предположение об административном правонарушении превращается в вывод о наличии или отсутствии состава административного правонарушения. Данное утверждение должно согласоваться с ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, в соответствии с которой обстоятельствами, исключающими производство по делам об административных правонарушениях, являются отсутствие состава и события административного правонарушения.

При этом, иногда между предположением о наличии события административного правонарушения на стадии возбуждения дела и выводами об отсутствии состава административного правонарушения проходит значительное количество времени. Дело рассматривается несколькими судебными инстанциями поочередно, и только в порядке надзора делается вывод об отсутствии состава административного правонарушения. Так, Первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу индивидуального предпринимателя М. на постановление судьи Находкинского городского суда Приморского края от 20 января 2009 года, решение судьи Приморского краевого суда от 25 февраля 2009 года и постановление председателя Приморского краевого суда от 25 мая 2009 года, вынесенные в отношении индивидуального предпринимателя М. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (при таможенном

декларировании товаров заявление недостоверных сведений об их классификационном коде), установил:

16 октября 2008 года в порт Находка (Российская Федерация) из Японского порта на теплоходе был ввезен грузовой автомобиль (фургон) бело-зеленого цвета. Данное транспортное средство прибыло по адресу индивидуального предпринимателя М. на основании контракта, заключенного между покупателем - индивидуальным предпринимателем М. и продавцом – компанией "JP Trading".

27 октября 2008 года в отдел таможенного оформления и таможенного контроля таможенного поста Морской порт Находка Находкинской таможни индивидуальный предприниматель М. подал грузовую таможенную декларацию, в которой в графе 31 заявлен товар:

грузовой автомобиль, цвет бело-зеленый, фургон, указана масса; в графе 33 заявлен классификационный класс товара согласно Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Российской Федерации (далее ТН ВЭД России) .

31 октября 2008 года должностным лицом таможенного органа индивидуальному предпринимателю М. было предложено предоставить дополнительные сведения и документы, которые должны подтвердить дату выпуска соответствующего транспортного средства.

5 ноября 2008 года декларантом – индивидуальный предприниматель М. предоставил в таможенный орган заключение эксперта, которое подтверждало дату выпуска автомобиля.

5 ноября 2008 года главным государственным таможенным инспектором отдела таможенного оформления и таможенного контроля таможенного поста Морской порт Находка Находкинской таможни в отношении М. был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренный частью 2 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановлением судьи Находкинского городского суда Приморского края от 20 января 2009 года индивидуальный предприниматель М. был признан виновным в совершении административного правонарушения по ч. 2 статьи 16.2 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа.

Решением судьи Приморского краевого суда от 25 февраля 2009 года указанное постановление оставили без изменения.

Индивидуальный предприниматель М., не согласившись с постановлением судьи Находкинского городского суда Приморского края, решением судьи Приморского краевого суда и постановлением председателя Приморского краевого суда, которые были вынесены по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 16.2 КоАП РФ, обратился с жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, посчитав указанные судебные постановления незаконными.

Верховный Суд Российской Федерации изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы жалобы М., нашел указанную жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно статьям 39, 40 Таможенного кодекса Российской Федерации таможенные органы уполномочены осуществлять ведение Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности и классифицировать товары, то есть относить конкретные товары к позициям, указанным в ТН ВЭД России.

Товарная номенклатура внешнеэкономической деятельности применяется для осуществления мер таможенно-тарифного и нетарифного регулирования внешнеторговой и иных видов внешнеэкономической деятельности, ведения таможенной статистики внешней торговли Российской Федерации (часть 2 статьи 39 Таможенного кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частями 1 и 3 статьи 40 Таможенного кодекса Российской Федерации товары при их декларировании таможенным органом должны быть классифицированы, то есть в отношении товаров должен

определяться классификационный код по Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности. В случае, если установлены нарушения правил классификации товаров при их декларировании, таможенный орган вправе самостоятельно осуществить классификацию товаров.

Помимо этого, в соответствии с пунктом 14 Инструкции о действиях должностных лиц, осуществляющих классификацию товаров в соответствии с ТН ВЭД России и контроль правильности определения классификационного кода в соответствии с ТН ВЭД России (Приложение к Приказу ФТС России от 29 сентября 2004 года № 85) если в результате проведения документального или фактического контроля было выявлено нарушение правил классификации товаров при их декларировании, то уполномоченными должностными лицами таможенного поста должно быть принято решение о классификации товаров в соответствии с ТН ВЭД России.

Поэтому, основываясь на полномочия, определенные указанными статьями Таможенного кодекса Российской Федерации, а также общими принципами таможенного контроля, при заявлении декларантом достоверных сведений о товаре в таможенной декларации и неправильном определении кода товарной номенклатуры, таможенный орган, который осуществляет проверку таможенной декларации и таможенное оформление товара должен не допустить таможенное оформление товара на основании такой декларации.

В соответствии с частью 2 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением является заявление при декларировании товаров и (или) транспортных средств недостоверных сведений о товарах и (или) транспортных средствах, если данные сведения стали основанием для освобождения от уплаты таможенных пошлин, налогов или для занижения их размера.

Объективной стороной административного правонарушения,

предусмотренного частью 2 статьи 16.2 КоАП РФ, является в заявлении декларантом в таможенной декларации не соответствующих действительности или недостоверных сведений о качественных характеристиках товара, необходимых для таможенных целей, при условии, что данные сведения послужили основанием для освобождения от уплаты таможенных пошлин, налогов или для занижения их размера (пункт 30 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года № 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях").

Таким образом, сведениями, недостоверное заявление которых образует объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, признаются такие сведения, в которых отражены качественные характеристики товара, позволяющие отнести его к определенному коду ТН ВЭД РФ.

Если в таможенной декларации указан неправильный код ТН ВЭД РФ, и если это не сопряжено с заявлением при описании товара недостоверных сведений о свойствах, качестве и характеристиках товара, которые влияют на его классификацию, не образуют объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 16.2 КоАП РФ.

В соответствии с материалами дела, по результатам таможенного контроля установили, что сведения о ввезенном грузовом автомобиле, которые были указаны в грузовой таможенной декларации действительности соответствуют. Вместе с тем, в ходе документального контроля, установлено, что этот грузовой автомобиль должен был классифицироваться в подсубпозиции... ТН ВЭД России. А индивидуальным предпринимателем М. был неправильно определен классификационный код.

Указание в таможенной декларации неправильного кода товарной номенклатуры индивидуальным предпринимателем М. не может быть

отнесено к противоправному деянию, которое образует объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 16.2 КоАП РФ, так как таможенным органом не было выявлено фактов недостоверного декларирования сведений о количестве, свойствах и характеристиках товара.

При настоящих обстоятельствах постановление судьи Находкинского городского суда Приморского края от 20 января 2009 года, решение судьи Приморского краевого суда от 25 февраля 2009 года и постановление председателя Приморского краевого суда от 25 мая 2009 года, вынесенные в отношении индивидуального предпринимателя М. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

В связи с отсутствием в действиях индивидуального предпринимателя М. состава административного правонарушения производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.13 и 30.17 КоАП РФ, постановил:

Жалобу удовлетворить. 15 января 2010 г. первым заместителем Председателя Верховного Суда РФ по следующим основаниям. Сведения о ввезенном грузовом автомобиле, указанные М. в грузовой таможенной декларации, соответствуют действительности. Вместе с тем был неправильно определен классификационный код.

Так как таможенным органом факты недостоверного декларирования выявлены не были, сведений о свойствах, количестве и характеристиках товара, то указание М. в таможенной декларации неправильного кода товарной номенклатуры к противоправному деянию, которое образует объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 16.2 КоАП РФ отнесено не может быть¹.

¹ Постановление заместителя Председателя Верховного Суда РФ от 15 января 2010 г.// [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://rospravosudie.com/> (дата обращения 18.03.2018).

Учитывая вышесказанное можно считать, что понятие «признака» не может являться правовой характеристикой состава административного правонарушения. А значит, его использование будет уместным тогда, когда речь заходит о признаках объективной стороны.

Важно отметить и то, что все административные правонарушения влекут за собой те или иные последствия, так как это необходимо для такой цели, как обеспечение общественной безопасности. Поэтому административная противоправность и не может быть формальной, поскольку опасность, которую она несет, будет всегда реальной. Именно поэтому законодатель и включил ее в состав каждого отдельного административного правонарушения.

В административном праве вред, в любом его проявлении будет являться последствием административного правонарушения или иного преступного деяния. При этом наличие или отсутствие материального ущерба не будет свидетельствовать о том, отсутствуют ли негативные последствия. Материальный ущерб будет лишь являться характеристикой административной противоправности, при этом только в определенных случаях. Для подтверждения опасности противоправных действий административного характера его наличие не всегда будет требоваться. Последствия данного рода противоправности могут быть материальными на момент совершения противоправных действий, либо такие последствия материализуются через причинно-следственные связи. И в любом случае будут нести угрозу безопасности общества.

Еще одним примером обоснованности может послужить такая ситуация. В главе 17 Особенной части КоАП РФ в числе административных правонарушений, которые посягают на институты государственной власти, содержатся статьи об административных правонарушениях, направленных на интересы правосудия. В данных статьях объективная сторона составов административных правонарушений выражена таким образом, что напрямую не затрагивает права и интересы граждан. Но нарушив порядок деятельности

судов, срыв судебных заседаний путем неисполнения распоряжений судьи могут причинить вред как интересам государства, так и интересам физических и юридических лиц, которые участвуют в рассмотрении уголовных, гражданских или дел об административном правонарушении.

Так, Постановлением мирового судьи судебного участка №152 Сергиевского судебного района Самарской области от 04 апреля 2018 г. в отношении Харелина Александра Игоревича, установил: 23.03.2018 г. в 10 часов 00 минут гр. Харелин А.И. являясь должником по исполнительному производству <НОМЕР> находясь в отделе судебных приставов, расположенного по адресу: <АДРЕС> воспрепятствовал законной деятельности судебного пристава-исполнителя при исполнении служебных обязанностей, при описи и аресте мобильного телефона сотовой связи, тем самым совершил административное правонарушение, предусмотренное ст. 17.8 КоАП РФ.

Харелин А.И. в судебное заседание не явился, о времени и месте слушания дела извещался судом надлежащим образом, заявлений и ходатайств суду не представил. Согласно отчета об отслеживании отправления почтовое отправление возвращено с отметкой об истечении срока хранения.

Суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившегося Харелина А.И. по имеющимся в деле доказательствам.

Суд, исследовав материалы дела, усматривает в действиях Харелина А.И. состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст. 17.8 Кодекса РФ об АП., её действия правильно квалифицированы по ст. 17.8 Кодекса РФ об АП – воспрепятствование законной деятельности судебного пристава, находящегося при исполнении служебных обязанностей.

Факт совершения Харелиным А. И. административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.8 КоАП РФ, подтверждается: протоколом об административном правонарушении (л.д.3); копией

постановления о возбуждении исполнительного производства (л.д.5-6); копией судебного приказа (л.д.4); объяснениями Харелина А.И. данными в протоколе об административном правонарушении: «С протоколом согласен».

Законность требования судебного пристава-исполнителя обусловлена возбужденным на основании судебного приказа, выданного мировым судьей судебного участка <НОМЕР> Сергиевского района <АДРЕС> области <ДАТА>, исполнительным производством, должником по которому является Харелин А. И.

Кроме того, в силу ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" исполнительными действиями являются действия, которые совершаются судебным приставом-исполнителем в соответствии с настоящим Федеральным законом, и направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к правильному, полному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе. В целях обеспечения исполнения исполнительного документа судебный пристав-исполнитель вправе накладывать арест на имущество, в том числе на денежные средства и ценные бумаги, изымать указанное имущество, передавать арестованное и изъятое имущество на хранение.

Согласно ч. 1 ст. 80 указанного Закона, в целях обеспечения исполнения исполнительного документа, который содержит требования об имущественных взысканиях, судебный пристав-исполнитель вправе, в том числе и в течение срока, установленного для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований, наложить арест на имущество должника. При этом судебный пристав-исполнитель вправе не применять правила очередности обращения взыскания на имущество должника.

При назначении наказания мировой судья учитывает все обстоятельства дела, личность правонарушителя, отсутствие обстоятельств отягчающих и

смягчающих наказание и считает необходимым подвергнуть Харелина А.И. административному наказанию в виде штрафа в размере 1000 рублей.

На основании ст. 17.8, 29.10, 30.1-30.3 Кодекса РФ об АП, суд постановил: Признать Харелина Александра Игоревича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.17.8 Кодекса РФ об АП и подвергнуть её административному наказанию в виде штрафа в размере 1000 рублей¹.

Постановлением судьи Ломоносовского районного суда Ленинградской области от 27 октября 2017 года было установлено, что ИП Кувалдина Л.В. допустила нарушение законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, выразившееся в нарушении действующих санитарных правил и гигиенических нормативов, при следующих обстоятельствах.

На основании распоряжения от 14 сентября 2017 года о проведении внеплановой проверки с 12 часов 00 минут до 16 часов 00 минут сотрудниками территориального отдела Роспотребнадзора по Ленинградской области в Ломоносовском районе в ходе проведения внеплановой проверки установлено, что в продовольственном магазине ИП Кувалдина Л.В., расположенном по адресу: Ленинградская область, Ломоносовский район, СНТ «Новая Ропша», Петергофское шоссе, допущены следующие нарушения:

1. Продовольственный магазин не обеспечен изолированными и специально оборудованными помещениями для подготовки пищевых продуктов к продаже: отсутствуют разрубочная для мяса, складские помещения, раздевалка для персонала, подсобные помещения для хранения уборочного инвентаря, нарушение п. 5.3 СП 2.3.6.1066-01 «Санитарно-эпидемиологические требования к организации торговли и обороту в них продовольственного сырья и пищевых продуктов» (далее СП 2.3.6.1066-01).

¹ Постановление №5-133/2018 от 27 октября 2017 года // СПС "КонсультантПлюс" [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.consultant.ru (дата обращения 21.03.2018).

2. Отсутствует площадка для сбора мусора и пищевых отходов оборудованная контейнером. Накопление и хранение отходов осуществляется на прилегающей территории в мешки. Нарушение п. 2.7 СП 2.3.6.1066-01.
3. Продавец работал в личной одежде. Нарушение п.13.5 СП 2.3.6.1066-01.
4. В реализации выпечка в ассортименте: пирожки с мясом в количестве 25 шт., сосиска в тесте в количестве 1 шт., пирожки с творогом в количестве 19 шт., пирожки с капустой в количестве 10 шт. Со слов продавца, выпечка Кипенской столовой, расположенной на территории сельхозтехники д. Кипень. Сопроводительные документы, подтверждающие качество, безопасность и происхождение продукции, не представлены, нарушаются условия хранения готовой продукции, нарушение пунктов 7.1, 7.5, 8.24 СП 2.3.6.1066-01.
5. Разделочный инвентарь (разделочные доски, ножи) грязные, нарушение п. 10.1 СП 2.3.6.1066-01.
6. Для сбора отходов и мусора, в помещениях магазина не установлены бачки с крышками, нарушение п. 10.4 СП 2.3.6.1066-01.
7. Отсутствуют необходимые условия для мытья инвентаря и производственного оборудования (не установлены производственные ванны), нарушение п. 10.5 СП 2.3.6.1066-01.

Вышеизложенное является нарушением ст. 11, п. 5 ст. 15, ст. 22 Федерального Закона от 30.03.99 г. № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения».

В судебном заседании Кувалдина Л.В. вину признала, подтвердив обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении. Пояснила, что в настоящее время приняты меры к устранению допущенных нарушений. Указала, что в настоящее время идет оборудование помещения для сан. узла. Полагает, что для устранения всех нарушений требуется срок 1-2 недели.

Должностное лицо территориального отдела Роспотребнадзора

Лоскутова К.С., также подтвердила факты, зафиксированные в составленном ею протоколе об административном правонарушении. Поддержала ходатайство руководителя указанного надзорного органа о назначении индивидуальному предпринимателю Кувалдиной Л.В. наказания в виде административного приостановления деятельности продовольственного магазина для устранения выявленных нарушений.

Исследовав материалы дела, оценив совокупность представленных доказательств, суд приходит к выводу о доказанности вины ИП Кувалдина Л.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.3 КоАП РФ.

Статьей 11 Федерального закона от 30.03.1999 года № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» установлено, что индивидуальные предприниматели в соответствии с осуществляемой ими деятельностью обязаны выполнять требования санитарного законодательства, обеспечивать безопасность для здоровья человека выполняемых работ и оказываемых услуг. Вина ИП Кувалдина Л.В. в совершении административного правонарушения подтверждается.

Собранные по делу доказательства в их совокупности суд признает достоверными, допустимыми и достаточными, а вину ИП Кувалдина Л.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.3 КоАП РФ, установленной и доказанной.

При назначении наказания суд учитывает характер деятельности индивидуального предпринимателя, а также характер административного правонарушения, которое создает реальную угрозу для здоровья людей. Постановил ИП Кувалдина Л.В., ИНН признано, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.3 КоАП РФ, и подвергнуто административному наказанию за нарушение законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, выразившееся в нарушении действующих санитарных правил и гигиенических нормативов, невыполнении санитарно-гигиенических и

противоэпидемических мероприятий¹.

Хоть и нет ни каких оснований, чтобы сделать вывод о том, что в каждом приведенном примере отсутствуют противоправные негативные последствия, так как их наличие заключается в том, что они являются проявлением реальной угрозой наступления вреда. Такую форму последствий нельзя игнорировать.

Таким образом, состав административного правонарушения решает такие задачи, как²:

1. Дифференцирование и характеристика административной противоправности.
2. С помощью отличительных критериев всех четырех элементов систематизирует административную противоправность в Особенной части КоАП РФ.
3. Организовывает содержание правовых норм об административной ответственности.
4. Служит формой развития материальных правоотношений по поводу квалификации административных правонарушений.
5. Является ориентиром в процессе проверки законности и обоснованности осуществления правовой квалификации.

Учитывая приведенные задачи можно сформулировать следующее определение состава административного правонарушения. Состав административного правонарушения является совокупностью имеющих индивидуальное содержание элементов, которые позволяют отделить каждое проявление административной противоправности от других.

¹ Постановление № 5-330/2017 от 27 октября 2017 г. по делу № 5-330/2017// [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/> (дата обращения 22.03.2018)

² Серков П. П. Административная ответственность в российском праве: современное осмысление и новые подходы: – М., 2012. – С. 25

3. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА И ПРИЗНАКИ АДМИНИСТРАТИВНОГО НАКАЗАНИЯ

3.1. Понятие и виды административных наказаний

Административное наказание является мерой ответственности, которая установлена государством, за совершение административных правонарушений, применяемой с целью предупреждения совершения новых правонарушений самим правонарушителем, а также и иными лицами, как установлено в ст. 3.1 КоАП РФ. Унижение человеческого достоинства лица, которое совершило административное правонарушение, причинение этому лицу физических страданий или нанесение вреда его деловой репутации и пр. не может являться целью административного наказания¹. При этом цель можно определить как неотвратимость наступления наказания для лица за совершение им виновных, противоправных действий (бездействий), при возникновении определенной обязанности виновного понести наказание, пережить определенные лишения, которые затрагивают интересы личности и ущемляют её права и свободы. Можно выразиться, что административные наказания сами по себе являются карательным инструментом государственного принуждения².

Также административное наказание выступает в качестве меры административной ответственности, применяется уполномоченными на то органами, должностными лицами, в установленном порядке, при оформлении обязательных процессуальных документов.

Также важно помнить и о профилактическом характере административной ответственности, которая выражается в том, что меры административного наказания должны применяться и в целях предупреждения совершения новых правонарушений и преступлений. Это означает, что административное наказание можно применять к лицам, признанным виновными в совершении административного

¹ Административное право: Учебник – М., 2011. – С. 317.

² Россинский Б.В. Административная ответственность: Курс лекций – М., 2009. – С. 74.

правонарушения и заключается в предусмотренном законом порядке ограничения прав и свобод физического лица, либо правомочий юридического лица – нарушителя.

Также, к институту административных наказаний следует относить и ряд положений о наказании, которые содержатся в КоАП РФ: понятие – ст. 3.1 КоАП РФ, виды – ст. ст. 3.3 – 3.11 КоАП РФ, правила назначения ст. ст. 4.1 – 4.4 КоАП РФ.

Именно установив возможность применения административных наказаний за те или иные противоправные действия (бездействия), тем самым государство признает, что деяние представляет собой общественную вредность, а в некоторых случаях и общественную опасность, а также дает ему юридическую оценку, осуждая и лицо, совершившее противоправное деяние и само деяние.

Применение административных наказаний представляет собой государственное принуждение, т.е. это не простая необходимость и обязанность отвечать за совершенные противоправные действия или бездействие, а именно принудительную обязанность, под воздействием государства, а не по собственной воле.

Административное наказание следует воспринимать как меру административной ответственности, учитывая предел и средства ее осуществления. При этом важным условием является именно установление данного предела. Он является элементом системы административно-правовых гарантий привлечения юридических, физических или должностных лиц к ответственности.

Однако, стоит учесть, что привлечение к административной ответственности не обязательно и не всегда будет заканчиваться применением наказания, а положение о неотвратимости наказания считается исключением из правила. Так, например, при малозначительности совершенного административного правонарушения, суд, орган или

должностное лицо, которые уполномочены решать дела об административных правонарушениях, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться только устным замечанием.

Именно с помощью административного наказания государство и общество собираются решить задачи, которые стоят перед законодательством об административных правонарушениях, и преследуют они такие цели, как:

1. Социальная справедливость должна восторжествовать в отношении правонарушителя за его неправомерное поведение в прошлом.
2. Поведение правонарушителя должно измениться в лучшую сторону.
3. Воспитательный эффект должен сказаться и на других членах общества.

Таким образом, воздействуя на правонарушителей, административное наказание позитивно отражается на настроении других членов общества.

Можно считать, что ориентиром наполненности административного наказания разумным объемом правоограничений и соблюдением требований социальной справедливости будут служить три главных критерия:

1. Мягкость административного наказания.
2. Строгость.
3. Исключение повторности административного наказания.

Повторность административного наказания считается недопустимой в соответствии с принципом «non bis idem», что означает не дважды за то же. Так, в соответствии с ч. 3 ст. 3.3 и ч. 5 ст. 4.1 КоАП РФ за одно и то же административное правонарушение может быть назначено одно основное наказание, либо основное и дополнительное административное наказание из тех видов наказаний, которые указаны в санкциях применяемых статей Особенной части КоАП РФ, либо закона субъекта РФ об административной ответственности.

В свою очередь, строгость и мягкость административного наказания,

регулируются размером и видами правоограничений, которые установлены в санкциях правовых норм об административной ответственности.

Это можно подтвердить результатами анализа стадий назначения административного наказания, а также возможность пересмотра постановления о признании лица виновным в совершении административного правонарушения. Подача жалоб или протестов по мотивам строгости или мягкости назначенных лицам административных наказаний является неформальным. А стимулом для данных процессуальных действий является неудовлетворение или несогласие с объемом правоограничений, предусмотренных постановлением о назначении административного наказания, которое правонарушитель обязан понести.

Претерпевание ограничений административного наказания правонарушителем предусматривает дополнительный контекст, наличие которого подтверждает обоснованность включения в рассмотрение понятия административного наказания субъективной составляющей. В данном случае речь идет о воспитательном аспекте административного наказания, который раскрыл А.Б. Агапов¹.

Так, именно процесс претерпевания неблагоприятных последствий административного наказания прочно связан с субъективным восприятием происходящего правонарушителем. Так как он осознает, что в результате такого поведения он нарушил, проигнорировал публичные интересы, которые выражаются в определенных правилах поведения. Ответственность за их нарушения предусмотрена КоАП РФ. А также через сознание правонарушителя и сознание остальных членов общества происходит толкование того, почему было назначено административное наказание определенному лицу.

В свою очередь рассмотрение административного наказания как ограничения прав и свобод согласуется с международной практикой. Так, в ч. 4 ст. 15 Конституции РФ закреплена обязательность общепринятых

¹ Агапов А. Б. Административная ответственность: Учебник. – М., 2011 – С. 67.

принципов и норм международных договоров РФ. Соответствующая норма внесена и в ч. 2 ст. 1.1 КоАП РФ.

Так, Всеобщая декларация прав человека в п. 2 ст. 29 устанавливает такие цели:

1. Обеспечение должного признания и уважения прав и свобод других людей.
2. Удовлетворение объективных требований морали, общего благосостояния и общественного порядка в демократическом обществе¹.

В соответствии со ст. 8 и 9 Конвенции о защите прав человека и основных свобод ограничения вводятся с целью поддержания государственной и общественной безопасности или экономического благосостояния страны, а также предотвращения беспорядков или преступлений, охраны здоровья или нравственности населения².

При рассмотрении административных наказаний и оценке их значимости нельзя не обратить внимание на причинно-следственную связь, наполняющую общественную жизнь позитивными или негативными оттенками. В данном случае административное наказание будет являться следствием, а противоправные действия, признаваемые государством как административные правонарушения, – как причина. Таким образом, являясь следствием противоправного поведения, административное наказание становится причиной для изменения подобного поведения.

Существуют данные статистики судебной практики, непосредственно касающиеся данного вопроса. Так, в 2015 г. По гл. 12 КоАП РФ судами общей юрисдикции было рассмотрено 9571 дело об административном

¹ Всеобщая декларация прав человека: принята Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 г.// Библиотечка Российской газеты. – 1999. – №22-23. – С. 55

² Конвенция о защите прав человека и основных свобод: Заключена в г. Риме 04.11.1950 (с изм. от 13.05.2004) (вместе с "Протоколом [№ 1]" (Подписан в г. Париже 20.03.1952), "Протоколом № 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней" (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), "Протоколом № 7" (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)) / [Электронный ресурс] СПС «КонсультантПлюс» – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/>. (дата обращения 13.03.2018).

правонарушении, в 2016 г. – 7235 дел, в 2017 г.– 5157 дел¹. Таким образом, невозможно не заметить, что количество дел об административных правонарушениях заметно снижается.

Так, предупреждающее воздействие административного наказания возросло. Сознание правонарушителей и окружающих их членов общества не только фиксирует некомфортные ощущения от возникновения неблагоприятных последствий. Также, с помощью запоминания данных последствий становится устойчивым беспокойство по поводу возможности повторного их наступления в случае совершения противоправных действий или бездействия в будущем.

Так как административное наказание может быть назначено только в пределах санкции, то, соответственно, и ответственность не сможет наступить с нарушением данного правила². Таким образом, за конкретное административное правонарушение административное наказание неразрывно связано с размерами санкции правовой нормы, которая и будет предусматривать состав данного административного правонарушения.

При этом санкция будет участвовать в развитии материальных правоотношений по поводу назначенного административного наказания.

Одним из основных материальных правоотношений производства по делам об административном правонарушении будет являться исполнительное правоотношение, которое и определяет сущность административного наказания.

После того, как правонарушитель полностью претерпел установленный объем ограничений, предусмотренный постановлением о назначении административной ответственности, а именно оплатил административный штраф, отбыл административный арест и т.п. происходит окончание административных правоограничений. Оно говорит о том, что объект достиг

¹ Генеральная прокуратура Российской Федерации Портал правовой статистики [Электронный ресурс].– Режим доступа: <http://crimestat.ru/> (дата обращения 01.04.2018).

² Бахрах Д.Н. Административное право России: Учебник для вузов – М., 2010. – С. 445.

и завершил развитие конечного материального правоотношения в связи с административной ответственностью.

Исходя из вышесказанного, можно сформулировать соответствующее определение административного наказания.

А именно административное наказание представляет собой обязательное претерпевание правонарушителем тех правоограничений, которые были назначены в связи с совершением неправомерных действий или бездействия, в соответствии с материальным и процессуальным законодательством об административной ответственности.

Характерной чертой административного наказания будет являться то, что считаясь мерой ответственности в отношении административной противоправности, в отличие от уголовной, не образует судимости.

3.2. Характеристика отдельных административных наказаний

В соответствии с нормой ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности лиц, за совершение ими административного правонарушения и применяться оно будет с целью предупреждения совершения новых правонарушений.

Статьей 3.2 КоАП РФ установлены наказания, которые могут применяться за совершение административных правонарушений, а именно:

- Предупреждение.
- Административный арест.
- Конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения.
- Лишение специального права, предоставленного физическому лицу;
- Административный штраф.
- Административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства.
- Административное приостановление деятельности.
- Дисквалификация.

Данная система административных наказаний подразумевает, что среди перечня должны быть выделены основные и дополнительные наказания. Таким образом, в качестве основных административных наказаний могут применяться только предупреждение, административный штраф, лишение специального права, предоставленного физическому лицу, административный арест, дисквалификация и административное приостановление деятельности. В свою очередь административное выдворение за пределы Российской Федерации лица без гражданства или иностранного гражданина, возмездное изъятие и конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения могут быть применены как в качестве основного, так и дополнительного административного наказания¹. Таким образом, за одно административное правонарушение могут назначить только основное, либо и основное и дополнительное административное наказание.

Предупреждение является мерой административного наказания, которая выражается в официальном порицании физических и юридических лиц. Выносится в письменной форме, а также помимо моральных порождает и правовые последствия.

Данная мера устанавливается за административные правонарушения, совершенные впервые при условии отсутствия причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, а также объектам культурного наследия народов России, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера и при отсутствии имущественного ущерба. В случае совершения однородного административного правонарушения в течение года с момента вынесения административного наказания в виде предупреждения, то такое правонарушение будет являться отягчающим обстоятельством

¹ Козлова Ю.М. Административное право и административно-процессуальное право. Актуальные проблемы. – М., 2010. – С. 160.

обстоятельством¹.

Предупреждение отличается от замечания, так как именно факт вынесения предупреждения будет подразумевать лицо виновным в совершении административного правонарушения, и, соответственно будет являться актом привлечения к административной ответственности со всеми вытекающими правовыми последствиями. Также, в отличие от замечания, предупреждение выносит лицо (орган), который уполномочен принимать решения по делам об административных правонарушениях, т.е. орган административной юрисдикции. Предупреждение обязательно должно выноситься в письменной форме, т.к. словестное замечание представителей уполномоченного органа государственного управления не будет нести за собой юридических последствий в виде срока в один год, в течение которого лицо будет считаться привлеченным к административной ответственности. На основании сказанного можно сделать вывод, что и не будет учитываться как отягчающее обстоятельство при назначении наказания за другое правонарушение. По карательному воздействию предупреждение является самой легкой мерой.

Административный штраф представляет собой денежное взыскание, выражающееся в рублях. Он устанавливается для граждан в размере, который не должен превышать пяти тысяч рублей; для должностных лиц – пятидесяти тысяч рублей; для юридических лиц – одного миллиона рублей, либо величине, установленной ст. 3.5 КоАП РФ.

Размер административного штрафа исчисляется основываясь на сумме выручки правонарушителя и не может превышать двукратную величину излишне полученной выручки за весь период регулирования, в течение которого совершалось правонарушение, но не может превышать один год².

Как самая распространенная мера административной ответственности,

¹ Максимов И.В. Административно-восстановительные меры в системе административного принуждения. Проблемы административного и административно-процессуального права. – М., 2013. – С. 251.

² Козлова Ю.М. Административное право и административно-процессуальное право. Актуальные проблемы. – М., 2010. – С. 163.

к административному штрафу можно применить несколько оснований для классификации, по которым он подразделяется на абсолютно-определенный и относительно-определенный.

Абсолютно-определенный штраф отличается тем, что он установлен в четко определенном размере и других вариантов не допускает, так, например, за проезд в пригородном поезде без билета установлен административный штраф в размере 100 рублей и других вариантов не существует.

Относительно-определенный штраф предусмотрен в большинстве статей КоАП РФ и заключается в том, что установление границ возможного к применению размера. Примером может послужить незаконное получение кредита, которое влечет административный штраф для граждан в размере от 1000 до 2000 рублей, либо основываясь на сумме выручки правонарушителя вследствие реализации им товара и пр., на рынке которого было совершено административное правонарушение.

Административный штраф применяется исключительно в качестве основного наказания, а также в пределах, перечень которых урегулирован КоАП РФ. Он должен быть уплачен в течение 30 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу или со дня истечения срока отсрочки или рассрочки.

Также важно заметить, что размер административного штрафа должен быть больше ста рублей. В соответствии с законодательством РФ сумма административного штрафа должна быть зачислена в полном объеме в государственный бюджет¹.

Также, важно заметить мнение Е.С. Чаннова, который, в качестве альтернативы административному штрафу, предлагает ввести в российское законодательство об административных правонарушениях такую меру наказания, как обязательные работы. В свою очередь можно принять за

¹ Письмо Минфина РФ от 28 декабря 2005 г. № 02-05-03/3500 "Об администрировании сумм денежных взысканий (штрафов) и их зачислении в бюджетную систему Российской Федерации" // СПС "КонсультантПлюс" [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.consultant.ru (дата обращения 05.04.2018).

основу и слова депутата Государственной Думы от партии «Справедливая Россия» А. В. Руденко, который во время обсуждения законопроекта недвусмысленно отметил, что обязательные работы - «это, конечно, и своего рода определённое унижение для человека, однако мы прекрасно понимаем, что, рассматривая обязательные работы в виде наказания, ставили задачу именно унижить человека - дать ему метлу». Собственно, об этом же говорил и один из авторов законопроекта, депутат от фракции «Единая Россия» А. Г. Сидякин, указавший в своем выступлении: «с какой стати, скажите мне, человек, нарушивший законодательство о митингах, который только и желает того, чтобы его перед объективами телекамер забрали сотрудники полиции, должен становиться в глазах международных организаций узником совести? Гораздо адекватнее будет дать ему метлу, и пусть он идёт и убирает за собой то, что осталось после нарушений при проведении массовых мероприятий». Однако введение их должно быть осуществлено таким образом, чтобы при этом не были нарушены нормы Конституции Российской Федерации. В связи с этим видна необходимость внести изменения в статьи КоАП РФ (а также в соответствующие статьи Особенной части КоАП РФ) указав в них, что административное наказание в виде обязательных работ может быть назначено в качестве альтернативы административному штрафу, но только с согласия лица, привлекаемого к административной ответственности. В таком случае, при привлечении к административной ответственности в случаях, если санкция конкретной статьи КоАП РФ будет предусматривать возможность назначения обязательных работ, у привлекаемого к ответственности лица будет реальный выбор: подвергнуться наказанию в виде обязательных работ либо уплатить административный штраф. Разумеется, по тяжести в таком случае эти наказания должны быть сопоставимы. Учитывая низкий уровень доходов большей части населения Российской Федерации, может найтись достаточно много желающих заняться общественно полезным трудом вместо уплаты значительных

штрафов¹. А введение альтернативного наказания в виде обязательных работ заметно снизило бы остроту проблемы наложения и последующего взыскания административных штрафов с безработных лиц.

Конфискация предмета или орудия совершения административного правонарушения является принудительным, безвозмездным обращением в федеральную собственность субъекта РФ не изъятых вещей. В качестве дополнительного вида административного наказания она предусмотрена более чем в 50 статьях КоАП РФ.

Конфискуемыми предметами могут быть:

1. Денежные средства.
2. Валютные ценности.
3. Этиловый спирт и алкогольная продукция.
4. Оружие и боеприпасы.
5. Орудия производства.
6. Сырье.
7. Транспортные средства и др.

Конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения происходит только по решению суда.

Стоит отметить, что в ст. 3.7 КоАП РФ не установлено положение о том, что конфискован может быть только такой предмет, который находится в личной собственности у правонарушителя. Основываясь на правовое положение Конституционного суда законодатель решил, что конфискация, как мера административной ответственности должна применяться вне зависимости от того, кем является лицо.

Конфискацией не будет считаться изъятие из незаконного владения лица, совершившего административное правонарушение, орудия совершения или предмета административного правонарушения, которые:

1. Подлежат их возвращению законному владельцу в соответствии с федеральными законами.

¹ Чаннов С. Е. Административные наказания в КоАП РФ: некоторые вопросы развития законодательства – М., 2016 – С. 68.

2. Были изъяты из оборота или находятся в незаконном владении лица, которое совершило административное правонарушение, по иным причинам и на этом основании данные предметы должны быть обращены в собственность государства, либо уничтожены.

Лишение физического лица, которое совершило административное правонарушение, ранее предоставленного ему специального права. Данная мера применяется в случаях, когда установлено грубое, либо регулярное нарушение порядка использования этим правом в случаях, предусмотренных статьями Особенной части КоАП РФ. Сроком лишения специального права является срок, который не может быть менее одного месяца и превышающим трех лет.

В ст. 3.8 КоАП РФ, определяющей лишение специального права как вид административного наказания не установлено содержание специальных прав, которых могут лишиться гражданина. В статьях Особенной части КоАП РФ предусмотрены: лишение права охоты, права на управление транспортным средством, на управление воздушным судном, на приобретение, хранение оружия и боеприпасов к нему и т.п.

Такой вид административного наказания можно применить только к физическому лицу, которому специальное право было предоставлено ранее и которое не лишено этого права и не утратило его по иным основаниям. данное наказание назначается только судом.

Административный арест определяется содержанием правонарушителя в изоляции от общества и может быть установлен на срок до пятнадцати суток. За нарушение лицом требований режима чрезвычайного положения или режима в зоне проведения контртеррористической операции – до тридцати суток. Данный вид наказания назначается судом и устанавливается только в исключительных случаях.

Административный арест нельзя применять в отношении беременных женщин, женщинам, имеющим детей в возрасте до 14 лет, инвалидам 1 и 2 группы, военнослужащим и гражданам, призванным на военные сборы, к

лицам, имеющим специальные звания сотрудников органов внутренних дел, органов и учреждений уголовно-исполнительной системы, государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ и таможенных органов.

Важно запомнить, что срок административного задержания включается в срок административного ареста. Арестованные лица содержатся под стражей в специальных приемниках органов внутренних дел. Порядок их содержания во время отбывания административного ареста определен Правительством РФ в Положении о порядке отбывания административного ареста.

Административным выдворением за пределы Российской Федерации лиц без гражданства или иностранных граждан является принудительное и контролируемое перемещение таких лиц через Государственную границу России за пределы Российской Федерации. В некоторых случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, в самостоятельном выезде указанных лиц из России.

Данное наказание применяется только к этой категории лиц. В свою очередь граждан РФ не могут лишить гражданства, передать другому государству или выдворить за пределы Российской Федерации.

Данное наказание назначается судьей, а также в случае совершения административного правонарушения при въезде в Россию иностранным лицом или лицом без гражданства, то выдворение может назначить компетентное должностное лицо органов исполнительной власти.

Судья, при рассмотрении дела об административном правонарушении, за которое предусмотрено административное выдворение, может ограничиться только штрафом и не назначать выдворение в виде дополнительного наказания.

Выдворением является контролируемое перемещение лиц, которые не являются гражданами Российской Федерации, с ее территории, через границу РФ. В случаях, когда у выдворяемого лица отсутствуют необходимые средства и отсутствует сторона, пригласившая его в Россию, то перемещение

выдворяемого лица через Российскую границу будет совершено с помощью средств федерального бюджета.

Так, например, в соответствии с Постановлением по делу об административном правонарушении от 28 марта 2018 года гор. Н.Новгород.

Был выявлен факт нарушения гражданином Узбекистана К. миграционного законодательства Российской Федерации, который нарушил режим пребывания (проживания) в Российской Федерации, выразившийся в уклонении от выезда из РФ по истечении срока временного пребывания в Российской Федерации. Срок его законного пребывания на территории РФ был до 30.08.2017 года.

К. вину в совершении указанного правонарушения признал, раскаялся, пояснил, что приехал в Россию в ДД.ММ.ГГГГ, встал на миграционный учет. Не смог уехать из России, так как не было денег, были долги за квартплату, не было денег на еду.

Допрошенной в судебном заседании свидетелю Д.С. разъяснена ст. 25.6 КоАП РФ, положения ст. 51 Конституции РФ, предупреждена по ст. 17.9 КоАП РФ. Пояснила, что сын К. не смог уехать, так как не было денег. В настоящее время у него долги по квартплате, за питание. Она вынуждена была взять кредит.

Суд, выслушав К., свидетеля Д.С., исследовав имеющиеся в деле доказательства, пришел к выводу о том, что вина К. в совершении административного правонарушения, подтверждается представленными по делу доказательствами. Согласно ст. 25.10 Федерального закона от 15 августа 1996 г. № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию», Иностранный гражданин или лицо без гражданства, въехавшие на территорию Российской Федерации с нарушением установленных правил, либо не имеющие документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, либо утратившие такие документы и не обратившиеся с соответствующим заявлением в территориальный орган федерального органа

исполнительной власти в сфере внутренних дел, либо уклоняющиеся от выезда из Российской Федерации по истечении срока пребывания (проживания) в Российской Федерации, а равно нарушившие правила транзитного проезда через территорию Российской Федерации, являются незаконно находящимися на территории Российской Федерации и несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации (в ред. Федеральных законов от 18.07.2006 № 121-ФЗ, от 01.07.2017 № 131-ФЗ).

Судом установлено, что К., являясь гражданином Узбекистана, нарушил режим пребывания в РФ, выразившийся в уклонении от выезда с территории РФ, что является нарушением ч. 2 ст. 5 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в РФ». Срок его законного пребывания на территории России был до 30.08.2017г., вследствие чего, совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1.1 ст. 18.8 КоАП РФ.

Суд признал гражданина Узбекистана К., виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 18.8 ч. 1.1 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 2000 (Две тысячи) рублей с административным выдворением, в форме принудительного выдворения за пределы территории Российской Федерации, с обязательным помещением в Центр временного содержания иностранных граждан ГУ МВД России по Нижегородской области (<адрес>) до момента выдворения¹.

Дисквалификация осуществляется лишением физического лица права замещать должности федеральной государственной гражданской службы, занимать должности в исполнительном органе учреждения физического лица, осуществлять предпринимательскую деятельность по управлению юридическим лицом, осуществлять деятельность в подготовке спортсменов, организации и проведении спортивных мероприятий и пр. данное наказание

¹ Дело № 5-391/18 от 28 марта 2018 года, гор. Н.Новгород // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/> (дата обращения 30.03.2018).

назначается судом и устанавливается на срок не менее шести месяцев и не более трех лет. Она может быть применена к лицам, обладающим особым правовым статусом, т.е. тем лицам, которые управляют юридическим лицом, а также к индивидуальным предпринимателям.

Кроме перечисленных субъектов дисквалификация может быть назначена:

1. лицам, которые осуществляют организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в органе юридического лица.
2. членам совета директоров.
3. лицам, которые осуществляют предпринимательскую деятельность без образования юридического лица.
4. арбитражным управляющим.
5. лицам, занимающимся частной практикой.
6. тренерам, специалистам по спортивной медицине или иным специалистам в области физической культуры и спорта.

Дисквалификацию применяют только как основное наказание за совершение административных правонарушений. Например дисквалификацию можно применить к лицам, совершающим неправомерные действия при банкротстве, за фиктивное или преднамеренное банкротство, за незаконное получение кредита или предоставление кредитного счета и т.д.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании вышеизложенного, в результате рассмотрения поставленных задач, можно сделать выводы о том, что для возникновения основания административной ответственности всегда является правонарушение.

Рассматривая определение административной ответственности с точки зрения юридической науки, институт административной ответственности будет представлять собой не только совокупность процессуальных и материальных норм, но и определять основу знаний о них, обновлять доктринальное понимание принципов и правил ее регулирования. Поэтому, в качестве полной правовой реакции государства определение административной ответственности способствует и решению прикладных задач, таких как выявление и исследование имеющихся недостатков правового регулирования, и внесение должных предложений об их устранении.

Меры административной ответственности применяются органами и должностными лицами в отношении тех нарушителей, которые не подчинены им по службе и не связаны с ними какими-либо служебно-трудовыми отношениями. Данное обстоятельство позволяет отличить административную ответственность от дисциплинарной, к которой привлекаются руководители, рабочие, вспомогательный персонал и иные служащие, как правило, в порядке подчиненности вышестоящим органам или должностным лицам.

Привлечение к административной ответственности и назначение административного наказания не влекут для нарушителей судимости и не могут являться основанием для увольнения лиц с работы.

В свою очередь административное правонарушение будет являться межотраслевым виновным противоправным действием или бездействием, которое по своему характеру и степени общественной опасности не отвечает критериям правонарушения, влекущего материальную, гражданско-

правовую, уголовную или дисциплинарную ответственность.

Состав административного правонарушения решает следующие задачи:

1. Дифференцирование и характеристика административной противоправности.
2. С помощью отличительных критериев всех четырех элементов систематизирует административную противоправность в Особенной части КоАП РФ.
3. Организует содержание правовых норм об административной ответственности.
4. Служит формой развития материальных правоотношений по поводу квалификации административных правонарушений.
5. Является ориентиром в процессе проверки законности и обоснованности осуществления правовой квалификации.

Состав административного правонарушения является совокупностью имеющих индивидуальное содержание элементов, которые позволяют отделить каждое проявление административной противоправности от других.

Административное наказание представляет собой обязательное претерпевание правонарушителем тех правовых ограничений, которые были назначены в связи с совершением неправомерных действий или бездействия, в соответствии с материальным и процессуальным законодательством об административной ответственности.

Так, в результате проведенного исследования, при рассмотрении отдельных видов административных наказаний стоит обратить внимание на мнение С.Е. Чаннова и таких депутатов Государственной Думы как А. В. Руденко и А. Г. Сидякин, которые предлагают в качестве альтернативы административному штрафу введение в законодательство об административных правонарушениях такого вида наказания, как обязательные работы, т.к. у значительной части граждан Российской Федерации довольно низкие доходы, в связи с чем мы сталкиваемся с проблемой взыскания административных штрафов с безработных и

малоимущих лиц. Следовательно, мы приходим к выводу о необходимости введения изменений в статьи КоАП РФ с указанием в них, что административное наказание в виде обязательных работ может быть назначено в качестве альтернативы административному штрафу, но только с согласия лица, привлекаемого к административной ответственности. Таким образом у привлекаемых к ответственности лиц будет реальный выбор: подвергнуться наказанию в виде обязательных работ либо уплатить административный штраф. В соответствии с вышесказанным, введение альтернативного наказания в виде обязательных работ заметно снизило бы остроту проблемы наложения и последующего взыскания административных штрафов с безработных и малоимущих лиц.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1 НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ И ИНЫЕ

ОФИЦИАЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ

1. Всеобщая декларация прав человека: принята Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 г. // Библиотечка Российской газеты. – 1999. – №22-23. – С. 55.
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон № 195-ФЗ от 30 декабря 2001 г. (ред. от 03.04.2018 г.) // Собрание законодательства РФ. – 09.04.2018. – № 15. – ст. 109.
3. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 14.08.2014. – № 31. – ст.4398.
4. О прокуратуре Российской Федерации: Федеральный закон РФ от 17 января 1992 г. № 2202-1 (в ред. Федерального закона от 17 ноября 1995 г. № 168-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. – 14.08.2015. – № 37. – ст.3498..
5. О статусе судей в Российской Федерации: Федеральный закон РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-1(ред. от 05.12.2017, с изм. от 19.02.2018) // Собрание законодательства РФ. – 29.07.2016. – №30. – ст. 3010.
6. Об административных правонарушениях в Челябинской области: Закон Челябинской области от 27 мая 2010 г. № 584-ЗО (с последующими изменениями и дополнениями) // "Южноуральская панорама". – 5.06.2010. – № 135. – с. 12

2 КНИГИ, МОНОГРАФИИ, УЧЕБНИКИ, УЧЕБНЫЕ ПОСОБИЯ

7. Агапов, А.Б. Административное право и процесс 4-е изд., перераб. и доп. / А.Б. Агапов – М.: Издательство Юрайт, 2007. – 435 с.

8. Агапов, А.Б. Административная ответственность: Учебник. /А.Б. Агапов – М.: КОНТРАКТ-ИНФРА, 2011. – 435 с.
9. Административное право / под ред. Ю. М. Козлова, Л. Л. Попова. – М., 2000. – 472 с.
10. Административное право Российской Федерации / Под ред. А.П. Алехина, А.А. Кармолицкого, Ю.М. Козлова. – М., 2014. – 608 с.
11. Административное право: Учебник / под ред. Л.Л. Попова, М.С. Студеникиной. – М.: Юстицинформ, 2011. – 703 с.
12. Антимонов, Б.С. Основания договорной ответственности социалистических организаций./ Б.С., Антимонов – М.:1962. – 175 с.
13. Антонов, С.Н. Дорожное движение: правонарушения и ответственность: выпуск 14/ С.Н. Антонов // Редакция «Российской газеты», 2015. – 176 с.
14. Солдатов, А. П. Административное право Российской Федерации. / А.П. Солдатов, В.А. Мельников - Ростов-на-Дону: Феникс, 2010 – 418 с.
15. Бахрах, Д. Н. Административное право России: Учебник для вузов 5-е изд. / Д. Н., Бахрах – М.: 2010. – 469 с.
16. Бахрах, Д.Н. Административное право: Учебник для вузов. 2-е изд. / Д.Н. Бахрах, Б.В. Россинский, Ю.Н. Стариков – М.: 2005. – 800 с.
17. Большой толковый словарь русского языка / под ред. Д. Н. Ушакова – М.: 2004 – 4350 с.
18. Братановский, С.Н. Административное право: учебник. / С.Н. Братановский – М.: Директ-Медиа, 2013. – 921 с.
19. Ершов, Л.М. Административное право: Учебник / Л.М. Ершов [и др.]. – Москва: Юстицинформ – 2011. – 560 с.
20. Абдуллаев, М.И. Правоведение: Учебник для высших учебных заведений / М.И. Абдуллаев – Москва: Магистр-Пресс – 2014. – 551 с.
21. Козлова, Ю.М Проблемы административного и административно-процессуального права: Сб. науч. тр. памяти Ю. М Козлова – М.: Юрист – 2010. – 320 с.

22. Козлова, Ю.М. Административное право и административно-процессуальное право. Актуальные проблемы. / Ю. М. Козлова – М.: Директ-Медиа – 2010. – 320 с.
23. Максимов, И.В. Административно-восстановительные меры в системе административного принуждения Проблемы административного и административно-процессуального права. / И.В. Максимов – М.: 2013. – 485 с.
24. Макарейко, Н.В. Административное право / Н.В. Макарейко – М.: Юстицинформ, 2011. – 503 с.
25. Малеин, Н.С. Правонарушение: понятие, причины, ответственность. / Н.С. Малеин – М.: Юридическая литература – 2013 – 710 с.
26. Овсянко, Д. М. Административное право: Учебное пособие. – 3-е изд., перераб. и доп. / Д. М. Овсянко. – М. : Юристъ, 2015. – 468 с
27. Матвеев, Г.К. Психологический аспект вины советских юридических лиц / Г.К. Матвеев Государство и право. – М.: Наука – 2013 – № 8. – 232 с.
28. Пугинский, Б.И. Применение принципа вины при регулировании хозяйственной деятельности / Б.И. Пугинский // Государство и право. – М.: Наука – 2007 – № 10. – 63-70 с.
29. Серков, П. П. Административная ответственность в российском праве: современное осмысление и новые подходы: Монография / П. П. Серков – М.: Норма-Инфра, 2012. – 420 с.
30. Аверина, Е. А. Административное право России в вопросах и ответах: учебное пособие/Е.А. Аверина – М.: Проспект, 2013 .– 352с.

III. СТАТЬИ И ПУБЛИКАЦИИ

31. Россинский, Б.В. Административная ответственность: Курс лекций. 2-е изд./ Б.В. Россинский: – М.: – 2009. – 576 с.
32. Серков, П. П. Административные правонарушения: квалификация и назначение наказаний: Науч.-практ. Пособие / П. П. Серков – М.: Юстицинформ, 2010. – 448 с.

33. Тимошенко, И.В. Административная ответственность: Учебное пособие / И.В. Тимошенко, Москва: «Март» – 2015 – 58 с.
34. Советское государство и право. / Иванова Р.И., Тарасова В. А. – М.: Наука – 2011– № 8. – 48 с.
35. Трегубова, Е.В. Правовой запрет в механизме реализации административной ответственности. / Е.В. Трегубова – М.: – 2009. – 63 с.
36. Хатова Ж. М. Понятие состава административного правонарушения нуждается в законодательном закреплении / Ж. М. Хатова // Административное право и процесс. – 2011.– № 12. – С. 25–27.
37. Чаннов, С.Е. Состав административного правонарушения как основание административной ответственности / С. Е. Чаннов // СПС КонсультантПлюс – М.: Норма – 2008. – 816 с.
38. Шергин, А.П. Нужна теория административной деликтологии. Государство и право // А.П. Шергин – М.: – 2005. № 1. – 65 с.

IV. ДИССЕРТАЦИИ И АВТОРЕФЕРАТЫ

39. Васильев, Э.А. Административное правонарушение и преступление: общие черты и различия: Автореф. Дис. / Васильев Э.А. канд. юрид. наук. – М.: – 2007. 22 с.
40. Дугенец, А.С. Административная ответственность в российском праве: диссертация докт. юрид. наук. / А.С. Дугенец. ВНИИ МВД РФ. – М.: 2005. – 373 с.
41. Денисенко, В.В. Теория административно-деликтных отношений: Дис. . докт. юрид. наук. / В. В. Денисенко – СПб.: – 2002 – 32 с.
42. Чаннов, С. Е. Административные наказания в КоАП РФ: некоторые вопросы развития законодательства: диссертация/ С.Е. Чаннов докт. юрид. наук – М.: 2016 – 89 с.

V. МАТЕРИАЛЫ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

43. Дело № 5-391/18 от 28 марта 2018 года, гор. Н.Новгород// [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/> (дата обращения 30.03.2018).
44. Дело № 56-АД09-18 // [Электронный ресурс] – Режим доступа: www.consultant.ru (дата обращения 21.03.2018).
45. Постановление № 5-330/2017 от 27 октября 2017 г. по делу № 5-330/2017 // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/>. (дата обращения 22.03.2018)
46. Постановление № 5-133/2018 от 27 октября 2017 года // СПС "КонсультантПлюс" [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.consultant.ru (дата обращения 21.03.2018).

ЭЛЕКТРОННЫЕ РЕСУРСЫ

47. Генеральная прокуратура Российской Федерации Портал правовой статистики // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://crimestat.ru/> (дата обращения 01.04.2018).
48. Постановление заместителя Председателя Верховного Суда РФ от 15 января 2010 г.// [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/>. (дата обращения 18.03.2018).
49. Об администрировании сумм денежных взысканий (штрафов) и их зачислении в бюджетную систему Российской Федерации: Письмо Минфина РФ от 28 декабря 2005 г. № 02-05-03/3500 // [Электронный ресурс] СПС «КонсультантПлюс» – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/>. (дата обращения 05.04.2018).
50. Конвенция о защите прав человека и основных свобод: Заключена в г. Риме 04.11.1950 (с изм. от 13.05.2004) (вместе с "Протоколом [№ 1]" (Подписан в г. Париже 20.03.1952), "Протоколом № 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней" (Подписан в г. Страсбурге

16.09.1963), "Протоколом № 7" (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)) / [Электронный ресурс] СПС «КонсультантПлюс» – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/>. (дата обращения 13.03.2018).

51. Об отклонении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: Письмо Президента РФ от 22 декабря 2000 г. № Пр-2489 // [Электронный ресурс] СПС «КонсультантПлюс» – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/>. (дата обращения 18.03.2018).