

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет»
(Национальный исследовательский университет)
Юридический институт

Кафедра «Правоохранительная деятельность и национальная безопасность»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Заведующий кафедрой ПДиНБ,
доцент, д.ю.н.
_____ С.В. Зуев
« ____ » _____ 2018 г.

Предупреждение и пресечение административных правонарушений,
посягающих на общественный порядок и общественную безопасность

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ) – 40.05.02.2018.190.ВКР

Руководитель работы
Доцент кафедры ПДиНБ, к.ю.н.
_____ А.А. Шмидт
« ____ » _____ 2018 г.

Автор работы
Студент группы Ю-518
_____ Е.А. Рамазанова
« ____ » _____ 2018г.

Нормоконтролер
Специалист по УМР кафедры
ПДиНБ
_____ О.И. Стороженко
« ____ » _____ 2018г.

Челябинск 2018

АННОТАЦИЯ

Рамазанова Е.А. Выпускная квалификационная работа «Предупреждение и пресечение административных правонарушений посягающих на общественный порядок и общественную безопасность» – Челябинск, ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ), Ю-518, 2018. – 63 с., библиографический список – 62 наим.

Объектом исследования выступают общественные отношения, складывающиеся в правоохранительной деятельности ОВД по предупреждению и пресечению административных правонарушений посягающих на общественный порядок и общественную безопасность.

Цель работы заключается в комплексном исследовании вопросов по обеспечению предупреждения и пресечения административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность.

Задачи:

- изучить причины и условия, влияющие на совершение административных правонарушений;
- проанализировать статистику и способы совершения данных правонарушений;
- выявить проблемы, возникающие в связи с совершением данной категории правонарушений.

В ходе работы мною изучена и проанализирована различная учебная литература, статьи, нормативно-правовая документация.

Результаты работы имеют практическую значимость, содержат выводы, и предложения, по проблемам, связанные с понятием

предупреждения и пресечения административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность.

ОГЛАВЛЕНИЕ

стр.

ВВЕДЕНИЕ.....

1 ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ, ПОСЯГАЮЩИХ НА ОБЩЕСТВЕННЫЙ ПОРЯДОК И ОБЩЕСТВЕННУЮ БЕЗОПАСНОСТЬ

1.1 Понятие, признаки и виды административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность.....

1.2 Характеристика причин и условий, влияющих на совершение административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность.....

2 ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ И ПРЕСЕЧЕНИЯ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ, ПОСЯГАЮЩИХ НА ОБЩЕСТВЕННЫЙ ПОРЯДОК И ОБЩЕСТВЕННУЮ БЕЗОПАСНОСТЬ

2.1 Понятие предупреждения и пресечения административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность.....

2.2 Правовое регулирование деятельности органов внутренних дел по предупреждению и пресечению административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность.....

3 ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ОСНОВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ ПО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЮ И ПРЕСЕЧЕНИЮ

АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ, ПОСЯГАЮЩИХ НА ОБЩЕСТВЕННЫЙ ПОРЯДОК И ОБЩЕСТВЕННУЮ БЕЗОПАСНОСТЬ

3.1 Внутриорганизационная деятельность органов внутренних дел по предупреждению и пресечению административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность.....

3.2 Комплексное использование сил и средств органами внутренних дел по предупреждению и пресечению административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность.....

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы обусловлена тем, что проблема предупреждения и пресечения административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность имеет весьма актуальное значение. Поддержание надлежащего уровня общественного порядка создает благоприятные условия для жизнедеятельности людей, обеспечения прав и законных интересов граждан, а также осуществления хозяйственной деятельности. Именно поэтому любое государство заинтересовано в охране общественного порядка, без которого невозможно социально-экономическое развитие и благополучие. Государство вовлекает в административно-правовой механизм охраны общественного порядка различные органы государственной власти, среди которых особое место занимают органы внутренних дел, обладающие необходимым арсеналом административно-правовых средств для обеспечения должного общественного порядка.

В настоящее время в Российской Федерации существует ряд проблем по предупреждению и пресечению административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность, которые связаны с комплексом недостатков законодательного, организационного и управленческого характера, которые приводят к росту преступлений, совершенных в общественных местах. Статистические данные МВД России, по состоянию преступности в 2017 году, указывают что, в общественных местах зарегистрировано 738,0 тыс. преступлений.

На улицах, площадях, в парках и скверах зарегистрировано 466,4 тыс. преступлений, в том числе: 27,2 тыс. грабежей, 176,6 тыс. краж, 3,2 тыс. разбойных нападений.

Цель работы заключается в комплексном исследовании вопросов предупреждения и пресечения административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность.

Для достижения поставленных целей в работе решались следующие задачи:

- проанализировать понятие, признаки и виды административных правонарушений;

- выявить причины и условия, предупреждения и пресечения административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность.

- проанализировать понятие предупреждения и пресечения административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность.

- рассмотреть правовые основы деятельности подразделений органов внутренних дел в сфере предупреждения и пресечения административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность.

- охарактеризовать внутреорганизационную деятельность органов внутренних дел по предупреждению и пресечению административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность.

- рассмотреть вопросы комплексного использования сил и средств органами внутренних дел по предупреждению и пресечению административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность.

Объектом исследования выступают общественные отношения, складывающиеся в правоохранительной деятельности ОВД по предупреждению и пресечению административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность.

Предметом исследования выступают нормы административного права, регламентирующие противодействие совершению административных правонарушений.

Степень научной разработанности темы. Основу исследования составили труды ученых, принадлежащих к различным научным направлениям и школам, специалистов в области теории государства и права, государственного, конституционного, административного, уголовного, налогового права и иных отраслей права, философии, экономики социологии и других наук. Особое значение имели в ходе исследования научные идеи, выдвинутые в работах С.С. Алексеева, А.П. Алехина, Л.И. Антоновой, Г.В. Атаманчука, С.Н. Бабурина, К.С. Вельского, Н.М. Блинова, Н.В. Бугеля, А.Г. Братко, В.В. Бородина, Б.Н. Габричидзе, Е.П. Григониса, П.П. Глущенко, С.Б. Глушаченко, П.В. Дзюбенко, А.И. Каплунова, А.А.Кармолицкого, Ю.М. Козлова, Д.И. Луковской, А.В. Малько, В.М. Манохина, И.Е. Нельговского, М.С. Студеникиной, Л.Б. Тиуновой, В.А. Туманова, Ц.А. Ямпольской и других.

Методологическую базу настоящего исследования составляют следующие общенаучные и специальные методы познания: системный, логико-юридический, сравнительно-правовой, статистический, исследование документов при изучении административных дел, материалов о привлечении к административной ответственности.

Практическая значимость работы заключается в том, что сформулированные в ней положения могут быть использованы в целях дальнейшего совершенствования административного законодательства Российской Федерации и субъектов РФ в сфере предупреждения правонарушений, совершаемых в общественных местах.

Структура дипломной работы обусловлена целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав, объединивших шесть параграфов, заключения и библиографического списка.

1 ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ, ПОСЯГАЮЩИХ НА ОБЩЕСТВЕННЫЙ ПОРЯДОК И ОБЩЕСТВЕННУЮ БЕЗОПАСНОСТЬ

1.1 Понятие, признаки и виды административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность

Административные правонарушения, посягающие на общественный порядок и безопасность, представляют собой негативные проявления человеческого отношения к сложившимся в обществе культуре, порядку и духовным идеалам, возводимым в ранг первостепенных на протяжении всего эволюционного развития общества, общему ощущению защищенности и безопасности.

Общественный порядок и общественная безопасность, являясь объектами посягательств административных правонарушений, представляют собой ценностные философско-правовые и социальные категории, которые были достигнуты человечеством в процессе всей его целесообразной социальной деятельности. Общественный порядок и общественная безопасность повсеместно во все времена и во все эпохи свято соблюдались и охранялись нормами действующих во всех государствах законодательных актов и иных устоявшихся в обществе правил социального поведения.

Административные правонарушения, посягающие на общественный порядок и общественную безопасность, наносят существенный вред всем сферам жизнедеятельности человека: мешают созидательному труду, нормальному отдыху, интеллектуальным и творческим устремлениям, способствуют возникновению дискомфорта в сфере общественных отношений, чувства нестабильности, незащищенности и даже страха перед негативными последствиями, которые сопровождают данные виды правонарушений.

Такие правонарушения, как мелкое хулиганство, распитие алкогольной и спиртосодержащей продукции либо потребление наркотических средств

или психотропных веществ в общественных местах, стали, несомненно, проблемой нашего времени. Эти и иные правонарушения нарушают общественный порядок и посягают на безопасность граждан.

Исследование данных правонарушений с целью выявления особенностей их юридического состава имеет важное практическое значение при решении вопросов, связанных с квалификацией противоправных деяний, уполномоченными должностными лицами органов исполнительной власти.

Следует отметить, что правонарушения данного вида достаточно широко распространены. Этому есть множество объективных и субъективных причин, среди которых отсутствие высокой степени социально-экономической стабильности в обществе, значительная распространенность административно-деликтных условий их совершения в местах проживания граждан, сформировавшаяся у граждан устойчивая привычка противоправного поведения и целый ряд других.

Характеризуя правонарушения, посягающие на общественный порядок и общественную безопасность, следует начать с определения понятия "общественный порядок".

Определение термина "порядок" во многих изданиях приводится в различных контекстах. Например, в толковом словаре С.И. Ожегова данное понятие представлено как правильное, налаженное состояние, расположение чего-нибудь; последовательный ход чего-нибудь; правила, по которым совершается что-нибудь, существующее устройство, режим¹.

Применительно к сфере общественных отношений употребляют термин "порядок", под которым понимается сложившаяся и устойчивая их упорядоченность. А его синонимами являются понятия "система", "распорядок", "очередность", "строй".

Как отмечает С.И. Калинин, "общественный порядок в широком смысле выступает как понятие родовое, а система действующих в обществе

¹ Колонтаевский Ф.Е. Понятие и содержание организации охраны общественного порядка // Теория и практика совершенствования общественного порядка, 2013. С. 65.

социальных норм, например, порядки, возникающие под воздействием норм нравственности или норм общественных организаций и регламентируемые правовыми нормами, являются одним из его видов. Взаимодействуя друг с другом, они образуют единую систему социально регулируемых отношений - общественный порядок в широком его понимании"

В целом на основании анализа массива определений, приведенных в специальной литературе, с точки зрения административно-юрисдикционной доктрины, под общественным порядком считаем справедливым понимать систему общественных отношений, основанную на правовых нормах и иных правилах сосуществования, обеспечивающую нормальные условия для трудовой и общественной деятельности граждан, их отдыха и быта, гарантирующую общественное спокойствие, уважение к общественной нравственности, чести и достоинству людей, сохранность имущества.

Существует тесная связь общественного порядка и общественной безопасности. Последняя, с юридической точки зрения, понимается как система общественных отношений, связанная с обеспечением спокойствия граждан, неприкосновенностью жизни и здоровья индивида, нормальными условиями труда и отдыха граждан, функционированием государственных органов, учреждений, общественных организаций, предприятий и других подобных коллективных субъектов. Общественный порядок позволяет обеспечивать безопасность; меры по обеспечению общественной безопасности, в свою очередь, являются фактором поддержания надлежащего правопорядка в социуме¹.

Сегодня основным нормативным актом, регулирующим вопросы общественной безопасности, выступает Основной закон – Конституция Российской Федерации. Кроме того, важные правовые нормы содержатся в ряде федеральных законов, нормативных актов органов государственной власти, регулирующих, в частности, вопросы пожарной безопасности,

¹ Лазарев В.В., Попов Л.Л., Розин Л.М. Правовые основы обеспечения общественного порядка.// под ред. Л.М. Розин – М., 2014.

оборота оружия, режима чрезвычайной ситуации и контртеррористической операции и т.п. Охрана общественного порядка и безопасности осуществляется как силами органов государственной власти, так и общественными объединениями и гражданами; однако основную роль в обеспечении общественной безопасности, равно как в охране общественного порядка, играют правоохранительные органы, которые осуществляют одновременно правоприменительную и административно-юрисдикционную деятельность¹.

Юридические составы правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность, содержатся в главе 20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП). Правонарушения, предусмотренные главой 20 Кодекса, с учетом характера непосредственного объекта и других особенностей могут быть сгруппированы следующим образом:

- правонарушения, посягающие на общественный порядок (ст. 20.1; 20.2; 20.2.2; 20.18; 20.20; 20.21; 20.22 КоАП);

- правонарушения, посягающие на общественную безопасность (ст. 20.3; 20.4; 20.5; 20.6; 20.7; 20.8; 20.9; 20.10; 20.11; 20.12; 20.13; 20.14; 20.15; 20.16; 20.17; 20.19; 20.23; 20.24; 20.25; 20.26; 20.27; 20.28; 20.29; 20.30; ст. 20.31; ст. 20.32 КоАП).

При этом надо заметить, что данная классификация правонарушений является условной в силу того, что правонарушения, нарушающие общественный порядок, в конечном счете, также влияют на состояние общественной безопасности в целом. А некоторые правонарушения, связанные с нарушением общественной безопасности, оказывают негативное влияние на обеспечение общественного порядка (например, демонстрация фашистской атрибутики или символики (ст. 20.3), если это происходит на улицах или площадях города, нарушение требований

¹ Колонтаевский Ф.Е. Понятие и содержание организации охраны общественного порядка // Теория и практика совершенствования общественного порядка, 2013. С. 65.

режима чрезвычайного положения (ст. 20.5); невыполнение требований норм и правил по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций (ст. 20.6) и др.).

Родовой объект правонарушений – общественные отношения в анализируемой сфере, регулируемые законами и нормативными правовыми актами, находящиеся в непосредственной взаимосвязи с деятельностью по охране общественного порядка, равно как с обеспечением безопасности индивида, общества и государства.

Объективная сторона данных правонарушений выражается в форме действия (незаконная частная детективная или охранная деятельность, появление в общественных местах в состоянии опьянения и др.) либо бездействия (нарушение требований пожарной безопасности, режима чрезвычайного положения, нарушение сроков регистрации оружия и др.).

Объективная сторона изучаемых правонарушений проявляется в нарушении или несоблюдении правил и требований, которые содержатся в правовых нормах, направленных на обеспечение общественного порядка и общественной безопасности граждан, общества и государства.

Субъектами административного правонарушения в рассматриваемых сферах могут быть физические и юридические лица. В то же время в некоторых статьях конкретизируется субъект административного правонарушения, т.е. выделяется специальный субъект (например, в ст. 20.2 субъектами административной ответственности выступают организаторы и участники массовых мероприятий, ответственность за нарушение ч. 3 - 5 ст. 20.4 КоАП несут лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, субъектами административной ответственности по ст. 20.22 КоАП выступают родители, а также иные законные представители несовершеннолетних лиц; по ч. 4 ст. 20.16 и по ст. 20.24 КоАП к административной ответственности привлекаются частные детективы и руководители частных охранных организаций; субъектами

административной ответственности по ст. 20.28 КоАП РФ выступают организаторы общественного или религиозного объединения и др.)¹.

Субъективная сторона данных правонарушений выражается в умышленной форме вины либо в форме неосторожности.

К лицам, совершившим административные правонарушения, посягающие на общественный порядок и общественную безопасность, применяются следующие виды наказаний, установленные КоАП РФ: административный штраф; конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения; лишение специального права, предоставленного физическому лицу; административный арест; дисквалификация; административное приостановление деятельности; обязательные работы.

Практика правоприменения показывает наличие многих проблем и противоречий в нормативно-правовом регулировании, которые целесообразно устранить.

Прежде всего, речь идет о бланкетности норм большинства статей главы 20 КоАП РФ, на которую обращают внимание такие ученые, как С.И. Калинин, Т.А. Карпенко и другие. Неоднородность и множественность нормативных актов, регулирующих общественные отношения в сфере общественного порядка и общественной безопасности, порождают на практике многочисленные коллизии, что снижает потенциал административной ответственности в анализируемой сфере. Кроме того, бланкетность соответствующих норм имеет и значительный коррупционный потенциал; согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 26 февраля 2010 г. № 96 "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов", наличие бланкетных норм относится к числу коррупциогенных факторов, устанавливающих для правоприменителя необоснованно широкие пределы

¹ Лукьянов В. Административные правонарушения, посягающие на общественную безопасность / В. Лукьянов // Российская юстиция. 2016. № 8. – С. 55-56

усмотрения или возможность необоснованного применения исключений из общих правил¹.

Сказанное предполагает необходимость пересмотра диспозиций ряда норм главы 20 КоАП в части уточнения отдельных элементов составов правонарушений.

Анализируя диалектику развития норм главы 20 КоАП РФ, следует с удовлетворением констатировать, что в законодательстве об административной ответственности в последнее время нашли отражение изменения социально-экономических условий и приоритетов охраны общественной безопасности и общественного порядка. Так, в условиях проведения Россией крупнейших спортивных соревнований введены нормы, устанавливающие административную ответственность за нарушение правил поведения зрителей при проведении официальных спортивных соревнований (ст. 20.31) и за нарушение правил обеспечения безопасности при проведении официальных спортивных соревнований (ст. 20.32). Как ответ обществу на распространившуюся негативную практику так называемых "стреляющих свадеб" в ст. 20.13 КоАП в 2013 г. внесены существенные изменения, позволившие обеспечить усиление административной ответственности за стрельбу из оружия в общественных местах и за нарушение правил стрельбы из оружия в отведенных для этого местах.

В то же время законодатель явно запаздывает с включением в КоАП РФ ряда составов, предусмотренных соответствующим законодательством субъектов Российской Федерации. Еще в 2005 г. Р.В. Сидорцов в своем диссертационном исследовании по результатам анализа законодательства субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях предлагал внести в федеральный закон получившие большую распространенность деяния, посягающие на общественную безопасность и

¹ Жамбиева Е.М. Система административных наказаний и их классификация: учеб. пособие, Административное право и процесс. – 2016. – № 1. – С. 21-25.

общественный порядок, такие как нарушение тишины и покоя граждан, приставание к гражданам с целью гадания либо попрошайничества в общественных местах, предоставление помещений для систематического употребления спиртных напитков и т.п. Указанные деяния, безусловно, являются универсальными, характерными для всей страны, а не отдельных регионов, и в равной степени представляют опасность общественным отношениям безотносительно территории, в пределах которой совершены. Включение норм, устанавливающих административную ответственность за указанные деяния, в федеральный закон, безусловно, усилит эффективность борьбы с указанными правонарушениями. Кроме того, устанавливая административную ответственность за различные категории правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность, законодатель подчас проявляет спорный подход к определению мер ответственности и их характеристик, что, по справедливой критике многих, нивелирует цели административной ответственности. Так, ужесточение административной ответственности в сфере организации массовых мероприятий (ст. 20.2 КоАП, а также принятие ст. 20.2.2 КоАП) вызвало критику широкой общественности. По мнению многих правозащитников, существенно ограничивает конституционное право на свободу собраний, митингов и демонстраций, гарантированную ст. 31 Конституции Российской Федерации, установление за пределами высоких штрафов как основных санкций по данным статьям КоАП, в том числе штрафов, которые налагаются на граждан, – размер таких штрафов превышает в разы среднемесячный доход среднестатистического россиянина. Не способствует адекватному правоприменению норм статей КоАП и бланкетность норм, несовершенство применяемых формулировок. Противоположный случай – установление в ст. 20.29 КоАП ответственности за производство и распространение экстремистских материалов, под которыми понимается "массовое распространение экстремистских материалов, включенных в опубликованный федеральный список экстремистских материалов, а равно

их производство либо хранение в целях массового распространения". В настоящий момент за указанное деяние, совершенное гражданами, применяются меры административной ответственности в виде штрафа от одной тысячи до трех тысяч рублей либо административный арест на срок до пятнадцати суток с конфискацией указанных материалов и оборудования, использованного для их производства.

Таким образом, подводя итоги параграфа, предоставляется возможность сделать следующие выводы:

Общественный порядок – это регламентируемая социальными нормами система общественных отношений, складывающаяся в общественных местах в процессе общения людей, неприкосновенность, которой гарантирована государством.

Понятие общественная безопасность определяется как состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства от преступлений, других противоправных действий и последствий чрезвычайных ситуаций, вызванных социальными конфликтами.

Общественные отношения в сфере общественной безопасности характеризуются наличием специфических источников опасности: возможности противоправного посягательства на охраняемые законом интересы личности, общества, государства; массовых скоплений людей; транспорта; оборота веществ, материалов, оружия и других опасных предметов.

Между общественным порядком и общественной безопасностью существует глубокая взаимосвязь, которая выражается в том, что укрепление общественного порядка способствует повышению уровня общественной безопасности.

1.2 Характеристика причин и условий, влияющих на совершение административных правонарушений посягающих на общественный порядок и общественную безопасность

Необходимыми предпосылками эффективного противодействия совершению административных правонарушений в сфере охраны общественного порядка, их профилактики является изучение и выявление причин и условий, способствующих их совершению, поскольку изучение причин разных явлений и процессов дает возможность понять их природу, а следовательно, противопоставить им сознательно разработанные мероприятия. Следует согласиться с мнением В.И. Ремнева о том, что между деликтологией и криминологией нет и не может быть непреодолимой стены. Многие методы, разработанные криминологами, их выводы могут использоваться деликтологами. Иное решение проблемы противоречило бы интересам развития науки. Однако предмет исследования деликтологии, методика решения актуальных проблем носят конкретно специфический характер¹. С учетом этого можно утверждать о взаимодействии и взаимозависимости криминологии и деликтологии.

Административная деликтология призвана дать прогноз эффективности использования соответствующих форм и методов профилактики². Объяснение качественных свойств разных фактов, вызывающих совершение административных правонарушений, предполагает обращение к изучению как общих причин и условий, способствующих совершению административных деликтов, так и причин конкретных правонарушений, условий, способствовавших им.

Анализ литературных источников показывает отсутствие единой системы классификации причин и условий административных правонарушений. Сторонники кондиционалистского (условного) подхода

¹ Ремнев В.И. Актуальные вопросы административной деликтологии в современный период // Актуальные проблемы административной деликтологии. Москва, 2014. С. 10.

² Мышляев Н.П. Теоретические и прикладные основы административной деликтологии: автореф. д.ю.н, 2004. С. 354

понимают под причиной все необходимые и достаточные условия данного следствия, совокупность обстоятельств, при которых оно имело место¹. Кондиционалистский подход в деликтологии позволяет вычленять моменты, которые играют важную роль в происхождении противоправного поведения, однако «...фактически не раскрывает механизма влияния обнаруженных обстоятельств на изучаемое явление, характера их взаимной связи и взаимообусловленности. Поэтому он недостаточен»².

В юридической литературе разработан так называемый традиционно диалектический подход. В соответствии с ним причиной признается то, что сущностно, с необходимостью (при наличии достаточных оснований) порождает, производит данное следствие. Некоторые исследователи считают «непосредственной» ближайшей, а некоторые – и единственной причиной преступности и конкретного преступления социально-психологические явления – процессы, называя их еще «специфической причиной преступности»³.

Существует распространенный подход, который носит название «интеракционистский», при котором противоправное поведение, как и всякое другое социальное явление, следует рассматривать в качестве строго определенного социального взаимодействия.

Соотношение понятий «причины» и «условия» совершения правонарушений также до сих пор не является аксиомой. Это происходит, прежде всего, потому, что в литературе существует множество мнений по этому вопросу. В криминологической литературе применительно к детерминации преступлений иногда допускается смешение причин и условий. Некоторыми исследователями причины и условия, способствующие совершению административных правонарушений, рассматриваются как

¹ Кудрявцев В.Н. Социально-психологические аспекты антиобщественного поведения // Вопросы философии. 2014. № 1. С. 10.

² Долгова А.И. Взаимодействие и причинность в криминологии // Вопросы борьбы с преступностью. 2015. С. 10.

³ Кузнецова Н.Ф., Методологические проблемы криминологии. 2013. С. 47.

устойчивое выражение¹. Такая позиция обоснованно критиковалась. Так, Ю.М. Антонян, Б.В. Волженкин справедливо отмечали, что если разделить эту точку зрения, то следует прийти к выводу, что ситуация, поскольку она является причиной преступления, иногда действует помимо воли и сознания субъекта и даже вопреки его желанию; человек в этом случае не может нести ответственность за наступление вредных последствий. Сами по себе политика, экономика, идеология и религия не могут породить правонарушение, но способны подготовить или воспитать правосознание, сформировать его мировоззрение и соответствующие цели и мотивы. Следовательно, эти внешние детерминанты являются всего лишь условиями уголовно-процессуальных правонарушений, порождающими его.

В связи с социальной поляризацией общества, увеличивающимся с каждым годом разрывом между бедными и богатыми слоями населения, на фоне количественного увеличения административных правонарушений наблюдается углубление тенденции демонстративного пренебрежения к нормам морали и права со стороны значительной части ранее законопослушного населения. Отчетливо это проявляется при анализе состояния, динамики и структуры отдельных видов административных деликтов.

В последнее время в обществе широкое распространение получило мнение о неспособности правоохранительных органов эффективно противостоять административным правонарушениям, затрагивающим жизненно важные интересы общества, государства и отдельных граждан, а тем более искоренить их вообще.

Необходимо также учитывать высокую латентность административных правонарушений, что способствует возникновению у значительной части населения чувства уверенности в безнаказанности противоправного поведения, неверия в эффективность деятельности

¹ Симакина И.А. Совершенствование правового механизма выявления и устранения причин и условий, способствующих совершению административных правонарушений: автореф. канд. юрид. наук. Хабаровск, 2014. С. 165.

правоохранительных органов. Это порождает новые административные правонарушения, делает их в глазах широкого круга лиц привычными, социально одобряемыми или, по крайней мере, неосуждаемыми. Предшествующее асоциальное поведение, опыт совершения административных деликтов, несомненно, являются криминогенными факторами. Так, за уверенностью безнаказанности и бездействия правоохранительных органов, возрастает число административных преступлений, совершенных в общественных местах. Изучив и проанализировав статистические данные МВД РФ по состоянию преступности за 2017 год, в общественных местах зарегистрировано 738,0 тыс. преступлений. На улицах, площадях, в парках и скверах зарегистрировано 466,4 тыс. преступлений, в том числе: 27,2 тыс. грабежей, 176,6 тыс. краж, 3,2 тыс. разбойных нападений¹.

Чаще всего, в производство мировых и федеральных судей поступали дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 20.1, 20.21, 20.25 (ч. 1) КоАП. Из них около 40% дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 20.21, и 30% – ч. 1 ст. 20.25. Так, среди правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность, значительную часть составляет появление в общественных местах в состоянии опьянения (ст. 20.21). Предупреждая и пресекая распитие алкогольной и спиртосодержащей продукции в общественных местах, а также появление в общественных местах в состоянии опьянения, правоохранительные органы тем самым предупреждают совершение других правонарушений, например мелкого хулиганства или неуплаты административного штрафа. Большой процент лиц, совершивших это правонарушение, ранее неоднократно привлекались к административной ответственности в связи с распитием алкогольной и спиртосодержащей продукции в общественных местах, а также появлением в

¹ Статистика и аналитика. Состояние преступности (архивные данные) <https://мвд.рф/Deljatelnost/statistics> (дата обращения 20.06.2018)

общественных местах в состоянии опьянения. Более того, эти лица часто не уплачивают штрафы, назначенные им за правонарушения, предусмотренные ст. 20.20, 20.21. Причины административной деликтности в сфере охраны общественного порядка – это система социально-психологических явлений и процессов, ее порождающих. Административные правонарушения обусловлены как общими, так и особенными факторами, которые уместно рассматривать на разных уровнях – психологическом или индивидуальном, социологическом и философском, среди них: низкий уровень престижа административного закона для граждан. Так, многие правонарушители, признанные совершившими административное правонарушение, предусмотренное ст. 20.21, ч. 1 ст. 20.25 КоАП, в суд не являются, присутствуют в заседании в состоянии алкогольного опьянения; “снижение в общественном сознании престижа административно-юрисдикционной деятельности – работы правоохранительных органов, судебного труда, недостатки, связанные с применением мер ответственности за административные правонарушения;

- низкий уровень правовой грамотности, правовой нигилизм. Одной из причин совершения административных правонарушений является появление в КоАП статей, смысл которых мало понятен как простым гражданам, так и специалистам в области права. Причем малопонятным является, как и то, какие правоотношения призваны защищать данные нормы права, так и сам механизм их реализации. Так, многие граждане в судебном заседании в защиту своей позиции указывали, что они «не знали о такой ответственности», «не знали, что их могут «осудить», «не предполагали, что «такая статья» есть»;

- относительная мягкость санкций административно-правовых норм, предусматривающих ответственность за большинство административных правонарушений этого вида.

Административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и

применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами (ст. 3.1).

Административные штрафы – наиболее распространенная мера наказания, которой суды подвергают лиц, совершивших правонарушения в сфере охраны общественного порядка. Как правило, административный штраф¹ назначается судами в минимальном размере (ст. 20.2, 20.21, ч. 1 ст. 20.25 КоАП), установленном соответствующей санкцией для того или иного субъекта административного правонарушения. Следует согласиться с официальной точкой зрения по поводу того, что среди причин совершения административных правонарушений, предусмотренных ст. 20.21 и ч. 1 ст. 20.25, большое место занимают недостаточно высокий уровень репрессивности административных наказаний, прежде всего административных штрафов. Превентивная функция административного наказания в таких условиях не выполняется.

Несправедлива реализация ретроспективной юридической ответственности. Так, в некоторых случаях суд назначает наказание в виде штрафа лицу, неоднократно привлекавшемуся к административной ответственности по ст. 20.21 КоАП, и ареста лицу, признавшему вину в совершении правонарушения, ранее не привлекавшемуся к административной ответственности по однородному правонарушению. Отсутствуют методика оценки эффективности деятельности правоохранительных органов в сфере охраны общественного порядка, а также единая статистическая база выявленных правонарушений.

Таким образом, определенное негативное влияние на состояние административной деликтности и ее предупреждение оказывает недостаточная ориентация практических работников органов внутренних дел на предупреждение административных правонарушений.

¹ Жамбиева Е.М. Система административных наказаний и их классификация: учеб. пособие, Административное право и процесс. – 2016. – № 1. – С. 21-25.

Практически отсутствует работа по изучению причин и условий, способствующих совершению административных правонарушений, внесению конкретных предложений в инстанции по их сокращению.

Также, важно заметить, что фактор совершения административных деликтов, оказывает влияние на формирование личности правонарушителя. В правовом плане предшествующее поведение личности, количество совершенных правонарушений могут быть квалифицирующим признаком, то есть обстоятельством, отягчающим ответственность, поскольку характеризуют повышенную степень общественной опасности противоправного деяния, в том числе преступления.

Особенно это проявляется при совершении преступлений, однородных по своей сущности с отдельными видами административных правонарушений: мелкое хулиганство, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, побои и т.д.

2 ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ И ПРЕСЕЧЕНИЯ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ, ПОСЯГАЮЩИХ НА ОБЩЕСТВЕННЫЙ ПОРЯДОК И ОБЩЕСТВЕННУЮ БЕЗОПАСНОСТЬ

2.1 Понятие предупреждения и пресечения административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность

Предупреждение преступлений и административных правонарушений это одно из приоритетных направлений правоохранительной деятельности по борьбе с преступностью, одна из основных задач полиции. Это комплекс специальных мер упреждающего воздействия, проводимых структурными подразделениями и сотрудниками полиции, в пределах установленной им компетенции в целях:

- выявления обстоятельств, способствующих совершению преступлений и административных правонарушений, а также принятия мер по их устранению и нейтрализации;

- выявления лиц, склонных к совершению преступлений, и оказания на них профилактического воздействия для недопущения с их стороны преступных посягательств;

- предотвращения (недопущения) готовящихся преступлений;

- пресечения покушений на преступления (т.е. пресечения умышленных действий либо бездействий, непосредственно направленных на совершение преступления);

- создание обстоятельств, препятствующих совершению преступлений и административных правонарушений.

Такое основное направление деятельности полиции, как предупреждение и пресечение преступлений и административных правонарушений, с одной стороны, подлежит расширительному толкованию, а с другой, – должно быть ограничено подведомственностью правонарушений собственно полиции. Предупреждение со стороны полиции,

а тем более пресечению подлежит не только преступления и административные правонарушения в том смысле, который в это понятие закладывает законодатель.

Административным правонарушением соответственно является противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность (ч.1 ст. 2.1 КоАП РФ).

Полиция же должна предупреждать и пресекать не только преступления и правонарушения, но и некоторые не являющиеся преступлениями и административными правонарушениями общественно опасные и (или) общественно вредные деяния. К таковым следует относить, к примеру, действия невменяемых лиц или лиц, которые к моменту совершения деяния не достигли возраста, с наступления которого возможно их привлечение к уголовной или административной ответственности. Данные действия, как и преступления, а также иные правонарушения, предупреждать и пресекать полиция вправе и обязана лишь в пределах установленной законами (иными нормативными правовыми актами) своей компетенции.

Отсутствие единого нормативного акта, закрепляющего систему мер административного пресечения, обусловило существование различных систем и классификаций мер административного пресечения, соответствующих различным точкам зрения и подходам.

Анализ административного законодательства, регламентирующего применение мер административного пресечения, показывает, что наиболее приемлемой могла быть система мер административного пресечения, учитывающая такие факторы, как:

- степень самостоятельности (автономности) мер административного пресечения;
- методы воздействия, лежащие в их основе;
- характер объектов воздействия;

- характер сферы воздействия, в которой имеет место применение указанных мер.

В соответствии с этими признаками мер административного пресечения административных правонарушений против порядка управления, а также посягающих на общественный порядок и общественную безопасность могут быть классифицированы по четырем самостоятельным группам:

- по степени соподчиненности – самостоятельные (официальное требование о прекращении правонарушения) и вспомогательные (административное задержание, приостановление работы объекта разрешительной системы, применение физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия);

- по методам воздействия – средства психического (официальное требование о прекращении правонарушения) и физического воздействия (доставление, административное задержание, применение физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия);

- по объектам воздействия – меры личностные (доставление, административное задержание, ограничение передвижения по территории России иностранных граждан и лиц без гражданства, применение физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия) и имущественные (приостановление работы объекта разрешительной системы и др.);

- по характеру сферы воздействия – меры пресечения общего назначения (доставление, административное задержание и др.) и меры специального назначения (применение физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия).

Предлагаемая классификация позволяет, на наш взгляд, понять и уяснить сущность мер административного пресечения и, что самое главное, применять их в соответствии с действующим законодательством и реальной обстановкой.

Как уже отмечалось, меры административного пресечения содержатся в многочисленных нормативных правовых актах, что создает определенные сложности для правоприменителя и в конечном итоге не способствует обеспечению законности и правопорядка в сфере государственного управления. Среди действующих правовых актов один из самых крупных, закрепляющих достаточно полную систему мер административного пресечения, применяемых как к индивидуальным, так и коллективным субъектам административного права, – Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ).

Так, Кодекс закрепляет следующую систему мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, применяемых в целях пресечения административного правонарушения, установления личности нарушителя, составление протокола об административном правонарушении при невозможности его составления на месте выявления административного правонарушения, обеспечения своевременного и правильного рассмотрения дела об административном правонарушении и исполнения принятого по делу постановления: доставление, административное задержание; личный досмотр, досмотр вещей, досмотр транспортного средства, находящихся при физическом лице; осмотр принадлежащих юридическому лицу помещений, территорий, находящихся там вещей и документов, изъятие вещей и документов; отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида; медицинское освидетельствование на состояние опьянения, запрещение его эксплуатации; арест товаров, транспортных средств и иных вещей; привод. Некоторые их перечисленных мер, будучи мерами пресечения, в то же время служат обеспечению производства об административном правонарушении, иные являются только мерами обеспечения производства, например досмотр, осмотр, изъятие документов и др.

Следует отметить, что закрепленные в КоАП РФ меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении преследует

разные цели, в общем плане они направлены на обеспечение производства по делам об административных правонарушениях. Каждая из этих административно-правовых мер занимает важное место в деле охраны прав и законных интересов личности¹.

Так, согласно ст. 27.2 КоАП РФ доставление, т.е принудительное препровождение физического лица, а в случаях, предусмотренных п. 8 и 10.1 данной части статьи, орудий совершения административного правонарушения в целях составления протокола об административном правонарушении при невозможности его составления на месте выявления административного правонарушения, если составление протокола является обязательным, осуществляется должностным лицом ОВД (полиции) при выявлении административных правонарушений, дела о которых в соответствии со ст. 23.3 КоАП РФ рассматривают ОВД (полиция), либо административных правонарушений, по делам о которых в соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 28.3 КоАП РФ ОВД (полиция) составляют протокол об административных правонарушениях, а также при выявлении любых административных правонарушений в случае обращения к ним должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы о соответствующих административных правонарушениях, – в служебное помещение ОВД (полиции) или в помещение органа местного самоуправления сельского поселения.

Доставление должно быть осуществлено в возможно короткий срок. О доставлении составляется протокол либо делается соответствующая запись в протоколе об административном правонарушении или в протоколе об административном задержании. Копия протокола о доставлении вручается доставленному лицу по его просьбе.

Таким образом, под мерами административного предупреждения следует понимать, установленные законом способы, приемы действия, состоящие во вторжении в сферу прав и свобод конкретного лица,

¹ Тюрин В.А., Куракин А.В. Меры административного пресечения // Юрист. 2015 № 10.

направленные на выявление и устранение нарушений норм права, регламентирующих общественные отношения в сфере безопасности, предупреждение (исключение возможности совершения) правонарушений, обеспечение безопасности личности, общественной безопасности, а также на минимизацию вреда.

Меры административного пресечения, применяемые в административной деятельности полиции – это предусмотренные нормами административного права юридические способы и средства психического или физического воздействия, применяемые сотрудниками полиции для прекращения объективно противоправных уголовно или административно наказуемых деяний на месте и во время их совершения, путем прямого вмешательства в действия (деятельность) нарушителя.

2.2 Правовое регулирование деятельности органов внутренних дел по предупреждению и пресечению административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность

Правовую основу деятельности полиции по предупреждению и пресечению административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность составляет положение Федерального Закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях.

Полиция в своей деятельности руководствуется также законами субъектов Российской Федерации по вопросам охраны общественного порядка и обеспечения общественной безопасности, изданными в пределах их компетенции.

Одним из основных правлений деятельности полиции является обеспечение правопорядка в общественных местах (п. 6 ч. 1 ст. 12 ФЗ «О полиции») в п.5 ч. 1 ст. 12 ФЗ «О полиции» содержится обязанность полиции обеспечивать безопасность граждан и общественный порядок на улицах, площадях, стадионах, в скверах, парках, на транспортных

магистралях, вокзалах и т.д. Для выполнения этих обязанностей законодателем предоставлено право патрулировать населенные пункты и общественные места, оборудовать при необходимости контрольные и контрольно-пропускные пункты, выставлять посты, в том числе стационарные, и заслоны, использовать и другие формы охраны общественного порядка.

Общественный порядок неразрывно связан с общественной безопасностью. Общественная безопасность обеспечивается органами государственной власти, при этом значительную часть функций по ее обеспечению государство делегирует органами внутренних дел, полицией. К общественной безопасности, как правило, относят общественные отношения, связанные с проявлением негативных свойств источников повышенной опасности при их неправильном использовании. Она включает в себя отношения людей, связанные с соблюдением определенных правил, обеспечивающих общественную безопасность в различных сферах жизнедеятельности. Необходимо отметить, что понятие «общественная безопасность» законодательно не определено. В современном российском законодательстве термин «общественная безопасность» употребляется, как юридическая категория для определения сферы деятельности органов государства, в частности органов исполнительной власти. Ряд ученых отмечают, что общественная безопасность является неотъемлемой частью национальной безопасности, ее «призваны обеспечивать органы государства (прежде всего, полиция, внутренние войска, службы ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций), а также органы местного самоуправления, общественные организации и движения»¹

Между общественным порядком и общественной безопасностью существует глубокая взаимосвязь, которая выражается в том, что укрепление

¹ Босхамджиева Н.А. Вопросы понятия «Общественная безопасность»: зарубежный опыт // Административное право и процесс. 2013. № 7. С. 27.

общественного порядка способствует повышению уровня общественной безопасности.

Взаимосвязь общественного порядка, общественной безопасности и правопорядка выражается в том, что правопорядок охватывает только ту часть общественных отношений, которая регулируется нормами права.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Федерального закона «О полиции» полиция осуществляет деятельность по предупреждению и пресечению преступлений и административных правонарушений, обеспечивают правопорядок в общественных местах и т.д.

Содержательная сторона пресечения административных правонарушений как направленная деятельности полиции состоит в принудительном прекращении административно наказуемых деяний, недопущении возникновения (усугубления) их общественно опасных, вредных последствий. Полиция обязана пресекать все административные правонарушения. Она не вправе бездействовать, даже если совершающееся административное правонарушение подведомственно иным государственным органам. Необходимо отметить, что в соответствии с главой 27 КоАП РФ административные правонарушения, дела о которых рассматриваются, либо протоколы, о свершении которых составляются иными, нежели полиция, органами и должностными лицами, должны пресекать сотрудниками полиции путем применения доставления, административного задержания, досмотра, изъятия вещей и документов и иными мерами обеспечения производства по делу об административном правонарушении только в случае обращения к ним должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы о соответствующих административных правонарушениях¹.

В соответствии с ч. 1 ст. 23.3 КоАП РФ ОВД (полиция) рассматривают дела об административных правонарушениях против порядка управления, а

¹ Комментарий к Федеральному закону «О полиции» // Ю.Е. Аврутин, С.П. Булавин, Ю.П. Соловей и др. М. 2014.

также посягающих на общественный порядок и общественную безопасность, предусмотренных КоАП РФ:

ст. 19.2 КоАП РФ – Умышленное повреждение или срыв печати (пломбы);

ст. 19.8.3 КоАП РФ – Нарушение установленного порядка подачи уведомления о наличии у гражданина Российской Федерации гражданства(подданства) иностранного государства либо вида на жительство или иного действительного документа, подтверждающего право на его постоянное проживание в иностранном государстве;

ст. 19.15 КоАП РФ – Проживание гражданина Российской Федерации без документа, удостоверяющего личность гражданина(паспорта);

ч. 1 ст. 19.22 КоАП РФ – Нарушение правил государственной регистрации транспортных средств всех видов (за исключением строящихся судов, морских судов, судов смешанного (река - море) плавания, судов внутреннего плавания, включая маломерные суда), механизмов и установок в случае, если регистрация обязательна;

ст. 20.1 КоАП РФ – Мелкое хулиганство;

ч. 1, 3 – 5 ст. 20.8 КоАП РФ – Нарушение правил производства, продажи, хранения или учета оружия патронов к нему, порядка выдачи свидетельства о прохождении подготовки и проверки знания правил безопасного обращения с оружием и наличия навыков безопасного обращения с оружием или медицинских заключений об отсутствии противопоказаний к владению оружием;

ст. 20.10 КоАП РФ – Незаконное изготовление, продажа или передача пневматического оружия;

ст. 20.11 КоАП РФ – Нарушение сроков регистрации (перерегистрации) оружия или сроков постановки на учет;

ст. 20.12 КоАП РФ – Пересылка оружия, нарушение правил перевозки, транспортирования или использования оружия и патронов к нему;

ст. 20.14 КоАП РФ – Нарушение правил сертификации оружия и патронов к нему;

ст. 20.16 КоАП РФ – Незаконная частная детективная или охранная деятельность;

ст. 20.17 КоАП РФ – Нарушение пропускного режима охраняемого объекта;

ч. 1 – 3 ст. 20.20 КоАП РФ – Распитие пива и напитков, изготавливаемых на его основе, алкогольной и спиртосодержащей продукции либо потребление наркотических средств или психотропных веществ в общественных местах;

ст. 20.21 КоАП РФ – Появление в общественных местах в состоянии опьянения;

ч. 1 ст. 20.23 КоАП РФ – Нарушение правил производства, хранения, продажи и приобретения специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации, при наличии специального разрешения (лицензии);

ст. 20.24 КоАП РФ – Незаконное использование специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации, в частной детективной или охранной деятельности;

В ходе выпускной квалификационной работы, прохождения практики, проведен анализ правоприменительной и судебной практики, которая позволяет выявить типичные нарушения материальных и процессуальных норм права в административно-юрисдикционной деятельности полиции.

Приведем некоторые наиболее яркие примеры:

Так, постановления по делам об административном правонарушении, о привлечении лица к ответственности, часто отменяются в связи с нарушением прав лиц привлекаемых к ответственности, в этом отношении показателем является судебная практика.

Озерский городской суд Челябинской области вынес решение по делу 12-61/2017, начальником полиции УМВД России по ЗАТО г. Озерск

Челябинской области вынесено постановление о привлечение его к административной ответственности по ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ и назначении наказания в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

В ходе судебного заседания, при изучении материалов, выяснилось, что в отношении лица, за данное правонарушения, задержание не производилось, протоколов в отношении него не составлялось, его подписи в документах отсутствуют, а в самом постановлении указано не его имя.

Суд вынес решение об отмене постановления, и прекратить производство по делу.

Наряду с нарушением прав лиц, привлекаемых к административной ответственности, сотрудники полиции допускают ошибки в определении субъекта, не дифференцируют физическое лицо и юридическое лицо, так Ленинский городской суд г. Магнитогорска Челябинской области, вынес решение по делу 12-88/2017, Постановлением по делу об административном правонарушении вынесенным начальником ОП № 8 УМВД России по г. Магнитогорску совершено административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 20.8 КоАП РФ назначено административное наказание в виде штрафа в размере 200 000 рублей.

На основании изученных материалов, суд отменил постановление начальника ОП № 8 УМВД России по г. Магнитогорску т.к по ч. 1 ст. 20.8 КоАП РФ, санкция предусматривает штраф в размере от 10 до 30 тысяч рублей, штрафные санкции в размере 200000 рублей предусмотрены только в отношении юридических лиц.

В ряде случаев сотрудники полиции не смогли отличить жилое помещение от общественного места, что послужило основание отмены постановления по ст. 20.20 КоАП РФ, так Советский районный суд города Челябинска вынес решение по делу 12-200/2017, постановлением начальника ОП № УМВД России на основании ч.2 ст.20.20 КоАП РФ, за распитие алкогольной и спиртосодержащей продукции с содержанием этилового

спирта 12 и более процентов объема готовой продукции было наложено административное взыскание, в виде штрафа в размере 500 рублей.

Судом вынесено решение об отмене постановления, и прекращения производства по делу, так как, лицо, в отношении которого было наложено административное взыскание, распивало спиртные напитки в собственной квартире. Квартира не относится к местам, где за распитие алкогольной и спиртосодержащей продукции с содержанием этилового спирта 12 и более процентов объема готовой продукции, частью 2 статьи 20.20 КоАП РФ установлена административная ответственность.

Другой пример, Сосновским районным судом Челябинской области вынесено решение по делу 12-164/2017 года, согласно протоколу об административном правонарушении участковым уполномоченным полиции гражданин находился в состоянии опьянения, при этом имел резкий запах спиртного из полости рта, невнятную речь, неопрятный внешний вид, чем оскорблял человеческое достоинство и общественную нравственность.

Суд вынес решение постановление отменить в связи с отсутствием состава административного правонарушения и недоказанностью обстоятельств, ссылаясь на отсутствие самого события правонарушения, поскольку поводом для доставления в отдел полиции явились обстоятельства другого дела, его вывели из дома, где он проживает, в общественном месте в нетрезвом состоянии он не находился.

Данная практика показывает, что сотрудники правоохранительных органов, не способны отличить общественное место, от жилого помещения.

Таким образом, административная ответственность в настоящее время является важным инструментом в механизме обеспечения режима законности, обладает значительным профилактическим зарядом, выступая в качестве средства предупреждения не только административных правонарушений, но и преступлений. Все сферы человеческой жизнедеятельности охраняются нормами об административной ответственности, причем выполнение этой охранительной функции во

многим предопределено качеством административно-деликтного законодательства. Повышение качества и эффективности законодательства об административных правонарушениях – важная, но не в полной мере решенная задача, реализации которой посвящено множество работ последнего времени

Особое место в обеспечении общественного порядка и общественной безопасности занимает глава 20 КоАП РФ. На большое значение составов административных правонарушений, содержащихся в этой главе, указывает и сам законодатель, фиксируя в санкциях рассматриваемых норм повышенные размеры административных наказаний. Вместе с этим, в результате применения не совсем эффективных и своевременных средств правового регулирования по отношению к данной главе и всему законодательству об административных правонарушениях в целом, в сфере административной ответственности за совершение правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность, образовалось достаточно большое количество дефектов технико-юридического характера.

3. ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ И ТАКТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ ПО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЮ И ПРЕСЕЧЕНИЮ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ, ПОСЯГАЮЩИХ НА ОБЩЕСТВЕННЫЙ ПОРЯДОК И ОБЩЕСТВЕННУЮ БЕЗОПАСНОСТЬ

3.1 Внутриорганизационная деятельность органов внутренних дел по предупреждению и пресечению административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность

Обеспечение эффективной охраны общественного порядка, надежная защита прав и свобод граждан, собственности, интересов общества и государства неразрывно связаны с необходимостью четко налаженной, построенной на научных основах организации работы всех аппаратов и подразделений полиции.

Организация (франц. *organisation*, от ср.-век. лат. *Organize* – сообщаю стройный вид, устраиваю) – это: (1) внутренняя упорядоченность, согласованность, взаимодействие более или менее дифференцированных и автономных частей целого, обусловленные его строением. (2) совокупность процессов или действий, ведущих к образованию и совершенствованию взаимосвязей между частями целого. (3) объединение людей, совместно реализующих программу или цели и действующих на основе определенных правил и процедур¹.

Исходя из сформулированного определения, организация общественного порядка и общественно безопасности (далее ООП и безопасности) – это осуществление органами внутренних дел, другими государственными и общественными организациями комплекса основанных на законе, выработанных наукой и практикой управленческих функций, направленных на обеспечение их целенаправленной, согласованной и

¹ Организация деятельности служб и подразделений полиции по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности: учебник для студентов вузов, / под ред. В.В. Гордиенко. 2012. С. 365.

эффективной деятельности по защите жизни, здоровья, прав и свобод граждан, противодействия преступности, охраны общественного порядка и обеспечения общественной безопасности.

Необходимо отметить, что управленческая деятельность полиции по организации охраны общественного порядка неразрывно связана с осуществлением функций по непосредственной охране порядка и безопасности, с предупреждением и пресечением правонарушений в этой сфере¹. Органы внутренних дел (полиция) не только организуют, но и практически осуществляют охрану общественного порядка, обеспечивают личную безопасность граждан и общественную безопасность, т.е. непосредственно своими силами, проводят профилактические мероприятия², предупреждают нарушения общественного порядка и правил безопасности, пресекают совершаемые в этой сфере правонарушения, привлекают к ответственности, а также выполняют конвоирование и содержание подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, осуществляют лицензионно-разрешительные действия в сфере оборота оружия, частной детективной и охранной деятельности и др.

Рассматривая вопрос о сущности организации охраны общественного порядка и общественной безопасности, прежде всего, следует отметить, что по своей целевой направленности и содержанию понятия организации и тактики представляют собой взаимосвязанные и взаимообусловленные составные части единого процесса охраны общественного порядка, обеспечения личной безопасности граждан и общественной безопасности. Организация и тактика охраны общественного порядка³ дополняют друг друга и тем самым способствуют наиболее полному и эффективному

¹ Куракин А.В. Компетенция полиции в сфере реализации законодательства об административных правонарушениях // ВБ: Административное право и практика администрирования. – 2013. 28 – С. 48.

² Васильев Ф.П., Дульцев М.В., Тарабарин С.В., Дугенец Д.А. О проекте федерального закона «Об основах государственной системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» // Административное право и процесс. 2013. № 2. С. 24.

³ Постольник В. А. Организация и тактика действий сотрудников полиции по охране общественного порядка и борьбе с преступностью: практикум. 2016. – С. 52.

выполнению правоохранительных задач в этой сфере. К основным факторам, влияющим на организацию охраны общественного порядка, относится:

- социально-экономические условия, в которых органы внутренних дел осуществляют охрану порядка и безопасности;
- наличие и профессиональная подготовленность сотрудников ОВД, выполняющих функции охраны общественного порядка и безопасности, их социальная защита и техническая оснащенность;
- полнота и качество правового регулирования организации и деятельности ОВД, правовая защита их сотрудников;
- состояние преступности и других нарушений общественного порядка, правил безопасности;
- результат и эффективность деятельности органов внутренних дел по охране общественного порядка.

Система управления органами внутренних дел в сфере охраны общественного порядка представляет собой общегосударственную систему, которая строится и функционирует на трех уровнях управления: федеральном, субъектов Федерации (региональном) и местном. Структурными звеньями единой системы МВД России, осуществляющими охрану общественного порядка, являются патрульно-постовая служба, ДПС Государственной инспекции безопасности дорожного движения (ГИБДД), вневедомственная охрана и другие подразделения полиции.

На федеральном уровне Главное управление по обеспечению охраны общественного порядка и координации взаимодействия с органами исполнительной власти субъектов РФ МВД России (ГУОООП МВД России) – самостоятельное структурное подразделение центрального аппарата МВД России, обеспечивает и осуществляет в пределах своей компетенции функции министерства по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в области охраны общественного порядка, обеспечения общественной безопасности,

лицензионно-разрешительной работы, координации взаимодействия с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

ГУОООП МВД России организационно обеспечивает проведение федеральных и межрегиональных оперативно-профилактических операций и мероприятий по предупреждению и пресечению правонарушений в пределах своей компетенции, осуществляет контроль за выдачей, переоформлением, продлением срока действия, аннулированием (приостановлением действия) лицензий (разрешений) на оружие.

На региональном уровне МВД республик, главные управления, управления МВД России по иным субъектам Российской Федерации¹, УМВД на транспорте, будучи объектами управления МВД России, одновременно выступают как субъекты управления по отношению к нижестоящим подразделениям полиции, осуществляющим деятельность по охране общественного порядка. На этом уровне главное внимание уделяется обеспечению квалифицированного руководства территориальными органами МВД России на районном уровне, контролю их деятельности и оказанию им практической помощи². На подразделения полиции по охране общественного порядка МВД, ГУ, Управлений МВД России, подразделений МВД на транспорте, помимо функции оперативного управления, возлагаются обязанности по усилению сил и средств охраны общественного порядка в случае осложнения обстановки (обеспечение общественного порядка и безопасности при проведении массовых мероприятий межрайонного характера, участие в раскрытии тяжких преступлений, розыске и задержании опасных преступников и т.д.)

¹ Указ Президента РФ от 1 марта 2011 г. № 249 «Об утверждении Типового положения о территориальном органе Министерства внутренних дел Российской Федерации по субъекту Российской Федерации» // СЗ РФ. 2011. № 10. Ст. 1335. // <https://mvd.consultant.ru/> (дата обращения 15.04.2018).

² Васильев Ф.П., Герасимова Т.В. Роль подразделений районного территориального органа МВД России в организации охраны общественного порядка // Российский следователь. 2011. № 21. С. 29-32.

На районном уровне управления, отделы, отделения МВД России по районам, городам и иным муниципальным образованиям, в том числе по нескольким муниципальным образованиям, линейные отделы МВД России на железнодорожном, водном и воздушном транспорте, Управление МВД России на комплексе «Байконур»¹. Подразделения полиции, осуществляющие деятельность по охране общественного порядка, организуют и непосредственно осуществляют охрану общественного порядка, обеспечивают личную безопасность граждан и общественную безопасность, предупреждают и пресекают преступления и административные правонарушения на улицах и других общественных местах. Главное внимание в их деятельности должно уделяться профилактике правонарушений, организации и созданию условий для правомерного проведения граждан в сфере общественного порядка и безопасности, укреплению связи с населением.

Изучение практики показывает, что положительные результаты работы полиции в области охраны общественного порядка районного уровня прямо зависят от организаторской деятельности их аппаратов. Если подчиненным своевременно оказывается практическая помощь, повышается уровень исполнительской дисциплины личного состава, уделяется повседневное внимание улучшению работы с кадрами и повышению их профессиональной подготовки.

Организация исполнения управленческих решений в органах внутренних дел районного уровня непосредственно связана с обеспечением конкретных мероприятий по охране общественного порядка, обеспечению общественной безопасности, по своевременному предупреждению,

¹ Приказ Министерства внутренних дел Российской Федерации от 21 апреля 2011 г. № 222 «Об утверждении Типового положения о территориальном органе Министерства внутренних дел Российской Федерации на районном уровне» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2011. № 28. // <http://base.garant.ru/12187259/> (дата обращения 12.06.2018).

пресечению и раскрытию преступлений и административных правонарушений¹.

Объектом целенаправленного управленческого воздействия служб и подразделений полиции в области охраны общественного порядка и обеспечения общественной безопасности является правоохранительная деятельность. Органы внутренних дел, как и все другие органы исполнительной власти свои основные усилия направляют не на решение «собственных», внутриорганизационных задач, а вовне – на достижение целей осуществления желаемых изменений в социальной среде – в среде функционирования.

Управленческие отношения, складывающиеся в процессе организации деятельности служб и подразделений полиции в области охраны общественного порядка и обеспечения общественной безопасности, подразделяются на две тесно взаимосвязанные группы:

1. внутриорганизационные управленческие отношения, возникающие в подразделениях, осуществляющих охрану общественного порядка (объектом взаимодействия которого является административно-исполнительская деятельность аппаратов и подразделений полиции по охране общественного порядка и общественной безопасности).

2. внешнеорганизационные управленческие отношения, складывающиеся между подразделениями полиции (их сотрудниками), между ними и другими государственными органами и общественными организациями, должностными лицами, гражданами и их объединениями в охране общественного порядка и борьбе с преступностью.

Исходя из изложенного можно определить, что внутреорганизационная деятельность – это налаживание процесса воздействия на управляемый объект для приведения его путем концентрации сил и средств в соответствии

¹ Воронцова А.А. Административная ответственность / А. А. Воронцова – СПС КонсультантПлюс. 2017.// (дата обращения 12.06.2018)

с заданными системой параметрами, а также выработки наиболее оптимальных форм и методов деятельности субъектов.

Таким образом, благодаря внутриорганизационной деятельности объединяются усилия всех звеньев ОВД по предупреждению и пресечению административных правонарушений.

Необходимым этапом в организации деятельности органов внутренних дел по предупреждению и пресечению административных правонарушений в сфере общественного порядка и общественной безопасности является налаживание и функционирование системы информационного обеспечения, планирование ими деятельности в соответствии со складывающейся оперативной обстановкой и планами мероприятий.

Организация деятельности подразделений органов внутренних дел, участвующих в предупреждении и пресечении административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность, осуществляется таким образом, чтобы обеспечивалась высокая эффективность действий на основе рациональной расстановки имеющихся сил и средств, их комплексного использования, активного несения службы на улицах и других общественных местах, поддержания постоянной готовности к выполнению поставленных задач при изменениях оперативной обстановки.

3.2. Комплексное использование сил и средств органами внутренних дел по предупреждению и пресечению административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность

В целях совершенствования организации комплексного использования сил и средств ОВД Российской Федерации при реализации ими на улицах, стадионах, в скверах, парках, в транспортных средствах общего пользования и в других общественных местах возложенных на полицию задач по защите жизни и здоровья, прав и свобод граждан, собственности, интересов общества и государства от преступных и иных противоправных посягательств в соответствии с нормативными правовыми актами МВД

России определена организационная основа комплексного использования сил и средств ОВД Российской Федерации в обеспечении правопорядка.

Итак, этой основой является план комплексного использования сил и средств ОВД по обеспечению правопорядка в общественных местах (единая дислокация), который утверждается руководителями территориальных органов МВД России.

На основании плана единой дислокации уполномоченным руководителем территориального органа МВД России ежедневно принимается решение о комплексном использовании сил и средств по обеспечению правопорядка в общественных местах¹.

План единой дислокации предусматривает расстановку сил и средств ОВД в общественных местах на обслуживаемой территории, возможность маневра ими при осложнении оперативной обстановки и представляет собой текстуальное и картографическое решение на деятельность всех видов нарядов полиции, других сил и средств органов внутренних дел, задействованных в обеспечении правопорядка в общественных местах.

В этих целях территория, обслуживаемая соответствующим территориальным органом МВД России на районном уровне, распределяется на участки местности (патрульные участки), посты и маршруты патрулирования, обеспечение правопорядка на которых осуществляется нарядами комплексных сил.

Патрульные участки в плане единой дислокации состоят из постов, маршрутов патрулирования нарядов, дислоцированных на участках местности, на которых необходимо обеспечить постоянное присутствие комплексных сил.

В плане единой дислокации отражаются особенности деятельности следующих нарядов².

¹ Анисимова Н.П. Административная деятельность органов внутренних дел, 2013. С. 354.

² Организация деятельности служб и подразделений полиции по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности: учебник для студентов вузов, / под ред. В.В. Гордиенко, 2012. С. 463.

1. Патруль – подвижный наряд ОВД, состоящий из двух и более сотрудников ОВД или военнослужащих внутренних войск МВД России (патрульных) и выполняющий возложенные на него обязанности на маршруте патрулирования на автомобиле (ПА), на мотоцикле (ПМ), на катере(ПКТ), на вертолетах (ВП), на конях (ПК), в пешем порядке (ПП), со служебными собаками (ПС)¹.

2. Патрульная группа (ПГ) – наряд ОВД в составе двух и более патрулей, объединенных для несения службы по охране общественного порядка под единым руководством, для несения службы которого назначаются несколько маршрутов или участков территории муниципального образования, на котором проводится мероприятие с большим количеством граждан, зона массового отдыха. Основу патрульной группы должен составлять ПА, оборудованный радиостанцией, устройствами для подачи специальных световых и звуковых сигналов, специальной громкоговорящей установкой и иными техническими средствами с нанесенными на наружные поверхности специальными цветографическими схемами, которому придаются ПП с носимыми радиостанциями и при необходимости – ПМ, ПК, ПС, ПКТ или используемый, как правило, для координации действий ВП.

3. Пост – наряд ОВД в определенном месте или участке местности, на котором необходимо обеспечить постоянное присутствие сотрудников ОВД и военнослужащих внутренних войск (постовых), с учетом обеспечения ими визуального контроля за территорией и расположенными на ней объектами, при этом обозначение в плане единой дислокации удаления границ от центра поста не должно превышать 300 метров.

4. Стационарные посты полиции(СПП) – специально оборудованные технические средства управления нарядами, видеонаблюдения и связи помещений, устанавливаемых в местах массового пребывания людей, местах, наиболее часто подверженных криминогенным проявлениям, а также

¹ Сокращенные наименования нарядов дополнительных и приданных сил в плане единой дислокации отображаются с учетом принадлежности к конкретным подразделениям (например, ПА ДПС, ПП ОВО).

наиболее удаленных от территориального органа МВД России, где необходимо обеспечить постоянное присутствие сотрудников органов внутренних дел и военнослужащих внутренних войск.

5. Группы немедленного реагирования (ГНР) – наряд ОВД, создаваемый в целях оперативного реагирования на сообщения и заявления о преступлениях и других правонарушениях, принятия безотлагательных мер для задержания лиц, совершивших преступление, по «горячим следам» и участия в раскрытии преступлений, создаваемый как на штатной основе в составе нарядов дежурных частей, так и в установленном порядке – временно.

При планировании использования сил и средств ОВД определяются обязательные минимальные нормы их ежесуточного выставления в общественных местах, необходимые для обеспечения правопорядка.

Планируемая в единой дислокации протяженность маршрута патрулирования и его границы для выполнения задач, возложенных на основные силы обеспечения правопорядка в общественных местах (ППСП), должны с учетом условий конкретной местности и оперативной обстановки обеспечивать максимально быстрое прибытие наряда к месту совершения преступления¹ или иного правонарушения в любой точке зоны ответственности.

Возложение на наряды комплексных сил, участвующих в единой дислокации, дополнительных обязанностей, не связанных с осуществлением своих должностных обязанностей и обязанностей по обеспечению правопорядка в общественных местах в соответствии с законодательством Российской Федерации о полиции, не допускается.

Подразделения полиции по охране общественного порядка обеспечивают общественную безопасность и ведут борьбу с правонарушениями и преступлениями на улицах в иных общественных

¹ Постольник В. А. Организация и тактика действий сотрудников полиции по охране общественного порядка и борьбе с преступностью: практикум: 2016. – С. 52.

местах на всей территории Российской Федерации. Особенность данных подразделений состоит в том, что они наделены многочисленными задачами и функциями.

Состояние охраны общественного порядка и обеспечение общественной безопасности в решающей степени зависят от эффективности работы подразделений полиции по охране общественного порядка (ООП). Каждый гражданин Российской Федерации должен иметь возможность реализации всех своих конституционных прав, в том числе и права на свою защиту от преступных посягательств, права обращаться за помощью в полицию. Так, любой сотрудник подразделений полиции по охране общественного порядка при получении информации о противоправном деянии должен принимать все необходимые меры к пресечению правонарушения. Поэтому от сотрудника подразделений полиции по охране общественного порядка требуется высокий профессионализм, который выражается как в знаниях законодательства, умениях принимать эффективные решения, так и в наличии хороших физических данных, благодаря которым он может дать достойный отпор правонарушителям и защитить жизнь, здоровье, права и свободы граждан.

Такого результата можно достичь путем повышения качества подготовки кадров в подразделениях полиции по охране общественного порядка¹.

Для успешной охраны общественного порядка и обеспечения безопасности, своевременного предупреждения и раскрытия преступлений по «горячим следам», розыска и задержания преступников большое значение имеют качественное использование, организация взаимодействия сил и средств различных подразделений полиции (ОВД РФ). В связи с этим необходимы постоянно функционирующие координационные органы, обеспечивающие объединение, согласованность усилий, а также способные

¹ Шамрай В.Н. Теоретико-правовое обеспечение общественного порядка и общественной безопасности в современных условиях // Социология и право. 2012. № 1. С. 33-35.

круглосуточно руководить всеми имеющимися силами и средствами в условиях минимальной затраты времени. Такими координирующими органами могут выступать: руководитель территориального органа МВД России (начальник полиции и его заместитель по вопросам охраны общественного порядка), командиры и руководители подразделений полиции, непосредственно осуществляющие организацию по охране общественного порядка и общественной безопасности (на уровнях МВД России, МВД по субъекту РФ, территориального ОВД), участковый уполномоченный полиции и дежурная часть территориального органа. К примеру, начальник территориального ОВД непосредственно координирует (утверждает выход суточных и иных дежурных нарядов), командиры строевых и иных подразделений полиции, а также дежурная часть оперативно реагируют на вопросы расстановки сил и средств, привлекая их к местности несения службы. Свои организационные и управленческие функции указанные субъекты осуществляют, руководствуясь нормами Устава патрульно-постовой службы полиции (далее Устав ППСП), утвержденный приказом МВД России от 29 января 2008 г. № 80 «Вопросы организации деятельности строевых подразделений патрульно-постовой службы полиции»¹. Устав издан в целях совершенствования деятельности строевых подразделений ППСП, повышения их роли в охране общественного порядка и обеспечения безопасности. В Уставе конкретизирован перечень всех субъектов, обладающих правом организации, контроля за ППСП², определены их действия по различным направлениям организации в данной

¹ Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 7 июля 2008. № 27. Начало действия редакции – 8 мая 2012 г. Изменения внесенные приказом МВД России от 11 марта 2012 г. № 1 // Российская газета. 2012. 27 апреля (в ред. приказов МВД России от 10 марта 2009 г. № 203; от 13 января 2010 г. № 8; от 11 марта 2012 г. № 160)

² Приказ МВД России от 29.01.2008 № 80 (ред. от 12.02.2015) "Вопросы организации деятельности строевых подразделений патрульно-постовой службы полиции" (вместе с "Уставом патрульно-постовой службы полиции") // Минюст России 05.03.2008 № 11290.// <http://base.garant.ru/12159440/> (дата обращения 26.05.2018).

сфере. Патрульно-постовая служба полиции рассматривается на двух уровнях.

Во-первых, как система аппаратов и подразделений, предназначенная для организации решения задач охраны общественного порядка и обеспечения безопасности граждан и функционирующих на федеральном уровне в составе Главного управления по обеспечению общественного порядка и координации взаимодействия с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Во-вторых, как вид деятельности, предназначенный для непосредственного решения задач охраны общественного порядка и обеспечения безопасности граждан на территориальном уровне.

Необходимо учитывать деятельность особого субъекта управления ППС полиции – это дежурная часть территориального ОВД РФ (в том числе и специализированных дежурных частей, к примеру образовательных учреждений МВД России). Дежурная часть обязана реагировать на любые заявления и сообщения о преступлениях и правонарушениях. Она также управляет силами и средствами, задействованными в ООП; организуют работу по быстрому раскрытию преступлений (направляет и контролирует деятельность СОГ), организует розыски скрывшихся преступников и похищенного имущества; выполняет другие задачи в данном направлении.

Дежурная часть – самостоятельное структурное подразделения ТОВД (полиции), на которое возложена функция центра оперативного руководства по реагированию на изменения обстановки, управления силами и средствами, задействованными в общей системе охраны общественного порядка и обеспечения безопасности.

Специфика ее деятельности заключается в том, что она представляет интересы всех подразделений, задействованных в сфере охраны общественного порядка и обеспечения безопасности, предупреждения и раскрытия преступлений, а также она координирует их действия при возникновении чрезвычайных обстоятельств и ЧС. Именно от того, как она

организует взаимодействие различных подразделений, нередко зависит оперативность раскрытия преступлений, оказания помощи потерпевшим и задержанию виновных¹.

Как показывает практика, в течение 3 – 5 минут на место преступления может прибыть только ближайšie к нему наряды ППС, ОВО, ГИБДД, а также УУП. В этих случаях задача оперативного дежурного состоит в том, чтобы выявить реальную возможность проинформировать наряд и поставить перед ним задачу до приезда группы немедленного реагирования (далее – ГНР) и следовательно-оперативные группы (далее – СОГ), принять все меры по охране места происшествия, оказанию помощи потерпевшим, задержанию преступника по горячим следам, а в последующем организовать взаимодействие привлеченных сил и средств с ГНР и СОГ.

Таким образом, комплексность является одним из организационно-тактических принципов обеспечения общественного порядка и безопасности. Его использование позволяет наиболее плотно «закрывать» обслуживаемую территорию в интересах решения задач всех служб ОВД, наряды которых выполняют свои функции на улицах и в других общественных местах.

Необходимость комплексного использования сил и средств в охране общественного порядка проявляется в первую очередь при организации патрульно-постовой службы в городе (районе), в процессе организации общественного порядка и общественной безопасности при проведении массовых мероприятий, при разработке и реализации специальных планов действий органов внутренних дел в чрезвычайных обстоятельствах.

¹ Мушко В.А. Взаимодействие дежурной части с комплексными силами полиции в раскрытии преступлений: учеб пособие. Екатеринбург 2013. С. 5.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В проведенном выпускном квалификационном исследовании проанализированы наиболее актуальные проблемы предупреждения и пресечения административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность, что позволило сформулировать следующие основные выводы.

1. Общественный порядок – это регламентируемая социальными нормами система общественных отношений, складывающаяся в общественных местах в процессе общения людей, неприкосновенность, которой гарантирована государством. Отношения в сфере общественной безопасности характеризуются наличием специфических источников опасности: возможности противоправного посягательства на охраняемые законом интересы личности, общества, государства; массовых скоплений людей; транспорта; оборота веществ, материалов, оружия и других опасных предметов.

Между общественным порядком и общественной безопасностью существует глубокая взаимосвязь, которая выражается в том, что укрепление общественного порядка способствует повышению уровня общественной безопасности.

2. Проблема исследования причин и условий, способствующих повышению деликтности, является ключевой в деликтологии, ибо от них зависят качественные и количественные показатели административных правонарушений, именно они определяют конкретное антиобщественное поведение личности

3. Анализ причин и условий, сопутствующих совершению административных правонарушений в общественных местах, показал, что причиной большинства правонарушений является внутреннее отношение каждого конкретного человека к нарушению законности.

4. Под мерами административного предупреждения следует понимать, установленные законом способы, приемы действия, состоящие во вторжении

в сферу прав и свобод конкретного лица, направленные на выявление и устранение нарушений норм права, регламентирующих общественные отношения в сфере безопасности, предупреждение (исключение возможности совершения) правонарушений, обеспечение безопасности личности, общественной безопасности, а также на минимизацию вреда.

5. Меры административного пресечения, применяемые в административной деятельности полиции – это предусмотренные нормами административного права юридические способы и средства психического или физического воздействия, применяемые сотрудниками полиции для прекращения объективно противоправных уголовно или административно наказуемых деяний на месте и во время их совершения, путем прямого вмешательства в действия (деятельность) нарушителя.

6. Необходимым этапом в организации деятельности органов внутренних дел по предупреждению и пресечению административных правонарушений в сфере общественного порядка и общественной безопасности является налаживание и функционирование системы информационного обеспечения, планирование ими деятельности в соответствии со складывающейся оперативной обстановкой и планами мероприятий

7. Необходимость комплексного использования сил и средств в охране общественного порядка проявляется в первую очередь при организации патрульно-постовой службы в городе (районе). Патрульно-постовая служба полиции рассматривается на двух уровнях.

Во-первых, как система аппаратов и подразделений, предназначенная для организации решения задач охраны общественного порядка и обеспечения безопасности граждан и функционирующих на федеральном уровне в составе Главного управления по обеспечению общественного порядка и координации взаимодействия с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Во-вторых, как вид деятельности, предназначенный для непосредственного решения задач охраны общественного порядка и обеспечения безопасности граждан на территориальном уровне.

8. Необходимым условием эффективной предупредительной деятельности в сфере охраны общественного порядка и общественной безопасности является наличие соответствующей правовой базы. Однако в настоящее время нормативное регулирование деятельности по предупреждению и пресечению правонарушений ограничивается закреплением обязанности государственных органов и общественных организаций разрабатывать и осуществлять мероприятия, направленные на предупреждение и пресечение административных правонарушений, выявление причин и условий, способствующих их совершению.

Предупреждение и особенно пресечение административных правонарушений в любой сфере связано с вторжением в права и свободы граждан, меры борьбы с правонарушениями могут быть реализованы при условии должного отношения к гражданам со стороны государства.

9. Организация деятельности подразделений органов внутренних дел, участвующих в предупреждении и пресечении административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность, осуществляется таким образом, чтобы обеспечивалась высокая эффективность действий на основе рациональной расстановки имеющихся сил и средств, их комплексного использования, активного несения службы на улицах и других общественных местах, поддержания постоянной готовности к выполнению поставленных задач при изменениях оперативной обстановки.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ И ИНЫЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6–ФКЗ, от 30.12.2008 № 7–ФКЗ, от 05.02.2014 № 2–ФКЗ, от 21.07.2014 № 11–ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.

2. Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (ред. от 23.02.2013) // Собрание законодательства РФ. - 07.01.2002. - № 1 (ч. 1).

3. Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (ред. От 03.12.2012) "О полиции", // Собрание законодательства РФ. – 14.02.2011. - № 7.

4. Федеральный закон от 19.06.2004 № 54-ФЗ (ред. от 02.05.2015) "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" // Российская газета. № 131, 23.06.2004.

5. Федеральный Закон от 23.06.2016 № 182–ФЗ "Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации// Российская газета. 2016. – № 139.

6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ». - Доступ из справ. правовой системы «Гарант».

7. Приказ МВД РФ от 21 апреля 2011 г. № 222 «Об утверждении Типового положения о территориальном органе Министерства внутренних дел Российской Федерации на районном уровне» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2011. № 28

8. Приказ МВД России от 29.01.2008 № 80 (ред. от 12.02.2015) "Вопросы организации деятельности строевых подразделений патрульно-

постовой службы полиции" (вместе с "Уставом патрульно-постовой службы полиции") // Минюст России 05.03.2008 № 11290.

9. Государственная программа Российской Федерации "Обеспечение общественного порядка и противодействие преступности", утвержденная постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 г. № 345 (в ред. постановления Правительства Российской Федерации от 30 марта 2018 г. № 366-13) // <https://media.mvd.ru/files/1298976>

МОНОГРАФИИ, УЧЕБНИКИ, УЧЕБНЫЕ ПОСОБИЯ

10. Административная деятельность органов внутренних дел. Часть Общая: Учебник. М.: Моск. Акад. МВД России: Щит – М, 2013. 243 с.

11. Адмиралова, И.А. Права и свободы граждан и роль административной деятельности полиции в их обеспечении. М.: Закон и право, 2014. 235 с.

12. Адмиралова, И.А. Правовое положение граждан в сфере общественного порядка и роль полиции в его обеспечении // Административное право и процесс. 2014. № 8. 325 с.

13. Абдулаев, М.И. Теория государства и права: учебник для высших учебных заведений // М. И. Абдулаев. – М.: Магистр-Пресс, 2014. – 438 с.

1. Агапов, А.Б. Административное право в 2 т. Том 1. Общая часть. Учебник / А.Б. Агапов. - Москва:РГГУ, 2016. – с. 429,

2. Анисимова, Н.П. Административная деятельность органов внутренних дел - М.: Щит-М, 2013. - 345 с.

3. Бахрах, Д. Н. Проблемы длящихся правонарушений. Современное право. М.: Эксмо, 2014. – 207 с.

4. Бежанов, В.О. Рецидив административного правонарушения// Вестник РГГУ. – 2013. - № 8. – 42 с.

5. Бортникова Н.А. Длящееся административное правонарушение // Н. А. Бортникова // СПС КонсультантПлюс. – 2017.

6. Боер, В. Теоретико-правовое обеспечение общественного порядка и общественной безопасности в современных условиях // Законность. 2013. № 5. 341 с.

7. Босхамджиева, Н.А. Вопросы теории и практики административно-правового обеспечения общественной безопасности // Административное право и процесс. 2013. № 12. 289 с.

8. Булгаков, С.Н. Постановление по делу об административном правонарушении / С. Н. Булгаков – СПС КонсультантПлюс. 2017.

9. Васильев, Э.А. Общие черты административного правонарушения и правонарушения // Э. А. Васильев: учеб. пособие Административное право и процесс. – 2017. – № 1. – 478 с.

10. Васильев, Ф.П. , Дульцев М.В., Тарабарин С.В., Дугенец Д.А. О проекте федерального закона « Об основах государственной системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» // Административное право и процесс. 2013. №2. 452 с.

11. Васильев, Ф.П., Герасимова Т.В. Роль подразделений районного территориального органа МВД России в организации охраны общественного порядка // Российский следователь. 2013. № 21. 256 с.

12. Воронов, А.М. Проблемы теории и практики обеспечения общественной безопасности Российской Федерации. М.: Спарк, 2013. 327 с.

13. Воронцова, А.А. Административная ответственность / А. А. Воронцова – СПС КонсультантПлюс. 2017.

14. Дугенец, А.С., Масленников М.Я. Правоприменение по делам об административных правонарушениях: реалии и перспективы оптимизации // А. С. Дугенец. – М.: ФГКУ «ВНИИ МВД России», 2016. – 366 с.

15. Жамбиева, Е.М. Система административных наказаний и их классификация / Е. М. Жамбиева: учеб. пособие, Административное право и процесс. – 2016. – № 1. – 355 с.

16. Кардашова, И.Б. Об общественной безопасности // Административное право и процесс. 2014. № 2. 289 с.

17. Кареева-Попелковская, К.А. Акты реализации мер административного пресечения в деятельности полиции // Административное и муниципальное право. – 2015. 436 с.
18. Кисин, В.Р., Попугаев, Ю.И. Этапы реализации административной ответственности и проблемы их правового регулирования // Административное право и процесс. – 2015. – № 8. – 273 с.
19. Колонтаевский, Ф.Е. Понятие и содержание организации охраны общественного порядка // Теория и практика совершенствования общественного порядка. М.: Норма, 2013. 326 с.
20. Конин, В.Н. Обеспечение общественной безопасности как направление деятельности российской полиции // Административное право и процесс. 2013. № 1. 455 с.
21. Клеандров, М.И. О линейке понятий «административное правонарушение», «уголовный проступок» и «правонарушение» / М. И. Клеандров // Мировой судья. – 2017. – № 7. – 329 с.
22. Куракин, А.В. Компетенция полиции в сфере реализации законодательства об административных правонарушениях // ВВ: Административное право и практика администрирования. – 2013. 248 с.
23. Лазарев, В.В., Попов Л.Л., Розин Л.М. Правовые основы обеспечения общественного порядка.// под ред. Л.М. Розин – М., 2014. 354 с.
24. Лукьянов, В. Административные правонарушения, посягающие на общественную безопасность // Российская юстиция. 2013. № 8. 289 с.
25. Мушко, В.А. Взаимодействие дежурной части с комплексными силами полиции в раскрытии преступлений: учеб пособие. 2013. 376 с.
26. Организация деятельности служб и подразделений полиции по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности: учебник для студентов вузов, / под ред. В.В. Гордиенко, 2013. 463 с.
27. Охрана общественного порядка и формирование гражданского общества в России// Право и политика. 2013.№ 3. 238 с.

28. Петров, А.В., Девятков В.Ю. Общественный порядок и его охрана // История государства и права. 2014. № 7. 350 с.
29. Пискунов, С.А. Административные правонарушения, посягающие на общественный порядок и общественную безопасность: виды, особенности и нормативно-правовые аспекты, 2014. № 15. 341 с.
30. Плотникова, Л. Ю. Проблемы привлечения к административной ответственности за деящееся административное правонарушение. / Л. Ю. Плотникова. //Закон. – 2014. – № 9. – 354 с.
31. Постольник, В. А. Организация и тактика действий сотрудников полиции по охране общественного порядка и борьбе с преступностью: практикум / В. А. Постольник. – М.: 2016. – 452 с.
32. Прокофьев, К.Г. Международно-правовые стандарты административной ответственности за нарушение общественного порядка. // Международное публичное и частное право. 2014. № 4 256 с.
33. Россинский, Б. В. Проблемы применения мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях / Б. В. Россинский // Закон. – 2015. – 201 с.
34. Салищева, Н.Г. Гражданин и административная юрисдикция. // учеб.пособие: М., 2014. 372 с.
35. Серков, П.П., Михалева Н.В. Судебная практика по делам об административных правонарушениях. – М.: "Норма", 2014. – 174 с.
36. Трегубова, Е.В. Административные запреты в сфере осуществления полицейской деятельности // ВВ: Российское полицейское право. – 2013. 544 с.
37. Фролов, В.В. Административное пресечение как мера административно-правового принуждения – Томск, 2015. – 165 с.
38. Хайнуров, З. Проблемы применения административного законодательства в сфере охраны общественного порядка // Юридический мир. 2014. № 4. 425 с.

39. Цуканов, Н.Н. Теория и практика производства по делам об административных правонарушениях, осуществляемого органами внутренних дел.. Челябинск, 2013. 345 с.

40. Шамрай, В.Н. Теоретико-правовое обеспечение общественного порядка и общественной безопасности в современных условиях // Социология и право. 2016. № 1. 335 с.

СТАТЬИ, НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ

41. Дорохин, В.В. Понятие и содержание производства по делам об административных правонарушениях // В. В. Дорохин // Научный портал МВД России. – 2013. – № 3. – 14с.

42. Иванов, С.Н. Понятие и содержание оперативно-розыскного обеспечения процесса расследования преступлений // Вестник Юридического института МВД России. Москва; Ижевск, – 2013. – №5. – 120 с.

43. Карпенко, Т.А., Тюкалова, Н.М. К вопросу об ответственности за нарушение общественного порядка и общественной безопасности при проведении массовых мероприятий в российском и зарубежном законодательстве / Т.А. Карпенко, Н.М. Тюкалова // Проблемы обеспечения законности и правопорядка в Дальневосточном регионе: сборник материалов международной научно-практической конференции (30 - 31 мая 2013 г.). – Хабаровск: РИО ДВЮИ МВД РФ. – 2013. – 280 с.

44. Кисин, В.Р., Попугаев, Ю.И. Поводы и основание возбуждения дела об административном правонарушении: состояние и оптимизация правового регулирования / В. Р. Кисин, Ю. И. Попугаев // Научный портал МВД России. – 2014. – № 3. –61 с.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

45. Решение по делу 12-60/2017 года, Красноармейский районный суд Челябинской области // <https://rospravosudie.com>

46. Решение по делу 12-164/2017 года, Сосновский районный суд Челябинской области // <https://rospravosudie.com>

47. Решение по делу 12-257/2017 года, Златоустовский городской суд Челябинской области // <https://rospravosudie.com>

48. Решение по делу 12-209/2017 года, Сосновский районный суд Челябинской области // <https://rospravosudie.com>

49. Решение по делу 12-15/2017 (12-1367/2016;), Калининский районный суд города Челябинска // <https://rospravosudie.com>