

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет»
(Национальный исследовательский университет)
Юридический институт
Кафедра «Правоохранительная деятельность и национальная безопасность»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Заведующий кафедрой ПДиНБ
доцент, д.ю.н.
_____ С.В. Зуев
«__» _____ 2018

Административная ответственность за правонарушения в области охраны
окружающей среды и природопользования

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ) 40.05.02.2018.182.КР

Руководитель работы
доцент кафедры ПДиНБ, к.ю.н.
_____ С.Т. Фаткулин
«__» _____ 2018 года

Автор работы
Студент группы Ю-518
_____ Ю.В. Удалова
«__» _____ 2018 года

Нормоконтролер
Специалист по УМР
Кафедры ПДиНБ
_____ О.И. Стороженко

Челябинск 2018

АННОТАЦИЯ

Удалова Ю.В. Выпускная квалификационная работа «Административная ответственность за правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» - Челябинск, ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ), гр. Ю-518, 2018. – 73 с., иллюстраций - нет, библиографический список – 49 наименований

Основной целью выпускной квалификационной работы является изучение административной и юридической ответственности за совершение экологических правонарушений, ее видов и порядка применения. Исходя из поставленной цели работы, основное внимание было уделено решению следующих взаимосвязанных задач: определить понятие и виды административных правонарушений в области охраны окружающей среды и природопользования;

проанализировать сущность и функции административной ответственности в области охраны окружающей среды и природопользования;

рассмотреть административную ответственность за правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования в зарубежных странах;

рассмотреть наказания за административные правонарушения в сфере охраны окружающей среды;

рассмотреть наказания за административные правонарушения в сфере природопользования;

исследовать основные направления и пути совершенствования административно-правовых средств предупреждения правонарушений, совершаемых в области охраны окружающей среды и природопользования.

Практическая значимость выпускной квалификационной работы заключается в том, что основные положения работы могут быть

использованы на практике в правоохранительных органах, объединяя деятельность государственных органов и их должностных лиц по привлечению к административной ответственности за правонарушения в области охраны окружающей среды, выявить требует ли дальнейшее совершенствование, проанализировать уже сложившуюся систему, выдвижения современных предложений с опорой на имеющийся опыт. Требуется создание, и частичное обновление действующей, эффективной правовой базы для такой деятельности, опирающаяся на современность, целесообразность и эффективность.

Актуальность темы. Правовое регулирование и административная ответственность в области охраны окружающей среды и природопользования имеют для Российской Федерации первостепенное значение, так как позволяют обеспечить надлежащий порядок и «стимулируют участников данного процесса к ответственному и рациональному использованию природных богатств России». Вопросы административной ответственности и административных правонарушений являются одними из самых актуальных в юридической науке.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	8
1. АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ В МЕХАНИЗМЕ ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ И ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ.....	11
1.1. Понятие и виды административных правонарушений в области охраны окружающей среды и природопользования.....	11
1.2. Сущность и функции административной ответственности в области охраны окружающей среды и природопользования	17
1.3. Административная ответственность за правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования в зарубежных странах.....	26
2. НАКАЗАНИЕ ЗА АДМИНИСТРАТИВНЫЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ В ОБЛАСТИ ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ И ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ	33
2.1. Наказание за административные правонарушения в сфере охраны окружающей среды.....	33
2.2. Наказание за административные правонарушения в сфере природопользования.....	47
2.3 Основные направления и пути совершенствования административно- правовых средств предупреждения правонарушений, совершаемых в области охраны окружающей среды и природопользования.....	56
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	64
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	68

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. Правовое регулирование и административная ответственность в области охраны окружающей среды и природопользования имеют для Российской Федерации первостепенное значение, так как позволяют обеспечить надлежащий порядок и «стимулируют участников данного процесса к ответственному и рациональному использованию природных богатств России». Вопросы административной ответственности и административных правонарушений являются одними из самых актуальных в юридической науке.

Законодательство об административных правонарушениях является очень динамичным, в Кодекс об административных правонарушениях РФ постоянно вносятся изменения и дополнения, «среди всех видов юридической ответственности именно административная ответственность является одним из самых эффективных инструментов поддержания адекватной и справедливой системы наказаний за совершаемые противоправные деяния». Отношения в сфере взаимодействия общества и природы, возникающие при осуществлении хозяйственной и иной деятельности, связанные с воздействием на природную среду в пределах территории РФ, а также на континентальном шельфе и в исключительной экономической зоне РФ.

Конституцией РФ, а именно статьей 42 закреплено право каждого на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о её состоянии и на возмещение ущерба, причинённого его здоровью или имуществу экологическим правонарушением.

Необходимо отметить, что законодатель, наряду с гарантиями прав на благоприятную окружающую среду, устанавливает и ответственность за её нарушение, так, например, предусматривается административная ответственность. Что является механизмом реализации конституционных положений.

В основу Постановления Правительства РФ от 15 апреля 2014 г. № 326 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Охрана окружающей среды» на 2012 – 2020 годы» положена идея охраны окружающей среды и повышение уровня экологической безопасности на территории Российской Федерации, а также создание современной эффективной системы государственного управления в природоохранной сфере, обеспечение долговременного сохранения видового разнообразия в естественной среде обитания с особым вниманием к редким и находящимся под угрозой исчезновения объектам животного и растительного мира, и повышение роли гражданского общества в охране окружающей среды.

Цель работы изучение теоретических и практических аспектов реализации административной ответственности в области охраны окружающей среды и природопользования.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

определить понятие и виды административных правонарушений в области охраны окружающей среды и природопользования;

проанализировать сущность и функции административной ответственности в области охраны окружающей среды и природопользования;

рассмотреть административную ответственность за правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования в зарубежных странах;

рассмотреть наказания за административные правонарушения в сфере охраны окружающей среды;

рассмотреть наказания за административные правонарушения в сфере природопользования;

исследовать основные направления и пути совершенствования административно-правовых средств предупреждения правонарушений, совершаемых в области охраны окружающей среды и природопользования.

Степень разработанности темы в научной литературе. Рассмотрение проблематики многодетных семей, а также вопросов данного направления, ценности, процессы внутри семьи были рассмотрены такими учеными как

Библиографическая и нормативная база работы. Составили нормы действующего законодательства Российской Федерации об административных правонарушениях, научные работы (статьи, монографии, учебники) по опросам административной ответственности за правонарушения в сфере охраны окружающей среды и природопользования.

Практическая значимость дипломной работы заключается в том, что основные положения работы могут быть использованы на практике в правоохранительных органах, объединяя деятельность государственных органов и их должностных лиц по привлечению к административной ответственности за правонарушения в области охраны окружающей среды, выявить требует ли дальнейшее совершенствование, проанализировать уже сложившуюся систему, выдвижения современных предложений с опорой на имеющийся опыт. Требуется создание, и частичное обновление действующей, эффективной правовой базы для такой деятельности, опирающаяся на современность, целесообразность и эффективность.

Работа состоит из введения, двух глав и заключения. В первой главе изучены общие положения об ответственности, в сравнении России с другими странами. Вторая глава раскрывает актуальные проблемы практического применения ответственности за экологические правонарушения, а также улучшения законодательства в Российской Федерации за экологические правонарушения.

1. АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ В МЕХАНИЗМЕ ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ И ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ

1.1. Понятие и виды административных правонарушений в области охраны окружающей среды и природопользования

Природа и сама окружающая среда, бесспорно, выполняет определенный ряд присущих ей функций по отношению к человеку, связанных с удовлетворением его конкретных потребностей: эстетическую, экономическую, рекреационную, культурную и научную.

Вопрос о функциях природы по отношению человека, на сегодняшний день, является юридически значимым. Он положен в основу правового регулирования природопользования и охраны окружающей среды от вредных воздействий человеческой деятельности. Так, чтобы поддержать и улучшать экономическую функцию природы и избежать преждевременного истощения естественных природных ресурсов, наше нынешнее право в сфере окружающей нас среды устанавливает ряд требований, касающихся рационально-грамотного использования земли, вод, лесов, других природных богатств, направленные на охрану природы от химического, физического и биологического загрязнения с целью обеспечения, связанных с удовлетворением эстетических, рекреационных, культурных, научных потребностей человека при его общении с природой. В этой связи, в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) содержится глава 8, рассматривающая правонарушения и предусматривающая соответствующие наказания за несоблюдение установленных норм.

Вопрос о функциях природы по отношению к человеку лежит в основе понятия «благоприятная окружающая среда», данное каждому гражданину Российской Федерации право, на которое, в соответствии с настоящей статьей номер 42 Конституции Российской Федерации может рассчитывать каждый. Таким образом, становится ясно, что благоприятной является такая

окружающая среда, которая способна удовлетворять физиологические, эстетические, экономические и иные потребности человека.

Соответственно сохранение и поддержание надлежащего состояния природы, ее качественных и количественных характеристик может быть напрямую обеспечено посредством механизма регулирования отношения человека к природе в процессе удовлетворения его потребностей за счет ресурсов природы.

Прежде всего, такой механизм представлен системой норм, подразумевающих ответственность за правонарушения в конкретном общественном отношении. Для этого в рамках эколого-правовой нормы содержится санкция, т.е. те неблагоприятные последствия, которые будет претерпевать лицо за нарушения законодательства.

Самыми распространенными среди правонарушений, совершаемых в сфере охраны атмосферного воздуха, были и остаются административные правонарушения, которые, в силу своей многочисленности, наносят большой вред окружающей среде, здоровью человека. На основе этого, Е.С. Михайлова утверждает, что большое количество административных правонарушений довольно тесно граничат с уголовными преступлениями. Так, например, нарушение установленных правил охраны атмосферного воздуха, предусмотренное ст. 8.21 КоАП РФ, нередко может перерасти в уголовное преступление, которое предусмотрено и прописано в ст. 251 Уголовного кодекса РФ (УК РФ) «Загрязнение атмосферного воздуха».

Так же, Е.С Михайлова приводит неоспоримый факт, что применение административной ответственности конкретно в сфере охраны атмосферного воздуха реализуется наложением уполномоченным органом государственной власти мер административного наказания за конкретное совершение административного правонарушения в сфере охраны атмосферного воздуха.¹ При определении или установлении понятия такого

¹Михайлова Е.С., Административная ответственность за экологические правонарушения // Вестник Международного института экономики и права. – 2013 – №1. – С. 97 - 104

правонарушения необходимо опираться на уже имеющиеся, существующее определение административного правонарушения как более общей правовой категории.

Неоспорим тот факт, что экологическая обстановка в РФ, особенно её правовая сторона, не является однородной, по своей структуре и в тоже время остается стабильно напряженной. Большое количество проблем и накопившихся вопросов, касающихся недобросовестного, вредительского отношения к окружающей среде, уже стали рутиной и обыденностью и, к сожалению, не вызывают должной реакции как у граждан, так и у власти. В этой связи, исследователь Р.А. Тюлин, рассмотрев схожий вопрос в своей статье, утверждает, что административно-правовая охрана и контроль окружающей среды является весьма затратным, с финансовой точки зрения, делом. Так же, в качестве причины, объясняющей нынешнее состояние окружающей среды в РФ, Р.А. Тюлин объясняет, что сложившаяся ныне картина сильно зависит от экологическо-правовой культуры как граждан, так и соответствующих представителей органов власти. Это выражается, в первую очередь, тем, что граждане не знают не только своих конституционных прав, но и соответствующих причин, которых будет достаточно для получения реального административного наказания за несоблюдение установленных правовых норм природопользования.

Еще одна, существенная проблема, которую выделяет исследователь Р.А. Тюлин, как раз и вытекает из вышесказанного об экологическо-правовом состоянии дел в Российской Федерации. Наблюдается прогрессирующая потеря интереса, а в настоящее время скорее «нехватка», у отдельных социальных групп граждан и у общества в целом, к вопросам защиты окружающей среды¹. Как следствие, неуклонно увеличивается число административных правонарушений в данной сфере, которые можно обозначить и разделить на четыре группы:

¹Тюлин Р.А. Проблемные вопросы административно-правового регулирования охраны окружающей среды // Вестник Тамбовского университета. – 2014. – №11. – С. 85 - 89

Составы, устанавливающие административную ответственность за нарушение установленных правовых требований, которые действуют по отношению к большинству или всех имеющихся объектов окружающей среды. К таким правонарушениям можно отнести: предусмотренные положениями ст. 8.4 КоАП РФ нарушение законодательства об экологической экспертизе, а также норм ст. 8.5 КоАП РФ касательно сокрытия либо искажения экологической информации и т. д.

Составы, влекущие за собой ответственность за нарушение правил по охране конкретных, отдельных составляющих окружающей природной среды (природных ресурсов). К таким правонарушениям относятся те, которые качаются: порчи земель (ст. 8.6 КоАП РФ), нарушений положений об охране атмосферного воздуха (ст. 8.21 КоАП РФ), нарушений положений об охране водных объектов (ст. 8.13 КоАП РФ), нарушений требований по охране леса (ст. 8.31 КоАП РФ), уничтожений растений и животных, которые относятся к редким и находятся под угрозой исчезновения (ст. 8.35 КоАП РФ) и иные составы.

Составы, устанавливающие административную ответственность за нарушение установленного правового режима отдельных территорий для которых устанавливается особый эколого-правовой статус. К ним относят: положения о нарушении правил охраны и использования природных ресурсов, которые находятся на особо охраняемых природных территориях (ст. 8.39 КоАП РФ), нарушение положений установленного порядка в соответствии, с которым предоставляется в пользование и устанавливается режим использования земельных участков и лесов, что расположены на территории водоохраных зон, а также в прибрежной полосе водных объектов (ст. 8.12 КоАП РФ), нарушение положений об отводе лесосек, освидетельствовании мест предназначенных для вырубki в леса, которые не входят в лесной фонд, и другие.

Составы, влекущие ответственность за нарушение положений в сфере охраны окружающей среды, когда осуществляется хозяйственная либо другая

деятельность. Ответственность наступает в случае если лицами не соблюдаются положения и нормы, которые касаются санитарно-эпидемиологических и экологических требований связанных с обращением с производственными отходами и потреблением либо другими опасными веществами (ст. 8.2 КоАП РФ), нарушение положений об обращении с пестицидами и агрохимикатами (ст. 8.3 КоАП РФ), выпуск и эксплуатация механических транспортных средств, которые превышают нормативы содержания в выбросах веществ, что загрязняют окружающую среду или нормативы уровня шума (ст. 8.23 КоАП РФ), нарушение положений, которые связанные с осуществлением деятельности в сфере гидрометеорологии, мониторингом загрязнения окружающей природной среды и активным воздействием на гидрометеорологические и другие геофизические процессы (ст. 8.40 КоАП РФ) и т. д.)

Исследуемая нами ответственность за правонарушение в экологической сфере, классифицированные выше, в свою очередь, выполняет ряд основных для нее функций:

стимулирующая к соблюдению установленных положений об окружающей среде;

компенсационная, нацеленную на возмещение вреда в естественной среде и воздание ущерба здоровью человека;

превентивную, обеспечивающую предупреждение новых правонарушений подобного характера;

карательная, заключающуюся в непосредственном наказании конкретного лица, виновного в экологическом правонарушении¹.

В качестве дополнения к первому пункту классификации, предлагаю рассмотреть интересный факт, касательно имеющейся информации о загрязнении воздуха в Москве. Источник имеет вид постоянно обновляющейся карты Московской области на которой в режиме онлайн

¹Гамбашидзе И.В. Административные правонарушения в области охраны окружающей среды // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2017. – № 6-3. – С. 31-34.

можно отследить изменения касающиеся загрязнения и качества воздуха в области. Это, на наш взгляд, современное решение проблемы искажения поступающих экологических данных, однако, конечно, требующее достоверности от первоначального источника данных. На карте четко выражены области с опасным (красным) уровнем загрязнения атмосферного воздуха, а также, немаловажный фактор – это корректировка и поправка на ветер, так же представлена на карте.

Стоит отметить, что одними из основных причин, приводящих к нарушениям установленных требований действующего законодательства Российской Федерации в области охраны атмосферного воздуха, являются: финансово-материальная нестабильность предприятий, так же значительный процент занимает износ пылегазоочистного и технологического оборудования, низкий процент приходится на утиль попутного нефтяного газа или его полное сжигание на специально оборудованных факельных установках и др. Проблемным вопросом в данной сфере было и является невыполнение и срыв установленных сроков выполнения предприятиями природоохранных мероприятий.

В целом, деятельность государственных органов и их должностных лиц по привлечению к административной ответственности за правонарушения в области охраны атмосферного воздуха требует дальнейшего совершенствования, анализа уже выработанной, сложившейся системы, внесение корректив и выдвижения современных предложений с опорой на имеющийся опыт. Требуется создание, и частичное обновление действующей, эффективной правовой базы для такой деятельности, опирающаяся на современность, целесообразность и эффективность.

1.2. Сущность и функции административной ответственности в области охраны окружающей среды и природопользования

В настоящее время для российской экономики основным является добыча и переработка минерального сырья. Прогресс в научной и технической сфере, усиление влияния деятельности человека на природную

среду привели к тому, что произошло обострение ситуации в экологической сфере, которые связаны с: загрязнением природной среды, истощением запасов природных ресурсов, ухудшением здоровья населения и т.д. Поэтому в настоящее время актуальной проблемой является охрана окружающей среды.

С каждым годом увеличивается число правонарушений в экологической сфере. Правонарушения, которые связаны с нарушением положений экологического законодательства привело к наступлению негативных последствий в сфере охраны окружающей среды и природопользования.

В законодательных актах нет четкого определения понятия экологического правонарушения. Однако в юридической литературе достаточно часто можно встретить такое определение административного экологического правонарушения – это любое противоправное, виновное действие или бездействие физического либо юридического лица, которое не соответствует эколого-правовым нормам и за совершение которого наступает ответственности в соответствии с положениями КоАП РФ либо законами субъектов РФ.

Административная ответственность выступает как многоаспектная и многогранная категория административного права. Поэтому указанная правовая категория требует более глубокого и полного исследования, по различным причинам:

Во-первых, административная ответственность выступает как вид государственного принуждения, которое осуществляет контроль с помощью административно-правовых норм. Исследование юридической природы административной ответственности, а также способность сопоставлять меры указанной ответственности с иными видами принуждения выступает как важная задача, предусмотренная административным правом, административно-правовой наукой и правоприменительной практикой.

Во-вторых, нормы права, которые устанавливают меры указанной ответственности, составы правонарушений в исследуемой сфере, порядок применения мер указанной ответственности, которые составляют отдельную часть административного права, которая именуется административной ответственностью. Изучение института указанного вида ответственности необходимо с целью осуществления надзора со стороны государства в разных сферах таких как: налогообложение, охрана окружающей среды, дорожная безопасность пожарная безопасность и т. д.

В-третьих, указанный вид ответственности внешне выражается в процессе осуществления производства по делам, которые связанные с административными правонарушениями, исполняющееся с помощью совместных действий государственных органов и должностных лиц исполнительных органов власти, местного самоуправления, судьями.

По мнению А.Б. Агапова «административная ответственность – это меры принудительного воздействия, которые применяются к (физическому, юридическому) лицу, что виновно в совершении административного правонарушения, ограничивает имущественные (неимущественные) права нарушителя или устанавливает его дополнительные обязанности»¹.

По мнению Д.М. Овсянко указанный вид ответственности он определяет как использование специальных мер связанных с наказанием за правонарушения, которые предусмотрены положениями административного законодательства, что применяются соответствующими органами и должностными лицами, которые имеют цель оказывать воспитательное воздействие на нарушителя и иных лиц².

Проанализировав различные определения понятия указанного вида ответственности, считаем необходимым определить её как вид юридической ответственности, что выражен в назначении органом либо должностным лицом, который наделён определенными полномочиями, административного

¹ Агапов А. Б. Административная ответственность: учебник, 2015. – С. 494. С. 156

² Овсянко Д.М. Административное право: Учебное пособие. – 2014. – С. 468 С. 79-80.

наказания к физическому либо юридическому лицу, совершившего административное правонарушение. Необходимо отметить, что положения ст. 2.1 КоАП РФ закрепляет понятие административной ответственности: «Административное правонарушение – это противоправное, виновное действие (бездействие) физического либо юридического лица, за которое КоАП РФ либо законодательными актами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях устанавливает административную ответственность».

Исследуемый вид ответственность имеет определенные характеристики:

во-первых, наличие собственной нормативно-правовой базы, которые регулируют различные аспекты деятельности государственных органов и местного самоуправления в правоохранительной сфере;

во-вторых, в связи с тем, что нормы и правила, которые регулируют положения о таком виде ответственности, являются обязательными для всех лиц (физические и юридические) и потому она носит всеобщий характер;

в-третьих, ее назначение предшествует совершение административных проступков.

Основными принципами указанного вида ответственности выступают такие как:

- 1) законность;
- 2) неотвратимость ответственности;
- 3) индивидуализация ответственности;
- 4) справедливость;
- 5) презумпция невиновность (она заключается в том, что лицо, по отношению к которому осуществляется производство по делу об административном правонарушении, невиновно, до тех пор, пока не будет доказана его вина в порядке, который предусмотрен КоАП РФ, и устанавливается постановлением судьи, что вступили в законную силу, органа);

б) целесообразность (цель административной ответственности должна соответствовать избираемой мере административно-правового воздействия);

7) гуманизм (предусмотренные меры наказания ни в коем случае не должны унижать достоинство, честь человека и иные естественные права и свободы).

Указанный вид ответственности в сфере экологических правонарушений наступает исключительно за деяния, которые совершены, и содержат определенный состав проступка. Рассматривая отличительные черты данного вида ответственности от других, характеризуется ее над ведомственностью.

Указанный вид ответственности, которая наступает в сфере природопользования и защиты окружающей среды имеет определенные особенности:

1) состав рассматриваемых правонарушений имеет собственный предмет, которые определяется как общественных отношений, которые складываются в области применений положений законодательства и охраны недр, земли, воды, леса, атмосферного воздуха, а также животных и растений;

2) наступает исключительно за определенные правонарушения, которые установлены законодательством как административные;

3) административная ответственность за экологические правонарушения устанавливает такие виды наказания как предупреждение, административный штраф, конфискация орудия при помощи, которого было совершено административное правонарушение, арест, приостановление деятельности, изъятие лицензии, которая касается использования ресурсов, возмещение вреда, что был нанесен окружающей среде, и для иностранных граждан и лиц без гражданства может применять административное выдворение.

4) к ответственности могут быть привлекаются субъекты, как граждане РФ, так и иностранцы, лица, не имеющие гражданства, а также должностное и юридическое лицо;

5) применяется на основании компетенции специального уполномоченного органа либо должностного лица;

б) в соответствии с положениями ст. 3.2 КоАП РФ взыскания могут быть применены исключительно только те, которые установлены законодательством, однако ст. 2.9 КоАП РФ устанавливает возможности освободиться от них в случае совершения малозначительного проступка.

В случае если либо будет привлечено к указанному виду ответственности за совершение экологического правонарушения, это не может служить основанием, которое освободит такое лицо от обязанности по возмещению вреда, которое им был причинен (экологический ущерб). Объясняя приведенное выше положение необходимо отметить, что применение такой санкции как штраф, который хоть и носит материальный характер и выступает как мера наказания, однако им не возмещается вред, это связано с тем, что установленная законодателем сумма штрафа не передается лицу, которое является потерпевшем с целью, чтобы он имел возможность возместить вред, а направляется согласно с положениями законодательства в бюджет либо на специальный счет экологических фондов.

Законодатель устанавливает размер административного штрафа, который налагается на граждан, от 3 до 20 минимальных размеров оплаты труда; на должностных лиц – от 3 до 200 МРОТ; на юридические лица – от 100 МРОТ.

Положениями главы 8 КоАП РФ, которая реагирует вопросы, связанные с административными правонарушениями в сфере охраны окружающей среды и природопользования. В указанной главе содержатся положения, которые предусматривают ответственность за совершение экологических правонарушений. Необходимо указать, что в юридической

литературе содержатся различные критерии, с помощью которых можно классифицировать совершенные административные правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования.

Классифицировать на основании видовой принадлежности природных ресурсов, которым был причинен вред, исходя из, этого они делятся на такие группы преступлений, которые положения:

- 1) в области экологической информации (ст. 8.1, 8.4, 8.5, 8.40);
- 2) охраны земель (ст. 8.6, 8.7, 8.8);
- 3) охраны недр (ст. 8.9, 8.10, 8.11);
- 4) охраны атмосферного воздуха (ст. 8.21.);
- 5) охраны водных ресурсов (ст. 8.12-8.20.);
- 6) охраны лесов (ст. 8.24- 8.32.);
- 7) охраны животного мира (ст. 8.33-8.38.);
- 8) размещения отходов производства (ст. 8.2, 8.19);
- 9) в сфере сельского хозяйства (ст. 8.3);
- 10) в сфере транспорта (ст. 8.22, 8.23).

В юридической литературе можно встретить и другую классификацию исследуемых правонарушений, на основании которой их можно разделить на такие группы:

В первую группу правонарушений входят те, за которые устанавливается ответственность за нарушение основных эколого-правовых норм, которые распространяются на все институты экологического права. К данным правонарушениям можно отнести: статью 8.4 КоАП РФ, которой установлена ответственность за нарушение положений законодательства, что касаются проведения экологической экспертизы; статью 8.5 КоАП РФ, которая содержит положения о сокрытии либо искажении экологической информации, статью 8.41, устанавливающая ответственность несвоевременное внесение оплаты в случае совершения негативного воздействия на окружающую среду, статью 8.46, которая регулирует положения о невыполнении либо несвоевременном выполнении обязанности,

что связана с подачей заявки целью, которой является постановка на государственный учет объектов, что оказывают негативное влияние на окружающую среду, предоставление сведений с целью актуализации учетных сведений.

Ко второй группе относятся правонарушения, за которые установлена ответственность, связанная с нарушением положений об охране отдельных природных объектов. К таким объектам относятся порча земель (ст. 8.6.КоАП РФ); охрана водных объектов (ст. 8.13.КоАП РФ); охрана атмосферного воздуха (ст. 8.21.КоАП РФ); использование лесов (ст. 8.25.КоАП РФ); охрана водных биологических ресурсов (ст. 8.38.КоАП РФ); охрана среды обитания либо путей миграции объектов животного мира и водных биологических ресурсов (ст. 8.33.КоАП).

В третью группу таких правонарушений составляют те, которые определяют ответственность, связанная с несоблюдением установленного законом порядка использования земель, которым характерен особый эколого-правовой статус. К примеру, ст. 8.7.КоАП РФ, которые регулируют положения о невыполнении обязанностей, связанных с рекультивацией земель, обязательными мероприятиями с целью улучшения земель и охраны почв.

К четвертой группе преступлений включены те, за которые установлена ответственность, связанная с несоблюдением условий в области охраны окружающей среды, что связана с осуществлением хозяйственной и иной деятельности. К этим видам преступлений относятся те, которые регулируют положения о несоблюдении требований экологического и санитарно-эпидемиологического характера при обращении с отходами производства и потребления, веществами, которые направлены на разрушение озонового слоя, либо другими опасными веществами (ст. 8.2.КоАП РФ).

Предусматривающие ответственность в сфере нарушения режима связанного с осуществлением хозяйственной и другой деятельности в границах зон затопления, подтопления согласно со ст. 8.44. КоАП.

Положения, за которые предусмотрена ответственность в связи нарушением правил, связанные с эксплуатацией водохозяйственных либо водоохраных сооружений и устройств на основании ст. 8.15. КоАП РФ¹.

Ответственность, которая установлена за самовольное использование леса, которые связанные с нарушением положений использования лесов целью ведения сельскохозяйственной деятельности, уничтожением лесных ресурсов, что предусмотрена ст. 8.26. КоАП РФ и др.

Основными функциями, которые осуществляет административная ответственность в сфере экологических правонарушений, является:

стимулирующая, которая направлена на соблюдение экологического законодательства;

компенсирующая, которая направлена на возмещение вреда, что был причинен окружающей среде и здоровью человека;

предупредительная, которая способствует предотвращению новых правонарушений в данной сфере;

карательная, основной целью, которой является наказание лица, что признано виновным в совершении правонарушений в сфере природоохранного законодательства.

Помимо положений главы 8 КоАП РФ, которые предусматривают совершение правонарушений экологической сфере, данный вопрос регулируется положениями таких нормативно-правовых актов как: ФЗ РФ от 10 января 2002 г. «Об охране окружающей среды» (ст. 75)², ФЗ РФ от 30 марта 1999 г. «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»

¹ Макарова А.С. Административная ответственность за экологические правонарушения // Научно-методический электронный журнал Концепт. – 2017. –Т. 39. – С. 3666-3670.

²Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (ред. от 31.12.2017) // Собрание законодательства РФ. – 2002. –№ 2. – Ст. 133

(ст. 55)¹, Земельным кодексом РФ от 25 октября 2001 г. (ст. 74), Лесным кодексом РФ от 29 января 1997 г., Водным кодексом РФ от 16 ноября 1995 г. (ст. 130), законом РФ от 21 февраля 1992 г. «О недрах» (ст. 49) и иными. Положениями вышеперечисленного законодательства устанавливается помимо административной и иные виды юридической ответственности, которая предусмотрена за нарушение законодательства в сфере экологии.

Необходимо отметить, что в настоящее время несоблюдение положений природоохранного законодательства, а также неисполнение положений связанных с охраной окружающей природной среды является очень опасным, потому законодательство, в котором перечислены правонарушения, в указанной сфере предусматривается различные виды юридической ответственности, которые зависят от степени вины, уровня экологической угрозы, а так же возможного риска.

1.3. Административная ответственность за правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования в зарубежных странах

В юридической литературе под экологическими правонарушениями понимаются виновные, противоправные деяние, которые нарушают природоохранное законодательство и причиняют вред окружающей природной среде и здоровью человека.

Структурой экологического правонарушения, как и любого другого правонарушения, является объект, субъект, объективная и субъективная сторона. Объектами данным видов правонарушений являются общественные отношения, складывающиеся по отношению к использованию и охране окружающей среды и отдельных ее компонентов, таких как природные объекты.

Субъектами указанного вида правонарушения выступают юридическое и физическое лица, должностное лицо, иностранцы и иностранные

¹ Федеральный закон от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» (ред. от 18.04.2018) // Собрание законодательства РФ. –1999. № 14. – Ст. 1650

юридические лица, которые совершили правонарушения, что связаны с природопользованием либо охраной окружающей среды на территории нашей страны либо территории, которая находится в ее юрисдикции.

Объективная сторона данного правонарушения характеризуется противоправностью поведения, его вредными последствиями, а также причина следственная связь между противоправным поведением и вредными последствиями, которые наступили. Противоправность деяния может быть выражена как активными действиями (к примеру, незаконная охота), так и бездействием, а именно неисполнение соответственных положений законодательства (к примеру, неиспользование очистных сооружений). Вредные последствия, которые наступили в результате совершенного противоправного деяния, являются причиненный вред окружающей природной среде, отдельным ее объектам либо здоровью человека, а также связанные с созданием реальных угроз причинения такого вреда.

Субъективная сторона данного вида правонарушения характеризуется виной лица, совершившего такое деяние. Вина может выражаться в форме прямого и косвенного умысла, а также в форме неосторожности. Это правонарушение является умышленным, в тех случаях, когда лицо, совершившее такое деяние мог и должен был предвидеть наступления общественно вредных последствий собственного поведения и желает либо сознательно допускает их наступление (к примеру, если лицо, которое осуществляет предпринимательскую деятельность, сбрасывает отходы, что являются токсичными от собственного производства на опушке леса, т.е. а именно в месте, которое для этого не предназначено). Положениями законодательства устанавливаются два вида неосторожности: самонадеянность и небрежность. Самонадеянность наступает в том случае если лицо, может предвидеть наступление общественно вредные последствия собственной деятельности, однако легкомысленно рассчитывает, что сможет их избежать. Проявление небрежности заключается в том, что лицо не

предвидит наступления вредных последствий, однако должен и мог их предвидеть.

Необходимо отметить, что действие либо бездействие при любых обстоятельствах признается правонарушением, совершенного в экологической сфере как в тех случаях, когда им вызвано наступление общественно опасных последствий, так и в случае если таковые отсутствовали. К примеру, при осуществлении сбросов отходов в водоемы, вследствие которого наступили последствия, которые связанные с загрязнением водного объекта, что является экологическим правонарушением.

В соответствии с положениями Федерального закона «Об охране окружающей среды» в случае нарушения положений данного закона связанные охраной окружающей среды устанавливаются такие виды ответственности как имущественная, дисциплинарная, административная и уголовная.

Имущественная ответственность применяется по отношению к должностным лицам и другим работникам предприятия, в результате виновных действий которого предприятие понесло расходы, что были связанные с возмещением вреда, который причинен вследствие экологического правонарушения. Законодателем установлено, что рабочие и служащие несут материальную ответственность размер, которой равен действительному ущербу, однако он не должен превышать размер среднемесячного заработка.

Дисциплинарная ответственность наступает для должностных лиц и других работников предприятий и организаций, которые совершили виновное деяние, основываясь на положениях, уставов, правил внутреннего распорядка и других нормативных актов. Приведем пример, механик, работающий на автопредприятии, будет нести дисциплинарную ответственность, в случае если им будет выпущен для эксплуатации автомобиль, у которого уровень выбросов веществ, которые загрязняют

атмосферу, значительно превышают нормативы, что установлены соответствующими законодательными актами. Такой вид ответственности назначается на основании решения администрации предприятия, на котором правонарушитель работает. Работодатель имеет право применять такие виды дисциплинарных взысканий, как замечание, выговор, увольнение по соответственным основаниям.

Положениями Кодекса Российской Федерации об административных нарушениях устанавливается такой вид ответственности как административная, которая предусмотрена за совершение экологического правонарушения. В положениях главы 8 КоАП РФ содержатся основания для привлечения лица к такому виду ответственности, в случае если им будут нарушены такие экологические требования как планирование, проектирование, размещение, строительство, реконструкция, ввод в эксплуатацию, эксплуатация предприятий, сооружений либо иных объектов, экологические и санитарно-эпидемиологические требований при обращении с отходами производства и потребления либо другими опасными веществами; за нарушение положений в связи с обращением с пестицидами и агрохимикатами.

Как наказание за административное правонарушение может быть применены такие виды санкций как: предупреждение, административный штраф, изъятие орудия либо предмета с помощью, которого было совершено данное правонарушение, конфискация орудия либо предмета при помощи которого было совершено такое правонарушение, административный арест, а также к иностранцам либо лицам без гражданства применяются такой вид наказания как выдворение за пределы Российской Федерации.

Положениями уголовного кодекса предусмотрена ответственность в случае совершения экологического правонарушения. Она выражена в ограничении прав и свобод лиц, которые виновны в совершение преступлений, которые предусмотрено нормами Уголовного кодекса РФ. Такими правонарушениями могут быть такие как нарушения правил, которые

связанные с охраной окружающей среды при осуществлении различных работ, порчей земли, незаконной охотой, загрязнением вод, регистрацией незаконных сделок с землей, халатность, превышением должностных полномочий.

Уголовным кодексом РФ за совершение таких видов преступлений предусмотрены такие виды наказаний как: штраф, обязательные и исправительные работы, лишение права занимать определенные должности либо заниматься определенной деятельностью, ограничение свободы, арест, лишение свободы на определенный срок.

Необходимо отметить, что вопрос, связанный с ответственностью за указанные виды правонарушений очень часто становится предметом дискуссий многих ученых. В связи, с чем в юридической литературе содержатся разные точки зрения касательно определения понятия такого вида ответственности.

Ю.Г. Жариков высказывал мнение согласно, с которым ответственность за такие виды правонарушений выражено в лишениях имущественного, организационного либо личного характера¹.

По мнению иных ученых такой вид ответственности это «система принудительных мер, которые применяются к лицу, которое нарушило положение законодательства, в сфере природопользования имея цель наказать виновных лиц, пресечь и предупредить такие виды правонарушений и восстановить нарушенные права».

В рамках нашего исследования считаем необходимым рассмотреть, как в зарубежных странах подходят к разрешению, имеющихся проблем в сфере экологии. Потому считаем необходимым рассмотреть какие именно виды ответственности за правонарушения в сфере экологии предусмотрены законодательством западных стран. К примеру, во Франции положениями Закона «О водах» имеются статьи, которые предусматривают наказания, что

¹ Даньшина Д. Н. Юридическая ответственность за экологические правонарушения // Молодой ученый. — 2016. — №6.6. — С. 7-9

применяются к лицу совершившее такое правонарушение. Так основываясь на положениях указанного выше закона лицо, которые осуществляет прямо либо косвенно сброс, слив либо допустило попадание в поверхностные, подземные либо морские воды, которые находятся в пределах территориальных вод какого-либо вещества, к такому либо могут быть применены такие виды наказания как штраф либо лишение свободы сроком от 2 месяцев до 2 лет. Необходимо указать, что положениями французского законодательства предусмотрено применение только одного вида их перечисленных наказаний за совершение такого вида правонарушения. Помимо прочего суд своим решение может обязать виновное лицо восстановить водную среду. Французским законодательством, кроме наказания за правонарушения, которые совершены в указанной сфере, также предусмотрены и поощрительные меры, которые принимаются по отношению к лицам, которые способствуют сохранению окружающей среды. К примеру, лицо, которое создало очистное устройство, поддерживается в нормальном эксплуатационном состоянии, может получить премию за очистку.

Особый интерес для ученых представляет исследование системы по обеспечению экологической безопасности в Соединенных Штатах Америки. Необходимо указать, что в американской правовой системе отсутствуют самостоятельные нормативно-правовые акты, которые предусматривают ответственность за правонарушения в исследуемой нами сфере. Американская правовая система построена таким образом, что на уровне каждого действует свой уголовный кодекс. В соответствии с положениями рассматриваемой нами страны в случае совершения особо тяжкого нарушения природоохранного законодательства устанавливаются такие виды уголовной ответственности как штраф и (или) тюремное заключение. В случае умышленного нарушения определенных норм закона, которые касаются качества воды, воздуха, отходов, то к виновному лицу может быть применены такие санкции как наложение уголовного штрафа до 25 тыс. долл.

за один день нарушения, либо тюремное заключение до 1 года, положениями американского законодательства установлено, что к виновному лицу могут одновременно применены обе санкции. В случае совершения такого правонарушения повторно, то размер штрафа увеличивается до 50 тыс. долл. за один день нарушения или тюремное заключение повышен на срок до 2 лет. Необходимо отметить, что в США ведется активная борьба против браконьеровс использованием всех доступных способов, которые предусмотрены законодательством. Одной из таких мер является действие«горячей» линии связи; а граждане, сообщающие о случаях браконьерства, поощряются. Следует указать, что охотится и рыбачить разрешено только тем лицам, которые предварительно прошли 10-часовой курс обучения, на которых было им разъяснены основные правила охоты, повадки диких животных и рыб, а также их болезни.

Проанализировав положения российского и зарубежного законодательства, а также различные точки зрения касательно применения ответственности к лицам которые совершили данные виды преступлений. Таким образом положениями законодательства устанавливаются такие виды ответственности как имущественная, дисциплинарная, административная и уголовная. Наказания за такие виды правонарушений устанавливается в разных нормативно-правовых актах, в связи с тем, считаем необходимым предложить разработать Экологический Кодекс Российской Федерации, в котором будут содержаться основные принципы, цели, задачи, а также установлена экологическая ответственность за преступления, которые совершены в экологической сфере. Проанализировав зарубежное законодательство, считаем, что необходимо перенять опыт применения различных поощрений, как это установлено американским законодательством. В указанном направлении должна быть проведена большая законотворческая работа, должны быть предприняты меры по объединению усилий законодателей, общественных объединений, ученых и предпринимателей по усовершенствованию и скорейшей разработке и

принятия новых нормативно-правовых актов, устранение коллизий и пробелов в законодательстве, которые будут способствовать борьбе и предупреждению таких преступлений с целью обеспечения экологической безопасности общества и государства в целом¹.

¹ Глушко О. А. Административно-правовой режим экологической безопасности: понятие и содержание // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2014. – № 101. – С. 1545-1574

2. НАКАЗАНИЕ ЗА АДМИНИСТРАТИВНЫЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ В ОБЛАСТИ ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ И ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ

2.1. Наказание за административные правонарушения в сфере охраны окружающей среды

Административная ответственность, наряду с другими видами юридической ответственности, является важным инструментом защиты прав граждан, общества и государства от правонарушений. Поэтому административное право тесно связано с такими отраслями, как гражданское, трудовое, налоговое, таможенное и в том числе экологическое право; а его нормы в части установления ответственности выступают эффективным способом воздействия на участников соответствующих правоотношений и предотвращения совершения ими противоправных действий.

Согласно Конституции РФ и Федеральному закону «Об охране окружающей среды»¹ каждому человеку гарантируется право на благоприятную окружающую среду, но и также каждый человек несет обязанность по сохранению природы и окружающей среды, по бережному отношению к богатствам природы, являющиеся основой устойчивого развития, жизни и деятельности народов, которые проживают на территории Российской Федерации.

Ряд ученых выделяет эколого-правовую ответственность как комплексный институт права, которая включает в себя административную ответственность, установленную КоАП РФ и законами субъектов РФ об административных правонарушениях, уголовную – главой 26 УК РФ, гражданско-правовую – главой 59 ГК РФ и дисциплинарную ответственность за причинение вреда окружающей среде. Экологические интересы, право на благоприятную окружающую среду и обязанность охраны окружающей

¹ Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (ред. от 31.12.2017) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – №2. – Ст. 133

среды преимущественно носят не частноправовой, а публично-правовой характер, и поэтому охраняются не гражданским законодательством¹.

Административная ответственность за экологические правонарушения установлена, прежде всего, нормами главы 8 КоАП РФ, а также предусматривается за отдельные правонарушения нормами глав 7, 10 и рядом других норм КоАП РФ, если правонарушение создает угрозу для окружающей среды. Например, части 1, 2 статьи 14.43 предусматривают ответственность за нарушение требований технических регламентов изготовителем, иностранным изготовителем, продавцом, если правонарушение повлекло причинение вреда окружающей среде.

В связи с этим законодательство об административных правонарушениях выполняет важные функции в области охраны окружающей среды, пресечения правонарушений и привлечения виновных лиц к административной ответственности. При разработке КоАП РФ, в частности главы 8, было увеличено количество составов административных правонарушений, ужесточены административные наказания, в том числе и для юридических лиц. Также в КоАП РФ были сосредоточены в основном формальные составы, не предусматривающие наступления последствий и не требующие установления причинной связи деяний и вредных последствий.

При всей значимости установлений главы 8 КоАП РФ нужно отметить недостаточно высокий уровень законодательной техники при их разработке. В связи с этим считаем справедливым мнение О.Л. Дубовик, что одним из недостатков является излишняя абстрактность формулирования административно-правовых запретов, когда текст нормы фактически воспроизводит ее название (например, ст. 8.27, 8.28). Верно подмечено, что

¹Бринчук М.М. Эколого-правовая ответственность — самостоятельный вид ответственности // LexRussica. — 2016. — № 6. — С. 26-47

отдельные нормы сформулированы казуистично и включают громоздкие определения, трудные для понимания (например, ч. 1.3 ст. 8.37 КоАП РФ¹).

Примером дефектной законодательной техники является статья 8.4 КоАП РФ, где установлена ответственность не за все нарушения законодательства об экологической экспертизе. В то же время в статье 30 Федерального закона «Об экологической экспертизе» от 23 ноября 1995 года № 174-ФЗ² указан целый перечень нарушений законодательства РФ об экологической экспертизе (всего 22 вида), которые влекут административную ответственность для заинтересованных лиц, руководителей экспертной комиссии экологической экспертизы и экспертов экологической экспертизы, должностных лиц государственных органов и органов местного самоуправления и т. д.

Данные обстоятельства диктуют необходимость дополнить часть 1 статьи 8.4 КоАП РФ, изложив ее в следующей редакции: «Невыполнение требований законодательства об обязательности проведения государственной экологической экспертизы, финансирование или реализация проектов, программ и иной документации, подлежащих государственной экологической экспертизе и не получивших положительного заключения государственной экологической экспертизы, а также совершение деяний, предусмотренных статьей 30 Федерального закона «Об экологической экспертизе», если они не повлекли последствий, предусмотренных статьей 32 указанного Федерального закона – ...» и далее по тексту.

Важно отметить, что частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ установлен увеличенный срок давности привлечения лиц к административной ответственности за данные правонарушения. Лица, совершившие административные правонарушения в области охраны окружающей среды, могут быть привлечены к административной ответственности в течение

¹ Дубовик О.Л. Эволюция развития института административной ответственности за экологические правонарушения // Административное право и процесс. – 2014. – № 9. – С. 66-70.

² Федеральный закон от 23.11.1995 № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе» (ред. от 28.12.2017) // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 48. – Ст. 4556

одного года со дня совершения административного правонарушения. Это достаточный срок давности, учитывая общественную опасность экологических правонарушений. При совершении административного правонарушения на территории Антарктики, предусмотренного статьей 8.43 КоАП РФ, установлено специальное правило исчисления срока давности – со дня поступления материалов дела в орган и должностному лицу, которые уполномочены составлять протоколы об административных правонарушениях согласно части 7 статьи 4.5 КоАП РФ.

Увеличенные сроки давности привлечения к административной ответственности для экологических правонарушений обусловлены следующими обстоятельствами: 1) временной разрыв между моментом фактического совершения противоправного деяния и моментом проявления признаков административного правонарушения (как, например, ст. 8.43 КоАП РФ); 2) длительный период проявления причинно-следственной связи между совершенным административным правонарушением и наступившими в результате его совершения вредными последствиями; 3) особенности осуществления государственного контроля и надзора в соответствующей сфере правового регулирования, поскольку дела о данных административных правонарушениях могут рассматривать различные органы и должностные лица.

Дела об административных правонарушениях в сфере охраны окружающей среды в большинстве случаев рассматриваются уполномоченными органами, указанными в главе 23 КоАП РФ, например, органами, осуществляющими государственный надзор в сфере использования и охраны водных объектов (ст. 23.23), органами, осуществляющими государственный экологический надзор (ст. 23.29), и т. д. Данные дела также могут рассматриваться и судами – в случаях обжалования постановлений органов и должностных лиц и если за правонарушение предусмотрены такие наказания, которые назначаются только судом.

Важную роль в привлечении виновных лиц к административной ответственности выполняет прокуратура. Дела об административных правонарушениях, перечисленных в части 1 статьи 28.4 КоАП РФ, могут быть возбуждены прокурором. Правонарушения совершенные в сфере охраны окружающей среды в этот перечень не входят, но прокурор, осуществляя надзор за исполнением законов, имеет право возбудить дело в отношении любого административного правонарушения, ответственность за которое устанавливается положениями КоАП РФ или законами об административной ответственности субъектов РФ.

По мнению С.И. Баскаковой и Е.П. Сергеевой¹, участие прокурора в возбуждении дела об административном правонарушении важно еще и потому, что им осуществляется надзор за законностью возбуждения административных дел в области охраны окружающей среды и природопользования уполномоченными на то органами. Но при этом, по мнению авторов, полномочия прокурора при возбуждении дел об административных правонарушениях в природоохранной сфере не должны подменять собой деятельность соответствующих органов, которые непосредственно участвуют в государственном контроле природопользования.

Справедливо также утверждение С.И. Баскаковой и Е.П. Сергеевой о том, что в экологической сфере есть серьезная проблема в плане разграничения надзора прокуратуры и контроля иных государственных органов, поскольку данные правоотношения регулируются значительным количеством законов, подзаконных актов, ведомственных нормативов и инструкций, которые могут часто противоречить друг другу.

При этом осуществление прокуратурой надзора за данными органами необходимо для предотвращения злоупотреблений со стороны их должностных лиц и контроля за законностью их действий. В качестве

¹ Баскакова С.И., Сергеева Е.П. Особенности участия прокуроров в производстве по делам об административных правонарушениях в сфере охраны окружающей среды и природопользования // Административное право и процесс. – 2015. – № 3. – С. 66-69

примера можно привести деятельность управления Генеральной прокуратуры РФ в Южном федеральном округе. На него не возложен надзор за исполнением экологического законодательства, но в ряде случаев управление может осуществлять такой надзор. Так, в 2017 году им была проведена проверка в департаменте лесного хозяйства по ЮФО. В процессе проверки выяснилось, что некоторые сотрудники отдела осуществляющие федеральный государственный лесной надзор и федеральный государственный пожарный надзор в лесах незаконно привлекли граждан к административной ответственности. Для создания видимости эффективности своей работы и выполнения ими должностных обязанностей, инспекторы департамента составляли заведомо подложные протоколы об административных правонарушениях по статье 8.28 КоАП РФ за незаконную вырубку леса в Краснодарском крае и по статье 8.32 КоАП РФ за нарушение правил пожарной безопасности в лесах в Волгоградской области – в отношении граждан, которые данные правонарушения не совершали¹. Эта ситуация показывает, насколько важен надзор прокуратуры для обеспечения законности в данной сфере, для пресечения противоправных действий должностных лиц, а в этом конкретном случае – для недопущения незаконного привлечения граждан к административной ответственности.

Осуществление прокурором надзора также необходимо для предотвращения правонарушения, предусмотренного статьей 8.5 КоАП РФ – искажения или сокрытия экологической информации, поскольку это может причинить значительный ущерб состоянию окружающей среды.

Например, в ходе проверок, проведенных прокуратурой Ненецкого автономного округа, установлено, что не все нефтяные компании, которые добывают нефть на территории региона, соблюдают правила и не всегда обеспечивают установленные лицензиями и проектами на разработку месторождений уровни использования попутного нефтяного газа и уровни

¹ Воробьев С.Д. Надзор за исполнением природоохранного законодательства // Законность. – 2015. – № 5. – С. 3-7

добычи нефти. Поскольку темпы добычи нефти в регионе растут быстро, увеличивается и вредное воздействие на окружающую среду. Так, прокуратурой округа устанавливались факты сокрытия информации о разливе нефти, аварии на скважине и т. д. На основании постановлений прокуратуры округа управление Росприроднадзора привлекло ряд нефтедобывающих компаний к административной ответственности по статье 8.5 КоАП РФ.

Кроме того, в 2017 году в результате совместных действий Росприроднадзора, Роспотребнадзора и органов местного самоуправления прокуратурой Ненецкого автономного округа было направлено в суд города Нарьян-Мар 7 исковых заявлений о ликвидации несанкционированных мест размещения отходов. Также городским судом г. Нарьян-Мар в 2017 году удовлетворены 16 исковых заявлений к администрации муниципального образования «Заполярный район» с требованием организовать утилизацию отходов на территории сельских поселений, которые входят в состав муниципального района¹. По этим причинам так важно взаимодействие прокуратуры с органами государственной власти, осуществляющими надзор за исполнением экологического законодательства.

Что касается применения наказания за совершенные экологические правонарушения, то согласно с положениями главы 8 КоАП РФ назначаются следующие их виды:

1. Предупреждение как наименее строгое административное наказание назначается за ряд правонарушений, обладающих наименьшей общественной опасностью – например, статьи 8.1, 8.4, 8.15, 8.23 КоАП РФ. Эти правонарушения с формальным составом, то есть без наступления вредных последствий и выражаются в нарушении определенных правил и требований в сфере охраны окружающей среды. К примеру, в соответствии с положениями ст. 8.1 такой вид наказания может быть применен в случае

¹Лудников П.А., Хомич Е.М. Организация прокурорского надзора за исполнением природоохранного законодательства в Арктической зоне // Законность. – 2017. – № 4. – С. 18-21

нарушения лицом экологических требований, который осуществляет градостроительную деятельность и эксплуатацию предприятия, сооружений либо других объектов.

2. Административный штраф – самый распространенный вид наказания. Для должностных и юридических лиц штрафы значительно больше, чем для граждан – например, для юридических лиц максимальный размер штрафа в главе 8 КоАП РФ – до 1 млн. рублей (ст. 8.10, 8.32, 8.35, 8.45). Кроме того, размер штрафа может зависеть не только от общественной опасности правонарушения и причиненного ущерба, но также исчисляться в зависимости от кадастровой стоимости земельного участка (ст. 8.8), стоимости водных биологических ресурсов (ст. 8.17) и иных предметов административного правонарушения.

Предупреждение и штраф за экологические правонарушения могут назначаться уполномоченными органами и их должностными лицами. Следующие три вида наказаний, в отличие от предыдущих, могут назначаться только судом:

3. Конфискация орудия либо предмета при помощи которого было совершено административное правонарушение. В случае совершения лицом более серьезного правонарушения, которые предусмотрены положениями статей 8.17, 8.18, 8.19, 8.20, 8.26, 8.28, 8.28.1, 8.34, 8.35, 8.37, 8.39 КоАП РФ для них предусмотрен и более строгий вид наказания. Данными статьями установлены следующие виды конфискации:

– конфискация орудий охоты – статья 8.37в случае если будут нарушены установленные правила охоты, правила, которые регламентируют рыболовство и иные виды пользования объектами животного мира. Важно отметить, что такой вид наказания как конфискация оружия, боевых припасов и иных дозволенных орудий охоты либо рыболовства не может быть применено к лицам, для которых данный вид деятельности выступает как основной законный источник получения средств для существования, например для коренных малочисленных народов Российской Федерации;

– в соответствии с положениями статьей 8.18 предусмотрена конфискация судна, летательного аппарата и других орудий с помощью, которых было совершено административное правонарушение, к примеру, в случае если были нарушены правила проведения ресурсных либо морских научных исследований в границах внутренних морских вод, территориального моря, на континентальном шельфе и (либо) в зонах которые относятся к исключительно экономическим;

– конфискация судна и иных орудий с помощью которых осуществляется добыча (вылов) водных биологических ресурсов – например, часть 2 статьи 8.37 КоАП РФ;

– конфискация продукции незаконного природопользования – предусмотрена положениями статьи 8.26, которой устанавливается такой вид наказания за совершение самовольного использования леса, в нарушение положений по использованию лесов для осуществления сельскохозяйственной деятельности, уничтожению лесных ресурсов.

Также другими статьями главы 8 КоАП РФ предусмотрена конфискация иных предметов административного правонарушения – древесины (ст. 8.28.1), коллекционных объектов (ст. 8.34), орудий с помощью которых осуществляется добыча животных или растений (ст. 8.35) и т. д.

4. Лишение специального права, которое устанавливается в виде запрета на осуществление охоты – назначается согласно частям 1, 1.1, 1.2, 1.3 статьи 8.37 КоАП РФ и применяется только к физическим лицам.

5. Административное приостановление деятельности является самым строгим наказанием для юридических лиц и лиц, который осуществляют деятельность в сфере предпринимательства при этом ими не образовано юридическое лицо, и назначается на срок до 90 суток за совершение правонарушений согласно статьям 8.2, 8.3, 8.6, 8.12, 8.12.1, 8.13, 8.14, 8.21, 8.31, 8.38, 8.45, 8.45.1 КоАП РФ. Эти правонарушения обладают повышенной общественной опасностью, могут причинить значительный ущерб состоянию окружающей среды (например, ст. 8.13, которая

устанавливает наказание за нарушение положений об охране водных объектов). В соответствии с положениями законодательства как вид наказания может быть установлена временное приостановление деятельности, оно может быть назначено судьей районного суда согласно части 1 статьи 3.12 КоАП РФ, если менее строгих наказаний недостаточно, чтобы достичь целей административного наказания, предотвратить наступление вредных последствий для окружающей среды и прекратить противоправное поведение лица.

Назначая административное приостановление деятельности, судом должны быть учтены возможности наступления нежелательных последствий для жизни или здоровья людей, в случае возникновения эпидемий, эпизоотий, заражений и засорений объектов, которые относятся к под карантинными, карантинными объектами, наступлений аварий радиационного либо техногенного характера, причинений значительного ущерба состоянию либо качеству окружающей среды. По мнению судьи обстоятельства, которые, создают ситуации, при которых имеет место угроза причинения вреда, в обязательно порядке указываются им в постановлении по делу об административном правонарушении¹. Важно учитывать, что срок административного приостановления деятельности не может превышать 90 суток, включая срок временного запрета деятельности, согласно статье 27.16 КоАП РФ, в случае если была применена такая мера с целью обеспечения производства по делу. В таком случае судья должен отразить данное обстоятельство в самом постановлении по делу, при этом должно быть включено время фактического прекращения деятельности, которое указано в протоколе про временный запрет деятельности.

Если административное правонарушение обладает повышенной общественной опасностью и если есть угроза причинения значительного

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (ред. от 19.12.2013) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2005. – № 6

вреда окружающей среде, то даже суды апелляционной или кассационной инстанции вправе оставить решение суда первой инстанции о назначении административного приостановления деятельности без изменения, что показывает анализ судебной практики по административным правонарушениям, в частности статьи 8.21 КоАП РФ.

Так, например, решением Свердловского областного суда от 1 июня 2016 года по делу № 71-351/2016 было отказано в удовлетворении жалобы на постановление судьи Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга от 12 мая 2016 года. ЗАО «Производственное предприятие «Росмет» было назначено такой вид наказания как административное приостановление деятельности сроком 90 суток – за то, что ими был совершен выброс вредных веществ в атмосферный воздух не имея на это специальное разрешение в нарушение части 1 статьи 14 Федерального закона от 4 мая 1999 года № 96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха» при эксплуатации плавильного цеха (производственной площадки), расположенного в г. Екатеринбурге.

Кроме того, по результатам проведенной на основании приказа Департамента Росприроднадзора по УрФО от 5 апреля 2016 года внеплановой выездной проверки, в ходе которой проводились обследование территории и отбор проб промышленных выбросов в атмосферу, был установлен факт выброса в атмосферный воздух загрязняющих веществ, а специальное разрешение на их выброс у предприятия отсутствовало. Оценив собранные по делу доказательства, включая результаты проверки, судья правильно признал «Росмет» виновным за совершение административного правонарушения, которое предусмотрено положениями части 1 статьи 8.21 КоАП РФ, что и подтвердил своим решением Свердловский областной суд¹.

Анализ судебной практики применения статьи 8.21 КоАП РФ показывает, что для назначения административного приостановления

¹ Решение Свердловского областного суда от 1 июня 2016 г. по делу № 71-351/201612 «По делу о привлечении к административной ответственности по ст. 8.21 КоАП РФ» от 12.05.2016г. // [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 12.11.2017г.)

деятельности необходимы достаточные основания и доказательства вины юридического лица, как в этом случае – результаты проверки, установившей факт выброса в атмосферный воздух загрязняющих веществ и возможность причинения существенного вреда состоянию окружающей среды.

Аналогичная ситуация с решением Саратовского областного суда, оставившего без изменения постановление районного суда о назначении административного приостановления деятельности по эксплуатации здания на 90 суток в отношении ООО «Южный» за правонарушение по статье 8.21 КоАП РФ. Здесь доказательством вины этой организации в загрязнении атмосферного воздуха также стали результаты проверки и отсутствие разрешения на выброс загрязняющих веществ. По мнению суда, довод жалобы о недоказанности события административного правонарушения является необоснованным, поэтому Саратовский областной суд оставил постановление о назначении данного наказания без изменения¹.

Поскольку законодательство об административных правонарушениях состоит из двух уровней: федерального и субъектов РФ, то административная ответственность за экологические правонарушения устанавливается не только в КоАП РФ, но и в соответствующих кодексах и законах субъектов РФ об административной ответственности, принимаемых в соответствии с КоАП РФ.

Так, в Волгоградской области административная ответственность за экологические правонарушения установлена главой 6 Кодекса Волгоградской области об административной ответственности «Административные правонарушения в области охраны окружающей среды, природопользования и ветеринарии», а также рядом других статей². Также как и в КоАП РФ,

¹ Решение Саратовского областного суда от 11 апреля 2016 г. № 12-97/2016 «По делу об отмене постановления о привлечении к ответственности по ч. 1 ст. 8.21 КоАП РФ» от 28.03.2016г. [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 15.10.2017г.)

² Кодекс Волгоградской области об административной ответственности: закон Волгоградской области от 11 июня 2008 г. № 1693-ОД (ред. от 03.02.2017) [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 15.10.2017г.)

субъектами данных правонарушений могут выступать физические, должностные и юридические лица.

Сходным образом в Кодексе Волгоградской области об административной ответственности установлена подведомственность по рассмотрению данных дел соответствующим органам: согласно статье 2.7 Кодекса орган исполнительной власти Волгоградской области, который уполномочен осуществлять охрану в сфере окружающей среды, рассматривает дела, которые относятся к административным правонарушениям, что предусмотрены такими статьями Кодекса: статьей 6.2 уничтожение животных и растений, которые относятся к редким видам, и находятся награне исчезновения, статьей 8.7 «Нарушение утвержденных органами местного самоуправления правил благоустройства территорий поселений», по тем правонарушениям, протоколы о которых составлены должностными лицами вышеуказанного органа исполнительной власти (остальные дела рассматривают территориальные административные комиссии), и статей 14.9.3 в отношении административных правонарушений, совершенных на территориях природных парков (в остальных случаях дела, которые касаются административных правонарушений, рассматриваются мировыми судьями, а также территориальными административными комиссиями)¹.

Статья 2.9 Кодекса определяет перечень лиц, которые уполномочены на составление протоколов об административных правонарушениях в данной сфере: например, согласно пункту 6 данной статьи протоколы об административных правонарушениях по статье 6.2 и статье 14.9.3 составляются директорами, начальниками, главными специалистами, ведущими специалистами, специалистами отделов природоохранных мероприятий государственных бюджетных учреждений Волгоградской области, осуществляющих управление природными парками.

¹ Зайцев М.С. Административная ответственность за правонарушения в области охраны окружающей среды: федеральный и региональный аспекты // Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2017. – № 3 (39). – С. 59-65.

Важно отметить то, что Кодекс Волгоградской области об административной ответственности может устанавливать в том числе и за экологические правонарушения только два вида наказаний – предупреждение и штраф. В то же время КоАП РФ устанавливает ответственность за более серьезные правонарушения в области охраны окружающей среды и соответственно более крупные штрафы и более строгие наказания, такие как лишение специального права и т. д.

Таким образом, анализируя судебную практику по делам об административных правонарушениях, деятельность прокуратуры и государственных органов в природоохранной сфере, а также положения КоАП РФ и Кодекса Волгоградской области об административной ответственности, можно в заключении сказать, что административная ответственность за совершенные правонарушения в сфере экологии, предусмотренная положениями законодательства об административных правонарушениях, как на уровне федерации, так и на уровне субъектов РФ, что является важным инструментом защиты права граждан, которое гарантировано Конституцией РФ на благоприятную окружающую среду и эффективным средством для предотвращения экологических правонарушений.

2.2. Наказание за административные правонарушения в сфере природопользования

Развитие современного общества оказывает влияние на не всегда положительное влияние на экологическую ситуацию, это связано с большим количеством факторов таких как: происходит процесс истощения природных ресурсов, загрязнения окружающей среды, что как результат приводит к ухудшению жизненных условий, в общем. Имеется тенденция увеличения числа правонарушений в сфере экологии, чем и обусловлена повышенная роль такого института как юридическая ответственность как одного из основных институтов права. Потому применение различных видов

наказаний¹ за совершение экологических правонарушений, является приоритетным, чтобы улучшить сложившуюся ситуацию в сфере экологии. Наказание – это кара, которая предусмотрена за определенное негативное воздействие осуществленное человеком, что имеет своей целью предупредить совершение подобных правонарушений в будущем, и должно быть рассмотрено исполнительной властью как средство ранней профилактики правонарушений.

Административный штраф (ст. 3.5 КоАП) является одним из самых распространенных административное наказание и в большей мере используется положениями особенной части КоАП, кроме того такой вид ответственности устанавливается за совершенные преступления в сфере экологии, которые анализируются в нашем исследовании. Данное положение находит свое подтверждение в докладах различных органов, которые осуществляют охрану природы.

Проанализировав положения судебной практики можно говорить о том, что достаточно часто судами рассматриваются дела про административные правонарушения, которые предусмотрены положениями ст. 8.1 – 8.6, 8.10, 8.12 – 8.15, 8.17 – 8.21, 8.23, 8.25, 8.26, 8.28, 8.29, 8.31, 8.37 – 8.40 КоАП, необходимо указать, что почти 40% таких дел предусмотрены положениями ст. 8.25 (указанная статья регулирует вопросы нарушений правил по использованию леса), 27,5% – ст. 8.28 (предусматривает ответственность за незаконную вырубку, повреждение лесных насаждений либо за самовольное выкапывание в лесах деревьев, кустарников, лиан), 17,5% – ст. 8.37, 10% – ст. 8.2 (устанавливающие ответственность за совершенные правонарушения, которые связанные с несоблюдением экологических и санитарно-эпидемиологических требований при обращении с отходами производства и потребления либо другими опасными веществами), 2,5% – ч. 2 ст. 8.6 (связанные с порчей земель) и ст. 8.12 (нарушение положений о порядке,

¹ Дмитриев Ю. А., Полянский И. А., Трофимов Е. В. Административное право Российской Федерации. – М.: Феникс, 2015. – 464 с. С. 295

который установлен с целью предоставления гражданам, юридическим лицам земельных участков, лесов в водоохраных зонах и режимов их использования).

Проанализировав имеющуюся судебную практику необходимо указать на то, что применении такого административного наказания как штраф является самым распространенным для лиц, совершивших правонарушения в сфере экологии. Имеется практика назначения минимальных размеров административных штрафов судами, такой размер установленной соответствующей санкцией для того либо другого субъекта данного вида правонарушений. В настоящее время среди экспертов распространено мнение, что основной причиной совершения административных правонарушений является то, что наказание за такие деяния носят низкий уровень репрессивности, и в первую очередь это касается административных штрафов.

Далее рассмотрим еще один вид наказания, который предусмотрен за совершение административного правонарушения в сфере экологии. Таким видом наказания выступает конфискация орудия либо предмета при помощи, которого было совершено такое правонарушение. Законодатель закрепляет эту санкцию положениями ст. 8.17, ч. 2 ст. 8.18, ст. 8.19, 8.20, ч. 2, 3 ст. 8.26, ч. 2 ст. 8.28, ст. 8.34, 8.35, ч. 2, 3 ст. 8.37, ст. 8.39 КоАП. Рассматриваемый кодекс устанавливает такие виды конфискации как осуществление конфискации судна, летательного аппарата, орудия с помощью, которого добываются животные либо растения, орудий, при помощи которых добываются (вылавливаются) водные биологические ресурсы и другое орудия с помощью, которого можно совершить такие правонарушения. Также может быть осуществлена конфискация самих объектов – это животные либо растения, их продукты, продукция незаконного природопользования, коллекционные объекты.

Необходимо указать, что такой вид наказания применяется исключительно на основании решения суда. Но на практике такой вид

наказания очень редко используется судами. В рамках нашего исследования считаем необходимым рассмотреть положения Постановления Конституционного Суда РФ от 25 апреля 2011 г. № 6-П, которое представляет интерес с точки зрения правоприменительной практики. В соответствии с положениями указанного постановления норма, которая предусмотрена ч. 2 ст. 8.28 КоАП была признана как такая, которая не соответствует положениям Конституции РФ в том объеме, в каком указанные положения во взаимосвязи с ч. 1 ст. 3.7 КоАП предусматривают как административное наказание применение конфискации орудия, с помощью которого было совершено такое правонарушение, которое принадлежит лицу основываясь на положениях права собственности, которое было не привлечено к такому виду ответственности за указанное правонарушение и не признано на основании законной процедуры как виновное в его совершении¹.

Еще одним видом административного ответственности является приостановление деятельности в административном порядке (ст. 3.12 КоАП). Данная мера наказания характеризуется временным прекращением деятельности лица, которое осуществляет деятельность в предпринимательской сфере, при этом им не было образовано юридическое лицо, филиалы, представительства, структурные подразделения, производственные участки. Временным прекращением эксплуатации агрегатов, объектов, зданий или сооружений, которые осуществляют отдельные виды деятельности (работ), оказания услуг административной ответственности. Но анализ правоприменительной практики показывает, что такой вид наказания применяется судами всего лишь в 5% случаях. Как правило, данная мера используется, если есть указание на наличие условий, которые угрожают жизни и здоровью человека, если возникает опасность

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 25.04.2011 № 6-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 3.7 и части 2 статьи 8.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «СтройКомплект» от 14.09.2015г. // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2011. – № 4 (дата обращения от 25.10.2017г.)

эпидемий, причинений значительного ущерба состоянию и качеству окружающей среды, при несоответствии другого наказания, которое предусмотрено санкцией соответствующей статьи КоАП, степени опасности для общества. Такая пассивная позиция, которую занимают государственные органы, связанна в большей мере с политическими причинами исходя из положений «новой экологической политики», в случае если интересы экономики имеют приоритетное значение перед интересами экологии.

Такой вид наказания как предупреждение выражено в вынесении официального порицания физического либо юридического лица и должно быть оформлено в письменном виде. Исходя из содержания данного вида наказания необходимо указать на то, что, как правило, оно носит моральный характер, так как по сути выражен в причинении лицу, которое совершило правонарушение в экологической морального вреда¹. Если сравнивать имеющиеся виды наказаний в административном праве, то такой вид наказания имеет самую меньшую степень карательного воздействия, данный вид наказания по большей части направлен осуществление мер воспитательно-превентивного характера². Проанализировав положения правоприменительной практики, следует отметить, что данный вид наказания очень редко применяется органами внутренних дел, а также другими органами, которые осуществляют охрану экологического законодательства, на это обстоятельство не раз делался акцент судов.

В настоящее время в правоприменительной практике возросла тенденция рассмотрения дел про административные правонарушения на уровне федеральных арбитражных судов округов является неприменение ст. 2.9 КоАП: доводы нарушителей о малозначительности правонарушения отклоняются, а постановления судов нижестоящих инстанций, ссылающихся на это основание, отменяются.

¹ Максимов И.В. Предупреждение как мера административного наказания. Учебное пособие. М.: – 2014. – № 11. – С. 79 – 85

² Манохин, В. М. Российское административное право: Учебник. – 2015. – С. 472 С. 187

В положениях административного законодательства не содержится определение понятия и критериев по которыми определяется малозначительный характер административного правонарушения. Определение данного понятия, а также его содержание передано судьям, органам, должностным лицам, которые имеют полномочия по рассмотрению дел про административные правонарушения. Исходя из буквального толкования положений ст. 2.9 следует, что не ограничена возможность освобождения от административной ответственности лишь за совершение правонарушений, которые имеют материальные составы.

Так исходя их содержания положений п. 18 постановления Пленума ВАС РФ от 2 июня 2004 г. № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» следует, что осуществляя квалификацию правонарушений как малозначительное суд должен исходить из оценки обстоятельств, при которых такое деяние было совершено¹. Такая характеристика правонарушения как малозначительность имеет место быть если отсутствуют условия которые могут указывать на наступление значительной угрозы общественным отношениям, что находятся под охранной. Согласно с положениями п. 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительными являются правонарушения, которые выражены как форме действия либо бездействия, однако формально они содержат признаки административного правонарушения, но учитывая характер совершенного правонарушения и роль лица, которое совершило такое деяние, размер вреда и тяжесть последствий, что наступили, которые не

¹ Постановление Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (ред. от 21.12.2017) // Вестник ВАС РФ. – 2004. – № 8 (дата обращения 22.11.2017г.)

представляют существенное нарушение общественных отношений, что находятся под охраной.

Определяя признаки мало значительности, следует учесть сам характер административного правонарушения, что было совершено и определенные при которых его совершили, а также то, что при его совершение отсутствует наступление значительной угрозы либо существенного нарушения правоотношений, что находятся под охраной. В реальность указанные признаки малозначительности в сфере охраны окружающей среды и природопользования на практике применить достаточно сложно, что связано с такими обстоятельствами.

Проанализировав судебную практику, следует указать что в ней неоднозначно толкуется понятие «отсутствие существенной угрозы охраняемым общественным отношениям», т.е. отсутствие ущерба, который выражен в стоимостном измерении, либо его наличии в малом размере. Помимо этого, наличие либо отсутствие существенной угрозы может быть измерено с точки зрения социальной значимости общественных отношений в сфере охраны окружающей среды и природопользования в независимости от имел место или нет реальный ущерб. Как указал Президиум ВАС РФ в постановлении от 17 мая 2005 г. № 391/05 по делу № А49-20/04-507оп/2¹, в соответствии с абз. 1 п. 1 постановления Пленума ВАС РФ от 31 июля 2004 г. № 16² «небольшая сумма продажи не свидетельствует о малозначительности правонарушения». Согласно постановлению Президиума ВАС РФ от 22 мая 2007 г. № 16234/06 по делу № А45-11656/06-39-398³ при привлечении к административной ответственности «необходимо устанавливать

¹ Постановление Президиума ВАС РФ от 17.05.2005 N 391/05 по делу № А49-20/04-507оп/2 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 28.11.2017г.)

² Постановления Пленума ВАС РФ от 31.07.2004 г. № 16 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 28.11.2017г.)

³ Постановление Президиума ВАС РФ от 22.05.2007 № 16234/06 по делу N А45-11656/06-39-398 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 28.11.2017г.)

обстоятельства, которые подтверждают вину предпринимателя, которые бы свидетельствовали про не исполнение им организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций, что повлекли» совершение правонарушения.

Определяя запрет или предписание действовать определенным образом в публично-правовой сфере, законодатель в большинстве случаев не связывает их нарушение с причинением ущерба или иного вреда охраняемым общественным отношениям. Особенность административных экологических правонарушений состоит в том, что их совершение подразумевает причинение вреда окружающей среде, здоровью человека. Однако критерий особой социальной значимости охраняемых общественных отношений не означает исключения возможности применения положений о малозначительности административного экологического правонарушения и освобождения от административной ответственности, если фактические обстоятельства дела объективно свидетельствуют о возможности применения ст. 2.9 КоАП¹.

В отличие от применения формально-определенных понятий, когда нормы права становятся единым масштабом поведения субъектов в силу достаточной четкости и ясности их изложения, конкретизация оценочного понятия дает возможность свободного усмотрения и свободной оценки фактических обстоятельств рассматриваемого дела. Так как критерии оценки устанавливаются самим правоприменителем, это неизбежно сопровождается субъективным подходом и лишает нормы свойства единого масштаба и критерия.

Применительно к ответственности за совершение налоговых правонарушений законодательством предоставлено судам широкое

¹ Постановление Арбитражного суда Свердловской области по делу № А06-5429/2017-18 от 12.10. 2017 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»; Постановление Арбитражного суда Свердловской области по делу А06-3382/2017-18 от 03.02.2017 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 28.11.2017г.)

судейское усмотрение, которое выражается в возможности признания в качестве смягчающих ответственность обстоятельств любых обстоятельств и возможности снижения санкции до любого предела, установив в ст. 114 НК лишь верхний предел такого снижения – не меньше чем в 2 раза. Однако законодатель справедливо не закрепил аналогичную норму в КоАП и применил иной подход к определению меры ответственности за совершение административного экологического правонарушения. Статьей 4.1 КоАП установлено, что административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП. Нельзя согласиться с тем, что целесообразно предусмотреть в КоАП предоставление правоприменительным органам, в частности судам, возможности установления наказания ниже низшего предела, установленного санкцией соответствующей статьи.

Органами, уполномоченными на осуществление надзора и контроля в области охраны окружающей среды и природопользования, в полной мере не используется предоставленное им право применения административного приостановления деятельности. Если административный штраф, конфискация и административное приостановление деятельности представляются адекватными средствами борьбы с административными экологическими правонарушениями, то в отношении предупреждения возникают сомнения. Усиление репрессивности административных наказаний должно адресоваться именно к субъектам специального природопользования, наносящим наибольший вред окружающей среде и как результат качеству жизни человека.

Исследовав практику судов по применению гл. 8 КоАП, можно сделать вывод, что от общего числа вынесенных по результатам рассмотрения судами решений об обжаловании незаконных решений территориальных органов Росприроднадзора, в пользу территориальных органов вынесено

меньше половины. Основные причины проигранных судов – нарушение должностными лицами этих органов процессуальных требований КоАП – не всегда соблюдаются процессуальные нормы административного законодательства, определяющие порядок составления процессуальных документов, что, в конечном счете, влияет на их качество и привлечение нарушителей к установленной законом ответственности, поскольку административным органом в полном объеме не доказывается вина привлекаемого к ответственности лица. Вместе с тем для обеспечения эффективности предпринимаемых ими мер необходимо соблюдение судами области требований закона при рассмотрении дел об административных правонарушениях¹.

Квалификация административного экологического правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях с учетом анализа конкретных обстоятельств рассматриваемого экологического правонарушения. При назначении наказания за правонарушения, предусмотренные гл. 8 КоАП, надлежит учитывать, что большинство из них не могут быть отнесены к малозначительным, а виновные в их совершении лица освобождены от административной ответственности, поскольку эти правонарушения существенно нарушают охраняемые общественные правоотношения независимо от роли правонарушителя, размера вреда, наступления последствий и их тяжести.

2.3 Основные направления и пути совершенствования административно-правовых средств предупреждения правонарушений, совершаемых в области охраны окружающей среды и природопользования

Одна из наиболее глобальных проблем современности – охрана окружающей природной среды и природопользования. Научно-техническая революция и усиление антропогенной деятельности на окружающую

¹Юнкина О.П. Административная ответственность за правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования // Вестник Московского университета МВД России. – 2015. – № 7. – С. 228 – 233

природу привели к экологическому кризису, природа терпит поражение. Перед мировой цивилизацией встает вопрос выживания человечества. Экологический кризис порождает планету: утрачивается естественная связь между человеком и природой, нерационально используются природные ресурсы, снижается продолжительность жизни населения, загрязняется природная среда, обостряется экономическая и политическая борьба за сырьевые рынки, жизненное пространство. С каждым годом увеличивается число экологических правонарушений. Возникает необходимость в соблюдении правил поведения людей в сфере взаимосвязей общества и природы, ведь их нарушение может повлечь за собой губительные последствия.

На современном этапе развития человечества одной из важнейших целей государственной политики Российской Федерации являются улучшение уровня экологической безопасности и сохранение природных систем. Для достижения поставленной цели была создана Государственная программа Российской Федерации «Охрана окружающей среды на 2012 – 2020 годы»¹. В ней говорится о высоком уровне антропогенной нагрузки, которую испытывает окружающая природа, а также о других неблагоприятных последствиях человеческой деятельности на окружающую среду.

Наиболее опасные проблемы выделяются в «Основах государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года»², например: высокое загрязнение атмосферного воздуха, ухудшение состояния почв и земель в большинстве регионов, нарастание экологического ущерба, связанного с агрессивной деятельностью отраслей

¹Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 № 326 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Охрана окружающей среды» на 2012 - 2020 годы» (ред. от 30.03.2018) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 18 (часть III). – Ст. 2171 (дата обращения 03.12.2017)

² Основы государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года (утв. Президентом РФ от 30.04.2012) [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 03.12.2017г.)

народно хозяйства и другие. Для решения этих проблем государство предлагает совершенствовать нормативно-правовую базу в области охраны окружающей среды и природопользования и усиление всех видов ответственности за нарушение норм экологического законодательства.

Роль административной ответственности в области обеспечения экологической безопасности, охраны окружающей среды и природопользования не вызывает сомнений. Несмотря на отсутствие точных статистических данных, административная ответственность является самым часто – применяемым видом юридической ответственности в области охраны окружающей среды и природопользования. Она является важным средством обеспечения экологического правопорядка в нашей стране, инструментом государственного принуждения к соблюдению требований экологического законодательства, способствующий обеспечению провозглашённого Конституцией Российской Федерации право каждого «на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о её состоянии и на возмещение ущерба, причинённого его здоровью или имуществу экологическим правонарушением».

Административное экологическое правонарушение – это виновное, противоправное действие, равно как и бездействие, физического и юридического лица, посягающее на установленный в РФ экологический правопорядок, права и свободы граждан в сфере охраны и использования окружающей среды, которое причиняет вред окружающей природной среде или содержит реальную угрозу такого причинения, за совершение которого положениями КоАП РФ и законов субъектов РФ устанавливается административная ответственность.

Административная ответственность за правонарушения, которые были совершены в сфере охраны окружающей среды и природопользования ставит перед собой цели: превентивная, то есть избежание повторного нанесения вреда окружающей среде; стимулирующая, данная цель состоит в побуждении нарушителя и других лиц к соблюдению законов;

компенсационная цель направлена на восстановление нанесенного ущерба окружающей среде; карательная показывает, что ответственность налагается на правонарушителя с целью наказания для восстановления справедливости.

«Административное наказание не может иметь своей целью унижение человеческого достоинства физического лица, совершившего административное правонарушение, или причинение ему физических страданий, а также нанесение вреда деловой репутации юридического лица»¹.

Как уже отмечалось ранее, административная ответственность является наиболее применяемым видом юридической ответственности в сфере охраны окружающей среды и природопользования. Указанный вид юридической ответственности совместно регулируется КоАП РФ и экологическим законодательством. Глава 8 Кодекса об административных правонарушениях полностью посвящена регулированию положений об административных правонарушениях в сфере охраны окружающей среды и природопользования и ответственности за их совершение. Административная ответственность в области охраны окружающей среды и компетентным органом государства за совершение экологического правонарушения. «Административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами»².

Основами определяются основные стратегические цели, задачи, которые ставит перед собой государство в сфере охраны окружающей среды

¹Ермолаева И.Г. Характеристика административных правонарушений в сфере экологического законодательства по данным судебной практики // Журнал «Ученые записки Петрозаводского государственного университета. Общественные и гуманитарные науки». - 2015. - № 3 (148) том 2. - С. 12 - 16

² Михайлова Е.С. Административная ответственность за экологические правонарушения // Журнал «Вестник Международного института экономики и права». –2013. - № 2 (11). С. 97 - 104

с целью обеспечения экологической безопасности и механизмов по их реализации.

Стратегическая цель государственной политики в области экологического развития заключается в решении социально-экономических задач, которые бы обеспечили рост экономики ориентированный на экологические основы, сохранили благоприятную окружающую среду, биологическое разнообразие и природные ресурсы, чтобы удовлетворить потребности нынешнего и будущего поколений, реализовали права каждого человека на благоприятную окружающую среду, способствовали укреплению правопорядка в сфере охраны окружающей среды и обеспечению экологической безопасности.

Среди прочих, к основным задачам государственной политики в области экологического развития отнесены:

а) сформировать эффективную систему управления в сфере охраны окружающей среды и по обеспечению экологической безопасности, которая предусматривала бы взаимодействие и координацию деятельности органов государственной власти;

б) усовершенствовать положения, действующего нормативно-правового регулирования положений об охране окружающей среды и экологической безопасности;

в) создать условия для научного и информационно-аналитического обеспечения по охране окружающей среды и экологической безопасности.

Это в очередной раз убеждает нас в актуальности настоящего исследования.

Доля разрешения задач по усовершенствованию действующих положений нормативно-правового регулирования по охране окружающей среды и экологической безопасности планируется использовать такие механизмы как:

а) создать структурно-целостную, комплексную и непротиворечивую систему законодательства Российской Федерации в сфере

осуществления охраны окружающей среды, обеспечения экологической безопасности и рационального природопользования;

б) создать нормативно-правовую базу по внедрению и применению стратегической экологической оценки при принятии планов и программ, реализация которых может оказывать влияние на окружающую среду;

в) усилить ответственность за нарушение положений законодательства Российской Федерации об охране окружающей среды и обеспечить неотвратимость наказания за экологические преступления и другие правонарушения.

Совершению правонарушений, посягающих на окружающую среду, конечно, способствуют и социально-экономические обстоятельства. Но следует отметить, что правонарушения в сфере экологии прогрессируют в большей степени из-за несовершенства законодательства.

В настоящее время природоохранное законодательство нашей страны, по мнению экспертов, относится к одному из самых объемных и противоречивых¹. Это связано с тем, что в нем содержится огромное число отсылочных норм, при этом наблюдается явное несоответствие между разными нормативно-правовыми актами и нормами.

Регулирование вопросов связанных с охраной окружающей среды относится к сфере совместного ведения Российской Федерации и субъектов федерации. Так на региональном уровне уже принято огромного колли число нормативно-правовых актов в сфере охраны окружающей среды и природопользования, которые действуют на территории субъекты РФ.

Имеющееся законодательство, которое регулирует вопросы в сфере охраны окружающей среды, охватывает важные сферы правового регулирования. Законодатель продолжает работу над федеральным законом «Об экологической информации». К сожалению, в настоящее время так и не приняты такие важные федеральные законы как «Об охране растительного

¹ Васильева М.И. Природоохранные полномочия органов местного самоуправления: проблемы реализации и правового регулирования // Конституционное и муниципальное право. – 2015. – № 12. – С. 78- 83

мира», «Об опасных химических веществах», «Об охоте», «Об охране водных биоресурсов» и другие.

Необходимо указать, что существенно отличается качество правового регулирования, которое предусмотрено федеральными законами, что были приняты за последнее время. Проанализировав положения законодательства необходимо отметить, что в настоящее время назрела необходимость в усовершенствовании профильного законодательства, что будет способствовать эффективности реализации его положений. Потому необходимо обновить концепции его формирования, переосмыслить накопленный опыт, учесть стабильные и временные, традиционные и новые факторы, которые оказывают воздействие на его содержание, структуру, формы правотворчества. Большинство из них, к примеру, утрата интереса общества и отдельных социальных групп к вопросам защиты окружающей среды, деэкологизация государственной власти, снижен профессиональный уровень и качество работы правоохранительных органов, снижен уровень финансирования мероприятий, которые связанные с природоохранной деятельностью, все эти факторы оказывают негативное влияние на ситуации в экологической сфере в целом¹.

Закономерным следствием этого становится рост числа административных правонарушений, посягающих на окружающую среду, условно их можно разделить на 4 группы.

Первая группа состоит из правонарушений, устанавливающих ответственность за нарушение базовых эколого-правовых норм, распространяющихся на все институты экологического права. К таким требованиям относятся: статья 8.4. КоАП РФ «Нарушение законодательства об экологической экспертизе»; статья 8.5. КоАП РФ «Соккрытие или искажение экологической информации», Статья 8.41. «Невнесение в установленные сроки платы за негативное воздействие на окружающую

¹Бринчук М.М., Дубовик О.Л. Федеральный закон «Об охране окружающей среды»: теория и практика // Государство и право. – 2013. – № 3. – С. 101 - 108

среду», Статья 8.46. «Невыполнение или несвоевременное выполнение обязанности по подаче заявки на постановку на государственный учет объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду, представлению сведений для актуализации учетных сведений».

Во вторую категорию входят составы, устанавливающие ответственность за нарушение правил по охране отдельных природных объектов. Таких, как порча земель (статья 8.6.КоАП РФ); Нарушение правил охраны водных объектов (Статья 8.13.КоАП РФ); Нарушение правил охраны атмосферного воздуха (Статья 8.21.КоАП РФ); Нарушение правил использования лесов (Статья 8.25.КоАП РФ); Нарушение правил охраны водных биологических ресурсов (Статья 8.38.КоАП РФ); Нарушение правил охраны среды обитания или путей миграции объектов животного мира и водных биологических ресурсов (Статья 8.33.КоАП).

В третью группу входит состав правонарушения, определяющие ответственность за несоблюдение законного порядка земель с особым эколого-правовым статусом. Например, Статья 8.7.КоАП РФ «Невыполнение обязанностей по рекультивации земель, обязательных мероприятий по улучшению земель и охране почв».

В четвертую группу включают составы правонарушения из-за не соблюдения условий в сфере охраны окружающей среды в хозяйстве или иной деятельности. К таким относят Несоблюдение экологических и санитарно-эпидемиологических требований при обращении с отходами производства и потребления, веществами, разрушающими озоновый слой, или иными опасными веществами (Статья 8.2.КоАП РФ).

Проанализировав положение действующего законодательства в сфере экологии, правоприменительную практику, мнение различных экспертов необходимо отметить, что управленческая деятельность в сфере охраны окружающей среды осуществляется только органами государственной власти и органами местного самоуправления. Так именно они наделены внешними полномочиями властного характера со всеми последствиями, которые из

этого вытекают (подчинение собственной воле от лица государства вплоть до применения мер государственного принуждения).

Управление в сфере охраны окружающей среды и природопользования относится не только к экологическим, но и иным отношений в сфере общественного производства, которые оказывают влияние на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов.

Специфика государственного управления в сфере охраны окружающей среды обусловлена как объективными факторами, которые связанные с обострением социально-экономических и экологических проблем, что характерны для происходящих процессов в условиях рыночной экономики, так и субъективными факторами и обстоятельствами, в т. ч. переоценкой роли и значения рыночных механизмов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проанализировав различные определения понятия указанного вида ответственности, считаем необходимым определить её как вид юридической ответственности, что выражен в назначении органом либо должностным лицом, который наделён определенными полномочиями, административного наказания к физическому либо юридическому лицу, совершившего административное правонарушение. Необходимо отметить, что положения ст. 2.1 КоАП РФ закрепляет понятие административной ответственности: «Административное правонарушение – это противоправное, виновное действие (бездействие) физического либо юридического лица, за которое КоАП РФ либо законодательными актами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях устанавливает административную ответственность».

В гл. 8 КоАП РФ «Административные правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» включается ряд статей, предусматривающих административную ответственность за экологические правонарушения. Перечень административных правонарушений в сфере охраны окружающей среды и природопользования можно условно классифицировать по различным критериям.

По видам природных ресурсов, которым причиняется ущерб, их делят на следующие группы:

- 1) в сфере экологической информации (ст. 8.1, 8.4, 8.5, 8.40);
- 2) охрана земель (ст. 8.6, 8.7, 8.8);
- 3) охрана недр (ст. 8.9, 8.10, 8.11);
- 4) охрана атмосферного воздуха (ст. 8.21.);
- 5) охрана водных ресурсов (ст. 8.12-8.20.);
- 6) охрана лесов (ст. 8.24- 8.32.);
- 7) охрана животного мира (ст. 8.33-8.38.);
- 8) размещения отходов производства (ст. 8.2, 8.19);
- 9) в области сельского хозяйства (ст. 8.3);

10) в области транспорта (ст. 8.22, 8.23).

Также можно условно разделить на следующие группы:

Первая группа состоит из правонарушений, устанавливающих ответственность за нарушение базовых эколого-правовых норм, распространяющихся на все институты экологического права. К таким требованиям относятся: статья 8.4. КоАП РФ «Нарушение законодательства об экологической экспертизе»; статья 8.5. КоАП РФ «Соккрытие или искажение экологической информации», Статья 8.41. «Невнесение в установленные сроки платы за негативное воздействие на окружающую среду», Статья 8.46. «Невыполнение или несвоевременное выполнение обязанности по подаче заявки на постановку на государственный учет объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду, представлению сведений для актуализации учетных сведений».

Во вторую категорию входят составы, устанавливающие ответственность за нарушение правил по охране отдельных природных объектов. Таких, как порча земель (статья 8.6.КоАП РФ); Нарушение правил охраны водных объектов (Статья 8.13.КоАП РФ); Нарушение правил охраны атмосферного воздуха (Статья 8.21.КоАП РФ); Нарушение правил использования лесов (Статья 8.25.КоАП РФ); Нарушение правил охраны водных биологических ресурсов (Статья 8.38.КоАП РФ); Нарушение правил охраны среды обитания или путей миграции объектов животного мира и водных биологических ресурсов (Статья 8.33.КоАП).

В третью группу входит состав правонарушения, определяющие ответственность за несоблюдение законного порядка земель с особым эколого-правовым статусом. Например, Статья 8.7.КоАП РФ «Невыполнение обязанностей по рекультивации земель, обязательных мероприятий по улучшению земель и охране почв».

В четвертую группу включают составы правонарушения из-за не соблюдения условий в сфере охраны окружающей среды в хозяйстве или иной деятельности. К таким относят Несоблюдение экологических и

санитарно-эпидемиологических требований при обращении с отходами производства и потребления, веществами, разрушающими озоновый слой, или иными опасными веществами (Статья 8.2.КоАП РФ).

в настоящее время несоблюдение положений природоохранного законодательства, а также неисполнение положений связанных с охраной окружающей природной среды является очень опасным, потому законодательство, в котором перечислены правонарушения, в указанной сфере предусматривается разные виды юридической ответственности, которые зависят от степени вины, уровня экологической угрозы, а так же возможного риска.

Анализируя судебную практику по делам об административных правонарушениях, деятельность прокуратуры и государственных органов в природоохранной сфере, а также положения КоАП РФ и Кодекса Волгоградской области об административной ответственности, можно в заключении сказать, что административная ответственность за совершенные правонарушения в сфере экологии, предусмотренная положениями законодательства об административных правонарушениях, как на уровне федерации, так и на уровне субъектов РФ, что является важным инструментом защиты права граждан, которое гарантировано Конституцией РФ на благоприятную окружающую среду и эффективным средством для предотвращения экологических правонарушений.

Проанализировав положение действующего законодательства в сфере экологии, правоприменительную практику, мнение различных экспертов необходимо отметить, что управленческая деятельность в сфере охраны окружающей среды осуществляется только органами государственной власти и органами местного самоуправления. Так именно они наделены внешними полномочиями властного характера со всеми последствиями, которые из этого вытекают (подчинение собственной воле от лица государства вплоть до применения мер государственного принуждения).

Управление в сфере охраны окружающей среды и природопользования относится не только к экологическим, но и иным отношениям в сфере общественного производства, которые оказывают влияние на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов.

Специфика государственного управления в сфере охраны окружающей среды обусловлена как объективными факторами, которые связаны с обострением социально-экономических и экологических проблем, что характерно для происходящих процессов в условиях рыночной экономики, так и субъективными факторами и обстоятельствами, в т. ч. переоценкой роли и значения рыночных механизмов.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I. НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ ИНЫЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ

1. Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 дек. 1993 г. // Российская газета. – 1993. – № 237
2. Водный кодекс Российской Федерации от 03.06.2006 № 74-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. – 2006. – №23. – Ст. 2381
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 18.04.2018) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 5. – Ст. 410
4. Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ (ред. от 31.12.2017) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 44. – Ст. 4147
5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 03.04.2018) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 1 (ч. 1). – Ст. 1
6. Кодекс Волгоградской области об административной ответственности: закон Волгоградской области от 11 июня 2008 г. № 1693-ОД (ред. от 03.02.2017) [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»
7. Лесной кодекс Российской Федерации от 04.12.2006 № 200-ФЗ (ред. от 29.12.2017) // Собрание законодательства РФ. – 2006. – № 50. – Ст. 5278 // Собрание законодательства РФ. – 2006. – № 50. – Ст. 5278
8. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 19.02.2018) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954
9. Закон РФ от 21.02.1992 № 2395-1 «О недрах» (ред. от 30.09.2017) // Собрание законодательства РФ. – 1995. – №10. – Ст. 823
10. Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (ред. от 31.12.2017) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – №2. – Ст. 133

11. Федеральный закон от 23.11.1995 № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе» (ред. от 28.12.2017) // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 48. – Ст. 4556

12. Федеральный закон от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» (ред. от 18.04.2018) // Собрание законодательства РФ. –1999. –№ 14. – Ст. 1650

13. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (ред. от 19.12.2013) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2005. – № 6

14. Постановление Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (ред. от 21.12.2017) // Вестник ВАС РФ. – 2004. – № 8 (дата обращения 22.11.2017г.)

II. КНИГИ, СТАТЬИ, МОНОГРАФИИ, УЧЕБНИКИ

15. Основы государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года (утв. Президентом РФ 30.04.2012) [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»

16. Агапов, А.Б. Административная ответственность: учебник [текст]// А.Б. Агапов. М.:Юрайт, 2015. – 494 с.

17. Попова, Л.Л., Студеникиной, М.С. Административное право: учебник [текст]//под ред. Л.Л. Попова, М.С. Студеникиной. – М.: Юр.Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2016. – 704 с.

18. Баскакова, С.И., Сергеева Е.П. Особенности участия прокуроров в производстве по делам об административных правонарушениях в сфере охраны окружающей среды и природопользования: учебник[текст]// С.И. Баскакова, Е.П. Сергеева. М.: Юрайт, – 2015. – № 3. – С. 66-69

19. Бринчук, М.М. Эколого-правовая ответственность — самостоятельный вид ответственности учебник [текст]// М.М., Бринчук.— LexRussica. — 2016. — № 6. — С. 26-47
20. Васильева, М.И. Природоохранные полномочия органов местного самоуправления: проблемы реализации и правового регулирования: учебник [текст] // М.И. Васильева. М.: Юрайт, — 2015. — № 12. — С. 78- 83
21. Воробьев, С.Д. Надзор за исполнением природоохранного законодательства: учебник [текст]// С.Д. Воробьев. М.: Законность. — 2015. — № 5. — С. 3-7
22. Гамбашидзе, И.В. Административные правонарушения в области охраны окружающей среды: учебник [текст]// Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. И.В. Гамбашидзе — 2017. — № 6-3. — С. 31-34.
23. Глушко, О.А. Административно-правовой режим экологической безопасности: понятие и содержание: учебник [текст]// Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. — 2014. — № 101. — С. 1545-1574
24. Даньшина, Д.Н. Юридическая ответственность за экологические правонарушения учебник [текст]// Д.Н. Даньшина. М.: Молодой ученый. — 2016. — №6.6. — С. 7-9
25. Дмитриев, Ю. А., Полянский И. А., Трофимов Е. В. Административное право Российской Федерации: учебник [текст] //Ю.А. Дмитриев, И.А. Полянский, Е.В. Трофимов. М.: Феникс, 2015. — 464 с.
26. Дубовик, О.Л. Эволюция развития института административной ответственности за экологические правонарушения: учебник [текст]//О.Л. Дубовик.: Административное право и процесс. — 2014. — № 9. — С. 66-70.
27. Ермолаева, И.Г. Характеристика административных правонарушений в сфере экологического законодательства по данным судебной практики: учебное пособие [текст] // И.Г. Ермолаева: Журнал «Ученые записки

Петрозаводского государственного университета. «Общественные и гуманитарные науки». - 2015. - № 3 (148) том 2. - С. 12 - 16

28. Зайцев, М.С. Административная ответственность за правонарушения в области охраны окружающей среды: федеральный и региональный аспекты // Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2017 – № 3 (39).– С. 59-65.

29. Лудников, П.А., Хомич Е.М. Организация прокурорского надзора за исполнением природоохранного законодательства в Арктической зоне: учебник [текст] // П.А., Лудников, Е.М. Хомич. М.: Законность. – 2017. – № 4. – С. 18-21

30. Макарова, А.С. Административная ответственность за экологические правонарушения: [текст] // А.С. Макарова. М.: Научно-методический электронный журнал Концепт. – 2017. –Т. 39. – С. 3666-3670.

31. Максимов, И.В. Предупреждение как мера административного наказания:учебник [текст]// И.В. Максимов. М.: Юрист. – 2014. – № 11. – С. 79 - 85

32. Манохин, В. М. Российское административное право:учебник [текст] // В.М. Манохин. М.: Юрист, 2015 . – 472 с.

33. Миронов, А.Н. Административное право:учебник [текст] // А.Н. Миронов. М.: ИД ФОРУМ: НИЦ Инфра-М, 2014. – 320 с.

34. Михайлова, Е.С. Административная ответственность за экологические правонарушения // Журнал «Вестник Международного института экономики и права». –2013. - № 2 (11). - С. 97 - 104

35. Овсянко, Д.М. Административное право: учебное пособие[текст] // Д.М. Овсянко. М.: Юристъ, 2014. – 468 с.

36. Россинский, Б.В., Стариков, Ю.Н.Административное право: учебник [текст] // Б.В. Россинский. Ю.Н. Стариков. М.: Юр.Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2015. – 566 с.

37. Соколов, А.Ю. Административное право РФ: учебник [текст] // А.Ю. Соколов. М.: Юр.Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2016. – 352 с.

38. Тюлин, Р.А. Проблемные вопросы административно-правового регулирования охраны окружающей среды: // Р.А. Тюлин. Вестник Тамбовского университета. – 2014. – №11. – С. 85 - 89

39. Четвериков, В.С. Административное право: Учебное пособие[текст] // В.С. Четвериков. М.: ИЦ РИОР: НИЦ ИНФРА-М, 2015. – 393 с.

40. Юнкина, О.П. Административная ответственность за правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования // О.П. Юнкина Вестник Московского университета МВД России. – 2015. – № 7. – С. 228 - 233

III. МАТЕРИАЛЫ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

41. Решение Саратовского областного суда от 11 апреля 2016 г. № 12-97/2016 «По делу об отмене постановления о привлечении к ответственности по ч. 1 ст. 8.21 КоАП РФ» [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»

42. Постановление Конституционного Суда РФ от 25.04.2011 № 6-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 3.7 и части 2 статьи 8.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «СтройКомплект» // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2011. – № 4

43. Решение Свердловского областного суда от 1 июня 2016 г. по делу № 71-351/201612 «По делу о привлечении к административной ответственности по ст. 8.21 КоАП РФ» // [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»

44. Постановление Президиума ВАС РФ от 17.05.2005 № 391/05 по делу № А49-20/04-507оп/2 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»

45. Постановление Президиума ВАС РФ от 22.05.2007 № 16234/06 по делу № А45-11656/06-39-398 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. 47. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»

46. Постановления Пленума ВАС РФ от 31.07.2004 г. № 16 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»

47. Постановление Арбитражного суда Свердловской области по делу № А06-5429/2017-18 от 12.10.2017 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»

48. Постановление Арбитражного суда Свердловской области по делу А06-3382/2017-18 от 03.02.2017 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»

49. Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 № 326 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Охрана окружающей среды» на 2012 - 2020 годы» (ред. от 30.03.2018) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 18 (часть III). – Ст. 2171