

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет»
(Национальный исследовательский университет)
Юридический институт
Кафедра «Правоохранительная деятельность и национальная безопасность»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Заведующий кафедрой ПДиНБ
д.ю.н., доцент
_____ Зуев С.В.
« ____ » _____ 2018 г.

Обеспечение безопасности потерпевших и свидетелей
органами внутренних дел

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ) – 40.05.02.2018.385.ВКР

Руководитель работы
доцент кафедры ПДиНБ, д.ю.н
_____ С.В. Зуев
« ____ » _____ 2018 г.

Автор работы
студент группы Ю-518
_____ К.В. Щепова
« ____ » _____ 2018 г.

Нормоконтролер
специалист по УМР
кафедры ПДиНБ
_____ О.И. Стороженко
« ____ » _____ 2018 г.

АННОТАЦИЯ

Щепова К.В. Выпускная квалификационная работа «Обеспечение безопасности потерпевших и свидетелей органами внутренних дел» – Челябинск, ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ), Ю-518, 2018. - 86 с., библиогр. список – 73 наименования, 1 приложение.

Объектом исследования в работе выступают общественные отношения, складывающиеся в процессе деятельности органов внутренних дел по обеспечению безопасности потерпевших и свидетелей как участников уголовного судопроизводства.

Предметом исследования являются правовые нормы российского и зарубежного законодательства, регламентирующие вопросы обеспечения безопасности потерпевших и свидетелей органами внутренних дел, а также правоприменительная практика органов внутренних дел в области обеспечения безопасности потерпевших и свидетелей в рамках уголовного процесса.

Цель работы – всестороннее рассмотрение института обеспечения безопасности потерпевших и свидетелей как участников уголовного судопроизводства органами внутренних дел, а также определение путей совершенствования законодательства Российской Федерации в области обеспечения безопасности потерпевших и свидетелей в рамках уголовного судопроизводства.

Достижение данной цели исследования непосредственно связана с решением следующих задач:

– характеристика понятий «безопасность» и «безопасность в уголовном судопроизводстве», проведение их сравнительного анализа;

– анализ правовых норм международного и российского законодательства, регулирующих институт обеспечения безопасности потерпевших и свидетелей в рамках уголовного судопроизводства;

– рассмотрение мер безопасности, применяемых органами внутренних дел в отношении потерпевших и свидетелей в уголовном процессе;

– определение проблем, существующих при обеспечении безопасности потерпевших и свидетелей органами внутренних дел;

– исследование зарубежного опыта по организации института обеспечения безопасности потерпевших и свидетелей на основе норм зарубежного законодательства и практики его применения.

Практическая значимость исследования обусловлена возможностью внедрения его результатов в практическую деятельность органов внутренних дел, а также актуальностью предложенных путей совершенствования законодательства Российской Федерации в области обеспечения безопасности потерпевших и свидетелей органами внутренних дел.

ОГЛАВЛЕНИЕ

	стр.
ВВЕДЕНИЕ	8
1 ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ ПОТЕРПЕВШИХ И СВИДЕТЕЛЕЙ ОРГАНАМИ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ	12
1.1. Понятие безопасности и ее значение в обеспечении прав и свобод потерпевших и свидетелей	12
1.2. Правовая основа обеспечения безопасности потерпевших и свидетелей органами внутренних дел	19
2 ОБЕСПЕЧЕНИЕ БЕЗОПАСНОСТИ ПОТЕРПЕВШИХ И СВИДЕТЕЛЕЙ ОРГАНАМИ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ	28
2.1. Применение мер безопасности к потерпевшим и свидетелям органами внутренних дел	28
2.2. Проблемы обеспечения безопасности потерпевших и свидетелей органами внутренних дел	44
3 ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ ОБЕСПЕЧЕНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ СВИДЕТЕЛЕЙ И ЖЕРТВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ	59
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	69
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	74
ПРИЛОЖЕНИЕ 1	84
ПРИЛОЖЕНИЕ 2	86

ВВЕДЕНИЕ

Статья 2 Конституции РФ провозглашает признание, соблюдение и защиту прав и свобод человека и гражданина обязанностью государства. Немаловажным фактором, влияющим не только на обеспечение прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, но в конечном результате и на полноту предварительного расследования, является институт государственной защиты указанных лиц.

Отечественные нормативные правовые акты содержат значительное число положений, ориентированных на реализацию рассматриваемого института. Безопасность потерпевших и свидетелей как участников уголовного судопроизводства на современном этапе обеспечивается путем своевременного принятия комплекса мер, предусмотренных нормами действующего российского законодательства.

От активного участия потерпевших и свидетелей в уголовном судопроизводстве зависит достижение его целей. Вместе с тем, возникают ситуации, когда потерпевшие и свидетели подвергаются противоправному воздействию со стороны других лиц, вследствие чего вынуждены изменять показания, отказываться от дачи показаний, лжесвидетельствовать в пользу подозреваемого либо обвиняемого, а также не принимать участия в следственных действиях.

Согласно данным МВД России, с 2014 по 2017 годы число участников уголовного судопроизводства, задействованных в программных мероприятиях в качестве объектов защиты, составляло от 3,3 до 3,9 тысячи человек ежегодно. Государственной защите за указанный период подлежали около 15 тысяч человек, в отношении них было осуществлено более 33500 мер безопасности¹.

¹ МВД России разработан проект постановления Правительства Российской Федерации «Об утверждении Государственной программы «Обеспечение безопасности потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства на 2019 – 2023 годы» // Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <https://мвд.рф/news/item/12498339> (дата обращения: 13.03.2018).

Актуальность темы данной работы обусловлена тем, что сотрудники органов внутренних дел испытывают определенные сложности, связанные с надлежащим применением мер уголовно-процессуальной защиты в отношении потерпевших и свидетелей как лиц, содействующих правосудию. Кроме того, институт обеспечения безопасности потерпевших и свидетелей в уголовном судопроизводстве в настоящее время находится на этапе развития, а отечественное законодательство в данной области нуждается в дальнейшем совершенствовании и детальной проработке.

Объектом исследования в работе являются общественные отношения, складывающиеся в процессе обеспечения органами внутренних дел безопасности потерпевших и свидетелей как участников уголовного судопроизводства, а также проблемные вопросы обеспечения безопасности потерпевших и свидетелей в сфере уголовного судопроизводства.

Предметом исследования определены правовые нормы российского и зарубежного законодательства, регламентирующие вопросы обеспечения безопасности потерпевших и свидетелей органами внутренних дел, а также правоприменительная практика органов внутренних дел в области обеспечения безопасности потерпевших и свидетелей в рамках уголовного процесса.

Целью работы является всестороннее рассмотрение института обеспечения безопасности потерпевших и свидетелей как участников уголовного судопроизводства органами внутренних дел, а также определение путей совершенствования законодательства Российской Федерации в области обеспечения безопасности потерпевших и свидетелей в рамках уголовного судопроизводства.

Руководствуясь целью работы, для ее достижения были поставлены следующие задачи:

– характеристика понятий «безопасность» и «безопасность в уголовном судопроизводстве», проведение их сравнительного анализа;

- анализ правовых норм международного и российского законодательства, регулирующих институт обеспечения безопасности потерпевших и свидетелей в рамках уголовного судопроизводства;
- изучение практики применения норм российского законодательства по вопросам обеспечения безопасности потерпевших и свидетелей в рамках уголовного судопроизводства;
- рассмотрение мер безопасности, применяемых органами внутренних дел в отношении потерпевших и свидетелей в уголовном процессе;
- определение проблем, существующих при обеспечении безопасности потерпевших и свидетелей органами внутренних дел и поиск путей их решения;
- исследование зарубежного опыта по организации института обеспечения безопасности потерпевших и свидетелей на основе норм зарубежного законодательства и практики его применения.

Научная разработанность темы исследования представлена различными учебными пособиями, учебниками, научными трудами как российских, так и зарубежных ученых (монографии, сборники научных статей, статьи в периодических изданиях), посвященными исследуемой теме. Вопросам обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства посвящены труды докторов юридических наук, профессоров – Л.В. Брусницына, С.В. Зуева, П.Н. Кобец, Д.Н. Лозовского и других.

Нормативную базу исследования составляют международные нормативные правовые акты, нормы российского законодательства, законодательство зарубежных государств, правоприменительная практика, связанная с обеспечением безопасности потерпевших и свидетелей в рамках уголовного судопроизводства.

Содержание работы позволяет определить проблемные моменты применения органами внутренних дел мер безопасности к потерпевшим и свидетелям, как участникам уголовного судопроизводства, на различных его

стадиях, и направлено на постановку и рассмотрение наиболее важных и актуальных проблем в обозначенной теме исследования.

Практическая значимость данного исследования обусловлена возможностью внедрения его результатов – предложений, выводов и рекомендаций, в практическую деятельность органов внутренних дел, а также актуальностью предложенных путей совершенствования законодательства Российской Федерации в области обеспечения безопасности потерпевших и свидетелей органами внутренних дел.

1 ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ ПОТЕРПЕВШИХ И СВИДЕТЕЛЕЙ ОРГАНАМИ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

1.1. Понятие безопасности и ее значение в обеспечении прав и свобод потерпевших и свидетелей

Понятие «безопасность» в современном мире играет едва ли не самую главную роль во всех жизненных процессах: биологических, политических, экономических, социальных, правовых, технических и др. Поэтому важным моментом является не только корректное определение данного понятия и его производных, но и правильное их применение.

В настоящее время понятие «безопасность» получило широкое распространение и трактуется по отношению к различным сторонам жизни общества. Часто мы встречаем такие понятия, как личная, общественная, национальная, информационная, социальная, экономическая, экологическая безопасность. Каждое из приведенных понятий охватывает определенную сферу деятельности в обществе, однако преследует одну цель – достигнуть состояния защищенности путем применения различных мер безопасности.

Безопасность представляет собой сложную, многоплановую, разноуровневую и разномасштабную систему. В источниках можно встретить различные трактовки понятия «безопасность».

Изучение толковых словарей показало, что при определении значения понятия «безопасность» акцент делается на состояния и переживания человека, связанные с его положением в настоящем, перспективами на будущее и чувством защищенности от различного рода опасностей. Так, в словаре Д.Н. Ушакова безопасность трактуется как «отсутствие опасности»¹. В Большом толковом словаре русского языка безопасность определяется как «отсутствие опасности, угрозы, безвредность»².

¹ Ушаков Д.Н. Большой толковый словарь русского языка / под ред. О.А. Щеглова. – М., 2017. – С. 152.

² Большой толковый словарь русского языка / под ред. С.А. Кузнецова. – СПб., 2000. – С. 68.

Словарь С.И. Ожегова трактует безопасность как «состояние, при котором не угрожает опасность, есть защита от опасности»¹. Необходимо отметить, что в последнем словаре данное понятие более полно определяется в связи с добавлением указания на возможность защиты от угрожающей опасности. Соответственно, безопасность представляет собой обеспечение, сохранение чего-то существующего, ограждение от опасностей, угроз.

Производным от понятия «безопасность», является слово «безопасный». По В.И. Далю, понятие «безопасный» трактуется как «неопасный, неугрожающий, не могущий причинить зла или вреда; безвредный, сохраненный, верный, надежный»².

В истории российского права понятие «безопасность» было раскрыто лишь в Законе Российской Федерации «О безопасности»³, который в настоящее время утратил силу. Согласно ст. 1 указанного Закона безопасность представляет собой состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз. Тем самым законодатель подчеркивает, что безопасность является определенным социальным явлением со всеми присущими ему свойствами социального блага, для поддержания и сохранения которого государство и общество предпринимают различные меры.

В действующем Федеральном законе «О безопасности»⁴ общее понятие «безопасность» не определено. Нормативно закреплены лишь основные принципы и содержание деятельности по обеспечению безопасности.

По мнению Т.И. Ежевской «безопасность как цель совпадает с целью устойчивого развития общества. Если рассматривать безопасность как социальную норму, то в этом понимании она выступает в качестве

¹ Ожегов: Толковый словарь русского языка / под ред. Л.И. Скворцова. – М., 2014. – С. 139.

² Владимир Даль: Толковый словарь живого великорусского языка: в 4 т. / под ред. И.А. Бодуэн де Куртенэ. – М., 2014. – Т. 1. – С. 67.

³ О безопасности: федеральный закон от 05 марта 1992 № 2446-1 (утратил силу) // Российская газета. – 1992. – 6 мая. – № 103.

⁴ О безопасности: федеральный закон от 28 декабря 2010 г. № 390-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. – № 1. – Ст. 2.

социальной ценности»¹. При обеспечении безопасности не допускается ограничение прав и свобод граждан, за исключением случаев, прямо предусмотренных законом².

Безопасность личности понимается как система мер, направленных на защиту личности от различных угроз, возможность управления ими, а также умение предупреждать и предотвращать опасные ситуации³.

С точки зрения Ф.К. Мугулова «общее понятие безопасности можно определить как совокупность признаков, характеризующих стабильное состояние защищенности объекта от разного рода угроз и опасностей, действие которых может оказать негативное влияние на его целостность, вплоть до полного разрушения»⁴.

Таким образом, безопасность можно рассматривать как положение, состояние, иногда ощущение, при котором отсутствует какая-либо опасность, боязнь чего-либо, чувство тревоги, беспокойства.

Считаем необходимым отметить, что «безопасность» является относительным понятием, так как достижение и обеспечение абсолютной безопасности невозможно. Какая-либо опасность либо их совокупность существуют всегда по отношению к тому или иному объекту безопасности.

В связи с этим, Г.А. Атаманов считает, что «следует иметь в виду относительный характер категории «безопасность». Как бы ни старался объект безопасности избежать нападения, как бы хорошо ни обеспечивалась его защита, какой бы безопасной ни казалась окружающая обстановка, абсолютной безопасности не бывает и не будет никогда. Некая

¹ Ежевская Т.И. Безопасность личности: система понятий // Психопедагогика в правоохранительных органах. – 2008. – № 4. – С. 50.

² Терехова Н.Н. Система обеспечения безопасности личности в общей структуре обеспечения национальной безопасности Российской Федерации // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». – 2012. – № 1. – С. 150.

³ Ежевская Т.И. Указ. соч. – С. 49.

⁴ Мугулов Ф.К. Безопасность личности: теоретические и прикладные аспекты социологического анализа: монография. – Сочи, 2003. – С. 128.

совокупность угроз всегда существует по отношению к любому объекту»¹.

Производным от общего понятия «безопасность» является понятие «безопасность в уголовном судопроизводстве». С точки зрения некоторых авторов «право личности на безопасность является основным фундаментальным правом человека, которое обеспечивает его защищенность и создает необходимые условия для реализации остальных конституционных прав»². В связи с этим, в рамках уголовного судопроизводства, одним из важнейших прав является право на безопасность потерпевших и свидетелей, обеспечиваемое государством в лице уполномоченных органов и должностных лиц.

Обеспечение потерпевшим и свидетелям права на безопасность – одна из основных задач, возложенных на государство в области уголовного судопроизводства. Если государство возлагает на граждан какие-либо обязательства в сфере борьбы с преступностью, то оно обязано обеспечить безопасность граждан, вовлекаемых в систему уголовного судопроизводства.

В рамках уголовного судопроизводства безопасность представляет собой состояние защищенности его участников, в частности потерпевших и свидетелей, от каких-либо посягательств, обеспеченное деятельностью уполномоченных государственных органов, позволяющее в полной мере реализовать права и обязанности лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство, в соответствии с положениями уголовно-процессуального законодательства. В рамках темы исследования рассматривается обеспечение безопасности потерпевших и свидетелей, как участников уголовного судопроизводства, конкретным субъектом – органами внутренних дел Российской Федерации.

¹ Атаманов Г.А. Азбука безопасности. Определения понятий «опасность» и «безопасность» // Защита информации. Инсайд. – 2012. – № 5. – С. 12.

² Ревягин А.В., Бойко О.А., Жайворонок А.В., Теохаров А.К. Обеспечение криминологической безопасности личности // Психопедагогика в правоохранительных органах. – 2014. – № 2 (57). – С. 54.

Эффективность производства по уголовным делам в большей мере зависит от создания системы гарантий обеспечения безопасности потерпевшего и свидетеля. Данная система должна действовать при наличии посягательств или угроз их жизни, здоровью или имуществу, направленных на воспрепятствование выполнению ими обязанностей и гражданского долга в сфере судопроизводства.

На современном этапе установление истины по уголовному делу становится проблематичным из-за того, что свидетели и потерпевшие, опасаясь насилия над ними и их близкими и угроз в открытой или завуалированной форме, уклоняются, а порой и вовсе отказываются от участия в расследовании и рассмотрении дел. Приведем пример из следственной практики: члены преступной группировки, чтобы принудить предпринимателей к уплате «дани», осуществляли запугивание тех, кто отказывался платить, если это не помогало, то их избивали, вывозя в безлюдные места, а также проводили разъяснительную работу. Когда предприниматели обращались в правоохранительные органы, то привлекались лица, которые не входили в преступную группировку, но продолжавшие угрожать и избивать потерпевших, требуя при этом уплатить «дань» и забрать заявление, отказавшись от данных показаний¹.

Потерпевший и свидетель – незаменимые участники уголовного судопроизводства, обеспечивающие процесс доказывания по уголовному делу. Обеспечение защиты прав потерпевшего и свидетеля представляет собой инструмент в борьбе с существующей преступностью². В Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации (далее – УПК РФ) статус потерпевшего и свидетеля определяется возложенной на него функцией оказания посильной помощи в расследовании преступлений, отказаться от

¹ Агильдин В.В. Организованная преступность: понятие, признаки, вопросы, требующие разрешения // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. – 2013. – № 3 (25). – С. 50-55.

² Богатова О.В., Гачава М.Л. Меры обеспечения безопасности потерпевших и свидетелей в уголовном судопроизводстве // Вестник Владимирского юридического института. – 2015. – № 4 (37). – С. 82-84.

выполнения которой они не вправе (кроме случаев, предусмотренных ст. 51 Конституции РФ). В связи с этим, потерпевшие, свидетели, а также их родственники и близкие лица могут подвергаться как запугиванию, так и физическому насилию со стороны преступных элементов.

Так, гражданин М., зная, что А. и С. являются свидетелями по уголовному делу и дали показания, изобличающие преступную деятельность К., являющегося его родным братом, с целью освобождения К. от уголовной ответственности потребовал от свидетелей дать ложные показания, которые позволят К. избежать уголовной ответственности за совершенные преступления. При этом М. высказал свидетелям, что в случае осуждения К. к лишению свободы, им отомстят. Данную угрозу свидетели восприняли реально, испугались за своё здоровье, сохранность принадлежащего им имущества. М. был признан виновным в совершении преступления предусмотренного ч. 2 ст. 309 УК РФ¹.

Д.Н. Лозовский приходит к выводу, что «результативность производства по уголовным делам в определенной степени зависит от создания единой системы гарантий обеспечения безопасности лиц, содействующих правосудию, их жизни, здоровья и имущества от посягательств со стороны заинтересованных лиц»².

Обеспечить безопасность потерпевших и свидетелей в уголовном судопроизводстве – значит определить важные гарантии достижения цели уголовного процесса. Проблемы обеспечения безопасности потерпевших и свидетелей, как участников уголовного судопроизводства, приобрели в настоящее время довольно острый характер.

Являясь наиболее уязвимыми участниками уголовного

¹ Приговор Фировского районного суда Тверской области по делу № 1-2/2014 от 11 февраля 2014 года [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 18.03.2018).

² Лозовский Д.Н., Ульянова И.Р. Актуальные вопросы обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства уголовно-процессуальными мерами в досудебном производстве // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2016. – № 11. – С. 113.

судопроизводства, потерпевшие и свидетели зачастую подвергаются преступным воздействиям: испытывают давление со стороны подозреваемых, обвиняемых, их родственников или знакомых, могут стать жертвами новых преступлений, совершаемых по причине их участия в уголовном деле.

Приведем пример из практики, когда свидетелю потребовалась защита: «В одной из комнат коммунальной квартиры жил пожилой человек, пенсионер. Его соседом был молодой мужчина – мастер спорта по боксу, считавший, что пенсионер ведет себя слишком шумно. Однажды вечером старик что-то уронил на пол. Возмущенный спортсмен ворвался к нему в комнату и нанес множество ударов, от чего пожилой человек скончался, не приходя в сознание. В момент убийства мимо окон проходил человек, узнавший и убийцу, и его жертву. Он был готов обо всем рассказать, но очень боялся жестокого спортсмена и его друзей. Свидетелю была обеспечена защита и он дал показания, преступник был привлечен к уголовной ответственности»¹.

Судебной практике известны многочисленные случаи, когда возникает опасность противоправного воздействия на лиц, содействующих правосудию. Посягательства, совершаемые в отношении потерпевших и свидетелей, обладают высокой общественной опасностью, поскольку влекут причинение существенного вреда не только их правам и свободам, но и создают непосредственную угрозу надлежащему исполнению уголовного судопроизводства. Все это не только подрывает основы безопасности потерпевших и свидетелей, но и влечет за собой совершение новых преступлений, тем самым дестабилизируя общественную безопасность на территории страны.

Потерпевшие и свидетели, как участники уголовного судопроизводства, смогут должным образом исполнять свои процессуальные

¹ Фалалеев М. В МВД создано новое подразделение для охраны свидетелей // Российская газета. Федеральный выпуск. – 2009. – 23 июня. – № 4936. – С. 2.

обязанности только в том случае, если будут уверены в способности государства обеспечить как их личную безопасность, так и безопасность их близких.

1.2. Правовая основа обеспечения безопасности потерпевших и свидетелей органами внутренних дел

Обеспечение безопасности участников уголовного судопроизводства представляет собой деятельность уполномоченных субъектов, направленную на защиту жизненно важных интересов участников уголовного судопроизводства. В рамках темы исследования рассматривается обеспечение безопасности потерпевших и свидетелей, являющихся участниками уголовного судопроизводства, органами внутренних дел.

Возможность обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства можно проследить путем анализа правовых основ реализации данного института.

Представляется, что анализ необходимо проводить от требований международных актов к законодательству Российской Федерации. Это согласуется с положением ч. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации, согласно которому международные договоры Российской Федерации имеют приоритет над нормами российского законодательства. Данное положение нашло свое закрепление и в ч. 3 ст. 1 УПК РФ, установившей, что международные договоры Российской Федерации наряду с отечественным законодательством определяют порядок уголовного судопроизводства России.

На международном уровне уделяется большое внимание как проблемам уголовного правосудия в целом, так и отдельным вопросам защиты потерпевших и свидетелей, со стороны Организации Объединенных Наций, Совета Европы, Шанхайской организации сотрудничества. Указанные органы устанавливают основы института обеспечения защиты прав потерпевших и свидетелей.

Так, в Декларации основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью, принятой 29 ноября 1985 года, уделяется особое внимание к жертвам преступлений, обращается внимание на то, что к жертвам необходимо проявлять сострадание и уважать их достоинство.

Также закреплено, что государствам «следует содействовать тому, чтобы судебные и административные процедуры в большей степени отвечали потребностям жертв путем принятия мер для сведения к минимуму неудобств для жертв, охраны их личной жизни в тех случаях, когда это необходимо, и обеспечение их безопасности, а также безопасности их семей и свидетелей с их стороны и их защиты от запугивания и мести»¹.

Согласно Рекомендациям Комитета министров Совета Европы «О положении потерпевшего в рамках уголовного права и процесса» от 28 июня 1985 года № R (85) 11, обращается внимание на то, что «всякий раз, когда это необходимо, особенно в случаях с организованной преступностью, потерпевший и его семья должны получить эффективную защиту от запугивания и возмездия преступника»².

Резолюцией 52/86 Генеральной Ассамблеи ООН «Меры в области предупреждения преступности и уголовного правосудия с целью искоренения насилия в отношении женщин», принятой 12 декабря 1997 года, государствам предложено принимать меры, обеспечивающие безопасность потерпевших и их семей, а также меры по их защите от угроз и мести. Также настоятельно предлагается защищать безопасность жертв и свидетелей до, во время и после уголовного процесса³.

¹ Декларация основных принципов правосудия для жертв преступления и злоупотребления властью от 29 ноября 1985 г. // Советская юстиция. – 1992. – № 9-10. – С. 39.

² Комитет министров - государствам-членам относительно положения потерпевшего в рамках уголовного права и уголовного процесса: рекомендация Комитета министров Совета Европы от 28 июня 1985 г. № R (85) 11 // Российская юстиция. – 1997. – № 7.

³ Меры в области предупреждения преступности и уголовного правосудия с целью искоренения насилия в отношении женщин: резолюция 52/86 Генеральной Ассамблеи ООН от 12 декабря 1997 г. // СПС «Консультант-Плюс» (дата обращения: 18.01.2018).

Следует также обратиться к Конвенции Шанхайской организации сотрудничества против терроризма, согласно которой государствами на национальном уровне должны разрабатываться и осуществляться меры по противодействию терроризму, направленные на защиту участников уголовного судопроизводства, а также, при необходимости, иных лиц по вопросам противодействия терроризму¹.

Международным сообществом обеспечение безопасности лиц, оказывающих содействие правосудию, рассматривается как исключительно важный компонент в борьбе с преступностью. Перечень рассмотренных нами международных правовых актов подтверждает необходимость исчерпывающего решения этой проблемы на национальном уровне.

Сопоставляя перечисленные нами и иные международные документы, И.М. Ибрагимов делает важный, на наш взгляд, вывод: «Международные правительственные и неправительственные организации постепенно переходят от разработки общих принципов и стандартов защиты прав участников уголовного судопроизводства к созданию конкретных механизмов для гарантии их безопасности и эффективной защиты»².

Исходными для регламентации правового статуса потерпевших и свидетелей в Российской Федерации являются положения Конституции РФ. Статья 2 Конституции РФ гласит, что «признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства». Согласно ст. 45 Конституции РФ, гарантируется государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации.

Одним из проявлений государственной защиты прав и свобод человека и гражданина является обеспечение безопасности потерпевших и свидетелей

¹ О ратификации Конвенции Шанхайской организации сотрудничества против терроризма: федеральный закон от 2 октября 2010 г. № 253-ФЗ // Российская газета. – 2010. – 6 октября. – № 5304 (225).

² Ибрагимов И.М. Правомерные возможности защиты прав потерпевшего в российском уголовном процессе: монография. – М., 2008. – С. 68.

в рамках уголовного судопроизводства, направленное на защиту таких конституционных и неотъемлемых прав человека и гражданина, как право на жизнь, право на свободу и личную неприкосновенность, право на охрану частной собственности, право на охрану здоровья.

20 августа 2004 года в целях определения действенной системы мер обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства в России был принят Федеральный закон № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства», согласно которому в отношении указанных лиц возможно применение следующих мер безопасности: 1) личная охрана, охрана жилища и имущества; 2) выдача специальных средств индивидуальной защиты, связи и оповещения об опасности; 3) обеспечение конфиденциальности сведений о защищаемом лице; 4) переселение на другое место жительства; 5) замена документов; 6) изменение внешности; 7) изменение места работы (службы) или учебы; 8) временное помещение в безопасное место¹.

Меры безопасности, применяемые в отношении потерпевших и свидетелей, как участников уголовного судопроизводства, предусмотрены также в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации (далее – УПК РФ), среди которых можно назвать следующие меры:

1) по решению следователя, дознавателя данные о потерпевшем, его представителе, свидетеле не приводятся в протоколе следственного действия, проведенного с их участием (ч. 9 ст. 166 УПК РФ);

2) при наличии угрозы совершения насилия, вымогательства и других преступных действий в отношении потерпевшего, свидетеля допускаются контроль и запись их телефонных и иных переговоров по письменному заявлению указанных лиц либо на основании судебного решения (ч. 2 ст. 186 УПК РФ);

¹ О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства: федеральный закон от 20 августа 2004 г. № 119-ФЗ // Российская газета. – 2004. – 25 августа. – № 182.

3) по решению следователя предъявление лица для опознания может быть проведено в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым (ч. 8 ст. 193 УПК РФ).

Согласно положениям Федерального закона «О полиции», среди прочих, на полицию возлагается обязанность осуществлять государственную защиту потерпевших и свидетелей в рамках уголовного судопроизводства¹.

В целях реализации Федерального закона «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» Постановлением Правительства Российской Федерации от 27 октября 2006 г. № 630 утверждены Правила применения отдельных мер безопасности в отношении потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства, определяющие применение отдельных мер безопасности в отношении потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства органами внутренних дел Российской Федерации².

Постановлением Правительства РФ от 13 июля 2013 г. № 586 утверждена Государственная программа «Обеспечение безопасности потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства на 2014-2018 годы»³, ответственным исполнителем которой является Министерство внутренних дел Российской Федерации.

Основная цель указанной программы – реализация мер государственной защиты потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства. На реализацию указанной Государственной

¹ О полиции: федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. – № 7. – Ст. 900.

² Об утверждении Правил применения отдельных мер безопасности в отношении потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства: постановление Правительства Российской Федерации от 27 октября 2006 г. № 630 // Российская газета. – 2006. – 10 ноября. – № 253.

³ Об утверждении Государственной программы «Обеспечение безопасности потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства на 2014 – 2018 годы»: постановление Правительства Российской Федерации от 13 июля 2013 г. № 586 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2013. – № 29. – Ст. 3965.

программы объем финансового обеспечения их федерального бюджета с 2014 по 2018 годы составит 1049,2488 млн. рублей.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 11.11.2006 г. № 664 утверждены Правила выплаты единовременных пособий потерпевшим, свидетелям и иным участникам уголовного судопроизводства, в отношении которых в установленном порядке принято решение об осуществлении государственной защиты. Указанные Правила устанавливают порядок и размеры выплаты материальных пособий участникам уголовного судопроизводства, в отношении которых осуществляется государственная защита, а в случае гибели (смерти) защищаемого лица в связи с его участием в уголовном судопроизводстве – членам семьи погибшего (умершего) и лицам, находившимся на его иждивении¹.

Порядок организации защиты конфиденциальных сведений об осуществлении государственной защиты и предоставления таких сведений в отношении потерпевших и свидетелей установлен Постановлением Правительства РФ от 14 июля 2015 г. № 705 «О порядке защиты сведений об осуществлении государственной защиты, предоставления таких сведений и осуществления мер безопасности в виде обеспечения конфиденциальности сведений о защищаемом лице»².

Правила применения меры безопасности в виде переселения защищаемого лица на другое место жительства в отношении потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 21.09.2012 г.

¹ Об утверждении Правил выплаты единовременных пособий потерпевшим, свидетелям и иным участникам уголовного судопроизводства, в отношении которых в установленном порядке принято решение об осуществлении государственной защиты: постановление Правительства Российской Федерации от 11 ноября 2006 г. № 664 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2006. – № 47. – Ст. 4895.

² О порядке защиты сведений об осуществлении государственной защиты, предоставления таких сведений и осуществления мер безопасности в виде обеспечения конфиденциальности сведений о защищаемом лице: постановление Правительства Российской Федерации от 14 июля 2015 г. № 705 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2015. – № 29. – Ст. 4503.

№ 953¹, согласно которому определяется порядок применения меры безопасности в виде переселения на другое, постоянное или временное, место жительства органами внутренних дел Российской Федерации в отношении лиц, подлежащих государственной защите, включая потерпевших и свидетелей.

Со стороны государства уделяется надлежащее внимание вопросам правовой регламентации порядка обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства именно со стороны органов внутренних дел. Об этом свидетельствует издание Приказа МВД РФ от 21 марта 2007 г. № 281 «Об утверждении Административного регламента МВД России по исполнению государственной функции обеспечения в соответствии с законодательством Российской Федерации государственной защиты судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов, безопасности участников уголовного судопроизводства и их близких»². Целью разработки данного Административного регламента являлось определение сроков и последовательности действий (административных процедур) МВД России по организации государственной защиты, порядка взаимодействия между структурными подразделениями МВД России и должностными лицами, а также порядка взаимодействия органов внутренних дел с федеральными органами исполнительной власти при осуществлении полномочий по организации государственной защиты. Согласно указанному Административному регламенту исполнение органом внутренних дел государственной функции обеспечения государственной защиты участников

¹ Об утверждении Правил применения меры безопасности в виде переселения защищаемого лица на другое место жительства в отношении потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства: постановление Правительства Российской Федерации от 21 сентября 2012 г. № 953 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2012. – № 39. – Ст. 5290.

² Об утверждении Административного регламента МВД России по исполнению государственной функции обеспечения в соответствии с законодательством Российской Федерации государственной защиты судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов, безопасности участников уголовного судопроизводства и их близких: приказ Министерства внутренних дел РФ от 21 марта 2007 г. № 281 // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – 2007. – 19 ноября. – № 47.

уголовного судопроизводства и их близких включает в себя следующие административные процедуры: прием и регистрация заявления (обращения, информации); проверка заявления (обращения, информации); подготовка и утверждение постановления о применении или об отказе в применении мер безопасности; подготовка и утверждение постановления о применении мер безопасности при избрании мер безопасности; подготовка и утверждение постановления об отмене или изменении мер безопасности.

Согласимся с выводами Л.В. Брусницына, в той части, что «необходимым компонентом обеспечения безопасности потерпевших и свидетелей является дальнейшее международное сотрудничество на региональном и международном уровне. Сегодня в России формируется законодательство, призванное обезопасить тех, кто, порой рискуя жизнью, исполняет свой гражданский долг и процессуальные обязанности, однако принятые законы нуждаются в дальнейшем совершенствовании»¹.

Подводя итог рассмотренной главе, мы приходим к следующим выводам.

Понятие «безопасность» можно трактовать в широком либо в узком смысле, по отношению к различным сторонам жизни общества, с различных точек зрения. Обеспечение безопасности участников уголовного процесса является необходимым условием эффективности судопроизводства. Обеспечить безопасность участников уголовного судопроизводства – значит защитить их права и свободы от противоправных посягательств, возникающих как следствие участия указанных лиц в уголовном процессе. Защита потерпевшего и свидетеля представляет собой важный инструмент в борьбе с существующей преступностью, именно поэтому государством должны быть приняты все меры, направленные на совершенствование института обеспечения безопасности потерпевших и свидетелей.

Как со стороны международных организаций, так и со стороны

¹ Брусницын Л.В. Обеспечение безопасности лиц, содействующих уголовному правосудию: мировой опыт и развитие российского законодательства (процессуальное исследование): монография. – М., 2010. – С. 88-89.

российского государства, уделено надлежащее внимание вопросам правовой регламентации института обеспечения безопасности потерпевших и свидетелей в рамках уголовного судопроизводства.

Именно возрастающая потребность общества в государственной защите от противоправных посягательств в уголовном судопроизводстве обусловила появление ряда законов и иных нормативных актов, направленных на обеспечение безопасности потерпевших и свидетелей.

Положения рассмотренных нами международных документов позволяют сформировать эффективное внутригосударственное законодательство, гарантирующее безопасность лиц, действующих в интересах правосудия.

Очевидно существование такой проблемы, как незавершенное формирование правовых основ обеспечения безопасности участников уголовного процесса, так как институт обеспечения безопасности участников уголовного процесса является новым для отечественного законодательства и продолжает находиться на этапе своего становления.

Современные тенденции изменения международного права и российского национального права свидетельствуют о стремлении установить надлежащие гарантии обеспечения прав и законных интересов потерпевших и свидетелей, вовлекаемых в сферу уголовного судопроизводства, включая обеспечение безопасного участия в производстве по делу.

Для того, чтобы дать оценку положениям действующего законодательства, касающимся обеспечения безопасности потерпевших и свидетелей органами внутренних дел, необходимо рассмотреть их применение с учетом проблем, возникающих на практике при возникновении уголовно-процессуальных отношений, реализации прав и законных интересов указанных участников уголовного судопроизводства.

2 ОБЕСПЕЧЕНИЕ БЕЗОПАСНОСТИ ПОТЕРПЕВШИХ И СВИДЕТЕЛЕЙ ОРГАНАМИ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ НА СТАДИЯХ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

2.1. Применение мер безопасности к потерпевшим и свидетелям органами внутренних дел

Согласно данным Государственной программы «Обеспечение безопасности потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства на 2014-2018 годы», в ходе расследования уголовных дел ежегодно более 10 млн. человек выступают в качестве потерпевших и свидетелей¹.

При этом с 2014 по 2017 годы число участников уголовного судопроизводства, которые были задействованы в программных мероприятиях в качестве объектов защиты, в среднем составляло от 3,3 до 3,9 тысячи человек ежегодно. Государственной защите за указанный период подлежали около 15 тысяч человек, в отношении них было осуществлено более 33500 мер безопасности, таких как личная охрана, охрана жилища и имущества, выдача специальных средств индивидуальной защиты, связи и оповещения об опасности, обеспечение конфиденциальности сведений о защищаемом лице и временное помещение в безопасное место².

К потерпевшим и свидетелям возможны случаи применения физического и психологического воздействия со стороны в целях изменения ими своих показаний либо полного отказа от них. Последствием этого воздействия являются случаи, когда потерпевшие и свидетели уклоняются

¹ Об утверждении Государственной программы «Обеспечение безопасности потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства на 2014 – 2018 годы»: постановление Правительства Российской Федерации от 13 июля 2013 г. № 586 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2013. – № 29. – Ст. 3965.

² МВД России разработан проект постановления Правительства Российской Федерации «Об утверждении Государственной программы «Обеспечение безопасности потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства на 2019 – 2023 годы» // Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <https://мвд.рф/news/item/12498339> (дата обращения: 13.03.2018).

либо отказываются от участия в уголовном процессе.

По уголовным делам, находящимся в производстве органов внутренних дел либо отнесенным к их ведению, на органы внутренних дел возложено применение мер безопасности в отношении потерпевших и свидетелей¹.

В целях обеспечения защиты жизни и здоровья лиц, подлежащих государственной защите, по обеспечению сохранности их имущества, в структуре МВД России в 2008 году образовано Управление по обеспечению безопасности лиц, подлежащих государственной защите. В каждом регионе Российской Федерации созданы специализированные подразделения полиции, деятельность которых направлена на обеспечение безопасности лиц, подлежащих государственной защите.

Решение о принятии мер безопасности должно быть законным и обоснованным, поэтому такое решение оформляется в большинстве случаев постановлением соответствующего должностного лица.

Порядок осуществления мер безопасности в отношении потерпевших и свидетелей органами внутренних дел включает в себя несколько этапов: 1) прием и регистрация заявления (сообщения); 2) проверка заявления (сообщения); 3) вынесение постановления о применении или об отказе в применении мер безопасности; 4) подготовка и утверждение постановления об избрании мер безопасности; 5) подготовка и утверждение постановления об отмене или изменении мер безопасности².

Так, в июле 2017 года в оперативно-розыскную часть по обеспечению безопасности лиц, подлежащих государственной защите УМВД России по Тюменской области поступила информация о фактах угрозы жизни

¹ О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства: федеральный закон от 20 августа 2004 г. № 119-ФЗ // Российская газета. – 2004. – 25 августа. – № 182.

² Об утверждении Административного регламента МВД России по исполнению государственной функции обеспечения в соответствии с законодательством Российской Федерации государственной защиты судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов, безопасности участников уголовного судопроизводства и их близких: приказ Министерства внутренних дел РФ от 21 марта 2007 г. № 281 // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – 2007. – 19 ноября. – № 47.

и здоровью участника уголовного производства с целью принуждения его изменить показания. В ходе проверки оперативной информации сотрудники полиции установили, что в рамках расследования уголовного дела по факту незаконного приобретения, хранения наркотических средств в особо крупном размере на свидетеля оказывается давление со стороны знакомых подозреваемого. В ходе проведения оперативно-следственных мероприятий следователем установлено, что на одного из свидетелей неустановленное лицо, применяя угрозы, склоняет изменить показания в пользу подозреваемого. Свидетель, опасаясь за свою жизнь и здоровье, обратился в полицию за защитой. Оперуполномоченные УМВД, проведя комплекс оперативно-розыскных мероприятий, задокументировали факт противоправной деятельности лиц, действующих в интересах обвиняемого, направленной на осуществление угроз расправы в отношении свидетеля. На основании собранного материала возбуждено уголовное дело. Благодаря проведенной работе полицейских по государственной защите давление на свидетеля прекращено¹.

В действующем УПК РФ содержится как общие, так и специальные меры безопасности при производстве по уголовному делу. Основные положения, касающиеся обеспечения безопасности потерпевших и свидетелей, закреплены в ч. 3 ст. 11 УПК РФ. Согласно данной статьи, меры безопасности применяются в случае, если имеются достаточные данные о том, что потерпевшему или свидетелю, а также их близким родственникам, родственникам или близким лицам поступили угрозы убийством, применением насилия, уничтожением или повреждением их имущества либо иными опасными противоправными деяниями. Таким образом, для применения мер безопасности, достаточно угроз.

Следует отметить необходимость реагирования путем возбуждения

¹ В Тюменской области сотрудники полиции обеспечили безопасность свидетеля по уголовному делу // Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <https://мвд.рф/news/item/11289051> (дата обращения: 03.05.2018).

уголовных дел и последующего преследования лиц, осуществляющих данные угрозы¹. Так, в подразделение государственной защиты УМВД поступили постановления следователя о необходимости применении мер безопасности в отношении 22-летнего свидетеля по серьезному уголовному делу, возбужденному по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 260 УК РФ. В его адрес поступали угрозы со стороны обвиняемого. Вечером обвиняемый подъехал к дому свидетеля и стал угрожать ему и его родственникам физической расправой, требуя, чтобы очевидец изменил показания. Сотрудники подразделения по обеспечению безопасности лиц, подлежащих государственной защите, собрали доказательства, подтверждающие противоправные действия обвиняемого. В отношении него было возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 309 УК РФ. Сотрудники подразделения государственной защиты провели комплекс мероприятий, собрали доказательства для привлечения обвиняемого к уголовной ответственности за противоправное оказание давления на свидетеля².

Приведем еще один пример из судебной практики. С. и М. с целью принуждения потерпевшего Л. к даче ложных показаний, приехали на автомашине, принадлежащей М., к детской площадке, где встретились с ожидавшим их Л. Когда Л. сел на заднее пассажирское сиденье автомашины, находящийся за рулем автомобиля, С. заблокировал двери автомашины. С. стал принуждать Л., являвшегося потерпевшим в рассматриваемом уголовном деле в отношении М. к даче ложных показаний. Свои требования к потерпевшему С. сопровождал угрозой убийством. Прозвучавшие угрозы Л. воспринял реально, опасаясь их осуществления. Когда С. и М. вышли из автомобиля, Л. позвал на помощь стоявшего неподалеку Ч. С. был признан виновным в совершении преступления,

¹ Зуев С.В. Обеспечение безопасности участников уголовного судопроизводства: научно-практическое пособие. – Челябинск, 2009. – С. 30.

² Службе государственной защиты – 5 лет // Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <https://68.мвд.рф/document/2057987> (дата обращения: 04.05.2018).

предусмотренного ч. 2 ст. 309 УК РФ, ему назначено наказание в виде лишения свободы на срок 1 (один) год с отбыванием наказания в колонии-поселения¹.

Содержание ч. 3 ст. 11 УПК РФ устанавливает возможность применения уголовно-процессуальных мер безопасности в отношении только тех участников уголовного судопроизводства, уголовно-процессуальный статус которых процессуально закреплен (потерпевший, свидетель). Отсутствие процессуального статуса делает невозможным применение мер безопасности, которые могут быть реализованы только к участникам процесса. Например, статус потерпевшего закрепляется соответствующим постановлением дознавателя или следователя (ч. 1 ст. 42 УПК РФ). До этого момента лицо может именоваться, например, пострадавшим от преступления.

Вместе с тем, отсутствие достаточных оснований применения уголовно-процессуальных мер может быть компенсировано внепроцессуальными средствами. Так, ч. 2 ст. 2 Федерального закона № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» устанавливает возможность применения мер государственной защиты до возбуждения уголовного дела в отношении заявителя, очевидца или жертвы преступления либо иных лиц, способствующих предупреждению или раскрытию преступления².

Можно назвать следующие меры безопасности, применяемые органами внутренних дел в отношении потерпевших и свидетелей в соответствии с ч. 3 ст. 11 УПК РФ:

1. В протоколе следственного действия, в котором участвуют потерпевший, его представитель или свидетель, не приводятся данные об их

¹ Приговор Нефтекумского районного суда Ставропольского края по делу № 1-67/2014 от 14 марта 2014 года [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 04.04.2018).

² Дмитриева А.А. Проблемы применения мер государственной защиты и обеспечения безопасности участников процесса в стадии возбуждения уголовного дела // Общество и право. – 2015. – № 2 (52). – С. 151.

личности (ч. 9 ст. 166 УПК РФ). В этом случае следователь с согласия своего руководителя (дознатель с согласия прокурора) выносит постановление, в котором излагает причины принятия такого решения, указывает псевдоним участника следственного действия и образец его подписи, используемые в протоколах следственных действий, осуществленных с его участием. Постановление хранится в опечатанном конверте, приобщаемом к материалам уголовного дела.

Так, в СУ при УВД по Калининскому району г. Челябинска было возбуждено уголовное дело по факту мошеннических действий в отношении А., К., Т., совершенных гражданином С. В ходе расследования уголовного дела следователем было принято решение не приводить в протоколах следственных действий данные о личности двух оперативников¹.

Необходимо отметить, что в качестве псевдонима допускаются буквы алфавита (применяется в ряде Европейских стран и Европейском Суде по правам человека), другие же вымышленные данные (дата, место рождения, место жительства, место работы либо учебы и др..) в протоколах следственных действий не должны указываться. При этом соответствующие графы в протоколе следственного действия не должны заполняться. Задача следователя (дознателя) – исключить любую возможность идентификации потерпевшего либо свидетеля по присвоенному псевдониму со стороны заинтересованных лиц.

Согласимся с позицией А.В. Мишина, акцентирующего внимание на том, что «принятие мер по сохранению в тайне сведений о личности свидетеля, потерпевшего при производстве следственных действий особенно важно в целях предотвращения опровержения собранных доказательств по делу.

Сохранение в тайне персональных данных потерпевшего или

¹ Определение судебной коллегии по уголовным делам Челябинского областного суда от 25 апреля 2007 г. по делу № 22-1743/2002 // СПС «ГАРАНТ» (дата обращения: 18.03.2018).

свидетеля, участвующего в следственных действиях под псевдонимом, может быть обеспечено посредством исключения при указании псевдонима каких-либо совпадений с подлинными данными защищаемого лица, идентификацию его по степени сходства с конкретными лицами»¹.

2. Контроль и запись телефонных и иных переговоров (ч. 2 ст. 186 УПК РФ). Применяется в случае, если существует реальная угроза насилия, вымогательства и других преступных действий в отношении потерпевшего, свидетеля или их близких родственников, родственников, близких лиц. Осуществляется по письменному заявлению указанных лиц, а при его отсутствии, на основании судебного решения. Буквальное толкование ч. 2 ст. 186 УПК РФ допускает понимать в качестве термина «иные переговоры» также речевой непосредственный контакт двух или более лиц – беседу.

Для обеспечения контроля и записи таких переговоров необходимо проследить за собеседниками при их общении и зафиксировать полученную информацию, то есть фактически выполнить действия, аналогичные наблюдению.

3. Проведение предъявления лица для опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым (ч. 8 ст. 193 УПК РФ). Законодательно такие условия не определены, однако, на практике создаются различные условия, среди которых можно назвать самые распространенные: опознание проводится через «глазок» двери, либо в помещении, оборудованном звуконепроницаемым зеркальным стеклом, также возможно проведение опознания с помощью автомобиля с тонированными стеклами.

До начала проведения опознания необходимо не допускать визуальных контактов опознающего с опознаваемым. Следователь обязан заранее уведомить участников следственного действия об особенностях его

¹ Мишин А.В. Тактико-криминалистические основы обеспечения безопасности потерпевшего и свидетеля при расследовании преступлений // Ученые записки Казанского университета. Серия Гуманитарные науки. – 2011. – № 4. – С. 170.

производства, которые связаны с исключением визуального наблюдения опознаваемым опознающего. На сегодняшний день УПК РФ не предусматривает опознание лица по видеоизображениям, однако применение данного вида опознания становится актуальным в настоящее время¹.

Кроме предусмотренных ч. 3 ст. 11 УПК РФ мер безопасности, к мерам защиты потерпевших и свидетелей в рамках уголовного судопроизводства можно отнести применение меры пресечения как способа ограждения свидетелей и потерпевших от противоправного влияния подозреваемого или обвиняемого, который может угрожать их безопасности (п. 3 ч. 1 ст. 97 УПК РФ).

Изучение уголовных дел, связанных с организованной преступностью, показало, что меры пресечения являются достаточно эффективным средством обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства. Избрание меры пресечения может быть направлено на предотвращение воздействия обвиняемого на потерпевших, свидетелей и других участников уголовного судопроизводства.

Применение отдельных мер безопасности в отношении потерпевших и свидетелей органами внутренних дел закреплено не только в УПК РФ, а предусмотрено также в Федеральном законе «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства».

Указанный Федеральный закон предусматривает применение следующих мер безопасности в отношении защищаемого лица, которые условно можно классифицировать по критерию их применения.

1. Меры безопасности, применение которых возможно в любой ситуации и по любой категории дел:

- 1) личная охрана, охрана жилища и имущества;
- 2) выдача специальных средств индивидуальной защиты, связи и

¹ Мишин А.В. Тактико-криминалистические основы обеспечения безопасности потерпевшего и свидетеля при расследовании преступлений // Ученые записки Казанского университета. Серия Гуманитарные науки. – 2011. – № 4. – С. 174.

оповещения об опасности;

- 3) обеспечение конфиденциальности сведений о защищаемом лице;
- 4) временное помещение в безопасное место.

2. Меры безопасности, осуществляемые только по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях:

- 1) переселение на другое место жительства;
- 2) замена документов;
- 3) изменение внешности;
- 4) изменение места работы (службы) или учебы.

3. Иные меры безопасности, предусмотренные законодательством Российской Федерации и применяемые ситуативно – при наличии реальной угрозы безопасности защищаемого лица, уничтожения или повреждения его имущества в связи с участием в уголовном судопроизводстве.

Обратимся к более подробной характеристике перечисленных выше мер безопасности.

Личная охрана и охрана жилища и имущества обеспечивается органами внутренних дел при наличии реальной угрозы убийства или насилия над потерпевшим либо свидетелем, а также при наличии реальной угрозы уничтожения или повреждения жилища либо имущества указанных участников уголовного судопроизводства. Организация, формы, методы и тактика работы по обеспечению личной охраны защищаемого лица, его жилища и имущества должны определяться на основании имеющихся сведений о защищаемом лице (его личные качества, привычки, характер, распорядок дня, состояние здоровья, наличие психических заболеваний, зависимость от подозреваемого либо обвиняемого и др.).

Также должны быть приняты меры к оперативному оснащению жилища лица, находящегося под защитой, охранно-пожарной и тревожной сигнализацией с подключением к пультам централизованного наблюдения. В случае, если организации централизованной охраны жилища защищаемого лица невозможна, то оно оборудуется средствами автономной сигнализации.

В целях самообороны и личной безопасности органами внутренних дел защищаемому лицу при необходимости выдаются специальные средства индивидуальной защиты, связи и оповещения об опасности. Так, защищаемому лицу могут быть предоставлены: телефон сотовой связи, электрошоковое устройство, аэрозольный распылитель с раздражающим составом, бронежилет, переносное портативное радиоустройство.

Со стороны органа внутренних дел должно быть проведено надлежащее обучение либо инструктаж защищаемого лица в части правил хранения, ношения и применения предоставляемых специальных средств индивидуальной защиты, связи и оповещения об опасности. Кроме того, органами внутренних дел обеспечивается постоянный контроль за соблюдением защищаемым лицом правил обращения с указанными средствами. Потерпевший либо свидетель, получившие специальные средства, обязаны обеспечить их сохранность, а также применять исключительно в целях обеспечения самообороны и личной безопасности¹.

Обеспечение конфиденциальности сведений о защищаемом лице заключается в ограничении доступа к сведениям о защищаемом лице (его персональных данных). Так, со стороны органов внутренних дел при применении указанной меры безопасности, в отношении потерпевших и свидетелей, находящихся под защитой, может быть наложен запрет на выдачу сведений о защищаемом лице, находящихся у оператора, могут быть заменены абонентские номера его мобильных и стационарных телефонов, а также государственные регистрационные знаки транспортных средств, используемых им либо принадлежащих ему.

До принятия решения о необходимости обеспечения конфиденциальности сведений о защищаемом лице уполномоченными должностными лицами органа внутренних дел должен быть определен

¹ Сатдинов Л.В. Некоторые межотраслевые вопросы безопасности личности в уголовном судопроизводстве Российской Федерации // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2015. – № 4 (22). – С. 126.

перечень организаций, которые могут обладать персональными данными защищаемых лиц.

Постановление о применении мер безопасности в виде обеспечения

конфиденциальности сведений о защищаемом лице либо выписка из него

должны быть направлены органом внутренних дел в организации, располагающие сведениями о защищаемом лице. Соответствующее постановление либо выписка из него являются обязательными для исполнения со стороны организаций, в которые оно направлено в установленном порядке.

В случае, когда в данном конкретном месте и иными мерами обеспечить безопасность потерпевшего либо свидетеля не представляется возможным, применяется мера безопасности в виде временного помещения указанных лиц в безопасное место. Необходимо отметить, что главным критерием выбора места временного помещения защищаемого лица, является его безопасность. Для применения данной меры безопасности требуются значительные финансовые затраты со стороны Министерства внутренних дел Российской Федерации, однако, это не должно вести к тому, что указанная мера безопасности не будет применяться ввиду больших финансовых затрат.

К числу безопасных мест следует отнести следующие: 1) специально подобранные жилые помещения (квартиры, дома, дачи и т.п.); 2) служебные помещения органов внутренних дел, пригодные для проживания; 3) жилые помещения, расположенные на территории частей Министерства обороны, Федеральной службы безопасности, Федеральной пограничной службы, в которых возможно временное проживание; 4) детские воспитательные учреждения, учреждения органов социальной защиты населения; 5) иные места, обеспечивающие надежную безопасность участников

уголовного судопроизводства¹.

При расследовании уголовного дела подозреваемый, пытаясь уклониться от уголовной ответственности, решил воздействовать на потерпевшего. Для этого подключал третьих лиц, угрожавших мужчине. Это затрудняло расследование и создавало реальную угрозу жизни и здоровью потерпевшего. В подразделение государственной защиты поступило постановление о применении мер безопасности в отношении потерпевшего, и того временно поместили в безопасное место, то есть спрятали от обвиняемого и третьих лиц, осуществлявших угрозы².

Переселение на другое место жительства, замена документов, изменение внешности и изменение места работы (службы) или учебы – крайние меры безопасности, применяемые по отношению к потерпевшим и свидетелям в исключительных ситуациях, только по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях и в случаях, если безопасность указанных лиц не может быть обеспечена путем применения других мер безопасности.

При переселении потерпевшего или свидетеля на другое постоянное место жительства, ему со стороны органов внутренних дел предоставляется жилое помещение, оплачиваются расходы, понесенные в связи с переездом, включая расходы на проезд и провоз личного имущества, стоимость упаковки, погрузки (разгрузки), а также выплачивается материальная помощь в течение 12 месяцев с даты прибытия на другое место жительства. Кроме того, защищаемому лицу обеспечивается трудоустройство и оказывается содействие в подборе места работы (службы) или учебы, аналогичного прежнему. Возможные места жительства подбираются с учетом характера угрозы защищаемому лицу.

¹ Бобков Я.И. Уголовно-процессуальные новеллы Федерального закона № 432-ФЗ «О государственной защите участников уголовного судопроизводства» // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». – 2014. – № 3. – С. 143.

² Службе государственной защиты – 5 лет // Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <https://68.мвд.рф/document/2057987> (дата обращения: 04.05.2018).

При принятии решения о переселении защищаемого лица на другое место жительства органами внутренних дел с защищаемым лицом заключается договор о взаимных обязательствах и взаимной ответственности сторон. Ранее занимаемое потерпевшим либо свидетелем жилище и гарантии трудоустройства на прежнее или аналогичное прежнему место работы (службы) или учебы сохраняются за ним в течение всего периода применения меры безопасности в виде переселения на другое постоянное место жительства. На органы внутренних дел возлагается обязанность по внесению платы за ранее занимаемое и неиспользуемое переселенным лицом жилое помещение, а также коммунальных услуг¹.

Замена документов, удостоверяющих личность, иных документов защищаемого лица, может носить как временный, так и постоянный характер.

Перечень документов, которые подлежат замене, определяется в зависимости от сложившейся ситуации и степени опасности, угрожающей потерпевшему или свидетелю. Замена и выдача документов защищаемого лица осуществляются теми организациями, которые ответственны за их замену и выдачу. При этом, данные организации не вправе отказать в их замене и выдаче Министерству внутренних дел Российской Федерации. В целях сохранения конфиденциальности сведений о защищаемом лице, должностным лицам организаций, ответственных за замену и выдачу документов, органами внутренних дел направляется предупреждение о неразглашении сведений, которые были им доверены или стали известны в связи с применением соответствующей меры безопасности в отношении защищаемого лица. Замена и выдача документов, удостоверяющих личность, осуществляется как по месту жительства, так и по месту пребывания или фактического проживания потерпевшего или свидетеля. При замене

¹ О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства: федеральный закон от 20 августа 2004 г. № 119-ФЗ // Российская газета. – 2004. – 25 августа. – № 182.

документов, удостоверяющих личность, защищаемое лицо передает свои документы на хранение в органы внутренних дел.

Изменение внешности потерпевшего или свидетеля представляет собой исключительную меру безопасности, применяемую лишь в единичных случаях. Для реализации данной меры безопасности на практике могут использоваться различные косметические средства изменения внешности (например, профессиональный грим, окрашивание волос в другой цвет), в исключительных случаях проводится хирургическое вмешательство в целях изменения внешности в пределах, позволяющих обеспечить эффективность применяемой меры безопасности (например, пластическая операция по изменению формы носа, губ и др.). Отметим, что изменение внешности защищаемого лица в качестве меры безопасности применяется по делам о тяжких и особо тяжких преступлениях.

Изменение места работы (службы) или учебы потерпевшего или свидетеля применяется органами внутренних дел в целях защиты жизни и здоровья указанных участников уголовного судопроизводства по делам о тяжких и особо тяжких преступлениях. Органы внутренних дел обязаны оказать содействие защищаемому лицу в поиске и устройстве на подходящее ему место работы (службы) или учебы, аналогичное прежнему, с привлечением службы занятости населения, органов образования и органов местного самоуправления. При изменении места работы защищаемому лицу предоставляется равноценная должность либо иная должность по имеющейся у защищаемого лица специальности с сохранением трудового стажа, дающего право на получение пенсии. При назначении данной меры безопасности, потерпевший или свидетель вправе восстановиться по прежнему месту работы (службы) или учебы по окончании применения меры безопасности. Руководители соответствующих организаций должны быть предупреждены органами внутренних дел о неразглашении сведений, ставших им известными в отношении защищаемого лица.

Наряду с указанными мерами безопасности возможно применение такой меры безопасности, как защита сведений об осуществлении государственной защиты потерпевших и свидетелей. В постановлении, в котором предусматриваются меры безопасности в отношении потерпевшего либо свидетеля, должны быть также предусмотрены и меры по ограничению доступа к сведениям о применении мер безопасности и о защищаемом лице.

До принятия мер по ограничению доступа к сведениям, необходимо определить органы, организации и должностные лица, которые могут обладать такими сведениями.

В правоприменительной практике имеются случаи фактов разглашения данных о личности свидетеля. Так, 28 октября 2008 г. судьей А.В. Зеленским рассматривалось постановление руководителя следственного отдела по <...> району следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации А.А. Мусницкого о возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении В.Т. Бетеева По ходатайству А.А. Мусницкого судьей были приобщены к уголовному делу и переданы для ознакомления стороне защиты постановление следователя о сохранении в тайне данных о личности свидетеля, заявление данного свидетеля о принятии в отношении его мер безопасности. В результате этого судьей были нарушены положения ч. 3 ст. 11, ч. 9 ст. 166 УПК РФ и разглашены сведения о личности защищаемого лица – свидетеля. В подобной ситуации судья был обязан приобщить к уголовному делу постановление о принятии мер безопасности только в опечатанном конверте¹.

Согласимся с мнением В.М. Быкова, указывающего на то, что «при

¹ Решение Верховного суда РФ от 27.07.2009 № ГКПИ09-792 «В удовлетворении заявления об отмене решения квалификационной коллегии судей о досрочном прекращении полномочий судьи отказано, так как установлено, что содеянное заявителем порочит звание судьи, умаляет авторитет судебной власти, способствует формированию негативного отношения к суду; назначенная мера дисциплинарного взыскания соразмерна тяжести совершенного заявителем проступка» // Вестник Высшей квалификационной коллегии судей РФ. – 2010. – № 4 (26).

расследовании преступлений следователи должны чаще использовать право предупреждать о недопустимости разглашения данных предварительного следствия и отбирать соответствующие подписки»¹.

Переписка при осуществлении мер безопасности ведется через руководителей соответствующих органов или организаций, при этом документы направляются с пометкой «лично» и должны содержать примечание о недопустимости разглашения сведений и предупреждение об ответственности за их разглашение.

Органами внутренних дел, обеспечивающими безопасность потерпевшего или свидетеля, учитывая конкретные обстоятельства, может быть применена одна или несколько мер безопасности. Избрание меры (комплекса мер) оформляется в течение суток после подтверждения информации об угрозе потерпевшему, свидетелю, либо их близким родственникам, родственникам и близким лицам, а в случаях, не терпящих отлагательства, незамедлительно, в виде постановления о применении мер безопасности, утверждаемого руководителем органа внутренних дел. В постановлении при этом должны указываться сроки исполнения мер безопасности, а также должностные лица, ответственные за его исполнение².

Отмена установленных мер безопасности осуществляется только в том случае, когда будут устранены основания их применения, либо если их дальнейшее применение невозможно по причине нарушения защищаемым лицом условий договора, заключенного с органом внутренних дел, осуществляющим меры безопасности, а также по письменному заявлению

¹ Быков В.М. Криминалистическая характеристика преступных групп: учебное пособие. – Ташкент, 1986. – С. 66.

² Об утверждении Административного регламента МВД России по исполнению государственной функции обеспечения в соответствии с законодательством Российской Федерации государственной защиты судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов, безопасности участников уголовного судопроизводства и их близких: приказ Министерства внутренних дел РФ от 21 марта 2007 г. № 281 // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – 2007. – 19 ноября. – № 47.

защищаемого лица, направленному в орган внутренних дел, принявший решение об осуществлении государственной защиты и применении мер безопасности. Отмене меры безопасности подлежат только по постановлению органа, принявшего решение об осуществлении государственной защиты.

С 2014 по 2017 годы органами внутренних дел было осуществлено более 33500 мер безопасности, таких как личная охрана, охрана жилища и имущества, выдача специальных средств индивидуальной защиты, связи и оповещения об опасности, обеспечение конфиденциальности сведений о защищаемом лице и временное помещение в безопасное место¹. При этом меры безопасности, применяемые органами внутренних дел в отношении потерпевших и свидетелей, достаточно разнообразны и свидетельствуют о наличии альтернативного выбора при их назначении, исходя из складывающихся обстоятельств, в соответствии с которыми осуществляется государственная защита .

Приведенные статистические данные позволяют сделать вывод о развитости и широком применении данного института в Российской Федерации, а потерпевший или свидетель, вступая в уголовное судопроизводство, может быть уверен в том, что в случае необходимости, ему будет обеспечена защита со стороны государства в виде применения мер безопасности. Представляется возможным и необходимым применять как меры безопасности, прямо предусмотренные в законе, так и иные организационные, информационные и технические возможности, которые не противоречат принципам и назначению уголовного судопроизводства.

¹ МВД России разработан проект постановления Правительства Российской Федерации «Об утверждении Государственной программы «Обеспечение безопасности потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства на 2019 – 2023 годы» // Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <https://мвд.рф/news/item/12498339> (дата обращения: 13.03.2018).

2.2. Проблемы обеспечения безопасности потерпевших и свидетелей органами внутренних дел

В настоящее время продолжается реализация государственной программы «Обеспечение безопасности потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства на 2014 – 2018 годы». В результате принятых мер безопасности за указанный период не было допущено гибели защищаемых лиц и причинения им имущественного ущерба, что свидетельствует о высокой эффективности применяемых мер безопасности в отношении указанных лиц¹.

Однако, несмотря на положительные показатели практической реализации, сохраняются определенные проблемы как в законодательной, так и в практической организации института обеспечения безопасности лиц, подлежащих государственной защите, в частности, потерпевших и свидетелей. В связи с этим, обратимся к рассмотрению проблем, связанных с обеспечением безопасности потерпевших и свидетелей органами внутренних дел в рамках уголовного судопроизводства.

Согласно результатам опроса, проведенного МВД России в октябре 2017 года, большая часть граждан (51,9%) осведомлены о том, что в России государство предоставляет защиту потерпевшим, свидетелям и другим категориям лиц, которым угрожает реальная опасность в связи с тем, что они дают изобличающие преступников показания, что-то слышали 22,6% опрошенных, ничего не знают о предоставлении защиты 25,5% респондентов.

При этом, отвечая на вопрос «Из каких источников Вы узнали о защите участников уголовного судопроизводства в Российской Федерации?», 43,9% опрошенных ответили, что от близких и знакомых лиц, 22,7% узнали о защите от должностных лиц правоохранительных органов, в сети Интернет

¹ Отчет о ходе реализации Программы за 2016 год // Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <https://мвд.рф/Deljatelnost/gosprogram/Gosprogramma/отчет-о-ходе-реализации-программы-2016> (дата обращения: 21.01.2018).

ознакомились 18,6% граждан, часть опрошенных узнали о возможности государственной защиты по телевидению (7,2%), из печатных изданий (7%) и радио (0,3%)¹. Данные опроса позволяют нам сделать вывод о том, что часть граждан не знают о возможности получения государственной защиты в случае, если им угрожает реальная опасность в связи с участием уголовном процессе.

Со стороны государства необходимо обеспечить дальнейшее информирование граждан о возможности получения государственной защиты при участии в уголовном судопроизводстве, при этом основными источниками информирования должны стать должностные лица правоохранительных органов, Интернет-ресурсы, а также телевидение и печатные издания.

В Федеральном законе «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства», поводы и основание применения мер безопасности закреплены в ст. 16, которая устанавливает три повода: 1) письменное заявление защищаемого лица; 2) его согласие, выраженное в письменной форме; 3) в отношении несовершеннолетних – письменное заявление его родителей или лиц, их заменяющих, а также уполномоченных представителей органов опеки и попечительства (в случае отсутствия родителей или лиц, их заменяющих) или их согласие, выраженное в письменной форме.

Анализ перечня поводов позволяет сделать вывод о том, что он нуждается в расширении. Не исключаем, что заявление в силу различных причин может быть сделано не самим защищаемым, а иным лицом в интересах защищаемого. Такой самостоятельный повод имеется в ч. 2 ст. 16 Закона Республики Таджикистан «О государственной защите

¹ Опросы в 2017 году // Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <https://мвд.рф/blanks/опросы-в-2017-году> (дата обращения: 14.03.2018).

участников уголовного судопроизводства¹»: заявление лиц, обратившихся с заявлением с целью защиты интересов других лиц. Введение указанного основания в российском законодательстве позволит расширить круг лиц, имеющих право обратиться с заявлением о применении мер безопасности в отношении конкретных лиц.

Кроме того, отечественным законодательством не предусмотрено, что заявление о применении мер безопасности может быть сделано в устной форме. Например, в том случае, если у потерпевшего или свидетеля по каким-либо причинам отсутствует реальная возможность предоставить письменное заявление в орган внутренних дел, осуществляющий расследование уголовного дела, то он бы мог воспользоваться правом на устную подачу такого заявления – в частности, с использованием телефонной связи либо через видео обращение.

В законодательстве Республики Казахстан основаниями применения мер безопасности является не только письменное заявление или согласие защищаемых лиц, но и их устное заявление, либо собственная инициатива органа, ведущего уголовный процесс. Наличие в российском законодательстве закрепленной возможности подать заявление о наличии угрозы посягательства на жизнь, здоровье и (или) имущество в устной форме способствовало бы более оперативному применению мер государственной защиты, так как не всегда имеется возможность предоставить заявление в письменной форме.

В связи этим, предлагается внести изменения в ч. 2 ст. 16 Федерального закона от 20 августа 2004 г. № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства», изложив ее следующим образом:

«Меры безопасности применяются на основании письменного заявления защищаемого лица или с его согласия, выраженного в письменной

¹ О государственной защите участников уголовного судопроизводства: закон Республики Таджикистан от 29 декабря 2010 № 644 // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. – 2010. – № 12. – Ст. 806.

форме, иных лиц, обратившихся с заявлением в интересах защищаемого лица, а в отношении несовершеннолетних – на основании письменного заявления их родителей или лиц, их заменяющих, а также уполномоченных представителей органов опеки и попечительства (в случае отсутствия родителей или лиц, их заменяющих) или с их согласия. В случае невозможности предоставить заявление либо согласие в письменной форме, меры безопасности применяются на основании устного заявления либо согласия, о чем следователь (дознател) выносит постановление о принятии устного заявления либо согласия на осуществление мер безопасности»¹.

А.А. Дмитриева акцентирует внимание на том, что «нормы действующего уголовно-процессуального закона прямо не предусматривают легальное определение предпосылок применения уголовно-процессуальных мер безопасности. Так, в ч. 3 ст. 11 УПК РФ установлено общее правило применения этих уголовно-процессуальных средств:

- 1) наличие достаточных данных;
- 2) угроза убийством, применением насилия, уничтожением или повреждением их имущества либо иными опасными противоправными деяниями»².

На основании вышеизложенного, мы приходим к выводу, что достаточность таких данных является субъективным критерием, который законодательно не закреплен и оценивается лицом, ведущим производство по уголовному делу. При этом учитывается совокупность внешних факторов по конкретному уголовному делу: личность потерпевшего либо свидетеля, «ценность информации», перспектива содействия уголовному правосудию, опасность личности обвиняемого, его принадлежность к преступной группе, а также прочие обстоятельства.

¹ Приложение 2. С. 85.

² Дмитриева А.А. Поводы и основание принятия решения о применении уголовно-процессуальных мер безопасности к участникам досудебного уголовного судопроизводства // Вестник ЮУрГУ. Серия: право. – 2016. – № 1. – С. 52.

Также отметим, что предусмотренные УПК РФ меры безопасности, связанные с присвоением псевдонима на стадии предварительного расследования (ст. 166 УПК РФ) или проведением опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым (ст. 193 УПК РФ), не могут в полной мере обеспечить безопасность лиц, подлежащих государственной защите, по уголовным делам, так как указанные меры, как правило, применяются уже при наличии реальной угрозы, когда личность защищаемого лица известна тем, кто намеревается совершить или уже совершает насилие. В такой ситуации отсутствует превентивный характер применяемых средств, а значит, жизнь и здоровье кого-то будут находиться в опасности.

В связи с этим, считаем обоснованным мнение С.В. Зуева, согласно которому «необходимо еще на стадии возбуждения уголовного дела предусмотреть в законе возможность применения мер безопасности по преступлениям, отличающимся повышенной общественной опасностью, когда вероятность угрозы насилия или его совершения достаточно высока, а в плане совершенствования уголовного преследования по делам о преступлениях, совершаемых организованными группами и преступными сообществами (преступными организациями), имеет смысл присваивать псевдоним на стадии возбуждения уголовного дела как заявителю, так и очевидцу преступления, а также лицу, оказывающему конфиденциальное содействие в раскрытии преступлений»¹.

Л.В. Брусницын также констатирует, что «УПК РФ предусматривает участие граждан под псевдонимом в следственных действиях и, в то же время, не допускает использование псевдонима при заявлении о преступлениях, то есть законодатель не учел временные характеристики посткриминального воздействия – его возможность уже в первой

¹ Зуев С.В. Обеспечение безопасности «защищаемых лиц» по делам о преступлениях, совершаемых организованными группами и преступными сообществами (преступными организациями) // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. – 2012. – № 7 (266). – С. 50.

стадии уголовного судопроизводства – в стадии возбуждения уголовного дела»¹.

Мы также разделяем позицию М.В. Новиковой в той части, что в определённых ситуациях меры безопасности «должны носить превентивный характер и профилактировать возможность возникновения угрозы безопасности участников уголовного судопроизводства»².

Проведя анализ приведенных мнений, предлагается ст. 144 УПК РФ дополнить ч. 10 следующего содержания:

«При наличии данных о реальной угрозе безопасности заявителя, очевидца либо иных лиц, содействующих раскрытию и расследованию преступления, для обеспечения безопасности указанных лиц следователь с согласия руководителя следственного органа, а дознаватель с согласия прокурора вправе вынести постановление о сохранении в тайне данных о защищаемом лице с присвоением ему псевдонима и получением образца его подписи, используемых в процессуальных документах. Постановление помещается в конверт, который после этого опечатывается и приобщается к материалам проверки сообщения о преступлении»³.

Применение изначально такой меры безопасности, как присвоение псевдонима на начальных этапах расследования, позволит во многих случаях не применять другие меры безопасности на дальнейших этапах расследования, что будет способствовать как обеспечению безопасности участников уголовного судопроизводства, так и экономии материальных ресурсов.

Одна из проблем, как отмечает Л.В. Брусницын, с которой могут сталкиваться правоохранительные органы при применении такой меры

² Брусницын Л.В. Обеспечение безопасности лиц, содействующих уголовному правосудию: мировой опыт и развитие российского законодательства (процессуальное исследование): монография. – М., 2010. – С. 106.

³ Новикова М.В. Обеспечение безопасности участников уголовного судопроизводства как гарантия осуществления правосудия в современных условиях: дисс. ... канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 2006. – С. 54.

³ Приложение 1. С. 83-84.

безопасности, как применение псевдонима, это проблема, когда свидетель в своих показаниях может затронуть известные только ему такие обстоятельства, при которых он оказался очевидцем расследуемого преступления, что не составит труда для обвиняемого «вычислить» свидетеля, находящегося под защитой¹. Например, в протоколе допроса следователем может быть указано: «Мы с Грушевым посещали одну школу, в настоящее время проживаем в одном многоквартирном доме, наши квартиры находятся в одном подъезде». Соответственно, при ознакомлении с данным протоколом, обвиняемый сразу узнает лицо, давшее против него показания. Также о личности свидетеля может свидетельствовать указание таких данных, как: в момент преступления я выходил из подъезда своего дома; с Ветровым мы вместе учились, служили или работали, и т.д. В подобных ситуациях, в процессе допроса необходимо попытаться избежать упоминаний вышеизложенных данных, которые могут позволить обвиняемому догадаться о личности свидетеля, скрывающегося под псевдонимом.

В случае, когда угроза жизни, здоровью или имуществу возникает уже после дачи показаний потерпевшим или свидетелем, возникает проблема засекречивания данных лица, давшего показания. Действующее законодательство допускает изменение данных в заявлениях, сообщениях о преступлениях, объяснениях, первоначальных допросах, посредством которых в дальнейшем может быть установлена личность потерпевшего или свидетеля, участвующего в процессе под псевдонимом.

Сильченко В.В. указывает на то, что «сотрудники органов внутренних дел, в связи с длительным выполнением профессиональной деятельности и возникающим на этом фоне формальном, сугубо функциональном отношении к людям, не всегда правильно оценивают и относятся к «тревожным сигналам», поступающим от участников уголовного судопроизводства в виде жалоб на угрозы в их адрес со стороны

¹ Брусницын Л.В. Допрос под псевдонимом // Законность. – 2005. – № 7. – С. 28.

подозреваемых, обвиняемых, а также лиц, входящих в окружение фигурантов по уголовному делу, что, в свою очередь, вызывает недоверие со стороны участников уголовного судопроизводства к органам внутренних дел»¹.

Однако, в некоторых ситуациях, именно сотрудниками органов внутренних дел может быть выявлены факты угроз потерпевшим и свидетелям. Так, в отношении потерпевшего К. было совершено разбойное нападение, в ходе которого у него были похищены деньги, сотовый телефон и банковская карта. При допросе в качестве потерпевшего он дал показания о совершении преступления Г. Придя домой к потерпевшему, Г. потребовал, чтобы он изменил показания. В случае, если К. не изменит показания, Г. сказал, что «ему не жить, говорил, что его зарежут так, что никто не найдет». Опасаясь угроз Г., потерпевший явился в ОМВД России, сообщив что дал неверные показания и желает изменить их. В ходе беседы сотрудниками полиции было выяснено, что показания он желает изменить под влиянием угроз Г., после чего он подтвердил ранее данные им показания по делу².

Столкнувшись с равнодушием и незаинтересованностью следователя (дознвателя) по отношению к поступающей от потерпевшего или свидетеля информации о том, что они обоснованно обеспокоены за свою жизнь, здоровье либо сохранность имущества, указанные участники уголовного судопроизводства не будут уверены в том, что им действительно окажут всю необходимую защиту со стороны государства, и, вероятнее всего, откажутся от дачи показаний либо от ранее данных показаний по уголовному делу. Отсутствие у потерпевшего либо свидетеля убеждения в собственной безопасности, безопасности близких лиц и имущества, отрицательно отражается на ходе расследования уголовных дел. Именно поэтому со стороны сотрудников полиции недопустимо недооценивать информацию,

¹ Сильченко В.В. Эффективность государственной защиты участников уголовного судопроизводства от воздействия организованной преступности // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2014. – № 4 (30). – С. 206-207.

² Апелляционное постановление Кировского областного суда по делу № 22-2718/2015 от 29 декабря 2015 года [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 14.03.218).

поступающую от потерпевших и свидетелей, необходимо принять все меры, направленные на проверку наличия угрозы, а также сделать все возможное, чтобы потерпевший или свидетель были уверены в том, что в случае необходимости им будет обеспечена государственная защита.

Однако, возможны ситуации, когда защита предоставляется лицам, степень угрозы которым сильно преувеличена. В связи с этим, другие участники процесса, находящиеся под реальной угрозой, будут лишены необходимой защиты со стороны государства. Важен объективный подход к сложившейся по уголовному делу ситуации, в целях определения реальности угроз, существующих в отношении потерпевшего либо свидетеля.

Так, адвокат Г.П. Падва в интервью привел пример из практики, когда «ключевой свидетель, проходящий по делу, сказал, что ему угрожают, не обосновав, кто и как, и потребовал защиты, которая была ему предоставлена. Впоследствии был установлен факт лжесвидетельства, виновные наказаны, а обвиняемый полностью оправдан. При этом государство защищало лжесвидетеля, потратив на это деньги налогоплательщиков, а честь и здоровье обвиняемого подверглись испытаниям»¹.

Проведение предъявления лица для опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым, как мера безопасности, также ставит проблему того, что место производства данного следственного действия известно заранее, доверенными лицами опознаваемого при необходимости может быть организовано за наблюдение зданием, в том числе с применением фото или видеосъемки, либо с улицы, либо из окружающих строений с целью выявления лица, которое прибывает для участия в опознании в качестве опознающего.

Кроме того, после окончания производства вышеуказанного следственного действия, опознающий рано или поздно должен будет покинуть здание. Однако, большинство помещений органов внутренних дел

¹ Свидетель инкогнито // Российская газета [Электронный ресурс]. URL: <https://rg.ru/2009/10/29/svidetel.html> (дата обращения: 02.05.2018).

расположены на огороженной территории и, как правило, оборудованы двумя-тремя выездами за которыми легко установить наблюдение. Ограничение числа автомобилей, имеющих право въезжать на данную территорию, поможет не тратить значительные силы на организацию слежки, которая позволит раскрыть местонахождение опознающего, в связи с чем, обеспечение государственной защиты последнего резко осложняется.

Таким образом, дистанционное проведение данного следственного действия при помощи видеоконференц-связи, когда опознаваемому и его защите не будет известно о том, в каком именно районе города либо в каком населенном пункте будет находиться опознающий, будет не только оптимальным решением по обеспечению безопасности последнего, но и наиболее приемлемой возможностью по реализации задач государственной защиты минимальными силами и средствами¹.

Л.В. Брусницын отмечает, что «при существующей формулировке норм УПК РФ и УК РФ невозможно применять меры безопасности в тех случаях, когда преступники либо их окружение используют способы воздействия на потерпевших и свидетелей не запрещенные законом: молчаливое преследование на улицах, подбрасывание к жилью трупов животных и многое другое. В достаточно закрытых социальных группах цели воздействия могут достигаться за счет создания атмосферы нарочитого отчуждения вокруг лиц, содействующих правосудию. Посткриминальное воздействие в таких формах не связано с противоправными действиями, но зачастую достигает цели»².

В Российской Федерации на законодательном уровне круг преступлений, в связи с совершением которых применима защита потерпевших и свидетелей не ограничен. С одной стороны, отсутствие ограничений на законодательном уровне является положительным моментом,

¹ Нефедов М.А. Уголовно-процессуальные проблемы обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения // Наука. Мысль. – 2016. – № 8-1. – С. 173-180.

² Брусницын Л.В. Обеспечение безопасности участников процесса: возможности и перспективы развития УПК // Российская юстиция. – 2003. – № 5. – С. 48.

так как позволяет применять меры безопасности при расследовании различных преступлений. С другой стороны, отечественная практика складывается по пути применения мер безопасности в отношении потерпевших и свидетелей при расследовании: преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических и психотропных веществ, дел о терроризме и организованной преступности, а также преступлений против собственности, жизни и здоровья¹. При этом 83% от числа защищаемых лиц участвуют в процессах о тяжких и особо тяжких преступлениях².

В связи с этим, возможно установление отдельных категорий преступлений, при расследовании которых меры безопасности применяются, начиная с этапа возбуждения уголовного дела, например, при расследовании организованной преступности либо преступлений террористической направленности.

Реализация мер безопасности требует анализа и учета индивидуально-личностных особенностей защищаемых лиц, которые, как правило, находятся в стрессовом состоянии и нуждаются в экстренной психологической помощи. Необходимо учитывать особенности психического и физического состояния защищаемого лица, что является немаловажной составляющей эффективного применения мер безопасности, что не всегда реализуется в отечественной правоприменительной практике и может привести к суицидальному поведению потерпевших и свидетелей. Система мер безопасности, применяемых в отношении потерпевших и свидетелей, является средством воздействия со стороны государства на рост преступности.

Характеризуя деятельность ОВД по в сфере обеспечения государственной защиты и личной безопасности участников в ходе расследования и судебного разбирательства уголовного дела, А.А.

¹ Мазова Е.И. Ролевая функция оперативно-розыскной деятельности в обеспечении безопасности лиц, подлежащих государственной защите // Российский следователь. – 2013. – № 6. – С. 27.

² Фалалеев М. Полицейские СНГ договариваются о совместной защите свидетелей // Российская газета. Федеральный выпуск. – 2015. – 25 августа. – № 6759. – С. 6.

Дмитриева полагает, что «следует признать, что эффективность и результаты их деятельности в данном направлении еще весьма далеки от удовлетворения потребностей участников уголовного судопроизводства»¹.

Делая вывод рассмотренной главе, можно сказать, что меры безопасности, применяемые органами внутренних дел к потерпевшим и свидетелям многообразны, что позволяет применить ту меру, которая в сложившейся ситуации позволит обеспечить наибольшую безопасность для указанных участников уголовного судопроизводства. В то же время, в отношении защищаемого лица могут применяться одновременно несколько либо одна из мер безопасности, что также свидетельствует о возможности выбора средства защиты.

Применение мер, обеспечивающих безопасность при производстве по уголовному делу, регламентируется как УПК РФ, так и Федеральным законом «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства», а также подзаконными нормативными правовыми актами.

Институт обеспечения безопасности участников уголовного процесса нуждается в дальнейшем совершенствовании, что подтверждается выявленными нами проблемами, среди которых необходимо отметить следующие.

1. Перечень поводов применения мер безопасности к потерпевшим и свидетелям нуждается в расширении. Отечественным законодательством не предусмотрено, что заявление о применении мер безопасности может быть сделано в устной форме, а также любым лицом, действующим в интересах защищаемого лица. В связи с этим, предлагается внести изменения в ч. 2 ст. 16 Федерального закона «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства», изложив ее следующим образом:

¹ Дмитриева А.А. Теоретическая модель безопасного участия личности в Российском уголовном судопроизводстве: автореферат дис. ... д-ра юрид. наук. – Москва, 2017. – С. 4.

«Меры безопасности применяются на основании письменного заявления защищаемого лица или с его согласия, выраженного в письменной форме, иных лиц, обратившихся с заявлением в интересах защищаемого лица, а в отношении несовершеннолетних – на основании письменного заявления их родителей или лиц, их заменяющих, а также уполномоченных представителей органов опеки и попечительства (в случае отсутствия родителей или лиц, их заменяющих) или с их согласия. В случае невозможности предоставить заявление либо согласие в письменной форме, меры безопасности применяются на основании устного заявления либо согласия, о чем следователь (дознатель) выносит постановление о принятии устного заявления либо согласия на осуществление мер безопасности».

2. Нормы уголовно-процессуального закона прямо не предусматривают легальное определение предпосылок применения уголовно-процессуальных мер безопасности.

3. Предусмотренные УПК РФ меры безопасности, связанные с присвоением псевдонима (ст. 166 УПК РФ) или проведением опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым (ст. 193 УПК РФ), не могут в полной мере обеспечить безопасность лиц, подлежащих государственной защите, по уголовным делам, так как указанные меры, как правило, применяются уже при наличии реальной угрозы, когда личность защищаемого лица известна тем, кто намеревается совершить или уже совершает насилие.

Предлагается ст. 144 УПК РФ дополнить ч. 10 следующего содержания: «При наличии данных о реальной угрозе безопасности заявителя, очевидца либо иных лиц, содействующих раскрытию и расследованию преступления, для обеспечения безопасности указанных лиц следователь с согласия руководителя следственного органа, а дознаватель с согласия прокурора вправе вынести постановление о сохранении в тайне

данных о защищаемом лице с присвоением ему псевдонима и получением образца его подписи, используемых в процессуальных документах. Постановление помещается в конверт, который после этого опечатывается и приобщается к материалам проверки сообщения о преступлении».

4. Сотрудниками правоохранительных органов не всегда происходит правильная оценка информации о поступающих в отношении потерпевших и свидетелей угроз, связанных с их участием в уголовном процессе, что, в свою очередь, вызывает недоверие со стороны участников уголовного судопроизводства к органам внутренних дел.

5. Защита лиц, степень угрозы которым сильно преувеличена, в связи с чем другие участники процесса, находящиеся под реальной угрозой, будут лишены необходимой защиты со стороны государства.

6. Проведение предъявления лица для опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым, как мера безопасности, также ставит проблему того, что место производства следственного действия известно заранее, доверенные лица опознаваемого при необходимости могут организовать за зданием наблюдение, в том числе с применением видеосъемки, либо с улицы, либо из окружающих строений с целью выявления лица, которое прибудет для участия в опознании в качестве опознающего.

7. При существующей формулировке норм УПК РФ и УК РФ невозможно использовать меры безопасности в случаях, когда преступники или их окружение используют способы воздействия на потерпевших и свидетелей не запрещенные УК РФ: молчаливое преследование на улицах, подбрасывание к жилью трупов животных и многое другое.

8. В Российской Федерации на законодательном уровне круг преступлений, в связи с совершением которых применима защита потерпевших и свидетелей не ограничен.

Решение указанных проблем позволит достичь повышения уровня

безопасности потерпевших и свидетелей, а также обеспечит наибольшую эффективность применяемых мер безопасности. Особая важность разрешения проблем, порождаемых новыми изощренными способами воздействия на лиц, добросовестно осуществляющих свой гражданский долг, свидетельствует об актуальности и требует дальнейшего исследования. Институт государственной защиты потерпевших и свидетелей становится одним из базовых институтов, обеспечивающих эффективность борьбы с преступностью на современном этапе.

3 ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ ОБЕСПЕЧЕНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ СВИДЕТЕЛЕЙ И ЖЕРТВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Для поддержания правопорядка в обществе крайне важно, чтобы свидетели могли давать показания в ходе судебного процесса или оказывать помощь следствию, не подвергаясь запугиванию и не опасаясь возмездия. Сегодня все в большем числе стран принимаются законы или проводится политика, согласно которым свидетели получают защиту, если их сотрудничество с правоохранительными органами или показания на суде могут повлечь за собой угрозу их жизни или жизни их родственников.

Обеспечение защиты участников уголовного судопроизводства во многих зарубежных странах рассматривается как гарантия не только прав личности, но и получения важной доказательственной информации по уголовному делу для раскрытия преступления и установления виновного¹.

Мы разделяем мнение И.С. Иванова, трактующего понятие «защита свидетелей» как «обеспечение их анонимности, предотвращение публичного разглашения установочных данных, особенно тех свидетелей, здоровье и жизнь которых находятся под угрозой реальных посягательств со стороны преступных элементов»².

Стоит отметить, что законодательство Российской Федерации несколько отличается от законодательства зарубежных стран, особенно европейских, в части обеспечения безопасности свидетелей, потерпевших и других участников уголовного судопроизводства. При этом анализ зарубежного законодательства позволит выявить несовершенство некоторых сторон отечественного законодательства.

Рассмотрение зарубежного опыта защиты свидетелей и жертв преступлений позволит определить некоторые перспективы развития данного правового института в Российской Федерации, по причине

¹ Бобков Я.И. Уголовно-процессуальный статус лиц, к которым применяются меры государственной защиты и безопасности: дисс. ... канд. юрид. наук. – М., 2015. – С. 144.

² Иванов И.С. Переселение защищаемого лица на другое постоянное место жительства в отечественном и зарубежном праве // Российский следователь. – 2013. – № 6. – С. 43.

того, что в настоящее время институт защиты свидетелей и жертв преступлений в зарубежных государствах получил большее развитие, чем в России. Однако нельзя говорить о полном внедрении в российское законодательство используемых за рубежом процессуальных средств обеспечения безопасности свидетелей и жертв преступлений, ввиду того, что необходима их тщательная проработка.

Считаем необходимым обратиться к рассмотрению особенностей обеспечения безопасности потерпевших и свидетелей в странах ближнего зарубежья.

Согласно Закону Республики Казахстан «О государственной защите лиц, участвующих в уголовном процессе»¹, применяются различные процессуальные и иные меры безопасности, среди которых обращает на себя внимание наличие меры безопасности в виде официального предостережения лицу, от которого исходит угроза насилия или совершения других запрещенных уголовным законом деяний, о его возможном привлечении к уголовной ответственности. Приведенная мера безопасности представляет интерес для российского уголовного судопроизводства, так как не нашла своего закрепления в отечественном законодательстве. Избрание в отношении обвиняемого (подозреваемого) меры пресечения, исключающей возможность применения (организации применения) в отношении лиц, участвующих в уголовном процессе, насилия или совершения (организации совершения) иных преступных деяний, также является закрепленной мерой безопасности в законодательстве Казахстана и нашло свое отражение в перечне мер безопасности. В случае изменения меры пресечения или побега обвиняемого (подозреваемого) защищаемое лицо подлежит незамедлительному уведомлению.

Интересным представляется законодательный опыт закрепления мер безопасности в УПК Республики Беларусь, где в текст

¹ О государственной защите лиц, участвующих в уголовном процессе: закон Республики Казахстан от 5 июля 2000 года № 72 // Ведомости Парламента Республики Казахстан. – 2000. – № 10. – Ст. 241.

УПК РБ помещена специальная глава 8 «Меры по обеспечению безопасности участников уголовного процесса и других лиц». Указанная глава включает меры безопасности как процессуальные (неразглашение сведений о личности; освобождение от явки в суд; закрытое судебное заседание), так и внепроцессуальные (использование технических средств контроля; прослушивание переговоров, ведущихся с использованием технических средств связи, и иных переговоров; личная охрана, охрана жилища и имущества; изменение паспортных данных и замена документов; запрет на выдачу сведений)¹.

Анализ законодательной конструкции в белорусском УПК позволяет сделать вывод о том, что в одном нормативном-правовом акте содержатся различные по содержанию и форме меры безопасности, имеющие, по сути, единые основания и процедуру применения. В содержании УПК РФ отсутствует самостоятельная глава, регулирующая правовой статус защищаемого лица как участника уголовного судопроизводства. Права защищаемого лица размещены в различных уголовно-процессуальных нормах, что не способствует усилению гарантий защиты его законных интересов.

Обратимся к исследованию практики Европейского союза в области обеспечения безопасности свидетелей в рамках уголовного судопроизводства. Защита свидетелей в Европейском союзе относится к сфере уголовно-правовой политики.

Основными целями защиты свидетелей в Европейском союзе являются: 1) защита свидетеля от посягательств и запугивания и обеспечение его публичного выступления, когда речь идет об организованной преступности и терроризме; 2) защита жизни, здоровья свидетеля и его близких; 3) помощь

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь / Принят палатой представителей 24 июня 1999 года. Одобрен Советом республики 30 июня 1999 года // Кодексы Республики Беларусь [Электронный ресурс]. URL: <http://kodeksy.by> (дата обращения: 26.02.2018).

в поиске новой работы, школы для детей при переселении свидетеля и членов его семьи на другое место жительства.

С учетом принципов национального права и имеющихся финансовых средств, меры защиты могут быть достаточно простыми и включать в себя физическую защиту (полицейскую охрану, задержание в целях защиты либо укрытие в безопасном месте). Уголовно-процессуальное законодательство ряда государств – членов Европейского союза предусматривает полное или частичное неразглашение информации о личности и местонахождении свидетеля и принятие правил доказывания, позволяющих давать свидетельские показания таким образом, чтобы при этом была обеспечена безопасность свидетеля при помощи средств видео-конференц-связи или других современных коммуникационных технологий. Вместе с тем, суды некоторых стран (например, Австрии) считают использование информационных технологий для дачи свидетелем показаний неприемлемым и нарушающим права обвиняемого. Поэтому требуют непосредственного присутствия свидетеля на судебном разбирательстве уголовного дела.

Необходимо отметить, что система защиты свидетелей в Европейском союзе принципиально отличается своим подходом к данному направлению деятельности правоохранительных органов. Используется подход Risk management (управление рисками), который может быть представлен в виде четырех этапов деятельности.

На первом этапе проводится оценка угроз, направленных в адрес свидетеля. Результаты оценки угроз имеют большое значение для выбора мер защиты свидетеля и в решении вопроса о необходимости включения свидетеля в Программу защиты свидетелей либо использовании иных процессуальных способов защиты свидетеля, не требующих проведения дорогостоящих программ и включения в Программу.

На втором этапе риски классифицируются по соответствующим уровням опасности (высокий, средний, низкий), что позволяет определить,

какие меры по защите свидетеля необходимо принять сотрудникам полиции в сложившейся ситуации. Например, для рисков свидетеля по делам об организованной преступности характерен высокий (красный) уровень риска.

На третьем этапе проводится анализ факторов риска и оценка их значимости с целью установления вероятности наступления определенных нежелательных для свидетеля событий и последствий, которые отрицательно повлияют на достижение целей уголовного судопроизводства. Анализ рисков включает оценку рисков и методы снижения рисков или уменьшения связанных с ними неблагоприятных последствий, которые своевременно могут быть предотвращены сотрудниками правоохранительных органов.

На четвертом этапе осуществляется контроль за реализуемыми в отношении свидетеля мерами безопасности.

Таким образом, при включении в программу производится оценка критериев, которые являются общими для всех национальных законов: расследование серьезных преступлений и судебное преследование виновных; наличие серьезной угрозы жизни свидетеля и его близких родственников в связи с данным делом (угроза); высокая вероятность претворения этой угрозы в жизнь (риск); добровольность участия в программе; пригодность свидетеля (личностные, психологические качества)¹.

В законодательстве Республики Польша выделяются три категории свидетелей, которым необходимо гарантировать конфиденциальность при участии в уголовном процессе².

И.А. Суровенко характеризует данные категории следующим образом: «Тайные сотрудники полиции (в том случае, если информация, которой они владеют, служит важнейшим либо единственным доказательством в деле).

¹ Кобец П.Н., Краснова К.А. Об опыте организации программ защиты свидетелей в Европейском союзе // Юридическая наука. – 2015. – № 1. – С. 86–90.

² Зайцев Е.О. Анонимный свидетель в уголовном процессе Республики Польша // Российский следователь. – 2006. – № 10. – С. 50-51.

Коронный свидетель (подозреваемый, дающий показания взамен на обещание освобождения от уголовной ответственности либо смягчения наказания). Потерпевшие и свидетели преступления, которые отказываются давать показания из-за страха мести организованных преступных групп»¹.

Ориентируясь на законодательство Республики Польша, в законодательстве Российской Федерации следовало бы выделить аналогичные обязательные случаи присвоения псевдонима участникам уголовного судопроизводства.

Кроме того, по сведениям профессора Л.В. Брусницына: «В Польше протокол допроса свидетеля, который состоялся до возникновения угрозы посткриминального воздействия под настоящей фамилией, при возникновении такой угрозы изымается из уголовного дела, а свидетель допрашивается вновь – уже под псевдонимом»².

Интересен также опыт США в области обеспечения безопасности свидетелей и жертв преступления. О.В. Журкина приводит сведения, что в США «с 1971 года осуществляется финансируемая государством Федеральная программа защиты свидетелей. Осуществляется программа специальной Службой маршалов США, у которой есть своя штаб-квартира, десятков региональных представительств и офис в полиции каждого города, где работает инспектор по вопросам защиты свидетелей. Аналогичный департамент имеется и в ФБР»³.

В США в отношении свидетелей предусматривается возможность применения следующих мер защиты: 1) обеспечение свидетеля и его близких новыми документами; 2) обеспечение свидетеля транспортом для перевозки имущества к новому месту жительства; 3) предоставление жилья;

¹ Суровенко И.А., Чабукиани О.А. Проблемные аспекты обеспечения безопасности свидетеля, участвующего в следственных действиях под псевдонимом // Научный диалог. – 2013. – № 7 (19). – С. 143.

² Брусницын Л.В. Обеспечение безопасности участников уголовного процесса: анализ УПК Белоруссии, России и Украины // Российская юстиция. – 2010. – № 11. – С. 31.

³ Журкина О.В. Сравнительный анализ государственной программы защиты свидетелей в России и США // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2014. – № 4 (165). – С. 252.

- 4) обеспечения свидетеля денежными средствами, необходимыми для текущих расходов;
- 5) оказание помощи в получении новой работы;
- 6) оказание иных услуг, необходимых на новом месте жительства;
- 7) обеспечение сокрытия информации о мерах по защите свидетеля, а также меры ответственности за раскрытие данной информации.

Мы видим, что предусмотренные меры во многом схожи с мерами безопасности, применяемыми в отношении свидетелей в РФ.

Необходимо отметить, что в отличие от российского законодательства, законодательство США в области обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства содержит конкретные указания в каких случаях реализуется программа защиты свидетелей: по делам организованных преступных групп, преступлениях, связанных с оборотом наркотиков, или иных серьезных федеральных преступлениях¹.

Законодательством США предусмотрено «обязательное психологическое тестирование свидетеля и членов его семьи, а также обязательное исследование на аппарате «Полиграф» для свидетелей, отбывающих заключение, с целью выявления истинности его показаний и его дальнейших намерений и действий. В том случае, если в ходе исследования будет установлен факт того, что лицо представляет опасность для окружающих, дает ложные показания, либо не раскрывает полную информацию, ему может быть отказано во включении в Программу защиты свидетелей»².

Кроме того, в США предполагаются различные виды работы психолога с лицами, находящимися под защитой, среди которых можно назвать следующие: 1) участие в определении защищаемого лица, так называемая оценка риска свидетеля (запугивание свидетелей); 2) исследование степени непосредственной близости с обвиняемым и сравнительный социально-психологический статус); 3) оказание психологической поддержки

¹ Журкина О.В. Указ. соч. – С. 250.

² Программа обеспечения безопасности свидетелей [Электронный ресурс]. URL: <https://www.justice.gov/60> (дата обращения: 03.01.2018).

защищаемому лицу на всех этапах уголовного процесса; 4) помощь в адаптации защищаемого лица к новой социальной роли¹.

В отечественном же законодательстве возможность участия психолога в работе с лицами, подлежащими государственной защите, не предусмотрена, что, на наш взгляд, является важным моментом, ведь во многом именно от психологического состояния потерпевшего или свидетеля зависит степень его участия в уголовном процессе.

В связи с развитием компьютерных технологий в США стали широко использоваться возможности Интернета: свидетели допрашиваются без вызова в суд, исследуются процессуальные и иные документы, проводятся судебные заседания, участники которых (стороны, свидетели и др.) не находятся в помещении суда, с фиксацией таких действий и принимаемых решений на электронных носителях, заменяющих обычные письменные документы, в которых отражается ход судебного разбирательства².

Опыт работы правоохранительных органов зарубежных государств, в частности США, свидетельствует о том, что меры по обеспечению безопасности потерпевших (жертв преступлений) и свидетелей нужно принимать раньше поступления угроз, необходимы меры, предупреждающие появление таких угроз³.

Так, за более чем 40 лет существования программы защиты свидетелей в США под защитой находились 19 тысяч человек, 7 тысяч из них живут под вымышленными именами в разных штатах. Из 19 тысяч свидетелей никто не был убит⁴.

Таким образом, подводя итог рассмотренной главе, можем

¹ Петров В.Е. Проблемы осуществления мер безопасности в отношении защищаемых лиц, имеющих социально-личностные и психические расстройства (психологический аспект): методическое пособие. – Домодедово, 2014. – С. 21-22.

² Головкин Л.В., Гуценко К.Ф., Филимонов Б.А. Уголовный процесс западных государств: учебное пособие. – 2-е изд., доп. и испр. – М., 2002. – С. 272.

³ Кухта К.И., Махов В.Н. Правовой статус жертвы преступления (потерпевшего) в уголовном процессе США. – М., 2008. – С. 58.

⁴ Запорожец Е.В. Обеспечение безопасности участников уголовного судопроизводства на примере опыта США // Научный журнал КубГАУ. – 2014. – № 99 (05). – С. 4.

заклучить, что сегодня защита свидетелей и жертв преступлений рассматривается как важнейший инструмент противодействия преступности, и во многих государствах существуют специальные программы для этой цели или принято законодательство об учреждении подобных программ.

Благодаря современным техническим и финансовым средствам, правильной организации работы должностных лиц правоохранительных органов, становится возможным успешно защищать участников уголовного судопроизводства и привлекать к уголовной ответственности лиц, нарушивших требования закона.

Зарубежный подход основывается на том положении, что государственная защита не должна восприниматься как награда свидетелю за сотрудничество с правоохранительными органами. Вместо этого она должна рассматриваться как особое средство защиты жизни и здоровья свидетеля и оказания поддержки системе уголовного правосудия.

В целях совершенствования института обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства в Российской Федерации, необходимо обратить внимание на опыт зарубежных государств в области обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства:

1) представляет интерес наличие в законодательстве Республики Казахстан меры безопасности в виде официального предостережения лицу, от которого исходит угроза насилия или совершения других запрещенных уголовным законом деяний, о его возможном привлечении к уголовной ответственности;

2) в текст УПК Республики Беларусь включена специальная глава 8 «Меры по обеспечению безопасности участников уголовного процесса и других лиц», включающая в себя все возможные меры безопасности;

3) в законодательстве Республики Польша выделяются три категории свидетелей, присвоение псевдонима которым в ходе расследования уголовного дела обязательно;

4) законодательство США содержатся четкие указания в каких случаях может быть реализована программа защиты свидетелей. Также в США широкое применение получили возможности Интернета: допрос свидетелей без вызова в суд, исследование документов и проведение судебных заседаний, участники которых не находятся в помещении суда, с фиксацией таких действий и принимаемых решений на электронных носителях, которые заменяют обычные письменные документы, отражающие ход судебного разбирательства.

Необходимо анализировать как положительный, так и отрицательный опыт зарубежных стран по организации института обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства, так как многое из того, что реализуется в зарубежных странах, могло бы найти свое применение в отечественном законодательстве.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Являясь наиболее уязвимыми участниками уголовного судопроизводства, потерпевшие и свидетели зачастую подвергаются преступным воздействиям по причине их участия в уголовном деле. Обеспечение безопасности потерпевших и свидетелей, как конечный результат деятельности органов внутренних дел, должно выражаться в безопасном участии и содействии личности в производстве по уголовному делу. Безопасное состояние участников процесса является конечным результатом, на достижение которого и должна быть направлена вся система защитных мер и мер уголовно-процессуальной безопасности.

В результате проведенного исследования мы приходим к следующим выводам.

Безопасность участников уголовного процесса представляет собой защиту их прав и свобод от противоправных посягательств, возникающих как результат участия указанных лиц в уголовном судопроизводстве. Обеспечение безопасности участников уголовного судопроизводства – необходимое условие эффективности судопроизводства.

Соблюдение норм законодательства, регулирующего институт безопасности участников уголовного судопроизводства, позволит осуществлять государственную защиту на высоком профессиональном уровне, соответствующим требованиям сегодняшнего дня.

Меры безопасности, применяемые органами внутренних дел к потерпевшим и свидетелям многообразны, что позволяет применить ту меру, которая в сложившейся ситуации позволит обеспечить наибольшую безопасность для указанных участников уголовного судопроизводства. В то же время, в отношении защищаемого лица могут применяться одновременно несколько либо одна из мер безопасности, что также свидетельствует о возможности выбора средства защиты.

Несмотря на положительные показатели практической реализации, в работе выявлены определенные проблемы как в законодательной, так и в

практической организации и реализации института обеспечения безопасности лиц, подлежащих государственной защите, в частности, потерпевших и свидетелей, среди которых необходимо обозначить следующие:

1. Перечень поводов применения мер безопасности к потерпевшим и свидетелям нуждается в расширении: заявление в силу различных причин может быть сделано не самим защищаемым, а иным лицом в интересах защищаемого. Такой самостоятельный повод имеется в ч. 2 ст. 16 Закона Республики Таджикистан «О государственной защите участников уголовного судопроизводства»: заявление лиц, обратившихся с заявлением с целью защиты интересов других лиц. Также отечественным законодательством не предусмотрено, что заявление о применении мер безопасности может быть сделано в устной форме.

Предлагается ч. 2 ст. 16 Федерального закона «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства», изложить в следующей редакции:

«Меры безопасности применяются на основании письменного заявления защищаемого лица или с его согласия, выраженного в письменной форме, иных лиц, обратившихся с заявлением в интересах защищаемого лица, а в отношении несовершеннолетних – на основании письменного заявления их родителей или лиц, их заменяющих, а также уполномоченных представителей органов опеки и попечительства (в случае отсутствия родителей или лиц, их заменяющих) или с их согласия. В случае невозможности предоставить заявление либо согласие в письменной форме, меры безопасности применяются на основании устного заявления либо согласия, о чем следователь (дознаватель) выносит постановление о принятии устного заявления либо согласия на осуществление мер безопасности».

2. Нормы действующего уголовно-процессуального закона

прямо не предусматривают легальное определение предпосылок применения уголовно-процессуальных мер безопасности. В ч. 3 ст. 11 УПК РФ установлено общее правило применения уголовно-процессуальных средств: 1) наличие достаточных данных; 2) угроза убийством, применением насилия, уничтожением или повреждением их имущества либо иными опасными противоправными деяниями. Достаточность таких данных является субъективным критерием, который законодателем не формализован и оценивается лицом, ведущим производство по делу.

3. Предусмотренные УПК РФ меры безопасности, связанные с присвоением псевдонима на стадии предварительного расследования (ст. 166 УПК РФ) или проведением опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым (ст. 193 УПК РФ), не могут в полной мере обеспечить безопасность лиц, подлежащих государственной защите, по уголовным делам, так как указанные меры, как правило, применяются уже при наличии реальной угрозы, когда личность защищаемого лица известна тем, кто намеревается совершить или уже совершает насилие.

В связи с этим, предлагается ст. 144 УПК РФ дополнить ч. 10 следующего содержания: «При наличии данных о реальной угрозе безопасности заявителя, очевидца либо иных лиц, содействующих раскрытию и расследованию преступления, для обеспечения безопасности указанных лиц следователь с согласия руководителя следственного органа, а дознаватель с согласия прокурора вправе вынести постановление о сохранении в тайне данных о защищаемом лице с присвоением ему псевдонима и получением образца его подписи, используемых в процессуальных документах. Постановление помещается в конверт, который после этого опечатывается и приобщается к материалам проверки сообщения о преступлении».

4. По причине формального, сугубо функционального отношения к людям со стороны сотрудников правоохранительных органов не всегда

происходит правильная оценка информации о поступающих в отношении потерпевших и свидетелей угроз, связанных с их участием в уголовном процессе, что, в свою очередь, вызывает недоверие со стороны участников уголовного судопроизводства к органам внутренних дел.

5. Обращает на себя внимание и такая проблема, как защита лиц, степень угрозы которым сильно преувеличена. В связи с этим, другие участники процесса, проходящие по иным делам либо по тому же делу и находящиеся под реальной угрозой, будут лишены необходимой защиты со стороны государства.

6. Проведение предъявления лица для опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым, как мера безопасности, также ставит проблему того, что место производства следственного действия известно заранее, доверенные лица опознаваемого при необходимости могут организовать за зданием наблюдение, в том числе с применением видеосъемки, либо с улицы, либо из окружающих строений с целью выявления лица, которое прибудет для участия в опознании в качестве опознающего. Кроме того, после окончания производства вышеуказанного следственного действия, опознающий рано или поздно должен будет покинуть здание. Однако, большинство органов внутренних дел расположены на огороженной территории и, как правило, оборудованы двумя-тремя выездами за которыми легко установить наблюдение.

7. При существующей формулировке норм УПК РФ и УК РФ невозможно использовать меры безопасности в случаях, когда преступники или их окружение используют способы воздействия на потерпевших и свидетелей не запрещенные УК РФ: молчаливое преследование на улицах, подбрасывание к жилью трупов животных и многое другое.

8. В Российской Федерации на законодательном уровне круг преступлений, в связи с совершением которых применима защита потерпевших и свидетелей не ограничен.

Анализ международной практики борьбы с преступностью, в особенности с ее организованными формами, показывает, что наибольших успехов в этом направлении добиваются лишь те государства, в которых определена государственная концепция в вопросе защиты участников уголовного судопроизводства и создана правовая база их защиты от различных противоборствующих расследованию лиц и групп.

Зарубежный опыт защиты участников уголовного судопроизводства от противоправных посягательств показывает, что отечественное законодательство несколько отличается от законодательства зарубежных стран, особенно европейских, в части обеспечения безопасности свидетелей, потерпевших и других участников уголовного судопроизводства. В целях совершенствования института обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства в Российской Федерации, необходимо обратить внимание на опыт зарубежных государств в области обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства.

Необходимо анализировать как положительный, так и отрицательный опыт зарубежных стран по организации института обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства, так как многое из того, что реализуется в зарубежных странах, могло бы найти свое применение в отечественном законодательстве.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

НОРМАТИВНЫЕ И ИНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ, ОФИЦИАЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.

2. Декларация основных принципов правосудия для жертв преступления и злоупотребления властью от 29 ноября 1985 г. // Советская юстиция. – 1992. – № 9-10. – С. 39.

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 52. – Ст. 4921.

4. О безопасности: федеральный закон от 05 марта 1992 г. № 2446-1 (утратил силу) // Российская газета. – 1992. – 6 мая. – № 103.

5. О безопасности: федеральный закон от 28 декабря 2010 г. № 390-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. – № 1. – Ст. 2.

6. О ратификации Конвенции Шанхайской организации сотрудничества против терроризма: федеральный закон от 2 октября 2010 г. № 253-ФЗ // Российская газета. – 2010. – 6 октября. – № 5304 (225).

7. О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства: федеральный закон от 20 августа 2004 г. № 119-ФЗ // Российская газета. – 2004. – 25 августа. – № 182.

8. О полиции: федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. – № 7. – Ст. 900.

9. Комитет министров – государствам-членам относительно положения потерпевшего в рамках уголовного права и уголовного процесса: рекомендация Комитета министров Совета Европы от 28 июня 1985 г. № R (85) 11 // Российская юстиция. – 1997. – № 7.

10. Меры в области предупреждения преступности и уголовного правосудия с целью искоренения насилия в отношении женщин: резолюция 52/86 Генеральной Ассамблеи ООН от 12 декабря 1997 г. // СПС «Консультант-Плюс».

11. О государственной защите участников уголовного судопроизводства: закон Республики Таджикистан от 29 декабря 2010 № 644 // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. – 2010. – № 12. – Ст. 806.

12. О государственной защите лиц, участвующих в уголовном процессе: закон Республики Казахстан от 5 июля 2000 года № 72 // Ведомости Парламента Республики Казахстан. – 2000. – № 10. – Ст. 241.

13. Об утверждении Правил применения отдельных мер безопасности в отношении потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства: постановление Правительства Российской Федерации от 27 октября 2006 г. № 630 // Российская газета. – 2006. – 10 ноября. – № 253.

14. Об утверждении Государственной программы «Обеспечение безопасности потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства на 2014 – 2018 годы»: постановление Правительства Российской Федерации от 13 июля 2013 г. № 586 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2013. – № 29. – Ст. 3965.

15. Об утверждении Правил выплаты единовременных пособий потерпевшим, свидетелям и иным участникам уголовного судопроизводства, в отношении которых в установленном порядке принято решение об осуществлении государственной защиты: постановление Правительства Российской Федерации от 11 ноября 2006 г. № 664 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2006. – № 47. – Ст. 4895.

16. О порядке защиты сведений об осуществлении государственной защиты, предоставления таких сведений и осуществления мер безопасности в виде обеспечения конфиденциальности сведений о защищаемом лице: постановление Правительства Российской Федерации от 14 июля 2015 г. № 705 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2015. – № 29. – Ст. 4503.

17. Об утверждении Правил применения меры безопасности в виде переселения защищаемого лица на другое место жительства в отношении потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства: постановление Правительства Российской Федерации от 21 сентября 2012 г. № 953 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2012. – № 39. – Ст. 5290.

18. Об утверждении Административного регламента МВД России по исполнению государственной функции обеспечения в соответствии с законодательством Российской Федерации государственной защиты судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов, безопасности участников уголовного судопроизводства и их близких: приказ Министерства внутренних дел РФ от 21 марта 2007 г. № 281 // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – 2007. – 19 ноября. – № 47.

СЛОВАРИ И СПРАВОЧНИКИ

19. Большой толковый словарь русского языка / под ред. С.А. Кузнецова. – СПб.: Норинт, 2000. – 1535 с.

20. Владимир Даль: Толковый словарь живого великорусского языка: в 4 т. / под ред. И.А. Бодуэн де Куртенэ. – М., 2014. – Т. 1. – 699 с.

21. Ушаков Д.Н. Большой толковый словарь русского языка / под ред. О.А. Щеглова. – М., 2017. – 960 с.

22. Ожегов: Толковый словарь русского языка / под ред. Л.И. Скворцова. – М.: АСТ, 2014 г. – 736 с.

КНИГИ, МОНОГРАФИИ, УЧЕБНЫЕ ПОСОБИЯ, ДИССЕРТАЦИИ И
АВТОРЕФЕРАТЫ ДИССЕРТАЦИЙ

23. Бобков, Я.И. Уголовно-процессуальный статус лиц, к которым применяются меры государственной защиты и безопасности: дисс. ... канд. юрид. наук / Я.И. Бобков. – М., 2015. – 193 с.

24. Брусницын, Л.В. Обеспечение безопасности лиц, содействующих уголовному правосудию: мировой опыт и развитие российского законодательства (процессуальное исследование): монография / Л.В. Брусницын. – М.: Юрлитинформ, 2010. – 464 с.

25. Быков, В.М. Криминалистическая характеристика преступных групп: учебное пособие / В.М. Быков. – Ташкент, 1986. – 70 с.

26. Головкин, Л.В. Уголовный процесс западных государств: учебное пособие / Л.В. Головкин, К.Ф. Гуценко, Б.А. Филимонов. – 2-е изд., доп. и испр. – М.: Зерцало-М, 2002. – 528 с.

27. Дмитриева, А.А. Теоретическая модель безопасного участия личности в Российском уголовном судопроизводстве: автореферат дис. ... д-ра юрид. наук / А.А. Дмитриева. – Москва, 2017. – 53 с.

28. Зуев, С.В. Обеспечение безопасности участников уголовного судопроизводства: научно-практическое пособие / С.В. Зуев. – Челябинск: ГО ВПО ЧЮИ МВД России, 2009. – 78 с.

29. Ибрагимов, И.М. Правомерные возможности защиты прав потерпевшего в российском уголовном процессе: монография / И.М. Ибрагимов. – М.: Юриспруденция, 2008. – 421 с.

30. Кухта, К.И. Правовой статус жертвы преступления (потерпевшего) в уголовном процессе США / К.И. Кухта, В.Н. Махов. – М.: Юрлитинформ, 2008. – 216 с.

31. Мугулов, Ф.К. Безопасность личности: теоретические и прикладные аспекты социологического анализа: монография. – Сочи, 2003. – 239 с.

32. Новикова, М.В. Обеспечение безопасности участников уголовного судопроизводства как гарантия осуществления правосудия в современных условиях: дисс. ... канд. юрид. наук / М.В. Новикова. – Екатеринбург, 2006. – 234 с.

33. Петров, В.Е. Проблемы осуществления мер безопасности в отношении защищаемых лиц, имеющих социально-личностные и психические расстройства (психологический аспект): методическое пособие / В.Е. Петров. – Домодедово, 2014. – 44 с.

СТАТЬИ И ПУБЛИКАЦИИ

34. Агильдин, В.В. Организованная преступность: понятие, признаки, вопросы, требующие разрешения / В.В. Агильдин // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. – 2013. – № 3 (25). – С. 50-55.

35. Атаманов, Г.А. Азбука безопасности. Определения понятий «опасность» и «безопасность» / Г.А. Атаманов // Защита информации. Инсайд. – 2012. – № 5. – С. 9-12.

36. Бобков, Я.И. Уголовно-процессуальные новеллы Федерального закона № 432-ФЗ «о государственной защите участников уголовного судопроизводства» / Я.И. Бобков // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». – 2014. – № 3. – С. 141-144.

37. Богатова, О.В. Меры обеспечения безопасности потерпевших и свидетелей в уголовном судопроизводстве / О.В. Богатова, М.Л. Гачава // Вестник Владимирского юридического института. – 2015. – № 4 (37). – С. 82-84.

38. Брусницын, Л.В. Допрос под псевдонимом / Л.В. Брусницын // Законность. – 2005. – № 7. – С. 27-29.

39. Брусницын, Л.В. Обеспечение безопасности участников процесса: возможности и перспективы развития УПК / Л.В. Брусницын // Российская юстиция. – 2003. – № 5. – С. 48-50.

40. Брусницын, Л.В. Обеспечение безопасности участников уголовного процесса: анализ УПК Белоруссии, России и Украины / Л.В. Брусницын // Российская юстиция. – 2010. – № 11. – С. 30-34.

41. Дмитриева, А.А. Проблемы применения мер государственной защиты и обеспечения безопасности участников процесса в стадии возбуждения уголовного дела / А.А. Дмитриева // Общество и право. – 2015. – № 2 (52). – С. 150-155.

42. Дмитриева, А.А. Поводы и основание принятия решения о применении уголовно-процессуальных мер безопасности к участникам досудебного уголовного судопроизводства / А.А. Дмитриева // Вестник ЮУрГУ. Серия: право. – 2016. – № 1. – С. 51-56.

43. Ежевская, Т.И. Безопасность личности: система понятий / Т.И. Ежевская // Психопедагогика в правоохранительных органах. – 2008. – № 4. – С. 47-49.

44. Журкина, О.В. Сравнительный анализ государственной программы защиты свидетелей в России и США / О.В. Журкина // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2014. – № 4 (165). – С. 249-253.

45. Зайцев, Е.О. Анонимный свидетель в уголовном процессе Республики Польша / Е.О. Зайцев // Российский следователь. – 2006. – № 10. – С. 50-52.

46. Запорожец, Е.В. Обеспечение безопасности участников уголовного судопроизводства на примере опыта США / Е.В. Запорожец // Научный журнал КубГАУ. – 2014. – № 99 (05). – С. 1-10.

47. Зуев, С.В. Обеспечение безопасности «защищаемых лиц» по делам о преступлениях, совершаемых организованными группами и преступными сообществами (преступными организациями) / С.В. Зуев // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. – 2012. – № 7 (266). – С. 49-53.

48. Иванов, И.С. Переселение защищаемого лица на другое постоянное место жительства в отечественном и зарубежном праве / И.С.

Иванов // Российский следователь. – 2013. – № 6. – С. 41-47.

49. Кобец, П.Н. Об опыте организации программ защиты свидетелей в Европейском союзе / П.Н. Кобец, К.А. Краснова // Юридическая наука. – 2015. – № 1. – С. 86-90.

50. Лозовский, Д.Н. Актуальные вопросы обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства уголовно-процессуальными мерами в досудебном производстве / Д.Н. Лозовский, И.Р. Ульянова // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2016. – № 11. – С. 111-113.

51. Мазова, Е.И. Ролевая функция оперативно-розыскной деятельности в обеспечении безопасности лиц, подлежащих государственной защите / Е.И. Мазова // Российский следователь. – 2013. – № 6. – С. 25-29.

52. Мишин, А.В. Тактико-криминалистические основы обеспечения безопасности потерпевшего и свидетеля при расследовании преступлений / А.В. Мишин // Ученые записки Казанского университета. Серия Гуманитарные науки. – 2011. – № 4. – С. 169-176.

53. Нефедов, М.А. Уголовно-процессуальные проблемы обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения / М.А. Нефедов // Наука. Мысль. – 2016. – № 8-1. – С. 173-180.

54. Ревягин, А.В. Обеспечение криминологической безопасности личности / А.В. Ревягин, О.А. Бойко, А.В. Жайворонок, А.К. Геохаров // Психопедагогика в правоохранительных органах. – 2014. – № 2 (57). – С. 54-57.

55. Сатдинов, Л.В. Некоторые межотраслевые вопросы безопасности личности в уголовном судопроизводстве Российской Федерации / Л.В. Сатдинов // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2015. – № 4 (22). – С. 125-128.

56. Сильченко, В.В. Эффективность государственной защиты участников уголовного судопроизводства от воздействия организованной

преступности / В.В. Сильченко // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2014. – № 4 (30). – С. 202-210.

57. Суровенко, И. А. Проблемные аспекты обеспечения безопасности свидетеля, участвующего в следственных действиях под псевдонимом / И.А. Суровенко, О.А. Чабукиани // Научный диалог. – 2013. – № 7 (19). – С. 141-148.

58. Терехова, Н.Н. Система обеспечения безопасности личности в общей структуре обеспечения национальной безопасности Российской Федерации / Н.Н. Терехова // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». – 2012. – № 1. – С. 144-150.

59. Фалалеев, М. В МВД создано новое подразделение для охраны свидетелей / М. Фалалеев // Российская газета. Федеральный выпуск. – 2009. – 23 июня. – № 4936. – С. 2.

60. Фалалеев, М. Полицейские СНГ договариваются о совместной защите свидетелей // Российская газета. Федеральный выпуск. – 2015. – 25 августа. – № 6759. – С. 6.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

61. Апелляционное постановление Кировского областного суда по делу № 22-2718/2015 от 29 декабря 2015 года [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com>.

62. Определение судебной коллегии по уголовным делам Челябинского областного суда от 25 апреля 2007 г. по делу № 22-1743/2002 // СПС «ГАРАНТ».

63. Приговор Нефтекумского районного суда Ставропольского края по делу № 1-67/2014 от 14 марта 2014 года [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com>.

64. Приговор Фировского районного суда Тверской области по делу № 1-2/2014 от 11 февраля 2014 года [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com>.

65. Решение Верховного суда РФ от 27.07.2009 № ГКПИ09-792 «В удовлетворении заявления об отмене решения квалификационной коллегии судей о досрочном прекращении полномочий судьи отказано, так как установлено, что содеянное заявителем порочит звание судьи, умаляет авторитет судебной власти, способствует формированию негативного отношения к суду; назначенная мера дисциплинарного взыскания соразмерна тяжести совершенного заявителем проступка» // Вестник Высшей квалификационной коллегии судей РФ. – 2010. – № 4 (26).

ЭЛЕКТРОННЫЕ РЕСУРСЫ

66. В Тюменской области сотрудники полиции обеспечили безопасность свидетеля по уголовному делу // Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <https://мвд.рф/news/item/11289051>.

67. МВД России разработан проект постановления Правительства Российской Федерации «Об утверждении Государственной программы «Обеспечение безопасности потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства на 2019 – 2023 годы» // Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <https://мвд.рф/news/item/12498339>.

68. Опросы в 2017 году // Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <https://мвд.рф/blanks/опросы-в-2017-году>.

69. Отчет о ходе реализации Программы за 2016 год // Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <https://мвд.рф/Deljatelnost/gosprogram/Gosprogramma/отчет-о-ходе-реализации-программы-2016>.

70. Программа обеспечения безопасности свидетелей [Электронный ресурс]. URL: <https://www.justice.gov60>.

71. Свидетель инкогнито // Российская газета [Электронный ресурс].
– URL: <https://rg.ru/2009/10/29/svidetel.html>.

72. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь / Принят палатой представителей 24 июня 1999 года. Одобрен Советом республики 30 июня 1999 года // Кодексы Республики Беларусь [Электронный ресурс].
URL: <http://kodeksy.by>.

73. Службе государственной защиты – 5 лет // Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации [Электронный ресурс].
URL: <https://68.мвд.рф/document/2057987>.

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН
О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ
В СТАТЬЮ 144 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Статья 1.

Внести в статью 144 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, № 52, ст. 4921; 2002, № 22, ст. 2027; № 30, ст. 3020, 3029; № 44, ст. 4298; 2003, № 27, ст. 2700, 2706; № 50, ст. 4847; 2004, № 27, ст. 2711; 2005, № 1, ст. 13; 2006, № 28, ст. 2975, 2976; № 31, ст. 3452; 2007, № 1, ст. 46; № 24, ст. 2830, 2833; № 49, ст. 6033; № 50, ст. 6248; 2009, № 11, ст. 1267; № 44, ст. 5170; 2010, № 1, ст. 4; № 15, ст. 1756; № 21, ст. 2525; № 27, ст. 3431; № 31, ст. 4164, 4193; № 49, ст. 6412; 2011, № 1, ст. 16; № 23, ст. 3259; № 30, ст. 4598, 4605; № 45, ст. 6334; № 50, ст. 7361, 7362; 2012, № 10, ст. 1162, 1166; № 30, ст. 4172; № 31, ст. 4330, 4331; № 47, ст. 6401; № 49, ст. 6752; № 53, ст. 7637; 2013, № 26, ст. 3207; № 27, ст. 3442, 3478; № 30, ст. 4078; № 44, ст. 5641; № 51, ст. 6685; № 52, ст. 6945; 2014, № 19, ст. 2303, 2310, 2333; № 23, ст. 2927; № 26, ст. 3385; № 30, ст. 4219, 4259, 4278; № 48, ст. 6651; 2015, № 1, ст. 83, 85; № 6, ст. 885; № 21, ст. 2981; № 29, ст. 4391; 2016, № 1, ст. 61; № 14, ст. 1908; № 18, ст. 2515; № 26, ст. 3868; № 27, ст. 4256, 4257, 4258, 4262; № 28, ст. 4559; № 48, ст. 6732; № 52, ст. 7485; 2017, № 15, ст. 2135; 24, ст. 3489) следующие изменения:

1) статью 144 дополнить частью 10 следующего содержания:

«При наличии данных о реальной угрозе безопасности заявителя, очевидца либо иных лиц, содействующих раскрытию и расследованию преступления, для обеспечения безопасности указанных лиц следователь с

согласия руководителя следственного органа, а дознаватель с согласия прокурора вправе вынести постановление о сохранении в тайне данных о защищаемом лице с присвоением ему псевдонима и получением образца его подписи, используемых в процессуальных документах. Постановление помещается в конверт, который после этого опечатывается и приобщается к материалам проверки сообщения о преступлении».

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН
О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН
«О ГОСУДАРСТВЕННОЙ ЗАЩИТЕ ПОТЕРПЕВШИХ, СВИДЕТЕЛЕЙ
И ИНЫХ УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА»

Статья 1.

Внести в Федеральный закон от 20 августа 2004 года № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2004, № 34, ст. 3534; 2005, № 1, ст. 25; 2007, № 31, ст. 4011; 2011, № 1, ст. 16; 2013, № 51, ст. 6697; № 52, ст. 6997; 2015, № 10, ст. 1393) следующие изменения:

1) часть 2 статьи 16 изложить в следующей редакции:

«Меры безопасности применяются на основании письменного заявления защищаемого лица или с его согласия, выраженного в письменной форме, иных лиц, обратившихся с заявлением в интересах защищаемого лица, а в отношении несовершеннолетних – на основании письменного заявления их родителей или лиц, их заменяющих, а также уполномоченных представителей органов опеки и попечительства (в случае отсутствия родителей или лиц, их заменяющих) или с их согласия. В случае невозможности предоставить заявление либо согласие в письменной форме, меры безопасности применяются на основании устного заявления либо согласия, о чем следователь (дознаватель) выносит постановление о принятии устного заявления либо согласия на осуществление мер безопасности».