

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
Юридический институт
Кафедра «Предпринимательское, конкурентное и экологическое право»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Зав.кафедрой ПКиЭП
_____ В.В. Кванина
_____ 2017 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)

ДОГОВОР НА ВЫПОЛНЕНИЕ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ,
ОПЫТНО-КОНСТРУКТОРСКИХ И ТЕХНОЛОГИЧЕСКИХ РАБОТ

ЮУрГУ – 40.04.01. 2015. № ЮМ - 360

Научный руководитель
выпускной
квалификационной работы
Закржевская И.В.,
канд. юрид. наук, доцент
_____ 2017 г.

Автор выпускной
квалификационной работы
студент группы Юм-360
Жулина О.В.
_____ 2017 г.

Нормоконтролер
Громова Е.А., канд. юрид. наук,
доцент
_____ 2017 г.

Челябинск 2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
I ЮРИДИЧЕСКАЯ ПРИРОДА ДОГОВОРА НА ВЫПОЛНЕНИЕ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ, ОПЫТНО-КОНСТРУКТОРСКИХ И ТЕХНОЛОГИЧЕСКИХ РАБОТ	
1.1 Понятие, признаки и место договора на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ в системе гражданско-правовых договоров.....	10
1.2 Существенные условия договора на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ	17
II СОДЕРЖАНИЕ ДОГОВОРА НА ВЫПОЛНЕНИЕ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ, ОПЫТНО-КОНСТРУКТОРСКИХ И ТЕХНОЛОГИЧЕСКИХ РАБОТ	
2.1 Права и обязанности сторон по договору на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ	29
2.2 Отдельные аспекты использования результатов по договору на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ	42
2.3 Вовлечение в хозяйственный оборот результатов интеллектуальной деятельности договора на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ	57
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	74
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	85

ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время вопросы, связанные с научно-исследовательской и инновационной деятельностью являются весьма актуальными, что обусловлено стремлением нашего государства выйти на инновационный путь развития экономики. В условиях рыночной экономики результаты интеллектуальной деятельности становятся не только объектами гражданского оборота, но и являются показателем уровня его развития. Посредством их использования становится возможным перевод сырьевой экономики на инновационную, что позволяет в свою очередь, гораздо быстрее достигнуть национального экономического роста. В связи с этим, в создании научных и научно-технических результатов заинтересованы не только отдельные участники гражданского оборота, но и общество в целом.

До момента принятия части второй ГК РФ договор на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ (далее договор на выполнение НИОКР и ТР) не выделялся в качестве отдельного договорного типа. Естественно установление самостоятельного правового регулирования явилось важнейшим этапом в его развитии. Однако необходимо дальнейшее его совершенствование.

Несмотря на то, что имеются правовые исследования посвященные анализируемой тематике, на сегодняшний день остается неразрешенным большое количество дискуссионных вопросов. Так, открытым остается вопрос, касающийся определения основных признаков и предмета договора на выполнение НИОКР и ТР; определения места исследуемого договора в системе гражданско-правовых договоров; выявления существенных условий договора на выполнение НИОКР и ТР; определения прав и обязанностей сторон договора; выявление отдельных аспектов реализации сторонами договора на выполнение НИОКР и ТР прав на полученные результаты; вопрос развития правового регулирования вопросов вовлечения в хозяйственный оборот и организации учета результатов договора на выполнение НИОКР и ТР.

В связи с этим, возникла необходимость комплексного исследования законодательных норм, научной литературы и судебной практики для решения данных вопросов.

Степень научной разработанности проблемы. Отношения, связанные с созданием научных и научно-технических результатов всегда были интересны ученым различных отраслей науки, в том числе и юридической. Это является совершенно естественным, учитывая значимость таких результатов для дальнейшего развития общества и экономики страны. Так, в рамках работ Ч.Н. Азимова, А.В. Атамась, Я.Б. Бараша, М.И. Брагинского, В.Л. Бурмистрова, В.В. Витрянского, В.А. Дозорцева, И.В. Закржевской, И.А. Зенина, Б.И. Минца, А.С. Приблуды, Л.В. Рожникова, О.Н. Садикова, А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого, М.П. Ринга, А.Ю. Галкина, К.А. Харитоновна, И.А. Близнеца, К.Б. Леонтьева, Г.А. Еременко, С.А. Мурашова, Ю.П. Трухина, А.О. Хабарова, Л.А. Соломоненко и других авторов рассматривались отдельные аспекты, связанные с юридической природой и содержанием договора на выполнение НИОКР и ТР.

Цель и задачи исследования. Целью исследования является выработка комплексного представления о договоре на выполнение НИОКР и ТР:

- изучить понятие, признаки и место договора на выполнение НИОКР и ТР;
- определить существенные условия договора НИОКР и ТР;
- изучить специфику прав и обязанностей сторон договора НИОКР и ТР;
- выявить отдельные аспекты реализации прав на результаты интеллектуальной деятельности сторонами договора на выполнение НИОКР и ТР;
- изучить особенности развития правового регулирования вопросов вовлечения в хозяйственный оборот и организации учета результатов договора на выполнение НИОКР и ТР.

Объектом данного исследования выступают отношения, возникающие в связи с заключением, исполнением и прекращением договора на выполнение НИОКР и ТР.

Предметом исследования являются гражданско-правовые нормы, посредством которых осуществляется правовое регулирование договора на выполнение НИОКР и ТР, практика применения этих норм и доктринальные исследования по заявленной теме.

Методологической основой диссертационного исследования выступают следующие научные методы познания: диалектический, анализ и синтез, исторический, обобщение, системный, сравнительного правоведения и другие.

Нормативно-правовую базу исследования составили Гражданский Кодекс РФ, а также другие нормативные правовые акты, регулирующие отношения по исследуемому договору.

Научная новизна. Работа представляет собой комплексное исследование, посвященное договору на выполнение НИОКР и ТР. Оно включает в себя исследование юридической природы договора, существенных условий, определения сторон договора и их прав и обязанностей, рассмотрение отдельных аспектов реализации сторонами договора на выполнение НИОКР и ТР прав на полученные результаты, а так же изучение правового регулирования вопросов вовлечения в хозяйственный оборот и организации учета результатов договора на выполнение НИОКР и ТР.

Положения выносимые на защиту:

1. основополагающими признаками договора на выполнение НИОКР и ТР, позволяющими отграничить его от иных договорных форм являются: основной целью является разрешение поставленных перед исполнителем научно-технических задач, в их число входят разработка образцов новых изделий, конструкторской документации на них и новой технологии; творческий характер осуществляемой исполнителем деятельности и полученных в итоге результатов; в результате выполнения договора НИОКР и ТР могут быть созданы как материальные, так и не материальные результаты интеллектуальной деятельности. Интеллектуальные права на них впоследствии распределяются между сторонами в договоре.

2. По вопросу определения предмета договора на выполнение НИОКР и ТР, сделан вывод, что в рамках единого договора на выполнение НИОКР и ТР предметом выступают как сами работы, проводимые на основании технического задания, так и полученные по их итогу результаты. При этом овеществленному результату всегда предшествуют научно-исследовательские работы, однако их квалифицирующая особенность заключается в том, что таковые не всегда завершаются получением положительного результата, прежде всего, в овеществленной форме. В то время как не достижение овеществленного результата при осуществлении опытно-конструкторских и технологических работах может стать основанием для признания деятельности Исполнителя по договору ненадлежащей.

3. В рамках единого договора на выполнение НИОКР и ТР можно выделить такие его подвиды, как договор на осуществление научно-исследовательских работ, договор на выполнение опытно-конструкторских и технологических работ.

4. Выделены существенные условия договора на выполнение НИОКР и ТР. Так к ним в первую очередь, относится предмет. Следующим и не менее важным условием является срок начала и окончания работ по договору. Также существенными условиями договора НИОКР и ТР признаются все другие условия, по которым сторонами в данном договоре достигнуто соглашение по заявлению какой-либо из сторон, в том числе условие о промежуточных сроках выполнения работ, требования о соответствии результатов работ стандартам заказчика и прочие. В частном случае, если предметом договора на выполнение НИОКР и ТР являются создание и передача прав на произведения науки и объекты промышленной собственности, существенным условием признается соответствие договора на выполнение научно-исследовательских работ, опытно-конструкторских и технологических работ законам и другим нормативно-правовым актам об исключительных правах.

5. Видим важным закрепить в гл. 38 ГК РФ нормы о признании сметы по договору на выполнение НИОКР и ТР приблизительной, поскольку творческий

характер работ и научная направленность работ может повлечь существенное увеличение стоимости работ.

6. Предлагаем внести изменения в п. 1 ст. 770 ГК РФ и указать на то, что заказчик должен дать согласие на привлечение третьих лиц к исполнению договора на выполнение НИР в письменной форме.

7. Предлагаем ввести правило о предоставлении заказчиком задатка исполнителю. Данный задаток будет являться гарантией оплаты работ исполнителя в случае наступления невозможности исполнения договора в силу объективных причин.

8. Предлагаем внести дополнения фразой «если иное не предусмотрено законом или договором» в ст. 775 и 776 ГК РФ.

9. Предлагаем внести в абз. 6 ст. 773 ГК РФ дополнения, в соответствии с которым не должны будут нарушаться не только исключительные права, но и личные неимущественные права и иные права третьих лиц на соответствующие результаты интеллектуальной деятельности.

10. Предлагаем закрепить в законодательстве общий принцип, в соответствии с которым принадлежащие Российской Федерации исключительные права на создаваемые при выполнении государственных контрактов результаты интеллектуальной деятельности, внедрение которых не было осуществлено государственными заказчиками в течение установленных сроков, подлежат передаче исполнителям (разработчикам) в случае предъявления ими соответствующего перечня. При этом сроки внедрения могут определяться различным образом для разных видов создаваемых результатов интеллектуальной деятельности с учетом особенностей их использования, в связи с чем законодательно может быть определен общий срок внедрения с предоставлением Правительству Российской Федерации полномочий по установлению иных сроков для определяемых им отдельных случаев.

Действие указанных положений предлагается распространить на любые результаты интеллектуальной деятельности, создаваемые при выполнении

НИОКР по государственным контрактам, сведения о которых не составляют государственной тайны.

Аналогичные положения предлагаем также закрепить в отношении принадлежащих исполнителям исключительных прав на создаваемые результаты интеллектуальной деятельности, что также будет стимулировать своевременное внедрение и коммерциализацию получаемых результатов.

11. Для обеспечения надлежащего уровня правовой охраны, учета в качестве нематериальных активов и эффективного использования результатов интеллектуальной деятельности, создаваемых при выполнении НИОКР и ТР, предлагаем включать в государственные контракты типовые положения, предусматривающие обязательное закрепление исключительных прав на создаваемые результаты за организацией-исполнителем либо, в тех случаях, когда это является необходимым, совместно за исполнителем и Российской Федерацией. Возможность закрепления прав только за Российской Федерацией должна быть предусмотрена для исключительных случаев, в частности, непосредственно связанных с обеспечением обороноспособности и безопасностью государства.

12. Предлагаем предусмотреть специальный порядок выплаты вознаграждения авторам результатов интеллектуальной деятельности, созданных при выполнении НИОКР и ТР, определив, что вознаграждение за создание и использование таких результатов выплачивается организацией-исполнителем в случаях, определяемых законодательством Российской Федерации, если такая организация является правообладателем соответствующего результата или осуществляет его использование по каким-либо иным правовым основаниям.

При использовании созданных результатов интеллектуальной деятельности для государственных нужд, предусмотренных соответствующими государственными контрактами, выплата вознаграждения авторам таких результатов может не осуществляться, если договором авторов с организацией-исполнителем и (или) государственным контрактом не будет предусмотрено иное. При использовании созданных результатов интеллектуальной деятельности

определенными государственным заказчиком лицами для целей, не связанных с государственными нуждами, выплата вознаграждения авторам должна осуществляться на общих основаниях в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

13. Предлагаем установить возможность определения в договорах и государственных контрактах дополнительных требований к исполнителям, которым принадлежат исключительные права на создаваемые при выполнении таких контрактов результаты интеллектуальной деятельности, обязывающих исполнителей принимать меры, необходимые для практического использования создаваемых или приобретаемых результатов и их введения в хозяйственный оборот, а также для обеспечения защиты создаваемых или приобретаемых результатов интеллектуальной деятельности в Российской Федерации и зарубежных странах в пределах и на условиях, определяемых договором или государственным контрактом. В случае невыполнения таких требований, установленных государственным контрактом или договоров, заказчик должен наделяться правом требовать передачи ему исключительных прав на соответствующие результаты интеллектуальной деятельности.

I. ЮРИДИЧЕСКАЯ ПРИРОДА ДОГОВОРА НА ВЫПОЛНЕНИЕ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ РАБОТ, ОПЫТНО-КОНСТРУКТОРСКИХ И ТЕХНОЛОГИЧЕСКИХ РАБОТ

1.1 Понятие, признаки и место договора на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ в системе гражданско-правовых договоров

В соответствии с п. 1 ст. 769 ГК РФ договором на выполнение НИОКР и ТР признается соглашение по которому исполнитель обязан провести на основании технического задания научные исследования и разработать образец нового изделия, конструкторскую документацию на него или новую технологию, а заказчик обязуется принять и оплатить выполненную работу¹.

На наш взгляд, главной особенностью данного договора является то, что согласно всем нормам главы 38 ГК РФ осуществляется отдельное правовое регулирование двух разновидностей договора на выполнение НИОКР и ТР: договора на выполнение научно-исследовательских работ (далее договор на выполнение НИР) и договора на выполнение опытно-конструкторских и технологических работ (далее договор на выполнение ОКР и ТР).

Исключение составляет лишь п. 2 ст. 774 ГК РФ, в которой указано, что в договоре может быть предусмотрена обязанность заказчика выдать исполнителю согласованное техническое задание. Данная норма имеет общий характер как для единого договора на выполнение НИОКР и ТР, так и его разновидностей².

Далее рассмотрим отличительные признаки договора на выполнение НИОКР и ТР.

Так А.В. Атамась выделяет такие отличительные признаки данного договора как сложный юридический состав; особая цель (удовлетворение государственных нужд в научной и научно-технической сфере); особый правовой статус государства как стороны по соответствующему контракту; специфика предмета, которая состоит в его комплексном характере (включает в себя выполнение работ, оказание услуг, создание результата); особый порядок заключения

1 Гражданский кодекс Российской Федерации (Часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14–ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

2 Закржевская И.В. Договор на осуществление научно-исследовательской деятельности, выполнение опытно-конструкторских и технологических работ: дис. ... канд. юрид. наук. – Челябинск, 2009. – С. 23.

государственного контракта (заключается путем проведения торгов и учета в специализированном реестре результатов научно-технической деятельности, который ведется Федеральным агентством по науке и инновациям); специальное правовое регулирование¹.

М.И. Брагинский и В.В. Витрянский выделяют такие отличительные признаки договора на выполнение НИОКР и ТР как тесная связь договора на выполнение НИОКР и ТР с наукой; договоры на выполнение НИОКР и ТР являются двусторонними; оба вида договора могут заключаться как на весь цикл работ, так и отдельных его частей; договоры на выполнение НИОКР и ТР направлены на выполнение определенных работ, содержание которых охватывает не только сами работы, но и результат; предметом рассматриваемых договоров является выполнение работ и их результат, при этом выполнение работы при определенных условиях может иметь самостоятельное значение; по общему правилу договора на выполнение НИОКР и ТР носят творческий характер².

Из вышесказанного мы видим, что авторы сходятся во мнениях относительно предмета, цели и творческого характера работ по договору на выполнение НИОКР и ТР.

Однако есть специфические черты договора на выполнение НИОКР и ТР, по которым мнения различных авторов расходятся.

Так А.С. Приблуда отличительными признаками договора на выполнение НИОКР и ТР считает условия сдачи-приемки, сумму договора, порядок расчетов и имущественную ответственность³.

А.П. Сергеев среди отличительных признаков договора на выполнение НИОКР и ТР выделяет рисковый характер выполнения работ, при котором исполнитель не дает гарантии обязательного достижения ожидаемого результата⁴.

1 Атамась А.В. Государственный контракт на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2009. – С. 10.

2 Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. – Книга третья: Договоры о выполнении работ и оказании услуг. – М.: Статут, 2011. – С. 189190.

3 Приблуда А.С. Договор на опытно-конструкторские работы // Советское государство и право. 1958. № 1. – С. 25.

4 Сергеев А.П., Толстой Ю.К. Гражданское право: учебник: в 2 т. – М.: ПБОЮЛ Л.В. Рожников,

К.А. Харитонов важной особенностью при заключении договора на выполнение НИОКР выделяет необходимость защиты созданных объектов интеллектуальной собственности¹.

Ч.Н. Азимов отмечает, что в договорах на выполнение НИОКР и ТР в обязанности исполнителя входит получить новые сведения, интересующие заказчика, в области научно-технического прогресса, а заказчик принять и оплатить их. При этом полученный результат передается в виде научно-технической документации².

Таким образом, проведя анализ мнений различных авторов, можно выделить три основных квалифицирующих признака договоров на выполнение НИОКР и ТР:

1. Основной целью является разрешение поставленных перед исполнителем научно-технических задач, в их число входят разработка образцов новых изделий, конструкторской документации на них и новой технологии.

2. Творческий характер осуществляемой исполнителем деятельности и полученных в итоге результатов.

3. В результате выполнения договора НИОКР и ТР могут быть созданы как материальные, так и не материальные результаты интеллектуальной деятельности. Интеллектуальные права на них впоследствии распределяются между сторонами в договоре.

Нормы ч. 1 ст. 769 ГК РФ в полной мере не позволяют определить существо предмета договора на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ.

В рамках юридической литературы отсутствует единая позиция по вопросу о предмете анализируемого договора. Так выделяются три основные точки зрения.

Ч.Н. Азимов, В.Л. Бурмистров и И.А. Зенин считают, что в качестве

2000. – С. 363.

1 Харитонов К.А. Защита интеллектуальной собственности при заключении договора на НИОКР // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. 2003. № 1. – С. 19.

2 Азимов Ч.Н. Договорные отношения в области научно-технического прогресса. – Харьков: Вища школа, 1971. – С. 2729.

предмета договора на выполнение НИОКР и ТР выступает результат, который был получен в ходе выполнения работ¹.

Другая группа авторов (В.А. Дозорцев и Б.И. Минц) рассматривают сами научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы в качестве предмета².

М.П. Ринг в качестве предмета выделяет как сами работы, так и полученный в ходе их выполнения результат. Его точку зрения разделяют М.И. Брагинский и В.В. Витрянский³.

Стоит отметить, что все три точки зрения имеют обоснованную аргументацию.

Так, В.Л. Бурмистров говорит о том, что совокупность научных и конструкторских решений являются неотъемлемыми составляющими результата творческой производственной деятельности исполнителя. Он, в свою очередь, и является предметом по договору на выполнение НИОКР и ТР⁴.

Авторы, которые рассматривают научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы в качестве предмета договоров на выполнение НИОКР и ТР, отмечают, что при заключении договоров на выполнение НИОКР и ТР результат не может быть определен, может быть определено лишь направление деятельности исполнителя⁵. Так Б.И. Минц, пишет, что на стадии заключения может быть определен только вид и предполагаемая цель работ, но не результат⁶.

В поддержку третьей точки зрения Я.Б. Бараш, отмечает, что научно-

1 Азимов Ч.Н. Договорные отношения в области научно-технического прогресса. – С. 71; Бурмистров В.Л. Договоры на выполнение научно-исследовательских и конструкторских работ: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Свердловск, 1965. – С. 6; Зенин И.А. Наука и техника в гражданском праве. – М.: Изд-во МГУ, 1977. – С. 99.

2 Дозорцев В.А. Законодательство и научно-технический прогресс. – М.: Юрид. лит., 1978. – С. 106; Минц Б.И. Правовое обеспечение научно-технических разработок. – Свердловск, 1982. – С. 62.

3 Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. – Книга третья: Договоры о выполнении работ и оказании услуг. – С. 190–191; Ринг М.П. Договоры на научно-исследовательские и конструкторские работы. – М.: Юрид. лит., 1967. – С. 87.

4 Бурмистров, В.Л. Договоры на выполнение научно-исследовательских и конструкторских работ. – С. 6.

5 Дозорцев В.А. Законодательство и научно-технический прогресс. – С. 106.

6 Минц Б.И. Правовое обеспечение научно-технических разработок. – С. 62.

исследовательские работы представляют собою работы по разрешению разного рода теоретических проблем, проведение научно-технических исследований, теоретическую разработку возможности создания новой технологии. Содержанием же опытно-конструкторской работы является непосредственное создание опытного образца нового изделия, отвечающего требованиям, прописанным в техническом задании¹.

Для того, чтобы принять или опровергнуть какую-либо из вышеуказанных точек зрения, необходимо проанализировать нормы гл. 38 ГК РФ. Буквальное толкование ст. 769 ГК РФ позволяет сделать вывод, что предметом НИР являются сами работы (исследования), проводимые в строгом соответствии с техническим заданием заказчика; в ОКР и ТР создание образца нового изделия и документацию на него или технологию, обладающую свойством новизны (результат). В соответствии с ч. 2 ст. 769 ГК РФ договор на выполнение НИОКР и ТР может охватывать как весь цикл проведения исследования, разработки и изготовления образцов, так и отдельные его этапы. В связи с этим, можно сделать вывод, что ограничивать предметом анализируемого договора только самими работами или результатами необоснованно. Так, научно-исследовательские работы будут ценны сами по себе для Заказчика, а следовательно, должны быть признаны предметы. При проведении опытно-конструкторских и технологических работ, напротив, целевая направленность деятельности Исполнителя всегда будет связана с достижением результата в форме нового образца. Одновременно с этим, учитывая творческий характер договора на выполнение НИОКР и ТР, результат вообще может быть не достигнут. Иными словами, если рассматривать в качестве предмета договора на выполнение НИОКР и ТР только сами работы, либо только результат, то при заключении договора не на весь цикл работ, а на отдельные его этапы, договор может оказаться беспредметным, что является недопустимым. Именно поэтому законодателем в ст. 769 ГК РФ прямо определяется, что выступает предметом договоров научно-исследовательских работ, с одной

1 Бараш Я.Б. Договоры на выполнение научно-исследовательских и конструкторских работ. – М.: Юриздат, 1962. – С. 78.

стороны, и договоров на проведение опытно-конструкторских и технологических работ, с другой стороны.

На основании вышеизложенного, мы сделали вывод, что в рамках единого договора на выполнение НИОКР и ТР предметом выступают как сами работы, проводимые на основании технического задания, так и получение результатов, документация на которые должны быть оформлена надлежащим образом¹. При этом овеществленному результату всегда предшествуют научно-исследовательские работы, однако их квалифицирующая особенность заключается в том, что таковые не всегда завершаются получением положительного результата, прежде всего, в овеществленной форме. В то время как не достижение овеществленного результата при осуществлении опытно-конструкторских и технологических работах может стать основанием для признания деятельности Исполнителя по договору ненадлежащей. На наш взгляд, это является одной из причин выделения НИОКР и ТР в единый договорной тип, в рамках которого рассматриваются два вида договора.

Необходимо учесть, что появляется множество споров, связанных с квалификацией договоров на выполнение НИОКР и ТР.

Договоры на выполнение НИОКР и ТР являются договорами двусторонними, возмездными, консесуальными.

Как уже отмечалось ранее, договора на выполнение НИОКР и ТР контролируются главой 38 Гражданского Кодекса РФ, в ней так же имеются ссылки к некоторым статьям договора подряда (статьи 706, 708, 709, 738 Гражданского Кодекса РФ).

При классификации гражданско-правовых договоров наиболее часто используемой является многоступенчатая классификация, в основе которой лежат различные критерии². Необходимость использования нескольких критериев для классификации договоров стала очевидна после ряда неудачных попыток использования единого критерия³. Но, несмотря на то, что в литературе признан факт необходимости использования многоступенчатой классификации договоров, единого мнения по вопросу применяемых критериев, принципов, используемой терминологии при классификации договоров нет.

1 Галкин А.Ю. Существенные условия договоров на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ // Молодой ученый. – 2015. – № 21. – С. 578.

2 Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право: общие положения. М.: Статут, 1998. С. 308.

3 Гордон М.В. Система договоров в советском гражданском праве // Ученые записки Харьковского юридического института. 1954. № 5. С. 70.

Одну из наиболее последовательных многоступенчатых классификаций договоров предлагает М.И. Брагинский и В.В. Витрянский. Они предложили все договоры подразделять на четыре группы (на передачу имущества, на выполнение работ, на оказание услуг и на учреждение образований); внутри данных групп договоры подразделяются на типы и виды¹.

Согласно данной классификации договор на выполнение НИОКР и ТР и ТР относится к группе договоров, направленных на выполнение работ и к самостоятельному типу. С.Э. Рябова и С.Д. Волошко относят договор на выполнение НИОКР и ТР и ТР к договору на оказание услуг².

Договоры на выполнение НИОКР и ТР являются самостоятельным видом договоров, но поскольку они выделены из договора подряда, при регулировании этих отношений могут применяться нормативные положения, регулирующие отношения, вытекающие из договора подряда.

Основной особенностью договоров на выполнение НИОКР и ТР является их творческий характер. При заключении таких договоров велик риск как для заказчика, так и для исполнителя его неисполнения по независящим от них обстоятельствам или получение результата, не соответствующего представлению заказчика о нем.

Эти договоры выделены из ряда подрядных договоров, поскольку их предметом является создание и передача заказчику кроме всего прочего нематериального объекта интеллектуальной деятельности, облеченного в материальную форму и являющегося товаром. Поэтому правовой режим этих объектов определяется не только правом собственности или иным вещным правом, а еще и исключительным правом, которое во многих отношениях является неотчуждаемым. На эти объекты их обладатели могут приобрести исключительные, а не вещные права. Вещные права могут возникнуть лишь на материальные носители (чертежи, рукописи, магнитные ленты и диски и т.д.), но не на их содержание (идеи, формулы, алгоритмы, программы и т.д.).

1.2 Существенные условия договора на выполнение научно-исследовательских работ, опытно-конструкторских и технологических работ

Договорные условия принято объединять в определенные группы путем классификации, под которой понимается системы соподчиненных понятий (объектов, классов) в какой-либо области знания или деятельности человека, используемую как средство для установления связей между этими понятиями или

1 Брагинский М.И., В.В. Витрянский. Договорное право: общие положения. С. 320-323.

2 Рябова С.Э. Гражданско-правовое регулирование отношений, возникающих при осуществлении научно-исследовательской, конструкторской и технологической деятельности: дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2004. С. 89; Волошко С.Д. Договор на передачу научно-технических достижений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Харьков, 1978. С. 20.

классами объектов¹.

О.А. Красавчиков классифицировал все возможные условия договора на существенные (договорные условия, которые имеют юридическое значение, то есть влияют на формирование и существо правоотношения) и несущественные. К существенным он относил условия об участниках правоотношения, его предмета и цены, времени, способах исполнения обязательства². Стоит отметить, что при таком подходе практически все условия являются существенными. Подобного мнения придерживался М.И. Брагинский, который говорил, что признаками, указанными О.А. Красавчиковым, в действительности обладают любые условия, включенные в договор. Тем самым в его же позиции не остается места для одновременного выделения условий «несущественных»³.

В науке гражданского права все условия договора подразделяются на три группы: существенные, обычные и случайные. Такой позиции придерживались И.Б. Новицкий и Л.А. Лунц⁴, С.И. Вильнянский⁵, М.И. Брагинский⁶ и другие авторы⁷.

В данной работе мы особое внимание уделим существенным условиям, т.к. они являются наиболее значимыми и в случае их отсутствия договор признается незаключенным (абз. 1 п. 1 ст.432 ГК РФ)⁸.

Согласно абз. 2 п. 1. ст. 432 ГК РФ, существенными являются: условия о предмете договора; условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида; все те условия,

1 Прохоров А.М. Советский Энциклопедический словарь. М.: Теис, 1996. С. 586.

2 Красавчиков О.А. Советское гражданское право: учебник: в 2 т. М.: Высшая школа, 1968. Т. 1. С. 19.

3 Брагинский М.И., В.В. Витрянский Договорное право: общие положения. С. 247.

4 Новицкий И.Б., Лунц Л.А. Общее учение об обязательстве. М.: Готюриздат, 1950. С. 148.

5 Вильнянский С.И. Лекции по советскому гражданскому праву. Харьков: Изд-во ХГУ, 1958. Ч. 1. С. 316.

6 Брагинский М.И., В.В. Витрянский Договорное право: общие положения. С. 238.

7 Андреева Л. Существенные условия договора: споры, продиктованные теорией и практикой // Хозяйство и право. 2000. № 12. С. 89; Вахнин И. Виды условий договора с учетом нормативно-правового регулирования // Хозяйство и право. 1998. № 10. С. 105; Степанова И.Е. Существенные условия договора: проблемы законодательства // Вестник ВАС РФ. 2007. № 7. С. 60.

8 Гражданский кодекс Российской Федерации (Часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение. Можно сделать вывод, что к существенным условиям относятся только те условия, которые выражают природу договора, его наиболее характерные черты и без согласования которых договор невозможно исполнить.

Л.Н. Андреева отмечает, что определению существенных условий договора уделяется значительное внимание в юридической литературе, однако несмотря на это, однозначного понимания нет ни в теории, ни в правоприменительной практике. Причинами этого является как устоявшееся с советского периода понимание договора, которое не учитывает произошедшие изменения значения и сущности договора в экономике, так и сложность законодательного определения этого понятия, допускающего различное толкование¹. И.Е. Степанова фактором, препятствующим единому пониманию категории «существенные условия», считает необоснованное расширение законодателем круга существенных условий. Это, по ее мнению, проявляется и в том, что до настоящего времени продолжают действовать законы, в которых прослеживается беспорядочное отнесение условий к числу существенных².

Стоит отметить, что данная проблема весьма актуальна, поскольку от ее разрешения необходимо для снижения правового риска признания договора незаключенным.

В рамках данной работы мы попытаемся определить круг существенных условий договора на выполнение НИОКР и ТР.

В п. 1 ст. 420 ГК РФ дано четкое определение договора. Согласно ему, договором признается соглашение двух или же нескольких лиц об установлении, изменении или же прекращении гражданских прав и обязательств.

Содержанием договора являются условия, которые согласованы сторонами договора и закрепляют их обоюдные права и прямые обязанности.

Гл. 38 ГК РФ содержит детальное регулирование отношений по договору на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и

1 Андреева Л.Н. Существенные условия договора: проблемы законодательства. С. 89.

2 Степанова И.Е. Существенные условия договора: проблемы законодательства. С. 60.

технологических работ. Данный вид договора законодательство не относит к институту подряда (гл. 37 ГК РФ). Именно поэтому договору на выполнение НИОКР и ТР отводятся самостоятельные нормы, которые отличаются от подрядных. Это вызвано тем, что договор на выполнение НИОКР и ТР отличается особым творческим характером выполняемых работ. Однако, некоторые нормы договора подряда в силу прямого указания закона применяются к договору на выполнение НИОКР и ТР (п. 2 ст. 770, ст. 778 ГК РФ).

В соответствии с п. 1 ст. 769 ГК РФ, по договору на выполнение научно-исследовательских работ исполнитель берет на себя обязательство выполнить научные исследования в соответствии с техническим заданием, а по договору на выполнение опытно-конструкторских и технологических работ исполнитель разрабатывает образец нового изделия, либо конструкторскую документацию на него, либо новую технологию. В обязанности заказчика входит принять и оплатить выполненные работы.

Проанализировав содержание данной статьи, можно сделать вывод, что указанные договорные виды хоть и объединены в единую правовую конструкцию, при этом имеют ряд различий.

Наиболее важным различием является результат работ.

Так, результатом проведения научно-исследовательских работ являются непосредственно сами исследования, а результатом по договору на выполнение опытно-конструкторских и технологических работ являются образцы нового изделия, конструкторская документация на это изделие или какая-либо новая технология.

Однако данные виды договоров имеют больше общих признаков, чем различий. Так, статьей 769 ГК РФ выделяются следующие общие признаки:

1. По каждому из указанных договоров заказчик обязан принять и оплатить работы.
2. В соответствии с п. 2 каждый из договоров охватывает как полный цикл работ (проведения научных исследований, разработку и изготовление образцов), так и

отдельные этапы.

3. В соответствии с п. 3 риск случайной невозможности исполнения договора несет заказчик.

4. У каждого вида договоров является обязательным условие соответствия законам и другим нормативно-правовым актам, касающихся исключительных прав.

В обязанности исполнителя входит выполнение работ в определенные сроки, в соответствии с требованиями технического задания.

Важно отметить, что вышеуказанные договоры отличаются уровнем творческого характера выполняемых работ. На наш взгляд, именно поэтому они подлежат отдельному законодательному регулированию. Научно-исследовательские работы должны выполняться лично исполнителем. Привлечения третьего лица к работам может быть только с согласия заказчика. При этом если заказчик дал такое согласие, то в соответствии с п. 1 ст. 313 ГК РФ заказчик обязан принять работы к выполнению которых было привлечено третье лицо.

При выполнении опытно-конструкторских и технологических работ допускается привлекать третье лицо по правилам генерального подряда и субподряда (ст. 706 ГК РФ). Тогда согласие заказчика на привлечение третьего лица не обязательно.

Сторонами договора НИОКР и ТР являются заказчик и исполнитель. В качестве заказчика имеют право выступать любые субъекты гражданского права, нуждающиеся в проведении соответствующих исследований и разработок.

Если роль заказчика по договору выполняет государство или муниципальное образование, то, согласно ст. 778 ГК РФ, к государственным контрактам на выполнение НИОКР и ТР для государственных нужд используются критерии ст. 763–768 ГК РФ, регламентирующие выполнение работ для государственных нужд.

В качестве исполнителя, чаще всего, выступают юридические лица, такие как научные институты, исследовательские, конструкторские, технологические

центры, учебные заведения или любые другие юридические и физические лица.

Особой проблемой является то, что главой 38 ГК РФ не определены четкие требования к форме договора на выполнение НИОКР и ТР. Поэтому мы ссылаемся на ст. 158, 160 и 161 ГК РФ, согласно которым договор совершается в простой письменной форме, к нему обязательно прилагается смета, техническое задание и календарный план выполнения работ. При этом каждая сторона получает подлинный экземпляр договора.

В соответствии со ст. 432 ГК РФ для признания договора заключенным необходимо достижения согласия между сторонами по всем существенным условиям договора. Этой же нормой регламентируется, что относится к существенным условиям договора. Существенными условиями договора в соответствии с законодательством являются:

1. предмет договора;
2. прямо названные в законе или других нормативно-правовых актах существенными условиями;
3. условия, которые являются важными и необходимыми для данного вида договоров;
4. условия, в которых по заявлению какой - либо из сторон надлежит достигнуть соглашение.

Далее нами будут рассмотрены все условия применительно к договорам на выполнение НИОКР и ТР.

Нормы гл. 38 ГК РФ не акцентируют внимание и не выделяют существенных условий данного договора, за исключением предмета, поэтому для определения существенных условий договоров НИОКР и ТР нами исследуются все нормы гл. 38, в том числе и те, что носят отсылочный характер.

Выше было отмечено, что предмет договора является его существенным условием¹.

1 Галкин А.Ю. Предмет договоров на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ // Академический вестник Ростовского филиала Российской таможенной академии. 2012. № 2. – С. 52.

На сегодняшний день ни законодательная база, ни научная литература не дают нам четкого понимания о предмете договора на выполнение НИОКР и ТР. Соответственно возникает множество споров и дискуссий о том, что же является предметом договора на выполнение НИОКР и ТР¹.

По мнению одной группы авторов, предметом договора на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ является результат, который был получен в ходе выполнения работ².

Вторая группа авторов считают, что предметом договора на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ могут быть только сами научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы³.

Еще одна группа авторов считает, что предметом договора на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ могут быть не только сами работы, но и результат, полученный в ходе их выполнения⁴.

А.Ю. Галкин отмечает, что нормы ст. 769 ГК РФ и нормы ст. 773 и 774 ГК РФ противоречат друг другу. В ст. 769 ГК РФ речь идет о работе, а в ст. 773 и 774 ГК РФ речь идет о результатах работ⁵.

А.Ю. Галкин считает, что целью выполнения договоров НИОКР и ТР является выполнение работ, следовательно предметом данных договоров является результат работ. Ведь именно в нем и заинтересован заказчик⁶.

1 Закржевская И.В. К вопросу о предмете договоров на выполнение НИОКР // Вестник Омского университета. Серия: Право. 2008. № 3. – С. 112

2 Азимов Ч.Н. Договорные отношения в области научно-технического прогресса. – С. 71; Бурмистров В.Л. Договоры на выполнение научно-исследовательских и конструкторских работ. – С. 6; Зенин И.А. Наука и техника в гражданском праве. – С. 99.

3 Дозорцев В.А. Законодательство и научно-технический прогресс. – С. 106; Минц Б.И. Правовое обеспечение научно-технических разработок. – С. 62.

4 Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. – Книга третья: Договоры о выполнении работ и оказании услуг. – С. 190–191; Ринг М.П. Договоры на научно-исследовательские и конструкторские работы. – С. 87.

5 Галкин А. Ю. Предмет договоров на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ. С. 53.

6 Галкин А.Ю. Договоры на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ // ЮристПравоведъ. 2011. № 5. – С. 29.

В судебной практике также содержатся различные подходы по разрешению данного вопроса¹.

По-нашему мнению, для разрешения вопроса о сущности предмета анализируемого договора необходимо произвести буквальное толкование ст. 769 ГК РФ, по итогу которого можно сделать вывод, что предметом научно-исследовательских работ являются сами работы (исследования), проводимые в соответствии в строгом соответствии с техническим заданием заказчика; в опытно-конструкторских и технологических работах создание образца нового изделия и документацию на него или технологию, обладающую свойством новизны. То есть в рамках договора НИОКР и ТР предметом выступают как сами работы, проводимые на основании технического задания, так и получение результатов, документация на которые должны быть оформлена надлежащим образом.

В условиях договора на выполнение НИОКР и ТР прописывается, какая именно работа должна быть выполнена в рамках данного договора. В тексте обязательно имеется указание на то, что результат работы должен соответствовать техническому заданию, которое является неотъемлемой частью договора².

Для определения других существенных условий анализируемого договора обратимся к нормам главы 38 ГК РФ, носящей отсылочный характер. Так, в соответствии со ст. 778 ГК РФ к срокам выполнения работ НИОКР и ТР применяются правила ст. 708 ГК РФ, т.е. в обязательном порядке должны быть определены начальный и конечный сроки выполнения работ, в ином случае договор может быть признан не заключенным (ст. 432, 708 ГК РФ). Также стороны в качестве существенного условия могут предусмотреть в договоре сроки завершения отдельных этапов работы (иначе именуются промежуточными).

1 Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 10 июня 2015 г. № Ф092902/15. Документ официально опубликован не был. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 12.10.2017); Решение Нижегородского областного суда от 25 февраля 2016 г. № 33-55/2016. Документ официально опубликован не был. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 12.10.2017).

2 Галкин А. Ю. Существенные условия договоров на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ. – С. 578.

Однако самим законом данное условие не рассматривается в качестве существенного.

Наш вывод о признании сроков начала и окончания работ договора НИОКР в качестве существенных подтверждается результатами судебной практики. Так суды обоснованно расценивают договоры как незаключенные, т.к. договором на выполнение НИОКР и ТР не установлены сроки выполнения работ (начальный и конечный)¹.

Однако, суды не всегда признавали срок существенным условием договора подряда. Подобная практика появилась лишь после принятия Президиумом Высшего Арбитражного суда Российской Федерации Информационного письма от 25 ноября 2008 г. № 127 в п. 6 которого указано, что когда сторонами не согласованы условия о начальном и конечном сроках выполнения работ, договор подряда не считается заключенным².

Так, например, в постановлении Федерального Арбитражного Суда Северо-Кавказского округа от 08 ноября 2007 года № Ф08-7362/07 суд отмечает, что в статье 708, параграфе 4 главы 37 ГК РФ прямо не указано, что срок выполнения работ по договору подряда, договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ считается существенным условием. В связи с этим доводы истца о незаключенности договора в связи с тем, что не согласованы сроки выполнения работ, и о том, и что перечисленные ООО «Кубань-Тепло» по незаключенному договору 100 тыс. рублей являются неосновательным обогащением, были отклонены.

На основании вышеизложенного, можно сделать вывод, что срок

1 Постановление Арбитражного суда Московского округа от 28 декабря 2015 г. № А40-89201/14. Документ официально опубликован не был. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 12.10.2017); Постановление Федерального Арбитражного суда Уральского округа от 18 мая 2005 г. № Ф09-2554/04-С4 Документ официально опубликован не был. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 12.10.2017).

2 Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного суда РФ от 25 ноября 2008 г. № 127 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 ГК РФ». Документ официально опубликован не был. Электронный ресурс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 12.10.2017).

выполнения работ в договоре на выполнение НИОКР и ТР является одним из существенных условий.

Выше нами было отмечено, что в соответствии со ст. 432 ГК РФ, существенными условиями договора признаются только те условия, по которым по заявлению какой-либо из сторон достигнуто соглашение.

Говоря иными словами, это те условия, которые закон не относит к существенным, но о которых стороны достигли соглашения.

Весьма интересным является вопрос о возможности отнесения технического задания к категории существенных условий в договоре НИОКР, которым производится конкретизация направления и существа производимых работ, характеристика объекта разработки, основные технико-экономические параметры и требования к разрабатываемому объекту. Рядом авторов делается положительный вывод по данному вопросу, в т.ч. И.В. Закржевской¹.

Так, в соответствии со ст. 773 ГК РФ исполнитель обязан выполнить работы в соответствии с техническим заданием, которое, в свою очередь, должно быть согласовано с заказчиком, и передать заказчику результаты работ в срок, предусмотренный договором. В соответствии со ст. 774 ГК РФ заказчик обязан выдать исполнителю техническое задание и согласовать с ним программу или тематику работ.

В условиях договора на выполнение НИОКР прописывается, какая именно работа должна быть выполнена в рамках данного договора, а также указание на обязательное соответствие техническому заданию проводимых работ и получаемых по их итогам результатов². Из чего можно сделать вывод о возможности признания технического задания в качестве существенного условия исследуемого договора.

Одновременно с этим, возможен и иной подход, в соответствии с которым техническое задание будет являться неотъемлемой частью предмета договора на

1 Закржевская И.В. Является ли техническое задание существенным условием договоров на выполнение НИОКР? // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». 2007. № 18. – С. 96.

2 Галкин А.Ю. Существенные условия договоров на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ. – С. 578.

выполнение НИОКР, а, следовательно, нет необходимости в выделении такового в качестве самостоятельного существенного условия. Такая позиция разделяется и судебной практикой, поясняющей, что при высокой значимости технического задания, последнее лишь детально конкретизирует предмет договора и является его содержанием¹.

В соответствии с п. 4 ст. 769 ГК РФ обязательным условием является соответствие договора на выполнение научно-исследовательских работ, опытно-конструкторских и технологических работ законам и другим нормативно-правовым актам об исключительных правах (интеллектуальной собственности). В связи с этим поднимается вопрос о том, должны ли включать существенные условия, предусмотренные для авторских договоров и договоров на уступку патента, если предметом договоров на выполнение НИОКР и ТР станут создание и передача прав на произведения науки и объекты промышленной собственности. При буквальном истолковании п. 4 ст. 769 ГК РФ можно сделать положительный вывод.

В заключении исследования ключевых условий договоров на выполнение НИОКР и ТР можно сказать, что законодательство не учитывает особенности и специфику выполнения работ по данным договорам. Еще одним проблемным вопросом является поверхностное исследование исполнения обязательств по договорам НИОКР и ТР, т.к. в основном за договорами этого типа закреплен перечень существенных условий, которые относятся к другим видам договоров.

Так, подробно изучив законодательную базу, научные труды и судебную практику можно сделать вывод, что существенным условием договора на выполнение НИОКР, в первую очередь, является предмет. Однако важным составляющим предмета договора является техническое задание, которое в свою очередь является неотъемлемой частью договора.

Следующим и не менее важным условием является срок начала и окончания

1 Постановление апелляционной инстанции Федерального Арбитражного суда Уральского округа от 30 августа 2001 г. №А76-15638/2000-25-31. Документ официально опубликован не был. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 12.10.2017).

работ по договору.

Также существенными условиями договора НИОКР и ТР признаются все другие условия, по которым сторонами в данном договоре достигнуто соглашение по заявлению какой-либо из сторон, в том числе условие о промежуточных сроках выполнения работ, требования о соответствии результатов работ стандартам заказчика и прочие.

В частном случае, если предметом договора на выполнение НИОКР и ТР являются создание и передача прав на произведения науки и объекты промышленной собственности, существенным условием признается соответствие договора на выполнение научно-исследовательских работ, опытно-конструкторских и технологических работ законам и другим нормативно-правовым актам об исключительных правах.

II. СОДЕРЖАНИЕ ДОГОВОРА НА ВЫПОЛНЕНИЕ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ, ОПЫТНО-КОНСТРУКТОРСКИХ И ТЕХНОЛОГИЧЕСКИХ РАБОТ

2.1 Права и обязанности сторон договора на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ

Субъектный состав является одним из важнейших признаков правовых отношений, связанных с заключением и реализацией договора на выполнение НИОКР и ТР¹.

Главой 38 ГК РФ не обозначен круг заказчиков, из чего можно сделать вывод, что в качестве заказчика может выступать любой субъект гражданского оборота. Однако ввиду особой специфики договоров на выполнение НИОКР и ТР потребность в заключении данного договора возникает либо у субъектов предпринимательской деятельности, осуществляющих инновационную деятельность, либо у государства, субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления в лице уполномоченных органов для достижения экономического и/или социального эффекта в определенной сфере.

Круг исполнителей по рассматриваемому виду договора может быть чрезвычайно широким.

Профессор О.А. Городов выделяет, в частности, следующих основных субъектов научно-исследовательской и инновационной деятельности: научные организации, государственные научные и федеральные научно-производственные центры, высшие учебные заведения, государственные академии наук, некоммерческие научные и исследовательские организации, научные работники и специалисты, иные специализированные организации², к числу которых следует также добавить подразделения иных организаций, ведущие соответствующие научные или технологические разработки. Среди основных новых организационных форм научно-исследовательской и инновационной деятельности могут быть выделены: наукограды (технополисы), технико-внедренческие особые экономические зоны, инновационный центр «Сколково», инновационно-

1 Бердашкевич А.П., Булаев Н.И., Калинин А.В. Правовой статус субъектов научной деятельности в российском законодательстве. М.: Издательство Государственной Думы, 2006. С. 82.

2 Городов О.А. Правовое обеспечение инновационной деятельности. М.: Инфра-М, 2012. – С. 3168.

технологические центры, научно-исследовательские институты, технологические и научные парки, парки инкубаторного типа, инжиниринговые, внедренческие и венчурные организации, иные малые организационные формы инновационной деятельности¹.

Для договора на выполнение НИОКР и ТР характерна как простая, так и сложная структура договорных связей. Простая структура характеризуется тем, что исполнитель выполняет задание заказчика без привлечения третьих лиц. Для сложной структуры характерно выделение генерального подрядчика, привлекающего на свой страх и риск третьих лиц субподрядчиков. Иными словами такая структура называется системой генерального подряда. В случае договора на проведение научных исследований в принципе применяется одноуровневая система отношений между сторонами. Данное требование является вполне логичным, учитывая, правовую природу договора на выполнение научно-исследовательских работ. Данный договор относится к договорам возмездного оказания услуг, следовательно, в соответствии со ст. 780 ГК РФ исполнитель должен оказывать их лично. Однако, если заказчик соглашается на привлечение третьих лиц, то отношения сторон будут выстраиваться по сложной структуре, то есть модели системы генерального подряда. Такое решение законодательства объясняется наличием в исследовательской деятельности высокой степени творческого риска. Риск случайных неудач ложится на заказчика, следовательно он должен застраховать себя уверенностью в высоком научном потенциале исполнителя и в научном авторитете его специалистов. В договорах на выполнение ОКР и ТР риск случайной невозможности исполнения намного ниже, следовательно, заказчику не обязательно требовать личного исполнения договора². И.В. Закржевская еще одной причиной данного подхода считает необходимость

1 Городов О.А. Правовое обеспечение инновационной деятельности. – С. 69102; Шмелева Д.В. Приоритетные организационно-правовые формы осуществления инновационной предпринимательской деятельности: дис. ... канд. юрид. наук. – Волгоград, 2015. С. 101121; Друева А.Н. Правовое положение участников инновационной деятельности: дис. ... канд. юрид. наук. – Москва, 2014. С. 6794.

2 Трахтенгерц Л.А. Договоры на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ // Юридический мир. 1997. № 67. С. 73.

привлечения в ОКР и ТР специалистов различных специальностей, наличие разнообразных экспериментальных лабораторий, опытных производств, а удовлетворение данного условия возможно только при системе генерального подряда¹. Стоит отметить, что это очень удобно для исполнителя. Ведь гораздо выгоднее привлечь необходимых специалистов в качестве подрядчиков, чем держать полный штат специалистов на своем предприятии.

На наш взгляд, важным упущением главы 38 ГК РФ является отсутствие указаний на форму в которой устанавливается согласие заказчика на привлечение третьих лиц (устной или письменной). Данным пробелом в законодательстве может воспользоваться недобросовестный заказчик, с целью уклонения от оплаты по договору. В своем исковом заявлении он будет ссылаться на нарушение требований п. 1 ст. 770 ГК РФ в случае, если согласие на привлечение третьего лица исполнителем было сделано им в устной форме. В связи с этим, считаем необходимым внести изменения в п. 1 ст. 770 ГК РФ и дополнить его тем, что заказчик должен дать согласие на привлечение третьих лиц к исполнению договора на выполнение НИР в письменной форме.

Пунктом 2 ст. 770 ГК РФ для договоров на выполнение ОКР и ТР предусмотрено, что исполнитель вправе привлекать к исполнению договора третьих лиц. Глава 38 ГК РФ отсылает к правилам о системе генерального подряда, содержащимся в ст. 706 гл. 37 ГК РФ. В соответствии с данной статьей в случае привлечения подрядчиком к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков) подрядчик выступает в роли генерального подрядчика, несущего перед заказчиком ответственность за убытки, причиненные участием субподрядчика в исполнении договора.

Таким образом, структура отношений при использовании системы генерального подряда выстраивается по схеме «заказчик-генподрядчик» и «генподрядчик-субподрядчик». В соответствии с п. 2, 3 ст. 706 ГК РФ договорные отношения заказчик-субподрядчик, как правило, отсутствуют, поскольку

¹ Закржевская И.В. Договор на осуществление научно-исследовательской деятельности, выполнение опытно-конструкторских и технологических работ. – С. 108.

генеральный подрядчик несет ответственность перед заказчиком за последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств субподрядчиком, а перед субподрядчиком ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по договору подряда. Именно поэтому п.3 ст. 706 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, заказчик и субподрядчик не вправе предъявлять друг другу требования, связанные с нарушением договоров, заключенных каждым из них с генеральным подрядчиком. Генеральный подрядчик, в свою очередь, организует, финансирует и контролирует выполнение всех работ, проводимых его соисполнителями и их контрагентами.

В соответствии с п.1 ст. 770 ГК РФ научные исследования исполнитель должен провести лично. Следовательно, применение п. 4 ст. 706 ГК РФ невозможно к отношениям, урегулированным главой 38 ГК РФ, так как п. 4 ст. 706 ГК РФ предусматривает, что с согласия генерального подрядчика заказчик вправе заключить договоры на выполнение отдельных работ с другими лицами. В этом случае указанные лица несут ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение работы непосредственно перед заказчиком.

В заключении можно сделать вывод, что в едином договоре на выполнение НИОКР и ТР применение системы генподряда возможно, но для каждого вида работ, должен устанавливаться дифференцированный подход к решению данного вопроса.

Статьей 432 ГК РФ регламентируется, что для признания договора заключенным необходимо достижения согласия между сторонами по всем существенным условиям договора. Соответственно основной обязанностью сторон на этапе заключения договора является согласование всех его существенных условий.

В соответствии с п.1 ст. 774 ГК РФ заказчик на этапе заключения договора на выполнение НИОКР и ТР обязан передать исполнителю всю информацию, необходимую для выполнения работ.

Л.А. Трахтенгерц к такой информации относит патентную, экономическую, техническую, научную, нормативную и экологическую¹.

По-нашему мнению, главным требованием к передаваемой информации является ее достаточность для выполнения работ. Так, в судебной практике имеются случаи когда истцу (заказчику) отказано в удовлетворении исковых требований о взыскании неустойки за несвоевременную сдачу этапов работ по договору в связи с тем, что заказчик не предоставил исполнителю в полном объеме исходные данные для выполнения работ².

Заказчиком необходимая информация должна быть передана исполнителю в соответствии графиком работ. При этом в случае, если заказчику после заключения договора стала известна новая информация, влияющая на условия выполнения работ, он незамедлительно должен передать ее исполнителю. По мнению О.Н. Садикова к такой информации могут относиться сведения о новых технических достижениях в данной области, изменении патентной ситуации и др³.

Таким образом, на наш взгляд помимо указанной информации, к таковой должны так же относиться все те технические, экономические, экологические нормативы и условия, которые содержатся в техническом задании. Вся другая информация в силу необходимости обладания специальными знаниями в соответствующей области должна собираться исполнителем.

1Трахтенгерц Л.А. Договоры на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ. С. 74.

2 Решение Арбитражного суда Краснодарского края от 16 июля 2015 г. № А32-3767/2015.

Документ официально опубликован не был. [Электронный ресурс]. URL:

<http://www.consultant.ru> (дата обращения 12.10.2017); Постановление Арбитражного суда

Московского округа от 28 декабря 2015 г. № А40-89201/14. Документ официально опубликован не был. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 12.10.2017).

3 Садиков О.Н. Комментарий к части второй ГК РФ. М.: ИНФРАМ, 1998. С. 772.

Далее, при заключении договора необходимо определить стоимость работ. При этом достаточно важным вопросом является необходимость авансирования работ или внесение заказчиком задатка, поскольку полная оплата ввиду высокого риска рассматриваемого вида работ производится после получения результата работ.

В юридическом энциклопедическом словаре под авансом понимается определенная денежная сумма или другая имущественная ценность, выдаваемая в счет предстоящих платежей за материальные ценности работы и услуги, которая при надлежащем исполнении договорного обязательства засчитывается в счет окончательного платежа¹. В соответствии с п. 3 ст. 380 ГК РФ в случае сомнения на предмет того, является ли сумма, уплаченная в счет причитающихся со стороны по договору платежей, задатком, в частности, вследствие несоблюдения правила о письменной форме соглашения о задатке, такая сумма считается уплаченной в качестве аванса, если иное не доказано. В случае не исполнения обязательств по договору аванс подлежит возврату. И аванс и задаток служат доказательством заключения договора, но, задаток, в отличие от аванса, является способом обеспечения его реального исполнения. Аванс же при неисполнении обязательства подлежит возврату.

Одной из главных особенностей договора на выполнение НИОКР и ТР, является его творческий характер, соответственно, очень велик риск невозможности исполнения договора. В связи с этим, считаем уместным ввести правило о предоставлении заказчиком задатка исполнителю. Данный задаток будет являться гарантией оплаты работ исполнителя в случае наступления невозможности исполнения договора в силу объективных причин. Такая возможность предусмотрена статьями 775 и 776 ГК РФ. Стоит отметить, что данное правило не будет ущемлять интересы заказчика, т.к. п. 2 ст. 381 ГК РФ предусмотрена обязанность исполнителя вернуть двойную стоимость задатка в случае, если невыполнение работ произошло по его вине. Таким образом посредством установления требования об обеспечении в виде задатка обязательств из договора на выполнение НИОКР и ТР повышается уровень стабильности возникающих отношений.

1 Румянцев О.Г., Додонов В.Н. Юридический энциклопедический словарь. М.: ИнфраМ, 1997. С.10.

Еще одним проблемным вопросом является распределение риска и ответственности сторон по договору на выполнение НИОКР и ТР. Дело в том, что нормы статей 775 и 776 ГК РФ сформулированы императивно и не могут быть изменены в договоре по соглашению сторон. Здесь возникает противоречие с нормой ст. 769 ГК РФ, которая указывает на то, что риск случайной невозможности исполнения договора несет заказчик, если иное не предусмотрено законом или договором. По нашему мнению для устранения данного противоречия необходимо внести дополнения фразой «если иное не предусмотрено законом или договором» в ст. 775 и 776 ГК РФ.

Следующим этапом отношений в договоре на выполнение НИОКР и ТР является проведение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ.

Статьей 773 ГК РФ предусмотрены основные обязанности исполнителя на этом этапе.

Первой из них является обязанность проводить работы в соответствии с техническим заданием. Одна включает в себя обязанность исполнителя выполнить работы надлежащего качества. Однако в ГК РФ не содержится понятий и критериев качества результатов и самих проводимых научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ. В научной литературе имеется несколько мнений относительно требований к качеству вышеуказанных работ. Так С.Э. Рябова отмечает творческий характер деятельности исполнителя и считает, что к данным отношениям не допускается применение общих правил о качестве¹. В.Л. Бурмистров, М.П. Ринг и В.А. Рассудовский считают, что выполняемые работы и их результаты должны соответствовать заданным научным или техническим требованиям, преимущественно содержащихся в техническом задании². Так же М.П. Ринг дополняет, что основными юридическими показателями надлежащего качества проведенных исследований или работ могут быть признаны новизна и перспективность предложенных решений; использование в разработках современных и зарубежных достижений науки и техники; экономическая эффективность нового изделия или технического прогресса; патентоспособность и конкурентоспособность предложенных разработок; долговечность и эксплуатационная надежность созданных изделий, устойчивость технологических процессов³. В.А. Покровский предложил оценивать выполненные работы по четырем критериям: перспективность, научно-технический уровень, возможный масштаб внедрения и степень вероятности успеха⁴. А. Горячев считает, что качество выполненных работ должно обеспечиваться правовыми нормами, заложенными в законодательных актах РФ. Для подтверждения своей позиции А. Горячев ссылается на ст. 422 ГК РФ, которая предусматривает, что договор должен соответствовать обязательным правилам, установленным законом и иными правовыми актами, действующими в момент его заключения⁵.

1 Рябова С.Э. Гражданско-правовое регулирование отношений, возникающих при осуществлении научно-исследовательской, конструкторской и технологической деятельности. С. 132.

2 Бурмистров В.Л. Договоры на выполнение научноисследовательских и конструкторских работ. С. 15; Рассудовский В.А. Правовые средства стимулирования технического прогресса // Советская юстиция. 1964. № 24. С. 910; Ринг М.П. Договоры на научноисследовательские и конструкторские работы. С. 121.

3 Ринг М.П. Хозрасчетная система создания и внедрения новой техники: правовые проблемы. М.: Наука, 1982. С. 67.

4 Покровский В.А. Повышение эффективности научных исследований и разработок (вопросы теории). М.: Экономика, 1978. С.16.

5 Горячев А.А. Правовое обеспечение качества научнотехнической продукции в государственных контрактах и договорах // Хозяйство и право. 2005. № 2. С. 40.

По-нашему мнению, результат выполненных работ должен соответствовать условиям договора, а именно техническому заданию, являющемуся неотъемлемой частью договора. При этом в техническом задании, в обязательном порядке, должны прописываться те законодательные нормы и правила, которым должен соответствовать результат работ. Данный вывод подтверждается материалами судебной практики, где качество выполненных работ оценивается по соответствию техническому заданию¹.

Следующей обязанностью исполнителя является обязанность своими силами и за свой счет устранить допущенные им недостатки, которые могут повлечь отступление от технико-экономических параметров, предусмотренных в техническом задании или договоре.

Однако, Д.А. Поляков считает, что если исполнитель докажет, что работы выполнены некачественно по вине заказчика, то вопрос об устранении недостатков решается в соответствии с действующим законодательством. Но применение правила абз. 4 ст. 773 ГК РФ исключается в случае, когда теоретически или экспериментально доказана невозможность решения поставленной договором задачи, т.е. получен отрицательный результат в соответствии со ст. 775 и 776 ГК РФ. Данная обязанность должна быть исполнена в согласованный сторонами срок, а в случае спора в разумный и достаточный срок, определенный судом².

В соответствии с ч. 5 ст. 773 ГК РФ исполнитель обязан незамедлительно информировать заказчика об обнаруженной невозможности получить ожидаемые результаты или о нецелесообразности продолжения работы. В случае неисполнения данной обязанности применение норм ст. 775 и 776 ГК РФ невозможно.

1 Решение Арбитражного суда города Москвы от 06 апреля 2016 г. № А40-91008/15. Документ официально опубликован не был. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 12.10.2017); Постановление Пятого Арбитражного Апелляционного суда от 30 марта 2016 г. № 05АП-1010/2016. Документ официально опубликован не был. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 12.10.2017).

2 Поляков Д.А. Правовое регулирование договоров на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007. С. 41.

Следующей обязанностью исполнителя является обязанность согласовать с заказчиком необходимость использования охраняемых результатов интеллектуальной деятельности, принадлежащих третьим лицам, приобретение прав на их использование и вытекающая из нее обязанность исполнителя гарантировать заказчику передачу полученных по договору результатов, не нарушающих интеллектуальных прав других лиц.

По договору на выполнение НИОКР и ТР исполнитель должен собственными силами провести работы и исследования. В этом и заключается творческий характер работ. В соответствии с п. 1 ст. 1229 ГК РФ любое использование результатов интеллектуальной деятельности допускается только с согласия правообладателя (за исключением законных случаев ограничения исключительных прав)³. Следовательно, в случае если необходимо использовать охраняемые результаты интеллектуальной деятельности, принадлежащие третьим лицам, исполнитель обязан согласовать с заказчиком возможность использования таких результатов, а также приобретение прав на них. В абз. 6 ст. 773 ГК РФ закреплено, что исполнитель обязан гарантировать заказчику передачу полученных по договору результатов, не нарушающих исключительных прав других лиц. Данный пункт не учитывает того, что могут быть нарушены не только исключительные права, но и личные неимущественные права и иные права третьих лиц на соответствующие результаты интеллектуальной деятельности. Считаем необходимым внести в абз. 6 ст. 773 ГК РФ дополнения, в соответствии с которыми не должны будут нарушаться не только исключительные права, но и личные неимущественные права и иные права третьих лиц на соответствующие результаты интеллектуальной деятельности.

Помимо возлагаемых на исполнителя обязанностей на данном этапе ему предоставляется ряд правомочий.

Одним из таких правомочий является право исполнителя при выполнении опытно-конструкторских и технологических работ привлекать третьих лиц без согласия заказчика, а при выполнении научно-исследовательских работ с согласия заказчика.

³ Гражданский кодекс Российской Федерации (Часть четвертая) от 18 декабря 2006 г. № 230–ФЗ // СЗ РФ. 2006. № 52. Ст. 5496.

Следующим правомочием является право исполнителя на повышение сметы. Глава 38 ГК РФ не предусматривает условия о цене договора на выполнение НИКР и ТР, однако, в ней имеются ссылки к ст. 709 ГК РФ. В соответствии с данной статьей, при отсутствии в договоре других указаний, цена работы является твердой за исключением случаев, когда происходит существенное возрастание стоимости материалов и оборудования, предоставляемых подрядчиком, либо оказываемых ему третьими лицами услуг, которые нельзя было предусмотреть при заключении договора.

Помимо вышеуказанного исключения имеется еще одно, оказанное в ст. 451 ГК РФ, предусматривающее в качестве условий для изменения и расторжения любых условий договора следующие основания:

существенное изменение обстоятельств, т.е. обстоятельства, изменившиеся настолько, что если бы стороны могли предвидеть это заранее, то договор не был бы заключен или был бы заключен на совсем других условиях;

по решению суда также в случае существенного изменения обстоятельств, но уже по требованию одной из сторон при наличии одновременно условий о том, что в момент заключения договора стороны исходили из того, что такого изменения обстоятельств не произойдет; изменение обстоятельств вызвано причинами, которые заинтересованная сторона не могла преодолеть после их возникновения при той степени заботливости и осмотрительности, какая от нее требовалась по характеру договора и условиям оборота; исполнение договора без изменения его условий настолько нарушило бы соответствующее договору соотношение имущественных интересов сторон и повлекло для заинтересованной стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишилась бы того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора; из обычаев делового оборота или существа договора не вытекает, что риск изменения обстоятельств несет заинтересованная сторона.

Однако учитывая тот факт, что предмет договора на выполнение НИОКР и ТР носит творческий характер, то нет возможности определить точную стоимость полученного в ходе исполнения договора результата. Считаю необходимым закрепить в гл. 38 ГК РФ условие о признании сметы по договору на выполнение НИОКР и ТР приблизительной. Судебная практика показывает, что в настоящее время такое условие практикуется в договорах и контрактах на выполнение НИОКР и ТР¹.

1 Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18 января 2016 г. № А43-6691/2015. Документ официально опубликован не был. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 12.10.2017); Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21 октября 2015 г. № А56-37808/2015. Документ официально опубликован не был. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата

Третьим и последним этапом развития правоотношений по договору на выполнение НИОКР и ТР является приемка полученных результатов заказчиком.

На данном этапе у сторон так же возникают взаимные права и обязанности.

Исполнитель обязан передать заказчику результаты работ в установленный договором срок и надлежащего качества, а заказчик в свою очередь должен принять и оплатить выполненные работы. При этом исполнитель должен уведомить заказчика об окончании работ и передать ему акт сдачи-приемки выполненных работ.

Заказчик либо собственными силами, либо при помощи специальной комиссии созданной им самим, рассматривает переданные материалы и документы в сроки, установленные договором. В случае, если заказчик уклоняется от приемки результата работ, то в соответствии со ст. 738 ГК РФ (ссылка на которую имеется в ст. 778 ГК РФ) исполнитель по истечении двух месяцев со дня письменного предупреждения заказчика вправе продать результаты работы за разумную цену, а вырученную сумму, за вычетом всех причитающихся платежей, внести в депозит нотариуса. Тут же возникает вопрос насколько актуальна эта норма в отношении договора на выполнение НИОКР и ТР. Например, Г.Н. Черничкина считает что данная норма не должна применяться в случае выполнения НИОКР и ТР военного, специального и двойного назначения¹. Но не всегда заказчик/исполнитель заинтересован в продаже еще не запатентованного, но отвечающего признакам патентования результата ОКР. В этом случае такая информация будет сохраняться в режиме коммерческой тайны, секрета производства (ноу-хау).

Если со стороны заказчика не происходит уклонения от приемки работ, то он либо подписывает акт сдачи-приемки выполненных работ, либо составляет мотивированный отказ от принятия работ со списком замечаний и сроком, в который необходимо устранить данные замечания.

обращения 12.10.2017).

1 Черничкина Г.Н. Договоры на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ // Право в Вооруженных Силах. 2004. № 2. С. 4447.

Следующей обязанностью сторон является соблюдение условий конфиденциальности информации. В соответствии с п. 7 ст. 2 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» под конфиденциальностью информации понимается обязательное для выполнения лицом, получившим доступ к определенной информации, требование не передавать такую информацию третьим лицам без согласия ее обладателя¹. В п. 3 ст. 5 того же законом предусмотрено, что информация может ограничиваться в распространении путем указания об этом в договоре или если нормативными правовыми актами ее распространение в Российской Федерации ограничивается или запрещается. Кроме того п.1 ст. 771 ГК РФ предусматривает, что объем сведений конфиденциального характера должен определяться в договоре. Таким образом из вышесказанного можно сделать вывод о том, что обязанность сторон соблюдать конфиденциальность по отношению к представленной информации в ходе выполнения работ должна быть указана в договоре.

2.2 Отдельные аспекты использования результатов по договору на выполнение НИОКР и ТР

Важнейшим условием вовлечения в гражданский оборот прав на результаты интеллектуальной деятельности, является обеспечение их надлежащей правовой охраны, включающей в том числе определение правообладателя (обладателя исключительного права) в отношении каждого охраняемого законодательством результата интеллектуальной деятельности, а также определение прав (лицензий), предоставленных иным лицам.

В связи с этим особенно важным для рассматриваемой области правоотношений является решение вопросов распределения и закрепления прав на указанные результаты, эти вопросы являлись предметом исследований в научной литературе и публикациях², наряду с выявлением соответствующих

1 ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» от 27 июля 2006 г. №149ФЗ // СЗ РФ. 2006. № 31 (1ч.). Ст. 3448.

2 Атамась А.В. Правовые проблемы распределения прав сторон на результаты работ,

результатов интеллектуальной деятельности, принятием своевременных мер для обеспечения их правовой охраны и надлежащего учета. Между тем, до настоящего времени не сложилось единых доктринальных подходов к решению указанных вопросов и классификации возможных вариантов таких решений. Так Г.А. Еременко выделяет в качестве базовых четыре варианта распределения прав в зависимости от их принадлежности исполнителю и наличия или отсутствия исключений, сделанных в пользу другой стороны договора или третьих лиц, дополнительно предусматривая также случай «подрядно-партнерской» концепции закрепления прав¹, что приводит к отсутствию единых критериев классификации. Согласно статье 772 ГК РФ, определяющей права сторон на результаты НИОКР, стороны по соответствующим договорам на выполнение НИОКР и ТР имеют право использовать результаты работ в пределах и на условиях, которые предусмотрены договором. При этом заказчик может использовать переданные ему исполнителем результаты работ, а исполнитель вправе использовать полученные им результаты работ для собственных нужд, если иное не предусмотрено договором (пункт 2 статьи 772 ГК РФ). Однако в отношении создаваемых в рамках выполнения НИОКР результатов интеллектуальной деятельности применению подлежат специальные положения пункта 3 рассматриваемой статьи, согласно которым права исполнителя и заказчика на результаты работ, которым предоставляется правовая охрана как результатам интеллектуальной деятельности, определяются в соответствии с правилами части четвертой ГК РФ.

Правила в отношении принадлежности исключительных прав на произведения, созданные по договору, устанавливаются статьей 1297 ГК РФ. Предусматривается, что исключительные права на программу для ЭВМ, базу

выполненных по государственному контракту на НИОКР // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. 2008. № 2. С. 158; Мурашов С.А, Трухин Ю.П. Договор заказа НИОКР: распределение прав между сторонами // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. 2003. № 11. С. 2324; Хабаров А.О. Об объеме прав, передаваемых заказчику по договору НИОКР // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. 2003. № 7. С. 60.

1 Еременко Г.А. Концепция закрепления прав на результаты госконтрактных НИОКР // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. 2007. № 8. С. 18.

данных или иное произведение, созданные при выполнении договора подряда либо договора на выполнение НИОКР и ТР, которые прямо не предусматривали создание такого произведения, принадлежит исполнителю если иное не предусмотрено договором¹.

В таком случае заказчик вправе использовать созданное изобретение в целях, для достижения которых был заключен соответствующий договор, на условиях простой (неисключительной) лицензии в течение всего срока действия исключительного права и без выплаты за такое использование произведения дополнительного вознаграждения, если иное не предусмотрено договором. Если исполнитель передает исключительные права на произведение другому лицу, то заказчик сохраняет право использования произведения.

Если по договору исключительное право на изобретение передано заказчику или указанному им третьему лицу, то исполнитель вправе использовать созданное им изобретение для собственных нужд на условиях безвозмездной простой (неисключительной) лицензии в течение всего срока действия исключительного права, если иное не предусмотрено договором.

Автор изобретения, которому не принадлежит исключительное право на него, имеет право на вознаграждение в соответствии с [абзацем третьим пункта 2 статьи 1295](#) ГК РФ.

Положениями статьи 1297 ГК РФ предусматривается, что работники, которые являются авторами изобретений и которым не принадлежит исключительное право на него, имеет право на вознаграждение в соответствии с абзацем третьим пункта 2 статьи 1295 ГК РФ.

Указанные положения применяются также в отношении программ для ЭВМ, баз данных и иных произведений, создание которых не было предусмотрено договором, но которые были созданы при его выполнении². В соответствии со статьей 1371 ГК РФ право на получение патента и исключительное право на изобретение, полезную модель или промышленный образец, созданные при

1 Блинец И.А. Право интеллектуальной собственности – М.: Проспект, 2015. – С. 170171.

2 Блинец И.А. Право интеллектуальной собственности. – С. 170171.

выполнении договора подряда или договора на выполнение НИОКР и ТР, которые прямо не предусматривали их создание, принадлежат исполнителю, если иное не предусмотрено договором. Автору изобретения, полезной модели или промышленного образца, не являющемуся патентообладателем, должно выплачиваться вознаграждение в соответствии с пунктом 4 статьи 1370 ГК РФ.

Подобные положения предусмотрены и для государственных контрактов (ст. 1298 ГК РФ и ст. 1373 ГК РФ).

Постановлением Правительства Российской Федерации «О некоторых вопросах регулирования закрепления прав на результаты научно-технической деятельности» № 342 от 22 апреля 2009 года¹ установлено, что федеральные органы исполнительной власти и организации, выступающие от имени Российской Федерации государственными заказчиками научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ по государственным контрактам для государственных нужд, при заключении государственных контрактов обязаны предусматривать в них условия: о закреплении в установленном порядке исключительных прав на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, селекционные достижения, топологии интегральных микросхем, программы для электронно-вычислительных машин, базы данных и секреты производства (ноу-хау) за Российской Федерацией при наличии одного из следующих условий: если результаты научно-технической деятельности изъяты из оборота; если Российская Федерация приняла на себя осуществление финансирования работ по доведению результатов научно-технической деятельности до стадии практического применения, завершающейся этапом постановки продукции на производство, включающим подготовку производства, изготовление установочной серии и квалификационные испытания; если исполнитель не обеспечил до истечения шести месяцев после окончания научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ

1 Постановление Правительства Российской Федерации «О некоторых вопросах регулирования закрепления прав на результаты научно-технической деятельности» от 22 апреля 2009 г. № 342 // СЗ РФ. 2009. № 18 (2 ч.). Ст. 2242.

совершение всех действий, необходимых для признания за ним или приобретения им исключительных прав на результаты научно-технической деятельности; если результаты научно-технической деятельности созданы в ходе научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ, выполняемых во исполнение международных обязательств Российской Федерации.

Государственные заказчики могут также предусматривать в государственных контрактах условия о закреплении исключительных прав на указанные выше результаты научно-технической деятельности за Российской Федерацией или по решению государственного заказчика совместно за Российской Федерацией и организацией, выполняющей научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы (исполнителем), если данные результаты непосредственно связаны с обеспечением обороны и безопасности государства. В иных случаях исключительные права могут закрепляться за исполнителем на условиях, определяемых государственным контрактом.

Таким образом, положения, закрепляемые Постановлением Правительства Российской Федерации от 22 апреля 2009 года № 342, предусматривают подход, в определенной степени отличающийся от базовых диспозитивных положений, закладываемых действующей редакцией части четвертой ГК РФ.

Расходы по обеспечению правовой охраны результатов научно-технической деятельности согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 22 апреля 2009 года № 342 могут покрываться при закреплении прав за Российской Федерацией за счет выделяемых государственным заказчикам средств федерального бюджета, при закреплении прав за Российской Федерацией совместно с исполнителем за счет средств государственного заказчика и средств исполнителя в равных долях, при закреплении прав за исполнителем за счет средств исполнителя.

Постановлением Правительства Российской Федерации «Об утверждении Правил закрепления за исполнителями работ и иными лицами исключительного права на результат интеллектуальной деятельности, созданный по государственному контракту до 1 января 2008 года и принадлежащий Российской Федерации или субъекту Российской Федерации, если государственным заказчиком не осуществлено практическое применение (внедрение) этого результата до 1 января 2015 года» (далее постановление правительства РФ № 1174)¹ утверждены Правила закрепления за исполнителями работ и иными лицами исключительного права на результат интеллектуальной деятельности, созданный по государственному контракту до 1 января 2008 года и принадлежащий Российской Федерации или субъекту Российской Федерации, если государственным заказчиком не осуществлено практическое применение (внедрение) этого результата до 1 января 2015 года. Правилами предусматривается, что исполнитель государственного контракта, в ходе реализации которого до 1 января 2008 года создан результат интеллектуальной деятельности, исключительное право на который в соответствии с условиями государственного контракта подлежит закреплению за Российской Федерацией или субъектом Российской Федерации, вправе направить государственному заказчику, осуществляющему управление правами на результат интеллектуальной деятельности, письменное обращение о закреплении за собой или за иными лицами исключительного права на этот результат интеллектуальной деятельности, если государственным заказчиком не осуществлено практическое применение (внедрение) этого результата интеллектуальной деятельности до 1 января 2015 года Государственный заказчик в течение 15 рабочих дней с даты поступления обращения обязан рассмотреть такое обращение и, если результат интеллектуальной деятельности требует государственной регистрации и такая

1 Постановление Правительства Российской Федерации «Об утверждении Правил закрепления за исполнителями работ и иными лицами исключительного права на результат интеллектуальной деятельности, созданный по государственному контракту до 1 января 2008 г. и принадлежащий Российской Федерации или субъекту Российской Федерации, если государственным заказчиком не осуществлено практическое применение (внедрение) этого результата до 1 января 2015 г.» от 31 октября 2015 г. № 1174 // СЗ РФ. 2015. № 46. Ст. 6373.

государственная регистрация не осуществлена, направить исполнителю в письменной форме уведомление о наличии у исполнителя права принятия необходимых мер по осуществлению государственной регистрации и получению патента.

В случае, если имеется государственная регистрация результата интеллектуальной деятельности либо если результат интеллектуальной деятельности не требует государственной регистрации и при этом практическое применение (внедрение) этого результата интеллектуальной деятельности не осуществлено до 1 января 2015 года, государственный заказчик в течение 30 рабочих дней с даты поступления обращения заключает с исполнителем или указанным им лицом договор о безвозмездном отчуждении исключительного права на результат интеллектуальной деятельности. В указанный договор должны быть включены дополнительные условия об осуществлении исполнителем или указанным им лицом расходов по государственной регистрации перехода исключительного права на результат интеллектуальной деятельности, если соответствующая регистрация требуется в соответствии с законодательством Российской Федерации, а также об обязанности исполнителя или указанного им лица и последующих правообладателей предоставить по требованию государственного заказчика указанному им лицу безвозмездную (простую) неисключительную лицензию на использование результата интеллектуальной деятельности для государственных нужд.

Действие рассматриваемых Правил распространяется на результаты интеллектуальной деятельности гражданского назначения, сведения о которых не составляют государственной тайны. К числу существенных недостатков данного подхода может быть отнесено то, что он имеет несистемный характер, предусматривая возможность подобного перехода исключительного права в целях внедрения результата интеллектуальной деятельности только для договоров, заключенных до введения в действие части четвертой ГК РФ. В силу объективных обстоятельств многие из результатов интеллектуальной деятельности, созданные

при выполнении указанных договоров, существенным образом устарели или их правовая охрана уже не может быть обеспечена надлежащим образом. Представляется целесообразным распространить подход, закрепляемый Постановлением Правительства Российской Федерации № 1174, на создаваемые при выполнении государственных контрактов результаты интеллектуальной деятельности, внедрение которых не было осуществлено государственными заказчиками или привлекаемыми ими для внедрения организациями в пределах сроков, определенных для различных сфер деятельности с учетом их специфики, а также применять аналогичный подход в отношении исключительных прав, закрепляемых за исполнителями по государственным контрактам, если ими в течение нормативно определенного периода времени не были приняты меры для начала использования полученных результатов. Отсутствие заинтересованности исполнителей, разрабатывающих соответствующие технические решения, в обеспечении правовой охраны получаемых результатов интеллектуальной деятельности при закреплении прав на такие результаты за Российской Федерацией в конечном итоге самым негативным образом сказывается на эффективности использования средств федерального бюджета. В рассматриваемых случаях у государственного заказчика, исполнителя и соисполнителей работ отсутствует также мотивация для проведения маркетинговых исследований в отношении возможного использования результатов интеллектуальной деятельности.

Для обеспечения надлежащего уровня правовой охраны, учета в качестве нематериальных активов и эффективного использования результатов интеллектуальной деятельности, создаваемых при выполнении НИОКР и ТР, представляется необходимым включать в договор типовые положения, предусматривающие обязательное закрепление исключительных прав на создаваемые результаты за организацией исполнителем либо, в тех случаях, когда это является необходимым, совместно за исполнителем и Российской Федерацией. Возможность закрепления прав только за Российской Федерацией должна быть

предусмотрена для исключительных случаев, непосредственно связанных с обеспечением обороноспособности и безопасностью государства.

Специалистами неоднократно отмечалась целесообразность разработки типовых положений и типовых договоров, направленных на регламентацию однородных по своему характеру отношений в сфере использования результатов интеллектуальной деятельности¹.

Закрепление прав на полученные результаты интеллектуальной деятельности за организацией-исполнителем позволяет такой организации получать конкурентные преимущества от монополии на передовые технологии, получать дополнительные доходы от передачи прав на результаты интеллектуальной деятельности, без отвлечения денежных средств вносить вклады во вновь создаваемые предприятия и совместную деятельность, оптимизировать базу для целей налогообложения, корректировать размер чистых активов организации-исполнителя, повысить инвестиционную привлекательность организации-исполнителя.

Совместное правообладание на полученные результаты интеллектуальной деятельности также может рассматриваться как фактор, стимулирующий деятельность организации-исполнителя по выявлению наиболее значимых результатов, их обособлению, правовой охране в качестве объектов интеллектуальной собственности, государственному учету и учету в качестве нематериальных активов. Такое правообладание позволяет исполнителю-разработчику как одному из правообладателей использовать результаты интеллектуальной деятельности в коммерческих целях, обеспечив для заказчика возможность, не затрачивая средства на государственную регистрацию результатов интеллектуальной деятельности и поддержание в силу их правовой охраны, за счет исполнителя закреплять и поддерживать в силе исключительные права Российской Федерации, сохраняя тем самым контроль за гражданским

1 Близнец И.А., Леонтьев К.Б. Соотношение договорного и нормативно-правового регулирования в сфере интеллектуальной собственности // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2003. № 4. С. 1213.

оборотом указанных результатов, стоимостью серийных образцов, при изготовлении которых используются такие результаты, патентной чистотой образцов техники. При этом обязательства по выплате вознаграждений авторам могут полностью возлагаться на организацию-исполнителя, осуществляющую коммерческое использование полученных результатов интеллектуальной деятельности.

Закрепление прав на создаваемые результаты интеллектуальной деятельности в области обороны за Российской Федерацией, от имени которой выступает государственный заказчик, должно осуществляться только при невозможности использования иных решений и исключительно в интересах выполнения государственной программы вооружения, обеспечения мобилизационной готовности промышленности, эффективного использования средств федерального бюджета при разработке, производстве, модернизации и закупке вооружения и военной техники, контроля за технологиями, используемыми в рамках военно-технического сотрудничества с иностранными государствами. Закрепление прав за Российской Федерацией в лице государственного заказчика позволяет: выявлять, закреплять и поддерживать в силе права государства на ключевые результаты интеллектуальной деятельности; не допускать повышения стоимости серийных образцов, например вооружения и военной техники, вызванного необходимостью приобретения исключительных прав у третьих лиц, а также амортизацией нематериальных активов производителей; создавать благоприятные условия для взаимовыгодного сотрудничества с организациями по вопросам правомерного использования результатов интеллектуальной деятельности; использовать средства, поступающие от распоряжения правами на результаты интеллектуальной деятельности, на поиск оригинальных промышленно применимых технических решений через систему грантов. Однако чрезмерно широкое применение данного подхода приводит в целом к снижению возможностей коммерциализации достигаемых результатов и,

как представляется, не должно применяться в тех случаях, когда такое закрепление прав не является объективно необходимым решением.

Договор или государственный контракт на выполнение НИОКР и ТР должен предусматривать обязанности исполнителя по представлению информации о необходимости использования результатов интеллектуальной деятельности, права на которые принадлежат исполнителю или третьим лицам, с обоснованием такой необходимости, оформлению полного пакета документов, необходимых для подачи заказчиком заявки на получение охранного документа в случае закрепления прав на результаты интеллектуальной деятельности за Российской Федерацией, и передаче государственному заказчику результатов, не нарушающих прав третьих лиц. В случае предъявления третьими лицами претензий вследствие нарушения исполнителем патентных или авторских прав таких лиц, исполнитель должен полностью оплатить все расходы, связанные с убытками, причиненными этим лицам, и судебные издержки. Кроме того, государственный контракт должен предусматривать обязанности исполнителя по проведению в процессе выполнения работ патентных исследований в соответствии с ГОСТ Р15.011-96 «Система разработки и постановки продукции на производство. Патентные исследования. Содержание и порядок проведения»¹, уведомлению государственного заказчика о каждом полученном охраноспособном результате интеллектуальной деятельности, с предложениями по порядку его использования и форме правовой охраны, обязательному использованию созданных результатов интеллектуальной деятельности, представлению государственному заказчику документов по фактической стоимости охраноспособных результатов интеллектуальной деятельности, учету прав на созданные результаты интеллектуальной деятельности в качестве нематериальных активов в случае закрепления прав за исполнителем, представлению государственному заказчику сведений, необходимых для обеспечения государственного учета созданных

1 Постановление Госстандарта РФ ГОСТ Р15.011-96. «Система разработки и постановки продукции на производство. Патентные исследования. Содержание и порядок проведения» от 30 января 1996 г. № 40. М.: Официальное издание Госстандарта России: ИПК Изд-во стандартов, 1996. С.6.

результатов интеллектуальной деятельности, а также обязанности по представлению указанному государственным заказчиком лицу безвозмездной лицензию на использование созданных результатов интеллектуальной деятельности для государственных нужд в случае закрепления прав за исполнителем.

Незаинтересованность авторов в правовой охране полученных ими результатов интеллектуальной деятельности является следствием отсутствия правовых норм, детализированным образом определяющих условия, размер, порядок и источники финансирования выплаты вознаграждения. Одной из причин такого состояния дел является отсутствие целостного механизма реализации права авторов на получение вознаграждения за использование результатов интеллектуальной деятельности¹. Статьями 1345 и 1370 ГК РФ предусмотрено право автора на получение вознаграждения, однако, соответствующие обязанности работодателя в отношении автора ГК РФ детальным образом не регламентирует, не определены источники финансирования выплат вознаграждения авторам результатов интеллектуальной деятельности при поставках продукции для государственных нужд. В постановлении Правительства Российской Федерации «Об утверждении Правил выплаты вознаграждения за служебные изобретения, служебные полезные модели, служебные промышленные образцы» от 4 июня 2014 года № 512 также не предусмотрены необходимые специальные положения для случаев выполнения НИОКР при выполнении государственных контрактов².

Как представляется, необходимо предусмотреть специальный порядок выплаты вознаграждения авторам результатов интеллектуальной деятельности, созданных при выполнении НИОКР, определив, что вознаграждение за создание и использование таких результатов выплачивается организацией-исполнителем в

1 Соломоненко Л.А. Особенности правовой охраны произведений, созданных в порядке выполнения трудовых обязанностей в высшем образовательном учреждении: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014. С. 113.

2 Постановление Правительства Российской Федерации «Об утверждении Правил выплаты вознаграждения за служебные изобретения, служебные полезные модели, служебные промышленные образцы» от 4 июня 2014 г. № 512 // СЗ РФ. 2014. № 23. Ст. 2998.

случаях, определяемых законодательством Российской Федерации, если такая организация является правообладателем соответствующего результата или осуществляет его использование по каким-либо иным правовым основаниям.

При использовании созданных результатов интеллектуальной деятельности для государственных нужд, предусмотренных соответствующими государственными контрактами, выплата вознаграждения авторам таких результатов может не осуществляться, если договором авторов с организацией-исполнителем и (или) государственным контрактом не будет предусмотрено иное. При использовании созданных результатов интеллектуальной деятельности определенными государственным заказчиком лицами для целей, не связанных с государственными нуждами, выплата вознаграждения авторам должна осуществляться на общих основаниях в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

На основании вышеизложенного можно сделать следующие выводы:

Важнейшим условием вовлечения в гражданский оборот прав на результаты интеллектуальной деятельности, в том числе созданных за счет бюджетных средств, является обеспечение их надлежащей правовой охраны, включающей в том числе определение правообладателя (обладателя исключительного права) в отношении каждого охраняемого законодательством результата интеллектуальной деятельности, а также определение прав (лицензий), предоставленных иным лицам. В связи с этим особенно важным для рассматриваемой области правоотношений является решение вопросов распределения и закрепления прав на указанные результаты наряду с выявлением соответствующих результатов интеллектуальной деятельности, принятием своевременных мер для обеспечения их правовой охраны и надлежащего учета.

Действующим законодательством предусмотрено, что в случае, если исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, созданный договору, не принадлежит заказчику, правообладатель по требованию заказчика обязан предоставить указанному им лицу безвозмездную простую

(неисключительную) лицензию на использование соответствующего результата интеллектуальной деятельности.

Представляется целесообразным обеспечить более широкие возможности для использования таких результатов, предусмотрев, что по требованию заказчика безвозмездная простая (неисключительная) лицензия должна предоставляться третьим лицам без ограничения целей использования результата интеллектуальной деятельности, созданных по договору или государственному контракту, если его положениями не было предусмотрено иное. Аналогичный подход предлагается закрепить для случаев, когда исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, созданный по договору или государственному контракту, принадлежит совместно исполнителю и заказчику.

Так же предлагается закрепить в законодательстве общий принцип, в соответствии с которым принадлежащие Российской Федерации исключительные права на создаваемые при выполнении государственных контрактов результаты интеллектуальной деятельности, внедрение которых не было осуществлено государственными заказчиками в течение установленных сроков, подлежат передаче исполнителям (разработчикам) в случае предъявления ими соответствующего перечня. При этом сроки внедрения могут определяться различным образом для разных видов создаваемых результатов интеллектуальной деятельности с учетом особенностей их использования, в связи с чем законодательно может быть определен общий срок внедрения с предоставлением Правительству Российской Федерации полномочий по установлению иных сроков для определяемых им отдельных случаев.

Действие указанных положений предлагается распространить на любые результаты интеллектуальной деятельности, создаваемые при выполнении НИОКР по государственным контрактам, сведения о которых не составляют государственной тайны.

Аналогичные положения необходимо также закрепить в отношении принадлежащих исполнителям исключительных прав на создаваемые результаты

интеллектуальной деятельности, что также будет стимулировать своевременное внедрение и коммерциализацию получаемых результатов.

Для обеспечения надлежащего уровня правовой охраны, учета в качестве нематериальных активов и эффективного использования результатов интеллектуальной деятельности, создаваемых при выполнении НИОКР и ТР, представляется необходимым включать в государственные контракты типовые положения, предусматривающие обязательное закрепление исключительных прав на создаваемые результаты за организацией-исполнителем либо, в тех случаях, когда это является необходимым, совместно за исполнителем и Российской Федерацией. Возможность закрепления прав только за Российской Федерацией должна быть предусмотрена для исключительных случаев, в частности, непосредственно связанных с обеспечением обороноспособности и безопасностью государства.

Отсутствие заинтересованности авторов в обеспечении правовой охраны создаваемых ими результатов интеллектуальной деятельности является следствием отсутствия правовых норм, детализированным образом определяющих условия, размер, порядок и источники финансирования выплаты вознаграждения за создание и использование таких результатов. Одной из причин такого состояния дел является отсутствие целостного механизма реализации права авторов на получение вознаграждения за создание и использование результатов интеллектуальной деятельности. Так, статьями 1345 и 1370 ГК РФ предусмотрено право автора на получение вознаграждения, однако соответствующие обязанности работодателя в отношении автора ГК РФ детальным образом не регламентирует, не определены также источники финансирования выплат вознаграждения авторам результатов интеллектуальной деятельности при поставках продукции для государственных нужд.

Предлагается предусмотреть специальный порядок выплаты вознаграждения авторам результатов интеллектуальной деятельности, созданных при выполнении НИОКР, определив, что вознаграждение за создание и

использование таких результатов выплачивается организацией-исполнителем в случаях, определяемых законодательством Российской Федерации, если такая организация является правообладателем соответствующего результата или осуществляет его использование по каким-либо иным правовым основаниям.

При использовании созданных результатов интеллектуальной деятельности для государственных нужд, предусмотренных соответствующими государственными контрактами, выплата вознаграждения авторам таких результатов может не осуществляться, если договором авторов с организацией-исполнителем и (или) государственным контрактом не будет предусмотрено иное. При использовании созданных результатов интеллектуальной деятельности определенными государственным заказчиком лицами для целей, не связанных с государственными нуждами, выплата вознаграждения авторам должна осуществляться на общих основаниях в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

2.3 Вовлечение в хозяйственный оборот результатов интеллектуальной деятельности договора на выполнение НИОКР и ТР

Вопросы государственной политики по использованию результатов интеллектуальной деятельности получили отражение в рамках отдельного нормативного правового акта в результате принятия Указа Президента Российской Федерации «О государственной политике по вовлечению в хозяйственный оборот результатов научно-технической деятельности и объектов интеллектуальной собственности в сфере науки и технологий» от 22 июля 1998 года № 863¹. Предусмотренная данным нормативным правовым актом цель его принятия состояла в создании условий для сохранения интеллектуального потенциала

1 Указ Президента Российской Федерации «О государственной политике по вовлечению в хозяйственный оборот результатов научно-технической деятельности и объектов интеллектуальной собственности в сфере науки и технологий» от 22 июля 1998 г. № 863 // СЗ РФ. 1998. № 30. Ст. 3756 (утратил силу).

страны и его эффективного использования для решения задач, направленных на социально-экономическое развитие Российской Федерации.

Указом предусматривалось, что при осуществлении государственной политики по вовлечению в хозяйственный оборот результатов научно-технической деятельности и объектов интеллектуальной собственности в сфере науки и технологий приоритетными являются направления, обеспечивающие сбалансированность прав и законных интересов субъектов правоотношений, включая государство, в области создания, правовой охраны и использования результатов научно-технической деятельности и объектов интеллектуальной собственности в сфере науки и технологий, а также государственное стимулирование процессов создания, правовой охраны и использования результатов научно-технической деятельности, повышение на этой основе конкурентоспособности продукции отечественных товаропроизводителей.

Во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 22 июля 1998 года № 863 принято постановление Правительства Российской Федерации «Об использовании результатов научно-технической деятельности» от 02 сентября 1999 года № 982¹, которым, в частности, устанавливалось, что права на результаты научно-технической деятельности, ранее полученные за счет средств республиканского бюджета РСФСР, той части государственного бюджета СССР, которая составляла союзный бюджет, и средств федерального бюджета, подлежат закреплению за Российской Федерацией, если права на такие результаты не включены в установленном порядке в состав приватизированного имущества, эти результаты не являются объектами исключительных прав физических или юридических лиц, на эти результаты не поданы в установленном порядке заявки на получение исключительных прав. Предусматривалось, что распоряжение от имени Российской Федерации правами на указанные результаты осуществляют в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации, федеральные

1 Постановление Правительства Российской Федерации «Об использовании результатов научно-технической деятельности» от 2 сентября 1999 г. № 982 // СЗ РФ. 1998. № 30. Ст. 3756.

органы исполнительной власти, к сфере деятельности которых относятся такие результаты.

Уполномоченные федеральные органы исполнительной власти согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 02 сентября 1999 г. № 982 должны были обеспечить проведение инвентаризации указанных в Постановлении результатов научно-технической деятельности, подачу в случае необходимости заявок на выдачу патентов (свидетельств) и приобретение в Российской Федерации и за рубежом на имя Российской Федерации исключительных прав.

Кроме того, на уполномоченные федеральные органы исполнительной власти была возложена задача обеспечить введение в хозяйственный оборот результатов научно-технической деятельности путем передачи третьим лицам прав на их использование.

Таким образом, на федеральные органы исполнительной власти были возложены сложные задачи по закреплению за Российской Федерацией исключительных прав на создаваемые и ранее созданные объекты в сфере науки и технологий с одновременной организацией эффективного использования таких объектов.

На заказчиков по государственным контрактам и договорам на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ при закреплении за Российской Федерацией прав на результаты научно-технической деятельности, полученные при реализации указанных государственных контрактов и договоров.

Согласно п. 4 Постановления Правительства Российской Федерации от 02 сентября 1999 года № 982 государственные заказчики при заключении государственных контрактов должны были обеспечивать включение в них положений о том, что право на подачу заявки и получение патента (свидетельства) на создаваемые при реализации государственного контракта объекты интеллектуальной собственности в сфере науки и технологий, а также право на

конфиденциальную информацию о результатах научно-технической деятельности, полученных при реализации государственного контракта, принадлежит Российской Федерации, от имени которой выступают государственные заказчики, или по решению государственного заказчика исполнителю работ либо Российской Федерации и исполнителю совместно. Исполнитель обязан незамедлительно уведомлять государственного заказчика обо всех созданных при реализации государственного контракта объектах интеллектуальной собственности в сфере науки и технологий.

При этом рассматриваемым Постановлением устанавливалось, что использование объектов интеллектуальной собственности в сфере науки и технологий осуществляется, как правило, на основе безвозмездной неисключительной лицензии, предоставляемой государственным заказчиком, причем для целей, не связанных с обеспечением федеральных государственных нужд, права на объекты интеллектуальной собственности в сфере науки и технологий, а также конфиденциальная информация о результатах научно-технической деятельности могут передаваться третьим лицам по лицензионным договорам в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Министерству науки и технологий Российской Федерации, Министерству обороны Российской Федерации, Министерству Российской Федерации по атомной энергии, Министерству экономики Российской Федерации было предписано разработать с учетом специфики и вида государственных контрактов, а также функций государственных заказчиков примерные условия таких договоров по обеспечению прав Российской Федерации на получаемые при их реализации результаты научно-технической деятельности, предусматривающие обеспечение правовой охраны указанных результатов в Российской Федерации и за рубежом, а также представить предложения о порядке реализации федеральными органами исполнительной власти прав на результаты научно-технической деятельности и использования средств, полученных в результате реализации этих прав в соответствии с рассматриваемым Постановлением.

Предусматривалось, что при подготовке предложений необходимо было руководствоваться задачами обеспечения сбалансированности прав и законных интересов и стимулирования деятельности соответствующих субъектов правоотношений в области создания, правовой охраны и использования объектов интеллектуальной собственности в сфере науки и технологий и других результатов научно-технической деятельности, повышения на этой основе конкурентоспособности продукции отечественных товаропроизводителей.

Федеральным органам исполнительной власти предписывалось обеспечить введение в установленном порядке в хозяйственный оборот результатов научно-технической деятельности, права на которые подлежат закреплению за Российской Федерацией, после решения вопросов об их правовой охране, и контроль за приобретением и реализацией прав на указанные результаты.

Согласно п. 7 Постановления Межведомственная комиссия по вопросам охраны и использования объектов промышленной собственности должна была обеспечить координацию деятельности федеральных органов исполнительной власти по реализации Постановления и систематический анализ практики его применения, подготовить с учетом результатов проведенного анализа и представить в Правительство Российской Федерации предложения о дальнейшем совершенствовании нормативных правовых актов, регулирующих отношения по вопросам создания, правовой охраны, вовлечения в хозяйственный оборот и приватизации объектов интеллектуальной собственности в сфере науки и технологий и других результатов научно-технической деятельности.

Неоднозначный и недостаточно детализированный характер ряда положений Постановления Правительства Российской Федерации от 02 сентября 1999 года № 982, а также невозможность урегулирования на подзаконном уровне вопросов, которые должны решаться в законодательных актах, не позволили решить указанные в нем задачи в устанавливаемые сроки, однако положения данного нормативно-правового акта стали основой для дальнейшего развития законодательного и подзаконного нормативного правового регулирования.

В п. 8 Постановления Правительства Российской Федерации от 02 сентября 1999 года № 982 специально предусматривалось, что его положения не распространяются на результаты научно-технической деятельности военного и специального назначения, а также на результаты научно-технической деятельности, относящиеся в целом к объектам двойного назначения или к принципиально важным частям таких объектов, экспорт которых контролируется в соответствии с законодательством Российской Федерации. Таким образом, вопросы регламентации использования результатов интеллектуальной деятельности военного, специального и двойного назначения требовали отдельного решения, основы для которого были заложены Указом Президента Российской Федерации «О правовой защите результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ военного, специального и двойного назначения» от 14 мая 1998 года № 556¹.

В соответствии с данным Указом Президента Российской Федерации функция по правовой защите интересов государства в процессе экономического и гражданско-правового оборота результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ военного, специального и двойного назначения была возложена на Министерство юстиции Российской Федерации². В настоящее время эту функцию согласно Указу Президента Российской Федерации «О Федеральной службе по интеллектуальной собственности» от 24 мая 2011 года № 673³ осуществляет наряду с выполнением ряда иных контрольных функций Роспатент⁴. Одновременно Правительству Российской Федерации было поручено

1 Указ Президента Российской Федерации «О правовой защите результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ военного, специального и двойного назначения» от 14 мая 1998 г. № 556 // СЗ РФ. 1998. № 20. Ст. 2146 (утратил силу).

2 Поляков Д.А. Правовое регулирование договоров на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ. дис. ... канд. юрид. наук С. 118.

3 Указ Президента Российской Федерации «О Федеральной службе по интеллектуальной собственности» от 24 мая 2011 г. № 673 // СЗ РФ. 2011. № 111. Ст. 3155 (утратил силу).

4 Королев А.И. Государственная функция Роспатента по контролю в сфере правовой охраны и использования результатов НИОКР гражданского назначения // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. 2009. № 12. С. 412.

обеспечить проведение инвентаризации результатов интеллектуальной деятельности военного, специального и двойного назначения.

Во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 14 мая 1998 года № 556 принято Постановление Правительства Российской Федерации «О первоочередных мерах по правовой защите интересов государства в процессе экономического и гражданско-правового оборота результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ военного, специального и двойного назначения»¹, в соответствии с которым на Министерство юстиции Российской Федерации были возложены полномочия по распоряжению с федеральными органами исполнительной власти, являющимися государственными заказчиками, от имени Российской Федерации правами на результаты интеллектуальной деятельности.

В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 29 сентября 1998 года № 1132 при Министерстве юстиции Российской Федерации федеральное государственное учреждение «Федеральное агентство по правовой защите результатов интеллектуальной деятельности военного, специального и двойного назначения» (ФГУ «ФАПРИД»), основными задачами которого являлись: ведение единого реестра результатов интеллектуальной деятельности; контроль за использованием результатов интеллектуальной деятельности, вовлекаемых в экономический и гражданско-правовой оборот; организация учета результатов интеллектуальной деятельности, вовлекаемых в экономический и гражданско-правовой оборот; осуществление по согласованию с государственными заказчиками функций по распоряжению правами на результаты интеллектуальной деятельности, вовлекаемые в экономический и гражданско-правовой оборот; подготовка решений об ограничении доступа к сведениям, относящимся к результатам интеллектуальной деятельности; подготовка и

1 Постановление Правительства Российской Федерации «О первоочередных мерах по правовой защите интересов государства в процессе экономического и гражданско-правового оборота результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ военного, специального и двойного назначения» от 29 сентября 1998 г. № 1132 // СЗ РФ. 1998. № 40. Ст. 4964.

заключение по согласованию с государственными заказчиками гражданско-правовых договоров с исполнителями научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ военного, специального и двойного назначения о сохранении конфиденциальности сведений, относящихся к результатам интеллектуальной деятельности; обеспечение правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности, в том числе получение исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности; подготовка и заключение по согласованию с заказчиками лицензионных договоров для вовлечения результатов интеллектуальной деятельности в экономический и гражданско-правовой оборот; осуществление функций правопреемника в части прав на результаты интеллектуальной деятельности, принадлежащих государственным унитарным предприятиям, имущество которых подлежит приватизации.

Позиция Правительства Российской Федерации в отношении использования результатов интеллектуальной деятельности, созданных за бюджетные средства, была наиболее детальным образом изложена в утвержденном распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 ноября 2001 года № 1607-р¹ основных направлениях реализации государственной политики по вовлечению в хозяйственный оборот результатов научно-технической деятельности (далее – «Основные направления»).

При определении в Основных направлениях целей государства по вовлечению в хозяйственный оборот результатов научно-технической деятельности было отмечено, что решение данной задачи составляет одно из ключевых направлений подъема российской экономики, обеспечивающее реализацию национальных интересов России, поскольку реализация возможностей научно-технического комплекса страны позволит обеспечить увеличение валового внутреннего продукта, создать новые производственные

1 Распоряжение Правительства Российской Федерации «Об основных направлениях реализации государственной политики по вовлечению в хозяйственный оборот результатов научно-технической деятельности» от 30 ноября 2001 г. № 1607р // СЗ РФ. 2001. № 50. Ст. 48.

мощности, увеличить производительность и качество труда, повысить престиж научно-технической деятельности.

Основные направления определяли в качестве наиболее важных для государства разработки, содержащие охраноспособные объекты интеллектуальной собственности, и иные результаты научно-технической деятельности, обеспечивающие наибольшую социально-экономическую эффективность и реализацию указанных основных целей, а также решение задач укрепления обороноспособности.

Предусматривалось, что усилия федеральных органов исполнительной власти, в первую очередь государственных заказчиков, при реализации федеральных целевых или научно-технических программ, должны направляться на первоочередное обеспечение финансовыми средствами приоритетных разработок и коммерческое использование их результатов.

Отмечалось, что особого внимания требуют вопросы использования результатов работ военного, специального и двойного назначения, признавалась необходимость отчетливо идентифицировать эти результаты с учетом возможности их реализации в гражданской сфере как конечного продукта или в составе разработанного оборудования или техники, технологий, а также предоставления прав на них путем заключения соответствующих договоров. При этом государство обязано использовать рычаги экономической и хозяйственной политики для эффективного использования прав на результаты научно-технической деятельности. Отмечалось также, что капитализация затрат на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы в составе затрат на производство продукции является важным условием равноправного вхождения Российской Федерации в мировую экономику.

Важной задачей признавалось также обеспечение легального оборота сведений о секретах производства, включая чертежи, параметры технологических процессов, данные об условиях осуществления различных операций и способов производства и т.п., в процессе осуществления которого должны быть обеспечены

защита прав и законных интересов авторов, организаций-разработчиков и инвесторов, включая государство, создание действенных организационно-правовых механизмов выявления и пресечения нарушений прав, а также отчетливая регламентация осуществления правовой охраны и защиты результатов научно-технической деятельности, созданных за счет средств федерального бюджета и охраняемых в режиме коммерческой тайны.

Права государства на результаты научно-технической деятельности в соответствии с рассматриваемыми Основными направлениями предписывалось вводить в хозяйственный оборот, в том числе путем их передачи либо организации-разработчику, либо инвестору, либо иному хозяйствующему субъекту. При этом устанавливалось, что вопросы принадлежности прав на результаты научно-технической деятельности должны определяться в государственных контрактах на выполнение работ для государственных нужд и других предусмотренных законодательством договорах.

Основные направления реализации государственной политики по вовлечению в хозяйственный оборот результатов научно-технической деятельности, утвержденные распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 ноября 2001 года № 1607-р, также определяли, что при передаче хозяйствующим субъектам прав на результаты научно-технической деятельности, созданные за счет средств федерального бюджета, государство не рассматривает в качестве основной цели возмещение затрат на финансирование этой деятельности. Таким образом, данная цель может ставиться перед государственными заказчиками, разработчиками и пользователями, но не является приоритетной.

Основные направления предусматривали формирование государственной системы контроля за хозяйственным оборотом результатов научно-технической деятельности, необходимость которой обосновывалась тем, что в период становления в стране эффективного рынка интеллектуальной собственности государству следует сохранить за собой право контроля за сферой использования таких результатов, путем создания системы, обеспечивающей идентификацию

таких результатов, учет и контроль за их оборотом. В государственных контрактах, а также в договорах, связанных с реализацией прав государства на объекты интеллектуальной собственности и другие результаты научно-технической деятельности, предписывалось предусматривать обязанность организаций, за которыми закрепляются указанные права, представлять в уполномоченные федеральные органы исполнительной власти сведения о заявках на выдачу охранных документов на объекты интеллектуальной собственности и о наличии ноу-хау, о полученных охранных документах, о заключенных сделках, касающихся прав на объекты интеллектуальной собственности и другие результаты научно-технической деятельности, о фактах использования объектов интеллектуальной собственности и других результатов научно-технической деятельности, в том числе о лицензионных договорах (соглашениях) с зарубежными партнерами.

В отношении результатов интеллектуальной деятельности, права на которые принадлежат Российской Федерации либо подлежат закреплению за Российской Федерацией в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 02.09.1999 года № 982 и Постановлением Правительства Российской Федерации «О первоочередных мерах по правовой защите интересов государства в процессе экономического и гражданско-правового оборота результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ военного, специального и двойного назначения» от 29 сентября 1998 года № 1132, в целях выявления таких результатов для их последующего правомерного вовлечения в хозяйственный оборот и учета было принято Постановление Правительства Российской Федерации «О порядке инвентаризации и стоимостной оценке прав на результаты научно-технической деятельности» от 14 января 2002 года № 7¹.

1 Постановление Правительства Российской Федерации «О порядке инвентаризации и стоимостной оценке прав на результаты научно-технической деятельности» от 14 января 2002 г. № 7 // СЗ РФ. 2002. № 3. Ст. 218.

Утвержденное Постановлением Правительства Российской Федерации от 14 января 2002 года № 7 Положение об инвентаризации прав на результаты научно-технической деятельности определяет порядок проведения инвентаризации прав на результаты научно-технической деятельности, полученные при выполнении научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ, полностью или частично финансировавшихся за счет средств федерального бюджета, республиканского бюджета РСФСР и той части государственного бюджета СССР, которая составляла союзный бюджет, средств государственных внебюджетных фондов, а также полученные организациями при выполнении работ за счет собственных средств и средств, привлекаемых из иных источников.

Согласно действующей редакции рассматриваемого Постановления стоимостная оценка прав на результаты научно-технической деятельности, подлежащие инвентаризации в соответствии с Положением, осуществляется в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, согласно федеральным стандартам оценки, утвержденным уполномоченным федеральным органом, осуществляющим функции по нормативно-правовому регулированию оценочной деятельности.

Согласно пункту 7 Положения для проведения обязательной инвентаризации и инициативной инвентаризации могут привлекаться в порядке, определяемом законодательством Российской Федерации, специализированные организации на договорной основе. Решение о привлечении для проведения обязательной инвентаризации и инициативной инвентаризации специализированной организации согласовывается с рабочей инвентаризационной комиссией. Порядок оформления и представления материалов, полученных в ходе проведения обязательной инвентаризации и инициативной инвентаризации, в соответствии с пунктом 8 Положения определяется методическими рекомендациями по инвентаризации прав на результаты научно-технической деятельности, утверждаемыми совместно Министерством экономического

развития Российской Федерации, Министерством образования и науки Российской Федерации и Федеральной службой по интеллектуальной собственности.

При проведении обязательной инвентаризации и инициативной инвентаризации в соответствии с пунктом 10 Положения подлежат выявлению как права на результаты научно-технической деятельности, являющиеся объектами исключительных прав, включая изобретения, промышленные образцы, полезные модели, топологии интегральных микросхем, программы для электронных вычислительных машин и базы данных, так и потенциально охраноспособные результаты научно-технической деятельности, охрана которых может быть обеспечена в соответствии с законодательством Российской Федерации, а также результаты научно-технической деятельности, которые не могут являться объектами исключительных прав.

Предусматривается, что по каждому выявленному результату научно-технической деятельности инвентаризационная комиссия определяет в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором на выполнение работ, в ходе которых получен такой результат научно-технической деятельности, потенциального правообладателя или правообладателя и вырабатывает рекомендации по осуществлению юридически значимых действий по правовой охране выявленных результатов научно-технической деятельности в качестве объектов исключительных прав или по введению в отношении информации о выявленном результате научно-технической деятельности режима коммерческой тайны в отношении результатов научно-технической деятельности, которые не могут являться объектами исключительных прав, а также потенциально охраноспособных, но не получивших правовую охрану результатов (п. 11 Положения об инвентаризации прав на результаты научно-технической деятельности).

Государственный учет результатов интеллектуальной деятельности военного, специального и двойного назначения должен осуществляться в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации «О

государственном учете результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ военного, специального и двойного назначения» от 26 февраля 2002 года № 131¹, согласно которому объектами учета являются результаты интеллектуальной деятельности и единые технологии военного, специального и двойного назначения, созданные в ходе выполнения НИОКР и Фонда перспективных исследований, а также результаты интеллектуальной деятельности, права на которые ими приобретены. Государственный учет проводят государственные заказчики и Фонд перспективных исследований путем ведения единого реестра результатов НИОКР военного, специального и двойного назначения, внесение данных об объекте в который подтверждается регистрационным свидетельством, выдаваемым Роспатентом. Сведения, содержащиеся в Едином реестре, предоставляются на безвозмездной основе заинтересованным федеральным органам исполнительной власти и организациям.

Особую проблему составляет при этом выявление и учет единых технологий, поскольку до настоящего времени не сложились единые критерии для определения данного вида результатов научно-технической деятельности. Так, В.А. Саранцев в качестве возможного критерия выделяет способность единой технологии как результата НИОКР выступать рыночным продуктом, представлять собой технологическую основу для практического решения конкретной задачи². Несмотря на справедливость данного критерия он, как представляется, не может рассматриваться в качестве достаточного и универсального.

Определение единой технологии как результата научно-технической деятельности, рассматриваемой в соответствии с положениями Федерального закона «О науке и государственной научно-технической политики»³, то есть

1 Постановление Правительства Российской Федерации «О государственном учете результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ военного, специального и двойного назначения» от 26 февраля 2002 г. № 131 // СЗ РФ. 2002. № 9. Ст. 935.

2 Саранцев В.А. Единая технология в системе результатов НИОКР // Патенты и лицензии. 2009. № 1. С. 1117.

3 Федеральный закон «О науке и государственной научно-технической политике» от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 35. Ст. 4137.

деятельности, направленной на «получение, применение новых знаний для решения технологических, инженерных, экономических, социальных, гуманитарных и иных проблем, обеспечения функционирования науки, техники и производства как единой системы» (статья 2 указанного Федерального закона), также не создает предпосылок для решения вопросов выявления единых технологий и закрепления связанных с ними прав.

И.А. Близнец справедливо отмечает, что принимая во внимание, что результат научно-технической деятельности чаще всего появляется по завершении научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ, к результатам научно-технической деятельности в соответствии со статьей 769 ГК РФ можно отнести результаты научных исследований, образец нового изделия, конструкторскую документацию для него и новую технологию¹. Однако данный подход позволяет осуществить только выделение основных результатов научно-технической деятельности, которые в ряде случаев могут входить в состав единой технологии или представлять собой единую технологию.

При этом сама по себе единая технология не признается результатом интеллектуальной деятельности (п. 1 ст. 1225 ГК РФ), в пункте 3 статьи 1542 ГК РФ говорится только о праве использования результатов интеллектуальной деятельности в составе единой технологии как в составе сложного объекта (ст. 1240 ГК РФ). В соответствии с п. 1 ст. 1544 ГК РФ лицом, организовавшим создание единой технологии за счет или с привлечением средств федерального бюджета или бюджета субъекта Российской Федерации, и обладателем права на созданную технологию признается исполнитель (за исключением случаев, предусмотренных п. 1 ст. 1546 ГК РФ), на которого возлагается обязанность «незамедлительно принимать предусмотренные законодательством Российской Федерации меры для признания за ним и получения прав на результаты интеллектуальной деятельности, входящие в состав единой технологии (п. 2 ст. 1544 ГК РФ).

1 Близнец И.А. Право интеллектуальной собственности. – С. 748.

Законодательство предусматривает также обязанность лица, которому принадлежит право на единую технологию, осуществлять ее практическое применение (ст. 1545 ГК РФ). Содержание, сроки и другие условия исполнения данной обязанности, а также последствия ее неисполнения и условия прекращения определяются Правительством Российской Федерации (п. 2 ст. 1545 ГК РФ)¹. Законодательство также определяет случаи, в которых право на единую технологию, созданную с привлечением средств федерального бюджета или бюджета субъекта Российской Федерации, принадлежит соответственно Российской Федерации или субъекту Российской Федерации (п. 1 и 2 ст. 1546 ГК РФ), что предопределяет необходимость развития учета единых технологий на федеральном уровне и на уровне субъектов Российской Федерации, формирования системы управления правами на такие единые технологии и распоряжения такими правами.

Учет результатов интеллектуальной деятельности гражданского назначения осуществляется в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации «О единой государственной информационной системе учета научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ гражданского назначения» № 327 от 12 апреля 2013 года ², согласно которому объектами учета в части результатов интеллектуальной деятельности являются сведения о правообладателях и правах на созданные при выполнении НИОКР результаты, способные к правовой охране в качестве изобретения, полезной модели, промышленного образца или имеющие правовую охрану в качестве базы данных, топологии интегральных микросхем или программы для электронно-вычислительных машин, а также сведения об изменении состояния их правовой охраны и практическом применении (внедрении). Подтверждение

1 Соловьева Г.М. К вопросу о содержании обязанности практического применения (внедрения) единой технологии, созданной в ходе выполнения НИОКР за счет или с привлечением средств бюджета // Законодательство и экономика. 2008. № 10. С. 4756.

2 Постановление Правительства Российской Федерации «О единой государственной информационной системе учета научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ гражданского назначения» от 12 апреля 2013 г. № 327 // СЗ РФ. 2013. № 16. Ст. 1956.

государственным заказчиком соответствия указанных сведений условиям государственных контрактов осуществляется Министерством образования и науки Российской Федерации.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что законодательство, регламентирующее вопросы использования результатов интеллектуальной деятельности, создаваемых при выполнении НИОКР и ТР, нуждается в большей детализации, в том числе в целях определения основных обязательств организаций, которым передаются права на такие результаты, по доведению разработок до стадии промышленного применения и реализации готовой продукции, определения порядка материального поощрения организаций-исполнителей, порядка выплаты вознаграждения авторам, а также санкций за невыполнение обязательств, установленных договором или государственным контрактом.

Предлагается установить возможность определения в договорах и государственных контрактах дополнительных требований к исполнителям, которым принадлежат исключительные права на создаваемые при выполнении таких контрактов результаты интеллектуальной деятельности, обязывающих исполнителей принимать меры, необходимые для практического использования создаваемых или приобретаемых результатов и их введения в хозяйственный оборот, а также для обеспечения защиты создаваемых или приобретаемых результатов интеллектуальной деятельности в Российской Федерации и зарубежных странах в пределах и на условиях, определяемых договором или государственным контрактом. В случае невыполнения таких требований, установленных государственным контрактом или договоров, заказчик должен наделяться правом требовать передачи ему исключительных прав на соответствующие результаты интеллектуальной деятельности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги настоящего исследования, важно отметить, что выход государства на инновационный путь развития экономики не возможен без вовлечения в хозяйственный оборот и организации учета результатов договоров на выполнение НИОКР и ТР. При этом еще при реализации данного договора возникает немало проблем. Прежде всего, наиболее остро стоит вопрос о создании эффективного правового механизма регулирования отношений, возникающих из него.

В ходе проведенного исследования были выявлены проблемные аспекты в исследуемой сфере, в результате чего были сделаны соответствующие выводы и предложения по совершенствованию действующего законодательства.

Так по вопросу, касающемуся выявления основных признаков договора на выполнение НИОКР и ТР, мы выделили три основных признака:

1. Основной целью является разрешение поставленных перед исполнителем научно-технических задач, в их число входят разработка образцов новых изделий, конструкторской документации на них и новой технологии.

2. Творческий характер осуществляемой исполнителем деятельности и полученных в итоге результатов.

3. В результате выполнения договора НИОКР и ТР могут быть созданы как материальные, так и не материальные результаты интеллектуальной деятельности. Интеллектуальные права на них впоследствии распределяются между сторонами в договоре.

По вопросу, касающемуся определения предмета договора на выполнение НИОКР и ТР, мы сделали вывод, что в рамках единого договора на выполнение НИОКР и ТР предметом выступают как сами работы, проводимые на основании

технического задания, так и получение результатов, документация на которые должна быть оформлена надлежащим образом. При этом овеществленному результату всегда предшествуют научно-исследовательские работы, однако их квалифицирующая особенность заключается в том, что таковые не всегда завершаются получением положительного результата, прежде всего, в овеществленной форме. В то время как не достижение овеществленного результата при осуществлении опытно-конструкторских и технологических работах может стать основанием для признания деятельности Исполнителя по договору ненадлежащей. На наш взгляд, это является одной из причин выделения НИОКР и ТР в единый договорной тип, в рамках которого рассматриваются два вида договора.

По вопросу определения места договора на выполнение НИОКР и ТР в системе гражданско-правовых договоров, нами отмечено, что представленные в части четвертой ГК РФ договоры, направленные на создание некоторых видов РИД, не совсем вписываются в имеющуюся систему гражданско-правовых договоров. Так, промышленный образец, топология интегральных микросхем, программы ЭВМ и базы данных, на наш взгляд, ввиду присущего им научно-технического характера могут быть созданы в рамках договора на выполнение НИОКР и ТР. Поэтому представляется не вполне корректным введение законодателем таких новых договоров, как договор заказа на создание промышленного образца (ст. 1372 ГК РФ), договор заказа на создание топологии интегральных микросхем (ст. 1462 ГК РФ), договор заказа на создание программ ЭВМ и баз данных (ст. 1296 ГК РФ). Более того, не понятна логика законодателя, отождествляющего договор на осуществление НИД, выполнение ОКР и ТР и договор подряда, что следует из содержания норм части четвертой (ст. 1296, 1372, 1431, 1463 ГК РФ).

Анализ договоров, представленных во второй и четвертой частях ГК РФ, позволяет прийти к выводу о появлении в системе гражданско-правовых договоров группы договоров, направленных на создание и/или передачу

результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации, в отдельную договорную группу. Внутри данной группы выделяются типы договоров - договор на выполнение НИР, выполнение ОКР и ТР, договор авторского заказа, договор заказа на создание селекционного достижения, договор на отчуждении исключительного права, лицензионные договоры, договор на создание единой технологии, а также, грантовый договор, предусмотренный ст. 2 Федерального закона «О науке и государственной научно-технической политике» от 23 августа 1996 года, имеющий своей целью создание РИД.

В качестве видов договора на выполнение НИОКР и ТР следует назвать договор на осуществление НИР, договор на выполнение ОКР, договор на выполнение ТР.

По вопросу выявления существенных условий договора на выполнение НИОКР и ТР мы пришли к выводу, что законодательство не учитывает особенности и специфику выполнения работ по данным договорам. Еще одним проблемным вопросом является поверхностное исследование исполнения обязательств по договорам НИОКР и ТР, т.к. в основном за договорами этого типа закреплен перечень существенных условий, которые относятся к другим видам договоров.

Так, подробно изучив законодательную базу, научные труды и судебную практику можно сделать вывод, что существенным условием договора на выполнение НИОКР, в первую очередь, является предмет. Однако важным составляющим предмета договора является техническое задание, которое в свою очередь является неотъемлемой частью договора.

Следующим и не менее важным условием является срок начала и окончания работ по договору.

Также существенными условиями договора НИОКР и ТР признаются все другие условия, по которым сторонами в данном договоре достигнуто соглашение по заявлению какой-либо из сторон, в том числе условие о промежуточных сроках выполнения работ, требования о соответствии результатов работ стандартам

заказчика и прочие.

В частном случае, если предметом договора на выполнение НИОКР и ТР являются создание и передача прав на произведения науки и объекты промышленной собственности, существенным условием признается соответствие договора на выполнение научно-исследовательских работ, опытно-конструкторских и технологических работ законам и другим нормативно-правовым актам об исключительных правах.

По вопросу определения стороны договора на выполнение НИОКР и ТР мы отметили, что главой 38 ГК РФ не обозначен круг заказчиков, из чего можно сделать вывод, что в качестве заказчика может выступать любой субъект гражданского оборота. Однако ввиду особой специфики договоров на выполнение НИОКР и ТР потребность в заключении данного договора возникает либо у субъектов предпринимательской деятельности, осуществляющих инновационную деятельность, либо у государства, субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления в лице уполномоченных органов для достижения экономического и/или социального эффекта в определенной сфере.

Круг исполнителей по рассматриваемому виду договора может быть чрезвычайно широким.

Это могут быть научные организации, государственные научные и федеральные научно-производственные центры, высшие учебные заведения, государственные академии наук, некоммерческие научные и исследовательские организации, научные работники и специалисты, иные специализированные организации, к числу которых следует также добавить подразделения иных организаций, ведущие соответствующие научные или технологические разработки. Среди основных новых организационных форм научно-исследовательской и инновационной деятельности могут быть выделены: наукограды (технополисы), технико-внедренческие особые экономические зоны, инновационный центр «Сколково», инновационно-технологические центры, научно-исследовательские институты, технологические и научные парки, парки

инкубаторного типа, инжиниринговые, внедренческие и венчурные организации, иные малые организационные формы инновационной деятельности.

В главе 38 ГК РФ не указано, в какой форме (устной или письменной) устанавливается согласие заказчика на привлечение третьих лиц. На наш взгляд данный факт является серьезным пробелом в законодательстве, т.к. им может воспользоваться недобросовестный заказчик и с целью уклонения от оплаты договора будет указывать на нарушение требований п. 1 ст. 770 ГК РФ в случае, если согласие на привлечение третьего лица исполнителем было сделано им в устной форме. В связи с этим предлагаем внести изменения в п. 1 ст. 770 ГК РФ и указать на то, что заказчик должен дать согласие на привлечение третьих лиц к исполнению договора на выполнение НИР в письменной форме.

В заключении можно сделать вывод, что в едином договоре на выполнение НИОКР и ТР применение системы генподряда возможно, но для каждого вида работ, должен устанавливаться дифференцированный подход к решению данного вопроса.

По вопросу определения основных прав и обязанностей сторон договора на выполнение НИОКР и ТР мы сделали следующие выводы:

В соответствии с п.1 ст. 774 ГК РФ заказчик на этапе заключения договора на выполнение НИОКР и ТР обязан передать исполнителю всю информацию, необходимую для выполнения работ.

По-нашему мнению главным требованием к передаваемой информации является ее достаточность для выполнения работ.

На наш взгляд помимо указанной информации, к таковой должны так же относиться все те технические, экономические, экологические нормативы и условия, которые содержатся в техническом задании. Вся другая информация в силу необходимости обладания специальными знаниями в соответствующей области должна собираться исполнителем.

Видим важным закрепить в гл. 38 ГК РФ нормы о признании сметы по договору на выполнение НИОКР и ТР приблизительной, поскольку творческий

характер работ и научная направленность работ может повлечь существенное увеличение стоимости работ.

Одной из главных особенностей договора на выполнение НИОКР и ТР, является его творческий характер, соответственно очень велик риск невозможности исполнения договора. В связи с этим считаем уместным ввести правило о предоставлении заказчиком задатка исполнителю. Данный задаток будет являться гарантией оплаты работ исполнителя в случае наступления невозможности исполнения договора в силу объективных причин. Такая возможность предусмотрена статьями 775 и 776 ГК РФ. Стоит отметить, что данное правило не будет ущемлять интересы заказчика, т.к. п. 2 ст. 381 ГК РФ предусмотрена обязанность исполнителя вернуть двойную стоимость задатка в случае, если невыполнение работ произошло по его вине. Т.о. посредством установления требования об обеспечении в виде задатка обязательств из договора на выполнение НИОКР и ТР повышается уровень стабильности возникающих отношений.

Еще одним проблемным вопросом является распределение риска и ответственности сторон по договору на выполнение НИОКР и ТР. Дело в том, что нормы статей 775 и 776 ГК РФ сформулированы императивно и не могут быть изменены в договоре по соглашению сторон. Здесь возникает противоречие с нормой ст. 769 ГК РФ, которая указывает на то, что риск случайной невозможности исполнения договора несет заказчик, если иное не предусмотрено законом или договором. По нашему мнению для устранения данного противоречия необходимо внести дополнения фразой «если иное не предусмотрено законом или договором» в ст. 775 и 776 ГК РФ.

По-нашему мнению, результат выполненных работ должен соответствовать условиям договора, а именно техническому заданию, являющемуся неотъемлемой частью договора. При этом в техническом задании в обязательном порядке должны прописываться те законодательные нормы и правила, которым должен соответствовать результат работ.

В абз. 6 ст. 773 ГК РФ прописано, что исполнитель обязан гарантировать заказчику передачу полученных по договору результатов, не нарушающих исключительных прав других лиц. Данный пункт не учитывает того, что могут быть нарушены не только исключительные права, но и личные неимущественные права и иные права третьих лиц на соответствующие результаты интеллектуальной деятельности. Считаем необходимым внести в абз. 6 ст. 773 ГК РФ дополнения, в соответствии с которым не должны будут нарушаться не только исключительные права, но и личные неимущественные права и иные права третьих лиц на соответствующие результаты интеллектуальной деятельности.

По вопросу определения отдельных аспектов реализации сторонами договора на выполнение НИОКР и ТР прав на полученные результаты мы пришли к выводу, что важнейшим условием вовлечения в гражданский оборот прав на результаты интеллектуальной деятельности, в том числе созданных за счет бюджетных средств, является обеспечение их надлежащей правовой охраны, включающей в том числе определение правообладателя (обладателя исключительного права) в отношении каждого охраняемого законодательством результата интеллектуальной деятельности, а также определение прав (лицензий), предоставленных иным лицам. В связи с этим особенно важным для рассматриваемой области правоотношений является решение вопросов распределения и закрепления прав на указанные результаты наряду с выявлением соответствующих результатов интеллектуальной деятельности, принятием своевременных мер для обеспечения их правовой охраны и надлежащего учета.

Действующим законодательством предусмотрено, что в случае, если исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, созданный договору, не принадлежит заказчику, правообладатель по требованию заказчика обязан предоставить указанному им лицу безвозмездную простую (неисключительную) лицензию на использование соответствующего результата интеллектуальной деятельности.

Представляется целесообразным обеспечить более широкие возможности для использования таких результатов, предусмотрев, что по требованию заказчика безвозмездная простая (неисключительная) лицензия должна предоставляться третьим лицам без ограничения целей использования результата интеллектуальной деятельности, созданных по договору или государственному контракту, если его положениями не было предусмотрено иное. Аналогичный подход предлагается закрепить для случаев, когда исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, созданный по договору или государственному контракту, принадлежит совместно исполнителю и заказчику.

Так же предлагается закрепить в законодательстве общий принцип, в соответствии с которым принадлежащие Российской Федерации исключительные права на создаваемые при выполнении государственных контрактов результаты интеллектуальной деятельности, внедрение которых не было осуществлено государственными заказчиками в течение установленных сроков, подлежат передаче исполнителям (разработчикам) в случае предъявления ими соответствующего перечня. При этом сроки внедрения могут определяться различным образом для разных видов создаваемых результатов интеллектуальной деятельности с учетом особенностей их использования, в связи с чем законодательно может быть определен общий срок внедрения с предоставлением Правительству Российской Федерации полномочий по установлению иных сроков для определяемых им отдельных случаев.

Действие указанных положений предлагается распространить на любые результаты интеллектуальной деятельности, создаваемые при выполнении НИОКР по государственным контрактам, сведения о которых не составляют государственной тайны.

Аналогичные положения необходимо также закрепить в отношении принадлежащих исполнителям исключительных прав на создаваемые результаты интеллектуальной деятельности, что также будет стимулировать своевременное внедрение и коммерциализацию получаемых результатов.

Для обеспечения надлежащего уровня правовой охраны, учета в качестве нематериальных активов и эффективного использования результатов интеллектуальной деятельности, создаваемых при выполнении НИОКР, представляется необходимым включать в государственные контракты типовые положения, предусматривающие обязательное закрепление исключительных прав на создаваемые результаты за организацией-исполнителем либо, в тех случаях, когда это является необходимым, совместно за исполнителем и Российской Федерацией. Возможность закрепления прав только за Российской Федерацией должна быть предусмотрена для исключительных случаев, в частности, непосредственно связанных с обеспечением обороноспособности и безопасностью государства.

Отсутствие заинтересованности авторов в обеспечении правовой охраны создаваемых ими результатов интеллектуальной деятельности является следствием отсутствия правовых норм, детализированным образом определяющих условия, размер, порядок и источники финансирования выплаты вознаграждения за создание и использование таких результатов. Одной из причин такого состояния дел является отсутствие целостного механизма реализации права авторов на получение вознаграждения за создание и использование результатов интеллектуальной деятельности. Так, статьями 1345 и 1370 ГК РФ предусмотрено право автора на получение вознаграждения, однако соответствующие обязанности работодателя в отношении автора ГК РФ детальным образом не регламентирует, не определены также источники финансирования выплат вознаграждения авторам результатов интеллектуальной деятельности при поставках продукции для государственных нужд.

Предлагается предусмотреть специальный порядок выплаты вознаграждения авторам результатов интеллектуальной деятельности, созданных при выполнении НИОКР и ТР, определив, что вознаграждение за создание и использование таких результатов выплачивается организацией-исполнителем в случаях, определяемых законодательством Российской Федерации, если такая

организация является правообладателем соответствующего результата или осуществляет его использование по каким-либо иным правовым основаниям.

При использовании созданных результатов интеллектуальной деятельности для государственных нужд, предусмотренных соответствующими государственными контрактами, выплата вознаграждения авторам таких результатов может не осуществляться, если договором авторов с организацией-исполнителем и (или) государственным контрактом не будет предусмотрено иное. При использовании созданных результатов интеллектуальной деятельности определенными государственным заказчиком лицами для целей, не связанных с государственными нуждами, выплата вознаграждения авторам должна осуществляться на общих основаниях в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

По вопросу развития правового регулирования вопросов вовлечения в хозяйственный оборот и организации учета результатов договора на выполнение НИОКР и ТР мы сделали вывод, что законодательство, регламентирующее вопросы использования результатов интеллектуальной деятельности, создаваемых при выполнении НИОКР и ТР, нуждается в большей детализации, в том числе в целях определения основных обязательств организаций, которым передаются права на такие результаты, по доведению разработок до стадии промышленного применения и реализации готовой продукции, определения порядка материального поощрения организаций-исполнителей, порядка выплаты вознаграждения авторам, а также санкций за невыполнение обязательств, установленных договором или государственным контрактом.

Предлагается установить возможность определения в договорах и государственных контрактах дополнительных требований к исполнителям, которым принадлежат исключительные права на создаваемые при выполнении таких контрактов результаты интеллектуальной деятельности, обязывающих исполнителей принимать меры, необходимые для практического использования создаваемых или приобретаемых результатов и их введения в хозяйственный

оборот, а также для обеспечения защиты создаваемых или приобретаемых результатов интеллектуальной деятельности в Российской Федерации и зарубежных странах в пределах и на условиях, определяемых договором или государственным контрактом. В случае невыполнения таких требований, установленных государственным контрактом или договоров, заказчик должен наделяться правом требовать передачи ему исключительных прав на соответствующие результаты интеллектуальной деятельности.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ I НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ И ИНЫЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

- 1 Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Российская газета. – 25.12.1993. – № 237.
- 2 Гражданский кодекс Российской Федерации (Часть четвертая) от 18 декабря 2006 № 230–ФЗ // СЗ РФ. 2006. № 52. Ст. 5496.
- 3 Гражданский кодекс Российской Федерации (Часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14–ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 5. Ст. 410.
- 4 Гражданский кодекс Российской Федерации (Часть первая) от 30 ноября 1994 № 51–ФЗ // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
- 5 Федеральный закон «О Российском научном фонде и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 2 ноября 2013 № 291-ФЗ // СЗ РФ. 2013. № 44. Ст. 5630.
- 6 Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» от 27 июля 2006 № 149ФЗ // СЗ РФ. 2006. № 31 (1ч.). Ст.3448.
- 7 Федеральный закон «О статусе наукограда Российской Федерации» от 07 апреля 1999 г. № 70-ФЗ // СЗ РФ. 1999. № 15. Ст. 1750.
- 8 Федеральный закон «О науке и государственной научно-технической политике» от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 35. Ст. 4137.
- 9 Указ Президента РФ «Об утверждении Положения о премии Президента Российской Федерации в области науки и инноваций для молодых ученых» от 18 июня 2015 г. № 312 // СЗ РФ. 2015. № 25. Ст. 3647.
- 10 Постановление Правительства Российской Федерации «Об утверждении Правил закрепления за исполнителями работ и иными лицами

исключительного права на результат интеллектуальной деятельности, созданный по государственному контракту до 1 января 2008 г. и принадлежащий Российской Федерации или субъекту Российской Федерации, если государственным заказчиком не осуществлено практическое применение (внедрение) этого результата до 1 января 2015 г.» от 31 октября 2015 г. № 1174 // СЗ РФ. 2015. № 46. Ст. 6373.

- 11 Постановление Правительства Российской Федерации «Об утверждении Правил выплаты вознаграждения за служебные изобретения, служебные полезные модели, служебные промышленные образцы» от 4 июня 2014 г. № 512 // СЗ РФ. 2014. № 23. Ст. 2998.
- 12 Постановление Правительства Российской Федерации «О единой государственной информационной системе учета научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ гражданского назначения» от 12 апреля 2013 г. № 327 // СЗ РФ. 2013. № 16. Ст. 1956.
- 13 Постановление Правительства Российской Федерации «О некоторых вопросах регулирования закрепления прав на результаты научно-технической деятельности» от 22 апреля 2009 г. № 342 // СЗ РФ. 2009. № 18 (2 ч.). Ст. 2242.
- 14 Постановление Правительства Российской Федерации «О порядке инвентаризации и стоимостной оценке прав на результаты научно-технической деятельности» от 14 января 2002 г. № 7 // СЗ РФ. 2002. № 3. Ст. 218.
- 15 Постановление Правительства Российской Федерации «О государственном учете результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ военного, специального и двойного назначения» от 26 февраля 2002 года № 131 // СЗ РФ. 2002. № 9. Ст. 935.

- 16 Постановление Правительства Российской Федерации «Об использовании результатов научно-технической деятельности» от 02 сентября 1999 г. № 982 // СЗ РФ. 1998. № 30. Ст. 3756.
- 17 Постановление Правительства Российской Федерации «О первоочередных мерах по правовой защите интересов государства в процессе экономического и гражданско-правового оборота результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ военного, специального и двойного назначения» от 29 сентября 1998 г. № 1132 // СЗ РФ. 1998. № 40. Ст. 4964.
- 18 Постановление Госстандарта РФ ГОСТ Р15.011-96. «Система разработки и постановки продукции на производство. Патентные исследования. Содержание и порядок проведения» от 30 января 1996г. № 40 – М.: Официальное издание Госстандарта России: ИПК Изд-во стандартов, 1996.
- 19 Распоряжение Правительства Российской Федерации «Об основных направлениях реализации государственной политики по вовлечению в хозяйственный оборот результатов научно-технической деятельности» от 30 ноября 2001 г. № 1607р // СЗ РФ. 2001. № 50. Ст. 48.
- 20 Указ Президента Российской Федерации «О государственной политике по вовлечению в хозяйственный оборот результатов научно-технической деятельности и объектов интеллектуальной собственности в сфере науки и технологий» от 22 июля 1998 № 863 // СЗ РФ. 1998. № 30. Ст. 3756 (утратил силу).
- 21 Указ Президента Российской Федерации «О правовой защите результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ военного, специального и двойного назначения» от 14 мая 1998 г. № 556 // СЗ РФ. 1998. № 20. Ст. 2146 (утратил силу).
- 22 Указ Президента Российской Федерации «О Федеральной службе по интеллектуальной собственности» от 24 мая 2011 г. № 673 // СЗ РФ. 2011. № 111. Ст. 3155 (утратил силу).

РАЗДЕЛ II ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

1. Обзор судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав, утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23 сентября 2015 г. Документ официально опубликован не был. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.09.2017)
2. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного суда РФ от 25 ноября 2008г. № 127 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 ГК РФ». Документ официально опубликован не был. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 12.10.2017).
3. Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 30 марта 2016 г. № 05АП-1010/2016 по делу № А51-17668/2015. Документ официально опубликован не был. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 12.10.2017).
4. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18 января 2016 г. № А43-6691/2015. Документ официально опубликован не был. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 12.10.2017).
5. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 10 июня 2015 г. № Ф092902/15. Документ официально опубликован не был. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 12.10.2017).
6. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 28 декабря 2015 г. № А40-89201/14. Документ официально опубликован не был. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 12.10.2017).
7. Постановление Федерального Арбитражного суда Уральского округа от 18 мая 2005 г. № Ф09-2554/04-С4 Документ официально опубликован не был. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 12.10.2017).

8. Постановление апелляционной инстанции Федерального Арбитражного суда Уральского округа от 30 августа 2001 г. №А76-15638/2000-25-31. Документ официально опубликован не был. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 12.10.2017).
9. Решение Нижегородского областного суда от 25 февраля 2016 г. № 33-55/2016. Документ официально опубликован не был. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 12.10.2017).
10. Решение Арбитражного суда Краснодарского края от 16 июля 2015 г. № А32-3767/2015 г. Документ официально опубликован не был. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 12.10.2017).
11. Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21 октября 2015 г. № А56-37808/2015. Документ официально опубликован не был. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 12.10.2017).
12. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 28 декабря 2015 г. № А40-89201/14. Документ официально опубликован не был. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 12.10.2017).
13. Решение Арбитражного суда города Москвы от 06 апреля 2016 г. № А40-91008/15. Документ официально опубликован не был. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 12.10.2017).

РАЗДЕЛ III ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Агарков, А.М. Обязательство по советскому гражданскому праву / А.М. Агарков. М., 1940. 192 с.
2. Азимов, Ч.Н. Договорные отношения в области научно-технического прогресса / Ч.Н. Азимов. – Харьков: Вища школа, 1971. – 134 с.
3. Андреева, Л.В. Существенные условия договора: споры, продиктованные теорией и практикой / Л.В. Андреева // Хозяйство и право. 2000. № 12. С. 8893.

4. Атамась, А.В. Правовые проблемы распределения прав сторон на результаты работ, выполненных по государственному контракту на НИОКР / А.В. Атамась // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. 2008. № 2. С. 158160.
5. Бараш, Я.Б. Договоры на выполнение научно-исследовательских и конструкторских работ / Я.Б. Бараш. – М.: Юриздат, 1962. – 92 с.
6. Близнец, И.А. Право интеллектуальной собственности / И.А. Близнец – М.: Проспект, 2015. – С. 170174.
7. Близнец, И.А. Соотношение договорного и нормативно-правового регулирования в сфере интеллектуальной собственности / И.А. Близнец, К.Б. Леонтьев // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2003. № 4. С. 215.
8. Брагинский, М.И. Договорное право: общие положения / М.И. Брагинский, В.В. Витрянский. М.: Статут, 1998. 682 с.
9. Брагинский, М.И. Договорное право. Книга третья: Договоры о выполнении работ и оказании услуг / М.И. Брагинский, В.В. Витрянский. – М.: Статут, 2011. – 155 с.
10. Вахин, И.П. Виды условий договора с учетом нормативно-правового регулирования / И.П. Вахин // Хозяйство и право. 1998. № 10. С. 104108.
11. Вильнянский, С.И. Лекции по советскому гражданскому праву / С.И. Вильнянский. Харьков: Изд-во ХГУ, 1958. Ч. 1. 339 с.
12. Галкин, А.Ю. Предмет договоров на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ / А.Ю. Галкин // Академический вестник Ростовского филиала Российской таможенной академии. 2012. № 2. – С. 5054.
13. Галкин, А.Ю. Договоры на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ / А.Ю. Галкин // Юрист-Правоведь. 2011. № 5. – С. 2832.

14. Галкин, А.Ю. Существенные условия договоров на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ / А.Ю. Галкин // Молодой ученый. – 2015. – № 21. – С. 577580.
15. Городов, О.А. Правовое обеспечение инновационной деятельности / О.А. Городов. М.: Инфра-М, 2012. – 209 с.
16. Гордон, М.В. Система договоров в советском гражданском праве / М.В. Гордон // Ученые записки Харьковского юридического института. 1954. № 5. С. 6973.
17. Горячев, А.С. Правовое обеспечение качества научно-технической продукции в государственных контрактах и договорах / А.С. Горячев // Хозяйство и право. 2005. № 2. С. 3944.
18. Дозорцев, В.А. Законодательство и научно-технический прогресс / В.А. Дозорцев. – М.: Юрид. лит., 1978. – 191 с.
19. Еременко, Г.П. Концепция закрепления прав на результаты госконтрактных НИОКР / Г.В. Еременко // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. 2007. № 8. С. 1823.
20. Закржевская, И. В. К вопросу о предмете договоров на выполнение НИОКР / И.В. Закржевская // Вестник Омского университета. Серия: Право. 2008. № 3. – С. 112115.
21. Закржевская, И.В. Является ли техническое задание существенным условием договоров на выполнение НИОКР? / И.В. Закржевская // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». 2007. № 18. – С. 9497.
22. Зенин, И.А. Наука и техника в гражданском праве / И.А. Зенин. – М.: Изд-во МГУ, 1977. – 208 с.
23. Королев, А.И. Государственная функция Роспатента по контролю в сфере правовой охраны и использования результатов НИОКР гражданского назначения / А.И. Королев // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. 2009. № 12. С. 412.

24. Красавчиков, О.А. Советское гражданское право: учебник: в 2 т. / О.А. Красавчиков. М.: Высшая школа, 1968. Т. 1. 519 с.
25. Минц, Б.И. Правовое обеспечение научно-технических разработок / Б.И. Минц. – Свердловск, 1982. – 123 с.
26. Мурашов, С.А. Договор заказа НИОКР: распределение прав между сторонами / С.А. Мурашов, Ю.П. Трухин // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. 2003. № 11. С. 2126.
27. Новицкий, И.Б., Лунц, Л.А. Общее учение об обязательстве / И.Б. Новицкий, Л.А. Лунц. М.: Госюриздат, 1950. 413 с.
28. Покровский, В.А. Повышение эффективности научных исследований и разработок (вопросы теории) / В.А. Покровский. М.: Экономика, 1978. 199 с.
29. Приблуда, А.С. Договор на опытно-конструкторские работы / А.С. Приблуда // Советское государство и право. 1958. № 1. – С. 2534.
30. Прохоров, А.М. Советский Энциклопедический словарь / А.М. Прохоров. 2-е изд. М.: Теис, 1996. 1600 с.
31. Рассудовский, В.А. Правовые средства стимулирования технического прогресса / В.А. Рассудовский // Советская юстиция. 1964. № 24. С. 810.
32. Ринг, М.П. Договоры на научно-исследовательские и конструкторские работы / М.П. Ринг. – М.: Юрид. лит., 1967. – 199 с.
33. Ринг, М.П. Хозрасчетная система создания и внедрения новой техники: правовые проблемы / М.П. Ринг. М.: Наука, 1982. 335 с.
34. Румянцев, О.Г., Додонов, В.Н. Юридический энциклопедический словарь / О.Г. Румянцев, В.Н. Додонов. М.: ИнфраМ, 1997. 384 с.
35. Садилов, О.Н. Комментарий к части второй ГК РФ / О.Н. Садилов. М.: ИНФРАМ, 1998. 799 с.
36. Саранцев, В.А. Единая технология в системе результатов НИОКР / В.А. Саранцев // Патенты и лицензии. 2009. № 1. С. 1117.
37. Сергеев, А.П. Гражданское право: учебник в 2 т. / А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой. – М.: ПБОЮЛ, 2005. – 776 с.

38. Соловьева, Г.М. К вопросу о содержании обязанности практического применения (внедрения) единой технологии, созданной в ходе выполнения НИОКР за счет или с привлечением средств бюджета / Г.М. Соловьева // Законодательство и экономика. 2008. № 10. С. 4756.
39. Степанова, И.Е. Существенные условия договора: проблемы законодательства И.Е. Степанова // Вестник ВАС РФ. 2007. № 7. С. 6068.
40. Трахтенгерц, Л.А. Договоры на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ / Л.А. Трахтенгерц // Юридический мир. 1997. № 67. С. 7176.
41. Хабаров, А.О. Об объеме прав, передаваемых заказчику по договору НИОКР / А.О. Хабаров // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. 2003. № 7. С. 5963.
42. Харитонов, К.А. Защита интеллектуальной собственности при заключении договора на НИОКР / К.А. Харитонов // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. 2003. № 1. – С. 1820.
43. Черничкина, Г.Н. Договоры на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ / Г.Н. Черничкина // Право в Вооруженных Силах. 2004. № 2. С. 4447.

РАЗДЕЛ IV ДИССЕРТАЦИИ И АВТОРЕФЕРАТЫ ДИССЕРТАЦИЙ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ

1. Атамась, А.В. Государственный контракт на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А.В. Атамась. – М., 2009. – 23 с.
2. Бурмистров, В.Л. Договоры на выполнение научно-исследовательских и конструкторских работ: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / В.Л. Бурмистров. – Свердловск, 1965. – 25 с.

3. Волошко, С.Д. Договор на передачу научно-технических достижений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / С.Д. Волошко. Харьков, 1978. 25 с.
4. Друева, А.Н. Правовое положение участников инновационной деятельности: дис. ... канд. юрид. наук / А.Н. Друева. – Москва, 2014. 198 с.
5. Закржевская, И.В. Договор на осуществление научно-исследовательской деятельности, выполнение опытно-конструкторских и технологических работ: дис. ... канд. юрид. наук / И.В. Закржевская. – Челябинск, 2009. – 216 с.
6. Поляков, Д.А. Правовое регулирование договоров на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ: дис. ... канд. юрид. наук / Д.А. Поляков. М., 2007. 197 с.
7. Рябова, С.Э. Гражданско-правовое регулирование отношений, возникающих при осуществлении научно-исследовательской, конструкторской и технологической деятельности: дис. ... канд. юрид. наук / С.Э. Рябова. Екатеринбург, 2004. 180 с.
8. Соломоненко, Л.А. Особенности правовой охраны произведений, созданных в порядке выполнения трудовых обязанностей в высшем образовательном учреждении: дис. ... канд. юрид. наук / Л.А. Соломоненко. М., 2014. 214 с.
9. Шмелева, Д.В. Приоритетные организационно-правовые формы осуществления инновационной предпринимательской деятельности: дис. ... канд. юрид. наук / Д.В. Шмелева. – Волгоград, 2015. 215 с.

