

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
Юридический институт
Кафедра «Предпринимательское, конкурентное и экологическое право»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Зав. кафедрой ПКЭП
_____ В.В. Кванина
« ____ » _____ 2018 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
БАНКРОТСТВО КРЕДИТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ
ЮУрГУ – 40.03.01. 2014. Ю-404

Научный руководитель выпускной
квалификационной работы бакалавра
Кванина Валентина Вячеславовна,
доктор юридических наук, профессор
_____ 2018 г.
« ____ » _____

Автор выпускной квалификационной
работы бакалавра
Пильщикова Мария Мирославовна
_____ 2018 г.
« ____ » _____

Нормоконтролер
Спиридонова Алена Вячеславовна,
канд. юрид. наук, доцент
_____ 2018 г.
« ____ » _____

Челябинск 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	2
I ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИНСТИТУТА НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА) КРЕДИТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	
1.1 Понятие и квалифицирующие признаки кредитных организаций в Российской Федерации.....	6
1.2 Понятие, критерии и признаки несостоятельности (банкротства) кредитных организаций.....	14
II ОСОБЕННОСТИ ПРОЦЕДУР НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА) КРЕДИТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ	
2.1 Правовой статус временной администрации по управлению кредитной организации и конкурсного управляющего.....	26
2.2 Меры по предупреждению банкротства и финансовому оздоровлению кредитной организации.....	38
2.3 Конкурсное производство кредитной организации, признанной несостоятельной (банкротом).....	51
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	63
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	68

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы выпускной квалификационной работы выражена в том, что функциональная способность кредитных организаций к накоплению и перераспределению капитала, созданию кредитных денег, организации и осуществлению расчетов формирует главенствующее значение банковской деятельности в процессе развития рыночной экономики Российской Федерации. По своей сути, кредитный потенциал банковской системы является прямо пропорциональным по отношению к уверенности будущих клиентов и вкладчиков по возврату собственных средств при несостоятельности кредитной организации. Данная причина обуславливает необходимость обеспечения доверия участников гражданского оборота к кредитным организациям, что является залогом успешного использования временно свободных денежных средств для финансирования инноваций, кредитования реального сектора, стимулирования предпринимательства, улучшения уровня жизни населения.

Необходимо отметить, что имеющиеся общие для юридических лиц положения законодательства о несостоятельности (банкротстве), не учитывающие особенности хозяйственной деятельности и правового статуса кредитных организаций, малоэффективны в процессе их применении к данной категории должников. Существует необходимость в разработке специальных правил, которые смогут урегулировать процедуры банкротства кредитных организаций. Данный аспект находит свое отражение как в тенденциях российского, так и современного зарубежного права.

Все больше возникает ситуаций, когда требования кредиторов, среди которых имеются российские и иностранные граждане, кредитные промышленные, торговые, и иные организации, публично-правовые образования, не удовлетворяются в большей части или даже полностью, в результате чего по причине девальвации средства обесцениваются, что влечет за собой неисполнение этими лицами своих обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей, увеличение задолженности по выплате

заработной платы, нарушение работы расчетной системы, несостоятельность иных субъектов предпринимательской деятельности, дестабилизацию общей социально-экономической ситуации. Неспособность предотвратить расхищение в процессе банкротства привлеченных кредитными организациями средств не позволяет установить уважительное отношение мирового сообщества к Российской Федерации и наладить международные связи.

За последние несколько лет было осуществлено принятие ряда нормативно-правовых актов, имеющих своей направленностью регулирование особенностей процедуры признания несостоятельности (банкротства) кредитных организаций, однако, необходимо подчеркнуть, что ряд теоретических и практических вопросов, которые возникают в указанной сфере, остаются неразрешенными, а законодательные нормы – нечеткими и несогласованными и существенные особенности правовой природы данного вида должников – неучтенными.

Изучению правового регулирования несостоятельности (банкротства) кредитных организаций было посвящено много работ ученых правоведов разных эпох, среди которых можно выделить труды А.Б. Агеева, С.А. Голубева, А.А. Дубинчина, Е.Е. Еньковой, В.В. Зайцевой, Н.Г. Лившиц, И.С. Михайленко, Ю.П. Свит, В.В. Степанова, М.В. Телюкиной, В.Н. Ткачева, Г.А. Тосунян.

Цель выпускной квалификационной работы заключается в проведении анализа правового регулирования несостоятельности (банкротства) кредитных организаций в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Поставленная цель предопределила ряд задач выпускной квалификационной работы:

- изучение понятия и квалифицирующих признаков кредитных организаций в Российской Федерации;
- определить понятие, критерии и признаки несостоятельности (банкротства) кредитных организаций;

— изучить правовой статус временной администрации по управлению кредитной организации и конкурсного управляющего;

— выявить меры по предупреждению банкротства и финансовому оздоровлению кредитной организации;

— охарактеризовать конкурсное производство кредитной организации, признанной несостоятельной (банкротом).

Объектом выпускной квалификационной работы выступают общественные отношения, которые складываются в процессе несостоятельности (банкротства) кредитных организаций.

Предметом выпускной квалификационной работы являются нормы действующего законодательства Российской Федерации, регулирующие институт несостоятельности (банкротства) кредитных организаций.

Методологическую основу проведенного исследования образуют диалектический подход к научному познанию, а также ряд частно–научных методов: формально–логический, сравнительно–правовой, статистический, технико–юридический, системно–структурный и метод логического анализа.

Нормативную базу выпускной квалификационной работы образует Конституция Российской Федерации, российское федеральное законодательство, а также ряд иных нормативных правовых актов.

Научная новизна выпускной квалификационной работы заключается в попытке исследования существующих проблем несостоятельности (банкротства) кредитных организаций, а также в формулировании отличительных особенностей несостоятельности (банкротства) кредитных организаций, изложении выводов и разработке предложений по совершенствованию законодательства Российской Федерации.

Эмпирической основой исследования стали результаты проведенного анализа актов Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, иных органов судебной власти Российской Федерации по вопросам, связанным с процедурой несостоятельности (банкротства) кредитной организации.

Теоретическая и практическая значимость выпускной квалификационной работы заключается в возможности использования полученных выводов в процессе дальнейшей научной разработки затронутых проблем, совершенствования правового регулирования несостоятельности (банкротства) кредитных организаций, деятельности кредитных организаций, временных администраций по управлению кредитными организациями, арбитражных управляющих, правоохранительных органов.

Структуру выпускной квалификационной работы образуют введение, две главы и шесть параграфов, заключение и библиографический список.

I ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИНСТИТУТА НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА) КРЕДИТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

1.1 Понятие и квалифицирующие признаки кредитных организаций в Российской Федерации

Законодательное определение понятия кредитной организации содержится в ст. 1 Федерального закона «О банках и банковской деятельности»: «юридическое лицо, которое для извлечения прибыли как основной цели своей деятельности на основании специального разрешения (лицензии) Центрального банка Российской Федерации (Банка России) имеет право осуществлять предусмотренные законодательством Российской Федерации банковские операции»¹.

Ключевым отличием кредитных организаций от других участников гражданского оборота выступает осуществление ими банковских операций, что в существенной степени характеризует специфику банковской деятельности.

В соответствии со ст. 5 ФЗ «О банках и банковской деятельности» банковскими операциями являются:

- «1) привлечение денежных средств физических и юридических лиц во вклады (до востребования и на определенный срок);
- 2) размещение указанных в пункте 1 части первой настоящей статьи привлеченных средств от своего имени и за свой счет;
- 3) открытие и ведение банковских счетов физических и юридических лиц;
- 4) осуществление переводов денежных средств по поручению физических и юридических лиц, в том числе банков-корреспондентов, по их банковским счетам;

¹ Федеральный закон «О банках и банковской деятельности» от 2 декабря 1990 года № 395-1 // СЗ РФ. 1996. № 6. Ст. 946.

- 5) инкассация денежных средств, векселей, платежных и расчетных документов и кассовое обслуживание физических и юридических лиц;
- 6) купля-продажа иностранной валюты в наличной и безналичной формах;
- 7) привлечение во вклады и размещение драгоценных металлов;
- 8) выдача банковских гарантий;
- 9) осуществление переводов денежных средств без открытия банковских счетов, в том числе электронных денежных средств (за исключением почтовых переводов)».

Также, в соответствии со ст. 946 ФЗ «О банках и банковской деятельности», кредитная организация помимо перечисленных банковских операций вправе осуществлять следующие сделки:

- «1) выдачу поручительств за третьих лиц, предусматривающих исполнение обязательств в денежной форме;
- 2) приобретение права требования от третьих лиц исполнения обязательств в денежной форме;
- 3) доверительное управление денежными средствами и иным имуществом по договору с физическими и юридическими лицами;
- 4) осуществление операций с драгоценными металлами и драгоценными камнями;
- 5) предоставление в аренду физическим и юридическим лицам специальных помещений или находящихся в них сейфов для хранения документов и ценностей;
- 6) лизинговые операции;
- 7) оказание консультационных и информационных услуг».

Федеральный закон «О внесении изменений в части первую и вторую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные

акты Российской Федерации»¹ внес определенные изменения в вышеуказанные положения, которые действуют в новой редакции с 1 июня 2018 года.

В частности, пункт 7 предусматривает другую формулировку и дополнился пунктами 7.1-7.3:

«7) привлечение драгоценных металлов физических и юридических лиц во вклады (до востребования и на определенный срок), за исключением монет из драгоценных металлов;

7.1) размещение указанных в пункте 7 настоящей части привлеченных драгоценных металлов от своего имени и за свой счет;

7.2) открытие и ведение банковских счетов физических и юридических лиц в драгоценных металлах, за исключением монет из драгоценных металлов;

7.3) осуществление переводов по поручению физических и юридических лиц, в том числе банков-корреспондентов, по их банковским счетам в драгоценных металлах».

Также, теперь банковские операции и иные сделки с драгоценными металлами осуществляются с аффинированными золотом, серебром, платиной, палладием в слитках и (или) с золотом, серебром, платиной, палладием, учитываемыми на банковских счетах в драгоценных металлах, с монетами из драгоценных металлов.

Изменился пункт в области совершения сделок с драгоценными металлами и звучит теперь как: банковские операции и иные сделки с драгоценными металлами осуществляются с аффинированными золотом, серебром, платиной, палладием в слитках и (или) с золотом, серебром, платиной, палладием, учитываемыми на банковских счетах в драгоценных металлах, с монетами из драгоценных металлов.

В качестве основных признаков кредитной организации С.А. Чубарова выделяет следующие:

¹ Федеральный закон «О внесении изменений в части первую и вторую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 26 июля 2017 г. № 212-ФЗ // СЗ РФ. 2017. № 31 (Часть I). Ст. 4761.

«1) кредитная организация является коммерческим юридическим лицом (основная деятельность кредитной организации заключается в извлечении прибыли);

2) кредитная организация создается исключительно в форме хозяйственного общества, к которым в соответствии с нормами Гражданского кодекса Российской Федерации относятся общество с ограниченной ответственностью (уставный капитал которого разделен на доли; участники общества с ограниченной ответственностью не отвечают по его обязательствам и несут риск убытков, связанных с деятельностью общества, в пределах стоимости принадлежащих им долей), публичное акционерное общество и непубличное акционерное общество (уставный капитал которого разделен на определенное число акций; участники акционерного общества (акционеры) не отвечают по его обязательствам и несут риск убытков, связанных с деятельностью общества, в пределах стоимости принадлежащих им акций);

3) кредитная организация осуществляет деятельность, отнесенную к банковскому виду деятельности и не осуществлять производственную, страховую и торговую деятельность;

4) кредитная организация осуществляет банковскую деятельность на основании лицензии, выданной Банком России;

5) кредитная организация создается на основе государственной, частной и иных форм собственности;

б) кредитная организация относится к структурным элементам банковской системы Российской Федерации¹».

Отметим, что все выше обозначенные признаки характерны для всех кредитных организаций.

Правовой статус кредитных организаций регулируется нормами различных отраслей права:

¹ Чубаров С.А. Проблемы правового регулирования процедур банкротства, применяемых к кредитным организациям // Законодательство. 2015. № 6. С. 71.

- в общих аспектах, как правовой статус субъекта предпринимательской деятельности - нормами конституционного права;
- непосредственно, как правовой статус субъекта гражданско-правовых отношений - нормами гражданского права;
- как правовой статус субъекта банковских отношений, то есть субъект взаимоотношений с Банком России, по поводу соблюдения и исполнения
- правил проведения банковских операций - нормами банковского права.

Правовой статус кредитной организации регулируется конституционным, гражданским и банковским правом. Конституция РФ устанавливает определенные нормы, которые регулируют основы правового положения юридического лица, которые тем самым являются основами правового положения и кредитной организации. Стало быть, следует различать конституционный, гражданско-правовой, а также - банковский статусы кредитной организации.

Гражданское право регулирует имущественные и личные неимущественные отношения кредитной организации.

Видами кредитных организаций принято считать банки и небанковские кредитные организации¹.

Статья 1 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» закрепляет под банками кредитную организацию, обладающую исключительным правом на осуществление определенных банковских операций:

- «— привлечение во вклады денежных средств физических и юридических лиц;
- размещение указанных средств от своего имени и за свой счет на условиях возвратности, платности, срочности;
- открытие и ведение банковских счетов физических и юридических лиц».

¹ Суворов А.В. Банкротство кредитных организаций. М.: Юрист, 2012. С. 17.

В свою очередь, небанковская кредитная организация представляет собой кредитную организацию, которая обладает правом открытия и ведения банковских счетов физических и юридических лиц в связи с осуществлением переводов денежных средств без открытия банковских счетов, инкассации денежных средств, векселей, платежных и расчетных документов и кассовое обслуживание физических и юридических лиц в связи с осуществлением переводов денежных средств без открытия банковских счетов, а также осуществления переводов денежных средств без открытия банковских счетов, в том числе электронных денежных средств, за исключением почтовых переводов). Также, небанковская кредитная организация имеет право осуществлять некоторые банковские операции, которые прямо предусмотрены Федеральным законом «О банках и банковской деятельности», при этом, Банк России устанавливает допустимые сочетания банковских операций.

Федеральный закон «О внесении изменений в части первую и вторую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» № 212 от 26 июля 2017 года также вводит положение о том, что с 1 июня 2018 года в Российской Федерации действует многоуровневая банковская система.

По уровням капитала выделяются кредитные организации с базовой лицензией и универсальные, а само формирование парадигмы банковской системы завершится 1 января 2019 года.

Банком с базовой лицензией признается банк, осуществляющий предусмотренные действующим законодательством банковские операции, однако, с определенными ограничениями, которые заключаются в том, что банки с базовой лицензией не в праве осуществлять привлечение денежных средств физических и юридических лиц во вклады (до востребования и на определенный срок), а также их размещения привлеченных средств от своего имени и за свой счет, привлекать во вклады и размещать драгоценные металлы и выдавать банковские гарантии иностранным юридическим лицам и организациям, которые в соответствии с иностранным правом не являются

юридическими лицами и физическими лицами, для которых право иностранного государства выступает личным законом.

Банки с базовой лицензией не вправе отрывать счета в иностранных банках, кроме открытия счета в иностранном банке с целью участия в иностранной платежной системе.

Для Банка с универсальной лицензией подобных ограничений не предусмотрено.

Минимальный размер капитала для получения универсальной лицензии установлен в размере 1 миллиарда рублей, для базовой лицензии - 300 миллионов рублей.

Ранее очевидной являлась неоднородность банковской системы. Малым и региональным банкам тяжело конкурировать с большими в привлечении ресурсов, и на них ложится большая регуляторная нагрузка. Центральный Банк Российской Федерации рассчитывает, что пропорциональное регулирование сделает кредитные организации более устойчивыми и позволит банкам с базовой лицензией существенно поддержать кредитование малого бизнеса¹.

Пропорциональное регулирование ограничивает риски, которые могут принимать на себя небольшие банки, но при этом к ним применяются более простые нормативные требования, что это обеспечит более справедливые усилия для конкуренции.

При увеличении капитала до 1 миллиарда рублей банк с базовой лицензией сможет изменить ее на универсальную. При этом размер капитала банков с базовой лицензией не может превышать 3 миллиарда рублей.

В рамках закона о разделении банковских лицензий на базовую и универсальную банки смогут выбрать также статус небанковских кредитных организаций и даже микрофинансовых организаций, если им будет недостаточно капитала - и наоборот.

¹ Российские банки разделятся на универсальные и базовые [Электронный ресурс]. URL: <http://www.banki.ru> (дата обращения 13 июня 2018).

Предполагается, что для небанковских кредитных организаций минимальный размер уставного капитала будет установлен на уровне 90 миллионов рублей. В случае с микрофинансовыми организациями в Центральном Банке Российской Федерации заявляли, что позволят им получить базовую лицензию при увеличении их капитала до 300 миллионов рублей¹.

По данным Центрального Банка Российской Федерации, многие банки воспринимают получение базовой лицензии как выбытие из «высшей лиги», поэтому регулятор не исключает того, что некоторые банки захотят объединяться для получения универсальной лицензии.

Введение пропорционального регулирования позволит ЦБ правильно расставить приоритеты и сосредоточить надзорные функции на тех банках, которые имеют существенное значение для экономических субъектов и финансового сектора в целом.

Банки с базовой лицензией будут использовать получаемые преимущества, что является основным риском. Нельзя исключать, что определенные моменты, связанные с раскрытием информации и оценкой кредитного риска, станут источником злоупотреблений.

Значительная часть современных методов банковского регулирования бессмысленна для мелких банков. Данный шаг представляется логичным, так как в таком случае с банков снимают лишнюю работу.

Таким образом, подводя промежуточный итог, необходимо подчеркнуть, что кредитной организацией является юридическое лицо, обладающее правом осуществления закрепленных законодательством Российской Федерации видов банковских операций с целью извлечения прибыли как основной цели своей деятельности на основании специального разрешения (лицензии) Центрального банка Российской Федерации (Банка России).

¹ Официальный сайт Центрального Банка Российской Федерации [Электронный ресурс] URL: <https://www.cbr.ru> (дата обращения 13 июня 2018).

1.2 Понятие, критерии и признаки несостоятельности (банкротства) кредитных организаций

Статья 2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» закрепляет под понятием несостоятельности (банкротством) должника «признанную арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей¹».

В историческом разрезе исследования понятий «несостоятельность» и «банкротство» отметим, что они различались между собой. В частности, Г. Ф. Шершеневич, выделяя «тяжкое (корыстное)» банкротство и «простое» банкротство или «расточительную несостоятельность», отмечал, что под банкротством необходимо понимать неосторожное или умышленное причинение несостоятельным должником ущерба кредиторам посредством уменьшения или сокрытия имущества.

Другими словами, по мнению Г. Ф. Шершеневича несостоятельность заключалась «в состоянии недостаточности имущества должника для удовлетворения требования кредиторов, в то время как банкротством является причинение ущерба кредиторам посредством уменьшения или сокрытия имущества несостоятельным должником, в чем проявлялся уголовный аспект гражданского отношения, именуемого несостоятельностью»².

Законодательство Российской Федерации не осуществляет разграничения между понятиями «несостоятельность» и «банкротство». Законодательное закрепление термина «банкротство» в скобках после термина «несостоятельность» обусловлено тем, что Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» по своей сути комплексный, значит,

¹ Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.

² Шершеневич Г.Ф. Учение о несостоятельности. М.: Юрист, 2014. С. 26.

предусматривает в себе, как гражданско — правовые, так и административно-правовые и иные нормы, в том числе уголовно-правовые, несмотря на то, что им свойственен, в основном, бланкетный характер¹.

Раскрывая понятие «банкротство кредитной организации» применяется термин «обязательные платежи», также нуждающийся в характеристике.

В соответствии со ст. 2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» под обязанностью кредитной организации по уплате обязательных платежей понимается «обязанность кредитной организации как самостоятельного налогоплательщика по уплате обязательных платежей в соответствующие бюджеты, которые определены в соответствии Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», а также обязанность кредитной организации по исполнению поручений (распоряжений) о перечислении со счетов своих клиентов обязательных платежей в соответствующие бюджеты».

Н.Г. Лившиц пишет: «важную роль при раскрытии понятия «несостоятельность кредитной организации» играет понятия «денежное обязательство»².

Статья 2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» под денежным обязательством понимает «обязанность должника уплатить кредитору определенную денежную сумму по гражданско-правовой сделке и (или) иному предусмотренному Гражданским кодексом Российской Федерации, бюджетным законодательством Российской Федерации основанию».

Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» предусматривает срок, составляющий четырнадцать дней, по истечении которого кредиторы кредитной организации и должники вправе обратиться с заявлением о признании кредитной организации несостоятельной.

Ст. 189.64 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» качестве оснований для возбуждения производства по делу о банкротстве кредитной организации выступают:

¹ Телюкина М. В. Соотношение понятий «несостоятельность» и «банкротство» в современном праве // Юрист. 2012. № 12. С. 43.

² Лившиц Н.Г. Банкротство кредитных организаций // Вестник ВАС РФ. 2014. № 4. С. 79.

— отзыв у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций;

— наличие задолженности по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда и (или) обязательным платежам в размере не менее тысячекратного размера минимального размера оплаты труда.

В первом случае у ликвидируемой (добровольно или принудительно) кредитной организации выявляются следующие необходимые признаки банкротства — отзыв лицензии и недостаточность стоимости ее имущества для исполнения обязательств.

Стоимость имущества (активов) и обязательств кредитной организации подлежит определению на основании методик, установленных нормативными актами Банка России.

Для того, чтобы арбитражный суд принял заявление о банкротстве должника, следует доказать наличие определенных признаков банкротства и решить вопрос о критерии несостоятельности.

В качестве критерия банкротства выступает закрепленный в законе общий подход к платежеспособным должникам, а признаками будут являться конкретные параметры, которые необходимы для принятия заявления о банкротстве судом, а также для вынесения решения о признании должника банкротом.

В.Н Ткачев отмечает, что «...при решении вышеуказанных вопросов происходит уяснение материальной сущности несостоятельности. Одновременно она может представлять собой как недостаточность имущества кредитной организации, так и платежная неспособность...»¹.

Представляется, что для рыночных условий более характерным является критерий платежной неспособности. Объясняется это тем, что удостоверение недостаточности имущества кредитной организации нуждается в проверке и оценке ее актива и пассива. Однако, с практической стороны это является

¹ Ткачев В.Н. Термины «банкротство» и «несостоятельность»: сущность и соотношение // Адвокат. 2013. № 3. С. 25.

довольно затруднительным процессом, так как по причине разбросанности имущества проблематично собрать сведения о его существовании, не говоря уже о его ценности. В процессе проверки пассива кредитной организации проблемным является отсутствие содействия самих кредиторов определить величину долгов, которые лежат на имуществе.

Е.В. Васьянов пишет, что «отличительной чертой несостоятельности кредитной организации от других участников гражданского оборота, для которых таковой выступает неспособность рассчитаться по долгам со всеми кредиторами, для первой выступает неспособность удовлетворить денежные требования независимо от их объемов. Суть различия заключается в экономико-правовой сущности кредитных организаций, являющихся специфическими институтами, которые созданы для аккумуляции денежных средств, предоставления кредитов, осуществления расчетов, операций с ценными бумагами и так далее»¹.

В.В. Зайцева отмечает, что «...среди пассивных операций главенствующее место занимает формирование собственного капитала, остатки на расчетных счетах клиентов, депозиты юридических лиц и вклады физических лиц. Основой собственного капитала кредитной организации является первоначальный акционерный резерв и накопленная прибыль. Также необходимо отметить, что сущностной характеристикой банков является колебание удельного веса собственного капитала в их ресурсах в допустимых пределах 10%. Это объясняет то, что ни при каких обстоятельствах ни один банк не способен в течение короткого времени удовлетворить требования кредиторов в полном объеме. Обстоятельством, обуславливающим существование банков, является то, что предъявления кредиторами требований происходит не одновременно, а в предусмотренные договорами сроки»².

Не является сверхъестественным тот факт, что одномоментное изъятие из любого банка 10% вкладов может поставить банк на грань банкротства, что

¹ Васьянов Е.В. Правовые особенности несостоятельности (банкротства) кредитных организаций // Право и образование. 2015. № 5. С. 154-159.

² Зайцева В.В. Банкротство кредитных организаций // Законность. 2013. № 2. С. 169.

объясняется тесной взаимосвязью активных (деятельность по размещению привлеченных и собственных средств банковского учреждения с целью получения дохода, обеспечения своей ликвидности и создания условий для проведения других банковских операций) и пассивных (мобилизация средств, которая заключается в привлечении кредитов, вкладов (депозитных, сберегательных), получение кредитов от других банков, эмиссия собственных ценных бумаг) операций, которые проводятся банком.

Суть возможности удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, которая будет признана арбитражным судом, заключается в том, что сама по себе такая способность не свидетельствует о несостоятельности кредитной организации и может стать таковой только в случае признания данного факта арбитражным судом.

В мировой практике также встречается такая причина банкротства как отсутствие деловой репутации. Складывается такая ситуация, когда несколько публикаций о деятельности кредитной организации приводят к таким одновременным факторам как закрытие лимитов на межбанковском рынке, отток вкладов физических лиц, массовое предъявление требований кредиторами. Подобные ситуации вполне могут спровоцировать банкротство кредитных организаций. Представляется, что в подобном случае актуальность приобретает установление запрета в отношении руководителей кредитных организаций – банкротов на занятие руководящих должностей на срок от трёх до пяти лет. Такая мера может осуществляться на основании заявления Банка России, в соответствии с выше обозначенными обстоятельствами. К примеру, в случае очевидного неприменения мер по предупреждению банкротства или создания препятствий работе временной администрации. При этом, необходимо отметить, что территориальные учреждения Банка России предусматривают определенную базу данных о руководителях, в результате деятельности которых стало неудовлетворительным финансовое состояние кредитной организации, происходило нарушение действующих нормативов Банка России,

а также банковского законодательства Российской Федерации. Подобная информация должна приниматься во внимание Банком России в процессе согласования кандидатур на руководящие должности в кредитные организации и их филиалы в качестве критерия, способного охарактеризовать деловую репутацию кандидата. Механизм запрета на занятие руководящей должности подобными лицами будет способствовать поднятия на качественно новый уровень ответственности топ – менеджеров и сведет к минимуму практику умышленного вывода активов и несостоятельности кредитной организации.

Четкое закрепление в действующем законодательстве признаков, являющихся основанием для возбуждения в отношении должника дела о банкротстве и признания его банкротом, является необходимым условием эффективности процедур банкротства вообще, в частности, кредитных организаций. По данному поводу представляется интересной позиция М. В. Телюкиной, которая предлагает понимать под признаками банкротства «факторы, необходимые для возбуждения производства по делу о банкротстве в отношении конкретного должника и для вынесения решения о признании несостоятельности, то есть для объявления субъекта банкротом»¹.

В соответствии со ст. 189.8 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» «кредитная организация считается неспособной удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязанности не исполнены ею в течение четырнадцати дней после наступления даты их исполнения и (или) стоимость имущества (активов) кредитной организации недостаточна для исполнения ее обязательств перед кредиторами и (или) обязанности по уплате обязательных платежей».

¹ Телюкина М.В. Сущность и некоторые проблемы конкурсного права // Законодательство. 2015. № 4. С.15.

Обязанностью кредитной организации по уплате обязательных платежей является обязанность кредитной организации как самостоятельного налогоплательщика по уплате обязательных платежей в соответствующие бюджеты, определенные действующим законодательством Российской Федерации, а также обязанность кредитной организации по исполнению поручений о перечислении со счетов своих клиентов обязательных платежей в соответствующие бюджеты.

Применительно к кредитным организациям используются и признак (критерий) неплатежеспособности, и признак недостаточности имущества. Кредитная организация считается неспособной удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если присутствуют оба или один из перечисленных признаков:

1) соответствующие обязанности не исполнены ею в течение 14 дней со дня наступления даты их исполнения (у других субъектов банкротства этот срок составляет три месяца);

2) стоимость ее имущества (активов) недостаточна для исполнения обязательств перед ее кредиторами или обязанности по уплате обязательных платежей (у других субъектов банкротства - юридических лиц признак недостаточности имущества применяется только при обращении в арбитражный суд самого должника).

Ст. 189.61 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» закрепляет право на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании кредитной организации банкротом за:

«1) кредитной организацией;

2) конкурсными кредиторами, включая физических лиц, которые имеют право требования к кредитной организации по договору банковского вклада и (или) договору банковского счета;

3) уполномоченными органами;

- 4) Банком России, в том числе в случаях, если он не является кредитором кредитной организации;
- 5) работниками, бывшими работниками должника, которые имеют требования о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда» .

В соответствии со ст.189.64 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» «заявление о признании кредитной организации банкротом может быть принято арбитражным судом, а производство по делу о банкротстве может быть возбуждено только после отзыва у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций на основании заявлений лиц, имеющих право обращения в арбитражный суд с заявлением о признании кредитной организации банкротом, в случае наступления двух, выше обозначенных критериев несостоятельности (банкротства) кредитной организации».

А.В. Виноградов пишет, что «...результативность законодательства Российской Федерации о противодействии легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, а также финансированию терроризма находит свое отражение в том числе и в количестве отзывов лицензий у крупных банков. Однако, необходимо отметить и отрицательный эффект данного момента, так как в затруднительном положении остается слабый с экономической точки зрения субъект – вкладчик, который заключил с банком договор банковского вклада или договор банковского счета, так как непредвиденное приостановление операций по его расчетным счетам доставит определенные неудобства. Большинство физических лиц хранят накопленные сбережения в одном банке и в случае отзыва у него лицензии на осуществление банковских операций могут возникнуть вполне очевидные проблемы с получением средств к существованию, в частности, когда банк, который потерял лицензию, обслуживал зарплатный проект организации-работодателя лица¹».

¹ Виноградов А.В. У нас нет рычагов, чтобы запретить вывод активов. Интервью // Коммерсантъ деньги. 2016. № 14. С. 43.

Также, безусловной проблемой является то, что не может быть стопроцентной гарантии наличие суммы, которая находилась в банке к моменту отзыва у последнего лицензии.

Положения ст. 11 Федерального закона от 23 декабря 2003 года № 177-ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» предусматривают, что «агентство по страхованию вкладов возмещает по вкладам в банке, в отношении которого наступил страховой случай, вкладчику в размере 100 процентов суммы вкладов в банке, но не более 1 400 000 рублей. Данная сумма, на первый взгляд кажется вроде «приличной», но, тем не менее, далеко не всегда способна покрыть понесенные убытки».

В данной связи интересным представляется совсем недавний случай из судебной практики.

В феврале 2016 года Рашит Сайфутдинов, который являлся вкладчиком банка «Унифин», снял деньги со счета за четыре дня до того, как кредитная организация потеряла лицензию. Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» в очередной раз оспорило действия клиента. Подобное развитие совсем не новость – сумма возвращается в конкурсную массу, а вкладчик получает страховую выплату, но не больше 1 400 000 рублей. Сайфутдинов в кассе получил значительно больше, сумму равную 39 850 долларов США, 25 350 евро и 2,6 миллиона рублей.

Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» посчитало, что банку не хватало средств для исполнения обязательств перед другими кредиторами, следовательно, Сайфутдинову было оказано предпочтение. Суды в очередной раз встали на сторону Агентства.

Тем не менее, в Верховном Суде Российской Федерации вкладчику решения удалось оспорить: немалую роль сыграло то, что заявку на получение средств он оставил 26 января, а деньги получил 11 февраля, то есть об отзыве лицензии он знать не мог. Отмечается, что Сайфутдинов – кредитор первой очереди, поэтому говорить о предпочтениях – сомнительно. Деньги он снял для покупки квартиры.

Политика Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» основана на простой логике – экономия средств и банкротство фактически за счет вкладчиков. Основания недействительности имеются только у сделок, выходящих за пределы обычной хозяйственной деятельности¹.

Мнение представителей Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» основывалось на том, что наиболее частым признаком выхода сделки за такие пределы выступает ее совершение в условиях явной фактической неплатежеспособности банка, при которой банк не исполнял требования других кредиторов. Однако Гражданский кодекс Российской Федерации не запрещает вкладчикам–физическим лицам снимать деньги со счетов в любое время.

При этом какую линию поведения выбирать вкладчикам, не ясно. Политика Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» по отношению к «спасенным» вкладам создают неопределенность среди клиентов банков. Особенно, после таких громких случаев, как с «Югрой» и Промсвязьбанком. Такой политикой суды формально ставят физических лиц в положение предпринимателей, когда им приходится принимать решения о том, как свои деньги сохранить.

Причиной отмены судебных актов могла стать не новая правовая позиция, которая бы демонстрировала особый подход к защите прав граждан как слабой стороны, а конкретные обстоятельства: например, недоказанность преимущественного удовлетворения по отношению к кредиторам той же очереди или отсутствие у вкладчика информации о финансовых проблемах банка.

На сегодняшний день физические лица как стороны оспариваемых сделок банковских операций, не имеют каких-либо привилегий с точки зрения закона о банкротстве (кроме гарантированной минимальной суммы выплаты). Как и в отношении юридических лиц, операции в пользу граждан могут быть признаны

¹ ЦБ и АСВ планируют оптимизировать ликвидацию финансовых организаций [Электронный ресурс]. URL: <http://tass.ru> (дата обращения 13 июня 2018).

недействительными в зависимости от того, за какой период до даты введения временной администрации и отзыва лицензии были произведены выплаты и применимого правового основания.

Г.А. Тосунян пишет, что: «более действенным рычагом воздействия может стать использование Банком России права направления наблюдателей для участия в общем собрании учредителей кредитной. Такой метод будет актуальным для банков, у которых приближается к критической отметке объем достаточности капитала. В такой ситуации в случае проведения процедуры санации по рекомендации наблюдателя есть возможность спасти банк от отзыва лицензии. Практика свидетельствует о том, что на сегодняшний день Банк России бездействует до тех пор, пока объем достаточности капитала не упадет ниже 2% при нормативе в 10-11%. В следствии банк теряет лицензию»¹.

Таким образом, подводя итог вышесказанному, отметим, что действующее законодательство Российской Федерации определяет понятие несостоятельность (банкротство) как: «признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей».

Критерием банкротства является законодательно закрепленный общий подход к платежеспособным должникам, в то время как признаками банкротства кредитной организации выступают конкретные параметры, необходимые для принятия заявления о банкротстве судом, в том числе для вынесения решения о признании должника банкротом.

Применительно к кредитным организациям используются признак (критерий) неплатежеспособности, а также признак недостаточности имущества. Кредитная организация считается неспособной удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить

¹ Тосунян Г.А. Несостоятельность (банкротство) кредитных организаций: учеб.-практическое пособие. М.: «Дело», 2015. С. 52.

обязанность по уплате обязательных платежей, если присутствуют оба или один из перечисленных признаков:

1) соответствующие обязанности не исполнены ею в течение 14 дней со дня наступления даты их исполнения (у других субъектов банкротства этот срок составляет три месяца);

2) стоимость ее имущества (активов) недостаточна для исполнения обязательств перед ее кредиторами или обязанности по уплате обязательных платежей (у других субъектов банкротства - юридических лиц признак недостаточности имущества применяется только при обращении в арбитражный суд самого должника).

II ОСОБЕННОСТИ ПРОЦЕДУР НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА) КРЕДИТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

2.1 Правовой статус временной администрации по управлению кредитной организации и конкурсного управляющего

Статья 189.25 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» закрепляет, что «временная администрация по управлению кредитной организацией представляет собой специальный орган управления кредитной организацией, который назначается Банком России в порядке, предусмотренном действующим законодательством Российской Федерации, а также нормативными актами Банка России».

Статья 189.26 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» предусматривает основания назначения временной администрации, которые можно охарактеризовать следующим образом.

Основанием назначения временной администрации по управлению кредитной организацией Банком России являются случаи, когда кредитная организация не удовлетворяет требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) не исполняет обязанность по уплате обязательных платежей в сроки, превышающие семь дней и более с момента наступления даты их удовлетворения и (или) исполнения, в связи с отсутствием или недостаточностью денежных средств на корреспондентских счетах кредитной организации¹».

Другим основанием назначения временной администрации по управлению кредитной организации является ситуация, в которой последняя допускает снижение собственных средств (капитала) по сравнению с их максимальной величиной, достигнутой за последние двенадцать месяцев, более

¹ Тер-Аветисян Х.А. Об особенностях законодательства о несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций // Юридическая работа в кредитной организации. 2015. № 3. С. 141.

чем на тридцать процентов при одновременном нарушении одного из обязательных нормативов, установленных Банком России.

Также, еще одним основанием выступает случай, когда кредитная организация нарушает норматив текущей ликвидности, установленный Банком России, в течение последнего месяца более чем на двадцать процентов.

Когда кредитная организация не исполняет требования Банка России о замене руководителя кредитной организации либо об осуществлении мер по финансовому оздоровлению или реорганизации кредитной организации в установленный срок тоже выступает еще одним основанием для назначения временной администрации по управлению кредитной организации.

Федеральный закон «О банках и банковской деятельности» также предусматривает случай для назначения временной администрации по управлению кредитной организацией, который заключается в «наличии оснований для отзыва у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций».

Также в качестве основания назначения временной администрации по управлению кредитной организацией является утверждение плана участия банка России при осуществлении мер по предупреждению банкротства банка Советом директоров Банка России.

Моментом начала осуществления временной администрации собственных полномочий в кредитной организации является момент назначения до вынесения арбитражным судом решения о признании кредитной организации банкротом и об открытии конкурсного производства или до дня вступления в законную силу решения арбитражного суда о назначении ликвидатора кредитной организации и прекращает свою деятельность на основании приказа Банка России.

Временная администрация наделена рядом функций, которые предусмотрены ст. 189.30-189.32 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Законодательство Российской Федерации закрепляет следующие функции временной администрации в случае ограничения полномочий исполнительных органов кредитной организации: «деятельность по проведению обследования кредитной организации; установлению наличие оснований для отзыва лицензии на осуществление банковских операций, участию в разработке мероприятий по финансовому оздоровлению кредитной организации и контролирует их реализацию; контролю распоряжение имуществом кредитной организации, а также осуществлению других функций, предусмотренных действующим законодательством Российской Федерации¹».

Также, ряд функций временной администрации предусмотрен законодательством Российской Федерации в случае приостановления полномочий исполнительных органов кредитной организации, когда происходит: «реализация полномочий исполнительных органов кредитной организации; проводится обследование кредитной организации; устанавливаются основания для отзыва лицензии на осуществление банковских операций; разрабатываются мероприятия по финансовому оздоровлению кредитной организации, организует их контролирует и исполнение; принимаются меры по обеспечению сохранности имущества и документации кредитной организации; устанавливаются кредиторы кредитной организации и размеры их требований по денежным обязательствам; принимаются меры по взысканию задолженности перед кредитной организацией; осуществляется обращение в Банк России с ходатайством о введении моратория на удовлетворение требований кредиторов кредитной организации, а также другие функции, предусмотренные действующим законодательством Российской Федерации».

В случае отзыва у кредитной организации лицензии, временная администрация выполняет функции, которые полностью совпадают с функциями временной администрации по управлению кредитной организацией

¹ Суханова И.С. Правовое регулирование банкротства кредитных организаций в России // Самара: Изд-во Самар. гос. экон. ун-та, 2014. С. 149.

в случае приостановления полномочий исполнительных органов кредитной организации, кроме функции по разработке мероприятий по финансовому оздоровлению кредитной организации, их организации и контролю за их исполнением.

Отметим, что временная организация наделена максимальным количеством функций в случае приостановления полномочий исполнительного органа кредитной организации, в то время как наименьшее количество функций предусмотрено в случае ограничения полномочий исполнительного органа временной администрации кредитной организации по действующему законодательству Российской Федерации.

Срок осуществления деятельности временной администрации по управлению кредитной организации определяется Банком России и составляет не более полугода.

Статья 189.77 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» предусматривает две категории конкурсных управляющих: «которые имеют лицензию Банка России на привлечение денежных средств физических лиц во вклады и конкурсных управляющих, которые не имели лицензии Банка России на привлечение денежных средств физических лиц во вклады. Во втором случае привлекаются арбитражные управляющие, которые соответствуют требованиям, которые установлены Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», и аккредитованные при Банке России в качестве конкурсных управляющих при банкротстве кредитных организаций».

Требования, предъявляемые к конкурсным управляющим, содержатся в ст. 20.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», которая закрепляет, что: «арбитражным судом в качестве временных управляющих, административных управляющих, внешних управляющих или конкурсных управляющих не могут быть утверждены в деле о банкротстве арбитражные управляющие:

— которые являются заинтересованными лицами по отношению к должнику, кредиторам;

— которые полностью не возместили убытки, причиненные должнику, кредиторам или иным лицам в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения возложенных на арбитражного управляющего обязанностей в ранее проведенных процедурах, применяемых в деле о банкротстве, и факт причинения которых установлен вступившим в законную силу решением суда;

— в отношении которых введены процедуры, применяемые в деле о банкротстве;

— которые дисквалифицированы или лишены в порядке, установленном федеральным законом, права занимать руководящие должности и (или) осуществлять профессиональную деятельность, регулируемую в соответствии с федеральными законами;

— которые не имеют заключенных в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона договоров страхования ответственности на случай причинения убытков лицам, участвующим в деле о банкротстве;

— которые не имеют допуска к государственной тайне установленной формы, если наличие такого допуска является обязательным условием утверждения арбитражным судом арбитражного управляющего;

— в отношении которых имеется вступивший в законную силу судебный акт об отстранении от исполнения обязанностей арбитражного управляющего в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязанностей, которые повлекли за собой убытки должника или его кредиторов в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, если до даты, предшествующей дате представления в суд кандидатуры арбитражного управляющего, не истек один год с момента вступления в законную силу последнего судебного акта по спору о таком отстранении, за исключением случаев, если данный судебный акт обжалован в суд кассационной инстанции и по нему судом кассационной инстанции не вынесен судебный акт либо не истек срок обжалования в суде кассационной инстанции указанного судебного акта.

Конкурсный кредитор или уполномоченный орган, являющиеся заявителями по делу о банкротстве, либо собрание кредиторов вправе

выдвигать к кандидатуре арбитражного управляющего в деле о банкротстве следующие дополнительные требования:

— наличие высшего юридического или экономического образования либо образования по специальности, соответствующей сфере деятельности должника;

— наличие определенного стажа работы на должностях руководителей организаций в соответствующей отрасли экономики;

— проведение в качестве арбитражного управляющего определенного количества процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Конкурсный кредитор или уполномоченный орган либо собрание кредиторов вправе выдвигать только предусмотренные настоящим пунктом требования к кандидатуре арбитражного управляющего».

Однако наличие двух видов конкурсных управляющих может вызвать ситуацию, сопровождающуюся конфликтом интересов, когда Агентство осуществляет полномочия конкурсного управляющего и, в то же время выступает в качестве специально созданной организацией по страхованию вкладов в банках. Для решения данной проблемы представляется целесообразным создание другого Агентства и провести разграничение функций страховщика и конкурсного управляющего между ними.

Если кредитная организация имела лицензию Банка России на привлечение денежных средств физических лиц во вклады, в качестве конкурсного управляющего выступает Агентство.

Порядок утверждения конкурсного управляющего определен в ст. 189.68 вышеуказанного Федерального закона.

В процессе подачи заявления о признании кредитной организации банкротом кредитной организацией, конкурсными кредиторами, включая физических лиц, которые имеют право требования к кредитной организации по договору банковского вклада и (или) договору банковского счета, уполномоченными органами, работниками, бывшими работниками должника, требующих выплаты выходных пособий и (или) об оплате труда, в котором не

указываются кандидатура арбитражного управляющего, наименование и адрес саморегулируемой организации, из числа членов которой должен быть определен арбитражный управляющий.

Арбитражный суд обращается в Банк России в процессе принятия заявления о признании кредитной организации банкротом. Банк России, при этом в течение семи рабочих дней с даты получения обращения арбитражного суда представляет в арбитражный суд кандидатуру арбитражного управляющего или саморегулируемую организацию, среди членов которой должен быть определен арбитражный управляющий.

Также, Банк России определяет порядок выбора кандидатуры арбитражного управляющего или саморегулируемой организации, среди членов которой должен быть утвержден арбитражный управляющий

Серова Е.Б. отмечает: «конкурсный управляющий осуществляет свои функции с момента вынесения арбитражным судом решения о признании кредитной организации банкротом и об утверждении конкурсного управляющего и действует до внесения в единый государственный реестр юридических лиц записи о ликвидации кредитной организации»¹.

Следовательно, очевидным является, что конкурсный управляющий представляет собой центральную фигуру в процессе проведения конкурсного производства, который наделен рядом прав и обязанностей.

Так, конкурсный управляющий осуществляет полномочия руководителя кредитной организации и других органов управления кредитной организации в пределах, в порядке и на условиях, предусмотренном Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

В соответствии со ст. 189.78 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в обязанности конкурсного управляющего входит «принятие имущества кредитной организации, провести его инвентаризацию; уведомление

¹ Серова Е.Б. Банкротство с участием кредитных организаций: понятие, процедура возбуждения дела в арбитражном суде и возможности выявления признаков противоправной деятельности уполномоченных лиц на данной стадии арбитражного процесса // Юридическая мысль. 2015. № 4 (29). С. 111.

работников кредитной организации об увольнении не позднее чем за месяц с момента введения конкурсного производства; принятие мер по обеспечению сохранности имущества кредитной организации; предъявление к третьим лицам, которые имеют задолженность перед кредитной организацией, требования о ее взыскании; установление требований; ведение реестра требований кредиторов; принятие меры, которые направлены на поиск, выявление и возврат имущества кредитной организации, имеющегося у третьих лиц; передача документов, которые образовались в процессе деятельности кредитной организации, на хранение в порядке, предусмотренном федеральным законодательством, в соответствии с перечнем документов, образующихся в процессе деятельности кредитных организаций, который формируется уполномоченным федеральным органом исполнительной власти в сфере архивного дела и делопроизводства совместно с Банком России, с указанием сроков хранения указанных документов; выявление признаков преднамеренного и фиктивного банкротства, а также обстоятельства, за которые предусмотрена ответственность; осуществление возврата ценных бумаг и иного имущества клиентов, принятых и (или) приобретенных кредитной организацией, которая осуществляет профессиональную деятельность на рынке ценных бумаг, за счет клиентов по договорам хранения, договорам доверительного управления, депозитарным договорам, договорам о брокерском обслуживании, а также ряд других обязанностей, предусмотренных действующим законодательством Российской Федерации».

В качестве прав конкурсного управляющего выступает возможность последнего: «распоряжения имуществом кредитной организации в предусмотренном законодательством Российской Федерации порядке; увольнения работников кредитной организации, включая руководителя кредитной организации, изменения условий трудовых договоров, перевода работников на другую работу; обращения в суд с заявлениями об уменьшении размера требований руководителя кредитной организации, главного бухгалтера кредитной организации, его заместителей, руководителя филиала или

представительства кредитной организации, его заместителей, главного бухгалтера филиала или представительства кредитной организации, его заместителей, иных работников кредитной организации об оплате труда, если в течение шести месяцев до даты назначения временной администрации размер оплаты труда таких лиц был увеличен по сравнению с размером оплаты труда, установленным до начала указанного срока; заявления отказа от исполнения договоров и иных сделок; направлять заявления о признании недействительными или применении последствий недействительности ничтожных сделок, совершенных кредитной организацией об истребовании имущества кредитной организации у третьих лиц, о расторжении договоров, заключенных кредитной организацией, и совершать другие действия по защите прав и законных интересов кредитной организации и ее кредиторов; привлечения для решения задач, которые возникают в связи с осуществлением конкурсного производства, бухгалтеров, аудиторов, оценщиков и иных специалистов с оплатой их услуг за счет имущества кредитной организации; а также осуществления иных законом прав, которые связаны с исполнением возложенных на него обязанностей».

Помимо прав и обязанностей конкурсного управляющего, законодательство Российской Федерации также предусматривает нормы об его ответственности за осуществляемые действия.

В частности, Банк России проводит проверки деятельности конкурсного управляющего в порядке и случаях, установленных нормативными актами Банка России.

Также Банк России может направлять конкурсному управляющему предписание об устранении нарушений нормативных правовых актов, которые регулируют процедуру несостоятельности (банкротства) кредитных организаций, выявленных по данным представляемой конкурсным управляющим отчетности или в ходе проверки его деятельности.

В качестве основания для аннулирования аккредитации конкурсного управляющего, который был аккредитован при Банке России, выступает

неисполнение предписания Банка России об устранении выявленных нарушений. При этом в течение десяти дней со дня его принятия решение Банка России может быть обжаловано в арбитражном суде.

При выявлении Банком России нарушений в процессе осуществлении полномочий конкурсного управляющего Агентством последнее обязано в течение десяти дней со дня получения соответствующего предписания Банка России принять меры по их устранению и уведомить об этом Банк России¹.

Неисполнение Агентством предписания Банка России об устранении нарушения является основанием для обращения Банка России в арбитражный суд, который рассматривает дело о банкротстве, с жалобой на действия Агентства.

Арбитражный суд по результатам рассмотрения жалобы принимает одно из решений:

- 1) об удовлетворении жалобы о признании действий конкурсного управляющего незаконными и о понуждении конкурсного управляющего к устранению нарушения;
- 2) об отстранении представителя Агентства;
- 3) об отказе в удовлетворении жалобы.

Верховный Суд Российской Федерации в определении от 25 декабря 2017 года № 305-ЭС17-18561² изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Лизинговая компания «Желдорпромэкокомплект» (далее - общество) в лице конкурсного управляющего Новожилова Алексея Владиленовича на определения Арбитражного суда города Москвы от 07.03.2017 года, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2017 года и от 29.05.2017 года, постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.08.2017 года по делу № А40-25442/2016, установил,

¹ Павловский Н.В. Процессуальные проблемы банкротства ликвидируемых кредитных организаций: возможные способы и разрешения // Lex Russica. 2014. № 5. С. 1155.

² Определение Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2017 года № 305-ЭС17-18561 // Текст документа официально опубликован не был. Предоставлен СПС Консультант.

что в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Международный акционерный банк» (далее - должник) общество в лице конкурсного управляющего обратилось с жалобой на действия конкурсного управляющего должником - государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее - государственная корпорация) и его представителя, выразившиеся в составлении необоснованной и чрезмерно завышенной сметы планируемых расходов, необоснованном расходовании конкурсной массы должника, и с требованием признания необоснованными сметы расходов и понесенных конкурсным управляющим должником расходов с 17 марта 2016 по 30 июня 2016 год. Общество также просило отстранить представителя государственной корпорации Попова Вячеслава Александровича от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником. Определением суда первой инстанции от 7 марта 2017, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 18 мая 2017, в удовлетворении ходатайства отказано.

Отказывая в удовлетворении жалобы и соглашаясь с данным выводом, суды руководствовались статьями 189.78, 189.81, 189.84 Федерального закона от 26 октября 2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и указали на отсутствие в действиях государственной корпорации и его представителя вменяемых нарушений законодательства о несостоятельности при исполнении обязанностей конкурсного управляющего должником, а также недоказанность нарушения прав и законных интересов общества.

Суды установили, что понесенные конкурсным управляющим должником расходы с учетом объема работы соответствовали целям конкурсного производства; размер спорных расходов не превысил показателей, содержащихся в утвержденной комитетом кредиторов смете планируемых расходов (затрат) на мероприятия конкурсного производства; доказательств обратного общество не представлено.

Отказывая в удовлетворении ходатайства о привлечении к участию в споре третьих лиц без самостоятельных требований, суд первой инстанции

исходил из отсутствия доказательств того, что принятый судебный акт по настоящему обособленному спору каким-либо образом будет затрагивать их права и законные интересы.

Изложенные в жалобе доводы рассматривались судами, не подтверждают существенных нарушений ими норм права, сводятся к переоценке доказательств и установлению иных обстоятельств по настоящему обособленному спору, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья определил в передаче кассационной жалобы закрытого акционерного общества «Лизинговая компания «Желдорпромэкокомплект» в лице конкурсного управляющего Новожилова Алексея Владиленовича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

При получении Банком России жалобы комитета кредиторов на действия конкурсного управляющего или ходатайства об аннулировании его аккредитации Банк России рассматривает указанную жалобу и в тридцатидневный срок принимает одно из следующих решений:

- 1) о направлении конкурсному управляющему предписания об устранении нарушения нормативных правовых актов, регулирующих отношения, связанные с несостоятельностью (банкротством) кредитных организаций;
- 2) о проведении проверки деятельности конкурсного управляющего;
- 3) об аннулировании аккредитации;
- 4) о признании жалобы необоснованной.

2.2 Меры по предупреждению банкротства и финансовому оздоровлению кредитной организации

Статья 189.10 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предусматривает основания для осуществления мер по предупреждению банкротства кредитной организации, первым из которых является: «ситуация, по которой не удовлетворяются на протяжении последних шести месяцев неоднократно требования кредиторов (кредитора) по денежным обязательствам (обязательству) и (или) не исполняется обязанность по уплате обязательных платежей в срок до трех дней со дня наступления даты их исполнения в связи с отсутствием или недостаточностью денежных средств на корреспондентских счетах кредитной организации.

Также в качестве основания для осуществления мер по предупреждению банкротства кредитной организации выступает не удовлетворение последней требований кредиторов (кредитора) по денежным обязательствам (обязательству) и (или) не исполнение обязанности по уплате обязательных платежей в сроки, которые превышают три дня с момента наступления даты их удовлетворения и (или) даты их исполнения, в связи с отсутствием или недостаточностью денежных средств на корреспондентских счетах кредитной организации.

Допущение абсолютного снижения величины собственных средств (капитала) по сравнению с их максимальной величиной, достигнутой за последние двенадцать месяцев, более чем на двадцать процентов при одновременном нарушении одного из обязательных нормативов, предусмотренных Банком России также является основанием для осуществления мер по предупреждению банкротства кредитных организаций.

Нарушение любой из нормативов достаточности собственных средств (капитала) банка, или нарушение нормативов текущей ликвидности кредитной организации, которые установлены Банком России, в течение последнего

месяца более чем на десять процентов выступают еще одними основаниями для осуществления мер по предупреждения банкротства кредитных организаций. Уменьшение величины собственных средств (капитала) по итогам отчетного месяца до уровня ниже размера уставного капитала, определенного учредительными документами кредитной организации, зарегистрированными в порядке, установленном федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними нормативными актами Банка России. В случае возникновения указанного основания в течение первых двух лет со дня выдачи лицензии на осуществление банковских операций к кредитной организации не применяются меры по предупреждению банкротства».

Анализируя вышеуказанные основания, отметим, что в первых двух случаях различия заключаются в признаке неоднократности на протяжении законодательно определенного срока, равного шести месяцам. Относительно изменения величины собственных средств (капитала), то здесь также в качестве отличительного признака выступает срок, а также процентное соотношение объемов снижения величины собственных средств.

Процент участия граждан во всевозможных финансовых областях с каждым годом становится все больше, вследствие чего сегодня очень трудно представить человека, который не был бы связан с теми или иными финансовыми структурами. Основными представителями финансовых институтов, справедливо, принято считать банки.

В.Э. Ванин отмечает: «за кредитными организациями непосредственно закреплены функции по перераспределению капитала, созданию кредитных денег и осуществлению посреднических функций в процессе расчетов».

Реализация указанных функций положительным образом сказывается на банковском секторе, являющего ключевым драйвером развития рыночной экономики Российской Федерации. Необходимо осознавать то, что принцип работы банка сводится к привлечению денежных средств от населения и их использования, следовательно, для возрастания потенциала роста следует обеспечить прирост вкладов в банки путем повышения уровня доверия

населения к банковскому сектору и гарантированию возврата инвестиций в случае несостоятельности (банкротства). Таким образом, высокий уровень доверия населения банкам положительно сказывается на экономике, особенно в таких областях, как финансирование новых технологий, исследований, научно – исследовательские и опытно – конструкторных работы, выдачи кредитов реальному сектору экономики, развития бизнеса, повышения качества жизни граждан.

Кризис, датированный 2008 годом стал показательным для международного сообщества и, лишний раз подтвердил нестабильность баланса интересов. В результате данного кризиса в обиход плотно вошел термин «Too big to fall», который характеризует негативное влияние возможного банкротства финансового гиганта Lehman Brother Inc. как на внутреннюю экономику Соединенных Штатов Америки, так и на всю мировую экономику в целом.

Следовательно, подходы к вопросам регулирования несостоятельности (банкротства) организаций, условно возможно разделить на:

- применяемые до мирового финансового кризиса 2008 – 2009 годов;
- сформулированные как реакция на мировой финансовый кризис 2008–2009 годов.

Законодатель Российской Федерации пошел по пути соблюдения баланса интересов и всячески старается оптимизировать процесс несостоятельности (банкротства) кредитных организаций¹.

До дня отзыва лицензии на осуществление банковских операций реализуются следующие меры по предупреждению банкротства кредитных организаций:

- «1) финансовое оздоровление кредитной организации;
- 2) назначение временной администрации по управлению кредитной организацией, за исключением случая назначения временной администрации в связи с отзывом лицензии на осуществление банковских операций;

¹ Корниенко Е.С. Новеллы закона о банкротстве и проблемы их применения // Наука без границ. 2017. № 8 (13). С. 83.

3) реорганизация кредитной организации;

4) меры по предупреждению банкротства кредитной организации, имеющей разрешение (лицензию) на привлечение во вклады денежных средств физических лиц и на открытие и ведение банковских счетов физических лиц, выдаваемое Банком России в порядке, установленном Федеральным законом «О банках и банковской деятельности», которые осуществляются с участием Банка России или Агентства. Меры по предупреждению банкротства банка с участием Банка России осуществляются в соответствии с решением Совета директоров Банка России. От имени Банка России указанные меры осуществляет общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Фонда консолидации банковского сектора»».

Здесь особое внимание хотелось бы обратить внимание на то, что формами реорганизации кредитной организации могут являться только слияние и присоединение. При этом в соответствии с положениями ст. 23.5 ФЗ «О банках и банковской деятельности» в качестве формы реорганизации предусмотрено также преобразование, что позволяет с уверенностью говорить о несоответствии одного федерального закона другому.

Объясняется данный факт тем, что преобразование не способно оказать должного воздействия на платежеспособность кредитной организации, в ситуации когда у нее уже возникла необходимость в применении мер по финансовому оздоровлению. В мировой практике встречаются случаи, когда осуществляется выделение юридического лица с безнадежными обязательствами и активами для его последующего банкротства, а другая часть реорганизуемой кредитной организации, так называемые «бридж-банки» подвергается применению мер санации. Представляется, что подобная зарубежная практика может быть актуальной и для Российской Федерации.

На основании требований Банка России или ходатайства единоличного исполнительного органа кредитной организации могут осуществляться меры по финансовому оздоровлению кредитной организации.

Решение о реализации мер по финансовому оздоровлению кредитной организации, при наличии на то предусмотренных действующим законодательством Российской Федерации оснований, принимается советом директоров (наблюдательным советом) на основании представления соответствующего ходатайства ее исполнительного органа¹.

В случае, когда применение мер по финансовому оздоровлению кредитной организации произошло на основании предъявленного требования Банка России, которое включает в себя наличие рекомендаций о формах, характере и сроках осуществления мер по финансовому оздоровлению, то к кредитной организации подлежат применению ограничения в области принятия решений о распределении прибыли между ее учредителями (участниками), выплате (объявлении) дивидендов и распределении прибыли между ее учредителями (участниками), выплате им дивидендов, удовлетворении требований учредителей (участников) о выделе им доли (части доли) или выплате ее действительной стоимости либо выкупе акций кредитной организации.

Следует подчеркнуть, что параллельно с выше обозначенными основаниями для осуществления мер по финансовому оздоровлению кредитных организаций Банк России правомочен потребовать от кредитной организации проведение мероприятий по финансовому оздоровлению, включая изменение структуры активов. Данным правом Банк России может воспользоваться в ситуации, когда будут не исполнены предписания об устранении нарушений кредитной организацией в установленный срок или когда такие нарушения или совершаемые кредитной организацией банковские операции, а также создали реальную угрозу интересам ее кредиторов (вкладчиков)².

Для эффективности осуществления банковского надзора оценку экономического положения банков производят территориальные учреждения Банка России с помощью отнесения кредитной организации к одной из пяти

¹ Глуховская Э. Банкротство как средство // ЭЖ-Юрист. 2014. № 27. С.5.

² Виноградов А.В. У нас нет рычагов, чтобы запретить вывод активов. Интервью // Коммерсантъ деньги. 2013. № 14. С. 42.

классификационных групп. Испытывает ли кредитная организация текущие трудности, а также оценка ее капитала, активов, доходности, ликвидности, качества управления и структуры собственности на прямую влияет на результаты проводимого Банком России мониторинга и анализа признаков несостоятельности (банкротства) кредитной организации.

Первую группы указанной классификации образуют банки, деятельность которых не сопровождается существующими трудностями, а точнее банки, имеющие оценку «хорошие» относительно своих капиталов, активов, доходности, ликвидности и качества управления и получившие признание прозрачной или достаточно прозрачной структуры собственности.

Вторую группу составляют банки, которые не имеют текущих трудностей, но были выявлены недостатки в их деятельности, и в случае не устранения которых могут возникнуть трудности в ближайший год при условии, что капитал, активы, доходность, ликвидность или качество управления такого банка оцениваются как «удовлетворительные», а структура собственности признается прозрачной или достаточно прозрачной, а также, что банк не соблюдает хотя бы один из обязательных нормативов по совокупности за шесть и более операционных дней в течение хотя бы одного из месяцев отчетного квартала.

К третьей группе принято относить банки, которые имеют недостатки в деятельности, последствием не устранения в ближайший год может стать возникновение ситуации, которая будет угрожать законным интересам их вкладчиков и кредиторов. Подобными недостатками являются случаи оценки капитала, активов или ликвидности банка как сомнительных или сомнительной или неудовлетворительной доходности, непрозрачной структуры собственности или сомнительного качества управления. В указанную группу не входят банки, которые имеют хотя бы одно основания для классификации в четвертую или пятую группу.

Четвертую группу образуют банки, нарушения в деятельности которых создают реальную угрозу интересам их вкладчиков и кредиторов и устранение

которых предполагает осуществление мер со стороны органов управления и акционеров (участников) банка, то есть банки, у которых имеют неудовлетворительную оценку капитал, активы или ликвидность, а качество управления оценивается как неудовлетворительное и не соблюдается норматив достаточности собственных средств (капитала) банка по совокупности не более чем за пять операционных дней в течение хотя бы одного из месяцев отчетного квартала.

В случае если есть хоть одно основание отнесения к пятой группе банков, такие не могут классифицироваться по четвертой группе. Пятую группу составляют банки, состояние которых при непринятии мер органами управления и (или) акционерами (участниками) банка приведет к прекращению деятельности таких банков на рынке банковских услуг. В отношении таких банков имеются основания для осуществления мер по предупреждению несостоятельности (банкротства) независимо от того, приняты ли в отношении банка меры воздействия по указанным основаниям, либо для отзыва лицензии на осуществление банковских операций¹.

Относительно небанковских кредитных организаций, с точки зрения финансового состояния должны их всех необходимо относить к одной из двух категорий, внутри которой к одному из двух подвидов:

1) финансово стабильные (без недостатков или имеющие отдельные недостатки в деятельности);

2) проблемные (испытывающие серьезные финансовые трудности или находящиеся в критическом финансовом положении).²

Федеральный закон от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предусматривает открытый перечень мер по финансовому оздоровлению кредитных организаций, среди которых выделено оказание финансовой помощи кредитной организации ее учредителями

¹ Семина А.Н. Банкротство: вопросы правоспособности должника юридического лица: Научно-практ. Изд. М.: «Экзамен», 2013. С. 79.

² Зацепин А.М. Отграничение неправомерных действий при банкротстве от смежных деяний // Административное и муниципальное право. 2014. № 10. С. 15.

(участниками) и иными лицами, изменение структуры активов и структуры пассивов кредитной организации, изменение организационной структуры кредитной организации, приведение в соответствие размера уставного капитала кредитной организации и величины ее собственных средств (капитала), а также иные меры, которые осуществляются в соответствии с федеральным законодательством Российской Федерации.

Оказание финансовой помощи кредитной организации ее учредителями (участниками), а также иными лицами может выражаться в размещении денежных средств на депозите в кредитной организации со сроком возврата не менее чем через шесть месяцев и с начислением процентов по ставке, которая не будет превышать процентную ставку рефинансирования Банка России. Также данная мера по финансовому оздоровлению кредитной организации заключается в предоставлении банковских гарантий по кредитам для кредитной организации, а также предоставления отсрочки и (или) рассрочки платежа или перевода долга кредитной организации с согласия ее кредиторов. К данной мере по финансовому оздоровлению кредитной организации относится также отказ от распределения прибыли кредитной организации в качестве дивидендов и направление ее на осуществление мер по финансовому оздоровлению кредитной организации, производство дополнительного взноса в уставный капитал кредитной организации, прощения долга кредитной организации, а также новации и иных формах, которые способствуют устранению причин, в результате которых возникла необходимость в принятии мер по финансовому оздоровлению кредитной организации.

Изменение структуры активов кредитной организации сводится к улучшению качества кредитного портфеля кредитной организации, подразумевая под собой замену на ликвидные активы неликвидных и приведение их структуры по срочности в соответствие со сроками обязательств, которые обеспечивают их исполнение, продажу не приносящих дохода и не препятствующих выполнению банковских операций активов кредитной организации; сокращение расходов кредитной организации, в том числе на

обслуживание долга кредитной организации, и расходов на ее управление, а также применению иных мер по изменению структуры активов кредитной организации. Структура пассивов кредитной организации может быть изменена с помощью увеличения собственных средств и удельного веса среднесрочных и долгосрочных обязательств в общей структуре пассивов, снижение размера и (или) удельного веса текущих и краткосрочных обязательств в общей структуре пассивов, а также принятие иных мер по изменению структуры пассивов кредитной организации.

В ситуации, когда величина собственных средств кредитной организации по итогам отчетного месяца становится меньше размера ее уставного капитала, на кредитную организацию возлагается обязанность по приведению в соответствие размера уставного капитала и величину собственных средств.

Организационная структура кредитной организации включает в себя изменения состава и численности сотрудников кредитной организации, а также изменения структуры, сокращения и ликвидации обособленных и иных структурных подразделений кредитной организации.

Главной задачей, реализуемой в рамках процедуры финансового оздоровления банка, является ограждение участников экономического оборота от вероятных последствий неэффективной работы отдельных игроков на финансовом рынке¹.

В значительной мере это относится к тем участникам, которые продемонстрировали свою неспособность исполнять взятые на себя обязательства, в то время как законодательно обусловлена направленность на сохранение юридического лица, как потенциального поставщика услуг, работодателя и плательщика налогов. Таким образом, принимая во внимание специфику банковской деятельности, а также особую функцию, выполняемую банком в социально-экономической системе страны, была законодательно

¹ Иванова Н.С. Понятие, критерии и признаки несостоятельности (банкротства) кредитных организаций // Банковское право. 2016. № 1. С. 28.

разработана и установлена специальная система контроля, которая направлена на поддержание стабильности кредитных организаций¹.

Другими словами, регулятор воздействует на риски, связанные с деятельностью банка, а также предпринимает ряд других мер, способствующих предотвращению несостоятельности кредитного института.

Главным участником процесса предупреждения банкротства кредитных организаций выступает Государственная Корпорация «Агентство по страхованию вкладов».

Система страхования вкладов физических лиц в Российской Федерации действует уже на протяжении практически 15 лет и четко показала свою эффективность. В частности, на момент окончания 2017 года Государственная Корпорация «Агентство по страхованию вкладов» осуществляет функции конкурсного управляющего в 324 кредитных организациях.

Банк России с целью обеспечения финансовой стабильности фонда обязательного страхования вкладов заключил договор о предоставлении Агентству необеспеченного кредита в 2015 году сроком до 5 лет. В частности, к концу 2017 года общий объем кредитования составил 549 миллиардов рублей, в то время как общая сумма одобренного лимита составляет 600 миллиардов рублей.

В течение года на счета Фонда поступило 660,6 миллиардов рублей, из которых 474 миллиарда рублей заемных средств были получены от Банка России, практически 100 миллиардов рублей страховых взносов банков - участников системы страхования вкладов; чуть менее 49 миллиардов рублей было получено из средств из конкурсной массы ликвидируемых банков с целью погашения требований по ранее выплаченному страховому возмещению; 33,8 миллиарда рублей чистых денежных средств от инвестирования временно

¹ Лаус К.С. Инструменты антикризисного восстановления банков: перспективы правового регулирования // Право и Бизнес. 2016. № 3. С. 23.

свободных средств Фонда, а сумма прочих поступлений составила 4,6 миллиарда рублей¹.

Следовательно, можно сделать вывод о том, что Агентство по страхованию вкладов представляет собой государственную организацию, наделенную особым правовым статусом и общепольными функциями, применяемые ей не только частноправовыми средствами, но также путем осуществления отдельных публично-правовых функций.

В сложившихся на сегодняшний день в Российской Федерации экономической обстановке для проведения санации банков необходимо серьезное увеличение объемов кредитования со стороны Банка России, принимая во внимание тот факт, что частные инвесторы не смогут осуществлять санацию банков по ранее существовавшим нормативам. Действующая на данный момент модель санации подразумевает наличие Фонда консолидации банковского сектора, способного прямо покупать доли в капитале проблемного банка. Денежные средства Банка России, которые обособлены от другого имущества, путем отчислений, происходящих на основании решения Совета директоров Центрального Банка российской Федерации, формируют средства вышеуказанного Фонда. Банк России наделен правом за счет средств Фонда приобретать и осуществлять продажу акций санлируемого банка, предоставлять субординированные кредиты, предоставлять кредитным организациям, по отношению к которым применяются меры по предупреждению банкротства, кредиты, размещать депозиты для поддержания ликвидности, выдавать гарантии, а также передавать в доверительное управление обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Фонда консолидации банковского сектора» приобретенные Банком России акции санлируемых кредитных организаций и также права к кредитным организациям, по отношению к которым применяются меры по

¹ Официальный сайт Агентства по страхованию вкладов [Электронный ресурс]. URL: <https://www.asv.org.ru> (дата обращения: 01.05.2018).

предупреждению банкротства, и к кредитным организациям, являющихся инвесторами последних.

Тем не менее, нынешняя экономическая ситуация в Российской Федерации представляется неблагоприятной для банковского сектора, последствием чего является ежегодный прирост несостоятельности (банкротства) кредитных организаций. В соответствии с данными, которые представлены Центральным Банком Российской Федерации на конец 2017 года в Российской Федерации осуществляют собственную деятельность 923 кредитные организации, 359 указанных учреждений лишены лицензии на осуществление банковских операций, осуществляется конкурсное производство в отношении 360 кредитных организаций, 28 действующих кредитных организаций осуществляют процедуру предупреждения банкротства. Также необходимо уточнить, что 163 кредитные организации, из числа действующих являются убыточными, в результате чего можно предположить последующее пополнение рядов кредитных организаций-банкротов¹.

Прирост количество должников, к которым применяются процедуры банкротства, имеющийся по данным на окончание 2017 года, составил 9,5 процентов.

Почти половина общей реестровой суммы задолженности на 46 процентов, равной семи миллиардам рублей заключается в требованиях Агентства по страхованию вкладов, как задолженность 1 очереди, по договорам банковского вклада и договорам банковского счета, которые перешли к Агентству по страхованию вкладов на основании положений Федерального закона Российской Федерации «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации»².

В соответствии с данными, представляемыми Федеральной Налоговой Службой Российской Федерации, за последнее пятилетии общее количество дел

¹ Карелина С.А. Несостоятельность (банкротство) как юридический состав // Российская юстиция. 2017. № 4. С. 9.

² Федеральный закон «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» от 23 декабря 2003 года № 177-ФЗ // СЗ РФ. 2003. № 52 (часть I). Ст. 5029.

о банкротстве возросло на четверть, задолженность, по обязательным платежам и денежным обязательствам возросла более чем в два с половиной раза и уже превышает общую сумму более чем на один триллион рублей¹.

Указанные цифры и факты позволяют утверждать, что слишком сильно увеличилась задолженность по кредитам физическим и юридическим лицам, что подтверждает данные о том, что нынешнюю практику санации банков профессионалы финансового рынка давно уже считают источником дополнительных средств для самих банков-санаторов.

Так, в результате проверки Агентства по страхованию вкладов, в январе-апреле 2015 года, общая оценка задолженности возросла до 114 миллиардов рублей, однако на этом данная негативная тенденция не прекратилась. На 1 января 2016 года общая сумма просрочки кредитов юридическим лицам составляли немногим более 3 миллиардов рублей, в то время как по состоянию на 1 января 2017 года уже в 56 миллиардов рублей. Схожая история происходит также с кредитами физическим лицам, за указанный период прирост составил с 17 миллиардов до 38 миллиардов рублей.

Подводя итог необходимо отметить, что возможные изменения в порядке осуществления санации должны положительно сказаться на российском банковском секторе. Предупреждение банкротства с помощью декапитализации saniруемого банка Банком России необходимо использовать как ключевую модель санации, параллельно с этим представляется возможным привлекать в качестве регулятора и стороннего инвестора для участия в капитале saniруемого банка по аналогии с существующим порядком участия в санации Государственной Корпорации «Агентство по страхованию вкладов». Подобный порядок действий может снизить к минимуму расход средств государства, которые направляются на меры по финансовому оздоровлению.

¹ Сайт Федеральной налоговой службы [Электронный ресурс]. URL : <https://www.nalog.ru> (дата обращения: 01.05.2018).

2.3 Конкурсное производство кредитной организации, признанной несостоятельной (банкротом)

Завершающей стадией несостоятельности (банкротства) кредитной организации в Российской Федерации выступает конкурсное производство, по завершению которого прекращает свое существование кредитная организация в качестве юридического лица. Указанная процедура применяется по отношению к кредитной организации, признанной банкротом для соразмерного удовлетворения требований кредиторов с помощью реализации имущества должника и распределения конкурсной массы между кредиторами в соответствии с очередностью, предусмотренной действующим законодательством Российской Федерации. Таким образом, решение Арбитражного суда о признании кредитной организации банкротом и об открытии конкурсного производства ознаменует собой окончательную невозможность восстановления ее платежеспособности.

Правовое регулирование конкурсного производства происходит на основании положений Федерального закона Российской Федерации «О несостоятельности (банкротстве)» и закрепляет характерные особенности конкурсного производства кредитной организации, в частности определяет понятие конкурсного производства, как процедуры, подлежащей применению в деле о банкротстве к должнику, который был признан банкротом, для соразмерного удовлетворения требований кредиторов.

Следует отметить, что некоторые ученые-правоведы под конкурсным производством понимают комплекс определенных мероприятий, подчеркивая системный характер исследуемой процедуры. Так, в теории выделяются в роли структурных элементов указанной системы деятельность по формированию конкурсной массы, реализацию имущества должника с целью обращения его в денежные средства; выявление требований кредиторов, которые подлежат удовлетворению, а также соразмерное удовлетворение этих требований. Кроме

данных мероприятий, выделяют также и саму ликвидацию юридического лица-банкрота.

Для каждого из указанных этапов конкурсного производства характерны собственные, специфические правила, которые нашли свое отражение в действующем законодательстве Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций. Тем не менее, следует подчеркнуть, что указанные правила нередко влекут серьезные проблемы при их практической реализации. Данный аспект обуславливает необходимость проанализировать указанные этапы процедуры конкурсного производства, предусмотренных для кредитных организаций, в том числе проблем ее реализации.

Статья 189.73 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ закрепляет, что конкурсное производство открывается на основании решения арбитражного суда о признании должника банкротом.

Так, Постановлением Арбитражного Суда Волго-Вятского округа от 29 ноября 2017 года по делу № А43-580/2017¹ было установлено, что Центральный банк Российской Федерации в лице Волго-Вятского главного управления Центрального банка Российской Федерации обратился в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о признании акционерного общества «Фора-Оппортьюнити Русский Банк» несостоятельным (банкротом).

Суд первой инстанции решением от 16 марта 2017 года, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 04 июля 2017 года, признал Банк несостоятельным (банкротом), открыл в отношении его имущества конкурсное производство сроком на один год и утвердил конкурсным управляющим государственную корпорацию «Агентство по страхованию вкладов».

Не согласившись с состоявшимися по делу судебными актами, Сулейманов Руслан Сулейманович, являющийся председателем совета

¹ Постановление Арбитражного Суда Волго-Вятского округа от 29 ноября 2017 года по делу № А43-580/2017 // Текст документа официально опубликован не был. Предоставлен СПС Консультант.

директоров Банка, обратился в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение от 16 марта 2017 и постановление от 04 февраля 2017 и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В обоснование кассационной жалобы Р.С. Сулейманов указывает, что временная администрация сделала неверные выводы и дала ненадлежащую оценку документам, составленным по результатам проверок Банка, предшествовавших подаче заявления о признании его несостоятельным (банкротом), не учла существующую динамику обслуживания кредитных обязательств после отзыва у Банка лицензии и не дала объективной оценки реальным угрозам возможных потерь активов (имущества) должника. Банк России 07 декабря 2016 года провел инспекционную проверку Банка, по результатам которой вынес предписание о досоздании резервов до истечения нормативного срока для получения возражений должника, нарушив процедуру рассмотрения материалов проверки и фактически лишив Банк права на защиту, что привело к формированию резервов в сумме, фактически сопоставимой размеру собственных средств (капитала), его искусственной утрате и формальным основаниям для отзыва у Банка лицензии. На дату отзыва лицензии на осуществление банковских операций стоимость активов Банка превышала сумму его обязательств; при отзыве лицензии руководство Банка не передало в надлежащей форме дела временной администрации, которая в ходе проведения проверки финансового состояния Банка занизила по формальным признакам размер его активов, что явилось основанием для обращения в суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом). На дату отзыва лицензии Банк не имел признаков несостоятельности (банкротства), поэтому Банк России в течение 15 рабочих дней со дня отзыва лицензии обязан был обратиться в суд с требованием о ликвидации кредитной организации.

Согласно заключению о финансовом состоянии должника на дату отзыва у него лицензии недостаток имущества Банка для исполнения обязательств на осуществление банковских операций (19 декабря 2016 года) составлял 568 744

000 рублей, по состоянию на 23 февраля 2017 с учетом динамики увеличения – 836 346 000 рублей. На основании информации, полученной в ходе обследования Банка, временная администрация пришла к выводу о недостаточности имущества (активов) кредитной организации для исполнения своих обязательств.

Довод заявителя жалобы о недостоверности заключения временной администрации документально не подтвержден. Кроме того, он был предметом рассмотрения в судах двух инстанций и получил надлежащую правовую оценку. Оснований для иной оценки доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела у суда кассационной инстанции не имеется в силу законодательно ограниченных пределов рассмотрения дела, установленных в статье 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кассационная жалоба представителя учредителей (участников) акционерного общества «Фора–Оппортюнити Русский Банк» Сулейманова Руслана Сулеймановича была оставлена без удовлетворения.

После признания кредитной организации банкротом Закон предусматривает ряд правовых последствий.

Сведения о финансовом состоянии кредитной организации не относятся к коммерческой тайны и не считаются конфиденциальными.

Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» закрепляет четкий перечень случаев, на основании которых совершаются сделки, исполняются судебные акты, акты иных органов, должностных лиц, которые издаются в соответствии с нормами гражданского, уголовного, процессуального, законодательства Российской Федерации о налогах и сборах, связанные с отчуждением имущества кредитной организации или влекущие за собой передачу ее имущества третьим лицам во владение и в пользование.

Требования кредиторов по денежным обязательствам об уплате обязательных платежей, а также другие имущественные требования к кредитной организации, за исключением требований о признании права

собственности, об истребовании имущества из чужого незаконного владения и требования по текущим обязательствам, закрепленные действующим законодательством Российской Федерации, предъявляются только по делам о несостоятельности (банкротстве).

Исполнение обязательств кредитной организации, включая исполнение судебных актов, актов иных органов, должностных лиц, закрепленных гражданским, уголовным, процессуальным, законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, происходит в порядке и случаях, установленных законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Аналогично на законодательном уровне в Российской Федерации закреплен порядок исполнения судебных актов, актов иных органов, должностных лиц об обращении взыскания на денежные средства, которые находились на банковских счетах, во вкладах клиентов кредитной организации, о наложении ареста и (или) иных ограничений распоряжения указанными средствами¹.

С момента принятия арбитражным судом решения о признании кредитной организации банкротом и об открытии конкурсного производства прекращаются полномочия руководителя кредитной организации, а также иных ее органов управления, кроме полномочий органов управления в части принятия решения о заключении соглашений об условиях предоставления денежных средств третьими лицами для исполнения обязательств кредитной организации.

Имущество кредитной организации, которое имелось на день открытия конкурсного производства, а также которое было выявлено в процессе конкурсного производства, образует собой конкурсную массу.

Заседания Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, которые посвящены рассмотрению не конкретных арбитражных дел, а актуальных вопросов практики, значительное внимание отводили проблеме оспаривания заключений оценщиков. Данный вопрос является одним

¹ Каширин А. Дела банкротные // ЭЖ-Юрист. 2015. № 8. С. 16.

из наиболее актуальных в процессе реализации конкурсной массы, так как все еще не существует действительно эффективного способа борьбы с искусственным занижением оценки имущества. В первую очередь оценка является обязательной для сфер исполнительного производства, корпоративных отношений и банкротства, в которых и наблюдается основная масса злоупотреблений¹.

В соответствии со ст. 12 Федерального закона от 29 июля 1998 года № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» итоговая величина рыночной или иной стоимости объекта оценки, которая указывается в отчете, считается достоверной и рекомендуемой для целей совершения сделки с объектом оценки, в случае, когда в судебном или ином порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации, не закреплено иное. Рыночная стоимость, которая определена в отчете, считается рекомендуемой для целей совершения сделки в течение шести месяцев с даты составления отчета, кроме случаев, закрепленных законодательством Российской Федерации. Вышеуказанный Федеральный закон также закрепляет возможность обжаловать результаты проведения оценки заинтересованными лицами².

Возможно ли предъявление и рассмотрение судом самостоятельных требований об оспаривании достоверности заключения оценщика? Не достаточно ясно, как следует поступать в случае, когда на основании подобного заключения уже было отчуждено по сделке имущество. Окажет ли какое-либо влияние на действительность сделки признание заключения оценщика недостоверным? Если да, то, в каком случае, и не будет ли в подобной ситуации иск об оспаривании сделки подменой иска о признании оценки недостоверной?

¹ Лепетикова И. Ю. Проблемы защиты прав кредиторов при банкротстве юридических лиц // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2015. № 2. С. 89.

² Федеральный закон «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» от 29 июля 1998 года № 135-ФЗ.

Судебная практика Верховного Суда Российской Федерации разделяет случаи, когда заключение оценщика выступает обязательным и необязательным. В первой ситуации допускается «самостоятельное» обжалование, в другом - стороны правомочны оспорить результат оценки при рассмотрении конкретного спора, в котором заключение независимого оценщика является одним из доказательств¹.

Жалоба на заключение оценщика может быть подана как отдельно, так и являться составной частью жалобы на действия конкурсного управляющего, но, каким бы образом она не подавалась, она должна быть рассмотрена до отчуждения имущества, который являлся предметом оценки. Для того, чтобы предотвратить отчуждение имущества после подачи жалобы, необходимо прибегнуть к обеспечительным мерам.

Обязательной оценке в отдельном порядке в составе имущества кредитной организации подлежит имущество, которое является предметом залога.

В случае наличия в составе имущества кредитной организации значимых объектов в соответствии с Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», а также жилищного фонда социального использования, не включающегося в конкурсную массу в соответствии с Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», передача (реализация) данного имущества осуществляется конкурсным управляющим в порядке и на условиях, предусмотренных вышеуказанным Федеральным законом Российской Федерации.

Одной из особенностей осуществления конкурсного производства кредитных организаций является закрепленная законодательством Российской Федерации очередность удовлетворения требований кредиторов².

¹ Суханов Е.А. Правовое регулирование банковской деятельности. М.: Юрист, 2012. С. 85.

² Свириденко О.М. Производство по делу о банкротстве кредитной организации // Закон. 2013. № 9. С. 42.

Очередность исполнения обязательств перед кредиторами кредитной организации в ходе конкурсного производства определена Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

В свою очередь, Гражданский кодекс Российской Федерации в ст. 855 закрепляет очередность исполнения текущих обязательств кредитной организации, среди которых в первую очередь удовлетворяются требования физических лиц, перед которыми кредитная организация несет ответственность за причинение вреда их жизни или здоровью, с помощью капитализации соответствующих повременных платежей. Следующей очередью выступают требования физических лиц, которые являются кредиторами кредитной организации по заключенным с ними договорам банковского вклада и (или) договорам банковского счета. Далее подлежат удовлетворению требования Агентства по договорам банковского вклада и договорам банковского счета, которые перешли к нему на основании положений Федерального закона Российской Федерации «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» и в результате исполнения за банк компенсации приобретателю стоимости имущества, возвращаемого в порядке обратной передачи. Обратная передача может быть осуществлена не позднее чем через год после подписания соответствующего договора о передаче имущества и обязательств банка. В таком договоре должна быть определена предельная величина стоимости имущества, которое может быть возвращено в порядке обратной передачи. Далее подлежат удовлетворению требования Банка России, которые перешли к Банку России после осуществления выплат Банка России по вкладам физических лиц в банках, которые были признаны банкротами и не участвующих в системе обязательного страхования вкладов физических лиц в банках Российской Федерации.

Стоимостью предмета залога удовлетворяются в основном перед другими кредиторами требования по обязательствам, которые были обеспечены залогом имущества кредитной организации. В данном случае исключением являются обязательства перед кредиторами первой и второй очереди.

В состав требований кредиторов, требования которых подлежат удовлетворению в третью очередь, также включаются требования физических лиц, которые являются кредиторами кредитной организации по заключенным с ними договорам банковского вклада и (или) договорам банковского счета, по возмещению убытков в форме упущенной выгоды, в том числе уплате сумм финансовых санкций.

По завершению удовлетворения требований всех других кредиторов, которые были включены в реестр требований, подлежат удовлетворению требования кредиторов по субординированным кредитам, а также депозитам, займам, облигационным займам¹.

В данной области проблемными могут стать ряд моментов, первый из которых заключается в том, что банки способны привлекать средства граждан не только с помощью заключения договоров банковского вклада или счета, но также и путем размещения облигаций или векселей. Обозначенный тезис наталкивает на вполне справедливый вопрос: почему вкладчик должен пользоваться преимуществом перед лицом, который отдал собственные сбережения в обмен на долговые ценные бумаги кредитной организации? Также может иметь место ситуация, в которой физическое лицо будет выступать в качестве кредитора, однако не сможет получить удовлетворение в первую очередь. Например, физическое лицо хранит денежные средства в банковской ячейке и эти деньги исчезнут. В таком случае следует приравнять правовой режим требования указанного лица о возмещении убытков и требование вкладчиков, а также принять попытку справедливого множества способов привлечения кредитной организацией средств граждан.

Другой проблемной ситуацией может стать случай, при котором юридическое лицо размещает депозит в кредитной организации, принимающей средства граждан, а в дальнейшем кредитной организации угрожает банкротство и юридическое лицо уступает свое право требования по депозиту физическому лицу. В такой ситуации физическое лицо начинает отвечать

¹ Колб Б. Злоупотребления при банкротстве // Законность. 2012. № 5. С. 10.

признакам кредитора, которые предусмотрены Гражданским кодексом Российской Федерации. Может стать так, что при таком подходе едва ли не все требования юридических лиц и индивидуальных предпринимателей перейдут в первую очередь.

Из общего правила требований физических лиц по заключенным договорам банковского вклада и банковского счета законодательство Российской Федерации предусматривает два исключения, первый из которых заключается в требованиях лиц, которые осуществляют предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, когда подобные счета были открыты в связи с указанным родом деятельности. Специальный режим для требований граждан, которые являются индивидуальными предпринимателями, действует относительно банковских счетов таких лиц, но не в отношении их банковских вкладов¹.

Здесь необходимо отметить, что на законодательном уровне не определено, на ком лежит бремя доказывания того факта, что счет использовался индивидуальным предпринимателем для основного рода деятельности, а не целей физического лица. Подобную ситуацию представляется возможным разрешить ссылаясь на то, что специальный режим является исключением. Следовательно, индивидуальный предприниматель не должен доказывать каких – либо фактов, в этом возникает необходимость у лиц, которые пытаются обосновать, что конкретный расчетный счет использовался для предпринимательской деятельности. Если конкурсный управляющий посчитает, что счет использовался для предпринимательской деятельности, что повлечет за собой отказ во включении требований индивидуального предпринимателя в первую очередь кредиторов, то действия конкурсного управляющего могут быть обжалованы в суд, в результате начнет свое действие предложенный подход по распределению бремени доказывания.

¹ Трусова М.В. Банкротство кредитных организаций: скрытые финансово-экономические сигналы и причины. Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2018. С. 144.

Второе исключение относится к требованиям физических лиц, вытекающим из договора вклада или счета, по возмещению убытков в форме упущенной выгоды, а также по уплате сумм финансовых санкций, в соответствии со ст. 189.92 Закона «о несостоятельности (банкротстве)» и данные требования подлежат удовлетворению не в первую, а в третью очередь.

Указанная позиция законодателя представляется правильной. Продолжающийся экономический кризис привел к тому, что под процедуру банкротства попали многие банки, большинству из которых средств не хватало даже на полные расчеты с вкладчиками. В подобной ситуации будет несправедливым, если вкладчики получат обратно не только сумму вклада, но и неустойку, убытки и прочие компенсации, а кредиторам третьей очереди не достанется ничего. Более того, перед третьей очередью есть еще кредиторы, работавшие по трудовым договорам. Следовательно, совершенно нелогично выглядит получение вкладчиками сумм неустоек в ущерб получению работниками заработной платы¹.

Следующим после рассмотрения арбитражным судом отчета конкурсного управляющего о результатах проведения конкурсного производства выносится определение о завершении конкурсного производства, а в случае погашения требований кредиторов арбитражный суд выносит определение о прекращении производства по делу о банкротстве, направляемые конкурсному управляющему и в Банк России. Если Банк России принимает решение о выдаче кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций, тогда выносится определение о прекращении производства по делу о банкротстве кредитной организации в соответствии с ходатайствами Банка России. При такой ситуации денежные средства, которые перечислялись заявителем на специальный счет кредитной организации, рассматриваются как предоставленные кредитной организации на условиях договора беспроцентного займа, срок которого определяется моментом востребования, но не раньше дня

¹ Чубаров С.А. Проблемы правового регулирования процедур банкротства, применяемых к кредитным организациям // Законодательство. 2014. № 6. С. 70.

прекращения производства по делу о банкротстве кредитной организации. Денежные средства, которые были перечислены заявителем на депозитный счет арбитражного суда, направляются на основании ходатайства заявителя в соответствии с определением арбитражного суда на счет, который указан в заявлении о намерении.

Определение о завершении конкурсного производства, равно как определение о прекращении производства по делу о несостоятельности (банкротстве) подлежат немедленному исполнению¹.

В тридцатидневный срок конкурсный управляющий предоставляет в Банк России определение арбитражного суда, а также иные документы на основании положений Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»² и Федерального закона «О банках и банковской деятельности».

Внесение в единый государственный реестр юридических лиц сведений о государственной регистрации кредитной организации в связи с ее ликвидацией осуществляется в порядке, который предусмотрен Федеральным законом «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», принимая во внимание особенности данной регистрации, установленные Федеральным законом «О банках и банковской деятельности».

¹ Бессонова З.Г. Новеллы Закона о банкротстве и проблемы их применения // Арбитражная практика. 2016. № 1. С. 4.

² Федеральный закон «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» от 08 августа 2001 года № 129-ФЗ // СЗ РФ. 2001. № 33 (часть I). Ст. 3431.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги настоящей выпускной квалификационной работы, хотелось бы отметить следующее.

Кредитной организацией является юридическое лицо, обладающее правом осуществления закрепленных законодательством Российской Федерации видов банковских операций с целью извлечения прибыли как основной цели своей деятельности на основании специального разрешения (лицензии) Центрального банка Российской Федерации (Банка России).

Действующее законодательство Российской Федерации определяет понятие несостоятельность (банкротство) как: «признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей».

Критерием банкротства является законодательно закрепленный общий подход к платежеспособным должникам, в то время как признаками банкротства кредитной организации выступают конкретные параметры, необходимые для принятия заявления о банкротстве судом, в том числе для вынесения решения о признании должника банкротом.

Применительно к кредитным организациям используются признак (критерий) неплатежеспособности, а также признак недостаточности имущества. Кредитная организация считается неспособной удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если присутствуют оба или один из перечисленных признаков:

- 1) соответствующие обязанности не исполнены ею в течение 14 дней со дня наступления даты их исполнения (у других субъектов банкротства этот срок составляет три месяца);

2) стоимость ее имущества (активов) недостаточна для исполнения обязательств перед ее кредиторами или обязанности по уплате обязательных платежей (у других субъектов банкротства - юридических лиц признак недостаточности имущества применяется только при обращении в арбитражный суд самого должника).

Временная администрация по управлению кредитной организацией представляет собой специальный орган управления кредитной организацией, который назначается Банком России в порядке, предусмотренном действующим законодательством Российской Федерации, а также нормативными актами Банка России.

Статья 189.77 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» предусматривает две категории конкурсных управляющих: «которые имеют лицензию Банка России на привлечение денежных средств физических лиц во вклады и конкурсных управляющих, которые не имели лицензии Банка России на привлечение денежных средств физических лиц во вклады. Во втором случае привлекаются арбитражные управляющие, которые соответствуют требованиям, которые установлены Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», и аккредитованные при Банке России в качестве конкурсных управляющих при банкротстве кредитных организаций».

Однако наличие двух видов конкурсных управляющих может вызвать ситуацию, сопровождающуюся конфликтом интересов, когда Агентство осуществляет полномочия конкурсного управляющего и, в то же время выступает в качестве специально созданной организацией по страхованию вкладов в банках. Для решения данной проблемы представляется целесообразным создание другого Агентства и провести разграничение функций страховщика и конкурсного управляющего между ними.

Исследование действующего законодательства Российской Федерации в области правового регулирования института несостоятельности (банкротства) кредитных организаций, принимая во внимание специфику указанных юридических лиц, позволяет утверждать, что даже несмотря на недавние и

масштабные изменения в законодательстве анализируемого института, остается необходимость в последующем развитии обозначенных норм, в том числе в области увеличения возможности правовой защиты прав и законных интересов кредиторов в случае несостоятельности (банкротства) кредитных организаций.

Решение обозначенной проблемы представляется возможным путем внесения изменений относительно обеспечения возврата и сохранности имущества кредитной организации, увеличения перечня правовых форм предупреждения несостоятельности, заблаговременное применение ограничительных и контрольных мер, повышение требований к управлению кредитной организацией в процессе предупреждения несостоятельности (несостоятельности) в ходе судебных процедур банкротства.

Процедура банкротства кредитной организации включает в себя комплекс мер, устанавливающий правовой статус кредитной организации и ее органов управления, а также ее имущества, который определяется Банком России или арбитражным судом с определенной целью и на срок в случае наличия оснований, закрепленных законодательством о несостоятельности (банкротстве) Российской Федерации.

До дня отзыва лицензии на осуществление банковских операций реализуются следующие меры по предупреждению банкротства кредитных организаций:

- 1) финансовое оздоровление кредитной организации;
- 2) назначение временной администрации по управлению кредитной организацией, за исключением случая назначения временной администрации в связи с отзывом лицензии на осуществление банковских операций;
- 3) реорганизация кредитной организации;
- 4) меры по предупреждению банкротства кредитной организации, имеющей разрешение (лицензию) на привлечение во вклады денежных средств физических лиц и на открытие и ведение банковских счетов физических лиц, выдаваемое Банком России в порядке, установленном Федеральным законом

«О банках и банковской деятельности», которые осуществляются с участием Банка России или Агентства. Меры по предупреждению банкротства банка с участием Банка России осуществляются в соответствии с решением Совета директоров Банка России. От имени Банка России указанные меры осуществляет общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Фонда консолидации банковского сектора».

Здесь особое внимание хотелось бы обратить внимание на то, что формами реорганизации кредитной организации могут являться только слияние и присоединение. При этом в соответствии с положениями ст. 23.5 ФЗ «О банках и банковской деятельности» в качестве формы реорганизации предусмотрено также преобразование, что позволяет с уверенностью говорить о несоответствии одного федерального закона другому.

Объясняется данный факт тем, что преобразование не способно оказать должного воздействия на платежеспособность кредитной организации, в ситуации когда у нее уже возникла необходимость в применении мер по финансовому оздоровлению. В мировой практике встречаются случаи, когда осуществляется выделение юридического лица с безнадежными обязательствами и активами для его последующего банкротства, а другая часть реорганизуемой кредитной организации, так называемые «бридж-банки» подвергается применению мер санации. Представляется, что подобная зарубежная практика может быть актуальной и для Российской Федерации.

С целью защиты прав и законных интересов от нарушений кредиторов на стадии досудебных процедур, которые связаны с процессом совершения правонарушений в отношении имущества и документации кредитной организации, а также действенного осуществления мер по предупреждению несостоятельности, поощрения реорганизации необходим комплекс мер, который будет предусматривать обязанность Центрального Банка Российской Федерации по назначению временной администрации в кредитной организации на самом раннем этапе ухудшения финансового состояния, а также расширения пределов контроля полномочий органов управления должника.

Особенностью конкурсного производства кредитной организации выступает наличие в первой очереди удовлетворения требований физических лиц по заключенным договорам банковского вклада и/или договорам банковского счета.

В данной области проблемными могут стать ряд моментов, первый из которых заключается в том, что банки способны привлекать средства граждан не только с помощью заключения договоров банковского вклада или счета, но также и путем размещения облигаций или векселей. Обозначенный тезис наталкивает на вполне справедливый вопрос: почему вкладчик должен пользоваться преимуществом перед лицом, который отдал собственные сбережения в обмен на долговые ценные бумаги кредитной организации? Также может иметь место ситуация, в которой физическое лицо будет выступать в качестве кредитора, однако не сможет получить удовлетворение в первую очередь. Например, физическое лицо хранит денежные средства в банковской ячейке и эти деньги исчезнут. В таком случае следует приравнять правовой режим требования указанного лица о возмещении убытков и требование вкладчиков, а также принять попытку справедливого множества способов привлечения кредитной организацией средств граждан.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ I НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ
И ИНЫЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ

- 1 Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Российская газета. 25 декабря 1993. № 237.
- 2 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
- 3 Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31 июля 1998 года №146-ФЗ // СЗ РФ. 1998. № 31. Ст. 3824.
- 4 Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 года №95-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.
- 5 Федеральный закон «О внесении изменений в части первую и вторую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 26 июля 2017 года № 212-ФЗ // СЗ РФ. 2017. № 31 (Часть I). Ст. 4761.
- 6 Федеральный закон «О лицензировании отдельных видов деятельности» от 04 мая 2011 года № 128-ФЗ // СЗ РФ. 2011. № 19. Ст. 2716.
- 7 Федеральный закон «Об акционерных обществах» от 26.12.1995 года № 208-ФЗ // СЗ РФ. 2003. № 9. Ст. 805.
- 8 Федеральный закон «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» от 23 декабря 2003 года № 177-ФЗ // СЗ РФ. 2003. № 52 (часть I). Ст. 5029.
- 9 Федеральный закон «О Центральном Банке РФ (Банке России)» от 10 июля 2002 года № 86-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 28. Ст. 2790.
- 10 Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ // СЗ РФ РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.
- 11 Федеральный закон «О банках и банковской деятельности» от 2 декабря 1990 года № 395-1 // СЗ РФ. 1996. № 6. Ст. 946.

РАЗДЕЛ II. ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

- 1 Об отдельных особенностях рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций: Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 15 августа № 74 // Собрание законодательства РФ. 2003. № 8. Ст. 2050.
- 2 Определение Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2017 года № 305-ЭС17-18561// Текст документа официально опубликован не был. Предоставлен СПС Консультант.
- 3 Постановление Арбитражного Суда Волго-Вятского округа от 29 ноября 2017 года по делу № А43-580/2017 // Текст документа официально опубликован не был. Предоставлен СПС Консультант.

РАЗДЕЛ III ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

- 1 Бессонова, З.Г. Новеллы Закона о банкротстве и проблемы их применения / З.Г. Бессонова // Арбитражная практика. 2013. № 1. С. 3 - 5.
- 2 Бондаренко, Д. Требования кредитора юридического лица при банкротстве кредитной организации / Д. Бондаренко // Право и экономика. 2016. № 6. С. 51
- 3 Васьянов, Е.В. Правовые особенности несостоятельности (банкротства) кредитных организаций // Право и образование. 2015. № 5. С. 154-159
- 4 Виноградов, А.В. У нас нет рычагов, чтобы запретить вывод активов. Интервью / А.В. Виноградов // Коммерсантъ деньги. 2013. № 14. С. 40 - 46.
- 5 Витрянский, В.В. Пути совершенствования законодательства о банкротстве / В.В. Витрянский // Вестник ВАС РФ. 2012. № 9. С. 91 - 104.
- 6 Глуховская, Э. Банкротство как средство / Э. Глуховская // ЭЖ-Юрист. 2014. № 27. С. 5 - 8
- 7 Зайцева, В.В. Банкротство кредитных организаций / В.В. Зайцева // Законность. 2013. № 2. С. 167 - 171.

- 8 Зацепин, А.М. Отграничение неправомерных действий при банкротстве от смежных деяний / А.М. Зацепин // Административное и муниципальное право. 2014. № 10. С. 15 -19
- 9 Иванова, Н.С. Понятие, критерии и признаки несостоятельности (банкротства) кредитных организаций / Н.С. Иванова // Банковское право. 2016. № 1. С. 28 - 29.
- 10 Карелина, С.А. Несостоятельность (банкротство) как юридический состав / С.А. Карелина // Российская юстиция. 2017. № 4. С. 9 - 12
- 11 Каретов, К.Т. Участие государства в предупреждении банкротства банков / К.Т. Каретов // Банковское право. 2014. № 5. С. 33-36.
- 12 Каширин, А. Дела банкротные / А. Каширин // ЭЖ-Юрист. 2015. № 8. С. 15 – 16
- 13 Колб, Б. Злоупотребления при банкротстве / Б. Колб // Законность. 2012. № 5. С. 10.
- 14 Корниенко, Е.С. Новеллы закона о банкротстве и проблемы их применения / Е.С. Корниенко // Наука без границ. 2017. № 8 (13). С. 83-84.
- 15 Кокова, В.С. Отдельные процедурные вопросы, возникающие в ходе банкротства / В.С. Кокова, И.В. Пшеничникова // Арбитражная практика. 2001. № 6. С. 35-49.
- 16 Колб, Б. Злоупотребления при банкротстве / Б. Колб // Законность. 2012. № 5. С. 8-14.
- 17 Лаус, К.С. Инструменты антикризисного восстановления банков: перспективы правового регулирования / К.С. Лаус // Право и Бизнес. 2016. № 3. С. 23 - 26
- 18 Лепетикова, И. Ю. Проблемы защиты прав кредиторов при банкротстве юридических лиц / И.Ю. Лепетикова // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2015. № 2. С. 89 - 92.
- 19 Лившиц, Н.Г. Банкротство кредитных организаций / Н.Г. Лившиц // Вестник ВАС РФ. 2014. № 4. С. 78-81.

- 20 Павловский, Н.В. Процессуальные проблемы банкротства ликвидируемых кредитных организаций: возможные способы и разрешения / Н.В. Павловский // Lex Russica. 2014. № 5. С. 1155
- 21 Свириденко, О.М. Производство по делу о банкротстве кредитной организации / О.М. Свириденко // Закон. 2013. № 9. С. 42
- 22 Серова, Е.Б. Банкротство с участием кредитных организаций: понятие, процедура возбуждения дела в арбитражном суде и возможности выявления признаков противоправной деятельности уполномоченных лиц на данной стадии арбитражного процесса / Е.Б. Серова // Юридическая мысль. 2005. № 4 (29). С. 111
- 23 Суворов, А.В. Банкротство кредитных организаций / А.В. Суворов. - М.: Юрист, 2012. 152 с.
- 24 Суханова, И.С. Правовое регулирование банкротства кредитных организаций в России / И.С. Суханова. Самара: Изд-во Самар. гос. экон. ун-та, 2014. 212 с.
- 25 Телюкина, М. В. Соотношение понятий «несостоятельность» и «банкротство» в дореволюционном и современном праве / М.В. Телюкина // Юрист. 2012. № 12. С. 42-45.
- 26 Тер-Аветисян, Х.А. Об особенностях законодательства о несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций / Х.А. Тер-Аветисян// Юридическая работа в кредитной организации. 2015. № 3. С. 141-144
- 27 Телюкина, М.В. Конкурсное право : Теория и практика несостоятельности (банкротства) / М.В. Телюкина. М.: Дело, 2012. 536 с.
- 28 Тосунян, Г.А. Несостоятельность (банкротство) кредитных организаций / Г.А. Тосунян, А.Ю. Викулин. М.: «Дело», 2011. 320 с.
- 29 Трусова, М.В. Банкротство кредитных организаций: скрытые финансово-экономические сигналы и причины / М.В. Трусова. Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2018. 197 с.

30 Чубаров, С.А. Проблемы правового регулирования процедур банкротства, применяемых к кредитным организациям / С.А. Чубаров // Законодательство. 2014. № 6. С. 69 - 76.

31 Шершеневич, Г.Ф. Учение о несостоятельности / Г.Ф. Шершеневич. - М.: Юрист, 2014. 142 с.

РАЗДЕЛ IV. ЭЛЕКТРОННЫЕ РЕСУРСЫ

1 Официальный сайт Агентства по страхованию вкладов [Электронный ресурс]. URL: <https://www.asv.org.ru> (дата обращения 01.05.2018).

2 Официальный сайт Центрального Банка Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <https://www.cbr.ru> (дата обращение 01.05.2018).

3 Российские банки разделятся на универсальные и базовые [Электронный ресурс]. URL: <http://www.banki.ru> (дата обращения 01.05.2018).

4 Сайт Федеральной налоговой службы [Электронный ресурс]. URL: <https://www.nalog.ru> (дата обращения 01.05.2018).

5 ЦБ и АСВ планируют оптимизировать ликвидацию финансовых организаций [Электронный ресурс]. URL:<http://tass.ru> (дата обращения 09.05.2018).