

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
Юридический институт
Кафедра «Предпринимательское, конкурентное и экологическое право»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Зав.кафедрой ПКиЭП
_____ В.В. Кванина
_____ 2017 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(МАГИСТЕРСКАЯ РАБОТА)

УПРОЩЕННОЕ ПРОИЗВОДСТВО
В АРБИТРАЖНОМ И ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

ЮУрГУ 40.04.01. 2015. 360 ЮМ

Научный руководитель выпускной
квалификационной работы
Пушкарев И.П.,
канд. юрид. наук, доцент

_____ 2017 г.

Автор выпускной квалификационной
работы студент группы ЮМ-360
Кибанова Евгения Сергеевна

_____ 2017г.

Нормоконтролер
Громова Е.А.,
канд. юрид. наук., доцент

_____ 2017 г.

Челябинск
2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

	ВВЕДЕНИЕ.....	2
I	ПОНЯТИЕ, СУЩНОСТЬ И ИСТОРИЯ ИНСТИТУТА УПРОЩЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА	8
1.1	Понятие и сущность упрощенного производства.....	8
1.2	История возникновения и развития законодательства, регулирующего упрощенные формы судопроизводства.....	16
1.3	Иные виды ускоренных форм рассмотрения дел в гражданском и арбитражном судопроизводстве	25
II	УПРОЩЕННЫЙ ПОРЯДОК РАССМОТРЕНИЯ И РАЗРЕШЕНИЯ ДЕЛ В АРБИТРАЖНОМ И ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ	34
2.1	Дела, рассматриваемые в порядке упрощенного производства	34
2.2	Особенности рассмотрения дел в порядке упрощенного производства.....	41
2.3	Судебные акты по делам, рассматриваемым в порядке упрощенного производства	53
	ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	68
	БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	71
	ПРИЛОЖЕНИЯ.....	81

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы диссертации. Главными направлениями развития современного процессуального законодательства, являются такие правовые процессы, как повышение доступности правосудия, оптимизация, упрощение и ускорение судопроизводства. При этом нужно отметить, что эти направления в равной степени относятся, как к арбитражному, так и гражданскому процессуальному законодательству.

С 1 июня 2016 года произошли масштабные изменения в арбитражном процессуальном законодательстве и гражданском процессуальном законодательстве. В суде общей юрисдикции, появилось упрощенное производство, а в арбитражных судах ввели институт приказного производства. В результате проведения новых реформ, и модернизации законодательства, число отличий между арбитражным и гражданским процессами постепенно уменьшается.

Верховный суд Российской Федерации разъяснил положения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) об упрощенном производстве. Пленум Верховного Суда Российской Федерации высказал позицию о рассмотрении дел в таком порядке, а также разъяснил правила перехода к общим правилам искового производства в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» от 18 апреля 2017 года №10 (далее – Постановление №10).

В нем актуализированы разъяснения по некоторым важным вопросам применения российскими судами положений ГПК РФ и АПК РФ об упрощенном производстве. Прежнее постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными

судами дел в порядке упрощенного производства» от 8 октября 2012 года № 62, которое регулировало упрощенное производство только по нормам Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, признано не подлежащим применению.

Тем не менее, суды общей юрисдикции и арбитражные суды в настоящее время сталкиваются с множеством вопросов и проблем, вызванных отсутствием единообразия в вопросах толкования норм, регламентирующих упрощенный порядок рассмотрения дел.

Упрощенный порядок пронизывает не только рассмотрение гражданских дел в суде первой инстанции, но и обжалование судебных актов в апелляционном и кассационном порядке.

Изложенное подтверждает актуальность темы данного исследования. Вопросы, затронутые в работе, имеют большое теоретическое и практическое значение.

Степень научной разработанности проблемы. Теоретические разработки вопросов, касающихся современных упрощенных судебных производств начали появляться десять лет назад.

В диссертационном исследовании на тему «Рассмотрение дел в порядке упрощенного производства в гражданском и арбитражном процессе: сравнительное исследование правовых систем России и Германии» (2007 г.) Ю.Ю. Грибанов, по существу, первым обратился к упрощенному производству в арбитражном процессе как к предмету научного анализа. Упрощенное судебное производство рассмотрено им преимущественно через призму схожих институтов, известных немецкому гражданскому процессу.

Особенности упрощенного производства в арбитражном процессе исследовались в работе Н.В. Сивак «Упрощенное производство в арбитражном процессе» (2009 г.).

Признавая теоретическую значимость исследований указанных авторов, отметим, что работы позволили накопить необходимый теоретический материал и

обозначить поле исследования, однако указанные исследования пока еще не привели к формированию целостного научного представления об институте упрощенного производства.

Цель и задачи исследования. Целью данной работы является исследование и анализ сущности, и значения упрощенных производств в гражданском и арбитражном процессах России; всестороннее изучение этого вопроса для выявления актуальных вопросов применения упрощённого порядка рассмотрения дел в судебной практике.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- определение сущности и значения упрощенных производств;
- исследование оснований возникновения института упрощенного производства, известных отечественной доктрине;
- выявление существующих видов ускоренных форм рассмотрения дел;
- изучение процедуры рассмотрения дел по правилам упрощенного производства в современном российском гражданском и арбитражном процессах;
- выявление противоречий в судебной практики при рассмотрении дел данной категории;
- поиск путей преодоления выявленных противоречий.

Объект и предмет диссертационного исследования. Объект исследования представляет собой совокупность гражданских и арбитражных процессуальных правоотношений, возникающих в связи с рассмотрением дел в упрощенном производстве.

Предметом научного исследования являются система правовых норм, регламентирующих рассмотрение дел в порядке упрощенного производства, а также судебная практика.

Методологическую основу научного исследования составили историко-правовой, формально-логический, сравнительно-правовой, диалектический способы познания, а также методы комплексного и системного анализа общетеоретических и процессуально-правовых работ.

Теоретическая основа исследования включает в себя работы по общей теории права и процесса, арбитражного и гражданского процессуального права.

При исследовании поставленных вопросов в работе использовались научные труды таких ученых-процессуалистов как: С.К. Загайновой, А.Ф. Клейнман, Ю.Л. Мареева, Н.И. Масленниковой, Н.В. Сивак, И.В. Уткиной, В.А. Устюжанинова, Е.А Царегородцевой, В.В. Яркова.

Историческая база выпускной квалификационной работы объединяет труды дореволюционных процессуалистов Е.А. Нефедьева, А.Х. Гольмстена, И.Е. Энгельмана.

Нормативно-правовую базу исследования составили Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 года, а также другие нормативные правовые акты, регулирующие институт упрощенного производства в Российской Федерации.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в проведении комплексного исследования специфики упрощенных производств, известных как зарубежному, так и отечественному праву. На базе сравнительно-правового метода показана преемственность современных ускоренных форм рассмотрения дел в гражданском и арбитражном судопроизводстве, которые зарождались еще в римском государстве. Проведен анализ процедуры рассмотрения дел по правилам упрощенного производства в соответствии с современным гражданским и арбитражным законодательством и выявлены противоречия в судебной практике при рассмотрении данной категории дел.

Основные положения, отражающие научную новизну проведенного исследования:

1) Автором в настоящей работе проанализированы существующие формы упрощенных производств в различные исторические периоды, начиная с дореволюционного гражданского процесса, заканчивая настоящим временем с целью выявления преемственности данного института, поскольку определенный

опыт функционирования упрощенных производств был воспринят путем обращения к истории гражданского процессуального законодательства.

2) Автором обосновывается отсутствие оснований для перехода к рассмотрению дела по общим правилам административного производства в случае, если при рассмотрении дел об оспаривании решения о привлечении лица к административной ответственности административный орган не представляет материалы дела об административном правонарушении

3) По результатам анализа судебной практики автором делается вывод о целесообразности принятия встречного искового заявления к производству в случае, если встречный иск подан с соблюдением ст. 125, 126 АПК РФ и отвечает требованиям ст. 132 АПК РФ, вне зависимости от возможной подачи встречного иска после истечения срока приема дополнительных документов.

4) Автором обосновывается вывод о том, что суд первой инстанции в случае принятия встречного искового заявления к своему производству должен разрешить вопрос о том, вправе ли он продолжить рассмотрение дела в данном случае без перехода в «общеисковое производство» с учетом фактической возможности обеспечения прав лиц, участвующих в деле представить возражения и доказательства в обоснование своей позиции по встречному иску в порядке, предусмотренном ч. 3 ст. 228 АПК РФ.

5) Автором обосновывается необходимость внесения изменений в ГПК РФ, путем дополнения ст. 335.1 ч. 4 о праве суда апелляционной инстанции изменить или отменить решение полностью или в части и принять по делу новое решение, не передавая дело на новое рассмотрение (а также прекратить производство по делу либо оставить заявление без рассмотрения полностью или в части), в случаях если судом апелляционной инстанции будут установлены нарушения, не указанные в п. п. 1, 3-5 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ, а также не связанные с тем, что дело ошибочно рассмотрено в порядке упрощенного производства (например, установлены иные нарушения, указанные в ч. ч. 1 и 2 ст. 330 ГПК РФ).

б) Автором обосновывается вывод о том, что в условиях разработки Концепции единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и унификации гражданского и арбитражного процессуальных кодексов логичнее и целесообразнее было бы одинаково урегулировать в Постановлении №10 вопрос о действиях судов апелляционной инстанции в арбитражных судах и судах общей юрисдикции в случаях, предусмотренных в п. 51 Постановления №10.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Практическая и теоретическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что сформулированные исходные положения и выводы, а также практические предложения ориентированы на правоприменителя и могут быть использованы в законодательной деятельности по совершенствованию правовой регламентации института упрощенного производства. Материалы исследования также могут быть использованы при разработке и преподавании курсов по дисциплинам «Арбитражное процессуальное право», «Гражданское процессуальное право».

Структура и объем диссертации. Работа состоит из введения, 2 глав, включающих 6 параграфов, заключения, библиографического списка и приложений. Диссертация изложена на 70 страницах машинописного текста, библиография включает 83 наименования.

1 ПОНЯТИЕ, СУЩНОСТЬ И ИСТОРИЯ ИНСТИТУТА УПРОЩЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

1.1 Понятие и сущность упрощенного производства

Общеизвестное правило гласит, что суд должен быть «скорым и правым». Это правило, не теряет своей актуальности и на сегодняшний день. Если не усложнять, и использовать современные термины, то конституционная гарантия судебной защиты, заключается в оперативном, эффективном и реальном восстановлении нарушенных или оспариваемых субъективных прав каждого участника судебного процесса.

В теории гражданского процесса, много раз предпринимались попытки определения содержания и смысла упрощенных производств. Однако единой абсолютной точки зрения в данном вопросе не существует.

Вопрос о том, какие именно формы процесса стоит относить к упрощенному процессу – остается открытым. Большинство исследователей, сходятся во мнении, заключающемся в отнесении к упрощенной форме приказного и упрощенного производства.

Многие, в качестве упрощенного судопроизводства, называют разбирательство у мирового судьи¹. Некоторые, относят к такому производству заочное² и особое производства³, исполнительную надпись нотариуса⁴,

¹ Устюжанинов В.А. Институт мировых судей: вопросы правовой регламентации: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1999. – С. 21; Шеменова О.Н. Мировой судья в гражданском процессе. – М.: Ось-89, 2006. – С. 39; Шеменова О.Н. Предпосылки упрощения гражданского судопроизводства в мировом суде: материально-правовые и процессуальные // Вестник Саратовской государственной академии права. – 2004. – № 4 – С. 150.

² Гражданский процесс: учебник / под ред. В.В. Яркова – М.: Норма, 2004. – С. 304

³ Коршунов Н.М., Мареев Ю.Л. Гражданский процесс: учебник. – М.: Проспект, 2009. – С. 256.

⁴ Никитин В.С. Некоторые вопросы приказного производства // Арбитражный и гражданский процесс. – 2008. – № 7. – С. 22.

промежуточные и частичные решения¹, единоличное рассмотрение дела и рассмотрение в отсутствие ответчика². Но эти сокращенные производства обусловлены другими причинами³.

Необходимо отметить, что в настоящий момент, в гражданском и арбитражном процессах, прослеживается единая концепция упрощения. Реализация этой идеи осуществляется разными путями и включает в себя такие равные понятия, как «способы ускорения рассмотрения дел»⁴, «упрощенное производство», «упрощенное судебное разбирательство», «упрощенная процедура», «меры упрощения процесса». В конкретном случае, речь может идти не только о судебном, но и любом другом способе решения споров или рассмотрении его в любом ином органе, например в третейском суде или у нотариуса.

Совет Европы придерживается идеи об упрощении производства, так как видит в этом большие перспективы в будущем. В частности, в Рекомендации Комитета министров Совета Европы государствам-членам от 14 мая 1981 года R (81) 7⁵ отмечается, что «судопроизводство нередко носит настолько сложный, длительный и дорогостоящий характер, что частные лица, особенно находящиеся в экономически неблагоприятных условиях, испытывают трудности в осуществлении своих прав в государствах-членах» и также указывается, что рекомендуется принять все необходимые меры по упрощению процедуры во всех возможных случаях, в целях облегчения доступа частных лиц к судам при одновременном соблюдении должного порядка отправления правосудия; и для упрощения доступа к правосудию, желательно упростить судебные документы. В

¹ Загайнова С.К. Судебные акты в механизме реализации судебной власти в гражданском и арбитражном процессе. – М.: Сфера, 2007. – С. 148.

² Царегородцева Е.А. Способы оптимизации гражданского судопроизводства: дис. ... канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 2006. – С. 38.

³ Сивак Н.В. Упрощенное производство в арбитражном процессе: монография. – М.: Проспект, 2011. – С. 83.

⁴ Кудрявцева Е.В. Гражданское судопроизводство Англии. – М.: Айрис-пресс, 2008. – С. 6.

⁵ Рекомендация Комитета министров Совета Европы государствам-членам относительно путей облегчения доступа к правосудию принята 14 мая 1981 года R (81) 7 // Российская юстиция. – 1997. – № 6. – С. 13.

качестве принципов, Совет Европы назвал: упрощение, ускорение разбирательства и судебные издержки (их снижение).

Для четкого понимания сущности упрощенных судебных производств, необходимо выделить их ключевые признаки, которые помогут нам лучше понять необходимость и важность применения данного института.

Российские исследователи, рассматривающие данную тему в арбитражном и гражданском процессах, выделяют следующие признаки упрощенных судебных производств:

- 1) специально установленные сроки для предоставления доказательств и дополнительных документов и сжатые сроки рассмотрения дел;
- 2) отсутствие стадии судебного разбирательства или ее значительное сокращение;¹
- 3) упразднение некоторых процессуальных действий (невозможность отложения рассмотрения, приостановления и т.п.²);
- 4) неоправданность использования классической, относительно объёмной и формализованной процедуры судебного разбирательства³;
- 5) достаточность фактических доказательств⁴ или необходимость формальной письменной формы⁵, подтверждение обоснованности требований письменными документами и рассмотрение дела на основании только этих доказательств⁶.

Упрощенное производство – это, по своей сути, относительно новый институт процессуального права. Однако его появление вызвано справедливыми причинами и историей развития арбитражного и гражданского процессуального

¹ Черемин М.А. Приказное производство в российском гражданском процессе: дис. ... канд. юрид. наук. – Иваново, 1999. – С. 32.

² Черных И.И. Заочное производство в гражданском процессе: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1998. – С. 16-17.

³ Скуратовский М.Л. Подготовка дела к судебному разбирательству в арбитражном суде первой инстанции. – М.: Парад, 2007. – С. 117.

⁴ Черемин М.А. Приказное производство в российском гражданском процессе. – С. 32.

⁵ Черных И.И. Заочное производство в гражданском процессе. – С. 16-17.

⁶ Царегородцева Е.А. Способы оптимизации гражданского судопроизводства: дис. ... канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 2006. – С. 32.

права.

Кроме общепринятой классификации арбитражных и гражданских дел, на практике их можно условно разделить на несколько уровней сложности. Первые, требуют от суда и других участников процесса, совершения больших действий, а, следовательно, и большего времени на их рассмотрение и ведение, вторые – меньшего, так как не представляют большой сложности для рассмотрения. В данной классификации, отдельно нужно выделить дела бесспорного характера, по которым требования истца признаны ответчиком, а также дела, связанные с рассмотрением исков с незначительной или малой суммой требований. Все указанные категории дел могут быть рассмотрены в порядке упрощенного производства¹.

Особенность конфликтов, которые рассматривают в упрощенном производстве и отсутствие обеих сторон на судебном заседании, не позволяет использовать многие процессуальные институты, присущие исковому производству. Также не представляется возможным в упрощенном производстве, истцу заменять предмет или основание иска, и размер заявленных исковых требований; решать вопрос о замене несоответствующего ответчика, представления дополнительных доказательств, признания ответчиком иска полностью или частично и т.д. Однако арбитражный суд может принять во внимание представленные документы и допустить к рассмотрению вопросы об отказе истца от иска или утверждении мирового соглашения.

Ранее, до принятия Федерального закона «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» от 2 марта 2016 года № 45-ФЗ² упрощенное производство существовало только в арбитражном процессе.

¹ Ярков В.В. Арбитражный процесс: учебник. – М.: Инфотропик Медиа, 2010. – С. 354.

² Федеральный закон «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» от 2 марта 2016 года № 45-ФЗ // Российская газета. – 04.03.2016. – № 47.

В настоящее время, гражданский процесс также допускает использование упрощенного производства (гл. 21.1 ГПК РФ)¹.

Основной целью введения упрощенного производства в арбитражном и гражданском процессах является достижение такого важного результата, как процессуальная экономия ресурсов – финансовых средств и времени суда и всех участников процесса. Так как это позволяет увеличить эффективность и результативность судопроизводства и ускорить рассмотрение дел. Вместе с тем, при рассмотрении дел в порядке упрощенного производства, должны выполняться все задачи судопроизводства, а также соблюдаться базовые принципы. Важно понимать, что введение упрощенного производства не следует воспринимать, как категорическое нарушение или отход от принципов равноправия сторон, самостоятельности и состязательности, так как в законе установлены соответствующие гарантии, позволяющие перевести рассмотрение дела из упрощенного порядка, в обычный режим искового производства. Законодателем признается факт, что есть случаи, в которых необходимо проводить затратную по времени и финансовым ресурсам, развернутую процедуру рассмотрения дела. В таких случаях, правосудие требует больше ресурсов для выяснения истинных обстоятельств и принятия решения.

Возникновение упрощенного производства связано, прежде всего, со сплочением систем судов общей юрисдикции и арбитражных судов и с необходимостью снижения общей нагрузки на них. Следовательно, законодатель стремится к инициации стандартизированной системы рассмотрения гражданских и арбитражных споров².

¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 года № 138-ФЗ // Российская газета. – 20.11.2002. – № 220.

² Бахарева О.А. Введение упрощенного производства в гражданском судопроизводстве – Оптимизация рассмотрения и разрешения гражданских дел // Вопросы современной юриспруденции: сб. ст. по матер. LXI междунар. науч.-практ. конф. – Новосибирск: СибАК, 2016. – С. 22-27.

Потребность обособления упрощенного производства, в рамках современного арбитражного и гражданского процесса, определена усложнением объединённой процедуры рассмотрения дел.

По своей сути, упрощенное производство обладает некоторыми аналогичными чертами с институтом выдачи судебного приказа¹. И несмотря на это, они имеют ряд существенных отличий.

Следует отметить, что в некоторых случаях, у истца есть возможность обратиться к нотариусу за совершением исполнительной надписи. В соответствии со ст. 91 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, лицо может обратиться за совершением исполнительной надписи нотариуса в случае, если представленные документы подтверждают неопровержимость задолженности или иной ответственности должника перед взыскателем и при условии действия срока исковой давности. Последствие такого обращение - однозначная возможность принудительного взыскания денег или ликвидного имущества. Таким образом, категории дел, а также условия совершения исполнительной надписи нотариусом, по своей природе очень близки к институту упрощенного производства в арбитражном процессе. В этом случае, легко можно говорить об альтернативной подведомственности указанных категорий дел².

Значение упрощенного производства вытекает из его содержания, задач и целей.

Упрощенное производство позволяет судам:

- 1) увеличивать скорость проверки дел, благодаря сокращению срока рассмотрения отдельного дела (сокращенный, не превышающий двух месяцев срок, со дня поступления искового заявления (заявления) в суд по сравнению с общими правилами);
- 2) повышать результативность работы судов, а также исполнимость принимаемых ими актов;

¹ Гражданский процесс: учебник / Воложанин В.П., Кайгородов В.Д., Кац А.К., Козлов А.Ф., и др. // под. ред.: Осипов Ю.К. – М.: БЕК, 1996. – С. 211.

² Ярков В.В. Арбитражный процесс: учебник. – М.: Инфотропик Медиа, 2010. – С. 358.

- 3) увеличивать эффективность защиты нарушенных и оспоренных прав, и законных интересов участников судебного процесса;
- 4) снизить нагрузку на суды;
- 5) уменьшить финансовые расходы и временные затраты на рассмотрение дел, не нуждающихся в сложной, затратной и длительной процедуре.

Все указанные задачи, решаются в комплексе, поэтому иногда их почти невозможно отделить друг от друга.

В целом, упрощенное производство является необходимым шагом в развитии процессуального законодательства и права. Также оно отвечает целям и задачам новых судебных реформ¹.

Для упрощенного производства, характерно наличие следующих признаков:

- 1) возбуждение дела в суде, по сравнению с обычным процессом, значительно упрощено. Это проявляется в том, что процессуальное законодательство содержит два вероятных способа обращения с иском заявлением в упрощенном производстве: на бумажном носителе и в электронном виде с помощью системы «Мой Арбитр» (для арбитражных судов);
- 2) рассмотрение дела судьёй, без необходимости вызывания сторон, под предлогом письменных доказательств, без предварительного судебного заседания (ч. 5 ст. 228 АПК РФ, ч.5 ст. 232.3 ГПК РФ); решение, которое принято в упрощенном производстве, подлежит немедленному исполнению (ч. 2 ст. 229 АПК РФ), сокращение срока апелляционного обжалования (ч. 3 ст. 229 АПК РФ, ч.5 ст. 232.4 в ГПК РФ).

Наличие всех этих признаков в упрощенном производстве, содействует сокращению совокупного срока рассмотрения и присутствия дела в суде. Установленные процессуальные сроки, не ущемляют права сторон на законное и справедливое судебное разбирательство.

¹ Ярков В.В. Арбитражный процесс: учебник. – С. 359.

В приказном производстве можно выделить ряд признаков, позволяющих отнести его к разряду упрощенных:

- 1) уменьшенный размер государственной пошлины, которую нужно оплачивать при подаче заявления в суд составляет 50% от ставки, установленной для исковых заявлений;
- 2) отсутствие необходимости вызова сторон для проведения судебного заседания;
- 3) исследование письменных доказательств, предоставляемых истцом при обращении в суд;
- 4) заявителю и должнику, по определенным в законе категориям дел, предоставляется право самостоятельно выбрать форму защиты нарушенного права и законных интересов;
- 5) по форме и содержанию, судебный приказ отличается от стандартного судебного решения и несет в себе функцию исполнительного документа;
- 6) судебный приказ не может быть объектом апелляционного пересмотра.

Исследовав процессуальную форму, и признаки упрощенных производств можно прийти к выводу, что упрощенная процессуальная форма – это уникальная форма защиты прав в суде, которая выражается в применении средств упрощения к индивидуальным, отдельным категориям дел, имеющая закрепленные в процессуальном законодательстве исключения из общих норм и правил осуществления правосудия¹.

Для того, чтобы определить, можно ли то или иное явление считать упрощенной процессуальной формой, либо просто упрощением, необходимо выделять признаки, характеризующие процессуальную форму как упрощенную.

¹ Шадловская О.Д. Упрощенная гражданская процессуальная форма в гражданском судопроизводстве: понятие и признаки // Арбитражный и гражданский процесс. – 2015. – № 8. – С. 21.

1.2 История возникновения и развития законодательства, регулирующего упрощенные формы судопроизводства

Институт упрощенного производства в дореволюционный период. Рассмотрение дела в обычном порядке, было пространным и всеобъемлющим, и производилось в формате состязательности сторон, в случае возникновения необходимости выяснения значимых фактов, событий и обстоятельств. Судебный процесс, в среднем, длился от 1,5 до 3 лет¹. Этот факт был ключевым толчком для поиска способов сокращения временных затрат и повышения эффективности правосудия и его упрощения.

В 1864 году впервые был установлен сокращённый порядок проведения дела и упрощённые процедуры, закреплённые в Уставе гражданского судопроизводства².

Упрощённая процедура предусматривала рассмотрение или ведение любого дела, по ходатайству конфликтующих сторон в случае, если не имелось каких-либо преград или ограничений. В интересах экономики, безопасности и порядка в обществе, отдельные дела должны были рассматриваться в формате сокращённых процедур. Например, к таким делам относились такие, как: споры по договорам найма помещений, займа, подряда (в том числе найма прислуги), хранения; заявления об исполнении договоров и обязательств; споры о возмещении ущерба и убытков, не связанные со спором о праве собственности на недвижимость; споры об исполнении решений, о привилегиях; иски о страховании рабочих от несчастных случаев³.

¹ Захаров В.В. Реформирование отечественного гражданского судопроизводства в конце XIX в. // История государства и права. – 2012. – № 15. – С. 18.

² Судебные Уставы 20 ноября 1864 года, с изложением рассуждений, на коих они основаны. Издание Государственной канцелярии. Часть первая. – СПб.: Свеча, 1866. – С. 255.

³ Захаров В.В. Реформирование отечественного гражданского судопроизводства в конце XIX в. – С. 19.

Иски о возмещении ущерба, из-за действий лиц судебного и административного ведомства, а также дела казённых управлений не могли быть рассмотрены в сокращённом порядке.

У дел, рассматриваемых в упрощённом порядке, была определённая специфика:

1) первая особенность и отличие от классического порядка – отсутствие письменной стадии, предусматривающей обмен задокументированными доказательствами между конфликтующими сторонами. Всё начиналось с устных прений сторон, проводимых не ранее 7 дней и не позднее 30 дней, со дня вручения оповещения. Также, сюда включался добавочный срок, который мог бы обусловлен удалённостью места жительства частных лиц;

2) второй особенностью являлось то, что права обеих сторон были ограничены относительно переноса времени разбирательства. Теперь, право на отсрочку судебного разбирательства можно было использовать только единожды и только в некоторых случаях. Например, истец и ответчик должны предоставить все необходимые документы к началу заседания, но если документы ответчика ещё не были готовы, то он мог попросить о перенесении заседания. Истец же, мог воспользоваться своим правом об отложении судебного разбирательства, если доказательство оппонента можно было опровергнуть только предоставлением новых документов, сбор которых мог занять некоторое время. Интересно то, что право о перенесении заседания со стороны ответчика действовало только до начала разбирательства, в то время, как истец мог воспользоваться им в любое время, но обе стороны могли сделать это только один раз. После этого, просьбы о перенесении разбирательства могли быть одобрены судом исключительно по взаимному согласию сторон;

3) обжалование решений суда совершалось в более короткие сроки;

4) также, важно указать, что судья должен был предложить примирение конфликтующим сторонам, в то время, как традиционный порядок осуществлял примирение только по усмотрению суда¹.

По мнению З.А. Папуловой, сокращенное производство являлось действенной конструкцией ускорения гражданского процесса, выступало понятной и достаточно простой процедурой для всех сторон по делу и повышало результативность судебной защиты².

Отличительным чертами рассмотрения малозначительных споров мировыми судами были такие, как:

- 1) позволялась подача ходатайств или заявлений в устной форме;
- 2) велось протоколирование в ходе судебного процесса;
- 3) установление сокращённых сроков рассмотрения дела;
- 4) число судебных инстанций для обжалования также было сокращено путем дифференциации решений на окончательные и неокончательные;
- 5) применялся институт заочного решения;
- 6) дела в первой инстанции рассматривались судьями единолично.

Кроме вышперечисленных упрощённых процедур в дореволюционной России применялось исполнительное или расчетное производство. Такой судебный процесс являлся специальным порядком проверки размера претензий и требований истца, признанных обоснованными и подлежащими удовлетворению. И оно не являлось обособленным искомым производством, а скорее выступало пролонгацией уже состоявшегося разбирательства дела, по итогам которого было вынесено судебное решение.

В 1889 году было введено понудительное исполнение по актам - объединение элементов исполнительного и искового производств. Данный

¹ Нефедьев Е.А. Учебник русского гражданского судопроизводства. – Краснодар: Экоинвест, 2005. – С. 294.

² Папулова З.А. Ускоренные формы рассмотрения дел в гражданском судопроизводстве. – М.: Инфотропик Медиа, 2014. – С.138

процесс применялся земскими руководителями (чиновник, сочетающий на территории своего участка, меньшего по размерам, чем уезд).

Специфика рассмотрения таких требований заключалась в следующем:

- 1) дела рассматривались единолично;
- 2) ответчик в суд не вызывался;
- 3) суд принимал решение в форме резолюции на документе, который имел силу исполнительного документа¹.

В 1891 году появилась еще одна процедура рассмотрения споров, применяемая уже окружными судами, – упрощенное производство. Оно применялось к бесспорным требованиям о взыскании «конкретной денежной суммы по письменным обязательствам (не исключая векселей и закладных), а также о платеже наёмных денег по договорам найма недвижимого имущества» и к требованиям о сдаче, то есть возврате, за истечением договорного срока состоявшего в найме имущества.

Затруднения при использовании упрощенного производства заключались в следующем:

- 1) невозможность ответчика прибыть в суд в короткий срок, нахождение его за границей, неизвестность его места жительства, подача иска к нескольким ответчикам, живущим в разных округах;
- 2) с момента нарушения права прошло значительное время, и ответчику сложно в сокращенный срок собрать необходимые документы для оспаривания исковых требований;
- 3) возможность злоупотребления истцом правом на иск с учетом скорости взыскания и его окончательности для ответчика (например, иск относится к наследникам лица, от имени которого обязательство значится выданным)².

¹ Захаров В.В. Реформирование отечественного гражданского судопроизводства в конце XIX в. – С. 19.

² Гольмстен А.Х. Учебник русского гражданского судопроизводства. – СПб.: Знак, 1913. – С. 371.

Применение того или иного порядка рассмотрения дела зависело от выбора истца. При этом исковые требования должны были содержать в себе непосредственное указание на то, что истец просит рассмотреть дело именно в упрощенном порядке, а также к такому требованию должны были быть приложены подлинники документов, на которых основаны исковые требования.

Упрощенное производство, в указанный период, обладало некоторыми особенностями:

1) решение по делу принималось исключительно судьёй, без посторонней помощи;

2) вызов истца носил добровольный характер и являлся необязательным для проведения дела. Истца извещали о дне судебного разбирательства только в случае его персонального требования;

3) ходатайства, заявления и доказательства могли быть поданы в суд ответчиком только до начала рассмотрения дела. Отсрочка предоставлялась по обоюдному согласию сторон, либо по требованию истца, когда ответчик представлял документы в опровержение исковых требований;

4) не было возможности приостановления судебного производства и предъявления требований, препятствующих ходу процесса (например, предъявление встречного иска, вступление в дело третьего лица). В случае возникновения обстоятельств, которые могли повлечь за собой приостановление производства по делу в общем порядке, производство по делу в упрощенном порядке прекращалось, дело передавалось в окружной суд для дальнейшего рассмотрения в общем порядке. К тому же самому результату приходили в случае заявления сомнения в подлинности или спора о подлоге доказательства, определяющих ход дела;

5) суд мог перейти к рассмотрению дела в общем порядке, под которым, понимался порядок сокращенный, по желанию сторон. У истца имелась возможность просить суд рассмотрения дела в таком порядке без ограничений, в

то время как ответчик имел право заявить о рассмотрении дела в таком порядке лишь в определенных в законе случаях.

6) неявка сторон в заседание не являлась препятствием для рассмотрения дела, при этом по результатам рассмотрения должно было приниматься состязательное решение, а не заочное;

7) можно было использовать только письменные доказательства и судебное признание;

8) сохранялось разделение решения на резолюцию и решение в окончательной форме. При этом моментом объявления решения считался день оглашения резолюции, с которого решение вступало в законную силу (в течение трех дней должно быть изготовлено решение в полном объеме). После этого истцу незамедлительно выдавался исполнительный лист, на основании которого решение приводилось в исполнение по общим правилам. Однако имелась одна особенность: если решение принято в отсутствие ответчика, то до истечения двух недель со дня вручения должнику первого извещения об исполнении описанное или арестованное имущество (исключая вещи, подверженные скорой порче) не могло быть продано, а денежные суммы, если они не взысканы, передавались кредитору только под обеспечение;

9) вступившее в законную силу решение не подлежало обжалованию в апелляционном порядке, можно было обратиться только с частной жалобой;

10) также было предусмотрено два специальных способа уничтожения такого решения:

а) обращение дела к сокращенному порядку в том окружном суде, членом которого принято решение (этот способ можно сравнить с отзывом заочного решения);

б) иск об освобождении от ответственности или об обратном взыскании. С таким иском имел возможность обратиться только ответчик. Если решение еще не было исполнено, то ответчик требовал освободить его от ответственности по

исполнению данного судебного акта, если уже исполнено – просил о возврате суммы, взысканной в упрощенном порядке (поворотный иск)¹.

Из всего вышеуказанного следует, что перед российским законодателем второй половины XIX века стояли приблизительно такие же проблемы, которые сегодня стоят перед современной российской судебной системой (большое количество дел, необходимость оптимизации процедур для рассмотрения различных групп дел и повышения за счет этого качества правосудия). Для того, чтобы прийти к решению вышеуказанных проблем, оказалось нужны чётко разграничить рассматриваемые в судах споры и определить наиболее эффективные формы рассмотрения дел, относящихся к разным категориям. Целью введение данных форм было рациональное распределение существующих средств судебной системы и повышение качества и релевантности правосудия.

Особенности упрощенных производств в советский период. Во времена СССР, в законодательстве активно использовались в правовые наработки и достижения, принятые в дореволюционный период.

На раннем этапе развития Советского союза, использовался институт судебного приказа для разрешения касательно бесспорных требований, появившийся из сокращённого порядка, который был закреплён в Уставе гражданского судопроизводства.

Приказное производство, установленное гражданским процессуальным кодексом Российской Советской Федеративной Социалистической Республики (далее – ГПК РСФСР) 1923 года, рассматривало только условно бесспорные требования в отличие от сокращённого порядка, который предусматривался Уставом гражданского судопроизводства, рассматривавшего малозначительные требования.

По сути, приказное судопроизводство было единственной упрощённой процедурой, которая применялась в советском гражданском процессе. К числу относительно бесспорных требований относились независимо от суммы

¹ Гольмстен А.Х. Учебник русского гражданского судопроизводства. – С. 373.

требования о взыскании денег или о передаче имущества, основанные на опротестованных векселях, нотариальных актах, судебных мировых сделках, соглашениях о размере содержания детям и супругу, расчетных книжках на зарплату (ст. 210 ГПК РСФСР). Только нужно было обязательно, при подаче заявления о предоставлении судебного приказа, предоставить оригиналы документов, на основании которых подавалось требование, а также заверенными копиями с подписью заявителя.

В ст. 211 ГПК РСФСР 1923 года были прямо установлены случаи, при которых судебные приказы не подлежали выдаче:

- 1) в случае, если требование было обращено к государственному учреждению или государственному предприятию;
- 2) в случае, если со дня наступления срока требования прошло более месяца;
- 3) в случае, если была необходимость исследования дополнительных доказательств.

Процесс выдачи судебного приказа несколько отличается от рассмотрения дел в сокращенном производстве по Уставу гражданского судопроизводства. Если последнее это упрощенный вариант состязательного искового производства, то выдача судебного приказа представляла собой уникальное, отличающееся от искового, производство. Судебный приказ имел силу исполнительного документа и мог быть обжалован в общем кассационном порядке в губернском суде.

Со временем, он стал использоваться всё реже пока в конце концов не был исключен из Кодекса в 1928 году, так как бесспорные дела отошли к нотариату, а долговые взыскания проводились при помощи исполнительно подписи нотариуса¹.

Одним из объяснений отказа от применения судебно-приказной системы, являются мировоззренческие особенности советского подхода к судебным процессам. В свою очередь А.Ф. Клейнман заметил, что судебные решения по

¹ Гражданский процесс: учебник / под ред. М.К. Треушникова. – М.: Норма, 2014. – С. 284.

гражданским делам, вынесенные на фундаменте возможного знания о реальности юридических фактов, не могут претендовать на справедливое упорядочение возникающих социальных конфликтов¹. Собственно, не удивительно, что ГПК РСФСР 1964 года практически не содержал положений, касающихся данного производства².

В процессе экономического уклада страны, власти вновь стали возвращаться к упрощенным формам производства. В 1985 году Указом Президиума Верховного Совета РСФСР был введен упрощенный порядок вынесения постановлений о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей по схожести с судебным приказом. Полное возобновление судебного приказа произошло в 1995 году. В тот период в ГПК РСФСР появилась целая глава под названием «Судебный приказ».

По мнению З.А. Папуловой, смена направления развития государства после принятия Конституции Российской Федерации в 1993 году, привела к интенсивному росту числа дел экономического характера, решение которых легко бы обеспечило вынесение судебного приказа. Гражданский процесс государств с рыночной экономикой, с точки зрения Н.В. Сивак, не мог разрешить себе проведение судебного заседания по всем делам для выяснения истинных причин таких, как, например, уклонение одной из конфликтующих сторон от исполнения обязательств. Прежде всего, это определено большим количеством дел, поступающих на рассмотрение судов, и их большой загруженностью³.

Определенный опыт функционирования упрощенных производств был воспринят путем обращения к истории гражданского процессуального законодательства, поэтому в данном параграфе проанализированы формы

¹ Клейнман А.Ф. Избранные труды. – Краснодар: Аймак, 2008. – С. 368.

² Солохин А.Е. Упрощенные (ускоренные) процедуры рассмотрения дел в гражданском и арбитражном процессе: история, проблемы, перспективы // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. – 2015. – № 8. – С. 139.

³ Сивак Н.В. Упрощенное производство в арбитражном процессе: монография. – М.: Проспект, 2011. – С.123.

упрощенных производств в различные исторические периоды, начиная с дореволюционного гражданского процесса.

1.3 Иные виды ускоренных форм рассмотрения дел в гражданском и арбитражном судопроизводстве.

Ускоренное производство можно определить как форму отправления правосудия по отдельным категориям дел, при которой для вынесения решения достаточным является наличие сокращенного состава юридических фактов и обязательных процессуальных действий.

На основании представленного определения позволительно выделить следующие признаки ускоренного судопроизводства:

1) форма отправления правосудия;

2) указание категорий дел осуществляется законодателем посредством перечисления в закрытом перечне; путем указания исключительно споров, не подлежащих рассмотрению в ускоренном производстве, либо путем регламентации совокупности фактических обстоятельств, при которых такая процедура возможна;

3) сокращение состава юридических фактов предполагает наличие меньшего фактического состава, достаточного для вынесения решения по делу, чем при развернутой процедуре. Кроме того, происходит сокращение и обязательных процессуальных действий исходящих от сторон или суда, а также объединение целей нескольких стадий стандартного процесса.

Современный российский цивилистический процесс создал три формы ускоренного судопроизводства: заочное и приказное производства в гражданском процессе и упрощенное производство в арбитражном процессе.

Существующие формы ускоренного судопроизводства существенным образом отличаются друг от друга. Так, ГПК РФ предусматривает право ответчика подать в суд, принявший заочное решение или вынесший судебный приказ, заявление об отмене этого решения или судебного приказа. При наличии оснований, и заочное решение, и судебный приказ могут быть отменены тем же судьей, который их вынес. В данном параграфе рассмотрим такие формы ускоренного судопроизводства как заочное производство и приказное производство.

Заочное производство. Институт заочного производства, который используется только в гражданском процессе – далеко не новелла современного законодательства. Целями введения данного упрощенного порядка рассмотрения гражданских дел было оптимизирование процесса рассмотрения дела, лишение ответчика возможности затягивать процесс путем уклонения от явки в судебное заседание. В настоящее время ученые неоднозначны в своих оценках данного института. Такие известные процессуалисты, как В.В. Ярков и И.В. Решетникова, говорят о заочном производстве как об одном из основных направлений решения проблем доступа к правосудию, позволяющих достичь целей путем упрощения основных ее составляющих, не снижая в целом уровень юридических гарантий¹ и как об исторически сложившейся форме ускорения правосудия, не лишаящего судебную деятельность ее сущностных признаков².

Заочное производство можно определить как форму упрощенного производства, которое проходит в отсутствие ответчика, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об

¹ Ярков В.В. Современные проблемы доступа к правосудию в Российской Федерации // СНГ: реформа гражданского процессуального права: материалы междунар. конф. – М., 2002. – С. 57.

² Решетникова И.В., Ярков В.В. Гражданское право и гражданский процесс в современной России. – М.: Норма, 1999. – С. 181.

уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, при отсутствии возражений со стороны истца. Нам видится необходимым говорить именно об отсутствии возражений со стороны истца, а не о его согласии. Данный тезис имеет значение при рассмотрении дела в случае, когда истец в судебное заседание не является и просит рассмотреть дело без него. В этой ситуации для вынесения заочного решения суду нет необходимости испрашивать согласия истца, достаточно лишь отсутствия возражения с его стороны, в том числе и его молчания по данному вопросу. При таком подходе будут соблюдаться принципы равноправия сторон и диспозитивности, предусмотренные ст. 12 ГПК РФ. То есть суд не обязан получать ни согласие истца, ни согласие ответчика на вынесение заочного решения (равноправие сторон), но при этом в случае наличия возражений они могут заявить об этом суду и дело будет рассмотрено по общим правилам искового производства (диспозитивность).

В соответствии со ст. 233 ГПК РФ заочное решение может быть вынесено при наличии следующих условий:

- 1) неявка в судебное заседание ответчика;
- 2) надлежащее уведомление ответчика о времени и месте разбирательства;
- 3) отсутствие ходатайства ответчика о рассмотрении дела в его отсутствие;
- 4) отсутствие сведений об уважительности причин неявки;
- 5) отсутствие возражений истца относительно вынесения заочного решения.

В арбитражном процессе нет нормативного механизма реагирования на неявку ответчика. В случае повторной неявки в судебное заседание истца суд оставляет заявление без рассмотрения (п. 9 ч. 1 ст. 148 АПК РФ). А вот при неявке ответчика суд на свой страх и риск рассматривает дело в его отсутствие. И если

позже ответчик явится в апелляцию или кассацию, решение может быть отменено ввиду ненадлежащего извещения.

Заочное производство возбуждается вынесением судом определения о рассмотрении дела в порядке заочного производства после установления факта неявки ответчика (надлежащим образом извещенного) в судебное заседание по предъявленному к нему иску и при условии согласия истца. Для возбуждения заочного производства необходимы доказательства того, что ответчик извещен надлежащим образом. В противном случае применяются последствия, установленные ст. 167 ГПК РФ, в частности разбирательство дела откладывается в соответствии со ст. 169 ГПК РФ. Разбирательство дела откладывается также при отсутствии согласия истца на рассмотрение дела в порядке заочного производства.

Правила заочного производства не применяются при рассмотрении и разрешении дел, возникающих из публичных правоотношений.

Заочное решение по существу не отличается от обычного решения. Однако в названии должно быть указание на то, что решение заочное. Его содержание предусмотрено ст. 198 ГПК РФ. В резолютивной части заочного решения должны быть указаны срок и порядок подачи заявления о его отмене, что не характерно для обычного решения. Возможность подачи заявления об отмене заочного решения предоставляется только ответчику. Истец вправе обжаловать решение в общем порядке.

В резолютивной части заочного решения, как и в других решениях, спор разрешается по существу, определяются материальные права и обязанности сторон, порядок распределения судебных расходов, а также порядок обжалования заочного решения, предусмотренный ч. 2 ст. 237 ГПК РФ.

Составление мотивированного заочного решения, как и обычного решения, может быть отложено на срок не более пяти дней, но резолютивную часть решения суд должен объявить в том же судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела.

Судебное решение, в том числе заочное, оглашается публично и в обязательном порядке должно быть направлено ответчику. Истцу копия заочного решения направляется только в том случае, если он не участвовал в рассмотрении дела. Другие лица, участвующие в деле, также вправе знакомиться с содержанием принятого решения в общем порядке.

В случае если составление мотивированного заочного решения было отложено, срок направления копии заочного решения определяется днем принятия мотивированного решения (ст. 199 ГПК РФ). Течение сроков, указанных в комментируемой статье, начинается на следующий день после принятия мотивированного заочного решения.

Направление копий заочного решения истцу и ответчику с уведомлением имеет важное значение, поскольку с момента вручения копии решения начинает течь срок для обжалования заочного решения (ст. 237 ГПК РФ).

Специфика заочного решения состоит в возможности ответчика подать заявления об отмене решения, что не исключает и возможность обжалования решения в общем порядке. В дореволюционном законодательстве право такого обжалования имело более точное наименование – «право на отзыв решения». Ранее действовавший ГПК РСФСР предусматривал, что заочное судебное решение может быть пересмотрено сразу двумя способами.

В настоящее время заочное решение суда может быть отменено по инициативе только ответчика, который вправе подать заявление о его отмене в течение семи дней со дня получения копии решения. Этот момент для суда определяется днем, указанным в уведомлении о вручении копии.

При подаче заявления об отмене заочного решения ответчик должен представить доказательства уважительности причины, по которой он отсутствовал, а также ссылку на обстоятельства, которые не были учтены при принятии решения, и их доказательства (п. 3 ч. 1 ст. 238 ГПК РФ).

Не отмененное по инициативе ответчика заочное решение, как и любое другое решение, может быть обжаловано в апелляционном порядке и по вновь

открывшимся обстоятельствам. Апелляционное обжалование возможно как в случае, если ответчик в течение срока, предоставленного ему ч. 1 комментируемой статьи, не подал заявление об отмене решения, так и если в отмене заочного решения было отказано. Основания для обжалования заочного решения перечислены в ст. 330 ГПК РФ. Так, в числе процессуальных нарушений, влекущих отмену заочного решения, может быть ненадлежащее уведомление ответчика о времени и месте судебного заседания.

Ответчиком может быть обжаловано не только заочное решение, но и определение суда об отказе в отмене заочного решения.

Заявление об отмене заочного решения может быть подано только ответчиком (ответчиками). Заявление представляется с копиями по числу лиц, участвующих в деле, и в последующем направляется им.

В заявлении об отмене заочного решения должна быть указана уважительная причина, по которой ответчик не мог явиться в судебное заседание и не мог уведомить суд об этом, например тяжелая болезнь, беспомощное состояние, длительная командировка, отсутствие надлежащего уведомления ответчика и др. Кроме того, ответчик должен указать в заявлении возражения против вынесенного решения, подкрепленные доказательствами, которые могли бы повлиять на содержание решения (т.е. если бы суд знал об этом, то, возможно, принял бы иное решение).

Гражданский процессуальный кодекс РФ не предусматривает последствий несоблюдения требований, указанных в комментируемой статье, а также отсутствия каких-либо реквизитов, предусмотренных комментируемой статьей. В то же время суд, исходя из принципа аналогии закона, может оставить заявление без движения и назначить срок для исправления недостатков или возвратить заявление в соответствии со ст. ст. 135, 136 ГПК РФ.

Заявление об отмене заочного решения рассматривается в судебном заседании. В пределах 10 дней со дня принятия заявления об отмене заочного решения суд должен известить лиц, участвующих в деле, о предстоящем судебном

заседании, а также направить им копии заявления и других материалов. В течение этого срока суд должен рассмотреть заявление.

В случае несоблюдения судом предусмотренных комментируемой статьей требований об извещении лиц, участвующих в деле, вынесенное в результате рассмотрения заявления определение может быть отменено как вынесенное с существенным нарушением процессуальных норм¹.

Приказное производство. Приказное производство – это деятельность суда по отправлению правосудия в неисковой ускоренной процессуальной форме по указанной в законе категории дел. Результатом такой деятельности является вынесение акта – судебного приказа, который представляет собой промежуточное решение, приобретающее окончательный характер в случае бездействия или молчания противоположной стороны.

Приказное производство российскому процессуальному законодательству известно с 1996 года. С этого времени данная процедура была свойственна только гражданскому процессу и не закреплялась в АПК РФ. Арбитражные суды получили право выносить судебные приказы сравнительно недавно. Поскольку практика судов общей юрисдикции подтвердила эффективность этой формы упрощенного судопроизводства, действие института судебного приказа было распространено и на судопроизводство в арбитражных судах. Правовое регулирование приказного производства в арбитражном процессе осуществляется нормами главы 29.1 АПК РФ, а в гражданском процессе нормами главы 11 ГПК РФ.

В прошлом году было принято Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного

¹ Рузакова О.А. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации // Вестник гражданского процесса. – 2016. – № 2. – С. 79-99.

процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве» от 27 декабря 2016 года № 62 (далее – Постановление №62)².

Указанное постановление состоит из шести разделов и включает разъяснения общих положений, положений, касающихся требований, заявляемых в порядке приказного производства; порядка приказного производства; исполнения судебного приказа; обжалования судебного приказа в суде кассационной инстанции, и заключительные положения.

В разделе, посвященном общим положениям и требованиям, заявляемым в порядке приказного производства, Верховный Суд Российской Федерации разъясняет вопросы, касающиеся определения термина бесспорности, понятия денежных сумм, подлежащих взысканию в порядке приказного производства, оснований требований, заявленных в рамках приказного производства, а также требований, не подлежащих рассмотрению в приказном производстве.

Поскольку судебный приказ может быть выдан только по бесспорным требованиям, а определение бесспорности ни ГПК РФ, ни АПК РФ не содержат (хотя признаки бесспорности в нормах о приказном производстве указаны), Верховный Суд Российской Федерации обратил особое внимание на то, что понимается под бесспорными требованиями.

Согласно п. 3 Постановления № 62 бесспорными в приказном производстве являются требования, подтвержденные письменными доказательствами, достоверность которых не вызывает сомнений, а также признаваемые должником.

Таким образом, для отнесения требования к категории бесспорных должно одновременно соблюдаться три условия:

- 1) требование должно быть основано на представленных в суде взыскателем письменных доказательствах;
- 2) достоверность доказательств не должна вызывать сомнений;

² Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве» от 27 декабря 2016 года № 62 // Российская газета. – 13.01.2017. – №6.

3) должник должен признавать заявленные требования.

В п. 4 Постановления № 62 Верховный Суд Российской Федерации разъяснил, что признание должником требований, заявленных взыскателем в рамках приказного производства, презюмируется. Такая презумпция преодолима подачей должником возражений относительно исполнения судебного приказа, которые могут касаться самого наличия требования, размера требования, действительности сделки, из которой возникло требование, и т.п.

Возражения относительно исполнения судебного приказа должны быть заявлены должником в 10-дневный срок со дня получения его копии (ч. 3 ст. 229.5 АПК РФ).

Если такие возражения поступили в установленный срок, судебный приказ подлежит отмене на основании ч. 4 ст. 229.5 АПК РФ.

Если возражения поступили в суд по истечении установленного срока, они не рассматриваются и возвращаются лицу, которым они были поданы, за исключением случая, если это лицо обосновало невозможность представления возражений в установленный срок по причинам, не зависящим от него (ч. 5 ст. 229.5 АПК РФ).

Срок на подачу возражений относительно исполнения судебного приказа исчисляется со дня получения должником копии приказа. В пункте 30 Постановления Верховный Суд обращает внимание на то, что должник самостоятельно несет риск неполучения копии судебного приказа по обстоятельствам, зависящим от него.

Поскольку судебный приказ вступает в законную силу сразу после его выдачи и является одновременно исполнительным документом, его обжалование в апелляционном порядке законом не предусмотрено.

Вместе с тем судебный приказ может быть обжалован в кассационном порядке. Кассационная жалоба на судебный приказ, выданный мировым судьей, подается непосредственно в суд кассационной инстанции в порядке, предусмотренном ст. 377 ГПК РФ, а кассационная жалоба на судебный приказ,

выданный арбитражным судом, подается в суд кассационной инстанции по правилам ст. 275 АПК РФ через арбитражный суд, выдавший приказ (п. 43 Постановления №62).

Таким образом, обеспечение права на судебную защиту в разумный срок посредством применения ускоренных форм отправления правосудия является актуальным вопросом современного гражданского судопроизводства, который имеет немалый теоретический интерес и еще большую практическую значимость.

2 УПРОЩЕННЫЙ ПОРЯДОК РАССМОТРЕНИЯ И РАЗРЕШЕНИЯ ДЕЛ В АРБИТРАЖНОМ И ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

2.1 Дела, рассматриваемые в порядке упрощенного производства

Определение того, может ли конкретное дело быть рассмотрено в порядке упрощенного производства, является крайне важным, поскольку, если судом апелляционной инстанции будет установлено, что дело, разрешенное в порядке упрощенного производства, подлежало рассмотрению по общим правилам искового производства, решение подлежит безусловной отмене, а дело – направлению в суд первой инстанции для рассмотрения по общим правилам искового производства (ч. 3 ст. 335.1 ГПК РФ)¹.

Категории дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства, приведены в ст. 232.2 ГПК РФ и в ст. 227 АПК РФ. Соответствующие разъяснения также даны в п. п. 1-16 Постановления № 10.

¹ Малышкин А.В. Категории дел, подлежащих рассмотрению в порядке упрощенного производства: интегрирование приказной и общеисковой юрисдикции // Вестник гражданского процесса. – 2017. – № 4. – С. 234 - 246.

Дела, которые перечислены в ч. 1 ст. 232.2 ГПК РФ и ч. 1 и 2 ст. 227 АПК РФ, а при согласии сторон – и иные дела рассматриваются мировыми судьями, иными судами общей юрисдикции и арбитражными судами в порядке упрощенного производства.

С учетом положений п. 5 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ мировыми судьями в порядке упрощенного производства рассматриваются дела по исковым заявлениям о взыскании денежных средств или об истребовании имущества, дела по исковым заявлениям о признании права собственности, если цена иска не превышает пятидесяти тысяч рублей, за исключением дел о наследовании имущества и дел, возникающих из отношений по созданию и использованию результатов интеллектуальной деятельности (ч.1 ст. 232.2 ГПК РФ).

Иные дела, предусмотренные ст. 232.2 ГПК РФ, рассматриваются районными судами в порядке упрощенного производства.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 232.2 ГПК РФ, п. 1 ч.1 ст. 227 АПК РФ суды общей юрисдикции и арбитражные суды рассматривают дела по исковым заявлениям о взыскании денежных средств в порядке упрощенного производства, если цена иска, рассматриваемого судом общей юрисдикции, не превышает ста тысяч рублей, а цена иска, рассматриваемого арбитражным судом, – пятисот тысяч рублей (когда ответчиком является юридическое лицо) и двухсот пятидесяти тысяч рублей (когда ответчиком является индивидуальный предприниматель). При этом заявленные требования подлежат рассмотрению в порядке упрощенного производства только в случаях:

1) если указанное требование не подлежит рассмотрению в порядке приказного производства;

2) если по указанным требованиям может быть выдан судебный приказ, но в принятии заявления о вынесении (выдаче) судебного приказа по данным требованиям мировым судьей, арбитражным судом было отказано или судебный приказ был отменен (ч. 3 ст. 125, ст. 128 и 129 ГПК РФ, ч. 3 ст. 229.4, ч. 4 ст. 229.5 АПК РФ).

В п. 5 Постановления №10 разъяснено, что согласно п.1 ч. 1 ст. 232.2 ГПК РФ, п. 1 ч. 1 ст. 227 АПК РФ под денежными средствами, которые подлежат взысканию в порядке упрощенного производства, понимаются суммы основного долга, а также начисленные на основании федерального закона или договора суммы процентов и неустоек (штрафа, пени), общая сумма которых не должна превышать пределов, установленных указанными нормами.

Цена иска, рассматриваемого судами общей юрисдикции, арбитражными судами и состоящего из нескольких самостоятельных требований, определяется суммой всех требований.

Требования, вытекающие из гражданских правоотношений, одно из которых носит имущественный характер и относится к требованиям, указанным в ч. 1 ст. 232.2 ГПК РФ, ч. 1, 2 ст. 227 АПК РФ, а другое – неимущественный характер, рассматриваются в порядке упрощенного производства в случае, если суд не выделит требование, которое носит неимущественный характер в отдельное производство (ч. 6 ст. 232.2 ГПК РФ, ч. 7 ст.227 АПК РФ). В порядке упрощенного производства рассматриваются дела, в которых, наряду с подлежащими рассмотрению в таком порядке требованиями потребителя о взыскании денежных средств, заявлено требование о компенсации морального вреда (п. 6 Постановления №10).

В соответствии с п. 7 Постановления №10 по смыслу п. 1 ч. 1 ст. 232.2 ГПК РФ, в порядке упрощенного производства судами общей юрисдикции рассматриваются дела об истребовании как движимого, так и недвижимого имущества. При этом стоимость недвижимого имущества определяется исходя из его кадастровой стоимости, а стоимость движимого имущества и стоимость недвижимого имущества, сведения о кадастровой стоимости которого отсутствуют, – исходя из рыночной стоимости.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 232.2 ГПК РФ в порядке упрощенного производства рассматриваются дела по исковым заявлениям о признании права собственности, если цена иска не превышает ста тысяч рублей. К таким делам

относятся, например, дела о признании права собственности на недвижимое имущество.

В силу п. 3 ч. 1 ст. 232.2 ГПК РФ, пункта 1 части 2 статьи 227 АПК РФ суды общей юрисдикции и арбитражные суды, независимо от суммы заявленных требований, рассматривают дела по искам, основанным на представленных истцом документах, устанавливающих денежные обязательства ответчика, которые ответчиком признаются, но не исполняются, и (или) на документах, подтверждающих задолженность по договору, кроме дел, рассматриваемых в порядке приказного производства.

К числу документов, устанавливающих денежные обязательства ответчика, относятся, например, договор займа, кредитный договор, договор энергоснабжения, договор на оказание услуг связи, договор аренды, договор на коммунальное обслуживание.

К документам, подтверждающим задолженность по договору, относятся документы, которые содержат письменное подтверждение ответчиком наличия у него задолженности перед истцом (например, расписка, подписанная ответчиком, ответ на претензию, подписанный сторонами акт сверки расчетов).

По смыслу п.1 ч. 2 ст. 227 АПК РФ, к документам, указанным в данном пункте, также может относиться представленная налогоплательщиком в налоговый орган налоговая декларация в случае, если исчисленная сумма налога, сведения о которой указаны в этой декларации, не уплачена в установленный срок.

Дело подлежит рассмотрению в порядке упрощенного производства, если представленные документы подтверждают только часть задолженности, а часть требований, которая не подтверждена такими документами, не превышает пределов, установленных п. 1 ч. 1 ст. 232.2 ГПК РФ, п. 1 ч. 1 ст. 227 АПК РФ.

Судам следует иметь в виду, что в случае необходимости выяснения дополнительных обстоятельств или исследования дополнительных доказательств суд вправе вынести определение о переходе к рассмотрению дела по общим

правилам искового производства или производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений (ч. 4 ст. 232.2 ГПК РФ, ч. 5 ст. 227 АПК РФ).

В п. 10 Постановления №10 разъяснено, в каких случаях требования, предусмотренные п. 3 ч. 1 ст. 232.2 ГПК РФ и п. 1 ч.2 ст. 227 АПК РФ, подлежат рассмотрению в порядке упрощенного производства. В качестве таких случаев указаны:

1) если цена иска превышает установленные ч. 1 ст.121 ГПК РФ и ст. 229.2 АПК РФ пределы;

2) если цена иска не превышает таких пределов, но в принятии заявления о вынесении (выдаче) судебного приказа по данным требованиям мировым судьей, арбитражным судом было отказано или судебный приказ был отменен (ч. 3 ст. 125, ст.128 и 129 ГПК РФ, ч. 3 ст. 229.4, ч. 4 ст. 229.5 АПК РФ);

3) если цена иска не превышает указанных пределов, но требование не подлежит рассмотрению в порядке приказного производства (например, требование о взыскании неначисленной работнику заработной платы).

Размер денежной суммы, взыскиваемой на основании п. 3 ч. 1 ст. 232.2 ГПК РФ и п.1 ч. 2 ст. 227 АПК РФ, может быть пересчитан на дату вынесения решения суда, а также на дату фактического исполнения денежного обязательства.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 227 АПК РФ в порядке упрощенного производства арбитражными судами подлежат рассмотрению дела об оспаривании ненормативных правовых актов, решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если в соответствующих ненормативном правовом акте, решении содержится требование об уплате денежных средств или предусмотрено взыскание денежных средств либо обращение взыскания на иное имущество заявителя при условии, что указанные акты, решения оспариваются заявителем в части требования об уплате денежных средств или взыскания денежных средств либо обращения взыскания на иное имущество заявителя и при этом оспариваемая заявителем сумма не превышает ста тысяч рублей.

Если заявителем оспариваются действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц (ч. 1 ст. 198 АПК РФ), не связанные с изданием актов, решений, содержащих требование об уплате денежных средств или предусматривающих взыскание денежных средств либо обращение взыскания на иное имущество заявителя, такие дела не подлежат рассмотрению в порядке упрощенного производства.

При этом дела об оспаривании решений и действий (бездействия) должностного лица службы судебных приставов с учетом положений абз. 2 ч. 1 ст. 200 АПК РФ также не подлежат рассмотрению в порядке упрощенного производства (п. 11 Постановления №10).

Если с учетом положений ч. 1 ст. 130 АПК РФ в заявлении соединены требования об оспаривании различных ненормативных правовых актов (решений) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц либо требование об оспаривании ненормативного правового акта (решения) и требование об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности и связанность заявленных требований обусловлена установлением одних и тех же фактов в оспариваемых ненормативных правовых актах (решениях), в том числе если один из оспариваемых ненормативных правовых актов (решений) принят на основе другого ненормативного правового акта (решения), что позволяет рассматривать такие требования в рамках одного судебного дела, при этом одно из требований относится к делам, указанным в п. 2 или 4 ч. 1 ст. 227 АПК РФ, а второе к ним не относится, рассмотрение дела арбитражными судами осуществляется по общим правилам производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений (п. 12 Постановления №10).

По смыслу положений п. 3 и 4 ч. 1 ст. 227 АПК РФ, ч. 5 ст. 28.1, ст. 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее –

КоАП РФ)¹, в порядке упрощенного производства подлежат рассмотрению также дела об оспаривании постановлений административных органов об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении или о прекращении производства по делу об административном правонарушении, если за совершение административного правонарушения законом установлено административное наказание в виде административного штрафа, максимальный размер которого не превышает ста тысяч рублей (п. 13 Постановления №10).

В соответствии с разъяснениями, данными в п. 14 Постановления №10 при применении п. 5 ч. 1 ст. 227 АПК РФ необходимо учитывать, что в порядке упрощенного производства арбитражными судами подлежат рассмотрению дела о взыскании обязательных платежей и санкций, если указанный в заявлении общий размер подлежащей взысканию денежной суммы не превышает ста тысяч рублей, в случае, если в принятии заявления о выдаче судебного приказа по данным требованиям арбитражным судом было отказано или судебный приказ был отменен (ч. 3 ст. 229.4, ч. 4 ст. 229.5 АПК РФ).

В порядке упрощенного производства судами общей юрисдикции и арбитражными судами могут быть рассмотрены дела, не включенные в перечень, содержащийся в ч. 1 ст. 232.2 ГПК РФ, ч. 1 и 2 ст. 227 АПК РФ, если стороны согласовали рассмотрение такого дела по правилам упрощенного производства и если отсутствуют обстоятельства, указанные в ч. 3 и 4 ст. 232.2 ГПК РФ, ч. 4 и 5 ст. 227 АПК РФ.

Согласование рассмотрения дела в порядке упрощенного производства осуществляется в ходе подготовки дела к судебному разбирательству посредством заявления стороной ходатайства об этом и представления согласия другой стороны либо представления в суд согласия сторон на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства, предложенное по инициативе суда (п. 5.1 ч. 1 ст. 150, ст. 152, ч. 2 ст. 232.2 ГПК РФ, ч. 3 ст. 135, ч. 3 ст. 227 АПК РФ).

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ // Российская газета. – 31.12.2001. – № 256.

Согласие сторон на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства должно быть очевидным, например, следовать из письменного либо зафиксированного в протоколе заявления сторон.

Отсутствие возражений сторон в отношении предложения суда о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства само по себе не является согласием на рассмотрение дела в таком порядке (п. 15 Постановления №10).

Таким образом, все дела, рассматриваемые в порядке упрощенного производства, можно разделить на две группы:

- 1) дела, подлежащие рассмотрению в порядке упрощенного производства;
- 2) дела, которые могут быть рассмотрены в порядке упрощенного производства.

В п. 16 Постановления №10 приведен перечень дел, которые не подлежат рассмотрению в порядке упрощенного производства. К таким делам относятся:

- 1) дела, связанные с государственной тайной;
- 2) дела по спорам, затрагивающим права детей;
- 3) дела о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью; дела особого производства (ч. 3 ст. 232.2 ГПК РФ);
- 4) дела по корпоративным спорам;
- 5) дела о защите прав и законных интересов группы лиц (ч.4 ст. 227 АПК РФ), даже если стороны согласовали рассмотрение такого дела по правилам упрощенного производства;
- 6) дела о банкротстве;
- 7) дела, отнесенные к подсудности Суда по интеллектуальным правам в качестве суда первой инстанции.

Как следует из анализа Постановления №10, реформа институтов ускоренного производства в гражданском процессе идет по пути обязательности их применения. Роль волеизъявления участников процесса в выборе форм защиты

снижается, законодатель отходит от факультативного применения таких видов производства.

2.2 Особенности рассмотрения дел в порядке упрощенного производства

В связи с появлением Постановления №10 прекратило свое действие постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства» от 8 октября 2012 года № 62, вместе с тем некоторые его положения перешли в новое Постановление №10.

В ГПК РФ до прошлого года процедура упрощенного производства отсутствовала. В АПК РФ в 2016 году были внесены значительные поправки, касающиеся процедуры упрощенного производства, поэтому Постановление №10 содержит разъяснения и для арбитражного, и для гражданского судопроизводства.

В указанном Постановлении Верховный Суд Российской Федерации дал необходимые разъяснения по наиболее часто встречающимся на практике спорным вопросам, возникающим в процессе функционирования института упрощенного производства применительно к различным судебным инстанциям¹.

В данной главе рассмотрим подробнее положения, закрепленные в Постановлении №10.

Рассмотрение дел в порядке упрощенного производства осуществляется по правилам искового производства с особенностями, установленными главой 21.1 ГПК РФ, главой 29 АПК РФ. По указанным делам не назначаются судебные заседания, в связи с чем лица, участвующие в деле, не извещаются о времени и месте судебного заседания, секретарем судебного заседания не осуществляется протоколирование ни в письменной форме ни с использованием средств аудиозаписи, не применяются правила об отложении судебного разбирательства, о

¹ Чистова К.Н. ВС РФ об упрощенном производстве // ЭЖ-Юрист. – 2017. № 21. – С. 3.

перерыве в судебном заседании, об объявлении судебного решения (ст. 232.1 ГПК РФ, ст. 226 АПК РФ).

При принятии искового заявления (заявления) к производству суду необходимо решить вопрос о том, относится ли дело к категории дел, подлежащих рассмотрению в упрощенном порядке.

Если по формальным признакам дело относится к категориям дел, названным в ч. 1 ст. 232.2 ГПК РФ и ч. 1 и 2 ст. 227 АПК РФ, то оно должно быть рассмотрено в порядке упрощенного производства. Согласие сторон на рассмотрение данного дела в таком порядке не требуется.

В соответствии с ч. 4 ст. 232.2 ГПК РФ, ч. 5 ст. 227 АПК РФ, если в исковом заявлении истец указывает третьих лиц, данное обстоятельство само по себе не является препятствием для рассмотрения дела в порядке упрощенного производства.

В случае обращения в суд с иском (заявлением) по требованию, подлежащему рассмотрению или рассмотренному в порядке приказного производства, истец или заявитель должны указать в исковом заявлении (заявлении) об отказе в принятии заявления о вынесении (выдаче) судебного приказа или об отмене судебного приказа и приложить копии соответствующих определений.

Если заявитель обращался с заявлением о выдаче судебного приказа, но не приложил к исковому заявлению копию соответствующего определения, то такое исковое заявление (заявление) подлежит оставлению без движения в соответствии со ст. 136 ГПК РФ, ст. 128 АПК РФ).

Если лицо не обращалось с указанными требованиями за выдачей судебного приказа, то исковое заявление (заявление) подлежит возвращению на основании п. 1.1 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ, п. 2.1 ч. 1 ст. 129 АПК РФ).

Дело, принятое судом общей юрисдикции, арбитражным судом в порядке упрощенного производства должно быть рассмотрено в срок, не превышающий

двух месяцев со дня поступления искового заявления (заявления) в суд (ч. 1 ст. 154 ГПК РФ, ч. 2 ст. 226 АПК РФ).

В определении о принятии искового заявления (заявления) к производству суд должен указать на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства, а также установить сроки для представления сторонам в суд и друг другу доказательств и документов.

Первый срок, который устанавливает суд в определении требуется для представления ответчиком отзыва (возражений) на исковое заявление (заявление) и для представления любым лицом, участвующим в деле доказательств, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Продолжительность данного срока пятнадцать дней или более.

Следующий срок, устанавливаемый судом в определении равен тридцати дням или более. Указанный срок предназначен для представления только дополнительных документов, содержащих объяснения по существу заявленных требований и возражений в обоснование своей позиции, но не содержащих ссылки на доказательства, которые не были раскрыты в установленный судом пятнадцатидневный срок.

Сроки для совершения названных действий определяются судом посредством указания точной календарной даты либо периода, исчисляемого со дня вынесения определения о принятии искового заявления (заявления) к производству или определения о переходе к рассмотрению дела в порядке упрощенного производства.

В арбитражных судах в целях реализации права лиц, участвующих в деле, на ознакомление с материалами дела в электронном виде на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа (ч. 2 ст. 228 АПК РФ) в срок, не превышающий пяти дней со дня вынесения определения о принятии искового заявления (заявления) к производству, размещается исковое заявление (заявление) и все прилагаемые к нему документы.

Лица, участвующие в деле, рассматриваемом в порядке упрощенного производства, считаются извещенными надлежащим образом, если ко дню принятия решения суд располагает доказательствами вручения им соответствующих копий, направленных заказным письмом с уведомлением о вручении (ч. 1 ст. 113 ГПК РФ, ч. 1 ст. 122 АПК РФ), а также в случаях, указанных в ч. 2-4 статьи 116 ГПК РФ, в частях 2-5 статьи 123 АПК РФ, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

Юридические лица, индивидуальные предприниматели, граждане несут риск наступления последствий неполучения копии определения суда по обстоятельствам, зависящим от них.

Если ко дню принятия судебного акта по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, соответствующая информация в суд не поступила, либо поступила, но очевидно свидетельствует о том, что у лица не отсутствовала возможность ознакомиться с материалами дела и представить свои возражения, суд должен вынести определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства или по правилам производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, в связи с необходимостью выяснения дополнительных обстоятельств или исследования дополнительных доказательств в порядке, предусмотренном ч. 4 ст. 232.3 ГПК РФ, ч. 3 ст. 228 АПК РФ.

Письменные доказательства при рассмотрении дела в порядке упрощенного производства должны представляться сторонами с учетом положений ст. 71, 72 ГПК РФ, ст.75 АПК РФ.

В пределах двухмесячного срока рассмотрения дела суд вправе при необходимости установить для лиц, участвующих в деле дополнительные сроки для представления подлинных документов по правилам ч. 2-4 ст. 57 ГПК РФ, ч. 5 и 6 ст. 66 АПК РФ.

Судом не рассматриваются и возвращаются доказательства и документы, если они поступили в суд по истечении установленного срока, за исключением случаев, когда сроки пропущены по уважительным причинам (ч. 4 ст. 232.3 ГПК РФ), или если эти лица обосновали невозможность представления указанных документов в установленный судом срок по причинам, не зависящим от них (ч. 4 ст. 228 АПК РФ). Суд выносит определение о возвращении таких документов.

Все заявления и ходатайства, поступающие от сторон по делу, рассматриваются судом без проведения судебного заседания в порядке, предусмотренном ст. 166 ГПК РФ, ст. 159 АПК РФ.

Суд общей юрисдикции или арбитражный суд рассматривают заявления и ходатайства в разумный срок и по результатам их рассмотрения выносят определение.

При рассмотрении дела в порядке упрощенного производства у сторон имеется возможность заключить мировое соглашение.

Стороны могут направить в суд, в том числе, в электронном виде подписанный ими проект мирового соглашения до истечения срока рассмотрения дела в порядке упрощенного производства. В этом случае суд не переходит к рассмотрению дела по общим правилам искового производства или по правилам производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, а просто назначает судебное заседание для рассмотрения вопроса об утверждении мирового соглашения. При этом лица, участвующие в деле вызываются в судебное заседание, а также осуществляется протоколирование в письменной форме и с использованием средств аудиозаписи.

Если в этом судебном заседании мировое соглашение не будет утверждено в силу каких-то обстоятельств, то суду необходимо вынести определение о рассмотрении дела по общим правилам производства на основании п. 2 ч. 4 ст. 232.2 ГПК РФ, п. 3 ч. 5 ст. 227 АПК РФ.

Суд может перейти к рассмотрению дела по общим правилам искового производства или по правилам производства по делам, возникающим из

административных и иных публичных правоотношений, по своей инициативе либо по ходатайству сторон при наличии оснований, которые предусмотрены в ч. 4 ст. 232.2 ГПК РФ, ч. 5 ст. 227 АПК РФ.

В определении о переходе к рассмотрению дела по общим правилам искового производства суд должен обосновать свой вывод о невозможности рассмотрения дела в порядке упрощенного производства.

В случае заявления истцом в ходе рассмотрения дела в порядке упрощенного производства ходатайства об увеличении размера исковых требований, в результате которого цена иска увеличится и превысит пределы, при которых дело относится к категории упрощенных, то суд должен перейти к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

Обстоятельства, препятствующие рассмотрению дела в порядке упрощенного производства, например, необходимость выяснения дополнительных обстоятельств или исследования дополнительных доказательств, могут быть выявлены не только при принятии искового заявления к производству, но и в ходе рассмотрения дела.

В случае выявления таких обстоятельств суд переходит к рассмотрению дела по общим правилам искового производства или по правилам производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений путем вынесения соответствующего определения, которое не подлежит обжалованию.

В связи с совершенствованием законодательства об упрощенном производстве расширился круг дел, рассматриваемых в упрощенном порядке. Так, АПК РФ закреплена возможность рассмотрения дел, вытекающих из административных и иных публичных правоотношений, в частности дел об административных правонарушениях в порядке упрощенного производства.

В судебной практике рассмотрения указанной категории дел возник вопрос в применении норм об упрощенном производстве. Вопрос заключается в необходимости перехода из упрощенной процедуры к рассмотрению дел по

общим правилам административного судопроизводства в том случае, если при рассмотрении дел об оспаривании решения о привлечении лица к административной ответственности административный орган не представляет материалы дела об административном правонарушении. Указанная проблема неоднозначно решается в судебной практике.

В соответствии с первым подходом, выявленным в судебной практике, если при рассмотрении судом спора об оспаривании постановления о привлечении к административной ответственности административным органом копии материалов административного дела представлены не были, в целях эффективного и всестороннего рассмотрения спора, суду первой инстанции необходимо было перейти к рассмотрению дела по правилам административного судопроизводства и запросить у соответствующего органа материалы административного дела.

Если суд первой инстанции не перешел к рассмотрению дела по правилам административного судопроизводства, а податель жалобы в суде апелляционной инстанции приводил доводы о том, что настоящее дело не подлежало рассмотрению в порядке упрощенного производства, то суд апелляционной инстанции должен перейти к рассмотрению дела по правилам, установленным АПК РФ для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, и назначить рассмотрение дела к судебному разбирательству по общим правилам административного судопроизводства¹.

Согласно второму подходу непредставление налоговым органом материалов административного дела не может быть рассмотрено в качестве основания для перехода к рассмотрению дела по общим правилам административного производства. Несоблюдение налоговым органом порядка представления доказательств не должно влечь перехода к рассмотрению дела в общем порядке.

¹ Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда «Об отмене актов о привлечении к административной ответственности по ст. 7.1 КоАП РФ» от 5 августа 2016 года № 18АП-5159/2016 // Текст официально опубликован не был. Предоставлен СПС «КонсультантПлюс»; Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда «О признании незаконными и отмене постановлений таможенного органа по делам об административных правонарушениях» от 14 февраля 2014 года № 05АП-13562/2013 // Текст официально опубликован не был. Предоставлен СПС «КонсультантПлюс».

Непредставление доказательств заинтересованным лицом не является основанием для вывода о неэффективности рассмотрения дела в упрощенном порядке, поскольку непредставление доказательств стороной не лишает суд возможности рассмотреть дело по имеющимся в деле доказательствам с учетом правил о распределении бремени доказывания обстоятельств, имеющих значения для дела¹.

Подход, в соответствии с которым в рассматриваемом случае отсутствуют основания для перехода к рассмотрению дела по общим правилам административного производства, представляется обоснованным. Административный орган, самостоятельно распорядившись принадлежащим ему правом на представление доказательств арбитражному суду, принял на себя риск наступления неблагоприятных последствий в результате несовершения им определенных процессуальных действий. Оснований для рассмотрения дела по правилам, установленным АПК РФ для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, у арбитражного апелляционного суда также не имеется.

Кроме того, в соответствии с разъяснениями, данными в п. 34 Постановления №10, суд выносит определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства или по правилам производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений (ч. 4 ст.

¹ Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда «О признании незаконным и отмене постановления надзорного органа о привлечении ИП к административной ответственности по частям 1 и 4 статьи 20.4 КоАП РФ» от 16 июля 2014 года № 18АП-6475/2014 // Текст официально опубликован не был. Предоставлен СПС «КонсультантПлюс»; Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда «Об отмене постановления о привлечении к ответственности по ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ за распространение ненадлежащей рекламы» от 30 июня 2015 года № 17АП-6930/2015-Аку // Текст официально опубликован не был. Предоставлен СПС «КонсультантПлюс»; Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда «Об отмене постановления о привлечении к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.5 КоАП РФ за неприменение в установленных федеральными законами случаях контрольно-кассовой техники» от 9 марта 2016 года № 17АП-1509/2016-Аку // Текст официально опубликован не был. Предоставлен СПС «КонсультантПлюс»; Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда «Об отмене постановления о привлечении к административной ответственности» от 26 июня 2015 года № 09АП-23341/2015-АК // Текст официально опубликован не был. Предоставлен СПС «КонсультантПлюс»; Постановление Второго арбитражного апелляционного суда «О признании незаконным и отмене постановления о привлечении заявителя к административной ответственности по статье 6.25 КоАП РФ» от 05 февраля 2015 года № 02АП-11115/2015 // Текст официально опубликован не был. Предоставлен СПС «КонсультантПлюс».

232.2 ГПК РФ, ч.5 ст. 227 АПК РФ), если в ходе рассмотрения дела в порядке упрощенного производства удовлетворено ходатайство о вступлении в дело третьего лица как заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, так и не заявляющего таковых.

При этом ни глава 29 АПК РФ «Рассмотрение дел в порядке упрощенного производства», ни Постановление №10 не регулируют процедуру принятия, возврата и оставления без движения встречного искового заявления в делах, рассматриваемых в порядке упрощенного производства.

Однако вопросы, связанные с возможностью подачи встречного иска ответчиком и принятия его судом, а также порядком рассмотрения дела в случае принятия встречного иска к производству являются неоднозначными в арбитражной практике.

АПК РФ не содержит норм, которые запрещали бы ответчику обратиться с встречным исковым заявлением, в случае если дело рассматривается в порядке упрощенного производства. В силу положений ч. 1 ст. 132 АПК РФ, предъявление встречного иска ответчиком может иметь место до принятия судебного акта по существу спора.

Из толкования ч. 5 ст. 227 АПК РФ также следует, что ответчик не лишен права обратиться в суд встречным иском.

В статьях главы 29 АПК РФ, регулирующей рассмотрение дел в порядке упрощенного производства, срок подачи встречного иска не установлен.

Вместе с тем в определении о принятии искового заявления (заявления) к производству в порядке упрощенного производства суд устанавливает сроки представления участвующими в деле лицами в суд и друг другу доказательств и документов (ч. 2 и 3 ст. 228 АПК РФ).

В ч. 4 ст. 228 АПК РФ установлены основания для возврата отзыва на иск, отзыва на заявление, доказательств и иных документов, которые поступили в суд по истечении установленного арбитражным судом срока. Вопрос заключается в том, возможно ли толковать норму ч. 4 ст. 228 АПК РФ расширительно и

применять к ситуации с возвращением встречного иска или же необходимо применять норму, непосредственно регулиующую срок подачи встречного иска (ч. 1 ст. 132 АПК РФ). Мнения судей по этому вопросу расходятся.

Согласно первому подходу, сформировавшемуся в судебной практике возвращают встречные иски со ссылкой на затягивание арбитражного процесса и недопустимость нарушения срока рассмотрения дела в случае, если ответчик подает встречный иск до даты вынесения решения судом первой инстанции (т.е. в соответствии с ч. 1 ст. 132 АПК РФ), но после даты окончания срока приема дополнительных документов, установленного судом в определении о принятии иска в упрощенном производстве по правилам ст. 228 АПК РФ¹.

В соответствии со вторым подходом, в случае подачи встречного искового заявления после окончания срока для представления дополнительных доказательств в обоснование заявленных требований либо возражений, но до вынесения судебного акта по существу спора принимают встречный иск к своему производству².

Ускоренное рассмотрение спора не относится к числу основных задач арбитражного судопроизводства, предусмотренных ст. 2 АПК РФ. В силу п. 6.1 АПК РФ принцип осуществления судопроизводства в арбитражных судах в разумный срок предусматривает разбирательство дел в арбитражных судах в сроки, установленные настоящим Кодексом, и допускает продление этих сроков, в частности при принятии встречного иска (п. 6 ст. 132 АПК РФ).

¹ Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда «Об отмене определения о возвращении искового заявления» от 30 января 2017 года № 18АП-403/2017 // Текст официально опубликован не был. Предоставлен СПС «КонсультантПлюс»; Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда «Об отмене определения о возвращении встречного искового заявления» от 9 августа 2016 года по делу № А74-4734/2016 // Текст официально опубликован не был. Предоставлен СПС «КонсультантПлюс»; Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда «О возвращении встречного искового заявления, взыскании неустойки» от 1 марта 2017 года № 09АП-67488/2016 // Текст официально опубликован не был. Предоставлен СПС «КонсультантПлюс».

² Определение Арбитражного суда Челябинской области «О рассмотрении заявления по общим правилам искового производства» от 13 марта 2017 года № А76-432/2017 // Текст официально опубликован не был. Предоставлен СПС «КонсультантПлюс».

Представляется, что в отсутствие в главе 29 АПК РФ нормы, устанавливающей срок подачи встречного иска возвращать встречные иски в упрощенном производстве в связи с истечением установленного судом срока для подачи дополнительных документов (ст. 228 АПК РФ) не совсем оправданно.

Наиболее целесообразным с точки зрения задач судопроизводства представляется следующий вариант решения проблемы. Если встречный иск подан с соблюдением ст. 125, 126 АПК РФ и отвечает требованиям ст. 132 АПК РФ, то суд обязан принять его к производству, вне зависимости от возможной подачи встречного иска после истечения срока приема дополнительных документов. А далее в целях обеспечения права истца представить возражения и доказательства в обоснование своей позиции по встречному иску суду необходимо перейти к рассмотрению дела по общим правилам искового производства даже в тех случаях, когда встречный иск подпадает под критерии упрощенного производства.

Второй вопрос связан с порядком рассмотрения дела после принятия судом первой инстанции встречного искового заявления к своему производству.

По смыслу ч. 5 ст. 227 АПК РФ, если встречный иск по формальным признакам относится к категориям дел, названным в ч. 1 и 2 ст. 227 АПК РФ, то дело должно быть рассмотрено в порядке упрощенного производства¹.

В силу ст. 227 АПК РФ, с учетом п. 4 Постановления № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» если по формальным признакам (например, цена иска, сумма требований, размер штрафа и др.) дело относится к перечню, указанному в ч. 1 и 2 ст. 227 АПК РФ, арбитражный суд на основании ч. 2 ст. 228 АПК РФ в определении о принятии искового заявления, заявления к производству указывает на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства.

¹ Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда «О взыскании неустойки» от 5 августа 2016 года № 17АП-8946/2016-АК // Текст официально опубликован не был. Предоставлен СПС «КонсультантПлюс».

При этом согласие сторон на рассмотрение этого дела в порядке упрощенного производства не требуется, подготовка такого дела к судебному разбирательству по правилам главы 14 АПК РФ не осуществляется.

Если отсутствуют обстоятельства, препятствующие рассмотрению дела в порядке упрощенного производства указанные в ч. 5 ст. 227 АПК РФ, то оснований для перехода к рассмотрению дела по общим правилам искового производства не имеется, дело подлежит рассмотрению в порядке упрощенного производства.

При этом в практике встречаются случаи, когда встречные требования формально подпадают под признаки упрощенного производства, но суды все равно переходят к рассмотрению дела по общим правилам искового производства или по правилам административного судопроизводства¹.

Представляется, что суд должен разрешить вопрос о том, вправе ли он продолжить рассмотрение дела без перехода в «общеисковое производство» с учетом фактической возможности обеспечения прав лиц, участвующих в деле представить возражения и доказательства в обоснование своей позиции по встречному иску в порядке, предусмотренном ч. 3 ст. 228 АПК РФ.

Полагаем, что указанные выводы целесообразно и необходимо использовать при подготовке дополнений и изменений в действующие положения гражданского и арбитражного процессуального законодательства, регламентирующие упрощенный порядок рассмотрения дел.

2.3 Судебные акты по делам, рассматриваемым в порядке упрощенного производства

Суд общей юрисдикции или арбитражный суд должны принять решение по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, не ранее истечения

¹ Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда «О взыскании с товарищества собственников жилья долга за услуги по сбору, вывозу, утилизации бытовых отходов» от 29 августа 2016 года № 17АП-9655/2016-ГК // Текст официально опубликован не был. Предоставлен СПС «КонсультантПлюс»; Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда «О взыскании задолженности за оказание услуг по охране объекта по договору» от 16 ноября 2016 года № 05АП-8279/2016 // Текст официально опубликован не был. Предоставлен СПС «КонсультантПлюс».

сроков, установленных для представления доказательств и иных документов, но до истечения двухмесячного срока рассмотрения дела. Указанное правило предусмотрено нормами ч. 5 ст. 232.3 ГПК РФ, ч. 5 ст. 228 АПК РФ.

Датой принятия решения считается дата вынесения и подписания судом резолютивной части [Приложение 1].

В соответствии с рекомендациями, изложенными в п. 36 Постановления №10 в решении, принятом путем вынесения (подписания) резолютивной части, по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, должны содержаться в том числе основание возникновения обязательства (например, договор с указанием реквизитов), состав взыскиваемой задолженности (суммы основного долга, процентов и неустоек), период, за который произведено взыскание (ст. 198 ГПК РФ, ст. 170 АПК РФ).

По делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений и рассматриваемым арбитражными судами в порядке упрощенного производства, решение также принимается путем подписания его резолютивной части.

Составление по таким делам мотивированного решения и обжалование решений осуществляются по правилам ст. 229 АПК РФ.

Решение, принятое путем подписания резолютивной части, и мотивированное решение по таким делам принимаются арбитражным судом с учетом особенностей, которые предусматривают требования к резолютивной части решений по этим делам (ч. 4, 6 ст. 201, ч. 3 ст. 206, ч. 4 ст. 211, ч. 2 ст. 216 АПК РФ), порядок исполнения указанных решений (ч. 8 и 9 ст. 201, ч. 4.2 ст. 206, ч. 5.2 ст. 211 АПК РФ), направления копий таких решений (ч. 5 ст. 206, ч. 6 ст. 211 АПК РФ).

При этом следует учитывать, что трехдневный срок направления арбитражным судом копии решения, установленный ч. 5 ст. 206 АПК РФ, применяется к делам о привлечении к административной ответственности,

рассмотренным арбитражным судом в порядке упрощенного производства, по которым назначено наказание в виде предупреждения.

Решения по делам о привлечении к административной ответственности, рассмотренным арбитражным судом в порядке упрощенного производства, по которым назначено наказание в виде административного штрафа, могут быть направлены для исполнения после истечения 60-дневного срока со дня вступления соответствующего судебного акта в законную силу (ч. 1 и 5 ст. 32.2 КоАП РФ).

В силу разъяснений, данных в п. 38 Постановления №10 по рассматриваемым в порядке упрощенного производства делам о привлечении к административной ответственности, об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности принудительное исполнение производится на основании решения, принятого путем подписания резолютивной части, поскольку исполнительный лист на основании судебных актов по данным делам не выдается (ч. 4.2 ст. 206, ч. 5.2 ст. 211 АПК РФ).

Для судов общей юрисдикции в силу ч. 2 ст. 232.4 ГПК РФ предусмотрено правило, в соответствии с которым суд составляет мотивированное решение не только по заявлению стороны или представителей, но и в случае подачи апелляционных жалобы, представления.

Арбитражный же суд, исходя из ч. 2 ст.229 АПК РФ, составляет мотивированное решение только по заявлению лица, участвующего в деле, рассмотренном в порядке упрощенного производства. При отсутствии соответствующего заявления от стороны обжалованию подлежит решение, принятое путем подписания резолютивной части. Указанная позиция изложена в абзаце втором п. 39 Постановления №10.

Кроме того, в абзаце 3 п. 39 Постановления №10 разъяснено, что суд общей юрисдикции, арбитражный суд вправе изготовить мотивированное решение по своей инициативе. В этом случае решение вступает в законную силу и срок на его обжалование исчисляется со дня принятия решения путем вынесения (подписания) резолютивной части. В случае пропуска срока подачи

апелляционной жалобы, представления мотивированное решение по делу изготавливается только в случае восстановления указанного срока.

По ходатайству лица, участвующего в деле пропущенный по уважительной причине срок на обращение с заявлением о составлении мотивированного решения (например, при отсутствии у лица, участвующего в деле, сведений о судебном акте, принятом в процедуре упрощенного производства) может быть восстановлен судом, в порядке, предусмотренном ст. 112 ГПК РФ, ст.117 АПК РФ. Данное ходатайство рассматривается без проведения судебного заседания с учетом особенностей упрощенного производства.

Если ходатайство о восстановлении пропущенного срока отсутствует, а также если судом отказано в восстановлении срока суд выносит определение о возвращении заявления о составлении мотивированного решения. Указанное определение может быть обжаловано на основании ч. 5 ст. 112, п. 2 ч. 1 ст.331 ГПК РФ, ч. 6 ст. 117, ч. 1 ст. 188 АПК РФ).

В соответствии с ч. 2 ст. 272 АПК РФ апелляционные жалобы на определения арбитражного суда первой инстанции подаются в арбитражный суд апелляционной инстанции и рассматриваются им по правилам, предусмотренным для подачи и рассмотрения апелляционных жалоб на решения арбитражного суда первой инстанции, с особенностями, предусмотренными в ч. 3 ст. 39 и ч. 3 ст. 272 АПК РФ. В силу п. 12 ч. 1 ст. 333.21 НК РФ государственная пошлина подлежит оплате только при апелляционном и (или) кассационном обжаловании определений суда об отказе в принятии искового заявления (заявления) или заявления о выдаче судебного приказа, о прекращении производства по делу, об оставлении искового заявления без рассмотрения, об оспаривании решений третейского суда, о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейского суда, об отказе в выдаче исполнительных листов. Она составляет – 50% от размера государственной пошлины, подлежащей уплате при подаче искового заявления неимущественного характера.

В том случае, если заявление о составлении мотивированного решения, заявлено стороной в тексте искового заявления, отзыва на исковое заявление до вынесения судом резолютивной части решения, в силу п. 41 Постановления №10 оно не влечет обязанности суда составить мотивированное решение (ч. 3 ст. 232.4 ГПК РФ, ч. 2 ст. 229 АПК РФ).

Очень важным моментом является то, что мотивированное решение может быть изготовлено только судьей, подписавшим резолютивную часть решения.

Поскольку в случае подачи апелляционных жалобы, представления по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, составление судом общей юрисдикции мотивированного решения является обязательным, апелляционная инстанция суда общей юрисдикции в случае обжалования резолютивной части решения по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, и при отсутствии возможности у суда первой инстанции изготовить мотивированное решение (например, в случае прекращения полномочий судьи) отменяет такое решение и направляет дело в суд первой инстанции для рассмотрения по общим правилам искового производства (ч. 3 ст. 335.1 ГПК РФ).

Согласно п. 43 Постановления №10 решение, принятое путем вынесения (подписания) резолютивной части, мотивированное решение (в случае его составления) по делу, рассмотренному судом общей юрисдикции, арбитражным судом в порядке упрощенного производства, размещаются в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» не позднее следующего дня после их принятия или изготовления (ч. 4 ст. 1 ГПК РФ, ч.1 ст. 229 АПК РФ).

Определения по делам, рассматриваемым в порядке упрощенного производства (например, о прекращении производства по делу, об оставлении заявления без рассмотрения, по вопросу о судебных расходах), также как и решение выносятся путем подписания судьей резолютивной части.

Заявление по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в порядке упрощенного производства, поданное в период производства по делу, рассматривается судом вместе с основным требованием вне

зависимости от размера заявляемых судебных расходов, что должно быть отражено в решении, принятом путем вынесения (подписания) резолютивной части. Если вопрос о судебных расходах не разрешен, но требование о взыскании судебных расходов заявлялось и в суд представлялись обосновывающие его доказательства, то суд вправе принять дополнительное решение в порядке, предусмотренном статьей 201 ГПК РФ, статьей 178 АПК РФ без проведения судебного заседания и без извещения лиц, участвующих в деле.

Стороны имеют право обратиться в арбитражный суд с заявлением по вопросу о судебных расходах после принятия решения в порядке, предусмотренном ст. 112 АПК РФ. В судах общей юрисдикции данное правило также подлежит применению в силу ч. 4 ст. 1 ГПК РФ по аналогии. Дополнительное решение, определение, принятые по результатам рассмотрения данного заявления, обжалуются по правилам, предусмотренным частью восьмой ст. 232.4 ГПК РФ, ч. 4 ст. 229 АПК РФ для обжалования решений судов по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства.

Решение суда общей юрисдикции по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, приводится в исполнение после вступления его в законную силу (статья 209, статья 210, часть первая статьи 232.1 ГПК РФ) или после его принятия в случаях обращения судом решения к немедленному исполнению (статьи 211, 212 ГПК РФ).

Решение арбитражного суда по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, подлежит немедленному исполнению (часть 3 статьи 229 АПК РФ). Арбитражный суд выдает исполнительный лист взыскателю по его ходатайству независимо от подачи в суд заявления о составлении мотивированного решения или подачи апелляционной жалобы (п. 46 Постановления №10).

Обжалование судебных актов, принятых в порядке упрощенного производства. Суды апелляционных инстанций рассматривают апелляционные жалобы или представления на судебные акты по делам, рассмотренным в порядке

упрощенного производства по правилам рассмотрения дела судом первой инстанции в упрощенном производстве с особенностями, предусмотренными ст. 335.1 ГПК РФ, ст. 272.1 АПК РФ.

Апелляционная жалоба, представление суд рассматривает единолично без назначения судебного заседания, не извещая сторон о времени и месте судебного заседания, протоколирование в письменной форме или с использованием средств аудиозаписи также не осуществляется [Приложения 2, 3].

В исключительных случаях (с учетом характера и сложности рассматриваемого вопроса, а также доводов апелляционных жалобы, представления и возражений относительно них) суд может вызвать лиц, участвующих в деле, в суд. В этом случае судебное заседание будет проводиться с ведением протокола в письменной форме и с использованием средств аудиозаписи.

Арбитражные суды апелляционной инстанции при рассмотрении апелляционной жалобы размещают жалобу, отзыв на нее и прилагаемые к ним документы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В силу ст. 325 и 335.1 ГПК РФ суд общей юрисдикции, рассмотревший дело в первой инстанции, после получения апелляционных жалобы, представления на решение суда по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, направляет лицам, участвующим в деле, копии жалобы, представления и приложенные к ним документы и устанавливает разумный срок для представления такими лицами возражений в письменной форме относительно апелляционных жалобы, представления в суд первой инстанции.

Суд первой инстанции направляет дело с апелляционными жалобой, представлением и поступившими возражениями относительно них в суд апелляционной инстанции по истечении срока обжалования и установленного судом срока на представление в суд возражений (ч. 3 ст. 325 ГПК РФ), об этом суд должен уведомить участвующих в деле лиц.

Апелляционная инстанция суда общей юрисдикции рассматривает поступившее по апелляционным жалобе, представлению дело в такой же срок, как арбитражный суд (срок не должен превышать двух месяцев).

В арбитражных судах порядок рассмотрения апелляционной жалобы немного отличается от порядка, предусмотренного в судах общей юрисдикции. В арбитражных судах суд апелляционной инстанции после принятия апелляционной жалобы устанавливает разумный срок для представления отзыва на апелляционную жалобу.

Стороны с учетом характера и сложности дела, а также доводов апелляционной жалобы и отзыва на нее могут быть вызваны в судебное заседание суда апелляционной инстанции.

В судах общей юрисдикции и арбитражных судах различается порядок принятия дополнительных доказательств при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции.

Разъяснения, содержащиеся в п. 50 Постановления №10 позволяют суду общей юрисдикции при рассмотрении апелляционных жалобы принять дополнительные доказательства только в случае, если они поступили в суд первой инстанции при рассмотрении им дела и суд первой инстанции необоснованно отказал в принятии данных доказательств, в том числе по причине того, что сроки их представления пропущены по неважным причинам, либо вопрос об их принятии не был рассмотрен судом (ст. 335.1 ГПК РФ).

Арбитражный же суд при рассмотрении апелляционной жалобы может принять дополнительные доказательства только в случае, если суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, по основаниям, предусмотренным п. 1, 3-5 ч. 4 ст. 270 АПК РФ (ч. 2 ст. 272.1 АПК РФ).

В соответствии с абз. 1 п. 51 Постановления №10 если в процессе рассмотрения апелляционных жалобы, представления судом установлены основания для отмены решения суда первой инстанции, предусмотренные п. 1, 3-5

ч. 4 ст. 330 ГПК РФ, п. 1, 3-5 ч. 4 ст. 270 АПК РФ, то суд общей юрисдикции отменяет решение и направляет дело в суд первой инстанции для рассмотрения по общим правилам искового производства с учетом особенностей рассмотрения дел в порядке упрощенного производства, закрепленных в главе 21.1 ГПК РФ (ч. 3 ст. 335.1 ГПК РФ), а арбитражный суд апелляционной инстанции рассматривает дело по правилам искового производства и производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, с учетом закрепленных в главе 29 АПК РФ особенностей рассмотрения дел в порядке упрощенного производства (ч. 6.1 ст. 268 АПК РФ).

Согласно абазу второму указанного пункта, если в процессе рассмотрения апелляционных жалобы, представления судом общей юрисдикции, арбитражным судом признаны обоснованными приведенные в апелляционных жалобе, представлении доводы о том, что дело, рассмотренное в порядке упрощенного производства, подлежало рассмотрению по общим правилам искового производства или по правилам производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, то суд общей юрисдикции отменяет решение и направляет дело в суд первой инстанции для рассмотрения по общим правилам искового производства (ч. 3 ст. 335.1 ГПК РФ), а арбитражный суд апелляционной инстанции рассматривает дело по общим правилам искового производства и производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции (ч. 6.1 ст. 268 АПК РФ).

Из анализа п. 51 Постановления №10 следует, что полномочия суда апелляционной инстанции в судах общей юрисдикции дифференцируются в зависимости от вида допущенных судом первой инстанции нарушений.

Если судом первой инстанции допущены нарушения, указанные в п. п. 1, 3-5 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ (рассмотрение дела судом в незаконном составе; нарушение правил о языке, на котором ведется судебное производство; принятие судом

решения о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле; решение не подписано судьей), то суд апелляционной инстанции отменяет решение и направляет дело в суд первой инстанции для рассмотрения в порядке упрощенного производства.

Если же в суде апелляционной инстанции установлено, что дело, разрешенное в порядке упрощенного производства, подлежало рассмотрению по общим правилам искового производства, то суд апелляционной инстанции отменяет решение и направляет дело в суд первой инстанции для рассмотрения по общим правилам искового производства (ч. 3 ст. 335.1 ГПК РФ).

Так, Апелляционным определением Московского городского суда «О взыскании задолженности по кредитному договору» от 28 марта 2017 года отменено решение Савеловского районного суда г. Москвы от 8 августа 2016 года по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, по иску ПАО «Ханты-Мансийский банк Открытие» к ЗАО «Евразийская Торговая Компания» и В. о взыскании задолженности по кредитному договору, поскольку взыскиваемая сумма превышала установленный п. 1 ч. 1 ст. 232.2 ГПК РФ предел (100 тыс. рублей) и ответчик В. указывал, что он не подписывал договор поручительства, т.е. не признавал денежное обязательство перед истцом, что исключало данное дело из рассматриваемых в порядке упрощенного производства дел, указанных в п. 3 ч. 1 ст. 232.2 ГПК РФ, т.е. дело не могло быть рассмотрено в порядке упрощенного производства. При этом суд апелляционной инстанции направил дело в суд первой инстанции для рассмотрения по общим правилам искового производства¹.

В юридической литературе высказывалось мнение о том, что суд апелляционной инстанции при установлении любых нарушений, указанных в ч. 3 ст. 335.1 ГПК РФ, в целях обеспечения доступности правосудия должен не направлять дело в суд первой инстанции, а рассматривать дело по правилам,

¹ Апелляционное определение Московского городского суда «О взыскании задолженности по кредитному договору» от 28 марта 2017 года по делу № 33-10424/2017 // Текст официально опубликован не был. Предоставлен СПС «КонсультантПлюс».

установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции, для чего предлагается внесение соответствующих изменений в ГПК РФ¹.

Возникает следующий вопрос, напрямую не урегулированный статьей 335.1 ГПК РФ и не разъясненный в Постановлении № 10. Если судом апелляционной инстанции будут установлены нарушения, не указанные в п. п. 1, 3-5 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ, а также не связанные с тем, что дело ошибочно рассмотрено в порядке упрощенного производства (например, установлены иные нарушения, указанные в ч. ч. 1 и 2 ст. 330 ГПК РФ), то вправе ли суд апелляционной инстанции, не направляя дело в суд первой инстанции, отменить или изменить решение суда и принять новое решение? В частности, может ли суд апелляционной инстанции сам изменить размер взысканной суммы или, признав удовлетворенные судом первой инстанции иски, отменить решение суда первой инстанции и принять новое решение об отказе в иске?

Полагаем, что ч. 3 ст. 335.1 ГПК РФ устанавливает специальные полномочия суда апелляционной инстанции лишь при допущенных судом первой инстанции нарушениях, напрямую указанных в этой норме. Если же при апелляционном рассмотрении дела выявляются другие нарушения, то суд апелляционной инстанции обладает общими полномочиями, указанными в ст. 328 ГПК РФ, в частности, он вправе изменить или отменить решение полностью или в части и принять по делу новое решение.

Анализ практики судов общей юрисдикции показывает, что некоторые суды придерживаются указанного подхода. Так, установив, что суд первой инстанции неправильно применил положения Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ и неверно определил период начисления неустойки за просрочку осуществления страховой выплаты, Ростовский областной суд Апелляционным определением «О взыскании страхового возмещения, неустойки,

¹ Юдина Ю.В. Доступность правосудия: от идеи к реалиям // Арбитражный и гражданский процесс. – 2016. – № 11. – С. 7 - 11.

компенсации морального вреда» от 25 ноября 2016 года изменил решение Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону от 27 сентября 2016 года в части размера неустойки, взыскав с ОАО «Альфа Страхование» в пользу Е. неустойку в сумме 36 083 руб. 84 коп. вместо 644 руб. 35 коп., взысканных решением суда первой инстанции¹.

Вместе с тем подавляющее большинство судов апелляционной инстанции при наличии любых оснований для отмены решения направляет дело в суд первой инстанции для рассмотрения по общим правилам искового производства, что нельзя признать правильным и отвечающим задачам обеспечения доступности и повышения оперативности правосудия.

В пункте 42 Постановления № 10 рассматривается частный случай дефекта юридического состава процедуры изготовления мотивированного решения в упрощенном производстве. Так, поскольку мотивированное решение может быть изготовлено только судьей, подписавшим резолютивную часть решения, если по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, вынесена только резолютивная часть решения суда и к моменту апелляционного обжалования возможность изготовить мотивированное решение у суда первой инстанции отсутствует (например, если полномочия судьи, постановившего резолютивную часть решения, прекращены), то суд апелляционной инстанции отменяет такое решение и направляет дело в суд первой инстанции для рассмотрения по общим правилам искового производства. На наш взгляд, подобная императивность является излишней, поскольку могут быть ситуации, когда дело вполне возможно рассмотреть повторно в суде первой инстанции и в порядке упрощенного производства.

Таким образом, проведенное исследование показывает, что в зависимости от допущенных судом первой инстанции нарушений суд апелляционной инстанции вправе:

¹ Апелляционное определение Ростовского областного суда «О взыскании страхового возмещения, неустойки, компенсации морального вреда» от 25 ноября 2016 года по делу № 33-20346/2016 // Текст официально опубликован не был. Предоставлен СПС «КонсультантПлюс».

1) отменить решение и направить дело в суд первой инстанции для рассмотрения в порядке упрощенного производства, если судом первой инстанции допущены фундаментальные нарушения, указанные в п. п. 1, 3-5 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ;

2) отменить решение и направить дело в суд первой инстанции для рассмотрения по общим правилам искового производства, если дело, разрешенное в порядке упрощенного производства, подлежало рассмотрению по общим правилам искового производства;

3) изменить или отменить решение полностью или в части и принять по делу новое решение, не передавая дело на новое рассмотрение (а также прекратить производство по делу либо оставить заявление без рассмотрения полностью или в части), если судом первой инстанции допущены другие нарушения, указанные в ч. ч. 1 и 2 ст. 330 ГПК РФ.

В целях повышения доступности правосудия и обеспечения оперативной и эффективной защиты нарушенных прав представляется необходимым внести изменения в ГПК РФ, дополнив ст. 335.1 ч. 4 о праве суда апелляционной инстанции изменить или отменить решение полностью или в части и принять по делу новое решение, не передавая дело на новое рассмотрение (а также прекратить производство по делу либо оставить заявление без рассмотрения полностью или в части), в приведенных выше случаях.

В арбитражном суде при установлении нарушений, предусмотренных п. 1, 3-5 ч. 4 ст. 270 АПК РФ суд апелляционной инстанции не направляет дело в суд первой инстанции, а должен рассматривать его по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции.

В связи с этим, представляется, что в условиях разработки Концепции единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и унификации гражданского и арбитражного процессуальных кодексов логичнее и целесообразнее было бы одинаково урегулировать в Постановлении №10 вопрос о

действиях судов апелляционной инстанции в арбитражных судах и судах общей юрисдикции в случаях, предусмотренных в пункте 51 Постановления №10.

В п. 53 Постановления №10 разъяснено, что исходя из смысла упрощенного производства определения суда первой инстанции, которые могут выступать предметом самостоятельного обжалования, подлежат пересмотру по правилам, установленным ГПК РФ, АПК РФ для обжалования решений судов по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства (ч. 1 ст. 331, ч. 8 ст. 232.4 ГПК РФ, ч. 1 ст. 188, ч. 4 ст.229 АПК РФ). Примерами таких определений могут служить: определение об оставлении искового заявления (заявления) без рассмотрения, определение о прекращении производства по делу.

В отличие от рассмотрения апелляционных жалоб кассационные жалобы судом общей юрисдикции на постановления по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются в судебном заседании, без сторон и без ведения протоколирования (ст. 386.1 ГПК РФ). Правило о вызове в судебное заседание сторон с учетом характера и сложности рассматриваемого вопроса, а также доводов апелляционной жалобы и возражений относительно нее действует также как и при рассмотрении жалобы в суде апелляционной инстанции.

Порядок рассмотрения кассационной жалобы арбитражным судом совпадает с апелляционным порядком. Кассационные жалобы на судебные акты нижестоящих судов рассматриваются без назначения судебного заседания и без вызова сторон, а также без ведения протокола (ч. 2 ст. 284, ч. 2 ст. 288.2 АПК РФ). В исключительных случаях кассационный суд также вправе вызвать лиц, участвующих в деле, в судебное заседание.

Решения по делам о привлечении к административной ответственности, об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, если размер административного штрафа за административное правонарушение, совершенное индивидуальным предпринимателем, составляет от пяти тысяч до ста тысяч рублей, и если такие решения являлись предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной

инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, а также постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу с учетом положений ч. 4 ст. 229 АПК РФ, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным ч. 4 ст. 288 АПК РФ (п. 56 Постановления №10).

В соответствии с п. 57 Постановления №10 вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, которые не были предметом рассмотрения в арбитражном суде кассационной инстанции в силу отсутствия оснований, предусмотренных ч. 4 ст. 288 АПК РФ, могут быть обжалованы в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в порядке, предусмотренном ч. 1 ст. 291.1 АПК РФ.

Верховный Суд Российской Федерации в Постановлении №10 дал необходимые разъяснения по наиболее часто встречающимся на практике спорным вопросам, возникающим в процессе функционирования динамично развивающегося института упрощенного производства применительно к различным судебным инстанциям.

Так, в Постановлении №10 уточнена категория и порядок рассмотрения дел, подлежащих рассмотрению в упрощенном производстве, переход к рассмотрению дела по общим правилам искового производства или по правилам производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, виды судебных актов, которые могут быть приняты в процессе рассмотрения дела в упрощенном производстве, порядок их обжалования и др.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Под упрощенным производством предлагается понимать специфическую форму рассмотрения спора, которая соотносится с исковым видом судопроизводства, как систему гражданских и арбитражных процессуальных правоотношений. Упрощенные производства выступают в качестве специальных способов оптимизации гражданского и арбитражного процесса.

Учитывая то обстоятельство, что определенный опыт функционирования упрощенных производств может быть воспринят путем обращения к истории гражданского процессуального законодательства, в работе проанализированы три формы упрощенных производств в различные исторические периоды, начиная с дореволюционного гражданского процесса, заканчивая настоящим временем.

Значение упрощенного порядка, заключается в повышении скорости рассмотрения дел арбитражным судом, увеличении результативности работы

судов, защиты нарушенных прав и законных интересов участников гражданского и арбитражного процесса, а также сокращения материальных и временных затрат.

Специфика конфликтов, рассматриваемых в упрощенном производстве, а также отсутствие сторон в судебном заседании не позволяет использовать многие процессуальные институты, присущие общему исковому производству. И это позволяет значительно сократить финансовые и временные расходы.

В отличие от упрощенного производства, в арбитражном процессе, первое будет обладать определённой спецификой в общегражданском процессе. Прежде всего, такая особенность касается стоимости исков, подлежащих рассмотрению в упрощенном порядке. В настоящее время федеральный законодатель в арбитражном процессе определяет ценовой предел для юридических лиц пятьсот тысяч рублей, для индивидуальных предпринимателей двести пятьдесят тысяч рублей, в гражданском процессе сто тысяч рублей. При этом, помимо денежных требований, в порядке упрощенного производства в суде общей юрисдикции подлежат рассмотрению дела о взыскании имущества и признании права собственности при цене иска, не превышающей сто тысяч рублей. А в арбитражных судах в порядке упрощенного производства подлежат рассмотрению также дела об оспаривании ненормативных правовых актов, о привлечении к административной ответственности, об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности, если за совершение административного правонарушения назначено административное наказание только в виде административного штрафа, размер которого не превышает сто тысяч рублей.

В целом процедура рассмотрения дел, в порядке упрощенного производства в суде общей юрисдикции, одинакова с процедурой в арбитражном суде, за исключением возможности предоставления электронного доступа к материалам дела. Указанного доступа у сторон гражданского процесса не будет, по крайней мере в ближайшее время, в связи с отсутствием в судах общей юрисдикции соответствующей технической возможности.

Тем не менее, в настоящее время ведется активная работа по развитию информационных технологий в судах общей юрисдикции в рамках Федеральной целевой программы «Развитие судебной системы на 2013-2020 годы». Предусмотрены изменения, касающиеся подачи исковых заявлений и других процессуальных документов в электронном виде, извещение с использованием технических средств, а также составления решения суда в форме электронного документа¹. Несомненно, электронный документооборот является отличной альтернативой бумажному, однако необходимо помнить о доступности и обеспечении равных гарантий судебной защиты для лиц, использующих и не использующих информационные технологии в процессе.

По итогам анализа положений законодательства, регулирующих упрощенное производство, допустим вывод, что упрощенный порядок пронизывает не только рассмотрение гражданских дел в суде первой инстанции, но и обжалование судебных актов в апелляционном и кассационном порядке. Однако, несмотря на то, что введение упрощенного производства направлено на понижение нагрузки судов, небольшие судебные издержки и сокращение сроков рассмотрения «простых дел», существует риск снижения качества разбирательства дел, либо может привести в отдельных случаях к различным злоупотреблениям, как суда, так и любых лиц, принимающих участие в деле. Остается надеяться, что процедура упрощенного производства будет по-настоящему способствовать реализации важнейших задач судопроизводства, принципа процессуальной экономии, оптимизации рассмотрения и разрешения дел, что в свою очередь позитивным образом скажется на результативности и качестве правосудия.

В работе отражены актуальные вопросы судебной практики при рассмотрении дел в порядке упрощенного производства в арбитражных судах и предложены собственные подходы к их решению.

¹ Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти» от 23 июня 2016 года № 220-ФЗ // Российская газета. – 29.06.2016. – № 140.

Практическая и теоретическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что сформулированные исходные положения и выводы, а также практические предложения ориентированы на правоприменителя и могут быть использованы в законодательной деятельности по совершенствованию правовой регламентации института упрощенного производства. Материалы исследования также могут быть использованы при разработке и преподавании курсов по дисциплинам «Арбитражное процессуальное право», «Гражданское процессуальное право».

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ I НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ И ИНЫЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

1. Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года // Российская газета. – 25.12.1993. – № 237.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 года № 138-ФЗ // Российская газета. – 20.11.2002. – № 220.
3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 года № 95-ФЗ // Российская газета. – 27.07.2002. – № 137.

4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ // Российская газета. – 31.12.2001. – № 256.

5. Гражданский процессуальный кодекс РСФСР от 11 июня 1964 года // Свод законов РСФСР. – Т. 8. – Ст. 175.

6. Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти» от 23 июня 2016 года № 220-ФЗ // Российская газета. – 29.06.2016. – № 140.

7. Федеральный закон «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» от 2 марта 2016 года № 47-ФЗ // Российская газета. – 04.03.2016. – № 47.

8. Федеральный закон «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» от 2 марта 2016 года № 45-ФЗ // Российская газета. – 04.03.2016. – № 47.

9. Рекомендация Комитета министров Совета Европы государствам-членам относительно путей облегчения доступа к правосудию принята 14 мая 1981 года R (81) 7 // Российская юстиция. – 1997. – № 6.

РАЗДЕЛ II ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

1. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» 18 апреля 2017 года № 10 // Российская газета. – 25.04.2017. – № 88.

2. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве» от 27 декабря 2016 года № 62 // Российская газета. – 13.01.2017. – №6.

3. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства» от 8 октября 2012 года № 62 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – 2012. – № 12.

4. Апелляционное определение Московского городского суда «О взыскании задолженности по кредитному договору» от 28 марта 2017 года по делу № 33-10424/2017 // Текст официально опубликован не был. Предоставлен СПС «КонсультантПлюс».

5. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда «О возвращении встречного искового заявления, взыскании неустойки» от 1 марта 2017 года № 09АП-67488/2016 // Текст официально опубликован не был. Предоставлен СПС «КонсультантПлюс».

6. Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда «Об отмене определения о возвращении встречного искового заявления» от 16 февраля 2017 года № 12АП-15190/2016 // Текст официально опубликован не был. Предоставлен СПС «КонсультантПлюс».

7. Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда «Об отмене определения о возвращении искового заявления» от 30 января 2017 года № 18АП-403/2017// Текст официально опубликован не был. Предоставлен СПС «КонсультантПлюс».

8. Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда «Об отмене определения о возвращении искового заявления» от 26 января 2017 года № 15АП-21159/2016 // Текст официально опубликован не был. Предоставлен СПС «КонсультантПлюс».

9. Апелляционное определение Ростовского областного суда «О взыскании страхового возмещения, неустойки, компенсации морального вреда» от 25 ноября 2016 года по делу № 33-20346/2016 // Текст официально опубликован не был. Предоставлен СПС «КонсультантПлюс».

10. Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда «О взыскании задолженности за оказание услуг по охране объекта по договору» от 16 ноября 2016 года № 05АП-8279/2016 // Текст официально опубликован не был. Предоставлен СПС «КонсультантПлюс».

11. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда «О взыскании с товарищества собственников жилья долга за услуги по сбору, вывозу, утилизации бытовых отходов» от 29 августа 2016 года № 17АП-9655/2016-ГК // Текст официально опубликован не был. Предоставлен СПС «КонсультантПлюс».

12. Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда «Об отмене определения о возвращении встречного искового заявления» от 9 августа 2016 года № А74-4734/2016 // Текст официально опубликован не был. Предоставлен СПС «КонсультантПлюс».

13. Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда «Об отмене актов о привлечении к административной ответственности по ст. 7.1 КоАП РФ» от 5 августа 2016 года № 18АП-5159/2016 // Текст официально опубликован не был. Предоставлен СПС «КонсультантПлюс».

14. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда «О взыскании неустойки» от 5 августа 2016 года № 17АП-8946/2016-АК // Текст официально опубликован не был. Предоставлен СПС «КонсультантПлюс».

15. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда «Об отмене постановления о привлечении к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.5 КоАП РФ за неприменение в установленных федеральными законами случаях контрольно-кассовой техники» от 9 марта 2016 года № 17АП-1509/2016-АК // Текст официально опубликован не был. Предоставлен СПС «КонсультантПлюс».

16. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда «Об отмене постановления о привлечении к ответственности по ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ за распространение ненадлежащей рекламы» от 30 июня 2015 года № 17АП-6930/2015-АКу // Текст официально опубликован не был. Предоставлен СПС «КонсультантПлюс».

17. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда «Об отмене постановления о привлечении к административной ответственности» от 26 июня 2015 года № 09АП-23341/2015-АК // Текст официально опубликован не был. Предоставлен СПС «КонсультантПлюс».

18. Постановление Второго арбитражного апелляционного суда «О признании незаконным и отмене постановления о привлечении заявителя к административной ответственности по статье 6.25 КоАП РФ» от 05 февраля 2015 года № 02АП-11115/2014 // Текст официально опубликован не был. Предоставлен СПС «КонсультантПлюс».

19. Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда «О признании незаконным и отмене постановления надзорного органа о привлечении ИП к административной ответственности по частям 1 и 4 статьи 20.4 КоАП РФ» от 16 июля 2014 года № 18АП-6475/2014// Текст официально опубликован не был. Предоставлен СПС «КонсультантПлюс».

20. Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда «О признании незаконными и отмене постановлений таможенного органа по делам об административных правонарушениях» от 14 февраля 2014 года № 05АП-13562/2013// Текст официально опубликован не был. Предоставлен СПС «КонсультантПлюс».

21. Определение Арбитражного суда Челябинской области «О рассмотрении заявления по общим правилам искового производства» от 13 марта 2017 года № А76-432/2017 // Текст официально опубликован не был. Предоставлен СПС «КонсультантПлюс».

РАЗДЕЛ III ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Бахарева, О.А. Введение упрощенного производства в гражданском судопроизводстве: оптимизация рассмотрения и разрешения гражданских дел / О.А. Бахарева // Вопросы современной юриспруденции: сб. ст. по матер. LXI междунар. науч.-практ. конф. – Новосибирск: СибАК, 2016. – С. 22-27.
2. Боголепов, Н.П.. Учебник истории римского права / под ред. В.А. Томсинова // Н.П. Боголепов – М.: Зерцало, 2004. – 568 с.
3. Борисова, Е.А. Апелляционное обжалование решения по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства / Е.А. Борисова // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. – 2017. – № 3. – С. 76-86.
4. Бочкарев, А.Е. Факультативность упрощенных судебных производств / А.Е. Бочкарев // Российский судья. – 2013. – № 4. – С. 15 - 18.
5. Гольмстен, А.Х. Учебник русского гражданского судопроизводства / А.Х. Гольмстен. – СПб.: Тип. М. Меркушева, 1913. – 429 с.
6. Гражданский процесс: учебник / Воложанин В.П., Кайгородов В.Д., Кац А.К., Козлов А.Ф., и др. – М.: БЕК, 1996. – 475 с.
7. Гражданский процесс: учебник / под ред. В.В. Яркова — М.: Волтерс Клувер, 2006. – 703 с.
8. Гражданский процесс: учебник / под ред. М.К. Треушникова. – М.: Статут, 2014. – 504с.
9. Гражданский процесс: учебник / под ред. Н.М. Коршунова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2012. – 431 с.
10. Домбровский, Е.И. Гражданский процесс / Е.И. Домбровский. – М.: НКЮ РСФСР, 1927. – 72 с.
11. Загайнова, С.К. Судебные акты в механизме реализации судебной власти в гражданском и арбитражном процессе / С.К. Загайнова. – М.: Сфера, 2007. – 400 с.

12. Захаров, В.В. Реформирование отечественного гражданского судопроизводства в конце XIX в. / В.В. Захаров // История государства и права. – 2012. – № 15. – С. 18-22.
13. Зимин, А.А. Памятники русского права: Памятники права феодально-раздробленной Руси XII - XV вв. / А.А. Зимин // под ред. Юшкова С.В. – М.: Госюриздат, 1953. – 442 с.
14. Клейнман А.Ф. Избранные труды. Т. 1 / А.Ф. Клейнман – Краснодар: Советская Кубань, 2008. – 512 с.
15. Кудрявцева, Е.В. Гражданское судопроизводство Англии / Е.В. Кудрявцева. – Айрис-пресс, 2008. – 320 с.
16. Малышев К.И. Курс гражданского судопроизводства. Т. 3 / К.И. Малышев – СПб.: Тип. М.М. Стасюлевича, 1879. – 460 с.
17. Малышкин, А.В. Категории дел, подлежащих рассмотрению в порядке упрощенного производства: интегрирование приказной и общеисковой юрисдикции / А.В. Малышкин // Вестник гражданского процесса. – 2017. – № 4. – С. 234-246.
18. Моисеенко, А.Б. Вопросы, возникающие при рассмотрении дел в порядке упрощенного производства / А.Б. Моисеенко // Арбитражные споры. 2014. № 2. С. 50-58.
19. Нефедьев, Е.А. Учебник русского гражданского судопроизводства / Е.А. Нефедьев. – М.: Тип. Имп. Моск. ун-та, 2006. – 403 с.
20. Нефедьев, Е.А. Учебник русского гражданского судопроизводства / Е.А. Нефедьев. – Краснодар: Советская Кубань, 2005. – 472 с.
21. Никитин, В.С. Некоторые вопросы приказного производства / В.С. Никитин // Арбитражный и гражданский процесс. – 2008. – № 7. – С. 22-24.
22. Осипова, Л.В. Рассмотрение дел арбитражными судами в порядке упрощенного производства: некоторые проблемы правового регулирования / Л.В. Осипова // Вестник арбитражной практики. – 2016. – № 2. – С. 14-19.

23. Папулова, З.А. Ускоренные формы рассмотрения дел в гражданском судопроизводстве / З.А. Папулова. – М.: Инфотропик Медиа, 2014. – 184 с.
24. Победоносцев, К.П. Судебное руководство. Сборник правил, положений и примеров, извлеченных из теории и практики гражданского судопроизводства с полным указателем к судебным и распорядительным решениям по сему предмету кассационных департаментов сената / К.П. Победоносцев – СПб.: Печатня В. Головина, 1872. – 575 с.
25. Покровский, И.А. История римского права / И.А. Покровский. – СПб.: Летний Сад, 1999. – 560 с.
26. Решетникова, И.В. Гражданское право и гражданский процесс в современной России / И.В. Решетникова. – М.: Норма, 1999. – 312 с.
27. Решетникова, И.В. Упрощенное производство. Концептуальный подход / И.В. Решетникова // Закон. – 2013. – № 4. – С. 93-98.
28. Решетняк, В.И. Заочное производство и судебный приказ в гражданском процессе: пособие / В.И. Решетняк. – М.: Городец, 1997. – 80 с.
29. Римское право: учебник / под ред.: Томсинов В.А. – М.: Зерцало, 1999. – 448 с.
30. Римское частное право: учебник / под ред. И.Б. Новицкого, И.С. Перетерского – М.: Юриспруденция, 2009. – 464 с.
31. Рузакова О.А. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / О.А. Рузакова // Вестник гражданского процесса. – 2016. – № 2. – С. 79-99.
32. Савинов, К.А. Упрощенное производство как форма осуществления правосудия по гражданским делам: проблемы и перспективы развития / К.А. Савинов // Арбитражный и гражданский процесс. – 2017. – № 1. – С. 50-54.
33. Свод законов СССР. Т. 10 / под ред. Ю.П. Баталина. – М.: Известия, 1985. – 720 с.
34. Сивак, Н.В. Упрощенное производство в арбитражном процессе: монография / Н.В. Сивак. – Москва: Проспект, 2011. – 87 с.

35. Скуратовский, М.Л. Подготовка дела к судебному разбирательству в арбитражном суде первой инстанции / М.Л. Скуратовский. – М.: Свеча, 2007. – 183 с.
36. Солохин, А.Е. Упрощенные (ускоренные) процедуры рассмотрения дел в гражданском и арбитражном процессе: история, проблемы, перспективы / А.Е. Солохин // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. – 2015. – № 8. – С. 135-160.
37. Тетюев, С.В. Рассмотрение административных дел о взыскании обязательных платежей и санкций в порядке упрощенного (письменного) производства / С.В. Тетюев // Судья. – 2016. – № 3. – С. 38-42.
38. Уткина, И.В. Заочное решение в гражданском процессе / И.В. Уткина. – М.: Городец, 2003. – 358 с.
39. Хасаншин, И.А. Обжалование решения арбитражного суда по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства / И.А. Хасаншин // Судья. – 2017. – № 7. – С. 52-53.
40. Чистова, К.Н. ВС РФ об упрощенном производстве / К.Н. Чистова // ЭЖ-Юрист. – 2017. – № 21. – С.123-127.
41. Шадловская, О.Д. Упрощенная гражданская процессуальная форма в гражданском судопроизводстве: понятие и признаки / О.Д. Шадловская // Арбитражный и гражданский процесс. – 2015. – № 8. – С. 19-23.
42. Шеменова, О.Н. Мировой судья в гражданском процессе / О.Н. Шеменова. – М.: Ось-89, 2006 – 144 с.
43. Шеменова, О.Н. Предпосылки упрощения гражданского судопроизводства в мировом суде: материально-правовые и процессуальные / О.Н. Шеменова // Вестник Саратовской государственной академии права. – 2004. – № 4. – С. 15-20.
44. Энгельман, И.Е. Учебник русского гражданского судопроизводства / И.Е. Энгельман. – Юрьев: Тип. К. Маттисена, 1904. – 475 с.

45. Юдина, Ю.В. Доступность правосудия: от идеи к реалиям // Арбитражный и гражданский процесс / Ю.В. Юдина. – 2016. – № 11. – С. 7 - 11.
46. Ярков, В.В. Арбитражный процесс: учебник. / В.В. Ярков. – М: Инфотропик Медиа, 2010. – 880 с.
47. Ярков, В.В. Современные проблемы доступа к правосудию в Российской Федерации // СНГ: реформа гражданского процессуального права: материалы междунар. конф. – М.: Городец-издат, 2002. – С.49-73.

РАЗДЕЛ IV ДИССЕРТАЦИИ И АВТОРЕФЕРАТЫ ДИССЕРТАЦИЙ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ

1. Грибанов, Ю.Ю. Рассмотрение дел в порядке упрощенного производства в гражданском и арбитражном процессе: сравнительное исследование правовых систем России и Германии: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Ю.Ю. Грибанов. – Томск, 2007 – 23 с.
2. Сивак, Н.В. Упрощенное производство в арбитражном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Н.В. Сивак. – М., 2009 – 27 с.
3. Устюжанинов, В.А. Институт мировых судей: вопросы правовой регламентации: дис. ... канд. юрид. наук / В.А. Устюжанинов. – М., 1999. – 205 с.
4. Царегородцева, Е.А. Способы оптимизации гражданского судопроизводства: дис. ... канд. юрид. наук / Е.А. Царегородцева. – Екатеринбург, 2006. – 236 с .
5. Черемин, М.А. Приказное производство в российском гражданском процессе: дис. ... канд. юрид. наук / М.А. Черемин. – Иваново, 1999. – 211 с.
6. Черных, И.И. Заочное производство в гражданском процессе: дис. ... канд. юрид. наук / И.И. Черных. – М., 1998. – 184 с.

