

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Южно-Уральский государственный университет  
(национальный исследовательский университет)»  
Юридический институт  
Кафедра «Предпринимательское, конкурентное и экологическое право»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ  
Зав. кафедрой ПКиЭП  
\_\_\_\_\_ В.В. Кванина  
\_\_\_\_\_ 2017 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА  
(МАГИСТЕРСКАЯ РАБОТА)

ПРАВОВОЙ СТАТУС КРЕДИТОРА КАК СУБЪЕКТА КОНКУРСНЫХ  
ОТНОШЕНИЙ

ЮУрГУ – 40.04.01. 2015. № ГРУППЫ 360 ЮМ

Научный руководитель  
выпускной  
квалификационной работы  
Коровина О.С.,  
канд. юрид. наук, доцент  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ 2017 г.

Автор выпускной  
квалификационной работы  
студент группы Ю-360  
Ковалёва Анжела Евгеньевна  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ 2017г.

Нормоконтролер  
Громова Е.А.,  
канд. юрид. наук., доцент  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ 2017 г.

Челябинск 2017

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1 СТАТУС КРЕДИТОРА В ДЕЛЕ О БАНКРОТСТВЕ.....	9
1.1 Понятие и виды банкротства юридических лиц.....	9
1.2 Кредитор как субъект конкурсного права.....	25
1.3 Правовой статус кредитора по законодательству Германии .....	38
2 ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ КРЕДИТОРА В ДЕЛЕ О БАНКРОТСТВЕ .....	47
2.1 Права и обязанности конкурсных кредиторов в деле о банкротстве .....	47
2.2 Права и обязанности залогового кредитора в процедурах банкротства .	66
2.3 Права и обязанности кредитора по текущим платежам в деле о банкротстве.....	84
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	92
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК .....	97

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы диссертации.** Актуальность вопросов правового регулирования процедур банкротства юридических лиц определяется тем, что цели и задачи всего конкурсного процесса достигаются посредством осуществления процедур банкротства. Поэтому перед государством стоит сложная задача по созданию эффективной системы правового регулирования банкротства, которая учитывала бы интересы всех участников: как частных интересов юридических лиц и граждан, выступающих при банкротстве в качестве кредиторов, должника, его учредителей, так и публичных интересов, касающихся, прежде всего, взыскания задолженности по налогам и сборам и иным требованиям.

Развитие законодательства о банкротстве и практики его применения свидетельствуют о необходимости гарантировать интересы всех субъектов права при банкротстве от нарушений со стороны отдельных лиц, а об обеспечении достижения основной цели института банкротства.

Правовой статус, законные интересы и права кредиторов, которые выступают в качестве одних из основных субъектов процедуры банкротства, относительно недавно стали объектом научного исследования в современной цивилистике.

На основании исследования правовых отношений в данной области, анализа судебной практики и научных трудов можно сказать, что вопрос предоставления кредиторам правовых возможностей в процедурах банкротства требует дальнейшего рассмотрения. По этой причине актуальным представляется систематизация правовых возможностей кредиторов и комплексное рассмотрение вопросов реализации правовых возможностей в делах о банкротстве. Еще в восемнадцатом веке выдающийся немецкий ученый и публицист Георг Лихтенберг говорил: «Полезность системы для мышления состоит не только в том,

что о вещах начинают мыслить упорядоченно, по известному плану, но и в том, что о них вообще мыслят<sup>1</sup>».

Вопросы реализации правовых возможностей кредиторов в процедурах банкротства заслуживают системного теоретического осмысления, поскольку кредиторы являются важнейшими участниками рыночных отношений и государство должно обеспечивать полную и всестороннюю охрану их законных прав и интересов. Системный и комплексный подход принятия нормативно-правовых актов в области банкротства, а также в правоприменительной практике позволит максимально гарантировать обеспечение прав и законных интересов кредиторов в процедурах банкротства.

На основании изложенного полагаем, что актуальность темы обусловлена теоретической и практической значимостью вопросов, связанных с правовым статусом кредитора как участника дела о банкротстве.

**Степень научной разработанности проблемы.** Теме правового статуса кредиторов посвящены труды таких ученых как В.С. Анохина, В.С. Белых, А.В. Бортича, М.И Брагинского, В.В. Витрянского, Е.Г. Дорохиной, А.А. Дубинчина, С.А. Кузнецова, Н.Г. Лившица, К.И. Малышева, В.Ф. Попондопуло, Е.Ю. Пустоваловой, Е.С. Ращевского, М.А. Рожковой, Ю.П. Свита, В.В. Степанова, М.В. Телюкиной, В.Н. Ткачева, Трайнина, Д.В. Туткевича, А.И. Улинского, Р.О. Халфиной, Г.Ф. Шершеневича, Л.В. Щенниковой, Е.С., Юловой, В.Ф. Яковлева и другие авторы.

Исследования указанных авторов составляют особую теоретическую значимость, поскольку позволили накопить необходимый теоретический материал.

**Цель и задачи исследования.** Целью настоящей работы является комплексное рассмотрение правового статуса кредитора как субъекта конкурсных отношений. Для достижения указанной цели были поставлены следующие задачи:

- изучить понятие и виды банкротства юридических лиц;

---

<sup>1</sup>Лихтенберг Г.К. Афоризмы. – М.: Наука, 1965. – С 69.

- изучить понятие кредитора как субъекта конкурсного права;
- рассмотреть основные классификации кредиторов в юридической литературе;
- проанализировать правовой статус кредитора по законодательству Германии;
- рассмотреть права и обязанности конкурсных кредиторов в деле о банкротстве;
- рассмотреть права и обязанности залоговых кредиторов в деле о банкротстве;
- рассмотреть права и обязанности текущих кредиторов в деле о банкротстве;
- выявить проблемы реализации прав кредиторов в деле о банкротстве.

**Объект и предмет диссертационного исследования.** Объектом диссертационного исследования является совокупность правоотношений, участниками которых являются кредиторы.

Предметом исследования является совокупность норм законодательства о банкротстве, с помощью которых осуществляется нормативно-правовая регламентация банкротства в Российской Федерации, в том числе определение порядка реализации кредиторами своих прав и обязанностей с учетом правоприменительной практики.

**Методологической основой** диссертационного исследования выступают следующие научные методы познания: диалектический, анализ и синтез, исторический, обобщение, системный, сравнительного правоведения и другие.

**Теоретическую основу исследования** составляют научные труды в области исследований вопросов правового статуса кредиторов, в частности труды авторов – К.Б. Кораева, С.А. Кузнецова, В.Ф. Попондопуло, В.Н. Ткачева, Г.Ф. Шершеневича, Е.С. Юловой.

**Нормативно-правовую базу исследования** составили Конституция Российской Федерации, Закон о банкротстве Российской Федерации, Кодекс

Российской Федерации об административных правонарушениях, акты судебной практики, а также другие нормативные правовые акты, регулирующие институт банкротства юридических лиц, в том числе правовой статус кредитора.

**Научная новизна диссертационного исследования** заключается в комплексном анализе вопросов, посвященных проблемам и правовому регулированию статуса кредиторов в делах о банкротстве и исследованию.

Основные положения, отражающие научную новизну проведенного исследования:

1. Понятия банкротства и несостоятельности нетождественны. Понятие несостоятельности по своему значению шире, банкротство рассматривается как частный случай уголовно наказуемой злонамеренной несостоятельности. Несостоятельность – недостаточность имущества должника для удовлетворения требований кредиторов. В свою очередь, несостоятельность предшествует банкротству – к открытию конкурсного производства должник признается банкротом, в предшествующих процедурах он выступает несостоятельным должником.

2. Общепринятой является классификация кредиторов по следующим критериям: по содержанию требований (кредиторы по денежным и иным обязательствам); по форме участия в арбитражном процессе (конкурсные и иные кредиторы); по очередности удовлетворения требований (внеочередные и очередные кредиторы).

3. Рассматривая конкурсных кредиторов, в работе отмечается использование механизма суброгации, которая представляет собой порядок осуществления третьими лицами права обратного требования, которое приобретается в результате исполнения обязательств должника. Так, лицо, которое исполняет обязательство должника, вступает в права старого кредитора, в то время как старое обязательство не прекращается, а изменяется в субъектном составе.

Суброгация регулируется ст. 313 ГК РФ и дословно определяется как обязанность кредитора принять исполнение, предложенное за должника третьим лицом, в случае, если исполнение обязательства возложено должником на указанное третье лицо.

Переход прав кредитора к третьему лицу может быть признан судом несостоявшимся, если будет установлено, что третье лицо действует недобросовестно и с намерением причинить вред кредитору или должнику, т. е., когда третье лицо погашает только основной долг должника в целях получения дополнительных голосов на собрании кредиторов без несения издержек на приобретение требований по финансовым санкциям, лишив кредитора права голосования.

4. Развитие законодательства о банкротстве направлено на расширение возможностей кредиторов инициировать возбуждение производства по делу о банкротстве без судебного акта, подтверждающего требования. Так, помимо уполномоченных органов такое право представлено кредиторам, требования которых являются следствием реализации специальной правоспособности кредитной организации.

5. Но норме п. 2 ст. 334 ГК РФ залоговый кредитор вправе получить удовлетворение обеспеченного залогом требования за счет причитающихся ему доходов от использования заложенного имущества третьими лицами. Конкурсный управляющий обязан открыть специальный банковский счет должника, указанный в ст. 138 Закона о банкротстве, для аккумуляции как денежных платежей по заложенному требованию, поступивших после открытия конкурсного производства, так и выручки от реализации заложенного требования (при его продаже в конкурсном производстве).

6. Согласно п. 5 ст. 334 ГК РФ залоговому кредитору не предоставлены права в силу запрета на распоряжение имуществом должника, наложенный в судебном или ином установленном законом порядке в пользу кредитора.

7. Текущие кредиторы, не являются лицами, участвующими в деле о банкротстве, их требования не включаются в реестр требований кредиторов. Текущие кредиторы не имеют права подавать заявление о признании должника банкротом, участвовать в собрании кредиторов с правом голоса и избирать комитет кредиторов или лично участвовать в принятии решений собранием или комитетом кредиторов должника. Требования текущих кредиторов удовлетворяются вне очереди.

8. Для совершенствования механизма применения законодательства полагаем необходимым расширить права текущих кредиторов, к примеру, в рамках участия в собрании кредиторов без права голоса либо в рамках ознакомления кредиторов с материалами дела о банкротстве.

**Теоретическая значимость исследования.** Сформулированные в работе выводы и предложения могут быть использованы в целях совершенствования законодательства, а также при дальнейших научных исследованиях в данной области.

**Практическая значимость исследования.** Основные положения диссертационного исследования могут быть использованы при преподавании предпринимательского права.



# 1 СТАТУС КРЕДИТОРА В ДЕЛЕ О БАНКРОТСТВЕ

## 1.1 Понятие и виды банкротства юридических лиц

Прежде чем перейти к рассмотрению кредитора как субъекта конкурсных отношений, необходимо ознакомиться с таким понятием, как банкротство, рассмотреть его отличие от несостоятельности, выделить основные признаки банкротства и критерии несостоятельности, а также рассмотреть понятие процедуры банкротства и ее виды.

Определение понятия банкротства содержится в Законе о банкротстве. Данный законодательный акт отождествляет понятие «банкротство» с понятием «несостоятельность». В иных нормативно-правовых актах аналогично указанные понятия не разграничиваются.

В то же время в юридической литературе нет единых точек зрения по вопросу – являются ли термины «банкротство» и «несостоятельность» синонимами. Для понимания рассмотрим несколько интерпретаций понятий банкротства и несостоятельности.

Одни авторы полагают, что банкротство – это цивилизованная форма разрешения конфликта, возникшего между кредиторами и должником, позволяющая в определенной мере соблюсти интересы обоих, поскольку после завершения процедуры банкротства бывший должник освобождается от обязательств, связанных с погибшим бизнесом, и снова имеет возможность предпринимательства, а кредитор получает часть затраченных средств<sup>1</sup>.

Б. Клоб: банкротство – признанная арбитражным судом либо объявленная должником неспособность в полном объеме удовлетворять требования кредиторов по денежным обязательствам или исполнять обязанность по уплате обязательных платежей, повлекшая применение к должнику процедуры

---

<sup>1</sup>Байкина С.Г. Учет и анализ банкротств: учебное пособие. – М.: Дашков и К, 2008. – С. 7–8.

конкурсного производства в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов в пределах имеющихся активов должника<sup>1</sup>.

Б. Клоб отмечает, что разница между несостоятельностью и банкротством состоит в том, что при несостоятельности у должника есть возможность восстановить свою платежеспособность путем применения процедуры внешнего управления, а при банкротстве должник вступает в процедуру конкурсного производства, результатом которой является соразмерное удовлетворение требований кредиторов в пределах имеющихся активов должника.

А. Васильев: банкротство – это признанная арбитражным судом или объявленная должником с письменного согласия всех его кредиторов неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов и исполнить обязанности по уплате обязательных платежей<sup>2</sup>.

Е.В. Смирнова: банкротство – умышленное деяние, имеющее своей целью причинение ущерба кредиторам, и наказывается в уголовном порядке<sup>3</sup>.

Г.Ф. Шершеневич: банкротство – неосторожное или умышленное причинение несостоятельным должником ущерба кредиторам посредством уменьшения или сокрытия имущества<sup>4</sup>.

Г.Ф. Шершеневич, Е.А. Васильев и Е.В. Смирнова рассматривали банкротство как уголовно-правовую составляющую несостоятельности, т.е., предприятие становится банкротом в случае нарушения уголовного законодательства.

Ле Хоа: банкротство – крайняя форма неплатежеспособности, когда у должника нет никакой возможности исправить свое положение, в результате чего он становится банкротом, а несостоятельность он отождествляет с неплатежеспособностью.

---

<sup>1</sup>Клоб Б.А. Состав преступления и понятие банкротства // Законность. – 1998. – № 1. – С. 48–49.

<sup>2</sup>Васильев Е.А. Банкротство и несостоятельность: соотношение понятий // Право и жизнь. – 2000. – № 29. – С. 13.

<sup>3</sup>Смирнова Е.В. Банкротство несостоятельности рознь? // ЭКО. – 1993. – № 9. – С. 143.

<sup>4</sup>Шершеневич Г.Ф. Курс торгового права. Торговый процесс. Конкурсный процесс. – М.: Юрайт, 1912. – Т. 4. – С. 151.

Д.Г. Алексеева, Л.В. Андреева и В.К. Андреев понимают под банкротством процедуру по удовлетворению требований кредиторов за счет раздела имущества должника<sup>1</sup>.

Е.В. Новоселов рассматривает банкротство с юридической точки зрения и определяет банкротство как специальный правовой режим существования юридического лица, возникающий после признания арбитражным судом невозможности рассчитаться со всеми кредиторами, а в деловом обороте - как неспособность должника заплатить по требованиям<sup>2</sup>.

М.И. Кулагин считает, что банкротство является лишь одним из возможных последствий несостоятельности и рассматривает его как уголовно наказуемое деяние, а несостоятельность как институт частного права<sup>3</sup>.

А.Г. Дендиберь полагает, что необходимо разграничивать данные понятия на две категории: материальную – несостоятельность, процессуальную – банкротство, но дифференцировать их не имеет принципиального значения<sup>4</sup>.

В литературе также существуют мнения, согласно которым термины банкротства и несостоятельности отождествлены. Такого мнения придерживается П.Д. Баренбойм<sup>5</sup>. Те, кто поддерживают данную точку зрения считают, что для обозначения одного и того же явления не должно применяться несколько терминов, а в случае внесения терминологических изменений в соответствующие нормативно-правовые акты количество поправок будет значительным.

Обратимся к терминологии понятия несостоятельности.

Те же Ле Хоа и Г.Ф. Шершеневич определяют несостоятельность как невозможность рассчитаться по своим обязательствам. Ле Хоа придерживается мнения, что несостоятельность – это неплатежеспособность, т.е. положение, при

---

<sup>1</sup>Алексеева Д.Г. Российское предпринимательское право. – М.: Велби, Проспект, 2010. – С. 28.

<sup>2</sup>Новоселов Е.В. Банкротство: путеводитель по принятию решений. – М.: Юстицинформ, 2014. – С. 6.

<sup>3</sup>Кулагин М.И. Избранные труды. – М.: Статут, 1997. – С. 172.

<sup>4</sup>Дендиберь А.Г. Соотношение понятий «несостоятельность» и «банкротство» // Архангельск: Res studiosa, 2007. – С. 302.

<sup>5</sup>Баренбойм П.Д. Правовые основы банкротства: учебное пособие. – М.: Белые альвы, 1995. – С. 59.

котором должник не в состоянии выполнять свои обязательства надлежащим образом.

Г.Ф. Шершеневич определяет несостоятельность как ситуацию, когда у должника недостаточно имущества для удовлетворения требований кредиторов. Г.Ф. Шершеневич также понимал такую ситуацию как платежную неспособность<sup>1</sup>.

С точки зрения экономики наиболее полным является определение несостоятельности Г.Ф. Шершеневича. Автор говорит, что предприятие становится несостоятельным уже в период потери ликвидности и невыполнения обязательств до начала возбуждения арбитражным судом дела о банкротстве. Официально же несостоятельным предприятие становится после признания арбитражным судом таковым.

А. Васильев считает, что должник является несостоятельным в период судопроизводства, а после признания судом невозможности рассчитаться по своим обязательствам, должник приобретает статус банкрота. Именно на наличие решения арбитражного суда как обязательное условие несостоятельности указывают А. Васильев и Б. Клоб.

Официальное определение банкротства или несостоятельности закреплено в Законе о банкротстве.

Согласно ст. 2 Закона о банкротстве, банкротство – признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий или об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, или исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Законом предусмотрено удовлетворение определенного перечня требований кредиторов, к которому относится два вида требований:

– денежные обязательства должника, а также оплата труда и выходных пособий работникам (требование по оплате труда и выходных пособий введено

---

<sup>1</sup>Шершеневич Г.Ф. Курс торгового права. Торговый процесс. Конкурсный процесс. – С. 151.

Федеральным законом «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 29 июня 2015 года № 186-ФЗ);

– уплата должником обязательных платежей, т.е. налогов, сборов, пошлин.

Неисполнение обязательств по иным требованиям кредиторов не является основанием для возбуждения дела о банкротстве и признания должника банкротом.

Рассмотрим составляющие данного определения.

В конкурсном праве по сравнению с гражданским, денежное обязательство имеет более узкое значение и определяется как обязанность должника по уплате кредиторам определенной денежной суммы по основаниям Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ)<sup>1</sup>. Так, согласно ст. 395 ответственность по уплате процентов наступает при нарушении денежного обязательства (неправомерное удержание, уклонение от их возврата, просрочка в уплате).

Первый признак денежного обязательства – наличие обязанности должника по уплате денежных средств, а не передаче товаров, выполнению работ или оказанию услуг, т.е. обязательство по поставке товаров, выполнению работ или оказанию услуг не является денежным<sup>2</sup>. В случае, если у кредитора имеется неденежное обязательство к должнику, то для возбуждения дела о банкротстве необходима его трансформация в денежное. Отношения, которые не связаны с использованием денег в качестве средства платежа или средства погашения денежного долга, не подразумевают под собой денежное обязательство<sup>3</sup>.

Второй признак – основание возникновения денежного обязательства, возникающее из гражданско-правовой сделки или иного основания ГК РФ или бюджетного законодательства Российской Федерации.

---

<sup>1</sup>Гражданский кодекс РФ (Часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // СЗ РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

<sup>2</sup>Семенихин В.В. Торговля: Правовое регулирование, налоговый и бухгалтерский учет. Энциклопедия. – М.: ГроссМедиа, РОСБУХ, 2016. – С. 198.

<sup>3</sup>Добрачëв Д.В. Денежные обязательства: тенденции развития доктрины и судебной практики. – М.: Инфотропик Медиа, 2015. – С. 12.

Для инициирования конкурсного процесса, необходимо доказать наличие определенных признаков банкротства и решить вопрос о выборе критерия несостоятельности. Е.С. Юлова определяет критерий несостоятельности как предположение, условность, избранную судом для решения вопроса о несостоятельности должника<sup>1</sup>.

Критерий несостоятельности – закрепленный в законодательстве общий подход к неплатежеспособным должникам, а признаки – конкретные параметры, необходимые, во-первых, для принятия заявления о банкротстве арбитражным судом, во-вторых, для вынесения решения о признании должника банкротом. Именно таким образом В.В. Витрянский определяет подходы к критериям и внешним признакам несостоятельности<sup>2</sup>. В целом к процедуре банкротства применяется основной критерий признания несостоятельного должника банкротом – это невозможность восстановления его платежеспособности<sup>3</sup>.

Выделяют два критерия несостоятельности:

1. Критерий «неплатежеспособности» – предположение (презумпция) о том, что лицо не в состоянии удовлетворить требования кредиторов в течение определенного срока, независимо от стоимости имущества такого лица (ст. 2 Закона о банкротстве). Для суда подтверждением несостоятельности лица является факт прекращения им платежей по долгам, несмотря на то, что в случае реализации имущества должника требования кредиторов будут удовлетворены.

С одной стороны, применение данного критерия дает возможность ускорить принятие судом заявления о признании должника банкротом, что позволяет на более раннем этапе установить контроль над имуществом должника. С другой стороны, возможна ситуация, когда дело о банкротстве инициируется в отношении вполне состоятельной компании.

---

<sup>1</sup>Юлова Е.С. Конкурсное право: Правовое регулирование несостоятельности (банкротства). – М.: МГИУ, 2008. – С. 29.

<sup>2</sup>Витрянский В.В. Новое в правовом регулировании несостоятельности (банкротства) // Хозяйство и право. – 2003. – № 1. – С. 3-4.

<sup>3</sup>Дедов Д.И. Признаки несостоятельности как критерии эффективности нового закона о банкротстве // Хозяйство и право. – 1999. – № 8. – С. 33.

2. Критерий «неоплатности» (недостаточность имущества). В отличие от критерия неплатежеспособности, данный критерий определяет лицо несостоятельным в случае фактической недостаточности его имущества для удовлетворения требований кредиторов, т.е. в случае действительной, а не предполагаемой несостоятельности - но пока этот факт не будет доказан в суде, данное лицо считается нормальным участником правоотношений.

В.В. Витрянский предлагает исключить применение данного критерия «из всяких рассуждений о реформировании отечественного законодательства о банкротстве»<sup>1</sup>.

В настоящее время критерий неоплатности используется для определения несостоятельности гражданина, не являющегося индивидуальным предпринимателем, субъектов естественных монополий, а также, в определенных случаях, кредитных организаций.

В части соотношения критериев неплатежеспособности и неоплатности, Г.Ф. Шершеневич писал: «Не следует думать, что платежная неспособность является совершенно оторванной от неоплатности должника. Напротив, в большинстве случаев неспособность должника тесно связана с недостаточностью его имущества»<sup>2</sup>.

Аналогично А. Трайнин комментировал по этому поводу: «Невозможность платить (неоплатность) и неспособность платить (прекращение платежей) находятся в тесной внутренней зависимости: именно те предприятия, у которых пассив превышает актив, чаще всего и вынуждаются прекратить платежи»<sup>3</sup>.

Важным вопросом является то, какие основания кредитору необходимо предоставить для инициирования дела о банкротстве. Доказательство суду балансовой несостоятельности (неоплатности) осложняется либо отсутствием у кредитора необходимой информации, либо процессом выяснения ситуации судом.

---

<sup>1</sup>Витрянский В.В. Пути совершенствования законодательства о банкротстве // Вестник ВАС РФ. – 2001. – № 3 – С. 92–93.

<sup>2</sup>Шершеневич Г.Ф. Курс торгового права. Торговый процесс. Конкурсный процесс. – С. 63.

<sup>3</sup>Трайнин А. Несостоятельность и банкротство. – СПб.: Изд. юрид. кн. скл. «Право», 1913. – С. 14–15.

К тому же, критерий неоплатности основывается на балансовой стоимости, которая, чаще всего, значительно отличается от рыночной стоимости активов.

Поэтому наиболее удобным представляется использование критерия, основанного на движении денежных средств, но для кредитора наиболее разумным основанием является факт неуплаты его требования. Именно неуплата требования означает, что должник исчерпал возможности как продажи активов, так и привлечения средств<sup>1</sup>.

В рамках указанных критериев могут устанавливаться различные системы признаков. При этом необходима дифференциация признаков, достаточных для возбуждения производства, и признаков, достаточных для признания юридического лица банкротом.

По мнению В.Ф. Попондопуло, признаки необходимо разделить на внешние, которые являются основанием для возбуждения дела о несостоятельности, и сущностные – для квалификации несостоятельности должника<sup>2</sup>.

М. Полуэктова предлагает определять условия возбуждения дел о банкротстве и признаки, необходимые для признания должника банкротом<sup>3</sup>.

К внешним признакам банкротства относятся:

- приостановление должником платежей на срок, предусмотренный ст. 3 Закона о банкротстве: срок неисполнения требований – 3 месяца<sup>4</sup>;
- наличие требований к должнику в размере, предусмотренном ст. 6 Закона о банкротстве: для юридических лиц наличие задолженности триста тысяч рублей.

---

<sup>1</sup>Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Об исполнительном производстве» в случае возбуждения дела о банкротстве» от 23 июля 2009 г. № 59 // Вестник ВАС РФ. – 2009. – № 9.

<sup>2</sup>Попондопуло В.Ф. Конкурсное право. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства). – С. 15.

<sup>3</sup>Полуэктова М.П. Условия несостоятельности (банкротства) кредитных организаций // Законодательство и экономика. – 2000. – № 11. – С. 20.

<sup>4</sup>Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ «О некоторых вопросах установления в деле о банкротстве требований о выплате капитализированных платежей» от 30 ноября 2006 г. № 57 // Вестник ВАС РФ. – 2007. – № 1.



По сути дела внешние признаки банкротства не означают банкротства. Они только указывают на неплатежеспособность должника и являются материально-правовым основанием для принятия заявления о признании должника банкротом и возбуждения дела о банкротстве.

Определение сущностных признаков банкротства и характера неплатежеспособности должника возможно только в ходе судебного разбирательства, поскольку они неочевидны. Речь идет об установлении признаков неспособности должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, по выплате выходных пособий и оплате труда работников или исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

К сущностным признакам относится установленность требований кредитора, т.е. подтверждение его вступившим в силу решением суда<sup>1</sup>. Для установления сущностных признаков необходимо проанализировать неплатежеспособность должника, в том числе его финансовое положение, кредиторов, возможность или невозможность восстановления его платежеспособности и т. д.<sup>2</sup>.

К сущностным признакам М.В. Телюкина относит истечение 30 дней со дня направления решения суда органа в службу судебных приставов-исполнителей и должнику (абз. 3 п. 2 ст. 7 Закона о банкротстве).

В.Ф. Попондопуло относит к признакам банкротства – стечение кредиторов, т.е. наличие у должника нескольких кредиторов<sup>3</sup>. Конкурсный процесс предполагает наличие нескольких кредиторов, которые конкурируют в своих требованиях. Данный признак может быть использован если не для возбуждения дела о банкротстве, то для открытия конкурсного производства<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup>Телюкина М.В. Основы конкурсного права. – М.: Волтерс Клувер, 2004. – С. 113.

<sup>2</sup>Попондопуло В.Ф. Конкурсное право. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства). – С. 5.

<sup>3</sup>Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» от 22 июня 2012 г. № 35 // Вестник ВАС РФ. – 2012. – № 8.

<sup>4</sup>Шершеневич Г.Ф. Курс торгового права. Торговый процесс. Конкурсный процесс. – С. 162-164.

Установление минимального размера задолженности необходимо при решении вопроса о возбуждении дела, т.е. вынесение решения о признании должника банкротом возможно даже при наличии задолженности, например, в 100 рублей.

М.В. Телюкина также отмечает, что при определении признаков банкротства не должны учитываться основания возникновения требований, особенно если это касается обязательств по оплате финансовых санкций. Возникают ситуации, когда по окончании процедуры внешнего управления должник заявляет об отсутствии признаков банкротства, а затем выясняется, что должником удовлетворены только требования по основному долгу<sup>1</sup>.

Вследствие этого необходимо выяснить, что признаки инициирования банкротства должны применяться на стадии возбуждения производства, а признаки банкротства – при решении вопроса об успешности окончания внешнего управления, при признании должника банкротом.

Таким образом, к основным признакам, по которым можно судить является ли лицо банкротом, относятся, во-первых, факт наличия задолженности (любой суммы), а во-вторых, срок ее неисполнения. Если применяется критерий неоплатности, необходимо также доказать превышение суммы обязательств над стоимостью имущества должника.

Законодатель также не объясняет определение процедуры банкротства или процедуры, применяемой в деле о банкротстве, а только указывает перечень процедур (ст. 27 Закона о банкротстве). В юридической литературе авторы выражают различные мнения относительно правовой природы процедур банкротства.

Процедуры, применяемые судом при рассмотрении дел о банкротстве, имеют свои определенные цели, задачи и различаются по содержанию правовых средств, а также по характеру последствий применения этих правовых средств.

Основными целями процедур, применяемых в деле о банкротстве (за

---

<sup>1</sup>Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ № 6684/01 от 4 июля 2002 г. // Вестник ВАС РФ. – 2002. №10.

исключением мирового соглашения), являются анализ финансового состояния должника, формирование реестра требований кредиторов и подготовка отчета арбитражного управляющего для собрания кредиторов и суда (ст. 2 Закона о банкротстве).

Процедуры банкротства реализуются только в рамках судебного этапа банкротства. Применяемые к должнику меры на досудебном этапе «процедурами банкротства» не считаются, а именуются «мерами».

Стоит отметить, что законодатель не употребляет термина «этап банкротства». Вместе с тем, в законодательстве о банкротстве выделяются отдельные главы по правовому регулированию досудебных мер (глава II Закона о банкротстве, главы II, III, IV Закона о банкротстве кредитных организаций), и отражаются значительные содержательные различия этапов. Основным критерием деления банкротства на этапы – участие в конкурсных правоотношениях арбитражного суда.

С.Е. Юлова выделяет два этапа: досудебный и судебный. Досудебный этап банкротства характеризуется появлением у лица признаков несостоятельности. Завершается этап либо восстановлением финансовой устойчивости, либо переходом в судебный этап.

Судебный этап банкротства (или конкурсный процесс) соответствует судебному разбирательству по делу о несостоятельности<sup>1</sup>. Этап возникает после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, а завершается в момент прекращения производства по делу о банкротстве.

На различных этапах производства по делу о банкротстве к должнику применяются меры, установленные законодательством о банкротстве. На этапе возбуждения производства по делу применяются обеспечительные меры; в случае возможности восстановления платежеспособности – мероприятия по восстановлению платежеспособности; при принятии решения о признании должника банкротом – ликвидационные меры. Исходя из этого, С.Б. Цветков

---

<sup>1</sup>Малышев К.И. Исторический очерк конкурсного процесса. – СПб.: Тип. т-ва «Обществ. Польза», 1871. – С. 429.

определяет процедуру банкротства как это установленный законом порядок применения мер к должнику, который имеет признаки банкротства или официально объявлен несостоятельным<sup>1</sup>.

По мнению В.Ф. Попондопуло, процедуры банкротства – это совокупность определенных материально-правовых мер, которые применяются к должнику в процессуальной форме производства по делу о банкротстве. К должнику могут применяться ограничения по совершению сделок, принудительная ликвидация должника, исполнение обязательств должником на условиях мирового соглашения.

О.А. Студенцова определяет процедуру банкротства как совокупность действий суда, уполномоченных органов и лиц, кредиторов, должника, третьих лиц, осуществляемые в соответствии с законодательством о банкротстве, направленные на финансовое оздоровление должника, заключение им мирового соглашения, либо при невозможности реализации указанных действий – соразмерное удовлетворение требований кредиторов и его ликвидацию<sup>2</sup>.

С точки зрения С.Е. Юловой, процедура банкротства – это предусмотренный законодательством о банкротстве комплекс последовательных мер, устанавливающий особый правовой статус должника и особый правовой режим его имущества, вводимый арбитражным судом с определенной целью на определенный срок<sup>3</sup>.

С.Е. Юлова также определяет правовые признаки процедуры банкротства, в целях ограничения ее от иных мер, к ним относятся:

- введение, прекращение и контроль проведения процедуры осуществляется арбитражным судом в рамках рассмотрения дела о банкротстве;
- назначение для проведения процедуры независимого от должника

---

<sup>1</sup>Цветков С. Б. Правовые основы несостоятельности (банкротства): учебное пособие. – Волгоград: ВА МВД России, 2007. – С. 46.

<sup>2</sup>Студенцова О.А. Правовое регулирование процедур банкротства по законодательству России и США: автореферат дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2006. – С. 10.

<sup>3</sup>Юлова Е.С. Конкурсное право: Правовое регулирование несостоятельности (банкротства). – С. 33.

лица (арбитражного управляющего);

- применение контрольно-обеспечительных мер в отношении должника и его органов управления (ограничение правоспособности);
- установление ответственности должника и его органов управления за невыполнение условий проведения процедуры банкротства.

Таким образом, избранная арбитражным судом процедура банкротства определяет поведение всех участников дела о банкротстве, и конечный результат дела. Правовая же природа процедур банкротства определяется последствиями их введения в отношении должника, которые выражаются в применении специальных ограничений и запретов осуществления прав и исполнения обязанностей должником, и направлены на соразмерное удовлетворение требований кредиторов и восстановление платежеспособности должника (ст. 63, 81, 94, 126 Закона о банкротстве).

Закон о банкротстве содержит перечень и содержание процедур банкротства, и предусматривает, что при рассмотрении дела о банкротстве должника – юридического лица в качестве процедур банкротства применяются: наблюдение, финансовое оздоровление, внешнее управление, конкурсное производство, мировое соглашение (п. 1 ст. 27 Закона о банкротстве).

Процедуры банкротства принято разделять на две группы: одна включает реабилитационные процедуры, целью которых является восстановление платежеспособности должника (финансовое оздоровление, внешнее управление, мировое соглашение), другая – ликвидационные процедуры, направленные на ликвидацию должника (конкурсное производство)<sup>1</sup>.

Однако в юридической литературе считается, что данная классификация процедур банкротства требует дополнения и уточнения. Это касается, к примеру, ликвидационных процедур, которые предлагается заменить процедурами удовлетворения требований кредиторов, основная цель которых выражалась в удовлетворении требований кредиторов, а не ликвидации или реабилитации

---

<sup>1</sup>Андреев С.Е. Соотношение реабилитационных и ликвидационных аспектов правоотношений в сфере банкротства: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2004. – С. 73.

должника. Это объясняется тем, что, во-первых, в ходе реализации указанных процедур осуществляется именно реализация имущества должника и дальнейшее удовлетворение требований кредиторов за счет средств от продажи имущества должника, во-вторых, удовлетворение требований кредиторов не требует обязательной ликвидации должника.

Спорным моментом является и отнесение мирового соглашения к реабилитационным процедурам<sup>1</sup>, поскольку целью мирового соглашения является не восстановление платежеспособности должника<sup>2</sup>, а примирение должника и кредиторов путем заключения между ними соглашения об условиях, порядке и сроках удовлетворения требований кредиторов.

Классификация процедур банкротства может быть дополнена следующими процедурами:

- предупреждения банкротства;
- обеспечительными процедурами (направленные на обеспечение прав и законных интересов в рамках дела о банкротстве);
- подготовительными процедурами (направленные на подготовку к разрешению по существу вопроса о признании должника банкротом);
- примирительными процедурами банкротства (направленные на примирение должника и кредиторов путем заключения между ними мирового соглашения).

В зависимости от порядка проведения процедур банкротства, Е.С. Юлова предлагает выделять:

- досудебные: процедуры предупреждения банкротства – досудебная санация;
- судебные: подготовительные, восстановительные процедуры;

---

<sup>1</sup>Егоров А.В. Реабилитационные процедуры в деле о банкротстве. – М.: Статут, 2003. – С. 24–27; Коробов О.А. Мировое соглашение в процедурах несостоятельности (банкротства): автореферат дис. ... канд. юрид. наук. – Волгоград, 2003. – С. 11; Мартышина Т.К. Восстановительные мероприятия в рамках несостоятельности (банкротства): автореферат дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2009. – С. 15–16.

<sup>2</sup>Свит Ю.П. Процедуры, предотвращающие банкротство юридических лиц: автореферат дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1999. – С. 6.

– процедуры удовлетворения требований кредиторов: наблюдение, финансовое оздоровление, внешнее управление, реструктуризацию долгов гражданина, конкурсное производство;

– внесудебные: примирительные процедуры – мировое соглашение<sup>1</sup>.

В современной практике к должнику-юридическому лицу основной применяемой процедурой остается конкурсное производство, в ходе которого осуществляется реализация имущества должника, и за счет полученных денежных средства соразмерно удовлетворяются требования кредиторов в установленной законодательством очередности. В.Ф. Попондопуло говорит, что с одной стороны, значимость восстановительных (реабилитационных) процедур, в частности, финансового оздоровления и внешнего управления имуществом юридического лица, растет, а с другой стороны отмечает, что судебная статистика свидетельствует все же о невысокой эффективности указанных процедур. Это связано с тем, что цель восстановления платежеспособности не достигается, и принимается решение об открытии конкурсного производства<sup>2</sup>.

Также В.Ф. Попондопуло считает необходимым отказаться от выделения самостоятельных судебных процедур (наблюдение, финансовое оздоровление, внешнее управление) и повысить роль ликвидационных процедур (конкурсного производства), оставив их в качестве единственных процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Ученый отмечает, что исключение реабилитационных процедур из числа судебных процедур, не означает, что они не могут быть использованы как внесудебные процедуры в целях предупреждения банкротства юридических лиц. К примеру, финансовое оздоровление и внешнее управление должников могли регламентироваться в качестве внесудебных процедур в Законе о банкротстве либо в отдельном законе о финансовом оздоровлении.

---

<sup>1</sup>Юлова Е.С. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) кредитных организаций: автореферат дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2004. – С. 9–12.

<sup>2</sup>Попондопуло В.Ф. Конкурсное право. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства). – С. 126.

Наглядным примером является структура параграфа 4.1 главы IX Закона о банкротстве «Банкротство кредитных организаций», которая предусматривает применение к должнику только конкурсного производства. Конкурсное производство имеет место, если внесудебные (административные) процедуры, применяемые Банком России в целях финансового оздоровления кредитной организации, не дают положительных результатов.

Анализируя вышесказанное можно сделать следующие выводы:

– с точки зрения понимания сути банкротства и несостоятельности, а также их соотношения, до сих пор ученые не пришли к единству. Большинство из них склоняются к выводу о том, что, во-первых, понятие несостоятельности по своему значению шире понятия банкротства, а именно банкротство рассматривают как частный случай уголовно наказуемой злонамеренной несостоятельности, а во-вторых, несостоятельность предшествует банкротству – к открытию конкурсного производства должник признается банкротом, в предшествующих процедурах он выступает несостоятельным должником;

– основными критериями несостоятельности являются критерий неплатежеспособности (неспособность лица удовлетворить требования кредиторов в течение определенного срока, независимо от стоимости имущества такого лица) и критерий неоплатности (недостаточность имущества для удовлетворения требований кредиторов), а признаками банкротства являются, во-первых, приостановление должником платежей на срок более трех месяцев, во-вторых, наличие задолженности триста тысяч рублей;

– в общем случае, процедура банкротства – предусмотренный законодательством о банкротстве комплекс последовательных мер, устанавливающий особый правовой статус должника и особый правовой режим его имущества, вводимый арбитражным судом с определенной целью на определенный срок; применяют следующие виды процедур банкротства – наблюдение, финансовое оздоровление, внешнее управление, конкурсное производство, мировое соглашение.



## 1.2 Кредитор как субъект конкурсного права

Для начала ознакомимся с основными участниками дела о банкротстве (как субъектами конкурсного права) и их классификацией, рассмотрим понятие кредитора и его место в системе субъектов конкурсного права, а затем выделим основные классификации кредиторов.

С.Е. Юлова понимает под субъектом конкурсного права лицо, чьи права, обязанности и ответственность закреплены нормами конкурсного права<sup>1</sup>.

Основной перечень субъектов указан в Законе о банкротстве в ст. 34 (лица, участвующие в деле о банкротстве) и ст. 35 (лица, участвующие в арбитражном процессе по делу о банкротстве).

Перечислим лиц, участвующих в деле о банкротстве, согласно ст. 34:

- должник;
- арбитражный управляющий;
- конкурсные кредиторы;
- уполномоченные органы.

Перечислим лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, согласно ст. 35:

- представитель работников должника;
- представитель собственника имущества должника - унитарного предприятия;
- представитель учредителей (участников) должника;
- представитель собрания кредиторов или представитель комитета кредиторов;
- представитель федерального органа исполнительной власти в области обеспечения безопасности в случае, если исполнение полномочий арбитражного

---

<sup>1</sup>Юлова Е.С. Конкурсное право: Правовое регулирование несостоятельности (банкротства). – С. 35.

управляющего связано с доступом к сведениям, составляющим государственную тайну;

– уполномоченные на представление в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, интересов субъектов Российской Федерации, муниципальных образований соответственно органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления по месту нахождения должника;

– иные лица в случаях, предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и настоящим Федеральным законом.

Также в арбитражном процессе по делу о банкротстве вправе участвовать:

– саморегулируемая организация арбитражных управляющих, которая представляет кандидатуры арбитражных управляющих для утверждения их в деле о банкротстве или член которой утвержден арбитражным управляющим в деле о банкротстве, при рассмотрении вопросов, связанных с утверждением, освобождением, отстранением арбитражных управляющих, а также жалоб на действия арбитражных управляющих;

– орган по контролю (надзору) при рассмотрении вопросов, связанных с утверждением арбитражных управляющих;

– кредиторы по текущим платежам при рассмотрении вопросов, связанных с нарушением прав кредиторов по текущим платежам.

В деле о банкротстве указанные группы лиц отличаются друг от друга объемом прав и обязанностей, целями и задачами их участия, а также характером и содержанием материальных правоотношений. Так, наиболее полными правами и обязанностями наделены лица, участвующие в деле, а лица, участвующие в арбитражном процессе – правами, которые необходимы для реализации своей функции в деле о банкротстве либо защиты своих прав и интересов<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup>Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» от 22 июня 2012 г. № 35 // Вестник ВАС РФ. – 2012. – № 8.

Правовое положение субъектов регулируется нормами не только процессуального, но и материального права (гражданского, трудового, налогового)<sup>1</sup>. В то же время процессуальное законодательство не отражает в полной мере всех особенностей правового положения лиц в делах о банкротстве<sup>2</sup>.

Лицо, участвующее в деле о банкротстве, приобретает специальную правосубъектность, под которой понимается способность лица быть субъектом правоотношений, т.е. способность иметь и осуществлять права и обязанности. При этом специальная правосубъектность не совпадает с гражданской: не все субъекты гражданского права могут быть кредиторами, должниками или управляющими при банкротстве, как и не все участники банкротства – субъектами гражданского права. В литературе отмечается, что круг субъектов конкурсного права шире, чем круг субъектов гражданского права. Как отмечает М.В. Телюкина, в конкурсные отношения вступают лица, не обладающие гражданской правосубъектностью, такие как собрание кредиторов и комитет кредиторов<sup>3</sup>.

С.Е. Юлова объединяет субъекты конкурсного права в пять групп по критерию сходства целей и интересов в деле о банкротстве:

I. Группа должника:

- должник;
- руководитель должника – юридического лица;
- учредители (участники) должника;
- собственник имущества должника – унитарного предприятия;
- представитель учредителей (участников) либо собственника имущества.

II. Группа кредиторов:

---

<sup>1</sup>Свириденко О.М. Концепция несостоятельности (банкротства) в России: монография. – М., 2008. – С. 72.

<sup>2</sup>Ярков В.В. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу РФ. – М.: Инфотропик Медиа, 2011. – С. 763–764.

<sup>3</sup>Телюкина М.В. Собрание кредиторов несостоятельного должника как субъект конкурсного права // Адвокат. – 2003. – № 2. – С. 30.

- кредиторы, имеющие право участвовать в проведении процедур банкротства;
- кредиторы, имеющие право участвовать в проведении процедур банкротства исключительно через представителя;
- кредиторы, не имеющие права участвовать в проведении процедур банкротства (привилегированные кредиторы);
- собрание и комитет кредиторов, их представители;

### III. Группа арбитражного управляющего:

- арбитражный управляющий;
- саморегулируемая организация арбитражных управляющих;
- реестродержатель.

### IV. Арбитражный суд.

### V. Органы государственной власти и местного самоуправления.

В конкурсные отношения могут вступать и иные субъекты, например, Центральный Банк Российской Федерации, саморегулируемые организации профессиональных участников рынка ценных бумаг. Указанные субъекты участвуют при банкротстве отдельных категорий должников, особенностям, участия которых посвящена глава IX Закона о банкротстве.

Некоторые авторы считают, что в процессе банкротства участвуют страховая компания, выполняющая роль страховщика гражданской ответственности арбитражного управляющего, службы судебных приставов и суды общей юрисдикции, которые оказывают влияние на интересы кредиторов, хоть и опосредованно.

С.П. Гришаев в классификацию субъектов включает представителей и содействующих осуществлению правосудия лиц: экспертов, свидетелей, переводчиков, помощников судьи, секретарей судебного заседания<sup>1</sup>.

Рассмотрим подробнее кредитора как одного из главных субъектов

---

<sup>1</sup>Гришаев С.П. Эволюция правового регулирования института банкротства [Электронный ресурс]. URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения 25.10.2017).

конкурсного права.

В процедуре банкротства особая роль кредитора объясняется тем, что в большинстве случаев инициатором возбуждения дела о банкротстве является именно кредитор, а не должник. Отмечается и повышенная заинтересованность кредитора в наиболее полном удовлетворении его требований.

Стоит отметить, правовое регулирование должно обеспечивать не только баланс интересов между кредитором и должником, но и между кредиторами, которые классифицируются по различным признакам<sup>1</sup>.

Что касается принципов законодательства о несостоятельности, которые отражают основные элементы правового положения кредиторов, то среди них выделяют: принцип равенства кредиторов (устранение всякие преимущества) и принцип соразмерности (соразмерное распределение имущества должника между кредиторами, а также соразмерное распределение потерь между кредиторами)<sup>2</sup>.

Согласно ст. 2 Закона о банкротстве кредиторы – лица, которые имеют к должнику права требования по денежным обязательствам и иным обязательствам, уплате обязательных платежей, выплате выходных пособий и оплате труда лиц, работающих по трудовому договору.

На данный момент существует большое количество классификаций кредиторов<sup>3</sup>, но общим является то, что статус кредитора определяют характер требования к должнику, его обеспеченность и время возникновения обязательства<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup>Химичев В.А. Обеспечение прав и законных интересов кредиторов // Арбитражная практика. – М.: Юрид. фирма «Виза», 2003. – № 4 – С. 5.

<sup>2</sup>Кораев К.Б. Правовой статус конкурсных кредиторов в деле о банкротстве. – М.: Волтерс Клувер, 2010. – С. 9.

<sup>3</sup>Пустовалова Е.Ю. Судьба требований кредиторов при банкротстве должника. – М.: Статут, 2003. – С. 8; Енькова Е.Е. Проблемы правового регулирования несостоятельности (банкротства): дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1999. – С. 78; Махнева Е.А. Развитие гражданских правоотношений в процедурах банкротства: автореферат дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2003. – С. 16; Валуйский А.В. Проблемы удовлетворения требований кредиторов по законодательству о несостоятельности (банкротстве) России и зарубежных стран: дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2002. – С. 59.

<sup>4</sup>Химичев В.А. Перспективные направления совершенствования правового регулирования в сфере несостоятельности (банкротства) // Вестник ВАС РФ. – 2005. – № 6. – С. 30–32.

Общепринято, что кредиторы подразделяются на три вида: по содержанию требований (кредиторы по денежным и иным обязательствам); по форме участия в арбитражном процессе (конкурсные и иные кредиторы); по очередности удовлетворения требований (внеочередные и очередные кредиторы)<sup>1</sup>.

М.В. Телюкина предлагает следующие основания классификации и виды кредиторов:

- по характеру требований (денежные и неденежные кредиторы);
- по субъекту, инициирующему конкурс (заявители и не являющиеся заявителями кредиторы);
- по статусу в процессе (конкурсные и неконкурсные кредиторы);
- по сумме требований (крупные и мелкие кредиторы);
- по определенности требований (установленные и не установленные кредиторы);
- по наступлению срока исполнения требования кредитора (действительные и недействительные кредиторы);
- по порядку удовлетворения требований (очередные и неочередные кредиторы)<sup>2</sup>.

У Е.С. Юловой отмечена классификация, согласно которой кредиторы группируются по степени их влияния на выбор и проведение процедур банкротства. Автор отмечает, что права и обязанности кредиторов различных видов существенно различаются<sup>3</sup>.

Классификация кредиторов:

- I. кредиторы, имеющие право участвовать в проведении процедур банкротства:
  - конкурсные кредиторы;
  - уполномоченные органы;

---

<sup>1</sup>Вершинин А.П. Права кредиторов при банкротстве должника: Комментарий к Закону «О несостоятельности (банкротстве)». – СПб.: Петрополис, 1998. – С. 59.

<sup>2</sup>Телюкина М.В. Основы конкурсного права. – С. 143 с.

<sup>3</sup>Юлова Е.С. Конкурсное право: Правовое регулирование несостоятельности (банкротства). – С. 38.

- II. кредиторы, имеющие право участвовать в проведении процедур банкротства исключительно через представителя: учредители (участники) должника, а также работники должника, в т. ч. бывшие, и иные лица, имеющие по отношению к должнику требования по выплате выходных пособий и оплате труда;
- III. кредиторы, не имеющие права участвовать в проведении процедур банкротства: кредиторы первой и второй очереди, кредиторы по денежным и текущим обязательствам.

Первая группа кредиторов наделена наиболее широкими правами и обязанностями, а также имеет возможность оказывать влияние на развитие конкурсного процесса. Авторы отмечают, что для данной группы справедлива формула «максимум прав при малых шансах на удовлетворение требований»<sup>1</sup>.

– Конкурсные кредиторы – кредиторы по денежным обязательствам (за исключением уполномоченных органов, граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, имеет обязательства по выплате компенсации сверх возмещения вреда, предусмотренной Градостроительным кодексом Российской Федерации, вознаграждения авторам результатов интеллектуальной деятельности, а также учредителей (участников) должника по обязательствам, вытекающим из такого участия). К данной группе относятся также кредиторы, требования которых обеспечены залогом имущества должника («залоговые кредиторы»).

– Уполномоченные органы – федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный Правительством Российской Федерации на представление в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, требований об уплате обязательных платежей и требований Российской Федерации по денежным обязательствам, а также органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, уполномоченные представлять в деле о банкротстве и в

---

<sup>1</sup>Химичев В.А. Защита прав кредиторов при банкротстве. – М.: Волтерс Клувер, 2005. – С. 30.

процедурах, применяемых в деле о банкротстве, требования по денежным обязательствам соответственно субъектов Российской Федерации, муниципальных образований.

Правовое положение данной группы кредиторов заключается в следующем. Конкурсный кредитор является лицом, участвующим в деле о банкротстве и имеет право на инициирование конкурсного процесса; участвовать в собраниях кредиторов с правом голоса; обращаться с требованиями в арбитражный суд; выдвигать к кандидатуре арбитражного управляющего дополнительные требования и т. д.

Касаемо залоговых кредиторов многие авторы отмечают, что наделение залоговых кредиторов дополнительными правами и преимущественным удовлетворением их требований справедливо. К примеру, в ходе процедур банкротства должник имеет право распоряжаться залоговым имуществом, только с согласия кредитора, требования которого обеспечены залогом такого имущества. Требования кредитора погашаются за счет стоимости реализованного имущества.

Правовое положение уполномоченных органов идентично правовому положению конкурсных кредиторов. С целью защиты прав государства как кредитора по налоговым платежам и предоставления ему равных прав с конкурсными кредиторами, уполномоченному федеральному органу предоставлено право голоса на собрании кредиторов с одновременным переводом требований по обязательным платежам в одну очередь с конкурсными кредиторами. Полномочия уполномоченных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований ограничены по сравнению с полномочиями федеральных уполномоченных органов, поскольку из ведения региональных и местных органов исключены требования об уплате обязательных платежей.

Вторая группа кредиторов во многом ограничена в правах, например, кредиторы данной группы не могут лично участвовать в конкурсном процессе,



требовать признания должника банкротом, участвовать в собраниях кредиторов, обжаловать действия арбитражного управляющего и т. д. Некоторые из перечисленных правомочий могут быть реализованы представителем таких кредиторов. Стоит отметить, что требования по задолженности таких кредиторов не учитываются при определении признаков несостоятельности должника (п. 2 ст. 4 Закона о банкротстве). Однако по данному вопросу мнения ученых разделились: одни авторы считают, что работники, несвоевременно получающие заработную плату, не могут быть инициаторами банкротства своего предприятия<sup>1</sup>, другие придерживаются мнения, что требования, основанные на невыплате заработной платы, имеют гражданско-правовую природу<sup>2</sup>.

Ко второй группе кредиторов относят учредителей (участников) должника, а также работников должника, в т. ч. бывших, и иных лиц, имеющих по отношению к должнику требования по выплате выходных пособий и оплате труда. Работникам должника предоставлены некоторые преимущества по сравнению с конкурсными кредиторами, поэтому они считаются привилегированными кредиторами. Например, работники освобождены от самостоятельной подачи требования кредитора в деле о банкротстве предприятия в установленные сроки, т. к. их требования включаются в реестр требований кредиторов по представлению арбитражного управляющего. Требования по выплате выходных пособий и оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, погашаются во вторую очередь (п. 4 ст. 134 Закона о банкротстве), а требования по заработной плате, возникшие после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, удовлетворяются вне очереди.

---

<sup>1</sup>Чуча С.Ю. Особенности трудовых правоотношений при несостоятельности работодателя / Человек и труд. – 2002. – № 7. – С. 23; Химичев В.А. Защита прав кредиторов при банкротстве. – С. 48.

<sup>2</sup>Телюкина М.В. Основы конкурсного права. – С. 158; Ткачев В.Н. Несостоятельность (банкротство) в РФ. Правовое регулирование конкурсных отношений. – М.: Книжный мир, 2004. – С. 63.

Представитель работников обладает правами, аналогичными правам представителя учредителей (участников) должника, кроме предъявления возражений по требованиям кредиторов и обладания правами лиц, участвующих в деле.

Третья группа кредиторов лишена права влияния на развитие конкурсного процесса, но имеет право на приоритетное удовлетворение требований, в связи, с чем данная группа кредиторов именуется как «привилегированные кредиторы». Они не вправе обращаться инициировать банкротство должника, не могут участвовать в собраниях кредиторов и не являются лицами, участвующими в деле. Требования по погашению задолженности таких кредиторов не учитываются при установлении признаков несостоятельности должника. К указанной группе относят кредиторов первой и второй очереди, кредиторов по неденежным и текущим обязательствам.

– Граждане, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, морального вреда. Особенностями этого вида кредиторов является то, что они не уведомляются о возбуждении дела о банкротстве, но в отличие от конкурсных кредиторов, введение процедуры банкротства не лишает таких граждан права на немедленное исполнение требований по их задолженностям. Кроме того, выплаты по данным требованиям производятся в первую очередь.

– Граждане, перед которыми должник имеет обязательства по выплате вознаграждения авторам результатов творческой деятельности. После окончания конкурсного процесса расчеты по требованиям указанных граждан производятся во вторую очередь. Особенности правового статуса таких кредиторов подобны положению граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью.

– Работники должника и иные лица, имеющие по отношению к должнику требования по выплате выходных пособий и оплате труда.

– Кредиторы по обязательствам, не являющимся денежными. В литературе отмечается, что шансы неденежных кредиторов получить реальное исполнение от должника незначительны<sup>1</sup>. Требования таких кредиторов могут быть предъявлены в суд и рассматриваются судом, арбитражным судом в порядке, установленном процессуальным законодательством (например, в порядке искового производства о взыскании с должника имущества в натуре), но не в рамках дела о банкротстве. Указанные кредиторы смогут участвовать в конкурсном процессе, только выразив свое требование в денежной форме. Тогда суммы, взысканные судом вместо исполнения обязательства в натуре (например, стоимость не переданной кредитору оплаченной им вещи, стоимость оплаченных, но не выполненных должником работ или услуг и др.), учитываются для определения наличия признаков банкротства.

– Кредиторы по текущим обязательствам (платежам), которые включают две подгруппы:

а) кредиторы по денежным обязательствам и обязательным платежам, которые возникли после принятия заявления о признании должника банкротом;

б) кредиторы по денежным обязательствам и обязательным платежам, возникшие до принятия заявления о признании должника банкротом, но срок исполнения, которых наступил после введения процедуры банкротства. В последующих процедурах, если требования не были погашены, они подлежат учету в реестре требований кредиторов, их обладатели признаются лицами, участвующими в деле, а требования подлежат удовлетворению в порядке, установленном Законом о банкротстве<sup>2</sup>.

Преимуществом правового статуса кредиторов по текущим обязательствам является удовлетворение требований вне конкурса (вне очереди), по мере наступления срока их исполнения. Это является поощрением участников

---

<sup>1</sup>Серан А.В. Правовое положение кредиторов по неденежным обязательствам в процедуре банкротства // Арбитражная практика. – 2004. – № 8. – С. 12–16.

<sup>2</sup>Витрянский В.В. Постатейный комментарий Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» / Хозяйство и право. – 2003. – № 7. – С. 102.

гражданского оборота к вступлению в трудовые, гражданские и иные правоотношения с лицом, находящимся в процессе банкротства.

Согласно ст. 134 Закона о банкротстве, требования кредиторов по текущим платежам удовлетворяются в следующей очередности:

1 требования по текущим платежам, связанным с судебными расходами по делу о банкротстве, выплатой вознаграждения арбитражному управляющему;

2 требования об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, требования о выплате выходных пособий;

3 требования об оплате деятельности лиц, привлеченных арбитражным управляющим для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, в том числе о взыскании задолженности по оплате деятельности этих лиц;

4 требования по эксплуатационным платежам (коммунальным платежам, платежам по договорам энергоснабжения и иным аналогичным платежам);

5 требования по иным текущим платежам.

Исходя из вышесказанного, можно сделать следующие выводы:

– субъект конкурсного права – лицо, чьи права, обязанности и ответственность закреплены нормами конкурсного права;

– основной перечень субъектов указан в Законе о банкротстве в ст. 34 (лица, участвующие в деле о банкротстве) и ст. 35 (лица, участвующие в арбитражном процессе по делу о банкротстве).

Лицами, участвующими в деле о банкротстве, являются: должник, арбитражный управляющий, конкурсные кредиторы, уполномоченные органы.

Кредитор – лицо, которое имеет к должнику права требования по денежным обязательствам и иным обязательствам, уплате обязательных платежей, выплате выходных пособий и оплате труда лиц, работающих по трудовому договору.

Кредиторы подразделяются на виды в рамках следующих классификаций: по содержанию требований (кредиторы по денежным и иным обязательствам); по

форме участия в арбитражном процессе (конкурсные и иные кредиторы); по очередности удовлетворения требований (внеочередные и очередные кредиторы).

Особая роль кредитора объясняется тем, что в большинстве случаев инициатором возбуждения дела о банкротстве является именно кредитор.

Статус кредитора определяют характер требования к должнику, его обеспеченность и время возникновения обязательства.

### 1.3 Правовой статус кредитора по законодательству Германии

С целью более глубокого понимания роли и сущности кредитора в конкурсных отношениях, обратимся к интерпретации кредитора в законодательстве Германии, выделим основные точки зрения ученых по вопросам, связанным с правовым статусом кредитора, а также проведем сравнение кредитора в России и Германии.

В Германии процедура несостоятельности регулируется специальным законом, который определяет правовое положение участников, а также имущества должника, на которое может быть обращено взыскание и т. д.

В Германии, как и в России, нет общепринятой классификации кредиторов, и в юридической литературе предлагаются различные их варианты<sup>1</sup>.

Так, Г. Папе разделяет кредиторов на четыре основные группы:

- 1 группа – конкурсные кредиторы и послеочередные конкурсные кредиторы;
- 2 группа – кредиторы с требованиями об изъятии имущества;
- 3 группа – кредиторы, требования которых удовлетворяются в обособленном порядке;
- 4 группа – кредиторы массы.

Кроме этого, Г. Папе выделяет как называемых новых кредиторов должника.

Р. Борк использует понятие «конкурсный кредитор» скорее всего в значении «кредитор» и выделяет следующие группы:

- 1 послеочередные конкурсные кредиторы;
- 2 кредиторы массы;
- 3 кредиторы, требования которых удовлетворяются в обособленном порядке.

В классификации Р. Борка кредиторы с требованиями об изъятии

---

<sup>1</sup>Шишмарева Т.П. Институт несостоятельности в России и Германии. – М.: Статут, 2015. – С. 91.

имущества не включаются в понятие конкурсных кредиторов.

В немецком законодательстве конкурсные кредиторы определяются как личные кредиторы должника, которые к моменту введения процедуры несостоятельности имеют к нему обоснованные имущественные требования<sup>1</sup>. Личный кредитор – лицо, которое состоит с должником в обязательственно-правовых отношениях.

Отмечается, что, как правило, конкурсные кредиторы получают незначительное удовлетворение своих требований – менее десяти процентов.

Выделяют три признака конкурсных кредиторов:

– требования этой группы кредиторов должны удовлетворяться в процедуре несостоятельности только в том случае, если должник отвечает всем принадлежащим ему имуществом, а не определенными предметами в составе его имущества;

– имущественный характер требования к должнику. Имущественными требованиями признаются те, которые предполагают уплату денежной суммы или могут быть преобразованы в денежные требования. К тому же в Законе о несостоятельности содержится предписание о перерасчете неденежного требования в денежное<sup>2</sup>.

К примеру, не являются требованиями конкурсных кредиторов такие, которые предполагают личную ответственность должника – воздержание от использования товарного знака, права авторства, т. к. не предполагают их перерасчета в денежную форму.

Признак имущественного или денежного требования присущ и российскому законодательству.

Требования по уплате налогов и сборов являются требованиями конкурсных кредиторов, но в случае, если они возникли до введения процедуры

---

<sup>1</sup>Егоров А.В. Залог и банкротство: в поисках удачного регулирования // Вестник ВАС РФ. – 2007. – № 6. – С. 8.

<sup>2</sup>Валуйский А.В. Проблемы удовлетворения требований кредиторов по законодательству о несостоятельности (банкротстве) России и зарубежных стран: автореферат дис ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2002. – С. 36.

несостоятельности. Уплата налогов и сборов не регулируется законодательством о несостоятельности. В российском законодательстве также предусмотрены требования по уплате обязательных платежей, однако в качестве кредиторов выступают уполномоченные органы власти.

– момент возникновения требования – до введения процедуры несостоятельности, т. е. в качестве конкурсных кредиторов могут выступать только те кредиторы, требования которых возникли до введения процедуры несостоятельности. По данному признаку понятие «конкурсные кредиторы» в Германии и в российском законодательстве отождествляются.

Г. Папе относит к числу конкурсных кредиторов также кредиторов с требованиями, по которым не наступил срок исполнения и кредиторов, требования которых являются условными до наступления отменительного условия и рассматриваются как безусловные требования.

Конкурсные кредиторы являются основными участниками органов самоуправления кредиторов и признаются кредиторами, ради удовлетворения требований которых вводится процедура несостоятельности.

Акционеры (участники) общества и подобные им кредиторы не являются конкурсными кредиторами. Они приобретают такой статус, если вступают в правоотношения с юридическим лицом по купле-продаже, найму, залогу, ссуде, а в некоторых случаях вправе приобрести такой статус на основе своего участия как учредители (участники). Аналогичное положение учредителей и в российском законодательстве.

В ходе процедуры несостоятельности допускается замена конкурсного кредитора, при этом замена не оказывает влияние на объем прав правопреемника. В российском законодательстве данной функции не отмечено.

Послеочередные конкурсные кредиторы принимают участие в процедуре только при достаточности конкурсной массы для удовлетворения их требований и после объявления судом о возможности заявления такими кредиторами своих требований.



К послеочередным требованиям относятся:

- требования кредиторов об уплате текущих процентов, которые возникли после введения процедуры несостоятельности;
- расходы отдельных конкурсных кредиторов, которые вытекают из участия в процедуре несостоятельности;
- требования об уплате пени, денежного штрафа, административного штрафа, а также дополнительного наказания за уголовное преступление или административное правонарушение в виде денежного штрафа, которые должник обязан уплатить;
- требования, которые не являются денежным встречным исполнением;
- притязания против должника о возврате ссуды участника общества или требования из правовых действий, экономически соответствующих такой ссуде.

Послеочередные кредиторы вступают в процедуру несостоятельности только после внесения их требований в реестр требований и для них предусмотрен запрет на исполнительное производство. Казна не обладает какими-либо привилегиями как кредитор. Послеочередные кредиторы принимают участие в собрании кредиторов, имеют право оспаривать сделки, но не имеют права голоса.

Послеочередных кредиторов можно ассоциировать с текущими кредиторами из российского законодательства. Текущие кредиторы аналогично вступают в дело о банкротстве после инициирования дела о банкротстве, не могут участвовать в собраниях кредиторов и не являются лицами, участвующими в деле.

Ко второй группе кредиторов относятся кредиторы с требованиями об изъятии имущества, которые не относятся к конкурсным кредиторам. Требования кредиторов об изъятии имущества могут быть как вещными, так и личными.

Понятие предмета в законе не определяется, однако Мартин Гоггер понимает под ним все, что может быть объектом прав:

– недвижимое имущество (земельный участок), на которое может быть обращено взыскание, а именно земельные участки, а также подобные им права: наследственное право застройки, право собственности на квартиру, доля в праве собственности на земельный участок;

– движимые вещи;

– права требования.

Указанные кредиторы имеют право на это имущество на основании принадлежащего им вещного или личного права, в силу которого определенное имущество принадлежит им.

К указанной группе кредиторов относят собственников вещей, выявленных управляющим, кредиторов по требованиям, уступленным должником без каких-либо ограничений, кредиторов, осуществившим поставки товара должнику с сохранением за собой права собственности до полной его оплаты.

Отличие данных кредиторов от иных состоит в том, что они производят изъятие предмета из наличной массы несостоятельного должника вне процедуры несостоятельности.

Кредиторы с требованиями об изъятии имущества предъявляют иск к управляющему в обычном процессе, а взыскание на имущество осуществляется в отдельном исполнительном производстве.

К примеру, наймодатель жилого помещения после окончания договора найма вправе предъявить иск о возврате предмета найма, если должник владеет имуществом такого кредитора.

Если у несостоятельного должника вещь находится в опосредованном владении, то собственник имеет право предъявить виндикационный иск к третьему лицу<sup>1</sup>.

Если управляющий владеет вещью или он оспаривает право собственности собственника вещи, то собственник имеет право предъявить иск о признании права собственности. При этом бремя доказывания лежит на кредиторе.

---

<sup>1</sup>Степанов В.В. Несостоятельности (банкротство) в России, США, Франции, Англии, Германии. – М.: Норма, 1999. – С. 142.

Если вещь находится в общей собственности нескольких кредиторов, то каждый из них имеет право предъявить требование об изъятии вещи.

Отдельной группой кредиторов являются кредиторы, требования которых удовлетворяются в обособленном порядке, и которые имеют право на удовлетворение из предметов, входящие в состав имущества должника. Указанные кредиторы, как правило, одновременно являются конкурсными кредиторами, так как их обеспеченное требование является требованием к несостоятельному должнику.

Кредиторы, требования которых удовлетворяются в обособленном порядке отличаются от кредиторов с требованиями об изъятии имущества тем, что предмет притязания в одном случае входит в состав конкурсной массы несостоятельного должника, а в другом – нет.

Кредиторы с правом на обособленное удовлетворение вправе требовать удовлетворения своих требований в преимущественном порядке перед другими кредиторами.

Сюда относятся кредиторы, имеющие право залога, основанное на договоре или законе (законный залог).

В Германии право ипотеки и право залога на движимые вещи относятся к ограниченным вещным правам. В таком же порядке удовлетворяются требования кредиторов, имеющих обеспечительную собственность на предметы, входящие в состав имущественной массы должника, и кредиторов, имеющих обеспечительную цессию на права, входящие в состав массы.

Аналогичные правила применяются и к кредиторам, имеющим право оставлять за собой вещи, принадлежащие к имущественной массе должника, а также право оставления вещи согласно Торговому кодексу, если эти права были ими использованы.

Если должник отвечает перед такими кредиторами не только определенным предметом из своего имущества, но и лично, то они приобретают статус конкурсных кредиторов.

Кредиторы этой группы участвуют в собраниях кредиторов, в которых им принадлежит право голоса независимо от того, является их требование личным или вещным согласно.

Большинство кредиторов этой группы активно участвуют в собраниях кредиторов, поскольку большая часть массы используется для удовлетворения требований именно таких кредиторов, которые имеют существенно лучшие квоты на удовлетворение требований (более пятидесяти процентов).

В Законе о несостоятельности определены правила по предъявлению требований кредиторами, которые имеют право изымать вещи из массы должника в случае их неправомерного отчуждения должником до введения процедуры несостоятельности или управляющим – после введения процедуры<sup>1</sup>. Под отчуждением понимается утрата права управомоченным субъектом на предъявление требования об изъятии имущества из конкурсной массы должника.

Не принимает участия в органах сообщества кредиторов кредиторы массы, требования которых возникли после введения процедуры и не направлены против должника, к числу которых относятся:

- расходы на проведение процедуры, в том числе судебные расходы, а также вознаграждение управляющему, членам комитета кредиторов;
- притязания, которые вытекают из действий управляющего или иных лиц, связанных с управлением, оценкой и распределением конкурсной массы;
- притязания из двусторонних договоров, не исполненные при введении процедуры, которые управляющий хочет или должен исполнить;
- социальные притязания работника;
- расходы на содержание должника и его семьи.

Требования указанной группы кредиторов возникают во время процедуры несостоятельности и должны быть удовлетворены путем предъявления их к управляющему.

---

<sup>1</sup>Колиниченко Е. А. Признаки банкротства в Великобритании, США, Германии, Франции и России // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. – М.: ЮРИТ-Вестник, 2000. – № 8. – С. 103.

Для этих кредиторов первоочередным является удовлетворение их требований из конкурсной массы должника в полном размере, поэтому они в полном смысле не принимают участия в процедуре и находятся вне процедуры несостоятельности. Требования этих кредиторов управляющим признаются без участия собрания кредиторов или комитета кредиторов.

Требования новых кредиторов должника возникают из действий должника после введения процедуры несостоятельности и удовлетворяются не в процедуре несостоятельности, а в исполнительном производстве.

Анализируя вышесказанное, можно сделать следующий основной вывод: правовой статус кредитора в законодательстве России и Германии обладает, с одной стороны, различиями в особенностях положения и объема прав, а с другой стороны – имеет некоторые одинаковые признаки.

Так, в Германии, как и в России, нет общепринятой классификации кредиторов, и в юридической литературе предлагаются различные их варианты. Сравнивая предложенные классификации кредиторов в Германии и России, можно прийти к следующему:

- по форме участия в деле о банкротстве: и в российском и немецком законодательстве конкурсные кредиторы имеют место;
- по очередности удовлетворения требований: в Германии послеочередные кредиторы, в России – внеочередные и очередные;
- в Германии – послеочередные, в России – текущие;
- в Германии кредиторы, требования которых удовлетворяются в обособленном порядке, могут быть приравнены к залоговым кредиторам в России;
- в Германии кредиторы массы могут быть приравнены к прочим кредиторам в России, в числе которых представители работников должника, учредителей, органы по контролю и т. д.

В немецком законодательстве конкурсные кредиторы определяются как личные кредиторы должника, которые к моменту введения процедуры

несостоятельности имеют к нему обоснованные имущественные требования.

И для российского и немецкого законодательства характерен имущественный характер требования к должнику. Имущественными требованиями признаются те, которые предполагают уплату денежной суммы или могут быть преобразованы в денежные требования.

Требования по уплате налогов и сборов являются требованиями конкурсных кредиторов в случае, если они возникли до введения процедуры несостоятельности имеют место и в российском законодательстве, однако в качестве кредиторов выступают уполномоченные органы власти, а не конкурсные кредиторы.

В Германии и в российском законодательстве требования конкурсных кредиторов возникают до введения процедуры несостоятельности.

В Германии в ходе процедуры несостоятельности допускается замена конкурсного кредитора – в российском законодательстве данной функции не отмечено.

Послеочередных кредиторов можно ассоциировать с текущими кредиторами из российского законодательства. Текущие кредиторы вступают в дело о банкротстве после инициирования дела о банкротстве, не могут участвовать в собраниях кредиторов и не являются лицами, участвующими в деле.

## 2 ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ КРЕДИТОРА В ДЕЛЕ О БАНКРОТСТВЕ

### 2.1 Права и обязанности конкурсных кредиторов в деле о банкротстве

Конкурсные кредиторы являются основными участниками в деле о банкротстве. Законом о банкротстве указанные кредиторы в отличие от других кредиторов наделены широкими правами. И для того, чтобы понять, в чем же заключаются особенности правового положения конкурсных кредиторов, необходимо определить какими правами и обязанности они обладают в процедурах банкротства.

Для начала отметим, что в соответствии со абз. 8 ст. 2 Закона о банкротстве, в качестве конкурсных кредиторов признаются кредиторы только по денежным обязательствам. При этом, под денежными обязательствами понимается обязанность должника по уплате кредитору определенной денежной суммы, вытекающая из гражданско-правовой сделки или иного основания (абз. 4 ст. 2 Закона о банкротстве). Так, в Постановлении Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28 марта 2017 года № 14АП-9846/16 указано, что лицо признается конкурсным кредитором исходя из существа обязательства, которое лежит в основании требования к должнику.

В Законе о банкротстве также отмечается, что не признаются в качестве конкурсных кредиторов:

- уполномоченные органы;
- граждане, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью;
- авторы результатов интеллектуальной деятельности, которым должник должен выплатить вознаграждение;
- учредители или участники должника по обязательствам, вытекающим из такого участия.

В юридической литературе отмечается, что понятие конкурсных кредиторов носит условный характер, т.к. требования кредиторов первой и второй очереди также удовлетворяются из конкурсной массы. Закон указывает на специальную процессуальную функцию конкурсных кредиторов при возбуждении дела о банкротстве и проведении процедур банкротства<sup>1</sup>.

Существует точка зрения, согласно которой Закон о банкротстве сужает понятие конкурсных кредиторов<sup>2</sup>. Многие авторы отмечают, что к конкурсным кредиторам должны относиться все кредиторы, которые участвуют в конкурсе, т.е. заявляют свои требования на участие в производстве по делу о банкротстве должника, а к неконкурсным - те, которые не участвуют в общем разделе активов должника и получают удовлетворение иным путем, вне начал очередности и соразмерности.

Одной из главных особенностей конкурсных кредиторов является тот, что они признаются лицами, участвующими в деле о банкротстве (ст. 34 Закона о банкротстве), что дает им право активно влиять на конкурсный процесс. В отличие от конкурсных кредиторов, залоговые и текущие кредиторы таким преимуществом не обладают.

Далее рассмотрим права, которыми наделяются конкурсные кредиторы в производстве по делу о банкротстве.

Конкурсные кредиторы наделены правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом (п. 1 ст. 7, п.1 ст. 11 Закона о банкротстве). Постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 24 ноября 2017 года № 21АП-2251/17 и Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 2 сентября 2016 года № 12АП-6721/16 констатируется, что право на обращение возникает по денежным обязательствам с даты вступления в законную силу решения суда на взыскание с должника денежных средств (п. 2 ст. 7 Закона о банкротстве).

---

<sup>1</sup>Вершинин А.П. Права кредиторов при банкротстве должников. – С. 8.

<sup>2</sup>Белых В.С., Дубинчин А.А., Скуратовский М.Л. Правовые основы несостоятельности (банкротства). – М.: Норма Инфра-М, 2001. – С. 62.



В соответствии с изменениями, внесенными Федеральным законом «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 29 декабря 2014 года № 482-ФЗ в ст. 7 Закона о банкротстве, в частном случае, если конкурсный кредитор – кредитная организация, то он вправе обратиться в арбитражный суд с даты возникновения у должника признаков банкротства. При этом, кредитная организация обязана за пятнадцать дней до обращения в суд опубликовать свое уведомление о намерении обратиться с заявлением о признании должника банкротом путем включения его в Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц (п. 2.1 ст. 7 Закона о банкротстве).

В Постановлении Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 ноября 2016 года № 15АП-16158/16 и Постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 1 ноября 2016 года № Ф09-9543/16 по делу № А76-661/2016 сделан вывод о том, что в общем случае кредитная организация имеет право обратиться в суд с заявлением о признании должника банкротом как в случае наличия вступившего в законную силу судебного акта о взыскании задолженности (при этом обязанность по опубликованию намерения обращения в суд снимается с кредитной организации), так и при отсутствии такого судебного акта (при наличии признаков банкротства и публикации уведомления о намерении обратиться в суд).

Конкурсные кредиторы наделены правом на участие в собрании кредиторов с правом голоса, если их требования включены в реестр требований кредиторов на дату проведения собрания кредиторов (п. 1 ст. 12 Закона о банкротстве). На данную статью ссылаются положения Постановления Третьего арбитражного апелляционного суда от 5 декабря 2017 года № 03АП-6983/17.

Также конкурсные кредиторы в количестве одной трети от общего количества конкурсных кредиторов могут созывать собрание кредиторов (п. 1 ст. 14 Закона о банкротстве) с целью разрешения вопросов, внесенных в повестку собрания кредиторов (п. 2 ст. 14 Закона о банкротстве). Собрание кредиторов

проводится арбитражным управляющим не позднее чем в течение трех недель с момента получения им требования конкурсных кредиторов (п. 3 ст. 14 Закона о банкротстве).

Конкурсные кредиторы наделены правом на участие в первом собрании кредиторов с правом голоса (п. 2 ст. 72 Закона о банкротстве). Право на участие в собрании кредиторов с правом голоса возникает у кредитора с момента вынесения определения о включении его требований в реестр, а не с момента фактического включения его требования в реестр арбитражным управляющим или реестродержателем<sup>1</sup>. Временный управляющий определяет дату собрания и уведомляет об этом всех конкурсных кредиторов в порядке и в сроки, установленные в ст. 13 (п. 1 ст. 72 Закона о банкротстве). Первое собрание кредиторов должно состояться не позднее чем за десять дней до даты окончания наблюдения.

Конкурсные кредиторы могут предлагать кандидатуры на избрание в комитет кредиторов из числа лиц собрания кредиторов на период проведения процедур банкротства (п. 1 ст. 18 Закона о банкротстве). При этом, каждый конкурсный кредитор обладает количеством голосов, равным размеру его требований в рублях, умноженным на число членов комитета кредиторов. В рамках процедуры избрания конкурсный кредитор имеет право отдать принадлежащий ему голос за одного кандидата или распределить их между несколькими кандидатами в члены комитета кредиторов (п. 2 ст. 18 Закона о банкротстве). В Постановлении Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 октября 2017 года № 13АП-22750/17 указано, что каждый кредитор в комитете кредиторов в обязательном порядке прямого представительства не осуществляет.

Конкурсный кредитор наделен также еще одним немаловажным правом – правом на предъявление определенных требований к арбитражному управляющему (п. 3 ст. 20.2 Закона о банкротстве), в том числе требований по

---

<sup>1</sup> Кораев К.Б. Правовой статус конкурсных кредиторов в деле о банкротстве. – М.: Волтерс Клувер, 2010. – С. 20.

наличию высшего юридического или экономического образования; стажа работы руководителем; проведения определенного количества процедур.

Конкурсный кредитор подает заявление о признании должника банкротом в арбитражный суд в письменной форме с указанием необходимой информации (пп. 1 и 2 ст. 39 Закона о банкротстве). К заявлению могут быть приложены имеющиеся у него ходатайства, а также иные документы, перечисленные в ст. 40 Закона о банкротстве.

Конкурсный кредитор обязан направить копию своего заявления должнику (п. 3 ст. 39 Закона о банкротстве). Так, в Постановлении Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 ноября 2017 года № 12АП-13519/17 и Постановлении Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 2 ноября 2017 года № 12АП-12736/17 указано, что заявление о признании должника банкротом законно и обоснованно, если оно соответствует требованиям, установленным к форме и содержанию.

Конкурсным кредиторам предоставлено право объединять свои требования к должнику и обращаться в суд с одним заявлением, которое подписывается всеми конкурсными кредиторами (п. 5 ст. 39 Закона о банкротстве). В настоящее время по данному пункту сложилась немногочисленная судебная практика, примером может послужить Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 10 ноября 2016 года № 07АП-9171/16, согласно которому две компании ООО «Эксперт-Н» и ЗАО «Антарес» объединили свои требования в соответствии с установленным законодательным порядком.

Конкурсный кредитор наделен правом подавать заявление об оспаривании сделки должника, если размер его кредиторской задолженности составляет более десяти процентов от общего размера кредиторской задолженности требований кредиторов (п. 2 ст. 61.9 Закона о банкротстве). Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 6 апреля 2017 года № 13АП-31973/16 указывает, что данное право позволяет конкурсным кредиторам выступать с требованием о признании сделки должника недействительной. Компания

«Лонисера Партисипейшн Корп.» обратилась в суд в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «М-Индустрия» с заявлением о признании недействительными дополнительных соглашений от 15 апреля 2013 года № 7 и от 18 апреля 2013 года № 8, акта приема-передачи от 18 апреля 2013 года, акта от 13 сентября 2013 года и передаточного акта от 03 сентября 2013 года Суд первой инстанции указал на то, что заявитель не представил доказательств наличия у него требований к должнику, сумма которых превышает десять процентов от общей суммы кредиторской задолженности ЗАО «М-Индустрия». Лицо, задолженность перед которым меньше десяти процентов от общего требования, считается миноритарным кредитором. Он является ограниченным в своих действиях в части, например, такому кредитору не предоставлено право оспаривать сделки, совершенные должником в период подозрительности<sup>1</sup>. Таким образом, заявитель не вправе оспаривать сделки, совершенные должником, в связи с невыполнением требований по п. 2 ст. 61.9 Закона о банкротстве.

Наряду с правом на оспаривание сделок, конкурсные кредиторы наделены правом на подачу заявления о привлечении к ответственности по основаниям ст. 61.11 и 61.13 Закона о банкротстве в ходе любой процедуры банкротства, либо о привлечении к субсидиарной ответственности по основанию ст. 61.12 Закона о банкротстве в ходе любой процедуры банкротства, либо по основанию ст. 61.12 Закона о банкротстве, но после завершения конкурсного производства или прекращения производства по делу о банкротстве (пп. 1, 2 и 3 ст. 61.14 Закона о банкротстве). Судебная практика по данному вопросу о привлечении к ответственности в настоящее время также немногочисленна. В Постановлении Первого арбитражного апелляционного суда от 14 ноября 2017 года № 01АП-1379/14 рассмотрено дело о привлечении Песоцким Игорем Олегович бывшего руководителя должника Гаврилова Сергея Валерьевича к субсидиарной ответственности по денежным обязательствам ООО «Миллениум» и взыскании с

---

<sup>1</sup>Добрачев Д.В. Гражданско-правовые формы защиты прав кредитора. – М.: Инфотропик Медиа, 2017. – С. 26.

него пятисот тысяч рублей. По делу суд установил, что кредитор в соответствии с законодательством воспользовался данным правом, однако в связи с внесением в Единый государственный реестр юридических лиц записи о ликвидации должника и завершением процедуры конкурсного производства, заявление Песоцкого Игоря Олеговича удовлетворено быть не может.

Конкурсный кредитор имеет право предъявить требование, предусмотренное п. 1 ст. 61.20 Закона о банкротстве, о возмещении должнику убытков, в ходе любой процедуры банкротства, а также в деле о банкротстве, производство по которому было прекращено (пп. 2 и 3 ст. 61.20 Закона о банкротстве). Аналогично по данному вопросу сложилась немногочисленная судебная практика. Примером может служить Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 9 ноября 2017 года № 09АП-53052/17.: ООО «СБК «Стекло» 06.09.2017 года обратилось в суд заявлением о признании неправомерными действий арбитражного управляющего С.В. Васильева, выразившихся в нарушении сроков публикации сведений, подлежащих включению в ЕФРСБ, несоблюдении требований п. 2 ст. 129 Закона о банкротстве по уведомлению работников должника о предстоящем увольнении, несоблюдении требований ст. 143 Закона о банкротстве по представлению полного перечня документов из отчета о завершении процедуры внешнего управления и введении конкурсного производства, а также информации по запросам кредиторов, взыскании с арбитражного управляющего убытков. Жалоба ООО «СБК «Стекло» подана до вынесения определения о завершении конкурсного производства, ООО «СБК «Стекло» является кредитором должника, а то обстоятельство, что после подачи жалобы конкурсное производство завершено, не свидетельствует о нарушении ООО «СБК «Стекло» установленного порядка. Суд аргументирует, что в соответствии с п. 4 ст. 4 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 29 июля 2017 года № 266-

ФЗ<sup>1</sup> положения пп. 1 п. 12 ст. 61.11, пп. 3 - 6 ст. 61.14, ст. 61.19 и 61.20 Закона о банкротстве применяются к заявлениям о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности в случае, если определение о завершении или прекращении процедуры конкурсного производства в отношении таких должников либо определение о возврате заявления уполномоченного органа о признании должника банкротом вынесены после 1 сентября 2017 года. Исходя из сказанного, суд принял решение направить вопрос на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определение о завершении процедуры конкурсного производства в отношении должника вынесено после 1 сентября 2017 года.

В рамках продажи предприятия должника, конкурсный кредитор имеет право направить внешнему управляющему требование о привлечении оценщика в течение тридцати рабочих дней с даты включения сведений о результатах инвентаризации имущества должника в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве, если размер требования конкурсного кредитора превышает два процента общей суммы требований конкурсных кредиторов<sup>2</sup>. Затем конкурсный кредитор должен перечислить на счет должника денежные средства для оплаты услуг оценщика в размере их стоимости, которые подлежат возврату кредитору в установленной очередности после продажи предприятия должника (п. 5.1 ст. 110 Закона о банкротстве).

Повторная оценка имущества должника проводится в случае принятия на себя конкурсным кредитором расходов на проведение такой оценки.

По требованию конкурсного кредитора начальная цена продажи предприятия определяется решением собрания кредиторов или комитета кредиторов с учетом рыночной стоимости имущества должника, определенной в соответствии с отчетом оценщика (п. 6 ст. 110 Закона о банкротстве).

---

<sup>1</sup>Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 29 июля 2017 года № 266-ФЗ // Российская газета. – 04.08.2014. – № 172.

<sup>2</sup>Борисов А.Н. Комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ. – М.: Деловой двор, 2012. – С. 267.

Конкурсный кредитор вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством об утверждении порядка, сроков и условий продажи предприятия должника, если размер кредиторской задолженности перед ним составляет более двадцати процентов общего размера кредиторской задолженности и в случае, если собранием или комитетом кредиторов не утверждены порядок, сроки и условия продажи предприятия должника (п. 7.1 ст. 110 Закона о банкротстве).

Конкурсным кредиторам предоставлено право на обжалование результатов оценки имущества должника (п. 6 ст. 130 Закона о банкротстве).

Конкурсный кредитор имеет право направить требование конкурсному управляющему о привлечении оценщика в течение десяти рабочих дней с даты включения в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве сведений о результатах инвентаризации имущества должника, если размер требования конкурсного кредитора превышает два процента общей суммы требований конкурсных кредиторов (п. 1 ст. 139 Закона о банкротстве).

В течение двух месяцев с даты поступления такого требования конкурсный управляющий обязан обеспечить проведение оценки указанного имущества за счет имущества должника.

Повторная оценка имущества должника проводится, если конкурсные кредиторы примут на себя расходы на ее проведение.

Конкурсный кредитор вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством об утверждении порядка, сроков и условий продажи имущества должника, если размер кредиторской задолженности перед ним составляет более двадцати процентов общего размера кредиторской задолженности, и в случае, если в течение двух месяцев с даты представления конкурсным управляющим собранием или комитетом кредиторов не утвержден порядок, сроки и условия продажи имущества должника.

Конкурсные кредиторы на любой стадии рассмотрения арбитражным судом дела о банкротстве должник имеют право заключить мировое соглашение (п. 1 ст. 150 Закона о банкротстве).

Решение о заключении мирового соглашения принимается большинством голосов от общего числа голосов конкурсных кредиторов и считается принятым при условии, если за него проголосовали все залоговые кредиторы (п. 2 ст. 150 Закона о банкротстве).

С согласия отдельного конкурсного кредитора мировое соглашение может содержать положения о прекращении обязательств должника путем предоставления отступного, обмена требований на доли в уставном капитале должника, акции, конвертируемые в акции облигации или иные ценные бумаги, новации обязательства, прощения долга или т.д. (п. 1 ст. 156 Закона о банкротстве).

Конкурсный кредитор, голосовавший за заключение мирового соглашения вправе исполнить в полном объеме и в денежной форме обязательства должника перед конкурсными кредиторами или предоставить должнику денежные средства для удовлетворения требований конкурсных кредиторов, голосовавших против заключения мирового соглашения или не принимавших участия в голосовании (п. 4 ст. 156 Закона о банкротстве), в т. ч. для уплаты начисленных процентов и неустоек<sup>1</sup>.

Данный вопрос в судебной практике рассмотрен в Постановлении Шестого арбитражного апелляционного суда от 15 ноября 2017 года № 06АП-5751/17. Суть дела заключается в следующем: Федеральная налоговая служба обратилась в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «Социальная помощь и поддержка» несостоятельным (банкротом). Требования ФНС России признаны обоснованными. Собранием кредиторов, состоявшимся 28 апреля 2017 г, принято решение о заключении мирового соглашения по делу о банкротстве ООО «Социальная помощь и поддержка». В собрании приняли участие кредиторы с общей суммой требований девяносто восемь процентов от числа кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника.

---

<sup>1</sup> Борисов А.Н. Комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ. – М.: Деловой двор, 2012. – С. 367.



За заключение мирового соглашения проголосовал кредитор ООО «МАС» обладающий шестьдесят одним процентом голосов от общего количества голосов, присутствующих на собрании. Аргументация суда по делу была следующая: согласно п. 1 ст. 156 Закона о банкротстве мировое соглашение должно содержать положения о порядке и сроках исполнения обязательств должника в денежной форме.

В соответствии со ст.160 Закона о банкротстве основанием для отказа в утверждении мирового соглашения арбитражным судом является нарушение установленного Законом о банкротстве порядка заключения мирового соглашения; несоблюдение формы мирового соглашения; нарушение прав третьих лиц; противоречие условий мирового соглашения Закону о банкротстве, другим федеральным законам и иным нормативным правовым актам; наличие иных предусмотренных гражданским законодательством оснований ничтожности сделок.

Отказывая в удовлетворении заявления об утверждении мирового соглашения, суд первой инстанции исходил из отсутствия доказательств позволяющих установить, что должник способен исполнить условия мирового соглашения. Кроме того, суд установил, что мировое соглашение не содержит порядка удовлетворения требований кредиторов, а также график погашения задолженности.

Конкурсные кредиторы вправе заявить свои требования к должнику, в составе и в размере, предусмотренные Законом о банкротстве, в новом деле о банкротстве, в случае отмены мирового соглашения (п. 1 ст. 163 Закона о банкротстве).

Расторжение мирового соглашения по соглашению между отдельными кредиторами и должником не допускается, а может быть расторгнуто арбитражным судом в отношении всех конкурсных кредиторов по заявлению конкурсных кредиторов, обладавших на дату утверждения мирового соглашения не менее чем одной четвертой от общего числа требований. Конкурсные

кредиторы вправе подать заявление о расторжении мирового соглашения в отношении всех конкурсных кредиторов в случае неисполнения или существенного нарушения должником условий мирового соглашения в отношении требований таких конкурсных кредиторов, составлявших в совокупности не менее чем одна четвертая требований конкурсных кредиторов на дату утверждения мирового соглашения (пп. 1 и 2 ст. 164 Закона о банкротстве).

Конкурсные кредиторы, требования которых были урегулированы мировым соглашением, вправе заявить свои требования к должнику в новом деле о банкротстве в составе и в размере, установленные Законом о банкротстве, в случае расторжения мирового соглашения (п. 1 ст. 166 Закона о банкротстве).

Конкурсные кредиторы обязаны возратить все полученное ими в ходе исполнения мирового соглашения, если они знали или должны были знать о том, что удовлетворение их требований произведено с нарушением прав и законных интересов иных конкурсных кредиторов (п. 3 ст. 166 Закона о банкротстве).

Интересным представляется то, что Закон о банкротстве не содержит положений, регулирующих механизм суброгации, который в последнее время в банкротстве приобретает особую значимость<sup>1</sup>.

Суброгация представляет собой порядок осуществления третьими лицами права обратного требования, которое приобретается в результате исполнения обязательств должника. Так, лицо, которое исполняет обязательство должника, вступает в права старого кредитора, в то время как старое обязательство не прекращается, а изменяется в субъектном составе.

Суброгация регулируется ст. 313 ГК РФ и дословно определяется как обязанность кредитора принять исполнение, предложенное за должника третьим лицом, в случае, если исполнение обязательства возложено должником на указанное третье лицо.

Согласно п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского

---

<sup>1</sup>Кораев К.Б. Правовой статус конкурсных кредиторов в деле о банкротстве. – М.: Волтерс Клувер, 2010. – С. 95.

кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» от 22 ноября 2016 года № 54 исполнение обязательства должника третьим лицом регулируется соглашением между должником и этим третьим лицом<sup>1</sup>. В случае отсутствия такого соглашения права кредитора к третьему лицу переходят на основании закона. В то же время, не уведомление должника в письменной форме о переходе прав кредитора к другому лицу влечет неблагоприятные последствия, которые ложатся на нового кредитора. Обязательство должника прекращается его исполнением первоначальному кредитору, произведенным до получения уведомления о переходе права к другому лицу.

Наибольший интерес вызывает следующая ситуация: может ли кредитор по просроченному денежному обязательству отказаться от частичного исполнения, предложенного третьим лицом, если оно негативным образом влияет на правовой статус кредитора. Указанную ситуацию именуют иначе как ситуацию о «кредиторе-перехватчике».

Примером может служить Определение Верховного Суда Российской Федерации от 16 июня 2016 года № 302-ЭС16-2049 по делу № А33-20480/2014. Рассмотрим подробнее данный пример.

Участниками дела выступают «Коммунальные объединенные системы» (далее предприятие) и ООО «Оганер-Комплекс» (далее должник). В рамках дела о банкротстве третье лицо исполнило обязательства должника в части оплаты основного долга путем перечисления предприятию денежных средств на расчетный счет, после чего обратилось с заявлением о процессуальном правопреемстве в части погашенной суммы. Судом заявление о правопреемстве отклонено, аргументировав это следующим: действия третьего лица по перечислению предприятию суммы, составляющей основной долг общества, фактически были направлены на принудительный выкуп отдельных прав к должнику в целях получения либо контроля над ходом процедуры банкротства

---

<sup>1</sup>Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» от 22 ноября 2016 г. № 54 // Российская газета. – 05.12.2016. – № 275.

(так как предприятие являлось заявителем по делу), либо дополнительных голосов на собрании кредиторов, без несения дополнительных издержек на приобретение требований по финансовым санкциям. Суд приходит к выводу, что в действиях третьего лица прослеживаются явные признаки злоупотребления правом.

В результате таких действий заявитель, являясь кредитором, против своей воли лишается прав требования к должнику и утрачивает возможность влиять на ход процедуры несостоятельности. В связи с этим, его отказ от принятия предложенного третьим лицом исполнения должен считаться законным, а суброгация – несостоявшейся.

Таким образом, переход прав кредитора к третьему лицу может быть признан судом несостоявшимся, если будет установлено, что третье лицо действует недобросовестно и с намерением причинить вред кредитору или должнику, т. е., когда третье лицо погашает только основной долг должника в целях получения дополнительных голосов на собрании кредиторов без несения издержек на приобретение требований по финансовым санкциям, лишив кредитора права голосования.

Еще одной спорной ситуацией является следующая: распространяются ли положения абз. 2 п. 2 ст. 7 Закона о банкротстве, наделяющие конкурсного кредитора-кредитную организацию возможностью инициировать банкротство должника в упрощенном порядке (без вступившего в законную силу судебного акта, подтверждающего задолженность должника), на лицо, не являющееся кредитной организацией, но которое приобрело требования, являющиеся следствием реализации специальной правоспособности кредитной организации.

Данная ситуация нашла свое отражение в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 12 октября 2016 года № 306-ЭС16-3611 по делу № А57-16992/2015. В рамках дела о банкротстве кредитор в лице ООО «Евразийская торговая компания» (далее торговая компания) обратилось в арбитражный суд с заявлением о банкротстве должника АО «РБП».

Отмечено, что кредитором не соблюдены положения п. 2 ст. 7 и п. 2 ст. 39 Закона о банкротстве, а именно в части соблюдения требования к подаче кредитором заявления о признании должника банкротом после вступления в законную силу решения суда о взыскании денежных средств. Возможность обращения с заявлением о признании должника банкротом (без представления судебного акта) предусмотрена только в связи с наличием у конкурсного кредитора статуса кредитной организации (абз. 2 п. 2 ст. 7 Закона о банкротстве).

В то же время, в заявлении кредитор указывает, что задолженность должника возникла из кредитного договора и была приобретена им по договору цессии. Тогда логичным представляется вопрос о том, возможно ли инициирование процедуры банкротства должника без представления судебного акта, если кредитор не является кредитной организацией.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в абз. 3 п. 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О свободе договора и ее пределах» от 14 марта 2014 года № 16, норма права толкуется судом исходя из ее существа и целей законодательного регулирования, т. е. суд принимает во внимание не только буквальное значение содержащихся в ней слов и выражений, но и те цели, которые преследовал законодатель, устанавливая данное правило<sup>1</sup>.

Конституционный Суд Российской Федерации многократно указывает, что толкование закона правоприменителем не должно приводить к нарушению закрепленного в ст. 19 Конституции Российской Федерации принципа равенства.

При всем при этом, согласно абз. 2 п. 2 ст. 7 Закона о банкротстве, предоставление возможности обращения с заявлением о признании должника банкротом (представления судебного акта) только заявителю со статусом кредитной организации, является нарушением принципа равенства, поскольку предоставляет кредитным организациям ничем не обусловленные преференции при инициировании процедуры банкротства.

---

<sup>1</sup>Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ «О свободе договора и ее пределах» от 14 марта 2014 г. № 16 // Вестник ВАС РФ, 2014. – № 5.

По этой причине правоприменитель приходит к выводу, что в качестве критерия, принятого для возбуждения дела о банкротстве представления судебного акта, должен использоваться не сам статус кредитной организации, а реализуемая ею деятельность по осуществлению банковских операций на основании специального разрешения (лицензии) Банка России (абз. 1 ст. 1 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» от 02 декабря 1990 года № 395-1).

Отличительной особенностью предъявления кредитными организациями своих требований заключается в том, что эти требования, как правило, подтверждаются стандартными средствами доказывания, в связи с чем процесс доказывания их наличия и размера проходит в упрощенном порядке.

В связи с этим сам статус заявителя по делу о банкротстве, чьи требования вытекают из подобного рода деятельности, не имеет решающего значения при возникновении вопроса о допустимости применения абз. 2 п. 2 ст. 7 Закона о банкротстве. В таких случаях судам необходимо проверять, являются ли требования заявителя следствием реализации специальной правоспособности кредитной организации или связанными с ними требованиями, и разрешать по существу вопрос об их обоснованности и введении процедуры несостоятельности.

В рассматриваемой ситуации кредитор ссылается на наличие требований к должнику, возникших из кредитных договоров и приобретенных им у банка по договорам цессии.

Согласно п. 1 ст. 819 Гражданского кодекса Российской Федерации одной из сторон кредитного соглашения (кредитором) является банк или иная кредитная организация. На требования, вытекающие из кредитного договора, распространяется норма абз. 2 п. 2 ст. 7 Закона о банкротстве. Учитывая это и п. 1 ст. 384 Гражданского кодекса Российской Федерации о правилах перехода к цессионарию прав цедента в том объеме и на тех условиях, существовавшие к моменту перехода права, заявление торговой компании направлению на новое рассмотрение по существу.

Таким образом, на лицо, не являющееся кредитной организацией, но которое приобрело требования, являющиеся следствием реализации специальной правоспособности кредитной организации, наделяется возможностью инициировать банкротство должника в упрощенном порядке (без вступившего в законную силу судебного акта, подтверждающего задолженность должника).

Исходя из выказанного, можно сделать следующие выводы. Конкурсные кредиторы являются основными участниками в деле о банкротстве. Законом о банкротстве указанные кредиторы наделены широкими правами. Конкурсные кредиторы признаются кредиторами только по денежным обязательствам. К конкурсным кредиторам должны относиться все кредиторы, которые участвуют в конкурсе, т.е. заявляют свои требования на участие в производстве по делу о банкротстве должника, а к неконкурсным – те, которые не участвуют в общем разделе активов должника и получают удовлетворение иным путем, вне начал очередности и соразмерности.

Не признаются в качестве конкурсных кредиторов:

- уполномоченные органы;
- граждане, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью;
- авторы результатов интеллектуальной деятельности, которым должник должен выплатить вознаграждение;
- учредители или участники должника по обязательствам, вытекающим из такого участия.

Права конкурсных кредиторов сводятся к следующему:

- право на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом;
- право на участие в собрании кредиторов с правом голоса, если их требования включены в реестр требований кредиторов на дату проведения собрания кредиторов;
- право на участие в первом собрании кредиторов с правом голоса;

- могут предлагать кандидатуры на избрание в комитет кредиторов из числа лиц собрания кредиторов на период проведения процедур банкротства;
- право на предъявление определенных требований к арбитражному управляющему;
- право объединять свои требования к должнику и обращаться в суд с одним заявлением, которое подписывается всеми конкурсными кредиторами;
- право подавать заявление об оспаривании сделки должника, если размер его кредиторской задолженности составляет более десяти процентов от общего размера кредиторской задолженности требований кредиторов;
- право на подачу заявления о привлечении к ответственности по основаниям ст. 61.11 и 61.13 в ходе любой процедуры банкротства, либо о привлечении к субсидиарной ответственности по основанию ст. 61.12 в ходе любой процедуры банкротства, либо по основанию ст. 61.12, но после завершения конкурсного производства или прекращения производства по делу о банкротстве;
- право предъявить требование о возмещении должнику убытков, в ходе любой процедуры банкротства, а также в деле о банкротстве, производство по которому было прекращено;
- право направить внешнему управляющему требование о привлечении оценщика в течение тридцати рабочих дней с даты включения сведений о результатах инвентаризации имущества должника в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве, если размер требования конкурсного кредитора превышает два процента общей суммы требований конкурсных кредиторов;
- право обратиться в арбитражный суд с ходатайством об утверждении порядка, сроков и условий продажи предприятия должника, если размер кредиторской задолженности перед ним составляет более двадцати процентов общего размера кредиторской задолженности и в случае, если собранием или комитетом кредиторов не утверждены порядок, сроки и условия продажи предприятия должника;
- право на обжалование результатов оценки имущества должника;



– право направить требование конкурсному управляющему о привлечении оценщика в течение десяти рабочих дней с даты включения в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве сведений о результатах инвентаризации имущества должника, если размер требования конкурсного кредитора превышает два процента общей суммы требований конкурсных кредиторов;

– право обратиться в арбитражный суд с ходатайством об утверждении порядка, сроков и условий продажи имущества должника, если размер кредиторской задолженности перед ним составляет более двадцати процентов общего размера кредиторской задолженности, и в случае, если в течение двух месяцев с даты представления конкурсным управляющим собранием или комитетом кредиторов не утвержден порядок, сроки и условия продажи имущества должника;

– право заключить мировое соглашение;

Конкурсные кредиторы обязаны возвратить все полученное ими в ходе исполнения мирового соглашения, если они знали или должны были знать о том, что удовлетворение их требований произведено с нарушением прав и законных интересов иных конкурсных кредиторов.

Рассматривая конкурсных кредиторов, в работе отмечается использование механизма суброгации, которая представляет собой порядок осуществления третьими лицами права обратного требования, которое приобретается в результате исполнения обязательств должника. Так, лицо, которое исполняет обязательство должника, вступает в права старого кредитора, в то время как старое обязательство не прекращается, а изменяется в субъектном составе.

Суброгация регулируется ст. 313 ГК РФ и дословно определяется как обязанность кредитора принять исполнение, предложенное за должника третьим лицом, в случае, если исполнение обязательства возложено должником на указанное третье лицо.

Переход прав кредитора к третьему лицу может быть признан судом несостоявшимся, если будет установлено, что третье лицо действует недобросовестно и с намерением причинить вред кредитору или должнику, т. е., когда третье лицо погашает только основной долг должника в целях получения дополнительных голосов на собрании кредиторов без несения издержек на приобретение требований по финансовым санкциям, лишив кредитора права голосования.

Развитие законодательства о банкротстве направлено на расширение возможностей кредиторов инициировать возбуждение производства по делу о банкротстве без судебного акта, подтверждающего требования. Так, помимо уполномоченных органов такое право представлено кредиторам, требования которых являются следствием реализации специальной правоспособности кредитной организации.

## 2.2 Права и обязанности залогового кредитора в процедурах банкротства

В отличие от конкурсных кредиторов, которые наделены широкими правами, кредиторы, чьи требования обеспечены залогом (далее залоговые кредиторы), находятся в привилегированном положении, хотя и с меньшим набором прав. Рассмотрим особенности правового положения залоговых кредиторов, их права и обязанности в производстве по делу о банкротстве.

Как уже упоминалось, залоговые кредиторы находятся в более привилегированном положении в сравнении с остальными конкурсными кредиторами. Это объясняется тем, что залоговый кредитор в любом случае может рассчитывать на удовлетворение большей части своих требований за счет реализации предмета залога. Однако, в целях соблюдения определенного баланса интересов между залоговыми и незалоговыми кредиторами, законодатель вводит ряд ограничительных мер:

- установление процентного соотношения распределения средств, вырученных от продажи заложенного имущества;
- установление ограничения права голоса залоговых кредиторов на собраниях кредиторов<sup>1</sup>.

Удовлетворение требований залоговых кредиторов регулируется в Законе о банкротстве особо. Не происходит трансформации требований залогового кредитора в необеспеченное денежное требование (п. 15 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 1 декабря 2004 года № 29<sup>2</sup>).

Регулируемый Закон о банкротстве порядок не распространяется на требования об обращении взыскания текущими кредиторами (абз. 2 п. 19 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» от 23 июля 2009 года № 58).

При этом согласно п. 1 ст. 138 Закона о банкротстве семьдесят процентов денежных средств от продажи предмета залога направляются залоговому кредитору, но не более чем основная сумма задолженности, двадцать процентов – перечисляются на специальный счет для удовлетворения требований кредиторов первой и второй очереди при недостаточности иного имущества должника для погашения указанных требований. Остальные денежные средства также направляются на специальный денежный счет для погашения требований текущих кредиторов – судебных расходов, расходов на выплату вознаграждения арбитражным управляющим и оплаты услуг лиц, приглашенных арбитражным управляющим в целях обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей.

---

<sup>1</sup>Касьянов А. Привилегированность залогового кредитора // Газета «эж-ЮРИСТ», 2015. – № 31. – С. 67.

<sup>2</sup>Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 15 декабря 2004 г. № 29 // Вестник ВАС РФ, 2005. – № 12.

Денежные средства на специальном банковском счете, оставшиеся после удовлетворения требований кредиторов первой и второй очереди, при необходимости используются для удовлетворения требований залогового кредитора (п. 2.1 ст. 138 Закона о банкротстве). Оставшиеся после полного удовлетворения требований кредиторов первой, второй очереди и залогового кредитора денежные средства поступают в конкурсную массу (абз. 2 п. 2.1 ст. 138 Закона о банкротстве).

Согласно п. 2 ст. 138 Закона о банкротстве при удовлетворении требования залогового кредитора по кредитному договору используются иные пропорции.

С момента удовлетворения требования залогового кредитора залог прекращается (пп. 1 п. 1 ст. 352 ГК РФ).

Согласно Закону о банкротстве залоговым кредиторам предоставлено право голоса на собраниях кредиторов (п.1 ст. 12 Закона о банкротстве):

- в ходе наблюдения;
- финансового оздоровления и внешнего управления в случае отказа от реализации предмета залога или вынесения арбитражным судом определения об отказе в удовлетворении ходатайства о реализации предмета залога в ходе соответствующей процедуры, применяемой в деле о банкротстве;
- по вопросу о выборе арбитражного управляющего или саморегулируемой организации;
- по вопросу об обращении в арбитражный суд с ходатайством об отстранении арбитражного управляющего;
- по вопросу об обращении в арбитражный суд с ходатайством о прекращении конкурсного производства и переходе к внешнему управлению.

Залоговые кредиторы вправе участвовать в собрании кредиторов без права голоса и в части требований, по которым они не имеют права голоса, например, по вопросам повестки собрания кредиторов.

В Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований

залогодержателя при банкротстве залогодателя» от 23 июля 2009 года № 58 отмечено, что в процедуре конкурсного производства залоговые кредиторы права голоса на собраниях кредиторов не имеют, исключения составляют п. 1 ст. 141, п. 2 ст. 150 Закона о банкротстве<sup>1</sup>.

Однако может возникнуть ситуация, когда первое собрание кредиторов до окончания процедуры наблюдения проведено не будет, а следующей процедурой, в большинстве случаев, является конкурсное производство. Отсюда возникает вопрос, имеют ли залоговые кредиторы право участвовать на первом собрании кредиторов.

В судебной практике по данному вопросу сложилось несколько позиций. Согласно одной из них, т.к. собрание кредиторов проводится в конкурсном производстве, следовательно, залоговые кредиторы не могут голосовать на таком собрании. В данном случае указывалось, что участие залоговых кредиторов в собрании не могло повлиять на принятие собранием решений, т.к. количество голосов, из которых сумма требований обеспеченных залогом составляет большую часть от суммы требований не обеспеченных залогом. Следовательно, залоговые кредиторы обладают большим количеством голосов от числа голосов кредиторов, принимавших участие в собрании.

Согласно другой позиции, то обстоятельство, что собрание было проведено уже в период процедуры конкурсного производства не может повлиять на правомерность реализации прав конкурсных кредиторов. Неучастие залоговых кредиторов в первом собрании кредиторов в конкурсном производстве ведет к необоснованному ограничению прав залоговых кредиторов, в частности, по вопросу выбора арбитражного управляющего или саморегулируемой организации.

Аргументированная позиция представлена в Постановлении Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 1 февраля 2016 года № 15АП-22041/15, в

---

<sup>1</sup>Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» от 23 июля 2009 года № 58 // Вестник ВАС РФ. – 2009. – № 9. – С. 94.

котором указано, что залоговым кредиторам предоставлено право участвовать в собраниях кредиторов с правом голоса по отдельным вопросам в ходе любой процедуры банкротства в соответствии изменениями, внесенными Федеральным законом от 29 декабря 2014 года № 482-ФЗ<sup>1</sup>.

До внесения указанных изменений, права участия в собрании кредиторов с правом голоса в процедуре конкурсного производства у кредитора, требования которого обеспечены залогом, закон не предусматривает.

Залоговый кредитор в ходе финансового оздоровления и внешнего управления вправе обратиться с взысканием на заложенное имущество должника в следующих случаях (п. 2 ст. 18.1 Закона о банкротстве, абз. 4, п. 3 ст. 6 Федерального закон «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием порядка обращения взыскания на заложенное имущество» от 30 декабря 2008 года № 306-ФЗ (далее Закон № 306)<sup>2</sup>, п. 2. ст. 8 Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты российской федерации» от 3 июля 2016 года № 360-ФЗ (далее Закон № 360)<sup>3</sup>):

- обращение взыскания на заложенное имущество должника не приведет к невозможности восстановления его платежеспособности;
- существует риск повреждения заложенного имущества должника, вследствие которого произойдет существенное снижение его стоимости, а также риск гибели или утраты такого имущества.

Вопрос о возможности обращения взыскания на заложенное имущество должника решается арбитражным судом, рассматривающим дело о банкротстве, по заявлению конкурсного кредитора, требования которого обеспечены залогом

---

<sup>1</sup>Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 29 декабря 2014 г. № 482-ФЗ // СЗ РФ. – 2014. – № 45. – Ст. 1223.

<sup>2</sup>Федеральный закон «О внесении изменений в некоторые законодательные акты российской федерации в связи с совершенствованием порядка обращения взыскания на заложенное имущество» от 30 декабря 2008 г. № 306-ФЗ // Российская газета. – 31.12.2008. – № 267.

<sup>3</sup>Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты российской федерации» от 03 июля 2016 г. № 360-ФЗ // Российская газета. – 12.07.2016. – № 151.

такого имущества. Обязанность доказывания невозможности восстановления платежеспособности должника в случае обращения взыскания на заложенное имущество возлагается на должника.

Пример из судебной практики: согласно Постановлению Третьего арбитражного апелляционного суда от 25 сентября 2017 года № 03АП-4757/17 ООО «АкадемИнвест» обратилось в суд с заявлением на взыскание предмета залога с ООО «Завод Стиропласт». Заявитель указал, что имущество находится в пользовании «Завод Стиропласт».

Основным видом деятельности должника является производство теплоизоляционных (строительных) плит, сэндвич панелей и неснимаемой опалубки из вспенивающегося пенополистирола и удовлетворение заявления на обращение взыскания на предмет залога приведет к невозможности восстановления платежеспособности должника, поскольку оборудование используется в производственном процессе. В связи с этим заявление «АкадемИнвест» суд оставил без удовлетворения.

Залоговый кредитор в ходе финансового оздоровления и внешнего управления имеет право направить арбитражному управляющему и в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, заявление об отказе от реализации предмета залога в ходе финансового оздоровления или внешнего управления (п. 3 ст. 18.1 Закона о банкротстве, абз. 6, п. 3, ст. 8 Закона № 306). Таким образом, в процедуре внешнего управления у залогового кредитора имеется право выбора способа защиты своих прав – либо путем обращения взыскания за заложенное имущество, либо путем отказа от обращения взыскания на заложенное имущество в соответствующей процедуре.

С даты получения арбитражным управляющим такого заявления залоговый конкурсный кредитор имеет право голоса на собрании кредиторов до завершения соответствующей процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

В Постановлении Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28 сентября 2017 года № 19АП-6404/15 ПАО «Курскпромбанк» обратился в суд с

заявлением о внесении изменений в реестр требований кредиторов должника ООО «Курскнефтетранс» путем изменения статуса залогового кредитора. Суд не увидел в действиях банка признаков недобросовестного поведения, недоказанность осуществления гражданских прав в обход закона с противоправной целью, а также намерения банка причинить вред другим кредиторам, в связи с чем, оснований для квалификации действий кредитора как злоупотребление правом не увидел и вынес решение об удовлетворении заявления банка.

Только с согласия залогового кредитора должник имеет право отчуждать имущество, являющееся предметом залога, передавать его в аренду или безвозмездное пользование другому лицу либо иным образом распоряжаться им или обременять предмет залога правами и притязаниями третьих лиц, если иное не предусмотрено федеральным законом или договором залога и не вытекает из существа залога (п. 4 ст. 18.1 Закона о банкротстве, абз. 7 ст. 6 Закона № 306). В Постановлении Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 6 декабря 2016 года № 15АП-17624/16 в рамках дела о признании банкротом ООО ТД «Шервуд» в Арбитражный суд Ростовской области обратилось ПАО «Сбербанк России» с заявлением о признании недействительными действия конкурсного управляющего должника Зотьева В.А., а именно без согласия залогового кредитора, конкурсным управляющим заключено дополнительное соглашение о пролонгации срока действия договора аренды заложенного недвижимого имущества и снижении размера арендной платы. В ходе инвентаризации имущества должника было установлено, что имущество должника, в том числе залоговое используется третьими лицами без согласия залогового кредитора, что подтверждается договором аренды недвижимого имущества, заключенным между ООО Торговый Дом «Шервуд» и ООО «Фабрика мебели Шервуд». Таким образом, конкурсным управляющим не предпринято мер по выявлению и возврату имущества должника, находящегося у третьих лиц и его бездействия привели к не увеличению конкурсной массы, что является существенным



нарушением прав конкурсных кредиторов. Таким образом, суд признал уклонение конкурсным управляющим Зотьевым В.А. от своей обязанности по определению порядка и условий обеспечения сохранности предмета залога и уклонении от своих обязательств.

Залоговый кредитор вправе оставить предмет залога за собой с оценкой его в сумме на десять процентов ниже начальной продажной цены на повторных торгах в случае признания их несостоявшимися (п. 5 ст. 18.1 Закона о банкротстве). Так, в Постановлении Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20 апреля 2016 года № 19АП-480/13, если в течение тридцати дней со дня признания повторных торгов несостоявшимися залоговый не воспользуется правом оставить предмет залога за собой, он подлежит продаже посредством публичного предложения.

Аналогичные положения содержатся и в п. 13 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» от 23 июля 2009 года № 58. Таким образом, после признания несостоявшимися повторных торгов по реализации имущества должника, залоговый кредитор обязан перечислить в конкурсную массу должника соответствующую сумму.

Возможность замещения активов должника может быть включена в план внешнего управления при условии, что за принятие такого решения проголосовали все залоговые кредиторы (абз. 2 п. 2 ст. 115 Закона о банкротстве). Решение органа управления должника о замещении активов должника является основанием для осуществления соответствующих действий, данные нормы носят императивный характер.

Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 июня 2017 года № 14АП-3850/17 содержит следующее: уполномоченный орган обратился в суд заявлением о признании недействительным решения собрания кредиторов должника и признании недействительным плана внешнего

управления должника, утвержденного решением указанного собрания кредиторов. Как следует из плана внешнего управления, основным мероприятием по восстановлению платежеспособности должника является замещение его активов путем создания одного непубличного акционерного общества и внесения в его уставный капитал всего имущества должника. Из материалов дела усматривается, что внешним управляющим должника проводились меры по согласованию вопроса о замещении активов должника. Отсутствие в плане внешнего управления обоснования возможности продолжения должником деятельности, цели, предмет, виды которой определены его уставом, при передаче всего имущества в уставный капитал создаваемого акционерного общества не является основанием для признания недействительным решения собрания кредиторов должника и самого плана внешнего управления. Замещение активов должника предполагает то, что деятельность, которая велась им ранее, после замещения активов будет осуществляться акционерным обществом, созданным на базе имущества должника. Помимо замещения активов план внешнего управления содержит и иные мероприятия по восстановлению платежеспособности должника (взыскание дебиторской задолженности, оспаривание сделок, прибыль от основной хозяйственной деятельности).

При замещении активов должника происходит замена предмета залога также у залоговых кредиторов, возникает право залога на акции созданных акционерного общества или нескольких акционерных обществ (п. 7 ст. 115 Закона о банкротстве. Вследствие замещения активов должника и заключения соглашения о замене залога обременение в отношении имущества, являющегося предметом договора залога и переданного в оплату уставного капитала созданного акционерного общества, прекратилось, возникло в отношении части акций акционерного общества, принадлежащих должнику.

Стоимость акций, передаваемых в залог, должна быть пропорциональна стоимости имущества, находившегося в залоге и внесенного в уставный капитал

акционерного общества или уставные капиталы нескольких акционерных обществ, исходя из его рыночной стоимости.

Ранее существовавшая правоприменительная практика, до внесения изменений в ст. 115 Закона о банкротстве, предусматривала возможность замещения активов с сохранением предмета залога (Определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2014 года № ВАС-18749/13 по делу № А40-173901/2012).

Обязанность залоговых кредиторов состоит в определении ими начальной продажной цены предмета залога, порядка и условий проведения торгов и обеспечения сохранности предмета (абз. 2 п. 4 ст. 138 Закона о банкротстве). Указанные сведения подлежат включению арбитражным управляющим за счет средств должника в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве не позднее, чем за пятнадцать дней до даты начала продажи предмета залога на торгах (Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 29 декабря 2014 года № 482-ФЗ (далее Закон № 482).

Залоговый кредитор обязан установить особенности порядка и условий проведения торгов в разумный срок с момента обращения к нему конкурсного управляющего. На данный момент применение данной статьи в судебной практике весьма незначительно.

В случае разногласий между залоговым кредитором и конкурсным управляющим или лицами, участвующими в деле о банкротстве, по вопросам начальной продажной цены, порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, порядка и условий обеспечения сохранности предмета залога каждый из них в течение десяти дней с даты включения сведений в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в арбитражный суд, по результатам рассмотрения которого арбитражный суд выносит определение об определении начальной

продажной цены, утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, порядка и условий обеспечения сохранности предмета залога, которое может быть обжаловано (абз. 3 п. 4 ст. 138 Закона о банкротстве).

Если реализация предмета залога осуществляется совместно с продажей иного имущества должника, порядок и условия такой продажи не могут быть установлены без согласия в письменной форме залогового кредитора (Закон № 482).

В случае разногласий между конкурсным кредитором по обязательству, обеспеченному залогом имущества должника, и конкурсным управляющим, а также между конкурсными кредиторами по обязательствам, обеспеченным залогом одного и того же имущества должника, в вопросах о порядке и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога каждый из них вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, по результатам рассмотрения которого арбитражный суд выносит определение об утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, которое может быть обжаловано (абзац введен Федеральным законом «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 19 июля 2009 года № 195-ФЗ<sup>1</sup> (далее Закона № 195), в редакции Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 21 декабря 2013 года № 379-ФЗ<sup>2</sup> (далее Закон № 379)).

Залоговый кредитор при оставлении предмета залога за собой обязан перечислить денежные средства в размере, определяемом в соответствии с пп. 1 и 2 Закона о банкротстве, на специальный банковский счет в порядке, установленном п. 3 Закона о банкротстве, в течение десяти дней с даты

---

<sup>1</sup> Федеральным законом «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 19 июля 2009 года № 195-ФЗ // Российская газета. – 22.07.2009. – № 133.

<sup>2</sup> Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 21 декабря 2013 года № 379-ФЗ // Российская газета. – 25.12.2013. – № 51.

направления конкурсному управляющему заявления об оставлении предмета залога за собой (п. 4.1 ст. 138 Закона о банкротстве).

Если в течение тридцати дней со дня признания повторных торгов несостоявшимся кредитор по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, не воспользуется правом оставить предмет залога за собой, он подлежит продаже посредством публичного предложения в порядке, установленном п. 4 ст. 139 Закона о банкротстве (п. 4.1 Законом № 195).

Залоговый кредитор вправе оставить предмет залога за собой в ходе торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения на любом этапе снижения цены такого имущества при отсутствии заявок на участие в торгах по цене, установленной для этого этапа снижения цены имущества (п. 4.2 ст. 138 Закона о банкротстве).

Обязанность залоговый кредитор при оставлении предмета залога за собой в ходе торгов по продаже имущества посредством публичного предложения обязан перечислить денежные средства в размере, определенном в соответствии с пп. 1 и 2 Закона о банкротстве на специальный банковский счет в порядке, установленном пунктом 3 Закона о банкротстве, одновременно с направлением конкурсному управляющему заявления об оставлении предмета залога за собой (абз. 2 п. 4.2 ст. 138 Закона о банкротстве).

С даты поступления денежных средств на специальный банковский счет и получения арбитражным управляющим заявления об оставлении предмета залога за собой торги по продаже предмета залога посредством публичного предложения подлежат завершению (п. 4.2 Законом № 482).

Решение о заключении мирового соглашения со стороны конкурсных кредиторов принимается собранием кредиторов и принимается большинством голосов от общего числа голосов конкурсных кредиторов и в соответствии с реестром требований кредиторов и считается принятым при условии, если за него проголосовали все залоговые кредиторы.

Спорным представляется следующий вопрос: возникает ли у залогодержателя требования в отношении денежных средств, поступивших на обычный расчетный счет должника в счет исполнения обязательств его контрагентов, требования по договорам с которыми были заложены. Ответ на данный вопрос содержится в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 17 октября 2016 года № 305-ЭС16-7885 по делу № А40-57347/2015.

В рамках дела о банкротстве должника ООО «Микротест», находящегося в процедуре конкурсного производства, ПАО «ТРАНСКАПИТАЛБАНК» (далее – банк), являющийся залоговым кредитором, обратилось в арбитражный суд о включении в реестр требований банка. Также банк заявил ходатайство о его процессуальной замене на правопреемника – ООО «Нетвелл» (далее - общество «Нетвелл») в части задолженности, которое было удовлетворено Определением Арбитражного суда. Между обществом «Микротест» и банком заключен договор об открытии кредитной линии и в обеспечение исполнения заемщиком обязательств по кредитному договору соглашение о залоге имущественных требований заемщика.

В соответствии с п. 1 ст. 358.6 ГК РФ должник залогодателя исполняет соответствующее обязательство залогодателю, а пп. 3 п. 2 ст. 345 ГК РФ имущество, переданное кредитору его должником, автоматически обременяется залогом, при этом норма о трансформации залога не применяется в ситуации, когда исполнение осуществляется в деньгах.

Согласно п. 4 ст. 358.6 ГК РФ денежные суммы, полученные залогодателем от его должника в счет исполнения обязательства, требование по которому заложено, зачисляются на залоговый счет залогодателя, к которому применяются правила о договоре залога прав по договору банковского счета.

Таким образом, согласно п. 5 ст. 358.9 ГК РФ, при уменьшении стоимости заложенного денежного требования вследствие надлежащего исполнения должником соответствующего обязательства в пользу кредитора, должник может приобрести другое залоговое обеспечение, тесно связанное с произведенной

безналичной расчетной операцией, но лишь при наличии залогового счета, на который поступило денежное исполнение. В этом случае п. 1 ст. 358.9 ГК РФ новым заложенным объектом признает права по договору банковского счета, а не находящиеся на счете денежные средства, как ошибочно полагают банк и общество «Нетвелл».

Аргументы банка и общества «Нетвелл» о допустимости залога прав по расчетному счету противоречат п. 1 ст. 358.9 ГК РФ, согласно которому права по договору банковского счета могут быть предметом залога лишь при условии открытия залогового счета. Согласно п. 2 ст. 846 ГК РФ, залоговый счет является специальным банковским счетом и открывается в самостоятельном порядке, а не образовывается путем изменения статуса расчетного счета (пункты 2.8, 4.14 инструкции Банка России «Об открытии и закрытии банковских счетов, счетов по вкладам (депозитам), депозитных счетов» от 30 мая 2014 года № 153-И). В рассматриваемом случае залоговый счет не был открыт.

Согласно п. 2 ст. 358.6 ГК РФ кредитор при получении от своего должника денежных сумм в счет исполнения обязательства, требование по которому заложено, обязан по заявлению кредитора уплатить ему соответствующие суммы. Поскольку в указанной норме речь идет о незалоговом обязательстве залогодателя вернуть полученную от своего должника сумму кредитору, при банкротстве должника у кредитора в отношении этой суммы не возникает каких-либо преимуществ перед другими кредиторами.

Таким образом, вывод о возникновении залога на безналичные денежные средства, находящиеся на расчетном счете общества «Микротест» сделан судами при неправильном применении положений Гражданского кодекса о залоге обязательственных прав.

Банк, действуя на свой риск, не предпринял мер, направленных на минимизацию собственных потерь на случай исполнения контрагентами должника денежных обязательств по заложенным требованиям в пользу общества «Микротест». Не решив вопрос об открытии залогового счета, банк, в частности,

исключил возможность применения в деле о банкротстве специальных механизмов удовлетворения его требований, предусмотренных п. 2.1 ст. 18.1 и п. 2.2 ст. 138 Закона о банкротстве.

Особенности обращения взыскания на заложенное имущество должника, в отношении которого введена процедура банкротства, урегулированы ст. 18.1 Закона о банкротстве. В процедуре наблюдения обращение взыскания на заложенное имущество, в том числе во внесудебном порядке, не допускается (п. 1). В ходе финансового оздоровления и внешнего управления обращение взыскания на заложенное имущество допускается только в судебном порядке – на основании определения арбитражного суда, рассматривающего дело о банкротстве (п. 2). С момента открытия конкурсного производства обращение взыскания на заложенное имущество осуществляется в деле о банкротстве путем подачи заявления о включении обеспеченных залогом требований в реестр требований кредиторов в качестве залоговых (п. 6).

В рассматриваемом случае банк предъявил свои требования в процедуре конкурсного производства.

Определение арбитражного суда об установлении требований кредитора в качестве обеспеченных залогом, вынесенное в ликвидационной процедуре конкурсного производства (ст. 2 Закона о банкротстве), является судебным актом об обращении взыскания на заложенное требование. Этот судебный акт подлежит немедленному исполнению (п. 1 ст. 142, п. 6 ст. 100 Закона о банкротстве). Он исполняется конкурсным управляющим (ст. 126, 129 и 142 Закона о банкротстве). Отсрочка фактического исполнения данного судебного акта, не зависящая от залогового кредитора и обусловленная необходимостью соблюдения процедур реализации требования, не должна затрагивать прав и обязанностей такого кредитора.

Такой же юридической силой судебного решения об обращении взыскания на заложенное требование с момента открытия конкурсного производства



обладают и определения суда об установлении требований залоговых кредиторов, вынесенные в предыдущих процедурах банкротства.

Таким образом, в отсутствие залогового счета и определений об обращении взыскания, предусмотренных п. 2 ст. 18.1 Закона о банкротстве, с момента установления залогового требования в процедуре конкурсного производства залоговый кредитор вправе претендовать на преимущественное получение предоставленного контрагентом должника денежного исполнения по заложенному требованию. С этого момента конкурсный управляющий обязан открыть специальный банковский счет должника, указанный в ст. 138 Закона о банкротстве, для аккумуляции как денежных платежей по заложенному требованию, поступивших после открытия конкурсного производства, так и выручки от реализации заложенного требования (при его продаже в конкурсном производстве).

Помимо этого, общие положения п. 4 ст. 138 Закона о банкротстве о продаже имущества на торгах, должны применяться с учетом особенностей такого объекта залога как имущественное требование и цели процедуры конкурсного производства, которая заключается в максимальном наполнении конкурсной массы и соразмерном удовлетворении за ее счет требований кредиторов.

Таким образом, поступившие денежные средства от реализации требований на торгах либо прямого истребования дебиторской задолженности подлежат зачислению на специальный банковский счет должника и распределяются по правилам ст. 138 Закона о банкротстве.

Рассмотрим еще один вопрос, касающийся залоговых кредиторов: может ли быть признан статус залогового кредитора за лицом, которое приобрело права залогодержателя на основании положений п. 5 ст. 334 ГК РФ, устанавливающих, что кредитор, в чьих интересах был наложен запрет на распоряжение имуществом, обладает правами и обязанностями залогодержателя в отношении

этого имущества с момента вступления в силу решения суда, которым требования таких кредиторов были удовлетворены.

В соответствии с п. 2 ст. 174.1 ГК РФ в ситуации, когда должник в нарушение ареста имущества в пользу кредитора, отчуждал арестованное имущество третьему лицу, сделка признается действительной, что позволяет арестованному имуществу находиться в обороте. В связи с этим наделение кредитора правами залогодержателя в соответствии п. 5 ст. 334 ГК РФ обусловлено необходимостью защиты его прав, в том числе, путем предоставления кредитору возможности на взыскание арестованной вещи после того, как ее собственником стало третье лицо, которое знало или должно было знать о запрете.

При этом в п. 5 ст. 334 ГК РФ законодатель приравнивал права взыскателя к правам залогодержателя, не указав на то, что в связи с введением запрета на распоряжение имуществом возникает полноценный залог.

Согласно ст. 2, 18.1, 138 Закона о банкротстве преимуществом наделяются залоговые кредиторы. В случае недостаточности имущества для распределения между всеми кредиторами должника подобное преимущество возникнет на основании договора либо закона (п. 1 ст. 334.1 ГК РФ). Права же залогодержателя, указанные в п. 5 ст. 334 ГК РФ, возникают из процессуальных правоотношений, при наличии усмотрения со стороны государственного органа и в вопросе об определении имущества, и в вопросе наличия оснований для введения запрета. Указанные права могут быть реализованы лишь после вступления в силу решения. Таким образом, названные меры являются особым механизмом, которые направлены на фактическую реализацию подтверждающего обязательство акта государственного органа о взыскании задолженности, и они действуют в рамках общих правил исполнения.

В Законе о банкротстве исключается удовлетворение реестровых требований, подтвержденных судебными решениями, и не содержится в индивидуальном порядке предписаний о привилегированном положении лица, в

пользу которого наложен арест. Так, правоотношения, связанные с банкротством, основаны на равенстве кредиторов, требования которых относятся к одной категории выплат (п. 4 ст. 134 Закона о банкротстве), что не допускает введение судом различного режима удовлетворения одной и той же выплаты в зависимости от формальных критериев, не связанных с ее материальной правовой природой.

Поэтому запрет на распоряжение имуществом не порождает таких залоговых свойств, которые позволяют кредитору получить приоритет при удовлетворении его требований в процедурах банкротства.

Анализируя вышесказанное, можно сделать следующие выводы: залоговый кредитор в любом случае может рассчитывать на удовлетворение большей части своих требований за счет реализации предмета залога. Семьдесят процентов денежных средств от продажи предмета залога направляются залоговому кредитору, но не более чем основная сумма задолженности, двадцать процентов – перечисляются на специальный счет для удовлетворения требований кредиторов первой и второй очереди при недостаточности иного имущества должника для погашения указанных требований.

Согласно Закону о банкротстве залоговым кредиторам предоставлено право голоса на собраниях кредиторов.

Права залоговых кредиторов:

- вправе участвовать в собрании кредиторов без права голоса и в части требований, по которым они не имеют права голоса, например, по вопросам повестки собрания кредиторов
- вправе в ходе финансового оздоровления и внешнего управления обратиться с иском на заложенное имущество должника;
- вправе в ходе финансового оздоровления и внешнего управления направить арбитражному управляющему и в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, заявление об отказе от реализации предмета залога в ходе финансового оздоровления или внешнего управления;

– вправе оставить предмет залога за собой с оценкой его в сумме на десять процентов ниже начальной продажной цены на повторных торгах в случае признания их несостоявшимися;

– при замещении активов должника происходит замена предмета залога также у залоговых кредиторов, возникает право залога на акции созданных акционерного общества или нескольких акционерных обществ (п. 7 ст. 115 Закона о банкротстве);

– вправе оставить предмет залога за собой в ходе торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения на любом этапе снижения цены такого имущества при отсутствии заявок на участие в торгах по цене, установленной для этого этапа снижения цены имущества.

Залоговый кредитор при оставлении предмета залога за собой обязан перечислить денежные средства.

Но норме п. 2 ст. 334 ГК РФ залоговый кредитор вправе получить удовлетворение обеспеченного залогом требования за счет причитающихся ему доходов от использования заложенного имущества третьими лицами. Конкурсный управляющий обязан открыть специальный банковский счет должника, указанный в ст. 138 Закона о банкротстве, для аккумулирования как денежных платежей по заложенному требованию, поступивших после открытия конкурсного производства, так и выручки от реализации заложенного требования (при его продаже в конкурсном производстве).

Согласно п. 5 ст. 334 ГК РФ залоговому кредитору не предоставлены права в силу запрета на распоряжение имуществом должника, наложенный в судебном или ином установленном законом порядке в пользу кредитора.

### 2.3 Права и обязанности кредитора по текущим платежам в деле о банкротстве

Наряду с правовым положением конкурсных, в том числе и залоговых кредиторов, кредиторы по текущим платежам (далее текущие кредиторы)

наделены также рядом существенных преимуществ. Для этого необходимо понять, в чем же заключается особенности правового положения текущих кредиторов, какими правами и обязанности они обладают в процедурах банкротства.

Для начала отметим, что в соответствии со ст. 2 Закона о банкротстве, в качестве текущих платежей признаются денежные обязательства, требования о выплате выходных пособий или об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, обязательные платежи, требования кредиторов об оплате поставленных товаров, оказанных услуг и выполненных работ, которые возникли после даты принятия заявления о признании должника банкротом.

В Постановлении «О некоторых вопросах, связанных с принятием федерального закона от 30 декабря 2008 года № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 23 июля 2009 года № 60 указано, что текущими платежами не признаются денежные обязательства и обязательные платежи, которые возникли до возбуждения дела о банкротстве, вне зависимости от срока их исполнения и ни в какой процедуре.

Текущий платеж квалифицируется как обязательство только тогда, когда оно предполагает использование денег как средство платежа или средство погашения денежного долга<sup>1</sup>. При этом основополагающим фактором признания платежа в качестве текущего является момент возникновения именно денежного обязательства.

Особое положение текущих кредиторов заключается в том, что их требования не включаются в реестр требований кредиторов, а сами текущие кредиторы не являются лицами, участвующими в деле о банкротстве. Текущие кредиторы не имеют права подавать заявление о признании должника банкротом (ст. 11 Закона о банкротстве), участвовать в собрании кредиторов с правом голоса

---

<sup>1</sup>Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве» от 23 июля 2009 г. № 63 // Вестник ВАС РФ. – 2009. – № 9.

(ст. 12 Закона о банкротстве) и избирать комитет кредиторов или лично участвовать в принятии решений собранием или комитетом кредиторов должника.

Особенность текущих кредиторов выражается также тем, что требования текущих кредиторов удовлетворяются вне очереди, т.е. даже до удовлетворения требований кредиторов первой очереди (п. 1 ст. 134 Закона о банкротстве)<sup>1</sup>. Помимо этого, данные требования не попадают под режим моратория, который вводится в рамках внешнего управления (ст. 95 Закона о банкротстве). Текущие требования удовлетворяются по мере наступления срока их исполнения.

Далее рассмотрим права текущих кредиторов. Текущим кредиторам предоставлено право на обжалование в арбитражный суд действий или бездействий арбитражного управляющего, если в результате нарушаются их права и законные интересы (п. 4 ст. 5 Закона о банкротстве, абз. 9 п. 4 ст. 1 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 30 декабря 2008 года № 296-ФЗ<sup>2</sup>, п. 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 23 июля 2009 года № 60).

Жалобы рассматриваются в соответствии со ст. 60 Закона о банкротстве и при рассмотрении в деле, в том числе в процедуре конкурсного производства, арбитражный суд не имеет право оценивать по существу обоснованность требований текущих кредиторов, включая оценку размера их требований, а также осуществлять выдачу исполнительного листа на взыскание суммы текущей задолженности с должника.

Несмотря на наличие права обжалования действий или бездействия конкурсного управляющего у текущих кредиторов, согласно общему правилу, они

---

<sup>1</sup>Сафоненков П.Н. Экзамен на статус адвоката: учебно-практическое пособие. – М.: Деловой двор, 2017. – С. 49.

<sup>2</sup>Федеральный Закон «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 30 декабря 2008 г. № 296-ФЗ // Российская газета. – 31.12.2008. – № 267.

не являются лицами, участвующими в деле о банкротстве, и их требования предъявляются в суд в общем порядке вне рамок дела о банкротстве (пп. 2 и 3 ст. 5 Закона о банкротстве).

В процедуре конкурсного производства между текущим кредитором и арбитражным управляющим могут возникать разногласия, в том числе в части очередности удовлетворения требований этого кредитора, по вопросам пропорциональности удовлетворения требований в случае недостаточности средств для расчета с кредиторами одной очереди. Разрешение спорных моментов между ними осуществляет суд и в случае подачи кредитором на конкурсного управляющего жалобы и признания ее обоснованности определяет очередность и размер удовлетворения требований согласно пп. 2 и 3 ст. 134 Закона о банкротстве. Данный вопрос в соответствии с п. 4 ст. 5 Закона о банкротстве может рассматриваться судом также в других процедурах банкротства применительно к положениям пп. 2 и 3 ст. 134 Закона о банкротстве.

Согласно решению в Постановлении Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 ноября 2017 года № 15АП-17534/17 жалоба текущего кредитора на действия или бездействие арбитражного управляющего удовлетворяется в случае установления арбитражным судом факта несоответствия действий арбитражного управляющего нормам законодательства о банкротстве, в том числе установление факта неисполнения или ненадлежащего исполнения им своих обязанностей, несоответствия его действий требованиям разумности или требованиям добросовестности. То есть жалоба кредитора удовлетворяется только тогда, когда доказано, что действия или бездействия арбитражного управляющего действительно привели к нарушению тех или иных прав и законных интересов кредитора.

В то же время, в абз. 3 п. 48 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15 декабря 2004 года № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разъясняется, что в случае совершения

арбитражным управляющим неправомерных действий, он несет ответственность в виде возмещения убытков.

В Постановлении Восьмого арбитражного апелляционного суда от 23 октября 2017 года № 08АП-12298/17 аналогично указывается, что для использования текущим кредитором права на обжалование действий или бездействия конкурсного управляющего необходимо установить факты наступления негативных последствий в виде нарушения прав и законных интересов текущих кредиторов. Данная точка зрения подтверждается также выводами Девятого арбитражного апелляционного суда из Постановления от 19 октября 2017 года № 09АП-26689/17.

Таким образом, в случае доказательства факта нарушения прав и законных интересов текущих кредиторов, последние имеют право обжаловать действия конкурсного управляющего должника.

Текущим кредиторам предоставлено право на участие в арбитражном процессе по делу о банкротстве по рассмотрению вопросов, которые связаны с нарушением их прав (п. 2 ст. 35 Закона о банкротстве). Текущие кредиторы могут осуществлять свои процессуальные права только в той части, которая необходима им для рассмотрения соответствующих вопросов, указанных в названной норме (п.18. Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 60).

П. 3 ст. 35 Закона о банкротстве закрепляет за текущими кредиторами право на ознакомление с материалами дела о банкротстве, формирование выписок из них, снятие копий (Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 21 марта 2017 года № 05АП-761/17). В соответствии с п. 9 ст. 16 Закона о банкротстве арбитражный управляющий по запросу кредитора или его уполномоченного представителя в течение пяти рабочих дней с момента получения такого запроса обязан направить ему выписку из реестра требований кредиторов с информацией по размеру, составу и очередности удовлетворения его требований. Если сумма задолженности кредитору составляет не менее одного



процента от общей кредиторской задолженности, арбитражный управляющий направляет кредитору или его уполномоченному представителю заверенную копию реестра требований кредиторов.

Один из основных выводов данного указанного постановления состоит в том, что текущий кредитор вправе получать информацию о банкротном деле, в том числе о размере, составе и об очередности удовлетворения его требований, но не в отношении всей текущей задолженности должника.

В Постановлении Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 декабря 2016 года № 11АП-16680/16 также констатируется, что текущий кредитор имеет право на обращение в арбитражный суд в рамках дела о банкротстве, с заявлением в порядке статьи 60 Закона о банкротстве, в случае возникновения вопросов об очередности удовлетворения требований данного кредитора, а при недостаточности средств для расчетов с кредиторами одной очереди, также и о пропорциональности этого удовлетворения.

Таким образом, текущие кредиторы могут участвовать в арбитражном процессе по делу о банкротстве, но только в части рассмотрения вопросов, связанных с нарушением их прав.

Текущим кредиторам предоставлено право на подачу заявления о привлечении к субсидиарной ответственности по основанию, предусмотренному статьей 61.11 Закона о банкротстве, после завершения конкурсного производства или прекращения производства по делу о банкротстве в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве (п. 3 ст. 61.14 Закона о банкротстве). В редакции Федерального закона от 29 июля 2017 года № 266-ФЗ применяются к заявлениям о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности в случае, если определение о завершении или прекращении процедуры конкурсного производства в отношении таких должников либо определение о возврате заявления уполномоченного органа о признании должника банкротом вынесены после 1 сентября 2017 года В

Постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 9 ноября 2017 года № 09АП-53052/17 и Постановлении Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10 ноября 2017 года № 19АП-7673/17 содержатся ссылки на то, что рассмотрение дела производится только по заявлениям о привлечении к субсидиарной ответственности, которые поданы с 01 сентября 2017 г.

Таким образом, текущий кредитор имеет право подать заявление о привлечении к субсидиарной ответственности после 1 сентября 2017 года по предусмотренным законодательством основаниям после завершения конкурсного производства или прекращения производства по делу о банкротстве.

Обязанности текущих кредиторов сводятся к следующему: текущие кредиторы обязаны предъявлять свои требования только в деле о банкротстве в порядке, определенном ст. 71 и 100 Закона о банкротстве, прилагать документальные доказательства, которые могут подтвердить неплатежеспособность должника.

Анализируя вышесказанное, можно сказать следующее: особое положение текущих кредиторов заключается в том, что их требования не включаются в реестр требований кредиторов, а сами текущие кредиторы не являются лицами, участвующими в деле о банкротстве. Текущие кредиторы не имеют права подавать заявление о признании должника банкротом, участвовать в собрании кредиторов с правом голоса и избирать комитет кредиторов или лично участвовать в принятии решений собранием или комитетом кредиторов должника.

Особенность текущих кредиторов выражается также тем, что требования текущих кредиторов удовлетворяются вне очереди, т.е. даже до удовлетворения требований кредиторов первой. Помимо этого, данные требования не попадают под режим моратория, который вводится в рамках внешнего управления. Текущие требования удовлетворяются по мере наступления срока их исполнения.

Права текущих кредиторов:

- на обжалование в арбитражный суд действий или бездействий

арбитражного управляющего, если в результате нарушаются их права и законные интересы.

– на участие в арбитражном процессе по делу о банкротстве по рассмотрению вопросов, которые связаны с нарушением их прав.

на подачу заявления о привлечении к субсидиарной ответственности.

Обязанности текущих кредиторов сводятся, в том числе, к предъявлению свои требования только в деле о банкротстве в порядке, определенном Законе о банкротстве, прилагать документальные доказательства и т. д.

Подводя итог вышесказанному можно сказать, что ограниченность прав текущих кредиторов на совершение действий в ходе дела о банкротстве компенсируется приоритетным удовлетворением заявленных ими требований перед остальными кредиторами.

Для совершенствования механизма применения законодательства полагаем необходимым расширение прав текущих кредиторов, к примеру, в рамках участия в собрании кредиторов без права голоса либо в рамках ознакомления кредиторов с материалами дела о банкротстве.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Вступление в силу нового Закона о банкротстве является важным событием в экономической жизни страны. В него были внесены значительные корректировки, устранены существовавшие в предыдущих редакциях недоработки, а также был учтен практический опыт банкротства в условиях постсоветской России.

Закон направлен на обеспечение баланса не только между субъектами конкурсного права, среди которых выступают должник, его кредиторы, арбитражный управляющий и другие, но и на решение такой важной задачи как защита законных прав и интересов кредиторов посредством определения объема их прав и обязанностей.

В процедуре банкротства особая роль кредитора объясняется тем, что в большинстве случаев инициатором возбуждения дела о банкротстве является именно кредитор, а не должник. Отмечается и повышенная заинтересованность кредитора в наиболее полном удовлетворении его требований.

Что касается принципов законодательства о несостоятельности, которые отражают основные элементы правового положения кредиторов, то среди них выделяют: принцип равенства кредиторов (устранение всякие преимущества) и принцип соразмерности (соразмерное распределение имущества должника между кредиторами, а также соразмерное распределение потерь между кредиторами).

Согласно ст. 2 Закона о банкротстве кредиторы – лица, которые имеют к должнику права требования по денежным обязательствам и иным обязательствам, уплате обязательных платежей, выплате выходных пособий и оплате труда лиц, работающих по трудовому договору.

К настоящему моменту существует большое количество классификаций кредиторов, но общим является то, что статус кредитора определяют характер требования к должнику, его обеспеченность и время возникновения обязательства.

Общепринято, что кредиторы подразделяются на три вида: по содержанию требований (кредиторы по денежным и иным обязательствам); по форме участия в арбитражном процессе (конкурсные и иные кредиторы); по очередности удовлетворения требований (внеочередные и очередные кредиторы).

Классификация кредиторов:

I. кредиторы, имеющие право участвовать в проведении процедур банкротства:

- конкурсные кредиторы;
- уполномоченные органы;

II. кредиторы, имеющие право участвовать в проведении процедур банкротства исключительно через представителя: учредители (участники) должника, а также работники должника, в т. ч. бывшие, и иные лица, имеющие по отношению к должнику требования по выплате выходных пособий и оплате труда;

III. кредиторы, не имеющие права участвовать в проведении процедур банкротства: кредиторы первой и второй очереди, кредиторы по неденежным и текущим обязательствам.

Первая группа кредиторов наделена наиболее широкими правами и обязанностями, а также имеет возможность оказывать влияние на развитие конкурсного процесса. Для данной группы справедлива формула «максимум прав при малых шансах на удовлетворение требований».

Вторая группа кредиторов во многом ограничена в правах, например, кредиторы данной группы не могут лично участвовать в конкурсном процессе, требовать признания должника банкротом, участвовать в собраниях кредиторов, обжаловать действия арбитражного управляющего.

Третья группа кредиторов лишена права влияния на развитие конкурсного процесса, но имеет право на приоритетное удовлетворение требований, в связи, с чем данная группа кредиторов именуется как «привилегированные кредиторы». Они не вправе обращаться инициировать банкротство должника, не могут

участвовать в собраниях кредиторов и не являются лицами, участвующими в деле. Требования по погашению задолженности таких кредиторов не учитываются при установлении признаков несостоятельности должника.

Конкурсные кредиторы являются основными участниками в деле о банкротстве. Законом о банкротстве указанные кредиторы наделены широкими правами. Конкурсные кредиторы признаются кредиторами только по денежным обязательствам. К конкурсным кредиторам должны относиться все кредиторы, которые участвуют в конкурсе, т.е. заявляют свои требования на участие в производстве по делу о банкротстве должника, а к неконкурсным - те, которые не участвуют в общем разделе активов должника и получают удовлетворение иным путем, вне начал очередности и соразмерности.

Залоговый кредитор в любом случае может рассчитывать на удовлетворение большей части своих требований за счет реализации предмета залога. Семьдесят процентов денежных средств от продажи предмета залога направляются залоговому кредитору, но не более чем основная сумма задолженности, двадцать процентов – перечисляются на специальный счет для удовлетворения требований кредиторов первой и второй очереди при недостаточности иного имущества должника для погашения указанных требований.

Особое положение текущих кредиторов заключается в том, что их требования не включаются в реестр требований кредиторов, а сами текущие кредиторы не являются лицами, участвующими в деле о банкротстве. Текущие кредиторы не имеют права подавать заявление о признании должника банкротом, участвовать в собрании кредиторов с правом голоса и избирать комитет кредиторов или лично участвовать в принятии решений собранием или комитетом кредиторов должника. Ограниченность прав текущих кредиторов на совершение действий в ходе дела о банкротстве компенсируется приоритетным удовлетворением заявленных ими требований перед остальными кредиторами.

Рассматривая конкурсных кредиторов, в работе отмечается использование механизма суброгации, которая представляет собой порядок осуществления

третьими лицами права обратного требования, которое приобретается в результате исполнения обязательств должника. Так, лицо, которое исполняет обязательство должника, вступает в права старого кредитора, в то время как старое обязательство не прекращается, а изменяется в субъектном составе.

Суброгация регулируется ст. 313 ГК РФ и дословно определяется как обязанность кредитора принять исполнение, предложенное за должника третьим лицом, в случае, если исполнение обязательства возложено должником на указанное третье лицо.

Переход прав кредитора к третьему лицу может быть признан судом несостоявшимся, если будет установлено, что третье лицо действует недобросовестно и с намерением причинить вред кредитору или должнику, т. е., когда третье лицо погашает только основной долг должника в целях получения дополнительных голосов на собрании кредиторов без несения издержек на приобретение требований по финансовым санкциям, лишив кредитора права голосования.

Развитие законодательства о банкротстве направлено на расширение возможностей кредиторов инициировать возбуждение производства по делу о банкротстве без судебного акта, подтверждающего требования. Так, помимо уполномоченных органов такое право представлено кредиторам, требования которых являются следствием реализации специальной правоспособности кредитной организации.

Но норме п. 2 ст. 334 ГК РФ залоговый кредитор вправе получить удовлетворение обеспеченного залогом требования за счет причитающихся ему доходов от использования заложенного имущества третьими лицами. Конкурсный управляющий обязан открыть специальный банковский счет должника, указанный в ст. 138 Закона о банкротстве, для аккумуляции как денежных платежей по заложенному требованию, поступивших после открытия конкурсного производства, так и выручки от реализации заложенного требования (при его продаже в конкурсном производстве).

Согласно п. 5 ст. 334 ГК РФ залоговому кредитору не предоставлены права в силу запрета на распоряжение имуществом должника, наложенный в судебном или ином установленном законом порядке в пользу кредитора.

Для совершенствования механизма применения законодательства полагаем необходимым расширить права текущих кредиторов, к примеру, в рамках участия в собрании кредиторов без права голоса либо в рамках ознакомления кредиторов с материалами дела о банкротстве.



## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### РАЗДЕЛ I НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ И ИНЫЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

- 1 Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года // Российская газета. – 25.12.1993. – № 237.
- 2 Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ // Российская газета. – 31.12.2001. – № 256.
- 4 Гражданский кодекс РФ (Часть первая) от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ // СЗ РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.
- 5 Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 29 июля 2017 года № 266-ФЗ // Российская газета. – 04.08.2014. – № 172.
- 6 Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты российской федерации» от 3 июля 2016 года № 360-ФЗ // Российская газета. – 12.07.2016. – № 151.
- 7 Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 29 декабря 2014 г. № 482-ФЗ // СЗ РФ. – 2014. – № 45. – Ст. 1223.
- 8 Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 21 декабря 2013 года № 379-ФЗ // Российская газета. – 25.12.2013. – № 51.
- 9 Федеральный закон «О внесении изменений в некоторые законодательные акты российской федерации в связи с совершенствованием порядка обращения взыскания на заложенное имущество» от 30 декабря 2008 года № 306-ФЗ // Российская газета. – 31.12.2008. – № 267.

- 10 Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 19 июля 2009 года № 195-ФЗ // Российская газета. – 22.07.2009. – № 133.
- 11 Федеральный Закон «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 30 декабря 2008 года № 296-ФЗ // Российская газета. – 31.12.2008. – № 267.
- 12 Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ // СЗ РФ. – 2002. – № 43. – Ст. 4190.

## РАЗДЕЛ II ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

- 1 Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ «О свободе договора и ее пределах» от 14 марта 2014 г. № 16 // Вестник ВАС РФ, 2014. – № 5.
- 2 Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» от 22 июня 2012 года № 35 // Вестник ВАС РФ. – 2012. – № 8.
- 3 Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Об исполнительном производстве» в случае возбуждения дела о банкротстве» от 23 июля 2009 года № 59 // Вестник ВАС РФ. – 2009. – № 9.
- 4 Постановление Высшего Арбитражного Суда РФ «О некоторых вопросах, связанных с принятием федерального закона от 30 декабря 2008 года № 296-ФЗ «О внесении изменений в федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 23 июля 2009 года № 60 // Вестник ВАС РФ. – 2007. – № 9.
- 5 Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при

- банкротстве залогодателя» от 23 июля 2009 года № 58 // Вестник ВАС РФ. – 2009. – № 9.
- 6 Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве» от 23 июля 2009 года № 63 // Вестник ВАС РФ. – 2009. – № 9.
- 7 Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ «О некоторых вопросах установления в деле о банкротстве требований о выплате капитализированных платежей» от 30 ноября 2006 года № 57 // Вестник ВАС РФ. – 2007. – № 1.
- 8 Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 15 декабря 2004 года № 29 // Вестник ВАС РФ. – 2005. – № 12.
- 9 Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 15 декабря 2004 года № 29 // Вестник ВАС РФ. – 2005. – № 3.
- 10 Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ № 6684/01 от 4 июля 2002 года // Вестник ВАС РФ. – 2002. – №10.

### РАЗДЕЛ III ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

- 1 Алексеева, Д.Г. Российское предпринимательское право / Д.Г. Алексеева. – М.: Велби, Проспект, 2010. – 1072 с.
- 2 Байкина, С.Г. Учет и анализ банкротств: учебное пособие / С.Г. Байкина. – М.: Дашков и К, 2008. – 220 с.
- 3 Баренбойм, П.Д. Правовые основы банкротства: учебное пособие / П.Д. Баренбойм. – М.: Белые альвы, 1995. – 200 с.

- 4 Белых, В.С. Правовые основы несостоятельности (банкротства) / В.С. Белых, А.А. Дубинчин, М.Л. Скуратовский. – М.: Норма Инфра-М, 2001. – 311 с.
- 5 Борисов, А.Н. Комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ / А.Н. Борисов. – М.: Деловой двор, 2012. – 944 с.
- 6 Вершинин, А.П. Права кредиторов при банкротстве должника: Комментарий к Закону «О несостоятельности (банкротстве)» / А.П. Вершинин. – СПб.: Петрополис, 1998. – 259 с.
- 7 Витрянский, В.В. Новое в правовом регулировании несостоятельности (банкротства) / В.В. Витрянский // Хозяйство и право. – 2003. – № 1. – С. 3-4.
- 8 Витрянский, В.В. Постатейный комментарий Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» / В.В. Витрянский / Хозяйство и право. – 2003. – № 7. – 391 с.
- 9 Витрянский, В.В. Пути совершенствования законодательства о банкротстве / В.В. Витрянский // Вестник ВАС РФ. – 2001. – №3 – С. 92–93.
- 10 Гришаев, С.П. Эволюция правового регулирования института банкротства. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения 25.10.2017).
- 11 Дедов, Д.И. Признаки несостоятельности как критерии эффективности нового закона о банкротстве / Д.И. Дедов // Хозяйство и право. – 1999. – № 8. – С. 33.
- 12 Дендиберь, А.Г. Соотношение понятий «несостоятельность» и «банкротство» / А.Г. Дендиберь // Архангельск: Res studiosa, 2007. – 302 с.
- 13 Добрачёв, Д.В. Денежные обязательства: тенденции развития доктрины и судебной практики / Д.В. Добрачёв. – М.: Инфотропик Медиа, 2015. – 168 с.
- 14 Добрачёв, Д.В. Гражданско-правовые формы защиты прав кредитора / Д.В. Добрачёв. – М.: Инфотропик Медиа, 2017. – 114 с.

- 15 Егоров, А.В. Залог и банкротство: в поисках удачного регулирования / А.В. Егоров // Вестник ВАС РФ, 2007. – № 6. – С. 4–37.
- 16 Егоров, А.В. Реабилитационные процедуры в деле о банкротстве / А.В. Егоров. – М.: Статут, 2003. – 380 с.
- 17 Касьянов, А. Привилегированность залогового кредитора / А. Касьянов. – Газета «эж-ЮРИСТ», 2015. – № 31 – С. 11.
- 18 Клоб, Б. Состав преступления и понятие банкротства / Б. Клоб // Законность. – 1998. – № 1. – С. 48–49.
- 19 Колиниченко, Е. А. Признаки банкротства в Великобритании, США, Германии, Франции и России / Е.А. Колиниченко // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. – М.: ЮРИТ-Вестник, 2000, – № 8. – С. 102–111.
- 20 Кораев, К.Б. Правовой статус конкурсных кредиторов в деле о банкротстве / К.Б. Кораев. – М.: Волтерс Клувер, 2010. – 208 с.
- 21 Кулагин, М.И. Избранные труды / М.И. Кулагин. – М.: Статут, 1997. – 330 с.
- 22 Малышев, К.И. Исторический очерк конкурсного процесса / К.И. Малышев. – СПб.: Тип. т-ва «Обществ. Польза», 1871. – 455 с.
- 23 Новоселов, Е.В. Банкротство: путеводитель по принятию решений / Е.В. Новоселов. – М.: Юстицинформ, 2014. – 104 с.
- 24 Полуэктова, М.П. Условия несостоятельности (банкротства) кредитных организаций / М.П. Полуэктова // Законодательство и экономика. – 2000. – № 11. – С. 20.
- 25 Попондопуло, В.Ф. Конкурсное право. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) / В.Ф. Попондопуло. – М.: Юристь, 2001 – 331 с.
- 26 Пустовалова, Е.Ю. Судьба требований кредиторов при банкротстве должника / Е.Ю. Пустовалова. – М.: Статут, 2003. – 270 с.
- 27 Сафоненков, П.Н. Экзамен на статус адвоката: учебно-практическое пособие / П.Н. Сафоненков. – М.: Деловой двор, 2017. – 688 с.

- 28 Семенихин, В.В. Торговля: Правовое регулирование, налоговый и бухгалтерский учет. Энциклопедия / В.В. Семенихин. – М.: ГроссМедиа, РОСБУХ, 2016. – 674 с.
- 29 Серан, А.В. Правовое положение кредиторов по неденежным обязательствам в процедуре банкротства / А.В. Серан // Арбитражная практика. – 2004. – № 8. – С. 12–16.
- 30 Смирнова, Е.В. Банкротство несостоятельности рознь? / Е.В. Смирнова // ЭКО. – 1993. – № 9. – С. 143.
- 31 Телюкина, М.В. Собрание кредиторов несостоятельного должника как субъект конкурсного права / М.В. Телюкина // Адвокат. – 2003. – № 2. – С. 30.
- 32 Телюкина, М.В. Основы конкурсного права / М.В. Телюкина. – М.: Волтерс Клувер, 2004. – 560 с.
- 33 Ткачев, В.Н. Несостоятельность (банкротство) в РФ. Правовое регулирование конкурсных отношений / В.Н. Ткачев. – М.: Книжный мир, 2004. – 262 с.
- 34 Трайнин, А. Несостоятельность и банкротство / А. Трайнин. – СПб.: Изд. юрид. кн. скл. «Право», 1913. – 61 с.
- 35 Химичев, В.А. Защита прав кредиторов при банкротстве / В.А. Химичев. – М.: Волтерс Клувер, 2005. – 184 с.
- 36 Химичев, В.А. Обеспечение прав и законных интересов кредиторов / В.А. Химичев // Арбитражная практика. – 2003. – № 4 – С. 5.
- 37 Химичев, В.А. Перспективные направления совершенствования правового регулирования в сфере несостоятельности (банкротства) / В.А. Химичев // Вестник ВАС РФ. – 2005. – № 6. – С. 30–32.
- 38 Цветков, С. Б. Правовые основы несостоятельности (банкротства): учебное пособие / С.Б Цветков. – Волгоград: ВА МВД России, 2007. – 160 с.
- 39 Чуча, С.Ю. Особенности трудовых правоотношений при несостоятельности работодателя / С.Ю. Чуча // Человек и труд. – 2002. – № 7. – С. 23.

- 40 Шершеневич, Г.Ф. Курс торгового права. Торговый процесс. Конкурсный процесс / Г.Ф. Шершеневич. – М.: Юрайт, 1912. – Т. 4. – 550 с.
- 41 Шишмарева, Т.П. Институт несостоятельности в России и Германии / Т.П. Шишмарева. – М.: Статут, 2015. – 332 с.
- 42 Юлова, Е.С. Конкурсное право: Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) / Е.С. Юлова. – М.: МГИУ, 2008. – 263 с.
- 43 Ярков, В.В. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу РФ / В.В. Ярков. – М.: Инфотропик Медиа, 2011. – 1112 с.

#### РАЗДЕЛ IV ДИССЕРТАЦИИ И АВТОРЕФЕРАТЫ ДИССЕРТАЦИЙ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ

- 1 Андреев, С.Е. Соотношение реабилитационных и ликвидационных аспектов правоотношений в сфере банкротства: дис. ... канд. юрид. наук / С.Е. Андреев. – М., 2004. – 216 с.
- 2 Валуйский, А.В. Проблемы удовлетворения требований кредиторов по законодательству о несостоятельности (банкротстве) России и зарубежных стран: автореферат дис ... канд. юрид. наук / А.В. Валуйский. – Саратов, 2002. – 212 с.
- 3 Коробов, О.А. Мировое соглашение в процедурах несостоятельности (банкротства): автореферат дис. ... канд. юрид. наук / О.А. Коробов. – Волгоград, 2003. – 22 с.
- 4 Мартышина, Т.К. Восстановительные мероприятия в рамках несостоятельности (банкротства): автореферат дис. ... канд. юрид. наук / Т.К. Мартышина. – М., 2009. – 25 с.
- 5 Енькова, Е.Е. Проблемы правового регулирования несостоятельности (банкротства): дис. ... канд. юрид. наук / Е.Е. Енькова. – М., 1999. – 212 с.

- 6 Махнева, Е.А. Развитие гражданских правоотношений в процедурах банкротства: автореферат дис. ... канд. юрид. наук / Е.П Махнева. – М., 2003. – 175 с.
- 7 Свит, Ю.П. Процедуры, предотвращающие банкротство юридических лиц: автореферат дис. ... канд. юрид. наук / Ю.П. Свит. – М., 1999. – 25 с.
- 8 Свириденко, О.М. Концепция несостоятельности (банкротства) в России: монография / О.М. Свириденко. – М., 2008. – 224 с.
- 9 Студенцова, О.А. Правовое регулирование процедур банкротства по законодательству России и США: автореферат дис. ... канд. юрид. наук / О.А. Студенцова. – М., 2006. – 158 с.