

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
Юридический институт
Кафедра профессиональной подготовки и управления
в правоохранительной сфере

«РАБОТА ПРОВЕРЕНА»

Рецензент
Начальник ОРЛС ОМВД
России по Сосновскому району
Челябинской области
подполковник полиции

А.И. Луканин
« ___ » _____ 201__ года

«ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ»
Заведующий кафедрой
д.п.н., доцент

З.Р. Танаева
« ___ » _____ 201__ года

Тема выпускной квалификационной работы
Формирование антикоррупционного поведения сотрудников ОВД
ЮУрГУ-40.04.01.2017. 374 ВКР

Консультант
Заведующий кафедрой
д.п.н., доцент

_____/Танаева З.Р./
« ___ » _____ 2017 года

Руководитель работы
Доцент кафедры ПД и НБ
к.ю.н., доцент

_____/Никитин Е.В./
« ___ » _____ 2017 года

Автор работы
Студент группы Ю-307

_____/Меньшаков В.М./
« ___ » _____ 2017 года

Нормоконтролер
Специалист кафедры по УМР

_____/Кондратьева С.Г./
« ___ » _____ 2017 года

Челябинск, 2017

АННОТАЦИЯ

Меньшаков В. М. Формирование антикоррупционного поведения сотрудников ОВД. – Челябинск, ЮУрГУ, гр. Ю-307, 2017. – 107 с., иллюстраций – 4, библиографический список – 105 наименований, 2 приложения.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в сфере формирования антикоррупционного поведения сотрудников органов внутренних дел.

Целью работы является анализ правовых и организационных основ формирования антикоррупционного поведения сотрудников органов внутренних дел и разработка рекомендации по совершенствованию правовой и правоприменительной деятельности ОВД в данном направлении.

Задачи:

1. Выявить сущность антикоррупционного поведения, проанализировать различные подходы к раскрытию данного понятия.
2. Рассмотреть основные направления реализации антикоррупционной политики в России.
3. Выявить особенности формирования антикоррупционного поведения сотрудников правоохранительных органов зарубежных стран.
4. Проанализировать систему противодействия коррупции в органах внутренних дел.
5. Рассмотреть формы и методы формирования антикоррупционного поведения сотрудников органов внутренних.
6. Предложить пути решения некоторых правовых проблем, возникающих в процессе формирования антикоррупционного поведения.

Результаты работы (положения, выносимые на защиту):

1. Антикоррупционное поведение – это правомерное поведение, которое является результатом антикоррупционного воспитания и антикоррупционного образования, включающее в себя развитие правового сознания и гражданской этики, приобретение знаний о механизмах защиты от коррупции, а также приобщение людей к знаниям о государстве и праве, правах и свободах личности, выработке у граждан устойчивой ориентации на установку законопослушания.
2. Изучение и обобщение положительного опыта зарубежных стран (США, Франция, ФРГ, Китай) является важным составляющим реформирования системы противодействия коррупции и формирования антикоррупционного поведения в нашей стране.
3. Формирование антикоррупционного поведения сотрудников и служащих ОВД это процесс, который эффективно может реализоваться только в условиях системной антикоррупционной политики, проводимой государством,

составными элементами которой являются юридическая ответственность за совершение коррупционных правонарушений, антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов, установление запретов и ограничений сотрудникам правоохранительных органов, меры воспитательного характера, кадровая работа по отбору кандидатов на службу и работа с действующими сотрудниками правоохранительных органов.

4. Условиями эффективности государственной антикоррупционной политики является комплексный и системный подход к решению данной задачи, предполагающий одновременную проработку проблемных вопросов противодействия коррупции на всех направлениях: от совершенствования законодательства до повышения уровня правового сознания, наряду с этим необходимо внести изменения и дополнения в Кодекс этики и служебного поведения федеральных государственных гражданских служащих системы Министерства внутренних дел Российской Федерации.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	6
1 АНТИКОРРУПЦИОННОЕ ПОВЕДЕНИЕ КАК СОСТОВЛЯЮЩАЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ПОВЕДЕНИЯ СОТРУДНИКОВ И СЛУЖАЩИХ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ.....	11
1.1 Понятие антикоррупционного поведения.....	11
1.2 Основные направления реализации антикоррупционной политики в России	22
1.3 Формирование антикоррупционного поведения у сотрудников ОВД на примере зарубежных стран.....	34
2 СИСТЕМА ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ В ОВД И ФОРМИРОВАНИЕ АНТИКОРРУПЦИОННОГО ПОВЕДЕНИЯ СОТРУДНИКОВ И СЛУЖАЩИХ ОВД.....	46
2.1 Система противодействия коррупции в ОВД.....	46
2.2 Формы и методы формирования антикоррупционного поведения у сотрудников ОВД.....	66
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	81
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	85
ПРИЛОЖЕНИЕ А.	97
ПРИЛОЖЕНИЕ Б.	105

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность определяется степенью значимости системы правоохранительных органов в противодействии коррупции. Борьба с коррупцией одно из приоритетных направлений государственной политики современной России и именно на правоохранительные органы возлагается основная обязанность по реализации антикоррупционной политики. Поскольку антикоррупционная функция государства тесно связана с правоохранительной функцией. Нет сомнений в том, что деятельность органов внутренних дел оказывает прямое влияние на состояние законности и правопорядка. В связи с этим особую важность приобретает проблема формирования антикоррупционного поведения у самих сотрудников органов внутренних дел.

В настоящее время в юридической науке проблема коррупции достаточно широко освещена. Активно изучается зарубежный опыт, законодательство о противодействии коррупции. Коррупция рассматривается с различных сторон, например, с точки зрения криминологии, социологии, философии. Однако в науке очень мало работ, посвященных проблемам коррупционного и антикоррупционного поведения. Отсутствуют комплексные монографические работы по данному вопросу. Проблемам антикоррупционного правосознания, воспитания, образования уделяется недостаточное внимание. В основном авторы акцентируют свое внимание на организационных и уголовно-правовых аспектах профилактики коррупции и коррупционного поведения. На наш взгляд, первоочередной задачей, которая должна ставиться при проведении мероприятий по профилактики коррупции, является формирование определенной модели антикоррупционного поведения. И поскольку, важная роль отводится сотрудникам органов внутренних дел, то речь должна идти о создании условий (правовых, организационных, экономических) для формирования у них данного типа поведения. На текущий момент, полагаем, что государство и юридическое сообщество недостаточно уделяют внимание этому вопросу.

Как нам видится, проблема формирования антикоррупционного поведения сотрудников органов внутренних дел сводится к решению проблем, связанных с развитием правовой грамотности и правосознания общества в целом и государственных служащих в частности, а также к развитию системы антикоррупционного образования и воспитания. К примеру, в Основах государственной политики Российской Федерации в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан, утвержденных Президентом РФ 28 апреля 2011 года нет ни слова о профилактике коррупции. А в Национальном плане противодействия коррупции на 2016 - 2017 годы, утвержденном Указом Президента РФ от 01.04.2016 №147 нет мероприятий по формированию антикоррупционного поведения государственных служащих и сотрудников органов внутренних дел.

Степень разработанности. В разные годы проблемы противодействия коррупции, антикоррупционного воспитания и образования изучались такими учеными, как А.С. Ахметов, П.Н.Балыков, А.А. Васильев, Л.Д. Гаухман, И.В.Головинский, Э.Р. Исхаков, В.Н. Кудрявцев, Л.М. Закирова, В.В. Лунеев, О.В. Ванновская, Ю.А. Латов, А. Э. Бинецкий, Ю.Г. Наумов, Т.М. Безубяк, Т.С. Терентьева, К.О.Староверова и другие.

В нескольких работах были рассмотрены отдельные аспекты коррупции в органах внутренних дел, среди них кандидатская диссертация А.Б. Осипова, посвященная коррупции среди сотрудников органов внутренних дел в современных условиях, а также отдельные работы С.А. Невского, В.А. Карлебы, А.Д. Сафронова, в которых рассматривались исторические аспекты противодействия коррупции в правоохранительных органах. Н.В. Сторчилова в своей диссертации рассмотрела проблему предупреждения коррупции в органах внутренних дел.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в сфере формирования антикоррупционного поведения сотрудников органов внутренних дел.

Предметом исследования являются нормативные правовые акты, регулирующие процесс формирования антикоррупционного поведения сотрудников органов внутренних дел.

Цель и задачи исследования. Целью работы является анализ правовых и организационных основ формирования антикоррупционного поведения сотрудников органов внутренних дел и разработка рекомендации по совершенствованию правовой и правоприменительной деятельности ОВД в данном направлении.

Выполнение основной цели диссертационной работы предполагает решение следующих задач:

1. Выявить сущность антикоррупционного поведения, проанализировать различные подходы к раскрытию данного понятия.
2. Рассмотреть основные направления реализации антикоррупционной политики в России.
3. Выявить особенности формирования антикоррупционного поведения сотрудников правоохранительных органов зарубежных стран.
4. Проанализировать систему противодействия коррупции в органах внутренних дел.
5. Рассмотреть формы и методы формирования антикоррупционного поведения сотрудников органов внутренних.
6. Предложить пути решения некоторых правовых проблем, возникающих в процессе формирования антикоррупционного поведения.

Методы исследования. Исследование основано на системном подходе к изучению явлений. В процессе работы был применен общенаучный метод познания, статистический, системный, сравнительно-правовой, формально-логический, социологические методы исследования.

В процессе исследования рассмотрены работы отечественных и зарубежных ученых, в области уголовного права, криминологии, социологии и психологии.

Научная новизна исследования состоит в систематизации теоретических наработок в сфере противодействия коррупции и формировании антикоррупционного поведения и разработке на этой основе некоторых конкретных предложений по построению системы антикоррупционных мер организационного и правового характера.

Практическая применимость. Содержащиеся в работе положения могут быть учтены и использованы при разработке стратегии противодействия коррупции, при разработке кодексов этического поведения сотрудников ОВД, при планировании программных мероприятий по противодействию коррупции, при разработке учебно-методических комплексов (программ) в высших образовательных учреждениях.

Положения, выносимые на защиту:

5. Антикоррупционное поведение – это правомерное поведение, которое является результатом антикоррупционного воспитания и антикоррупционного образования, включающее в себя развитие правового сознания и гражданской этики, приобретение знаний о механизмах защиты от коррупции, а также приобщение людей к знаниям о государстве и праве, правах и свободах личности, выработке у граждан устойчивой ориентации на установку законопослушания.

6. Изучение и обобщение положительного опыта зарубежных стран (США, Франция, ФРГ, Китай) является важным составляющим реформирования системы противодействия коррупции и формирования антикоррупционного поведения в нашей стране.

7. Формирование антикоррупционного поведения сотрудников и служащих ОВД это процесс, который эффективно может реализоваться только в условиях системной антикоррупционной политики, проводимой государством, составными элементами которой являются юридическая ответственность за совершение коррупционных правонарушений, антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов, установление запретов и ограничений сотрудникам правоохранительных органов, меры воспитательного характера, кадровая работа по отбору кандидатов на службу и работа с действующими сотрудниками правоохранительных органов.

8. Условиями эффективности государственной антикоррупционной политики является комплексный и системный подход к решению данной задачи,

предполагающий одновременную проработку проблемных вопросов противодействия коррупции на всех направлениях: от совершенствования законодательства до повышения уровня правового сознания, наряду с этим необходимо внести изменения и дополнения в Кодекс этики и служебного поведения федеральных государственных гражданских служащих системы Министерства внутренних дел Российской Федерации.

Апробация результатов работы осуществлялась посредством: выступления с докладами на международных научно-практических конференциях: «Управление в правоохранительной сфере: направления развития теории и практики» (22 апреля 2016 года); «Управление в правоохранительной сфере: направления развития теории и практики», посвященной 300-летию создания российской полиции (21 апреля 2017 года). По результатам научно-практических конференций по теме нашего исследования опубликованы 2 научные статьи^{1 2}, в которых были отражены основные ее результаты.

Структура и объем выпускной квалификационной работы. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, библиографического списка и двух приложений.

¹ Меньшаков В.М. Сущность понятия «антикоррупционное поведение»// Управление в правоохранительной сфере: направления развития теории и практики: материалы международной научно- практической конференции (22 апреля 2016 г.)/ отв. Ред. З.Р. Танаева.- Челябинск: Издат. Центр ЮУрГУ, 2016.-С. 50-56.

² Меньшаков В.М. Зарубежный опыт борьбы с коррупцией в органах полиции США, Китая и возможность его применения в РФ// Управление в правоохранительной сфере: направления развития теории и практики: материалы международной научно- практической конференции, посвященной 300-летию создания российской полиции (21 апреля 2017 г.)/ отв. Ред. З.Р. Танаева.- Челябинск: Издат. Центр ЮУрГУ, 2017.-С. 24-31.

1 АНТИКОРРУПЦИОННОЕ ПОВЕДЕНИЕ КАК СОСТОВЛЯЮЩАЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ПОВЕДЕНИЯ СОТРУДНИКОВ И СЛУЖАЩИХ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

1.1 Понятие антикоррупционного поведения

Коррупция – одна из серьезных проблем государства, затрагивающая все стороны жизни общества. Наиболее существенным выступает тот факт, что коррупция поразила правоохранительную систему государства, органы, которые должны противостоять и бороться с этим явлением.

Коррупционное поведение сотрудников полиции дискредитирует органы внутренних дел, подрывает авторитет всей службы в целом. И, наоборот, честное выполнение служебных обязанностей сотрудника полиции не остается незамеченным со стороны гражданского населения и всегда находит у них определенную оценку, вызывает чувство уважения и доверия.

Антикоррупционное поведения формируется в результате антикоррупционного воспитания (правосознания), а последнее в свою очередь является важной частью антикоррупционной политики. Антикоррупционное правовое воспитание представляет собой целенаправленную деятельность по формированию и развитию антикоррупционного правосознания личности, ориентации личности на общественно полезное антикоррупционное поведения и подготовке к антикоррупционной деятельности.¹ Помимо воспитания, значимым элементом в формировании антикоррупционного поведения является антикоррупционное обучение. Цель антикоррупционного правового обучения и воспитания заключается в формировании в сознании сотрудников правоохранительных органов негативного отношения к коррупции, закреплении необходимого объема знаний, навыков, умения, которые способствовали бы противодействию коррупционным отношениям. Прежде чем переходить к рассмотрению конкретных методов и средств формирования антикоррупционного

¹ Терентьева К.С. Формирование антикоррупционного правосознания у муниципальных служащих // Вестник Владимирского юридического института. – 2014. – №2(31). – С. 54.

поведения, в основе которых лежат знания о правовом воспитании, обучении, просвещении, необходимо определиться с сущностью данного типа поведения.

Согласно ст. 6 Федерального закона «О противодействии коррупции» от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ одной из основных мер профилактики коррупции является формирование в обществе нетерпимости к коррупционному поведению.

Формирование в обществе нетерпимости к коррупционному поведению предполагает правовое воспитание людей с целью формированию у них высокого уровня правовой культуры. Для повышения уровня культуры общества в целом и для повышения правовой культуры личности необходима целенаправленная деятельность государственных органов по формированию у всех граждан правосознания, знаний, умений пользоваться всеми ценностями, созданными человеком в правовой сфере, стремления действовать в соответствии с ними.¹

С точки зрения социальной нормы коррупционное поведение можно рассматривать как один из видов девиантного поведения, которое определяется соответствием или несоответствием тех или иных поступков профессиональным нормам и социальным ожиданиям. Однако критерии определения девиантного поведения неоднозначны и часто вызывают разногласия. С этой позиции определять однозначно коррупционное поведение как девиантное не всегда представляется возможным: если коррупция стала в определенном смысле «нормой» социальных отношений, то коррупционное поведение тоже является «нормой», пусть и искаженной (извращенной) с точки зрения морали и права². Антикоррупционное поведение напротив, не является отклоняющимся и соответствует нормам и требованиям, которые образуют определенные стандарты поведения.

Намечена тенденция рассматривать коррупционную зависимость в качестве отдельного вида аддиктивного поведения. В частности, А. В. Николаев

¹ Теория государства и права: учебник для вузов / под ред. Л. П. Рассказова. – М.: РИОР, ИНФРА-М, 2010. – С. 400.

² Ванновская О.В. Личностные детерминанты коррупционного поведения // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. – 2009. – № 102. – С. 323.

утверждает, что под понятием «коррупционная зависимость», или «коррупциомания», следует понимать навязчивую потребность быть все более вовлеченным в коррупционные практики¹. Именно у сотрудников полиции коррупционная зависимость может приобретать большую остроту по сравнению с представителями других видов социальной деятельности. Это обусловлено содержательными особенностями профессиональной деятельности работников правоохранительной сферы. Данная точка зрения имеет место быть. Также важно отметить, что в ранней зрелости люди участвуют в коррупции ситуативно, спонтанно, не чувствуя ответственности, в более старшем возрасте люди дают взятки более осознанно, планируют коррупционное поведение для достижения цели. В зрелом возрасте люди осознают для «чего и зачем дают взятки», «зачем им вообще это нужно». Для достижения своей цели в среднем возрасте люди могут дать взятки и чувствуют за это ответственность. Они считают, что коррупция помогает добиться всего того хорошего, что было и есть в их жизни, и, что коррупция – это возможность достичь своих целей в будущем². Эту особенность нужно учитывать при формировании антикоррупционного поведения, не зря, в науке уделяется большое внимание формированию данного типа поведения в раннем зрелом возрасте (22-27 лет) и в процессе подготовки будущих сотрудников органов внутренних дел. Нельзя забывать, что человек порой берет взятку не потому, что он испытывает потребность в «хлебе насущном», а потому что это входит в его дурную привычку³.

Кроме того, если мы говорим о коррупционном поведении как о девиантном, мы не должны забывать о явлениях порождающих такое поведение, например, о профессиональной деформации. Профессиональная деформация личности сотрудника органов внутренних дел представляет собой изменение

¹ Николаев А.В. Коррупционная зависимость представителей правоохранительной сферы как вид социальной аддикции // Дискуссия. – 2012. – № 3 (21). – С. 25.

² Закирова Л.М. Личностные особенности лиц с коррупционным поведением // Актуальные проблемы экономики и права. – 2012. – № 4. – С. 32.

³ Нуркаева Т.Н. Коррупция в России // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. – 2009. – № 2. – С. 44.

профессиональных возможностей и личности сотрудника в асоциальную сторону, возникающее в результате негативных особенностей содержания, организации и условий служебной деятельности¹.

Антикоррупционное поведение это разновидность социального поведения, отличительными чертами которого являются действия и поступки, направленные на решение повседневных проблем в рамках законности и нравственно-этических устоев общества, без злоупотребления должностным положением при выполнении профессиональных и административных функций, без стремления к перераспределению денежных и иных выгод в свою пользу за счет других членов общества².

Некоторые авторы делают упор на этической составляющей антикоррупционного поведения. В основе психологии антикоррупционного поведения лежит этика как система норм нравственного поведения человека. Этические нормы выделяются в: 1) правовые категории, которые направлены на оценку справедливого или несправедливого индивидуального или группового поведения с точки зрения закона; 2) морально-нравственные категории, которые содержат общественную оценку (хорошо/плохо) деяний человека. Таким образом, в вопросе о коррупции акцент делается на этическую допустимость и регулируемость поведения.

По большому счету, коррупционная виктимность и правомерность поведения сотрудника во многом зависят от наличия этического конфликта (ситуация, при которой возникает противоречие между нормами профессиональной этики и обстоятельствами, сложившимися в процессе служебной деятельности) и этической неопределённости (возникает в том случае, когда сотрудник не может определить степень соответствия своего поведения

¹ Диденко-Чинтимур Д.С. Влияние процессов профессиональной деформации на формирование девиантного поведения сотрудников органов внутренних дел, психологическая профилактика девиантного поведения // Вестник Московского университета МВД России. – 2011. – № 5. – С. 36.

² Безубяк Т.М. Формирование готовности учащихся профессионального лица к антикоррупционному поведению // Человек и образование. – 2010. – №3. – С. 66.

принципам и нормам профессиональной этики). В решающей степени данное обстоятельство обусловлено недостаточной правовой урегулированностью профессионально-служебных отношений, их противоречивостью. В этом случае в дополнении к нормам права как регулятору, препятствующему коррупционно опасному поведению, применяются нормы морали и этики.

Поскольку морально-этических норм, лежащих в основе антикоррупционного поведения, достаточно много, следует говорить о некотором стандарте поведения¹.

Стандарт антикоррупционного поведения сотрудника органов внутренних дел представляет собой систему запретов, ограничений, обязанностей и дозволений, направленных на предупреждение коррупции, он определен как одно из главных условий противодействия коррупции в системе МВД РФ². Основные требования стандарта антикоррупционного поведения сотрудника органов внутренних дел определены в ряде нормативных правовых актов и в сжатом виде содержатся в Федеральном законе «О полиции», Федеральном законе «О службе в органах внутренних дел, в Типовом кодексе этики и служебного поведения государственных служащих Российской Федерации и муниципальных служащих»³. Возможно ли создание стандарта антикоррупционного поведения в рамках, к примеру, кодекса профессиональной этики? Представляется, что да. Как пишет Малиновский А.А., основной задачей разработчиков этических кодексов является формулирование и внедрение в профессиональную среду принципов и норм этики, которые направлены на разрешение нравственно-этических проблем и спорных ситуаций, предотвращение злоупотреблений в различных сферах

¹ Петров В.Е. Морально-этические стандарты антикоррупционного поведения сотрудников органов внутренних дел // Вестник Всероссийского института повышения квалификации сотрудников Министерства внутренних дел Российской Федерации. – 2013. – № 3 (27). – С. 51.

² Зарубина Е.В. Антикоррупционный стандарт поведения в деятельности сотрудников образовательных учреждений МВД России // Правоохранительные органы: теория и практика. – 2013. – № 2. С. 14.

³ Зарубина Е.В. Профессиональная этика и служебный этикет: учебное пособие. – Екатеринбург: Уральский юридический институт МВД России, 2012. – С. 88.

профессиональной деятельности¹. Так, к примеру, в п.10 Приказа МВД РФ от 22.07.2011 N 870 «Об утверждении Кодекса этики и служебного поведения федеральных государственных гражданских служащих системы Министерства внутренних дел Российской Федерации» содержится требование уведомлять представителя нанимателя, органы прокуратуры или другие государственные органы обо всех случаях обращения к гражданскому служащему каких-либо лиц в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений. А в п.13 указано, что гражданские служащие обязаны противодействовать проявлениям коррупции и предпринимать меры по ее профилактике в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Следует заметить, что ранее в Кодексе профессиональной этики сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации от 2008 года, который утратил силу, была закреплена целая глава, посвященная профессионально-этическому стандарту антикоррупционного поведения сотрудника². Как нам кажется, это изменение носит негативный характер, в новой редакции кодекса закреплены только общие положения о необходимости содействовать предупреждению коррупции. На наш взгляд, законодателю следовало бы рассмотреть вопрос о возврате к той редакции, которая была изначально, либо внести соответствующие изменения и дополнения (Приложение А).

В литературе высказывается мнение о том, что к антикоррупционным стандартам следует отнести и административные процедуры, т.е. установленный порядок поступления на службу и ее прохождения, включая проведение конкурсов на замещение вакантных должностей и др. Однако, на наш взгляд, такой подход не является верным. Безусловно, строгое соблюдение административных процедур является способом реализации принципа равного

¹ Малиновский А.А. Кодекс профессиональной этики: понятие и юридическое значение // Журнал российского права. – 2008. – №4. – С. 39.

² Приказ МВД РФ от 24.12.2008 № 1138 «Об утверждении Кодекса профессиональной этики сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс. – URL: <http://www.consultant.ru>.

доступа граждан к государственной гражданской и муниципальной службе и тем самым средством противодействия коррупции, но тогда в антикоррупционный стандарт надо было бы включать практически все нормы, регулирующие службу, поскольку они в той или иной степени направлены на предупреждение коррупции. Думается, не стоит так безмерно расширять содержание такой категории, как антикоррупционный стандарт¹.

Некоторые авторы под антикоррупционным поведением сотрудников и работников ОВД понимают набор поведенческих реакций, направленных на четкое соблюдение законности и неприятие коррупции во всех ее многочисленных проявлениях².

Говоря об антикоррупционном поведении современного российского сотрудника ОВД, нельзя забывать, что многие действия, оцениваемые как коррупционные, производятся без нарушений действующего законодательства, а в рамках предоставленных должностным лицам полномочий. Не всегда имеется возможность юридически доказать личную выгоду указанных лиц, связанную с совершением таких действий. В результате, противодействие коррупции с помощью уголовных преследований должностных лиц малоэффективно, соответственно, не приводит к снижению общего уровня коррупции.

Другие авторы отмечают, что антикоррупционное поведение есть во многом реализация профессионально этических, деонтологических ценностей и норм, не допускающих коррупционного устремления³.

Следует согласиться с тем, что эффективность изучения норм профессиональной этики гораздо выше там, где оно проводится не отвлеченно, чисто теоретически, а с учетом практики выполнения служебных обязанностей

¹ Антонова Н.А. Проблемы закрепления антикоррупционных стандартов в области государственной и муниципальной службы // Конституционное и муниципальное право. – 2016. – № 10. – С. 28.

² Свирина М. В. Методология противодействия коррупции. – М.: АЭБ МВД России, 2011. – С. 14.

³ Головинский И.В. Антикоррупционное поведение как составляющая профессионального поведения сотрудников и служащих ОВД // Актуальные вопросы права и правоприменения. – 2017. – №1. – С. 13.

сотрудниками конкретного подразделения. Сложность заключается в том, что антикоррупционное поведение сотрудника регулируется не только сознанием, но и жизненным опытом, укоренившимися привычками.

Антикоррупционное поведение с этой точки зрения это результат нравственного воспитания. Важнейшее значение в нравственном воспитании имеет пропаганда норм профессиональной этики, которая представляет собой систему нравственных требований к сотрудникам, выработанных на основе принципов морали, с учетом специфики профессиональной деятельности.

Поскольку профессиональная этика связана с непосредственной реализацией правовых норм отечественного законодательства, антикоррупционное поведение можно рассматривать как важнейшую составляющую профессионального поведения сотрудников и служащих ОВД¹.

Профессиональное поведение можно рассматривать двояко, как результат определенного профессионального обучения и воспитания и как систему действий для решения конкретных профессиональных задач. В первом случае речь идет о таких мерах по профилактике коррупции, которые реализуются в основном в процессе образовательной деятельности. Во втором случае, речь идет об установлении профессиональных антикоррупционных стандартов поведения сотрудников органов внутренних дел. Условно, можно говорить о двух этапах, первый, формирование антикоррупционного поведения у студентов (курсантов) и второй, определение стандартов (правил) поведения у сотрудников. Помимо этого нельзя забывать о таких методах формирования антикоррупционного поведения как психологическая и просветительская работа среди как студентов (курсантов), так и действующих сотрудников, создание неблагоприятных социальных условий для взяточника, совершенствование механизма социальной защиты сотрудников ОВД и другие. Во второй главе мы более подробно остановимся на этих вопросах, рассмотрим сущность и некоторые проблемы

¹ Вазюлин С.А. Антикоррупционное поведение как составляющая профессионального поведения сотрудников отдела внутренних дел // Традиции государственного управления: проблемы и перспективы. – 2014. – №1. – С. 73.

правового воспитания, обучения и других методах формирования антикоррупционного поведения.

Считается, что выработка единого образца поведения антикоррупционного содержания для сотрудника органа внутренних дел позволит предупредить совершение коррупционных проступков, снизить вероятность их совершения, оказать информационное содействие сотруднику органа внутренних дел при использовании алгоритма поведения в случае установления факта коррупционного действия в отношении сотрудника органа внутренних дел. Поэтому стратегическим направлением борьбы с коррупцией должна стать система организационных, правовых, экономических, морально-этических, воспитательных мер по устранению причин, порождающих коррупцию, то есть антикоррупционная профилактика. Антикоррупционная профилактика это работа комплексная, которая ведется не только среди государственных служащих, сотрудников органов внутренних дел, но и среди населения. Однако возникает вопрос, является ли, к примеру, правовое просвещение граждан страны своеобразным методом формирования антикоррупционного поведения у государственных служащих? На данный вопрос, полагаем, следует дать положительный ответ. Правовое просвещение среди населения снижает уровень правового нигилизма, формирует правовую культуру. Высокий уровень правовой культуры населения отразится на государственных служащих, сотрудниках органах внутренних дел, которые активно взаимодействуют с население страны. Нельзя забывать, что уровень правовой культуры влияет на правомерное поведение граждан. Таким образом, мы переходим к следующей характеристике антикоррупционного поведения.

Антикоррупционное поведение это правомерное поведение. На правомерное поведение в целом и антикоррупционное поведение в частности влияет правосознание. В науке также рассматривается так называемое антикоррупционное правосознание. Антикоррупционное правосознание формируется под воздействием определенной системы факторов,

непосредственно или опосредованно влияющих на него. По мнению автора, на формирование антикоррупционного правосознания влияют как общие, так и специальные факторы. Так, к общим можно отнести группу факторов, опосредованно влияющих как на формирование антикоррупционного обыденного, так и антикоррупционного профессионального правосознания. Среди них, в свою очередь, также можно выделить объективные (семья; общество; правовое воспитание; социально-экономические, политико-правовые взгляды; государственно-правовая система страны; наличие необходимого уровня образования и др.) и субъективные (социально-правовая активность личности; ее мировоззрение - принадлежность к определенной религии или ее отрицание, представления о доброте, справедливости, правах и обязанностях человека, отношение к установленным в обществе запретам и дозволениям). К специальным факторам можно отнести антикоррупционное образование, которое непосредственно направлено на формирование антикоррупционного правосознания и влияет на его развитие посредством реализации системы антикоррупционного образования и антикоррупционного воспитания на всех уровнях обучения¹.

Напротив, в ходе проведения информирования личного состава с целью формирования правопослушного, в том числе антикоррупционного поведения сотрудников правоохранительных органов мы должны сосредоточиться на формировании у сотрудников негативных социальных установок, то есть негативного отношения к противоправному поведению².

Учитывая вышесказанные точки зрения, возникает определенная трудность в понимании того, что лежит в основе антикоррупционного поведения, профессиональная этика или нормы общечеловеческой морали, соблюдение

¹ Гаспарян Г.С. Антикоррупционное правосознание в формировании и реализации антикоррупционной политики РФ // Российский журнал правовых исследований. – 2015. – №.4(5) – С. 117.

² Белых-Силаев Д.В. Формирование правопослушного поведения сотрудников правоохранительных органов в ходе информирования личного состава // Юридическая психология. – 2012. – №4. – С. 7.

требований законодательства или высокий уровень правосознания. Попробуем разобраться в этой проблеме. Различать между собой нормы морали и профессиональную этику по большому счету нет смысла. Некоторые нормы общечеловеческой морали имеют свое воплощение в нормах профессиональной этики и являются неким фундаментом. Помимо этого, профессиональная этика имеет правовой характер. Правовая природа норм правоохранительной профессиональной этики обуславливается фундаментальными принципами и нормами международного права, Конституции и законов РФ (гуманизм, равенство, справедливость и проч.). Исключительное значение в правовой природе профессиональной этики имеют кодексы профессиональной этики работников правоохранительных органов. «Этические кодексы - это специфический вид нормативных документов, в которых переплетены нормы права и морали»¹. Именно в них находит институциональное выражение профессиональная мораль как система норм и принципов профессиональной этики. Именно на их основе нормы правоохранительной этики обретают те характерные черты, которые позволяют аргументировать их идентичность нормам права². Таким образом, в нормах профессиональной этики переплетены между собой нормы морали и права. Следовательно, в основе формирования антикоррупционного поведения лежат нормы морали и права.

Также в науке ведутся споры о соотношении норм морали и права. Применительно к нашей теме, мы увидели тесное взаимодействие двух этих феноменов. По мнению Е.А. Лукашевой, право в целом подлежит моральным оценкам, природа права определяет необходимость его нравственного содержания, поскольку практически не существует социальных связей, которые не подлежали бы моральным оценкам, а стало быть, и моральному

¹ Оболонский А.В. Этика и ответственность в публичной службе // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2015. – №1. – С. 14.

² Валиев Р.Г. О правовой природе и классификационной идентичности норм правоохранительной этики // Журнал российского права. – 2016. – №5. – С. 23.

урегулированию. Моральность права, по мнению ученого, - проявление его ценностной характеристики¹.

Подводя итоги, можно сказать, что антикоррупционное поведение – это правомерное поведение, основанное на соблюдении норм профессиональной этики. Антикоррупционное поведение это результат высокого уровня правосознания и правовой культуры. В основе формирования антикоррупционного поведения лежат различные формы и методы. Следует согласиться с мнением Тихомирова С.Н. и Мариновской И.Д., что антикоррупционное поведение является необходимым атрибутом каждого сотрудника органов внутренних дел, и он включает целый комплекс специальных ценностей, норм, знаний, умений и навыков, обеспечивающих профессиональное антикоррупционное поведение².

1.2 Основные направления реализации антикоррупционной политики в России

Правовое понятие антикоррупционной политики является фундаментальной структурной единицей, которая связывает все другие элементы государственно-правового механизма противодействия коррупции с непосредственными реальными формами ее проявления. Оно отражает реально существующее явление и вводит его в пределы правового поля³.

Исследование роли антикоррупционной политики, в том числе в судебных органах, показывает, что она является одним из приоритетов государства для создания действенной системы предотвращения коррупции, определения основных направлений деятельности государства на долгосрочную перспективу,

¹ Лукашева Е.А. Человек, право, цивилизации: нормативно-ценностное измерение. – М.: Норма, 2009. – С. 128.

² Мариновская И.Д., Тихомиров С.Н., Юридическая психология – М.: Дело, 2005. – С. 171.

³ Добродумов П. Антикоррупционная политика как функция государства // Предпринимательство, хозяйство и право. – 2007. – № 9. – С. 54.

разработки комплексных мероприятий для противодействия этому явлению, выявления и преодоления ее социальных предпосылок и определенных последствий. Позитивные результаты противодействия коррупции будут заключаться в уменьшении ее объемов, ограничении сфер ее распространения; изменении характера коррупционных проявлений, минимизации влияния коррупции на экономические, политические, правовые, социальные и другие процессы; увеличении риска наступления негативных последствий для лиц, которые вступают в коррупционные отношения¹.

В науке приведены различные точки зрения на понимание сущности антикоррупционной политики.

Сыроватко В.В. указывает, что антикоррупционная политика представляет собой систему мер и средств, идеологически и концептуально объединенных между собой, с помощью которых государство и общественные институты, соблюдая принципы законности, предполагают достижение согласования целей, адекватных как этому, так и последующему этапу развития общества². Астанин В.В. определяет антикоррупционную политику как совокупность законодательных, экономических, политических, информационных, организационных мер, направленных на государственное регулирование в области противодействия коррупции. В криминологическом аспекте основное содержание антикоррупционной политики выражается в борьбе с уголовно-наказуемыми коррупционными и иными проявлениями (продуцирующими коррупцию или ее производными) с обязательным использованием превентивных антикоррупционных средств, имеющих полиотраслевую специфику. Достижение криминологически значимых результатов антикоррупционной политики связано с

¹ Казанцев Н.М. К вопросу о совершенствовании антикоррупционной государственной политики // Следователь. – 2008. – № 10. – С. 26.

² Сыроватко В.В. Антикоррупционная политика государства и ее реализация в деятельности органов внутренних дел: автореферат дисс. ... канд. юрид. наук. – М., 2007. С. 20.

гармонизацией правотворчества и правоприменения в сфере противодействия коррупции, а также развитием антикоррупционного правосознания¹.

В соответствии с международными принципами и правилами, антикоррупционная политика Российского государства должна включать мероприятия, направленные на осуществление разносторонних и последовательных усилий государства и общества по устранению причин и условий, способствующих коррупции на всех уровнях, созданию атмосферы общественного неприятия коррупции во всех ее проявлениях. Кроме того, некоторые авторы полагают, что антикоррупционная политика рассматривается как структурный элемент обеспечения национальной безопасности страны².

На наш взгляд, антикоррупционная политика - это совокупность государственных мер, направленных на противодействие девиантному поведению должностных лиц органов государственной власти и местного самоуправления, направленному на удовлетворение личных материальных либо иных интересов с использованием своего положения, минимизацию его последствий и профилактику отклонений действий чиновников от их формальных обязанностей.

От политики следует отличать идеологию. Государственно-правовая идеология в сфере противодействия коррупции - вид государственно-правовой идеологии, выступающий в форме официально принятой совокупности взглядов на коррупцию как социально-правовое явление, антикоррупционных правовых идей, принципов, концепций, теорий и доктрин, есть теоретико-правовая категория, отражающая связь между правовым порядком в сфере противодействия коррупции и его ценностно-нормативной, концептуально-правовой и доктринально-правовой основами³. Антикоррупционная идеология вполне может быть основой для антикоррупционной политики.

¹ Астанин В.В. Антикоррупционная политика России: криминологические аспекты: автореферат дисс. ... канд. юрид. наук. – М., 2009. С. 9.

² Орлов А.Р. Антикоррупционная политика в российской федерации в контексте обеспечения национальной безопасности Саратов: автореферат дисс. ... канд. юрид. наук. – М., 2008. С. 11.

³ Хорольский Г.В. Государственно-правовая Антикоррупционная идеология в структуре российской правовой системы – теоретико-правовой анализ: автореферат дисс. ... канд. юрид. наук. – Волгоград, 2011. С. 11.

Механизмом антикоррупционной политики выступает упорядочение системы, структуры и функций органов исполнительной власти, которое включает в себя следующие позиции: установление обоснованных критериев для определения оптимальной структуры и численности органов исполнительной власти; декоммерциализацию государственной и муниципальной деятельности; обеспечение информационной прозрачности процесса принятия решений органами исполнительной власти; введение механизмов общественного влияния на деятельность ведомств.

Реализация антикоррупционной политики включает контроль за имущественным положением представителей власти, поскольку от того, насколько высок статус государственного служащего, уровень оплаты его труда во многом зависит мотивация его честного служения. В административной сфере следует осуществить децентрализацию системы государственного управления; прозрачность для контролирующих органов и общества внебюджетного финансирования государственных институтов; запрет на создание государственными органами полугосударственных и негосударственных структур, осуществляющих схожие функции; отчётность перед контролирующими организациями и обществом по их требованию за представительские и незапланированные расходы; установление быстрых процедуры выдачи лицензий.

В числе основополагающих тенденций реализации антикоррупционной политики необходимо выделить информационно-правовую составляющую, которая направлена на создание механизма непрерывного электронного контакта личности с государством, режима открытости в осуществлении денежных безналичных расчетов. Информационные средства позволяют осуществить переход к электронным паспортам, электронному голосованию и проверке его результата в общей информационной базе, совершению сделок, имущественных

прав и их регистрации дистанционно с последующим взиманием налогов в автоматизированном режиме¹.

В современной мировой практике сформировалось два подхода к реализации антикоррупционной политики: реформирование определенной сферы государства посредством осуществления антикоррупционных программ и реализация антикоррупционной политики как функции государства. В западных странах (США, Германия, страны Скандинавии и т.д.) коррупционные практики оцениваются как социально-негативные девиации поведения отдельных граждан, что отражается в содержании антикоррупционных программ, направленных на повышение прозрачности и отчетности органов власти и регламентацию этического поведения государственных служащих. В не западных странах (Китай, Индия, страны Юго-Восточной Азии и Латинской Америки), где преобладают системная коррупция в обществе и толерантное отношение к ней населения, антикоррупционная политика характеризуется монополизацией функций антикоррупционной деятельности и авторитарными методами управления механизмами противодействия коррупции в интересах задач экономической и/или политической модернизации государства. При этом универсальными механизмами антикоррупционной деятельности для органов власти служат законодательство, организационно-управленческие и политические меры, механизмы взаимодействия власти и гражданского общества, международное сотрудничество. К факторам, способствующим эффективности реализации антикоррупционной деятельности в современных государствах относятся: имплементация антикоррупционных норм международного права в национальное законодательство; антикоррупционный институционализм, системность стратегии, заложенной в программе; институирование в антикоррупционной

¹ Новиков С.Ю. Антикоррупционная политика российского государства в современных условиях: автореферат дисс. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2009. С. 19.

программе в качестве субъектов ее реализации наряду с органами власти институтов гражданского общества¹.

Рассматривая антикоррупционную политику как функцию государства, некоторые авторы выделяют так называемую антикоррупционную функцию. Антикоррупционная функция - это деятельность государства и отдельных институтов гражданского общества, связанная с защитой общественных интересов, прав и свобод человека и гражданина, путем создания условий для самореализации личности, установления равенства и социальной справедливости, укрепления институтов демократии, обеспечения неотвратимости наказания за коррупционные действия. Главнейшим направлением в антикоррупционной функции признается деятельность по обеспечению организационной основы в противодействии коррупции, которой присущи следующие черты во - первых, она должна носить строго определенный целенаправленный характер деятельности государства и институтов гражданского общества в противодействии всеми возможными формами и средствами проявлениям коррупции, во - вторых, рост коррупции, ее видоизменение обуславливают постоянное совершенствование форм и методов организационного воздействия на проявление коррупции, в - третьих, основным методом обустройства организационного воздействия антикоррупционной функции выступает осуществление государственно-общественных программ, мероприятий в противодействии коррупции, которые опираются на точное изучение проявлений коррупции, анализ и оценку различных вариантов решений их непосредственных и долговременных последствий, разработку законодательных мер по противодействию коррупции, в - четвертых, в данной деятельности важна позиция руководства страны, направленная на усиление борьбы с коррупцией государственно-общественными

¹ Копачев В.П. Антикоррупционная политика в современной России: субъекты, стратегии, механизмы: автореферат дисс. ... канд. юрид. наук. – Астрахань, 2011. С. 13.

средствами воздействия, повышение ответственности и необратимости наказания за совершение коррупционных действий¹.

Формами реализации антикоррупционной функции являются правотворческая форма, под которой предлагаем понимать принятие нормативных правовых актов, обеспечивающих создание условий для самореализации личности, установления равенства и социальной справедливости, укрепления институтов демократии, обеспечения неотвратимости наказания за коррупционные деяния, правоприменительная форма заключается в особой реализации государственными органами, общественными организациями мер по проведению содержащихся в различных нормативных правовых актах мероприятий антикоррупционной направленности, правоохранительная форма, представлена принятием компетентными государственными органами мер по соблюдению законности и охране правопорядка, профилактике и противодействию различным формам коррупции, договорная форма представляет собой деятельность государственных и негосударственных органов и организаций на договорной основе в изучении, выявлении, профилактике и пресечении различных проявлений коррупции, организационная форма осуществления антикоррупционной функции включает в себя организационно-регламентирующую деятельность (связанную с организационной работой по реализации конкретных направлений антикоррупционной политики органами власти и институтами гражданского общества) и организационно-идеологическая деятельность (повседневная разъяснительная и воспитательная работа органов власти и институтов гражданского общества по обеспечению различных мер антикоррупционной направленности, формированию установок нетерпимости к коррупционным проявлениям)².

Таким образом, основные направления антикоррупционной политики можно определить в рамках вышеуказанных форм.

¹ Аكوпова С.Н. Антикоррупционная функция российского государства и гражданского общества: проблемы теории и практики: автореферат дисс. ... канд. юрид. наук. – Краснодар, 2007. С.8.

² Там же. С.8.

В рамках реализации Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции¹ в Российской Федерации принята Национальная стратегия противодействия коррупции², направленная на искоренение причин и условий, порождающих коррупцию в российском обществе; главой государства утвержден Национальный план противодействия коррупции³, определяющий комплекс мер по обеспечению государственной антикоррупционной политики России.

В общем виде основные направления антикоррупционной политики можно представить в ст.7 Федеральный закон от 25.12.2008 N 273-ФЗ «О противодействии коррупции».

Основная задача антикоррупционной политики состоит в том, чтобы добиться снижения коррупции до такого уровня, чтобы она не могла представлять угрозу национальной безопасности и оказывать значительное влияние на функционирование основных сфер жизнедеятельности общества.

Основными элементами институциональной структуры антикоррупционной политики являются государство и институты гражданского общества. Главным субъектом и объектом антикоррупционной политики выступают государственные институты, в то же время, множество функций, главной из которых является функция общественного контроля, выполняется институтами гражданского общества. Антикоррупционная политика должна быть нацелена на достижение синергетического эффекта, достигнутого в процессе взаимодействия государственных и негосударственных структур.

Также необходимо выделить субъектов антикоррупционной политики. В зависимости от того, как мы определяем антикоррупционную политику (как функцию государства или как систему неких программ) будет зависеть и круг

¹ Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции // Собрание законодательства РФ. – 2006. – № 26. – Ст. 2780.

² Указ Президента Российской Федерации от 13.04.2010 № 460 «О Национальной стратегии противодействия коррупции и Национальном плане противодействия коррупции на 2010 - 2011 годы» // Собрание законодательства РФ. – 2010. – № 16. – Ст. 1875.

³ Указ Президента Российской Федерации от 01.04.2016 № 147 «О Национальном плане противодействия коррупции на 2016 - 2017 годы» // Собрание законодательства РФ. – 2016. – № 14. – Ст. 1985.

субъектов. Если мы говорим о политике как об одной из функций государства, то субъектами выступают только органы государственной власти. Эта мысль подтверждается положениями ФЗ «О противодействии коррупции», согласно которому меры по противодействию коррупции осуществляют Президент РФ, Правительство РФ, Федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления, правоохранительные органы, органы Прокуратуры и счетная палата, а также специально создаваемые органы.

Если же мы говорим о политике как о некоей системе антикоррупционных программ, то субъектами могут быть не только органы государственной власти. В ст.3 ФЗ «О противодействии коррупции» одним из принципов противодействия коррупции является сотрудничество государства с институтами гражданского общества, международными организациями и физическими лицами. В данной ситуации необходимо отметить роль институтов гражданского общества в противодействии коррупции и реализации антикоррупционной политики, а также возникающие при этом проблемы. Мы считаем, что в настоящее время в России, институты гражданского общества не определяют антикоррупционную политику, а лишь оказывают в некоторых пределах влияние на антикоррупционную политику государства. Это обстоятельство связано с незрелостью гражданского общества у нас в стране и с его формированием.

Сегодня законодательство предусматривает такие формы антикоррупционного взаимодействия представителей публичной власти с институтами гражданского общества, как независимая антикоррупционная экспертиза, телефон доверия, участие представителей общественности в деятельности комиссий по соблюдению требований к служебному поведению и урегулированию конфликта интересов. Однако они недостаточно эффективны и требуют совершенствования.

Можно выделить следующие риски, возникающие при формировании механизмов антикоррупционного взаимодействия с институтами гражданского общества:

отказ от взаимодействия с представителями общественности или от создания соответствующих механизмов взаимодействия по причине наличия охраняемой тайны (закрытость значительного количества органов и организаций в сфере обороны, безопасности, атомной энергетики и т.п.);

формализованный отбор тех лиц, которые «допускаются» к участию в противодействии коррупции, по различным признакам, в том числе по критерию лояльности к государственным институтам, отдельным государственным структурам;

формальная фиксация позиции представителей общественности по вопросам противодействия коррупции без фактического учета их мнения, без проведения реальных расследований выявленных коррупционных правонарушений;

отсутствие информирования о реально принятых мерах по тем фактам коррупционных проявлений, которые были обнаружены представителями институтов гражданского общества;

недостаточная компетентность отдельных представителей институтов гражданского общества, в том числе уполномоченных представлять позицию по вопросам применения антикоррупционных мер¹.

Среди институтов гражданского общества в антикоррупционной политике наиболее активно участвует Общественная палата Российской Федерации. Согласно ст.2 ФЗ «Об Общественной палате Российской Федерации» Общественная палата призвана обеспечить согласование общественно значимых интересов граждан Российской Федерации, общественных объединений, иных некоммерческих организаций, органов государственной власти и органов местного самоуправления для решения наиболее важных вопросов

¹ Перевалов В.Д., Хазанов С.Д. О методологических основах оценки эффективности мер противодействия коррупции // Российский юридический журнал. – 2016. – № 2. – С. 27.

экономического и социального развития, обеспечения национальной безопасности, защиты прав и свобод граждан Российской Федерации, конституционного строя Российской Федерации и демократических принципов развития гражданского общества в Российской Федерации.¹ Как указывает Залужный А.Г., в настоящее время отсутствует механизм взаимодействия и система надежных каналов обратной связи граждан и институтов гражданского общества с органами государственной власти всех уровней, в том числе с ОВД, в сфере противодействия коррупции. Создание специализированных органов (например, Общественной палаты РФ, аппарата Уполномоченного по правам человека, Совета при Президенте РФ, по противодействию коррупции, общественных советов и советов по противодействию коррупции при органах государственной власти и управления и др.) не решает данной проблемы. Институты гражданского общества, призванные способствовать созданию такого механизма и установлению обратной связи, большей частью плохо консолидированы и не имеют опыта отстаивания своих интересов.²

Интересно отметить роль Средств массовой информации в реализации антикоррупционной политики государства. С одной стороны СМИ это источник информации для субъектов, которые осуществляют противодействие коррупции. Например, Управление по надзору за исполнением законодательства о противодействии коррупции Генеральной Прокуратуры Российской Федерации на постоянной основе проводит работу по мониторингу сообщений средств массовой информации, содержащих сведения о правонарушениях коррупционной направленности³. С другой стороны, институты гражданского общества должны сотрудничать со СМИ в деле распространения позитивного опыта

¹ Федеральный закон от 04.04.2005 № 32-ФЗ «Об Общественной палате Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2005. – № 15. – Ст. 1277.

² Залужный А.Г., Тохтарбаева С.М. Взаимодействие органов внутренних дел с институтами гражданского общества в борьбе с коррупцией // Современное право. – 2015. – № 4. – С. 123.

³ Русецкий А.Е. СМИ как средство противодействия коррупции // Прокурор. – 2016. – № 1. – С. 53.

противодействия граждан и институтов гражданского общества попыткам коррупционного давления¹.

Сегодня, когда коррупция приобрела столь угрожающий размах, проникнув во все сферы общественной жизни, а противодействие ей только законодательными мерами не приводит к желаемым результатам, именно антикоррупционная деятельность институтов гражданского общества выходит на первые позиции. И особое место здесь принадлежит СМИ, поскольку, имея возможность доступа к разнообразным источникам информации, они отражают широкий спектр сложившихся в обществе отношений. В том числе ищут, получают и распространяют информацию о фактах коррумпированности во всех сферах общественной жизни и тем самым являются наиболее эффективным контрольным инструментом общества.

Однако при всей важности роли СМИ в противодействии коррупции вся их деятельность, как правило, носит чисто разоблачительный характер применительно к тому или иному чиновнику, конкретному факту проявления коррупции. Отсутствует системная политика в данной области, в силу чего СМИ являются незначительным ресурсом для реализации действенной антикоррупционной политики².

Мы согласны с позицией данного автора. Опять же уточним, что СМИ оказывают влияние на антикоррупционную политику, но не определяют и не формируют ее. Таким образом, СМИ и институты гражданского общества не являются субъектами антикоррупционной политики в нашей стране.

К основным недостаткам современной антикоррупционной политики в Российской Федерации можно отнести:

а) существенные пробелы, имеющиеся в российском антикоррупционном законодательстве, отсутствие в нем определения базовых правовых категорий, на

¹ Указ Президента Российской Федерации от 01.04.2016 № 147 «О Национальном плане противодействия коррупции на 2016 - 2017 годы» // Собрание законодательства РФ. – 2016. – № 14. – Ст. 1985.

² Черепанова Е.В. Правовые аспекты предупреждения коррупционных правонарушений // Журнал российского права. – 2015. – № 10. – С. 86.

которых базируется антикоррупционная политика многих зарубежных стран (к примеру, правовых категорий «незаконное обогащение» или «конфискация имущества»);

б) размытая ответственность субъектов антикоррупционной политики в процессе ее реализации;

в) несистемный характер проводимой антикоррупционной политики;

г) невысокая скоординированность антикоррупционных усилий российских и международных/зарубежных структур, выступающих субъектами в борьбе с коррупцией¹;

д) низкий уровень взаимодействия со СМИ и институтами гражданского общества.

Залогом эффективности государственной антикоррупционной политики является комплексный подход к решению данной задачи, предполагающий одновременную проработку проблемных вопросов противодействия коррупции на всех направлениях: от совершенствования законодательства до повышения уровня правового сознания. Любые меры, направленные на профилактику и противодействие коррупции, будут бессмысленны в случае отсутствия должного правового воспитания сотрудников государственного аппарата².

1.3 Формирование антикоррупционного поведения у сотрудников ОВД на примере зарубежных стран

Мировое сообщество давно пришло к выводу, что коррупции как общераспространенному негативному социальному явлению можно эффективно противостоять только объединенными усилиями государств, а также международных организаций. Не случайно в преамбуле Конвенции ООН против

¹ Елисеева С.Н. Эволюция антикоррупционной политики в Российской Федерации: автореферат дисс. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2013. С. 9.

² Черепанова Е.В. Противодействие коррупции в государственном управлении // Журнал российского права. – 2017. – № 4. – С. 105.

коррупции (2003 г.) говорится, что коррупция уже не представляет собой локальную проблему, а превратилась в транснациональное явление, которое затрагивает общество и экономику всех стран, что обуславливает исключительно важное значение международного сотрудничества в области предупреждения коррупции и борьбы с ней¹.

Помимо международного сотрудничества нескольких стран, нужно осознавать также необходимость изучения опыта зарубежных стран в борьбе с коррупцией и формировании антикоррупционного поведения в нашей стране. Методы и средства противодействия коррупции в разных странах разные, к тому же существенно отличаются социально-экономические, правовые условия их реализации. Например, опыт Великобритании в нашей стране не применим в полной мере, поскольку там силен элемент традиционности и имеются отличительные от наших национальные особенности². Ведущими методами изучения в таких случаях является компаративистский и системный. Важно понимать, что страны-лидеры добились успехов не сразу, снижение уровня коррупции процесс длительный и носит комплексный характер, затрагивающий разные институты государства и общества.

Анализ Индекса восприятия коррупции - ежегодного составного индекса, измеряющего уровень восприятия коррупции в государственном секторе различных стран, составляемый международной организацией Transparency International, позволил прийти к выводу: большинство стран, находящихся в начале списка (с наименьшим уровнем коррупции), остаются неизменными на протяжении десятилетия³. Данная закономерность обусловлена определенными средствами и методами, используемыми этими странами в рамках борьбы с коррупцией. Так, Сингапур добился впечатляющих успехов в этой связи.

¹ Савенков А.Н. Международное сотрудничество для борьбы с коррупцией и финансовыми преступлениями // Российский следователь. – 2012. – № 21. – С. 14.

² Гумеров Т.А. Уголовно-процессуальная политика борьбы с коррупционной преступностью: зарубежный формат // Журнал российского права. – 2015. – № 12. – С. 79.

³ Индекс восприятия коррупции 1995 - 2015 гг. // URL: <http://www.transparencycy.org.ru/i/№deks-vozpriatiia-korruptcii/blog> (дата обращения: 10.11.2017).

«Сингапурским чудотворцем» является Ли Куан Ю, который создал предпосылки для избавления от коррупции и воплотил их в жизнь. Он выделяет три главных принципа для решения проблемы коррупции: чистая открытая центральная власть, неотвратимость наказания, хорошее вознаграждение за работу и стимулирование честной работы госслужащих¹. В Великобритании был принят Закон «О взятках» 2010 г.², достоинством которого являются формулировка и нормативное закрепление таких принципов антикоррупционной политики, как экстерриториальность, своевременность оценки антикоррупционных рисков, обязательность требования законодательства о коррупции для всех государственных служащих, периодичность проверки кадров на благонадежность, системный контроль и надзор. Длительный период Швеция считалась наиболее пораженной коррупцией, но в настоящее время это одна из наименее коррумпированных в мире стран. Это достигается через систему налоговых и иных льгот и субсидий для государственных служащих. Кроме того, в стране действует система открытого доступа к внутренним документам органов государственного управления, позволяющая любому гражданину знакомиться с методами и механизмом осуществления государственной власти. В противодействии коррупции в Швеции существенная роль отводится церкви и общественному мнению, обеспечивающим подозрительное отношение к чиновнику, который в короткий срок добился высоких доходов и не может объяснить законность их происхождения.

США. Как мы уже говорили, для формирования антикоррупционного поведения важную роль играют антикоррупционные стандарты, которые представляют из себя свод норм и правил поведения. К примеру, в США еще в 1990 г. подписан Приказ Президента N 12731 «Принципы этического поведения

¹ Кобец П.Н., Краснова К.А. Особенности предупреждения коррупции за рубежом // Следователь. – 2014. – № 5(193). – С. 57.

² The Bribery Act 2010 of the United Kingdom. // URL: http://www.forsik.ru/assets/files/Documents/Zakon_Velikobritanii_O_vzjatokh_2010_god.pdf (дата обращения: 10.11.2017).

правительственных чиновников и служащих» (Principles of Ethical Conduct for Governments Officers and Employees), направленный на борьбу с коррупционной преступностью. Документ ввел в действие обязательные для всех чиновников нормативные правовые акты, а именно принципы этического поведения членов правительства и госслужащих.¹ Следует отметить, что данный приказ един и распространяется на всех государственных служащих.

Должностным лицам запрещено не просто в любой форме принимать подарки, поощрять подношения от любых лиц, целью которых является совершение от них каких-либо официальных действий, а также иметь вместе с данными лицами какие-либо общие дела или осуществлять деятельность, которая может быть регулируема органом, где работают эти служащие.

Государственные служащие «...не могут участвовать в финансовых сделках, исполнение которых подразумевает эксплуатацию закрытой правительственной информации или же применение такой информации в личных целях». В обязанность входит докладывать «...в соответствующие инстанции обо всех замеченных случаях обмана, разрушения собственности, злоупотребления и коррупции»².

Вновь прибывший на службу сотрудник полиции должен изучить и соблюдать кодекс профессиональной этики подписать один из экземпляров в знак согласия с его предписаниями³.

Подобным образом поступили и в Канаде. В 1985 г. в стране приняли Ценностный этический кодекс государственного служащего, в нем собраны правила поведения, которыми должны руководствоваться государственные служащие при возникновении конфликта между личными интересами и их служебными обязанностями⁴. Нормы созданы в целях профилактики

¹ Караев В.В. Методы профилактики и противодействия коррупции // Общество и право. – 2013. – № 3. – С. 21.

² Карпович О.Г. Беловоротничковая преступность в США // Закон и право. – 2013. – № 4. – С. 7.

³ Кройтнер М. Основные задачи и функции Международной антикоррупционной академии // Журнал российского права. – 2012. – № 7. – С. 20.

⁴ Жукова М.Ю. Международный опыт борьбы с коррупцией // Современное право. – 2013. – № 8. – С. 96.

коррупционных преступлений, формирования четких правил поведения государственных служащих, касаясь конфликта интересов на службе. Этический кодекс состоит из четырех частей¹. В первой части сформулированы общие принципы поведения, а именно: государственный служащий должен сделать все необходимое для исключения реальной возможности возникновения конфликта интересов, его видимости и создания условий для его возникновения. Поступая на службу, лицо должно реорганизовать свои частные дела, чтобы не возникла ситуация конфликта интересов. При ее возникновении ситуацию разрешают в интересах общества.

Еще одним интересным институтом является так называемая программа защита свидетелей, которая очень развита в США. Законодательством всех штатов предусмотрена защита некоторых «специальных категорий» жертв преступлений, в том числе и коррупционных².

Д.А. Рыбалкин указывает, что важным компонентом концепции развития этических стандартов мировоззрения в учебных заведениях США считает подготовку вновь прибывших полицейских; что их профессиональная подготовка предусматривает всестороннее изучение проблем коррупции³.

Для противодействия коррупции в полиции США был сформирован специальный правовой режим, введены дополнительные социальные льготы: получение бесплатного высшего образования, медицинская страховка, кредитование на льготной основе, высокое пенсионное обеспечение и др. Служба в полиции стала привлекательной, породив здоровую конкуренцию на этапе отбора кандидатов на службу. Были учреждены спецотделы внутренних расследований, выявлявшие факты полицейской коррупции, эффективно пресекавшие попытки злоупотребить служебным положением.

¹ Бочарников И.В. Зарубежный опыт противодействия коррупции // Государственная власть и местное самоуправление. – 2013. – № 9. – С. 14.

² Сильнов М.А. Защита свидетелей как проблема общественной безопасности // Право и безопасность. – 2002. – № 4 (5). – С. 21.

³ Рыбалкин Д.А. Формирование антикоррупционной позиции курсантов вузов МВД России средствами социально-культурной деятельности: дисс. ... канд. пед. наук. – Казань, 2015. С. 59.

На наш взгляд, российскому законодателю следовало бы присмотреться к опыту США в делах о защите свидетелей, а также уделить внимание проблемам изучения коррупции при подготовке сотрудников ОВД. Более подробно о проблемах антикоррупционного обучения и воспитания мы поговорим во второй части нашей работы.

Китай. Все методы противодействия коррупции в Китае можно разделить на три уровня. Первый уровень – духовный – подразумевает формирование в сознании китайских граждан негативного восприятия коррупции. Ко второму уровню – институциональному – следует отнести все фактически существующие в КНР кампании по противодействию коррупции, третий – правовой. На территории страны действует крайне строгое, однозначное и жестокое антикоррупционное законодательство, которое лишает коррупционера возможности уйти безнаказанным¹. Довольно большое место в системе борьбы с коррупцией в Китае занимает система декларирования имущества. Одним из способов борьбы с коррупцией, на практике подтвердившим свою эффективность, является также ротация кадров во всех органах власти Китая. Говоря о законодательстве, то стоит упомянуть, что в Китае в настоящее время применяется смертная казнь.

Китайские законодатели считают, что смертная казнь представляет собой самую действенную меру по борьбе с коррупционными преступлениями. Однако такой приговор выносится только при отягчающих обстоятельствах. Если речь идет о сумме в 100 тыс. юаней (около 540 тыс. руб.), взяточника отправят на десять лет на каторгу или же приговорят к пожизненному заключению. Когда размер взятки составляет миллионы юаней, то нарушителя закона казнят. Так, в КНР в 2008 г. 150 бизнесменов, получивших благодаря подкупу строительные подряды на Олимпиаду, одновременно казнили на стадионе под Пекином².

¹ Азаров Н.И., Машковцева В.О. Опыт противодействия коррупции в Китайской Народной Республике и Сингапуре: сравнительный анализ // Профессиональная наука. – 2017. – №1. – С. 102.

² Гумеров Т.А. Уголовно-процессуальная политика борьбы с коррупционной преступностью: зарубежный формат // Журнал российского права. – 2015. – № 12. – С. 80.

Не забывают в Китае и про формирование правосознания и правовой культуры. Например, Ху Цзиньтао разработал «моральный кодекс из восьми принципов» поведения для граждан Китая. На юге Китая в партийной школе, где проходят подготовку госслужащие, существуют специальные занятия, названные «антикоррупционное тай-чи», помогающие бороться с соблазнами взять взятку с помощью медитации, восточных единоборств и силовых упражнений. Задействована даже игровая технология под названием «Неподкупный борец», в которой пользователи уничтожают коррумпированных чиновников; снят фильм «Роковое решение», его просмотр обязателен для всех государственных чиновников; в Пекине работает «горячая телефонная линия» (любой житель КНР может анонимно сообщить о злоупотреблениях конкретного лица своим служебным положением); задействованы мощные средства государственной пропаганды в социальной, политической и культурной коммуникации¹.

О конкретных методах, применяемых для формирования антикоррупционного поведения у сотрудников органов внутренних дел КНР, в литературе не указывают, рассматриваются в основном вопросы, посвященные мерам противодействию коррупции. Опыт Китая интересен в основном строгостью мер ответственности за коррупционные преступления.

ФРГ. В целом в антикоррупционной системе Германии преобладают административно-правовые меры, т.к., по мнению законодателей ФРГ, успех борьбы с коррупцией зависит главным образом от руководителей государственных служб².

В роли организационно-правовой меры министерствам и федеральным органам управления был выдан пакет документов, получивший формулировку «Директива федерального правительства о борьбе с коррупцией в федеральных органах управления».

¹ Тихомиров С.А. О некоторых технологиях борьбы с коррупцией в Китайской Народной Республике // Адвокат. – 2013. – № 5. – С. 50.

² Мукиенко И.Н., Юскова Л.Б. Противодействие коррупции как функция гражданского общества // Гражданское общество в России и за рубежом. – 2014. – № 3. – С. 30.

В Директиве имеются положения, которые направлены на предупреждение коррупции:

- создание списка должностей, более других подверженных коррупции;
- усиление внутриведомственного контроля в виде ревизий;
- щепетильный подход при назначении граждан на должности, исполнение обязанностей которых может привести к совершению коррупционных действий;
- обучение и повышение квалификации персонала для неприятия им действий, имеющих коррупционный характер;
- усиление служебного надзора руководством федерального органа;
- ротация сотрудников, которые занимают должности, более других подверженные коррупции;
- четкое соблюдение предписанных процедур в процессе выделения и оформления государственных заказов;
- строгое разделение этапов, которые связаны с планированием, выделением и расчетами при оформлении государственных заказов;
- исключение из конкурса участников аукциона, в ситуациях серьезного нарушения утвержденных правил¹.

Основу профессиональной подготовки полицейских кадров в ФРГ составляет принцип пожизненного найма. В связи с этим, обучение и профессиональная деятельность немецкого полицейского организовывается из расчета на перспективу. Неотъемлемой частью карьерного роста полицейского является постоянное повышение квалификации. Кроме того, нехарактерной для современной России особенностью является практика обучения кадров для полиции ФРГ, ибо образовательные заведения не выдают выпускникам документы, соответствующие государственному образовательному стандарту. После окончания таких заведений выпускники получают ведомственные

¹ Петрова Ю.И., Бутова Т.В. Об аспектах антикоррупционной политики Германии // Актуальные вопросы экономических наук. – 2015. – № 42. – С. 25.

образовательные документы и право осуществлять свою деятельность только в полиции и лишь в порядке исключения — в некоторых других госучреждениях¹.

В Германии с 1995 г. действуют Кодекс антикоррупционного поведения, Рекомендации к соблюдению Кодекса, а также «Инструкция для руководящего состава». Последний документ предназначен для государственных служащих, занимающих руководящие должности, так как, по мнению законодателя, эффективность мер по противодействию коррупции в первую очередь зависит от руководящих должностных лиц². В нашей стране хоть и действует кодекс профессиональной этики сотрудников ОВД, но в отличие даже от своего предшественника, содержит лишь общие нормы.

Система противодействия коррупции на местах направлена на создание системы многократного контроля, в которой процесс принятия решений становится прозрачным. В случае обнаружения особой коррупциогенности на некоторых должностях государственной службы практикуется временное ограничение пребывания на ней отдельных сотрудников. Система специальных административных судов, действующая на всех трех уровнях (первой инстанции, земельном и федеральном), осуществляет контроль над государственными служащими, нарушающими права и законные интересы граждан³.

Франция. В последнее время во Франции особое внимание уделяется вопросам назначения бывших высших государственных чиновников на ответственные посты в частных и государственных компаниях. Здесь возможны различные правонарушения, например, в форме создания льготных условий для предприятия или банка, куда намерен пойти работать после своей отставки государственный функционер. В 1995 году Правительство Франции приняло

¹ Баринов С.В. Компаративизм особенностей формирования антикоррупционного мировоззрения у иностранных полицейских (США, ФРГ, Франции) // Вестник экономической безопасности. – 2016. – № 2. – С. 340

² Левакин И.В. Этический кодекс государственного и муниципального служащего: зарубежный и российский опыт противодействия коррупции // Российская юстиция. – 2015. – № 6. – С. 48.

³ Охотский И.Е. Международные правовые стандарты противодействия коррупции и возможности его применения в России // Экономика. Государство. Общество. – 2012. – № 4. – С. 22.

решение о создании Комиссии по деонтологии государственной службы, которая призвана оценивать совместимость будущей работы государственного чиновника с его функциями на государственной службе, чтобы не допустить фаворитизма¹. Кроме того, в ее обязанность входит оценка уровня профессионализма государственных служащих. Такой постоянный мониторинг профессионализма препятствует злоупотреблению служебными полномочиями. Следует отметить и эффективный механизм защиты сотрудников, способствующих раскрытию коррупционных преступлений.

По мнению исследователей, показатели коррупции во Франции напоминают аналогичную ситуацию в России по сферам коррупционной «зараженности», и с этой точки зрения опыт Франции заслуживает более пристального изучения². На наш взгляд, в России следовало бы перенять опыт и создать аналогичный Комиссии по деонтологии орган.

Также в системе МВД Франции сегодня активно работает Главное управление финансовой полиции, имеющее соответствующие службы во всех департаментах. В тех случаях, когда выявляются факты коррупции, подпадающие под уголовное преступление, то они передаются для расследования в прокуратуру, входящую в структуру Министерства юстиции.

Ю.В. Латов, обобщая зарубежный опыт противодействия коррупции в полиции и формирования антикоррупционного поведения среди сотрудников ОВД, сделал следующие выводы. Ученый пишет, что следует выделить четыре основных направления противодействия коррупции в полиции:

- 1) культивирование неформальных этических норм, отрицающих коррупционное поведение;
- 2) формализация этических требований к сотрудникам полиции, запрещающая коррупционное поведение;

¹ Качкина Т.Б., Качкин А.В. Коррупция и основные элементы стратегии противодействия ей: Учебное пособие. – Ульяновск: Печатный двор, 2010. – С. 48.

² Мукиенко И.Н., Юскова Л.Б. Указ.соч. С. 31.

3) создание высоких материальных стимулов для сотрудников полиции, избегающих актов коррупции;

4) формирование высокой вероятности и тяжести санкций для коррумпированных сотрудников полиции.

Сразу следует подчеркнуть, что антикоррупционная деятельность служб собственной безопасности полиции, которые функционально являются «полицией для полиции», нигде не является главным методом борьбы с коррупцией в рядах полиции¹.

Обобщение мирового опыта противодействия коррупции в системе государственной службы дало возможность сделать вывод о том, что ряд государств добился ощутимых результатов посредством: исключения протекционизма с эффективным использованием кадрового резерва и ротации кадров; обеспечения формирования высокопрофессиональных, неподкупных и преданных своему делу государственных служащих, с практикой внедрения этических норм поведения государственных служащих, повышения персональной ответственности за порученный участок работы; расширения практики конкурсного отбора кадров на замещение вакантных должностей, с формированием современной системы подбора, подготовки, переподготовки и расстановки кадров, основанной на положительном опыте так называемой преданности выбранной профессии, ограничении совместной службы близких родственников; введения в практику служебных отношений ритуала принятия присяги и др.². На наш взгляд, следует внимательно отнестись к опыту зарубежных стран, поскольку он является важным составляющим реформирования системы противодействия коррупции и формирования антикоррупционного поведения в нашей стране.

В данной главе мы рассмотрели в основном проблемы теоретического характера, связанные с определением понимания того, что такое

¹ Латов Ю.В. Зарубежный опыт противодействия коррупции в полиции // Terra Economicus. – 2013. – №2. – С.24.

² Комахин Б.Н. Противодействие коррупции в системе государственной службы европейских стран // Международное публичное и частное право. – 2013. – № 2. – С.33.

антикоррупционное поведение, что такое антикоррупционная политика, исследовали ее составляющие, а также изучили зарубежный опыт формирования антикоррупционного поведения сотрудников внутренних дел.

2 СИСТЕМА ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ В ОВД И ФОРМИРОВАНИЕ АНТИКОРРУПЦИОННОГО ПОВЕДЕНИЯ У СОТРУДНИКОВ И СЛУЖАЩИХ ОВД

2.1 Система противодействия коррупции в ОВД

Необходимым условием обеспечения безопасности России во всех сферах политической, социально-экономической жизни является формирование адекватного сложившейся ситуации механизма борьбы с коррупцией, и прежде всего - его организационно-управленческой составляющей¹.

Коррупционными правонарушениями в России в настоящее время охвачены практически все сферы государственной власти и управления. Коррупция - это коррозия власти. Как ржавчина разъедает металл, так коррупция разрушает государственный аппарат и разъединяет нравственные устои общества². Проявления коррупции можно рассматривать в качестве отклонений от нормативно установленных моделей поведения. Поэтому влияние фактора коррупции на общественные отношения должно преодолеваться за счет обеспечения надлежащего правоприменения. Данный подход нашел свое отражение в преамбуле Конвенции ООН против коррупции от 31 октября 2003 г. Целесообразно, чтобы все государственные органы в своей деятельности уделяли внимание совершенствованию системы правоприменения в целях обеспечения эффективности реализации законов и иных правовых актов, осуществления статусов органов и организаций в сферах публичного и частного права, гарантий и защиты прав и законных интересов граждан³.

Однако в данном случае мы наблюдаем ситуацию, при которой правоприменительные органы, обязанные обеспечивать надлежащее

¹ Орехов С.А. Организационно-управленческий механизм борьбы с коррупцией как условие обеспечения экономической безопасности страны: автореферат дисс. ... канд. юрид. наук. – М., 2005. С. 3.

² Кирпичников А.И. Взятка и коррупция в России. – СПб.: Альфа, 1997. – С. 17.

³ Правоприменение: теория и практика / под ред. Ю.А. Тихомиров. М.: Формула права, 2008. – С. 430.

правоприменение, оказываются подверженными коррупции. Ряд авторов указывают на влияние социально-экономических преобразований на уровень коррупции в ОВД, так называемые внешние факторы. Одним из наиболее негативных последствий сложившихся социально-экономических противоречий с полным основанием следует признать их прямое влияние на состояние правопорядка и законности в деятельности органов внутренних дел¹. С нашей точки зрения, основные причины высокого уровня коррупции, прежде всего, нужно искать внутри самой системы правоохранительных органов. Конечно, коррупция – это социальное явление, но именно совершенствование правоприменительных механизмов в ОВД и формирование антикоррупционного поведения у сотрудников ОВД, позволит снизить ее уровень. Изменение социально-экономических условий более длительный процесс, зависящий от многих факторов, многие из которых не имеют юридического характера, мы же будем акцентировать внимание именно на правовых проблемах.

Щукин С.Ю., изучив статистику, приходит к следующим выводам. Исходя из анализа практики, коррупционные преступления, совершаемые сотрудниками правоохранительных органов, проявляются неодинаково, что обусловлено особенностями выполняемых ими правоохранительных функций.

Так, наиболее характерными видами коррупционных преступлений, выявленных в деятельности сотрудников органов внутренних дел, являются:

- получение взяток сотрудниками ГИБДД, выявившими дорожные правонарушения (отдельные сотрудники ГИБДД закрывают глаза на дорожные правонарушения, ставят на учет угнанные автомобили и т.д.);

- получение сотрудниками органов внутренних дел доли преступно извлекаемой прибыли с коммерческих структур, объектов торговли («крышевание»); при этом в ряде случаев сотрудники полиции через родственников или подставных лиц являются соучредителями коммерческих структур и получают прибыль с оборота;

¹ Проблемы укрепления законности в деятельности органов внутренних дел / под ред. В.Я. Кикотя. М.: ВНИИ МВД России, 2001. – С. 3.

- организация провокаций с последующим вымогательством крупных материальных средств у предпринимателей;

- вымогательство взяток, получение имущественных выгод, в том числе под видом получения «спонсорской помощи», путем административного и иного давления на коммерсантов.

Особую тревогу вызывают факты прямого участия сотрудников органов внутренних дел в деятельности преступных групп, и даже руководство ими. Следует обратить внимание, что в коррумпированных связях участвуют не только рядовые сотрудники органов внутренних дел, но и руководители отделов и другие высокопоставленные должностные лица. Такое слияние криминала и коррумпированных сотрудников органов внутренних дел подрывает авторитет государственной власти, а также укрепляется мнение людей о том, что органы МВД не защищают права и свободы граждан, а выступают в защиту криминала¹.

Коррупция – явление системное, и факторы, влияющие на ее уровень чрезвычайно разнообразны. Для построения системы противодействия коррупции в ОВД нам необходимо определить их. Факторы, влияющие на уровень коррупционной преступности, на наш взгляд, можно разделить на две группы, внешние (социально-экономические) и внутренние, последние можно разделить на правовые (дефекты правового регулирования) и психологические (несформированность антикоррупционного поведения).

В современных условиях, стратегическими, определяющими коррупцию как социальное явление в Российской Федерации признаются социально-экономические детерминанты, в том числе: недостаточная правовая защищенность отечественной финансовой системы; негативные тенденции, связанные с расширением спекулятивного характера иностранного капитала; несбалансированность законодательства в сфере регулирования регистрации прав собственности организаций в иностранных юрисдикциях; существенная доля теневой экономики и поступательная криминализация общественных отношений

¹ Щукин С.Ю. Проблема коррупции в правоохранительных органах (сравнительный анализ) // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2016. – № 6. – С. 24.

в хозяйственно-финансовой сфере; наращивание темпов недобросовестной конкуренции среди отечественных производителей и учреждений в сфере услуг; рост миграционных процессов и значительный приток населения из южноазиатских регионов; наличие выраженной диспропорции в социально-экономическом развитии регионов и связанный с ней отток квалифицированных специалистов¹. Безусловно, данные проблемы имеют место быть, но предметом нашего исследования являются именно правовые факторы и правовые меры (способы) противодействию коррупции, также подробно рассмотрим проблему формирования антикоррупционного поведения.

Анализ материалов практики подтверждает, что коррупция в правоохранительных органах обусловлена такими факторами, как: возможность получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества, связанной с использованием властных полномочий; нравственная деформация сотрудников правоохранительных органов, что, в свою очередь, сказывается на манере их поведения, привычках; отсутствие тщательного отбора кадров, неэффективная проверка моральных качеств кандидатов на службу, низкий уровень дисциплины на службе. Также немаловажным фактором является слабый контроль руководства за деятельностью подчиненных, возникает соблазн для коррупционных действий².

Согласно ст.1 ФЗ «О противодействии коррупции» противодействие коррупции – это деятельность федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, институтов гражданского общества, организаций и физических лиц в пределах их полномочий³. В противодействие коррупции входят такие меры как: предупреждение, выявление и минимизация и (или) ликвидация последствий коррупционных правонарушений.

¹ Авдеев В.А., Авдеева О.А. Стратегические направления противодействия коррупции в РФ // Российская юстиция. – 2016. – № 7. – С. 21.

² Щукин С.Ю. Указ.соч. С. 25.

³ Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ (ред. от 03.04.2017) «О противодействии коррупции» // Собрание законодательства РФ. – 2008. – № 52 (ч. 1). – Ст. 6228.

Закон о противодействии коррупции - это и нормативный правовой акт, и программный документ, который определяет основные направления государственной деятельности в сфере борьбы с коррупцией, устанавливает сферу применения антикоррупционной политики (в первую очередь как сферу служебных отношений), фиксирует социальные ожидания в данном виде деятельности.

Важной антикоррупционной правовой мерой является установление юридической ответственности. Закон о противодействии коррупции содержит определение коррупции, которое называет лишь некоторые коррупционные правонарушения, но при этом не раскрывает их содержания и не указывает вид ответственности, который может наступить за их совершение¹.

Как отмечает Черепанова Е.В. предусмотренные российским законодательством механизмы, направленные на противодействие коррупции, в том числе на предотвращение и урегулирование конфликта интересов, должны тесно переплетаться с мерами, направленными на пропаганду этических, морально-нравственных ценностей, правовое воспитание².

Ключевыми принципами противодействия коррупции, сочетающей признаки коррупционных преступлений и иных коррупционных правонарушений, должны являться:

1. Активизация сотрудничества государства с международными организациями, институтами гражданского общества и физическими лицами.
2. Реализация внутригосударственных мер по предупреждению коррупции.

Среди внутригосударственных мер должное внимание следует уделять обеспечению:

¹ Ростовцева Ю.В. Административная ответственность за коррупционные правонарушения в системе государственной службы // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2012. – № 3. – С. 52.

² Черепанова Е.В. Противодействие коррупции в государственном управлении // Журнал российского права. – 2017. – № 4. – С. 103.

1. Публичности и открытости в деятельности государственных органов, органов местного самоуправления, коммерческих и иных организаций.
2. Неотвратимости ответственности за совершение коррупционных преступлений и иных коррупционных правонарушений.
3. Согласованности социально-экономических, политико-правовых, организационных и специальных мер.

Противодействие коррупции предполагает сочетание ресурсов федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов РФ, органов местного самоуправления, институтов гражданского общества, организаций и физических лиц.¹

С целью организации деятельности по предотвращению коррупции на правоохранительной службе существует система мер комплексного характера. В нее входит: юридическая ответственность за совершение коррупционных правонарушений (уголовная, административная, дисциплинарная), антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов, установление запретов и ограничений сотрудникам правоохранительных органов, меры воспитательного характера, кадровая работа по отбору кандидатов на службу и работа с действующими сотрудниками правоохранительных органов, психологическая работа, повышение уровня социальной защиты сотрудников правоохранительных органов и иные меры. С целью правового обеспечения вышеуказанных мер был принят обширный ряд нормативных правовых актов или внесены соответствующие дополнения в действующие.

Вышеизложенное позволяет говорить о механизме противодействия коррупции. Механизм противодействия коррупции можно охарактеризовать в виде системы, сложной, непрерывной, действующей, представляющей собой своеобразный социальный организм, находящийся в постоянном изменении и обновлении.

¹ Авдеев В.А., Авдеева О.А. Новые тенденции уголовно-правовой политики РФ в сфере противодействия преступлениям коррупционной направленности // Российская юстиция. – 2017. – № 5. – С. 2.

Статическую сторону механизма противодействия коррупции характеризуют следующие элементы:

- 1) система правовых средств, направленных на противодействие коррупции;
- 2) субъекты механизма противодействия - государство, государственные органы и органы местного самоуправления, политические партии и общественные объединения, иные институты, а также члены гражданского общества;
- 3) объект механизма противодействия - проявления коррупции¹.

К субъектам противодействия коррупции относятся:

1. Граждане Российской Федерации;
2. Общественные объединения;
3. Средства массовой информации;
4. Президент Российской Федерации;
5. Федеральное Собрание Российской Федерации;
6. Правительство Российской Федерации;
7. Федеральные органы государственной власти Российской Федерации;
8. Органы местного самоуправления Российской Федерации.

Ранее мы уже обозначили некоторые вопросы, связанные с участием институтов гражданского общества в антикоррупционной политике. Рассматривать полномочия органов государственной власти и органов местного самоуправления мы не будем, поскольку ограничены рамками заявленной темы. Поэтому данной главе мы рассмотрим только систему правовых средств по противодействию коррупции в ОВД и выделим ряд проблем, возникающих при их реализации.

1). Институт конфликта интересов.

Одной из мер профилактики и противодействия коррупции на правоохранительной службе стало введение такого правового института как конфликт интересов. Впервые понятие «конфликт интересов» в российском

¹ Елифанов А.Е., Симон А.Л. К вопросу о понятии механизма противодействия коррупции в Российской Федерации // Психология. Экономика. Право. – 2013 – № 3. – С. 91.

законодательстве было закреплено в Концепции реформирования системы государственной службы Российской Федерации, утвержденной Президентом Российской Федерации 15 августа 2001 г. N Пр-1496. Нормативные правовые акты, регламентирующие урегулирование конфликта интересов, можно подразделить на общие, определяющие само понимание, и специальные, устанавливающие особенности процедуры в зависимости от вида службы. Несмотря на такое разграничение, нормативные правовые акты, регламентирующие процедуру урегулирования конфликта интересов, дают свое понятие конфликта интересов, определяют свой порядок урегулирования и ответственность за неисполнение данных действий, что указывает на отсутствие единства в данном правовом институте и способствует снижению эффективности данной меры.

Следует отметить, что конфликт интересов изначально носил характер, аналогичный процедуре самоотвода судьи в случае возможности личной заинтересованности. По сути, его функцией было предоставление права сотруднику не выполнять какие-либо действия, связанные с осуществлением своих профессиональных обязанностей, в связи с личной заинтересованностью и права передать свои функции другому. Таким образом, это была мера самозащиты государственного служащего. В настоящее время в российском законодательстве проявляются тенденции превращения данного института из средства самозащиты сотрудника в карательные меры.

Непринятие сотрудником мер по урегулированию конфликта интересов и несообщение о возникновении подобной ситуации влечет за собой ответственность вплоть до увольнения (например, ст. 59.2 Федерального закона «О государственной гражданской службе», ст. 82.1 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»).

Как справедливо отмечает О.В. Казаченкова, в настоящее время правовая категория «конфликт интересов» обладает неоднозначной характеристикой,

размытыми границами между частными, государственными и общественными интересами, тяжело поддающимся внутреннему и внешнему контролю, имеет нечеткий, неясный и неполный механизм предотвращения и урегулирования¹.

Действительно, в законодательстве и науке нет единого понимания данной категории, и существующий механизм выявления и урегулирования конфликта интересов требует совершенствования, в том числе и на правоохранительной службе².

Конфликт интересов как понятие не дифференцируется точно ни в одном нормативном правовом акте, использующем это понятие. Поэтому толкуется это понятие правоприменителями, исходя и сообразуясь с «духом» соответствующего закона - о противодействии коррупции, о государственной, муниципальной службе и т.д. Это - во-первых. Во-вторых, понятие «конфликт интересов» является таким, содержание которого может быть раскрыто только с учетом конкретной ситуации³.

Для раскрытия содержания понятия конфликта интересов используется такое понятие как «личная заинтересованность». Понятие «личная заинтересованность» представляется неоправданно широким с точки зрения круга охватываемых им лиц. Понятно, что оно должно и включает именно личные интересы, т.е. прямо или косвенно относящиеся непосредственно к заинтересованному лицу. Оно также может и включает интересы его семьи, в частности родителей, супругов, детей. Но что касается включения в понятие «личная заинтересованность» интересов третьих лиц, т.е. лиц, состоящих в родстве или свойстве (братья, сестры, родители, дети супругов и супруги детей), а также граждан и организаций, с которыми обязанное лицо и (или) лица,

¹ Казаченкова О.В. Административно-правовое регулирование разрешения конфликта интересов на государственной гражданской службе: антикоррупционные аспекты // Административное и муниципальное право. – 2010. – № 2. – С. 67.

² Мельникова Н.А., Крижановский С.В. Конфликт интересов в системе мер профилактики коррупции на правоохранительной службе // Российский следователь. – 2015. – № 23. – С. 30.

³ Ноздрачев А.Ф. Конфликт интересов в системе государственного и муниципального управления: проблема нормативного правового определения понятия // Законодательство и экономика. – 2016. – № 3. – С. 25.

состоящие с ним в близком родстве или свойстве, связаны имущественными, корпоративными или иными близкими отношениями, то такие интересы должны рассматриваться как проблематичные.

Вопрос интересов третьих лиц является в большей степени деликатным. К определению (выявлению) таких интересов следует иметь определенный подход в каждом конкретном случае, считаясь с интенсивностью таких связей, как семейные, родственные, дружеские или интимные. Выделение интереса третьего лица, влияющего или повлиявшего на осуществление должностных полномочий, возможно только в результате тесных и длительных отношений.

С другой стороны, установленное определение понятия «личная заинтересованность» представляется достаточно узким в том смысле, который придается слову «интерес» Законом N 285-ФЗ¹. Во внимание принимается только имущественная (материальная) заинтересованность лица. При этом игнорируется все, что может вызывать его прямую личную заинтересованность в иных (семейном, политическом, профессиональном, конфессиональном или сексуальном и др.) планах.

Материальная заинтересованность - бесспорно, основной и самый существенный признак конфликта интересов в отношениях противодействия коррупции. Конфликт интересов с материальным мотивом - это основа коррупции. Не коррупционный деликт, но ситуация, которая всегда находится в плоскости коррупционных деликтов.

Но он не может быть единственным признаком конфликта интересов. Такое определение личной заинтересованности не позволяет быстро выявить и точно установить наличие конфликта интересов во множестве других ситуаций, не связанных с интересами материального характера.²

¹ Федеральный закон от 05.10.2015 № 285-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления обязанности лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц сообщать о возникновении личной заинтересованности, которая приводит или может привести к конфликту интересов, и принимать меры по предотвращению или урегулированию конфликта интересов» // Собрание законодательства РФ. – 2015. – № 41 (часть II). – Ст. 5639.

² Ноздрачев А.Ф. Указ.соч. С. 29.

На наш взгляд, законодателю следовало бы рассмотреть возможность внесения изменений в Приказ МВД РФ от 22.07.2011 N 870 «Об утверждении Кодекса этики и служебного поведения федеральных государственных гражданских служащих системы Министерства внутренних дел Российской Федерации», закрепить в документе понятие «личная заинтересованность».

2). Административная ответственность.

Как отмечает Ростовцева Ю.В. в нашей стране нормам административного законодательства как эффективному механизму борьбы с коррупцией уделяется явно недостаточно внимания. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях содержит более 20 составов административных правонарушений коррупционного характера, среди которых можно выделить такие, как: ст. 5.16 «Подкуп избирателей, участников референдума либо осуществление в период избирательной кампании, кампании референдума благотворительной деятельности с нарушением законодательства о выборах и референдумах», ст. 5.17 «Непредоставление или неопубликование отчета, сведений о поступлении и расходовании средств, выделенных на подготовку и проведение выборов, референдума», ст. 5.20 «Незаконное финансирование избирательной кампании, кампании референдума, оказание запрещенной законом материальной поддержки, связанные с проведением выборов, референдума, выполнение работ, оказание услуг, реализация товаров бесплатно или по необоснованно заниженным (завышенным) расценкам», ст. 5.45 «Использование преимуществ должностного или служебного положения в период избирательной кампании, кампании референдума ст. 5.47 «Сбор подписей избирателей, участников референдума в запрещенных местах, а также сбор подписей лицами, которым участие в этом запрещено федеральным законом ст. 5.50 «Нарушение правил перечисления средств, внесенных в избирательный фонд, фонд референдума», ст. 7.27 «Мелкое хищение» (в случае совершения соответствующего действия путем присвоения или растраты), ст. 7.30

«Нарушение порядка размещения заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков», ст. 14.9 «Ограничение конкуренции органами власти, органами местного самоуправления» ст. 15.21 «Использование служебной информации на рынке ценных бумаг», ст. 19.28 «Незаконное вознаграждение от имени юридического лица ст. 19.29 «Незаконное привлечение к трудовой деятельности государственного служащего (бывшего государственного служащего)» (а также ст. 5.45 - 5.46, 5.48, 5.52, 7.29, 7.31, 7.31.1, ч. 1 и 4 ст. 14.35, 15.14 и др.).

Приведенный перечень показывает, что практически все указанные составы не затрагивают правонарушения, совершаемые государственными служащими в связи с нарушением ими запретов и ограничений на государственной службе, основное назначение которых заключается в предупреждении коррупционных правонарушений. Представляется, что нарушение подобных запретов и ограничений должно сопровождаться соотносимым с правонарушением наказанием. Исключением являются только две статьи КоАП РФ, которые были введены Федеральным законом от 25 декабря 2008 г. N 280-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с ратификацией Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции от 31 октября 2003 года и Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию от 27 января 1999 года и принятием Федерального закона «О противодействии коррупции»: ст. 19.28 «Незаконное вознаграждение от имени юридического лица» и ст. 19.29 «Незаконное привлечение к трудовой деятельности государственного служащего (бывшего государственного служащего)»¹.

Действующее отечественное законодательство не дает понятия административных правонарушений коррупционной направленности и не определяет, какие именно правонарушения, предусмотренные КоАП РФ, могут быть отнесены к числу коррупционных. Вопрос же о выделении

¹ Ростовцева Ю.В. Административная ответственность за коррупционные правонарушения в системе государственной службы // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2012. – № 3. – С. 49.

административных или дисциплинарных коррупционных правонарушений остается открытым, единого мнения по данной проблеме нет¹.

В связи с этим, как нам кажется, представляется актуальной разработка и нормативное закрепление перечня статей КоАП РФ, устанавливающих ответственность за правонарушения коррупционной направленности. Необходимо четко определить, какие именно административные правонарушения являются коррупционными.

3). Уголовная ответственность.

В научной литературе под коррупционной преступностью понимается категория правонарушений, охватывающих совокупность уголовно наказуемых деяний, связанных с предоставлением физическими и юридическими лицами, преступными группами и сообществами дополнительного вознаграждения, различных услуг, ценных бумаг государственным служащим, должностным лицам, представителям законодательной и судебной власти, связанным с использованием названных возможностей, а также их ответные преступные действия в угоду заказчикам - физическим и юридическим лицам, преступным группам и сообществам².

К коррупционным преступлениям, совершаемым сотрудниками ОВД, следует отнести:

- злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ);
- превышение должностных полномочий (ст. 286 УК РФ);
- получение взятки (ст. 290 УК РФ);
- дача взятки (ст. 291 УК РФ);
- посредничество во взяточничестве (ст. 291.1);
- служебный подлог (ст. 292 УК РФ);
- фальсификация доказательств (ст. 303 УК РФ).

¹ Илий С.К. Административные правонарушения коррупционной направленности // Административное и муниципальное право. – 2015. – № 5. – С. 467.

² Кашепов В.П. Уголовная ответственность юридических лиц за коррупционные преступления // Журнал российского права. – 2015. – № 3. – С. 100.

Кроме того, к коррупционным преступлениям можно отнести следующие деяния: воспрепятствования осуществлению избирательных прав или работе избирательных комиссий, соединенного с подкупом; дачи незаконного вознаграждения лицам, обладающим коммерческой, налоговой и банковской тайной; подкупа участников и организаторов профессиональных спортивных соревнований и зрелищных коммерческих конкурсов; коммерческого подкупа; подкупа свидетеля, потерпевшего в целях дачи ими ложных показаний, либо эксперта, специалиста в целях дачи ими ложного заключения или ложных показаний, а равно переводчика с целью осуществления им неправильного перевода. Но, как показывает практика, не было зафиксировано ни одного случая совершения сотрудником ОВД данных правонарушений.

Правильное отграничение преступлений коррупционной направленности от других преступлений в системе уголовно наказуемых противоправных посягательств, предусматривает наличие следующей совокупности признаков. Во-первых, субъектами преступлений коррупционной направленности признаются: 1) должностные лица, указанные в примечаниях к ст. 285 УК РФ; 2) лица, выполняющие управленческие функции в коммерческой или иной организации, действующие от имени и в интересах юридического лица, а также в некоммерческой организации, не являющейся государственным органом, органом местного самоуправления, государственным или муниципальным учреждением, указанные в примечаниях к ст. 201 УК РФ. Вторым признаком преступлений коррупционной направленности является наличие связи деяния со служебным положением субъекта, отступлением от его прямых прав и обязанностей. Третьим признаком преступлений коррупционной направленности признается наличие у субъекта корыстного мотива, предусматривающего, что деяние связано с получением им имущественных прав и выгод для себя или для третьих лиц.

Четвертый признак преступлений коррупционной направленности заключается в совершении преступления только с прямым умыслом¹.

Характерной особенностью коррупционной преступности является ее тесная связь с организованной преступностью и контролируемые ею легализованными или легальными структурами. Это одна из закономерностей функционирования организованной преступности и широкомасштабной коррумпированности общества².

Небезынтересным является следующее утверждение. Поправки в Уголовный кодекс РФ в мае 2011 года, связанные со стократным увеличением штрафов за взятки, казалось бы, не лишены логики - чем больше взял, тем в разы больше вернешь государству, но забыли, видимо, об исполнительном производстве. И именно эти позиции больше всего подверглись критическим замечаниям, последовавшим после их принятия, а также ввиду возникающих сложностей в ходе их реализации. Ведь как ни парадоксально, но по закону коррупционер не лишается права вновь вернуться на «доходную» должность. Заплатив штраф, он снова может начать воровать. По сути, это один из путей легализации коррупции в особо крупных размерах. Кроме этого, налагаемые судами миллионные штрафы за коррупционные преступления возмещаются виновными лишь в пределах 20%. Прокуратура и ученый мир всерьез забили тревогу за пересмотр данных норм, так как альтернатива лишению свободы - штрафы - попросту «игнорируется» преступниками-коррупционерами³. Мы согласны с данной позицией, лицо, совершившее коррупционное преступление не должно иметь права занимать аналогичную должность в дальнейшем.

4). Дисциплинарная ответственность.

¹ Авдеев В.А., Авдеева О.А. Стратегические направления противодействия коррупции в РФ // Российская юстиция. – 2016. – № 7. – С. 19.

² Гончаренко Г.С. Предпосылки коррупции и коррупционной преступности // Российская юстиция. – 2013. – № 9. – С. 54.

³ Гончаренко Г.С. Запрет на коррупцию // Российский следователь. – 2016. – № 24. – С. 39.

Правовую основу привлечения государственных и муниципальных служащих к дисциплинарной ответственности в связи с совершением коррупционных проступков составляют ФЗ от 25 декабря 2008 года N 273-ФЗ «О противодействии коррупции», другие нормативные правовые акты, устанавливающие правовое положение (статус) государственных и муниципальных служащих, а также основания и порядок применения к ним мер дисциплинарной ответственности.

В целях противодействия коррупции названный закон установил для лиц, замещающих должности государственной и муниципальной службы, следующие запреты и обязанности:

- запрет открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами (п. 3 ч. 1 ст. 7.1);

- обязанность представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера (п. п. 1 и 4 ч. 1 ст. 8);

- обязанность представлять сведения о своих расходах (ч. 1 ст. 8.1);

- обязанность уведомлять о склонении к совершению коррупционных правонарушений (ч. 1 ст. 9);

- обязанность принимать меры по недопущению любой возможности возникновения конфликта интересов, в письменной форме уведомить своего непосредственного начальника о возникшем конфликте или о возможности его возникновения, как только станет об этом известно (ч. 1 и 2 ст. 11);

- обязанность в целях предотвращения конфликта интересов передать принадлежащие ценные бумаги, акции (доли участия, паи в уставных (складочных) капиталах организаций) в доверительное управление в соответствии с законодательством Российской Федерации (ч. 6 ст. 11).

Неисполнение данных обязанностей и запретов является коррупционным правонарушением, влекущим увольнение государственного и муниципального

служащего с государственной или муниципальной службы. Физические лица, совершившие коррупционные правонарушения, несут дисциплинарную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации¹.

В науке возникает вопрос: можно ли рассматривать введение в законодательство о гражданской службе специальных норм, регулирующих применение взысканий за коррупционные правонарушения, как появление особого вида юридической ответственности либо указанные взыскания есть не что иное, как меры дисциплинарной ответственности гражданских служащих, а сами коррупционные правонарушения представляют собой разновидность дисциплинарных проступков?

Одни авторы склонны рассматривать коррупционные правонарушения в качестве разновидности дисциплинарных проступков, а предусмотренные Законом о госслужбе взыскания за их совершение - как меры дисциплинарной ответственности².

Другие авторы тоже полагают, что в данном случае речь идет о привлечении гражданских служащих к дисциплинарной ответственности, однако ответственность эта весьма своеобразная, поскольку, по буквальному смыслу положений Закона о госслужбе, регламентирующих порядок применения взысканий за коррупционные правонарушения, допускается без учета вины гражданских служащих, что само по себе противоречит специфике данного вида ответственности, наступающей только при наличии вины. В связи с этим предлагается закрепить в законодательстве систему дисциплинарно-принудительных мер (включая меры дисциплинарного пресечения, предполагающие прекращение служебных отношений), которые будут применяться в случаях совершения гражданскими служащими так называемых

¹ Колоколов Н.А. Служащие оспаривают обоснованность дисциплинарного взыскания в суде (материальные и процессуальные аспекты) // Государственная власть и местное самоуправление. – 2016. – № 5. – С. 52.

² Цит. по: Коробченко В.В., Иванкина Т.В. Правовая природа ответственности гражданских служащих за коррупционные правонарушения // Актуальные проблемы российского права. – 2016. – N 7. – С. 33.

публичных дисциплинарных проступков, в частности правонарушений коррупционного характера, с целью недопущения возможного наступления общественно негативных последствий¹.

Третьи считают, что ответственность государственных служащих за правонарушения коррупционной направленности не может рассматриваться как дисциплинарная, поскольку установлена отдельными правовыми нормами. При этом, учитывая, что Закон о госслужбе прямо не относит коррупционные правонарушения к категории дисциплинарных проступков, за их совершение применяются не дисциплинарные взыскания, а взыскания, предусмотренные его ст. ст. 59.1 - 59.2, в особом порядке².

5) Анतिकоррупционная экспертиза нормативных правовых актов.

Антикоррупционная экспертиза представляет собой деятельность уполномоченных субъектов по проверке нормативных предписаний действующего законодательства РФ и проектов нормативных правовых актов с целью выявления и устранения коррупциогенных факторов, обеспечения законности и правопорядка. В соответствии с п. 1 ст. 2 Федерального закона от 17.07.2009 N 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» проведение экспертизы является обязательным, поэтому при уклонении соответствующего государственного или муниципального органа от такой экспертизы с заявлением в суд о признании незаконным бездействия и возложении обязанности ее провести может обратиться прокурор³.

Некоторые авторы указывают, что коррупцию может порождать не только корыстное поведение того или иного должностного лица, но и сама норма права,

¹ Чаннов С.Е. Дисциплинарное принуждение как средство обеспечения служебных правоотношений: современное состояние и перспективы // Административное право и процесс. – 2012. – № 7. – С. 15.

² Туганов Ю.Н., Журавлев С.И. К вопросу о привлечении к дисциплинарной ответственности государственных служащих за правонарушения коррупционной направленности // Российская юстиция. – 2014. – № 4. – С. 58.

³ Бычков А.И. Анतिकоррупционная экспертиза нормативных правовых актов // СПС КонсультантПлюс.

которая содержит возможности для правонарушения. Причем необходимо иметь в виду, что «подозрительные» нормы могут возникнуть вследствие не только умысла, но и невысокой правовой квалификации их разработчиков¹.

Отнесение антикоррупционной экспертизы к разновидностям правовой экспертизы и отсутствие четкого разграничения между ними (становится очевидным в первую очередь при проведении экспертизы проектов нормативных правовых актов) привели к тому, что органы прокуратуры, органы юстиции, юридические службы государственных и муниципальных органов из предусмотренных Методикой (Постановление Правительства РФ от 26.02.2010 N 96 «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов») 12 коррупциогенных факторов основное внимание сосредоточивают именно на тех, которые касаются правовых дефектов нормативного правового акта и которые были бы выявлены и устранены без проведения антикоррупционной экспертизы. В то же время наибольшие коррупционные риски обусловлены иными, не связанными непосредственно с противоречием нормативного предписания вышестоящему по юридической силе положению факторами, такими, как широта дискреционных полномочий, неполнота административных процедур и предъявление завышенных требований к лицу при реализации принадлежащего ему права².

Несмотря на значительную позитивную роль данного Федерального закона в целом, хотелось бы обратить внимание на ряд концептуальных недостатков. Во-первых, из документа прямо не вытекает требование антикоррупционной экспертизы уже действующих нормативно-правовых актов (закреплен принцип обязательности ее проведения только в отношении проектов нормативных правовых актов). Во-вторых, речь идет об экспертизе только федеральных

¹ Кирилин А.В. Антикоррупционная экспертиза НПА: проблемы правового регулирования и правоприменительной практики // Юстиция. – 2016. – № 3. – С. 54.

² Хазанов С.Д., Бахтина М.С. Антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов как средство снижения коррупционных рисков // Российский юридический журнал. – 2016. – № 3. – С. 62.

нормативно-правовых актов. В-третьих, заключения по результатам антикоррупционной экспертизы носят лишь рекомендательный характер.

Как нам видится, необходимо создать комиссии по антикоррупционной экспертизе нормативных актов на федеральном уровне и на уровне субъектов Российской Федерации и проверять как действующие акты, так и проекты. Решение комиссии должно быть обязательным. Законодателю следует рассмотреть данные проблемы и внести соответствующие изменения.

Можно выделить и еще ряд недостатков, но в контексте рассматриваемой темы хотелось бы особо подчеркнуть следующее: субъектами обязательной экспертизы названы только различные государственные органы, закреплена лишь **возможность** институтов гражданского общества и граждан в порядке, предусмотренном нормативными правовыми актами Российской Федерации, **за счет собственных** средств проводить независимую антикоррупционную экспертизу нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов). Хотя одним из принципов и названо сотрудничество федеральных органов исполнительной власти, иных государственных органов и организаций, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, а также их должностных лиц с институтами гражданского общества при проведении антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов), конкретные формы такого сотрудничества и его обязательность не закреплены¹.

Для повышения эффективности данного института в науке предложено исходить из презумпции добросовестности правотворческого органа, разработавшего проект нормативного правового акта и презумпция недобросовестности правоприменителя, который может воспользоваться указанным дефектом для применения своих должностных полномочий не в тех целях, для которых они предоставлены. Если исключить вторую презумпцию, то в большинстве случаев нельзя будет сделать вывод о наличии коррупциогенного

¹ Качалов В.В. Общественная антикоррупционная экспертиза законодательства как элемент системы защиты прав граждан от коррупции // Безопасность бизнеса. – 2012. – № 3. – С. 2.

фактора. Безусловно, что подобная презумпция существенно усложняет правовое регулирование и при определенных условиях может значительно снизить эффективность правоприменительной деятельности. Однако ее использование во многом объясняется высоким уровнем коррупционных проявлений в стране, низким уровнем правовой культуры населения, недостаточным уровнем профессиональной подготовки правоприменителя¹.

Кроме того, антикоррупционная экспертиза нормативно-правовых актов является не только действенным средством профилактики коррупции, но и важным инструментом повышения качества законодательства.²

Таким образом, мы рассмотрели некоторые элементы системы противодействия коррупции в органах внутренних дел, выявили ряд проблем, которые имеют место и обозначили некоторые пути их решения.

2.3 Формы и методы формирования антикоррупционного поведения у сотрудников ОВД

Антикоррупционное поведение является результатом антикоррупционного воспитания и антикоррупционного образования. В данном параграфе мы подробно рассмотрим эти две формы формирования данного типа поведения среди сотрудников органов внутренних дел, выделим проблемы при их реализации, а также предложим некоторые пути их решения.

В период прохождения научно-исследовательской практики в ФГКУ УВО ГУ МВД России по Челябинской области было проведено исследование - анкетирование среди руководителей подразделений, младшего начальствующего состава. Дополнительно анкетирование было проведено в ОМВД России по Сосновскому району Челябинской области. Цель анкетирования – выявление

¹ Хазанов С.Д., Бахтина М.С. Указ.соч. С. 65.

² Кирилин А.В. Антикоррупционная экспертиза НПА: проблемы правового регулирования и правоприменительной практики // Юстиция. – 2016. – № 3. – С. 55.

мнение коллег, по проблемам, которые были затронуты в настоящем исследовании (анкета – Приложение Б).

Всего в опросе приняли участие 153 респондента, среди которых мужчин (78 чел.) – 50,98% и женщин (75 чел.) – 49,02%.

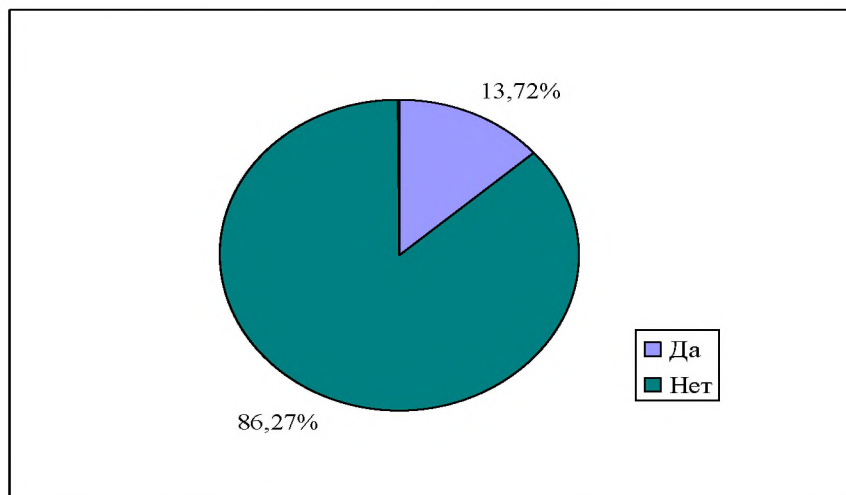


Рисунок 1. «Приходилось ли Вам до прохождения службы в ОВД благодарить госслужащих подарками и т.п. в целях не стоять в очереди, заплатить штраф на месте и т.п.?»

Отметим, что 13, 72% (21 сотрудник) респондента до службы в ОВД допускали проявление коррупционного поведения со своей стороны.

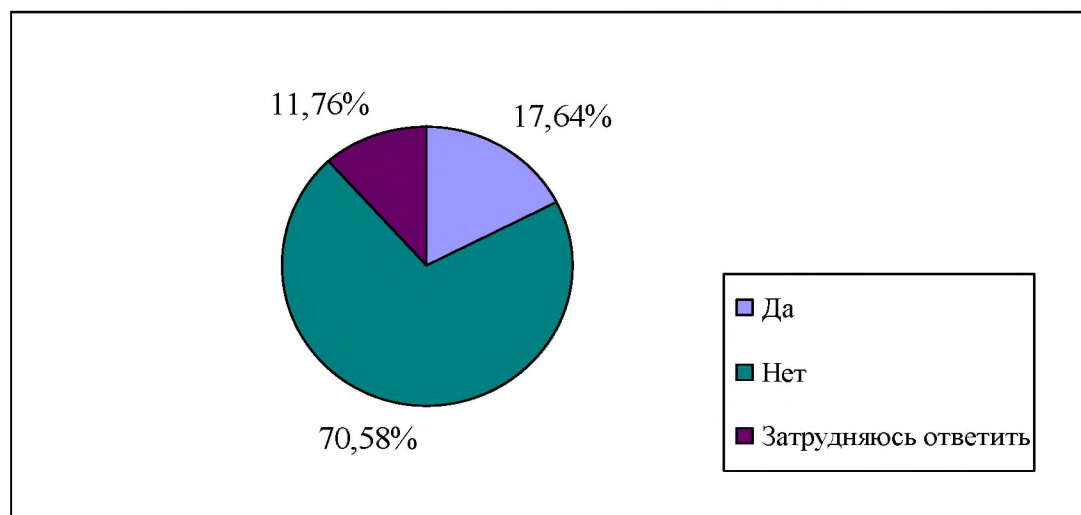


Рисунок 2. «Замечали ли Вы среди своих коллег по службе склонность к получению взятки, ценного подарка взамен на оказание какой - либо услуги, отпустить правонарушителя/преступника без соответствующих, предусмотренных законом мероприятий?»

Следует отметить, что среди 17,64% утвердительно ответивших на данный вопрос анкеты, лишь 55,5 % респондентов задумываются над последствиями, которые могут возникнуть в обществе после совершения такого поступка. 44,5% об этом не задумываются либо это им безразлично.

Таблица 1. Отношение к выявленным и доказанным проступкам сотрудников ОВД, связанных с преступлениями против государственной власти, интересов государственной службы, порочащим честь МВД

Варианты ответа	Количество ответов, данных респондентами в %
1. Необходимы жесткие меры дисциплинарного взыскания, при необходимости уголовное наказание.	66,67%
2. Всякое может произойти на службе, с кем не бывает, необходимо такие факты скрывать.	0%
3. «Оборотней в погонах» необходимо искоренять из системы ОВД	29,4%
4. Иное	3,9%

Данные Таблицы 1 показали отношение действующих сотрудников к коррумпированным сотрудникам системы. 6 респондентов, которые поставили свое мнение по данному (необходимо разбираться в каждом конкретном случае) вопросу следует отнести к некорректному пониманию конкретно сформулированного вопроса, поэтому 97,1% ответивших считает, что наказание непременно должно последовать и какой – либо лояльности к провинившимся в вопросе коррупции быть не может.

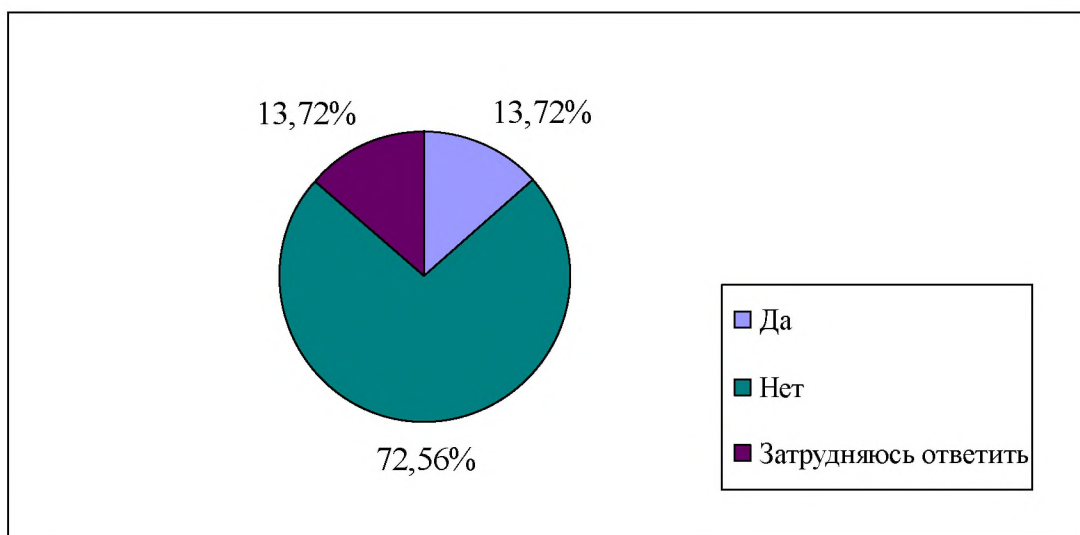


Рисунок 3. «Считаете ли Вы, что служба проблема коррупции в ОВД становится менее острой, мер, принимаемых государством достаточно для ее ликвидации?»

Результат предельно ясно показывает, что большинство сотрудников ОВД считают, что государство недостаточно уделяет внимания проблеме коррупции в структуре, и в настоящее время этот вопрос не теряет своей актуальности. В настоящем исследовании мы подтвердили, что в настоящее время в нашей стране существуют определенные проблемы в реализации антикоррупционной политики.

Таблица 2 «Находясь при исполнении служебных обязанностей, предлагали ли Вам взятку, подарок и т.д.?»

Варианты ответа	Количество ответов, данных респондентами в %
1. Да	17,64%
2. Нет	76,48%
3. Уведомил бы руководство и доставил данное лицо в дежурную часть для дальнейшего разбирательства.	5,88%

Стоит отметить, что данный вопрос показал крайне низкий % респондентов, готовых привлечь взяточдателя к ответственности. Пассивность сотрудников ОВД в данном вопросе вызывает некоторое опасение.

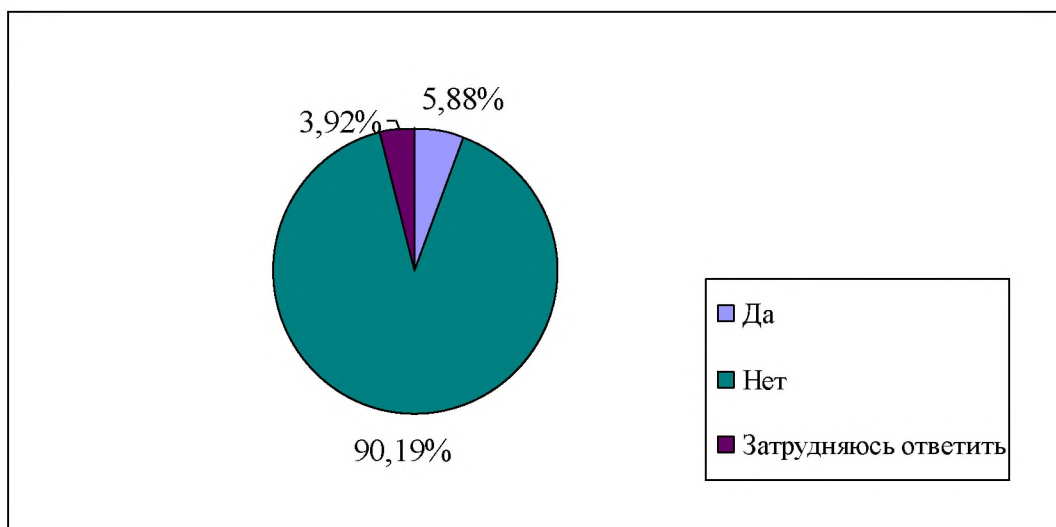


Рисунок 4 «Знакома ли Вам следующая ситуация из детства: Ваши родители на семейном совете обсуждают вопрос о том, какой подарок (какую сумму денег) необходимо вручить какому-либо госслужащему для решения возникшей проблемы? (либо Вы стали свидетелем выражения такой «благодарности»)?»

Вопрос косвенно отразил ситуацию в СССР, так как большинство респондентов застали это время. По-нашему мнению, большинство ответов респондентов это страх говорить на семейном совете об этом вслух. Тем не менее, воспитание будущих сотрудников ОВД, как показывает исследование, проходило в законопослушных семьях, что не может не отразиться на правильном отношении детей к коррупции.

Таблица 3 «Прочитайте внимательно следующее суждение, и поставьте галочку возле того ответа, который для Вас наиболее приемлем: на маршруте патрулирования был выявлен факт того, что за управлением автомобиля находится лицо в состоянии алкогольного (наркотического) опьянения. Во избежание мер наказания он предложил Вам решить вопрос на месте (сумма денег, превышающая две Ваши зарплаты, данная ситуация 100% пройдет для Вас без последствий на службе (об этом никто не узнает))»

Варианты ответа	Согласен	Категорич	Скорее да,	Скорее	Затрудня

	решить вопрос на месте	если не согласен	чем нет	нет, чем да	уюсь ответить
Результат	0%	90,19%	5,88%	3,91%	0%

При условии отсутствия последствий для совершения противоправного действия, абсолютное большинство респондентов ответило отказом от предложенной взятки (возможно на решение ответить таким образом повлиял факт возможных последствий, которые могли бы наступить при совершении ДТП водителем в состоянии опьянения).

Таблица 4. «Выразите, пожалуйста, свое мнение на следующие суждения»

Варианты ответа	Я сотрудник полиции, действую строго в соответствии с приказами, инструкциям, законами	Иногда можно пренебрегать исполнением указаний, приказов, так как порой они не имеют смысла	Действую по ситуации, если есть возможность отступить от норм и правил, то непременно этим воспользуюсь	Приказы , законы не для меня, живу сегодня шним днем	Отступлю от норм права для личной выгоды (при условии, что об этом никто не узнает)
Результат	72,54%	13,72%	13,72%	0%	0%

Результат говорит сам за себя: треть респондентов готовы переступить черту, нарушить правила.

Изучив ответы респондентов можно прийти к следующим выводам, во-первых, пассивность респондентов, действующих сотрудников ОВД, их нерешительность привлекать взяткодателя к ответственности. Подобное

равнодушие имеет признаки правового нигилизма. Во-вторых, вызывает опасения готовность сотрудника нарушить установленные правила. В данной ситуации мы также можем говорить о правовом нигилизме и низкой правовой культуре. В-третьих, респонденты считают, что государство недостаточно уделяет внимания проблемам коррупции в стране. Действительно, как мы уже увидели по ходу исследования, существует ряд проблем, связанных с реализацией антикоррупционной политики.

Одним из важнейших средств профилактики коррупции является антикоррупционное образование, под которым подразумевается формирование такого мировоззрения, в котором коррупция вызывает общественное осуждение. Антикоррупционное образование включает развитие правового сознания и гражданской этики, приобретение знаний о механизмах защиты от коррупции. Базовое антикоррупционное образование предполагает воспитание в людях социальной активности, признание необходимости общественного контроля.¹

В настоящее время в рамках организационно-правовых мероприятий, проводимых в органах внутренних дел, в образовательный процесс высших учебных заведений МВД России введен специальный курс «Предупреждение коррупции в органах внутренних дел и формирование антикоррупционного поведения сотрудников и работников органов внутренних дел». Основной целью данной дисциплины является освоение правовых и организационных основ формирования и реализации основных направлений предупреждения коррупции в органах внутренних дел и формирование навыков антикоррупционного поведения среди сотрудников и работников органов внутренних дел².

С одной стороны, введение специальных курсов для учащихся высших учебных заведений МВД России благоприятным образом скажется на

¹ Емельянова Н.И., Подкатилина М.Л. Антикоррупционное образование в российских учебных заведениях // Юридическое образование и наука. – 2014. – № 2. – С. 15.

² Голодков Ю.Э., Демаков В.И., Ларионова Е.Ю. Выявление психологических детерминант антикоррупционного поведения – как одна из технологий предупреждения коррупции в органах внутренних дел // Подготовка кадров для силовых структур: современные направления и образовательные технологии: Сб. науч. тр. – С. 246.

формировании антикоррупционного поведения будущих сотрудников ОВД, но, с другой стороны, окажется всего лишь полумерой, если подобных мер не будет предпринято на других уровнях образования и в других вузах. Образование процесс длительный и сложный и для формирования определенного типа поведения необходима комплексная и системная работа, и начинаться все должно со школы.

Например, как отмечают авторы, существуют определенные проблемы в сфере образования, которые затрудняют реализацию идей о формировании антикоррупционного поведения у обучающихся. Например, очевидна бессистемность в попытках внедрения элементов антикоррупционного поведения в образовательный процесс на уровне федеральных государственных стандартов¹. В настоящее время не предусматривается обязательное антикоррупционное образование по программам повышения квалификации лиц, которые в силу своей профессии, должностного положения или в связи с исполнением определенных обязанностей могут явиться субъектами коррупционных отношений, например медицинских работников, судей, педагогических работников, нотариусов, арбитражных управляющих, оценщиков, членов комиссии по осуществлению государственных закупок и др.².

Информацию о попытках внедрения антикоррупционного образования на всех образовательных уровнях - от дошкольного образования до высшего - можно увидеть в практике отдельных образовательных учреждений, в частности, проводятся конкурсы рисунков, беседы, классные часы, тематические встречи, конкурсы различной направленности по антикоррупционной тематике.

Но, если комплексно подходить к решению проблемы, предполагается, что необходимо начинать с включения в федеральные государственные образовательные стандарты дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования, среднего профессионального образования и

¹ Козлова Е.Б. Меры по популяризации антикоррупционного поведения в рамках образовательного процесса // Юстиция. – 2016. – № 3. – С. 40.

² Там же. С. 41.

высшего профессионального образования по всем направлениям подготовки элементов популяризации антикоррупционных стандартов поведения¹.

В целом антикоррупционное образование должно быть направлено на формирование определенного уровня готовности выпускников профессионального учебного заведения к антикоррупционному поведению, то есть действиям и поступкам, направленным на отказ от использования коррупционных практик и на применение легитимных (законных) способов решения проблем и удовлетворения различных материальных и духовных потребностей. Определим готовность к антикоррупционному поведению как субъективное состояние личности, считающей себя способной и подготовленной к выполнению действий и поступков, предупреждающих коррупционные проявления и противодействующих коррупционным практикам. В структуре готовности к антикоррупционному поведению выпускников профессионального лица – будущих квалифицированных рабочих – можно выделить три базовые компоненты: знаниевую (когнитивную, рационально-познавательную), ценностно-этическую (мотивационно-оценочную, нравственную), деятельностную (эмоционально-волевою, организационно-коммуникативную)².

Образовательная модель формирования антикоррупционного поведения связана в большей степени с передачей определенных знаний, с информированием о коррупции, ее сущности и значении. Ценностные аспекты, разумеется, присутствуют, но они отодвигаются на второй план. Это не случайно, о нравственных и этических проблемах мы будем больше говорить тогда, когда перейдем к рассмотрению правового воспитания.

Мотивация коррупционных преступлений сотрудников органов внутренних дел практически не отличается от мотивации коррупционного поведения сотрудников других силовых ведомств.³ Данный тезис особенно важен.

¹ Там же. С. 42.

² Безубяк Т.М. Указ.соч. С.67.

³ Сторчилова Н.В. Коррупция в органах внутренних дел и ее предупреждение: автореферат дисс. ... канд. юрид. наук. – М., 2010. С. 10.

Некоторые положения по противодействию коррупции можно заимствовать из уже разработанных наукой рекомендаций для сотрудников других правоохранительных органов.

К примеру, основными направлениями противодействия коррупции в таможенных органах относятся:

- совершенствование системы воспитательно-профилактической работы;
- поддержание здорового социально-психологического климата в коллективе, атмосферы нетерпимости к проявлениям коррупции;
- применение индивидуального подхода в материальном стимулировании персонала;
- осуществление надлежащего контроля за деятельностью подчиненных должностных лиц руководящим составом¹;

На практике в таможенных органах также используются такие методы профилактики и борьбы с коррупцией:

- проверка рекомендаций и биографии кандидата при приеме на работу;
- определение «групп риска» (люди, которые находятся в затруднительных жизненных обстоятельствах);
- создание «телефона доверия», на который предлагается сообщать обо всех случаях вымогательства взяток сотрудниками таможенных органов (такие телефоны установлены в ФТС России, в Управлении по противодействию коррупции ФТС России, во всех РТУ и таможнях, а также в Российской таможенной академии);
- «образцовые» наказания (увольнение провинившегося сотрудника с целью напугать остальных);
- психологическое обследование кандидатов на службу в таможенные органы;

¹ Балыков П.Н. Организация психологической работы антикоррупционной направленности в таможенных органах Российской Федерации: Методические рекомендации. – СПб.: СПбГУ ИТМО, 2010. – С. 100.

- обследование с использованием полиграфа для выявления «факторов риска»;
- доведение до должностных лиц обзоров по преступлениям коррупционной направленности и судебной практики в отношении должностных лиц таможенных органов;
- проводимые для сотрудников экскурсии в следственные изоляторы;
- разъяснение сотрудникам основных положений Уголовного кодекса, касающихся преступлений коррупционной направленности;
- выдача на руки Кодекса этики и служебного поведения и др.¹.

Как мы видим, большинство рекомендаций связано с осуществлением воспитательной формы формирования антикоррупционного поведения.

Какие трудности могут возникнуть при реализации, к примеру, данных рекомендаций? Как нам видится, есть две группы проблем, связанные с осуществлением воспитательной работы при формировании антикоррупционного поведения: первая – организационно-правовые, вторая – психологические. Вторая группа проблем связана с тем, что сама личность коррупционера зачастую не может подвергаться психолого-педагогической коррекции в рамках антикоррупционного поведения. Так, взяточполучатель, в отличие от других категорий преступников, как правило, более образованный человек, имеющий высшее образование и высокий уровень знаний. Как отмечают некоторые исследователи, лица, получившие незаконное вознаграждение, хорошо знают законодательство, в том числе нормы, предусматривающие ответственность за коррупционные действия². Указанное обстоятельство мы рассматривать не будем, попробуем разобраться с организационно-правовыми аспектами вопроса, поскольку считаем, что самое главное в противодействии с коррупцией это ее

¹ Староверова К.О. Актуальные вопросы противодействия коррупции в таможенных органах РФ // Таможенное дело. – 2017. – № 2. – С. 30.

² Головинский И.В. Особенности становления антикоррупционного поведения сотрудников органов внутренних дел // Актуальные проблемы формирования профессиональной компетентности у курсантов и слушателей ВУЗов МВД России: Сб. науч. тр. – Ставрополь, 2016. – С. 43.

профилактика. Именно антикоррупционное воспитание является одной из основных мер для профилактики коррупции и формирования антикоррупционного правосознания.

Суть правового воспитания выражается в приобщении людей к знаниям о государстве и праве, правах и свободах личности, выработке у граждан устойчивой ориентации на установку законопослушания, понимания сущности правовых систем и т.д. В процессе социальной практики личность усваивает определенные правовые ценности, заключающиеся в моральных нормах. Главной целью правового воспитания является создание специального инструментария по донесению до разума и чувств каждого человека правовых ценностей¹.

При осуществлении работы по правовому воспитанию следует постоянно акцентировать внимание на том, что коррупция (взяточничество) своими негативными последствиями, так или иначе, затронет человека, его родных и близких, его интересы. Для усиления такого акцента необходимо привести примеры из жизни. Поэтому формирование у сотрудника нетерпимости к коррупционному поведению будет являться одной из психологических основ формирования антикоррупционного правосознания, а через него и антикоррупционного поведения².

Действительно, в основе правового воспитания лежат духовно-нравственные начала, сама по себе правовая грамотность и наличие юридических знаний, образования еще не гарантируют правопорядка. Усилия семьи, общества и государства должны быть направлены не на усвоение юридических знаний, чуть ли не с детского сада и первых классов, а на привитие духовных ценностей личности, могущих стать мощным внутренним стержнем для высокого нравственного и правопослушного поведения. Практически никем среди ученых не оспаривается тот факт, что высокий уровень преступности в России с начала

¹ Ахметов А.С. Правовое воспитание как важнейшее условие формирования правовой культуры // Юридическое образование и наука. – 2014. – № 3. – С. 25.

² Исхаков Э.Р. Вопросы воспитания антикоррупционного правосознания и поведения среди сотрудников органов внутренних дел // Вестник Тюменского института повышения квалификации сотрудников МВД России. – 2017. – №1(8). – С. 104.

90-х гг. прошлого века был вызван девальвацией нравственности, духовных ценностей российского общества, а не одним ослаблением силы закона или дефектами правового просвещения или образования. Следовательно, внимание должно быть обращено на нравственное и духовное воспитание личности как сердцевину правосознания личности и залог правомерного поведения человека¹.

Нам видится следующее решение проблемы. В апреле 2011 г. Президентом Российской Федерации утверждены Основы государственной политики Российской Федерации в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан, в которых определяются принципы, цели, основные направления и содержание государственной политики Российской Федерации в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан. Государственная политика проводится одновременно с комплексом мер по совершенствованию законодательства Российской Федерации и практики его применения, повышению эффективности государственного и муниципального управления, правоохранительной деятельности, пресечению коррупции и подмены в бюрократических интересах демократических общественных целей и задач². В апреле 2014 года Правительством Российской Федерации утверждена государственная программа Российской Федерации «Юстиция»³.

Существенным недостатком первого документа является то, что в нем нет ни слова о коррупции, более того, формирование правомерного поведения не является целью государственной политики по повышению правосознания и правовой грамотности. Исходя из этого обстоятельства, данный документ нужно корректировать. Тезис о том, что высокий уровень правосознания и правовой

¹ Васильев А.А. Концепция правового воспитания в контексте консервативной правовой доктрины России // Юридическое образование и наука. – 2012. – № 3. – С. 12.

² Указ Президента Российской Федерации от 28 апреля 2011 г. № 1168 «Основы государственной политики Российской Федерации в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан» // Российская газета. – 2011. – 14 июля.

³ Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 № 312 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Юстиция» // Собрание законодательства РФ. – 2014. – N 18 (часть II). – Ст. 2158.

культуры и ключевой фактор формирования модели правомерного поведения должен быть заложен в основу этой корректировки. Второй документ содержит уже конкретные меры реализации антикоррупционного воспитания. Например, выпущены печатные издания книга-пособие для учащихся младшего, среднего школьного возраста (7 - 14 лет) «Наши права и обязанности: изучаем вместе», книга-пособие по антикоррупционному поведению государственных служащих «Памятка госслужащему о коррупционной опасности», книга-пособие «Что такое коррупция? Антикоррупционное поведение гражданина». Оцениваем положительно данные действия, но считаем, что помимо этого необходимо также непосредственно работать со школьниками, студентами в рамках специальных лекций, уроков, круглых столов. Однако указанные мероприятия предусмотрены Указом Президента РФ от 01.04.2016 № 147 «О Национальном плане противодействия коррупции на 2016 - 2017 годы». В целом этот документ свидетельствует о том, что проблема коррупции не осталась без внимания государства и тот, широкий круг мероприятий, предусмотренный указом должен способствовать формированию нетерпимости к коррупционным проявлениям. Но с другой стороны, мы сталкиваемся опять с отсутствием системной работы в этом направлении, в Указе Президента № 147 отсутствуют мероприятия направленные на формирование данного типа поведения у государственных служащих, сотрудников правоохранительных органов.

Подводя итог вышесказанному, мы можем утверждать, что в настоящее время существуют определенные проблемы, связанные с формированием антикоррупционного поведения сотрудников органов внутренних дел. Мы рассмотрели ряд теоретических вопросов, посвященных правовому воспитанию и правовому обучению, как основе в формировании нетерпимости к коррупции и проведенный опрос только подтвердил, сделанные нами ранее выводы. В целом данные меры воспитательного характера, должны соответствовать всей системе противодействия коррупции составными элементами которой являются юридическая ответственность за совершение коррупционных правонарушений,

антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов, установление запретов и ограничений сотрудникам правоохранительных органов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В науке не сложилось единого понимания о том, что такое антикоррупционное поведение. Ряд авторов акцентирует внимание на морально-этической составляющей антикоррупционного поведения. В данной ситуации антикоррупционное поведение есть во многом реализация профессионально-этических, деонтологических ценностей и норм, не допускающих коррупционного устремления. Другие напротив, рассматривают его как разновидность правомерного поведения в частности или социального поведения в целом. Третьи ученые, уделяют внимание психологической стороне проблемы. В настоящей работе мы придерживались первой позиции, и рассматривали данный тип поведения как результат антикоррупционного воспитания и антикоррупционного образования, разумеется, с тем учетом, что это поведение, прежде всего правомерное и профессиональное.

В настоящее время, можно утверждать, что сложился некий общий стандарт поведения сотрудников ОВД. Основные требования стандарта антикоррупционного поведения сотрудника органов внутренних дел определены в ряде нормативных правовых актов и в сжатом виде содержатся в Федеральном законе «О полиции», Федеральном законе «О службе в органах внутренних дел, в Типовом кодексе этики и служебного поведения государственных служащих Российской Федерации и муниципальных служащих. Как мы выяснили, в новом Типовом кодексе этики и служебного поведения законодатель недостаточно уделил внимания антикоррупционному поведению. В предыдущем кодексе профессиональной этики данного пробела не было. Предлагаем внести соответствующие изменения и дополнить Кодекс этики и служебного поведения.

Формирование антикоррупционного поведения сотрудников и служащих ОВД это процесс, который эффективно может реализоваться только тогда, когда в государстве проводится системная антикоррупционная политика. Антикоррупционная политика это не что иное, как функция государства, задача которой состоит в том, чтобы добиться снижения коррупции до такого уровня,

чтобы она не могла представлять угрозу национальной безопасности и оказывать значительное влияние на функционирование основных сфер жизнедеятельности общества. Основными элементами институциональной структуры антикоррупционной политики являются государство и институты гражданского общества.

Исследуя формирование антикоррупционного поведения в нашей стране, мы не могли обойти стороной опыт зарубежных стран. Методы и средства противодействия коррупции в разных странах разные, к тому же существенно отличаются социально-экономические, правовые условия их реализации. Поэтому не стоит без оглядки брать на вооружение все методы борьбы с коррупцией. Для начала необходимо их изучить, соотнести с уже имеющейся системой противодействия коррупции в нашей стране. Так, к примеру, в США полицейские изучают этический кодекс, также в данной стране очень развит институт защиты свидетелей и институт конфликта интересов. В Китае напротив, ужесточают наказания и активно освещают проблему коррупции через СМИ. В ФРГ уделили внимание контролю за административными процедурами, с той целью, чтобы процесс принятия решений был наиболее прозрачен. Предлагаем использовать данный опыт в российской практике.

Формирование антикоррупционного поведения является лишь одним из результатов работы всей системы противодействия коррупции. С целью организации деятельности по предотвращению коррупции на правоохранительной службе существует система мер комплексного характера. В нее входит: юридическая ответственность за совершение коррупционных правонарушений (уголовная, административная, дисциплинарная), антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов, установление запретов и ограничений сотрудникам правоохранительных органов, меры воспитательного характера, кадровая работа по отбору кандидатов на службу и работа с действующими сотрудниками правоохранительных органов, психологическая работа, повышение уровня социальной защиты сотрудников

правоохранительных органов и иные меры. В своем исследовании мы рассмотрели некоторые элементы системы противодействия коррупции в органах внутренних дел, выявили ряд проблем, которые имеют место и обозначили некоторые пути их решения.

Антикоррупционное поведение является результатом антикоррупционного воспитания и антикоррупционного образования. В целом антикоррупционное образование должно быть направлено на формирование определенного уровня готовности выпускников профессионального учебного заведения к антикоррупционному поведению, то есть действиям и поступкам, направленным на отказ от использования коррупционных практик и на применение легитимных (законных) способов решения проблем и удовлетворения различных материальных и духовных потребностей. Антикоррупционное воспитание следует рассматривать как часть повышения правосознания в целом. Суть правового воспитания выражается в приобщении людей к знаниям о государстве и праве, правах и свободах личности, выработке у граждан устойчивой ориентации на установку законопослушания. Исследуя данный вопрос, мы наткнулись на отсутствие системной работы. С одной стороны, проблема коррупции не осталась без внимания государства, с другой, отсутствуют какие-либо мероприятия направленные на формирование данного типа поведения у государственных служащих, сотрудников правоохранительных органов.

Проведенный опрос только подтвердил наличие определенных проблем в формировании антикоррупционного поведения. Ряд респондентов готовы нарушить закон в определенных ситуациях, далеко не все опрошенные готовы привлекать взяточдателя к ответственности и т.д. Опрос также показал, что государство недостаточно уделяет внимания проблемам коррупции в стране.

Подводя итог, следует отметить, что в настоящее время проблеме формирования антикоррупционного поведения сотрудников ОВД уделяется недостаточное внимание, как со стороны ученых, так и со стороны государства. В процессе работы мы как раз и увидели последствия, которые возникли в

результате отсутствия системной работы в данном направлении. Мы убеждены, что формирование антикоррупционного поведения должно являться одной из целей работы всей системы противодействия коррупции в нашей стране.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Раздел 1 Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации. Принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г. // Российская газета. – 1993. – 25 декабря.
2. Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции // Собрание законодательства РФ. – 2006. – № 26. – Ст. 2780.
3. The Bribery Act 2010 of the United Kingdom. // URL: http://www.nornik.ru/assets/files/DocuMents/Zakon_Velikobritanii_O_bor_be_so_vzyatochnichestvom_UK_Bribery_Act.pdf.
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 1 (ч. 1). – Ст. 1.
5. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
6. Федеральный закон от 04.04.2005 № 32-ФЗ «Об Общественной палате Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2005. – № 15. – Ст. 1277.
7. Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ (ред. от 03.04.2017) «О противодействии коррупции» // Собрание законодательства РФ. – 2008. – № 52 (ч. 1). – Ст. 6228.
8. Федеральный закон от 05.10.2015 № 285-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления обязанности лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц сообщать о возникновении личной заинтересованности, которая приводит или может привести к конфликту интересов, и принимать меры по предотвращению или урегулированию конфликта интересов» // Собрание законодательства РФ. – 2015. – № 41 (часть II). – Ст. 5639.

9. Указ Президента Российской Федерации от 28 апреля 2011 г. № 1168 «Основы государственной политики Российской Федерации в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан» // Российская газета. – 2011. – 14 июля.

10. Указ Президента Российской Федерации от 01.04.2016 № 147 «О Национальном плане противодействия коррупции на 2016 - 2017 годы» // Собрание законодательства РФ. – 2016. – № 14. – Ст. 1985.

11. Указ Президента Российской Федерации от 13.04.2010 № 460 «О Национальной стратегии противодействия коррупции и Национальном плане противодействия коррупции на 2010 - 2011 годы» // Собрание законодательства РФ. – 2010. – № 16. – Ст. 1875.

12. Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 № 312 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Юстиция» // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 18 (часть II). – Ст. 2158.

13. Приказ МВД РФ от 24.12.2008 № 1138 «Об утверждении Кодекса профессиональной этики сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс. – URL: <http://www.consultant.ru>.

Раздел 2 Литература

14. Авдеев, В. А., Авдеева, О. А. Новые тенденции уголовно-правовой политики РФ в сфере противодействия преступлениям коррупционной направленности / В.А. Авдеев, О.А. Авдеева // Российская юстиция. – 2017. – № 5. – С. 2-4.

15. Авдеев, В. А., Авдеева, О. А. Стратегические направления противодействия коррупции в РФ / В.А. Авдеев, О.А. Авдеева // Российская юстиция. – 2016. – № 7. – С.19-21.

16. Азаров, Н. И., Машковцева, В. О. Опыт противодействия коррупции в Китайской Народной Республике и Сингапуре: сравнительный анализ / Н.И. Азаров, В.О.Машковцева // Профессиональная наука. – 2017. – №1. – С.102-106.

17. Аكوпова, С. Н. Антикоруиционная функция российского государства и гражданского общества: проблемы теории и практики: автореферат дисс. ... канд. юрид. наук / Аكوпова Сусанна Николаевна. – Краснодар, 2007. – 28 с.

18. Антонова, Н. А. Проблемы закрепления антикоруиционных стандартов в области государственной и муниципальной службы / Н.А. Антонова // Конституционное и муниципальное право. – 2016. – № 10. – С. 28-30.

19. Астанин, В. В. Антикоруиционная политика России: криминологические аспекты: автореферат дисс. ... канд. юрид. Наук / Астанин Виктор Викторович. – М., 2009. – 37 с.

20. Ахметов, А. С. Правовое воспитание как важнейшее условие формирования правовой культуры / А.С. Ахметов // Юридическое образование и наука. – 2014. – № 3. – С. 25-27.

21. Балыков, П. Н. Организация психологической работы антикоруиционной направленности в таможенных органах Российской Федерации: Методические рекомендации / П. Н.Балыков. – СПб.: СПбГУ ИТМО, 2010. – 202 с.

22. Баринoв, С. В. Компаративизм особенностей формирования антикоруиционного мировоззрения у иностранных полицейских (США, ФРГ, Франции) / С.В.Баринoв // Вестник экономической безопасности. – 2016. – № 2. – С. 340-345.

23. Безубяк, Т. М. Формирование готовности учащихся профессионального лица к антикоруиционному поведению / Т.М. Безубяк // Человек и образование. – 2010. – №3. – С. 66-69.

24. Белых-Силаев, Д. В. Формирование правопослушного поведения сотрудников правоохранительных органов в ходе информирования личного состава / Д.В.Белых - Силаев // Юридическая психология. – 2012. – №4. – С. 5-7.

25. Бочарников, И. В. Зарубежный опыт противодействия коррупции / И.В. Бочарников // Государственная власть и местное самоуправление. – 2013. – № 9. – С. 14-20.

26. Бычков, А. И. Антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов / А.И. Бычков // СПС КонсультантПлюс.

27. Вазюлин, С. А. Антикоррупционное поведение как составляющая профессионального поведения сотрудников отдела внутренних дел / С.А. Вазюлин // Традиции государственного управления: проблемы и перспективы. – 2014. – №1. – С. 72-75.

28. Валиев, Р. Г. О правовой природе и классификационной идентичности норм правоохранительной этики / Р.Г. Валиев // Журнал российского права. – 2016. – №5. – С. 19-28.

29. Ванновская, О. В. Личностные детерминанты коррупционного поведения / О.В. Ванновская // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. – 2009. – № 102. – С. 322-328.

30. Васильев, А. А. Концепция правового воспитания в контексте консервативной правовой доктрины России / А.А. Васильев // Юридическое образование и наука. – 2012. – № 3. – С. 11-14.

31. Гаспарян, Г. С. Антикоррупционное правосознание в формировании и реализации антикоррупционной политики РФ / Г.С. Гаспарян // Российский журнал правовых исследований. – 2015. – №4(5) – С. 114-120.

32. Головинский, И. В. Антикоррупционное поведение как составляющая профессионального поведения сотрудников и служащих ОВД / И.В. Головинский // Актуальные вопросы права и правоприменения. – 2017. – №1. – С.13-16.

33. Головинский, И. В. Особенности становления антикоррупционного поведения сотрудников органов внутренних дел / И.В. Головинский // Актуальные проблемы формирования профессиональной компетентности у курсантов и слушателей ВУЗов МВД России: Сб.науч.тр. – Ставрополь, 2016. – 225 с.

36. Гончаренко, Г. С. Запрет на коррупцию / Г.С. Гончаренко // Российский следователь. – 2016. – № 24. – С. 38-41.
37. Гончаренко, Г. С. Предпосылки коррупции и коррупционной преступности / Г.С. Гончаренко // Российская юстиция. – 2013. – № 9. – С. 50–54.
38. Гумеров, Т. А. Уголовно-процессуальная политика борьбы с коррупционной преступностью: зарубежный формат / Т.А. Гумеров // Журнал российского права. – 2015. – № 12. – С. 78-86.
39. Диденко-Чинтимур, Д. С. Влияние процессов профессиональной деформации на формирование девиантного поведения сотрудников органов внутренних дел, психологическая профилактика девиантного поведения / Д.С. Диденко-Чинтимур // Вестник Московского университета МВД России. – 2011. – № 5. – С. 35-40.
40. Добродумов, П. А. Антикоррупционная политика как функция государства / П.А. Добродумов // Предпринимательство, хозяйство и право. – 2007. – № 9. – С. 54-58.
41. Елисеева, С. Н. Эволюция антикоррупционной политики в Российской Федерации: автореферат дисс. ... канд. юрид. наук / Елисеева Светлана Николаева. – Саратов, 2013. – 21 с.
42. Емельянова, Н. И., Подкатилина М.Л. Антикоррупционное образование в российских учебных заведениях / Н.И. Емельянова, М.Л. Подкатилина // Юридическое образование и наука. – 2014. – № 2. – С. 15-18.
43. Епифанов, А. Е., Симон А.Л. К вопросу о понятии механизма противодействия коррупции в Российской Федерации / А.Е. Епифанов, А.Л. Симон // Психология. Экономика. Право. – 2013 – № 3. – С. 89-100.
44. Жукова, М. Ю. Международный опыт борьбы с коррупцией / М.Ю. Жукова // Современное право. – 2013. – № 8. – С. 96-101.
45. Закирова, Л. М. Личностные особенности лиц с коррупционным поведением / Л.М. Закирова // Актуальные проблемы экономики и права. – 2012. – № 4. – С. 26-34.

46. Залужный, А. Г., Тохтарбаева С.М. Взаимодействие органов внутренних дел с институтами гражданского общества в борьбе с коррупцией / А.Г. Залужный, С.М. Тохтарбаева // Современное право. – 2015. – № 4. – С. 120-125.

47. Зарубина, Е. В. Антикоррупционный стандарт поведения в деятельности сотрудников образовательных учреждений МВД России / Е.В. Зарубина // Правоохранительные органы: теория и практика. – 2013. – № 2. С. 14-19.

48. Зарубина, Е. В. Профессиональная этика и служебный этикет: учебное пособие / Е.В. Зарубина. – Екатеринбург: Уральский юридический институт МВД России, 2012. – 198 с.

49. Илий, С. К. Административные правонарушения коррупционной направленности / С.К. Илий // Административное и муниципальное право. – 2015. – № 5. – С. 460-468.

50. Исхаков, Э. Р. Вопросы воспитания антикоррупционного правосознания и поведения среди сотрудников органов внутренних дел / Э.Р. Исхаков // Вестник Тюменского института повышения квалификации сотрудников МВД России. – 2017. – №1(8). – С. 103-108.

51. Казанцев, Н. М. К вопросу о совершенствовании антикоррупционной государственной политики / Н.М. Казанцев // Следователь. – 2008. – № 10. – С. 26-27.

52. Казаченкова, О. В. Административно-правовое регулирование разрешения конфликта интересов на государственной гражданской службе: антикоррупционные аспекты / О.В. Казаченкова // Административное и муниципальное право. – 2010. – № 2. – С. 64-70.

53. Кашепов, В. П. Уголовная ответственность юридических лиц за коррупционные преступления / В.П. Кашепов // Журнал российского права. – 2015. – № 3. – С. 90-101.

54. Караев, В. В. Методы профилактики и противодействия коррупции / В.В. Караев // Общество и право. – 2013. – № 3. – С. 21-24.

55. Карпович, О.Г. Беловоротничковая преступность в США / О.Г. Карпович // Закон и право. – 2013. – № 4. – С. – 78-86.

56. Качалов, В. В. Общественная антикоррупционная экспертиза законодательства как элемент системы защиты прав граждан от коррупции / В.В. Качалов // Безопасность бизнеса. – 2012. – № 3. – С. 2-3.

57. Качкина, Т. Б., Качкин, А.В. Коррупция и основные элементы стратегии противодействия ей: Учебное пособие / Т.Б. Качкина, А.В. Качкин. – Ульяновск: Печатный двор, 2010. – 80 с.

58. Проблемы укрепления законности в деятельности органов внутренних дел / под ред. В.Я. Кикотя. – М.: ВНИИ МВД России, 2001. – 120 с.

59. Кирилин, А. В. Антикоррупционная экспертиза НПА: проблемы правового регулирования и правоприменительной практики / А.В. Кирилин // Юстиция. – 2016. – № 3. – С. 52-62.

60. Кирпичников, А. И. Взятка и коррупция в России / А.И. Кирпичников. – СПб.: Альфа, 1997. – 351 с.

61. Кобец, П. Н., Краснова, К. А. Особенности предупреждения коррупции за рубежом / П.Н. Кобец, К.А. Краснова // Следователь. – 2014. – № 5(193). – С. 57-59.

62. Козлова, Е. Б. Меры по популяризации антикоррупционного поведения в рамках образовательного процесса / Е.Б. Козлова // Юстиция. – 2016. – № 3. – С. 37-51.

63. Колоколов, Н. А. Служащие оспаривают обоснованность дисциплинарного взыскания в суде (материальные и процессуальные аспекты) / Н.А. Колоколов // Государственная власть и местное самоуправление. – 2016. – № 5. – С. 51-56.

64. Комахин, Б. Н. Противодействие коррупции в системе государственной службы европейских стран / Б.Н. Комахин // Международное публичное и частное право. – 2013. – № 2. – С. 29-33.

65. Копачев, В. П. Антикоррупционная политика в современной России: субъекты, стратегии, механизмы: автореферат дисс. ... канд. юрид. наук / Копачев Владимир Пантелеевич. – Астрахань, 2011. – 26 с.

66. Коробченко, В. В., Иванкина Т. В. Правовая природа ответственности гражданских служащих за коррупционные правонарушения / В.В. Коробченко, Т.В. Иванкина // Актуальные проблемы российского права. – 2016. – № 7. – С. 31-41.

67. Кройтнер, М. Основные задачи и функции Международной антикоррупционной академии // Журнал российского права. – 2012. – № 7. – С. 20-22.

68. Латов, Ю. В. Зарубежный опыт противодействия коррупции в полиции / Ю.В. Латов // Terra Economicus. – 2013. – №2. – С. 16-24.

69. Левакин, И. В. Этический кодекс государственного и муниципального служащего: зарубежный и российский опыт противодействия коррупции / И.В. Левакин // Российская юстиция. – 2015. – № 6. – С. 47-49.

70. Лукашева, Е. А. Человек, право, цивилизации: нормативно-ценностное измерение / Е.А. Лукашева. – М.: Норма, 2009. – 384 с.

71. Малиновский, А. А. Кодекс профессиональной этики: понятие и юридическое значение / А.А. Малиновский // Журнал российского права. – 2008. – №4. – С. 39-44.

72. Мариновская, И. Д., Тихомиров С. Н., Юридическая психология / И.Д. Мариновская, С.Н. Тихомирова. – М.: Дело, 2005. – 384 с.

73. Мельникова, Н. А., Крижановский С. В. Конфликт интересов в системе мер профилактики коррупции на правоохранительной службе / Н.А. Мельникова, С.В. Крижановский // Российский следователь. – 2015. – № 23. –С. 30-33.

74. Мукиенко, И. Н., Юскова, Л. Б. Противодействие коррупции как функция гражданского общества / И.Н. Мукиенко, Л.Б. Мускова // Гражданское общество в России и за рубежом. – 2014. – № 3. – С.29-34.

75. Николаев, А. В. Коррупционная зависимость представителей правоохранительной сферы как вид социальной аддикции / А.В. Николаев // Дискуссия. – 2012. – № 3 (21). – С.25-29.

76. Новиков, С. Ю. Анतिकоррупционная политика российского государства в современных условиях: автореферат дисс. ... канд. юрид. наук / Новиков Сергей Юрьевич. – Саратов, 2009. – с 22.

77. Ноздрачев, А. Ф. Конфликт интересов в системе государственного и муниципального управления: проблема нормативного правового определения понятия / А.Ф. Ноздрачев // Законодательство и экономика. – 2016. – № 3. – С. 2-7.

78. Нуркаева, Т. Н. Коррупция в России / Т.Н. Нуркаева // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. – 2009. – № 2. – С.42-44.

79. Оболонский, А. В. Этика и ответственность в публичной службе / А.В. Оболонский // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2015. – №1. – С.7-32.

80. Орехов, С. А. Организационно-управленческий механизм борьбы с коррупцией как условие обеспечения экономической безопасности страны: автореферат дисс. ... канд. юрид. наук / Орехов Сергей Анатольевич. – М., 2005. – 26 с.

81. Орлов, А. Р. Анतिकоррупционная политика в российской федерации в контексте обеспечения национальной безопасности Саратов: автореферат дисс. ... канд. юрид. наук / Орлов Александр Рачикович. – М., 2008. – 23 с.

82. Охотский, И. Е. Международные правовые стандарты противодействия коррупции и возможности его применения в России / И.Е. Охотский // Экономика. Государство. Общество. – 2012. – № 4. – С.22-26.

83. Перевалов, В. Д., Хазанов С. Д. О методологических основах оценки эффективности мер противодействия коррупции / В.Д. Перевалов, С.Д. Хазанов // Российский юридический журнал. – 2016. – № 2. – С. 22-31.

84. Петров, В. Е. Морально-этические стандарты антикоррупционного поведения сотрудников органов внутренних дел / В.Е. Петрова // Вестник Всероссийского института повышения квалификации сотрудников Министерства внутренних дел Российской Федерации. – 2013. – № 3 (27). – С. 50-56.

85. Петрова, Ю. И., Бутова, Т. В. Об аспектах антикоррупционной политики Германии / Ю.И. Петрова, Т.В. Бутова // Актуальные вопросы экономических наук. – 2015. – № 42. – С.24-26.

86. Теория государства и права: учебник для вузов / под ред. Л. П. Рассказова. – М.: РИОР, ИНФРА-М, 2010. – 462 с.

87. Ростовцева, Ю. В. Административная ответственность за коррупционные правонарушения в системе государственной службы / Ю.В. Ростовцева // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2012. – № 3. – С. 47-52.

88. Русецкий, А. Е. СМИ как средство противодействия коррупции / А.Е.Русецкий // Прокурор. – 2016. – № 1. – С. 53-56.

89. Рыбалкин, Д. А. Формирование антикоррупционной позиции курсантов вузов МВД России средствами социально-культурной деятельности: дисс. ... канд. пед. наук / Рыбалкин Дмитрий Александрович. – Казань, 2015. – 23 с.

90. Савенков, А. Н. Международное сотрудничество для борьбы с коррупцией и финансовыми преступлениями / А.Н. Савенков // Российский следователь. – 2012. – № 21. – С.42-48.

91. Свирина, М. В. Методология противодействия коррупции / М.В. Свирина. – М.: АЭБ МВД России, 2011. – 173 с.

92. Сильнов, М. А. Защита свидетелей как проблема общественной безопасности / М.А. Сильнов // Право и безопасность. – 2002. – № 4 (5). – С. 21–25.

93. Староверова, К. О. Актуальные вопросы противодействия коррупции в таможенных органах РФ / К.О. Староверова // Таможенное дело. – 2017. – № 2. – С. 29-32.

94. Сторчилова, Н. В. Коррупция в органах внутренних дел и ее предупреждение: автореферат дисс. ... канд. юрид. наук / Сторчилова Наталья Владимировна. – М., 2010. – 33 с.

95. Сыроватко, В. В. Антикоррупционная политика государства и ее реализация в деятельности органов внутренних дел: автореферат дисс. ... канд. юрид. наук / Сыроватко Владимир Васильевич. – М., 2007. – 23 с.

96. Терентьева, К. С. Формирование антикоррупционного правосознания у муниципальных служащих / К.С. Терентьева // Вестник Владимирского юридического института. – 2014. – №2(31). – С. 54-60.

97. Тихомиров, С. А. О некоторых технологиях борьбы с коррупцией в Китайской Народной Республике / С.А. Тихомиров // Адвокат. – 2013. – № 5. – С.47-52.

98. Правоприменение: теория и практика / под ред. Ю.А. Тихомиров. М.: Формула права, 2008. – 432 с.

99. Туганов, Ю. Н., Журавлев, С. И. К вопросу о привлечении к дисциплинарной ответственности государственных служащих за правонарушения коррупционной направленности / Ю.Н. Туганов, С.И.Журавлев // Российская юстиция. – 2014. – № 4. – С. 57-60.

100. Хазанов, С. Д., Бахтина, М. С. Антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов как средство снижения коррупционных рисков / С.Д.Хазанов, М.С.Бахтина // Российский юридический журнал. – 2016. – № 3. – С. 59-67.

101. Хорольский, Г. В. Государственно-правовая антикоррупционная идеология в структуре российской правовой системы – теоретико-правовой анализ: автореферат дисс. ... канд. юрид. Наук / Хорольский Геннадий Валентинович. – Волгоград, 2011. – 39 с.

102. Чаннов, С. Е. Дисциплинарное принуждение как средство обеспечения служебных правоотношений: современное состояние и перспективы / С.Е. Чаннов // Административное право и процесс. – 2012. – № 7. – С. 13-18.

103. Черепанова, Е. В. Правовые аспекты предупреждения коррупционных правонарушений / Е.В. Черепанова // Журнал российского права. – 2015. – № 10. – С. 86-92.

104. Черепанова, Е. В. Противодействие коррупции в государственном управлении / Е.В. Черепанова // Журнал российского права. – 2017. – № 4. – С. 100-105.

105. Щукин, С. Ю. Проблема коррупции в правоохранительных органах (сравнительный анализ) / С.Ю.Щукин // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2016. – № 6. – С. 23-25.

Раздел 3 Материалы правоприменительной практики

В данной работе материалы правоприменительной практики не использовались.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Внести в Приказ МВД РФ от 22.07.2011 N 870 «Об утверждении Кодекса этики и служебного поведения федеральных государственных гражданских служащих системы Министерства внутренних дел Российской Федерации» следующие изменения:

1) дополнить раздел III статьями следующего содержания:

Статья 28. Коррупционно опасное поведение и его предупреждение

1. Коррупционно опасным поведением применительно к настоящему Кодексу считается такое действие или бездействие гражданского служащего, которое в ситуации конфликта интересов создает предпосылки и условия для получения им корыстной выгоды и (или) преимуществ как для себя, так и для иных лиц, организаций, учреждений, чьи интересы прямо или косвенно отстаиваются сотрудником, незаконно использующим свое служебное положение.

2. Коррупционно опасной является любая ситуация в служебной деятельности, создающая возможность нарушения норм, ограничений и запретов, установленных для гражданского служащего законодательством Российской Федерации.

3. Гражданского служащему независимо от занимаемого им служебного положения следует предпринимать меры антикоррупционной защиты, состоящие в предотвращении и решительном преодолении коррупционно опасных ситуаций и их последствий.

4. Нравственный долг предписывает гражданскому служащему безотлагательно докладывать непосредственному начальнику о всех случаях обращения к нему каких-либо лиц в целях склонения его к совершению коррупционных правонарушений.

Продолжение приложения А

5. Необходимость формирования у гражданского служащего навыков антикоррупционного поведения предусматривает сознательное возложение им на себя моральных обязательств, ограничений и запретов.

6. Нравственные обязательства гражданского служащего не позволяют ему: заниматься предпринимательской деятельностью, состоять лично, а также через аффилированных лиц в какой-либо коммерческой организации;

выстраивать отношения личной заинтересованности с лицами, занимающимися предпринимательской деятельностью;

составлять протекцию, оказывать поддержку субъектам предпринимательской деятельности в личных, корыстных интересах;

предоставлять услуги, предусматривающие денежную или иную компенсацию, за исключением случаев, установленных действующим законодательством;

создавать условия для получения ненадлежащей выгоды, пользуясь своим служебным положением;

проявлять заинтересованность и (или) вмешиваться в споры физических лиц, хозяйствующих субъектов вне рамок, установленных законом;

обращаться к коллегам с неправомерными просьбами, нарушающими установленный порядок предварительного следствия, дознания, административного производства, рассмотрения жалоб и заявлений, способными оказать влияние на служебное решение.

7. Нравственная чистоплотность, неподкупность гражданского служащего, его преданность интересам службы, верность служебному долгу составляют основу профессионально-этического стандарта антикоррупционного поведения.

Статья 29. Коррупционно опасное поведение руководителя

1. Коррупционно опасное поведение руководителя является злостным видом аморального поведения, дискредитирующим органы внутренних дел.

2. Видами коррупционно опасного поведения руководителя являются: протекционизм, фаворитизм, nepoтизм (кумовство), а также злоупотребление служебным положением.

2.1. Протекционизм представляет собой систему покровительства, карьерного выдвижения, предоставления преимуществ по признакам родства, землячества, личной преданности, приятельских отношений с целью получения корыстной выгоды.

2.2. Фаворитизм выражается в демонстративном приближении к себе своих любимцев; показном делегировании им тех или иных полномочий, не соответствующих статусу; незаслуженном выдвижении их по службе и поощрении, награждении; необоснованном предоставлении им доступа к материальным и нематериальным ресурсам.

2.3. Nepoтизм (кумовство) является моральным покровительством руководителя своим родственникам и близким людям, при котором выдвижение и назначение на должности в органах внутренних дел производятся по признакам религиозной, кастовой, родовой принадлежности, а также личной преданности руководителю.

2.4. Злоупотребление властью (служебным положением) сотрудником органов внутренних дел есть умышленное использование своих должностных полномочий и преимуществ вопреки интересам служебного долга, исходя из корыстной личной заинтересованности.

3. Протекционизм, фаворитизм, nepoтизм при подборе, расстановке, обучении, воспитании кадров, как и иное злоупотребление властью

(служебным положением) со стороны руководителя, несовместимы с принципами и нормами профессиональной этики.

4. Профилактика коррупционно опасного поведения руководителя заключается в:

-глубоком и всестороннем изучении морально-психологических и деловых качеств кандидатов для назначения на должности руководящего состава, учете соблюдения ими профессионально-этических правил и норм по прежнему месту службы;

-изучении с руководителями всех уровней нравственных основ службы в органах внутренних дел, профессионально-этических правил и норм, выработке у них навыков антикоррупционного поведения;

-воспитании у руководителей личной ответственности за состояние служебной дисциплины, законности и антикоррупционной защиты подчиненного личного состава;

-предупреждении и своевременном разрешении ситуаций этических конфликтов, этической неопределенности, вызванных двойными моральными стандартами или двусмысленностью трактовки приказов, распоряжений.

Статья 30. Этический конфликт и этическая неопределенность

1. Этический конфликт представляет собой ситуацию, при которой возникает противоречие между нормами профессиональной этики и обстоятельствами, сложившимися в процессе служебной деятельности.

2. Этическая неопределенность возникает в том случае, когда гражданский служащий не может определить степень соответствия своего поведения принципам и нормам профессиональной этики.

3. Гражданский служащий в ходе выполнения своих служебных обязанностей может оказаться в ситуации этического конфликта или этической неопределенности, вызванной:

соблазном любыми средствами достичь поставленной цели, связанной с корыстными интересами;

отношениями личного (семейного, бытового) характера, влияющими на результаты служебной деятельности;

воздействием на гражданского служащего, оказываемым другими лицами в корыстных целях посредством слухов, интриг, шантажа и иных форм морального и физического давления;

просьбами (требованиями) иных лиц, направленными на то, чтобы сотрудник действовал, нарушая свои должностные обязанности.

4. В ситуации этического конфликта или этической неопределенности гражданскому служащему требуется:

вести себя достойно, действовать в строгом соответствии со своими должностными обязанностями, принципами и нормами профессиональной этики;

избегать ситуаций, провоцирующих причинение вреда его деловой репутации, авторитету органов внутренних дел;

доложить об обстоятельствах конфликта (неопределенности) непосредственному начальнику или с его разрешения обратиться к вышестоящему руководству;

обратиться в комиссию по служебной дисциплине и профессиональной этике в случае, если руководитель не может разрешить проблему, либо сам вовлечен в ситуацию этического конфликта или этической неопределенности.

Статья 31. Конфликт интересов и его предупреждение

1. Профессионально-этическое содержание конфликта интересов состоит в противоречии между служебным долгом и личной корыстной заинтересованностью, которое может причинить моральный вред высокому званию гражданского служащего.

2. Личной корыстной заинтересованностью гражданского служащего признается возможность получения любой формы выгоды для него или иных лиц, с которыми он связан служебными или неформальными отношениями.

3. Для предупреждения конфликта нормы профессиональной этики предписывают гражданскому служащему:

 доложить непосредственному начальнику о возникшем конфликте интересов или об угрозе его возникновения;

 прекратить сомнительные, компрометирующие межличностные отношения;

 отказаться от возможной ненадлежащей выгоды, явившейся причиной возникновения конфликта интересов;

 противодействовать коррупции и разоблачать коррупционеров любого уровня;

 принимать меры по преодолению негативных последствий конфликта интересов.

4. Уклонение гражданского служащего от обязанности представлять сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, равно как и его нечестность при этом являются существенным условием возникновения конфликта интересов.

Статья 32. Отношение к ненадлежащей выгоде

1. Ненадлежащей выгодой гражданского служащего дел считается получение им в результате коррупционных действий денежных средств, материальных или нематериальных благ, преимуществ, не предусмотренных действующим законодательством.

2. Основанием получения ненадлежащей выгоды выступает корыстная мотивация гражданского служащего, направленная на незаконное личное обогащение или создание условий для такового.

3. В случае предложения ненадлежащей выгоды гражданскому служащему следует отказаться от нее, доложить непосредственному начальнику в письменной форме о фактах и обстоятельствах ее предложения, в дальнейшем избегать любых контактов, прямо или косвенно связанных с ненадлежащей выгодой.

4. В случае если материальные средства, приносящие ненадлежащую выгоду, нельзя ни отклонить, ни вернуть, гражданский служащий должен принять все меры для обращения ее в доход государству.

Статья 33. Отношение к подаркам и иным знакам внимания

1. Получение или вручение гражданским служащим подарков, вознаграждений, призов, а также оказание разнообразных почестей, услуг (далее - подарков), за исключением случаев, предусмотренных законом, могут создавать ситуации этической неопределенности, способствовать возникновению конфликта интересов.

2. Принимая или вручая подарок, стоимость которого превышает предел, установленный действующим законодательством Российской Федерации, сотрудник попадает в реальную или мнимую зависимость от

дарителя (получателя), что противоречит нормам профессионально-этического стандарта антикоррупционного поведения.

3. Общепринятое гостеприимство по признакам родства, землячества, приятельских отношений и получаемые (вручаемые) в связи с этим подарки не должны создавать конфликта интересов.

4. Гражданский служащий может принимать или вручать подарки, если:
это является частью официального протокольного мероприятия и происходит публично, открыто;

ситуация не вызывает сомнения в честности и бескорыстии;

стоимость принимаемых (вручаемых) подарков не превышает предела, установленного действующим законодательством Российской Федерации.

5. Получение или вручение подарков в связи с выполнением служебных обязанностей возможно, если это является официальным признанием личных достижений сотрудника по службе.

6. Гражданскому служащему не следует:

создавать предпосылки для возникновения ситуации провокационного характера для получения подарка;

принимать подарки для себя, своей семьи, родственников, а также для лиц или организаций, с которыми сотрудник имеет или имел отношения, если это может повлиять на его беспристрастность;

передавать подарки другим лицам, если это не связано с выполнением его служебных обязанностей;

выступать посредником при передаче подарков в личных корыстных интересах.

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Анкета

Уважаемый коллега!

Факультет Подготовки сотрудников правоохранительных органов Южно-Уральского государственного университета проводит анкетирование по актуальным вопросам управленческой деятельности в правоохранительной сфере.

Просим Вас принять участие в проведении данного опроса. Для правильного заполнения анкеты достаточно обвести кружком вариант ответа, наиболее соответствующий Вашему мнению, или написать свой вариант ответа. Большинство ответов подразумевает однозначный ответ. Там, где есть указания, возможны несколько вариантов ответа. Подпись в анкете ставить не нужно. Ваши ответы будут изучаться только в обобщенном виде. Но правильность итоговых выводов целиком зависит от искренности каждого Вашего ответа.

Очень признательны Вам за то, что Вы согласились заполнить данную анкету.

Сообщите некоторые сведения о себе.

1) Пол:

1. Мужской
2. Женский

2) Ваш возраст

1. От 20 до 29 лет
2. От 30 до 39 лет
3. От 40 до 49 лет
4. От 50 и старше

3) Стаж службы в ОВД

1. До года
2. От 1 года до 5 лет
3. От 5 до 10 лет
4. Свыше 10 лет

4) Приходилось ли Вам до прохождения службы в ОВД благодарить госслужащих (сотрудников ДПС, ФМС, ИФНС, регистрационной палаты и т.д.) подарками, денежным вознаграждением за оказание бесплатной государственной услуги в целях не стоять в очереди, заплатить штраф на месте и т.д.?

1. Да
2. Нет
3. Затрудняюсь ответить

5) Замечали ли Вы среди своих коллег по службе склонность к получению взятки, ценного подарка взамен на оказание какой-либо услуги, отпустить правонарушителя/преступника без соответствующих, предусмотренных законом мероприятий?

1. Да
2. Нет
3. Затрудняюсь ответить

6) Если Вы ответили на предыдущий вопрос «Да», то задумываетесь ли Вы над последствиями, которые могут возникнуть в обществе после совершения такого поступка?

1. Да
2. Нет
3. Мне это безразлично

7) Выразите Ваше отношение к выявленным и доказанным проступкам сотрудников ОВД, связанных с преступлениями против государственной власти, интересов государственной службы, порочащим честь МВД?

1. Необходимы жесткие меры дисциплинарного взыскания, при необходимости уголовное наказание
2. Всякое может произойти на службе, с кем не бывает, необходимо такие факты скрывать
3. «Оборотней в погонах» необходимо искоренять из системы ОВД
4. Иное _____

8) Считаете ли Вы, что служба проблема коррупции в ОВД становится менее острой, мер, принимаемых государством достаточно для ее ликвидации?

1. Да
2. Нет
3. Затрудняюсь ответить

9) Находясь при исполнении служебных обязанностей, предлагали ли Вам взятку, подарок и т.д.?

1. Да
2. Нет
3. Уведомил бы руководство и доставил данное лицо в дежурную часть для дальнейшего разбирательства.

10) Знакома ли Вам следующая ситуация из детства: Ваши родители на семейном совете обсуждают вопрос о том, какой подарок (какую сумму денег) необходимо вручить какому-либо госслужащему для решения возникшей проблемы? (либо Вы стали свидетелем выражения такой «благодарности»)

1. Да
2. Нет
3. Затрудняюсь ответить

11) Прочитайте внимательно следующее суждение, и поставьте галочку возле того ответа, который для Вас наиболее приемлем: на маршруте патрулирования, (по звонку в кабинет, вам на телефон) был выявлен факт, что за управлением автомобиля находится лицо в состоянии алкогольного (наркотического) опьянения. Во избежание мер наказания он предложил Вам решить вопрос на месте (сумма денег, превышающая две Ваши зарплаты, данная ситуация 100% пройдет для Вас без последствий на службе (об этом никто не узнает).

1. Согласен решить вопрос на месте
2. Категорически не согласен
3. Скорее да, чем нет

4. Скорее нет, чем да
5. Затрудняюсь ответить

12) Выразите, пожалуйста, свое мнение на следующие суждения:

1. Я сотрудник полиции, действующего в соответствии с приказами, инструкциями, законами.
2. Иногда можно пренебрегать исполнением указаний, приказов, так как порой они не имеют смысла
3. Действую по ситуации, если есть возможность отступить от норм и правил, то непременно этим воспользуюсь
4. Приказы, законы не для меня, живу сегодняшним днем
5. Отступлю от норм права для личной выгоды (при условии, что об этом никто не узнает)

13) Слышали ли Вы от коллег по службе (с большим стажем свыше 10-15 лет) истории, рассказы о том, как в «их время» многие вопросы, проблемы решались на месте, зарплаты у сотрудников были низкие, денег не хватало, но жили хорошо за счет подарков, денежных вознаграждений, взяток, откатов и прочее?

1. Конечно, слышал
2. Не приходилось
3. Слышал, осуждаю такие действия, порочащие честь сотрудника ОВД!
4. И в наше время такое не редкость
5. Слышал, отношусь к таким действиям с пониманием

14) Ответьте, пожалуйста, честно на следующий вопрос:

Вы брали взятку («откат» за оказание услуг, подарок и т.д.)?

1. Да
2. Нет

15) Какие меры, по-вашему, помогли бы искоренить коррупцию в МВД?

1. Увеличение зарплат сотрудникам
2. Ужесточение наказания
3. Увеличение штата сотрудников собственной безопасности (постоянный контроль за действиями сотрудников МВД)
4. Коррупцию не искоренить, она у нас «в крови»
5. Коррупции в МВД нет
6. Свой вариант _____

16) Какой, по-вашему, минимальный порог взятки (вознаграждения) за который не стоит строго судить сотрудника МВД?

1. 1000 рублей
2. 10000 рублей
3. Минимального порога нет, любая сумма в данном случае – преступление
4. Затрудняюсь ответить

17) Как Вы считаете, мер руководства МВД, государства, Вашего непосредственного начальства достаточно, чтобы молодые сотрудники, недавно прибывшие в ряды МВД, окунулись в атмосферу строгого выполнения всех

нормативных правовых актов, отрицания проявлений коррупции, гордиться своей профессией?

1. Да

2. Нет

3. Сначала необходимо уволить всех старослужащих, все руководство Министерства внутренних дел, Челябинской области, так как основные преступники, «оборотни в погонах» находятся именно там!

4. Свой вариант _____

18) Вы верите в неотвратимость наказания, после совершения преступления?

1. Да

2. Нет

3. Не понял (а)

19) Если бы Вы стали начальником ГУ МВД России по Челябинской области, приняли бы решение простить и отпустить бывшего коллегу (с кем начинали вместе служить) за получение/дачу взятки?

1. Да

2. Нет

3. Затрудняюсь ответить

20) Вы считаете себя достойным службы в ОВД?

1. Да

2. Нет

3. Затрудняюсь ответить.

Благодарим Вас за участие в анкетировании! Анкета 100% анонимна и не отразится на прохождении службы!