

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет»
(национальный исследовательский университет) Юридический
институт
Кафедра «Теория государства и права, конституционное
и административное право»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Заведующий кафедрой
_____ Е.В. Титова
_____ 2017 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ В ФИНАНСОВОМ ПРАВЕ

ЮУрГУ – 40.04.01.2017.358 Юм

Руководитель магистерской
диссертации
к.ю.н., доцент
_____ Е.С. Калина
_____ 2017 г.

Автор магистерской
диссертации магистрант
группы Юм-358
_____ А.Д. Поснова
_____ 2017 г.

Нормоконтролер
_____ В.П. Худякова
_____ 2017 г.

Челябинск 2017

АННОТАЦИЯ

Поснова А.Д. магистерская диссертация
«Ответственность в финансовом праве»:
ЮУрГУ, Юм-358, 85 с., список используемых
источников и литературы – 70 наим.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в процессе осуществления государством и местным самоуправлением финансовой деятельности, т. е. деятельности по образованию, распределению и использованию фондов денежных средств.

Цель работы заключается в теоретическом анализе финансовой ответственности как правового института, который позволил бы определить актуальные вопросы финансовой ответственности.

Достижение данной цели исследования непосредственно связана с решением следующих задач:

- 1) исследовать понятие, общую характеристику, цели и функции финансово-правовой ответственности, а также основания наступления юридической ответственности за нарушение финансового законодательства;
- 2) исследовать особенности финансово-правовой, уголовной, административной ответственности за нарушение финансового законодательства.

Ключевые слова: финансовое право, финансовая ответственность, финансовые правоотношения, публичные правоотношения, виды финансовой ответственности.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	7	
ГЛАВА 1. ФИНАНСОВАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ КАК ИНСТРУМЕНТ ФИНАНСОВОГО ПРАВА		
1.1. Понятие и общая характеристика финансово-правовой ответственности	Ошибка! Закладка не определена.	
1.2. Цели и функции финансово-правовой ответственности	25	
ГЛАВА 2. ВИДЫ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ ФИНАНСОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА		40
2.1. Финансово - правовая ответственность.....	40	
2.2. Уголовная ответственность	65	
2.3. Административная ответственность.....	66	
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	75	
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	79	
ВВЕДЕНИЕ		

Вот уже на протяжении нескольких лет проблемы финансовой ответственности являются весьма актуальными и наиболее дискуссионными в теории государства и права. Эффективность финансового обеспечения влияет на реализацию прав, свобод человека и гражданина, а также различных социальных программ. Если финансовые средства не обеспечивают действие нормативноправовых актов, то они становятся декларативными, а это, в свою

очередь, вызывает неуважительное отношение людей к органам государственной власти. Финансовая ответственность призвана обеспечить своевременное и полное поступление налогов и сборов в соответствующие бюджеты, рациональное расходование бюджетных средств и стабильность финансовой системы ¹ Российской Федерации, что обуславливает еще один аспект актуальности проблем финансовой ответственности.

К сожалению, величина финансовых правонарушений в настоящее время высока: уклонение от уплаты налогов, совершение незаконных валютных операций, расходование бюджетных средств не по назначению, их «прокручивание» в коммерческих банках для извлечения личной выгоды и другие финансовые правонарушения.

Законодательная и правоприменительная практики нуждаются в исследовании финансовой ответственности, т.к. их деятельность существенно зависит от результатов научных исследований.

Не секрет, что финансовое законодательство несовершенно. Нормы финансовой ответственности содержатся в инструкциях, письмах, указаниях различных министерств, ведомств, которые порой противоречат федеральным законам и принципам справедливости, законности, индивидуализации и виновности деяния².

Задачей правовых наук является их выявление и разработка рекомендаций по совершенствованию действующего законодательства и практики его применения².

¹ См.: Мусаткина А.А. Финансовая ответственность в системе юридической ответственности / А.А. Мусаткина / Автореферат дисс. ... к. ю. н. – Тольятти: ВУиТ, 2003. – С.3. ² См.: Там же. – С. 3-4.

² См.: Арсланбекова А.З. Ответственность в финансовом праве: учебно-методический комплекс / А.З. Арсланбекова. – Махачкала: ООО «Деловой мир», 2007. – С. 7-8.

Еще одна актуальность исследования данной темы связана с тем, что действующее законодательство содержит противоречивые и дублирующие друг друга нормы.

Достижения науки теории государства и права помогают исследовать относительно новое явление – финансовую ответственность. На данный момент нет развернутого исследования финансовой ответственности, которое охватывало бы все сферы общественных отношений, где она функционирует: налоговые, бюджетные, валютные, банковские правоотношения.

Единого мнения нет в научной литературе о функциях и целях финансовой ответственности. Действующее законодательство четко не закрепляет ее цели, что затрудняет деятельность правоприменителя и снижает эффективность юридической ответственности. Теоретически и практически значимыми выступают проблемы правоотношений финансовой ответственности, видов санкций норм финансовой ответственности и их признаков. Значимость исследования определяются сделанными в ходе работы выводами и основанными на их базе предложениями, направленными на совершенствование правового регулирования ответственности за нарушение финансового законодательства.

Цель работы заключается в теоретическом анализе финансовой ответственности как правового института, который позволил бы определить актуальные вопросы финансовой ответственности.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи: исследовать понятие, общую характеристику, цели и функции финансово-правовой ответственности, а также основания наступления юридической ответственности за нарушение финансового законодательства; исследовать особенности финансово-правовой, уголовной, административной ответственности за нарушение финансового законодательства.

Структура работы определяется целями и задачами исследования. Она состоит из введения, трех глав, заключения и списка источников и литературы.

Научная новизна настоящей работы состоит в том, что в рамках проведенного исследования была предпринята попытка проведения комплексного анализа и разграничения отдельных видов ответственности за нарушение финансового законодательства.

Актуальность исследования состоит в том, что правовое регулирование ответственности за нарушение финансового законодательства постоянно изменяется и модернизируется законодателем, в частности, вносятся изменения в кодифицированные акты, что расширяет область применения ответственности.

В настоящей работе рассмотрены современные подходы к осмыслению ответственности за нарушение финансового законодательства, связанные с привлечением правонарушителей к ответственности, особенности отграничения видов ответственности, область и основания их применения. А также исследование направлено на изучение и разработку проблемы финансовой ответственности, реализующейся в сфере налоговых, бюджетных, валютных правоотношений; обобщение выводов отраслевых юридических наук; на изучение действующего законодательства, регулирующего институт юридической ответственности в целом и финансовой в частности, а также на разработку рекомендаций по его совершенствованию и применению.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в процессе осуществления государством и местным самоуправлением финансовой деятельности, т. е. деятельности по образованию, распределению и использованию фондов денежных средств. Предметом настоящего исследования являются нормы, регулирующие институт финансовой ответственности, действующее законодательство, практика Конституционного, Верховного и Высшего Арбитражного Судов Российской Федерации.

Нормативно-эмпирическая база исследования включает Конституцию Российской Федерации¹, Бюджетный кодекс Российской Федерации², Налоговый кодекс Российской Федерации³, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях⁴⁵, Уголовный кодекс Российской Федерации⁶, Федеральный закон от 10 июля 2002 г. «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)»⁷ (далее ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)»), Федеральный закон от 10 декабря 2003г. «О валютном регулировании и валютном контроле»⁸ (далее ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле») и другие законы Российской Федерации, подзаконные нормативные акты органов исполнительной власти, акты Конституционного Суда Российской Федерации, акты Верховного суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного суда Российской Федерации,

¹ «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 04.08.2014. – № 31. – Ст. 4398.

² «Бюджетный кодекс Российской Федерации» от 31.07.1998 № 145-ФЗ (ред. от 27.11.2017) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 03.08.1998. – № 31. – Ст. 3823.

³ «Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от 27.11.2017) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 03.08.1998. – № 31. – Ст. 3824.

⁴ «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 30.10.2017) // Собрание законодательства Российской Федерации. – .01.2002. – № 1 (ч. 1). – Ст.1.

⁶ «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 17.06.1996. – № 25. – Ст. 2954.

⁷ Федеральный закон от 10.07.2002 № 86-ФЗ (ред. от 18.07.2017) «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 15.07.2002. – № 28. – Ст. 2790.

⁸ Федеральный закон от 10.12.2003 № 173-ФЗ (ред. от 18.07.2017) «О валютном регулировании и валютном контроле» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 15.12.2003. – № 50. – Ст. 4859.

иных судов по спорам, связанным с применением норм законодательства об ответственности за нарушение финансового законодательства.

Основными методами познания при исследовании стали всеобщий диалектико-материалистический, сравнительно-правовой и аналитический методы правового назначения. Кроме того, в ходе исследования использовались и другие методы познания, в том числе общенаучные методы, такие как: анализ, синтез, метод формально-логического исследования, исторический метод, а также частнонаучные методы (системно-структурный, институциональный, формальноюридический, статистический). Выбор конкретных методов познания определялся в зависимости от задач, стоящих на каждом из этапов исследования.

Теоретической базой исследования являются труды российских ученых-правоведов: А.А. Гогина¹, Н.В. Сердюкова², А.А. Мусаткиной³, Ю.А. Крохиной⁴, А.З. Арсланбековой⁵, Е.Ю. Грачевой⁵, Р.В. Хачатрян⁶, В.М. Зуев⁷, Н.А. Саттарова⁸ и других. Наиболее пристальное внимание отдельным видам

¹ Гогин А.А. Ответственность за нарушение законодательства о рынке ценных бумаг / А.А. Гогин // Банковское право. – 2007. – № 2. – С. 17.

² Сердюкова Н.В. Финансово-правовая ответственность по российскому законодательству / Н.В. Сердюкова / Автореферат дисс. ... к. ю. н. – Тюмень, 2003. – С. 26.

³ Мусаткина А.А. Указ. соч. – С. 179.

⁴ Крохина Ю.А. Финансовое право России: учебник / Ю.А. Крохина. – М.: Норма, 2004. – С. 56.

⁵ Арсланбекова А.З. Проблемы применения ответственности за нарушение бюджетного законодательства / А.З. Арсланбекова // Право и политика. – М.: Изд. «NOTA BENE», 2006. – № 9. – С. 35.

⁵ Грачева Е. Ю. Финансовое право: учебное пособие / Е.Ю. Грачева, Э.Д. Соколова. – М.: Новый Юрист, 2002. – С. 240.

⁶ Хачатрян Р.В. Проблема определения понятия финансовой ответственности - как правовой категории / Р.В. Хачатрян // Экономика и право. – 1998. – С. 38.

⁷ Зуев В.М. Финансовое право Российской Федерации: теория общ. части / В.М. Зуев. – Томск, 2000. – С. 67.

⁸ Саттарова Н.А. Принуждение в финансовом праве: Монография / Н.А. Саттарова. – М.: Юрлитинформ, 2006. – С. 12.

ответственности за нарушение финансового законодательства уделяют в своих работах

В.Н. Додонов¹ и С.С. Кузнецов².

Результаты данного исследования нашли отражение в научной статье «Понятие и общая характеристика финансово-правовой ответственности».

¹ Додонов В.Н. Сравнительное уголовное право. Общая часть: Монография под ред. С.П. Щербы. – М.: Юрлитинформ, 2009. – С. 48.

² Кузнецов С.С. Бюджетная ответственность / С.С. Кузнецов // Правовые проблемы укрепления российской государственности. Ч. 61. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2014. – С. 132-135.

ГЛАВА 1. ФИНАНСОВАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ КАК ИНСТИТУТ ФИНАНСОВОГО ПРАВА

1.1. Понятие и общая характеристика финансово-правовой ответственности

В настоящее время перед Россией стоят множество трудных экономических, политических, правовых и социальных задач, которые нуждаются в незамедлительном решении. Все эти задачи Российской Федерации необходимо решить за достаточно короткий исторический период, в то время как другим странам, которые считаются передовыми, потребовались столетия для решения подобным проблем. Главная цель для нашей страны на данный период заключается в формировании правового государства и гражданского общества. Для достижения этой цели следует обеспечить правопорядок в финансовой сфере. Развитие финансовой системы определяется «взрывным» характером, поэтому необходим постоянный научный мониторинг происходящих в финансовой сфере изменений с целью определения кардинальных векторов развития финансовой системы, учет которых является необходимым условием эффективного реформирования в сфере управления финансами и экономикой в целом¹.

В современном законодательстве нет общего определения финансово-правовой ответственности, несмотря на то, что такая наука как финансовое право развивается весьма бурно. Понятийный аппарат финансового права в настоящее время еще всецело не сформирован, что сказывается на эффективности работы в области финансовой деятельности всего государства в целом. В финансовом законодательстве по сей день отсутствует системное

¹ Калина Е.С. Проблемы государственного управления финансами в контексте административной реформы в Российской Федерации / Е.С. Калина // Вестник ЮжноУральского государственного университета. Серия «Право». – 2010. – № 38. – С. 99.

законодательное закрепление финансового процесса, финансового правонарушения, финансово-правовой ответственности, финансовых санкций. Мы согласны с тем, что «под воздействием финансового права, хотя и в разной степени, происходит реализация практически всех функций государства и муниципальных образований, что отражается на жизнедеятельности общества в целом и каждой личности в отдельности»¹. В юридической литературе чаще всего отмечается, что финансово-правовая ответственность – это юридическая ответственность, которая возникает в сфере финансовых правоотношений, входящих в предмет финансового права. Несмотря на то, что выделение финансово-правовой ответственности в составе юридической ответственности сопряжен с трудностями разграничения и находится в стадии формирования, такой вид ответственности существует и все чаще, особенно в налоговом законодательстве, требует к себе внимания и аргументации.

Деятельность государства по формированию, распределению и использованию фондов денежных средств регулируется нормами финансового права. «Следовательно, рассуждая о модернизации финансовой политики, важно не забывать и о правовой политике в указанной сфере, т. е. о финансово-правовой политике. Можно бесконечно говорить о путях выхода из кризиса, преодоления посткризисных явлений, модернизации экономики, но если направления и механизм реализации финансовой политики не закреплены в финансово-правовых нормах, или закреплены, но не могут регулировать возникающие существующие при этом правоотношения, об эффективной финансовой политике не приходится говорить. Особо следует отметить, что, закрепляя в нормах права способы, механизм реализации задач государства (муниципальных образований) в финансовой сфере, законодатель способствует функционированию важного и

¹ Химичева Н.И. Проблемы финансового права на новом этапе развития Российского государства / Н.И. Химичева // Финансовое право. – 2006. – № 4. – С. 26.

необходимого института юридической ответственности»¹. С данным утверждением мы полностью согласны.

Д.А. Липинский представляет авторскую позицию выделения видов ответственности с учетом отраслевого критерия на конституционную, уголовную, административную, гражданско-правовую, трудовую, финансовую, уголовнопроцессуальную, уголовно-исполнительную и гражданско-процессуальную². Мы считаем, что эта классификация наиболее удачная. Административная ответственность в сфере финансового законодательства предполагает ответственность граждан, должностных лиц и юридических лиц, которые совершили административное правонарушение в сфере финансовой деятельности (публичных финансов). Уголовная ответственность наступает в случае совершения противоправного деяния, предусмотренного Уголовным кодексом Российской Федерации, физическим лицом в сфере финансовой деятельности. В реальной действительности физическое лицо может быть признано субъектом как административного права, так и финансового права. Данная двойственность связана с конституционной обязанностью платить налоги и иные обязательные платежи, но это не должно повлечь за собой двойную ответственность за одно и то же правонарушение. Поэтому, предполагается, что назрела необходимость более четкого определения составов административного и финансового правонарушения и закрепление первых в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях.

Если проанализировать закрепленные правонарушения в Налоговом кодексе Российской Федерации, то можно заметить, что они посягают на определенную систему отношений. Во-первых, на отношения, которые обеспечивают

¹ Саттарова Н.А. О некоторых проблемах финансового права на современном этапе / Н.А.Саттарова // Ленинградский юридический журнал. – 2013. – С. 191-197.

² Липинский Д.А. Проблемы юридической ответственности / под ред. Р.Л. Хачатурова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М., 2004. – С. 395.

установленный порядок представления налоговой декларации и порядок уплаты налогов и сборов, во-вторых, на отношения, обеспечивающие нормальное функционирование налоговых органов и обеспечение взыскания налоговых санкций, в-третьих, на публичные отношения, возникающие между банками и налоговыми органами.

Финансовые правонарушения, посягающие на публичные банковские отношения, предусмотрены ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности»¹ (далее ФЗ «О банках и банковской деятельности») и др. Из чего следует, что предусмотренные данными нормативно-правовыми актами правонарушения посягают на отношения, обеспечивающие соблюдение банковских нормативов, правил ведения документации и предоставления различных сведений. Таким образом, в отличие от административной ответственности, которая предусмотрена на федеральном уровне исключительно Кодексом об административных правонарушениях, финансовая ответственность закреплена в Налоговом кодексе Российской Федерации, Бюджетном кодексе Российской Федерации, ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле», ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», ФЗ «О банках и банковской деятельности», различных указах Президента Российской Федерации и инструкциях Центрального Банка Российской Федерации. Следующие меры могут применяться к нарушителям финансового законодательства: предупреждение о ненадлежащем исполнении бюджетного процесса, блокировка расходов, изъятие бюджетных средств, приостановление операций по счетам в кредитных организациях, наложение штрафа, начисление пени и пр. Таким образом, выделение

¹ Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 (ред. от 26.07.2017) «О банках и банковской деятельности» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 05.02.1996. – № 6. – Ст. 492.

финансовой ответственности в качестве самостоятельного вида юридической ответственности является объективным, обоснованным и отвечает реалиям современной действительности.

Действующее финансовое законодательство устанавливает финансово-правовые санкции, но не дает понятия финансово-правовой ответственности, что обуславливает проблему определения правовой природы финансово-правовой ответственности.

Финансово-правовая ответственность и административная ответственность имеют некоторую схожесть, потому что они возникают в сфере публичных правоотношений и относятся к публичной юридической ответственности.

Финансово-правовая ответственность в тоже время отличается по ряду признаков от административной ответственности. Так, финансовая ответственность закреплена в федеральных законах, по своей отраслевой принадлежности относящихся к финансовому праву, тогда как административная ответственность на федеральном уровне установлена исключительно в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях. В отличие от административной ответственности, отношения финансовой ответственности регулируются и на уровне подзаконных актов. Различаются основания финансовой и административной ответственности. Не совпадают с понятием административного правонарушения понятия налогового, бюджетного, валютного правонарушения. Субъекты административной ответственности и финансовой ответственности имеют принципиальные различия. Финансовые правонарушения отличает их субъект, которым могут являться только самостоятельные субъекты публичных финансов (физические лица, организации и публично-правовые образования). Также в законодательстве установлен различный процедурный порядок привлечения к административной и финансовой ответственности, который

регулируются нормативно-правовыми актами с различной отраслевой принадлежностью. Количественные и качественные характеристики мер финансовой и административной ответственности неодинаковые. Совпадать могут только сами названия мер финансовой и административной ответственности, например, штраф и предупреждение существуют в финансовом и административном праве. Но в финансовой ответственности существуют специфические меры: предупреждение о ненадлежащем исполнении бюджетного процесса; изъятие бюджетных средств; приостановление операций по счетам; начисление пени; закрытие филиалов кредитных организаций; отзыв лицензии; приостановление действия лицензии; запрет на открытие филиалов; ограничение проведения отдельных банковских операций и т.д. Различия заключаются и в целях: в финансовом праве обязательной является восстановительная цель, а в административном – штрафная.

Самостоятельность отрасли финансового права и специфика предмета правового регулирования как финансового права, так и финансовой ответственности является главным условием, которое подтверждает самостоятельность финансовой ответственности. Отраслевая природа норм, предусматривающих финансовую ответственность, финансово-правовая, поэтому относить их необходимо к нормам финансового права, а не административного.

Если отбросить это предположение, то получается, что сама норма является финансово-правовой и частью финансового права, но за ее нарушение предусматривается административная ответственность.

Представители финансово-правовой науки в составе финансово-правовой ответственности выделяют такие ее разновидности как налоговую, бюджетную, валютную, банковскую (публичную) ответственность¹. Так, Ю.А. Крохина пишет,

¹ Мусаткина А.А. Соотношение финансовой ответственности с иными видами юридической ответственности / А.А. Мусаткина. // Право и политика. – 2005. – № 8. – С. 47.

что «финансово-правовая ответственность формируется по институциональному признаку «снизу вверх», поскольку, например, более детальное законодательное оформление и научное осмысление получают налоговая, бюджетная и валютная ответственность»¹.

В число наиболее значимых сфер экономической деятельности государства, регулируемых нормами финансового права входят области налоговых, бюджетных, валютных отношений. Вдобавок к предмету финансового права относится область банковских (публичных), расчетных и других отношений. Исходя из этого, перечислим следующие объекты финансовых правонарушений: налоговые, бюджетные, валютные, банковские (публичные), страховые, расчетные и другие. За правонарушения, совершенные в данных сферах, предусмотрена финансово-правовая ответственность, что обусловлено предметом правового регулирования финансового права. К субъектам страховой ответственности относятся плательщики страховых взносов и банки. Субъектами банковских правонарушений в сфере финансовой деятельности являются только кредитные организации. Субъективную сторону финансового правонарушения составляет вина, то есть психическое отношение субъекта, совершившего противоправное деяние, а также внутренние психические процессы, происходящие в сознании субъекта в отношении содеянного.

Некоторые вопросы предмета финансового права из-за стремительного развития правовой системы Российской Федерации являются весьма дискуссионными. Принятие Конституции Российской Федерации изменило структуру государства как субъекта финансовой деятельности, но в прошлом предмет финансового права традиционно определялся только через отношения, возникающие в процессе финансовой деятельности государства. Согласно статье 11

¹ Крохина Ю.А. Теоретические основы финансово-правовой ответственности / Ю.А. Крохина // Журнал российского права. – 2004. – № 3. – С. 88.

Конституции Российской Федерации государственная власть представлена государственными органами только на уровне своей федерации и ее субъектов: «Государственную власть в Российской Федерации осуществляют Президент Российской Федерации, Федеральное Собрание (Совет Федерации и Государственная Дума), Правительство Российской Федерации, суды Российской Федерации. Государственную власть в субъектах Российской Федерации осуществляют образуемые ими органы государственной власти». При этом статья 12 гласит «В Российской Федерации признается и гарантируется местное самоуправление. Местное самоуправление в пределах своих полномочий самостоятельно. Органы местного самоуправления не входят в систему органов государственной власти». В науке финансового права возник вопрос: следует ли отношения, возникающие в процессе финансовой деятельности муниципальных образований, включать в предмет финансового права¹.

Мы согласны с тем, что если не учитывать отношения, возникающие в процессе финансовой деятельности муниципальных образований (органов местного самоуправления), то это будет противоречить принципу единства финансовой системы и конституционному требованию о проведении в стране единой финансовой, кредитной и денежной политики (ст. 114 Конституции Российской Федерации). Объединяет эти отношения с отношениями, возникающими в ходе финансовой деятельности государства, и публичный характер тех и других².

Как справедливо утверждает Н.В. Сердюкова: «финансовое право закрепляет структуру финансовой системы, распределение компетенции в данной области между Российской Федерацией и ее субъектами, местным самоуправлением в лице соответствующих органов, а на основе этих исходных норм регулирует отношения,

¹ Кушнир И. В., Финансовое право: учебник / И.В. Кушнир. – М.: Норма: Инфра – М., 2010. – С.72.

² Кушнир И. В. Указ. соч. – С. 720.

возникающие в процессе финансовой деятельности государства и муниципальных образований, от лица которых выступают соответствующие государственные и муниципальные органы. Данные отношения и составляют предмет финансового права»¹.

Таким образом, под ответственностью за нарушение финансового законодательства следует понимать уголовные, административные, финансово-правовые меры государственного принуждения, которые применяются за виновно совершенное противоправное, общественно вредное деяние (преступление, административное и финансовое правонарушение), нарушающее нормы финансового законодательства, к субъектам финансовых правоотношений, на которых возлагается обязанность их претерпевать. Ответственность за нарушение норм финансового законодательства представляет собой совокупность отраслевых и подотраслевых видов ответственности, каждый из которых предусмотрен федеральными законами и соответствующим кодифицирующим актом Российской Федерации.

Слабым местом в нашем законодательстве является недостаточность ответственности за нарушения в области финансовой деятельности. В последнее время наблюдается тенденция увеличения финансовых правонарушений, что указывает на существенные правовые проблемы в финансовой сфере. Сегодня серьезной угрозой безопасности Российской Федерации является использование бюджетных средств не по назначению.

Финансовое законодательство необходимо развивать и совершенствовать для того, чтобы избежать противоречий, которые помогают уйти от ответственности за нарушение. Необходима разработка новой системы о финансово-правовой ответственности, общие положения которых стоило бы

¹ Сердюкова Н.В. Указ. соч. – С. 8.

отразить в Конституции Российской Федерации и федеральных законов. Следует начать от общих положений до конкретных пунктов, устанавливающих отдельные меры ответственности за финансовые правонарушения. Также система органов государственного финансового контроля должна быть более эффективной, поскольку именно контроль обеспечивает эффективное государственное управление механизмом образования, распределения и использования денежных фондов государства и муниципальных образований.

1.2. Цели и функции финансово-правовой ответственности

Цели финансовой ответственности обуславливаются общественным развитием, необходимостью вытеснения вредных общественных отношений и упорядочивания процессов, возникающих в финансовой системе. Цель финансовой ответственности носит субъективный характер, но факторы, лежащие в основании постановки цели, имеют объективный характер. Благодаря функционированию финансовой ответственности достигаются и ее цели.

Создание и поддержание упорядоченного состояния финансовых отношений и стимулирование правомерной деятельности являются важной целью финансовой ответственности. Еще одна цель финансовой ответственности заключена в предупреждении финансовых правонарушений, которая состоит из двух видов: цели предупреждения всех субъектов финансовой ответственности и предупреждения субъектов, которые уже ранее совершили финансовое правонарушение. Финансовая ответственность направлена на предупреждение правонарушений в сфере налоговых, бюджетных, валютных и банковских правоотношений.

Финансовая ответственность в случае нарушения финансовых отношений применяется для достижения целей кары правонарушителя, восстановления общественных отношений и исправления правонарушителя. Цель кары связана с

целью восстановления, предупреждения и воспитания. В противном случае она становится бессмысленной, т.к. кара реализуется для достижения иных целей финансовой ответственности¹.

Своевременное обнаружение финансового правонарушения может достигать цели компенсации, возмещения потерь, понесенных государством, но цель восстановления социальной справедливости достигается не всегда в силу несовершенства института финансовой ответственности. Достижение цели компенсации происходит за счет высоких штрафных санкций, которые зачастую в несколько раз превышают понесенные государством потери². Например, система налоговых санкций, закрепленная в Налоговом кодексе Российской Федерации, побуждает справедливую критику. По мнению А.В. Демина: «установление штрафов в твердой сумме, их безальтернативный и абсолютно-определенный характер без указания нижнего и верхнего предела не способствует индивидуализации налоговой ответственности. Кроме того, Налоговый кодекс Российской Федерации не допускает возможности освобождения от ответственности за малозначительность правонарушения. Все это приводит подчас к явно несправедливому наказанию, когда размер налоговых санкций, примененных к нарушителю, явно не соответствует тяжести противоправного деяния»³. Мы согласны с А.В. Деминым, что наказание за нарушение налогового законодательства должно соответствовать тяжести противоправного деяния и ни в коем случае превышать его. Но с другой стороны, мы считаем, что даже «малозначительные правонарушения» должны быть наказуемы, что не совпадает с мнением автора. Беснаказанность за «малозначительные правонарушения» может

¹ См.: Мусаткина А.А. Финансовое правонарушение как основание ответственности за нарушение норм финансового законодательства / А.А. Мусаткина // Вестник Волжского ун-та им. В.Н. Татищева. Серия «Юриспруденция». – Тольятти: Изд-во ТолПИ, 1999. – Вып. № 7. – С. 264-266.

² См.: Там же. – С. 268.

³ Демин А.В. Налоговое право России: учебное пособие / А.В. Демин. – М, 2006 – С. 329.

побудить желание совершать более серьезные правонарушения в финансовой сфере. К тому же мы не можем не обращать внимание на то, что Налоговый кодекс Российской Федерации все же предусматривает некоторую гибкость налоговых санкций. Согласно пункту 3 статьи 114 Налогового кодекса Российской Федерации «при наличии хотя бы одного смягчающего ответственность обстоятельства размер штрафа подлежит уменьшению не меньше, чем в два раза по сравнению с размером, установленным соответствующей статьей настоящего Кодекса».

Цель воспитания заключена в формировании уважительного отношения к закону, вытеснении из сознания вредных установок, формировании высокого уровня правосознания и финансово-правовой культуры. Финансовая ответственность принимает участие в осуществлении общих целей права и юридической ответственности: укрепление законности, поддержание правопорядка, построение правового государства и гражданского общества.

Из общего понятия функций права исходит понятие функции финансовой ответственности. Функции финансовой ответственности – это ее основные направления воздействия на финансовые правоотношения, в которых проявляется ее социальное назначение и через которые достигаются цели финансовой ответственности.

Характер и цель воздействия составляют основную часть классификации функций юридической ответственности. Регулятивную функцию финансовой ответственности принято подразделять на регулятивно-статическую, регулятивнодинамическую и стимулирующую. Превентивная функция финансовой ответственности включает в себя общепревентивную и частнопревентивную подфункции.

Регулятивная функция финансовой ответственности – частное проявление регулятивной функции финансового права. Другие функции не могут существовать без регулятивной функции. Финансовые отношения необходимо закреплять в

правовых нормах и оформлять их движение, иначе нечего будет предупреждать и нарушать. Закрепить финансовые отношения можно путем установления ответственного поведения физических лиц и организаций, а ответное воздействие, которое исходит от норм финансовой ответственности, обуславливает развитие динамики и нормальное функционирование финансовых отношений.

А.А. Мусаткина считает, что существуют несколько направлений проявления частной превенции в финансовых отношениях, с чем мы полностью согласны, несмотря на то, что некоторые ученые это отрицают. Во-первых, частная превенция в финансовых отношениях снижает реальную возможность повторного совершения аналогичного финансового правонарушения. Во-вторых, повторное финансовое правонарушение может влечь более строгую финансовую ответственность. В-третьих, претерпевание неблагоприятных последствий правонарушения призвано сформировать социально полезные или допустимые мотивы будущего правонарушения и таким образом исключить возможность совершения финансового правонарушения в будущем¹.

Существует связь между карательной и восстановительной функций финансовой ответственности. Кара и восстановление начинаются с осуждения финансового правонарушителя. Осуждение содержит отрицательную оценку действий правонарушителя, и в психологическом воздействии с ее стороны состоит начальный этап реализации карательной функции финансовой ответственности. В правоприменительном акте компетентного органа, содержащего осуждение, финансовая ответственность индивидуализируется. Одновременно с момента осуждения начинает реализовываться восстановительная функция финансовой ответственности, т.к. в правоприменительном акте содержится та конкретная

¹ См.: Мусаткина А.А. Функции финансовой ответственности / А.А. Мусаткина // Вестник Волжского ун-та им. В.Н. Татищева. Серия «Юриспруденция». – Тольятти: Изд-во ВУиТ, 2004. – № 36. – С. 40-53.

программа действий, которую правонарушитель обязан выполнить для восстановления и нормализации финансовых отношений¹.

Но с другой стороны, карательные и восстановительные элементы проявляются совершенно по-разному у различных мер финансовой ответственности. Например, штраф и пеня сужают имущественную сферу финансового правонарушителя. В свою очередь, финансовый правонарушитель несет материальный урон, но сужение материальной сферы правонарушителя означает одновременно и восстановление (пополнение) бюджета. Другие меры финансовой ответственности связаны с организационными правоограничениями: приостановление действия лицензии, запрет осуществлять отдельные банковские операции, аннулирование лицензии, ликвидация юридического лица, отзыв лицензии, запрет на открытие филиалов. Восстановительный элемент таких мер заключается в исключении субъекта из финансовых отношений, следствием чего выступает их нормализация. Предупреждение, предписание об устранении допущенных нарушений носят разовый порицающий характер, но и они обладают восстановительной функцией, т.к. прямо указывают на необходимость восстановления нарушенных общественных отношений².

Финансовое правонарушение является одним из важных признаков финансово-правовой ответственности, так как позволяет выделить ее как самостоятельный вид ответственности. Финансовое законодательство, несмотря на то, что не содержит единого комплексного понятия финансового правонарушения, оно закрепляет определения его разновидностей – налоговые правонарушения и нарушения бюджетного законодательства³. Отсюда следует что, финансовое правонарушение – это противоправное (в нарушение финансового

¹ См.: Там же. – С. 40-53.

² См.: Мусаткина А.А. Указ соч. – С.3.

³ Евстигнеев Е.Н. Финансовое право: учебное пособие / Е.Н. Евстигнеев, Н.Г. Викторова. – Питер, 2002. – С.251.

законодательства), виновное деяние (действие или бездействие), совершенное субъектом финансового правоотношения, за которое финансовым законодательством установлена ответственность. Исходя из положений общей теории права, выделяются следующие признаки финансового правонарушения: общественная опасность, виновность, противоправность, наказуемость.

В юридической литературе выделение общественной опасности как признака финансовых правонарушений считается спорным вопросом, но мы убеждены, что общественная опасность финансовых правонарушений очевидна. Многие научные работы посвящены рассмотрению данной опасности, но в определениях финансовых правонарушений, данных в Налоговом кодексе Российской Федерации и Бюджетном кодексе Российской Федерации, она прямо не предусмотрена. Мы полностью согласны с Ю.В. Ивановой, что «общественная опасность налоговых и бюджетных правонарушений выражена в существенном влиянии на состояние экономики и экономическую безопасность государства»¹.

В состав финансового правонарушения входят: объект посягательства, объективная сторона, субъект посягательства и субъективная сторона. Объектом финансового правонарушения являются общественные отношения, складывающиеся в процессе финансовой деятельности государства и местного самоуправления, на которые посягает финансовое правонарушение.

Объективная сторона финансового правонарушения – это система признаков, характеризующих внешнее проявление правонарушения, которое заключается в действии или бездействии, запрещенном финансовым законодательством². К системе признаков, которые образуют объективную сторону, относятся: время,

¹ Иванова Ю.В. Основные угрозы экономической безопасности России и новые формы борьбы с экономической преступностью (опыт зарубежных стран): Дисс. ... к.э.н. / Ю.В. Иванова. – М., 1995. – С.59.

² Мусаткина А.А. Указ. соч. – С.55.

место, характер совершенного деяния, наступившие вредные последствия, повторность, момент совершения (окончания) правонарушения, его систематичность.

Под субъектом посягательства понимается лицо, которое совершило правонарушение.

Субъектами финансовых правонарушений выступают общественнотерриториальные образования, органы государственной власти и местного самоуправления, физические лица и организации.

Особое внимание стоит уделить субъективной стороне финансового правонарушения, заключающейся в наличии вины лица, совершившего противоправное деяние. В то же время субъективная сторона не всегда берется в учет при привлечении к финансово-правовой ответственности, например, при совершении бюджетных и банковских правонарушений. Принцип ответственности за виновные деяния является главным принципом юридической ответственности. Данный принцип находит свое выражение в обязательном наличии в составе любого правонарушения основного элемента – субъективной стороны. Поэтому, виновность следует считать обязательным признаком финансового правонарушения¹.

Финансово-правовые санкции – это меры финансово-правовой ответственности, применяемые уполномоченными на то государственными органами к физическим и организациям за нарушение финансового законодательства, состоящие в возложении на правонарушителя дополнительных обременений личного, имущественного или организационного характера в целях

¹ Мусаткина А.А. Указ. соч. – С. 55.

приведения его поведения в соответствие с предъявляемыми законом требованиями¹.

Выявление и научное обоснование принципов финансового права имеют также большое значение. Мы согласны с мнением профессора права Н.И. Химичевой о том, что «глубокая научная разработка финансовых принципов имеет важнейшее значение, поскольку обоснованные, четко сформулированные и закрепленные в законодательстве принципы отрасли права позволяют определить наиболее актуальные направления: а) развития теории финансового права; б) совершенствования финансового права как отрасли права с учетом его системности и взаимодействия с другими отраслями права; в) повышения эффективности применения финансово-правовых норм соответственно потребностям личности и общества в целом.

Общие, научно обоснованные принципы финансового права должны служить основой для их конкретизации и развития в подотраслях и институтах финансового права»².

Принципы финансового права играют огромную роль в системе регулирования экономических, финансовых процессов. Это связано с тем, что они определяют приемлемые и желательные модели поведения всех участников экономической (финансовой) деятельности. Мы согласны с Н.А. Саттаровой, что «сложность реализации принципов финансового права вызывает необходимость самостоятельного научного анализа и практического совершенствования их нормативного закрепления, поскольку только при закреплении указанных принципов возможно повышение эффективности всего процесса

¹ Арсланбекова А.З. Вопросы ответственности в финансовом праве: учебное пособие / А.З. Арсланбекова. – Махачкала: ИПЦ ДГУ, 2003. – С. 44.

² Химичева Н.И. Научно обоснованные принципы финансового права как вектор его действия, развития и формирования новой методологии преподавания / Н.И. Химичева // Финансовое право. – 2009. – № 2. – С. 5.

финансово-правовой политики. Принципы финансового права являются своеобразной системой координат для правотворческих органов, поэтому именно их научное обоснование, закрепление в нормах права и их реализация в контексте определения направления государственного регулирования экономической (и финансовой) деятельности позволит преодолеть сопутствующие современным реалиям проблемы»¹.

Исходя из всего этого, можно сделать вывод о том, что проблемы понятия и признаков финансовой ответственности являются весьма спорными. Ученые не могут сойтись во мнениях о функциях и целях финансовой ответственности, а действующее законодательство четко не закрепляет ее цели, что отрицательно сказывается на деятельности правоприменителя и снижает эффективность юридической ответственности. Мы считаем, что необходимо закрепить в действующем законодательстве понятие финансовой ответственности и четко обозначить ее цели.

1.3. Основания наступления юридической ответственности за нарушение финансового законодательства

По мнению Базылева Б.Т., правонарушение – это деяние, которое характеризуется и оценивается правом как антиобщественное².

Морозова Л.А. под правонарушением понимает противоправное виновное деяние (действие или бездействие), причиняющее или способное причинить вред

¹ Саттарова Н.А. Указ. соч. – С. 191-197.

² Базылев Б.Т. Юридическая ответственность: теоретические вопросы / Б.Т. Базылев. – Красноярск, 1985. – С. 58.

обществу, государству, отдельным лицам и совершенное деликтоспособным субъектом¹.

Общим признаком правонарушения является его свойство порождать юридическую ответственность, т.е. различные установленные законом неблагоприятные последствия для правонарушителя: физические, имущественные, моральные и иные страдания, ущемления.

Таким образом, правонарушение является основой для наступления юридической ответственности. Не может быть юридической ответственности без правонарушения.

По мнению С.С. Алексеева, основания ответственности – это те обстоятельства, наличие которых делает ответственность возможной (необходимой), а отсутствие их ее исключает. Юридическая ответственность возникает только в силу предписаний норм права на основании решения правоприменительного органа. Фактическим основанием ее является правонарушение. Оно, как известно, характеризуется совокупностью различных признаков, образующих состав правонарушения. Лицо может быть привлечено к ответственности только при наличии в его действии всех элементов состава. Вместе с тем само по себе правонарушение не порождает автоматически возникновения ответственности, не влечет за собой применения государственно-принудительных мер, а является лишь основанием для такого применения. Для реального же осуществления юридической ответственности необходим правоприменительный акт – решение компетентного органа, которым возлагается юридическая ответственность, устанавливаются объем и форма

¹ Морозова Л.А. Теория государства и права / Л.А. Морозова. – М., 2002. – С. 350-351.

принудительных мер к конкретному лицу. Это может быть приговор суда, приказ администрации и т.д.¹.

Так как в основании юридической ответственности лежит факт совершения правонарушения, следовательно, первым основанием применения ответственности за нарушение финансового законодательства является совершение правонарушения. Вторым основанием является правоприменительный акт, вступивший в законную силу.

В качестве основания наступления уголовной ответственности выступает преступление – совершенное общественно опасное деяние, запрещенное уголовным законом под угрозой наказания. Но даже если деяние объективно было общественно опасным, оно не может быть признано преступлением, если в нем отсутствует хотя бы один из признаков, образующих в своей совокупности состав данного вида преступления.

Уголовный кодекс Российской Федерации закрепляет в ст. 8, что основанием ответственности выступает только наличие всех признаков состава преступления в деянии, которое объективно представляет общественную опасность в уголовно-правовом понятии².

Финансово-правовая ответственность возникает в результате финансового правонарушения, административная же – в результате административного правонарушения в финансовой сфере. Административное правонарушение можно определить, в соответствии с ч. 1 ст. 2.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как противоправное, виновное действие

¹ Алексеев С.С. Теория государства и права: учебник для юр. ВУЗов / С.С. Алексеев, С.И. Архипов. – М., 1998. – С.357.

² Рагор А.И. Уголовное право России. Часть общ. и особ.: учебник / А.И. Рагор. – М., 2014. – С.23.

(бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Финансовое правонарушение – виновное совершенное деяние (действие или бездействие), нарушающее требования норм финансового законодательства, за которое финансовым законодательством установлена ответственность.

Финансовое правонарушение является основанием для применения мер государственного принуждения в виде финансово-правовой ответственности. Финансовое законодательство не содержит понятия «финансовое правонарушение», но в нормативно-правовых актах существует понятие «налоговое правонарушение» и «бюджетное правонарушение», которые являются разновидностями финансового правонарушения. Так ст. 306.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации бюджетным нарушением признает совершенное в нарушение бюджетного законодательства Российской Федерации, иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, и договоров (соглашений), на основании которых предоставляются средства из бюджета бюджетной системы Российской Федерации, действие (бездействие) финансового органа, главного распорядителя бюджетных средств, распорядителя бюджетных средств, получателя бюджетных средств, главного администратора доходов бюджета, главного администратора источников финансирования дефицита бюджета.

В ст. 6 Налогового кодекса Российской Федерации говорится, что налоговым правонарушением признается виновно совершенное противоправное (в нарушение законодательства о налогах и сборах) деяние (действие или бездействие) налогоплательщика, плательщика страховых взносов, налогового

агента и иных лиц, за которое налоговым кодексом установлена ответственность.

Таким образом, под финансовым правонарушением понимается виновно совершенное противоправное деяние, в виде действий или бездействий субъектов финансовых правоотношений, за которое финансовым законодательством установлена ответственность.

Вторым основанием наступления ответственности за нарушение финансового законодательства является правоприменительный акт.

Правоприменительный акт – один из видов правовых актов. Он определяется в юридической науке как известный официальный документ, изданный компетентным органом или должностным лицом по какому-либо делу (вопросу) в отношении конкретного субъекта или субъектов на основе соответствующей правовой нормы.

Назначение актов применения права вытекает из их названия – они призваны применять юридические нормы к соответствующим лицам, но ни в коем случае не должны создавать новые нормы и не изменять или дополнять существующие.

Наиболее характерные признаки (специфика) правоприменительных актов заключаются в следующем:

1) они имеют индивидуально-определенный характер, т.е. относятся к конкретным лицам, которых можно назвать поименно (например, приговор суда, решения налогового органа о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения).

Этим они отличаются от нормативных актов, имеющих безличную (неперсонифицированную) природу;

2) являются властными и обязательными для исполнения, поскольку исходят от государства либо с его согласия от общественных объединений, органов местного самоуправления, других структур и образований

(делегированные полномочия); за неисполнение таких актов могут последовать санкции;

3) не содержат в себе правовой нормы (общего правила поведения), поэтому не являются источником и формой права; их назначение – не создавать, а применять нормы права;

4) выступают в качестве юридических фактов, порождающих конкретные правоотношения между тем, кто применяет норму, и тем, к кому применяют; тем самым эти акты осуществляют казуальное правовое регулирование, конкретизируя общие предписания;

5) исчерпываются однократным применением и на иные ситуации и других субъектов не распространяются; после разового применения прекращают свое действие;

6) обеспечиваются государственным принуждением, так как речь идет о претворении воли законодателя в жизнь, если даже для этого требуется использовать силу власти¹.

Так, ч. 3 ст. 108 Налогового кодекса Российской Федерации указывает, что основанием привлечения лица к ответственности за нарушение законодательства о налогах и сборах является установление факта совершения данного нарушения решением налогового органа, вступившим в силу.

Из Бюджетного кодекса Российской Федерации следует, что правоприменительными актами являются представления и предписания органов государственного (муниципального) финансового контроля.

Исходя из положения ч. 2 ст. 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, следует, что лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается

¹ Матузов Н.И. Теория государства и права: учебник / Н.И. Матузов, А.В. Малько. – М., 2004. – С. 374-375.

невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело.

Для привлечения лица к уголовной ответственности обязательным основанием так же является правоприменительный акт. Но если для привлечения к административной, налоговой и бюджетной ответственности основанием может являться как решение суда, так и решение исполнительного органа, то в случае уголовной ответственности существует один вид правоприменительного акта – приговор суда. Так, в ч. 1 ст. 49 Конституции Российской Федерации указывается, что каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

Таким образом, основаниями наступления ответственности за нарушение финансового законодательства являются:

- 1) Правонарушение в финансовой сфере (финансовое, уголовное, административное);
- 2) Правоприменительный акт (решение суда, приговор суда, представления и предписания органов государственного (муниципального) финансового контроля, решение налогового органа).

ГЛАВА 2. ВИДЫ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ ФИНАНСОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

2.1. Финансово - правовая ответственность

Формирование российского финансового права в качестве самостоятельной отрасли современной правовой системы предполагает наличие специальных, характерных только для данной отрасли права мер принуждения, в том числе мер ответственности. Это особенно проявилось с развитием налогового и бюджетного законодательства, организацией государственного принуждения в сфере фискальных правонарушений.

Финансово-правовая ответственность – одна из действенных мер охраны финансовых отношений, существующая самостоятельно наряду с иными мерами защиты субъективных прав и мерами превентивного характера, обеспечивающими эффективность механизма финансово-правового регулирования. Финансово-правовая ответственность в общей системе государственного принуждения представляет собой один из ее видов, наряду с предупреждением, пресечением и восстановлением нарушенных прав в сфере финансов, имеющая собственную природу и самостоятельное место в финансовых правонарушениях¹.

Роль финансово-правовой ответственности в сфере укрепления финансовой дисциплины находит свое проявление в качестве ее юридической функции. Принципиальное значение финансовой ответственности заключается в том, что ее реализация в виде финансовых санкций имеет не только мотивационное, устрашающее воздействие на потенциальных нарушителей финансово-правовых норм, но и восстановительный характер. Восполнение потерь государственной или муниципальной казны может осуществляться в полной мере, если за ним стоит

¹ Сердюкова Н.В. Указ. соч. – С. 8.

возможность применения особого рода государственного принуждения за нарушения порядка финансовой деятельности. Финансово-правовая ответственность имеет принципиальное значение для предупреждения финансовых правонарушений, наказания правонарушителя с учетом его характеристики, а также для компенсации потерь соответствующих фондов денежных средств.

Меры финансово-правовой ответственности реализуются в виде применения к нарушителю предусмотренных законом финансово-правовых санкций. Они налагаются в случае нарушения предписаний финансово-правовых норм и должны быть установлены только на федеральном уровне. Кроме того, финансовые санкции могут выступать не только в виде мер финансово-правовой ответственности, но и в виде обеспечительных мер, направленных на компенсацию потерь финансовых фондов¹.

Сущность финансово-правовой ответственности заключается в том, что она включает в себя все признаки юридической ответственности, которые характеризуют ее как правовую.

Финансово-правовая ответственность основана на общих принципах юридической ответственности (законности, ответственности только за вину, справедливости, индивидуализация наказания, неотвратимость наказания и др.).

Признаки финансово-правовой ответственности:

- 1) является средством охраны финансового правопорядка;
- 2) установлена нормами финансового права, т.е. нормативно определена финансовым законодательством;
- 3) наступает за особое финансовое правонарушение;
- 4) обеспечивается мерами государственного принуждения;
- 5) связана с применением санкций финансово-правовых норм;

¹ Сердюкова Н.В. Указ. соч. – С. 8.

б) выражается в неблагоприятных последствиях для правонарушителя, т.е. наложении на него дополнительного обременения имущественного характера;

7) реализуется охранительными нормами финансового правоотношения;

8) применяется уполномоченными на то субъектами.

Перечисленные признаки в своей совокупности отражают суть финансово-правовой ответственности.

Согласно ч. 4 ст. 108 Налогового кодекса Российской Федерации наряду с финансово-правовой ответственностью могут применяться и иные виды ответственности.

Понятие «финансово-правовая ответственность» как вид юридической ответственности на современном этапе понимается в двух основных значениях:

1) Это ответственность, предусмотренная непосредственно финансовым законодательством;

2) Это все виды ответственности (уголовная, административная и др.), предусмотренные за нарушения финансового законодательства.

При характеристике ответственности в денежном праве авторы придерживаются позиции, что под ответственностью в исследуемом контексте необходимо понимать весь комплекс мер государственного принуждения, предусмотренных законодательством за нарушение норм права, регулирующих денежные отношения¹.

По своему содержанию ответственность за нарушение законодательства, регулирующего денежные отношения, исходя из вышеуказанного критерия, является правосстановительной. Емельянов А.С. и Черногор Н.Н., указывая на

¹ Лагутин И.Б. Ответственность в системе денежного права Российской Федерации / Лагутин, М.Н. Урда. – М., 2016. – С. 25.

правовосстановительный характер финансово-правовой ответственности, отмечают, что «финансово-правовые санкции должны быть применены в полном объеме, чтобы загладить тот вред, который был причинен финансовой системе. Применение же штрафных и карательных санкций может быть досрочно прекращено при достижении целей ответственности»¹.

По мнению Н.А. Саттаровой, необходимым условием реализации финансово-правовой ответственности является финансовое правонарушение, которое имеет четырехэлементный состав, который объединяет объект, объективную сторону, субъект, субъективную сторону².

По мнению М.Б. Разгельдиевой, значимой и повсеместно отражаемой характеристикой правового принуждения является указание на то, что посредством принуждения к лицу применяются правоограничения. Однако не всегда ясно, что именно представляют собой правоограничения, налагаемые в рамках правового принуждения³.

Ответственность в денежном праве – это комплексный (смешанный) институт, содержанием которого выступают меры государственного принуждения к лицу в связи с совершением им правонарушения в сфере денежного обращения и совершения валютных операций, сопровождающихся наступлением отрицательных последствий для правонарушителя в виде ограничений личного или имущественного характера, применяемые компетентными органами в установленном порядке⁴.

¹ Емельянов А.С. Финансово-правовая ответственность / А.С. Емельянов, Н.Н. Черногор. – М., 2004. – С.46.

² Саттарова Н.А. Указ. соч. – С.73.

³ Разгельдиева М.Б. Финансово-правовое принуждение: Монография / М.Б. Разгельдиева. – Тамбов, 2011. – С. 13.

⁴ Лагутин И.Б. Указ. соч. – С. 25.

Длительный период советская теория государства и права и базирующееся на ней отраслевое законодательство, впрочем, как и правовая теория и практика России переходного к рынку периода, разработку проблем правонарушения и ответственности за него связывали с ведущими отраслями права. При этом выделялись всего лишь четыре вида правонарушений и соответственно им уголовная, гражданско-правовая (материальная), административная и дисциплинарная ответственность. Зарождающуюся в тот период финансово-правовую ответственность (финансовые санкции) либо не замечали вообще, либо увязывали с административным принуждением, в том числе с мерами административно-правовой ответственности¹.

Таким образом, несмотря на то, что выделение финансово-правовой ответственности в составе юридической ответственности сопряжен с трудностями разграничения и находится в стадии формирования, такой вид ответственности существует и все чаще, особенно в налоговом законодательстве, требует к себе внимания и аргументации. Становление и развитие финансово-правовой ответственности в настоящее время ярко проявились в ее самостоятельности и особенностях налогового правонарушения и налоговой ответственности как одного из ее видов.

На основе вышеизложенного, можно сделать ряд выводов о правовой природе и видах финансовой ответственности:

1. Финансово-правовая ответственность есть самостоятельный вид ответственности за финансовое правонарушение. Она наступает за особое по составу правонарушение, отличительна по санкциям, применима к юридическим лицам, построена на особом процессуальном производстве по делу, является составной частью мер финансового принуждения;

¹ Зуев В.М. Указ. соч. – С.144-145.

2. Ответственность за нарушения финансового законодательства наряду с финансово-правовой ответственностью не исключает возможности применения административных, дисциплинарных и уголовных мер, но за особые составы правонарушений, связанных с нарушением финансовой дисциплины. Так, например, налоговые, таможенные органы, их должностные лица и органы внутренних дел, следственные органы, их должностные лица несут гражданско-правовую ответственность за убытки, причиненный налогоплательщику (ст. ст. 35, 37 Налогового кодекса Российской Федерации);

3. Применение мер административной ответственности за отдельные виды финансовых правонарушений по действующему законодательству обусловлено издержками переходного периода в становлении финансовых мер государственного принуждения. С принятием Бюджетного кодекса Российской Федерации и Налогового кодекса Российской Федерации возникла необходимость законодательного выделения составов административных проступков в сфере финансовых отношений, не совпадающих с финансовыми правонарушениями;

4. В основе разграничения финансового правонарушения от административного проступка должны быть учтены, прежде всего, субъект и объект правонарушения. Так, для субъекта налогового правонарушения все индивидуальные и коллективные субъекты главным качеством имеют прямую связь с налогообложением, а именно являются налогоплательщиками, налоговыми агентами или лицами, обязанными сообщать определенные сведения по налогам и сборам или выполнять иные действия, указанные в Налоговом кодексе Российской Федерации. Отношения, на которые направлено противоправное поведение названного субъекта, также имеют строго ограниченный перечень, выводимый из глав 16 и 18 Налогового кодекса Российской Федерации. Но в реальной действительности физическое лицо может быть признано субъектом как административного права, так и финансового

права. Данная двойственность связана с конституционной обязанностью платить налоги и иные обязательные платежи, но это не должно повлечь за собой двойную ответственность за одно и то же правонарушение. Поэтому, предполагается, что назрела необходимость более четкого определения составов административного и финансового правонарушения и закрепление первых в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, финансово-правовая ответственность есть особый вид юридической ответственности, которая выражается в применении уполномоченными органами государственной власти и местного самоуправления или их должностными лицами финансовых санкций к лицам, совершившим финансовое правонарушение¹.

Самостоятельный характер финансового права как отрасли российского права свидетельствует о наличии в его структуре мер государственного принуждения, составной частью которых выступают меры ответственности.

Особенности предмета финансово-правового регулирования и методов правового воздействия на финансовые отношения придают специфику юридической ответственности, применяемой к нарушителям финансового законодательства².

Таким образом, финансовое право, имеет в своем составе охранительный институт финансово-правовой ответственности, отличающийся от общих мер ответственности наличием специальных, свойственных только финансовому праву мер и процедур государственного принуждения. Наиболее четко финансово-правовая ответственность стала оформляться после кодификации бюджетного и налогового законодательства.

¹ Зуев В.М. Указ. соч. – С.144-145.

² Крохина Ю.А. Указ. соч. – С. 170.

По мнению Сердюковой Н.В., под финансово-правовой ответственность понимается закрепленная нормами финансового права обязанность правонарушителя претерпевать меры государственного принуждения в виде финансовых санкций карательного характера (штраф, пени) за совершенное им правонарушение в сфере финансовой деятельности государства и местного самоуправления¹.

Финансово-правовая ответственность наступает при наличии особого состава финансового правонарушения.

Финансовое правонарушение – это противоправное деяние, выраженное в действиях (бездействиях), совершенное субъектом финансовых отношений, за которое финансовым законодательством установлена ответственность.

Состав финансового правонарушения составляют элементы: субъект, субъективная сторона, объект и объективная сторона.

Субъектом финансового правонарушения являются физические лица и организации. Как субъект налоговой ответственности, физическое лицо должно достигнуть шестнадцатилетнего возраста и обладать гражданской дееспособностью. Однако, при привлечении такого лица к финансовой ответственности следует учитывать факт полной гражданской дееспособности данного субъекта, необходимой для исполнения налоговых обязанностей. Иначе, физическое лицо не будет являться субъектом ответственности. По Налоговому кодексу Российской Федерации к субъектам, прежде всего, относятся налогоплательщик и налоговый агент. Согласно ст. 19 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщиками, плательщиками сборов, плательщиками страховых взносов признаются организации и физические лица, на которых в соответствии с настоящим Кодексом возложена обязанность уплачивать соответственно налоги, сборы, страховые взносы.

¹ Сердюкова Н.В. Указ. соч. – С. 26.

Так же, к числу субъектов финансовых правонарушений относятся Российская Федерация, субъекты Российской Федерации, а также муниципальные образования. Так, участниками бюджетных правоотношений является широкий круг юридических и физических лиц, в том числе главные распорядители, распорядители и получатели бюджетных средств, государственные и муниципальные унитарные предприятия, кредитные организации, осуществляющие операции средствами бюджетов. Неисполнение или ненадлежащее исполнение ими установленного порядка осуществления бюджетного процесса влечет ответственность за нарушение бюджетного законодательства, в том числе финансово-правового характера¹.

Субъектами банковских правонарушений в сфере финансовой деятельности являются только кредитные организации.

Субъективную сторону финансового правонарушения составляет вина, то есть психическое отношение субъекта, совершившего противоправное деяние, а также внутренние психические процессы, происходящие в сознании субъекта в отношении содеянного.

Принцип привлечения к юридической ответственности за совершенное виновное деяние является исходным началом всех публичных отраслей, в том числе и финансового права². Например, в соответствии с п.1 ст. 110 Налогового кодекса Российской Федерации налоговое правонарушение совершается умышленно либо по неосторожности.

При совершении финансового правонарушения организацией также возможно определение вины в ее действиях (бездействиях). Необходимость установление вины организации и учета ее формы прямо устанавливается

¹ См.: Кузнецов С.С. Бюджетная ответственность / С.С. Кузнецов // Правовые проблемы укрепления российской государственности. Ч. 61. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2014. – С. 132-135.

² Крохина Ю.А. Указ. соч. – С.187.

финансовым законодательством. В частности, п. 4 ст. 110 Налогового кодекса Российской Федерации закрепляет, что вина организации в совершении налогового правонарушения определяется в зависимости от вины ее должностных лиц либо ее представителей, действия (бездействие) которых обусловили совершение данного налогового правонарушения.

Статья 111 Налогового кодекса Российской Федерации содержит обстоятельства исключаящие вину лица в совершении финансового правонарушения: стихийные бедствия, другие чрезвычайные и непреодолимые ситуации, нахождение физического лица в момент совершения правонарушения в состоянии, при котором это лицо не могло отдавать себе отчета в своих действиях или руководить ими вследствие болезненного состояния. Исключает вину в совершении налогового правонарушения выполнение налогоплательщиком письменных разъяснений о порядке исчисления, уплаты налога или по иным вопросам применения законодательства о налогах и сборах, данных ему либо неопределенному кругу лиц финансовым, налоговым или другим уполномоченным органом государственной власти в пределах его компетенции.

Умышленное правонарушение предполагает всегда и главным образом осознанность противоправности своего деяния, а затем в зависимости от отношения к наступлению вредных последствий от совершенного действия (бездействия) может носить прямую или косвенную (эвентуальную) направленность умысла. При прямом умысле должно проявляться желание виновного к наступлению таких последствий, при косвенном (эвентуальном) умысле достаточно сознательного допущения наступления вредных последствий¹. Умысел иногда выступает в качестве квалифицирующего признака налогового правонарушения, влекущего повышенную меру ответственности. Например, по ч.

¹ Зув В.М. Указ. соч. – С. 154.

3 ст. 122 Налогового кодекса Российской Федерации Неуплата или неполная уплата сумм налога в результате занижения налоговой базы, иного неправильного исчисления налога или других неправомерных действий (бездействия), совершенные умышленно, влекут взыскание штрафа в размере 40 процентов от неуплаченной суммы налога.

Согласно ч. 3 ст. 110 Налогового кодекса Российской Федерации налоговое правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, не осознавало противоправного характера своих действий (бездействия) либо вредного характера последствий, возникших вследствие этих действий (бездействия), хотя должно было и могло это образом, речь идет о противоправной небрежности осознавать. Таким виновного лица к самому деянию и его вредным последствиям. Противоправная самонадеянность, предполагающая осознанность совершения финансового правонарушения, при наступлении вредных последствий должна, по всей вероятности, расцениваться как умышленное деяние допустимого характера.

К объектам финансового правонарушения относятся те общественные отношения, которые регламентируются нормами финансового законодательства, на которые направленно виновное противоправное деяние субъектов финансовых отношения. Например, к объектам бюджетных правонарушений относятся нецелевое использование денежных средств, несоблюдение порядка возврата бюджетного кредита и др.

Финансовое право характеризуется общностью объекта посягательств – это финансовая компетенция государства и его законные интересы в имущественных (финансовых) отношениях, охраняемые финансовым законодательством. Общим объектом финансовых правонарушений могут быть как материальные, так и процессуальные права государства: нарушения бюджетного законодательства

препятствуют нормальному функционированию бюджетной системы, не позволяют последовательно осуществлять бюджетный процесс, расходовать государственные денежные средства по целевому назначению; нарушения налогового законодательства препятствуют полноценному формированию доходных частей бюджетов и внебюджетных фондов, не позволяют осуществлять налоговый контроль, нарушают права законопослушных налогоплательщиков; несоблюдение валютного законодательства нарушает порядок осуществления операций с валютой и валютными ценностями, препятствует образованию золотовалютного запаса государства и т.д.¹

По мнению Ю.А. Крохиной, помимо общего объекта, финансовые правонарушения имеют видовой объект, обусловленный сферой охраняемых финансовым законодательством общественных отношений. Специфика в объекте посягательств, свойственна всем видам финансовых правонарушений - налоговым, бюджетным, банковским, страховым, расчетным и т.д. Каждое финансовое правонарушение имеет непосредственный объект. Например, непосредственными объектами конкретного налогового правонарушения могут являться императивно установленные отношения по взиманию налогов и сборов, отношения по осуществлению налогового контроля, а также в случаях, прямо предусмотренных Налоговым кодексом Российской Федерации, отношения в процессе осуществления контроля за уплатой таможенных платежей².

Объективную сторону финансовых правонарушений составляют противоправное деяние, общественно опасные последствия и причинная связь между ними.

¹ Крохина Ю.А. Финансовое право России. – С. 184-185.

² Там же. – С. 185.

Противоправный поступок может совершаться в форме активного действия либо бездействия субъекта.

Таким образом, обладая всеми признаками юридической ответственности, финансово-правовая ответственность является самостоятельной мерой государственного принуждения по отношению к субъекту финансовых отношений за совершение финансового правонарушения.

Рассмотрим отдельные виды финансово-правовой ответственности. Начнем с понятия бюджетной ответственности.

Мы считаем, что понятие «ответственность за нарушение бюджетного законодательства» является неточным, так как это понятие содержит в себе не только бюджетную ответственность, которая предусматривается в Бюджетном кодексе Российской Федерации, а также административную и уголовную ответственности, предусмотренные соответственно в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях и Уголовном кодексе Российской Федерации¹. Мы предлагаем использовать термин «бюджетная ответственность», поскольку считаем его наиболее точным.

Бюджетная ответственность является разновидностью финансово-правовой ответственности. Очевидно, что ей присущи все признаки последней. Бюджетная ответственность, в свою очередь, имеет такие особенные черты: она имеет собственную нормативную основу – бюджетное законодательство; подчиняется принципам бюджетного законодательства; ее основанием является совершенное бюджетное правонарушение; для правонарушителя бюджетная ответственность приносит определенные негативные последствия имущественного и личного неимущественного характера, а это вызвано спецификой бюджетно-правовых

¹ Сердюкова Н.В. Указ. соч. – С. 6.

санкций; к субъектам бюджетной ответственности относятся органы местного самоуправления, органы государственной власти и в том числе предприятия, организации, учреждения; бюджетная ответственность осуществляется в специфической процессуальной форме, которая разнится с порядком применения других видов финансово-правовой ответственности; к целям бюджетной ответственности относятся карательная (наказание виновного в нарушении бюджетного законодательства) и превентивная (предотвращение совершения новых правонарушений)¹.

Позитивный и ретроспективный подходы в полной мере применимы к бюджетной ответственности. Таким образом, бюджетная ответственность в первую очередь это добровольное следование правовым требованиям участниками бюджетных правоотношений, которое базируется на выполнении ими своих бюджетных обязанностей перед государством осознанно в надлежащем виде, но в случае их неисполнения они обязуются претерпевать установленные бюджетным законодательством меры государственного принуждения. Данные принуждения применяются к правонарушителю за виновно совершенное бюджетное правонарушение, которое влечет за собой лишения имущественного и личного неимущественного характера.

Мы считаем, что ужесточение мер ответственности за нарушение бюджетного законодательства будет способствовать обеспечению законности в бюджетной сфере.

Рассмотрим другой вид финансово-правовой ответственности – налоговая ответственность.

Проблема правового происхождения финансово-правовой ответственности тесно переплетается с темой места налоговой ответственности в системе юридической ответственности. В правовой науке зачастую

¹ Саттарова Н.А. Бюджетное право. Учебник. – М.: Деловой двор, 2009. – С. 237.

уподобляют финансово-правовую ответственность и налоговую ответственность. Данный факт следует считать беспочвенным и не совсем правильным, так как понятие финансово-правовой ответственности шире понятия налоговой ответственности и содержит помимо ответственности за налоговые правонарушения, еще и ответственность за нарушение бюджетного, валютного, банковского законодательства, законодательства о денежном обращении и др.

Налоговой ответственности характерны все главные черты финансово-правовой ответственности, но налоговая ответственность обладает нижеприведенными особенными чертами: налоговая ответственность имеет собственную нормативную основу, а именно законодательство о налогах и сборах, и согласно ст. 2 Налогового кодекса Российской Федерации, оно регулирует в числе прочих властные отношения, которые происходят в процессе привлечения к ответственности за совершение налогового правонарушения; налоговая ответственность подчинена принципам законодательства о налогах и сборах; основанием налоговой ответственности является налоговое правонарушение; налоговая ответственность характеризуется применением имеющих денежное выражение налоговых санкций, таким образом, негативные последствия для нарушителя носят имущественный характер; налоговые санкции взыскиваются как в судебном, так и во внесудебном порядке (например, пеня); налоговая ответственность реализуется в особом процессуальном порядке, который различается с порядком применения других видов финансово-правовой ответственности, содержащий производство по делам о налоговых правонарушениях, которое проводится налоговыми органами; налоговая ответственность является дифференцированной и соразмерна охраняемым государством интересам и характеру совершенного деяния; налоговая ответственность редко связана с осуждением, потому что она может признаваться и выполняться на добровольных

началах; целью налоговой ответственности является наказание виновного в нарушении законодательства о налогах и сборах, а также предотвращение совершения им новых правонарушений¹.

Налоговая ответственность осуществляется в позитивном и негативном аспектах. В этом ключе налоговая ответственность представляет собой добровольное соблюдение правовых требований физическими лицами и организациями. Оно базируется на выполнении ими своих налоговых обязанностей перед государством в сознательно надлежащем виде. Если обязанности не выполняются, они будут вынуждены претерпевать меры государственного принуждения, которые установлены законодательством о налогах и сборах и применяются к правонарушителю за совершенное налоговое правонарушение. Данные меры применяются в лишениях имущественного характера².

Главной особенностью налоговой ответственности является то, что она применяется совместно с другими мерами принуждения в налоговой сфере, такими как административная и уголовная ответственности.

Рассмотрим другой вид финансово-правовой ответственности – ответственность за нарушение валютного законодательства.

Правовое регулирование валютного законодательства состоит из принципов осуществления валютных операций в Российской Федерации, правового статуса органов валютного регулирования, в том числе органов и агентов валютного контроля, прав и обязанностей резидентов и нерезидентов в сфере владения, пользования и распоряжения валютными ценностями и валютой Российской Федерации.

¹ Кучерявенко Н.П. Налоговая обязанность: содержание и особенности правового регулирования // Правоведение. – 2002. – № 5. – С. 23.

² Староверова О.В. Государственное принуждение в налоговом праве / О.В. Староверова, Н.А. Толкнева // Закон и право. – 2003. – № 6. – С. 24.

Для определения юридической ответственности участников валютных отношений государством разработаны нормативно-правовые акты, регулирующие валютные отношения.

Влечение негативного последствия для правонарушителя является особенностью ответственности за нарушения валютного законодательства. Поскольку она ограничивает его право распоряжаться средствами на валютном счете, а также возлагает на него дополнительные обязанности¹.

Нормы Федерального закона от 10.12.2003 № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» имеют бланкетный характер. Статья 25, которая носит общий характер, гласит: «Резиденты и нерезиденты, нарушившие положения актов валютного законодательства Российской Федерации и актов органов валютного регулирования, несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации». Таким образом законодатель предвидел отсылочную норму к другим законодательным актам, так как не уточнил виды ответственности. Это дает возможность дополнительно аргументировать вывод о межотраслевой природе валютного регулирования и валютного контроля в Российской Федерации.

Тем не менее большое значение имеет рассмотрение вопроса ответственности за нарушения валютного законодательства. Отсутствие единого мнения касательно сущности нарушений валютного законодательства, а также вида ответственности за такие нарушения среди исследователей делает его более актуальным.

На природу проблемы существуют определенные научные взгляды, которые классифицируют следующим образом. Некоторые исследователи утверждают, что к финансовым правонарушениям относятся нарушения валютного законодательства Российской Федерации, следствием которых является

¹ Дорощеев Б.Ю. Валютное право России: учебное пособие / Б.Ю. Дорощеев, Н.Н. Земцов, В.А. Пушин. – М., 2001. – С. 19.

применение финансово-правовой ответственности. Другие же уверяют, что виновные за нарушения валютного законодательства привлекаются к административной или уголовной ответственности, а в некоторых случаях идет речь и о гражданско-правовой ответственности.

Исследователями в сфере финансового права поддерживается мнение, что за нарушения валютного законодательства предусмотрена финансово-правовая ответственность. Так, А.А. Гогин объясняет, что валютные правонарушения являются видами финансовых правонарушений (проступков), несмотря на то, что в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях закреплена ответственность за валютные правонарушения (проступки), к тому же с позиции правоприменителя это вполне удобно и логично. Также это определяется предметом правового регулирования, а не нормативно-правовым актом, где законодатель изложил составы противоправных деяний¹. Как считает

Ю.А. Крохина, финансово-правовая ответственность основывается по институциональному признаку, так как более доскональное законодательное оформление и научное осмысление обретает налоговая, бюджетная и валютная ответственности, а определение финансового правонарушения есть некая объединяющая категория, которая показывает общность юридических признаков в внутриотраслевых правонарушениях, а также непосредственно относящиеся к ним нарушения валютного законодательства².

А.А. Мусаткина утверждает, что нарушения валютного законодательства являются видами финансовых правонарушений. Она уточняет, что в предмете финансового права выделились особые группы налоговых, бюджетных, валютных и банковских публичных отношений. Данные сферы общественных отношений,

¹ Гогин А.А. Характеристика правонарушений в области валютного законодательства Российской Федерации / А.А. Гогин // Финансовое право. – 2005. – № 3. – С. 5-6.

² Крохина Ю.А. Указ. соч. – С. 158, 170. ²

Мусаткина А.А. Указ. соч. – С.57.

которые входят в предмет финансового права, позволили возникнуть разновидностям финансовой ответственности, среди которых можно выделить такие, как: ответственность в сфере бюджетных отношений; ответственность в сфере налоговых отношений; ответственность в сфере валютных отношений; ответственность в сфере банковских публичных отношений².

Все перечисленные ранее авторы обособливают валютно-правовую ответственность из видов ответственности. Они аргументированно расценивают ее как вариант финансово-правовой, ведь до этого в действовавшем ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» (далее – Закон Российской Федерации № 3615-1) содержалась статья 14 «Ответственность за нарушение валютного законодательства». Согласно этой статье за нарушения резидентами и нерезидентами валютного законодательства Российской Федерации устанавливалась определенная ответственность в форме взыскания в доход государства определенных сумм и штрафов. К тому же, когда в 2000 г. действовал Закон Российской Федерации № 3615-1, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации определил ответственность, содержащуюся в ст. 14 Закона Российской Федерации № 3615-1, как административную¹.

Существует и другая точка зрения, согласно которой за нарушения валютного законодательства наступает административная ответственность, уголовная или гражданско-правовая. За ее существование высказываются следующие ученые – правоведы, так, например, Л.Г. Ефимова утверждает, в данный момент установлена административная ответственность за осуществление незаконных валютных операций, потому что все меры наказания за нарушения валютного законодательства и актов органов валютного регулирования выведены из сферы

¹ Информационное письмо ВАС Российской Федерации от 31 мая 2000 г. № 52 «Обзор практики разрешения арбитражными судами споров, связанных с применением законодательства о валютном регулировании и валютном контроле» (п. 8) // Вестник ВАС Российской Федерации. – 2000. – № 7. – С. 4.

регулирования специального валютного законодательства и помещены в ст. 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. А.Ю. Лисицын придерживается того, что валютное регулирование и валютный контроль не включают в себя отдельных норм об ответственности и порядке ее применения, хотя и являются комплексным институтом финансового права. В данном вопросе они базируются на нормах других отраслей российского законодательства, таких как уголовное, административное и гражданское право. Как считает Л.В. Вострикова, лица, виновные в нарушении валютного законодательства, несут уголовную, административную и гражданско-правовую ответственность. Н.А. Сапожников пишет, что валютные правонарушения представляют собой разновидность административных правонарушений, то есть которые оговорены нормами права посягательств на установленный порядок государственного управления¹.

Так как валютное правонарушение предусматривает существование обособленного вида юридической ответственности такого, как валютно-правовой, то есть той, что предусмотрена актами валютного законодательства Российской Федерации, мы считаем, что в настоящее время неправильно суждение о валютном правонарушении как об отдельной самостоятельной правовой категории. В то же время в действующем валютном законодательстве Российской Федерации не предусмотрены составы валютных правонарушений, ответственность за их совершение подробно не расписана, к тому же ответственность за нарушение валютного законодательства Российской Федерации предусмотрена в административном и уголовном законодательстве, то следует говорить не о валютном правонарушении, а о нарушениях валютного законодательства Российской Федерации.

¹ Вострикова Л.Г. Валютное право: учеб. пособие для вузов / Л.Г. Вострикова. – М.: ЗАО «Юстицинформ», 2006. – С. 274.

Ответственность за нарушение резидентами и нерезидентами положений актов валютного законодательства Российской Федерации и актов органов валютного регулирования установлена в Уголовном кодексе Российской Федерации в ст. 193 «Уклонение от исполнения обязанностей по репатриации денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации», ст. 193.1 «Совершение валютных операций по переводу денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации на счета нерезидентов с использованием подложных документов» и Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях – ст. 15.25 «Нарушение актов валютного законодательства Российской Федерации и актов органов валютного регулирования». Таким образом, резиденты и нерезиденты могут быть привлечены при наличии состава правонарушения к административной или уголовной ответственности за нарушение актов валютного законодательства и актов органов валютного регулирования.

Валютный контроль, который является по сути деятельностью государства в лице органов и агентов валютного контроля, направленную на обеспечение соблюдения требований валютного законодательства относительно порядка осуществления валютных операций, выявляет нарушения валютного законодательства.

Валютный контроль осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации и условиями лицензий валютных операций, проводимых резидентами в Российской Федерации и за границей, а также валютных операций нерезидентов, проводимых в Российской Федерации. В результате этого субъектами валютных правонарушений могут быть физические и юридические лица, как резиденты, так и нерезиденты Российской Федерации.

Валютное законодательство должно иметь четкое определение валютной операции, которое не позволит толкования с разных сторон ее существенных

признаков. Точное законодательное определение термина «валютные операции» в практическом плане – важный шаг, позволяющий уменьшить количество ситуаций необоснованного привлечения к ответственности участников валютных операций и повысит правовую определенность в сфере обращения валютных ценностей.

Рассмотрим другой вид финансово-правовой ответственности – финансовая ответственность за нарушение законодательства о рынке ценных бумаг.

Определение ценных бумаг сформулировано в п. 1 ст.142 Гражданского кодекса Российской Федерации¹: «Ценными бумагами являются документы, соответствующие установленным законом требованиям и удостоверяющие обязательственные и иные права, осуществление или передача которых возможны только при предъявлении таких документов (документарные ценные бумаги)». Согласно статье 143.1 Гражданского кодекса Российской Федерации: «при отсутствии в документе обязательных реквизитов документарной ценной бумаги, несоответствии его установленной форме и другим требованиям документ не является ценной бумагой, но сохраняет значение письменного доказательства». Документ, не обладающий свойством передаваемости, т.е. не может быть передан от одного лица к другому в силу юридических или физических свойств, не признается ценной бумагой². Сфера обращения ценных бумаг в суммарном виде представляет собой рынок ценных бумаг, уровень развития которого в значительной мере зависит от благосостояния населения нашей страны, что является решающим фактором, который определяет на ценные бумаги спрос.

Вытесняя собой реальные товары и деньги, ценные бумаги призваны создавать оптимальные условия для более эффективного финансирования

¹ «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 05.12.1994. – № 32. – Ст. 3301.

² Белов В.А. Ценные бумаги в российском гражданском праве / В.А. Белов. – М.: ЮрИнфор, 1996. – С. 33.

российского рынка; хранения и обращения товарно-денежных ценностей; их быстрого и экономного перехода от одного собственника к другому¹.

Должностные лица органов исполнительной власти и органов местного самоуправления, организации (их руководители), граждане, в том числе индивидуальные предприниматели, несут гражданско-правовую, административную, уголовную и иную ответственность за противоправные деяния, нарушающие законодательство и иные нормативно-правовые акты о рынке ценных бумаг.

Меры ответственности и порядок ее применения определены различными нормативно-правовыми актами Российской Федерации. Административная ответственность за нарушения на рынке ценных бумаг предусмотрена ст. 15.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях «Недобросовестная эмиссия ценных бумаг», ст. 15.18 «Незаконные операции с эмиссионными ценными бумагами», ст. 15.19 «Нарушение требований законодательства, касающихся представления и раскрытия информации на финансовых рынках», ст. 15.20 «Воспрепятствование осуществлению прав, удостоверенных ценными бумагами», ст. 15.21 «Неправомерное использование инсайдерской информации», ст. 15.22 «Нарушение ведения реестра владельцев ценных бумаг», ст. 15.23.1 «Нарушение требований законодательства о порядке подготовки и проведения общих собраний акционеров, участников обществ с ограниченной (дополнительной) ответственностью и владельцев инвестиционных паев закрытых паевых инвестиционных фондов» и ст. 15.24.1 «Незаконные выдача либо обращение документов, удостоверяющих денежные и иные обязательства». Уголовная ответственность предусмотрена ст. 185 Уголовный кодекс Российской Федерации «Злоупотребления при эмиссии ценных бумаг», ст. 185.1 «Злостное уклонение от раскрытия или предоставления информации, определенной

¹ Гогин А.А. Указ. соч. – С.14.

законодательством Российской Федерации о ценных бумагах», ст. 185.2 «Нарушение порядка учета прав на ценные бумаги», ст. 185.3 «Манипулирование рынком», ст. 185.4 «Воспрепятствование осуществлению или незаконное ограничение прав владельцев ценных бумаг», ст. 185.5 «Фальсификация решения общего собрания акционеров (участников) хозяйственного общества или решения совета директоров (наблюдательного совета) хозяйственного общества», ст. 185.6 «Неправомерное использование инсайдерской информации», ст. 186 «Изготовление, хранение, перевозка или сбыт поддельных денег или ценных бумаг».

Федеральный закон «О рынке ценных бумаг»¹ (далее ФЗ «О рынке ценных бумаг») регулирует общие вопросы ответственности участников фондового рынка за нарушения законодательства Российской Федерации о ценных бумагах. Порядок привлечения виновных лиц к ответственности в зависимости от вида нарушения регулируется нормами гражданского, административного или уголовного законодательства Российской Федерации.

Гражданско-правовая ответственность выражается в полном возмещении убытков лицом, причинившим вред, в соответствии с нормами Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации Лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы.

¹ Федеральный закон от 22.04.1996 № 39-ФЗ (ред. от 25.11.2017) «О рынке ценных бумаг» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 22.04.1996. – № 17. – Ст. 1918.

На данный момент составы правонарушений и виды административной ответственности за нарушение законодательства о рынке ценных бумаг определяются положениями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Следовательно, эмитенты ценных бумаг, профессиональные участники рынка ценных бумаг (брокеры, дилеры, доверительные управляющие и др.), а также их должностных лица могут привлекаться к административной ответственности за различные виды нарушений в области рынка ценных бумаг в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. В главе 15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях имеются нормы, устанавливающие составы правонарушений на рынке ценных бумаг и меры административной ответственности к нарушителям законодательства о ценных бумагах, а также определены составы правонарушений и ответственность за их совершение в области финансов, налогов и сборов, страхования.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях определяет составы правонарушений и виды административной ответственности за нарушение законодательства о рынке ценных бумаг.

Таким образом, эмитентов ценных бумаг, профессиональных участников рынка ценных бумаг (брокеров, дилеров и др.), а также их должностных лиц могут привлекать к административной ответственности за различные виды нарушений в области рынка ценных бумаг в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. Нормы, устанавливающие составы правонарушений на рынке ценных бумаг и меры административной ответственности к нарушителям законодательства о ценных бумагах, приводятся в главе 15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, где помимо этого определены составы правонарушений и ответственность за их совершение в области финансов,

налогов и сборов, страхования.

Очевидно, что пробелы в законодательстве не способствуют усилению контроля за соблюдением законодательства на рынке ценных бумаг, повышению эффективности защиты законных прав и интересов различных групп инвесторов.

2.2. Уголовная ответственность

Уголовная ответственность относится к фундаментальным понятиям уголовного права и является связующим звеном юридической триады: преступление – уголовная ответственность – наказание¹.

По мнению Филимонова В.Д., под сущностью уголовной ответственности, как правового явления, следует понимать возложение на лицо, признанное виновным в совершении преступления, обязанности подвергнуться правовым ограничениям, вытекающим из содержания наказания или иной меры уголовно-правового характера, назначенным ему за совершенное преступление².

Красикова Ю.А. и Игнатова А.Н. под уголовной ответственностью понимают, юридическую обязанность лица, совершившего преступление, держать ответ за содеянное перед государством и претерпевать определенные лишения и ограничения прав, предусмотренных законом³.

Согласно ст. 5 Уголовного кодекса Российской Федерации лицо подлежит уголовной ответственности за те общественно-опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина.

¹ Рарог А.И. Указ. соч. – С. 64.

² Филимонов В.Д. Уголовная ответственность по российскому законодательству / В.Д. Филимонов. – М., 2008. – С. 64.

³ Игнатова А.Н. Уголовное право России: учебник / А.Н. Игнатова, Ю.А. Красикова. – М., 2008. – С. 104.

Форма реализации уголовной ответственности – это наказание. Альтернативы карательному воздействию – в законодательстве появилось немало средств уголовного принуждения, помимо наказания, которые можно назвать ответственностью.

На основании ч. 1 ст. 14 Уголовного кодекса Российской Федерации преступлением признается виновное совершенное общественно опасное деяние, запрещенное Уголовным кодексом Российской Федерации под угрозой наказания.

Ст. 8 Уголовного кодекса Российской Федерации гласит, что основанием уголовной ответственности является совершенное деяние, содержащее все признаки состава преступления, предусмотренного Уголовный кодексом Российской Федерации.

Составом преступления признается нормативная конструкция, характеризующая деяние как преступление и включающая в себя совокупность внутренних и внешних признаков, которые необходимы и достаточны для признания деяния преступлением¹.

Признаки состава преступления:

1. Субъект – физическое вменяемое лицо, достигшее к моменту совершения уголовного преступления возраста уголовной ответственности.
2. Субъективная сторона – психическая деятельность лица, непосредственно связанная с совершением преступления.

Единственным по общему правилу признаком является вина, т.е. психическое отношение лица к совершенному общественно опасному деянию и (или) наступившим общественно опасным последствиям.

Существует 2 формы вины:

¹ Карпушкин М.П. Уголовная ответственность и состав преступления / М.П. Карпушкин, В.И. Курляндский. – М., 1974. – С. 164.

- Умысел;
- Неосторожность.

Объектом преступления являются охраняемые уголовным законом общественные отношения, которым преступлением причиняется вред или создается непосредственная угроза причинения вреда.

3. Объективная сторона – это совокупность объективных признаков, характеризующих внешнюю сторону общественно опасного деяния, посягающего на охраняемые уголовным законом общественные отношения, и его последствия. К признакам объективной стороны относятся:

- Общественно опасное деяние;
- Общественно опасные последствия.

Причинно-следственная связь между общественно опасным деянием и общественно опасными последствиями;

- Время; - Место;
- Способ;
- Орудие;
- Средства;
- Обстановка совершения преступления¹.

Уголовный кодекс Российской Федерации, в действующей редакции, предусматривает уголовную ответственность за:

1. налоговые преступления в ст. 198, 199,199.1,199.2 Уголовного кодекса Российской Федерации;
2. банковские преступления в ст. 172 Уголовного кодекса Российской Федерации;

¹ Иногамовой-Хегай Л.В. Уголовное право. Общ. часть: учебник / Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарог, А.И. Чучаев. – М., 2008 – С. 84-218.

3. бюджетные преступления – ст.ст. 285.1, 285.2 Уголовного Кодекса Российской Федерации.

Признаки и особенности налоговых преступлений раскрываются в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.12.2006 г. №64 «О практике применения судами уголовного законодательства об ответственности за налоговые правонарушения»¹.

На основании п.3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.12.2006 г. №64 «О практике применения судами уголовного законодательства об ответственности за налоговые правонарушения», под уклонением от уплаты налогов и (или) сборов, ответственность за которое предусмотрена статьями 198 и 199 Уголовного кодекса Российской Федерации, следует понимать умышленные деяния, направленные на их неуплату в крупном или особо крупном размере и повлекшие полное или частичное не поступление соответствующих налогов и сборов в бюджетную систему Российской Федерации.

Пункт 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.12.1998 г. №64 «О практике применения судами уголовного законодательства об ответственности за налоговое правонарушение» определяет круг субъектов за нарушение диспозиций ст.198 Уголовного кодекса Российской Федерации, ими считаются:

- физическое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста (гражданин Российской Федерации, иностранный гражданин, лицо без гражданства) на которое, в соответствии с законодательством о налогах и сборах возложена обязанность по исчислению и уплате налога в соответствующий бюджет налогов и (или) сборов, а также представлению в налоговый орган

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.12.2006 № 64 «О практике применения судами уголовного законодательства об ответственности за налоговые преступления» // «Российская газета». – 31.12.2006. – № 297.

налоговой декларации и иных документов, необходимых для осуществления налогового контроля, представление которых в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах является обязательным.

- в силу ст. 11 Налогового кодекса Российской Федерации им может быть индивидуальный предприниматель, зарегистрированный в установленном порядке и осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, а также частный нотариус, адвокат, учредивший адвокатский кабинет.

- субъектом преступления, ответственность за которое предусмотрено ст.198 Уголовного кодекса Российской Федерации, может быть и иное физическое лицо осуществляющее представительство в совершении действий регулируемых законодательством о налогах и сборах, так как в соответствии со ст.ст. 27, 28 и 29 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщик (плательщик сборов) вправе участвовать в таких отношениях через законного или уполномоченного представителя, если иное не предусмотрено Налоговым кодексом Российской Федерации.

В данном случае субъект преступления совпадает с субъектом налогообложения.

Субъективная сторона данного преступления заключается в уклонении, с прямым умыслом, налогоплательщика от уплаты налогов и (или) сборов с физических лиц. Поэтому путем не предоставления налоговой декларации или иных документов, представление которых в соответствии с законодательством о налогах и сборах является обязательным, а равно, включая в налоговую декларацию заведомо ложные сведения, виновное лицо сознает, что вводит в заблуждение налоговые органы и желает этого. Цель данных действий

заключается в снижении размера налога и (или) сбора, подлежащий уплате в бюджет и внебюджетные фонды или полное избежание обязанности по их уплате. В данном случае, преобладает корыстная мотивация¹.

Объектом преступления являются общественные отношения между налогоплательщиком и государством, в лице налогового органа, по уплате налогов и (или) сборов.

Общественная опасность, как признак объективной стороны, преступления предусмотренного ст. 198 Уголовного кодекса Российской Федерации заключается в причинении вреда отношениям с участием налогоплательщиков – физических лиц, складывающиеся в сфере налогообложения, которые и составляют его объект.

При анализе ст. 198 Уголовного кодекса Российской Федерации, предметом преступления являются денежные средства, которые налогоплательщик обязан уплатить государству по налогам и (или) сборам.

В случае неуплаты физическим лицом и предпринимателем налогов и (или) сборов, государство не получает денежные средства в виде налогового дохода, что приводит к дефициту финансирования государства, и как следствие, оно не может в полном объеме выполнять свои функции.

Способами уклонения от уплаты налогов и (или) сборов могут быть как действия в виде умышленного включения в налоговую декларацию или иные документы, представление которых в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах является обязательным, заведомо ложных сведений, так и бездействие, выражающееся в умышленном непредставлении налоговой декларации или иных указанных документов.

¹ Лебедев В. М. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / В.М. Лебедев. – М., 2006. – С. 320.

Исходя из того, что в соответствии с положениями налогового законодательства срок представления налоговой декларации и сроки уплаты налога (сбора) могут не совпадать, моментом окончания преступления, предусмотренного ст. 198 или ст. 199 Уголовного кодекса Российской Федерации, следует считать фактическую неуплату налогов (сборов) в срок, установленный налоговым законодательством¹.

Таким образом, преступление, предусмотренное ст. 198 Уголовного кодекса Российской Федерации, может совершаться как в форме действий, так и бездействия.

Преступным данное деяние будет являться в случае совершения преступления в крупном размере.

П. 2. Ст. 198 Уголовного кодекса Российской Федерации определяет крупный размер, под которым понимается сумма налогов, сборов, страховых

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.12.2006 № 64 «О практике применения судами уголовного законодательства об ответственности за налоговые преступления» // «Российская газета». – 31.12.2006. – № 297.

взносов, составляющая за период в пределах трех финансовых лет подряд более девятисот тысяч рублей, при условии, что доля неуплаченных налогов, сборов, страховых взносов превышает 10 процентов подлежащих уплате сумм налогов, сборов, страховых взносов в совокупности, либо превышающая два миллиона семьсот тысяч рублей, а особо крупным размером – сумма, составляющая за период в пределах трех финансовых лет подряд более четырех миллионов пятисот тысяч рублей, при условии, что доля неуплаченных налогов, сборов, страховых взносов превышает 20 процентов подлежащих уплате сумм налогов, сборов, страховых взносов в совокупности, либо превышающая тринадцать миллионов пятьсот тысяч рублей.

Согласно п. 3 ст. 198 Уголовного кодекса Российской Федерации лицо, впервые совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, освобождается от уголовной ответственности, если оно полностью уплатило суммы недоимки и соответствующих пеней, а также сумму штрафа в размере, определяемом в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации.

Бюджетные преступления, предусмотренные ст. 285.1 нецелевое расходование бюджетных средства, 285.2 нецелевое расходование средств государственных внебюджетных фондов, Уголовного кодекса Российской Федерации имеют свои особенности.

Предметом преступления ст. 285.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, являются средства государственных внебюджетных фондов. Государственный внебюджетный фонд – это форма образования и расходования денежных средств, образуемых вне федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации. К таким фондам следует относить Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный и территориальные фонды обязательного медицинского страхования.

Нецелевое расходование может проявиться, например, в размещении временно свободных средств резерва в ценные бумаги российских эмитентов, не обеспечиваемые государственной гарантией; направлении дополнительно поступивших в бюджет Фонда социального страхования доходов на финансирование аппарата органов фонда, а не на мероприятия, предусмотренные бюджетом фонда¹.

Предметом преступления ст. 285.1 Уголовного кодекса Российской Федерации являются бюджетные средства всех уровней, кроме средств

¹ Новоселов Г.П. Уголовное право. Особенная часть: Учебник / Г.П. Новоселов, Козаченко. – М., 2008. – С. 796-799.

внебюджетных фондов Российской Федерации. Объектом ст.ст. 285.1, 285.2 Уголовного кодекса Российской Федерации выступают отношения, обеспечивающие рациональное распределение бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов в соответствии с теми целями, на которые они выделялись¹.

Объективная сторона преступлений представлена действием – расходом бюджетных средств, средств внебюджетных фондов на цели, не соответствующие условиям их получения³.

Субъекты составов являются специальными – должностные лица. В соответствии с примечанием п. 1 ст. 285 Уголовного кодекса, должностными лицами признаются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административнохозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, государственных компаниях, государственных и муниципальных унитарных предприятиях, акционерных обществах, контрольный пакет акций которых принадлежит Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Например, в ст. 285.1 Уголовного кодекса Российской Федерации должностное лицо получателя бюджетных средств, в ст. 285.2 Уголовного кодекса Российской Федерации должностные лица государственных внебюджетных фондов, работающие как в центральном аппарате, так и его территориальных (отраслевых) отделениях

¹ Абросимов Р.Ю. Уголовная ответственность за нарушение бюджетного законодательства / Р.Ю. Абросимов, Н.А. Поветкина. – М., 2014. – С. 34. ³ Иногамовой-Хегай Л.В. Указ. соч. – С. 296.

(организациях, филиалах) и обладающие административно-хозяйственными полномочиями по распоряжению средствами фонда¹. В п. 9 Постановления Правительства Российской Федерации от 12 февраля 1994 г. № 101 (ред. от 10.08.2016 г.) «О Фонде социального страхования Российской Федерации» установлено что, распорядителями средств Фонда являются председатель и главный бухгалтер Фонда, а в региональных и центральных отраслевых отделениях Фонда – управляющий и главный бухгалтер отделения Фонда².

Составы рассматриваемых преступлений формальные, то есть они считаются оконченными в момент списания бюджетных средств со счета.

Уголовная ответственность по ст.ст. 285.1, 285.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, наступает лишь за нецелевое расходование бюджетных средств в крупном размере, в противном случае содеянное образует административное правонарушение.

Санкции данных статей носят альтернативный характер.

В сфере банковской деятельности предусмотрена уголовная ответственность за незаконное ее осуществление. Если юридическое лицо, не зарегистрированное в установленном законом порядке и не получившее специальное разрешение (лицензию) Центрального Банка России, осуществляет банковские операции с нарушением требований и условий лицензии на осуществление банковских операций, и при этом в результате осуществления такой деятельности получен доход в крупном размере либо причинен крупный ущерб гражданам,

¹ Буркавцова, Я.В. Ответственность в сфере страхования (публично-правовой аспект) / Я.В. Буркавцова. – М., 2016. – С.21.

² Постановление Правительства Российской Федерации от 12.02.1994 № 101 (ред. от 10.08.2016) «О Фонде социального страхования Российской Федерации» // Документ официально опубликован не был // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс] / Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_3197/ (дата обращения 01.12.2017).

организациям или государству, то законодателем предусматривается уголовная ответственность, которая возлагается на руководителя кредитной организации¹.

Таким образом, субъектом банковских преступлений является общий и специальный субъект.

По уголовному законодательству, лицо, впервые совершившее преступление, ст.ст. 198, 199 Уголовного кодекса Российской Федерации, освобождается от уголовной ответственности, если оно полностью уплатило суммы недоимки и соответствующих пеней, а также сумму штрафа в размере, определяемом в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации. В отношении бюджетных преступлений уголовный закон не предусматривает освобождение должностного лица от уголовной ответственности.

Санкции предусмотренные статьями Уголовного кодекса Российской Федерации за нарушение финансового законодательства имеют альтернативный характер.

Таким образом, уголовная ответственность за нарушение финансового законодательства имеет отличительную особенность по применению санкций к субъектам финансового преступления, так как они носят более жесткий характер, а также то, что субъект преступлений в финансовой сфере может быть общим либо специальным в зависимости от инкриминируемого деяния.

2.3. Административная ответственность

В Российской Федерации регулирование административной ответственности осуществляется Кодексом об административных правонарушениях и применяемых в соответствии с ним законов субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

¹ Акопян О.А. Указ. соч. – С. 72.

По мнению Грачевой Е. Ю., административная ответственность – это самостоятельный вид юридической ответственности физических и юридических лиц, предусмотренный законодательными актами, в целях защиты прав и свобод человека и гражданина, прав и законных интересов, всех форм собственности, безопасности, охраны общественного порядка, а также порядка осуществления государственной власти¹.

Административная ответственность выражается в применении судами, органами государственного управления и должностными лицами установленных законом мер административного наказания к гражданам, а в соответствующих случаях – и к организациям за нарушение законности и государственной дисциплины².

Основанием привлечения к административной ответственности является совершение административного правонарушения, содержащего юридический состав:

- Объект;
- Объективную сторону;
- Субъект;
- Субъективную сторону.

При отсутствии хотя бы одного из элементов состава административного правонарушения, административная ответственность не наступает.

Для физических лиц состав административного правонарушения состоит из четырех элементов: объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона.

¹ Грачева Е.Ю. Указ. соч. – С. 172.

² Жарикова Е.А. Проблемы административной ответственности по современному законодательству / Е.А. Жарикова, А.В. Симоненко // Российское правоведение. – Томск. – Вып. № 7. – С.20.

Для юридических лиц – из трех элементов: объект, объективная сторона, субъект.

Для юридических лиц не выделяется субъективная сторона, т.к. это происходит за счет «преобразования» субъективной стороны в объективную сторону, т.е. наблюдается ее плавный переход¹.

Объект административного правонарушения – это общественные отношения, урегулированные нормами права и охраняемые мерами административной ответственности.

Объективная сторона административного правонарушения – это действие или бездействие, которое запрещено нормами административного или иных отраслей права, и за которые установлена административная ответственность.

Факультативные признаки объективной стороны – место, время, способ, средство совершения правонарушения.

Законодательство связывает наступление административной ответственности с такими признаками, как неоднократность и повторность. Каждый из этих признаков раскрывает специфические черты объективной стороны конкретного административного правонарушения и оказывает решающее влияние на квалификацию деяния и выбор вида и размера административного наказания, назначаемого правонарушителю².

Согласно ч.1 ст. 2.3 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации лицо подлежит административной ответственности,

¹ Гергель Т.П. Состав административного правонарушения / Т.П. Гергель // Российское правоведение: трибуна молодого ученого. – Томск, 2011. – Вып.№11. – С. 6.

² Бахрах Д.Н. Административное право: учеб. / Д.Н. Бахрах, Б.В. Российский, Ю.Н. Стариков. – М., 2007. – С.96.

если на момент совершения административного правонарушения оно достигло возраста шестнадцати лет.

Наряду с общим выделяется и специальный субъект, такая необходимость возникает, когда в состав проступка законодатель включает наряду с общими и специальные признаки.

По видам специальных признаков выделяют следующие категории специальных субъектов:

а) (ст. 2.4 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации) должностные лица;

б) (ст. 2.5 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации) военнослужащие, граждане, призванные на военные сборы, и лица, имеющие специальные звания;

в) (ст. 2.6 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации) иностранные граждане, лица без гражданства и иностранные юридические лица;

г) (ст. 2.6.1 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации) собственники (владельцы) транспортных средств;

д) (ст. 2.6.2 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации) собственники или иные владельцы земельных участков либо других объектов недвижимости.

Специальные субъекты выделяются в целях индивидуализации административной ответственности.

Субъективная сторона административного правонарушения показывает психическое отношение правонарушителя к деянию и последствиям. Основным признаком субъективной стороны является вина. Если же лицо не могло или не должно было предвидеть наступление последствий, то речь идет об отсутствии вины, а следовательно, отсутствии административного правонарушения.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1. Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Одна из статей, например, ст. 15.5. Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, предусматривает административную ответственность за нарушения сроков предоставления налоговой декларации.

Объектом данного правонарушения являются общественные отношения по уплате налогов на основании налоговой декларации и налогового контроля.

Объективная сторона состоит в нарушении сроков предоставления налоговой декларации.

На основании Письма ФНС России от 22.08.2014 № СА-4-7/16692 «О применении отдельных положений Постановления Пленума ВАС Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации»» налоговая декларация представляется каждым налогоплательщиком по каждому налогу, подлежащему уплате этим налогоплательщиком, если иное не предусмотрено законодательством о налогах и сборах¹.

Лицами обязанными представлять налоговую декларацию являются руководитель организации-налогоплательщика, при отсутствии в штате главного

¹ «Письмо» ФНС России от 22.08.2014 № СА-4-7/16692 «О применении отдельных положений Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации» // Документ официально опубликован не был // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс] / Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_167922/ (дата обращения 01.12.2017).

бухгалтера (бухгалтера), а при наличии в штате главного бухгалтера (бухгалтера) к ответственности по комментируемой статье привлекается, как правило, главный бухгалтер (бухгалтер), если обязанность по своевременному представлению налоговых деклараций не возложена на иных работников, которые наделены организационно-распорядительными и административнохозяйственными функциями в организации – налогоплательщике (финансового директора, налогового менеджера, налогового контролера и т.п.). При этом налогоплательщики – организации и физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, за нарушение сроков подачи налоговой декларации привлекаются к ответственности по ст. 119 Налогового кодекса Российской Федерации.

Таким образом, субъектом данного правонарушения может быть только должностное лицо.

Субъективная сторона состава правонарушения может выражаться в форме умысла и неосторожности.

Санкции за данное деяние носят штрафной характер.

Административная ответственность в банковской сфере нашла свое закрепление в ст.ст. 15.4, 15.7-15.10, 15.26 Кодекса об административных правонарушениях.

Нарушение кредитной организацией законодательства о банках и банковской деятельности в соответствии со ст. 15.26 Кодекса об административных правонарушениях является административным правонарушением. В Письме Банка России от 02 июля 2002 г. № 84-Т «О Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях», говорится, что ст. 15.26 Кодекса об административных правонарушениях может

применяться как к кредитным организациям, так и к должностным лицам кредитных организаций¹.

Субъектом административного правонарушения предусмотренного ст. 15.26 Кодекса об административных правонарушения, является любая кредитная организация, как банк, так и небанковская кредитная организация независимо от ее вида².

Ст. 15.8 Кодекса об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность кредитной организации за нарушение срока исполнения поручения о перечислении налога или сбора (взноса). Объективная сторона данного правонарушения состоит в нарушении кредитной организации установленного срока исполнения поручения о перечислении налога или сбора (взноса).

Ст. 15.9 Кодекса об административных правонарушениях определяет ответственность кредитной организации за неисполнение решения о приостановлении операция по счетам налогоплательщика, плательщика сбора и налогового агента. Данное нарушение заключается в осуществление банком или иной кредитной организацией расходных операций, не связанных с исполнением обязанностей по уплате налога (сбора), страхового взноса либо иного платежного поручения, имеющего в соответствии с законодательством Российской Федерации преимущество в очередности исполнения перед платежами в бюджет, по счетам налогоплательщика, плательщика сбора, плательщика страхового взноса, налогового агента, сборщика налогов и (или) сборов или иных лиц. Возложение на кредитную организацию административной ответственности по данному

¹ «Письмо» Банка России от 02.07.2002 № 84-Т «О Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях» // Документ официально опубликован не был // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс] / Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37484/ (дата обращения 01.12.2017).

² Приданникова М.А. Кредитные организации как субъект административных правонарушений. Банковское право / М.А. Приданникова. – М., 2016. – С.17.

основанию возможно только при наличии у нее решения налогового органа, таможенного органа или органа государственного внебюджетного фонда о приостановлении операций по счетам и в нарушении которого продолжают осуществлять операции¹.

Административные правонарушения в сфере обязательного страхования также имеют ряд особенностей.

Кодекс об административных правонарушениях предусматривает ответственность за нарушения установленных законодательством Российской Федерации об обязательных социальном страховании порядка и сроков представления документов и (или) иных сведений в органы государственных внебюджетных фондов (ст. 15.33 Кодекс об административных правонарушениях). В примечание к ст. 15.33 Кодекса об административных правонарушениях определено, что Административная ответственность, установленная в отношении должностных лиц частями 2, 3 и 4 настоящей статьи, применяется к лицам, указанным в статье 2.4 настоящего Кодекса, за исключением граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без

данного правонарушения образования юридического лица. Субъектами

являются руководители или другие работники, на которых возложены организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в организациях плательщика страховых взносов, банках и иных по представлению в органы государственных внебюджетных фондов документов и информации (сведений), необходимых для контроля за уплатой страховых взносов и выплатой обязательного страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в

¹ Акопян О.А. Указ. соч. – С. 150.

связи с материнством. Так же субъектами могут быть индивидуальные предприниматели.

Санкции за административные правонарушения в сфере обязательного страхования носят штрафной характер.

Таким образом, административная ответственность, в большинстве статей Кодекса об административных правонарушениях, предусматривающих ответственность за нарушение финансового законодательства, применяется в отношении должностных лиц, а также организаций.

Санкции носят штрафной характер.

Штраф исчисляется в твердой денежной сумме и назначается в порядке судебного разбирательства, при взыскании он поступает в бюджет.

Основанием для применения административного штрафа является совершение одного из административных правонарушений, предусмотренных за нарушение финансового законодательства¹.

Административная ответственность в сфере финансового законодательства предполагает ответственность граждан, должностных лиц и юридических лиц, которые совершили административное правонарушение в сфере финансовой деятельности (публичных финансов). Уголовная ответственность наступает в случае совершения противоправного деяния, предусмотренного Уголовным кодексом Российской Федерации, физическим лицом в сфере финансовой деятельности. В реальной действительности физическое лицо может быть признано субъектом как административного права, так и финансового права. Данная двойственность связана с конституционной обязанностью платить налоги и иные обязательные платежи, но это не должно повлечь за собой двойную ответственность за одно и то же правонарушение. Поэтому, предполагается, что

¹ Корчагин А.Г. Современные проблемы ответственности в банковской сфере России / А.Г. Корчагин, В.В. Сонин // Право и политика. – М, 2010. – Вып. №2. – С. 232-241.

назрела необходимость более четкого определения составов административного и финансового правонарушения и закрепление первых в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Одной из основных задач законодателя на данный момент является совершенствование ответственности за нарушение финансового законодательства. При анализе финансового законодательства, судебной практики и юридической литературы можно сделать однозначный вывод, что система мер по выявлению, пресечению и применению государственного принуждения нуждается в совершенствовании в соответствии с правовой действительностью Российской Федерации.

На современном этапе существуют пробелы в финансовом законодательстве. Данные пробелы были выявлены в результате правоприменения. Это обусловлено как возникновением новых общественных отношений, так и существенными упущениями законодателя при принятии нормативно-правовых актов. Например, в Налоговом кодексе Российской Федерации отсутствует понятие «должностное лицо» в отличие от Уголовного кодекса Российской Федерации и Кодекса об административных правонарушениях. Его отсутствие можно объяснить наличием статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации, где в пункте 1 сказано, что «Юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительным документом». В соответствии с данной нормой, можно сделать вывод, что воля физического лица приравнивается к воле организации. Но, как известно, воля – процесс психологический, поэтому присуща только физическим лицам. Следовательно, в отношении юридических лиц, которые являются правовой фикцией¹, данное

¹ Суханов Е.А. Гражданское право: Общая часть: учебник / Е.А. Суханов. – М.: Волтерс Клувер, 2008. – С. 306.

понятие не понимается в естественном смысле. Соответственно, в отношении организаций действует фикция по отношению к их действиям, то есть воля физического лица – воля юридического лица. Но, как известно из философских законов, интересы разных субъектов могут не только расходиться, но и сталкиваться. Поэтому, оправданно, что в реальной действительности возможны правовые ситуации, когда должностные лица, которые являются и органами юридического лица, совершают действия в собственных интересах, а не в интересах организации. Тогда можно утверждать, что происходит ущемление прав и законных интересов организаций, так как должностное лицо и организация физически разные субъекты, поэтому при применении мер ответственности к организации можно говорить о безвиновной ответственности по отношению к последней.

Однако, возможна и обратная ситуация, когда организация использует данное упущение законодателя в свою сторону. Например, санкции в отношении организации имеет более жесткий характер, чем в отношении должностных лиц. Поэтому на практике данный пробел может быть использован как «инструмент» злоупотребления, когда вина самого юридического лица перекладывается на должностное лицо во избежание финансовых потерь.

Также нужно отметить, что проблема разграничения финансово-правовой и административной ответственности, имеет большое практическое значение. Для этого требуется, разделение составов административных и финансовых правонарушений на законодательном уровне.

При четком разграничении и установление видов ответственности за нарушение законодательства в финансовой сфере, реализация ответственности станет эффективнее, поскольку будут претворяться в жизнь все принципы юридической ответственности.

Также существует проблема однозначности в определении места финансово-правовой ответственности в системе юридической ответственности.

Однако, в настоящее время финансово-правовая ответственность благодаря наличию Налогового и Бюджетного кодексов свое наиболее четкое выражение в виде соответственно налогово-правовой ответственности, именуемой «ответственность за налоговые правонарушения», и бюджетноправовой ответственности, именуемой «бюджетная ответственность».

Состав и виды финансовых правонарушений нуждаются в качественной доработке как в теории, так и в финансовом законодательстве. Это позволит исключить противоречия в законодательном определении их места и в разграничении отдельных элементов составов конкретных проступков¹.

Еще одной проблемой, стоящей на пути совершенствования правового регулирования юридической ответственности в финансовой сфере, является неэффективное государственное управление контролирующих органов государства. Так, например, отсутствуют регламентация и стандартизация процессов осуществления контрольных и надзорных мероприятий, что, в свою очередь, затрудняет осуществление контроля и надзора за участниками финансовых правоотношений; отсутствуют прозрачные процедурные требования, которые можно было бы использовать в качестве эталонов для сравнительной оценки. Таким образом, указанные барьеры, связанные с неэффективностью государственного управления, не позволяют совершенствовать административные процессы осуществления государственных функций по контролю и надзору в финансовой сфере, а также затрудняют формирование профессионального кадрового состава органов государственной власти.

¹ Кучерова И.И. Понятие и виды юридической ответственности за нарушение финансового законодательства / И.И. Кучерова. – М, 2014. – С. 77.

Предупреждение правонарушений в финансовой сфере должно осуществляться также в результате проведения адекватной политики в области выбора юридической ответственности; объединения усилий всех правоохранительных и контрольно-надзорных органов в борьбе с финансовыми правонарушениями; расширения информированного поля действия; реализации ответственности за финансовые правонарушения в полном объеме с соблюдением действующего законодательства.

Вопросы эффективности профилактики правонарушений в финансовой сфере в значительной мере зависят от степени совершенства административного, финансового, уголовного законодательства, поскольку правонарушения в указанной сфере невозможно рассматривать в отрыве от других видов противоправных посягательств в области финансовой и экономической деятельности страны. Одним из направлений предупреждения правонарушений в финансовой сфере должно являться повышение уровня правового сознания граждан. Нравственно-психологическое состояние участников финансовых правоотношений, характеризующееся негативным отношением к существующей финансовой системе, является одной из причин совершения правонарушений в области финансов. Такое отношение в немалой степени объясняется низким уровнем их правосознания, правовой культуры. Поэтому, предполагается, что одним из основных направлений деятельности по предупреждению правонарушений в финансовой сфере следует признать повышение уровня правовой культуры населения, имеющего низкий уровень правовой грамотности, правовой нигилизм.

Поэтому в настоящее время возникает настоятельная необходимость в разработке и принятии федеральной программы по формированию у населения правовой культуры.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Раздел 1. Нормативные и иные правовые акты, официальные документы

1. «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 04.08.2014. – № 31. – Ст. 4398.

2. «Бюджетный кодекс Российской Федерации» от 31.07.1998 № 145-ФЗ (ред. от 27.11.2017) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 03.08.1998. – № 31. – Ст. 3823.

3. «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 05.12.1994. – № 32. – Ст. 3301.

4. «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 30.10.2017) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 07.01.2002. – № 1 (ч. 1). – Ст. 1.

5. «Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от 27.11.2017) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 03.08.1998. – № 31. – Ст. 3824.

6. «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 17.06.1996. – № 25. – Ст. 2954.

7. Федеральный закон от 10.07.2002 № 86-ФЗ (ред. от 18.07.2017) «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» (с изм. и

доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 15.07.2002. – № 28. – Ст. 2790.

8. Федеральный закон от 10.12.2003 № 173-ФЗ (ред. от 18.07.2017) «О валютном регулировании и валютном контроле» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 15.12.2003. – № 50. – Ст. 4859.

9. Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 (ред. от 26.07.2017) «О банках и банковской деятельности» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 05.02.1996. – № 6. – Ст. 492.

10. Федеральный закон от 22.04.1996 № 39-ФЗ (ред. от 25.11.2017) «О рынке ценных бумаг» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 22.04.1996. – № 17. – Ст. 1918.

11. Постановление Правительства Российской Федерации от 12.02.1994 № 101 (ред. от 10.08.2016) «О Фонде социального страхования Российской Федерации» // Документ официально опубликован не был // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс] / Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_3197/ (дата обращения 01.12.2017).

12. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.12.2006 № 64 «О практике применения судами уголовного законодательства об ответственности за налоговые преступления» // «Российская газета». – 31.12.2006. – № 297.

13. «Письмо» ФНС России от 22.08.2014 № СА-4-7/16692 «О применении отдельных положений Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации»»

// Документ официально опубликован не был // СПС «Консультант Плюс»

[Электронный ресурс] / Режим доступа:
http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_167922/ (дата обращения
01.12.2017).

14. «Письмо» Банка России от 02.07.2002 № 84-Т «О Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях» // Документ официально опубликован не был // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс] / Режим доступа:
http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37484/
(дата обращения 01.12.2017).

15. Информационное письмо ВАС Российской Федерации от 31 мая 2000 г. № 52 «Обзор практики разрешения арбитражными судами споров, связанных с применением законодательства о валютном регулировании и валютном контроле»
(п. 8) // Вестник ВАС Российской Федерации. – 2000. – № 7. – 74 с.

Раздел 2. Научная и учебная литература, иные источники

16. Абросимов, Р.Ю. Уголовная ответственность за нарушение бюджетного законодательства / Р.Ю. Абросимов, Н.А. Поветкина. – М., 2014. – 134 с.
17. Алексеев, С.С. Теория государства и права: учебник для юр. ВУЗов / С.С. Алексеев, С.И. Архипов. – М., 1998. – 450 с.
18. Арсланбекова, А.З. Вопросы ответственности в финансовом праве: учебное пособие / А.З. Арсланбекова. – Махачкала: ИПЦ ДГУ, 2003.

– 44 с.

19. Арсланбекова, А.З. Ответственность в финансовом праве: учебно-методический комплекс / А.З. Арсланбекова. – Махачкала: ООО «Деловой мир», 2007. – 54 с.

20. Арсланбекова, А.З. Проблемы применения ответственности за нарушение бюджетного законодательства / А.З. Арсланбекова // Право и политика. – М.: Изд. «NOTA BENE», 2006. – № 9. – 35 с.

21. Базылев, Б.Т. Юридическая ответственность: теоретические вопросы / Б.Т. Базылев. – Красноярск, 1985. – 120 с.

22. Бахрах, Д.Н. Административное право: учебник. / Д.Н. Бахрах, Б.В. Российский, Ю.Н. Стариков. – М., 2007. – 816 с.

23. Белов, В.А. Ценные бумаги в российском гражданском праве / В.А. Белов. – М.: ЮрИнфор, 1996. – 33 с.

24. Буркавцова, Я.В. Ответственность в сфере страхования (публичноправовой аспект) / Я.В. Буркавцова. – М., 2016. – 21 с.

25. Вострикова, Л.Г. Валютное право: учеб. пособие для вузов /

Л.Г. Вострикова. – М.: ЗАО «Юстицинформ», 2006. – 274 с.

26. Гергель, Т.П. Состав административного правонарушения /

Т.П. Гергель // Российское правоведение: трибуна молодого ученого. – Томск, 2011. – Вып. №11. – С. 13-14.

27. Гогин, А.А. Ответственность за нарушение законодательства о рынке ценных бумаг / А.А. Гогин // Банковское право. – 2007. – № 2. – С. 17.

28. Гогин, А.А. Характеристика правонарушений в области валютного законодательства Российской Федерации / А.А. Гогин // Финансовое право. – 2005. – № 3. – С.5-6.

29. Грачева, Е. Ю. Финансовое право: учебное пособие /

Е.Ю. Грачева, Э.Д. Соколова. – М.: Новый Юрист, 2002. – 240 с.

30. Демин, А.В. Налоговое право России: учебное пособие /

А.В. Демин. – М., 2006 – 329 с.

31. Додонов, В.Н. Сравнительное уголовное право. Общая часть.

Монография под ред. С.П. Щербы. – М.: Юрлитинформ, 2009. – 448 с.

32. Дорофеев, Б.Ю. Валютное право России: учебное пособие /

Б.Ю. Дорофеев, Н.Н. Земцов, В.А. Пушин. – М., 2001. – 167 с.

33. Евстигнеев, Е.Н. Финансовое право: учебное пособие /

Е.Н. Евстигнеев, Н.Г. Викторова. – Питер, 2002. – 401 с.

34. Емельянов, А.С. Финансово-правовая ответственность /

А.С. Емельянов, Н.Н. Черногор. – М., 2004. – С.46.

35. Зуев, В.М. Финансовое право Российской Федерации: теория общ. части / В.М. Зуев. – Томск, 2000. – 267 с.

36. Жарикова, Е.А. Проблемы административной

ответственности по современному законодательству / Е.А. Жарикова, А.В.

Симоненко // Российское правоведение. – Томск. – Вып. № 7. – 123 с.

37. Иванова, Ю.В. Основные угрозы экономической безопасности России и новые формы борьбы с экономической преступностью (опыт зарубежных стран) / Ю.В. Иванова / дисс. ... к.э.н. – М., 1995. – 70 с.
38. Игнатова, А.Н. Уголовное право России: учебник / А.Н. Игнатова, Ю.А. Красикова. – М., 2008. – 848 с.
39. Карпушкин, М.П. Уголовная ответственность и состав преступления / М.П. Карпушкин, В.И. Курляндский. – М., 1974. – 232 с.
40. Калина, Е.С. Проблемы государственного управления финансами в контексте административной реформы в Российской Федерации / Е.С. Калина // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Право». – 2010. – № 38. – С. 99.
41. Корчагин, А.Г. Современные проблемы ответственности в банковской сфере России / А.Г. Корчагин, В.В. Сонин // Право и политика. – М, 2010. – Вып. №2. – С. 232-241.
42. Крохина, Ю.А. Теоретические основы финансово-правовой ответственности / Ю.А. Крохина // Журнал российского права. – 2004. – № 3. – 88 с.
43. Крохина, Ю.А. Финансовое право России: учебник / Ю.А. Крохина. – М.: Норма, 2004. – 704 с.
44. Кузнецов, С.С. Бюджетная ответственность / С.С. Кузнецов // Правовые проблемы укрепления российской государственности. Ч. 61. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2014. – С. 132-135.
45. Кучерова, И.И. Понятие и виды юридической ответственности за нарушение финансового законодательства / И.И. Кучерова. – М, 2014. – 278 с.

46. Кучерявенко, Н.П. Налоговая обязанность: содержание и особенности правового регулирования // Правоведение. 2002. – № 5. – С. 23.

47. Кушнир, И. В., Финансовое право: учебник / И.В. Кушнир. – М.:

Норма: Инфра – М, 2010. – С.720.

48. Лагутин, И.Б. Ответственность в системе денежного права Российской Федерации / И.Б. Лагутин, М.Н. Урда. – М., 2016. – С. 25.

49. Лебедев, В. М. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / В.М. Лебедев. – М., 2006. – 1077 с.

50. Липинский, Д.А. Проблемы юридической ответственности / под ред. Р.Л. Хачатурова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М., 2004. – С. 395.

51. Матузов, Н.И. Теория государства и права: учебник /

Н.И. Матузов, А.В. Малько. – М., 2004. – С. 374-375.

52. Морозова, Л.А. Теория государства и права / Л.А. Морозова. – М., 2002. – С. 350-351.

53. Мусаткина, А.А. Соотношение финансовой ответственности с иными видами юридической ответственности / А.А. Мусаткина. // Право и политика. – 2005. – № 8. – С. 47.

54. Мусаткина, А.А. Финансовая ответственность в системе юридической ответственности / А.А. Мусаткина / Автореферат дисс. ... к. ю. н. – Тольятти: ВУиТ, 2003. – 179 с.

55. Мусаткина, А.А. Финансовое правонарушение как основание ответственности за нарушение норм финансового законодательства / А.А. Мусаткина // Вестник Волжского ун-та им. В.Н. Татищева. Серия «Юриспруденция». – Тольятти: Изд-во ТолПИ, 1999. –

Вып. № 7. – С. 264-266.

56. Мусаткина, А.А. Функции финансовой ответственности / А.А. Мусаткина // Вестник Волжского ун-та им. В.Н. Татищева. Серия «Юриспруденция». – Тольятти: Изд-во ВУиТ, 2004. – № 36. – С. 40-53.

57. Новоселов, Г.П. Уголовное право. Особенная часть: Учебник / Г.П. Новоселов, И.Я. Козаченко. – М., 2008. – 1008 с.

58. Приданникова, М.А. Кредитные организации как субъект административных правонарушений. Банковское право / М.А. Приданникова. – М., 2016. – С.17.

59. Разгильдиева, М.Б. Финансово-правовое принуждение: Монография / М.Б. Разгильдиева. – Тамбов, 2011. – 340 с.

60. Рарог, А.И. Уголовное право России. Часть общ. и особ.: учебник / А.И. Рагор. – М., 2014. – 784 с.

61. Саттарова, Н.А. Бюджетное право. Учебник. – М.: Деловой двор, 2009. – 467 с.

62. Саттарова, Н.А. О некоторых проблемах финансового права на современном этапе / Н.А. Саттарова // Ленинградский юридический журнал. – 2013. – С. 191-197.

63. Саттарова, Н.А. Принуждение в финансовом праве: Монография / Н.А. Саттарова. – М.: Юрлитинформ, 2006. – 392 с.

64. Сердюкова, Н.В. Финансово-правовая ответственность по российскому законодательству / Н.В. Сердюкова / Автореферат дисс. ... к. ю. н. – Тюмень, 2003. – 26 с.

65. Староверова, О.В. Государственное принуждение в налоговом праве / О.В. Староверова, Н.А. Толкнева // Закон и право. 2003. № 6. – С.

24.

66. Суханов, Е.А. Гражданское право: Общая часть: учебник / Е.А. Суханов. – М.: Волтерс Клувер, 2008. – 306 с.

67. Филимонов, В.Д. Уголовная ответственность по российскому законодательству / В.Д. Филимонов. – М., 2008. – 249 с.

68. Хачатрян, Р.В. Проблема определения понятия финансовой ответственности - как правовой категории / Р.В. Хачатрян // Экономика и право. – 1998. – 38 с.

69. Химичева, Н.И. Научно обоснованные принципы финансового права как вектор его действия, развития и формирования новой методологии преподавания / Н.И. Химичева // Финансовое право. – 2009. – № 2. – С. 5-10.

70. Химичева, Н.И. Проблемы финансового права на новом этапе развития Российского государства / Н.И. Химичева // Финансовое право. – 2006. – № 4. – 26 с.