

Федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет»
(национальный исследовательский университет) Юридический
институт
Кафедра «Теория государства и права, конституционное
и административное право»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Заведующий кафедрой
_____ Е.В. Титова
_____ 2017 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)

**МИРОВОЕ УРЕГУЛИРОВАНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СПОРОВ,
ВОЗНИКАЮЩИХ ИЗ АДМИНИСТРАТИВНЫХ И ИНЫХ ПУБЛИЧНЫХ
ПРАВООТНОШЕНИЙ В РАМКАХ АРБИТРАЖНОГО
СУДОПРОИЗВОДСТВА**

ЮУрГУ – 40.04.01.2017.358 Юм

Руководитель магистерской
диссертации
к.и.н., доцент
_____ В.Л. Харланов
_____ 2017 г.

Автор магистерской
диссертации
магистрант группы Юм-358
_____ М.В. Старцев
_____ 2017 г.

Нормоконтролер
_____ В.П. Худякова
_____ 2017 г.

АННОТАЦИЯ

Старцев М.В. магистерская диссертация «Мировое урегулирование экономических споров, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, в рамках арбитражного судопроизводства»: ЮУрГУ, Юм-358, 107 с., список использованных источников и литературы – 63 наим.

Объектом исследования являются общественные отношения, связанные с разрешением конфликтов посредством примирительных процедур в экономических спорах, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, в рамках арбитражного судопроизводства.

Предметом исследования является нормативно-правовая база Российской Федерации, регламентирующая примирительные процедуры как комплексный межотраслевой правовой институт, а также процессуальное законодательство Российской Федерации, регулирующее арбитражное судопроизводство.

Целью работы является общетеоретический анализ примирительных процедур как способа разрешения правовых конфликтов в указанной категории споров, исследование соответствующих актуальных вопросов.

Достижение поставленной цели обусловило необходимость решения следующих задач: анализ примирительных процедур арбитражного судопроизводства и их основных принципов, раскрытие понятия и особенностей мирового урегулирования указанной категории споров, анализ тенденции в вопросе мирового урегулирования вышеуказанных споров, рассмотрение и анализ соответствующих примеров и актуальных вопросов

Ключевые слова: примирение, примирительная процедура, мировое урегулирование, экономические споры, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, мировое соглашение.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	7
ГЛАВА 1. МИРОВОЕ УРЕГУЛИРОВАНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СПОРОВ, ВОЗНИКАЮЩИХ ИЗ АДМИНИСТРАТИВНЫХ И ИНЫХ ПУБЛИЧНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ, В СИСТЕМЕ ПРИМИРИТЕЛЬНЫХ ПРОЦЕДУР АРБИТРАЖНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА	24
1.1. Примирительные процедуры арбитражного судопроизводства и их основные принципы	24
1.2. Понятие и особенности мирового урегулирования экономических споров, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, в рамках арбитражного судопроизводства	39
ГЛАВА 2. РЕАЛИЗАЦИЯ МИРОВОГО УРЕГУЛИРОВАНИЯ СПОРОВ, ВОЗНИКАЮЩИХ ИЗ АДМИНИСТРАТИВНЫХ И ИНЫХ ПУБЛИЧНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ, В РАМКАХ АРБИТРАЖНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА	64
2.1. Тенденции в вопросе мирового урегулирования споров, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, в рамках арбитражного судопроизводства	64
2.2. Примеры мирового урегулирования споров, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, в рамках арбитражного судопроизводства	71

ГЛАВА 3. АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ МИРОВОГО УРЕГУЛИРОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СПОРОВ, ВОЗНИКАЮЩИХ ИЗ АДМИНИСТРАТИВНЫХ И ИНЫХ ПУБЛИЧНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ, В РАМКАХ АРБИТРАЖНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА	79
3.1. Отсутствие правовых актов, регламентирующих процедуру принятия решения о мировом урегулировании спора со стороны административных органов	79
3.2. Отсутствие возможности применения медиативных процедур с целью мирового урегулирования экономических споров, возникающих из административных и иных публичных правоотношении	82
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	91
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	99

ВВЕДЕНИЕ

В современном мире наблюдается рост числа конфликтов самого различного уровня и остроты. Одновременно отмечается распространение радикальных способов разрешения как международных, так и внутригосударственных конфликтов, насильственные свержения правящих режимов, введение жестких и ассиметричных санкций в отношении отдельных государств, применение максимально суровых наказаний к нарушителям существующих правопорядков. Во многом это обусловлено тем, что цивилизация вступает в новую культурную, экономическую, технологическую, геополитическую эпоху.

В Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 01 декабря 2016 года отмечается, что «вызывает озабоченность и то, что в мире, причем даже в самых благополучных, казалось бы, странах и устойчивых регионах, возникает все больше новых разломов и конфликтов на политической, национальной, религиозной, социальной почве»¹.

В тоже время Президент Российской Федерации отмечает: «Повторю, когда мы говорим о солидарности и единстве, имеем в виду осознанную, естественную консолидацию граждан ради успешного развития России. Уверен, что у абсолютного большинства наших граждан именно такое ощущение Родины, и уроки истории нужны нам прежде всего для примирения, для укрепления общественного, политического, гражданского согласия, которого нам удалось сегодня достичь»².

Рост числа конфликтов характерен и для правового поля, так как по мере развития науки и техники усложняется правовой оборот, новые общественные

¹ «Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 01.12.2016 г.» // «Парламентская газета». – 2016. – № 45. – С. 2. ² Там же. – С. 2.

отношения обуславливают детализацию правового регулирования и расширение его сферы.

Об увеличении конфликтности в российском обществе свидетельствует рост числа дел, рассматриваемых судами. В соответствии с информацией, опубликованной Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации, арбитражными судами рассмотрено дел:

в 2011 году - 1 359 272,
в 2012 году - 1 729 867, в
2013 году - 1 582 247, в
2014 году - 1 791 978, в
2015 году - 1 925 276, в
2016 году - 1 964 446¹.

В результате увеличения числа, сложности и масштабности споров судебная система объективно не способна обеспечить их надлежащее разрешение. Споры разрешаются судами зачастую медленно по сравнению с современным ритмом общественной жизни.

В таких условиях как никогда остро стоит необходимость использования потенциала примирения как относительно самостоятельного и эффективного способа разрешения конфликтов. Поэтому является актуальным и целесообразным сосредоточение усилий на разработке эффективных методов мирного решения разногласий.

Принимая во внимание политику государства, направленную на решение проблем в сферах экономики и финансов, особую актуальность приобретают примирительные процедуры при разрешении экономических споров, возникающих из административных и иных публичных правоотношений.

¹ Данные судебной статистики. Рассмотрено дел арбитражными судами за 2011-2016 годы. Официальный документ [Электронный ресурс] / Режим доступа: http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2017/Sravnenie_Arb_po_godam.xls.

Среди наиболее актуальных и распространенных видов примирительных процедур следует выделить переговоры и посредничество (медиацию), которые широко применяются в международной практике для урегулирования споров.

Переговоры представляют собой процедуру урегулирования разногласий, в которой принимают участие только субъекты спора.

Посредничество (медиация) - это примирительная процедура, в рамках которой стороны (участники) спора при содействии посредника (медиатора) ведут переговоры, направленные на урегулирование конфликта и принятие взаимовыгодного решения.

С 1 января 2011 года вступил в силу Федеральный закон от 27 июля 2010 года № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)»¹ (далее Закон о медиации).

Вместе с тем, несмотря на законодательное регулирование процедур разрешения споров, информационное освещение вопросов примирительных процедур, приходится констатировать, что процедуры урегулирования правовых конфликтов в России развиваются не достаточно быстро.

Изложенные обстоятельства придают особую актуальность изучению основ института примирения как способа разрешения юридических конфликтов.

Анализ института примирения в совокупности с изучением правового регулирования этого института нормами различных отраслей права и практики применения норм о примирении позволят выявить факторы, снижающие эффективность реализации примирительных процедур в российской правовой действительности, и разработать пути повышения эффективности их реализации.

¹ Федеральный закон от 27.07.2010 г. № 193-ФЗ (ред. от 23.07.2013) «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.09.2013) // Собрание законодательства РФ. – 2010. – № 31. – Ст. 4162.

Целью работы является общетеоретический анализ примирительных процедур как способа разрешения правовых конфликтов в экономических спорах, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, в рамках арбитражного судопроизводства, исследование актуальных вопросов, возникающих в ходе урегулирования указанной категории споров.

Достижение поставленной цели в рамках настоящей работы обусловило необходимость решения следующих задач:

анализ примирительных процедур арбитражного судопроизводства и основных принципов таких примирительных процедур, раскрытие понятия и особенностей мирового урегулирования экономических споров, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, в рамках арбитражного судопроизводства, анализ тенденции в вопросе мирового урегулирования споров, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, в рамках арбитражного судопроизводства, рассмотрение и анализ примеров мирового урегулирования споров, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, в рамках арбитражного судопроизводства, рассмотрение актуальных вопросов мирового урегулирования споров, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, в рамках арбитражного судопроизводства: отсутствие правовых актов, регламентирующих процедуру принятия решения о мировом урегулировании спора со стороны административных органов, отсутствие возможности применения медиативных процедур с целью мирового урегулирования экономических споров, возникающих из административных и иных публичных правоотношений.

Объектом исследования являются общественные отношения, связанные с разрешением конфликтов посредством примирительных процедур в

экономических спорах, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, в рамках арбитражного судопроизводства.

Предметом исследования является нормативно-правовая база Российской Федерации, регламентирующая примирительные процедуры как комплексный межотраслевой правовой институт, а также процессуальное законодательство Российской Федерации, регулирующее арбитражное судопроизводство.

В ходе работы применялись общенаучные и специальные методы исследования: анализ, синтез, обобщение, аналогия, исторический, сравнительноправовой, формально-юридический, системный, метод конкретных социологических исследований (анализ судебной практики и статистики).

Теоретическая и практическая значимость исследования состоит в том, что содержащиеся в работе выводы и предложения могут быть использованы для дальнейших научных исследований, в законотворческой, правоприменительной деятельности и учебном процессе. Одним из основных выводов в рамках работы является рекомендация разработки административными органами внутриведомственных правовых актов, регулирующих процедуру мирового урегулирования соответствующих споров.

На основе проведенного анализа источников автор настоящей работы делает вывод, что институт примирения сторон и урегулирования спора носит весьма распространенный характер в европейских и североамериканских странах. В данной связи соответствующие примирительные процедуры активно внедряются в рамках международных отношений.

Понятие согласительных процедур урегулирования споров было выработано Комиссией Организации Объединенных Наций по праву международной торговли (ЮНСИТРАЛ) и зафиксировано в Типовом законе ЮНСИТРАЛ¹.

Порядок урегулирования инвестиционных споров получил подробное описание в заключенной в городе Вашингтоне 18.03.1965 г. Конвенции об урегулировании инвестиционных споров между государствами и физическими или юридическими лицами других государств².

В российском законодательстве гарантом разрешения споров выступает Конституция Российской Федерации, которая в традиционной форме устанавливает, что каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод³.

В свою очередь российские законодательные акты, регулирующие судебную защиту, предусматривают урегулирование споров посредством примирения сторон.

В рамках арбитражного судопроизводства примирению сторон спора посвящена глава 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации² (Далее АПК РФ – прим. авт.).

¹ «Типовой закон Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли о международной коммерческой согласительной процедуре» (Вместе с «Руководством по принятию и применению...») (Принят в г. Нью-Йорке 24.06.2002 на 35-ой сессии ЮНСИТРАЛ) // Документ официально опубликован не был. Доступ из справочной информационной системы «Консультант-плюс».

² «Конвенция об урегулировании инвестиционных споров между государствами и физическими или юридическими лицами других государств» (ИКСИД/ICSID) [рус., англ.] (Заключена в г. Вашингтоне 18.03.1965 г.) // Документ официально опубликован не был. Доступ из справочной информационной системы «Консультант-плюс».

³ «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.) (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 г. № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398. ² Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 г. № 95-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 30. – Ст. 3012.

Также к основным источникам права, предусматривающим урегулирование сложившихся арбитражных споров посредством примирения сторон, автор относит:

Закон о медиации, Федеральный закон от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ (ред. от 26.07.2017) «Об исполнительном производстве»¹ (Далее Закон об исполнительном производстве).

В рамках правоприменительных актов использование термина «примирение» началось с Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31 октября 1996 г. № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в первой инстанции».⁴

Далее о примирительных процедурах указывалось в пункте 13 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 года № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству»².

Позднее в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18 июля 2014 г. № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе»³ (Далее Постановление от 18 июля 2014 г. № 50) появилась развернутая правоприменительная позиция в отношении примирения сторон в рамках арбитражного процесса.

¹ Федеральный закон от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ (ред. от 26.07.2017) «Об исполнительном производстве» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2007. – № 41. – Ст. 4849.

⁴ Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в первой инстанции» от 31 октября 1996 г. № 13 (ред. от 09.07.1997) // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – 1997. – № 1.

² Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О подготовке дела к судебному разбирательству» от 20.12.2006 г. № 65 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – 2007. – № 4. – С. 3.

³ Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О примирении сторон в арбитражном процессе» от 18.07.2014 г. № 50 // Вестник экономического правосудия РФ. – 2014. – № 9.

Число официальных источников, в которых содержится упоминание о примирении или об урегулировании спора, достаточно велико.

Автор работы к наиболее значимым таким источникам (помимо вышеуказанных) относит:

Письмо Федеральной налоговой службы Российской Федерации «О практике заключения мировых соглашений налоговыми органами с налогоплательщиками в судах» от 02.10.2013 г. № СА-4-7/17648¹;

Приказ Федеральной Налоговой Службы России от 13.02.2013 г. № ММВ-79/78@ «Об утверждении Концепции развития досудебного урегулирования налоговых споров в системе налоговых органов Российской Федерации на 2013 - 2018 годы»² (Далее Приказ № ММВ-7-9/78@);

Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» от 13 августа 2004 г. № 82³;

Постановление Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» от 30.06.2008 г. № 30 (ред. от 14.10.2010)⁴;

¹ Письмо Федеральной налоговой службы Российской Федерации «О практике заключения мировых соглашений налоговыми органами с налогоплательщиками в судах» от 02.10.2013 г. № СА-4-7/17648 // Документ официально опубликован не был. Доступ из справочной информационной системы «Консультант-плюс».

² Приказ Федеральной Налоговой Службы России от 13.02.2013 г. № ММВ-7-9/78@ «Об утверждении Концепции развития досудебного урегулирования налоговых споров в системе налоговых органов Российской Федерации на 2013 – 2018 годы» // Документ официально опубликован не был. Доступ из справочной информационной системы «Консультант-плюс».

³ Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» от 13 августа 2004 г. № 82 // Вестник Высшего Арбитражного суда Российской Федерации. – 2004. – № 10. – С. 14.

⁴ Постановление Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного

Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «Об отдельных вопросах практики применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» от 22 декабря 2005 г. № 99 (ред. от 01.07.2014)¹;

Постановление Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» от 09.12.2002 г. № 11 (ред. от 17.11.2015)²;

Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих» от 10.02.2009 г. № 2³.

Анализируя степень научной разработанности темы исследования, автор отмечает, что в настоящее время применение примирительных процедур в экономических спорах, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, в рамках арбитражного судопроизводства не достаточно популярно.

законодательства» от 30.06.2008 г. № 30 (ред. от 14.10.2010) // Вестник Высшего Арбитражного суда Российской Федерации. – 2008. - № 8. – С. 10.

¹ Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «Об отдельных вопросах практики применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» от 22 декабря 2005 г. № 99 (ред. от 01.07.2014) // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – 2006 г. – № 8. – С. 5.

² Постановление Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» от 09.12.2002 г. № 11 (ред. от 17.11.2015) // Вестник Высшего арбитражного суда Российской Федерации. – 2003. – № 2. – С. 3.

³ Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих» от 10.02.2009 г. № 2 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2009. – № 4. – С. 10.

По мнению автора настоящей работы, вопросы примирительных процедур в указанной категории споров не могут считаться исследованными адекватно реалиям современного Российского государства.

Комплексный общетеоретический анализ примирительных процедур в рамках вышеуказанных споров не проводился, в том числе, по причине того, что соответствующий правовой институт примирения сторон находится только в стадии становления.

Тематике примирения сторон посвящены работы следующих авторов: А.М. Абдрашитова, А.В. Абсалямова, Т.К. Андреевой, В. Анохина, А.Ф. Бакулина, А. Бежан, А. Бобренева, Н.А. Бондаревой, Е.В. Борисовой, Ю.В. Гущевой, О.Н. Диордиевой, Г.Т. Ермошина, В.В. Ершова, А. Жук-Жученко, И.Ю. Захарьящевой, С.И. Калашниковой, А.Н. Кузбагарова, А.Н. Мовчан, М.А. Рожковой, И.В. Решетниковой, Н.Н. Смирнова, О.С. Смолиной, А.Е. Солохина, Е.Г. Стрельцовой, А.С. Хищенко, О.Н. Шеменево́й.

По мнению некоторых исследователей, стоявших у истоков анализа вопроса примирения сторон (например, кандидата юридических наук И.Ю. Захарьящевой), само понятие «примирение» как форма урегулирования спора до принятия АПК РФ в 2002 году не было легализовано в российских нормативноправовых актах¹.

В дальнейшем (после принятия АПК РФ в 2002 году) исследования института примирения сторон базировались на анализе возникающего отраслевого законодательства и имели практическую ориентацию, что, например, выразалось в связывании понятия «примирение» с результатами такого примирения.

¹ Захарьящева И.Ю. Примирительные процедуры в арбитражном процессуальном законодательстве Российской Федерации: концептуальные основы и перспективы развития: Автореферат дисс. ... к. ю. н. – Саратов. – 2006. – С. 64.

Так, А.Е. Солохин указывает, что под результатами примирения сторон в арбитражном процессе, следует понимать процессуальные действия сторон, завершающие процедуру примирения и направленные на прекращение процессуальных правоотношений сторон с арбитражным судом. При этом в процессе использования процедуры примирения стороны могут и не совершать процессуальных действий, которые завершают процесс рассмотрения дела судом, однако они могут закрепить некие договоренности, к которым удалось прийти в процессе использования примирительной процедуры, - признать перед судом какое-либо фактическое обстоятельство. Такое закрепление договоренностей, не только облегчит процедуру доказывания, сократит общий срок рассмотрения дела, позволит сделать итоговый судебный акт более предсказуемым для сторон, но и может выступать в роли уступки одной из сторон по отношению к другой¹.

По мере дальнейшего развития законодательства (в частности, появления Закона о медиации) получили свое рассмотрение отдельные вопросы альтернативного разрешения споров в рамках отраслевых юридических наук гражданского права, предпринимательского права, международного частного права, гражданского процессуального права, арбитражного процессуального права, уголовного права, уголовного процессуального права. Так, в автореферате диссертационного исследования кандидата юридических наук С.И.

Калашниковой на тему «Медиация в сфере гражданской юрисдикции»² обосновывается концепция медиации как самостоятельного способа

¹ Солохин А.Е. К вопросу о результатах примирения спорящих сторон в арбитражном процессе // Российская юстиция. – 2009. – № 9. – С. 44.

² Калашникова С.И. Медиация в сфере гражданской юрисдикции: Автореферат дисс. ... к. ю. н. – Екатеринбург. – 2010. – С. 17. ² Хищенко А.С. Примирительные процедуры в механизме правового регулирования: теоретический и историко-правовой анализ // Автореферат дисс.... к. ю. н. – Ростов. – 2011. – С. 15.

урегулирования гражданско-правовых споров и предлагаются способы интегрирования медиации в деятельность органов гражданской юрисдикции.

Существенный вклад в теоретический и историко-правовой анализ примирительных процедур был внесен кандидатом юридических наук А.С. Хищенко. Как следует из автореферата соответствующего диссертационного исследования «Примирительные процедуры в механизме правового регулирования: теоретический и историко-правовой анализ»² в указанном исследовании обозначены общие направления исследования места и роли примирительных процедур в разрешении правовых конфликтов, но основное внимание автора уделено исследованию генезиса института примирения (на ранних стадиях развития общества, в римском праве архаического и классического периодов, в российском дореволюционном законодательстве, в советский период), а также анализу правового регулирования примирительных процедур разрешения конфликтов на современном этапе.

Исходя из поставленных целей и задач исследования, в работе кандидата юридических наук А.С. Хищенко не рассматривались особенности примирительных процедур в публичном праве.

Важную роль в анализе понятийного аппарата примирительных процедур играют исследования кандидата юридических наук Ю. В. Гуцовой, по мнению которой «в рамках организации общественных отношений под примирительными процедурами понимается совокупность средств, направленных на разрешение противоречий посредством добровольного достижения сторонами соглашения о взаимоприемлемых вариантах поведения, предусматривающих устранение основы противоречия. В объективном смысле примирительные процедуры в праве – это комплексный институт, объединяющий нормы материальных и процессуальных отраслей права, регулирующих общественные отношения, возникающие в связи с разрешением конфликта посредством добровольного достижения сторонами

соглашения о взаимоприемлемых юридических и (или) фактических действиях (бездействии), направленных на устранение противоречия, лежащего в основе конфликта. В субъективном смысле примирительные процедуры в праве – это юридически обеспеченная возможность сторон конфликта применить совокупность правовых и иных (ценностных, психологических) средств по разрешению конфликта путем добровольного достижения сторонами соглашения о взаимоприемлемых юридических и (или) фактических действиях (бездействии), направленных на устранение противоречия, лежащего в основе конфликта»¹.

Дальнейшее развитие института примирительных процедур автор работы связывает с политикой государства, направленной на решение проблем в сферах экономики и финансов.

Существенное расширение использования примирительных процедур для урегулирования споров с участием государства получила налоговая отрасль, исследованию которой посвящено большое количество современных работ.

В рамках данных исследований особое внимание уделяется досудебным примирительным процедурам, как играющим основную роль в снижении нагрузки на судебную систему Российской Федерации.

Подробное описание получили, в том числе, такие досудебные примирительные процедуры как рассмотрение материалов камеральной или выездной налоговой проверки. Как указывает кандидат юридических наук О.С. Смолина, процедура рассмотрения материалов камеральной или выездной налоговой проверки представляет собой порядок, посредством которого производится установление фактов, имеющих юридическое значение для дела и входящих в предмет доказывания. Этот порядок представляет собой систему процедурных правил, предусмотренных статьей 101 НК РФ, несоблюдение

¹ Гущева, Ю. В. Примирительная процедура в праве (Доктрина, практика, техника): Автореферат дисс. ... к. ю. н. – Нижний Новгород. – 2013. – С. 16.

которых признается существенным нарушением и влечет отмену решения налогового органа, вынесенного по результатам рассмотрения материалов налоговой проверки, вышестоящим органом или судом¹.

Научную новизну исследования автор обосновывает тем, что в работе проведено впервые комплексное исследование мирового урегулирования экономических споров, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, в рамках арбитражного судопроизводства. Автором отмечается, что даже при наличии специальных работ по отдельным аспектам урегулирования споров до сих пор остается насущной проблема, заключающаяся в необходимости развития института примирительных процедур при разрешении экономических споров, возникающих из административных и иных публичных правоотношений. С учетом этого автором предпринята попытка осмысления понятия и особенностей мирового урегулирования указанной категории споров, а также рассмотрения соответствующих актуальных вопросов.

На защиту автором выносятся следующие положения.

1) Характерным принципом примирения сторон в рамках экономических споров, возникающих из административных и иных публичных правоотношений является принцип прозрачности и ясности.

В соответствии с данным принципом процедура принятия решения об урегулировании спора со стороны административного органа должна носить прозрачный и открытый характер, а этапы такой процедуры и критерии принятия решений на данных этапах должны быть ясны сторонам спора.

¹ Смолина О.С. Арбитражный процесс: доказывание и доказательства по делам об оспаривании результатов налоговых проверок: монография. – М., 2015. – С. 176.

Автором принимается во внимание, что в условиях непрозрачных и неясных примирительных процедур будут складываться обстоятельства, способствующие нарушению законодательства о противодействии коррупции¹.

2) Применимо к арбитражному судопроизводству понятие «мировое урегулирование» может быть определено как взаимные добровольные процессуальные и материальные действия сторон спора, направленные на разрешение противоречий путем взаимоприемлемого поведения таких сторон и третьих лиц, в том числе, посредством заключения и исполнения соглашения.

Понятия «урегулирование» и «мировое урегулирование» видятся синонимами, при этом понятие «мировое урегулирование» по мнению автора более точно и полно отражает правовую природу примирения, так как отражает такие признаки примирения, как взаимность действий сторон спора, добровольность действий, стремление к налаживанию деловых отношений.

3) Необходимо закрепление в рамках АПК РФ такого понятия как «примирительная процедура».

В соответствии со смыслом главы 15 АПК РФ в общем можно определить как совокупность процессуальных и материальных действий, направленных на урегулирование спора.

При этом в АПК РФ предлагается выделить следующие виды примирительных процедур: досудебные примирительные процедуры, внесудебные примирительные процедуры, судебные примирительные процедуры, постсудебные примирительные процедуры, примирительные процедуры в рамках исполнительного производства.

¹ Федеральный закон от 25.12.2008 г. № 273-ФЗ (ред. от 03.04.2017) «О противодействии коррупции» (с изм. и доп., вступ. в силу с 28.06.2017 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2008. – № 52. – Ст. 6228.

4) Необходимо закрепление в рамках АПК РФ основополагающих принципов примирительных процедур.

К числу таких принципов автор относит: принцип партнерства (сотрудничества), принцип добровольности, принцип конфиденциальности, принцип равноправия субъектов, принцип независимости лиц, способствующих примирению сторон, принцип прозрачности и ясности.

5) Необходима разработка административными органами внутриведомственных правовых актов, регулирующих соответствующую примирительную процедуру, в том числе, в части принятия решения со стороны административного органа об урегулировании спора.

Автор работы связывает малую популярность примирительных процедур у административных органов с отсутствием у большинства таких органов правовых актов, регламентирующих процедуру принятия решения о мировом урегулировании спора (принятия решения о заключении мирового соглашения), в связи с чем, не соблюдаются такой принцип примирительных процедур, как принцип прозрачности и ясности.

6) Необходима унификация положений, касающихся основ примирительных процедур (сроки, момент начала и окончания, и т.п.).

Отчасти решение озвученной задачи будет достигнуто благодаря определению в АПК РФ понятия «примирительная процедура» и основополагающих принципов примирительных процедур, что ранее предлагалось автором. Наряду с указанным требуют описания в АПК РФ такие элементы порядка осуществления примирительных процедур, как сроки, момент начала и момент окончания реализации примирительных процедур.

В частности, по мнению автора, сроки в рамках примирительных процедур могут варьироваться. Данное обстоятельство обуславливается необходимостью соблюдения баланса между количеством времени необходимым сторонам в рамках

примирительной процедуры для выявления и устранения причины конфликта и необходимостью своевременной защиты прав и интересов сторон спора.

7) Необходимо внесение изменений в законодательство в целях устранения нормативных препятствий для применения медиативных процедур по спорам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений.

АПК РФ может быть дополнен нормами, в соответствии с которыми стороны вправе урегулировать спор путем применения процедуры медиации, в том числе, по экономическим спорам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений.

В отношении результатов примирения сторон достигнутых посредством медиативных процедур по рассматриваемой категории споров, необходимости изменения законодательства не усматривается, ими могут быть уже применяемые на практике: признание обстоятельств дела, соглашение сторон по обстоятельствам дела; соглашение сторон, содержащее квалификацию сделки, совершенной лицом, участвующим в деле, или статуса и характера деятельности этого лица; частичный или полный отказ от требований, частичное или полное признание требований.

Апробация результатов выражается в том, что положения настоящей работы нашли свое отражение в статьях. Кроме того результаты исследования были апробированы в ходе участия на круглом столе «Мировое урегулирование споров»¹, проведенном в Правительстве Челябинской области.

Структура настоящей работы обусловлена вышеуказанными целью и задачами исследования и включает в себя введение, три главы, подразделяемые на параграфы, заключение, а также список, использованных источников и литературы.

¹ Официальный сайт Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Челябинской области. Пресс-релиз. В Челябинске состоялся круглый стол «Мировое урегулирование споров» в рамках юридического марафона 2015-2016 гг. «Право для бизнеса» [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://ombudsman174.pravmin74.ru/Publications/News/Show?id=560>).

Во введении автором обосновывается актуальность темы исследования, указываются цель и задачи работы, объект исследования, предмет исследования, примененные общенаучные и специальные методы исследования, обосновывается теоретическая и практическая значимость исследования, приводится анализа источников и анализ степени научной разработанности темы исследования, обосновывается научная новизна исследования, излагаются выносимые автором на защиту положения, указывается апробация результатов и структура работы.

В первой главе автор раскрывает положение института мирового урегулирования экономических споров, возникающих из административных и иных публичных правоотношений в системе примирительных процедур арбитражного судопроизводства. В первом параграфе первой главы приводится анализ примирительных процедур арбитражного судопроизводства и основных принципов таких примирительных процедур. Во втором параграфе первой главы автором раскрывается понятие и особенности мирового урегулирования экономических споров, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, в рамках арбитражного судопроизводства.

Во второй главе автор работы анализирует реализацию мирового урегулирования экономических споров, возникающих из административных и иных публичных правоотношений. В первом параграфе второй главы излагается анализ тенденции в вопросе мирового урегулирования споров, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, в рамках арбитражного судопроизводства. Во втором параграфе второй главы приводится рассмотрение и анализ примеров мирового урегулирования споров, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, в рамках арбитражного судопроизводства.

В третьей главе автор работы рассматривает актуальные вопросы мирового урегулирования споров, возникающих из административных и иных публичных

правоотношений, в рамках арбитражного судопроизводства. В первом параграфе третьей главы автором исследуется отсутствие правовых актов, регламентирующих процедуру принятия решения о мировом урегулировании спора со стороны административных органов. Во втором параграфе третьей главы автором исследуется отсутствие возможности применения медиативных процедур с целью мирового урегулирования экономических споров, возникающих из административных и иных публичных правоотношений.

Автор полагает, что выбранная им структура настоящей работы позволяет наиболее полно и комплексно исследовать институт мирового урегулирования споров, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, в рамках арбитражного судопроизводства

ГЛАВА 1. МИРОВОЕ УРЕГУЛИРОВАНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СПОРОВ, ВОЗНИКАЮЩИХ ИЗ АДМИНИСТРАТИВНЫХ И ИНЫХ ПУБЛИЧНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ, В СИСТЕМЕ ПРИМИРИТЕЛЬНЫХ ПРОЦЕДУР АРБИТРАЖНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

1.1. Примирительные процедуры арбитражного судопроизводства: понятие, виды, основные принципы

Применение примирительных процедур при разрешении споров всегда находилось в центре внимания практикующих юристов.

Примирительные процедуры находят свое отражение еще в Судебнике Ивана IV 1497 г.: Если стороны в процессе судебного разбирательства придут к примирению до начала поединка, с них взыскивается пошлина из расчета по 2 алтына с рубля боярину, а дьяку по 8 денег¹.

¹ Цит. по: Солохин А.Е. Некоторые проблемы понятия «примирение» в науке арбитражного процесса и практике арбитражных судов // Арбитражный и гражданский процесс. – 2009. – № 7. – С. 13; № 8. – С. 7.

Процедура примирения сторон спора упоминается в качестве обязательной для применения судами в Уставе гражданского судопроизводства 1864 г. Статьей 70 Устава гражданского судопроизводства было предусмотрено, что мировой судья обязан был принимать меры для примирения сторон и только в случае неуспеха приступал к вынесению решения¹.

Примирительные процедуры находят свое опосредованное отражение через институт соглашения о фактических обстоятельствах: «В соответствии со ст. ст. 112 и 118 Устава гражданского судопроизводства 1864 г. признанный факт как бесспорный также не требовал дальнейших доказательств»³.

В настоящее время в действующем законодательстве Российской Федерации законодательное закрепление термина «примирительная процедура» отсутствует. Указанная данность может быть объяснена тем, что применение примирительной процедуры обусловлено волеизъявлением примиряющихся сторон, которые самостоятельно определяют порядок такой процедуры, в связи с чем, отсутствует необходимость в строгой регламентации данного процесса.

В свою очередь в научной литературе и судебной практике нередко встречаются термины и словосочетания «примирение», «примирение сторон», «примирительная процедура».

По мнению некоторых исследователей вопроса примирения сторон (например, кандидата юридических наук И.Ю. Захарьящевой), само понятие «примирение» как форма урегулирования спора до принятия АПК РФ в 2002 году не было легализовано в российских нормативно-правовых актах². Необходимо

¹ Борисова Е.А. Общая характеристика гражданского судопроизводства по Уставу гражданского судопроизводства от 20 ноября 1864 г. // Законодательство. – 2005. – № 4. – С. 82. ³ Цит. по: Солохин А.Е. Признание обстоятельств и соглашение по фактическим обстоятельствам как результаты примирения в арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. – 2010. – № 8. – С. 30.

² Захарьящева И.Ю. Примирительные процедуры в арбитражном процессуальном законодательстве Российской Федерации: концептуальные основы и перспективы развития:

отметить, что до настоящего времени понятие «примирение» не имеет закрепленную нормативно-правовым актом дефиницию.

В отношении определения понятия «примирительные процедуры» встречаются различные точки зрения, при этом автор работы разделяет следующее мнение кандидата юридических наук Ю. В. Гуцевой по данному вопросу: «В рамках организации общественных отношений под примирительными процедурами понимается совокупность средств, направленных на разрешение противоречий посредством добровольного достижения сторонами соглашения о взаимоприемлемых вариантах поведения, предусматривающих устранение основы противоречия. В объективном смысле примирительные процедуры в праве – это комплексный институт, объединяющий нормы материальных и процессуальных отраслей права, регулирующих общественные отношения, возникающие в связи с разрешением конфликта посредством добровольного достижения сторонами соглашения о взаимоприемлемых юридических и (или) фактических действиях (бездействии), направленных на устранение противоречия, лежащего в основе конфликта. В субъективном смысле примирительные процедуры в праве – это юридически обеспеченная возможность сторон конфликта применить совокупность правовых и иных (ценностных, психологических) средств по разрешению конфликта путем добровольного достижения сторонами соглашения о взаимоприемлемых юридических и (или) фактических действиях (бездействии), направленных на устранение противоречия, лежащего в основе конфликта»¹.

В настоящей работе при определении понятия примирительных процедур применительно к арбитражному судопроизводству целесообразно руководствоваться нормами АПК РФ.

Автореферат дисс. ... к. ю. н. – Саратов. – 2006. – С. 64.

¹ Гуцева, Ю. В. Примирительная процедура в праве (Доктрина, практика, техника): Автореферат дисс. ... к. ю. н. – Нижний Новгород. – 2013. – С. 16.

По смыслу главы 15 АПК РФ примирительную процедуру можно определить как совокупность процессуальных и материальных действий, направленных на урегулирование спора.

При этом АПК РФ оставляет открытым перечень примирительных процедур, указывая в части 2 статьи 138, что стороны могут урегулировать спор, заключив мировое соглашение или применяя другие примирительные процедуры, в том числе процедуру медиации, если это не противоречит федеральному закону.

Более развернутая позиция в отношении примирительных процедур содержится в пункте 13 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 года № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству»¹, согласно которому на стадии подготовки дела к судебному разбирательству судья разъясняет сторонам их право заключить мировое соглашение, передать дело на рассмотрение третейского суда, обратиться за содействием к посреднику, а также разъясняет существо и преимущества примирительных процедур, правовые последствия этих действий.

При описании понятия примирительной процедуры в учебной литературе упоминаются такие виды примирительных процедур, как переговоры, посредничество, претензия, медиация (применяемых без участия суда), и как мировое соглашение (применяемых с участием суда)².

На основе анализа работ некоторых авторов могут быть выделены следующие общие признаки примирительных процедур:

1) примирительные процедуры являются процедурой, т. е. комплексом последовательно совершаемых действий, направленных на достижение результата. Действия сторон спора строятся на основе диспозитивности;

¹ Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О подготовке дела к судебному разбирательству» от 20.12.2006 г. № 65 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – 2007. - № 4. – С. 7.

² Организация судебной деятельности: учебник под ред. В.В.Ершова – М., 2016. – С. 147.

2) примирительные процедуры – это законные действия, т. е. при их осуществлении не должно происходить нарушение законодательства. Любые действия, хотя и направленные на урегулирование спора, но совершаемые в нарушение законодательства, не подпадают под понятие «примирительные процедуры»;

3) обращение к примирительным процедурам основывается на взаимной добровольности сторон (исключение составляет обязательное соблюдение претензионного порядка урегулирования споров в случаях, предусмотренных законом). Стороны добровольно и самостоятельно определяют порядок проведения процедуры и санкционируют ее окончание;

4) примирительные процедуры направлены на урегулирование конфликта, т. е. на упорядочивание и налаживание деловых (партнерских) отношений между сторонами, нахождение ими взаимовыгодного пути ликвидации конфликта;

5) урегулирование конфликта посредством примирительных процедур должно быть мирным;

6) основными субъектами примирительных процедур являются стороны конфликта. При невозможности урегулировать спор самостоятельно они могут привлечь третье лицо, в целях содействия его урегулированию;

7) третье лицо, содействующее сторонам в урегулировании спора, не является субъектом спорного правоотношения и не наделено правом принятия соответствующего решения;

8) примирительные процедуры не требуют детального законодательного регулирования, т. к. порядок урегулирования спора определяется самими сторонами¹.

Автор настоящей работы соглашается с Ю.С. Колясниковой, что в основу деления примирительных процедур могут быть положены этапы возможного

урегулирования спора, на которых стороны обращаются к соответствующей примирительной процедуре².

В зависимости от указанных этапов примирительные процедуры в арбитражном судопроизводстве можно условно разделить на несколько видов.

1) Досудебное урегулирование спора – процедура, которая может быть использована до обращения в суд за защитой своих прав и нарушенных интересов.

Часть 5 статьи 4 АПК РФ устанавливает следующие основы досудебного урегулирования спора:

Гражданско-правовые споры о взыскании денежных средств по требованиям, возникшим из договоров, других сделок, вследствие неосновательного обогащения, могут быть переданы на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию по истечении тридцати календарных дней со дня направления претензии (требования), если иные срок и (или) порядок не установлены законом или договором;

Иные споры, возникающие из гражданских правоотношений, передаются на разрешение арбитражного суда после соблюдения досудебного порядка урегулирования спора только в том случае, если такой порядок установлен федеральным законом или договором;

Экономические споры, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, могут быть переданы на разрешение арбитражного суда после соблюдения досудебного порядка урегулирования спора в случае, если такой порядок установлен федеральным законом.

¹ Колясникова Ю.С. Примирительные процедуры в арбитражном процессе: Автореферат дисс. ... к. ю. н. – Екатеринбург. – 2009. – С. 14.

² Там же. – С. 19.

Среди экономических споров, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, широкое применение данный вид примирительных процедур получил при разрешении налоговых споров.

Обязательный досудебный порядок урегулирования разногласий налогоплательщика и налогового органа установлен статьей 138 Налогового кодекса Российской Федерации¹ (Далее НК РФ – прим. автора).

Частью 1 статьи 138 НК РФ предусматривается, что акты налоговых органов ненормативного характера, действия или бездействие их должностных лиц могут быть обжалованы в вышестоящий налоговый орган и (или) в суд в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом и соответствующим процессуальным законодательством Российской Федерации. Жалобой признается обращение лица в налоговый орган, предметом которого является обжалование вступивших в силу актов налогового органа ненормативного характера, действий или бездействия его должностных лиц, если, по мнению этого лица, обжалуемые акты, действия или бездействие должностных лиц налогового органа нарушают его права. Апелляционной жалобой признается обращение лица в налоговый орган, предметом которого является обжалование не вступившего в силу решения налогового органа о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решения об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, вынесенного в соответствии со статьей 101 настоящего Кодекса, если, по мнению этого лица, обжалуемое решение нарушает его права.

При этом часть 2 статьи 138 НК РФ определяет вышеупомянутый досудебный порядок урегулирования спора как обязательный, устанавливая, что акты налоговых органов ненормативного характера, действия или бездействие их

¹ Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.08.1998 г. № 146-ФЗ (ред. от 18.07.2017) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1998. – № 31. - Ст. 3824.

должностных лиц (за исключением актов ненормативного характера, принятых по итогам рассмотрения жалоб, апелляционных жалоб, актов ненормативного характера федерального органа исполнительной власти, уполномоченного по контролю и надзору в области налогов и сборов, действий или бездействия его должностных лиц) могут быть обжалованы в судебном порядке только после их обжалования в вышестоящий налоговый орган в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом.

Отличительной особенностью досудебного урегулирования спора является его важная роль, выражающаяся в снижении нагрузки на судебную систему Российской Федерации.

Данная роль отчетливо проявляется на примере вышеупомянутых налоговых споров.

Как указывается в Концепции развития досудебного урегулирования налоговых споров в системе налоговых органов Российской Федерации на 2013 - 2018 годы¹ налогоплательщики и иные участники налоговых правоотношений до недавнего времени традиционно отдавали предпочтение судебному урегулированию конфликтов. Начиная с 1992 г. по 2008 г. доля налоговых споров в арбитражных судах увеличилась в 22 раза. С принятием Федерального закона от 27.07.2006 г. № 137-ФЗ «О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с осуществлением мер по совершенствованию налогового администрирования»² была реформирована процедура рассмотрения

¹ Приказ Федеральной Налоговой Службы России от 13.02.2013 г. № ММВ-7-9/78@ «Об утверждении Концепции развития досудебного урегулирования налоговых споров в системе налоговых органов Российской Федерации на 2013 - 2018 годы» // Документ официально опубликован не был. Доступ из справочной информационной системы «Консультант-плюс».

² Федеральный закон от 27.07.2006 г. № 137-ФЗ (ред. от 03.07.2016 г.) «О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с осуществлением мер по

налоговых споров – с 1 января 2009 года досудебное обжалование решений о привлечении (об отказе в привлечении) к ответственности за совершение налогового правонарушения стало носить обязательный характер. Результаты работы налоговых органов по досудебному урегулированию споров в первые два года (2006 - 2007 гг.) свидетельствуют о том, что налогоплательщики стали отдавать предпочтение досудебной процедуре урегулирования налогового спора. Результатом качественного досудебного урегулирования налоговых споров явилось существенное снижение нагрузки на судебную систему Российской Федерации. Согласно официальным данным Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации количество споров, рассмотренных арбитражными судами Российской Федерации с участием налоговых органов, ежегодно сокращается на 15 - 20 процентов.

2. Внесудебное урегулирование спора – процедура, используемая в целях урегулирования спора мирным путем после обращения в суд без вынесения судебного акта непосредственно в отношении результата примирительной процедуры.

Как правило, данная процедура реализуется посредством переговоров, однако требует совершения определенных процессуальных действий от суда (например, объявление перерыва в судебном заседании, отложение судебного разбирательства, приостановление производства по делу).

В соответствии с пунктом 5 Постановления от 18 июля 2014 г. № 50 в случае, если обе стороны заявляют ходатайство об обращении за содействием к суду или посреднику, в том числе к медиатору, в целях урегулирования спора, а равно если с таким ходатайством обращается одна из сторон при отсутствии возражений

совершенствованию налогового администрирования» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2006. – № 31 (1 ч.). – Ст. 3436.

другой стороны, арбитражный суд применительно к части 2 статьи 158 АПК РФ вправе отложить проведение предварительного судебного заседания, совершение других подготовительных действий на срок, не превышающий шестидесяти дней (часть 7 статьи 158 Кодекса), либо объявить перерыв в судебном заседании для примирения сторон или рассмотрения ими возможности использования примирительных процедур соответственно.

В целях содействия примирению сторон арбитражный суд вправе также объявить перерыв в предварительном судебном заседании или в судебном заседании по своей инициативе¹.

Учитывая, что для внесудебного урегулирования спора характерно наличие судебного разбирательства, результатом внесудебного урегулирования спора может служить полный или частичный отказ от заявленных в суд требований, частичное или полное признание заявленных в суд требований, признание обстоятельств, заключение соглашения об обстоятельствах.

В качестве соответствующего нормативно-правового основания выступают нормы АПК РФ.

Часть 1 статьи 49 АПК РФ устанавливает, что истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

Часть 2 указанной статьи предусматривает, что истец вправе до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу в арбитражном суде первой инстанции или в арбитражном суде апелляционной инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

¹ Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О примирении сторон в арбитражном процессе» от 18.07.2014 г. № 50 // Вестник экономического правосудия РФ. – 2014. - № 9. – С. 2.

В силу части 3 статьи 49 АПК РФ ответчик вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции признать иск полностью или частично.

В соответствии с частью 2 статьи 70 АПК РФ признанные сторонами в результате достигнутого между ними соглашения обстоятельства принимаются арбитражным судом в качестве фактов, не требующих дальнейшего доказывания. Достигнутое в судебном заседании или вне судебного заседания соглашение сторон по обстоятельствам удостоверяется их заявлениями в письменной форме и заносится в протокол судебного заседания.

Часть 3 статьи 70 АПК РФ устанавливает, что признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств.

Среди экономических споров, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, внесудебное урегулирование спора широкого применения не получает.

Вместе с тем, по мнению автора, такие результаты внесудебного урегулирования спора как признание обстоятельств и соглашение по фактическим обстоятельствам, предусмотренные вышеуказанной частью 2 статьи 70 АПК РФ, носят перспективный характер применимо к урегулированию вышеуказанных споров.

Использование институтов признания обстоятельств и соглашения по фактическим обстоятельствам, «с одной стороны, облегчает доказательственную деятельность участников процесса и позволяет сосредоточить их усилия на действительно спорных моментах рассматриваемого дела, с другой - способствует сглаживанию социального конфликта и налаживанию диалога между спорящими

сторонами, так как признание факта в принципе можно рассматривать в качестве уступки в отношении противоположной стороны»¹.

В учебной литературе под фактическими обстоятельствами материальноправовые факты, составляющие основу правовых отношений сторон и характеризующие их в динамике, а также обстоятельства, устанавливаемые судом на основании сведений о фактах, содержащихся в доказательствах².

В соответствии с действующей редакцией АПК РФ в случае признания стороной каких-либо фактических обстоятельств данное признание принимается судом во внимание совместно с иными установленными обстоятельствами, на основании совокупности которых арбитражным судом принимается соответствующий судебный акт.

При этом не исключается, что стороной спора может быть признано ключевое фактическое обстоятельство, которое по сути предопределяет окончательную резолюцию суда («суррогат решения»).

3. Судебные примирительные процедуры – процедуры урегулирования спора, которые используются сторонами спора после обращения в суд, и в рамках которых суд принимает непосредственное участие в примирении сторон, в том числе, в части вынесения судебного акта об урегулировании спора.

Часть 1 статьи 138 АПК РФ устанавливает, что арбитражный суд принимает меры для примирения сторон, содействует им в урегулировании спора.

Как указано в пункте 1 Постановления от 18 июля 2014 г. № 50

¹ Шеменева О.Н. Правовая природа признания сторонами обстоятельств гражданских дел // Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. – 2006. – № 5. – С. 205.

² Цит. по: Солохин А.Е. Признание обстоятельств и соглашение по фактическим обстоятельствам как результаты примирения в арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. – 2010. – № 8. – С. 30.

арбитражным судам при рассмотрении дела вменяется в обязанность принимать меры для примирения сторон, содействовать им в урегулировании спора, руководствуясь при этом интересами сторон и задачами судопроизводства в арбитражных судах¹.

Примером результата судебной примирительной процедуры является мировое соглашение.

Часть 2 статьи 138 АПК РФ предусматривает возможность урегулирования спора посредством заключения мирового соглашения.

Часть 1 статьи 141 АПК РФ устанавливает, что мировое соглашение утверждается арбитражным судом, в производстве которого находится дело.

Часть 5 указанной статьи регламентирует форму судебного акта, которым утверждается мировое соглашение – по результатам рассмотрения вопроса об утверждении мирового соглашения арбитражный суд выносит определение.

Важной особенностью является то, что законодательство «не наделяет арбитражный суд правом изменять содержание мирового соглашения. Если мировое соглашение в целом либо его отдельные части противоречат закону, арбитражный суд должен отказать в утверждении такого мирового соглашения.

При этом арбитражный суд вправе предложить сторонам добровольно исключить из мирового соглашения отдельные условия и составить новое мировое соглашение»².

Как указывается в пункте 26 Постановления от 18 июля 2014 г. № 50 «в соответствии со статьей 190 АПК РФ экономические споры, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, могут быть

¹ Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О примирении сторон в арбитражном процессе» от 18.07.2014 г. № 50 // Вестник экономического правосудия РФ. – 2014. - № 9. – С. 1.

² Бакулин А.Ф., Смирнов Н.Н. Вопросы утверждения мирового соглашения арбитражным судом // Российская юстиция. – 2017. – № 6. – С. 28.

урегулированы сторонами по правилам, установленным в главе 15 АПК РФ, путем заключения соглашения или с использованием других примирительных процедур, если иное не установлено федеральным законом. Такие соглашения могут заключаться органом, осуществляющим публичные полномочия, по делам об оспаривании его ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия), по делам о взыскании обязательных платежей и санкций¹.

Таким образом, мировое соглашение как результат примирения сторон может быть использован в рамках урегулирования споров, возникающих из административных и иных публичных правоотношений.

4. Постсудебные примирительные процедуры – процедуры урегулирования спора, применяемые в период после рассмотрения спора в суде и вступления в законную силу соответствующих судебных актов до момента возбуждения исполнительного производства.

Результатом данной примирительной процедуры может являться соглашение о порядке исполнения вступивших в законную силу судебных актов.

Выделение указанной группы примирительных процедур обусловлено содержанием статьи 321 АПК РФ, которая по общему правилу устанавливает общий срок предъявления исполнительного листа к исполнению в течение трех лет со дня вступления судебного акта в законную силу, или со следующего дня после дня принятия судебного акта, подлежащего немедленному исполнению, или со дня окончания срока, установленного при отсрочке или рассрочке исполнения судебного акта.

¹ Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О примирении сторон в арбитражном процессе» от 18.07.2014 г. № 50 // Вестник экономического правосудия РФ. – 2014. - № 9. – С. 12.

5. Примириательные процедуры в рамках исполнительного производства – процедуры урегулирования спора, применяемые в период после возбуждения исполнительного производства.

Основным нормативно-правовым обоснованием данной примириательной процедуры вступает часть 1 статьи 139 АПК РФ, которая предусматривает, что мировое соглашение может быть заключено сторонами, в том числе, при исполнении судебного акта.

Указанной норме права в полной мере соответствует часть 1 статьи 50 Закона об исполнительном производстве, которой установлено, что «до окончания исполнительного производства стороны исполнительного производства вправе заключить мировое соглашение, соглашение о примирении, утверждаемые в судебном порядке»¹.

Для рассмотрения вопроса об утверждении мирового соглашения стороны исполнительного производства должны обратиться с заявлением в суд, принявший судебный акт, на основании которого выдан исполнительный лист. К заявлению должны быть приложены подписанное мировое соглашение в количестве экземпляров, превышающем на один экземпляр количество лиц, заключивших мировое соглашение, для последующего приобщения судом, утвердившим мировое соглашение, к материалам дела (часть 4 статьи 140 АПК РФ), а также копия исполнительного документа, копия постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства.

На практике постсудебные примириательные процедуры и примириательные процедуры в рамках исполнительного производства не находят широкого

¹ Федеральный закон «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ (ред. от 26.07.2017) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2007. – № 41. – Ст. 4849.

применения. По мнению автора, данное обстоятельство может быть объяснено отсутствием воли на мировое урегулирование у стороны, получившей удовлетворение своих требований полностью или в достаточной части, так как такое мировое урегулирование по сути будет ухудшать положение данной стороны.

В связи с указанным перспектива применения постсудебных примирительных процедур и примирительных процедур в рамках исполнительного производства видится неоднозначной, а принимая во внимание практическую направленность настоящей работы, автором предлагается большее внимание уделить иным примирительным процедурам.

Таким образом, на основании приведенного описания примирительных процедур, могут быть выделены следующие их основные принципы.

1) Принцип партнерства (сотрудничества) – стороны спора в рамках примирительной процедуры основываются не на состязательности, а на достижении взаимоприемлемой договоренности по урегулированию спора.

Данный принцип усматривается диссертантом как основополагающий, с точки зрения, отражения самой сути примирения сторон спора.

Принцип партнерства (сотрудничества) устанавливается в пункте 6 статьи 2 Арбитражного процессуального кодекса РФ и упоминается в пункте 1 Постановления от 18 июля 2014 г. № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе», согласно которому «задачей судопроизводства в арбитражных судах является содействие становлению и развитию партнерских деловых отношений, формированию обычаев и этики делового оборота»¹.

¹ Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О примирении сторон в арбитражном процессе» от 18.07.2014 г. № 50 // Вестник экономического правосудия РФ. – 2014. – № 9. – С. 7.

2) Принцип добровольности – у сторон спора имеется добровольное волеизъявление на урегулирование спора посредством той или иной примирительной процедуры, стороны выражают согласие с условиями и порядком урегулирования спора.

В случае установления в законе или договоре обязательности соблюдения досудебного порядка урегулирования спора принцип добровольности будет заключаться в наличии у стороны согласия или отсутствии такового с претензиями другой стороны.

3) Принцип конфиденциальности – примирительные процедуры, как правило, не требуют публичности, а зачастую одним из условий урегулирования спора является недопустимость разглашения информации, полученной в ходе примирительной процедуры.

В рамках принципа конфиденциальности исключением могут служить примирительные процедуры, впоследствии оформляемые в виде судебных актов (например, определение суда об утверждении мирового соглашения).

4) Принцип равноправия субъектов – стороны спора имеют равные права на обращение к примирительной процедуре или на отказ от участия в ней, на определение условий процедуры.

5) Принцип независимости лиц, способствующих примирению сторон – лица, способствующие примирению сторон должны быть способными к справедливому суждению и не иметь предубеждений в отношении сторон спора и предмета спора.

6) Принцип прозрачности и ясности – данный принцип наиболее характерен для примирения сторон в рамках экономических споров, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, где процедура принятия решения со стороны административного органа должна носить прозрачный и ясный характер.

Относя принцип прозрачности и ясности к числу основополагающих принципов примирительных процедур в рамках экономических споров, возникающих из административных и иных публичных правоотношений автор исходит из специфики публичных отношений.

В частности автором принимается во внимание, что в условиях непрозрачных и неясных примирительных процедур будут складываться обстоятельства, способствующие нарушению законодательства о противодействии коррупции¹.

И наоборот, соблюдение данного принципа будет обеспечивать прозрачный и открытый характер процедуры принятия решения об урегулировании спора со стороны административного органа, обеспечивать ясность сторонам спора в отношении этапов такой процедуры и критериев принятия решений на данных этапах, что будет, в том числе, защищать публичную сторону отношений, свидетельствуя об отсутствии коррупции, и тем самым мотивируя такую сторону на достижение взаимоприемлемой договоренности по урегулированию спора.

Некоторые из вышеуказанных принципов получили свое закрепление в тексте Проекта Федерального закона № 121844-6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием примирительных процедур»² (Далее Проект Федерального закона № 121844-6). Так, в соответствии с Проектом Федерального закона № 121844-6 новая редакция статьи 138 АПК РФ, в том числе, предусматривает, что

¹ Федеральный закон от 25.12.2008 г. № 273-ФЗ (ред. от 03.04.2017) «О противодействии коррупции» (с изм. и доп., вступ. в силу с 28.06.2017 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2008. – № 52. – Ст. 6228.

² Проект Федерального закона № 121844-6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием примирительных процедур» (ред., внесенная в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации, текст по состоянию на 02.08.2012) // Документ официально опубликован не был.

Доступ из справочной информационной системы «Консультант-плюс». – С. 2.

примирение сторон осуществляется на основе принципов добровольности, сотрудничества, равноправия и конфиденциальности.

1.2. Понятие и особенности мирового урегулирования экономических споров, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, в рамках арбитражного судопроизводства

Как отмечалось ранее возможность примирения сторон экономических споров, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, предусмотрена статьей 190 АПК РФ.

В соответствии с данной нормой права экономические споры, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, могут быть урегулированы сторонами по правилам, установленным в главе 15 АПК РФ, путем заключения соглашения или с использованием других примирительных процедур, если иное не установлено федеральным законом.

По смыслу указанного понятие «урегулирование» предусматривает применение примирительных процедур как связанных с заключением соглашения, так и прочих примирительных процедур.

Понятие «мирового урегулирования» в отношении указанной категории споров законодательного закрепления не имеет.

Характерными для экономических споров, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, являются такие виды примирительных процедур как досудебное урегулирование спора, внесудебное урегулирование спора и судебное урегулирование спора.

Досудебное урегулирование экономических споров, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, осуществляется в силу части 5 статьи 4 АПК РФ, которая устанавливает, что соответствующие экономические споры, могут быть переданы на разрешение арбитражного суда

после соблюдения досудебного порядка урегулирования спора в случае, если такой порядок установлен федеральным законом.

Так, федеральным законом установлен обязательный досудебный порядок урегулирования разногласий налогоплательщика и налогового органа (статья 138 НК РФ).

Необходимо отметить, что досудебное урегулирование споров с налоговыми органами является характерным не только для Российской Федерации, но и для большинства развитых стран.

Как отмечает кандидат юридических наук О.С. Смолина «налоговое администрирование в странах Европейского союза построено таким образом, что в каждом государстве - члене ЕС существуют отдельные органы, отвечающие за досудебное разрешение налоговых споров, которые носят специализированный, следственный или квазисудебный характер, в зависимости от соподчиненности определенным подразделениям, поэтому и требование к квалификации административных судей считается высоким согласно занимаемой должности.

Так, в Финляндии налоговая администрация относительно открыта для обсуждений и аргументаций по вопросам налогообложения, которые возникли при обработке налоговых деклараций или во время налоговых проверок. Налоговая администрация может разрешить исправить очевидные ошибки налогоплательщику, выявленные после налогообложения, чтобы без необходимости не инициировать налоговый процесс (Ossi Naaraniemi, Lauri Lehmusojа and Meeri Tauriainen. Finland. The tax disputes and litigation review. Second edition. Law Business Research Ltd. P. 74). Однако решение налоговых вопросов путем переговоров с налоговой администрацией может быть более трудоемким в случае, если налогоплательщик заподозрен в уклонении от уплаты налогов или при выявлении налоговых убежищ.

Налоговая система Испании характеризуется своей многолетней историей, которая берет свое начало во времена законов в наполеоновском стиле, принятых в XIX, XX веках (Jesus Lopez Tello. Spain. The tax disputes and litigation review. Second edition. Law Business Research Ltd. P. 219.). При этом для испанской налоговой системы также характерен досудебный порядок урегулирования налоговых споров.

В ирландском налоговом законодательстве большую роль играет взаимодействие налоговых органов с налогоплательщиками с целью минимизации количества налоговых споров (John Gulliver and Robert Henson.

Ireland. The tax disputes and litigation review. Second edition. Law Business Research Ltd. P. 138). При этом налоговый орган оказывает квалифицированную помощь иностранному налоговому органу в сложных налоговых вопросах посредством процедуры взаимного соглашения. Важным элементом в ирландских налоговых спорах является режим добровольного раскрытия информации. От уровня сотрудничества налогоплательщиков с налоговыми органами зависит степень наказания за совершенные налоговые правонарушения. Закон о свободе информации позволяет налогоплательщикам знакомиться с документами, которые повлияли на принятие решение налогового органа. Досудебный порядок урегулирования спора рассматривается непосредственно налоговыми органами, а также в Бюро омбудсмана на действия, бездействие должностных лиц налогового органа»¹.

Для налоговых споров характерной особенностью является не совпадение позиций налогоплательщика и налогового органа по обстоятельствам и их правовой оценке, что по сути и является основанием для разногласий.

¹ Смолина О. С. Досудебный порядок урегулирования налоговых споров // Налоговый вестник - Консультации. Разъяснения. Мнения. – 2016. – № 2. – С. 85 – 86.

Целью урегулирования разногласий налогоплательщика и налогового органа в досудебном порядке (как и в судебном порядке) является подтверждение доказательствами фактов хозяйственной жизни налогоплательщика или отсутствие возможности доказать их существование, влекущих для налогоплательщика правовые последствия в сфере налогообложения и их правовое обоснование.

Первой стадией досудебного порядка урегулирования налогового спора в рамках действующего законодательства Российской Федерации является рассмотрение материалов налоговой проверки с учетом соответствующих возражений налогоплательщика.

По правилу, установленному частью 6 статьи 100 НК РФ лицо, в отношении которого проводилась налоговая проверка (его представитель), в случае несогласия с фактами, изложенными в акте налоговой проверки, а также с выводами и предложениями проверяющих в течение одного месяца со дня получения акта налоговой проверки вправе представить в соответствующий налоговый орган письменные возражения по указанному акту в целом или по его отдельным положениям. При этом лицо, в отношении которого проводилась налоговая проверка (его представитель), вправе приложить к письменным возражениям или в согласованный срок передать в налоговый орган документы (их заверенные копии), подтверждающие обоснованность своих возражений.

Письменные возражения по акту налоговой проверки консолидированной группы налогоплательщиков представляются ответственным участником этой группы в течение 30 дней со дня получения указанного акта. При этом ответственный участник консолидированной группы налогоплательщиков вправе приложить к письменным возражениям или в согласованный срок передать в налоговый орган документы (их заверенные копии), подтверждающие обоснованность своих возражений.

Как указывает кандидат юридических наук О.С. Смолина «процедура рассмотрения материалов камеральной или выездной налоговой проверки представляет собой порядок, посредством которого производится установление фактов, имеющих юридическое значение для дела и входящих в предмет доказывания. Этот порядок представляет собой систему процедурных правил, предусмотренных статьей 101 НК РФ, несоблюдение которых признается существенным нарушением и влечет отмену решения налогового органа, вынесенного по результатам рассмотрения материалов налоговой проверки, вышестоящим органом или судом на основании части 14 статьи 101 НК РФ»¹.

Среди основных процедурных правил, предусмотренных статьей 101 НК РФ можно выделить:

1) Руководитель (заместитель руководителя) налогового органа извещает о времени и месте рассмотрения материалов налоговой проверки лицо, в отношении которого проводилась эта проверка. При проведении налоговой проверки консолидированной группы налогоплательщиков извещение о времени и месте рассмотрения материалов налоговой проверки направляется ответственному участнику этой группы, который признается проверяемым лицом в целях настоящей статьи.

2) Лицо, в отношении которого проводилась налоговая проверка, вправе участвовать в процессе рассмотрения материалов указанной проверки лично и (или) через своего представителя. При проведении налоговой проверки консолидированной группы налогоплательщиков в процессе рассмотрения материалов налоговой проверки вправе участвовать представители ответственного участника этой группы, других участников такой группы.

¹ Смолина О.С. Арбитражный процесс: доказывание и доказательства по делам об оспаривании результатов налоговых проверок: монография. – М., 2015. – С. 176.

3) Лицо, в отношении которого проводилась налоговая проверка (его представитель), вправе ознакомиться с материалами налоговой проверки и дополнительных мероприятий налогового контроля в течение срока, предусмотренного для представления письменных возражений пунктом 6 статьи 100 НК РФ и пунктом 6.1 статьи 101 НК РФ.

4) Неявка лица, в отношении которого проводилась налоговая проверка (его представителя), извещенного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения материалов налоговой проверки, не является препятствием для рассмотрения материалов налоговой проверки, за исключением тех случаев, когда участие этого лица будет признано руководителем (заместителем руководителя) налогового органа обязательным для рассмотрения этих материалов.

5) При рассмотрении материалов налоговой проверки может быть оглашен акт налоговой проверки, а при необходимости и иные материалы мероприятий налогового контроля, а также письменные возражения лица, в отношении которого проводилась проверка. Отсутствие письменных возражений не лишает это лицо (его представителя) права давать свои объяснения на стадии рассмотрения материалов налоговой проверки.

6) При рассмотрении материалов налоговой проверки исследуются представленные доказательства, в том числе документы, ранее истребованные у лица, в отношении которого проводилась налоговая проверка (включая участников консолидированной группы налогоплательщиков), документы, представленные в налоговые органы при проведении камеральных или выездных налоговых проверок данных лиц, и иные документы, имеющиеся у налогового органа.

7) При рассмотрении материалов налоговой проверки ведется протокол.

8) В ходе рассмотрения материалов налоговой проверки руководитель (заместитель руководителя) налогового органа:

устанавливает, совершало ли лицо, в отношении которого был составлен акт налоговой проверки (участник (участники) консолидированной группы налогоплательщиков), нарушение законодательства о налогах и сборах; устанавливает, образуют ли выявленные нарушения состав налогового правонарушения;

устанавливает, имеются ли основания для привлечения лица к ответственности за совершение налогового правонарушения; выявляет обстоятельства, исключающие вину лица в совершении налогового правонарушения, либо обстоятельства, смягчающие или отягчающие ответственность за совершение налогового правонарушения.

9) В случае необходимости получения дополнительных доказательств для подтверждения факта совершения нарушений законодательства о налогах и сборах или отсутствия таковых руководитель (заместитель руководителя) налогового органа вправе вынести решение о проведении в срок, не превышающий один месяц (два месяца - при проверке консолидированной группы налогоплательщиков, иностранной организации, состоящей на учете в налоговом органе в соответствии с частью 4.6 статьи 83 НК РФ), дополнительных мероприятий налогового контроля.

10) Лицо, в отношении которого проводилась налоговая проверка (его представитель), в течение 10 дней со дня истечения срока проведения дополнительных мероприятий налогового контроля, указанного в соответствующем решении налогового органа, вправе представить в этот налоговый орган письменные возражения по результатам дополнительных мероприятий налогового контроля в целом или в части. Письменные возражения по результатам дополнительных мероприятий налогового контроля в отношении консолидированной группы налогоплательщиков представляются ответственным участником этой группы. При этом налогоплательщик (ответственный участник консолидированной группы налогоплательщиков) вправе приложить к

письменным возражениям документы (их заверенные копии), подтверждающие обоснованность своих возражений.

11) По результатам рассмотрения материалов налоговой проверки руководитель (заместитель руководителя) налогового органа выносит решение:

о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения. При проверке консолидированной группы налогоплательщиков в указанном решении может содержаться указание о привлечении к ответственности одного или нескольких участников этой группы; об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

12) В решении о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения либо в решении об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения указываются срок, в течение которого лицо, в отношении которого вынесено решение, вправе обжаловать указанное решение, порядок обжалования решения в вышестоящий налоговый орган, а также наименование органа, его место нахождения, другие необходимые сведения.

Второй стадией досудебного порядка урегулирования налогового спора является обжалования решения, принятого по результатам рассмотрения материалов налоговой проверки, в вышестоящий налоговый орган (апелляционное обжалование).

Обязательная необходимость данного обжалования предусмотрена статьей 138 НК РФ, которая, в том числе, устанавливает, что акты налоговых органов ненормативного характера, действия или бездействие их должностных лиц могут быть обжалованы в судебном порядке только после их обжалования в вышестоящий налоговый орган.

В качестве основных процедурных правил, регулирующих данную стадию досудебного порядка урегулирования налогового спора, автор настоящей работы предлагает выделить:

1) Апелляционной жалобой признается обращение лица в налоговый орган, предметом которого является обжалование не вступившего в силу решения налогового органа о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решения об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, вынесенного в соответствии со статьей 101 НК РФ, если, по мнению этого лица, обжалуемое решение нарушает его права.

2) Апелляционная жалоба на решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решение об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения подается через вынесший соответствующее решение налоговый орган.

3) Апелляционная жалоба на решение налогового органа, вынесенное по результатам рассмотрения материалов налоговой проверки консолидированной группы налогоплательщиков, может быть подана до дня вступления в силу обжалуемого решения ответственным участником этой группы либо самостоятельно иным участником этой группы в части привлечения такого участника к ответственности за совершение налогового правонарушения (Решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и решение об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения (за исключением решений, вынесенных по результатам рассмотрения материалов выездной налоговой проверки консолидированной группы налогоплательщиков) вступают в силу по истечении одного месяца со дня вручения лицу, в отношении которого было вынесено соответствующее решение (его представителю)).

4) Не могут быть обжалованы в апелляционном порядке решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и решение об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, вынесенные федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов.

5) В случае обжалования вступившего в силу решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решения об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения до принятия решения по жалобе исполнение обжалуемого решения может быть приостановлено по заявлению лица, подавшего эту жалобу, при предоставлении им банковской гарантии, по которой банк обязуется уплатить денежную сумму в размере налога, сбора, страховых взносов, пеней, штрафа, не уплаченных по обжалуемому решению.

Подводя итог вышеуказанному описанию порядка урегулирования спора можно сделать вывод, что досудебная примирительная процедура в спорах с налоговыми органами имеет весьма регламентированный характер, что объясняется, в том числе, правовой природой отношений налогоплательщика и налогового органа, наделенного властными полномочиями.

Применимо к внесудебным примирительным процедурам урегулирования экономических споров, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, наиболее перспективными к применению видятся такие результаты внесудебного урегулирования спора как признание обстоятельств и соглашение по фактическим обстоятельствам.

Как ранее отмечалось, в соответствии со статьей 190 АПК РФ экономические споры, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, могут быть урегулированы сторонами по правилам, установленным в главе 15 АПК РФ, путем заключения соглашения или с использованием других примирительных

процедур, если иное не установлено федеральным законом. Такие соглашения могут заключаться органом, осуществляющим публичные полномочия, по делам об оспаривании его ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия), по делам о взыскании обязательных платежей и санкций.

В пункте 26 Постановления от 18 июля 2014 г. № 50 указывается, что по данным спорам «результатами примирения сторон, которые могут содержаться в соглашении между ними, являются:

признание обстоятельств дела, соглашение сторон по обстоятельствам дела;
соглашение сторон, содержащее квалификацию сделки, совершенной лицом, участвующим в деле, или статуса и характера деятельности этого лица;
частичный или полный отказ от требований, частичное или полное признание требований вследствие достижения сторонами соглашения в оценке обстоятельств в целом или в их отдельных частях»¹.

В настоящей работе предлагается уделить особое внимание соглашению по обстоятельствам, как к одной из наиболее перспективных форм результата примирительной процедуры.

Необходимо отметить, что применительно к экономическим спорам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, специальных требований к соглашению по обстоятельствам не установлено.

По смыслу части 2 статьи 70 АПК РФ соглашение по обстоятельствам удостоверяется заявлениями в письменной форме, а соответствующие признанные обстоятельства принимаются арбитражным судом в качестве фактов, не требующих дальнейшего доказывания.

¹ Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О примирении сторон в арбитражном процессе» от 18.07.2014 г. № 50 // Вестник экономического правосудия РФ. – 2014. – № 9. – С. 8.

Арбитражным судам первой и апелляционной инстанций на основании статьи 70 АПК РФ предписывается содействовать достижению сторонами спора соглашения в оценке обстоятельств в целом или в их отдельных частях, проявлять в этих целях необходимую инициативу, использовать свои процессуальные полномочия и авторитет органа судебной власти.

Статья 70 АПК РФ прямо не указывает, что соглашение об обстоятельствах подлежит заключению в целях примирения сторон. Тем не менее, это не мешает арбитражным судам рассматривать соглашение об обстоятельствах как самостоятельный результат урегулирования спора.

Так, например, «во исполнение указаний суда кассационной инстанции при новом рассмотрении спора суд апелляционной инстанции в порядке досудебной подготовки и в целях содействия сторонам в урегулировании спора в силу части 1 статьи 70, статьи 138 АПК РФ предложил конкретизировать, в каких документах, представленных железной дорогой, отсутствовали требуемые реквизиты, указать, по каким предприятиям дорогой не заявлялась ставка 0%, представить расчет суммы НДС, предъявленной к возмещению. Акт сверки от 29.12.2003 подтвержденных и неподтвержденных сумм НДС, предъявленных к возмещению из бюджета по оспариваемому решению Инспекции, признанный и подписанный сторонами в соответствии с частью 2 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, был правомерно принят судом. В судебном заседании представитель Инспекции сведения, изложенные в акте сверки, подтвердил, с расчетом ОАО «РЖД» в лице ФГУП «КЖД» сумм доначисленного НДС, пени и штрафа согласился»¹.

¹ См.: Постановление Федерального Арбитражного суда Поволжского округа от 29.04.2004 г. по делу № А55-494/2003-31 // Документ официально опубликован не был. Доступ из справочной информационной системы «Консультант-плюс». – С. 4.

Необходимо отметить, что мировое соглашение и соглашение по фактическим обстоятельствам близки своей примирительной направленностью. Ранее упомянутое содержание части 2 статьи 70 АПК РФ позволяет сделать вывод, что заключение соглашения по обстоятельствам является процессуальным действием сторон, которое по аналогии с мировым соглашением фактически направлено на полное или частичное прекращение процессуальных правоотношений с судом.

В правоприменительной практике встречаются примеры, когда арбитражный суд дает оценку заключенному мировому соглашению как соглашению об обстоятельствах дела.

К подобному выводу пришел арбитражный суд первой инстанции в деле № А19-11565/08. В свою очередь, суд кассационной инстанции указал на некорректность данного вывода в случае отсутствия надлежащего оформления результата примирительной процедуры: «В решении суда первой инстанции указано, что в заседание суда сторонами было представлено мировое соглашение, которое ввиду несоответствия требованиям процессуального закона отклонено. Вместе с тем, суд квалифицировал данное мировое соглашение, как соглашение об обстоятельствах, возможность заключения которого сторонами предусмотрена частью 2 статьи 70 АПК РФ. По мнению суда первой инстанции, в соглашении заказчик подтвердил факт получения от исполнителя в спорный период времени не оплаченных им коммунальных услуг на сумму 872 448 рублей 93 копейки, в том числе, холодного водоснабжения стоимостью 138 299 рублей 84 копейки и приему сточных вод стоимостью 791 466 рублей 45 копеек. В силу части 2 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации признанные сторонами в результате достигнутого между ними соглашения обстоятельства принимаются арбитражным судом в качестве фактов, не требующих дальнейшего доказывания. Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что приведенные

исполнителем и указанные выше обстоятельства в признанной заказчиком сумме принимаются судом в качестве фактов, не требующих дальнейшего доказывания. Вместе с тем, в соответствии с частью 3 статьи 70 АПК РФ признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств. Факт признания сторонами обстоятельств заносится арбитражным судом в протокол судебного заседания и удостоверяется подписями сторон. Признание, изложенное в письменной форме, приобщается к материалам дела. Частью 4 статьи 70 АПК РФ предусмотрено, что арбитражный суд не принимает признание стороной обстоятельств, если располагает доказательствами, дающими основание полагать, что признание такой стороной указанных обстоятельств совершено в целях сокрытия определенных фактов или под влиянием обмана, насилия, угрозы, заблуждения, на что арбитражным судом указывается в протоколе судебного заседания. В этом случае данные обстоятельства подлежат доказыванию на общих основаниях. Таким образом, освобождению от доказывания подлежат обстоятельства, признанные стороной, оформленные в установленном законом порядке в случае принятия судом такого признания. Между тем, в протокол судебного заседания от 21 - 23 января 2009 года факт признания сторонами обстоятельств не занесен и подписями сторон не удостоверен. Поскольку признание обстоятельств надлежащим образом не оформлено, у Арбитражного суда Иркутской области отсутствовали основания для освобождения от доказывания факта наличия суммы задолженности ответчика в размере 872448 рублей 93 копеек. Данный факт подлежал доказыванию на общих основаниях».¹

¹ См.: Постановление Федерального Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 21.08.2009 г. по делу № А19-11565/08 // Документ официально опубликован не был. Доступ из справочной информационной системы «Консультант-плюс». – С. 4 – 5.

Встречаются точки зрения арбитражных судов, когда в составе мирового соглашения имеется соглашение об обстоятельствах: «В силу частей 1, 2, 3 статьи 70 АПК РФ арбитражные суды на всех стадиях арбитражного процесса должны содействовать достижению сторонами соглашения в оценке обстоятельств в целом или их частях. Признанные сторонами в результате достигнутого между ними соглашения обстоятельства принимаются арбитражным судом в качестве фактов, не требующих дальнейшего доказывания. При этом признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств. Эти требования закона выполнены при утверждении мирового соглашения, согласно которому стороны подтвердили задолженность ответчика в размере исковых требований и факт добровольного перечисления им части денежных средств в счет погашения основного долга».¹

Возможность заключения соглашения об обстоятельствах применимо к экономическим спорам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений поддерживается Пленумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

В пункте 28 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» от 30 июня 2008 г. разъясняется: «что в соответствии со статьей 190 АПК РФ антимонопольный орган вправе заключать соглашения по делам об оспаривании его решений и предписаний, в том числе соглашения об обстоятельствах рассматриваемого дела. Предметом такого соглашения, заключенного на

¹ Определение Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 07.04.2009 г. № ВАС15310/08 по делу № А07-4542/2008-Г-ВМХ // Документ официально опубликован не был. Доступ из справочной информационной системы «Консультант-плюс». – С. 3.

основании статьи 70 АПК РФ, может быть, в том числе, обоснование размера доли хозяйствующего субъекта на товарном рынке, ограничения конкуренции, методики расчетов в целях определения суммы дохода, а также иные обстоятельства, подлежащие доказыванию при принятии решения арбитражным судом»¹.

При описании института соглашений об обстоятельствах необходимо отметить важную правоприменительную позицию, указанную в пункте 14 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «Об отдельных вопросах практики применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» от 22 декабря 2005 г. № 99, в соответствии с которой «признанные сторонами в результате достигнутого между ними соглашения обстоятельства принимаются арбитражным судом в качестве фактов, не требующих дальнейшего доказывания, однако отсюда не следует, что стороны или одна из сторон лишены возможности в судебном заседании, в котором исследуются доказательства по делу, сообщить суду (до объявления председательствующим в арбитражном суде первой инстанции рассмотрения дела по существу законченным) о том, что соглашение о признании обстоятельств является ошибочным. Это сообщение, а также ранее подписанное сторонами соглашение о признании обстоятельств, оцениваются судом наряду с другими доказательствами, исходя из положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»².

¹ Постановление Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» от 30.06.2008 г. № 30 (ред. от 14.10.2010) // Вестник Высшего Арбитражного суда Российской Федерации. – 2008. – № 8. – С. 5.

² Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «Об отдельных вопросах практики применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» от 22 декабря 2005 г. № 99 (ред. от 01.07.2014) // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – 2006 г. – № 8. – С. 8.

Таким образом, в силу вышеуказанного разъяснения позиция сторон в рамках соглашения об обстоятельствах видится защищенной с процессуальной точки зрения.

Следует отметить, что в силу части 2 статьи 50 АПК РФ третьи лица, заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, пользуются правами и несут обязанности истца, за исключением обязанности соблюдения претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора, если это предусмотрено федеральным законом для данной категории споров или договором.

Указанное позволяет сделать вывод, что институты признания обстоятельств и соглашения по фактическим обстоятельствам могут быть применимы и третьими лицами, заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора.

В контексте признания обстоятельств и заключения соглашения по фактическим обстоятельствам аналогичное правовое положение и у третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора.

Так, частью 2 статьи 51 АПК РФ закреплено, что третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, пользуются процессуальными правами и несут процессуальные обязанности стороны, за исключением права на изменение основания или предмета иска, увеличение или уменьшение размера исковых требований, отказ от иска, признание иска или заключение мирового соглашения, предъявление встречного иска, требование принудительного исполнения судебного акта. А.Е. Солохин считает, что «в случае участия таких третьих лиц в какой-либо примирительной процедуре признание

факта или соглашение по фактическим обстоятельствам будут для них единственно возможным результатом примирения в арбитражном процессе»¹.

Наряду с общими чертами соглашение об обстоятельствах имеет важные отличительные особенности от признания обстоятельств.

Во-первых, отличия обусловлены разными формами закрепления в процессе. Признание обстоятельств – это одностороннее процессуальное действие стороны, вне зависимости от волеизъявления другой стороны, осуществляемое только в судебном порядке и не требующее обязательного письменного оформления. Соглашение об обстоятельствах является двусторонней сделкой (договором), которую стороны могут заключить не только в рамках арбитражного процесса. Данное соглашение удостоверяется заявлениями сторон в письменной форме и заносится в протокол судебного заседания (Часть 2 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Как указано в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» от 13 августа 2004 г. № 82 «Согласно части 3 статьи 70 АПК РФ факт признания сторонами данных обстоятельств заносится арбитражным судом в протокол судебного заседания и удостоверяется подписями сторон, а признание, изложенное в письменной форме, приобщается к материалам дела. О том, принимает или не принимает арбитражный суд признание сторонами обстоятельств, указывается им в протоколе судебного заседания. Выносить определение в виде отдельного судебного акта в этом случае не требуется».²

¹ Солохин А.Е. Признание обстоятельств и соглашение по фактическим обстоятельствам как результаты примирения в арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. – 2010. – № 8. – С. 30.

² Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» от 13 августа 2004 г. № 82.

Во-вторых, лицо, представляющее интересы стороны в споре имеет право признавать на основе общей доверенности (без специальной оговорки в ней), в свою очередь, в силу части 2 статьи 62 АПК РФ право на заключение соглашения по фактическим обстоятельствам должно быть прямо оговорено в доверенности.

В-третьих, признание обстоятельств и соглашение по обстоятельствам имеют различную процессуальную силу. Арбитражное процессуальное законодательство не связывает наделение соглашения по обстоятельствам процессуальной силой с какими-либо действиями суда. Встречается мнение, что соглашение об обстоятельствах может быть не принято во внимание судом в случае его противоречия с прямыми доказательствами, имеющимися в материалах дела¹. В данном случае автор работы соглашается с А.Е. Солохиным, указывающим на то, что такой вывод, касающийся возможности непринятия такого соглашения об обстоятельствах, не вытекает из норм АПК РФ².

В свою очередь на основании части 4 статьи 70 АПК РФ суд вправе не принимать признание стороной обстоятельств, если располагает доказательствами, дающими основание полагать, что признание такой стороной указанных обстоятельств совершено в целях сокрытия определенных фактов или под влиянием обмана, насилия, угрозы, заблуждения, на что арбитражным судом указывается в протоколе судебного заседания.

Подводя итог описанию внесудебных примирительных процедур и институтов признания обстоятельств и соглашения по обстоятельствам можно

Федерации» от 13 августа 2004 г. № 82 // Вестник Высшего Арбитражного суда Российской Федерации. – 2004. – № 10. – С. 11.

¹ Бежан А. Соглашение по фактическим обстоятельствам как инструмент доказывания в арбитражном процессе // Юрист. – 2008. – № 11. – С. 70.

² См.: Солохин А.Е. Признание обстоятельств и соглашение по фактическим обстоятельствам как результаты примирения в арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. – 2010. – № 8. – С. 31.

отметить, что данные результаты примирения могут использоваться в рамках урегулирования экономических споров, возникающих из административных и иных публичных правоотношений. Воспользовавшись данными институтами примирения, стороны спора, хотя и не сумевшие урегулировать спор в полном объеме, смогут закрепить договоренности в отношении обстоятельств, что будет способствовать процессуальной экономии и согласуется с задачами судопроизводства в арбитражных судах. Вместе с тем в законодательстве имеется пробел в регулировании внесудебных примирительных процедур, что не способствует их практической реализации.

В контексте судебных примирительных процедур урегулирование экономических споров, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, в основе своей сводится к заключению мирового соглашения по правилам Главы 15 АПК РФ.

В пункте 17 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» от 09.12.2002 г. № 11 (ред. от 17.11.2015 г.) упоминается о применении правила мирового соглашения: «согласно статье 190 АПК РФ экономические споры, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, могут быть урегулированы сторонами по правилам, установленным в главе 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, путем заключения соглашения или с использованием других примирительных процедур, если иное не установлено федеральным законом. В данном случае применяется правило об утверждении мирового соглашения»¹.

¹ Постановление Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» от 09.12.2002 г. № 11 (ред. от 17.11.2015) // Вестник Высшего арбитражного суда Российской Федерации. – 2003. – № 2. – С. 5.

При этом Пленум Высшего Арбитражного суда Российской Федерации обращает внимание на специфику споров, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, которая накладывает ограничения на заключение мирового соглашения: «государственные и иные органы, используя примирительные процедуры, не вправе выходить за пределы полномочий, предоставленных им нормативными правовыми актами, регулируемыми их деятельность»¹.

Данное ограничение, в том числе, вытекает из правовой природы мирового соглашения.

Пункт 15.3.8 Концепции единого Гражданского процессуального кодекса РФ, устанавливает, что «мировое соглашение, являясь институтом процессуального законодательства, представляет собой сделку, к которой могут применяться также правила гражданского законодательства, например, о договорах, в том числе правила о свободе договора, об отступном, о новации, о прощении долга, о зачете встречного однородного требования и о возмещении вреда»².

Из различных точек зрения по вопросу правовой природы мирового соглашения наиболее преобладающим является мнение о смешанной правовой природе мирового соглашения¹.

В рамках данного подхода стороны мирового соглашения обращаются к материальному законодательству и фактически вступают в новые материальные правоотношения.

¹ Постановление Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» от 09.12.2002 г. № 11 (ред. от 17.11.2015) // Вестник Высшего арбитражного суда Российской Федерации. – 2003. – № 2. – С. 6.

² Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от

Указанное позволяет сделать вывод, что до момента утверждения судом мирового соглашения оно имеет материально-правовую природу.

На данном этапе государственные и иные органы, используя примирительные процедуры, обязаны обеспечить соблюдение вышеуказанного принципа (вытекающего из специфики административных и иных публичных правоотношений) – государственные и иные органы не вправе выходить за пределы полномочий, предоставленных им нормативными правовыми актами, регулирующими их деятельность.

При обращении в суд в целях утверждения мирового соглашения, а также после его утверждения у мирового соглашения появляется соответствующая процессуальная природа.

На данном этапе в целях реализации части 3 статьи 139 АПК РФ (мировое соглашение не может нарушать права и законные интересы других лиц и противоречить закону) суд обязан обеспечить проверку соблюдения государственными и иными органами своих полномочий в рамках соответствующей примирительной процедуры.

Исходя из содержания части 6 статьи 141 АПК РФ, перечень оснований, при наличии которых арбитражный суд отказывает в утверждении мирового соглашения, является исчерпывающим, а именно: противоречие мирового соглашения закону и нарушение этим соглашением прав и законных интересов иных лиц.

Вместе с тем мировое соглашение в обязательном порядке должно содержать согласованные сторонами сведения о его условиях, которые должны

08.12.2014 г. № 124(1)) // Документ официально опубликован не был. Доступ из справочной информационной системы «Консультант-плюс». – С. 25.

¹ См.: Абдрашитов А.М. Мировое соглашение в делах о несостоятельности (банкротстве): Автореферат дисс. ... к. ю. н. – Екатеринбург. – 2006. – С. 20.

быть четкими, ясными и определенными, о размере и о сроках исполнения обязательств друг перед другом или одной стороной перед другой (часть 2 статьи 140 АПК РФ) с тем, чтобы не было неясностей и споров по поводу его содержания при исполнении, а само мировое соглашение было исполнимым с учетом правил о принудительном исполнении судебных актов. Если взаимные уступки сторон мирового соглашения, по мнению суда, не являются равноценными, данное обстоятельство не является основанием для отказа в его утверждении¹.

Необходимо отметить, что учитывая, в том числе, сделочную (договорную) природу мирового соглашения, суд не может принудить одну из сторон спора к ее заключению. Данного подхода придерживается правоприменительная практика.

Так, например, в Постановлении Федерального Арбитражного суда Московского округа от 17.07.2014 г. № Ф05-7403/2014 по делу № А40104844/2013 суд кассационной инстанции пришел к следующему выводу: «Довод кассационной жалобы о том, что судами в нарушение положений статьи 138 АПК РФ не принята во внимание воля сторон, направленная на мирное урегулирование спора, подлежит отклонению. В соответствии с частью 1 статьи 138 АПК РФ арбитражный суд принимает меры для примирения сторон, содействует им в урегулировании спора, в частности, разъясняет сторонам право на заключение мирового соглашения, а также последствия его заключения, однако понудить сторону к заключению мирового соглашения суд не может. Для заключения мирового соглашения необходимо добровольное волеизъявление обеих сторон»².

¹ См.: Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О примирении сторон в арбитражном процессе» от 18.07.2014 г. № 50 // Вестник экономического правосудия РФ. – 2014. – № 9. – С. 10.

² Постановление Федерального Арбитражного суда Московского округа от 17.07.2014 г. № Ф05-7403/2014 по делу № А40-104844/2013 // Документ официально опубликован не был. Доступ из справочной информационной системы «Консультант-плюс». – С. 7.

К схожему выводу пришел Федеральный Арбитражный суд СевероКавказского округа в Постановлении от 05.03.2003 г. № Ф08-587/2003 по делу № А53-14531/2001-С4-10: «Не обращаясь в суд непосредственно после заключения названного соглашения за его утверждением в качестве мирового соглашения, стороны тем самым ясно выразили свою волю на то, что они не придадут соглашению статус мирового. Поскольку кредитор в судебном заседании возражал против оценки соглашения как мирового и с учетом того, что по смыслу норм главы 15 АПК РФ (2002 года) примирение сторон исключает понуждение одной из них к заключению мирового соглашения, у суда не было оснований для применения примирительной процедуры, поэтому определение об утверждении мирового соглашения подлежит отмене».¹

По смыслу части 2 статьи 51 АПК РФ третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, не вправе отказываться от иска, признавать его или заключать мировое соглашение.

При этом как указывает Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «такие лица вправе выступать участниками мирового соглашения, например, в случаях, если на них возлагается исполнение обязательства либо они являются лицами, управомоченными принять исполнение. Если указанные лица не являются участниками мирового соглашения, они вправе заявлять доводы о нарушении их прав и законных интересов мировым соглашением, что не препятствует утверждению арбитражным судом мирового соглашения, если такие доводы не найдут подтверждения при рассмотрении судом данного вопроса».²

¹ Постановление Федерального Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05.03.2003 г. № Ф08-587/2003 по делу № А53-14531/2001-С4-10 // Документ официально опубликован не был. Доступ из справочной информационной системы «Консультант-плюс». – С. 10.

² См.: Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О примирении сторон в арбитражном процессе» от 18.07.2014 г. № 50 // Вестник экономического правосудия РФ. – 2014. – № 9. – С. 4.

Применимо к судебному урегулированию налоговых споров предметом соглашения об урегулировании спора, в том числе, мирового соглашения не может являться изменение налоговых последствий спорных действий и операций в сравнении с тем, как такие последствия определены законом (в частности не может быть снижена применимая налоговая ставка, изменены правила исчисления пеней, не может быть освобождения налогоплательщика от уплаты налогов за определенные налоговые периоды или по определенным операциям)¹.

В свою очередь, в случае если соответствующие полномочия по урегулированию вопроса в рамках мирового соглашения предусмотрены законодательством, то такие вопросы могут разрешены данным соглашением.

Так, например, согласно позиции Пленума от 18.07.2014 г. № 50, «в соответствии с положениями статей 70, 190 АПК РФ при рассмотрении налоговых споров допустимо заключение соглашений об их урегулировании, в которых сторонами могут быть признаны обстоятельства, от которых зависит возникновение соответствующих налоговых последствий (например, признание налоговым органом не учтенных в ходе мероприятий налогового контроля сумм расходов и налоговых вычетов, влияющих на действительный размер налоговой обязанности, признание наличия смягчающих обстоятельств, приводящих к уменьшению размера налоговых санкций, и др.), которые содержат правовую квалификацию деятельности лица, участвующего в деле, влекущую изменение размера его налоговой обязанности (например, признание экономически обоснованного и (или) документально подтвержденного размера произведенных расходов, нормальной величины потерь товаров, приемлемости используемых налогоплательщиком способов налоговой оптимизации его деятельности и др.). В

¹ См.: Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О примирении сторон в арбитражном процессе» от 18.07.2014 г. № 50 // Вестник экономического правосудия РФ. – 2014. – № 9.

таким образом в соглашении об урегулировании спора могут содержаться условия о скорректированном размере налоговой обязанности. При этом судам следует учитывать, что заключаемое в соответствии со статьей 190 АПК РФ соглашение об урегулировании налогового спора может охватывать вопросы, не относящиеся напрямую к предмету судебного разбирательства, например, имеющие отношение к предыдущим налоговым периодам, не охваченным оспариваемым в суде решением налогового органа. Кроме того, положениями пункта 3 статьи 46 и пункта 1 статьи 47 НК РФ предусмотрен контроль суда за взысканием задолженности по налогам и сборам, что согласно статье 324 АПК РФ предусматривает возможность предоставления судом отсрочки или рассрочки в ее взыскании, то, учитывая необходимость соблюдения принципа равенства всех перед законом и судом, вопрос об отсрочке или рассрочке уплаты соответствующих сумм налогов, пеней и штрафов также может быть решен при утверждении судом заключаемого в соответствии со статьей 190 АПК РФ соглашения исходя из условий о порядке уплаты соответствующих сумм, указанных в данном соглашении»¹.

Положительное отношение к практике заключения мировых соглашений по налоговым спорам было выражено Федеральной налоговой службой Российской Федерации в Письме «О практике заключения мировых соглашений налоговыми органами с налогоплательщиками в судах» от 02.10.2013 г. № СА-4-7/17648².

Более того, по мнению автора настоящей работы, указанным письмом определяется соответствующий внутриведомственный порядок судебной

¹ Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О примирении сторон в арбитражном процессе» от 18.07.2014 г. № 50 // Вестник экономического правосудия РФ. – 2014. – № 9. – С. 11.

² Письмо Федеральной налоговой службы Российской Федерации «О практике заключения мировых соглашений налоговыми органами с налогоплательщиками в судах» от 02.10.2013 г. № СА-4-7/17648 // Документ официально опубликован не был. Доступ из справочной информационной системы «Консультант-плюс». – С. 1.

процедуры урегулирования спора. В частности данным письмом определяется, что «Проекты мировых соглашений подлежат направлению для согласования в Правовое управление Федеральной налоговой службы Российской Федерации. В случае отсутствия согласования мировые соглашения не заключаются»¹.

Подводя итог описанию судебных примирительных процедур и института мирового соглашения следует отметить, что соответствующие процессы урегулирования видятся наиболее регламентированными в рамках примирения в спорах с налоговыми органами.

По мнению автора настоящей работы, широкому применению мирового соглашения как результата судебного примирения сторон в рамках иных (помимо налоговых) экономических споров, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, будет способствовать устранение пробела в регулировании соответствующих примирительных процедур.

Таким образом, возвращаясь к определению понятия «мировое урегулирование» применимо к экономическим спорам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, автор работы, принимая во внимание вышеизложенный анализ, полагает, что отсутствуют основания для того, чтобы сводить данный термин исключительно к такому результату примирения, как мировое соглашение.

Слово «мировое» по мнению автора дополняет термин «урегулирование» и отражает такие признаки примирения как взаимность действий сторон спора, добровольность действий, стремление к налаживанию деловых отношений.

¹ См.: Письмо Федеральной налоговой службы Российской Федерации «О практике заключения мировых соглашений налоговыми органами с налогоплательщиками в судах» от 02.10.2013 г. № СА-4-7/17648 // Документ официально опубликован не был. Доступ из справочной информационной системы «Консультант-плюс». – С. 1.

Понятия «урегулирование» и «мировое урегулирование» видятся синонимами, при этом понятие «мировое урегулирование» по мнению автора более точно и полно отражает правовую природу примирения.

По смыслу главы 15 АПК РФ с учетом указанного анализа и выводов понятие «мировое урегулирование» может быть определено как взаимные добровольные процессуальные и материальные действия сторон спора, направленные на разрешение противоречий путем взаимоприемлемого поведения таких сторон и третьих лиц, в том числе, посредством заключения и исполнения соглашения.

ГЛАВА 2. РЕАЛИЗАЦИЯ МИРОВОГО УРЕГУЛИРОВАНИЯ СПОРОВ, ВОЗНИКАЮЩИХ ИЗ АДМИНИСТРАТИВНЫХ И ИНЫХ ПУБЛИЧНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ, В РАМКАХ АРБИТРАЖНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

2.1. Тенденции в вопросе мирового урегулирования споров, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, в рамках арбитражного судопроизводства

С теоретической точки зрения вопрос о возможности применения принципов мирового урегулирования к спорам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, имеет различные мнения.

М.А. Рожкова, толкуя понятие мирового соглашения исключительно как гражданско-правовую сделку, подчеркивает невозможность их заключения при разрешении публичного спора, поскольку между его участниками гражданские правоотношения не возникают¹.

¹ Рожкова М.А. О некоторых чертах сходства мирового соглашения с соглашением, заключаемым по делам, возникающим из публичных правоотношений // Проблемные вопросы

По мнению А.Н. Кузбагарова¹, заключение соглашения по любым делам, возникающим из публичных правоотношений, невозможно, поскольку для них характерен императивный метод правового регулирования, и стороны не могут действовать по своему усмотрению.

Вместе с тем, по мнению ряда исследователей, заключение мировых соглашений возможно не по всем публично-правовым спорам, а лишь по отдельным их видам².

Как отмечалось ранее, в 2002 году Пленум Высшего Арбитражного суда Российской Федерации в Постановлении от 09.12.2002 г. № 11 указал, что «при утверждении мирового соглашения арбитражным судам необходимо исходить из того, что государственные и иные органы, используя примирительные процедуры, не вправе выходить за пределы полномочий, предоставленных им нормативными правовыми актами, регулирующими их деятельность»³.

Данный подход был принят судебной системой как фактический запрет на мировое урегулирование споров, возникающих из административных и иных публичных правоотношений.

В утратившем силу Постановлении «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих» от 10.02.2009 г. № 2 Пленум Верховного суда

гражданского и арбитражного процессов // Под ред. Л.Ф. Лесницкой, М.А. Рожковой. М. – 2008. – С. 288.

¹ Кузбагаров А.Н. К вопросу о примирении сторон по конфликтам, возникающим из публичноправовых отношений // Вестник СГАП. – 2009. – № 2. – С. 93.

² Абсалямов А.В. Административное судопроизводство в арбитражном суде. Теоретикометодологические аспекты: Автореферат дисс. ... д. ю. н. М. – 2009. – С. 226.

³ Постановление Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» от 09.12.2002 г. № 11 (ред. от 17.11.2015) // Вестник Высшего арбитражного суда Российской Федерации. – 2003. – № 2. – С. 3.

Российской Федерации отмечал, что «По делам данной категории суд не вправе утвердить мировое соглашение между заявителем и заинтересованным лицом, поскольку в этом случае судом проверяется законность оспариваемых решений, совершенных действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих и на решение этого вопроса не могут повлиять те или иные договоренности между заявителем и заинтересованным лицом»¹.

Ситуация по вопросу мирового урегулирования споров, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, в рамках арбитражного судопроизводства, начала меняться с введением в 2009 году процедуры обязательного досудебного порядка рассмотрения налоговых споров.

Качественно иной подход к вопросу взаимодействия с налогоплательщиками со стороны налоговых органов обозначил появление нового вектора – налоговые органы стали признавать свои ошибки и отменять решения.

Такая практика нашла свое отражение и при рассмотрении судебных споров: налоговые органы стали заключать мировые соглашения с налогоплательщиками.

После дальнейшего систематического внесения изменений в нормативно-правовое регулирование в современном законодательстве появился ряд норм, устанавливающих возможность примирения сторон в целом или по каким-либо обстоятельствам спора. В частности, как отмечалось ранее, появились нормы, предусматривающие возможность урегулирования экономических споров, возникающих из административных и иных публичных правоотношений (Статья 190 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

¹ Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих» от 10.02.2009 г. № 2 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2009. – № 4. – С. 18.

Отдельно необходимо отметить появление обширной правоприменительной практики по вопросам мирового урегулирования споров, возникающих из административных и иных публичных правоотношений (например, Постановление от 18.07.2014 г. № 50), а также ряда подзаконных актов (например, Письмо Федеральной налоговой службы Российской Федерации от 02.10.2013 г. № СА-4-7/17648, Концепция развития досудебного урегулирования налоговых споров в системе налоговых органов Российской Федерации на 2013 - 2018 годы).

По мнению автора настоящей работы, тенденция в вопросе мирового урегулирования экономических споров, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, в рамках арбитражного судопроизводства может быть проиллюстрирована на примере налоговых споров.

Как отмечает Н.А. Бондарева: «На современном этапе развития Россия старается интегрироваться в мировое сообщество и внедрять новые принципы регулирования в различные сферы жизни и деятельности общества. При этом большое значение имеют разрабатываемые Организацией экономического сотрудничества и развития (Далее ОЭСР) принципы и положения, направленные на решение современных проблем в сферах экономики и финансов, которые применяются регуляторами для формирования институциональных отношений, основанных на сотрудничестве субъектов. В настоящее время Российская Федерация берет за основу положения ОЭСР, что свидетельствует о повороте государства в сторону граждан, в том числе в сфере налогообложения. До настоящего времени налогообложение в нашей стране осуществлялось на базе командно-административной системы управления советского периода, реализуемой государством во всех сферах жизни общества. Такой подход к

управлению предусматривал реализацию интересов государства, применение силовых методов и методов принуждения»¹.

Подтверждением развития законодательства, регламентирующего урегулирование споров, могут служить разрабатываемые проекты новых примирительных процедур.

Так, например, Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации в Проекте Федерального закона N 121844-6² была предложена процедура – судебное примирение:

1. Стороны вправе урегулировать спор путем использования примирительной процедуры с участием судебного примирителя (судебное примирение).

Процедура судебного примирения может быть использована по любому делу на любой стадии арбитражного процесса.

2. Судебным примирителем может выступать судья в отставке, помощник судьи, не принимающего участие в рассмотрении дела, работник аппарата суда, имеющий высшее юридическое образование. Список судебных примирителей утверждается Пленумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации на основе предложений арбитражных судов о кандидатурах судебных примирителей.

Судебный примиритель участвует в процедуре судебного примирения с учетом положений законодательства о статусе судей Российской Федерации и о государственной гражданской службе.

¹ Бондарева Н.А. Применение мирового соглашения в налоговом контроле // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2014. – № 10. – С. 67.

² Проект Федерального закона № 121844-6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием примирительных процедур» (ред., внесенная в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации, текст по состоянию на 02.08.2012) // Документ официально опубликован не был.

Доступ из справочной информационной системы «Консультант-плюс». – С. 3.

3. Судебный примиритель определяется по взаимному согласию сторон из числа судебных примирителей, утвержденных Пленумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для данного арбитражного суда, и утверждается определением арбитражного суда в случае удовлетворения ходатайства сторон о назначении судебного примирителя. В случае недостижения сторонами согласия в отношении кандидатуры судебного примирителя

судебный примиритель определяется путем случайной выборки с использованием автоматизированной информационной системы при наличии технической возможности.

4. Судебное примирение осуществляется на основе принципов независимости, беспристрастности, нейтральности и добросовестности судебного примирителя.

Порядок проведения судебного примирения и требования к судебному примирителю определяются настоящим Кодексом и регламентом проведения судебного примирения, утверждаемым Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации.

5. В целях соотнесения и сближения позиций сторон по делу и выявления дополнительных возможностей для урегулирования спора с учетом их интересов, оказания им содействия в достижении взаимоприемлемого результата примирения, основанного в том числе на понимании и оценке сторонами обоснованности заявленных требований и возражений, судебный примиритель вправе вести переговоры со сторонами, другими лицами, участвующими в деле, изучать предоставленные сторонами документы, знакомиться с материалами дела с согласия арбитражного суда и осуществлять другие действия, необходимые для эффективного урегулирования спора и предусмотренные регламентом проведения судебного примирения, в том числе давать сторонам рекомендации в целях скорейшего урегулирования спора и сохранения между сторонами деловых отношений.

Судебный примиритель не является участником арбитражного процесса и не вправе совершать действия, влекущие за собой возникновение, изменение либо прекращение прав или обязанностей лиц, участвующих в деле, и других участников арбитражного процесса.

Судебный примиритель не дает заключение о перспективе разрешения спора в судебном заседании.

В контексте развития законодательства об урегулировании рассматриваемой автором категории споров, отдельного внимания заслуживает становление института Уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации.

Правовое положение, основные задачи и компетенция Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, а также уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации определены Федеральным законом от 07.05.2013 г. № 78-ФЗ (ред. от 28.11.2015) «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации»¹

Основной задачей указанного института является защита прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности и соблюдения указанных прав органами государственной власти, органами местного самоуправления и должностными лицами, имеющим расчетный и иные счета, печать и бланки со своим наименованием и с изображением Государственного герба Российской Федерации.

¹ Федеральный закон от 07.05.2013 г. № 78-ФЗ (ред. от 28.11.2015) «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» // «Собрание законодательства Российской Федерации». – 2013. – № 19. – Ст. 2305.

При этом уполномоченный вправе рассматривать жалобы субъектов предпринимательской деятельности. По результатам рассмотрения такой жалобы уполномоченный, совершает одно или несколько из перечисленных действий:

разъясняет заявителю вопросы, касающиеся его прав и законных интересов, в том числе форм и способов их защиты;

передает жалобу в орган государственной власти, орган местного самоуправления или должностному лицу, к компетенции которых относится разрешение жалобы по существу (направлять жалобу на рассмотрение должностному лицу, решение или действие (бездействие) которого обжалуется, запрещается);

направляет в орган государственной власти, орган местного самоуправления или должностному лицу, в решениях или действиях (бездействии) которых усматривается нарушение прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, заключение с указанием мер по восстановлению прав и соблюдению законных интересов указанных субъектов; обращается в суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, признании незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов (за исключением органов прокуратуры, Следственного комитета Российской Федерации, органов судебной власти), органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц в случае, если оспариваемые ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы субъектов предпринимательской деятельности в сфере предпринимательской деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия

для осуществления предпринимательской деятельности; обращается в суд с иском о защите прав и законных интересов других лиц, в том числе групп лиц, являющихся субъектами предпринимательской деятельности;

обжалует вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов, принятые в отношении заявителя, в порядке, установленном законодательством Российской Федерации; направляет в органы государственной власти, органы местного самоуправления, иные органы, организации, наделенные федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, обращение о привлечении лиц, виновных в нарушении прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, к дисциплинарной, административной или уголовной ответственности в установленном законодательством Российской Федерации порядке.

Необходимо отметить, что рассмотрение уполномоченным по защите прав предпринимателей жалоб от субъектов предпринимательства, в случае обоснованности таких жалоб, как правило, приводит к устранению последствий выявленных нарушений.

Таким образом, по мнению автора настоящей работы, в отношении вопроса мирового урегулирования экономических споров, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, в рамках арбитражного судопроизводства тенденциозно осуществляется совершенствование норм права, регулирующих соответствующие процедуры.

Указанное позволяет сделать вывод, что устранение оставшихся пробелов в законодательном регулировании примирительных процедур не будет вступать в противоречие с осуществляемым развитием институциональных отношений.

2.2. Примеры урегулирования экономических споров, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, в рамках арбитражного судопроизводства

Лишь некоторые из отраслей права на сегодняшний день широко применяют практику мирового урегулирования споров, возникающих из административных и иных публичных правоотношений.

По мнению автора настоящей работы, наиболее обширной практикой урегулирования споров располагает отрасль налогового права.

Применимо к досудебной примирительной процедуре автор настоящей работы предлагает вниманию следующий пример:

1) Решение Управления Федеральной Налоговой Службы по Челябинской области от 31.08.2017 № 16-07/004194¹ (Далее Решение № 16-07/004194).

Как следует из указанного Решения № 16-07/004194 по результатам камеральной налоговой проверки уточненной налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость Общества с ограниченной ответственностью «ЭнергоМашИнвест» (далее общество, налогоплательщик, ООО «ЭнергоМашИнвест») за 2 квартал 2016 года Межрайонной Инспекцией Федеральной Налоговой Службы России № 22 по Челябинской области (далее инспекция, налоговый орган) был составлен акт от 10.01.2017 г. № 34505 и вынесено решение № 26733 от 25.05.2017 г. о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Налоговым органом был сделан вывод о неправильном исчислении налога на добавленную стоимость в результате завышения налоговых вычетов по сделкам

¹ Решение Управления Федеральной Налоговой Службы по Челябинской области от 31.08.2017 г. № 16-07/004194 // Документ официально опубликован не был. Доступ из справочной информационной системы «Консультант-плюс». – С. 4.

на сумму 1 977 367,12 руб. По результатам проверки были начислены налог, пени и штраф.

ООО «ЭнергоМашИнвест» не согласилось с доводами, изложенными в вышеуказанных акте от 10.01.2017 г. № 34505 и решении № 26733 от 25.05.2017 г., в связи с чем, руководствуясь статьями 137–140 НК РФ, обратилось с соответствующей апелляционной жалобой в Управление Федеральной Налоговой Службы по Челябинской области.

По сути, доводы налогоплательщика в рамках апелляционного обжалования были сведены к необоснованной со стороны налогового органа квалификации обстоятельств, установленных в рамках проверки.

В частности, общество привело достаточные обоснования того, что произведенные хозяйственные операции были отражены в налоговом и бухгалтерском учете, что оплата по сделкам производилась налогоплательщиком путем перечисления денежных средств на расчетный счет контрагента, счетафактуры были оформлены в соответствии с требованиями законодательства, налогоплательщиком были совершены реальные хозяйственные операции по приобретению товаров и выполнению работ, необходимость которых обусловлена выполнением обязательств перед заказчиками.

Управление Федеральной Налоговой Службы по Челябинской области, рассмотрев вышеупомянутую апелляционную жалобу ООО «ЭнергоМашИнвест», приняло решение о ее удовлетворении в полном объеме (Решение № 16-07/004194).

По мнению автора настоящей работы, данный пример позволяет усомниться в растущем в свете настоящих экономических реалий стереотипе о «бездейственности» досудебных примирительных процедур в спорах с налоговыми органами и подтверждает, что данные процедуры являются попрежнему актуальными.

Применимо к внесудебной примирительной процедуре обращает на себя внимание ранее озвученный в настоящей работе пример:

2) Постановление Федерального Арбитражного суда Поволжского округа от 29.04.2004 г. по делу № А55-494/2003-31¹.

В рамках данного акта указано, что «во исполнение указаний суда кассационной инстанции при новом рассмотрении спора суд апелляционной инстанции в порядке досудебной подготовки и в целях содействия сторонам в урегулировании спора в силу части 1 статьи 70, статьи 138 АПК РФ предложил конкретизировать, в каких документах, представленных железной дорогой, отсутствовали требуемые реквизиты, указать, по каким предприятиям дорогой не заявлялась ставка 0%, представить расчет суммы НДС, предъявленной к возмещению.

Акт сверки от 29.12.2003 подтвержденных и неподтвержденных сумм НДС, предъявленных к возмещению из бюджета по оспариваемому решению Инспекции, признанный и подписанный сторонами в соответствии с частью 2 статьи 70 АПК РФ, был правомерно принят судом.

В судебном заседании представитель Инспекции сведения, изложенные в акте сверки, подтвердил, с расчетом ОАО "РЖД" в лице ФГУП "КЖД" сумм доначисленного НДС, пени и штрафа согласился».

Приведенные пример наглядно демонстрирует действия сторон спора и суда в соответствии с частью 2 статьи 70 АПК РФ.

Наибольшее количество примеров урегулирования экономических споров, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, в рамках

¹ Постановление Федерального Арбитражного суда Поволжского округа от 29 апреля 2004 г. по делу № А55-494/2003-31 // Документ официально опубликован не был. Доступ из справочной информационной системы «Консультант-плюс». – С. 7.

арбитражного судопроизводства, имеется в рамках судебных примирительных процедур:

3) Определение Арбитражного суда города Москвы от 12.05.2015 г. по делу № А40-101566/13-115-486¹.

Указанный судебный акт иллюстрирует необходимость применения внутриведомственного порядка судебного урегулирования спора, выражающегося в согласовании проектов мировых соглашений в Правовом управлении Федеральной налоговой службы Российской Федерации (Письмо от 02.10.2013 г. № СА-4-7/17648).

Такое согласование было получено в рамках указанного делу № А40101566/13-115-486, по условиям соглашения налоговый орган признал, что по 20 из 36 объектов основных средств модернизация не проводилась, а налогоплательщик признал, что по оставшейся части основных средств произведенные работы должны квалифицироваться как модернизация с соответствующими налоговыми последствиями, исходя из этого недоимка, пени и штраф по налогу на прибыль и налогу на имущество подлежат уменьшению.

Налоговый орган обязался вернуть излишне взысканные суммы налогов.

4) Постановление Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 26.06.2012 г. № 16370/11².

¹ Определение Арбитражного суда города Москвы от 12.05.2015 г. по делу № А40-101566/13-115-486 // Документ официально опубликован не был. Доступ из справочной информационной системы «Консультант-плюс». – С. 5.

² Постановление Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 26.06.2012 г. № 16370/11 // Документ официально опубликован не был. Доступ из справочной информационной системы «Консультант-плюс». – С. 3.

В рамках указанного спора организации были доначислены НДС и налог на прибыль (включая пени и штрафы) в сумме около 114 млн. руб., львиная доля которой приходилась на последний из указанных налогов (111 млн. руб.).

По мировому соглашению налогоплательщик обязался весь долг по налогу на прибыль внести в бюджет в течение пяти рабочих дней после его утверждения. В свою очередь налоговый орган простили организации долг по НДС (3 млн. руб.), согласившись с ее позицией, а также отказались от требования пени с доначисленной суммы налога на прибыль за период с даты вынесения решения до момента утверждения мирового соглашения (то есть за два года).

5) Постановление Федерального Арбитражного суда Московского округа от 22.03.2013 г. по делу № А40-41103/12-91-228¹.

Данным судебным актом на стадии кассационного обжалования было заключено мировое соглашение, в рамках которого организация признала позицию налогового органа и согласилась с тем, что неправомерно перенесла убытки на будущее при отсутствии документов, подтверждающих их размер. Данное нарушение повлекло занижение налога на прибыль в сумме около 22,5 млн руб. (это без учета пени и штрафа). Налоговый орган признал излишне начисленным налог на прибыль по эпизоду учета доходов и расходов в виде сумм положительных и отрицательных курсовых разниц. Также инспекция согласилась с тем, что общество правомерно применило налоговые вычеты по НДС по расходам будущих периодов. В связи с этим налоговый орган обязался в течение месяца с даты утверждения мирового соглашения возратить организации излишне уплаченный налог на прибыль и НДС. С учетом пени и штрафов данные суммы составили 12,8 млн и 3,8 млн руб. соответственно.

¹ Постановление Федерального Арбитражного суда Московского округа от 22.03.2013 г. по делу № А40-41103/12-91-228 // Документ официально опубликован не был. Доступ из справочной информационной системы «Консультант-плюс». – С. 7.

б) Постановление Федерального Арбитражного Суда Московского округа от 29.11.2013 г. № Ф05-14696/2012 по делу № А40-47670/12-116-102¹.

Налоговый спор касался возврата из бюджета излишне уплаченного ЕСН и соответствующих штрафов. Налоговый орган в ходе выездной проверки неправильно посчитал (завысил) сумму недоимки по этому налогу за 2007 г. Налогоплательщик с решением инспекции полностью согласился и перечислил в бюджет все доначисленные суммы (в 2009 г.). Ни в административном, ни в судебном порядке ненормативный акт инспекции не оспаривался.

Впоследствии (в 2012 г.) выяснилось, что налоговым органом при доначислении ЕСН за 2007 г. были допущены ошибки, в результате чего данный налог (с учетом штрафов) и сумма страховых взносов в ПФР оказались завышенными. Такое обстоятельство было подтверждено в ходе проведенной между обществом и инспекцией сверки расчетов. Разумеется, налогоплательщик решил вернуть себе излишне уплаченные в бюджет суммы. С этой целью он и обратился в суд.

В результате в ходе рассмотрения кассационной жалобы инспекции стороны заключили мировое соглашение. Из судебного акта усматривается, что некую часть доначислений ЕСН (347 тыс. руб.) налоговому органу все же удалось отстоять. Налоговый орган еще до утверждения мирового соглашения возвратил организации всю сумму налога и штрафа, которая являлась предметом спора (1432 тыс. руб.). Стороны договорились, что, как только ПФР возвратит налогоплательщику переплаченные страховые взносы, часть из них будет внесена в бюджет в качестве погашения недоимки по ЕСН.

¹ Постановление Федерального Арбитражного Суда Московского округа от 29.11.2013 г. № Ф05-14696/2012 по делу № А40-47670/12-116-102 // Документ официально опубликован не был. Доступ из справочной информационной системы «Консультант-плюс». – С. 4.

7) Постановление Федерального Арбитражного Суда Поволжского округа от 26.10.2006 г. по делу № А55-5887/2006¹.

Налоговый спор касался вопроса выплаты из бюджета около 25,5 млн руб. - процентов за нарушение инспекцией срока возврата излишне уплаченного налогоплательщиком НДС.

К сожалению, из данного судебного акта невозможно установить нюансы дела. Из Постановления усматривается, что судебные органы первых двух инстанций встали на сторону организации.

Однако в ходе рассмотрения кассационной жалобы инспекции стороны решили заключить мировое соглашение. По его условиям налоговый орган не возвращает из федерального бюджета проценты за нарушение срока возмещения налога в сумме 25,5 млн руб., а налогоплательщик отказывается от требования об уплате инспекцией указанных процентов и не предъявляет впредь каких-либо претензий по данному спору.

Отметим, что это мировое соглашение было заключено в период, когда судебные органы придерживались позиции о невозможности заключения мирового соглашения по налоговому спору. При этом в данном случае бюджет не пострадал, а, наоборот, выиграл, значит, интересы третьих лиц не были затронуты.

Подводя итог вышеуказанным примерам автор настоящей работы считает, что суды не усматривают в действиях сторон по урегулированию экономических споров, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, путем заключения мировых и иных соглашений, нарушения действующего законодательства и прав и законных интересов других лиц, тем самым допуская заключение мировых и иных соглашений в рассматриваемой категории споров.

¹ Постановление Федерального Арбитражного Суда Поволжского округа от 26.10.2006 г. по делу № А55-5887/2006 // Документ официально опубликован не был. Доступ из справочной информационной системы «Консультант-плюс». – С. 3.

Анализ приведенных примеров позволяет сделать вывод, что сроки в рамках примирительных процедур варьируются. Автор работы данное обстоятельство связывает с необходимостью соблюдения баланса между количеством времени необходимым сторонам в рамках примирительной процедуры для выявления и устранения причины конфликта и необходимостью своевременной защиты прав и интересов сторон спора.

Также автор отмечает, что, как правило, в отношении досудебных примирительных процедур срок реализации примирительной процедуры не превышает двух месяцев с момента обращения стороны спора к соответствующему органу в целях урегулирования спора.

Приведенные примеры досудебных примирительных процедур свидетельствуют о том, что момент начала примирительной процедуры приравнивается к моменту официального обращения стороны спора к соответствующему органу с целью урегулирования спора.

Указанное позволяет сделать вывод, что момент окончания примирительной процедуры может быть связан либо с результатом примирительной процедуры (например, подписание соглашения об урегулировании спора или вынесение акта вышестоящего органа, отменяющего решение нижестоящего органа), либо с моментом истечения соответствующих процессуальных сроков.

ГЛАВА 3. АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ МИРОВОГО УРЕГУЛИРОВАНИЯ СПОРОВ, ВОЗНИКАЮЩИХ ИЗ АДМИНИСТРАТИВНЫХ И ИНЫХ ПУБЛИЧНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ, В РАМКАХ АРБИТРАЖНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

3.1. Отсутствие правовых актов, регламентирующих процедуру принятия решения о мировом урегулировании спора со стороны административных органов

Как отмечалось автором настоящей работы ранее, в настоящее время процедура принятия решения о мировом урегулировании экономического спора, возникающего из административных и иных публичных правоотношений имеет сколь либо определенное описание исключительно у налоговых органов.

Такая процедура описана в Письме Федеральной Налоговой Службы Российской Федерации от 02.10.2013 г. № СА-4-7/17648, согласно которому можно выделить следующие стадии:

- 1) Территориальный налоговый орган вправе выявлять основания мирового урегулирования спора.
- 2) Территориальный налоговый орган обязан подготовить проект мирового соглашения, на основании выявленных оснований для мирового урегулирования спора.
- 3) Территориальный налоговый орган обязан направить проект мирового соглашения на согласование в Правовое управление Федеральной Налоговой Службы Российской Федерации.
- 4) Правовое управление Федеральной Налоговой Службы Российской Федерации обязуется по результатам рассмотрения предоставленного проекта мирового соглашения согласовать или отказать в согласовании данного проекта.

5) Руководители территориальных налоговых органов признаются ответственными за выполнение вышеуказанного порядка.

Автор настоящей работы обращает внимание на наличие соответствующей ответственности у налогового органа, в том числе, за действия или бездействие в отношении выявления оснований для мирового урегулирования спора.

Данное положение, по мнению автора настоящей работы, является реальной мерой к побуждению налогового органа на критику своей позиции по отношению к налогоплательщику, тем самым создавая условия для примирения сторон если не по всем, то по части спорных обстоятельств.

Как отмечалось ранее, административные органы иных отраслей права (помимо налогового права) имеют существенно меньшую практику заключения мировых соглашений.

Думается, что наиболее значимой причиной вышеуказанных обстоятельств является отсутствие у большинства административных органов правовых актов, регламентирующих процедуру принятия решения о мировом урегулировании спора (принятия решения о заключении мирового соглашения), в связи с чем, не соблюдаются такие принципы примирительных процедур, как принципы прозрачности и ясности (данные принципы поименованы в Параграфе 1 Главы 1 настоящей работы).

В соответствии с ранее изложенным выводом автора настоящей работы процедура принятия решения о мировом урегулировании спора со стороны административного органа должна носить прозрачный и ясный характер, в отсутствие которого создается правовая преграда для урегулирования спора.

В данном контексте, одним из шагов к устранению преграды для урегулирования спора может служить рекомендация соответствующим административным органам положительного опыта налоговых органов по

мировому урегулированию споров, в том числе, в части разработки правовых актов, регулирующих соответствующую процедуру.

Также необходимо отметить, что в рамках разработки новых правовых актов, регулирующих примирительные процедуры, одним из концептуальных подходов может стать унификация положений, касающихся основ примирительных процедур (сроки, момент начала и окончания, и т.п.).

Представляется, что закрепление в АПК РФ унифицированных положений в отношении основ примирительных процедур будет способствовать разработке соответствующими органами внутриведомственных правовых актов, регулирующих примирительные процедуры.

Отчасти решение озвученной задачи будет достигнуто благодаря определению в АПК РФ понятия «примирительная процедура» и основополагающих принципов примирительных процедур, что предлагается автором в Параграфе 1 Главы 1 настоящей работы.

Наряду с указанным требуют описания в АПК РФ такие элементы порядка осуществления примирительных процедур, как сроки, момент начала и момент окончания реализации примирительных процедур.

Анализ вышеприведенной правоприменительной практики, а также норм законодательства, регулирующих примирительные процедуры, позволяет сделать следующие выводы:

1) Сроки в рамках примирительных процедур могут варьироваться. Данное обстоятельство обуславливается необходимостью соблюдения баланса между количеством времени необходимым сторонам в рамках примирительной процедуры для выявления и устранения причины конфликта и необходимостью своевременной защиты прав и интересов сторон спора.

По мнению автора, в отношении досудебных примирительных процедур срок реализации примирительной процедуры не должен превышать более двух месяцев

с момента обращения стороны спора к соответствующему органу в целях урегулирования спора.

В свою очередь срок реализации права на урегулирование спора в рамках досудебных примирительных процедур не должен превышать трех месяцев с момента, когда лицо узнало о своем нарушенном праве.

В отношении внесудебных, судебных, постсудебных примирительных процедур и примирительных процедур на стадии исполнительного производства в зависимости от сложности спора, подлежащего урегулированию, оптимальный срок реализации примирительной процедуры может составлять от одного до двух месяцев.

При этом автором не усматривается основания для ограничения срока реализации права на урегулирование спора в рамках данных примирительных процедур – такое право может быть реализовано на любой стадии спора, в том числе, при рассмотрении спора любой инстанцией суда.

2) Учитывая особенности публичных отношений и отношений с административными органами, момент начала примирительной процедуры может быть приравнен к моменту официального обращения стороны спора к соответствующему органу с целью урегулирования спора.

3) Момент окончания примирительной процедуры может быть связан либо с результатом примирительной процедуры (например, подписание соглашения об урегулировании спора или вынесение акта вышестоящего органа, отменяющего решение нижестоящего органа), либо с моментом истечения соответствующих процессуальных сроков.

3.2. Отсутствие возможности применения медиативных процедур с целью урегулирования экономических споров, возникающих из административных и иных публичных правоотношений

Действующая редакция Закона о медиации ограничивает возможность применения медиации кругом лишь гражданских правоотношений, не упоминая о медиативных процедурах при разрешении публичных споров.

Частью 5 статьи 1 Закона о медиации предусмотрено, что процедура медиации не применяется к коллективным трудовым спорам, а также спорам, возникающим из отношений, указанных в части 2 настоящей статьи, в случае, если такие споры затрагивают или могут затронуть права и законные интересы третьих лиц, не участвующих в процедуре медиации, или публичные интересы.

Справедливо отметить, что такая ситуация не находит однозначной поддержки в научно-практической среде.

Сторонники исключения применения медиации к разрешению публичных споров полагают, что процедура медиации применима только к спорам, затрагивающим частные интересы, т.е. интересы, принадлежащие отдельным лицам, не обществу, не государству¹.

Противники исходят из того, что в публичном законодательстве не исключается диспозитивное регулирование, позволяющее субъектам правоотношений самостоятельно определять объем их прав и обязанностей, здесь и находится сфера возможных мировых соглашений в случае возникновения судебного спора.

Так, Е.Г. Стрельцова, поддерживая идеи применения примирительных процедур по публичным спорам, подчеркивает, что примирение возможно исключительно по вопросам, урегулированным диспозитивными нормами права²

¹ См.: Мовчан А.Н. Альтернативная процедура урегулирования споров с участием посредника (процедура медиации). Процедура медиации в военном суде // Право в Вооруженных Силах. – 2011. – № 7. – С. 6.

² См.: Стрельцова Е.Г. Примирительные процедуры: проблемы законотворчества и правоприменения // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2011. – № 10. – С. 2.

Вместе с тем применение примирительных процедур при рассмотрении экономических споров, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, вполне соответствует современной экономической действительности. А наличие независимого профессионального посредника при разрешении некоторых категорий подобных споров, может сделать процесс более рациональным и эффективным¹.

В.С. Анохин, выступая сторонником примирительных процедур по делам в сфере публичных правоотношений, допускает договоренность сторон о прекращении судебного спора на основе взаимных уступок. В обоснование своей позиции он приводит ситуацию, когда «нарушитель административных норм... признает свою вину, не имел умысла при совершении обнаруженных правонарушений, готов немедленно уплатить часть подлежащей суммы, а государственный орган согласен на такую уступку»².

Сходных воззрений придерживаются и иные эксперты, указывая, что и между субъектами публичного спора возможно сближение позиций, взаимные уступки, то есть возможно соглашение, которое будет утверждено судом.

В этой связи бывший заместитель председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Т.К. Андреева замечает, что «сфера публичных правоотношений представляется наиболее предпочтительной для использования посредника в урегулировании конфликта между частным лицом и органом государственной власти»³.

¹ Жук-Жученко А. Медиация в России ждет своего часа // Московский бухгалтер. – 2009. – № 9. – С. 3.

² См.: Анохин В. Мировое соглашение в арбитражном процессе // Хозяйство и право. – 2000. – № 6. – С. 62.

³ Андреева Т.К. Судья должен принимать действенные меры, направленные на примирение сторон. Интервью с Т.К. Андреевой - заместителем Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации // Налоговая политика и практика. – 2008. – № 1. – С. 1.

Эксперты, поддерживающие применение медиации по публичным спорам, подчеркивают, что при разрешении указанных споров в первую очередь речь идет не о взаимных уступках, а о взаимном максимально полном выяснении всех обстоятельств, которые имели место в конкретной ситуации, что также является форма примирения.

Собственно сторонники применения медиации к разрешению публичноправовых споров разрабатывают предложения, ссылаясь на положительный опыт в данном направлении ряда зарубежных государств, поскольку мировая практика уже давно доказала преимущества решения конфликтов с помощью медиации, т.е. мирным путем, по сравнению с судебным способом.

Так, например, в Германии и Голландии медиация по административным делам достаточно развита и результативна. В частности, в Германии изначально в эксперименте по введению медиации в судах было задействовано лишь 6 земель. Сегодня это количество постоянно увеличивается, к эксперименту присоединяются и другие регионы страны, включая Берлин. В целом, политика государства направлена и на дальнейшее расширение применения внесудебных методов разрешения споров.

Голландский опыт основан на внедрении медиации при разрешении налоговых споров. Услугу медиации предлагает сам налоговый орган, для сторон она является бесплатной. Согласно голландским данным, по каждому конкретному спору, разрешенному при помощи медиации, экономия государственного бюджета составляет от 20 до 50 тысяч евро. И, несмотря на относительно короткий промежуток столь недавних преобразований, отмечается снижение числа судебных тяжб по делам данной категории

В США разработан и успешно применяется комплекс процедур по использованию альтернативных способов урегулирования налоговых споров,

основной целью которых является оперативное разрешение спорных вопросов между налогоплательщиком и налоговым органом с участием уполномоченного лица, обеспечивающего справедливое и беспристрастное рассмотрение спора. При этом наиболее активно используется медиация и арбитраж.

Еще более близок к отечественной системе права опыт Республики Беларусь, где успешно внедрена собственная модель медиации. Суть ее сведена к тому, что кандидатура посредника назначается непосредственно судом в течение десяти дней с момента поступления заявления в суд. Этот посредник является должностным лицом самого суда. О назначении посредника судом выносится определение. При Высшем хозяйственном суде существует и успешно функционирует институт посредничества. Согласно статистическим данным в 2009 году проведено более 15 тысяч процедур, из которых 80% завершились заключением медиативного соглашения. Сегодня почти к каждому третьему спору применяется процедура медиации.

Очевидно, что развитие медиации должно затронуть сферу публичных споров. Однако, как справедливо отмечают исследователи, для столь «масштабного внедрения медиации» потребуются принятие дополнительных специальных правовых актов и поправок в действующее законодательство, напрямую вменяющих в обязанность госчиновникам участвовать в примирительных процедурах и предоставляющее им при этом более широкую свободу маневра в сфере принятия решений об условиях урегулирования споров.

Анализируя возможность применения медиации в административных спорах, определенные трудности возникают именно из-за отсутствия у чиновников специальных полномочий, в отличие от субъектов частного предпринимательства. Однако подобные сложности не рассматриваются в качестве обстоятельств, исчерпывающих возможность мирного урегулирования административных споров.

Именно с учетом международного опыта был разработан Проект Федерального закона № 121844-6, который был внесен Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.

Как отмечается в соответствующей Пояснительной записке «К проекту Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием примирительных процедур»: «Законопроект направлен на дальнейшее внедрение и популяризацию в России примирительных процедур, в том числе и медиации, а также повышение их эффективности»¹.

Предложенная Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации редакция Главы 15 и статьи 190 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает возможность урегулирования экономических споров, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, путем использования такой примирительной процедуры как медиация.

В частности Проектом Федерального закона № 121844-6 предлагается дополнить Главу 15 АПК РФ Статьей 138.3. Медиация, в соответствии с которой стороны вправе урегулировать спор путем применения процедуры медиации в порядке, предусмотренном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и федеральным законом.

Часть 1 статьи 190 АПК РФ в редакции Проекта Федерального закона № 121844-6 предусматривает, что экономические споры, возникающие из

¹ Пояснительная записка «К проекту Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием примирительных процедур» // Документ официально опубликован не был. Доступ из справочной информационной системы «Консультант-плюс». – С. 3.

административных и иных публичных правоотношений, могут быть урегулированы сторонами путем использования примирительных процедур по правилам, установленным в главе 15 настоящего Кодекса, поскольку иное не установлено настоящим Кодексом, другими законами и не вытекает из существа соответствующих правоотношений.

Проектом Федерального закона № 121844-6 также предлагается, что результатами примирения сторон по спорам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, могут быть частичный или полный отказ от требований, частичное или полное признание требований, признание обстоятельств дела, соглашение сторон по обстоятельствам дела, а также соглашение сторон, содержащее квалификацию сделок и иных действий, совершенных лицами, участвующими в деле, их статуса, если это не противоречит существу правоотношений.

В настоящее время Постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 09.12.2016 г. № 469-7 ГД¹ был отклонен Проект Федерального закона № 121844-6.

Однако необходимо отметить, что в Заключении «По проекту федерального закона № 121844-6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием примирительных процедур» Правовое управление Аппарата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации не отмечает каких-либо возражений в отношении возможности урегулирования экономических споров, возникающих из

¹ Постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 09.12.2016 г. № 469-7 ГД «О проекте федерального закона № 121844-6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием примирительных процедур» // Собрание законодательства РФ. – 2016. – № 51. – Ст. 7293.

административных и иных публичных правоотношений, путем использования медиации¹.

В Заключении Правительства Российской Федерации «На проект федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием примирительных процедур» содержится несколько критическая оценка возможности применения медиации в спорах по правоотношениям, имеющим публичный характер.

В частности Правительство Российской Федерации указывает, «что принимая во внимание действующую редакцию статьи 190 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, допускающую возможность примирения сторон экономического спора, возникшего из административных и иных публичных отношений, следует учитывать разъяснение о порядке применения данной нормы, содержащееся в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 9 декабря 2002 г. № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», согласно которому использование такой примирительной процедуры, как заключение мирового соглашения, может быть ограничено, если оно нарушает права и законные интересы других лиц и его положения противоречат закону.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в своем постановлении от 29 ноября 2007 г. № 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании

¹ Заключение правового управления Аппарата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «По проекту федерального закона № 121844-6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации // Документ официально опубликован не был. Доступ из справочной информационной системы «Консультант-плюс». – С. 2.

нормативных правовых актов полностью или в части»¹ также разъяснил, что поскольку производство по делу об оспаривании нормативного правового акта носит публичный характер и результаты его рассмотрения являются обязательными как для лиц, участвующих в рассмотрении данного дела, так и для лиц, не участвующих в нем, утверждение мирового соглашения по делам данной категории недопустимо»².

Указанное позволяет сделать вывод, что у Правительства Российской Федерации отсутствуют концептуальные возражения в отношении применения процедуры медиации по крайней мере к экономическим спорам возникающих из административных и иных публичных правоотношений.

Подводя итог анализу вопроса в отношении невозможности применения медиативных процедур с целью урегулирования экономических споров, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, автор настоящей работы не усматривает правовых противоречий, препятствующих совершенствованию законодательства в целях устранения нормативных препятствий для реализации медиативных процедур по указанным спорам.

При этом автор работы полагает, что вышеуказанная редакция АПК РФ, предложенная Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации, в полной мере сохраняет баланс императивных и диспозитивных начал конструкции публично-правового спора, учитывая интересы и процессуальные возможности всех участников спора.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2007 г. № 48 (ред. от 09.02.2012) «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2008. – № 1. – С. 11.

² Заключение Правительства Российской Федерации «На проект федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием примирительных процедур» // Документ официально опубликован не был. Доступ из справочной информационной системы «Консультант-плюс». – С. 1.

Автор работы считает необходимым отметить, что опыт эффективного применения медиативных процедур в рамках экономических споров, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, имеется в ряде европейских стран.

В частности в таких развитых европейских государствах, как Королевство Нидерландов, Германия, Великобритания «существует обязательный досудебный порядок урегулирования налоговых споров, в том числе с использованием медиации, который способствует тому, что до стадии судебного рассмотрения доходит менее 10% таких споров»¹.

В ряде стран процедура судебной медиации (примирения) носит обязательный характер. Так, в США, Канаде, Словении судья вправе предписать сторонам провести процедуру медиации; в Великобритании сторона вправе отказаться от предложенной судом медиации, но при этом такая сторона понесет все судебные расходы другой стороны, даже выиграв спор.

В отношении результатов примирения сторон достигнутых посредством медиативных процедур по рассматриваемой категории споров, необходимости изменения законодательства не усматривается, ими могут быть уже применяемые на практике: признание обстоятельств дела, соглашение сторон по обстоятельствам дела; соглашение сторон, содержащее квалификацию сделки, совершенной лицом, участвующим в деле, или статуса и характера деятельности этого лица; частичный или полный отказ от требований, частичное или полное признание требований.

¹ Пояснительная записка «К проекту Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием примирительных процедур» // Документ официально опубликован не был. Доступ из справочной информационной системы «Консультант-плюс». – С. 4.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог настоящему исследованию, следует согласиться с И.В. Решетниковой доктором юридических наук, которая, выделяя в качестве преимуществ примирения оперативность, дешевизну, возможность сохранения деловых отношений, экономию сил, времени и нервов, пишет, что надо и далее стимулировать эту деятельность¹.

Очевидно, что примирение сторон – более благоприятный исход судебного разбирательства, чем вынесение решения судом. Достижение сторонами мира не только снижает нагрузку на суд, экономит средства государства, но и позволяет сторонам продолжать осуществлять экономическое взаимодействие, что благотворно сказывается на экономике государства и повышает социальную стабильность общества.

Примирение можно рассматривать как социально полезную процедуру, включающую в себя совокупность действий участников спора, направленных на его урегулирование путем взаимных уступок, результаты которой могут быть закреплены в гражданском правовом договоре и иметь выражение в процессуальных действиях, совершаемых сторонами. Также примирением является состояние, в котором будут находиться стороны, урегулировав спор.

Представляется, что в условиях непростой экономической ситуации и возрастающего количества споров с участием государственных органов именно государство должно расширять использование примирительных процедур для эффективного урегулирования споров со своим участием, в том числе в целях

¹ См.: Решетникова И.В. Экономические споры, медиация и арбитражный процесс // Закон. – 2008. – № 12. – С. 19.

укрепления авторитета органов государственной власти, повышения доверия к ним.

Такой подход будет способствовать нахождению сторонами взаимоприемлемого результата урегулирования спора либо (при его недостижении) сближению позиций сторон, в том числе и по спорам, где одной из сторон является государственный орган, орган местного самоуправления.

Развитие института примирительных процедур при разрешении экономических споров, возникающих из административных и иных публичных правоотношений соответствует политике государства, направленной на решение проблем в сферах экономики и финансов.

На основе вышеприведенного анализа и примеров автор работы не усматривает в действиях сторон по урегулированию экономических споров, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, нарушения действующего законодательства и прав и законных интересов других лиц.

В действующей редакции АПК РФ закреплены нормы, регулирующие институт примирения сторон: примирительным процедурам посвящена специальная глава (глава 15), согласно статьям 133, 135, 138 АПК РФ арбитражный суд обязывается принимать меры для примирения сторон, содействовать им в урегулировании спора, впервые получил законодательное закрепление институт посредничества (статьи 135, 158 АПК РФ).

Однако, как отмечает Высший Арбитражный Суд Российской Федерации «лаконичность и разрозненность существующих норм не позволяют им стать эффективным инструментом урегулирования споров»¹.

¹ См.: Пояснительная записка «К проекту Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием примирительных процедур» // Документ официально опубликован не был. Доступ из справочной информационной системы «Консультант-плюс». – С. 1.

В целях более широкого внедрения в сферу осуществления правосудия способов урегулирования экономических споров, возникающих из административных и иных правоотношений посредством использования примирительных процедур, необходимо принятие мер по совершенствованию законодательства.

В связи с тем, что понятийный аппарат является основополагающим и системообразующим звеном любого правового института, необходимо закрепление в рамках АПК РФ:

1) Понятия «примирительная процедура» – в соответствии со смыслом главы 15 АПК РФ примирительную процедуру в общем можно определить как совокупность процессуальных и материальных действий, направленных на урегулирование спора.

При этом в АПК РФ предлагается выделить следующие виды примирительных процедур:

досудебные примирительные процедуры – примирительные процедуры, используемые до обращения в суд за защитой своих прав и нарушенных интересов; внесудебные примирительные процедуры – примирительные процедуры, используемые после обращения в суд без вынесения судебного акта непосредственно в отношении результата примирительной процедуры; судебные примирительные процедуры – примирительные процедуры, которые используются сторонами спора после обращения в суд, и в рамках которых суд принимает непосредственное участие в примирении сторон, в том числе, в части вынесения судебного акта об урегулировании спора; постсудебные примирительные процедуры – примирительные процедуры, применяемые в период после рассмотрения спора в суде и вступления в законную силу соответствующих судебных актов до момента возбуждения

исполнительного производства; примирительные процедуры в рамках исполнительного производства – примирительные процедуры, применяемые в период после возбуждения исполнительного производства.

2) Основополагающих принципов примирительных процедур К числу указанных принципов автор относит:

Принцип партнерства (сотрудничества) – стороны спора в рамках примирительной процедуры основываются не на состязательности, а на достижении взаимоприемлемой договоренности по урегулированию спора;

Принцип добровольности – у сторон спора имеется добровольное волеизъявление на урегулирование спора посредством той или иной примирительной процедуры, стороны выражают согласие с условиями и порядком урегулирования спора;

Принцип конфиденциальности – примирительные процедуры, как правило, не требуют публичности, а зачастую одним из условий урегулирования спора является недопустимость разглашения информации, полученной в ходе примирительной процедуры;

Принцип равноправия субъектов – стороны спора имеют равные права на обращение к примирительной процедуре или на отказ от участия в ней, на определение условий процедуры;

Принцип независимости лиц, способствующих примирению сторон – лица, способствующие примирению сторон должны быть способными к справедливым суждениям и не иметь предубеждений в отношении сторон спора и предмета спора;

Принцип прозрачности и ясности – данный принцип наиболее характерен для примирения сторон в рамках экономических споров, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, где процедура принятия решения со стороны административного органа должна носить прозрачный и ясный характер.

Относя принцип прозрачности и ясности к числу основополагающих принципов автор исходит из того, что соблюдение данного принципа будет обеспечивать прозрачный и открытый характер процедуры принятия решения об урегулировании спора со стороны административного органа, будет обеспечивать ясность сторонам спора в отношении этапов такой процедуры и критериев принятия решений на данных этапах. Автором принимается во внимание, что в условиях непрозрачных и неясных примирительных процедур будут складываться обстоятельства, способствующие нарушению законодательства о противодействии коррупции¹. И наоборот, соблюдение данного принципа будет, в том числе, защищать публичную сторону отношений, свидетельствуя об отсутствии коррупции, и тем самым мотивируя такую сторону на достижение взаимоприемлемой договоренности по урегулированию спора.

Автором работы также усматривается, что одним из шагов к устранению преграды для урегулирования экономических споров, возникающих из административных и иных правоотношений может служить разработка административными органами внутриведомственных правовых актов, регулирующих соответствующую примирительную процедуру, в том числе, в части принятия решения со стороны административного органа об урегулировании спора.

При этом представляется, что закрепление в АПК РФ унифицированных положений в отношении основ примирительных процедур будет способствовать разработке соответствующими органами внутриведомственных правовых актов, регулирующих примирительные процедуры.

Отчасти решение озвученной задачи будет достигнуто благодаря определению в АПК РФ понятия «примирительная процедура» и

¹ Федеральный закон от 25.12.2008 г. № 273-ФЗ (ред. от 03.04.2017) «О противодействии коррупции» (с изм. и доп., вступ. в силу с 28.06.2017 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2008. – № 52. – Ст. 6228.

основополагающих принципов примирительных процедур, что предлагается автором в Параграфе 1 Главы 1 настоящей работы. Наряду с указанным требуют описания в АПК РФ такие элементы порядка осуществления примирительных процедур, как сроки, момент начала и момент окончания реализации примирительных процедур.

Анализ приведенной в рамках исследования правоприменительной практики, а также норм законодательства, регулирующих примирительные процедуры, позволяет автору сделать следующие выводы:

1) Сроки в рамках примирительных процедур могут варьироваться. Данное обстоятельство обуславливается необходимостью соблюдения баланса между количеством времени необходимым сторонам в рамках примирительной процедуры для выявления и устранения причины конфликта и необходимостью своевременной защиты прав и интересов сторон спора.

По мнению автора, в отношении досудебных примирительных процедур срок реализации примирительной процедуры не должен превышать более двух месяцев с момента обращения стороны спора к соответствующему органу в целях урегулирования спора.

В свою очередь срок реализации права на урегулирование спора в рамках досудебных примирительных процедур не должен превышать трех месяцев с момента, когда лицо узнало о своем нарушенном праве.

В отношении внесудебных, судебных, постсудебных примирительных процедур и примирительных процедур на стадии исполнительного производства в зависимости от сложности спора, подлежащего урегулированию, оптимальный срок реализации примирительной процедуры может составлять от одного до двух месяцев.

При этом автором не усматривается основания для ограничения срока реализации права на урегулирование спора в рамках данных примирительных

процедур – такое право может быть реализовано на любой стадии спора, в том числе, при рассмотрении спора любой инстанцией суда.

2) Учитывая особенности публичных отношений и отношений с административными органами, момент начала примирительной процедуры может быть приравнен к моменту официального обращения стороны спора к соответствующему органу с целью урегулирования спора.

3) Момент окончания примирительной процедуры может быть связан либо с результатом примирительной процедуры (например, подписание соглашения об урегулировании спора или вынесение акта вышестоящего органа, отменяющего решение нижестоящего органа), либо с моментом истечения соответствующих процессуальных сроков.

Также, автор настоящей работы не усматривает правовых противоречий, препятствующих совершенствованию законодательства в целях устранения нормативных препятствий для реализации медиативных процедур по спорам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений.

Применение медиации государственными органами в своей деятельности будет во многом способствовать формированию конструктивного диалога между гражданином и государством.

Думается, что применение медиации при разрешении публичных споров будет обладать рядом преимуществ.

Во-первых, это будет действенный и конструктивный инструмент оптимизации нагрузки на судебную систему.

Во-вторых, медиация в подобном случае будет выступать неким психологическим средством «уравнивания» сторон публичного спора, нивелируя сформированную на подсознательном уровне вертикаль «власть подчинение».

В-третьих, развитие идей примирения вне зависимости от сферы возникновения спора - есть непосредственная задача арбитражного судопроизводства.

В целях соответствующего совершенствования законодательства в АПК РФ могут быть внесены изменения, предусматривающие, что стороны вышеуказанной категории споров вправе их урегулировать спор путем применения процедуры медиации в установленном порядке.

Возвращаясь к вопросам понятийного аппарата и в частности к определению понятия «мировое урегулирование» применимо к экономическим спорам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, автор работы, принимая во внимание вышеизложенный анализ, полагает, что отсутствуют основания для того, чтобы сводить данный термин исключительно к такому результату примирения, как мировое соглашение.

Слово «мировое» по мнению автора дополняет термин «урегулирование» и отражает такие признаки примирения как взаимность действий сторон спора, добровольность действий, стремление к налаживанию деловых (партнерских) отношений.

При таких обстоятельствах понятия «урегулирование» и «мировое урегулирование» видятся синонимами, при этом понятие «мировое урегулирование» по мнению автора более точно и полно отражает правовую природу примирения.

По смыслу главы 15 АПК РФ с учетом указанного анализа и выводов понятие «мировое урегулирование» может быть определено как взаимные добровольные процессуальные и материальные действия сторон спора, направленные на разрешение противоречий путем взаимоприемлемого поведения таких сторон и третьих лиц, в том числе, посредством заключения и исполнения соглашения.

Таким образом, полученные результаты позволяют сделать вывод о том, что автором в полном объеме решены поставленные задачи в рамках исследования, достигнута цель исследования в виде общетеоретического анализа примирительных процедур как способа разрешения правовых конфликтов в экономических спорах, возникающих из административных и иных публичных правоотношений в рамках арбитражного судопроизводства.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Раздел 1. Нормативные и иные правовые акты, официальные документы

1. «Типовой закон Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли о международной коммерческой согласительной процедуре» (Вместе с «Руководством по принятию и применению...») (Принят в г. Нью-Йорке 24.06.2002 на 35-ой сессии ЮНСИТРАЛ) // Документ официально опубликован не был. Доступ из справочной информационной системы «Консультант-плюс».

2. «Конвенция об урегулировании инвестиционных споров между государствами и физическими или юридическими лицами других государств» (ИКСИД/ICSID) [рус., англ.] (Заключена в г. Вашингтоне 18.03.1965 г.) // Документ официально опубликован не был. Доступ из справочной информационной системы «Консультант-плюс».

3. «Конституция Российской Федерации» от 12 декабря 1993 г. // Российская газета. 1993. 25 декабря.

4. «Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» от 24.07.2002 г. № 95-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 30. – Ст. 3012.

5. «Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 31.08.1998г. № 146-ФЗ (ред. от 18.07.2017) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1998. – № 31. – Ст. 3824.

6. Федеральный закон от 27.07.2006 г. № 137-ФЗ (ред. от 03.07.2016 г.) «О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с осуществлением мер по совершенствованию налогового администрирования» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2006. – № 31 (1 ч.). – Ст. 3436.

7. Федеральный закон от 27.07.2010 г. № 193-ФЗ (ред. от 23.07.2013) «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.09.2013) // Собрание законодательства РФ. – 2010. – № 31. – Ст. 4162.

8. Федеральный закон «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ (ред. от 26.07.2017) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2007. – № 41. – Ст. 4849.

9. Федеральный закон от 25.12.2008 г. № 273-ФЗ (ред. от 03.04.2017) «О противодействии коррупции» (с изм. и доп., вступ. в силу с 28.06.2017 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2008. – № 52. – Ст. 6228.

10. Федеральный закон от 07.05.2013 г. № 78-ФЗ (ред. от 28.11.2015) «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2013. – № 19. – Ст. 2305.

11. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в первой инстанции» от 31 октября 1996 г. № 13 (ред. от 09.07.1997) // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – 1997. – № 1.

12. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О подготовке дела к судебному разбирательству» от 20.12.2006 г.

№ 65 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – 2007. – № 4.

13. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О примирении сторон в арбитражном процессе» от 18.07.2014 г.

№ 50 // Вестник экономического правосудия РФ. – 2014. – № 9.

14. Определение Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 07.04.2009 г. № ВАС-15310/08 по делу № А07-4542/2008-Г-ВМХ // Документ официально опубликован не был. Доступ из справочной информационной системы «Консультант-плюс».

15. Постановление Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» от 30.06.2008 г.

№ 30 (ред. от 14.10.2010) // Вестник Высшего Арбитражного суда Российской Федерации. – 2008. – № 8.

16. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «Об отдельных вопросах практики применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» от 22 декабря 2005 г. № 99 (ред. от 01.07.2014) // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – 2006 г. – № 8.

17. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» от 13 августа 2004 г. № 82 // Вестник Высшего Арбитражного суда Российской Федерации. – 2004. – № 10.

18. Постановление Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» от 09.12.2002 г. № 11 (ред. от 17.11.2015) // Вестник Высшего арбитражного суда Российской Федерации. – 2003. – № 2.

19. Постановление Федерального Арбитражного суда Поволжского округа от 29 апреля 2004 г. по делу № А55-494/2003-31 // Документ официально опубликован не был. Доступ из справочной информационной системы «Консультант-плюс».

20. Постановление Федерального Арбитражного суда ВосточноСибирского округа от 21.08.2009 г. по делу № А19-11565/08 // Документ официально опубликован не был. Доступ из справочной информационной системы «Консультант-плюс».

21. Постановление Федерального Арбитражного суда Московского округа от 17.07.2014 г. № Ф05-7403/2014 по делу № А40-104844/2013 // Документ официально опубликован не был. Доступ из справочной информационной системы «Консультант-плюс».

22. Постановление Федерального Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05.03.2003 г. № Ф08-587/2003 по делу № А53-14531/2001-С4-10 // Документ официально опубликован не был. Доступ из справочной информационной системы «Консультант-плюс».

23. Письмо Федеральной налоговой службы Российской Федерации «О практике заключения мировых соглашений налоговыми органами с налогоплательщиками в судах» от 02.10.2013 г. № СА-4-7/17648 // Документ официально опубликован не был. Доступ из справочной информационной системы «Консультант-плюс».

24. Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления,

должностных лиц, государственных и муниципальных служащих» от 10.02.2009 г. № 2 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2009. – № 4.

25. Постановление Федерального Арбитражного суда Поволжского округа от 29.04.2004 г. по делу № А55-494/2003-31 // Документ официально опубликован не был. Доступ из справочной информационной системы «Консультант-плюс».

26. Определение Арбитражного суда города Москвы от 12.05.2015 г. по делу № А40-101566/13-115-486 // Документ официально опубликован не был. Доступ из справочной информационной системы «Консультант-плюс».

27. Постановление Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 26.06.2012 г. № 16370/11 // Документ официально опубликован не был. Доступ из справочной информационной системы «Консультант-плюс».

28. Постановление Федерального Арбитражного суда Московского округа от 22.03.2013 г. по делу № А40-41103/12-91-228 // Документ официально опубликован не был. Доступ из справочной информационной системы «Консультант-плюс».

29. Постановление Федерального Арбитражного Суда Московского округа от 29.11.2013 г. № Ф05-14696/2012 по делу № А40-47670/12-116-102 // Документ официально опубликован не был. Доступ из справочной информационной системы «Консультант-плюс».

30. Постановление Федерального Арбитражного Суда Поволжского округа от 26.10.2006 г. по делу № А55-5887/2006 // Документ официально опубликован не был. Доступ из справочной информационной системы «Консультант-плюс».

31. Приказ Федеральной Налоговой Службы России от 13.02.2013 г. № ММВ-7-9/78@ «Об утверждении Концепции развития досудебного урегулирования налоговых споров в системе налоговых органов Российской Федерации на 2013 - 2018 годы» // Документ официально опубликован не был.

Доступ из справочной информационной системы «Консультант-плюс».

32. Решение Управления Федеральной Налоговой Службы по Челябинской области от 31.08.2017 № 16-07/004194 // Документ официально опубликован не был. Доступ из справочной информационной системы «Консультант-плюс».

33. Постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 09.12.2016 г. № 469-7 ГД «О проекте федерального закона № 121844-6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием примирительных процедур» // Собрание законодательства РФ. – 2016. – № 51. – Ст. 7293.

34. Проект Федерального закона № 121844-6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием примирительных процедур» (ред., внесенная в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации, текст по состоянию на 02.08.2012) // Документ официально опубликован не был. Доступ из справочной информационной системы «Консультант-плюс».

35. Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 08.12.2014 г. № 124(1)) // Документ официально опубликован не был. Доступ из справочной информационной системы «Консультант-плюс».

36. Заключение правового управления Аппарата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «По проекту федерального закона № 121844-6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Документ официально опубликован не был. Доступ из справочной информационной системы «Консультант-плюс».

37. Заключение Правительства Российской Федерации «На проект федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием примирительных процедур» // Документ официально опубликован не был. Доступ из справочной информационной системы «Консультант-плюс».

Раздел 2. Научная и учебная литература, иные источники

38. Абсалямов, А.В. Административное судопроизводство в арбитражном суде. Теоретико-методологические аспекты / А.В. Абсалямов / Автореферат дисс. ... д. ю. н. – Москва, 2009. – 226 с.

39. Абдрашитов, А.М. Мировое соглашение в делах о несостоятельности (банкротстве) / А.М. Абдрашитов / Автореферат дисс. ... к. ю. н. – Екатеринбург, 2006. – 205 с.

40. Андреева, Т.К. Судья должен принимать действенные меры, направленные на примирение сторон: Интервью с Т.К. Андреевой – заместителем Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации // Налоговая политика и практика. – 2008. – № 1. – 10 с.

41. Анохин, В. Мировое соглашение в арбитражном процессе / В. Анохин // Хозяйство и право. – 2000. – № 6. – С. 18 – 27.

42. Бакулин, А.Ф., Смирнов, Н.Н. Вопросы утверждения мирового соглашения арбитражным судом / А.Ф. Бакулин, Н.Н. Смирнов // Российская юстиция. – 2017. – № 6. – С. 28 – 31.

43. Бежан, А. Соглашение по фактическим обстоятельствам как инструмент доказывания в арбитражном процессе / А. Бежан // Юрист. – 2008. – № 11. – С. 70 – 73.

44. Бондарева, Н.А. Применение мирового соглашения в налоговом контроле / Н.А. Бондарева // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2014. – № 10. – С. 67 - 71.
45. Борисова, Е.А. Общая характеристика гражданского судопроизводства по Уставу гражданского судопроизводства от 20 ноября 1864 г. / Е.А. Борисова // Законодательство. – 2005. – № 4. – С. 82 – 84.
46. Гущева, Ю. В. Примирительная процедура в праве (Доктрина, практика, техника) / Ю. В. Гущева / Автореферат дисс. ... к. ю. н. – Нижний Новгород, 2013. – 216 с.
47. Ершов, В.В. Организация судебной деятельности: учебник под ред. В.В.Ершова / В.В.Ершов, В.А. Бобренев, О.Н. Диордиева, Г.Т. Ермошин и др. – М., 2016. – 390 с.
48. Жук-Жученко, А. Медиация в России ждет своего часа /А. ЖукЖученко // Московский бухгалтер. – 2009. – № 9. – С. 15 – 20.
49. Захарьящева, И.Ю. Примирительные процедуры в арбитражном процессуальном законодательстве Российской Федерации: концептуальные основы и перспективы развития / И.Ю. Захарьящева / Автореферат дисс. ... к. ю. н. – Саратов, 2006. – 204 с.
50. Калашникова, С.И. Медиация в сфере гражданской юрисдикции / С.И. Калашникова / Автореферат дисс. ... канд. юрид. наук. – Екатеринбург. – 2010. – 190 с.
51. Колясникова, Ю.С. Примирительные процедуры в арбитражном процессе / Ю.С. Колясникова / Автореферат дисс. ... к. ю. н. – Екатеринбург. – 2009. – 279 с.
52. Кузбагаров, А.Н. К вопросу о примирении сторон по конфликтам, возникающим из публично-правовых отношений /А.Н. Кузгабаров // Вестник СГАП. – 2009. – № 2. – С. 93 – 110.

53. Мовчан, А.Н. Альтернативная процедура урегулирования споров с участием посредника (процедура медиации). Процедура медиации в военном суде /А.Н. Мовчан // Право в Вооруженных Силах. – 2011. – № 7. – С. 28 – 30.

54. Решетникова, И.В. Экономические споры, медиация и арбитражный процесс /И.В. Решетникова // Закон. – 2008. – № 12. – С. 195 – 199.

55. Рожкова, М.А. О некоторых чертах сходства мирового соглашения с соглашением, заключаемым по делам, возникающим из публичных правоотношений. Проблемные вопросы гражданского и арбитражного процессов // Под ред. Л.Ф. Лесницкой, М.А. Рожковой. М. – 2008. – С. 288 – 303.

56. Смолина, О.С. Арбитражный процесс: доказывание и доказательства по делам об оспаривании результатов налоговых проверок: монография / О.С. Смолина. – М., 2015. – 176 с.

57. Смолина, О. С. Досудебный порядок урегулирования налоговых споров / О.С. Смолина // Налоговый вестник - Консультации. Разъяснения. Мнения. – 2016. – № 2. – С. 85 – 91.

58. Солохин, А.Е. К вопросу о результатах примирения спорящих сторон в арбитражном процессе /А.Е. Солохин // Российская юстиция. – 2009. – № 9. – С. 44 – 48.

59. Солохин, А.Е. Некоторые проблемы понятия «примирение» в науке арбитражного процесса и практике арбитражных судов / А.Е. Солохин // Арбитражный и гражданский процесс. – 2009. – № 7. – С. 13 – 16; № 8. – С. 7 – 9.

60. Солохин, А.Е. Признание обстоятельств и соглашение по фактическим обстоятельствам как результаты примирения в арбитражном процессе / А.Е. Солохин // Арбитражный и гражданский процесс. – 2010. – № 8. – С. 30 – 33.

61. Стрельцова, Е.Г. Примириительные процедуры: проблемы законодательства и правоприменения / Е.Г. Стрельцова // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2011. – № 10. – С. 13 – 23.

62. Хищенко, А.С. Примириительные процедуры в механизме правового регулирования: теоретический и историко-правовой анализ /А.С. Хищенко / Автореферат дисс.... канд. юрид. наук. – Ростов. – 2011. – 205 с.

63. Шеменова, О.Н. Правовая природа признания сторонами обстоятельств гражданских дел /О.Н. Шеменова // Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. – 2006. – № 5. – С. 205 – 215.