

Министерство образования и науки Российской Федерации Федеральное
государственное автономное образовательное учреждение высшего образования

«Южно-Уральский государственный университет»

(национальный исследовательский университет) Юридический
институт

Кафедра «Теория государства и права, конституционное
и административное право»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Заведующий кафедрой

_____ Е.В. Титова

_____ 2018 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

**СУД ПРИСЯЖНЫХ В РОССИИ И АНГЛИИ В XIX ВЕКЕ:
(ИСТОРИКО – ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ)**

ЮУрГУ – 40.03.01.2018.401 Ю

Руководитель выпускной
квалификационной работы
д.и.н., профессор,
профессор кафедры

_____ Г.Т. Камалова

_____ 2018 г.

Автор выпускной
квалификационной работы
студент группы Ю-401

_____ О.С. Цедрик

_____ 2018 г.

Нормоконтролер

_____ В.П. Худякова

_____ 2018 г.

Челябинск 2018

АННОТАЦИЯ

Цедрик О.С. выпускная квалификационная работа «Суд присяжных в России и Англии в XIX веке (историко-правовой анализ)»: ЮУрГУ, Ю-401, 70с., список использованных источников и литературы – 67 наим.

Объектом исследования выступают общественные отношения, связанные с правовым регулированием, организацией и деятельностью института суда присяжных заседателей в России и Англии в XIX веке.

Целью исследования является проведение историко-правового анализа суда присяжных на примере двух стран России и Англии в XIX веке, чтобы изучить теорию и практику судопроизводства.

Достижение данной цели исследования непосредственно связано с решением следующих задач:

- 1) рассмотреть возникновение и развитие суда присяжных в России;
- 2) раскрыть особенности развития суда присяжных в Англии;
- 3) исследовать особенности законодательства России и Англии, регламентировавших производство в суде присяжных;
- 4) выявить порядок рассмотрения и разрешения дел в суде присяжных. Анализ судебной практики, судебных решений суда присяжных;
- 5) проанализировать дискуссии ученых о месте и роли суда присяжных в России и Англии в XIX веке.

Ключевые слова: суд присяжных, Россия, Англия, XIX век, исследование.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	6
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО- ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ СУДА ПРИСЯЖНЫХ В РОССИИ И АНГЛИИ В XIX ВЕКЕ	
1.1. Возникновение и развитие суда присяжных в России.....	9
1.2. Место суда присяжных в судебной системе Англии.....	22
1.3. Законодательное обеспечение формирования суда присяжных в России и Англии.....	32
ГЛАВА 2. СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДА ПРИСЯЖНЫХ В РОССИИ И АНГЛИИ В XIX ВЕКЕ	
2.1. Порядок рассмотрения и разрешения дел в суде присяжных в России и Англии.....	39
2.2. Дискуссии ученых о месте и роли суда присяжных в России и Англии в XIX веке.....	55
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	67
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	71
ПРИЛОЖЕНИЕ № 1.....	78
ПРИЛОЖЕНИЕ № 2.....	78
ПРИЛОЖЕНИЕ № 3.....	79
ПРИЛОЖЕНИЕ № 4.....	79
ПРИЛОЖЕНИЕ № 5.....	80
ПРИЛОЖЕНИЕ № 6.....	80
ПРИЛОЖЕНИЕ № 7.....	81

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы суда присяжных обусловлена тем, что суд присяжных, по сравнению с обычной формой судопроизводства, имеет свои особенности. Суд с участием присяжных заседателей обладает большей коллегиальностью и независимостью, стимулирует состязательность уголовного процесса. Традиционно основную роль суда присяжных в уголовном судопроизводстве видят в обеспечении прав человека быть признанным виновным в преступлении не иначе как по решению равных обвиняемому людей – представителей народа. Важным моментом закрепления прав является часть 4 ст. 123 Конституции РФ, которая устанавливает, что в особых случаях, предусмотренных федеральным законом, судопроизводство осуществляется с участием присяжных заседателей, которое представляет собой комплексный институт в современном российском праве¹.

Суд присяжных явился «краеугольным камнем», составившим фундамент судебной реформы Российской империи 1864 г., хотя он просуществовал лишь до 1917 г. Реставрация суда присяжных в России началась в июне 1993 г., что повлекло за собой значительные изменения в отраслевом законодательстве и перестройку всей правоохранительной системы государства.

Главной особенностью и важностью института суда присяжных является возможность осуществления властных полномочий не через представительные органы, а непосредственным включением любого гражданина, способного стать присяжным заседателем, в деятельность по осуществлению правосудия.

Актуальность выбранной темы также обусловлена следующим:

¹ «Конституция Российской Федерации»(принята всенародным голосованием 12. 12. 1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 9. – Ст. 123.

Во – первых, суды присяжных – это одна из фундаментальных основ демократического правового государства;

Во – вторых, споры мнений по вопросу развития суда присяжных достаточно широки– от полной уверенности в прогрессивности этой формы правосудия до абсолютного ее неприятия.

Указанными обстоятельствами и объясняется актуальность исследования организационных проблем, связанных с развитием института суда присяжных.

Что же касается освещенности в литературе данной темы, то с момента образования и на протяжении дальнейшего развития деятельность института присяжных заседателей становилась предметом исследования ряда видных ученых, которые посвятили данному институту свои труды.

Несмотря на то, что суд присяжных законодательно вошёл в судебную систему многих стран и, казалось бы, все дискуссии должны быть завершены.

Однако спор продолжается и ведется, как правило, по двум основным вопросам:

1. о роли суда присяжных. С одной стороны, утверждается, что суд присяжных является важнейшей гарантией от необоснованного осуждения невиновного; с другой стороны, полагают, что суд присяжных не обеспечивает неотвратимость ответственности за совершенное преступление;

2. об эффективности суда присяжных. Противники это суда оценивают его с точки зрения достижения целей правосудия в сопоставлении с большими затратами, каких требует судопроизводство с участием присяжных.

Методологическую основу исследования составили сравнительно-правовой и исторический подходы. Кроме того, широко применялись такие методы исследования, как историко-правовой, сравнительно-правовой, системный, социологический, формально-юридический и диалектический.

Применение разнообразных методов исследования способствовало более глубокому пониманию сути исследуемой проблемы.

Теоретическую основу исследования составили работы авторов, посвященные суду присяжных. Алексей Андреевич Демичев, доктор юридических наук, профессор, в своей работе История суда присяжных в дореволюционной России рассматривает формально правовые аспекты и статистику решений суда присяжных. Другим также интересным источником является диссертация автора Громиковой Ольги Евгеньевны об Особенности производства в суде с участием присяжных заседателей по судебным уставам 1864 года, которая посвящена порядку судопроизводства присяжных, внимание акцентируется на опыте правового регулирования. В учебном пособии Багаутдинов Ф.Н Производство в суде присяжных, рассматриваются особенности введения суда присяжных в России поэтапно. Что же касается Английской литературы, то тут отличился автор Норман Уордхо Уокер со своей работой Английская судебная система, где он подробно описывает, где зародился суд присяжных заседателей. Можно сказать еще об одном выдающемся авторе, таком, как Романов А.К., который в своем пособии об особенностях суда присяжных в Англии подробно раскрывает процедуру слушания дел в XIX веке.

Объект исследования – суд присяжных в Англии и России в XIX веке.

Предмет исследования – правовые особенности суда присяжных в России и Англии в XIX веке.

Цель исследования – сравнительно-правовой анализ функционирования суда присяжных в России и Англии в XIX веке.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи исследования:

1. рассмотреть возникновение и развитие суда присяжных в России;
2. раскрыть особенности развития суда присяжных в Англии;
3. исследовать особенности законодательства России и Англии, регламентировавших производство в суде присяжных;

4. выявить порядок рассмотрения и разрешения дел в суде присяжных. Анализ судебной практики, судебных решений суда присяжных;

5. проанализировать дискуссии ученых о месте и роли суда присяжных в России и Англии в XIX веке.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованных источников и литератур

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО - ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ СУДА ПРИСЯЖНЫХ В РОССИИ И АНГЛИИ В XIX ВЕКЕ

1.1. Возникновение и развитие суда присяжных в России

Суд присяжных заседателей представляет собой старинный орган общественной власти. Истоки зарождения данной формы судебной власти оставили след еще во времена античности. Исследования первейших прообразов института суда присяжных, в частности, суда народного вече в Древней Руси, докладчиков в Новгородской и Псковской республиках, суда «гелиэи» в Древних Афинах, дают полное основание сделать вывод о демократичности и социальной направленности первых судебных институтов. Существование данного механизма могло быть возможным лишь в государствах, население которых имело возможность быть допущенным к управлению делами их ведения, в том числе, в части реализации правосудия. История возникновения первых упоминаний об элементе суда присяжных в России уходит далеко вглубь веков. На рубеже IX века Русской Правдой было установлено: «лицо, совершившее преступление, но отрицающее свою вину, должно предстать перед 12-ю мужами, решающими вопрос его виновности». Схожий обычай присутствует и в упоминаниях о выборных судьях в договоре Смоленска с немецкими городами (1229 г.) и в Псковской судной

грамоте (1467 г.)¹. В Новгородской судной грамоте, датируемой 1471 годом, также имеется упоминание о некоем "суде одрин", являющимся прототипом современного суда присяжных, в состав которого входили от каждого города по одному боярину и свободному человеку, по одному приставу с каждой стороны (обвиняемого и потерпевшего). Заседание проходило под председательством тиуна, а один из судей являлся докладчиком, при этом все судьи вправе были участвовать в исследовании доказательств, в ходе завершения которых выносился приговор. Указанный суд являлся общим судом для свободных новгородцев, как по уголовным, так и по гражданским делам, и считалось, что он представляет вече². В судебном процессе наряду с наместником и посадником в качестве заседателей принимали участие 10 «докладчиков» от Новгородских концов. Судебник 1497 г. закреплял обязательное включение в состав суда областных кормленщиков, в качестве волостелей и наместников, земских выборных: старост, сотских, «лучших» и «добрых» людей. Указанные «судные мужи» служили гарантами строгой четкости и правильности составления протокола судебного заседания («судного списка»), наблюдали за четкостью и неукоснительной точностью процесса судопроизводства в целом, но не наделялись правом принятия какого-либо решения в пределах судебного процесса. В дальнейшем, в соответствии с положениями Судебника 1550 г., в суде наместников и волостелей обязывались присутствовать целовальники и земские старосты, призванные оберегать и сохранять в целостности неприкосновенность правового порядка, а также местных правовых обычаев от неопытности, самоуправства, произвола и беззакония управителей, являвшихся ставленниками верховной власти, «не знавших или не хотевших знать местной правды, словом, быть носителями мирской совести» – писал В.О. Ключевский. В эпоху царствования Петра I в России был окончательно

¹ О суде: Декрет СНК РСФСР от 24.11.1917 // СУ РСФСР. – 1917. – № 4. – Ст. 50.

² Мрочек – Дроздовский. П. Памятник русского права во времена местных законов. – М., 1901 – С.71.

утвержден розыскной (инквизиционный) процесс¹. Следующей попыткой узаконить суд присяжных посредством его введения и законодательного оформления было соответствующее предложение ученого-юриста С.Е. Десницкого в начале деятельности Уложенной комиссии 1767 года в период правления Екатерины II. Однако, вследствие политической и экономической отсталости государства, сохранения в действии крепостничества, несогласованности, несоответствия правовой системы России юридическим стандартам Западной Европы, данной правотворческой инициативе было не суждено воплотиться в жизнь².

Изменить существующее положение вещей попытался император Александр I в 1809 г., дав М.М. Сперанскому поручение реконструировать действующее российское законодательство, учредив как институт суда присяжных, так и институт защитника (включающегося в работу уже на начальных этапах уголовного преследования) и т.д. Но и эти попытки реформирования судебной системы оказались тщетными: законодательные нововведения, предложенные императором не получили реализации, тем самым система осталась в прежнем громоздком, сложноструктурном состоянии, включая в свой состав разнообразие ведомственных и специальных судов³.

Судебная реформа явилась одной из наиболее назревших проблем. Дореформенная судебная система, устроенная по сословному признаку (для каждого сословия особый суд), устарела до крайней степени и практически не справлялась со своими задачами. Правосудие отправляли люди, не имевшие юридического образования. Сама процедура судебного разбирательства была очень архаичной, например, не существовало устного судопроизводства. Судьи не

¹ Демичев А.А. Сравнительно-правовое исследование суда присяжных в России: сравнение и современность: Автореф. Дисс. дора юр. наук: 12.00.01. – Нижний Новгород, 2003.–С. 351.

² Ключевский В.О. Русская история. 800 редчайших иллюстраций. –М.: Эксмо., 2005. –С. 141.

³ Ильюхов А. А. Российская и зарубежная модели развития института присяжных заседателей. Исторический аспект /А.А. Ильюхов // Журнал российского права. – М.: Норма, 2008, № 1. – С. 106-114.

допрашивали свидетелей, истцов, ответчиков, подсудимых и даже не видели их. Они лишь читали бумаги, составленные в полиции (если дело уголовное) или представленные сторонами (если дело гражданское). В зал суда не допускали не только публику и журналистов, но даже лиц, заинтересованных в рассмотрении дела, –ответчиков, истцов, подсудимых. Подсудимый не мог воспользоваться помощью адвоката: людей такой профессии в России попросту не существовало. О состязательности суда при этом не могло быть и речи. Подчас самое простое дело переходило из одной судебной инстанции в другую годами, обрастая ворохом бумаг, или, как говорили в народе, –«волочилось». Например, дело о краже из Московского уездного казначейства медной монеты на 115 тысяч, начатое в 1844 году, закрыли лишь в 1865 году¹.

Такое правосудие, антигуманное и антидемократичное, серьезно мешало экономическому развитию страны. Рост предпринимательства и торговли, а значит, и становление класса собственников не могли обойтись без правосудия, способного быстро и справедливо разрешать споры.

Со вступлением на престол императора Александра II началась активная подготовка отмены крепостного права и, тем самым, был дан толчок развитию судебной реформы. Результатом проведения судебной реформы стала ликвидация прежнего суда и отделение судебной власти от административной с приобретением независимости. Реформа коренным образом преобразила отечественное уголовное судопроизводство: безгласность, канцелярская тайна и формализм прежнего инквизиционного процесса сменились состязанием в открытом судебном разбирательстве равноправных сторон обвинения и защиты. Для обеспечения обвиняемых профессиональной защитой был создан институт адвокатуры. По преобладающей категории уголовных дел прокурорам и адвокатам предстояло вести полемику перед судом присяжных. Также был введен институт мирового

¹ Владимиров Л. Е. Суд присяжных. Условия действия института присяжных и метод разработки доказательств /Л.Е. Владимиров. – Харьков, 1873. – С. 267.

суда. Но центральным достижением реформы судебной власти стало учреждение судебными уставами от 20 ноября 1864 года института суда присяжных заседателей. С точки зрения современников той эпохи, сложноустроенная форма института присяжных заключала в себе процессуальные механизмы, которые позволили бы противодействовать возможности распространения произвола, своеволия и коррупции в судебной деятельности¹. Императорские судебные уставы вводились в действие согласно «высочайше утвержденному» Положению от 19 октября 1865 года «о введении в действие Судебных Уставов 20 ноября 1864 года». Первоначально введение судебных уставов в полном объеме было сделано в столичных губерниях (в 1866 г. уставы были введены в округах Санкт-Петербургской и Московской Судебных Палат)².

Применение судебных уставов в губерниях западной части государства началось только лишь в 1880-1883 гг. Существовали регионы, где практика привлечения присяжных заседателей к отправлению правосудия отсутствовала вообще, это касается Архангельской губернии, Сибири и Кавказского края, – окружные суды там действовали в составе трех членов³.

Невзирая на то, что институт присяжных заседателей, как наиболее демократичная форма отправления правосудия, был учрежден в государстве, формой правления которого была абсолютная монархия и большую долю населения которого составляло крестьянское сословие, сословное деление отнимало у граждан свободы и политические права, экономическая система конструировалась на пережитках крепостного права, общество на его образование отозвалось одобрительно.

¹ Галкин А.Г. Судебная реформа 1864 г. и формирование нового правового поля России: исторический опыт имперской модернизации // Научные проблемы гуманитарных исследований. – 2011. – №6. – С. 15.

² Устав уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864 г // Российское законодательство X–XX веков: в 9 т..

³ Чебулаева А. О. История становления и развития суда присяжных в России // Вестник ессентукского института управления, бизнеса и права. – 2011. – №4. – С. 91.

Раскрывая сущность и механизм института присяжных заседателей, данного Судебными уставами 1864 г., скажем о его процессуальных особенностях¹.

Коллегия присяжных заседателей включала в свой состав 12 членов. Суд присяжных состоял при окружном суде. Членом коллегии мог стать мужчина, который относился к любому сословию и отвечал строгим законодательным требованиям: возраст от 25 до 70 лет, наличие русского подданства и ценз оседлости –двухгодичное проживание в уезде, где производился отбор в жюри присяжных. Как необходимое условие введения в состав коллегии, существовал имущественный ценз. Народным заседателем мог стать и крестьянин, занимающий должность волостного старшины или сельского старосты и т.д. Присяжными заседателями не могли стать лица, находящиеся под следствием или состоящие под судом, а также бедняки, слепые и глухие. В списки присяжных не подлежали включению судебные служащие, священнослужители, военнотружущие, работники прокуратуры, нотариата, чиновники полиции, учителя, железнодорожники и другие. Из вышесказанного с необходимостью следует сказать, что присяжными заседателями могли быть представлены члены не всех сословий, таким образом, можно утвердить, что отбор был довольно жестким. Законодатель, тем самым, стремился исключить возможность участия заинтересованного представителя определенного сословия в судебном процессе².

Отразим особенности формирования скамьи присяжных заседателей.

В рамках подготовительного заседания по уголовному делу при помощи жребия происходил отбор 30 основных и 6 запасных представителей. Существовала возможность отвода кандидатов в присяжные, в соответствии с которой сторона обвинения обладала правом отвести до 6 заседателей. Право

¹ Барсукова М.А. Становление возрожденного суда присяжных: история повторяется! // История государства и права. –2011. –№23. –С. 35-38.

² Трофимова О.Ю. Институт присяжных заседателей: история и современность: текст лекций.– Чебоксары: Салика. –2006. –С. 123.

обвиняемого (подсудимого) на отвод было более расширенным и позволяло ему волевым велением отстранить от участия в процессе столько кандидатов, чтобы в остатке оказалось не менее 18 человек. Далее, жребием определялись 12 главных и 2 запасных присяжных заседателя. При вынесении вердикта присяжные заседатели решали вопрос о виновности или невиновности подсудимого самостоятельно.

Судебная реформа 1864 г., говоря об организации функционирования суда присяжных заседателей, реализовывалась не совсем гладко. Обнаружились проблемы, становившиеся серьезным препятствием к плавному и эффективному внедрению этого правового института в российское общество, а именно дефицит финансовых средств, отсутствие специальных помещений, нехватка квалифицированных судей и прочее. Наличие данных изъянов и дефектов системы привело к внедрению нового типа суда лишь в 23-х губерниях из 44¹.

В первоначальный период деятельности судов присяжных заседателей не существовало правового механизма, регулирующего порядок оплаты труда присяжных, что является типичным примером недостаточной организации работы судов. Вознаграждения гражданам за работу в статусе присяжных заседателей фактически не предусматривалось. Несение повинности присяжного заседателя становилось материально обременительным, в особенности для крестьян, которые были вынуждены за свой счет добираться в город для участия в заседании окружного суда, питаться и снимать жилье на время судебной сессии.

На практике были случаи, когда «крестьяне-присяжные не имели возможности содержать себя во время вызова в суд и вынуждены были наниматься на мелкие работы или даже просить милостыню.

Покрытие транспортных расходов стали производить лишь в 1893 г. А в дальнейшем, в 1913 г. был издан закон «О назначении присяжным заседателям от казны суточных и путевых денег», согласно которому присяжными заседателями,

¹ Институт присяжных заседателей в России: проблемы становления и развития : Монография / А. А. Демичев; М-вовнутрен. дел РФ. –Нижегор. акад. –Н. Новгород : НА МВД РФ.–2003. – С. 371.

проживающие за пределами местности проводимых судебных заседаний, обладали правом получить из казны суточные средства в размерах, соответствующих статусу города (в крупных городах – 1 рубль, в средних – 75 копеек и в мелких – 50 копеек). Вместе с тем, закон декларировал возможность для присяжных, в случае проживания на удаленности более 25 верст от города, получить 3 дополнительные копейки за каждую новую версту в оба конца дороги. Принятие вышеупомянутого закона заметно облегчило материальное положение присяжных заседателей¹.

Вопреки всем имеющимся сложностям к концу XIX в. начинается поступательное развитие и окончательное формирование модели института присяжных. Он начал функционировать на территории всего государства. Первый этап законодательного оформления и практики деятельности суда присяжных заседателей охватил период с 1864 по 1898 гг.².

Судебное разбирательство в этот период осуществлялось судами в составе двух коллегий, деятельность которых основывалась на строгом разделении полномочий: коронные и народные (непрофессиональные). Коллегию коронного суда составляли члены окружного суда, а народного – присяжные заседатели в количестве 12 человек.

Исторический анализ свидетельствует о быстрой адаптации данного судебного института к условиям российской правовой системы. В масштабах империи, на долю суда присяжных заседателей приходилось рассмотрение около 15–20 тысяч уголовных дел ежегодно, начиная с 1864 г. или $\frac{3}{4}$ всей совокупности дел, разбиравшихся в окружных судах. Суду присяжных, согласно законодательству, был подсуден обширный пласт уголовных дел. Но в подавляющем большинстве случаев он был сосредоточен на проведении разборов

¹ Ильяхов А. А. Суд присяжных в России: история его становления и развития // История государства и права, 2015.– № 23. – С. 86.

² Виленский Б.В., Под общ.ред.: Чистяков О.И.: Российское законодательство X - XX веков: Судебная реформа. В 9-ти томах. Т. 8. – С. 113.

дел по преступлениям, которые были связаны с нарушением права собственности частных лиц. Процент таких дел составлял крупнейшую долю (70–80%) от всех преступлений, разбирающихся в данном процессуальном порядке. Далее, по численности следовали правонарушения против здоровья, жизни, чести и свободы. Затем – преступления служебного характера. Меньшую часть в общей доле преступлений занимали правонарушения против общественного порядка, против порядка управления, религиозные преступления, против казны и государственного имущества, а также против семьи. В силу сложившейся судебной практики средоточием усилий присяжных заседателей стала защита прав личности, в области концентрации усилий коронного же суда превалировали преступления против общественного порядка и государственного устройства¹.

Кризис судебной системы конца XIX в. привел к сокращению на 15% категорий преступлений, подсудных суду присяжных. В это же время происходит изменение качественного состава преступлений, подсудных данному судебному институту. В его ведении остались только уголовные дела, не носившие в себе политическую подоплеку. Статистика Министерства Юстиции подтверждает дальнейшее сокращение юрисдикции суда присяжных в тот период практически вдвое. Это объяснялось тем, что во многих Окружных судах России наблюдалось отсутствие данного правового института. Складывающаяся ситуация в судебной системе затруднила дальнейшее развитие реформы².

Теоретическое обоснование необходимости введения суда присяжных было дано главным его идеологом С.И. Зарудиным, но более детально указанную модель проработали юристы Д.А. Ровинский, Н.А. Буцковский. Современник той эпохи, выдающийся юрист И.Я. Фойницкий (1847 – 1913 гг.) относительно введения суда присяжных писал следующее: «Палладиум личной свободы и политической

¹ Есаков Г. А. «Нуллификация» уголовного закона в суде с участием присяжных заседателей // Уголовное право. – 2013. – № 3. – С. 125.

² Шахбанова Х.М. Исторические аспекты развития суда присяжных в России // История государства и права. – 2015. – № 23. – С.46–49.

независимости народной, ревностный страж общественной безопасности и строгий судья злодеяний, это установление более и более делается для культурного мира судом естественным по преимуществу, от ведения которого, в интересах народной экономии, устраняются лишь дела наименее важные. Оно стало центральным узлом новой судебной системы, ее лучшим украшением и самой твердой ее опорой»¹.

В конце 1864 г. Судебные уставы были опубликованы во многих газетах, однако новый суд начал действовать через полтора года в здании Сената в Московском Кремле, когда были четко определены порядок и последовательность прекращения дел в старых судебных учреждениях и передачи их в новые суды².

В то же время, с учетом российских реалий, правосудие в указанный период времени представляло собой смешанную модель судебного следствия, сочетающую в себе элементы как англосаксонской, так и континентальной моделей права. Англосаксонская система права являла собой состязательный тип процесса, тогда как континентальная содержала в себе элементы инквизиционного типа процесса³.

Таким образом, учитывая наличие в российском уголовном судопроизводстве смешанного типа процесса, были разработаны законодательные новеллы, регламентировавшие особый порядок судебного разбирательства с участием присяжных заседателей.

К примеру, законодательной новеллой, отражавшей состязательный тип процесса, было введение такого порядка отбора и формирования коллегии присяжных заседателей, при котором защита и обвинение получали равные права отвести не более чем по трое кандидатов в присяжные заседатели. В то же время, если государственный обвинитель отказывался от отвода или отводил только

¹ Судебные речи известных русских юристов. В 2 т. Т. 1: сборник / вступит.ст. Г.М. Резника. – 2-е изд., исправл. и доп. – М.: Юрайт, 2015. – С. 256.

² Радутная Н.В. Суд присяжных в континентальной системе права // Российская юстиция. –1995. – № 5. – С. 48.

³ Афанасьев А.К. Присяжные заседатели в России в 1866 –1885 гг. // Великие реформы в России. – 1856 – 1874 гг. – М.– 1992. С. 131.

одного кандидата в присяжные заседатели, то подсудимый или его защитник могли отвести до четырех кандидатов, так, чтобы их оставалось не менее четырнадцати и наоборот, что указывало на наличие элементов англосаксонской системы права¹.

На наличие элементов континентальной модели права в судебном следствии с участием присяжных указывало правило, согласно которому данным составом суда могли исследоваться обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, о чем отмечалось в тематическом комментарии к Уставу: «Судом всегда судится не отдельный поступок подсудимого, а вся его личность». Так, в ходе судебного следствия по требованию прокурора оглашались справки о прежней судимости подсудимого или об обвинении его в иных преступлениях². В то же время Устав уголовного судопроизводства ввел и элементы состязательности, установив правило, согласно которому в ходе судебного следствия подсудимый и его защитник вправе были представить объяснения с изложением своих версий обстоятельств, а также положительных сведений о подсудимом³.

Иначе говоря, профессиональные судьи после вынесения присяжными вердикта вправе были изменить положение подсудимого, но лишь в лучшую сторону, тем самым они способны были повлиять на ход процесса. В настоящее время председательствующие в суде присяжных также пытаются влиять на ход судебного следствия, однако эти способы находятся вне рамок законодательных предписаний. Так, в случае, если, по мнению председательствующего, вердикт присяжных может быть необоснованным, то он умышленно допускает нарушения норм уголовно–процессуального законодательства с целью его отмены, что влечет за собой формирование новой коллегии присяжных и повторного рассмотрения

¹ Басков В.И. Поддержание государственного обвинения в суде присяжных /В.И. Басков // Вестник Моск. ун-та. Сер. 11 «Право». – 1994.– № 5. – С. 74-76.

² Верещагина А.В. Нормативная модель суда присяжных по Судебным уставам 1864 года // Адвокатская практика. – 2007. – № 2. – С. 40.

³ Урлеков Н.В. Суд присяжных заседателей в Российской империи как результат судебной реформы 1864 г. / Н.В. Урлеков// Общество и право. – 2009. – №3 (25). – С. 44-47.

уголовного дела. К примеру, председательствующим могут быть умышленно допущены нарушения в формировании для присяжных вопросного листа, произнесении перед ними напутственного слова либо умышленно нарушен порядок судебного следствия¹.

Не совсем удачно был установлен и критерий подсудности судом присяжных по категории уголовных дел. Аналогичный критерий наличествует в действующем российском уголовно-процессуальном законодательстве. В то же время не только санкция уголовного закона должна являться тем критерием, но и обстоятельства, а также характер совершенного деяния, которым присяжные способны дать объективную оценку, руководствуясь жизненным опытом, здравым смыслом и совестью. В отличие от современного российского суда присяжных дореволюционному суду был подсуден достаточно широкий круг преступлений, что объяснялось особым доверием к ним со стороны власти².

Продолжая освещать порядок проведения судебного следствия с участием присяжных, необходимо отметить то, что он строился на основе классической модели, где после разрешения вопросов факта, не требовавшего юридического познания, к своим обязанностям приступали коронные судьи, разрешавшие вопросы права посредством определения вида и размера наказания. По сути, указанное разделение состояло в разрешении вопросов виновности или невиновности самими присяжными, на основе житейского опыта, здравого смысла и совести. Такая модель предусматривала разбирательство дел судом в составе двух коллегий – коронарной и народной. Коронарную коллегия представляли члены окружного суда, народную - присяжные в количестве двенадцати человек. Однако такие разграничения не всегда в полном объеме реализовывались, так как могли быть изменены пределы судебного следствия, посредством, к примеру, признания подсудимым своей вины, что вело к его сокращению; англосаксонская правовая

¹ Немытина М.В. Суд присяжных в России / М.В. Немытина. – М. – 1995.– С. 23.

² Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. СПб.– 1896.– Т. 1. – С. 391.

система таких законодательных положений не имела и в основу своего типа процесса ставила принципы состязательности сторон процесса. В ходе проведения судебного следствия присяжные располагались отдельно от состава коронных судей. Они имели право на осмотр следов преступления и других вещественных доказательств, а также право задавать вопросы допрашиваемым лицам через председательствующего суда. Они могли просить у председателя суда разъяснений по всем обстоятельствам дела и «вообще всего для них непонятного»¹.

По окончании прений сторон председательствующий обращался к присяжным с напутственной речью и вручал их старшине вопросный лист для вынесения вердикта, который состоял в ответе на поставленные судом вопросы, после этого присяжные заседатели удалялись в совещательную комнату. Вход в нее охранялся стражей². Никто не имел права входить и выходить из нее без разрешения председателя суда. Закон призывал присяжных к единогласному решению, но если его достичь не удавалось, то вопросы ставились на голосование. Решение каждого вопроса могло состоять только из утвердительного «да» или отрицательного «нет». Если голоса разделялись поровну, то вопрос решался в пользу подсудимого. Присяжные могли дополнить свои ответы только указанием на то, что подсудимый заслуживает снисхождения. Если суд единогласно признавал, что решением присяжных осужден невиновный, то он мог передать дело на рассмотрение нового состава присяжных. На основании вердикта коронные суды выносили соответственно оправдательный или обвинительный приговор. Приговоры судов в указанный период времени с участием присяжных заседателей подлежали обжалованию только в кассационном порядке в Сенате³.

¹ Мельник В.В. Ведение защиты в суде с участием присяжных заседателей: Научнопрактическое пособие. – М: Новая правовая культура, 2006.– С. 354.

² Жожицкий В.И. Напутственное слово председательствующего // Российская юстиция. – 1994. – № 3. – С. 4-8.

³ Учреждение судебных установлений / Сост. Н. Шрейбер.– 2-е изд., неофиц., доп. – СПб. – 1914. – С. 135.

Несмотря на все возникающие трудности, к концу XIX века была сформирована окончательная модель суда присяжных, начав действовать на всей территории страны, она строилась на строгом разделении полномочий между непрофессиональными и коронными судами.

Однако в конце 1917 года Декретом о суде №1 институт присяжных был ликвидирован. Возрождение суда присяжных активно обсуждалось в конце 80-х годов XX столетия. Однако возможным это стало только после принятия новой Конституции России в 1993 году¹.

Анализируя сказанное, можно констатировать, что судебная реформа 1864 г. по праву занимает одно из наиболее заметных мест в числе государственных реформ второй половины XIX века. Без реформирования судебной системы было немыслимо дальнейшее развитие Российской империи, реформа означала окончательный отход от средневековой системы судопроизводства, введение многих демократических элементов.

В этом ряду наиболее заметной была реформа именно уголовнопроцессуального законодательства, в которой наиболее явно проявились наметившиеся в это время тенденции к гуманизации законодательства, защите прежде всего прав человека. Судебные Уставы ознаменовали начало новой эпохи в истории русского права. Выполняя желание Александра II дать русскому народу «суд скорый, правый и милостивый», они провозгласили самостоятельность судебной власти, широкое участие народных масс в отправлении правосудия, всесловность, гласность, состязательность. Как отмечали современники, российское послереформенное уголовное судопроизводство было самым передовым в Европе.

Суд присяжных был самым демократическим из всех институтов, установленных в России в результате буржуазных реформ. Его политический характер проявлялся более отчетливо по сравнению с органами местного

¹ История России: учеб. пособие / под ред. Л.И. Семенниковой. – М.: НОРМА-М, 2003. – С. 122.

самоуправления (земствами и городскими думами): он в широком масштабе обладал правом помилования, являвшимся прежде исключительной прерогативой верховной власти. Жюри олицетворяло волю большинства в осуществлении одной из важнейших частей государственного управления судебной власти. Эта форма суда несовместима с деспотическими и тоталитарными режимами. Она может существовать только в государствах с определенной степенью демократии. Поэтому результаты его деятельности имели большое общественное и политическое значение. Помимо прочего, он предоставил более 10 миллионам граждан дореволюционной России возможность получить элементарные юридические знания и понятия о законности и своих правах.

Таким образом, конец XIX– начало XX вв. характеризуется качественными изменениями всего института суда присяжных заседателей. Изменен состав заседателей и объем их юрисдикции.

1.2. Особенности развития суда присяжных в Англии

История суда присяжных в Англии ведется еще с 1166г. – года издания Кларендонской Ассизы Генриха II. Именно в силу участия присяжных, гласности и открытости уголовного правосудия, суд Короны называют «витриной английского уголовного правосудия», а сам суд присяжных именуется «одним из краеугольных камней процедуры общего права, как в гражданских, так и в уголовных делах».

Исторические следы происхождения института присяжных заседателей мы находим в теории английского процесса, в соответствии с которой присяжные судят только о факте, а коронный судья – о праве.

Сформировавшись в Англии из «обыскных людей, к которым обращалось правительство для исследования интересовавших его дел, как фискальных, так и судебных», этот метод расследования «через присяжных прочно вошел в

английскую правовую практику и стал одним из основополагающих принципов англосаксонской системы права»¹.

История возникновения в Англии института присяжных хорошо известна. Он начал формироваться еще в начале X века. Появился в XI веке со времени норманнского завоевания как новое, взамен ордалий и судебного поединка, средство доказывания в спорах о земле и при установлении виновности лиц, совершивших преступления².

Начавшаяся с XII века роль присяжных была неопределенной. Двенадцать рыцарей от каждого графства выступали одновременно как свидетели, как следователи и как судьи. При этом свои решения (вердикты) они должны были принимать единогласно. В начале XV века появился институт свидетельских показаний, а присяжные, наоборот, не должны были до вынесения вердикта судить о доказательствах по делу.

С этого времени и сложился суд присяжных в его прямом смысле. Двенадцать местных землевладельцев, отбираемых шерифом графства, превратились в «судей факта», которых вызывали для рассмотрения дел вместе с профессиональным судьей. Их стали называть «малое жюри», в отличие от «большого жюри» в 23 человека, которых собирали для осуществления прежних следственных функций. Большое жюри было создано как орган, проверяющий достаточность оснований у обвинителя для передачи дела в суд и для составления обвинительного акта. Малое жюри присяжных включает 12 человек, в обязанность которых входило и входит до сих пор вынесение вердикта с ответами на те вопросы, которые поставит перед ними судья.

До последней четверти XVII века судебные присяжные, хотя и поставляли свои вердикты независимо от коронных судей, находились под давлением судов.

¹ Уолкер Р. Английская судебная система. – М.: Юридическая литература. – 2012. – С. 45. ² Белозерова И.И., Санеев С.О. Историко-правовой анализ института суда присяжных в англосаксонской правовой системе и в России // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. – 2012. – № 3. – С. 187.

Судьи могли возвращать присяжных в совещательную комнату и даже держать их под арестом, пока те не вынесут нужный судье вердикт. Лишь после 1670г. (дело Бушеля) было установлено, что присяжные имеют право выносить вердикт, соответствовавший их совести, и не могут преследоваться за это. Известно, что квазисудебный орган английского абсолютизма – Звездная палата наказывала непослушных присяжных, отнимая у них имущество. И только это знаменитое дело стало поворотным пунктом. В ходе его 12 присяжных отказались признать виновными квакеров У. Пенна и У. Мида в проведении «подрывных собраний» и были заперты на две ночи без воды, пищи и тепла. После этого присяжные были приговорены к тюремному заключению до уплаты ими штрафа. Впоследствии четверо из них во главе с Башнеллом прибегли к защите в соответствии с процедурой *habeas corpus*, и главный лорд – судья в знаковом решении подтвердил, что присяжные могут выносить решение «по совести» и не могут быть наказаны за то, что в оценке фактов их точка зрения противоречит точке зрения судьи. Так Англия на исходе XVII в. сделала небольшой шаг в сторону правового государства. Затем сложились прецеденты, установившие, что присяжный не может принимать участия в деле, содержание которого ему лично известно еще до суда. В настоящее время присяжный освобождался от участия в рассмотрении дела, если каким – либо образом связан с процессуальной стороной, возможными свидетелями или имеет отношение к обстоятельствам дела. Такой отбор должен обеспечить непредвзятое отношение к оценке фактов обычными людьми, призванными заседать в качестве «судей факта». Именно такое отношение, в идеале, оправдывает существование суда присяжных¹.

Наиболее значительные обновления в судопроизводстве и правовом регулировании приходятся на правление Генриха II Анжуйского (1154 –1189) из дома Плантагенетов, правивших почти два с половиной века. К его правлению относится законодательное оформление суда присяжных (Большая ассиза 1166г.).

¹ Аргер П. Английская судебная система. – М.: Иностран. лит. – 1959.– С. 185.

Процедурным вариантом древнего суда присяжных считается опрос под присягой местных жителей во время составления Земельного кадастра при Вильгельме Завоевателе. Позднее этот же обряд соблюдался в спорах о поземельном владении между вассалами короля.

В отличие от нашего времени суд присяжных времён Генриха II не заслушивал показаний свидетелей перед присяжными. Присяжные скорее сами выступали свидетелями и давали показания по поводу рассматриваемых судом фактов и тех обстоятельств, которые были им известны до суда. Для участия в этом суде привлекали 12 самых законопослушных граждан графства, чтобы получить показания об обвиняемых. Существует и другая точка зрения по поводу истории возникновения суда присяжных в Англии. Так, многие историки утверждают, что вопреки распространённым представлениям суд присяжных не относится к чисто английским изобретениям. Он был знаком ещё франкским королям и императорам в VIII веке. Впервые эта практика возникает применительно к рассмотрению имущественных споров, то есть по гражданским делам. Использование присяжных в уголовном судопроизводстве относится к более позднему времени.

Вначале франки использовали в качестве жюри присяжных соседей жалобщика или ответчика. Присяжные должны были отвечать на вопросы, поставленные им королевскими чиновниками, выступавшими в роли судей. Эти вопросы касались главным образом местных правовых обычаев. Именно у франков норманны и переняли практику нерегулярных судебных расследований с участием жюри присяжных.

В Англии суд присяжных появляется лишь к XIII веку. Присяжные приходят на смену судебному производству на основе архаической ордалии, т.е. испытания обвиняемого огнем или водой.

В то же время нельзя не отметить, что Великая хартия вольностей серьёзно ограничила прерогативы королевской власти и законодательно признала необходимость привлечения граждан к отправлению правосудия. «Ни один свободный человек, – говорится в ней, – не будет задержан, или заключён в тюрьму,

или лишён имущества, или объявлен вне закона, или изгнан, или какимлибо иным способом обездолен иначе как по законному приговору равных ему людей и по законам страны». С этого времени суд присяжных в Англии начинает играть всё более значимую роль в укреплении правовых основ общественной жизни и государственной деятельности¹.

Суд присяжных в Великобритании долгое время распространялся как на уголовные, так и на гражданские дела. Однако в XIX веке использование присяжных при рассмотрении гражданских споров начинает постепенно сокращаться. В 1854 году был принят Закон о судебной процедуре по делам общего права. Согласно Закону, по согласию сторон гражданское дело может рассматриваться единолично судьёй. К 1933 году половина всех гражданских дел в Суде королевской скамьи Высокого суда рассматривается уже без участия присяжных заседателей. Основными мотивами отказа от практики использования присяжных заседателей по гражданским делам явились непредсказуемость присяжных, а также большое количество неверных и некомпетентных решений, которые они принимали, рассматривая имущественные споры. Так, по искам из причинения вреда здоровью присяжные заседатели частенько принимали вызывавшие недоумение общества вердикты, присуждая непропорционально большие суммы компенсаций².

По судебной реформе 873 – 875 гг. Высший Суд, образовавшийся из прежних, так называемых Вестминстерских судов, делился на три отделения:

1) канцлерское, которое разрешало дела по справедливости, используя письменную процедуру рассмотрения;

2) королевской скамьи, состоящее из 16 судей под председательством лорда главного судьи. Оно ведало уголовными делами на основе общего права, используя

¹ Апарова Т.В. Суды и судебный процесс Великобритании. – М.: Триада. Лтд.– 2011.– С.51-52.

²Боботов С.В. Суд присяжных на примере Великобритании. –М.: Новая правовая культура, 2011. –С. 73.

состязательный процесс; присутствие суда при этом составлялось из 1 – 2 судей, с присяжными или без; по своей компетенции он конкурировал со всеми другими судами королевства, так как посредством особого указа всякое дело из любого суда королевства могло быть перенесено в Высший Суд;

3) нотариальных дел, разводов и адмиралтейства, на языке юристов столь разнородная деятельность называлась «завещания, жёны и крушения».

Кроме указанных отделений, в составе Высшего суда были образованы гражданский и уголовный апелляционный суды, которым принадлежала апелляция на дела, решённые в ассизах или в каком – либо из отделений Высшего суда. Высшая апелляция по гражданским и уголовным делам принадлежала палате лордов, но фактически дела решали 2 апелляционных лорда из числа судей.

Три отделения Высшего суда состояли из лорда-канцлера, лорда-главного судьи и 22 других судей, из которых 6 заседали в канцлерском отделении, 15 в отделении королевской скамьи и один – в отделении нотариальных дел, а всего 24 судьи. Юридически все судьи были одинаково компетентны слушать все дела, на деле сложилась известная специализация. Таким образом, все важнейшие дела Англии решались всего 26 судьями при населении в Англии и Уэльсе в 1881г. – в 25 млн. 974 тыс. чел. Каждый судья выносил решение от своего имени. Разъяснения их записывались и цитировались как обязательные для низших судов и для них самих¹.

Эти судьи назначались на должность королём по представлениям лорда-канцлера в случае открывшейся вакансии из числа наиболее выдающихся адвокатов, имеющих продолжительную практику и особые отличия, то есть известных своей опытностью и своими познаниями. Они пользовались правом несменяемости, не получали никаких наград, никаких служебных повышений. Английский судебный корпус пополнялся за счёт адвокатов, а французский за счёт адвокатов, чиновников

¹ Люблинский П.И Очерки уголовного суда и наказания в современной Англии. – СПб.: Сенат. Тип.. – 1911.– С. 456. ²Тамже. – С. 457.

и молодых выпускников юридических вузов без достаточного опыта работы и авторитета².

К концу XVII в. английский суд получает независимость. Присяжные перестали привлекаться к ответственности за вынесенный вердикт с 1670 г. Habeas corpus акт 1679 г. установил процедуру судебной проверки законности ареста. Билль о правах 1689 г. запретил создание чрезвычайных судов. Акт о престолонаследии 1701 г. установил несменяемость судей, то есть судьи высшего суда занимают свои должности на срок, пока длится их доброе поведение, а не как обычные королевские чиновники, пока это угодно короне. Они не могли быть смещены только по постановлению обеих палат парламента, то есть в законодательном порядке. История не знает подобных случаев. Благодаря этому, они были независимы от правительства¹.

Долгое время в английской юридической литературе существовало мнение, что еще начиная с XIX века, в Англии шел процесс отмирания суда присяжных. Действительно, с конца XIX века английские законодатели систематически принимали акты, направленные на сужение компетенции суда присяжных. Так, Закон 1879г. дал право обвиняемым по некоторым категориям преступлений, относящимся к компетенции суда присяжных, просить суд о рассмотрении их дел в суммарном порядке (в судах магистратов). Имело значение и то обстоятельство, что по тем категориям преступлений, по которым предоставляется выбор между судом присяжных и суммарным порядком, обвиняемые часто предпочитали последний, так как магистратские суды ограничены в мере наказания (до 6 месяцев лишения свободы)².

По старому правилу присяжные призывались к рассмотрению дел в том графстве, где они проживали. Теперь же «не будет никаких ограничений по поводу

¹ Яровая М.В. Особенности англо-американской и континентальной моделей суда присяжных и проблемы его реставрации // Российская юстиция. – 2006. – № 1. – С. 94.

² Романов А.К. Правовая система Англии: Учебное пособие. – М.: Дело, 2012.– С. 289.

места в Англии и Уэльсе, куда могут потребовать, чтобы лицо явилось в качестве присяжного».

Надо полагать, что этим не только преодолеваются технические трудности, сопровождающие вызов лиц для выполнения обязанностей присяжных, но и достигается определенная унификация их социального состава. Составление скамьи присяжных только из местных жителей каких – либо районов, где преобладают определенные политические или религиозные настроения, а также из лиц единого социального состава, не могло не отразиться и на содержании их вердиктов. Так, в одной редакционной статье английского юридического журнала говорилось, что, например, молодой человек с длинными волосами вряд ли может рассчитывать на симпатии присяжных, представленных жителями Эшера или Вортинга, а присяжные из центра какого-либо индустриального города, из рабочих, могут не быть благосклонны к подсудимому среднему буржуа с правыми политическими взглядами.

Когда англичане учредили суд присяжных, они представляли собой варварский народ. С тех пор они стали одной из самых просвещенных наций в мире, и их приверженность суду присяжных возрастала по мере развития у них просвещения. Они вышли за пределы своей территории, распространились по всему миру. Они образовали колонии, независимые государства. Основная часть нации сохранила монархию. Часть из тех, кто покинул страну, создали мощные республики. И повсюду англичане оставались верны суду присяжных. Повсюду они либо вводили его, либо спешили восстановить. Такой судебный орган, который заслуживает одобрения великого народа на протяжении веков, который неизменно возрождается во все периоды развития цивилизации, во всех странах, при всех правлениях, не может быть чужд духу справедливости. Однако рассмотрение суда присяжных только как судебного органа очень сузило бы его значение. Оказывая огромное влияние на ход судебного процесса, он еще большее влияние оказывает на судьбу самого общества. Таким образом, суд присяжных – это, прежде всего,

политический институт. Чтобы оценить его, нужно встать именно на эту точку зрения.

Институт присяжных заседателей в Англии действительно считался главной гарантией защиты прав личности и большинства гражданских и уголовных дел в английской судебной практике XIX в.¹.

Присяжный заседатель в Англии – это некомпетентный в области права английский подданный (ценз гражданства) в возрасте от 18 до 70 лет (возрастной ценз), обладающий активным избирательным правом (избирательный ценз) и проживающий на территории Англии не менее 5 лет после достижения возраста 13 лет (ценз оседлости).

В больших городах и, прежде всего, в столичном Лондоне с 1834 г. были введены особо оплачиваемые полицейские судьи, имеющие такую же компетенцию, как и мировые судьи малых сессий, но они решали дела не коллегиально, а единолично. Они назначались королём по представлению министра внутренних дел, должны были обладать юридическим образованием и стажем не менее 7 лет адвокатской практики. Низшей судебной инстанцией являлись мировые судьи которые возникли в XIV веке, назначались лордом канцлером из числа землевладельцев, промышленников и представителей либеральных профессий – интеллигенции (адвокатов, профессоров, журналистов) в отдельных графствах при наличии имущественного ценза.

Присяжными заседателями не могут быть лица, тем или иным образом связанные с отправлением правосудия как в настоящее время, так и на протяжении десяти лет в прошлом (профессиональные судьи, неоплачиваемые магистраты, служащие и клерки суда, адвокаты), офицеры полиции, лица технического персонала службы Лорда – канцлера и отдела Уголовного преследования Короны, священники и иные участники религиозных объединений, лица, отбывшие

¹ Гейнц Р. Очерк английского судопроизводства и суда присяжных. – СПб.: Тип. КукольЯснопольского– 1866.– С. 55.

наказание за преступление с вынесением обвинительного акта (т.е. когда – либо в прошлом осужденные к пяти и более годам тюремного заключения, а также лица, которые в течение последних десяти лет отбывали наказание в виде лишения свободы на срок в три месяца и более), лица, в отношении которых в течение десяти предшествующих лет был вынесен приговор с отсрочкой исполнения, лица, осужденные к общественным работам в течение десяти предшествующих лет, лица, выпущенные под залог, лица, состоящие в родственной связи с любым участником судебного процесса, лица, страдающие душевной болезнью¹.

Список присяжных заседателей составлялся методом случайной выборки из списка избирателей соответствующего округа. С одной стороны, считалось, что методика случайной выборки служила эффективной гарантией беспристрастности при составлении списка кандидатов в присяжные, а также повышало репрезентативность кандидатами всего английского населения. С другой стороны, исследователи указывают и на ряд проблем, связанных с данной методикой.

Во – первых, не все лица, проживавшие в определенном судебном округе, зарегистрированы в качестве избирателей – из него автоматически исключались бездомные, представители этнических меньшинств, лица в возрасте 15 – 17 лет.

Во – вторых, использовавшийся метод случайной выборки еще не гарантирует того, что список кандидатов в присяжные являлся бы репрезентативным по признакам пола, возраста, профессии, имущественного положения, политических убеждений и др.

В –третьих, слишком широко использовалась практика предоставления освобождений от исполнения обязанностей присяжного – статистика показывала, что каждый третий кандидат в присяжные, попавший в первоначальный список, освобождался от данной обязанности².

¹ Миттермайер К. Суд присяжных в Европе и Америке. – СПб.: Д. Дриль. – 1866.– С. 40.

² Шатовкина Р.В. Становление и развитие суда присяжных в России // Российская юстиция.– 2005. – №4.– С. 12.

Выбранный список, который насчитывал 25 – 30 человек, утверждался решением Лорда – канцлера. Лица, попавшие в список, проверялись по специальным компьютерным базам полиции на наличие судимостей.

Отметим, что существовавший долгое время в английском праве, институт безмотивного отвода был упразднен Актом об уголовной юстиции 1988 года.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что судебная система, сложившаяся в XIX веке осталась для Англии основной. Будучи страной традиций, и не мешая традициям формировать и выстраивать основные сферы жизни общества, Англия показала себя весьма дальновидным государством, поскольку не мешала и не препятствовала традициям с их естественностью и логикой влиять на жизнь общества, в связи с чем все созданные на базе традиций конструкции в сочетании со спецификой времени оказались невероятно крепкими и жизнеспособными. Судебной системы это касается в полной мере. Сохранив в XX веке прежнюю судебную систему, Англия лишь вносила в нее дополнения и оптимизировала ее работу, если на практике становились видны недостатки, сказывающиеся на качестве работы. История развития судебной системы Англии шла по вполне стандартному пути – от отрицания и пренебрежения к осознанию и сохранению. Кроме того, нельзя не отметить стремление судебной власти соответствовать объективным потребностям общества в ее услугах и помощи – именно этим возможно объяснить те структурные изменения, которые происходят в системе английского правосудия вместе с возникновением соответствующего запроса от общества. Тот самый налет традиций и консерватизма, которым славится Англия, не мог не затронуть и судебную систему – основу государства. Путем масштабных реформ и незначительных изменений в деталях Англия сумела выстроить сферу судебной защиты, способную реагировать и на изменения в жизни государства и общества, и на потребности общества в сфере судебной защиты, и на собственные нужды. Итогом такой деятельности стало уважение к суду в обществе и высокий авторитет судей.

1.3 Сравнение законодательства России и Англии, регламентировавших производство в суде присяжных

Нормативно– правовую базу суда присяжных в России составили Судебные уставы, законодательные положения, принятые 20 ноября 1864 года.

Судебные уставы – в дореволюционной России официальное название законов, утвержденных 20 ноября 1864 года: «Учреждение судебных установлений», «Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями». «Устав уголовного судопроизводства», «Устав гражданского судопроизводства»¹.

Согласно «Учреждению судебных установлений» (закон о судоустройстве) «присяжные заседатели назначаются особым, установленным для сего порядком». Так статья 7 регламентирует учреждение суда присяжных заседателей для определения в уголовных делах вины или невиновности подсудимых. Требование создания такого суда было составной частью передовых правовых идей в России в конце XVIII – первой половине XIX века. Всеобщее желание суда присяжных вынудило авторов судебной реформы учредить его, несмотря на противодействие царского окружения и самого Александра II. Но политические преступления при этом были изъяты из подсудности суда присяжных.

Во второй главе, второго раздела «Об общих судебных местах» в самых общих чертах формулируются условия, требуемые для избрания присяжным заседателем; перечисляются условия, препятствующие избранию присяжным заседателем; закрепляются условия оставления и виды списков присяжных заседателей и дается перечень лиц, вносимых в общие списки присяжных заседателей и перечисляются категории лиц, не подлежащих включению в общие списки; содержатся положения об особых ременных комиссиях, которые

¹ Чистяков О.И. Российское законодательство X-XX вв. Судебная реформа (Т.8). – М.: Юридическая литература. –1991. –С. 115.

составляют общие списки присяжных заседателей; предусматривается исправление списков в соответствии со сделанными заявлениями; устанавливаются правила дальнейшего прохождения общих списков присяжных заседателей, предусматривается порядок подачи жалоб на неправильное исключение из списков; говорится о порядке включения присяжных заседателей в очередные списки; предусматривается точное число вносимых в очередной список присяжных заседателей; требование обозначить вероисповедание присяжных заседателей обуславливалось тем, что по преступлениям против православной веры церковных установлений, в соответствии со ст. 1009 Устава уголовного судопроизводства, присяжные заседатели должны исповедовать православие. Также охватывается ряд практических вопросов исполнения присяжными заседателями своих обязанностей¹. Осуществляя судебную контрреформу, царизм постарался ограничить, а по возможности и полностью ликвидировать институт присяжных. 9 мая 1878 года был принят закон, изъявший из подсудности окружного суда с присяжными заседателями очень широкий круг дел: сопротивление распоряжениям правительства, неповиновение власти, оскорбление и явное неуважение к присутственным местам и чиновникам при исполнении или служебных обязанностей, насильственное освобождение из-под стражи, дела об убийстве или покушении на убийство должностных лиц, нанесение им ран и прочее².

«Устав уголовного судопроизводства» (уголовно-процессуальный кодекс) определял компетенцию судебных органов по рассмотрению уголовных дел, общие положения, порядок производства в мировых установлениях, порядок производства в общих судебных местах, изъятие из общего порядка уголовного судопроизводства.

¹ Чистяков О.И. Указ.соч.– С. 116.

² Описание дела о преобразовании судебной части в России см.: в книге Джаншиев Г.А. Основы судебной реформы: Сборник статей. – М.: «Статут»; РАП. – 2004. С. 217.

В книге второй Устава уголовного судопроизводства было сосредоточено особое внимание на подсудности окружного суда с участием присяжных заседателей.

Подсудность по роду преступлений, как отмечал И. Я. Фойницкий, различается: а) по юридическому характеру деяния, б) по тяжести наказания, в) по I размеру гражданского иска. Обосновывая преимущества присяжных, его сторонники в Государственном совете указывали, что если решение вопросов о виновности и наказании принадлежит одним и тем же судьям, то суды часто стараются определить степень вины так, чтобы подсудимый подлежал тому наказанию, которому судьи желали его подвергнуть. Этим искажается правильность приговора, ибо от личного убеждения судьи может зависеть только решение вопроса о вине или невиновности подсудимого, а отнюдь не вопроса о следующем ему наказании. Ввиду того, что преступления преследуются во имя государственных интересов, преступники должны наказываться по законам, утвержденным верховной законодательной властью, а не по произволу судей¹.

«Устав о наказаниях, полагаемых мировыми судьями» был основным материальным нормативно – правовым актом, определявшим наказание, подведомственным мировым судьям. Применение наказаний по другим нормативно – правовым актам мировыми судьями должно было согласоваться с Уставом. Высказывались различные мнения о передаче значительной части дел на рассмотрение окружных судов с участием присяжных заседателей или наоборот – волостным судам. Ибо гарантии правосудия видели в коллегиальности.²

Институт присяжных заседателей возник в Англии из политического конфликта. Основной тенденцией развития английского государства в этот период явилось укрепление государственной власти, её централизация и прогрессирующее усиление королевской власти. Король Англии Иоанн Безземельный вызвал

¹ Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Т. 1. – СПб.: Альфа. – 1896.С.– 359. ² Боботов С.В. Откуда пришел к нам суд присяжных? (Англо- саксонская модель) / С.В. Боботов.– М.: РПА МЮ РФ. – 1995. – С. 38.

недовольство у своих подданных тем, что взимал чрезмерные платежи, которые не были одобрены обычаем или установлены законами. Король без судебного разбирательства мог конфисковать поместье у своего вассала, незаконно забирать дела из баронских судов и передать их на рассмотрение своих судей. Королевские суды были проводниками монаршей воли, дела решались по королевскому указу. В 1215 году в ответ на такое беззаконие бароны, рыцари и горожане объединились в общий революционный фронт и выступили против короля. Последний видя подступившую к стенам замка вооруженную оппозицию, был вынужден подписать Великую Хартию Вольностей. Политическое значение Хартии заключалось в ограничении королевской власти, защите прав человека. Бароны стремились поставить осуществление отдельных прерогатив центральной власти под свой контроль.

Хартия явилась политико – правовым договором королевской власти со своим народом, компромиссом короля и баронов¹.

В средневековой Англии, где был создан и действовал суд присяжных, в тот период времени королевская власть была ограничена наличием независимых городов, а также имеющих сильное политическое влияние городских сословий, этот суд позволил создать элементы состязательного типа уголовного процесса, а участие присяжных обеспечивало определенный контроль общества над судебным процессом. Не случайно именно в Англии еще в XVII в. был сформулирован принцип, согласно которому «недостаточно знать, что правосудие есть, необходимо видеть, что оно осуществляется».

Общепринято считать, что именно англосаксонская правовая система породила классическую модель суда присяжных.

Похожая модель существует и в ряде штатов США, таких, как Флорида, где по делам о преступлениях, не наказуемых смертной казнью, предусмотрен состав

¹ Петрушевский Д.М. Великая Хартия вольностей и конституционная борьба в английском обществе во второй половине XIII века – М.:Книга по Требованию. – 2012.–13С.

присяжных из шести человек и председательствующего, а по более тяжким категориям преступлений применяется классическая модель¹.

Необходимо отметить, что схожая модель суда присяжных заседателей присутствовала и в советском уголовно– процессуальном законодательстве это был суд народных заседателей.

К сожалению, данная форма отправления правосудия, по мнению законодателя, не вполне себя оправдала и вскоре после развала СССР была упразднена. Причиной тому явилось то, что народные заседатели были лишь формальным атрибутом народного правосудия, так как практически решения принимались не ими, а председательствующим. В обществе таких судей именовали «кивалами» за то, что они во всем соглашались с мнением председательствующего.

Из вышесказанного следует, что ряд зарубежных стран отходит от классической модели суда присяжных, уменьшая численный состав коллегии присяжных, объясняя это тем, что маленькая группа более «эффективна» в вынесении как обвинительных, так и оправдательных вердиктов, что, в свою очередь, объясняется научными социально – психологическими исследованиями.

В то же время, несмотря на различия указанных двух правовых систем, каждая из которых заимствует элементы модели суда присяжных заседателей у другой, это утверждает нас в мысли, что универсальной модели отправления правосудия не существует.

В обоснование сделанного вывода проведем сравнительный анализ процедуры предварительной проверки вердикта присяжных заседателей председательствующим в ряде зарубежных стран с различными правовыми системами. Если присяжные обращены к новому совещанию вследствие формальных недостатков, то они не вправе при новом совещании изменять само содержание ответа. Материальными погрешностями являются неполнота или

¹ Коломенская С. Состав и численность коллегии присяжных заседателей в США // Российская юстиция. – 2007.– № 9.– С. 35.

противоречивость ответов между собой. В случае обращения присяжных к новому совещанию из-за материальных погрешностей они не связаны вовсе прежними ответами и на все вопросы могут вынести новое решение¹.

Относительно суда присяжных в Англии следует заметить, что по английскому законодательству вердикт изначально является основанием для постановления приговора, но лишь после того, как он будет принят председательствующим судьей и занесен в протокол. При этом судья не обязан принимать всякий вердикт, если присяжные не учли в нем его указания, при этом он вправе вернуть присяжных в совещательную комнату, если их вердикт противоречив или двусмыслен.

Таким образом, было разрешено председательствующему предварительно знакомиться с опросным листом и если он не находил в нем неточности и противоречия, а также не признавал необходимость разъяснения их присяжным, то вердикт им признавался с последующим его провозглашением.

В 1792 г. в Англии был принят закон о клевете в печати (закон о лейбелах), который установил за присяжными право решать вопросы не только о самом факте опубликования инкриминируемого произведения, но и об общем смысле его и вопрос о виновности.

Таким образом, касаясь законодательства России в середине 90-х гг. XIX века произошло осознание того, что русский суд присяжных, в его варианте, созданном 1878–1889 гг., полностью удовлетворяет осуществлению целей правосудия. Высказанную мысль подтверждают не только субъективные свидетельства современников, но и объективные факты. Так, если за 11 лет с 1878 по 1889 гг. было издано более 10 законов, существенно повлиявших на суд присяжных, то за 25 лет с 1890 по 1914 гг. в свет вышли всего лишь три закона.

¹ Праскова С.В. Теоретические основы гласности правосудия: Дисс. канд. юрид. наук.– М., 2004.– С. 71.

Что касается законов Англии, то одной из основ конституционного строя Великобритании является Великая Хартия вольностей от 6 июня 1215 г.. Именно после ее принятия стал развиваться «суд равных с участием присяжных». В статье 30 Хартии говорилось, что ни один свободный человек не будет арестован, или заключён в тюрьму, или лишен имущества, или объявлен стоящим вне закона, или изгнан, или каким – либо иным способом обездолен, и король не пойдет на него войной и не пошлет на него войска иначе, как по законному приговору суда равных ему по законам страны¹.

ГЛАВА 2. СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДА ПРИСЯЖНЫХ В РОССИИ И АНГЛИИ В XIX ВЕКЕ

2.1. Порядок рассмотрения и разрешения дел в суде присяжных в России и Англии

Процесс с участием присяжных назывался сессией. Каждый период заседаний с их участием открывался особым публичным судебным заседанием. На нем оглашался список подлежащих слушанию дел, проверялось, кто из присяжных явился в заседание, и выяснялись причины неявки. Присяжным объясняли их права, обязанности и ответственность. Затем присяжных заседателей торжественно приводили к присяге. Православных присяжных приводил к присяге священник.

¹ Антология мировой правовой мысли: в 5 т. / Рук. науч. проекта Г.Ю. Семигин. – М.: Мысль. – 1999. – Т. 2: Европа: V-XVII вв. – 1999. – С. 390.

После проверки причин неявки присяжных и освобождения от участия в суде тех из них, которые отсутствуют по уважительной причине, присяжных должно было оставаться не менее двадцати четырех. В ином случае состав их должен был пополняться путем жеребьевки из числа запасных заседателей. Не сумевшие подтвердить уважительность своего отсутствия подвергались денежному взысканию

Перед рассмотрением каждого дела председатель суда предъявлял составленные для заседания списки заседателей сначала прокурору или частному обвинителю, а потом подсудимому. Присяжные заседатели могли быть отведены без объяснения причин¹.

Присяжные выбирали из своего числа старшину - обязательно грамотного. После открытия судебного заседания зачитывался вслух обвинительный акт или жалоба частного обвинителя. Затем председатель излагал существо обвинения и спрашивал подсудимого, признает ли он свою вину. Председатель и, с его разрешения, члены суда непосредственно, а присяжные через председателя могли задать подсудимому вопросы по любым интересующим их обстоятельствам дела. Молчание подсудимого не могло истолковываться как признание им своей вины. Свидетели вызывались и допрашивались порознь, причем сначала показания давали потерпевшие, затем - свидетели обвинения и в последнюю очередь - свидетели защиты.

После исследования в судебном заседании всех собранных по делу доказательств ни одна из сторон не имела права приводить по делу новые доказательства, кроме случая, если суд соглашался приобщить к делу вновь открывшееся доказательство. При этом суд должен был дать другой стороне возможность подготовиться к состязанию путем отложения окончания судебного следствия. Судебное следствие

¹ Громикова О.Е. Особенности производства в суде с участием присяжных заседателей по судебным уставам 1864 года // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – Тамбов. – 2011. – №5-1. – С. 74.

завершалось заключительными прениями, состоявшими из обвинительной речи прокурора или частного обвинителя, объяснений гражданского истца по делу, речи защитника или объяснений самого подсудимого¹.

При этом Сенат указывал на то, что защитник не имеет права заявить, что суд навязывает свое мнение присяжным, или, вступая в полемику с председателем и критикуя его действия, заявлять о правах защиты. Защитник не может также подвергать критике государственный строй и действующие законы. защите запрещается делать оценку действий должностных лиц, участвовавших в производстве дела, нарушая должного к ним и вообще к установленным властям уважения².

По окончании судебного следствия и заключительных прений суд приступал к постановке вопросов, подлежащих разрешению. Главный вопрос, на который должны были ответить присяжные заседатели, – о виновности или невиновности подсудимого. Свое решение они отражали в вердикте, который провозглашался в присутствии суда и сторон по делу – защиты и обвинения. Статья 811 Уставов уголовного судопроизводства устанавливала, что «решение каждого вопроса должно состоять из утвердительного «да» или отрицательного «нет» с присовокуплением того слова, в котором заключается сущность ответа. Так, на вопросы: «Совершилось ли преступление? Виновен ли в нем подсудимый? С предумышлением ли он действовал?» – утвердительные ответы должны быть: «Да, совершилось. Да, виновен. Да, с предумышлением». Вместе с тем необходимо отметить, что присяжные заседатели вправе были самостоятельно ставить вопрос о снисхождении.

Решение присяжных заседателей выслушивалось стоя. Если вердиктом присяжных подсудимый признавался невиновным, то председательствующий объявлял его свободным, а в случае, если подсудимый содержался под стражей, то

¹ Демичев А.А. Суд присяжных (теория, практика, исторический опыт): Автореф. дисс. д.ю.н. Н. Новгород: Нижегородская академия МВД России. – 2003. – С. 9. ² Там же. – С. 12.

он подлежал немедленному освобождению. В случае вынесения присяжными обвинительного вердикта председательствующий по делу предлагал прокурору или частному обвинителю высказать свое мнение относительно наказания и других последствий признания присяжными заседателями подсудимого виновным¹.

Решения, принятые окружным судом с участием присяжных заседателей, считались окончательными, а без участия последних могли быть обжалованы в судебной палате. Решения окружных судов и судебных палат, принятые с участием присяжных заседателей, могли быть обжалованы только в случае нарушения законного порядка судопроизводства. Апелляции на эти решения рассматривал Сенат, который являлся высшей кассационной инстанцией, имевшей право кассации (пересмотра и отмены) судебных решений. Не разбирая дела по существу, Сенат передавал его на вторичное рассмотрение либо в другой суд, либо в тот же суд, но с другим составом членов суда и присяжных.

Если рассмотреть статистику дел, то выясним, что в среднем на долю суда присяжных в год приходилось около 15 – 20 тысяч дел, что составляло около 3/4 дел, разбиравшихся окружными судами. По закону присяжным заседателям был подсуден довольно широкий круг преступлений, однако на практике они, в отличие от окружных судов, в целом осуществляли разбор преступлений против собственности частных лиц, что составляло 70 - 80% всех дел, рассматриваемых данным составом суда².

Первое место среди указанной группы преступлений занимали кражи – порядка 60%, разбой и грабежи – 6 – 12%. Второе по численности после имущественных преступлений занимали преступления против жизни, здоровья,

¹ Конин В.В. Равноправие граждан на доступ к правосудию, осуществляемому с участием присяжных заседателей / В.В. Конин // Конституционно-правовые проблемы уголовного права и процесса: сб. материалов Междунар. науч. конф., Санкт-Петербург, 30-31 окт.– 2009 г. / сост. К. Б. Калиновский ; Северо-Западный филиал Российской академии правосудия. – СПб.: Издат. дом «Петрополис». – 2010.– С. 132.

² Владимиров Л.Е. Суд присяжных. Условия действия института присяжных и метод разработки доказательств. – Харьков, 1873.– С. 123. ²Там же. –С. 124.

свободы и чести частных лиц, а третье – служебные преступления. Далее за ними следовали преступления против порядка управления и общественного благоустройства и благочиния, религиозные, против имущества и доходов казны. Реже всего присяжным рассматривались дела, связанные с преступлениями против прав семейственных, но по ним оправдывалось до 40% подсудимых, тогда как в окружных судах этот показатель составлял 24 – 30%, что объясняется как российской ментальностью, так и несовершенством норм уставов 1864, регламентирующих деятельность коллегии присяжных².

Это несовершенство проявлялось в запрещении знакомить присяжных с уголовным законом и разъяснять его нормы, которые могли быть применены к подсудимому, что порой приводило к их отказу от вынесения обвинительного приговора, и срабатывала обывательская психология – лучше вынести оправдательный вердикт, нежели подвергнуть подсудимого наказанию. Причем такой подход в разрешении вопроса виновности или невиновности присутствовал и в связи с низким качеством проведенного предварительного следствия, что, в свою очередь, обусловило становление низкого уровня репрессивности суда присяжных, колеблющегося на уровне 12 – 20%. Более половины подсудимых освобождались с «оставлением в подозрении», остальные – «за недостаточностью улик», что также было обусловлено господством формальных оценок, целиком отдававших подсудимого на произвол судейских чиновников, а также распространенного в то время мздоимства и волокиты.

О влиянии качества расследования на эффективность отправления правосудия в суде присяжных указывают и данные исследований, проведенных в 1874 г. Министерством юстиции, где было установлено, что:

- 47,5% оправдательных вердиктов было вынесено по причине плохой работы предварительного следствия - суд не получил весомых улик;
- 25% оправдательных вердиктов были вынесены ввиду незначительности причиненного вреда;

– 15% были обусловлены индивидуальными характеристиками подсудимых

(в большинстве своем это были дети, престарелые, слабоумные, инвалиды);

– 11% случаев - обусловлены мотивами совершения преступления; – 17% оправдательных вердиктов порождены непонятными причинами;

– 8% являлись результатом предвзятости присяжных заседателей в отношении некоторых преступлений¹.

Следует заметить, что аналогичной позиции придерживаются и современные присяжные заседатели, что явно указывает на схожесть проблем, возникающих в ходе уголовного судопроизводства по указанной категории уголовных дел.

Основой решений присяжных выступало понимание ими жизненной правды и справедливости, основанной на христианских заповедях (не убий, не укради, не прелюбодействуй и т.д.), которые высоко ценились в христианском обществе, поэтому не удивительно, что во время поста или перед большими христианскими праздниками наблюдалось увеличение числа оправданных подсудимых. Также вполне объясним и факт увеличения «градуса репрессии» к отдельным подсудимым, совершившим преступления против благочинствия, конокрадам, святотатцам, и, наоборот, его уменьшение к преступным деяниям, связанным со злоупотреблениями должностных лиц, дел о сопротивлении властям и насилии против них. В итоге такая четкая избирательная способность в принятии судебных решений, вызванная особенностями их менталитета, политической и социальной нестабильностью в государстве, отразилась на выражении их отношения к существующему политическому строю, что явилось поводом к проявлению недовольства со стороны властей к их деятельности и послужило основанием для ограничения подсудности².

¹ Учреждение судебных установлений / Сост. Н. Шрейбер. –2-е изд., неофиц., доп. –СПб.: Сенат. Тип. –1914.–С. 429.

² КуликоваВ. Прикажут выйти из народа. Рассматривается законопроект, ограничивающий суд присяжных // Российская газета. – 2013. – 8 февр.

Поэтому вскоре из компетенции присяжных заседателей изымается ряд дел, имеющих «политический окрас», что на 10 – 15% сокращает объем их юрисдикции, и, в частности, эти ограничения коснулись преступлений против государственной власти, так как именно власть полагала, что оправдательные вердикты служат опасным прецедентом для ее стабильности.

В дальнейшем с конца XIX – начала XX вв. продолжается тенденция к сокращению объема юрисдикции присяжных заседателей, что впоследствии качественно изменяет состав подсудных присяжным уголовных дел – в ведении судей совести остаются только чисто уголовные дела без какого-либо политического оттенка.

Своего рода иллюстрацией результатов судебной реформы стал роман Достоевского Ф.М. «Братья Карамазовы». Автор невольно показал нам не только пореформенный уголовный процесс, все его стадии, но и его существенные отличия от инквизиционного правосудия. М. Краснов отмечает, что перед нами от начала до конца встает весь процесс по делу об убийстве «отставного титулярного советника Фёдора Павловича Карамазова», в котором обвиняется его сын Дмитрий Карамазов. Вначале формируется состав присяжных заседателей. Затем председатель суда объявляет о слушании дела. Судебный пристав вводит подсудимого. Входит защитник Фетюкович. Председатель опрашивает подсудимого «об имени, звании и прочее». После этого зачитывается «список лиц, вызванных к судебному следствию, то есть свидетелей и экспертов». Секретарь судебного заседания оглашает обвинительный акт, председатель спрашивает, признает ли подсудимый себя виновным. Вводят свидетелей для принятия присяги. Начинается допрос свидетелей обвинения и адвокат задает им вопросы, затем председатель спрашивает подсудимого «не имеет ли он чего заметить по поводу данных показаний»¹. Следующая стадия – медицинская экспертиза, состоящая в

¹ Достоевский Ф.М. Братья Карамазовы. – М.: Наука. – 2007. – С. 440. ² Там же. – С. 548.

допросе медиков, до этого обследовавших подсудимого. После проходит допрос свидетелей защиты, которым уже, в свою очередь, обращается прокурор. Далее, с большой обвинительной речью выступает прокурор, а за ним (после перерыва) – адвокат. Однако этим обменом мнений сторон не заканчивается, поскольку следует такая стадия, как «обмен возражениями». Наконец, слово предоставляется подсудимому, после чего присяжные удаляются «для совещания», а председатель говорит им напутственное слово. И вот, после часа совещания выносится вердикт, оглашаемый старшиной присяжных: «Да, виновен! И потом по всем пунктам пошло все также: виновен да виновен, и это без малейшего снисхождения! Этому уж никто не ожидал, в снисхождении - то, по крайней мере, почти все были уверены».

Пожалуй, только самую последнюю стадию процесса не стал описывать Достоевский, заметив только: «Митю увели. Произнесение приговора было отложено до завтра»².

В этом подробном описании уголовно процесса в художественной литературе, в романе Достоевского Ф.М. «Братья Карамазовы», которая достоверно отражает объективно существующую действительность, мы видим реальное воплощение положений реформы на практике и можем судить о её итогах и значении. Демократические нововведения были закреплены в соответствующих нормативно–правовых актах и реализовывались на практике.

Обратимся к практике суда присяжных и конкретным делам того времени. К примеру, в 1885 году присяжные во Владимирском окружном суде оправдали бастовавших рабочих Морозовской фабрики, обозначив этим свою гражданскую позицию. Аналогичным примером отношения общества к существующей власти является известное дело террористки Веры Засулич, ранившей из пистолета петербургского градоначальника генерала Ф.Ф. Трепова. А.Ф. Кони, будучи председательствующим в том процессе, о деятельности судов присяжных впоследствии писал: «Достаточно вспомнить нарекания на присяжных по поводу

дела Веры Засулич, когда один ленивый не бросал в них не только камнями, но, по выражению автора "Былого и дум", даже целой мостовой»¹.

Что же касается первого дела, то историю свою в России суд присяжных начинает с далекого 1866 года, когда в Московском Кремле, в Митрофаньевском зале (ныне Екатерининский) прошел первый в Российской империи суд с участием присяжных заседателей². Слушалось дело крестьянина Ивана Тимофеева, обвиняемого в краже со взломом. Присяжные вынесли подсудимому обвинительный приговор и признали его заслуживающим снисхождения. Суд приговорил — к лишению всех особенных прав и преимуществ и к отдаче в арестантские роты на 2 года и 9 месяцев³.

Можно привести примеры наиболее громких дел того времени, а именно дело Кроненберга. Станислав Кроненберг наказал семилетнюю дочь за кражу нескольких ягод чернослива. В течение пятнадцати минут в исступлении бил связкой шпицрутенев так, что на ее крики прибежала дворничиха, и пригрозила ему, финансисту, кавалеру ордена Почетного легиона, вызвать полицию. «Наказание» прекратилось. Но, не выдержав, через пару дней женщина все-таки отправилась в отделение, прихватив связку палок и окровавленное детское белье. Против отца завели уголовное дело. Он предстал перед судом. Ему грозила каторга. Однако по решению присяжных подсудимый был оправдан. Ключевую роль в процессе сыграла заключительная речь адвоката Владимира Спасовича. Искусный оратор, он сумел обелить отца единственным возможным способом — очернив ребенка. Многие представители интеллигенции были поражены циничностью приемов адвоката⁴.

¹ Казанцев С.М. Суд присяжных в России: Громкие уголовные процессы 1864 – 1917 гг. / Сост. С.М. Казанцев. – Ленинград.: Лениздат. – 1991. – С. 281.

² Судебная реформа // Эпоха великих реформ. Г.А. Джаншиев. По изданию 1900 г. // Allpravo.Ru. – 2004. – С. 76.

³ Джаншиев Г.А. Эпоха великих реформ: Том 2. – М.: Издательский дом «Территория будущего». – 2008. (Серия «Университетская библиотека Александра Погорельского»). – С. 34.

⁴ Казанцев С.М. Указ.соч. – С. 187.

Приведем другой пример – дело Бартенева. Что касается судебного процесса, то он стал широко известен благодаря не только составу преступления, но и заключительной речи защитника, Федора Плевако. Кажется, здесь имел место редкий случай, когда адвокат не пошел на сделку с совестью, не подтасовывал факты, чтобы выгородить клиента, а добился цели благодаря исключительно, глубокому анализу поведения убийцы и его жертвы. Присяжные признали Бартенева виновным, осудили на восемь лет каторги, но император заменил приговор разжалованием в рядовые. Знаменитая, но разочаровавшаяся в жизни актриса Висновская была застрелена своим поклонником – таков состав преступления. Основываясь на уликах, Плевако обрисовал психологическое состояние обоих фигурантов: они решили покончить с жизнью. Вернее, Висновская решила, что они должны умереть вместе, и приказала любовнику убить ее. И он убил, потому что «она была его жизнью, его волей, его законом»¹.

19 век потрясло дело о «Клубе червонных валетов», процесс по делу, относящийся к февралю – марту 1877 г. Следствие по делу продолжалось 6 лет. Судебный процесс над членами «Клуба червонных валетов» можно считать одним из крупнейших провалов суда присяжных как института. Из 45 мошенников были оправданы 19, многие из которых, как, к примеру, Сонька «Золотая ручка», – легенды уголовного мира. А самым «суровым» приговором стали 2,5 года колоний. Притом что на процессе рассматривалось сразу 31 уголовное дело, а в качестве потерпевших от рук фальшивомонетчиков и мошенников выступило 59 человек. Однако само существование шайки – предмет для споров, ведь в клубе не было ни постоянного главаря, ни четкого круга участников, а социальный и национальный состав преступников был чрезвычайно широк. Недаром вокруг нее сложилось множество легенд².

¹ Попова А.Д. Правда и милость да царствуют в судах: из истории реализации судебной реформы 1864 г. – Рязань: Поверенный. – 2005. – С. 166.

² Казанцев С.М. Указ.соч. – С. 209.

В большинстве приговоры, постановленные коллегией присяжных заседателей, были обоснованы и выражали отношение общества не только к совершенному деянию, но и существующей власти, и порой такие решения не всегда отвечали интересам господствующего класса.

Итак, суд присяжных стал самым демократическим институтом судебной реформы 1864 г. и соединил в себе новые принципы правосудия:

сопоставительность, гласность, устность, равенство всех перед судом, презумпцию невиновности, свободу внутреннего судейского убеждения, обеспечение обвиняемому права на защиту.

Институт присяжных заседателей впервые появился в Англии. Именно там и были выработаны основные принципы его участия в уголовном процессе, на которых строилась работа судов присяжных за рубежом, а позже до революции и в России. На тех же принципах в основном строится она повсюду и сегодня.

Присяжные – обычные граждане (путем жребия отбирают 12 человек), приглашаемые в суд для рассмотрения уголовных дел. Вместе с судьями они участвуют в исследовании доказательств: слушают показания свидетелей, подсудимого, знакомятся с результатами экспертиз. Потом присяжные удаляются на совещание и решают «вопрос факта», то есть достаточно ли предъявлено суду доказательств, чтобы признать подсудимого виновным. Заседают присяжные отдельно от судей – это важнейшее условие их работы¹.

Ставка делается на оценку весомости обвинения именно с точки зрения обычного здравого смысла, поэтому от присяжных и не требуется юридическое образование. В этом суть их подхода к делу: если обвинение представило суду столько доказательств, что даже обычный человек признает их весомыми, следовательно, обвинение обосновано. Затем по решению присяжных (оно

¹ Краковский, К. П. Зарубежная историография судебной реформы 1864г.– Курск: КГУ. – 2014 – № 8 – С. 115.

называется «вердиктом») судьи определяют «вопрос права», то есть степень вины подсудимого, и назначают наказание.

Английский уголовный процесс знает четыре вида вердиктов присяжных.

Во-первых, это генеральный вердикт (*generalverdict*), в котором присяжные однозначно решают вопрос о виновности (*verdictofguilty*) или невиновности (*verdictofnotguilty*) подсудимого в предъявленном ему обвинении.

Во – вторых, может быть вынесен вердикт, разделенный на части, который выносится в случае, если по одним пунктам обвинения лицо признано виновным, а по другим – невиновным.

В – третьих, в некоторых случаях возможен вердикт, изменяющий обвинение, – т.е. вердикт, в котором подсудимый признается виновным не в том преступлении, которое вменялось ему в вину обвинительным актом (т.к. обвинительный акт в английском уголовном процессе не ограничивает пределы судебного разбирательства).

В – четвертых, в случае признания присяжными подсудимого невменяемым либо в момент совершения преступления, либо на момент судебного слушания дела – выносится т.н. «специальный» вердикт (*specialverdict*) – «невиновен по причине психического расстройства» (*notguiltybyreasonofinsanity*)¹.

Под давлением общественного мнения в XVIII – XIX веках в английских судах постепенно прекратились пытки и - это уже противоположная крайность – в делах, рассматриваемых с участием присяжных заседателей, вообще вышел из употребления допрос обвиняемого. Не имея возможности изложить известные ему оправдывающие или смягчающие ответственность обстоятельства, подсудимый лишался наиболее доступного ему средства защиты. Положение было исправлено Законом об уголовных доказательствах 1898 года, который установил: «Всякий обвиняемый в преступлении, может, а также его супруг или супруга могут быть

¹ Гуценко К.Ф., Головки Л.В., Филимонов Б.А. Уголовный процесс западных государств.– М.: Зерцало.– 2002. – С. 79.

компетентными свидетелями в интересах защиты». Впоследствии в результате ряда законодательных актов, отменяющих имущественный ценз для участия граждан в суде в качестве присяжных, предусматривающих бесплатную юридическую помощь обвиняемым и другие прогрессивные нововведения, английский уголовный процесс принял современные гуманные формы.

Напрасным оказалось и опасение, что российские присяжные станут оправдывать всех подряд. Хотя действительно оправдательных вердиктов было несколько больше, чем у их зарубежных коллег: от 25 до 35% всех вердиктов. Причины такого явления многогранны, но меньше всего оснований вести речь об особой психологии русского народа, о его жалостливости. Хотя, когда противники суда присяжных, рисуя яркие картины из быта дореформенной России, говорили, что осужденных в Сибирь провожают слезами не только родственники, но и случайные прохожие, они мало грешили против истины. Однако кто задумывался над причиной такого явления?

А причина в чрезмерно жестокой репрессивной системе уголовных наказаний, принятой в России, где до 1863 года все еще большую роль играли телесные наказания. Пройдя через них, человек нередко становился инвалидом. Для «профилактики преступности» эти наказания проводили публично. Однако жестокие сцены вызывали совсем иной эффект. Когда на глазах присутствующих осужденный страдал от боли, толпа, забывая, что перед ней преступник, сострадала несчастному. Да и заключение на долгие годы в тюрьму или дорога в Сибирь по этапу неизбежно означали серьезное испытание для осужденного.

Поэтому жалость к идущему по Владимирке вполне естественна¹.

Эпоха Великих реформ принесла в общество большой заряд гуманизма. 1863 год покончил с жестокими публичными телесными наказаниями. Вместо сцен

¹ Чельцов-Бебутов М.А. Курс уголовно-процессуального права: Очерки по истории суда и уголовного процесса в рабовладельческих, феодальных и буржуазных государствах.– СПб.: Альфа, Равена. – 1978.– С. 88.

кровавой расправы перед присяжными проходило судебное разбирательство, где с подсудимым обращались по-человечески. Конечно, это меняло отношение присяжных к обвиняемому.

Правда, необходимо упомянуть об одном существенном промахе, допущенном при составлении Судебных уставов. По закону присяжным не полагалось знать о наказании, которое грозило подсудимому. Поэтому иногда у присяжных возникало убеждение, что подсудимого ждет каторга, хотя судят его не за столь тяжкое преступление. Тогда – то, как правило, и следовал оправдательный вердикт. А. Ф. Кони вспоминал случай из своей практики. Судили двух женщин, обвиняемых в мошенничестве. Они полностью признали свою вину, улик было достаточно. Однако присяжные оправдали их. После процесса старшина присяжных в разговоре с Кони пояснил это решение: «Помилуйте, господин председатель, кабы за это тюрьма была, то мы бы с дорогой душой обвинили, а ведь это каторжные работы!» Когда же старшине пояснили, что подсудимым за совершенное грозило лишь несколько месяцев тюрьмы, то он был крайне изумлен и сожалел о принятом решении¹.

В 1874 году министерство юстиции провело специальное исследование о причинах оправдательных приговоров. Почти половина их (47%) была вызвана плохой работой предварительного следствия – суд не получил весомых улик. Четверть оправдательных вердиктов вынесли из-за отсутствия видимого вреда проступка или его незначительности (например, кража товара на пять копеек). 15% объяснялись индивидуальными особенностями подсудимых: присяжные со снисхождением относились к детям, престарелым, слабоумным, инвалидам. В 11% случаев играли роль мотивы совершения преступления (нельзя, например, не согласиться с мнением присяжных, оправдавших человека, нарушившего паспортный устав, чтобы положить родственника в больницу). Только 17%

¹ Кони А.Ф. Из записок судебного деятеля. Присяжные заседатели /Соч. в 8 томах.– Т. 1. – М.: Юридическая литература. – 1966.– С. 324.

вердиктов были порождены неясными причинами и 8 – результатом предвзятого взгляда присяжных на некоторые преступления¹.

Российский институт судебных следователей был еще очень молод – его создали только в 1860 году. Далекое не все следователи имели специальное образование, опыта работы мало было у всех. Отсюда и слабость предварительного следствия – основная причина оправдательных приговоров. А суд присяжных, критично оценивая достоверность выводов следствия, заставлял его работать более тщательно. Вынося оправдательный вердикт, присяжные своим решением подчас сглаживали несовершенство или неоправданную суровость российских законов, во многом отстававших от жизни. Решение дела по букве закона нередко противоречило здравому смыслу.

Потому– то присяжные более снисходительно относились к тем, кто пошел на преступление вследствие крайних обстоятельств. Так, они считали, что неоправданно сурово осудить обнищавшего человека, укравшего несколько поленьев, чтобы обогреть семью. Присяжные понимали, что не следует отправлять в тюрьму тех, кто оступился случайно и раскаивается в своем поступке, поэтому они часто оправдывали детей и подростков, нарушивших закон скорее по глупости, чем по злему умыслу. Присяжные могли посочувствовать тем, кого судьба довела до преступления, например жене деспотичного мужа, регулярно избивавшего жену и убитого ею в порыве отчаяния².

И тем не менее вряд ли стоит говорить об особой жалостливости российских присяжных. Их жалость проявлялась там, где возникала в том необходимость. Просто российская жизнь давала слишком много поводов для этого. Например, в

¹ Исаенкова О.В. Методологические проблемы изучения российского суда присяжных: Монография.– Н. Новгород.: Изд-во Нижегород. филиала МГЭИ. – 2005. –С. 124.

² Быков В.М., Митрофанова Е.Н. Причины вынесения присяжными заседателями необоснованных оправдательных вердиктов // Российская юстиция. – М.: Юрист. – 2010. – № 2. – С. 47. ² Алексеев И.Н. Суд присяжных заседателей как угроза российской правовой системе.– М.: Изд.

Дом «Арбитражная практика». – 2005.– № 5. – С. 52.

России только начала создаваться система исправительных приютов для несовершеннолетних преступников: в 1891 году таких приютов было всего 19 (для 300 человек). Заклячая подростка в тюрьму наравне со взрослыми, можно было испортить его окончательно, а не исправить. Поэтому присяжные предпочитали выносить детям –преступникам оправдательные вердикты².

Здесь уместно сказать, что судебную реформу XIX века следовало бы проводить как составную часть общей правовой реформы, параллельно создать новое Уложение об уголовных наказаниях, сделав систему уголовных наказаний более гибкой, а ее исполнение – более гуманным. Тогда присяжным не приходилось бы оправдывать подсудимых исключительно из боязни наказать человека сильнее, чем он того заслуживал.

В России практически отсутствовала система социальной помощи. Человек, потерявший работу, не мог даже мечтать о каком-либо пособии, и часто голод толкал его на кражу. Положение женщин и детей в семье оставалось абсолютно бесправным. В личном фонде А. Ф. Кони хранится большая подборка выписок из уголовных дел (вердикты присяжных и обвинительные заключения), возбужденных по факту жестокого обращения с женщинами и детьми¹.

Конечно, не все складывалось идеально в работе российских присяжных. Иногда их вердикт поражал своей нелогичностью: оправдывал явно виновного и осуждал человека, против которого не было никаких улик. В последнем случае судам приходилось применять 818 – ю статью Устава уголовного судопроизводства, предписывающую отменять вердикт присяжных, если он осуждал явно невиновного человека. При составлении Судебных уставов предполагалось, что эта статья не будет востребована. Однако в реальной жизни ее все-таки приходилось использовать, хотя количество отклоненных вердиктов составляло менее процента.

¹ Фирсов М.В. История социальной работы в России: Учеб.пособие для студ. высш. учеб. заведений. – М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС. – 1999. –С.201.

Итак, обратимся к Англии, где жюри присяжных возникает уже в XIII веке. Не будем углубляться в историю, но отметим, что первоначально они рассматривали как гражданские, так и уголовные дела. Тем не менее, уже в середине XIX века область применения суда присяжных начинает сокращаться. Такая же тенденция имела место как в 30 – е годы XX века, так и в настоящее время. По оценке специалистов, в Суде Короны рассматривается менее 3% всех уголовных дел, подсудных магистратским судам. Из них только 12% дел могут рассматриваться как присяжными заседателями, так и в порядке суммарного судопроизводства единолично судьей. Принимая во внимание то обстоятельство, что по 60% уголовных дел обвиняемые заключают так называемые сделки с правосудием и признают себя виновными, что исключает необходимость проведения судебного разбирательства, вердикты присяжных заседателей выносятся менее чем в 1% всех уголовных дел, рассмотренных в этих судах. Далее обратимся к порядку принятия решения по конкретному делу, которое выносится судом с участием присяжных заседателей. Итак, решение жюри присяжных принимается, если за него проголосовало не менее 10 из 12 присяжных заседателей. Следовательно, можно сделать вывод о том, что вердикт выносится практически единогласно, а не простым большинством голосов, а тем более при равном количестве голосов, как это было предусмотрено в России¹.

Как представляется, стоит обратиться к особенностям правового регулирования суда присяжных в странах, где данный институт имеет многовековую историю. С полной уверенностью такой страной можно считать Соединённое королевство. Про английские суды справедливо говорят как об одном из «алмазов британской короны» и, действительно – пройдя бурную длительную историю, являясь зачастую важным фактором в политической борьбе, суд (и, в частности суд присяжных) является важнейшим институтом англосаксонского

¹ Выщепан Д.А, Суд присяжных – дань истории или эффективное правосудие // Оренбургский государственный университет. – Вестник ОГУ. – № 3 (122). – Март 201. – С. 31.

права. Поскольку в данной правовой семье суд является основным «поставщиком» судебных претендентов – непосредственным источником права – то, следовательно, и требования к организации судов здесь должны быть довольно строгие¹.

Традиционно к суду присяжных в Англии имеется высокий уровень доверия. Это, прежде всего, связано с тем, что в прошлом – при закоряченной бюрократизации общего суда присяжные заседатели оставались единственным реальным механизмом адекватной защиты прав и свободных интересов жителей Королевства. Значительное число дел в судебной практике позапрошлого века рассматривалось именно судом присяжных.

Таким образом, суд присяжных можно рассматривать как средство развития правосознания общества, формирования качественно нового правосудия. При этом очевидно, многих недостатков в реформировании суда в связи с введением института присяжных в современной России можно было бы избежать, если лучше был бы проанализирован и учтен ход судебной реформы 1864 года.

2.2. Дискуссии ученых о месте и роли суда присяжных в России и Англии в XIX веке

Часто в литературе можно встретить различные мнения о суде присяжных. Несмотря на то, что этот институт претерпевает значительные изменения, минуя века, вопрос о том является ли он необходимостью или излишеством возникает на всех этапах его развития.²

¹ Романов А.К. Правовая система Англии: Учебное пособие.– М.: Дело.– 2012. – С. 61.

² Азаров А.П. Суд присяжных в России: необходимость или излишество (г. Казань, май 2016 г.). – Казань: Бук, 2016. – С. 223-226. – Режим доступа: <https://moluch.ru/conf/law/archive/181/10172/> (дата обращения: 28.05.2018).

Изменение экономических и общественных отношений, создание правового государства, процесс демократизации общества влечет судебные преобразования, главным из которых является суд присяжных.

Суд присяжных представляет собой уникальный опыт решения важных вопросов человеческого бытия. В свое время учреждение суда присяжных было принципиальным демократическим нововведением, покончившим с судом инквизиции, судебским произволом старорежимных монархий.

В сознании населения постепенно крепло убеждение в гарантированности законных прав, поскольку деятельность суда присяжных проходила в условиях гласности, на виду общества, освещалась в печати. Суд присяжных, закрепленный в конституциях буржуазных государств, приобрел в народе популярность, стал пользоваться его доверием.

Профессиональные судьи и присяжные олицетворяют два различных начала, стремящихся к одной цели: беспристрастному и объективному рассмотрению спора и принятию справедливого решения. При этом судья должен олицетворять судебскую традицию, выдержку, профессиональные знания, опыт, в свою очередь присяжные приносят в суд житейский опыт, чувство общественной совести, общественного представления о справедливости которое иной раз отличается от профессионального мнения присущего судьям. Возникает как бы своеобразная конкуренция официального и неофициального правосудия.

Коллегия присяжных своим отношением к рассматриваемому делу подчас выражает справедливое недовольство состоянием действующих законов. Таким образом, мнение непрофессионалов полезно при подготовке новых правовых актов, законов. В большинстве случаев, чем дольше человек работает судьей, тем более «очерствевшим» он становится. Он не хочет верить свидетелю, у которого есть оправдание совершения потенциально наказуемого действия, потому что он уже слышал подобные истории раньше, то есть происходит формализованность при

отправлении правосудия или профессиональная деформация судей в результате многолетней судебной практики¹.

Суд непрофессионалов служит легитимизации судебных решений, воспитанию законопослушности граждан. Суд присяжных играет конструктивную роль в формировании чувства справедливости, так как основан на принципах гласности, устности и главное – состязательности. В то время как профессиональные суды придерживается официального начала в осуществлении правосудия – присяжные по закону обладают независимым полноправным статусом при решении вопросов, связанных с виновностью подсудимых, наличием смягчающих обстоятельств.

Против обычных судов свидетельствует чрезмерная бюрократизация судебной власти, выражающаяся, например, в принятии судебных решений под влиянием желания подняться по служебной судебной лестнице, избыточный судебный формализм в процессе, практике и языке судопроизводства.

Отбор присяжных по случайному жребию создает дополнительные гарантии для объективного и беспристрастного рассмотрения дела. Преимущества, которые имеет суд присяжных перед обычным судом, не оспариваются даже серьёзными, знающими, грамотными оппонентами. Участие присяжных в отправлении правосудия способствует повышению правовой культуры населения, в том числе знаний требований закона, они знакомятся с действием судебной системой, которая тем самым становится понятной для общества.

Суд присяжных служит гарантией против подкупа судей и иных попыток повлиять на их беспристрастность и независимость. Профессиональные судьи находятся на государственной службе, и на них может оказываться политическое, экономическое, служебное давление, они зависимы по своей деятельности от своего руководства. Присяжные же выбираются из рядовых членов общества, и

¹ Багдасаров Р.В. Суд с участием присяжных – суд совести и здравого смысла (сравнительноправовой анализ). – М.: Юрист. – 2016 г. – С. 18.

оказать на них влияние гораздо сложнее, почти невозможно, они действительно независимы¹.

Присяжные в большей степени, чем судьи способны руководствоваться справедливостью в истинном смысле этого слова: не имея юридического образования и специальной подготовки, ознакомившись с обстоятельствами рассматриваемого дела, выслушав стороны в процессе, напутствие судьи-профессионала, они руководствуются здравым смыслом, жизненным опытом и совестью, а не кастовыми, догматическими соображениями².

В пользу суда присяжных говорит мировая история, свидетельствующая о традиционности такой формы осуществления правосудия. За тысячелетия в мире не придумали более эффективной, лучшей формы правосудия, чем суд присяжных.

Введению суда присяжных в XIX веке предшествовали бурные споры и дебаты, далеко не все были готовы (как, впрочем, и в наше время) представить себе такой суд в России. «Русский народ не способен к самоуправлению», – писала газета «День». Суд присяжных не подходит русскому человеку, утверждала она, так как он не образован и не в состоянии понять, что происходит в зале суда. Присяжные-крестьяне будут только говорить судьям: «Не знаем, кормилец» или «Как прикажете, ваша милость». Более того, некоторые приписывали русскому человеку особые правосознание и психологию – жалость даже к самому жестокому преступнику, когда того присуждали к плахе. Если в России ввести суд присяжных, считали его противники, то в судах станут выносить исключительно оправдательные вердикты³.

¹ Белкин А.Р. Суд присяжных: сомнительные плюсы и несомненные минусы // Материалы международной научной конференции, посвященной 160-летней годовщине со дня рождения проф. И.Я. Фойницкого «Стратегии уголовного судопроизводства», 11 - 12 октября 2007 г. – СПб.: АЛЬФА. – 2007. – С. 55.

² Там же. – С. 57.

³ Рябцева Е.В. Суд присяжных в России: дискуссионные вопросы // Российская юстиция.–М.: Юрид. Мир. – 2015. – №1. – С. 57. ² Рябцева Е.В Указ.соч.– С. 59.

Против подобных утверждений решительно выступали передовые люди. Известный тверской либерал А. Унковский в нелегальном издании «Голоса из России» писал: «Говорят, что суд присяжных у нас в настоящее время невозможен, потому что народ недостаточно развит для этого учреждения. Я не понимаю этого возражения. Что значит недостаточно развит и какая нужна степень развития для наглядного суждения о факте по совести и здравому смыслу? Присяжным именно это одно только и нужно, а русский народ, конечно, не имеет недостатка ни в здравом смысле, ни в добросовестности». Профессор Чебышев – Дмитриев, соглашаясь с тем, что русский народ не так образован, как англичане или французы, добавлял: «Но не забудем, что и формы общественной жизни могут существенно улучшить народ, развить его. Медлить с улучшениями в судопроизводстве в ожидании той поры, когда народ дорастет до них – это все равно, что не давать ребенку книгу, пока он не выучится хорошо читать»².

Победу, в конце концов, одержали сторонники суда присяжных. Его вводили в России на тех же принципах, что действовали уже в Европе, таким же образом проводили и отбор присяжных. Конечно, XIX век был не столь демократичным, как наш, век XXI: в присяжные не допускали женщин, наемную прислугу, существовал имущественный ценз. (О нем следует сказать особо. Для лиц, побывавших на выборной службе, он не был обязателен, поэтому среди присяжных появилось много крестьян, и даже весьма бедных.) Так же, как в западных странах, в России не играли роль сословное происхождение, национальность, вероисповедание. Регламентируя права присяжных заседателей, Россия пошла дальше европейских стран: она предоставила им возможность задавать свидетелям вопросы.

Два года потребовалось для того, чтобы подготовить новые суды к открытию. В 1866 году судебная реформа в России стала реальностью: в десяти центральных губерниях суды начали работать по – новому.

Первые же процессы, проходившие с участием присяжных заседателей, опровергли мрачные прогнозы. Присяжные оказались не такими уж беспомощными. В первые годы министерство юстиции собирало у председателей

и прокуроров окружных судов отзывы о ходе реформы. В них отмечалось, что присяжные хорошо справляются со своими обязанностями. Даже полуграмотные крестьяне оказались в состоянии самым внимательным образом выслушать стороны и принять здравое решение. Известный российский юрист А. Ф. Кони, имевший обширную практику, писал, говоря о всех годах своей работы: «я не могу указать ни одного решения присяжных, которое оставило бы в моей душе впечатление поруганной правды и оскорбленной справедливости»¹.

Нельзя не сказать еще об одной особенности российской жизни, которая давала повод опасаться, что для России суд присяжных не подходит – о сословной организации общества. В работе пореформенных судов влияние сословной психологии было еще очень ощутимо. Товарищ прокурора Московского окружного суда Н. П. Тимофеев писал: «Сословная наша рознь, воспитывавшая нас в своих принципах в течение целых столетий, не утратила своего значения в среде нашего общества целиком перешла и на почву присяжных». Тимофеев, как и другие судебные деятели, отмечал, что порою присяжные из привилегированных слоев навязывают свое мнение присяжным – простолюдинам.

Однако с течением времени положение менялось. Парадоксально, но всесословность начали внедрять в первую очередь представители привилегированных слоев, либерально настроенные дворяне и разночинцы. Всесословность утверждалась теми мировыми судьями, которые одинаково вели себя, как с дворянами, так и с крестьянами. Она утверждалась теми председательствующими, которые не делали различия по сословному признаку между участниками процесса. Она утверждалась теми присяжными благородного происхождения, которые не считали зазорным подать руку присяжному – крестьянину и выслушать его мнение.

¹ Кони А.Ф. Отцы и дети судебной реформы: К пятидесятилетию Судебных Уставов.–М.: Статут. – 2003. – С. 135.

Суды стали местом, где равенство всех перед законом воплощалось на деле. Это меняло психологию крестьян, которые постепенно осознавали свое право высказывать и отстаивать собственное мнение. Как утверждает Н. П. Тимофеев, в его практике наблюдались плоды этого процесса¹. В 1871 году журнал «Юридический вестник» констатировал: «Крестьянские заседатели в своих приговорах отличаются, чего всего меньше можно ожидать от них, необыкновенною самостоятельностью против всяких умственных чужих влияний». Бесспорно, деятельность суда присяжных содействовала стиранию сословных границ.

Едва ли скоро человечество придумает форму суда, которая с прочным успехом сможет заменить суд присяжных, или найдет способ, который позволит обходиться без состязательного начала.

Приветствуя открытие новых судебных установлений, М. Н. Катков, между прочим, писал: «Немного из того, что совершилось и немного из того, что может обещать нам впереди самый широкий прогресс, может сравняться по важности и значению с этим великим преобразованием»².

В частности, о значении суда присяжных тот же публицист писал: «суд присяжных лучшая гарантия личной свободы. Суд, отправляемый публично и при участии присяжных, будет живой общественной силой, и идея законности и права станет могучим деятелем народной жизни».

Основные аргументы противников суда присяжных следующие:

Во-первых, одним из аргументов является заявление о том, что суд присяжных это отмирающий институт и его введение является слепым копированием западных образцов³.

¹ Тимофеев Н.П. Суд присяжных в России: Судебные очерки / Н. П. Тимофеев. – М.: тип. А. И. Мамонтова и К°. – 1881. – С. 25.

² Газета Московские ведомости. –М. – 1866. –№ 86.

³ Платонов Ю.П. Социальная психология поведения: Учеб. Пособие. – СПб.: Питер. – 2006. – С. 404.

Тем не менее, в России создана оригинальная национальная модель суда присяжных на базе дореволюционной российской модели, но с учетом опыта тех стран, где успешно действует современный суд присяжных (США, Великобритания, Франция, Австрия). Это не слепое копирование западных образцов, поскольку:

1) в действующий суд присяжных дела поступают после проведенного предварительного следствия, с обвинительным заключением. В других же странах это не предусмотрено;

2) в деле имеются доказательства, уличающие и оправдывающие, свидетели строго не делятся на «свидетелей обвинения» и «свидетелей защиты»;

3) обвиняемый по окончании предварительного следствия сам выбирает форму судопроизводства, независимо от того, признает он вину или нет;

4) присяжные решают только вопросы факта и виновности и не ограничены жестко напутственным словом;

5) в российском суде присяжных приговор провозглашается сразу после вынесения вердикта¹.

Во – вторых, кроме того противники суда присяжных считают, что он не способен разобраться и принять объективное, правильное решение, поскольку не профессионален¹.

Сторонники этой точки зрения ссылаются на неэффективность суда присяжных, большое число оправдательных приговоров. Закоренелые преступники ограничиваются небольшими мерами наказания, в то время как если бы их дело рассматривалось обычным судом, наказание было бы более жесткое.

Сторонники суда присяжных, обосновывая непрофессионализм присяжных заседателей, возражают: суд присяжных как раз и предполагает разделение труда – юрист решает правовые вопросы, обеспечивает законность, руководя ходом

¹ Попова А.Д. Суд присяжных как атрибут демократического государства: история и современность. – М.: Юрист. – 2010. – № 5. – С. 56.

разбирательства, присяжные же констатируют вопросы факта. Для этого вовсе не требуется юридических знаний, достаточно житейского опыта. Вердикты присяжных могут быть менее законны, но более справедливы по сравнению с приговорами, вынесенными обычным судом, потому что присяжные более приближены к реальной жизни.

Поддерживая точку зрения о неэффективности суда присяжных, противники такой формы судопроизводства утверждают, что присяжные заседатели, несведущие в юридических тонкостях, решают вопрос о виновности. В то же время, решение о наказании предоставлено профессиональному судье, который «повседневно сталкивается с криминальными ситуациями, неизбежно черствеет душой, и далеко не всегда задумывается над судьбой стоящего перед ним человека». В этой связи некоторыми юристами предполагается изменить существующий порядок судопроизводства. Одни полагают, что необходимо поменять функции присяжных и судьи – профессионала: «Виновность подсудимого, квалификацию его действий должен определить специалист – профессиональный судья, а назначение меры наказания поручить присяжным». Другие считают, что в силу этих причин в состав суда, рассматривавшего коллегиально дело по первой инстанции, должны входить и профессиональные судьи, и заседатели, как при решении вопроса о виновности, так и при решении вопроса о наказании. Вместо суда присяжных по делам о преступлениях, за которые может быть назначена смертная казнь, следовало бы предусмотреть

¹ Платонов Ю.П. Указ.соч. – С.405.

состав суда, расширенный за счет увеличения как заседателей, так и профессиональных судей.

В – третьих, суд присяжных – это дорогостоящий институт, как говорят не «по карману» бюджету¹.

Для распространения этого эксперимента на всю Россию потребовались значительные средства, выделение которых из бюджета было проблематично. Сторонники суда присяжных возражали: то, что присяжные дорого обходятся казне применительно лишь к отдельно взятому процессу: два народных заседателя обходятся дешевле, тем более что платить им приходится предприятиям по месту их работы. Дороговизна же судопроизводства может быть снижена редким созывом суда присяжных.

Что же касается нехватки помещений, проблемы в настоящее время существуют. Одна из них в том, что в некоторых судах не имеется условий для рассмотрения дел судом присяжных.

В – четвертых, по мнению правоведов, присяжные заседатели могут не пойти в суд, что повлечет за собой массовый срыв процессов².

Этого не случилось. Так как граждане с достаточно большой ответственностью отнеслись к исполнению обязанностей присяжных заседателей.

В – пятых, другие считают, что 12 присяжных заседателей – это слишком много, что такому числу присяжных трудно прийти к согласию.

Однако во многих цивилизованных странах и дореволюционной России суд присяжных выносил свои вердикты коллегией в составе 12 присяжных заседателей. Посредством проб и ошибок веками вырабатывалось оптимальное число присяжных. Это как раз тот случай, когда 9 мало, а 18 слишком много. В первом случае велика вероятность ошибки – меньшинству легче навязать свою волю. Во втором случае трудно прийти к согласию.

И наконец, противники суда с участием присяжных заседателей полагают, что нельзя в столь сложной государственной деятельности как отправление

¹ Радутная Н.В. Зачем нам нужен суд присяжных. – М.: Изд

-во РПА МЮ РФ. – 2015. - С. 22. ² Там же. – С. 23.

правосудия, возлагать обязанность ее осуществления на плечи профессионально не подготовленным лицам.

В доказательство вышесказанного они (противники) утверждают, что отдельные оправдательные приговоры суда с участием присяжных заседателей шокируют не только обывателя, общество, но и профессиональных судей своей, на первый взгляд, некомпетентностью и непредсказуемостью принятия решения¹.

Однако судебная практика Верховного Суда Российской Федерации свидетельствует о том, что приговоры суда с участием присяжных заседателей отменяются вследствие ошибки присяжных заседателей единично. Ошибки, влекущие отмену как обвинительного, так и оправдательного приговора, в подавляющем большинстве случаев допускают сами профессиональные юристы².

Эти ошибки основываются на неправильном применении норм уголовнопроцессуального законодательства, недостаточной компетентности судьи, а также государственного обвинителя и других участников судопроизводства.

Судебная практика свидетельствует, что возможность осуждения невиновного судом с участием присяжных заседателей весьма ограничена. Сторонники исключения случаев осуждения невиновного утверждают, что лучше не осудить десять виновных, чем осудить одного невиновного. Однако представляется, лучше создать условия судопроизводства такие, которые бы позволяли признать виновным любое лицо, вина которого объективно доказана в суде допустимыми доказательствами.

В одном из философских отступлений романа «Воскресенье» Л.Н. Толстой писал, что прежде чем обвинять человека, нужно узнать обстоятельства, приведшие к тому или иному деянию. Если сказать: «Он убил свою жену!», – праведный гнев

¹ Алексеевская Е.Н. Неустрашимые ошибки суда с участием присяжных заседателей.– М.: Евразийская адвокатура. – 2016. – № 5(24). – С.32.

² Петрухин И. Л. Суд присяжных: проблемы и перспективы. – М.: Государство и право. – 2015. – № 3. – С. 5.

захлестнёт и приговор будет однозначным: «Виновен!». Но кто знает, может быть, жена была самым страшным деспотом в его жизни.

Таким образом, Толстой утверждает, что, не зная обстоятельств дела, нельзя выносить приговор и считает, что суд присяжных – достижение человечества.

Рисую суд, Толстой отмечает равнодушие судей к существу дел, рассматриваемых, а ещё более к личностям подсудимых преступно – небрежное отношение к судопроизводству, занятость каждого судьи, призванного решать судьбу человека, своими личными делами, в результате чего невиновные люди осуждаются на каторжные работы. Он показывает карьеризм представителей прокуратуры, добивающихся повышения по службе количеством обвинительных приговоров, достигнутых хотя бы и ценой явной лжи и передержек¹.

Страсти вокруг суда с участием присяжных заседателей: за и против него не утихают до настоящего времени. Достаточно много судей, рассматривающих уголовные дела с участием присяжных заседателей, становятся противниками данной формы судопроизводства, другие полагают необходимым внести существенные коррективы в уголовный процесс, чтобы максимально приблизить суд к установлению объективной, а не процессуальной истине и как следствие – постановке законного и справедливого приговора.

Бентам, английский философ и правовед утверждал, что суд присяжных – это суд пригодный для варваров, но не допустимый у нас. По мнению Гросса, девяносто процентов всех практиков – юристов и большая часть образованной публики убеждены в том, что достоинства суда присяжных ничтожны, в то время, как опасность для его правосудия огромна. А Вах заявлял, что будь бы изобретена премия за самую плохую форму суда, то эту премию непременно бы вручили изобретателю суда присяжных².

¹ Толстой Л. Н. Воскресение. – М.: Наука. – 2015. – С. – 218.

² Бернэм У. Суд присяжных заседателей – М.: Изд-во МПГУ. – 2014. – С. 111.

Проблемы суда присяжных сопутствовали данному институту с момента его зарождения и в развитии вплоть до настоящего времени. В исторической ретроспективе проблемы института суда присяжных обусловлены следующим. Так, например, в роли присяжных заседателей могли выступать лишь белые люди и только мужчины-землевладельцы. Женщины, темнокожие и неимущие слои населения не могли быть присяжными. При этом суду присяжных были подсудны все без исключения.

Суд присяжных может существовать лишь только в свободном демократическом обществе. Присяжные заседатели могут и должны быть представителями социума, реально и постоянно проживать на территории данной страны. Недопустимы какие-либо виды дискриминаций и разделений в правах по расовой и половой принадлежности¹.

Таким образом, споры вокруг суда присяжных были, есть и будут, но проанализировав достаточно взглядов можно с уверенностью сказать, что об эффективности суда присяжных свидетельствуют данные, которые показали высокую надежность этой формы судопроизводства при обеспечении обвиняемому права на защиту, профессионализацию процедуры судопроизводства и поведения его участников. На протяжении всей своей истории он неоднократно подвергалась критике, в соответствии с которым рассмотрение дел, переданных в руки некомпетентных и далеко от знания судебные процедуры граждан. Суд присяжных, и по сей день остается одним из атрибутов демократии.

¹ Апарова Т.В. Суды и судебный процесс Великобритании. – М.: Триада, Лтд. – 2011. – С. 51.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате историко-правового анализа суда присяжных в России и Англии в XIX веке цель исследования была достигнута, а так же решен ряд задач. Теория и практика судопроизводства изучена и можно сделать следующие выводы.

1. Проанализировав динамику суда присяжных в России в XIX веке, можно сказать, что суд присяжных претерпел большие изменения с момента его развития и до конца XIX века, был самым демократическим из всех институтов, установленных в России в результате буржуазных реформ. Он в широком масштабе обладал правом помилования, являвшимся прежде исключительной прерогативой верховной власти. Результаты его деятельности имели большое общественное и политическое значение.
2. Изучив развитие суда присяжных заседателей в Англии в XIX веке были сделаны соответствующие выводы, а именно о том, что путем масштабных реформ и незначительных изменений в деталях Англия сумела выстроить сферу судебной защиты, способную реагировать, и на изменения в жизни государства и общества, и на потребности общества в сфере судебной защиты, а также на собственные нужды. Итогом такой деятельности стало уважение к суду и авторитет судей.
3. Относительно вопроса о законодательном обеспечении суда присяжных России и Англии, то мы можем отметить, что в середине 90-х гг. XIX века в России произошло осознание того, что русский суд присяжных, в его варианте, созданном 1878 – 1889 гг., полностью удовлетворяет осуществлению целей правосудия. Об этом говорят и факты

относительно изданных законов – более 10 законов вышли в свет с 1878 по 1889г, существенно повлиявшие на суд присяжных, в то время, как за 25 лет с 1890 по 1914 гг. подобного рода законов было выпущено всего три. Законом Англии является Великая Хартия вольностей от 6 июня 1215 г., которая и сегодня является одной из основ конституционного строя Великобритании. Именно после ее принятия стал развиваться «суд равных с участием присяжных». В Хартии говорится, что ни один свободный человек не будет арестован, или заключён в тюрьму, или лишен имущества, или объявлен стоящим вне закона, или изгнан, или каким-либо иным способом обездолен, и король не пойдет на него войной и не пошлет на него войска иначе, как по законному приговору суда равных ему по законам страны.

4. Анализ деятельности суда присяжных в России и Англии в XIX веке свидетельствует, что практика суда присяжных только строилась, суд присяжных был еще молод, были ошибки, но, несмотря на это этот институт был эффективным пытаюсь сочетать в себе гуманность и справедливость. Разобрав два лагеря мнений, точек зрения на суд присяжных относительно его необходимости были выявлены плюсы и минусы.

Судопроизводство с участием присяжных заседателей не отменяет сложившийся суд обычный, а действует альтернативно ему; причем, право избрать форму судопроизводства принадлежит обвиняемому.

Анализ взглядов мыслителей XVIII – XIX вв. позволяет сделать вывод о необходимости суда присяжных в современной России и, что аргументы «за» суд присяжных более убедительны, чем аргументы «против».

Суд присяжных – это комплексный правовой институт, радикально меняющий сущность и содержание форм судопроизводства.

Суд с участием присяжных заседателей, является наиболее демократичной формой правосудия. В суде присяжных в большей степени реализуется коллегиальное начало; решения присяжных в большей мере основываются не на формальном праве, а на здравом смысле и жизненном опыте; решения вопросов факта (доказанности обвинения) и права (квалификации содеянного и наказания) решаются отдельно, соответственно, коллегией присяжных и профессиональным судьей. Значительная численность коллегии присяжных, случайный характер их подбора, разделение компетенции с профессиональным судьей и более состязательный характер судопроизводства – все это делает рассмотрение дела более объективным и справедливым (прежде всего, с позиций народного правосознания), превращая суд присяжных в дополнительную гарантию для подсудимого.

Деятельность суда присяжных влечет за собой, в целом, серьезные перемены в деле строгого соблюдения законности (прежде всего, улучшается качество следствия), претворила реально в жизнь принципы состязательности и равенства прав сторон, объективности и беспристрастности суда.

Нет сомнений, что недостатки можно обнаружить и в суде присяжных, однако лучший суд пока человечеству неизвестен. Сохраняют свою справедливость и в наши дни слова А. Кони: «Едва ли скоро человечество придумает форму суда, могущую с прочным успехом заменить суд присяжных»¹.

Формирование суда присяжных в России выдвигает проблемы его совершенствования, устранения недочетов регулирования его деятельности.

В данной работе были исследованы основные особенности развития института суда присяжных. Была изучена история появления присяжных заседателей в России и Англии. Был проведён подробный анализ формирования, функционирования и развития суда присяжных в этих государствах, начиная со

¹ Кони А.Ф. Отцы и дети судебной реформы: К пятидесятилетию Судебных Уставов. – М.: Статут. – 2003. – С. 135.

времени их появления и заканчивая настоящим временем. Был проделан сравнительно-правовой анализ исторического развития и деятельности судов присяжных в этих странах. На основании всего этого мы определили место и роль суда с участием присяжных в судебной системе этих государств.

Необходимо сказать о том, что суд присяжных, несмотря на жесточайшую критику, утвердился в судебных системах развитых стран как наиболее демократичный и справедливый вариант судопроизводства. Но, несмотря на это он имеет и ряд организационных проблем, а именно:

- попадание в заседатели людей, нужных преступным группировкам;
- необъективность, чувствительность к риторике присяжных и отсутствие защиты от давления сторон;
- отсутствие ответственности присяжных за принятые ими решения;
- беспомощность в исследовании доказательств, обилие необоснованных и незаконных вердиктов, крайняя волокита и дороговизна.

Очевидно, что дальнейшая перспектива развития судов присяжных неминуемо приводит к разрешению имеющихся проблем в данном судебном институте.

Суд присяжных можно рассматривать как средство развития правосознания общества, формирования качественно нового правосудия.

Несмотря на то, что в Англии суд присяжных появился уже в X веке, в то время, как в России он начал свое зарождение только в 1864 году, был сделан огромный прорыв и достижения в судопроизводстве с участием присяжных, но необходимо отметить, что на достигнутом нельзя останавливаться, есть куда стремиться и работать над недочетами.

Выросший в Англии, принятый затем во Франции, суд присяжных стал ныне мировым институтом, характеризующим цивилизованные нации. Являясь оберегом личной свободы и политической независимости народной, ревностный страж общественной безопасности и строгий судья злодеяний, это установление

более и более делается для культурного мира судом естественным по преимуществу. Принятое Уставами Александра II, оно стало центральным узлом новой судебной системы, ее лучшим украшением и самую твердую ее опору.

Подводя итог, можно сказать, что суды присяжных в Англии и в России в XIX веке были во многом схожи, имели похожие тенденции развития. Однако, невозможность существования суда присяжных в Российской империи в том виде, в котором он был перенят из опыта европейских государств, объяснялась в первую очередь спецификой отечественной правовой системы, наличием острых политических противоречий, в том числе активизацией революционного движения, а также особенностями ментальности русских людей. Все эти факторы требовали внесения изменений в судебные Уставы 1864 года.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Раздел 1. Нормативные и иные правовые акты, официальные документы:

1. «Всеобщая декларация прав человека» принята Генеральной

Ассамблеей ООН 10.12. 1948 // Рос.газета. – 1995. – № 67.

2. «Конвенция о защите прав свобод прав человека и основных свобод» заключена в г. Риме 04.11.1950 (с изм. от 13.05. 2004) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 2. – Ст. 163.

3. «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 04.08.2014. – № 31. – Ст. 4398.

4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 года № 174-ФЗ (ред. от 03.04.2017) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 52. – Ст. 4921.

5. Федеральный закон «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» от 20 августа 2004 года № 113-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Собрание законодательства РФ. – 2004. – № 34. – ст. 3528.

6. Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовнопроцессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» от 23 июня 2016 года № 190-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2016. – № 26. – Ст. 3859.

7. О суде: Декрет СНК РСФСР от 24.11.1917 // СУ РСФСР. – 1917. – № 4. – Ст. 50.

8. Устав уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864 г // Российское законодательство X–XX веков: в 9 т.

9. Федеральный закон от 2 января 2000 г. № 37 ФЗ «О народных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2000. – № 2. Ст. 158 (утратил силу с 1 января 2004 г. в части, касающейся уголовного судопроизводства, ст. 2.1 введена Федеральным законом от 29 мая 2002 г. № 59-ФЗ).

10. Закон РСФСР от 1 ноября 1991 г. № 1827-1 «Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного Закона) РСФСР» (утратил силу в связи с принятием Конституции Российской Федерации от 12 декабря 1993 г.) // Ведомости СНД и ВС РСФСР. – 1991. – № 45. – Ст. 1497.

Раздел 2. Научная и учебная литература

11. Алексеев, И.Н Суд присяжных заседателей как угроза российской правовой системе / И.Н. Алексеев. – М.: Изд. Дом «Арбитражная практика». – 2005.– № 5. – 522 с.
12. Алексеевская, Е.Н. Неустранимые ошибки суда с участием присяжных заседателей/ Е.Н. Алексеевская. – М.: Евразийская адвокатура. – 2016. – № 5(24). – 249 с.
13. Апарова, Т.В. Суды и судебный процесс Великобритании/ Т.В. Апарова. – М., 2011. –52 с.
14. Аргер, П. Английская судебная система/П. Аргер.– М., 1959. – 301с.
15. Афанасьев, А.К. Присяжные заседатели в России в 1866 - 1885 гг./А.К. Афанасьев // Великие реформы в России 1856 - 1874 гг. – М., 1992. – С. 124-131.
16. Багаутдинов, Ф.Н Производство в суде присяжных/ Ф.Н. Багаутдинов. – Казань.: Науч. ред. В.П. Малков; Ин-т экономики, управления и права, 2006. –228 с.
17. Багдасаров, Р.В. Суд с участием присяжных – суд совести и здравого смысла (сравнительно-правовой анализ) / Р.В. Багдасаров. – М.: Юрист. – 2016 г. – 351 с.
18. Басков, В.И. Поддержание государственного обвинения в суде присяжных/ В.И. Басков // Вестник Моск. ун-та. Сер. – 11. – «Право». – 1994. – № 5. – С. 64-77.
19. Белозерова, И. И., Санеев, С. О. Историко-правовой анализ института суда присяжных в англосаксонской правовой системе и в России/ И.И. Белозерова, С.О. Санеев // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. – 2012. – № 3. – С.185–187.

20. Бернэм, У. Суд присяжных заседателей/ У. Бернэм. – М.: Изд-во МНИМП. – 2014. – 164 с.

21. Бойков, А. Д. Третья власть в России. Книга вторая – продолжение реформ / А. Д. Бойков. – М.: Юрлитинформ. – 2002. – 312 с.

22. Бушта, Л.В. Положение потерпевшего при рассмотрении дела судом присяжных: необходимость законодательных корректив / Л.В. Бушта // Уголовный процесс. – 2011. – №7. – С. 40-45.

23. Быков, В. М., Митрофанова Е. Н. Причины вынесения присяжными заседателями необоснованных оправдательных вердиктов/ В.М Быков , Е.Н.

Митрофанова // Российская юстиция.– 2010. – № 2. – С. 47-51.

24. Виленский, Б.В., Под общ. ред.: Чистяков О.И.: Российское законодательство X - XX веков: Судебная реформа. В 9-ти томах. Т. 8 / Б.В. Виленский.– М.: Юрид. лит., 1991. – 496 с.

25. Владимиров, Л.Е. Суд присяжных. Условия действия института присяжных и метод разработки доказательств/ Л.Е Владимиров. –Харьков.– 1873.

–267с.

26. Выщепан, Д.А, Суд присяжных – дань истории или эффективное правосудие / Д.А. Выщепан // Оренбургский государственный университет. – Вестник ОГУ. – № 3 (122). – Март 201. – С. 31-43.

27. Газета Московские ведомости. – М. – 1866. – № 86.

28. Громикова, О.Е. Особенности производства в суде с участием присяжных заседателей по судебным уставам 1864 года/ О.Е. Громикова // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – Тамбов. – 2011. – №5-1.

– 111 с.

29. Достоевский, Ф.М. Братья Карамазовы /Ф.М. Достоевский. – М.: Наука. – 2007. – 547 с.
30. Демичев, А.А. Суд присяжных (теория, практика, исторический опыт): /А.А. Демичев// Автореф. дис. д.ю.н. Н. Новгород: Нижегородская академия МВД России,2003. – С. 59-62.
31. Демичев, А.А. История суда присяжных в дореволюционной России (1864-1917 гг.) / А.А Демичев.– М.: Юрлитинформ, 2007.– 320с.
32. Есаков, Г.А. «Нуллификация» уголовного закона в суде с участием присяжных заседателей / Г.А. Есаков // Уголовное право. – 2013. – № 3. – С. 121-129.
33. Заславская, Т.И., Шабанов М.А. Социальные механизмы трансформации неправовых практик / Т.И. Заславская, М.А.Шабанов // Общественные науки и современность.–2001. –№ 5.–С. 5-24.
34. Золотых, В.В. Судебное следствие в суде присяжных (практика применения законодательства Российской Федерации) / В.В. Золотых // Вестник Саратовской государственной академии права. – 1996. – № 3. – С. 189-199.
35. Зуев, Ю.Г. Современные критерии определения подсудности дела суду присяжных. / Ю.Г. Зуев // Уголовный процесс. – 2014. – №11. – С. 60-65.
36. Ильюхов, А.А. Российская и зарубежная модели развития института присяжных заседателей. Исторический аспект / А.А. Ильюхов // Журнал российского права. – М.: Норма, 2008. – № 1. – С. 106-114.
37. Калиновский, К.Б. Уголовный процесс современных зарубежных государств: Учеб. Пособие / К.Б. Калиновский. – Петрозаводск, 2016. – 48 с.
38. Калиновский, К. Б. Востребованность суда с участием присяжных заседателей в современной России / К. Б. Калиновский //

Актуальные проблемы уголовного права, уголовного процесса и криминалистики : сб. науч.-практ. ст.

Вып. 2. – СПб.: СЗФ РПА Минюста России, 2008. – С. 10-13.

39. Казанцев, С.М. Суд присяжных в России: Громкие уголовные процессы 1864 – 1917 гг. / С.М. Казанцев. – Ленинград.: Лениздат. – 1991. – С.281.

40. Краковский, К. П. Зарубежная историография судебной реформы 1864г. / К.П. Краковский. – Курск: КГУ. – 2014 – № 8 – 205 с.

41. Ключевский, В.О. Русская история. 800 редчайших иллюстраций / В.О. Ключевский. – М.: Эксмо., 2005. – 406с.

42. Коломенская, С. Состав и численность коллегии присяжных заседателей в США / С. Коломенская // Российская юстиция. – 2007. – № 9. – С. 68-70.

43. Конин, В.В. Равноправие граждан на доступ к правосудию, осуществляемому с участием присяжных заседателей / В.В. Конин // Конституционно-правовые проблемы уголовного права и процесса: сб. материалов Междунар. науч. конф., Санкт-Петербург, 30-31 окт., 2009 г. / сост. К. Б. Калиновский ; Северо-Западный филиал Российской академии правосудия. – СПб.: Издат. дом «Петрополис», 2010. – 152 с.

44. Кони, А.Ф. Отцы и дети судебной реформы: К пятидесятилетию Судебных Уставов / А.Ф. Кони. – М.: Статут. – 2003. – 173 с.

45. Кругликов, А.П. Суд присяжных: тенденции его действия в России. / А.П. Кругликов // Вестник Волгоградского государственного университета. – 2013. – №3. – С. 96-105.

46. Куликова, В. Прикажут выйти из народа. Рассматривается законопроект, ограничивающий суд присяжных / В. Куликова // Российская газета. – 2013. – 8 февр.
47. Люблинский, П.И. Очерки уголовного суда и наказания в современной Англии/ П.И. Люблинский. – СПб.: Сенат. Тип.. – 1911. – 487 с.
48. Моисеева, Т.В. Особенности судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей. / Т.В. Моисеева // Российский судья. – 2012. – №1. – С. 29-33.
49. Немытина, М.В. Российский суд присяжных /М.В. Немытина. – М., 1995. – 218 с.
50. Платонов, Ю.П. Социальная психология поведения: Учеб. пособие / Ю.П. Платонов // СПб., 2006. – 459 с.
51. Попова, А. Д. Правда и милость да царствуют в судах: из истории реализации судебной реформы 1864 г. / А.Д. Попова. Рязань: Поверенный, 2005. – 312 с.
52. Праскова, С.В. Теоретические основы гласности правосудия / С.В. Праскова// Дис. к. ю. н.– М., 2004. – 2014 с.
53. Петрухин, И. Л. Суд присяжных: проблемы и перспективы / И.Л. Петрухин. – М.: Государство и право. – 2015. – № 3. – 340 с.
54. Радутная, Н.В. Суд присяжных в континентальной системе права / Н.В. Радутная // Российская юстиция. – 1995. – № 5. С. – 288 с.
55. Рамазанов, И.Р. Присяжные оправдали признавшихся в убийстве подсудимых / И.Р. Рамазанов // Уголовный процесс. – 2015. – №6. – С. 74-79.
56. Семигин, Г.Ю. Антология мировой правовой мысли: в 5 т. / Рук. науч.

Проекта / Г.Ю. Семигин. – М.: Мысль. – 1999. – Т. 2: Европа: V-XVII вв. – 1999.
– 532 с.

57. Судебные речи известных русских юристов. В 2 т. Т. 1: сборник /
вступит.ст. Г.М. Резника. – 2-е изд., исправл. и доп. – М.: Юрайт, 2015. – 378с.

58. Толстой, Л. Н. Воскресение / Л.Н. Толстой. – М.: Наука. – 2015.
– 456 с.

59. Трофимова, О.Ю. Институт присяжных заседателей: история и
современность: текст лекций / О. Ю. Трофимова. – Чебоксары: Салика. –
2006.

– 342 с.

60. Фойницкий, И.Я. Курс уголовного
судопроизводства / И.Я.

Фойницкий. – СПб., 1896. –Т. 1. – 552 с.

61. Фирсов, М.В. История социальной работы в России:
Учеб.пособие для студ. высш. учеб. Заведений / М.В. Фирсов. – М.: Гуманит.
изд. центр ВЛАДОС. – 1999. –259 с.

62. Уолкер, Н.Р. Английская судебная система / Н.Р. Уолкер. – М.,
1980.

– 631 с.

63. Чебулаева, А. О. История становления и развития суда
присяжных в

России/ А.О. Чебулаева // Вестник ессентукского института управления, бизнеса и
права. – 2011. –№ 4. –С. 91-92.

64. Чельцов-Бебутов, М.А. Курс уголовно-процессуального права:
Очерки по истории суда и уголовного процесса в рабовладельческих,
феодальных и буржуазных государствах/ М.А. Чельцов-Бубетов. –М., 1978.
– 846 с.

65. Яровая, М.В. Особенности англо-американской и континентальной моделей суда присяжных и проблемы его реставрации в России // Российская юстиция. – 2016. – № 1. – С. 61-66.

66. Азаров, А.П. Суд присяжных в России: необходимость или излишество / А.П. Азаров // Юридические науки: проблемы и перспективы: материалы IV Междунар. науч. конф. (г. Казань, май 2016 г.). – Казань: Бук. – 2016. – С. 223-226. – режим доступа: <https://moluch.ru/conf/law/archive/181/10172/> (дата обращения: 27.02.2018).

67. Фомин, М.А. Проблемы доказывания в суде с участием присяжных заседателей / М.А. Фомин // Уголовный процесс. – 2009. – № 1. – Режим доступа:

<http://e.ugpr.ru/article.aspx?aid=257481>(дата обращения: 11.05.2018).

ПРИЛОЖЕНИЕ № 1

История суда присяжных

Родина суда присяжных - Англия.

Время возникновения - X век.

В России суд присяжных переживал период своего наибольшего расцвета и признания в середине XIX века .



ПРИЛОЖЕНИЕ № 2



- **а) о роли суда присяжных.** С одной стороны, утверждается, что суд присяжных является важнейшей гарантией от необоснованного осуждения невиновного; с другой стороны, полагают, что суд присяжных не обеспечивает неотвратимость ответственности за совершенное преступление;
- **б) об эффективности суда присяжных.** Противники реформы оценивают ее с точки зрения достижения целей правосудия в сопоставлении с большими затратами, каких требует судопроизводство с участием присяжных.

ПРИЛОЖЕНИЕ № 3

СУД ПРИСЯЖНЫХ: ЗА И ПРОТИВ

Положительные стороны коллегии присяжных заседателей.

Так как Россия является демократическим государством, то граждане в праве вершить правосудие. К тому же, зачастую, требуется осудить обвиняемого с точки зрения морали, а не права. Институт присяжных заседателей является более демократичным, так как именно он более объективно решает вопрос о том, дать ли обвиняемому «второй шанс» или нет.



ПРИЛОЖЕНИЕ № 4

Отрицательные стороны коллегии присяжных заседателей.

Мнения великих философов и правоведов.

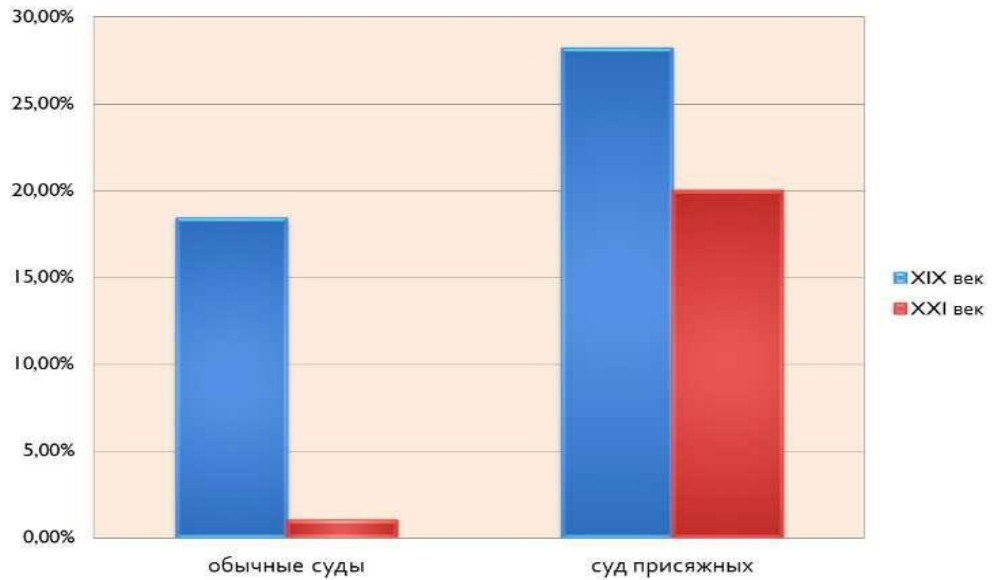
Бентам (английский философ и правовед) утверждал, что суд присяжных - это «суд, пригодный для варваров, но недопустимый у нас». По мнению Гросса, «девятьюстами процентами всех практиков-юристов и большая часть образованной публики убеждены в том, что достоинства суда присяжных ничтожны, а опасность его для правосудия огромна». А Вах заявлял, что «если бы хотели учредить премию за изобретение самой плохой формы суда, то эту премию получил бы изобретатель суда присяжных».



ПРИЛОЖЕНИЕ № 5

Статистика судов

Вынесение оправдательных приговоров



ПРИЛОЖЕНИЕ № 6



« ... по важнейшим делам судебная власть зовет к себе в помощь общество, в лице присяжных заседателей, - и говорит этому обществу: «Я сделала все, что могла, чтобы выяснить злое дело человека, ставимого мною на твой суд, - теперь скажи свое слово самообороны или укажи мне, что ограждая тебя, я ошиблась в его виновности»

А.Ф.Кони, 1872 г.

ПРИЛОЖЕНИЕ № 7

Пусть вердикты и приговоры
судов всегда будут справедливы

