

Федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет»
(национальный исследовательский университет)
Юридический институт
Кафедра «Трудового, социального права и правопедения»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Зав.кафедрой ТСПиП
_____к.ю.н., доцент
_____Г.Х. Шафикова
_____20 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

ПЕНСИОННАЯ СИСТЕМА РОССИИ: ГЕНЕЗИС И ПРОБЛЕМЫ
СОВРЕМЕННОГО РЕФОРМИРОВАНИЯ

ЮУрГУ – 40.03(04).01 – 2017. – (877) – Ю–361

Научный руководитель
выпускной
квалификационной работы
Доцент кафедры
_____ Филиппова Э.М.
_____2017 г.

Автор выпускной
квалификационной
работы студент группы
Ю–361
_____ Гафиуллин Р. Р.
_____2017 г.

Нормоконтролер
Доцент кафедры
_____ Филиппова Э. М.
_____2017 г.

Челябинск 2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	6.
ГЛАВА 1 ПЕНСИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ В СИСТЕМЕ СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ РОССИИ	9.
1.1 Генезис пенсионного обеспечения в Российской Федерации.....	9.
1.2 Сущность и значение пенсионного обеспечения в России.....	17.
ГЛАВА 2 ПРОБЛЕМА РЕФОРМИРОВАНИЯ ПЕНСИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	40.
2.1 Проблемы назначения страховых пенсий.....	40.
2.2 Проблемы назначения пенсий на примере Управления пенсионного фонда Российской Федерации в городе Магнитогорске.....	53.
ГЛАВА 3 ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПЕНСИОННОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ	58.
3.1 Зарубежный опыт повышения эффективности Пенсионной системы.....	58.
3.2 Приоритетные направления совершенствования Пенсионной системы России на современном этапе	72.
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	80.
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	85.
ПРИЛОЖЕНИЕ.....	94.

ВВЕДЕНИЕ

Реализация целей социальной защиты населения невозможна без социально–экономических институтов, целенаправленно создаваемых и поддерживаемых государством. Пенсионное обеспечение является одним из таких институтов, составляющих сферу жизненно важных интересов современного общества и в значительной степени определяющих стабильность социального, политического климата, а также возможности экономического развития государства. Этим объясняется пристальное внимание политиков, ученых и общественности к вопросам организации и реформирования пенсионного обеспечения.

Актуальность исследования проблем российской пенсионной системы обусловлена происходящими экономическими, политическими, социальными преобразованиями в устройстве Российского государства. К меняющимся социально-экономическим условиям и интересам работников, работодателей, государства необходимо адаптировать механизмы и формы социальной защиты населения. Принципы социальной рыночной экономики, поскольку Россия провозглашает себя социальным государством, «политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека», должны выдерживаться и в сфере пенсионного обеспечения.

В настоящее время повышенный интерес к проблемам пенсионного обеспечения в России и в большинстве экономически развитых стран объясняется радикальными изменениями демографической структуры населения, что выражается в постарении населения, соотношении экономически активного населения и пенсионеров, в конечном счете – сокращении числа участвующих в создании национального дохода страны. Грядущие изменения в демографической ситуации способны подорвать сложившиеся системы социальной защиты. В то же время перемены в динамике и структуре демографических показателей прогнозируемы в

будущем, и, следовательно, необходимо готовиться к их наступлению заранее, внося существенные коррективы в проводимую социально–экономическую политику. Вопрос изыскания дополнительных финансовых ресурсов для пенсионных выплат увеличивающемуся числу получателей является одним из наиболее сложных, потому что именно в нем фокусируются социальные, экономические и политические аспекты возможных последствий пенсионного реформирования.

Повышенная социально–экономическая и политическая значимость пенсионной системы наряду с серьезными недостатками в организации процесса ее реформирования придает особую актуальность выбранной теме исследования: «Пенсионная система России: генезис и проблемы современного реформирования».

Степень научной разработанности темы выпускной квалификационной работы. Проблемами генезиса пенсионной системы России занимались многие ученые, в их числе В. Ройка, А. Соловьева, Е. Четыркина, Д. Львова, Ю. Овсиенко, М. Дмитриева, С. Чернышева, Ю. Люблина, Л. Якушева, О. Синявской, М. Баскаковой, В. Баскакова, М. Малютиной, Н. Римашевской, Л. Ржаницыной, С. Кабалкина, А. Поманского, Г. Дегтярева, Н. Волгина, М. Кана, В. Павлюченко, Е. Холостовой и др.

Объектом выпускной квалификационной работы является генезис пенсионной системы России.

Предмет выпускной квалификационной работы совокупность норм современного российского законодательства, регулирующих пенсионное обеспечение, а также материалы соответствующей правоприменительной практики и статистические данные.

Цель выпускной квалификационной работы:

– рассмотреть пенсионную систему России: генезис и проблемы современного реформирования.

В соответствии с поставленной целью предусматривается решение следующих задач:

- изучить генезис пенсионного обеспечения в Российской Федерации;
- рассмотреть сущность и значение пенсионного обеспечения в России;
- выявить проблемы назначения страховых пенсий;
- выявить проблемы назначения пенсий на примере Управления пенсионного фонда Российской Федерации в городе Магнитогорске;
- описать зарубежный опыт повышения эффективности Пенсионной системы;
- предложить приоритетные направления совершенствования Пенсионной системы России на современном этапе.

Методологической основой исследования является диалектический метод научного познания, а также общенаучные и частные методы познания, в том числе анализ, синтез, обобщение, дедукция, моделирование, системный подход, методы конкретно–социологических исследований, формально–логический, сравнительно–правовой, статистический и другие методы научных исследований.

Теоретическая значимость выпускной квалификационной работы заключается в том, что сформулированные в ней положения развивают реформирование действующей пенсионной системы.

Практическая значимость выпускной квалификационной работы состоит в том, что выводы, предложения и рекомендации автора могут быть использованы в законотворческом процессе и в квалификационной практике.

Структура работы состоит из введения трех глав, включающих шесть параграфов, заключения, библиографического списка и приложения.

ГЛАВА 1 ПЕНСИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ В СИСТЕМЕ СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ РОССИИ

1.1 Генезис пенсионного обеспечения в Российской Федерации

История пенсионного обеспечения России достаточно новая тема в историческом познании. Актуальность исторического познания пенсионного обеспечения, как неотъемлемой части социальной политики России, связана с прагматическими задачами. Динамично развивающаяся система пенсионного обеспечения заставляет более пристально изучать ее прошлое, чтобы в нем искать ответы на вызовы современности.

Историческое прошлое пенсионного обеспечения – это многовековая совокупность законодательных и политических парадигм, форм, методов, принципов работы с индивидами и общностями с учетом российской ментальности. Нужно отметить, что описание социальной помощи и поддержки существовало в двух культурно–исторических доктринах: общественном призрении и христианской благотворительности. Исторически выделяют два больших периода при изучении прошлого общественной помощи нуждающимся: период ее оформления в Древней Руси и XVIII в., когда определяются государственно–административные подходы к оказанию социальной поддержки.

В первом периоде можно выделить следующие этапы:

- Родоплеменные и общинные формы помощи и взаимопомощи у славян до X в.;
- Княжеская и церковно–монастырская поддержка с X в. по XII в.;
- Церковно–государственная помощь по вторую половину XVII в.

Второй период включает в себя:

- Государственное призрение со второй половины XVII в. по вторую половину XIX в.
- Государственное обеспечение с 1917 по 1991 гг.

- С начала 90–х гг. по настоящее время.

Наибольший интерес для нас в изучении истории пенсионного обеспечения представляет период правления Петра I. Именно в этот исторический момент происходит переход общественного призрения в определенную систему законов и распоряжений. В литературе этот исторический отрезок получил название системы государственного призрения. Созданная Петром I система государственной помощи чрезвычайно важна своими последствиями. М.Соколовский заметил: «По развитию репрессивных мер, по призрению воинских чинов и незаконнорожденных детей, наконец, по государственно– светскому характеру благотворительных мероприятий, эпоха Петра Великого в истории русского призрения, резкой гранью отделяет Русь древнюю от России XVIII века»¹. В этом периоде усилилось внимание к увечным, раненым и престарелым воинам. Вышел ряд законодательных актов, целью которых было обязательство государства оказывать помощь раненым и инвалидам за счет государственного бюджета. Вот некоторые из них:

1. 1710 г. февраль 9. Именной указ об осмотре в Военном приказе престарелых, раненых и увечных офицеров и нижних чинов и ежемесячном пересмотре нищих в богадельнях.

2. 1716 г. марта 22. Из именного указа об определении отставных офицеров к делам и их прокормлении.

3. 1717 г. марта 1. Именной указ о выдаче штаб– и обер–офицерам, которые не имеют пропитания половинного жалования.

4. 1719 г. июля 29. Указ сената о направлении не имеющих пропитания отставных от воинской службы чинов в монастыри и выдачи им жалования из монастырских доходов.

5. 1720 г. января 13. Из морского устава. Глава IV. п.8. Об увечных в бою и состарившихся на службе.

¹ Красильников С. Н. Призрение и помощь нуждающимся при Петре I – Казань.: ПОЛИГРАН–Т, 1999. – С.69.

В дальнейшем Екатерина II продолжила эти начинания. Размеры пенсий из государственной казны увеличились, но пенсионное обеспечение распространялось в основном, на государственных служащих и военных.

Следующий исторический отрезок с последней четверти XIX в. по первое десятилетие XX в. принято считать периодом второй промышленной революции. Индустриализация, развитие передовых отраслей промышленности, создание крупнейших заводов, концентрация капитала, все это стало результатом внедрения в производство новых технологий и техники в большинстве капиталистических стран. На первое место в политической жизни стали выходить социальные проблемы. На общем мировом фоне экономическое и социальное развитие России так же было отмечено бурным ростом крупной фабрично–заводской промышленности, что повлекло за собой рост численности рабочих. Если в 1865 году в крупной промышленности России (без железных дорог) было занято 674 тыс. рабочих, то к концу 1900 г. их общая численность составила уже 2203 тыс. чел., из которых 46,6 % было сконцентрировано в тяжелой и 53,4 % – легкой и пищевой промышленности. В этот период появились элементы добровольного частного страхования. Они заключались в том, что предприниматели отчисляли определенные средства страховым обществам, с которыми заключались договора, таким образом, возлагая всю ответственность на них по вознаграждению потерпевших в результате несчастных случаев на производстве. Наряду с этой системой в России существовала еще одна форма страхования рабочих через общества взаимного страхования. До появления закона 2 июня 1903 года действовало 3 общества, к 1908 г. их число увеличилось до 8. К 1912 г. в них было застраховано около 400 тыс. рабочих¹. Так как в тот период не было специального трудового права, то существовал деспотический характер наемного труда. Продолжительность рабочего дня достигала порой 14 и 16

¹ Организация социального страхования: Учебно–методическое пособие / В. Ф. Телишев, С. Н. Красильников, А. В. Морозов – Казань: Казан.гос.технол.ун–т, 2002. – С. 224.

часов, зачастую применялся и детский, и женский труд, также следует отметить, что такое применение было и в ночное время. Все это приводило к колоссальным объемам производственного травматизма. Статистический учет промышленного травматизма в России сколько–нибудь точно стал осуществляться после принятия закона 2 июня 1903 года. По официальным данным статистических сведений о несчастных случаях в фабрично– заводской промышленности Казанской губернии за период 1901– 1914 гг. имеются следующие сведения (табл. 1)¹ Приложение № 1:

Лица, пострадавшие в результате производственного травматизма, должны были получать вознаграждение в виде пенсий и пособий. Назначение пособий происходило со дня несчастного случая и до устранения нетрудоспособности. В случае же, когда была постоянная нетрудоспособность из–за несчастного случая, то потерпевшему должна была быть назначена пенсия, пенсия выдавалась с момента окончания выдачи пособия. Закон предусматривал пострадавшему и членам семьи единовременное пособие, которое подменяло пенсии. Только за 1904–1906 гг. из 18836 случаев соглашений, потерпевшие получали в 1554 случаях пенсии и в 17282 случаях единовременные вознаграждения². Замена пенсий единовременными вознаграждениями в 1911 г. имела место в 81,7%, а в 1912 г. в 80,9% всех соглашений³. Довольно любопытны данные по Казанской губернии за этот период (табл. 2)⁴ Приложение № 2.

Подведем итоги этого периода: это – появление пенсионных касс страхового типа в 1888 г. на железных дорогах, которые далее стали образовываться в разных ведомствах. Все крупные промышленные предприятия имели свои отдельные кассы или создавали объединения.

¹ Красильников С. Н. Указ. соч. – С. 69.

² Статистические сведения о результатах применения закона 2 июня 1903 года о вознаграждении пострадавших от несчастных случаев на фабриках и заводах, подчиненных надзору фабричной инспекции за трехлетие 1904–1906 гг. – Спб., 1908. – С.17.

³ Рабочий класс России 1907 февраль 1917 гг. – М.: Академия, 1982. – С.109.

⁴ Красильников С. Н. Там же – С. 69.

Существовали эмеритальные, пенсионные и страховые кассы. Расчеты страховых тарифов и актуарные расчеты пенсионных схем базировались на четкой земской и отраслевой статях, рассчитывались не только таблицы смертности, но и таблицы инвалидности. К уставам касс прилагались таблицы размеров выплат, которые рассчитывались с учетом условий назначения пенсий, статистики смертности, инвалидности и норм роста капитала. Эмеритальные кассы обеспечивали выплаты пособий и пенсий своим участникам, как правило, четырех видов: пенсии по выслуге лет, пенсии по инвалидности, вдовьи и сиротские пенсии, пенсии по увольнению или по сокращению штатов до выслуги и установленного числа лет. Довольно любопытен тот факт, что в 1908 г. в эмеритальной кассе инженеров путей сообщения были сделаны актуарные расчеты вплоть до 2062 года.

Следующий виток развития пенсионного обеспечения связан с октябрьской революцией. Одним из первых Декретов Советской России был Декрет от 10 ноября 1917 года «Об увеличении пенсии рабочим, пострадавшим от несчастных случаев». 31 октября 1918 года вышло «Положение о социальном обеспечении трудящихся». В нем был намечен переход от принципов социального страхования к социальному обеспечению. Создание единой государственной системы социального обеспечения привело к ликвидации страховых товариществ. В результате проведенных реформ пенсионное обеспечение стало осуществляться в форме непосредственного государственного обеспечения. Кроме того, получили широкое распространение льготные пенсии. В период 1946–1956 гг. сложилось довольно сложное законодательство о льготных пенсиях. Упорядочить ситуацию в пенсионировании был призван Закон СССР от 14 июля 1956 г. «О государственных пенсиях», а также Постановление Совета Министров СССР от 22 августа 1956 г. №1173, в котором были утверждены списки производств, профессий и должностей, работа в которых дает право на государственную пенсию на льготных условиях и в льготных размерах. Впервые закон установил возможность назначения пенсии при неполном

трудовом стаже – в размере, пропорциональном этому стажу. Эта система сохранялась вплоть до распада СССР.

Пенсионный Фонд Российской Федерации был образован 22 декабря 1990 года. С его созданием появился принципиально новый механизм финансирования и выплаты пенсий и пособий. В 1991 году после перехода от централизованного планового руководства экономикой к рыночной старая система пенсионного обеспечения исчерпала свои возможности. В стране быстро росли цены и резко снизилась рождаемость. Расчеты показывали, что в 2010–2020 гг. возникнет реальная опасность нехватки средств для выплаты пенсии, если число людей, выходящих на пенсию, заметно превысит число начинающих работать. В 2002 году в результате проведенной пенсионной реформы в стране реализуется новая модель пенсионной системы, которая включила в себя обязательное пенсионное страхование, государственное пенсионное обеспечение и дополнительное негосударственное пенсионное обеспечение. Эта трехуровневая модель пенсионного обеспечения действует по настоящее время.

Шагом вперед к развитию пенсионной системы в современных условиях явилось принятие Федерального Закона от 28 декабря 2013 года № 400–ФЗ «О страховых пенсиях», в котором определяется новый порядок формирования пенсионных прав и расчета страховой пенсии. Этот порядок будет применяться к тем, кому предстоит выйти на пенсию с 1 января 2015 года и позднее. Основная суть новой пенсионной реформы заключается в том, что пенсионные права, приобретенные до 1 января 2015 года, будут конвертироваться в индивидуальные коэффициенты новый инструмент учета пенсионных прав граждан.

Изучив генезис пенсионного обеспечения в России, мы сформулировали авторскую классификацию этапов развития пенсионной системы:

Первый этап восьмидесятые годы девятнадцатого столетия– появление эмеритальных, пенсионных и страховых касс.

Второй этап после Октябрьской социалистической революции. Одним из первых Декретов Советской России был Декрет от 10 ноября 1917 г. «Об увеличении пенсий рабочим, пострадавшим от несчастных случаев». В нем Совет Народных Комиссаров постановил: «страховому товариществу предоставляется производить позаимствования из пенсионного фонда на увеличение пенсий пострадавшим от несчастных случаев, на 100%». Создание единой государственной системы социального обеспечения привело к ликвидации страховых товариществ. В двадцатые годы используются две различные организационно–правовые формы: социальное страхование и социальное обеспечение, имеющие различные механизмы формирования и расходования средств. Начиная с 30–х годов государственная политика в области социальной защиты, все больше делает акцент на развитии и расширении государственного обеспечения. В результате проведенной реформы социальной защиты пенсионное обеспечение стало осуществляться в форме непосредственно государственного обеспечения. Расходы на выплату пенсий работающим пенсионерам стали финансироваться из бюджетных средств, а выплата таких пенсий была передана органам социального обеспечения. Кроме того, получили широкое распространение льготные пенсии. Контингент имеющих право на льготы определялся обширными перечнями профессий и должностей. Льготы заключались в понижении возраста, дающего право на пенсию по старости, а также в понижении стажа, дающего право на эту пенсию. В 1946–1956 гг. сложилось довольно сложное законодательство о льготных пенсиях, что привело к существованию двух параллельных систем.

Третий этап. Новый этап берет начало в связи с созданием новой российской государственности и либерализацией экономики. Согласно действующей Конституции, Российская Федерация – социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека. В Российской Федерации охраняется труд и здоровье людей, устанавливается

гарантированный минимальный размер оплаты труда, обеспечивается государственная поддержка семьи, материнства, отцовства и детства, инвалидов и пожилых граждан, развивается система социальных служб, устанавливаются государственные пенсии, пособия и иные гарантии социальной защиты.

В отличие от административно–командной системы, характерными чертами которой является общественное (а в действительности, зачастую, – государственная) собственность практически на все экономические ресурсы в новой экономической системе происходит расширение свободы экономических действий хозяйствующих субъектов, снятие ограничений на экономическую деятельность, раскрепощение предпринимательства. Личность перестает быть объектом воздействия со стороны государства и строит отношения с окружающей реальностью по принципу свободного выбора норм, ценностей, правил. Естественно, что в переходный период, в течение которого происходит переход от прежней устойчивой социальной системы к качественно новой, в различных областях экономики, и, в первую очередь, в социальной сфере возникают кризисные ситуации.

Таким образом, подводя итог вышесказанному, мы видим, что становление современной пенсионной системы прошло долгий многовековой путь, прежде чем оформиться в стройную систему, позволяющую учитывать все основные параметры, влияющие на размер как ныне существующей, так и будущей пенсии, а Пенсионный Фонд Российской Федерации в настоящий момент является одним из наиболее значимых социальных институтов страны, осуществляющим целый ряд социально значимых и жизненно важных функций.

1.2 Сущность и значение пенсионного обеспечения России

Пенсионное обеспечение в Российской Федерации, являясь одной из важнейших государственных социальных гарантий, напрямую затрагивает жизненные интересы пенсионеров, а косвенно – всего населения России. Главной целью пенсионного обеспечения является создание в Российской Федерации модели, обеспечивающей гарантированное, достойное и стабильное материальное обеспечение граждан в старости, при наступлении инвалидности и в случае потери кормильца.

Институт пенсионного обеспечения на сегодняшний день формируют пенсии, которые назначаются в соответствии с федеральными законами Российской Федерации: Федеральный закон от 15.12.2001 № 166–ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации», Федеральный закон от 28.12.2013 № 400–ФЗ «О страховых пенсиях», Федеральный закон от 28.12.2013 № 424–ФЗ «О накопительной пенсии».

С 1 января 2015 года начала действовать «новая пенсионная формула». Согласно ей сегодня пенсия по старости складывается из трех составляющих: фиксированная выплата, страховая пенсия и накопительная пенсия. А теперь о каждой части поподробнее:

Фиксированная выплата к страховой пенсии – это гарантированная выплата, которую устанавливает государство в фиксированном размере, она варьируется в зависимости от определенных показателей: возраст, количество иждивенцев, группы инвалидности, а так же места проживания.

Так, например, фиксированная выплата для подавляющего количества пенсионеров составляет – 4558 руб. 93 коп., лицам, достигшим возраста 80 лет или являющимся инвалидами 1 группы – 9117 руб. 86 коп., лицам, на иждивении которых находится один иждивенец – 6078 руб. 57 коп.

Страховая пенсия гражданина состоит из отчислений в Пенсионный фонд, которые производит на него работодатель с официальной зарплаты. Рассчитывается она по специальной формуле с помощью коэффициентов.

Размер «Индивидуального пенсионного коэффициента» или, как его еще называют – пенсионного балла – определяется ежегодно государством (в 2015 г. стоимость одного пенсионного балла составляла 71 руб. 41 коп., в 2016 г. – 74 руб. 27 коп., в 2017 г. 78 руб. 28 коп.). А вот сколько таких баллов заработает человек за свою трудовую жизнь зависит от его стажа, официальной зарплаты и возраста выхода на пенсию.

Однако существует ограничение на максимальное количество баллов, которые можно заработать за год : так, в 2015 г. – это 7,39, в 2016 г. – 7,83 , в 2017 г. – 8,26), а к 2025 году максимум в год можно будет заработать 10 баллов.

И, наконец, накопительная пенсия – это ежемесячная пожизненная выплата пенсионных накоплений, сформированных за счет страховых взносов работодателей и дохода от их инвестирования.

Данный вид пенсии может формироваться только у граждан 1967 года рождения и моложе, если они до конца 2015 сделали выбор в ее пользу, а так же для участников Программы государственного софинансирования пенсии.

С учетом демографических тенденций в составе пенсии по старости и по инвалидности для молодых возрастных групп предусмотрена накопительная часть– своего рода резерв на случай ухудшения финансовой ситуации.

Средства, учтенные на индивидуальном лицевом счете, будут выплачены лицам. Указанным в соответствующем заявлении, а при его отсутствии– родственникам в порядке, установленном законодательством. Так, право первой очереди предоставлено детям, супругу и родителям. В случае отсутствия родственников средства перечисляются в пенсионный резерв.

Возможна также дополнительная (негосударственная) пенсия, предназначенная реализовать личную инициативу лиц, осуществляющих трудовую деятельность, в улучшении пенсионного обеспечения.

Следует отметить, что с 1 января 2002 года как трудовых пенсий упразднены пенсии за выслугу лет работникам определенных сфер деятельности, в частности, педагогам, врачам, спасателям, летчикам, морякам и др. Они переведены в категорию досрочных пенсий по старости. В законе, регулирующем порядок назначения государственных пенсий, пенсии по выслуге поменяли свой экономический смысл и назначаются федеральным государственным служащим и военнослужащим.

Право на пенсию по старости предоставляется при наличии не менее пяти лет страхового стажа и достижения возраста 60 и 55 лет, соответственно, мужчинами и женщинами.

Требование к минимальному страховому стажу в размере 6 лет относится только к 2016 году. Ежегодно продолжительность отработанного страхового стажа, необходимого для назначения страховой пенсии по старости будет увеличиваться на один год и к 2024 году составит уже не 6, а 15 лет.

Многочисленные дискуссии о пересмотре пенсионного возраста не дали в настоящее время результата. Следует отметить, что Россия относится к категории стран, имеющих наиболее низкий пенсионный возрастной ценз.

Различие в возрасте выхода на пенсию между мужчинами и женщинами в мировой практике называется «положительной дискриминацией женщин». Реальных оснований для подобной дискриминации женщин фактически не существует, так как продолжительность жизни мужчин в среднем на 10 лет меньше. Если принять во внимание, что возраст начала трудовой деятельности мужчин и женщин приблизительно одинаковый и находится на уровне 20 лет, то период трудовой деятельности мужчины будет составлять 40 лет, а женщины 35 лет. Соответственно, мужчины, которые дожили до 60 лет будут ее получать менее 15 лет, в то время как женщины около 25 лет.

При проведении пенсионной реформы в Российской Федерации вопрос увеличения возраста, дающего право на получение пенсии по старости для

женщин, не рассматривался. Одним из оснований чего является отсутствие рабочих мест с удовлетворительными условиями и оплатой для работников–женщин в возрасте от 56 лет. Более того, в интервью «Комсомольской правде» 10 декабря 2004 года глава Пенсионного фонда России Геннадий Батанов заявил, что «повышение пенсионного возраста в России–перспектива, скорее всего, 2035–2055 годов...».

Страховая пенсия по инвалидности назначается в случае наступления нетрудоспособности, определяемой по медицинским показаниям при соблюдении следующих условий:

Наличия ограничения способности к трудовой деятельности третьей, второй или первой степени;

Наличия не менее одного дня страхового стажа.

С 1 января 2004 года понятие «группа инвалидности» заменено «степенью ограничения способности к трудовой деятельности». Так 1 группе должна соответствовать 3 степень, 2 группе– 2 степень, 3 группе – 1 степень. На практике же органы медико–социальной экспертизы устанавливают как группу, так и степень, при этом допускают различное их сочетание (к примеру, 1 степень и 2 группу, 0 степень и 3 группу и т.д.), что усложняет пенсионную схему и нарушает принцип классификации категорий лиц в зависимости от степени утраты трудоспособности. В данном случае в целях пенсионного обеспечения определяющим является степень ограничения способности к трудовой деятельности.

Лицам, достигшим пенсионного возраста, а также имеющим необратимые анатомические явления, инвалидность устанавливается пожизненно. Переосвидетельствование инвалидов 3 степени проводится один раз в два года, 2 и 1 степени– ежегодно. Ребенок может быть признан инвалидом на один год, два года, либо до достижения 18 лет.

Необходимо отметить, что по нормам нового закона причина инвалидности не влияет на размер страховой пенсии. Ранее если

инвалидность наступила, к примеру, вследствие трудового увечья, при расчете учитывался максимально возможный стажевой коэффициент.

В соответствии с Федеральным законом № 166–ФЗ назначаются следующие виды пенсий по государственному пенсионному обеспечению:

- 1) пенсия за выслугу лет;
- 2) пенсия по старости;
- 3) пенсия по инвалидности;
- 4) пенсия по случаю потери кормильца;
- 5) социальная пенсия.

2. Пенсия за выслугу лет назначается гражданам, указанным в подпунктах 1, 2, 6 и 7 пункта 1 статьи 4 настоящего Федерального закона.

3. Пенсия по старости назначается гражданам, указанным в подпункте 5 пункта 1 статьи 4 настоящего Федерального закона.

4. Пенсия по инвалидности назначается гражданам, указанным в подпунктах 2 – 6 пункта 1 статьи 4 настоящего Федерального закона.

5. В случае смерти граждан, указанных в подпунктах 2, 5 и 6 пункта 1 статьи 4 настоящего Федерального закона, члены их семей имеют право на пенсию по случаю потери кормильца.

6. Социальная пенсия (по старости, по инвалидности, по случаю потери кормильца) назначается гражданам, указанным в подпункте 8 пункта 1 статьи 4 настоящего Федерального закона.

Следует отметить, что с 1 января 2002 года возросло число лиц, желающих перейти на пенсию по случаю потери кормильца за умершего супруга. Данный факт объясняется значительным увеличением размеров этих пенсий в связи предоставлением страховой части умершего кормильца нетрудоспособной супруге.

Пенсия, назначенная в связи с потерей кормильца–супруга, сохраняется при вступлении в новый брак. Усыновленные дети имеют право на данный вид пенсии наравне с родителями. Пенсия, назначенная ребенку умершего кормильца, также выплачивается при его усыновлении. То есть следует

отметить, что право определяется на момент назначения и при смене указанных обстоятельств не пересматривается.

Следует отметить, что происходит много судебных споров вокруг назначения и выплаты пенсии. Приведем пример из судебной практики.

Судья Кузнецкого районного суда г. Новокузнецка Кемеровской области Шмакова Е.С., при секретаре Ивановой Е.Л., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы гражданского дела по иску Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Новокузнецка Кемеровской области (межрайонное) к Мартынюк Анастасии Сергеевне о взыскании незаконно полученной суммы пенсии,

УСТАНОВИЛ¹:

Управление Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в Кузнецком районе г. Новокузнецка Кемеровской области первоначально обратилось в суд с иском к Мартынюк А.С., в котором просит взыскать с ответчика незаконно полученную сумму пенсии в размере 85738,87 рублей, незаконно полученную сумму ФСД в размере 3645,73 рублей, а также расходы по оплате государственной пошлины в сумме 2881,54 рубль. С учетом реорганизации юридического лица 30.06.2017, наименование истца судом определением от 14.07.2017 уточнено на Государственное учреждение – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Новокузнецка Кемеровской области (межрайонное)

Заявленные требования мотивированы тем, что ответчик в соответствии с п. 1 ст. 9 Федерального закона от 17.12.2001 № 173–ФЗ «О трудовых пенсиях в РФ» являлась получателем социальной пенсии по случаю потери кормильца, как ребенок, потерявший родителя, обучающийся

¹ Решение Кузнецкого районного суда г. Новокузнецка Кемеровской области от 14 июля 2017 года № 2–498/2017 может быть обжаловано сторонами в апелляционную инстанцию Кемеровского областного суда в течение месяца со дня изготовления мотивированного решения судом первой инстанции. Мотивированное решение изготовлено 18.07.2017. // [Электронный ресурс]: [http:// www.consultant.ru](http://www.consultant.ru)

по очной форме в образовательном учреждении, до окончания им такого обучения, но не дольше, чем до достижения им возраста 23 лет, а также а также получателем Федеральной социальной доплаты до величины прожиточного минимума пенсионера в субъекте РФ, в соответствии со ст. 12.1. Федерального закона от 17.07.1999 № 178–ФЗ «О государственной социальной помощи».

В мае 2016 года в УПФР в Кузнецком районе г. Новокузнецка из учебного заведения поступили справки об отчислении ответчика с 11.07.2014, о повторном зачислении приказом № 749/09ф от 11.08.2014 и последующем отчислении с 30.04.2015 приказом № 597/09ф от 14.05.2015. В связи с чем, согласно п. 3 ч. 1 ст. 25 Федерального закона от 28.12.2013 № 400–ФЗ «О страховых пенсиях», п. 26 Правил обращения за федеральной социальной доплатой к пенсии, ее установления и выплаты, утвержденных приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 30.09.2009 № 805н выплата пенсии и ФСД была прекращена. Ответчик не сообщила о фактах отчисления ее из учебного заведения, в связи с чем, образовалась переплата пенсии за период с 01.08.2014 по 10.08.2014 и с 01.05.2015 по 30.04.2016 в размере 85738,87 рублей, а также ФСД за период с 01.01.2016 по 30.04.2016 в размере 3645,73 рубля, тем самым нарушила п. 4 ст. 23 Федерального закона от 17.12.2001 № 173–ФЗ «О трудовых пенсиях в РФ», п. 5 ст. 26 Федерального закона от 28.12.2013 № 400–ФЗ «О страховых пенсиях», п. 12 ст. 12.1 Федерального закона от 17.07.1999 № 178–ФЗ «О государственной социальной помощи», п. 31 Правил № 805н от 30.09.2009, в соответствии с которыми, пенсионер обязан безотлагательно извещать орган, осуществляющий пенсионное обеспечение, о наступлении обстоятельств, влекущих за собой изменение размера трудовой пенсии или прекращение ее выплаты.

Ответственность для физических и юридических лиц за представление недостоверных сведений или несвоевременное представление сведений, если это повлекло за собой перерасход средств на выплату трудовой пенсии, в

виде возмещения ущерба Пенсионному фонду Российской Федерации в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, установлена ст. 28 Федерального закона от 28.12.2013 № 400–ФЗ «О страховых пенсиях». Аналогичная норма содержалась в ранее действующей ст. 25 Федерального закона от 17.12.2001 № 173–ФЗ «О трудовых пенсиях в РФ».

Решением комиссии по рассмотрению вопросов реализации пенсионных прав граждан от 07.06.2016 № 117 ответчику было предложено добровольно возместить незаконно полученные суммы пенсии, чего до настоящего времени ответчиком не исполнено. Представитель истца – Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Новокузнецке Кемеровской области (межрайонного) Сытова Н.М., действующая на основании доверенности № 25 от 03.07.2017, действительной по 31.12.2017, в судебное заседание не явилась, извещена судом надлежащим образом, в исковом заявлении просила о рассмотрении дела в ее отсутствие (л.д. 3). Ответчик Мартынюк А.С. в судебное заседание не явилась, извещена судом надлежащим образом, путем направления судебной повестки заказной почтовой корреспонденцией по месту регистрации ответчика, не изменившемуся на момент рассмотрения дела, согласно полученным сведениям по запросу суда из отдела по вопросам миграции Управления МВД России по г. Новокузнецку (л.д. 22). Направляемая ответчику судебная повестка о назначении дела к рассмотрению в судебном заседании, назначенного на 14.07.2017 возвратилась в суд без вручения, с отметкой отделения почтовой связи об истечении срока хранения (л.д. 27). Извещение ответчика о досудебной подготовке по делу на 22.06.2017 путем направления судебной повестки и копии иска, ответчиком Мартынюк А.С. получена лично 15.06.2017, что следует из уведомления о вручении (л.д. 23), то есть, о наличии спора в суде, предъявленных к ней исковых требованиях ответчик была извещена. В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от

26.06.2008 № 13 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции», ответчик извещен судом о времени и месте судебного заседания с соблюдением требований закона о необходимости вручения копий искового заявления ответчику в срок, достаточный для своевременной явки в суд и подготовки к делу и всеми предусмотренными законом способами (статьи 113, 114 ГПК РФ). Согласно ч. 1 ст. 35 ГПК РФ, лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами. В соответствии с ч. 1, 4 ст. 113 ГПК РФ лица, участвующие в деле, извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении. Судебное извещение, адресованное лицу, участвующему в деле, направляется по адресу, указанному лицом, участвующим в деле, или его представителем. Применительно к правилам п. 35 Правил оказания услуг почтовой связи, утв. Постановлением Правительства РФ № 221, ч. 2 ст. 117 ГПК РФ, неявку лица, участвующего в деле, за получением заказного письма суда следует считать отказом от получения судебного извещения о явке в судебные заседания. Отсутствие надлежащего контроля за поступающей по месту регистрации корреспонденции или нежелание являться за почтовой корреспонденцией является риском самого гражданина, все неблагоприятные последствия такого бездействия несет само физическое лицо. Поскольку судом при рассмотрении настоящего гражданского дела были предприняты все предусмотренные процессуальным законодательством меры по надлежащему извещению ответчика Мартынюк А.С., однако последняя не проявила ту степень заботливости и осмотрительности, которая от нее требовалась в целях своевременного получения направляемой ей судом почтовой корреспонденции, суд признает данное поведение ответчика как отказ от пользования своими процессуальными правами, который влечет соответствующие последствия, находит возможным рассмотреть дело в

отсутствие ответчика Мартынюк А.С., в соответствии со ст. 167 ГПК РФ. Суд, исследовав письменные материалы дела, находит заявленные УПФР в г. Новокузнецке Кемеровской области (межрайонное) исковые требования подлежащими удовлетворению. При этом суд исходит из следующего: В силу ст. 1102 ГК РФ, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело имущество за счет другого лица, обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 ГК Российской Федерации. В соответствии с п. 3 ст. 1109 ГК Российской Федерации не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки. Основания и порядок выплаты социальной пенсии установлены Федеральным законом от 15.12.2001N 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации», ч. 1 ст. 5 которого в качестве одного из видов социальной пенсии, назначаемой по государственному пенсионному обеспечению, названа пенсия по случаю потери кормильца (п. 4). При этом в соответствии с ч. 6 ст. 5 и п. 8 ч. 1 ст. 4 ФЗ от 15.12.2001 N 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» социальная пенсия по случаю потери кормильца назначается нетрудоспособным гражданам. Данная пенсия представляет собой ежемесячную государственную денежную выплату, которая предоставляется гражданам в целях обеспечения их средствами к существованию.

На основании п. 3 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 15.12.2001 N 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» право на социальную пенсию имеют постоянно проживающие в Российской Федерации дети в возрасте до 18 лет, а также старше этого возраста,

обучающиеся по очной форме по основным образовательным программам в организациях, осуществляющих образовательную деятельность, до окончания ими такого обучения, но не дольше чем до достижения ими возраста 23 лет, потерявшие одного или обоих родителей, и дети умершей одинокой матери. Судом установлено, что Мартынюк А.С., <данные изъяты> являлась получателем пенсии по случаю потери кормильца в соответствии со статьей 11 ч. 1 п. 3 Федерального закона от 15 декабря 2001 года N 166–ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации», по достижении возраста 18 лет выплата пенсии продлена в связи с ее с обучением на очном отделении образовательного учреждения (л.д. 6–7). В соответствии с ч. 1 ст. 12.1 Федерального закона от 17.07.1999 N 178–ФЗ «О государственной социальной помощи» общая сумма материального обеспечения пенсионера, проживающего на территории Российской Федерации, не осуществляющего работу и (или) иную деятельность, в период которой он подлежит обязательному пенсионному страхованию в соответствии с Федеральным законом от 15.12.2011 N 167–ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации», пенсия (пенсии) которому установлена (установлены) в соответствии с законодательством Российской Федерации, не может быть меньше величины прожиточного минимума пенсионера, установленной в соответствии с пунктом 4 статьи 4 Федерального закона «О прожиточном минимуме в Российской Федерации» в субъекте Российской Федерации. В соответствии с ч. 4 ст. 12.1 указанного закона Федеральная социальная доплата к пенсии устанавливается пенсионеру территориальными органами Пенсионного фонда Российской Федерации в случае, если общая сумма его материального обеспечения, определенная в соответствии с частями 2 и 3 настоящей статьи, не достигает величины прожиточного минимума пенсионера, установленной в соответствии с пунктом 4 статьи 4 Федерального закона «О прожиточном минимуме в Российской Федерации» в субъекте Российской Федерации по месту его жительства или

месту его пребывания, не превышающей величину прожиточного минимума пенсионера в целом по Российской Федерации. Федеральная социальная доплата к пенсии устанавливается в таком размере, чтобы указанная общая сумма его материального обеспечения с учетом данной доплаты достигла величины прожиточного минимума пенсионера, установленной в субъекте Российской Федерации. На основании данной нормы Мартынюк А.С. была установлена федеральная социальная доплата с 01.01.2016 к пенсии до величины прожиточного минимума пенсионера на территории РФ (л.д. 10).

В соответствии со ст. 13 Федерального закона от 15.12.2001 N 166–ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» (в редакции на момент возникновения правоотношений) при назначении пенсии по случаю потери кормильца по государственному пенсионному обеспечению применяются нормы ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», регулирующие порядок и условия назначения пенсии по случаю потери кормильца семьям безвестно отсутствующих лиц, усыновленным, усыновителям, пасынкам, падчерицам, отчима, мачехам, порядок и условия признания члена семьи состоявшим на иждивении погибшего (умершего) кормильца и иные вопросы, связанные с пенсионным обеспечением членов семей умерших, если иные нормы не установлены настоящим Федеральным законом.

На основании п. 4 ст. 23 ФЗ от 17.12.2001 N 173–ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» (в редакции на момент возникновения правоотношений) пенсионер обязан безотлагательно извещать орган, осуществляющий пенсионное обеспечение, о наступлении обстоятельств, влекущих за собой изменение размера трудовой пенсии или прекращение ее выплаты.

В соответствии с п. 2 ст. 25 указанного выше Федерального закона в случае, если представление недостоверных сведений или несвоевременное представление сведений, предусмотренных п. 4 ст. 23 настоящего Федерального закона, повлекло за собой перерасход средств на выплату

трудовых пенсий, виновные лица возмещают Пенсионному фонду Российской Федерации причиненный ущерб в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. Аналогичные положения содержатся в п. 5 ст. 26, п. 2 ст. 28 Федерального закона от 28.12.2013 N 400-ФЗ «О страховых пенсиях», вступившего в законную силу с 01 января 2015 года.

В соответствии с п. 5 ст. 26 Федеральный закон от 28.12.2013 №400-ФЗ «О страховых пенсиях в РФ», пенсионер обязан извещать орган, осуществляющий пенсионное обеспечение, о наступлении обстоятельств, влекущих за собой изменение размера страховой пенсии, фиксированной выплаты к страховой пенсии и размера повышения фиксированной выплаты к страховой пенсии или прекращение (продление) их выплаты, в том числе об изменении места жительства, не позднее следующего рабочего дня после наступления соответствующих обстоятельств. В соответствии с п. 2 ст. 28 Федеральный закон от 28.12.2013 №400-ФЗ «О страховых пенсиях в РФ», в случае, если представление недостоверных сведений или несвоевременное представление сведений, предусмотренных частью 5 статьи 26 настоящего Федерального закона, повлекло за собой перерасход средств на выплату страховых пенсий, фиксированной выплаты к страховой пенсии (с учетом повышения фиксированной выплаты к страховой пенсии), виновные лица возмещают Пенсионному фонду Российской Федерации причиненный ущерб в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Из материалов дела усматривается, что ответчик была предупреждена при обращении 05.09.2013 в УПФР в Кузнецком районе г. Новокузнецка с заявлением о продлении выплаты пенсии по случаю потери кормильца об обязанности безотлагательно извещать территориальный орган ПФР об обстоятельствах, влекущих за собой изменение размера пенсии или прекращение ее выплаты, и об ответственности за достоверность сведений, содержащихся в представленных (представляемых) документах, в

соответствии с п. 4 ст. 23 и ст. 25 Федерального закона от 17.12.2001 № 173–ФЗ и в соответствии со ст. 24 Федерального закона от 15.12.2001 № 166–ФЗ (л.д. 6–7). Как следует из справок, выданных НИ ФГБОУ ВПО «Кемеровский государственный университет» Мартынюк А.С. была зачислена в учебное заведение 01.09.2013, отчислена по собственному желанию на основании приказа № 665/09ф от 11.07.2014 (л.д. 11); зачислена вновь 11.08.2014, отчислена 30.04.2015 (л.д. 12). При этом ответчик не исполнила обязанность по уведомлению Управления Пенсионного фонда РФ (ГУ) в Кузнецком районе г. Новокузнецка о прекращении обучения, в связи, с чем незаконно получила пенсию по случаю потери кормильца за период с 01.08.2014 по 10.08.2014, с 01.05.2015 по 30.04.2016 в сумме 85738,87 рублей; за период с 01.01.2016 по 30.04.2016 ответчик также незаконно получила ФСД в сумме 3645,73 рублей (л.д. 15). Решением от 12.05.2016 УПФР в Кузнецком районе г. Новокузнецка прекратило выплату социальной пенсии и ФСД Мартынюк А.С. (л.д. 13, 14). Комиссией по рассмотрению вопросов реализации пенсионных прав граждан Управления Пенсионного фонда РФ (ГУ) в Кузнецком районе г. Новокузнецка 07.06.2016 принято решение о возмещении Мартынюк А.С. причиненного ущерба в размере 85738,87 рублей – излишне выплаченной суммы пенсии и ФСД в размере 3645,73 рублей (л.д. 16), должнику предложено в добровольном порядке возместить излишне выплаченные суммы. Поскольку в добровольном порядке Мартынюк А.С. излишне полученную сумму пенсии и ФСД не возвратила, УПФР в г. Новокузнецке Кемеровской области (межрайонное) обратилось с иском в суд. Разрешая настоящий спор, суд, оценив представленные доказательства, руководствуясь приведенными выше нормами пенсионного и гражданского законодательства, приходит к выводу о том, что указанные выше денежные суммы получены Мартынюк А.С. неосновательно, а потому подлежат взысканию с нее в пользу УПФР в г. Новокузнецке Кемеровской области (межрайонное). Размер необоснованно выплаченной пенсии за период с 01.08.2014 по 10.08.2014, с 01.05.2015 по 30.04.2016 составил

85738,87 рублей, ФСД за период с 01.01.2016 по 30.04.2016 – 3645,73 рублей, следует из протокола № 117 от 07.06.2016 и подтверждается размером назначенной Мартынюк А.С. ежемесячной выплаты пенсии и ФСД, количеству выплат, произведенных в спорных периодах. Указанный размер необоснованно выплаченной пенсии ответчиком, уклонившейся от явки в суд, не оспаривается. Учитывая, что ответчик была уведомлена об обязанности извещать органы Пенсионного фонда о наступлении обстоятельств, влекущих за собой прекращение выплаты, однако дважды не исполнила свою обязанность, в период с 01.08.2014 по 10.08.2014, с 01.05.2015 по 30.04.2016 пенсия по случаю потери кормильца, а в период с 01.01.2016 по 30.04.2016 ФСД истцом производилась без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований, поскольку в спорные периоды Мартынюк А.С., достигшая возраста 18 лет, не являлась лицом, обучающимся по очной форме обучения. Поскольку ответчик не сообщил истцу об обстоятельствах, влекущих за собой прекращение выплаты пенсии и ФСД (отчислении из учебного заведения дважды), суд полагает, что при рассмотрении дела нашел подтверждение факт недобросовестного поведения ответчика, и к спорным отношениям не применимы нормы подп. 3 ст. 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации. Вопреки положениям ст. 56 ГПК РФ, Мартынюк А.С. доказательств, опровергающих факт недобросовестности с ее стороны при получении пенсии по случаю потери кормильца при отсутствии на нее права, суду не представлено. Ответчик от участия в судебном разбирательстве уклонилась, отзыв на иск, доказательства, обосновывающие свою позицию по иску суду не представила, в связи с чем, суд оценивает только доказательства, представленные стороной истца. Соответственно, имеются предусмотренные законом основания для взыскания излишне выплаченной суммы пенсии и ФСД, размер которой в общей сумме составил 89384,60 рубля, образовавшуюся переплату необходимо взыскать с Мартынюк А.С. в пользу УПФР в г. Новокузнецке Кемеровской области (межрайонное). В

соответствии со ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела. На основании ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. При обращении в суд истцом оплачена государственная пошлина в сумме 2881,54 рубль на основании платежного поручения № 557417 (л.д. 5). В связи с тем, что заявленные исковые требования удовлетворяются судом полностью, то государственная пошлина, исчисленная от цены иска в соответствии с ч. 1 п.1 ст. 333.19 НК РФ, в сумме 2881,54 рубль подлежит взысканию с ответчика в пользу истца. Руководствуясь ст. ст. 11,12, ст. 194–198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Новокузнецка Кемеровской области (межрайонное) к Мартынюк Анастасии Сергеевне о взыскании незаконно полученной суммы пенсии, судебных расходов – удовлетворить. Взыскать с Мартынюк Анастасии Сергеевны, <данные изъяты> в пользу Государственного учреждения – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Новокузнецке Кемеровской области (межрайонное), место нахождения: 654007, г. Новокузнецк, ул. Запорожская, д. 71, ИНН4217184142, дата регистрации 30.06.2017, – незаконно полученную сумму пенсии за период с 01.08.2014 по 10.08.2014 и с 01.05.2015 по 30.04.2016 в сумме 85738 (восемьдесят пять тысяч семьсот тридцать восемь) рублей 86 копеек; незаконно полученную сумму ФСД за период с 01.01.2016 по 30.04.2016 в размере 3645 (три тысячи шестьсот сорок пять) рублей 73 копейки, а также взыскать расходы по уплате государственной пошлины в сумме 2881 (две тысячи восемьсот восемьдесят один) рубль 54 копейки.

Настоящее судебное Решение относится к категории «простых» дел, события и хронология абсолютно прозрачны и понятны, Решение вынесено в одно заседание, ответчик на процесс не явилась, возражений не представила.

Расчет, произведенный УПФР правильный. Но, в то же время можно допустить, что Решение Суда могло бы быть иным, руководствуясь подп. 3 ст. 1109 ГК РФ, если бы ответчик предоставила пояснения, справки, что находилась в трудной жизненной ситуации, что пенсия являлась единственным источником средств к существованию, дала бы пояснения причин отчисления.

Пенсии, не полученные своевременно по вине пенсионера выплачиваются с возвратом на три года, в случае, если это вина органов пенсионного обеспечения, доплата производится за весь период без какого-либо ограничения.

Сочетание двух государственных пенсий недопустимо. Вместе с тем возможно получение негосударственной пенсии.

Начиная с 1992 года, в России активно развивается новый социально-финансовый институт-негосударственные пенсионные фонды. В будущем приоритеты будут отданы именно негосударственному сектору пенсионной схемы, способствующему становлению дополнительного пенсионного обеспечения.

Новый этап пенсионной реформы (начался с 2015 года) и отражает структурные преобразования в социальной политике государства. Цель реформы состоит в создании многоуровневой пенсионной системы, позволяющей обеспечить гражданам возможность получения достойной пенсии после окончания трудовой деятельности. Уровень пенсионного обеспечения в рамках «Стратегии пенсионного развития до 2030 года» предусматривает коэффициент замещения утраченного заработка трудовой пенсией по старости (40%), нормативный страховой стаж и среднюю заработную плату, исходя из которых средний размер трудовой пенсии по старости может составлять не менее 2,5–3 прожиточных минимумов

пенсионера¹. На наш взгляд, есть опасение, что достойную пенсию получат далеко не все граждане страны. Оно вызвано следующими обстоятельствами. Во-первых, фактический коэффициент замещения утраченного заработка по новой пенсионной формуле не гарантирует заявленного в стратегии уровня. Например, средний размер страховой пенсии по старости, по данным Пенсионного фонда России в Челябинской области за 2017 год, составляет 11 279 руб., то есть 35,5% от средней зарплаты.

Проблема замещения утраченного заработка в настоящее время обострилась для работающих пенсионеров. Специалисты Минтруда неоднократно настаивали на том, что сохранение перерасчета пенсий нецелесообразно. Считая, что работающие пенсионеры не утратили заработок, а уплаченные за граждан страховые взносы не в полной мере обеспечивают уровень пенсионного обеспечения (в распределительной системе до 40% бюджета ПФР на выплату трудовых пенсий составляют средства федерального бюджета), они полагают, что ежегодное повышение пенсий не обязательно². В свою очередь, работодатели высказались в пользу пересмотра размера пенсий, поскольку страховые взносы за работающих пенсионеров производятся регулярно. Отметим еще одно обстоятельство, которое влияет на ежегодное увеличение размера пенсий работающих пенсионеров. Изменилась методика их перерасчетов: раньше корректировка производилась со всей суммы уплаченных страховых взносов; сейчас же увеличение зависит от индивидуальных пенсионных коэффициентов (учитывается максимальное количество баллов – 3) и стоимости одного пенсионного коэффициента (в этом году он равен 78,56 руб.). Пенсия в результате такого перерасчета повышается незначительно. На наш взгляд, попытки ограничить занятость пенсионеров приведут к снижению уровня

¹Стратегия долгосрочного развития пенсионной системы РФ. Распоряжение Правительства РФ от 25 декабря 2012 г. № 2524-р // [Электронный ресурс]. URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения 05.12.2017).

² Ушакова Д. Работающих пенсионеров все-таки ограничат в правах // Электронный ресурс]. URL: <http://www.sol-online.ru/news4081ap.htm> (дата обращения 05.12.2017).

формальной их занятости, увеличению риска бедности пенсионеров и домохозяйств, в которые они входят. Отмена полноценного перерасчета пенсий лишает стимула для продолжения работы, приращения пенсионного капитала.

Кроме того, для обеспечения достойной старости необходимо иметь официальную зарплату не только не ниже средней заработной платы по России, но и выше, поскольку уровень пенсии зависит от установленных коэффициентов в пенсионной формуле. Выполнение данного условия проблематично для многих работников уже сегодня, а перспектива через три десятилетия неопределенна.

Повышаются и требования к трудовому стажу, что осложняет его приобретение в небольших муниципальных образованиях, где число рабочих мест ограничено. В целом, следует отметить, что обеспечение достойной пенсии требует как нового отношения к трудовой деятельности самих работников, так и взвешенной, устойчивой политики государственных институтов управления пенсионной системой.

В последние годы в стране широко обсуждалось позиционирование накопительной части пенсионной системы. Несмотря на ряд нерешенных проблем, самой острой из которых является проблема гарантий сохранности пенсионных накоплений, вектор ее развития выбран правильно. Создание полноценного негосударственного пенсионного обеспечения является важным элементом пенсионной системы. В условиях активного поиска внутренних инвестиций средства накопительного компонента могут стать важнейшим инвестиционным ресурсом, источником «длинных денег». В 2014 году пенсионные накопления в негосударственных пенсионных фондах формировались у 22,4 млн. человек (по другим данным – у 28 млн.), что свидетельствует о существенной роли накопительного компонента¹. По

¹ Показатели системы пенсионного и социально- го обеспечения Российской Федерации по состоянию на 31 декабря 2014 года // [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pfrf.ru/opendata/> (дата обращения 04.12.2017).

данным Национальной ассоциации негосударственных пенсионных фондов, объем накоплений в НПФ превышает 1,7 трлн. рублей, что составляет 2,4% ВВП. Цель данного института – создание финансовой и организационной основы для повышения качества жизни пенсионеров – может быть достигнута в процессе решения проблемы управления накопительным компонентом и прежде всего путем совершенствования организации процесса накопления, повышения доверия к частным фондам, обеспечения гарантии сохранения и приращения пенсионного капитала. Российские ученые формируют, с учетом зарубежного опыта, новые подходы к управлению накопительной системой, которые направлены на повышение ее эффективности. При этом ключевой задачей является обеспечение прозрачности отчетности пенсионных фондов и ее доступности для общества¹.

Если государство откажется от накопительной пенсионной системы, бремя постоянного повышения пенсий станет непосильным для распределительной системы уже к 2020–2025 гг. Об этом говорится в обзоре Центра макроэкономических исследований Сбербанка. Отношение пенсии к зарплате может упасть к 2025 году до 25% (в 2014 году оно составляло 35,7, в 2015–м – 35, а в 2016–м – 33,1%)².

В свою очередь, в рыночной экономике работники должны участвовать в накоплении средств, позволяющих обеспечить защиту от социальных рисков в период наступления старости. В прошлом году средний размер накопительной части трудовой пенсии составил 693 рубля, что недостаточно для удовлетворения работников накопительной системой. Низкая инвестиционная доходность в размере 2,68% требует укрепления доверия

¹ Абрамов А., Радыгин А., Чернова М, Акшенцева К. Эффективность управления пенсионными накоплениями: теоретические подходы и эмпирический анализ // Вопросы экономики – 2015 – № 7 – [Электронный ресурс]. URL: http://www.iep.ru/files/text/pauchnie_jurnali/abramov_vopreso_7-2015.pdf (дата обращения 26.11.2017).

² Метелица Е. Сбербанк предсказал снижение пенсий в случае отмены накопительной системы // [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rbc.ru/finances/17/03/2015/550810959a79475f7b250459> (дата обращения 02.12.2017).

граждан к накопительной системе, усиления контроля за деятельностью негосударственных фондов, организация которого является важнейшей задачей государства.

В целом, содержание и скорость мер, принимаемых на государственном уровне, их противоречивость вызывают неоднозначную реакцию как у работодателей, так и у работников. В первую очередь это касается накопительной пенсии. Инициатива по ликвидации накопительной пенсии неоднократно выдвигалась социальным блоком правительства. Так, в 2014 году по предложению Минтруда и вице-премьера О. Голодец Правительство РФ ввело мораторий на накопительные взносы (продлен и на 2016 год). В результате накопительные пенсии были направлены в распределительную систему. По мнению специалистов, Минфин попадает в сложное положение: продление моратория на накопительную часть окончательно подорвет доверие людей к накопительной системе, и тогда в социальном блоке снова начнут говорить о целесообразности ее полной ликвидации¹.

К числу противоречивых решений следует отнести попытку отмены выплаты базовой части пенсии работающим пенсионерам, индексации пенсий работающим пенсионерам. Аргументом для сохранения фиксированной выплаты тем, кому пенсия была назначена до 2015 года, и ее отмена для выходящих на пенсию с января 2015, послужило представление о дискриминации: разделение пенсионеров только на основании даты назначения пенсии может быть признано нарушением конституционного принципа равенства прав граждан. К сожалению, в 2015 году пенсии работающих пенсионеров не индексировались, что может привести к негативным последствиям, в первую очередь – к ограничению занятости пенсионеров, увеличению доли бедных слоев, которая и до введения этих мер составляла 14% населения России.

¹ Гонтмахер Е. Из страны изымают будущее // [Электронный ресурс]. URL: <http://www.novayagazeta.ru/economy/70011.html> (дата обращения 26.11.2017).

Стратегией развития пенсионной системы Российской Федерации до 2030 года предусмотрено создание условий доступности корпоративной пенсии для большинства работников общей численностью не менее 25 млн. человек. В настоящее время получателями корпоративной пенсии являются более 7 миллионов человек. Организации разных форм собственности, имеющие такую возможность, уже реализовали корпоративную поддержку по медицинским и пенсионным программам. Наиболее успешно они используются в отраслях, связанных с добычей углеводородов, в металлургической промышленности и банковской сфере, на железнодорожном транспорте. Работники при наступлении пенсионного возраста получают корпоративную пенсию, размер которой может составлять 40–60% от государственной пенсии¹.

Напомним, что предстоят существенные перемены в системе досрочных профессиональных пенсий. Правительство России стимулирует сокращение рабочих мест с вредными условиями труда. Право на пенсию по «вредности» будет формироваться либо за счет корпоративной программы работодателя, либо за счет нового вида социального страхования через Фонд социального страхования РФ. Данная мера увеличивает нагрузку на бизнес, что противоречит поддержке предпринимательства, выступающего основой экономики во многих странах².

Рассмотренные изменения в пенсионной системе воспринимаются чаще всего негативно. Особенно подчеркиваются предпосылки реального ухудшения инвестиционного климата и отношения населения к пенсионной реформе, рост недоверия к органам государственной власти, разрушение мотивации к эффективному труду. Отмена или ограничение пенсии работающим пенсионерам влечет экономические риски, связанные с теневой

¹ Васильцова Л.И. Корпоративные программы в системе социальной поддержки работников // Вестник Уральского государственного университета путей сообщения – 2013 – № 3 – С. 85–91.

² Кибовская С. Досрочные пенсии и профессиональные пенсионные системы // Человек и труд – 2012 – № 1 – С. 24–29.

занятостью. По данным Росстата за 2013 г., в неформальном секторе были заняты 15,1% работающих женщин в возрасте 55–59 лет и 22,1% – 60–72-летних женщин (19,8% работающих мужчин того же возраста). Следовательно, подрывается основа для экономического роста, сохранения достигнутого уровня социальной защиты населения.

Реализация пенсионной реформы предусматривает не только увеличение пенсионного возраста, новые принципы формирования страховой и накопительной части пенсии, досрочные пенсии. Министр финансов А. Силуанов считает, что необходимо продлить экономическую активность «последнего рабочего поколения», увеличить выслугу лет для военных. В настоящее время после 20 лет службы они уже в 40-летнем возрасте могут стать пенсионерами, причем размеры их пенсионных выплат значительно превышают «гражданские» пенсии¹. Отметим, что индексация денежного довольствия военным в следующем году не предусмотрена.

Правительство рассчитывает к 2025 году сделать пенсионную систему самодостаточной. На наш взгляд, для этого нет оснований, поскольку преобразования пенсионной системы имеют характер перманентной трансформации, а для обеспечения самодостаточной системы необходима реальная реформа, основанная на интересах всех участников, которая требует активной публичной дискуссии. Государство обязано создавать надежные условия для роста качества жизни на основе мотивации всех участников солидарной модели пенсионного страхования. Логика пенсионной реформы требует высокой ответственности государства за неукоснительное соблюдение правил, предсказуемость условий их реализации, гарантий использования пенсионных прав граждан.

¹ Силуанов А. Вопрос повышения пенсионного возраста экономически оправдан // [Электронный ресурс]. URL: <http://dailynewslight.ru/?u=060220151966> (дата обращения 09.12.2017).

ГЛАВА 2 ПРОБЛЕМЫ РЕФОРМИРОВАНИЯ ПЕНСИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

2.1 Проблемы назначения страховых пенсий

Пенсионная реформа 2013–2014 гг. наряду с радикальным изменением оснований и условий обязательного пенсионного страхования (далее – ОПС) изменила также порядок установления и исчисления размера страховых пенсий по старости, инвалидности и потере кормильца. Другими словами, принята новая пенсионная формула, заменившая формулу 2002 г. По идее, она будет действовать не только в ближайшем, но и более отдаленном будущем. По ней станет выходить на пенсию не одно поколение российских граждан, в том числе и те, кто частично или полностью сформировал свои пенсионные права до 2015 г.

Кроме того, порядок и условия назначения пенсии по новой формуле применяются только для страховой пенсии. Что же касается накопительной пенсии, то при исчислении ее размеров сохраняется (с некоторыми изменениями) прежний порядок.

Переход к новой пенсионной формуле страховых пенсий не был ни конъюнктурным, ни случайным. Он определялся необходимостью преодолеть ряд недостатков пенсионной формулы 2002 г. и сформировать механизмы, обеспечивающие усиление страховых принципов в деятельности ОПС, и как следствие, повысит уровень и качество пенсионного обеспечения граждан¹. Поэтому целевые ориентиры при разработке новой пенсионной формулы были следующие.

1. Создание механизмов, обеспечивающих прямую зависимость размера страховой пенсии по старости от суммы страховых взносов, уплаченных работодателям или самим застрахованным лицом в Пенсионный фонд Российской Федерации (ПФР).

¹ Соловьев А.К. Солидарно–страховые принципы формирования пенсионных прав // Пенсия – 2013 – № 3 – С. 65.

2. Преодолеть тенденции уклонения российских граждан от участия в обязательном пенсионном страховании. По оценкам, сегодня почти 40 млн человек из 86 млн. трудоспособного населения в России никаких взносов не платят, пенсионных прав не формируют¹.

3. Повышение роли страхового стажа при формировании пенсионных прав и исчислении размера пенсии.

4. Преодоление уравниловки в пенсионном обеспечении.

5. Постепенный отказ от льготных тарифов по уплате страховых взносов в Пенсионный фонд для отдельных категорий застрахованных лиц.

6. Создание экономических механизмов, стимулирующих каждого застрахованного к активному участию в формировании его пенсионных прав и к более позднему выходу на пенсию.

7. Гарантирование не декларативного, а реального обеспечения достойного уровня пенсионного обеспечения. В 2013 г. коэффициент замещения пенсией утраченного заработка (КЗ) после выхода на пенсию составил 35%, т.е. доходы застрахованного лица после выхода на пенсию снижаются минимум в три раза.

8. Создание пенсионной формулы, простой и доступной для понимания каждого и обеспечивающей социальную справедливость. Отметим, что эта цель не реализована. Формула получилась громоздкой и трудной для понимания.

Исходя из вышеуказанных задач и особенностей действующего порядка пенсионного обеспечения российских граждан, были определены и установлены базовые параметры новой пенсионной формулы, а также правила исчисления размера страховой пенсии по старости. Назовем некоторые из них.

1. Экономические механизмы, направленные на обеспечение учета в страховой пенсии всех компонентов, формирующих пенсионные права застрахованных лиц, а именно стажа и размера заработка (дохода), с

¹ Голодец О. Сказка о потерянном населении // Труд – 2013 – 5 апреля – С. 11.

которого вносились страховые взносы. Это положение основополагающее, ибо оно нацеливает работника, во–первых, на выведение зарплаты (дохода) из «тени» и уплату страховых взносов с ее полной суммы. И во–вторых, на увеличение страхового стажа, т.е. периода, в течение которого уплачиваются страховые взносы.

2. Законодательно установленные нормативы новой пенсионной формулы: а) наличие страхового стажа при выходе на пенсию не менее 15 лет. Правда, эта норма начнет действовать с 2025 г. В 2015 г. страховой стаж еще должен составлял 6 лет, а затем ежегодно будет увеличивается на один год; б) наличие индивидуального пенсионного коэффициента (ИПК) не менее 30; в) уплата страховых взносов в ПФР с заработной платы (дохода) не ниже минимального ее размера, ежегодно устанавливаемого правительством¹.

3. Экономические механизмы, стимулирующие работника к более позднему выходу на пенсию и активному участию в формировании своих пенсионных прав за счет оптимизации вносимых страховых взносов.

Созданы реальные предпосылки для преодоления одного из глубинных недостатков старой системы ОПС – уравнительного характера пенсионного обеспечения.

Новая пенсионная формула, как уже отмечалось, базируется на балльных технологиях. Их содержание и особенность состоят в том, что при установлении пенсионных прав застрахованных лиц, при исчислении размера страховых пенсий используются не конкретные стоимостные (денежные) или натуральные показатели, скажем, накопленный капитал в рублях, стаж в годах и т.д., а расчетные коэффициенты, оцененные в баллах (зарплатные, стажевые и др.). Так, вклад застрахованного лица в пенсионную систему оценивается величиной индивидуального пенсионного коэффициента. Его величина рассчитывается по специальной методологии, она может равняться

¹ Федеральный закон от 2 декабря 2013 г. № 336–ФЗ «О минимальном размере оплаты труда» // Собрание законодательства РФ – 2009 г. – N 52 (часть I) – Ст. 6412.

1, 10 и т.д. Поэтому сама новая пенсионная формула предполагает целый ряд формул, по которым рассчитываются и устанавливаются соответствующие коэффициенты.

Новая пенсионная формула установлена Федеральным законом (№ 400–ФЗ от 28 декабря 2013 г. «О страховых пенсиях»). С первого января 2015 г. и в дальнейшем страховая пенсия по старости будет устанавливаться и рассчитываться по этой формуле, независимо от периода, когда формировались их права – до 2015 г. или после 2015 г. Все уже сформированные пенсионные права на страховую пенсию (полностью или частично) до 2015 г., отраженные (учтенные) на лицевом счете застрахованного лица, сохраняются. Соответственно они будут пересчитаны в баллы и приняты в расчет при назначении страховой пенсии по старости. Формирование пенсионных прав по новой пенсионной формуле будет осуществляться тем застрахованным лицам, которые свою трудовую деятельность начнут с 2015 г. и в последующие годы, а также которые уже частично сформировали свои пенсионные права еще на старой законодательной базе и продолжат их формирование в соответствии с новыми правилами до выхода на пенсию.

Говоря о размере страховой пенсии по старости, необходимо учитывать, что она, как и до реформы, по–прежнему состоит из двух частей:

1) собственно страховой пенсии, исчисляемой по новой пенсионной формуле;

2) фиксированной выплаты к страховой пенсии (аналог фиксированного базового размера страховой части трудовой пенсии по старости). Размер выплаты установлен Законом и подлежит ежегодной корректировке по основаниям, установленным законодательством (будут рассмотрены позже).

Право на страховую пенсию по старости имеют мужчины по достижении возраста 60 лет и женщины по достижении возраста 55 лет. Но в

некоторых случаях выйти на пенсию можно и раньше, то есть досрочно, до наступления определенного возраста.

Обычно досрочная пенсия назначается лицам, работавшим на работах с вредными, тяжелыми или специфическими условиями труда, и возраст выхода на пенсию в этом случае зависит от специфики труда, продолжительности работы и страхового стажа. Основным документом, гарантирующим досрочный выход на пенсию, является Федеральный закон «О страховых пенсиях»¹.

Полный перечень профессий, должностей и производств, работа на которых дает право на досрочный выход на пенсию, содержится в Постановлении Правительства РФ «О списках работ, профессий, должностей, специальностей и учреждений, с учетом которых досрочно назначается трудовая пенсия по старости...»². В этот список среди прочих входят работники, занимающиеся педагогической деятельностью в учреждениях для детей.

Для учителей точный возраст досрочного выхода на пенсию вообще не определен. Скажем, учитель может досрочно выйти на пенсию, если он не менее 25 лет проработал в учреждениях для детей, независимо от его возраста. Это положение распространяется и на педагогов, осуществляющих свою деятельность в сельской местности, однако, по нашему мнению, целесообразнее было бы, по примеру медработников, дифференцировать срок специального стажа для сельских педагогов и городских, что в определенной мере способствовало бы решению кадрового вопроса на селе.

¹ Федеральный закон Российской Федерации от 28.12. 2013 № 400–ФЗ «О страховых пенсиях» // Собрание законодательства РФ – 2013 – № 52 (ч.1). – Ст. 6965.

² Постановление Правительства РФ от 29.10.2002. № 781 «О списках работ, профессий, должностей, специальностей и учреждений, с учетом которых досрочно назначается трудовая пенсия по старости в соответствии со статьей 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», и об утверждении правил исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости в соответствии со статьей 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ – 2002 – № 44 – Ст. 4393.

На практике при оформлении досрочной пенсии у граждан часто возникают проблемы, связанные с изменениями в организационно–правовой форме, в наименованиях учреждений, организаций, профессий и другими изменениями условий, необходимых для назначения пенсии. В результате, новые наименования, при сохранении трудовой функции, не всегда совпадают с предусмотренным списком, что дает основания органам Пенсионного фонда отказывать гражданам по формальным признакам в досрочном назначении пенсии.

Во избежание подобных ситуаций законодательство предусматривает ряд механизмов. В частности, для случаев изменения организационно–правовой формы учреждений (организаций) для детей, работа в которых дает право на досрочное назначение страховой пенсии, при сохранении в них прежнего характера профессиональной деятельности, Правительство РФ может определить порядок установления тождественности профессиональной деятельности, выполняемой после изменения организационно–правовой формы учреждения, той деятельности, которая выполнялась до изменений.

Кроме того, законодательство предусматривает возможность установления тождества профессий, должностей и организаций (структурных подразделений), работа в которых засчитывается в стаж для досрочного назначения страховой пенсии по старости, тем же профессиям, должностям и организациям (структурным подразделениям), имевшим ранее иные наименования.

Как следует из п.п. 16, 17 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 11.12.2012. № 30 «О практике рассмотрения судами дел, связанных с реализацией прав граждан на трудовые пенсии»¹, вопрос о тождественности выполняемых работ занимаемой должности, имеющейся профессии тем

¹ Постановление Пленума Верховного суда РФ от 11.12. 2012 № 30 «О практике рассмотрения судами дел, связанных с реализацией прав граждан на трудовые пенсии» // Российская газета – 2012 – 21 декабря – № 295.

работам, которые дают право на досрочную пенсию, может быть разрешен также и в судебном порядке.

На назначение досрочной пенсии по старости педагогическим работникам влияют и другие факторы: выполнение работником норм рабочего времени (педагогической или учебной нагрузки), периоды такой работы, работа в должности учителя начальных классов общеобразовательных учреждений, работа в должности учителя начальных классов общеобразовательных учреждений, продолжительностью выполнения работы в той или иной должности; зависимость от числа детей в возрасте до 18 лет среди общего числа обучающихся в учреждении и др.

Следует отметить, что при досрочном назначении страховой пенсии по старости педагогическим работникам, подлежат применению многочисленные нормативные правовые акты разных лет, что зачастую создает сложности в правоприменительной практике. Далеко не всегда работнику удастся доказать наличие необходимого стажа для досрочной пенсии. Основные причины тому – многочисленные пробелы в законодательстве, отсутствие установленной тождественности многих изменившихся наименований должностей и учреждений.

Таким образом, для того, чтобы не было проблем при оформлении досрочной пенсии по выслуге лет, необходимо, чтобы записи в трудовой книжке соответствовали нормативным актам, регулирующим данные правоотношения. А так же внести дополнения и изменения в список должностей, работа в которых засчитывается в выслугу, дающую право на пенсию за выслугу лет в связи с педагогической деятельностью в школах и других учреждениях для детей, и в Правила исчисления сроков выслуги для назначения пенсии за выслугу лет в связи с педагогической деятельностью в школах и других учреждениях для детей.

Важной частью социальных льгот, предоставляемых государством медицинским работникам, является право на досрочное пенсионное обеспечение, которое, хотя и было существенно изменено в ходе пенсионных

реформ¹, произошедших в нашей стране, сохраняется до настоящего времени.

В настоящее время имеет место зачастую противоречивая правоприменительная практика, связанная с пробелами в законодательстве, неясностью трактования норм права, несогласованностью в действующих нормативных правовых актах, а также высказываются различные точки зрения по поводу дальнейшей судьбы льготного пенсионного обеспечения медицинских работников. Игнорируется важность осуществления в стране той или иной профессиональной деятельности, ее значимость для государства. А это значит, что и интересы государства понимаются весьма односторонне, рассматриваются только с точки зрения экономии пенсионных средств.

С 01.01.2015 вступил в силу Федеральный закон от 28.12.2013 № 400–ФЗ "О страховых пенсиях". Данный Закон пришел на смену Закону № 173–ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации». В соответствии с пунктом 20 части 1 статьи 30 данного закона страховая пенсия по старости назначается ранее достижения пенсионного возраста, установленного статьей 8 этого Закона, при наличии индивидуального пенсионного коэффициента не менее 30, в частности лицам, осуществлявшим лечебную и иную деятельность по охране здоровья населения в учреждениях здравоохранения не менее 25 лет в сельской местности и поселках городского типа и не менее 30 лет в городах, сельской местности и поселках городского типа либо только в городах, независимо от их возраста.

Отметим, что для получения досрочной пенсии медицинские работники должны не только иметь необходимый стаж, но и трудиться на определенных должностях, в учреждениях. В силу части 2 статьи 30 Закона № 400–ФЗ списки соответствующих работ, производств, профессий, должностей утверждаются Правительством Российской Федерации.

¹ Барбашова С.А., Соколова И.С., Щербаков Е. М. Реформирование пенсионной системы РФ на современном этапе // Вестник НГИЭИ – 2016 – № 7 (62) – С. 14–22.

В стаж для назначения досрочной пенсии медицинским работникам засчитываются периоды работы в должностях и учреждениях, указанных в списке от 29.10.2002 года¹.

В связи с тем, что данный список был принят более 10 лет назад, некоторые наименования должностей медицинских работников претерпели изменения. В связи с этим были разработаны нормативные документы, которые предусматривают тождественное наименование должностей и учреждений. Благодаря этому упростилась процедура определения категорий работников, имеющих право на досрочную пенсию, однако все еще остается ряд нерешенных вопросов, связанных с тождественностью тех или иных должностей и учреждений.

Так же существует льготный порядок исчисления стажа работы, дающего право на досрочную пенсию медицинским работникам, который закреплен в Постановлении Правительства № 781. Так, к примеру, лицам, осуществлявшим лечебную и иную деятельность по охране здоровья населения в учреждениях здравоохранения в городе, в сельской местности и поселке городского типа (рабочем поселке), – год работы в сельской местности или в поселке засчитывается в стаж как год и три месяца.

Из уст чиновников всех уровней и рангов все чаще звучат предложения по увеличению пенсионного возраста, уравниванию его для мужчин и женщин, отмене досрочных пенсий для некоторых категорий граждан. Так еще в 2012 году было утверждено распоряжение Правительства Российской Федерации N 2524–р «Об утверждении Стратегии долгосрочного развития

¹ Постановление Правительства Российской Федерации от 29.10.2002 № 781 (ред. от 26.05.2009) «О списках работ, профессий, должностей, специальностей и учреждений, с учетом которых досрочно назначается трудовая пенсия по старости в соответствии со статьей 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», и об утверждении Правил исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение страховой пенсии по старости в соответствии со статьей 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» // Российская газета – 2002 – № 212.

пенсионной системы Российской Федерации»¹. Помимо прочего Стратегия предусматривает постепенный отказ от досрочного выхода на пенсию для педагогических, медицинских и творческих работников. В 2012 году, вопрос об отмене досрочных пенсий данным категориям работников как таковой поднят не был, однако в марте 2015 года министр труда и соцзащиты России Максим Топилин, выступая в Совете Федерации, представил предложения своего ведомства по изменению пенсионной системы. В числе новаций – постепенный отказ от досрочного выхода на пенсию врачей. Профсоюзы медицинских работников опасаются, что отмена досрочных пенсий в любом случае приведет к еще большему дефициту кадров и росту социального недовольства в обществе. В настоящее время этот вопрос все еще остается дискуссионным и назначение досрочной пенсии медицинским работникам продолжается, поэтому необходимо обратить внимание на проблемы, которые существуют в данной сфере.

Одной из основных проблем является проблема получения досрочной пенсии частнопрактикующими врачами. Подобные проблемы возникают в результате несовершенства нашего законодательства, в котором нет дополнительных разъяснений о форме собственности учреждений здравоохранения и которое, по сути, дискриминирует категорию работников, трудящихся в частных организациях. В связи с частыми случаями обращения в суд с вопросами о досрочном пенсионном обеспечении медицинских работников, осуществляющих свою деятельность в частных учреждениях и организациях, Конституционный суд Российской Федерации своим Постановлением №11–П от 03.06.2004г. разъяснил, что нельзя ставить работников здравоохранения в неравное положение в зависимости от того, в учреждениях какой формы собственности они работают. Конституционный суд гарантировал всем лицам, осуществлявшим лечебную и иную

¹ Распоряжение Правительства РФ от 25.12.2012 N 2524-р «Об утверждении Стратегии долгосрочного развития пенсионной системы Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ – 2012 – N 53 (ч. 2) – Ст. 8029.

деятельность по охране здоровья населения, право на досрочное назначение страховой пенсии по старости¹. Суды различных уровней вынесли много положительных решений по этому вопросу.

Чтобы избежать проблем, связанных с назначением досрочных пенсий работникам, занятым в частной медицине, предлагаем на законодательном уровне закрепить право таких работников на досрочную пенсию.

Еще одной проблемой является несоответствие наименований должностей и учреждений. Как уже упоминалось ранее, законодатель разработал ряд нормативных документов, которые предусматривают тождественное наименование должностей и учреждений. Однако невозможно прописать на законодательном уровне предусмотреть все возможные наименования и их тождественность. Для предотвращения обращений в суд по таким причинам предлагаем наделить правом установления тождественности не только суд, но и Пенсионный фонд. Это позволит решать возникающие проблемы на местах, не доводя дело до судебного разбирательства.

Также считаем неправильной формулировку подпункт 20 пункта 1 статьи 30 Федерального закона «О страховых пенсиях», которая звучит так: «Лицам, осуществлявшим лечебную и иную деятельность по охране здоровья населения в учреждениях здравоохранения не менее 25 лет в сельской местности и поселках городского типа и не менее 30 лет в городах, сельской местности и поселках городского типа либо только в городах, независимо от их возраста». В связи с такой формулировкой, не включаются в стаж, дающий право на досрочную пенсию, периоды работы в организациях, организационно–правовая форма которых не закреплена как «учреждение».

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 03.06.2004 N 11– П «По делу о проверке конституционности положений подпунктов 10, 11 и 12 пункта 1 статьи 28, пунктов 1 и 2 статьи 31 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» в связи с запросами Государственной Думы Астраханской области, Верховного Суда Удмуртской Республики, Биробиджанского городского суда Еврейской автономной области, Елецкого городского суда Липецкой области, Левобережного, Октябрьского и Советского районных судов города Липецка, а также жалобами ряда граждан» // Российская газета – 2004 – N 124.

Предлагаем внести изменение в подпункт 20 пункта 1 статьи 30 Федерального закона «О страховых пенсиях», а именно так:

– лицам, осуществлявшим лечебную и иную деятельность по охране здоровья населения в организациях здравоохранения (не зависимо от их организационно–правовой формы) не менее 25 лет в сельской местности и поселках городского типа и не менее 30 лет в городах, сельской местности и поселках городского типа либо только в городах, независимо от их возраста.

Помимо ошибок законодателя, усложняют назначение досрочных пенсий медицинским работникам еще и ошибки со стороны работодателей, а именно неправильное заполнение и ведение трудовых книжек работников. Для решения данной проблемы предлагаем ввести административную ответственность работодателей в виде штрафа за неправильное или недостоверное внесение сведений в трудовые книжки. Данное предложение, по нашему мнению, может значительно уменьшить количество таких ошибок, а значит и решит некоторые проблемы в области пенсионного обеспечения медицинских работников.

Также нельзя не отметить, что наличие большого количества нормативных актов, посвященных досрочному назначению пенсии медицинским работникам, очень осложняет весь процесс пенсионного обеспечения данной категории граждан, делает его более запутанным и затруднительным.

В данном вопросе мы видим несколько путей решения данной проблемы. Во–первых, это скрупулезное изучение и объединение нормативно–правовых актов, которые непосредственно регулируют вопросы досрочного пенсионного обеспечения медицинских работников. Второй путь гораздо радикальнее и сложнее. В настоящее время все еще не существует единого кодифицированного нормативного акта, который бы регулировал сферу права социального обеспечения, к которой, в свою очередь относится вопрос пенсионного обеспечения. Члены Общественной Палаты Российской Федерации неоднократно выдвигали предложение о разработке и принятии

Социального Кодекса Российской Федерации, который бы объединил в себе нормы социальной защиты и социального обеспечения населения. Многие ученые согласны с тем, что данный Кодекс мог бы помочь решить ряд важных проблем. Создание такого кодекса автоматически бы решила вопрос большого количества нормативных актов, регулирующих вопрос пенсионного обеспечения медицинских работников, так как все они были бы систематизированы и объединены в нем.

Пенсионное обеспечение медицинских работников имеет семидесятилетнюю историю существования и за этот продолжительный период подвергалось значительным изменениям. Медицинские работники не должны быть ущемлены ни в оплате труда, ни в социальных выплатах. Намерение законодателей принять решения, ограничивающие десятилетиями существующее право на досрочное пенсионное обеспечение этих работников, приведет лишь к негативным последствиям. Важно не нарушить тот баланс интересов государства и граждан, которые многие годы давал положительные результаты.

Не смотря на всю сложность пенсионного обеспечения медицинских работников, большое количество нормативных актов, лишь еще раз указывает нам на важность деятельности, осуществляемой данной категорией работников. Законодатель работает над совершенствованием пенсионной системы, а значит, понимает, что от того, как будут выполнять свою работы лица, осуществляющие лечебную и иную деятельность по охране здоровья населения, от того, как будет функционировать система здравоохранения, зависит здоровье и жизнедеятельность настоящих и будущих поколений. Медицинские работники в ходе своей деятельности подвергаются всевозможным негативным воздействиям, чрезмерным физическим нагрузкам, психологическому напряжению и поэтому нельзя недооценивать осуществляемую ими работу.

2.2 Проблемы организации назначения пенсий на примере Управления пенсионного фонда Российской Федерации в городе Магнитогорске

Государственное учреждение – Управление пенсионного фонда Российской Федерации в г. Магнитогорске Челябинской области (межрайонное) находится по следующему адресу: 455001, Челябинская область, город Магнитогорск, проспект Ленина, дом 17 корпус 2. Руководитель Штейн Любовь Ивановна.

Официальным документом, на основании которого установилась деятельность Управления Пенсионного фонда России в г. Магнитогорск, является Положение о государственном учреждении – Управлении Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Магнитогорск Челябинской области.

Согласно этому документу официальное полное наименование: Государственное учреждение – Управление Пенсионного Фонда Российской Федерации города Магнитогорск Челябинской области.

Учредителем является Пенсионный фонд Российской Федерации, находящийся по адресу: г. Москва, ул. Шаболовка, д.4.

Управление образовано с 12.03.2001 в соответствии с постановлением Правления ПФР от 11.01.2001 N 2, согласно приказу ОПФР по Челябинской области от 15.02.2001 N 27–А.

Согласно пункту 8 и пункту 9 документа, Управление является юридическим лицом, имеет в оперативном управлении федеральное имущество, самостоятельный баланс, текущий и другие счета в банках, может приобретать и осуществлять имущественные и неимущественные права и нести обязанности, быть истцом и ответчиком в суде; имеет печать с изображением Государственного герба Российской Федерации и своим наименованием, а также фирменные бланки, штампы.

В работе Управления используются программы: ПТК АСВ, ПТК Страхователь, ПТК СПУ – содержащие информацию по всем страхователям и их платежам, SCheckXML и CheckUfa – проверочные программы, ПУ5 – программа для формирования отчетности и другие программы.

В ГУ УПФР г. Магнитогорска в настоящее время существует множество актуальных проблем. Рассмотрим некоторые из них.

Низкий уровень пенсионной грамотности населения. Предоставляемые негосударственными пенсионными фондами услуги гражданам имеют недостаточно высокий уровень сервиса в связи с недостаточной информированностью граждан о самом спектре предоставляемых услуг.

В настоящее время данная проблема активно решается. Пенсионный фонд России представил мобильное приложение, которое позволит с еще большей легкостью получить информацию о состоянии своего индивидуального лицевого счета в ПФР, проверить перечисленные работодателем страховые взносы, а также записаться на прием и заказать нужные документы.

Бесплатное приложение ПФР, доступное для платформ iOS и Android, дает возможность пользователям мобильных устройств воспользоваться ключевыми функциями, которые представлены в Личном кабинете на сайте Пенсионного фонда.

Для входа в приложение необходимо ввести четырехзначный пин-код и пройти авторизацию с помощью подтвержденной учетной записи на портале госуслуг. Подтвердить упрощенную или стандартную учетную запись можно в офисах Почты России, Ростелекома или клиентских службах Пенсионного фонда.

В дальнейшем вход осуществляется через этот пин-код. Пенсионный фонд первый среди госведомств реализовал механизм авторизации в Единой системе идентификации и аутентификации (ЕСИА) с помощью пин-кода.

С помощью приложения можно получить сведения о состоянии своего счета в ПФР – то есть о накопленных пенсионных баллах и стаже; о

назначенной пенсии или социальной выплате, размере материнского капитала; истории своих обращений в ПФР.

В то же время ряд услуг, доступных через приложение, доступен и без авторизации на портале госуслуг. Так, с использованием службы геолокации приложение найдет ближайшую клиентскую службу Пенсионного фонда или МФЦ и предоставит возможность записаться на прием. Помимо этого, через приложение можно заказать необходимые справки и документы, а также направить обращение в ПФР.

Работа Пенсионного фонда во многом зависит от того, как и с помощью чего проходит взаимодействие с другими ведомствами, задействованными в пенсионном процессе.

УПФР непрерывно совершенствует это взаимодействие, используя все имеющиеся современные технологии, которые позволяют быстро организовать информационный обмен между его участниками.

К примеру, электронный документооборот, облегчающий жизнь многим: и страхователям, и банкам, и архивным службам, и государственным ведомствам. Цели – минимизировать сроки документооборота, исключить бумажный документооборот, повысить качество обрабатываемой информации, что в конечном счете положительно сказывается на обслуживании клиентов УПФР, избавляя их от необходимости обращаться в различные государственные структуры за какими-либо справками.

В настоящее время Отделение и управления ПФР Челябинской области осуществляют межведомственное взаимодействие с федеральными, региональными и муниципальными учреждениями в части обмена информацией и документами, необходимыми для получения гражданами государственных услуг, оказываемых органами ПФР и другими органами власти.

Вместе с тем, в ходе межведомственного взаимодействия подчас возникают проблемы, связанные с унификацией форматов данных, которыми

обмениваются государственные учреждения: нередко используемые программные комплексы в различных структурах не позволяют расшифровать передаваемые данные. С целью разрешения этой проблемы недавно в Отделении ПФР по Челябинской области прошло рабочее совещание, в котором участвовали представители ОПФР, МФЦ, ЗАГС, администрации Челябинской области.

Стороны обсудили требования к составу и структуре информации, а также форматы обмена данными, удовлетворяющие требованиям всех участников процесса межведомственного взаимодействия, не нарушая при этом требования административных регламентов и защиты информации.

В ходе активного обмена мнениями руководители и специалисты госучреждений договорились о порядке обмена информацией, и наметили в ближайшее время отработать его на практике.

Опыт межведомственного взаимодействия показывает, что грамотная организация информационного сотрудничества позволяет отказаться от избыточных административных процедур в целях сокращения сроков предоставления государственных услуг, оказываемых органами ПФР и другими госучреждениями, повышая их качество и доступность.

Не менее важной, даже, можно сказать, самой частой встречающейся проблемой является обращение граждан по вопросам начисления и расчета пенсии. Связано это в первую очередь с тем, что с 1 января 2015 года действует новый порядок формирования пенсионных прав граждан и расчета пенсии в системе обязательного пенсионного страхования – так называемая «новая пенсионная формула». Для расчета пенсии по новым правилам вводится понятие «индивидуальной пенсионный коэффициент» (пенсионный балл), которым оценивается каждый год трудовой деятельности гражданина. Право на страховую пенсию по старости на общих основаниях имеют мужчины, достигшие возраста 60 лет, и женщины, достигшие возраста 55 лет, при наличии у них страхового стажа не менее 15 лет и величины ИПК в размере не менее 30. Однако эта норма в полной мере начнет действовать с

2025 года, а в 2017 году достаточно иметь 11,4 баллов и 8 лет страхового стажа. Об этом специалисты отделения УПФР по Магнитогорску постоянно напоминают обращающимся.

В заключение хочется отметить, что УПФР по Магнитогорску решают все вопросы и проблемы обратившихся граждан, отвечают на все насущные вопросы, занимаются перерасчетом и начислением различных видов пенсий. Стараются сделать все возможное по вопросам своей компетенции.

ГЛАВА 3 ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПЕНСИОННОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ

3.1 Зарубежный опыт повышения эффективности Пенсионной системы

Для пенсионной системы любой страны характерно наличие большого количества проблемных моментов в их функционировании. Они связаны как с общими особенностями экономики страны, ее социальной политики и действующей пенсионной системы, так и с частными (а зачастую и мелкими) нарушениями функций отдельных участников пенсионных отношений.

Первой же ощутимой преградой четкому функционированию пенсионной модели является нарушение своевременного и полного перевода пенсионных отчислений на счета застрахованных в пенсионной системе. Перевод, преимущественно, организован по одному из двух вариантов¹:

– через налоговые органы и Пенсионный Фонд (клиринговую палату) – Швеция, Великобритания, Россия;

– предприятиями в УК (Аргентина, Чили).

Ни один из вариантов не обеспечивает абсолютно надежного и бесперебойного перечисления пенсионных сумм в требуемые сроки.

Переводу средств посредством ПФ либо налоговых органов характерны следующие проблемы:

– значительные временные задержки при переводе. Например, еще в конце 90–х в Великобритании взносы на лицевые пенсионные счета поступали с опозданием в 12 – 16 месяцев, инфляционно обесцениваясь и не принося инвестиционного дохода;

– ошибки и неточности в формировании сумм при распределении по счетам. В Венгрии постоянно существует и реструктурируется задолженность работодателей перед ПФ в размере 5% его бюджета.

¹ Урусова Э.А., Шумилова Т. Э. Пенсионное обеспечение // ПСЭ – 2016 – №2 (58) – С. 91–96.

Перевод организациями напрямую на счета в УК чреват следующими трудностями:

- давлении администрации на сотрудников по выбору определенного фонда, т.е. лишение их права выбора инвестиционного сценария. Данная проблема типична для предприятий любого размера в силу наличия большого количества рычагов экономического воздействия работодателей на сотрудников;

- пропуск или задержки платежей работодателями (либо государством за служащих госаппарата). Данные проблемы на протяжении нескольких последних десятилетий неискоренимы в странах Латинской Америки. Пенсионные отчисления зачастую напрямую подвержены банкротствам предприятий или экономическим кризисам.

В России действует вариант опосредованного перевода средств (от работодателя через ПФР к УК). Также существует вариант перечисления средств по формированию накопительной части пенсии в НПФ по соответствующему договору страхования. С учетом тех вариантов, которые были применены для решения заявленных проблем в зарубежных странах, представляется необходимым внедрение в структуру пенсионной системы РФ следующих составляющих¹:

- четко прописанные и ощутимые для работодателей санкции за неполное или несвоевременное перечисление средств на индивидуальные счета застрахованных;

- государственные выплаты в пользу бюджетников должны быть четко регламентированы (в том числе, и во времени), не подлежать секвестру, и регулироваться штрафными санкциями;

- создание надзорного института, позволяющего строго регламентировать отношения между участниками пенсионных отношений,

¹ Маркина С.А. Проблемы и перспективы развития негосударственных пенсионных фондов в РФ // Известия ЮЗГУ. Серия Экономика. Социология. Менеджмент – 2013 – № 1 – С. 187–193.

призванного снизить транзакционные издержки. При этом особо важна его независимость от ПФР.

Следуя дальше по элементам пенсионной системы очевидно ясно, что уход от распределительного принципа в организации системы в пользу накопительного технически усложняет ее организацию. Она становится не только непрозрачной, а, следовательно, и трудно контролируемой, но также и загроможденной структурными элементами, что способствует развитию путаницы со счетами. Проверенный способ уйти от этого – четкий механизм обязательного извещения застрахованных о состоянии их накопительного счета и создание института разрешения споров по поводу состояния счета.

К примеру, известна ситуация с потерянными счетами в Австралии. Гражданину там при переходе в другой ПФ сумма пенсионных накоплений выдавалась целиком на руки. При этом предполагалось полное внесение данной суммы на накопительный счет другого ПФ. Естественно, не все использовали полученные деньги именно таким образом. Как следствие – при выходе на пенсию оставались с незначительной суммой совокупных накоплений, не прибегнув к обращениям за дополнительной государственной поддержкой. Естественным следствием подобных процессов стало запрещение государством выдачи накоплений на руки при переходе из фонда в фонд. Более того, данная процедура подверглась значительному усложнению. Следствием этого стало нежелание людей заниматься переводом своих накоплений из старых фондов в новые, если суммы накоплений были незначительны. Отсюда появились «брошенные» застрахованными на прежних местах работы счета, которые фактически оказались никем не востребованными. По оценкам на 2005 г. общий объем таких потерянных счетов составлял порядка 8 млрд. австралийских долларов.

Опыт же Великобритании демонстрирует, что даже наличие четко функционирующей системы персонифицированного учета не гарантирует отсутствия технических ошибок. Безусловно и то, что неизбежно возникновение конфликтных ситуаций и недопонимания по поводу

состояния пенсионного счета и из-за недостаточной осведомленности застрахованных. В Великобритании решением данных проблем выступают в достаточной мере жесткие стандарты работы с жалобами граждан для всех организаций, работающих с пенсионными средствами. К тому же, создан специальный орган внесудебного урегулирования пенсионных споров. Оперативное разрешение подобных споров позволяет избежать значительных ошибок (управленческих, технических и др.), рождает доверие людей к системе в целом.

В различных странах существуют определенные ограничения на переход из одного ПФ и другой в течение календарного года. Как говорилось выше, Великобритания и Австралия имеют жесткую систему с затрудненным переходом из фонда в фонд, необходимостью препятствовать чрезмерной текучести средств и инвестировать накопления с возрастающей эффективностью. Но в то же время, излишне жесткая система является инструментом меркантильных работодателей для удержания работников на их местах. Кроме того, невозможность для вкладчиков быстро менять обслуживающий фонд ведет к игнорированию компанией особого подхода к клиентам как своего конкурентного преимущества. Иными словами, за клиентов не надо бороться, а получив их, не следует переживать об их интересах. Безусловно, существует еще множество неявных преград на пути перехода в другой фонд – все они связаны с установлением неприемлемых для клиента условий его осуществления¹.

В РФ застрахованным предоставлена возможность перехода от одной УК к другой и/или из ПФР в НПФ один раз в год, в соответствии с существующими законами. Данный подход представляется приемлемым, т.к. устраняет чрезмерную текучесть, позволяя при этом без особых трудностей менять УК и/или ПФ, поддерживая определенный уровень конкуренции.

¹ Гонтмахер Е. Из страны изымают будущее // [Электронный ресурс]. URL: <http://www.novayagazeta.ru/economy/70011.html> (дата обращения 26.11.2017).

Следует также отметить, что, несмотря на наличие возможности задать вопрос в ПФР по интересующим аспектам состояния пенсионного счета, законодательством четко не регламентирована процедура урегулирования возникающих споров, если гражданин не считает действия и объяснения представителей ПФР законными. Необходимо введение внесудебной системы разрешения подобных конфликтов, обладающей жесткими регулятивами в вопросах пенсионного регулирования. Такая система, безусловно, пользовалась бы приоритетом у граждан перед судебными исками, поскольку лишь малая толика населения готова нести психологические и финансовые судебные издержки в полной мере.

Однако, мало иметь возможность ознакомления с обстоятельствами накопления и управления своими средствами. Немаловажно также (если не сказать – первично) иметь возможность самому определять некоторые инвестиционные процессы, влияющие на доходность пенсионного капитала. Изначально это требует подготовленности лица к выбору фонда и/или УК. К тому же, методика привлечения клиентов должна быть максимально отрегулирована. Для этого, прежде всего, должны существовать альтернативы выбора фондов и УК, а сам вкладчик должен иметь возможность взвесить предлагаемые альтернативы.

Следует иметь в виду, что использование стандартных методик раскрытия информации, сопоставимых с используемыми на РЦБ, не представляется приемлемым. В первую очередь, по причине отсутствия необходимых знаний об аспектах функционирования пенсионной системы у ее рядового участника (клиента). Законодательно установленная аутсайдерская информация не «переведена» на разговорный язык, и как следствие, недоступна. С точки зрения ПФ или УК, разъяснение информации предоставляется для выполнения законодательных норм, и не призвано предоставлять обычному человеку основу рационального выбора метода инвестирования собственных накоплений. Эта проблема в той или иной степени характерна для всех стран, в которых существуют накопительные

системы. Следствием подобного утаивания или искажения информации является отсутствие добросовестной конкуренции на рынке НПФ. Очевидны три основные проблемы¹.

– безальтернативные и безакцептные переводы счетов из фонда в фонд по приказу работодателя либо запрещение перехода от государственной к частной УК и обратно. Например, в Перу широко применяется практика переводов всех сотрудников больших предприятий в определенный фонд, с которым достигнута взаимовыгодная договоренность руководства.

– подкуп клиентов либо использование недобросовестной рекламы. Данная проблема характерна для любой страны, в которой недостаточным образом урегулирован закон о рекламе.

– удержание государственным пенсионным фондом клиентуры путем использования законодательно предоставленных ему инструментов. До введения НПФ в России существовала опасность выдвижения ПФР барьеров для перехода в НПФ, а также предоставления негосударственным фондам худших условий для деятельности. Чего, впрочем, не случилось. Основное следствие господствующей позиции ПФР в части накопительного элемента пенсии – автоматическая передача средств «молчунов» в ПФР и государственной УК (ВЭБ).

Разумным решением по приемлемости способов подачи гражданам информации об их пенсионном капитале является дополнение стандартной методики раскрытия информации некоторым упрощенным приложением. За образец может быть принята модель раскрытия информации в Интернет–банкинге или иных банковских сервисах для физических лиц. При этом законодательное регулирование в данном вопросе можно ограничить диктатом принципов доступности, достоверности, полноты и сопоставимости информации.

Помимо названного, необходимо воспитывать в современном обществе отчетливое понимание взаимосвязей выбора НПФ, процессов

¹ Барбашова С.А., Соколлова И. С., Щербаков Е.М. Указ. соч.– С. 14–22.

инвестирования и накопления пенсии. Подобное «пенсионное образование» должно быть одним из элементов глубокой социальной политики в области обеспечения старости. Фонды же, равно как и УК, следует обязать полноценно и доступно раскрывать инструменты, методы и стратегии инвестирования накапливаемых средств. Иными словами, ответственность за просвещенность населения в вопросах пенсионного обеспечения лежит на всей вертикали пенсионных отношений – от застрахованного лица до государства.

Вопросы недобросовестной конкуренции следует решать по устоявшейся на финансовых рынках схеме: государство (фискальные, антимонопольные органы) – саморегулируемые организации – фирмы (в данном случае – НПФ и УК). Ключевым игроком должны выступать саморегулируемые организации, одновременно устанавливая жесткие правила игры для НПФ и УК на рынке пенсионных услуг и отвечая перед государством за маркетинговые методики подотчетных им организаций.

В той же мере нуждается в регулировании вопрос досрочного изъятия средств пенсионных накоплений со счетов ПФ. В нормативно–правовых актах некоторых стран предусмотрены случаи, когда средства могут быть изъяты вкладчиком до момента достижения пенсионного возраста. Такие исключения открывают пути к незаконным, мошенническим действиям определенных категорий граждан. Например, в Казахстане отъезд на ПМЖ за границу является законодательно установленным основанием для выдачи ему на руки всей суммы пенсионных накоплений. Мошеннические действия в таком случае основаны на приобретении фальшивых документов из миграционной службы. Подобное стало возможно ввиду отсутствия единой системы учета индивидуальных накоплений в НПФ. Сейчас законодательство Казахстана учитывает многие из приведенных недочетов, установив дополнительные барьеры и ограничения на получение пенсионных средств.

К сожалению, в отечественном законодательстве этот вопрос до сих пор не урегулирован. Поверхностно прописан только алгоритм наследования средств пенсионных накоплений. Очевидной остается необходимость конкретизации вопроса о досрочном изъятии средств. Помимо этого, необходимо законодательное регулирование вопросов о праве супругов на пенсионные средства при разводе, праве детей (иждивенцев), порядок изъятия средств по факту присвоения инвалидности и т.п.

Как неоднократно указывалось ранее, преимущественное отличие накопительной пенсионной системы от распределительной заключается в том, что выплаты зависят от накопленной суммы каждого застрахованного и прибыльности инвестирования этих сумм. При этом инвестиционный доход призван, в первую очередь, сгладить влияние инфляции, и лишь потом – принести дополнительные средства. В дано процессе заметно ее одно отличие накопительной и распределительной пенсионных систем – различие в носителе инвестиционного риска.

При распределительной системе застрахованному изначально известна сумма положенных ему пенсионных выплат, которая гарантируется государством. Таким образом, именно оно и несет бремя инвестиционного риска. При недостатке средств в бюджете возрастает налоговая нагрузка на население, либо же некоторая часть населения «отрезается» от пенсионного пересчета, перестав попадать в индексируемый возрастной интервал. В накопительной же системе риск недостачи фондов для пенсионных выплат ложатся на самого клиента.

Принято полагать, что на долгосрочном интервале значимость инвестиционного риска существенно снижается. Однако данное мнение неоднозначно. Например, между 1973 и 1975 годами падение фондового рынка в США составило 50% в реальном выражении, и затем потребовалось долгих 10 лет для его возвращения на отметку начала 1973 года. В ряде других крупных стран за последние сто лет рост фондового рынка в долгосрочной перспективе был незначителен – менее 2 % в реальном

выражении. Таким образом, для пенсионных фондов, неизменно выступающих долгосрочными инвесторами, проблема инвестиционных рисков является первостепенной.

Традиционно инвестиционный риск снижают путем:

– структурирование и лимитирование портфеля (определяется жесткий набор инструментов, допустимых для инвестирования средств, иногда с указанием максимальной доли в структуре портфеля);

– принципы «концепции осторожного человека».

Жесткие ограничения по структуре портфеля установлены, например, в Японии, Швейцарии, Германии, Швеции, Дании, Португалии и Бельгии. Чуть менее строгие – в Италии и Испании. В других развитых странах (включая США, Австралию, Канаду, Великобританию, Голландию и Ирландию) используются достаточно гибкие предпосылки "концепции осторожного человека". В соответствии с ней, УК при принятии инвестиционных решений должны руководствоваться логикой «осторожных профессионалов», имеющих своей целью в одинаковой степени получение инвестиционного дохода и сохранность основного капитала. В сравнении с названными государствами, установившими жесткие лимиты, НПФ и УК в странах, использующих принципы «концепции осторожного человека», больше вкладывают в зарубежные активы (преимущественно, акции) и мало интересуются инструментами с фиксированной доходностью. Более того, реально существующая структура вложений пенсионных фондов, основанных на принципах структурирования портфеля, оказывается еще более консервативной даже по сравнению с установленными ограничениями, так как многие компании стремятся сохранять своеобразную «подушку безопасности», дабы избежать непредвиденного выхода за установленные лимиты.

Учитывая особенности отечественного рынка, фиксирование количественных ограничений представляется более жизнеспособной и актуальной мерой, чем простое (а зачастую, формальное) описание общих

правил инвестиционной осмотрительности. В существующем законодательстве установлено несколько основных ограничений (в частности, количественное ограничение на инвестиции в бумаги одного эмитента, ограничение на вложения в зарубежные ценные бумаги).

При этом каждый случай пенсионного инвестирования содержит ряд уникальных характеристик. При вложении средств помимо всего прочего необходимо учитывать ликвидность и емкость рынка данного актива в текущих условиях. С одной стороны, чрезмерное ограничение инвестиционных возможностей мешает рациональной диверсификации портфеля, а также не дает очевидным образом оценить доходность альтернативных вариантов вложения средств.

Особого внимания заслуживает механизм установления инвестиционных ограничений. Он должен быть открытым, понятным (полноценно истолкованным) и, что не менее важно, должен включать постоянный пересмотр структуры лимитов с целью повышения рациональности и эффективности вложений.

Еще одним риском являются возможные (и несомненно, неизбежные) противоречия в требованиях регуляторов. Принимая во внимание общероссийские тенденции, связанные с избыточными административными барьерами и разнонаправленностью многих обязательных требований к ведению бизнеса в разных сферах, подобный риск представляется значимым. Решение данной задачи связано с повышением общей логики системы регулирования и четким разделением и прописанием компетенции регулирующих органов в этой сфере, включая первостепенные цели и задачи каждой из вмененных им функций.

Организация пенсионных выплат и вовлеченность населения в пенсионную систему, осуществление общественного контроля над пенсионной системой.

Особое внимание к регулятивам требуется не только в процессе инвестирования средств, но также и при начислении и выплате пенсий

гражданам. Наиболее типичными механизмами пенсионных выплат в обязательных и добровольных пенсионных системах выступают:

– единовременная выдача полной суммы накопленной пенсии – Австралия, США;

– введение определенного норматива и предельного возраста старта получения накоплений – США, Великобритания (для лиц младше 75 лет), Чили. – обязательная для клиента трансформация накопленной суммы в платежи с определенным интервалом, – Великобритания (для лиц старше 75 лет), Австралия и др.

Нередко используется сочетание нескольких вариантов.

Также существует многообразие вариантов в мировой практике налогообложения выплачиваемых пенсионерам средств. Налогообложение может иметь место либо на этапе отчислений средств в пенсионный фонд, либо на этапе выплат. Возможна их комбинация.

В РФ порядок и процедура выплат накопительной части страховой пенсии должны, согласно действующему законодательству, определяться конкретным федеральным законом, чего, однако, сейчас не происходит. И хотя до первых выплат остается еще несколько лет, данный вопрос не поднимается во всеуслышание, так что нет возможности проанализировать имеющиеся уже наработки. Необходимо широкое всеобщее обсуждение наиболее применимого для отечественных условий механизма организации выплат и налогообложения, ввиду необходимости основательно взвесить все «за» и «против» каждого из вариантов. Без подобных процессов невозможно создание устойчивого доверительного отношения граждан к пенсионной системе страны.

Таким образом, не существует однозначно универсальной пенсионной системы, механизм которой удовлетворял потребности любой страны, в которой был бы применен. Каждая система имеет свои существенные упущения и однозначные преимущества. Очевидным преимуществом обязательных платежей в пенсионную систему по сравнению со свободным

пенсионным накоплением является стимулирование сбережений для оплаты будущих пенсионных выплат. В итоге, значительно более широкий круг людей подпадает под действие пенсионной системы. С другой стороны, накопительная пенсионная система чертит прямую зависимость размера итоговых пенсионных выплат, и в целом, наличия пенсии от величины перечисленных отчислений.

Во многих странах обязательное пенсионное страхование насаждалось поэтапно. Например, в Австралии на раннем этапе развития ОПС ему подлежали лишь занятые в госсекторе. Затем последовало его распространение на всех работодателей, и работники страны оказались охвачены пенсионной системой. За исключением лиц до 18 лет с менее, чем 30–тичасовой неделей, и людей с низкими доходами.

В абсолютном большинстве стран пенсионные взносы начисляются на фонд оплаты труда работника, что может помешать вовлеченности в пенсионную систему следующих категорий граждан:

- самозанятые граждане (предприниматели, адвокаты, нотариусы и т.д.).
- граждане, за которыми не фиксируется получение формального дохода – например, домохозяйки, воспитывающие детей.

Никаких шагов по расширению охвата населения и начислению обязательных отчислений в пенсионные фонды на иные, нежели заработная плата по трудовому договору, источники дохода, пока не предпринято.

При этом отсутствует глубинное понимание населением обязательных взносов в пенсионную систему. Данные платежи рассматриваются как некоторая разновидность налога. Естественным образом, те категории населения, которые не состоят в формальных трудовых отношениях, далеко не спешат «влиться» в пенсионную систему. Никаких эффективных методов для их стимулирования на данный момент не существует.

Ввиду того, что отечественная пенсионная система носит смешанный характер, угроза остаться абсолютно без пенсии перед гражданами РФ не

стоит. В этом состоит положительная особенность российской системы. С другой стороны, в этом случае снижается необходимость участия работодателей в легальных зарплатных схемах («белые зарплаты»), а для граждан – привлекательность и важность внесения средств в дополнительные пенсионные программы.

Что касается возможности осуществления обществом надзорной функции за деятельностью участников пенсионной системы, то опыт некоторых стран (Великобритания, Польша, Австралия) диктует трехуровневую систему общественного надзора¹:

- аналог попечительского совета при УК (независимые от руководства члены);
- общественный совет (функционал – контроль за выполнением обязательств, ненарушением интересов и других заинтересованных лиц);
- механизм по разрешению споров.

Подобная система уравнивания интересов клиентов, организаций и государства позволяет уйти от подавляющего числа конфликтов и нестыковок еще до их возникновения или же решить их в сжатые сроки.

Согласно российскому законодательству, ПФ и УК вольны формировать Попечительские Советы. Однако создание подобных советов оправдано исключительно при высокой компетентности их членов и существовании конкретной ответственности перед вкладчиками.

Возможны два варианта: формирование минимальных требований при назначении (образование, стаж) и/или обучение после вступления в должность. Ответственность членов попечительских советов перед участниками может достигаться путем: публичности результатов их работы, присутствием механизма исключения попечителей из совета на основе качественных показателей деятельности и др.

¹ Мелкова Е. Ю. Пенсионный возраст: анализ Российских и зарубежных подходов // Современные проблемы науки и образования – 2015 – № 1–1 – С. 1480.

Необходим непрерывный обмен суждениями между представителями государства, организаций, профсоюзов и гражданами. В законодательстве предусмотрена возможность создания Общественного Совета по инвестированию средств пенсионных накоплений. Положение о данном совете и его состав утверждаются Президентом РФ. Общественный совет может создавать экспертные комиссии для рассмотрения различных аспектов пенсионной реформы. Однако подобный совет не был сформирован при проведении пенсионных реформ первого и второго этапов.

Отдельной задачей, как говорилось ранее, является создание механизма внесудебного разрешения споров, учитывающего многие особенности регионов и социальных групп.

3.2 Приоритетные направления совершенствования Пенсионной системы России на современном этапе

Пенсионная система очень важна для страны, как в социальной сфере, так и в экономической. Необходимость проведения пенсионной реформы обычно обусловлена экономическими и демографическими факторами. Экономические факторы угрожают финансовой обеспеченности пенсионных обязательств государства, а демографические повышают пенсионную нагрузку на работающее население. Так, в последние годы удельный вес пожилых людей растет, что обусловлено увеличением продолжения жизни людей и ведет к значительным изменениям в социальной сфере и экономике государства. Но если вместе с процессом старения населения происходит сокращение рождаемости, это приводит к демографическому кризису.

В современных условиях проблема пенсионного обеспечения населения в РФ по-прежнему стоит остро, несмотря на проведенные реформы, так как бюджет Пенсионного фонда является дефицитным и финансируется средствами из госбюджета. В перспективе это не может долго продолжаться. Результатом пенсионной реформы должно стать увеличение размера пенсий и устойчивость пенсионной системы¹.

Пенсионная система в России в настоящее время формируется по страховому принципу, ориентирована на низкооплачиваемых и среднеоплачиваемых работников, и при довольно высоких тарифах страховых взносов пенсии находятся на низком уровне. Она не стимулирует сокращение рабочих мест с вредными условиями производства и не создает условия для легализации заработных плат.

В ходе реализации последней пенсионной реформы, по мнению специалистов, возникли следующие проблемы:

¹ Ермаков Д.Н., Хмелевская С. А. Современное пенсионное обеспечение в Российской Федерации – М.: ИТК Дашков и К. – 2013 – С. 191.

- из-за недостаточной информации большая часть населения не знает о способах распоряжения накопительной частью своей пенсии;

- отсутствие информации о деятельности частных и государственных управляющих компаний и Пенсионного фонда РФ приводит к сложности выбора населением управляющей компании для наиболее эффективного инвестирования пенсий, что приводит к недоверию населения;

- многие управляющие компании не могут приносить гражданам стабильный доход от инвестирования пенсионных накоплений. Поэтому имеется недоверие к частным управляющим компаниям из-за высоких рисков банкротства и отсутствия надежных гарантий, особенно в условиях кризиса¹. Стало также очевидно, что наша пенсионная система не адаптирована к кризисным условиям в экономике, а механизм осуществления крупномасштабной инвестиционной деятельности с целью увеличения накопительного пенсионного капитала отсутствует.

Структура управления накопительной частью пенсии не направлена на достижение долгосрочных задач по оптимизации пенсионного обеспечения. В этой связи проблемой является повышение эффективности инвестиций пенсионных вложений, которые должны носить безрисковый характер. Во многих странах пенсионный капитал инвестируют в основном в государственные ценные бумаги, а в России эти вложения являются не достаточно надежными. Управляющие компании и негосударственные пенсионные фонды осуществляют в основном краткосрочные спекулятивные операции на фондовом рынке. В нашей стране до сих пор отсутствуют проработанные альтернативные механизмы инвестирования, а стратегия инвестиционных вложений в РФ не эффективна, так как государство не принимает участие в управлении пенсионными накоплениями.

По нашему мнению, для увеличения эффективности инвестирования пенсионных накоплений необходимо повысить информированность

¹ Соловьев А. К. Пенсионная реформа: иллюзия и реальность– М.: Проспект – 2014 – С. 65.

населения в области пенсионного законодательства, а также о самых доходных и стабильных управляющих компаниях.

В настоящее время в России проводится очередной этап пенсионной реформы.

Был введен новый порядок расчета пенсий в системе обязательного пенсионного страхования. Вступили в силу основные Федеральные законы от 28.12.2013 г. № 400–ФЗ «О страховых пенсиях» и № 424–ФЗ «О накопительной пенсии»¹. Соответственно, в 2015 г. были введены два вида пенсий: страховая и накопительная. В свою очередь страховые пенсии подразделяются на следующие виды: по старости; по инвалидности; по случаю потери кормильца. При достижении пенсионного возраста или получения инвалидности гражданин получает ежемесячную пенсию. Денежные средства, поступающие на формирование страховой пенсии, показываются на индивидуальном лицевом счете в ПФР в виде пенсионных прав. Эти поступившие средства выплачиваются в виде пенсий нынешним пенсионерам. Такая система называется солидарной, т. е. страховые взносы работающего поколения идут на выплату текущих пенсий. А страховые взносы, формирующие накопительную пенсию, называются пенсионными накоплениями. Они передаются из Пенсионного фонда России в негосударственный пенсионный фонд или в доверительное управление управляющей компании для инвестирования на финансовом рынке.

Новая формула расчета страховой пенсии следующая: $СП = ФВ \times K + ПБ \times C \times K$,

где СП – страховая пенсия; ФВ – фиксированная выплата; К – премиальные (повышающие) коэффициенты к страховой пенсии по старости и по случаю потери кормильца и к фиксированной выплате по старости за выход на пенсию позже установленного пенсионного возраста; С – стоимость

¹ Федеральный закон от 28.12.2013 г. № 424–ФЗ «О накопительной пенсии» // Собрание законодательства РФ – 2013 г. – N 52 (часть I) – Ст. 6989.

одного пенсионного коэффициента (балла); ПБ – сумма всех годовых индивидуальных пенсионных коэффициентов (баллов) гражданина¹.

Используется эта формула для расчета страховой пенсии по старости и по случаю потери кормильца. У каждого будущего пенсионера есть возможность дополнительно увеличить размер страховой пенсии за счет премиальных коэффициентов. За каждый год более позднего обращения за назначением пенсии фиксированная выплата и страховая пенсия увеличиваются на определенные коэффициенты. Эти премиальные коэффициенты имеют разные значения для фиксированной выплаты и страховой пенсии (0,55 за 30 лет стажа плюс 0,01 за каждый лишний год). Пенсионный балл – это показатель, которым оценивается каждый год трудовой деятельности гражданина с учетом ежегодных отчислений страховых взносов в ПФР и варианта пенсионного обеспечения. Количество баллов, которое можно получить, будет зависеть от зарплаты. За год можно сформировать максимально до 10 баллов. Государство устанавливает стоимость пенсионного балла и ежегодно увеличивает её на уровень инфляции в предыдущем году. В настоящее время стоимость пенсионного балла составляет 64,1 р. При выходе на пенсию все накопленные баллы будут пересчитаны в деньги путем их умножения на стоимость одного балла в году выхода на пенсию. Фиксированная выплата установлена законом в твердой сумме и выплачивается к страховой пенсии. В 2015 г. она составляет 4000 р.

Эта формула, по нашему мнению, является несовершенной, так как расчеты ведутся исходя не из заработка человека, а из размера пенсионного капитала. Кроме этого имеются много ограничений, уменьшающих пенсию. Благодаря новому расчету размер пенсии достигнет уровень 40 % от среднего заработка. Для этого гражданин должен 30 лет платить пенсионные взносы со средней зарплаты и выйти на пенсию на пять лет позже установленного возраста. При стаже 35 лет коэффициент замещения достигнет 49 %. Этот

¹ Пенсионный Фонд Российской Федерации, официальный сайт. // [Электронный ресурс]. URL: www.pfrf.ru

вариант формулы значительно увеличит пенсию тем, кто продолжит работать на пенсии. При этом перечисления из бюджета на покрытие дефицита ПФР снизятся (с 3 до 1,8 % ВВП).

Программа государственного софинансирования пенсий действовала с 2009 по 2014 г. Ее суть состояла в том, что работникам, уплачивающим дополнительные взносы от 2 до 12 тыс. р. в год, государство увеличивало пенсионные накопления на ту же сумму. Но в этой программе можно выделить следующие недостатки: до выхода на пенсию граждане не имели доступа к своим накоплениям; наличие инфляционных рисков, от которых граждане не были застрахованы.

Министерство финансов РФ предложило отказаться от индексации пенсий на уровень инфляции и привязать ее к росту доходов Пенсионного фонда. Но в современных условиях сокращения числа работников и заработных плат снижаются и доходы ПФР. Соответственно, если это предложение будет внедрено на практике, то это будет нарушение Конституции РФ, так как она запрещает принимать законы, ухудшающие финансовое положение граждан. В случае реализации этого предложения пенсионеры материально пострадают. Да, существующая ежегодная индексация пенсий на уровень инфляции реальную инфляцию не покрывает, но это хоть небольшая компенсация постоянного удешевления размера пенсии.

Пенсионный фонд РФ имеет дефицит около 115 млрд р., который покрывается за счет средств федерального бюджета. В соответствии с Бюджетным кодексом при нехватке средств бюджета на выплату пенсий на эти цели направляются средства Фонда национального благосостояния. Можно сказать, что Пенсионный фонд РФ сейчас находится на грани финансовой катастрофы. Для увеличения доходной части ПФР можно было бы закрепить за Пенсионным фондом дополнительный самостоятельный доходный источник, не связанный с увеличением фискальной нагрузки на фонд оплаты труда (например, части НДС). В этом случае государство может

проводить регулярные индексации пенсий, исходя из роста доходов ПФР, не увеличивая дефицит. А из-за отсутствия роста фискальной нагрузки на фонд оплаты труда у работодателей не возникнет мотивации снижения этого фонда.

Одной из важных проблем пенсионной системы является и значительное количество досрочных (льготных) пенсий. Численность получателей этих пенсий в настоящее время достигла 34 % от числа пенсионеров по старости¹. Между тем количество работающих пенсионеров постоянно растет за последние 25 лет, что объясняется падением уровня жизни в условиях перестройки, а также увеличением продолжительности жизни. В настоящее время работающие пенсионеры составляют третью часть рынка труда, и в эту группу в основном входят получатели досрочных и льготных видов пенсий.

В советский период льготы использовались для решения народнохозяйственных задач, но этот список расширялся и в последующее время. В результате сейчас право на досрочный выход на пенсию имеют работники государственных и частных структур. При равном тарифе страховых взносов за этих работников их льготы оплачивает государство за счет взносов остальных граждан. Наличие большого числа получателей досрочных пенсий по условиям труда и региональным условиям проживания углубляется большим объемом накопленных государственных обязательств. Эти льготные пенсии не обеспечены соответствующими страховыми источниками финансирования. В этой связи система досрочных пенсий настоятельно требует реформирования. Для этого следует ввести дополнительный страховой тариф для работодателей с такими рабочими местами. Пути оптимизации расходов бюджета ПФР в этой связи можно предложить следующие:

¹ Ермаков Д.Н., Хмелевская С.А. Указ. соч. – С. 72.

- ликвидировать рабочие места с вредными и опасными условиями труда для минимизации фискальной нагрузки на фонд оплаты труда организаций;

- перевести досрочно назначаемые пенсии по условиям труда из системы обязательного пенсионного страхования в систему обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний с применением дифференцированного тарифа страховых взносов в соответствии с видами экономической деятельности по классам профессионального риска;

- установить пенсионный возраст мужчин и женщин на уровне 60 лет, предоставив женщинам право на снижение этого возраста выхода на пенсию на один год за каждого рожденного ею ребенка. А к 2030 г. увеличить срок выхода на пенсию до 63 лет, что позволит снизить налоговую нагрузку на бизнес до 20–22 %.

В последние годы активно обсуждается вопрос о возрасте выхода на пенсию в России, который остается самым низким среди стран, имеющих государственную систему обязательного пенсионного обеспечения. Пенсионные системы всех развитых стран давно перешли 65–летний рубеж пенсионного возраста¹.

Увеличение пенсионного возраста населения необходимо из-за неблагоприятной демографической ситуации, сложившейся в России, и постоянно растущего дефицита Пенсионного фонда. Увеличение пенсионного возраста позволит увеличить бюджет Пенсионного фонда и обеспечить средствами пенсионеров. Однако, по мнению некоторых экономистов, такая мера недостаточно эффективна, так как она не сможет улучшить ситуацию на долгосрочную перспективу.

Для улучшения пенсионного обеспечения нужно также искоренить нелегальные выплаты заработной платы, способствовать увеличению

¹ Соловьев А. К. К вопросу о повышении пенсионного возраста // Финансы – 2015 – № 6. – С. 65.

официальных выплат. Желательно улучшить ситуацию на рынке труда, сократить безработицу¹.

Все это, по нашему мнению, должно способствовать выполнению основной цели Пенсионного фонда РФ – поддерживать уровень жизни пенсионеров, а также сможет обеспечить финансовую стабилизацию пенсионной системы вследствие повышения эффективности работы всех звеньев пенсионной системы и экономии всех видов расходов, включая расходы на ее содержание.

¹ Д. Н. Ермаков, С. А. Хмелевская. Указ. соч. – С. 84.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог вышесказанному, мы видим, что становление современной пенсионной системы прошло долгий многовековой путь, прежде чем оформиться в стройную систему, позволяющую учитывать все основные параметры, влияющие на размер как ныне существующей, так и будущей пенсии, а Пенсионный Фонд Российской Федерации в настоящий момент является одним из наиболее значимых социальных институтов страны, осуществляющим целый ряд социально значимых и жизненно важных функций.

Институт пенсионного обеспечения на сегодняшний день формируют пенсии, которые назначаются в соответствии с федеральными законами Российской Федерации: Федеральный закон от 15.12.2001 № 166–ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации», Федеральный закон от 28.12.2013 № 400–ФЗ «О страховых пенсиях», Федеральный закон от 28.12.2013 № 424–ФЗ «О накопительной пенсии».

Возможна также дополнительная (негосударственная) пенсия, предназначенная реализовать личную инициативу лиц, осуществляющих трудовую деятельность, в улучшении пенсионного обеспечения.

Следует отметить, что с 1 января 2002 года как трудовых пенсий упразднены пенсии за выслугу лет работникам определенных сфер деятельности, в частности, педагогам, врачам, спасателям, летчикам, морякам и др. Они переведены в категорию досрочных пенсий по старости. В законе, регулирующем порядок назначения государственных пенсий, пенсии по выслуге поменяли свой экономический смысл и назначаются федеральным государственным служащим и военнослужащим.

Право на страховую пенсию по старости предоставляется при наличии не менее пяти лет страхового стажа и достижения возраста 60 и 55 лет, соответственно, мужчинами и женщинами.

Проблема замещения утраченного заработка в настоящее время обострилась для работающих пенсионеров. Специалисты Минтруда неоднократно настаивали на том, что сохранение перерасчета пенсий нецелесообразно. Считая, что работающие пенсионеры не утратили заработок, а уплаченные за граждан страховые взносы не в полной мере обеспечивают уровень пенсионного обеспечения.

Изменилась методика перерасчетов: раньше корректировка производилась со всей суммы уплаченных страховых взносов; сейчас же увеличение зависит от индивидуальных пенсионных коэффициентов (учитывается максимальное количество баллов – 3) и стоимости одного пенсионного коэффициента (в этом году он равен 78, 56 руб.). Пенсия в результате такого перерасчета повышается незначительно. На наш взгляд, попытки ограничить занятость пенсионеров приведут к снижению уровня формальной их занятости, увеличению риска бедности пенсионеров и домохозяйств, в которые они входят. Отмена полноценного перерасчета пенсий лишает стимула для продолжения работы, приращения пенсионного капитала.

Стратегией развития пенсионной системы Российской Федерации до 2030 года предусмотрено создание условий доступности корпоративной пенсии для большинства работников общей численностью не менее 25 млн. человек. В настоящее время получателями корпоративной пенсии являются более 7 миллионов человек. Организации разных форм собственности, имеющие такую возможность, уже реализовали корпоративную поддержку по медицинским и пенсионным программам. Наиболее успешно они используются в отраслях, связанных с добычей углеводородов, в металлургической промышленности и банковской сфере, на железнодорожном транспорте. Работники при наступлении пенсионного возраста получают корпоративную пенсию, размер которой может составлять 40–60% от государственной пенсии.

Правительство рассчитывает к 2025 году сделать пенсионную систему самодостаточной. На наш взгляд, для этого нет оснований, поскольку преобразования пенсионной системы имеют характер перманентной трансформации, а для обеспечения самодостаточной системы необходима реальная реформа, основанная на интересах всех участников, которая требует активной публичной дискуссии.

В настоящее время имеет место зачастую противоречивая правоприменительная практика, связанная с пробелами в законодательстве, неясностью трактования норм права, несогласованностью в действующих нормативных правовых актах, а также высказываются различные точки зрения по поводу дальнейшей судьбы льготного пенсионного обеспечения медицинских работников. Игнорируется важность осуществления в стране той или иной профессиональной деятельности, ее значимость для государства. А это значит, что и интересы государства понимаются весьма односторонне, рассматриваются только с точки зрения экономии пенсионных средств.

Одной из основных проблем является проблема получения досрочной пенсии частнопрактикующими врачами. Подобные проблемы возникают в результате несовершенства нашего законодательства, в котором нет дополнительных разъяснений о форме собственности учреждений здравоохранения и которое, по сути, дискриминирует категорию работников, трудящихся в частных организациях. В связи с частыми случаями обращения в суд с вопросами о досрочном пенсионном обеспечении медицинских работников, осуществляющих свою деятельность в частных учреждениях и организациях, Конституционный суд Российской Федерации своим Постановлением №11–П от 03.06.2004г. разъяснил, что нельзя ставить работников здравоохранения в неравное положение в зависимости от того, в учреждениях какой формы собственности они работают. Конституционный суд гарантировал всем лицам, осуществлявшим лечебную и иную деятельность по охране здоровья населения, право на досрочное назначение

страховой пенсии по старости. Суды различных уровней вынесли много положительных решений по этому вопросу.

Чтобы избежать проблем, связанных с назначением досрочных пенсий работникам, занятым в частной медицине, предлагаем на законодательном уровне закрепить право таких работников на досрочную пенсию.

Также считаем неправильной формулировку подпункт 20 пункта 1 статьи 30 Федерального закона «О страховых пенсиях», которая звучит так: «Лицам, осуществлявшим лечебную и иную деятельность по охране здоровья населения в учреждениях здравоохранения не менее 25 лет в сельской местности и поселках городского типа и не менее 30 лет в городах, сельской местности и поселках городского типа либо только в городах, независимо от их возраста». В связи с такой формулировкой, не включаются в стаж, дающий право на досрочную пенсию, периоды работы в организациях, организационно–правовая форма которых не закреплена как «учреждение».

Предлагаем внести изменение в подпункт 20 пункта 1 статьи 30 Федерального закона «О страховых пенсиях», а именно так:

– лицам, осуществлявшим лечебную и иную деятельность по охране здоровья населения в организациях здравоохранения (не зависимо от их организационно–правовой формы) не менее 25 лет в сельской местности и поселках городского типа и не менее 30 лет в городах, сельской местности и поселках городского типа либо только в городах, независимо от их возраста.

Для улучшения пенсионного обеспечения нужно также искоренить нелегальные выплаты заработной платы, способствовать увеличению официальных выплат. Желательно улучшить ситуацию на рынке труда, сократить безработицу.

Изучая зарубежные пенсионные системы, особое внимание заслуживает Великобритания. В Великобритании решением данных проблем выступают в достаточной мере жесткие стандарты работы с жалобами граждан для всех организаций, работающих с пенсионными средствами. К тому же, создан специальный орган внесудебного урегулирования

пенсионных споров. Оперативное разрешение подобных споров позволяет избежать значительных ошибок (управленческих, технических и др.), рождает доверие людей к системе в целом.

Мы считаем, что такой пример для реализации в России будет полезным.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1 Нормативные правовые акты и иные официальные материалы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // Собрание законодательства РФ – 2014 – № 31 – Ст. 4398.
2. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197–ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации – 2002 – № 1 (ч. 1) – Ст. 3.
3. Федеральный закон от 2 декабря 2013 г. № 336–ФЗ «О минимальном размере оплаты труда» // Собрание законодательства РФ – 2009 – № 52 (часть I) – Ст. 6412.
4. Федеральный закон от 28.12.2013 № 442–ФЗ «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ – 2013 – № 52 (часть I) – Ст. 7007.
5. Федеральный закон от 28.12.2013 г. № 424–ФЗ «О накопительной пенсии» // Собрание законодательства РФ – 2013 – № 52 (часть I), – Ст. 6989.
6. Федеральный закон от 28.12.2013 № 400–ФЗ (ред. от 29.12.2015) «О страховых пенсиях» // Собрание законодательства РФ – 2013 – № 52 (часть I), – Ст. 6965.
7. Постановление Правительства Российской Федерации от 29.10.2002 № 781 (ред. от 26.05.2009) «О списках работ, профессий, должностей, специальностей и учреждений, с учетом которых досрочно назначается трудовая пенсия по старости в соответствии со статьей 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», и об утверждении Правил исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение страховой пенсии по старости в соответствии со статьей 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» // Российская газета – 2002 – № 212.

8. Постановление Правительства РФ от 29.10.2002. № 781 «О списках работ, профессий, должностей, специальностей и учреждений, с учетом которых досрочно назначается трудовая пенсия по старости в соответствии со статьей 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», и об утверждении правил исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости в соответствии со статьей 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ – 2002 – № 44 – Ст. 4393.
9. Распоряжение Правительства РФ от 25.12.2012 № 2524-р «Об утверждении Стратегии долгосрочного развития пенсионной системы Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ – 2012 – № 53 (ч. 2) – Ст. 8029.
10. Стратегия долгосрочного развития пенсионной системы РФ. Распоряжение Правительства РФ от 25 декабря 2012 г. № 2524-р // [Электронный ресурс]. URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения 05.12.2017).

2 Постановления высших судебных инстанций и материалы
юридической практики

11. Постановление Конституционного Суда РФ от 03.06.2004 № 11– П «По делу о проверке конституционности положений подпунктов 10, 11 и 12 пункта 1 статьи 28, пунктов 1 и 2 статьи 31 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» в связи с запросами Государственной Думы Астраханской области, Верховного Суда Удмуртской Республики, Биробиджанского городского суда Еврейской автономной области, Елецкого городского суда Липецкой области, Левобережного, Октябрьского и Советского районных судов города

Липецка, а также жалобами ряда граждан» // Российская газета – 2004 – № 124.

12. Определение Верховного Суда РФ от 14.06.2012 № АПЛ12–281 <Об оставлении без изменения решения Верховного Суда РФ от 07.03.2012 № ГКПИ11–2148, которым было оставлено без удовлетворения заявление о признании частично недействующим Разъяснения "О порядке применения пункта 2 статьи 30 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" в части определения повышенного отношения среднего заработка застрахованного лица к среднемесячной заработной плате в Российской Федерации для лиц, проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, а также за пределами этих районов и местностей", утв. постановлением Минтруда России от 22.04.2003 № 22 // [Электронный ресурс]. URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения 05.12.2017).
13. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 11.12. 2012 № 30 «О практике рассмотрения судами дел, связанных с реализацией прав граждан на трудовые пенсии» // Российская газета – 2012. – № 295.
14. Определение Конституционного Суда РФ от 14.01.2014 № 134–О "По жалобе граждан Гурьева Валерия Васильевича, Денисова Александра Михайловича и других на нарушение их конституционных прав частью первой статьи 2 Федерального закона от 12 февраля 2001 года № 5–ФЗ "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС""// [Электронный ресурс]. URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения 05.12.2017).
15. Определение Конституционного Суда РФ от 29.09.2015 № 1921–О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Леонидова Сергея Николаевича на нарушение его конституционных прав подпунктом 6 пункта 1 статьи 28 Федерального закона "О трудовых

- пенсиях в Российской Федерации"// [Электронный ресурс]. URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения 05.12.2017).
16. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.01.2016 № 1–П "По делу о проверке конституционности части первой статьи 13 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно–исполнительной системы, и их семей" в связи с жалобой гражданина С.В. Иванова // [Электронный ресурс]. URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения 05.12.2017).
17. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 08.12.2016 № АПЛ16–520 <Об оставлении без изменения решения Верховного Суда РФ от 14.09.2016 N АКПИ16–642, которым отказано в удовлетворении заявления о признании частично недействующим абзаца четвертого пункта 2 Постановления Правительства РФ от 22.09.1993 № 941 "О порядке исчисления выслуги лет, назначения и выплаты пенсий, компенсаций и пособий лицам, проходившим военную службу в качестве офицеров, прапорщиков, мичманов и военнослужащих сверхсрочной службы или по контракту в качестве солдат, матросов, сержантов и старшин либо службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, учреждениях и органах уголовно–исполнительной системы, и их семьям в Российской Федерации"// [Электронный ресурс]. URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения 05.12.2017).

Литература

18. Абрамов А. Эффективность управления пенсионными накоплениями: теоретические подходы и эмпирический анализ / А. Абрамов, А.

- Радыгин, М. Чернова, К. Акшенцева // Вопросы экономики – 2015 – № 7. [Электронный ресурс]. URL: http://www.iep.ru/files/text/nauchnie_jurnali/abramov_vopreco_7-2015.pdf (дата обращения 26.11.2017).
- 19.Амосова А. И. О социальной значимости вопроса о пенсиях / А. И. Амосова // Страховое право – 2017 - № 2 (75) – С. 42-45.
- 20.Барбашова С. А. Реформирование пенсионной системы РФ на современном этапе / Барбашова С.А., Соколова И.С., Щербаков Е.М. // Вестник НГИЭИ – 2016 – № 7 (62) – С. 14–22.
- 21.Бархатова Е.Ю. Комментарий к Конституции Российской Федерации. / Е.Ю. Бархатова – М.: Проспект, 2010 – 256 с.
22. Батаев В. В. Проблемы и перспективы развития системы досрочных пенсий / В. В. Батаев // Проблемы экономики и юридической практики – 2017 - № 1 – С. 58-61.
- 23.Васильцова Л.И. Корпоративные программы в системе социальной поддержки работников / Л. И. Васильцова, Н. А. Александрова // Вестник Уральского государственного университета путей сообщения – 2013 – № 3. – С. 85–91.
24. Годяева А. А. Выявление факторов, влияющих на качество обслуживания клиентов в отделе пенсий / А. А. Годяева // Евразийский научный журнал – 2017 - № 5 – С. 218-221.
- 25.Голодец О. Сказка о потерянном населении // Труд – 2013 – 5 апреля – С. 11.
- 26.Гонтмахер Е. Из страны изымают будущее // Е. Гонтмахер [Электронный ресурс]. URL: <http://www.novayagazeta.ru/economy/70011.html> (дата обращения 26.11.2017).
27. Горлин Ю. М. Об экономических стимулах к более позднему выходу на пенсию / Ю. М. Горлин // Экономическая политика – 2017 – Т 12 - № 1 – С. 84-113.

28. Елина К.В. Страховые взносы: исторические аспекты и нововведения / К. В. Елина, А. А. Гусакова, Н. В. Кузнецова // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета – 2016 – №123 – С. 1–14.
29. Еремина С.Н. «Эффективный контракт» в трудовом праве // Журнал российского права – 2014 – № 4 – С. 20–28.
30. Ермаков Д.Н. Современное пенсионное обеспечение в Российской Федерации / Д. Н. Ермакова, С. А. Хмелевская.– М.: ИТК Дашков и К., 2013. – С. 191.
31. Ефремов А. В. Об актуальных проблемах, возникающих при перерасчете военных пенсий, в том числе пенсий по случаю потери кормильца / А. В. Ефремов // Гражданин и право – 2017 - № 6 – С. 76-90.
32. Завгородний, А.В. Правовое регулирование труда научно-педагогических работников высших учебных заведений / А.В. Завгородний. – СПб.: Издательский дом, 2004 – 471 с.
33. Исайчева Е.А. Энциклопедия трудовых отношений / Е.А. Исайчева – М.: Альфа –пресс, 2007 – 940 с.
34. Кибовская С. Досрочные пенсии и профессиональные пенсионные системы // Человек и труд – 2012 – № 1. – С. 24–29.
35. Колобова С.В. Трудовое право России / С.В. Колобова / Учебное пособие для вузов Юстицинформ, 2005 – 270 с.
36. Колябин А. Ю. «К вопросу о страховом стаже и «нестраховых периодах» в пенсионной реформе 2015 года» // Социальное и пенсионное право – 2015 – № 1– С.15–18.
37. Корнийчук Г. А. Особенности регулирования труда отдельных категорий работников. / Г.А. Корнийчук – М: Литер, 2012 –112 с.
38. Кувшинова О. Государство может обнулить накопительный пенсионный взнос молчунов // Ведомости – 2013 – № 31(3293).
39. Кулинич Н.В. Современная состояние системы негосударственного пенсионного обеспечения в // Научное сообщество студентов XXI

- столетия. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ: сб. ст. по мат. XXVII междунар. студ. науч.–практ. конф. № 12(27). Режим доступа. — URL: [http://sibac.info/archive/economy/12\(27\).pdf](http://sibac.info/archive/economy/12(27).pdf).
40. Курбангалеева О.А. Страховая пенсия после 1 января 2015 года // Советник бухгалтера государственного и муниципального учреждения – 2014 – № 4 (112) – С. 83.
41. Маркина С.А. Проблемы и перспективы развития негосударственных пенсионных фондов в РФ // Известия ЮЗГУ. Серия Экономика. Социология. Менеджмент – 2013 – № 1 – С. 187–193.
42. Матюшева, Т.Н. Конституционные основы конкретизации статуса педагогического работника в Федеральном законе «Об образовании в Российской Федерации» / Т.Н. Матюшева // Современное право – 2015 – № 4 – С. 47 – 52.
43. Мелкова Е. Ю. Пенсионный возраст: анализ Российских и зарубежных подходов // Современные проблемы науки и образования – 2015 – № 1–1 – С. 1480.
44. Менкенова А. В. «Установление трудового стажа: актуальные проблемы правоприменения» // Журнал Вопросы управления – 2012 – № 3 – С. 15–19.
45. Метелица Е. Сбербанк предсказал снижение пенсий в случае отмены накопительной системы // Е. Метелица. – [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rbc.ru/finances/17/03/2015/550810959a79475f7b250459> (дата обращения 02.12.2017).
46. Микушина М.Н. Регулирование труда педагогических работников. / М.Н. Микушина / Сборник нормативных актов. Изд-во Сибирское университетское, 2012 – 440 с.
47. Назаров А. С. Кто и при каких условиях вправе выйти на пенсию досрочно / А. С. Назаров // Главная медицинская сестра – 2017 - № 3 – С. 26-31.

48. Научно–практический комментарий к Федеральному закону «Об образовании в Российской Федерации» (постатейный) / Н.С. Волкова, Ю.А. Дмитриев, О.Ю. Еремина– М.: Деловой двор, 2013 – 345 с.
49. Национальная ассоциация негосударственных пенсионных фондов. [Электронный ресурс] Режим доступа. URL: <http://napf.ru/association>
50. Никольский В.А. Трудовое право Российской Федерации / В.А. Никольский /Учебно–методический комплекс – М.: Изд. центр ЕАОИ, 2008 – 404 с.
51. Организация социального страхования: Учебно–методическое пособие / Телишев В.Ф., Красильников С.Н., Морозов А.В. Казан. гос. технол. ун–т; Казань, 2002. – 224 с.
52. Официальная статистика. Численность и состав населения. // URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/demography
53. Потапенко В. В. Прогноз развития пенсионной системы России на период до 2030 г. / В. В. Потапенко, А. А. Широв. // www.macroforecast.ru/doc/shirov_potapenko.doc. (дата обращения: 30.04.17).
54. Радченко С.Д. Злоупотребление правом в гражданском праве России. / С.Д. Радченко – М: Волтерс Клувер, 2010 – 144 с.
55. Самсонова В. О. Защита пенсионных прав отчима и мачехи, воспитывающих ребенка–инвалида / В. О. Самсонова // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Право. – 2015. – №1–2 (17). – С. 23–27.
56. Силуанов А. Вопрос повышения пенсионного возраста экономически оправдан / А. Силуанов. – [Электронный ресурс]. URL: <http://dailynewslight.ru/?u=060220151966> (дата обращения 09.12.2017).
57. Сильчук А. А. Предложения по индексации страховой пенсии в системе обязательного пенсионного страхования // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие) – 2016 – №1(25) – С. 48–53.

58. Соколова В.Д. О продолжительности рабочего времени (норме часов педагогической работы за ставку заработной платы) и об особенностях режима рабочего времени некоторых категорий работников / В.Д. Соколова // «Советник в сфере образования» – № 4 – 2007 – С. 15–16.
59. Соловьев А. К. К вопросу о повышении пенсионного возраста // Финансы – 2015 – № 6 – С. 65.
60. Соловьева А. К. Актуарный анализ условий формирования досрочных пенсий по старости / А. К. Соловьева // Экономическая наука современной России – 2017 - № 2 (77) – С. 46-65.
61. Статистические сведения о результатах применения закона 2 июня 1903 года о вознаграждении пострадавших от несчастных случаев на фабриках и заводах, подчиненных надзору фабричной инспекции за трехлетие 1904–1906 гг. – Спб., 1908. – С.17.
62. Тапкина А. О. Дела о назначении пенсий инвалидам войны и семьям защитников Родины не теряют ценности / А. О. Тапкина // Отечественные архивы – 2017 - № 4 – С. 134-135.
63. Терентьева Е. Н. Рассмотрение и разрешение индивидуальных трудовых споров. / Е.Н. Терентьева // Кадровик. Трудовое право для кадровика – № 8 – 2007 – С. 5–7.
64. Трудовое право России: учебник / А.Я. Рыженков., В.М. Мелихов., В.М. Шаронов / под ред. А.Я. Рыженкова – М.:Юрайт, 2007 – 524 с.
65. Урусова Э.А. Пенсионное обеспечение / Э. А. Урусова, Т. Э. Шумилова // ПСЭ – 2016 – №2 (58) – С. 91–96.
66. Ушакова Д. Работающих пенсионеров все-таки ограничат в правах [Электронный ресурс]. URL: <http://www.sol-online.ru/news4081ap.htm> (дата обращения 05.12.2017).
67. Хасиев А. А. Моделирование действия стимулов более позднего выхода на пенсию в действующей пенсионной формуле / А. А. Хасиев // Проблемы современной экономики – 2017 - № 1 (61) – С. 250-251.

Таблица 1

Статистика несчастных случаев на промышленных предприятиях Казанской губернии. 1901–1914 гг.

Годы	Число несчастных случаев, в том числе:		
	Закончившихся смертью	Прочих	Всего
1901	8	49	57
1902	6	39	44
1903	9	86	95
1904	3	95	98
1905	2	186	188
1906	7	211	218
1907	5	251	256
1908	2	287	289
1909	6	344	350
1910	7	350	357
1911	1	402	403
1912	2	501	503
1913	2	547	549
1914	2	664	666
Итого	61	4012	4073

Таблица 2

Статистические данные о вознаграждении увечных рабочих промышленных предприятий Казанской губернии за 1904–1914 гг.

Года	Число актов соглаш.	Число актов несоглаш	Всего	Выдано по соглашениям			
				Пенсий		Пособий	
				Случ.	Сумма	Случ.	Сумма
1904	6	2	8	–	–	6	1170,65
1905	26	2	28	2	56,33	24	4165,25
1906	37	3	40	5	438,44	32	7364,16
1907	41	3	44	1	172,69	40	11966
1908	31	13	44	3	358,64	28	10057,37
1909	52	9	61	4	188,60	48	14082,89
1910	34	16	50	13	915,89	21	4285,79
1911	57	6	63	6	472,95	51	12585,51
1912	55	14	69	15	768,27	40	11091,88
1913	72	6	78	15	1014,04	57	11495,46
1914	89	7	96	12	829,18	77	16114,91
Всего	500	95	595	76	5215,43	424	104379,87