

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет»
(национальный исследовательский университет)
Юридический институт
Кафедра «Уголовное и уголовно-исполнительное право, криминология»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
заведующий кафедрой,
к.ю.н., доцент

_____ И.М. Беляева
_____ 2018 г.

Коррупция: уголовно-правовой и криминологический аспекты

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ) – 40.03.01.2018.425ВКР

Руководитель работы,
к.ю.н., доцент, доцент кафедры
_____ Е.В. Евстратенко
_____ 2018 г.

Автор работы,
Студент группы Ю-425
_____ С.Б. Балтабаева
_____ 2018 г.

Нормоконтролер, преподаватель
_____ Д.В. Бирюкова
_____ 2018 г.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	6
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ КОРРУПЦИИ	
1.1 Сущность коррупции	8
1.2 Правовая ответственность за коррупционную деятельность.....	12
2 КОРРУПЦИОННЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ: УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ	
2.1 Уголовная ответственность за получение взятки	15
2.2 Уголовная ответственность за дачу взятки	25
2.3 Посредничество во взяточничестве	32
2.4 Мелкое взяточничество.....	39
3 КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КОРРУПЦИОННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ	
3.1 Криминологический анализ причинного комплекса коррупции.....	43
3.2 Предупреждение коррупционной преступности.....	51
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	56
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	59

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования проблем применения уголовного законодательства об ответственности за коррупцию, обусловлена следующим.

Коррупция как вид экономической преступности всегда находилась в центре внимания исследователей, что обусловлено, прежде всего, сложностями ее выявления и предотвращения и высокими рисками для экономической безопасности страны. В настоящее время на всех уровнях власти ведется активная борьба с экономической преступностью, особенно в виде коррупционной деятельности. Оценка ущерба от коррупционной деятельности отражает значительные суммы потерь земельного фонда, выделенных на государственные и муниципальные закупки средств, средств на содержание государственного аппарата и т.п.

Можно выделить следующие основные современные тенденции развития коррупции:

1 Совершенствование способов совершения коррупционных преступлений на основе привлечения электронной коммерции, оффшорных схем и т.п.

2 Сократились случаи выявления коррупции и других экономических преступлений, «так, если в 2009 году их количество составило 448,8 тыс. преступлений, то в 2016 году произошло их снижение до 107,6 тыс. преступлений»¹, что во многом обусловлено не только увеличением ресурсов правоохранительных органов (отделы по борьбе с экономическими преступлениями) и прокуратуры, направляемых на решение данной проблемы, но и первой тенденцией применение современных технологий в целях совершения преступлений экономической направленности.

¹ Рубцов И.В. Анализ динамики экономической преступности в Российской Федерации // Вестник Московского университета МВД России. – 2017. – № 4. – С. 214.

3 Глобализация географии совершения коррупционных преступлений, активная деятельности межнациональных и межгосударственных преступных групп.

Целью квалификационной работы является оценка состояния законодательства в сфере коррупции и выявление спорных вопросов в сфере уголовно-правовых и криминологических аспектов коррупции в настоящее время.

При написании дипломной работы следует решить следующие задачи:

- проанализировать сущность коррупции;
- рассмотреть правовую ответственность за коррупционную деятельность;
- проанализировать уголовную ответственность за получение взятки;
- проанализировать уголовную ответственность за дачу взятки;
- рассмотреть посредничество во взяточничестве;
- охарактеризовать мелкое взяточничество;
- провести криминологический анализ причинного комплекса коррупции;
- сформулировать направления предупреждения коррупционной преступности.

Объектом исследования является понятие коррупции, ее характеристика, состав и особенности.

Значительный вклад в разработку и изучение этой проблемы внесли известные ученые: А.К. Бекряшев, А.В. Богатырев, А.А. Иванова, С.К. Илий, В.А. Мазуров, Е.А. Никоноров, Ж.Д. Османов, А.В. Петрянин и другие.

При написании данной работы использованы работы указанных ученых, а также статьи из журналов, учебная литература и конечно же законодательство и комментарии к нему. Необходимым и обязательным источником данной работы стало изучение уголовных дел системы «Росправосудие».

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ КОРРУПЦИИ

1.1 Сущность коррупции

В отечественной науке понятие «коррупция» полидефинитивно. Для одних коррупция - это «препятствие на пути осуществления социально-экономических реформ, относящееся к запущенным социальным недугам, сковывающим творческую энергию страны и тормозящим ее общую модернизацию», для других - «общественный институт, который характеризуется наличием регулярных и долговременных социальных практик (ролей), поддерживаемых с помощью социальных норм, имеющих важное значение в структуре общества», для третьих - это «явление, поразившее публичный аппарат управления и выражающееся в разложении власти, умышленном использовании государственными и муниципальными служащими, иными лицами, уполномоченными на выполнение государственных функций, своего служебного положения, статуса и авторитета занимаемой должности в корыстных целях для личного обогащения или в групповых интересах»¹.

Согласно п.1 ст. 1 Федерального закона "О противодействии коррупции" от 25.12.2008 N 273-ФЗ, коррупция – злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими

¹ Бурцев Ю.А. Коррупция в России: причины возникновения и методы борьбы // Транспортное дело России. – 2017. – № 2. – С. 66.

лицами; совершение вышеуказанных деяний от имени или в интересах юридического лица¹.

Данная дефиниция не является идеальной по следующим основаниям:

1) имеет место подмена понятий, в результате чего комплексный подход в определении коррупции уступает место ее юридической оценке (уголовно правовой квалификации) как следствия этого социального недуга: коррупция является причиной, порождающей названные деяния, а не общим по отношению к особенному;

2) перечисление деяний через запятую говорит о том, что с формально-логической точки зрения каждое из них полагается частью целого; отсюда некорректно получение взятки, например, называть проявлением коррупции; еще один вывод, основанный на философском дискурсе целого и части, заключается в том, что обнаружение части не позволяет говорить о целом, другими словами, злоупотребление полномочиями в корыстных целях, например, нельзя называть коррупцией;

3) названные деяния имеют разный источник, направленность и степень общественной опасности:

а) одна группа деяний исходит от чиновников (злоупотребление должностным положением, получение взятки, злоупотребление полномочиями и т. д.), другая - от частных лиц (дача взятки, коммерческий подкуп); б) цель второй группы деяний (исходящей от частных лиц) является более «благородной», чем цель первой группы: субъекты, осуществляющие подкуп госслужащих, как правило, стремятся решить свои личные проблемы, ускорить процесс принятия государственно-властного решения, обеспечить положительное завершение юридической процедуры (регистрация, выдача разрешения или лицензии, предоставление льготы и т. п.), взяточники, в свою очередь, преследуют корыстные цели, стремятся к обогащению, используют свой статус для наживы; в) цель совершения коррупционного

¹ Федеральный закон «О противодействии коррупции» от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ // СЗ РФ. – 2008. – № 52. – Ст. 6228.

правонарушения обуславливает (должна определять) степень его общественной опасности: в действующем законодательстве при квалификации того или иного деяния как коррупционного цель не учитывается даже как факультативный признак состава правонарушения¹.

На первый взгляд может показаться, что законодатель пошел путем наименьшего сопротивления и вместо того, чтобы формулировать общее (соответствующее социальным и специально-юридическим требованиям) определение коррупции, ограничился перечислением коррупционных деяний. Вместе с тем стоит отметить, что, во-первых, едва ли споры относительно содержания понятия «коррупция» когда-нибудь прекратятся (как и споры относительно признаков, определяющих специфику данного социального явления), во-вторых, принятые в правовой науке дефиниции, а тем более легальные определения должны быть результатом восхождения от абстрактного к конкретному, являться лаконичными и емкими, не требующими специальной подготовки для понимания и последующего применения. Их задача - представлять в законченном виде систему существенных признаков, характеризующих определяемое явление. Но, если выделить такие признаки без ущерба для юридической практики невозможно, представляется оправданным и допустимым фиксировать образующие явление элементы или, как в рассматриваемом нами случае, преступления, относящиеся к коррупции (деяния, являющиеся ее проявлениями).

Однако здесь возникает другая проблема: если рассматривать каждое из деяний коррупционной направленности как проявление коррупции, то дача взятки, например, будет одновременно и частью коррупции, и самой коррупцией. С этой позиции законодатель не определяет коррупцию, а относит некоторые преступные действия к коррупционным. С другой стороны, отражение в законе воли правящего класса - это атрибут (норма)

¹ Загвязинская О.А. К вопросу о понятии коррупции: криминологический анализ // Научный альманах. – 2016. – № 8-1. – С. 358.

правотворческого процесса, более того, кто-то должен принимать на себя ответственность за «аксиологию понятий» (их формальную определенность), другими словами, кто-то должен устанавливать, что есть, а что не есть коррупция.

Более того, определение коррупции, содержащееся в Законе, в полной мере соответствует практике международных организаций. Например, в Конвенции ООН против коррупции изучаемое явление, как отмечалось выше, формально не определяется, но, исходя из содержания документа, можно резюмировать, что под коррупцией понимаются (к коррупционным правонарушениям относятся): подкуп публичных должностных лиц (национальных, иностранных и «международных»); хищение, неправомерное присвоение и иное нецелевое использование публичного имущества; злоупотребление влиянием в корыстных целях; злоупотребление служебным положением; незаконное обогащение; подкуп в частном секторе; хищение частного имущества; отмывание преступных доходов; сокрытие или неправомерное удержание имущества, добытого преступным путем. К аналогичному выводу можно прийти, ознакомившись с текстом Конвенции Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию¹.

Конвенция Совета Европы о гражданско-правовой ответственности за коррупцию содержит искомую дефиницию: коррупция - просьба, предложение, дача или принятие, прямо или косвенно, взятки или другого ненадлежащего преимущества или обещания такового, которые искажают нормальное выполнение обязанности, или поведение, требуемое от получателя взятки, ненадлежащего преимущества или обещания такового. Данная дефиниция выглядит попыткой механического соединения двух во многом самостоятельных деяний, дачи взятки и получения взятки. Более правильным представляется разделение взятки (подкупа) на активную и пассивную, как это сделано в Конвенции ООН против коррупции.

¹ Загвязинская О.А. Указ.стат. – С. 359.

Может показаться, что фразы «активный подкуп» и «пассивный подкуп» являются менее корректными, чем «дача взятки» и «получение взятки». Однако это не так, точнее, обе пары фраз одинаково неверны с точки зрения русского языка. Представляется, что активные действия следует именовать подкупом («попытка купить»), а пассивные - взяткой («взять (брать) деньги»).

В настоящее время Конвенция Совета Европы о гражданско-правовой ответственности за коррупцию Россией не подписана, поскольку: 1) цель конвенции состоит в защите лиц, понесших ущерб в результате актов коррупции, путем предоставления им возможности возместить убытки, т. е. подать иск в целях получения полного возмещения ущерба (причиненный реальный ущерб, упущенная финансовая выгода, компенсация морального вреда) (согласно Закону объектом коррупционных преступлений является государственная власть, интересы службы); 2) ее подписание означало бы возведение одного из самых общественно опасных деяний в ранг гражданско-правового деликта и возникновение необходимости существенного изменения и дополнения антикоррупционного законодательства, что, вероятно, приведет к стиранию грани между частным и публичным характером правовых отношений в сфере коррупции¹.

1.2 Правовая ответственность за коррупционную деятельность

Законодательство РФ предусматривает наказание за данный вид преступления. При этом различают два вида: получение взятки (ст. 290 УК РФ) и дача взятки (ст. 291 УК РФ), а также коммерческий подкуп и провокация взятки, либо коммерческого подкупа (статья 204, 304 УК РФ), которые также являются уголовно наказуемыми деяниями. Дача взятки формулируется как «Передача должностному лицу лично или через посредника материальных ценностей» и является преступлением,

¹ Довбня А.И. Основные подходы к понятию коррупции // Вестник Барнаульского юридического института МВД России. –2016. – № 1. – С. 27.

направленным на склонение должностного лица к совершению законных или заведомо незаконных действий в пользу дающего: для получения им преимуществ, за общее покровительство или за попустительство по службе. То есть перед законом отвечает тот, кто получает взятку и тот, кто взятку дает (или от чьего имени взятка передается), при этом предусматривается уголовная ответственность вплоть до лишения свободы. При этом не принимается во внимание: когда была принята взятка (до или после выполнения соответствующих действий), а также независимо от того, имелась или нет предварительная договоренность между тем, кто дает взятку и тем, кто ее получает¹.

Дача взятки может осуществляться с помощью посредника. Посредничеством во взяточничестве признается совершение действий, направленных на передачу взятки: непосредственная передача предмета взятки, создание условий для такой передачи. Посредник подлежит ответственности за пособничество в даче взятки, и его ответственность наступает независимо от того, получил ли он за это вознаграждение от взяткодателя (взятополучателя) или не получил.

Таким образом, попытка получить блага, избежать неприятных последствий при помощи взятки приводит к уголовному преследованию и наказанию. Виды наказания, предусмотренные за получение взятки (в зависимости от обстоятельств преступления), приведены в таблице 1.

Вместе с тем, существуют обстоятельства, которые позволяют избежать уголовной ответственности. Это происходит в случае, когда имело место со стороны должностного лица вымогательство в получении взятки, а также, если гражданин добровольно сообщит о факте дачи взятки. Существуют и обстоятельства, которые, напротив, отягчают уголовную ответственность за получение взятки²:

¹ Еремейчук К.Ю. Современная коррупция в России и ее специфика // Аллея науки. – 2017. – № 14. – С. 308.

² Еремейчук К.Ю. Указ. стат. – С. 309.

- получение должностным лицом взятки за незаконные действия (бездействие);

- получение взятки лицом, занимающим государственную должность РФ или государственную должность субъекта РФ, а равно главой органа местного самоуправления;

- получение взятки группой лиц по предварительному сговору или организованной группой (двумя и более людьми);

- вымогательство взятки;

- получение взятки в крупном размере (крупным размером признаются сумма денег, стоимость ценных бумаг, иного имущества или выгод имущественного характера, превышающие 150 тысяч рублей). Достичь ощутимых результатов в борьбе с коррупцией можно при объединении усилий всего общества и государственных структур; при этом деятельность органов судебной и исполнительной власти, осуществляющих борьбу с коррупцией на всех уровнях, должна быть максимально гласной и прозрачной, с привлечением средств массовой информации и общественности.

Таким образом, сегодня под коррупцией понимается социальное явление, заключающееся в корыстном использовании должностным лицом служебного положения для личного обогащения. Более полным и широким представляется подход, при котором коррупция является незаконным, противоправным, общественно опасным деянием, проявляющимся в сфере экономики, политики, социальной деятельности и целом ряде других областей или государственного управления, за которое нормативно-правовыми актами установлена гражданско-правовая, дисциплинарная, административная или уголовная ответственность.

2 КОРРУПЦИОННЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ: УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ

2.1 Уголовная ответственность за получение взятки

Основной чертой преступлений, ответственность за которые предусмотрена статьями главы 30 УК РФ, является то, что они совершаются специальными субъектами. Получение взятки - одно из самых тяжких преступлений, которое в качестве обязательного элемента состава преступления предусматривает наличие специального субъекта.

Согласно п. 1 ст. 290 УК РФ, получение должностным лицом, иностранным должностным лицом либо должностным лицом публичной международной организации лично или через посредника взятки в виде денег, ценных бумаг, иного имущества либо в виде незаконных оказания ему услуг имущественного характера, предоставления иных имущественных прав (в том числе когда взятка по указанию должностного лица передается иному физическому или юридическому лицу) за совершение действий (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если указанные действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица либо если оно в силу должностного положения может способствовать указанным действиям (бездействию), а равно за общее покровительство или попустительство по службе – наказывается штрафом в размере до одного миллиона рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет, или в размере от десятикратной до пятидесятикратной суммы взятки с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет, либо исправительными работами на срок от одного года до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет с лишением права занимать определенные

должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет, либо лишением свободы на срок до трех лет со штрафом в размере от десятикратной до двадцатикратной суммы взятки или без такового¹.

В качестве примера рассмотрим решение по делу 1-87/2017 (1-364/2016)². Подсудимый Брыляев Ю.М., находясь на территории Нижегородского района г.Нижнего Новгорода, получил взятку. На основании поручения заместителя начальника инспекции В.А.А. Брыляев Ю.М. совместно с начальником отдела оперативного контроля инспекции К.А.В. провели проверку магазина, принадлежащего ООО «Инновация» на предмет соблюдения законодательства о применении контрольно-кассовой техники. В ходе проверки Брыляев Ю.М. и К.А.В. установили факт неприменения продавцом Ф.Б.А. контрольно-кассовой техники, то есть выявили признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.5 КоАП РФ. По результатам указанной проверки в служебном кабинете № 209 инспекции Брыляев Ю.М. вынес определение № 14 о возбуждении в отношении общества дела об административном правонарушении (о проведении административного расследования).

Затем Брыляев Ю.М., действуя умышленно, из корыстной заинтересованности, решил использовать свои должностные полномочия вопреки интересам службы для получения лично от представителя общества взятки в виде денег в сумме 20 000 рублей за содействие в силу своего должностного положения совершению начальником инспекции законных действий в пользу общества, связанных с назначением наиболее благоприятного для общества как юридического лица административного

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ// СЗ РФ. – 1996. – №25. – Ст. 2954.

² Решение Нижегородского районного суда г.Нижнего Новгорода по делу № 1-87/2017 от 05.05.2017г.// РосПравосудие – [Электронный ресурс]. – <https://rospravosudie.com/court-nizhegorodskij-rajonnyj-sud-g-nizhnij-novgorod-nizhegorodskaya-oblast-s/act-549876750/> (12.11.2017)

наказания в виде предупреждения, намереваясь для этого в соответствии со своими должностными полномочиями.

По итогам рассмотрения дела суд постановил Брыляева Ю. М. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 290 УК РФ и назначить ему наказание в виде штрафа в размере пятнадцатикратной суммы взятки – 300000 (триста тысяч) рублей с лишением права занимать должности в государственных органах и органах местного самоуправления, связанные с осуществлением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций сроком на 2 (два) года.

Согласно п.2 ст. 290 УК РФ, получение должностным лицом, иностранным должностным лицом либо должностным лицом публичной международной организации взятки в значительном размере – наказывается штрафом в размере от двухсот тысяч до одного миллиона пятисот тысяч рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от шести месяцев до двух лет, или в размере от тридцатикратной до шестидесятикратной суммы взятки с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет либо лишением свободы на срок до шести лет со штрафом в размере до тридцатикратной суммы взятки или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового¹.

В качестве примера рассмотрим решение по делу 1-394/2016². Шебелян А.М. являясь должностным лицом контролирующего органа исполнительной власти в сфере защиты прав потребителя и благополучия человека, получила взятку в виде денег, за совершение действия в пользу взяткодателя, в значительном размере. Шебелян А.М., желая получить лично для себя

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13июня 1996 г. № 63-ФЗ// СЗ РФ. – 1996. – №25. – Ст. 2954.

² Решение Центрального районного суда г.Сочи по делу № 1-394/2016 от 12.08.2016г.// РосПравосудие – [Электронный ресурс]. – <https://rospravosudie.com/court-centralnyj-rajonnyj-sud-g-sochi-krasnodarskij-kraj-s/act-533666750/> (13.11.2017)

денежные средства в качестве взятки, преподнести себя перед взяткодателем в качестве должностного лица, которое может поспособствовать исключительно из личных, не связанных с ее должностным положением, отношений, достоверно зная, что К. необходимо также ускорено, до ДД.ММ.ГГГГ, получить по экспертным заключениям санитарно-эпидемиологических экспертиз проектов ПДВ, выданным Сочинским филиалом ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Краснодарском края», соответствующие санитарно-эпидемиологические заключения, подписанные в установленном порядке главным государственным санитарным врачом, пообещала ему (К.) поспособствовать в ускоренной подготовке необходимых санитарно-эпидемиологических экспертиз ведущим специалистом территориального отдела Роспотребнадзора А., который полномочен подготовить такие заключения в срок не превышающий 30-ти (тридцати) календарных дней.

Оценив всю совокупность обстоятельств дела, с учетом характера и степени общественной опасности деяния, тяжести совершенного преступления, справедливости наказания, конкретных обстоятельств дела, влияния назначенного наказания на исправление осужденной и на условия жизни ее семьи, возраста осужденной, материального положения осужденной, суд считает, что исправление осужденной возможно без изоляции её от общества и назначает наказание в виде штрафа предусмотренного санкцией ч. 2 ст. 290 УК РФ (в редакции ФЗ-324 от 03.07.2016 года) в размере 500000 руб.

Согласно п. 3 ст. 290 УК РФ, получение должностным лицом, иностранным должностным лицом либо должностным лицом публичной международной организации взятки за незаконные действия (бездействие) – наказывается штрафом в размере от пятисот тысяч до двух миллионов рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от шести месяцев до двух лет, или в размере от сорокакратной до

семидесятикратной суммы взятки с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет либо лишением свободы на срок от трех до восьми лет со штрафом в размере до сорокакратной суммы взятки или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет или без такового¹.

В качестве примера рассмотрим решение по делу 1-41/2016. Приказом директора о приеме работника на работу №230-К от 10.12.2012 Жохов А.С. принят на должность преподавателя физической культуры. В период с 01.06.2014 по 20.06.2014, точное время не установлено, студент 1 курса 15 группы Р.И., зная о том, что преподаватель Жохов А.С. за взятки проставляет студентам в зачетные книжки оценки «зачтено» по учебной дисциплине «Физическая культура» без принятия и защиты реферата, то есть без фактической сдачи зачета в установленном порядке, в помещении, обратился к Б. и попросил его выступить посредником в достижении договоренности в передаче Жохову А.С. взятки за проставление зачета по учебной дисциплине «Физическая культура» за 2 семестр 1 курса без его фактической сдачи в установленном порядке, то есть без сдачи и защиты реферата. На предложение Р.И. Б. согласился². Всего по данному делу установлено 42 эпизода получения взятки и служебного подлога. Учитывая изложенное в совокупности, принимая во внимание имущественное положение Жохова, возможность получения осужденным заработной платы, суд полагает возможным определить ему по каждому преступлению наказание, наиболее мягкое из предусмотренных санкцией вменяемых норм, в виде штрафа, полагая, что с учетом степени общественной опасности его личности достижение целей наказания установленные ст. 6,43 УК РФ и его

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ// СЗ РФ. – 1996. – №25. – Ст. 2954.

² Решение Скопинского районного суда г.Рязани по делу № 1-41/2016 от 04.02.2016 г. //РосПравосудие – [Электронный ресурс]. – <https://rospravosudie.com/court-skopinskij-rajonnyj-sud-ryazanskaya-oblast-s/act-502845641/> (12.11.2017)

исправление возможно путем имущественного взыскания, в т.ч. вне его изоляции от общества.

Согласно п.4 ст. 290 УК РФ, вышеуказанные деяния, совершенные лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации, а равно главой органа местного самоуправления – наказываются штрафом в размере от одного миллиона до трех миллионов рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет, или в размере от шестидесятикратной до восьмидесятикратной суммы взятки с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до семи лет либо лишением свободы на срок от пяти до десяти лет со штрафом в размере до пятидесятикратной суммы взятки или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до семи лет или без такового¹.

В качестве примера рассмотрим решение по делу 1-33/2017². Попов Ю.Н., являясь главой органа местного самоуправления, Будучи должностным лицом, подсудимый получил взятку в значительном размере за совершение действий, которые входят в его служебные полномочия. реализуя свой преступный умысел, Сторожевского МО Попов Ю.Н., осуществляя функции представителя власти – главы органа местного самоуправления, действуя из корыстных побуждений, продолжая находиться в помещении своего служебного кабинета по указанному адресу, умышленно, посягая на нормальную управленческую деятельность, сообщил ФИО4 о возможности выбора последнему земельного участка, находящегося в собственности Сторожевского МО, и предварительного согласования места расположения

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 №63-ФЗ //СЗ РФ. – 1996. – №25. – Ст. 2954.

² Решение Татищевского районного г.Саратова суда по делу №1-33/2017 от 24.05.2017г.// РосПравосудие – [Электронный ресурс]. – <https://rospravosudie.com/court-tatishhevskij-rajonnyj-sud-saratovskaya-oblast-s/act-558197943/> (13.11.2017)

данного земельного участка, являющегося в соответствии с Уставом недвижимым имуществом Сторожевского МО, для последующего оформления его в собственность, в целях ведения личного подсобного хозяйства и строительства, в случае передачи ему лично денежных средств в сумме 60 000 рублей. На данное предложение ФИО4 дал свое согласие передать указанную сумму денег. Впоследствии незаконно полученными в качестве взятки от ФИО4 денежными средствами в размере 60 000 рублей Попов Ю.Н. распорядился по собственному усмотрению. На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 307-309, 316-317 УПК РФ, суд приговорил Попова ФИО12 признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 03 июля 2016 года № 324-ФЗ), и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 4 (четыре) года со штрафом в размере однократной суммы взятки в сумме 60 000 (шестидесяти тысяч) рублей.

Квалифицируя действия Попова Ю.Н. по ч. 4 ст. 290 УК РФ в редакции Федерального закона от 03 июля 2016 года № 324-ФЗ, суд считает, что в силу ст. 10 УК РФ применению подлежит указанная редакция статьи УК РФ, поскольку новый уголовный закон в части назначения штрафа в качестве дополнительного наказания за деяние, совершенное осужденным, является более мягким.

Согласно п.5 ст. 290 УК РФ, в случае если вышеуказанные деяния совершены группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, с вымогательством взятки, в крупном размере – наказываются штрафом в размере от двух миллионов до четырех миллионов рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух до четырех лет, или в размере от семидесятикратной до девяностократной суммы взятки с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до десяти лет либо лишением свободы на срок от семи до двенадцати лет со штрафом в размере

до шестидесятикратной суммы взятки или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до десяти лет или без такового¹.

В качестве примера рассмотрим решение по делу 4У-1520/2015 [44У-1/2016 - (44У-56/2015)]². Новиков О.Н. осужден за то, что дважды, являясь должностным лицом, действуя в составе организованной группы, лично получил взятку в виде денег за совершение в пользу взяткодателя незаконных действий, которые входят в его служебные полномочия; а также за то, что восьмикратно, являясь должностным лицом, действуя в составе организованной группы, через посредника получил взятку в виде денег за совершение в пользу взяткодателя незаконных действий, которые входят в его служебные полномочия.

На основании ч. 5 ст. 72 УК РФ с учетом нахождения Новикова О.Н. под стражей, наказание в виде штрафа смягчено до 2 400 000 рублей. При этом, суд указал, что квалифицирует действия каждого из подсудимых ФИО20, ФИО30 как получение взятки, совершенное группой лиц по предварительному сговору, а действия ФИО22 и ФИО23 - как пособничество в получении взятки группой лиц по предварительному сговору. Кроме того, в соответствии с приговором Пермского гарнизонного военного суда, применительно к эпизодам преступлений с участием призывников ФИО9, ФИО14, ФИО16, ФИО18, исключен такой дополнительный квалифицирующий признак - как получение взяток за незаконные действия.

Согласно п. 6 ст. 290 УК РФ, вышеуказанные деяния совершенные в особо крупном размере – наказываются штрафом в размере от трех миллионов до пяти миллионов рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от трех до пяти лет, или в размере от

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // СЗ РФ. – 1996. – №25. – Ст. 2954.

² Решение Кировского областного суда г. Кирова по №4У-1520/2015 от 24.04.2015 г. // РосПравосудие – [Электронный ресурс]. – <https://rospravosudie.com/court-kirovskij-oblastnoj-sud-kirovskaya-oblast-s/act-503038346/> (13.11.2017)

восьмидесятикратной до стократной суммы взятки с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пятнадцати лет либо лишением свободы на срок от восьми до пятнадцати лет со штрафом в размере до семидесятикратной суммы взятки или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пятнадцати лет или без такового¹.

Приведем пример из судебной практики и рассмотрим решение по делу 1-6/2017 (1-284/2016)². Балакишиева А.Х., будучи должностным лицом, получила через посредника взятку в виде денег за содействие в силу должностного положения совершению действий в пользу представляемого взяткодателя лица в особо крупном размере, при следующих обстоятельствах. Заведомо зная, что на основании государственного контракта выполнение ремонтно-восстановительных работ по ликвидации аварийной ситуации в здании ГУЗ проводилось ООО, организовала через главного врача ГУЗ ФИО28 встречу в своем рабочем кабинете в здании ЗСО, с ФИО30, который неофициально представлял интересы ООО занимающегося выполнением ремонтных и строительно-монтажных работ.

В ходе данной встречи Балакишиева потребовала от ФИО30 за свое содействие в силу занимаемого должностного положения совершению другими должностными лицами действий по обеспечению беспрепятственного участия представляемого ФИО30 ООО в указанных выше отборах, электронных аукционах, и признанию его победителем в них, а также скорейшего перечисления названному обществу бюджетных денежных средств за выполненные работы, взятку в виде денег 1200 000 рублей, а затем 5% цены каждого заключенного договора (контракта).

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ// СЗ РФ. – 1996. – №25. – Ст. 2954.

² Решение Ленинского районного суда г. Ульяновска по делу №1-6/2017 от 15.02.2017г. // РосПравосудие – [Электронный ресурс]. – <https://rospravosudie.com/court-leninskij-rajonnyj-sud-g-ulyanovska-ulyanovskaya-oblast-s/act-537434248/> (14.11.2017)

Суд постановил Балакишиеву А.Х. признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 6 ст. 290 УК РФ, и назначить ей наказание в виде штрафа в размере 5 000 000 (Пять миллионов) рублей с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти, организационно-распорядительными функциями в органах государственной власти и управления на срок 3 года.

Таким образом, повышенную опасность имеют преступления (взятка), предусмотренные частями 4, 5, 6 статьи 290 УК РФ, в силу особых полномочий лица, в компетенцию которого входят вопросы, имеющие решающее значение для Российской Федерации и ее субъектов. Использование данных полномочий за взятку содержит в себе угрозу причинения существенного вреда государству, субъекту федерации, муниципальному образованию.

Суды сами выбирают пределы назначаемого штрафа исходя из принципов назначения наказания. При этом в схожих обстоятельствах назначаются примерно сопоставимые друг с другом и с размером взятки наказания. Вместе с тем данные примеры показывают, что все-таки штраф назначается в суммах, которые гораздо превышают сумму взятки, как видим, в 70-80 раз, тогда как 70-кратные или 80-кратные суммы взятки возможны к назначению в виде штрафа за получение взятки, превышающей 10 тысяч рублей, лишь по ч. 4-6 ст. 290 УК РФ, то есть при получении взятки лицом, занимающим государственную должность в РФ; группой лиц по предварительному сговору, организованной группой; с вымогательством взятки; в крупном и особо крупном размере взятки. Об этом прямо указано в санкциях ч. 4-6 ст. 290 УК РФ. В итоге мелкие взяточники с учетом сумм взяток наказуемы аналогично (в пропорциональном отношении) как и «крупные» и «особо крупные» взяточники.

2.2 Уголовная ответственность за дачу взятки

Согласно п. 1. ст. 291 УК РФ, дача взятки должностному лицу, иностранному должностному лицу либо должностному лицу публичной международной организации лично или через посредника (в том числе когда взятка по указанию должностного лица передается иному физическому или юридическому лицу) – наказывается штрафом в размере до пятисот тысяч рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года, или в размере от пятикратной до тридцатикратной суммы взятки, либо исправительными работами на срок до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, либо принудительными работами на срок до трех лет, либо лишением свободы на срок до двух лет со штрафом в размере от пятикратной до десятикратной суммы взятки или без такового¹.

Рассмотрим в качестве примера решение по делу 1-6/2017². Серебренников был задержан на по подозрению в управлении автомобилем в состоянии алкогольного опьянения инспекторами дорожно-патрульной службы отдела ГИБДД МО МВД России, находившимися при исполнении своих должностных обязанностей в присвоенной форме одежды со знаками отличия установленного образца, действовавшими в соответствии с полномочиями, предоставленными им п. 11 ч.1 ст. 12 Закона РФ «О полиции». После чего, в указанный период инспекторы объявили водителю Серебренникову о том, что им допущены нарушения Правил дорожного движения, влекущие административную ответственность, предусмотренную ч.1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ// СЗ РФ. – 1996. – №25. – Ст. 2954.

²Решение Дебесского районного суда Удмуртской республики по делу №1-6/2017 от 14.02.2017 г. // РосПравосудие – [Электронный ресурс]. – <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-debesskogo-rajona-udmurtskoj-respubliki-s/act-237778896/> (14.11.2017)

правонарушениях, разъяснили основания и порядок привлечения к ответственности за совершенное административное правонарушение. После чего, в указанный период инспектором в отношении Серебренникова был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.8 КоАП, осознававшего, что за допущенное нарушение Правил дорожного движения он будет привлечен к административной ответственности и на него будет возложено административное наказание, возник преступный умысел, направленный на дачу взятки должностным лицам инспекторам ДПС отдела ГИБДД МО МВД России.

Руководствуясь ст. ст. 307-309 УПК РФ, суд приговорил признать Серебренникова виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ч.1 ст.291.2 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере семь тысяч рублей.

Согласно п.2 ст. 291 УК РФ, дача взятки должностному лицу, иностранному должностному лицу либо должностному лицу публичной международной организации лично или через посредника (в том числе когда взятка по указанию должностного лица передается иному физическому или юридическому лицу) в значительном размере – наказывается штрафом в размере до одного миллиона рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет, или в размере от десятикратной до сорокакратной суммы взятки, либо исправительными работами на срок от одного года до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок от одного года до трех лет или без такового, либо лишением свободы на срок до пяти лет со штрафом в размере от пятикратной до пятнадцатикратной суммы взятки или без такового¹.

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13июня 1996 г. № 63-ФЗ // СЗ РФ. – 1996. – №25. – Ст. 2954.

В качестве примера рассмотрим решение по делу 1-66/2017¹. Туманов совершил дачу взятки должностному лицу ФИО8 лично в значительном размере за совершение действий в его пользу и представляемых им лиц. Туманов, являясь представителем ООО, действуя умышленно, реализуя преступный умысел, в период с сентября по октябрь 2015 года, в один из дней, достоверно зная, что ФИО8 является должностным лицом, посредством телефонной связи попросил ФИО8 провести проверку и выдать соответствующий акт и заключение в ускоренные сроки. В свою очередь ФИО8, полагая, что в случае выполнения ею в ускоренные сроки своих служебных полномочий по проведению выездной проверки и выдачи указанного акта и заключения, которые она имела права совершить, могла получить незаконное денежное вознаграждение в виде взятки, согласилась на просьбу Туманова в территориальный отдел управления государственного строительного надзора главного контрольного управления поступило извещение от ООО об окончании строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства «Детский сад на 115 мест». ФИО8, в силу возложенных на неё обязанностей, по просьбе Туманова, руководствуясь корыстными побуждениями, в ускоренные сроки составила и отправила в адрес ООО распоряжение «О проведении внеплановой выездной проверки объекта капитального строительства «Детский сад на 115 мест», подписанное заместителем начальника контрольного управления, согласно которого ФИО8 назначена лицом, уполномоченным на проведение проверки.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 307-309, 316 УПК РФ, суд приговорил признать Туманова виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 291 УК РФ и назначить ему наказание в виде штрафа.

¹ Решение Бикинского городского суда г. Хабаровска по делу № 1-66/2017 от 20.11.2017г. // РосПравосудие – [Электронный ресурс]. – <https://rospravosudie.com/court-bikinskij-gorodskoj-sud-xabarovskij-kraj-s/act-557083427/> (15.11.2017)

Согласно п. 3. ст. 291 УК РФ, дача взятки должностному лицу, иностранному должностному лицу либо должностному лицу публичной международной организации лично или через посредника (в том числе когда взятка по указанию должностного лица передается иному физическому или юридическому лицу) за совершение заведомо незаконных действий (бездействие) – наказывается штрафом в размере до одного миллиона пятисот тысяч рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет, или в размере от тридцатикратной до шестидесятикратной суммы взятки с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет или без такового либо лишением свободы на срок до восьми лет со штрафом в размере до тридцатикратной суммы взятки или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет или без такового¹.

В качестве примера рассмотрим решение по делу 1-16/2017 (1-175/2016)². В соответствии с приказом ректора от 25 мая 2012 года ФИО39 работала по срочному трудовому договору в должности ассистента кафедры пропедевтики стоматологических заболеваний. В течение весеннего семестра 2014/2015 учебного года у студентки 8 группы 2 курса стоматологического факультета Минздрава России Игнатъевой Д.С. имелись пропуски занятий и неудовлетворительные оценки по учебной дисциплине «основы моделирования при реставрации зубов», преподаваемой ФИО73

В связи с этим Игнатъева Д.С. не позднее 13 часов 19 минут 10 июня 2015 года обратилась к ФИО16 с вопросом о возможности получения у ФИО74 допуска до промежуточной аттестации по данной учебной дисциплине без

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ// СЗ РФ. – 1996. – №25. – Ст. 2954.

² Решение Фрунзенского районного суда г.Саратова по делу №1-16/2017 от 20.05.2017г. // РосПравосудие – [Электронный ресурс]. – <https://rospravosudie.com/court-frunzenskij-rajonnyj-sud-g-saratova-saratovskaya-oblast-s/act-543000018/> (15.11.2017)

обязательного для этого восполнения пропущенных знаний надлежащим образом, а также о возможности прохождения у ФИО75 промежуточной аттестации по данной учебной дисциплине без фактического проведения промежуточной аттестации, но с последующим выставлением положительной итоговой рейтинговой оценки по данной учебной дисциплине в зачетную книжку Игнатъевой Д.С. Узнав о готовности ФИО85 совершить в интересах Игнатъевой Д.С. вышеуказанные незаконные действия за взятку в виде денег в сумме 7 000 рублей, ФИО17, желая заработать на совершаемых в интересах Игнатъевой Д.С. действиях не менее 3 000 рублей, не позднее 13 часов 19 минут ДД.ММ.ГГГГ сообщила ФИО16 о том, что за совершение ФИО86 в интересах Игнатъевой Д.С. необходимых последней вышеописанных действий, Игнатъева Д.С. должна будет передать ФИО87 взятку в виде денег в сумме 10 000 рублей.

Суд приговорил Игнатъеву Д.С. признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 291 УК РФ (в ред. Федерального закона от 03 июля 2016 года № 324-ФЗ), и назначить ей наказание в виде штрафа в доход государства в размере 300.000 (триста тысяч) рублей.

Согласно п. 4. ст. 291 УК РФ, если вышеуказанные деяния совершены группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, в крупном размере – наказываются штрафом в размере от одного миллиона до трех миллионов рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет, или в размере от шестидесятикратной до восьмидесятикратной суммы взятки с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до семи лет или без такового либо лишением свободы на срок от семи до двенадцати лет со штрафом в размере до шестидесятикратной суммы взятки или без такового и с лишением права

занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до семи лет или без такового¹.

В качестве примера рассмотрим решение по делу 1-239/2017². В точно неустановленное следствием время у ФИО30 являющегося представителем ИП ФИО84, оказывающей ритуальные услуги, с целью дальнейшего извлечения прибыли путем заключения договоров на оказание ритуальных услуг, возник преступный умысел, направленный на дачу взятки должностному лицу – начальнику смены дежурной части УМВД России Свидетель №1 лично, за совершение им заведомо незаконных действий, а именно за разглашение служебных сведений ФИО30, не имеющему к этим сведениям доступа и непосредственного отношения, в частности сведений о фактах смерти граждан и месте нахождения их трупов, полученных Свидетель №1 при исполнении служебных обязанностей в помещении дежурной части УМВД России. В связи с этим, в неустановленное следствием время и неустановленном следствием месте, в ходе разговора между ФИО30, являющимся супругом и представителем ИП ФИО84 и Свидетель №1 была достигнута договоренность о передаче последним за денежное вознаграждение ФИО30 служебной информации, полученной Свидетель №1 при исполнении своих должностных обязанностей в ходе суточного дежурства в составе смены дежурной части УМВД России, в частности информацию о фактах смерти граждан и месте нахождения их трупов.

Суд приговорил в соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ, путем полного сложения назначенного наказания с наказанием назначенным по приговору Октябрьского районного суда от ДД.ММ.ГГГГ, окончательно назначить

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ// СЗ РФ. – 1996. – №25. – Ст. 2954.

² Решение Октябрьского районного суда г. Тамбова по делу №1-239/2017 от 05.02.2017г. // РосПравосудие – [Электронный ресурс]. – <https://rospravosudie.com/court-oktyabrskij-rajonnyj-sud-g-tambova-tambovskaya-oblast-s/act-556708363/> (17.11.2017)

ФИО85 наказание в виде лишения свободы на срок пять лет и штрафа в размере сто пятьдесят тысяч рублей в доход государства.

Согласно п. 5 ст. 291 УК РФ, вышеуказанные деяния, совершенные в особо крупном размере – наказываются штрафом в размере от двух миллионов до четырех миллионов рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух до четырех лет, или в размере от семидесятикратной до девяностократной суммы взятки с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до десяти лет или без такового либо лишением свободы на срок от восьми до пятнадцати лет со штрафом в размере до семидесятикратной суммы взятки или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до десяти лет или без такового¹.

В качестве примера рассмотрим Решение по делу 1-141/2017². В период с октября 2014 по март 2016 Семенова О.Г., являясь учредителем (участником) ООО «Пилигрим» и ООО «Трафт», а также учредителем (участником) и директором ООО «Элис», ООО «Сотар», ООО «Альянс», ООО «Темп» и ООО «Элис+», занимающаяся оптовыми поставками на территорию <адрес> алкогольной продукции от имени вышеуказанных подконтрольны ей фирм, с целью извлечения дополнительных денежных доходов для себя и вышеуказанных юридических лиц, у неустановленных следствием лиц систематически приобретала с целью сбыта алкогольную продукцию с поддельными федеральными специальными марками, то есть алкогольную продукцию фактически немаркированную в установленном законом порядке (далее – немаркированная алкогольная продукция) в особо крупном размере. Приобретенную немаркированную алкогольную продукцию Семенова

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // СЗ РФ. – 1996. – №25. – Ст. 2954.

² Решение Ингодинского районного суда г.Читы по делу №1-141/2017 от.03.05.2017 г. // РосПравосудие – [Электронный ресурс]. – <https://rospravosudie.com/court-ingodinskij-rajonnyj-sud-g-chity-zabajkalskij-kraj-s/act-561690716/> (17.11.2017)

хранила в целях дальнейшего сбыта на складах возглавляемых ею и подконтрольных ей фирм. Подсудимая при личной встрече умышленно предложила лицу №, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, систематически, не реже одного раза в месяц, получать от нее лично незаконное денежное вознаграждение – взятку, в виде наличных денежных средств ежемесячно, то есть предложила дать взятку.

Суд приговорил признать Семенову О. Г. виновной в совершении преступления, предусмотренного ч.5 ст. 291 УК РФ (в ред. Федерального закона от 04.05.2011 N 97-ФЗ) и назначить ей наказание с применением ч.2 ст. 62 УК РФ, ст. 64 УК РФ, в виде лишения свободы сроком на 5 лет со штрафом с применением ст.64 УК РФ в размере десятикратного размера взятки, то есть 15 000 000 (пятнадцать миллионов) рублей.

2.3 Посредничество во взяточничестве

Согласно п.1 ст. 291.1 УК РФ. посредничество во взяточничестве, то есть непосредственная передача взятки по поручению взяткодателя или взяткополучателя либо иное содействие взяткодателю и (или) взяткополучателю в достижении либо реализации соглашения между ними о получении и даче взятки в значительном размере – наказывается штрафом в размере до семисот тысяч рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года, или в размере от двадцатикратной до сорокакратной суммы взятки с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового либо лишением свободы на срок до четырех лет со штрафом в размере до двадцатикратной суммы взятки или без такового¹.

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // СЗ РФ. – 1996. – №25. – Ст. 2954.

В качестве примера рассмотрим Решение по делу 1-138/2017¹. 01.06.2016 Эмирова ФИО2 обратилась к Аскеровой ФИО1, находившейся в рабочем кабинете в административном здании территориального пункта УФМС России по Республике Дагестан в с. Касумкент, расположенном по адресу: ул. Дзержинского, д. 6, с. Касумкент, Сулейман-Стальский район, Республика Дагестан, с заявлением об утере паспорта гражданина Российской Федерации и выдаче нового паспорта взамен утерянного. Аскерова ФИО1, будучи лицом, уполномоченным осуществлять прием граждан, утерявших паспорт, используя свои служебные полномочия вопреки интересам службы, из корыстных побуждений, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде нарушения охраняемых законом интересов государства и общества, желая наступления таковых последствий, то есть, действуя с прямым умыслом, предложила Эмировой ФИО2. передать ей денежные средства в сумме 3 000 рублей, в качестве взятки за ускоренную выдачу нового паспорта гражданина Российской Федерации взамен утерянного.

Суд постановил назначить Аскеровой ФИО1 меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей.

Согласно п. 2 ст. 291.1 УК РФ, посредничество во взяточничестве за совершение заведомо незаконных действий (бездействие) либо лицом с использованием своего служебного положения – наказывается штрафом в размере до одного миллиона рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года, или в размере от двадцатикратной до пятидесятикратной суммы взятки с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового либо лишением свободы

¹ Решение Находкинского районного суда Приморского края по делу №1-138/2017 от 04.04.2017 г. // РосПравосудие – [Электронный ресурс]. – [https://rospravosudie.com/court-naходkinskij-gorodskoj-sud-primorskij-kraj-s/act-554693252/\(18.11.2017\)](https://rospravosudie.com/court-naходkinskij-gorodskoj-sud-primorskij-kraj-s/act-554693252/(18.11.2017))

на срок от трех до семи лет со штрафом в размере до тридцатикратной суммы взятки или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового¹.

В качестве примера рассмотрим Решение по делу 1-643/2017². Подсудимый Окладников Е.А., в период с 15 ноября 2016 года до 22 декабря 2016 года совершил посредничество в получении Председателем (далее по тексту также - Комитет) ФИО1 и его заместителем ФИО2 взятки в виде денег в значительном размере за совершение незаконных действий группой лиц по предварительному сговору. Преступление совершено в городе Петрозаводск.

В один из дней в период с 01 июня 2016 года по 25 октября 2016 года, более точное время следствием не установлено, ФИО1 и ФИО2, руководствуясь корыстными побуждениями, находясь в неустановленном следствием месте в городе Петрозаводске Республики Карелия, вступили между собой в предварительный сговор, направленный на систематическое получение взяток от представителей коммерческих организаций, осуществляющих деятельность, связанную с оборотом алкогольной продукции на территории Республики Карелия, за незаконное освобождение данных коммерческих организаций от административной ответственности за совершение административных правонарушений в сфере оборота алкогольной продукции, а также от коммерческих организаций, являющихся соискателями лицензий в сфере оборота алкогольной продукции (далее по тексту также - лицензия) за ускоренную и беспрепятственную выдачу им таких лицензий.

При этом в целях конспирации своих преступных действий ФИО1 и ФИО2, опасаясь лично получать от представителей вышеуказанных

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // СЗ РФ. – 1996. – №25. – Ст. 2954.

² Решение Петрозаводского городского суда Республики Карелии по делу №1-643/2017 от 06.08.2017 г. // РосПравосудие – [Электронный ресурс]. – <https://rospravosudie.com/court-petrozavodskij-gorodskoj-sud-respublika-kareliya-s/act-559613567/> (19.11.2017)

коммерческих организаций денежные средства в качестве взятки, а также открыто вести переговоры с ними относительно порядка и условий их получения, в период с 01 июня 2016 года по 25 октября 2016 года, более точное время следствием не установлено, привлекли в качестве посредника во взяточничестве водителя Окладникова Е.А., находившегося в служебной зависимости от ФИО1, который дал свое согласие на совершение указанных противоправных действий в интересах ФИО1 и ФИО2 в обмен на денежное вознаграждение в виде части получаемых для них взяток.

Суд приговорил Окладникова Е.А. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 2 статьи 291.1 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить наказание в виде лишения свободы на срок 03 (три) года.

Согласно п. 3 ст. 291.1 УК РФ, посредничество во взяточничестве, совершенное группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, в крупном размере – наказывается штрафом в размере от одного миллиона до двух миллионов рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет, или в размере от пятидесятикратной до семидесятикратной суммы взятки с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет или без такового либо лишением свободы на срок от пяти до десяти лет со штрафом в размере до шестидесятикратной суммы взятки или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет или без такового¹.

В качестве примера рассмотрим Решение по делу 1-59/2017². ФИО2 достигла договоренности с Д.А.М. об общем покровительстве, выраженном в

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // СЗ РФ. – 1996. – №25. – Ст. 2954.

² Решение Советского районного суда г.Орска по делу №1-59/2017 от 15.05.2017г. // РосПравосудие – [Электронный ресурс]. – <https://rospravosudie.com/court-sovetskij-rajonnyj-sud-g-orska-orenburgskaya-oblast-s/act-554453874/> (20.11.2017)

создании особых благоприятных условий по исполнительному производству, возбужденному в отношении него, дачи консультации о том каким образом необходимо поступить во избежание обращения взыскания на его имущество по находящемуся в производстве иного судебного пристава исполнителя исполнительного производства в отношении должника Д.А.М. за денежное вознаграждение в сумме 200000 рублей.

После чего, указанное установленное лицо обратилось с просьбой к Гассельбаху А.В. оказать содействие ей, как взяточполучателю, в достигнутом соглашении о получении взятки как должностным лицом – судебным приставом-исполнителем ФССП России по Оренбургской области за совершение общего покровительства в отношении должника Д.А.М..

Суд приговорил Гассельбаха А.В. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 3 ст. 291.1 УК РФ, и назначить наказание в виде штрафа в доход государства в размере 1200000 (один миллион двести тысяч) рублей.

Согласно п. 4 ст. 291.1 УК РФ, посредничество во взяточничестве, совершенное в особо крупном размере – наказывается штрафом в размере от одного миллиона пятисот тысяч до трех миллионов рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух до трех лет, или в размере от шестидесятикратной до восьмидесятикратной суммы взятки с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до семи лет или без такового либо лишением свободы на срок от семи до двенадцати лет со штрафом в размере до семидесятикратной суммы взятки или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до семи лет или без такового.

В качестве примера рассмотрим Решение по делу 1-216/2017¹. По результатам рассмотрения указанного рапорта начальником полиции Ч.

¹Решение Центрального районного суда г.Омска по делу №1-216/2017 от 17.05.2017г.

было дано разрешение на производство гласного оперативно-розыскного мероприятия «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств», в связи с чем, начальником Ц. дано распоряжение от о проведении гласного оперативно-розыскного мероприятия «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» в отношении теплохода, проведение которого поручено, в том числе, иному лицу - оперуполномоченному

После чего, в период времени с часов иное лицо - оперуполномоченный в ходе проведения оперативно-розыскного мероприятия «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» на теплоходе, принадлежащем ООО, осуществил изъятие судового журнала теплохода и градуировочных таблиц, а также изъяс образцы топлива, хранящегося на указанном теплоходе в целях недопущения его использования, о чем составил акт обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств и протокол изъятия документов, предметов и материалов.

У иного лица-оперуполномоченного возник и сформировался преступный умысел, направленных на получение через посредника от учредителя ООО З. взятки в особо крупном размере в виде денег в сумме рублей за незаконные действия (бездействие).

Реализуя свой преступный умысел, в период времени с часов иное лицо встретился со своим знакомым Бекбулатовым О.Т. у киноцентра, где предложил Бекбулатову О.Т. выступить в качестве посредника во взяточничестве.

Суд приговорил признать Бекбулатова О.Т. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст.291.1 УК РФ, за которое с применением положений ст.64 УК РФ назначить ему наказание в виде 4 (четырёх) лет лишения свободы.

Согласно п. 5 ст. 291.1 УК РФ, обещание или предложение посредничества во взяточничестве – наказывается штрафом в размере до трех миллионов рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет, или в размере до шестидесятикратной суммы взятки с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет или без такового либо лишением свободы на срок до семи лет со штрафом в размере до тридцатикратной суммы взятки или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет или без такового.

В качестве примера рассмотрим Решение по делу 1-152/2017¹.

ДД.ММ.ГГГГ., в период времени с 16.00 час. по 17 час. 40 мин., более точное время следствием не установлено, Колокольников М.С., продолжая реализовывать свой преступный умысел, направленный на предложение посредничества во взяточничестве, осознавая фактический характер и общественную опасность своих противоправных действий, подтвердив В., что обладает возможностью за взятку должностному лицу РЭО ГИБДД У МВД России оформить на неё водительское удостоверение без фактической сдачи экзамена, предложил последней посредничество во взяточничестве, заверив В. и пообещав последней передать полученные от неё денежные средства в качестве взятки должностному лицу РЭО ГИБДД У МВД России.

Суд приговорил признать Колокольникова М.С. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.5 ст.291.1 УК РФ и назначить ему наказание в виде 2 (двух) лет лишения свободы со штрафом в размере десятикратной суммы взятки в сумме 500 000 (пятьсот тысяч) рублей и с лишением права занимать должности на государственной службе, в органах

¹Решение Советского районного суда г. Самары по делу №1-152/2017 от 25.08.2017 г. // РосПравосудие – [Электронный ресурс]. – <https://rospravosudie.com/court-sovetskij-rajonnyj-sud-g-samary-samarskaya-oblast-s/act-556332003/> (20.11.2017)

местного самоуправления и связанных с осуществлением функций представителя власти сроком 2 (два) года.

Стоит отметить, что если лицо, совершившее посредничество во взяточничестве, освобождается от уголовной ответственности, если оно активно способствовало раскрытию и (или) пресечению преступления и добровольно сообщило о совершенном преступлении в орган, имеющий право возбудить уголовное дело.

2.4 Мелкое взяточничество

Согласно п. 1 ст. 291.2 УК РФ, получение взятки, дача взятки лично или через посредника в размере, не превышающем десяти тысяч рублей – наказываются штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех месяцев, либо исправительными работами на срок до одного года, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на срок до одного года¹.

В качестве примера рассмотрим Решение по делу 10-18/2017². Как установлено приговором суда не позднее 6 марта 2015 года у Молчанова А.Л. возник преступный умысел, направленный на получение взяток в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, от неопределенного круга лиц, занимающих должности исполнительных руководителей и специалистов, связанных с обеспечением безопасности движения, проходящих аттестацию в УГАДН по Владимирской области за совершение заведомо незаконных действий в их интересах, входящих в его служебные полномочия как заместителя председателя комиссии, выраженных в получении последними удостоверения о прохождении аттестации без фактического его

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // СЗ РФ. – 1996. – №25. – Ст. 2954.

² Решение Ленинского районного суда г.Владимира по делу №10-18/2017 от 22.05.2017 г. // РосПравосудие – [Электронный ресурс]. – <https://rospravosudie.com/court-leninskij-rajonnyj-sud-g-vladimira-vladimirskaya-oblast-s/act-559400273/> (21.11.2017)

прохождения. С указанной целью Молчанов А.Л. достиг договоренности с начальником отдела – преподавателем АНОО ФИО15 о приискании ею лиц, желающих за незаконное денежное вознаграждение получить удостоверение без фактического прохождения аттестации и получении через нее взятки от данных лиц за совершение указанных заведомо незаконных действий в их интересах.

При указанных обстоятельствах Молчанов А.Л. совершил пятнадцать преступлений, путем получения через посредника ФИО15 взятки, не превышающей десяти тысяч рублей.

Молчанов А. Л., ранее не судимый, осужден за совершение пятнадцати преступлений, предусмотренных ч.1 ст.291.2 УК РФ, к штрафу в размере 30 000 рублей с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением организационно-распорядительных полномочий на государственной службе на срок 2 года за каждое.

От назначенного наказания по 7 преступлениям, предусмотренным ч. 1 ст. 291.2 УК РФ, освобожден в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

В соответствии с ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности 8 преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 291.2 УК РФ, Молчанову А.Л. назначено наказание в виде штрафа в размере 150 000 рублей с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением организационно-распорядительных полномочий на государственной службе на срок 3 года.

На основании ч. 5 ст. 72 УК РФ с учетом времени содержания под стражей снижен размер подлежащего уплате штрафа, назначенного в качестве основного наказания до 25 000 рублей.

Согласно п. 2 ст. 291.2 УК РФ, вышеуказанные деяния, совершенные лицом, имеющим судимость за совершение преступлений, предусмотренных статьями 290, 291, 291.1 УК РФ либо статьей 292.2 – наказываются штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или

иною дохода осужденного за период до одного года, либо исправительными работами на срок до трех лет, либо ограничением свободы на срок до четырех лет, либо лишением свободы на срок до трех лет¹.

В качестве примера рассмотрим Решение по делу 1-40/2017². ДД.ММ.ГГГГ Халиуллин, руководствуясь корыстными побуждениями, используя как повод состояние своего здоровья, решил не сдавать упражнение № 45 - бег на 1 км на итоговой проверке по физической подготовке за ГГГГ год, а получить оценку по упомянутому упражнению путем передачи денежных средств лично должностному лицу - помощнику командира по физической подготовке - начальнику физической подготовки, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство.

Суд приговорил Халиуллина В.Н. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 291.2 УК Российской Федерации, на основании которой, назначить ему наказание в виде штрафа в размере 50 000 (пятидесяти тысяч) рублей.

Лицо, совершившее мелкое взяточничество, освобождается от уголовной ответственности, если оно активно способствовало раскрытию и (или) расследованию преступления и либо в отношении его имело место вымогательство взятки, либо это лицо после совершения преступления добровольно сообщило в орган, имеющий право возбудить уголовное дело, о даче взятки.

Сопоставление потенциально возможных к назначению наказаний свидетельствует о гуманизации наказания в отношении мелких взяточников и мнимой гуманизации в отношении взяточников «средней руки», когда размер взятки уже не мелкий, но и еще не так уж велик.

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // СЗ РФ. – 1996. – №25. – Ст. 2954.

² Решение Самарского гарнизонного суда г.Самары по делу №1-40/2017 от 26.09.2017г. // РосПравосудие – [Электронный ресурс]. – <https://rospravosudie.com/court-samarskij-garnizonnyj-voennyj-sud-samarskaya-oblast-s/act-554450839/> (22.11.2017)

При назначении наказания суды исходят из принципа справедливости, стараясь, чтобы характер и степень общественной опасности совершенного деяния, обстоятельства его совершения и характеристика личности виновного соответствовали назначенному наказанию.

Таким образом, анализ правоприменительной практики показывает, что с одной стороны, прослеживается тенденция улучшения положения лиц, деяния которых квалифицируются по ч. 1 ст. 291.2 (если сумма взятки не превышает 10 тысяч рублей), так как их преступления стали наказуемы менее строго по сравнению с преступлениями лиц, совершающих взяточничество в значительном размере (ч. 2 ст. 290 УК РФ). С другой стороны, отмечается, что данная тенденция является, скорее, не гуманизацией, а отражением принципа справедливости, так как незаконные доходы чиновников находят на практике пропорциональное их сумме наказание за взяточничество, и размер штрафа является адекватным и примерно сопоставимым как в случае с мелким, так и с крупным взяточничеством.

3 КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КОРРУПЦИОННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

3.1 Криминологический анализ причинного комплекса коррупции

В структуре коррупционной преступности (по уголовным делам, направленным в суд) доминируют такие преступления, как дача взятки, различные виды коррупционных мошенничеств, коррупционные хищения и получение взятки. Остальные преступления коррупционной направленности выявляются редко и крайне редко доходят до суда. Так, в течение последних пяти лет по 43 видам преступлений коррупционной направленности количество выявленных деяний не превысило десяти, а многие виды коррупционных преступлений не регистрировались ни разу.

Статистические данные о существенном снижении коррупционной преступности в стране, к сожалению, не подтверждаются результатами социологических исследований, осуществленных как Академией Генеральной прокуратуры РФ, так и другими организациями. Тем не менее, как показывают результаты проведенных автором исследований и анализ итогов исследований ведущих социологических центров, общественное мнение об уровне коррупции и деятельности правоохранительных органов по борьбе с ней в последние годы незначительно, но изменяется в лучшую сторону. Также и эксперты из числа прокуроров и сотрудников правоохранительных органов, принимающих непосредственное участие в борьбе с коррупцией, отмечают благоприятные тенденции в состоянии коррупционной преступности в стране¹.

В настоящее время усилия правоохранительных органов по борьбе с коррупционными преступлениями сосредоточены в основном на выявлении малозначительных коррупционных преступлений, однако, несмотря на то что коррупция в стране в целом остается на прежнем уровне, наметились

¹ Шадрин О.Ю. Коррупция, как элемент организованной преступности: юридическая природа и основные причины // Вестник СевКавГТИ. – 2017. – № 3. – С. 104.

определенные положительные тенденции. Принимаемые государством меры по противодействию коррупционной преступности, акцентированные на профилактику преступного поведения, дают определенные результаты. Так, осуществляемые меры по ведомственному контролю за соблюдением антикоррупционных ограничений и административно-правовых запретов на всех уровнях управления и активное формирование антикоррупционных стандартов в общественных отношениях постепенно формируют в обществе атмосферу понимания опасности коррупционного поведения. Кроме этого, позитивно можно оценить предпринимаемые государством меры, направленные на устранение административных барьеров¹.

Основной причиной существования коррупции является правовой нигилизм граждан. К сожалению, у россиян сложился такой стереотип, что без дачи взяток, незаконного предоставления иных имущественных или неимущественных выгод должностным лицам невозможно добиться удовлетворения своих законных интересов и прав. Это делает коррупционные преступления латентными и общественно опасными. Отметим, что коррупционные правонарушения относятся к числу редко выявляемых противоправных деяний. Регистрируется лишь несколько процентов или доли процента реально совершенных преступлений коррупционной направленности².

По данным инициативного опроса Всероссийского центра опроса общественного мнения, который был проведен 14 - 15 марта 2015 года, 40 % опрошенных граждан считают, что уровень коррупции в России остается высоким, при этом, по мнению 56 % граждан, коррупцию победить полностью невозможно. Согласно данным социологического опроса «Левада Центр» от 6 апреля 2016 года, россияне считают, что в России уровень

¹ Полищук А.Н. Определение специального субъекта взятничества // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2016. – № 1. – С. 114.

² Агапов И.О. К вопросу о понятии, уровне и причинах коррупции в России // Вестник Уральского юридического института МВД России. – 2016. – № 3. – С. 29.

коррупции выше, чем на Западе. Подавляющее большинство граждан уверены, что этим злом поражена вся власть. Еще 51 % уверены, что это произошло в значительной степени¹.

Равнодушное отношение россиян, а зачастую даже и склонение должностных лиц к совершению противоправных деяний - мощный фундамент существования коррупционных преступлений.

Происходящая криминализация общества, многочисленные сообщения средств массовой информации о коррупции оказывают губительное влияние на психику людей, деформируют их правовое сознание. Значительная часть населения, вовлеченная прямо или косвенно в теневую экономику, привыкшая получать зарплату в конвертах и уклоняться от налогов, будучи свидетелем многочисленных злоупотреблений и нарушений закона, начинает относиться к нормам права как к чему-то необязательному.

Приведенные негативные социальные явления способствуют формированию правового нигилизма, а именно - негативного отношения к праву, неверия в его возможность служить эффективным регулятором общественных отношений.

Низкий уровень знания действующего законодательства ставит граждан в условия повышенной зависимости от чиновников. Граждане в полной мере не осознают разрушительность последствий коррупции, ее деструктивное влияние на общественные процессы. Коррупция в образовании порождает неграмотных специалистов, которые создают реальную угрозу для жизни и здоровья людей; коррупция в сфере государственной и муниципальной власти, в правоохранительной сфере, законотворчестве нарушает законные права и интересы граждан, дестабилизирует все государственные институты, создает негативное отношение к России со стороны мирового сообщества.

Немаловажное значение для распространения коррупционных явлений приобретают правовые причины коррупции. К данному перечню следует

¹ Хлус А.М. Анализ причин коррупции и возможности криминалистики в их выявлении // Современные проблемы права, экономики и управления. – 2017. – № 1. – С. 162.

отнести несовершенство действующего законодательства. Так, в Уголовном кодексе Российской Федерации отсутствует определение понятий «коррупция» и «коррупционное преступление». Составы преступлений коррупционной направленности не выделены в отдельную главу, что затрудняет правоприменение, а также искажает восприятие рассматриваемых деяний как общественно опасных¹.

Хотя неотвратимость ответственности за совершение коррупционных преступлений является одним из принципов противодействия коррупции в соответствии с пунктом 4 статьи 3 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» в настоящее время, к сожалению можно констатировать, что данная мера применяется не достаточно эффективно.

Неутешительную статистику привел Президент Российской Федерации в рамках ежегодного послания Федеральному Собранию в Георгиевском зале Кремля 3 декабря 2015 года. В своем выступлении он обратил внимание собравшихся на уголовную статистику по привлечению к ответственности лиц за совершение экономических преступлений. За 2014 год из почти 200 тысяч уголовных дел по так называемым экономическим составам до суда дошли лишь 46 тысяч, еще 15 тысяч дел развалились в суде. То есть приговором закончились 15 % дел. Этот факт не только порождает чувство безнаказанности в сознании должностных лиц, но и наносит существенный материальный урон бюджету государства².

Следующей по важности причиной коррупции является большая численность государственного аппарата, снижающая уровень оплаты труда служащих и качество контроля за их работой. Отметим, что еще на момент поступления на государственную и муниципальную службу, граждане рассчитывают получать доходы, путем систематических должностных

¹ Хлус А.М. Указ. стат. – С.162.

² Агапов И.О. К вопросу о понятии, уровне и причинах коррупции в России // Вестник Уральского юридического института МВД России. – 2016. – № 3. – С. 30.

злоупотреблений, оправдывая это недостаточным материальным обеспечением.

Значительное влияние на коррумпированность общественных отношений оказывает законотворческая деятельность, которая является полем для лоббирования интересов отдельных политических групп. Представители власти могут сами определять в своих интересах формы наказания за факты проявления коррупции или препятствовать установлению ответственности за них.

Среди политических факторов коррупции немаловажную роль играет отчуждение большей части населения от управления государственными делами. Подтверждением этому является сокращение количества выборных государственных должностей¹.

Представляется, что причины коррупции можно разделить на следующие группы:

1) исторические: а) практика так называемого кормления: содержание российских чиновников вплоть до XVII в., а также в период с 1725 по 1762 г. осуществлялось за счет средств, поступающих от местного населения; данная практика фактически имела место в России и в ранние годы советской власти; б) постоянное расширение бюрократического аппарата - в частности, количество чиновников на 1000 человек в 1928 г. составляло 6,9, в 1940 г. - 9,5, в 1950 г. - 10,2, в 1987 г. произошло снижение до 8,7; на сегодняшний день количество чиновников в России составляет от 10,2 до 10,8 на 1000 человек^{1 2};

2) экономические: а) рост числа государевых слуг далеко не всегда соответствовал (чаще значительно опережал) возможностям казны достойно оплачивать их праведные труды. Данная проблема до сих пор является актуальной. Впрочем, как показывает практика, увеличение заработной платы должностных лиц приводит только к увеличению размеров взяток; б)

¹ Агапов И.О. Указ. стат. – С. 32.

консюмеризм - потребительская идеология постепенно вытесняет из поля зрения чиновников понятия о чести, долге, деловой репутации, образовавшаяся пустота заполняется меркантилизмом: государственная служба рассматривается как возмездная деятельность с фиксированной ставкой (объем выполненной работы не влияет на величину вознаграждения, что почти неизбежно приводит к «режиму экономии энергии»: находясь в этом режиме, чиновник обладает минимальной производительностью, а просьба (законное требование) ускорить процесс выполнения им своих служебных обязанностей порой расценивается как личное оскорбление);

3) политические: а) руководство страны не проявляет должной воли и решительности, чтобы добиться ощутимых результатов в противодействии коррупции. Возможно, нежелание привлекать к ответственности высших чиновников, вина которых очевидна даже для непосвященных, связано с нежеланием самому подвергнуться наказанию в перспективе. Необъяснимые трансформации и метаморфозы, происходящие с ходом расследования резонансных дел, противоречат здравому смыслу и «жегловской» логике («Вор должен сидеть в тюрьме!»), когда белое выдается за черное посредством тавтологизации (повторение относится к группе приемов прямого внушения; стимул, многократно направляемый реципиенту, дает эффект, которого невозможно достигнуть при разовом использовании; б) борьба с коррупцией используется как ширма для чистки кадров - процесс удаления из системы неудобных людей, как отмечает В. В. Моисеев, может быть обставлен очень красиво: информация о том, кто «берет», появляется в СМИ, общество возмущено, высшая власть «решительно наводит порядок в собственных рядах», а в итоге решает нужные ей задачи;

4) правовые: а) недостатки юридической техники - это касается как отдельных нормативных правовых актов, так и всего комплекса юридических предписаний, регулирующих вопросы противодействия коррупции. Кроме того, растущее в геометрической прогрессии количество всевозможных

антикоррупционных юридических установлений не только не способствует, но и затрудняет функционирование государственного аппарата и претворение в жизнь гражданских инициатив¹;

б) согласно либертарной концепции правопонимания, разработанной В. С. Нерсесянцем, сущностной чертой права является формальное равенство, выражающееся не только в наделении фактически неравных лиц одинаковыми правами и обязанностями, но и в равной ответственности. В России данное положение нарушается как в первой (неприкосновенность, особые права, исключения из правил), так и во второй (сомнительные отказы в возбуждении или прекращение уголовных дел, показательные и закрытые судебные процессы) ипостасях; в) нарушение принципов соразмерности и справедливости - санкции статей УК РФ, устанавливающих ответственность за коррупционные преступления, позволяют сделать два любопытных вывода: во-первых, у взяточполучателя (как и у взяточдателя) имеется возможность откупиться от правосудия; во-вторых, состоятельный коррупционер, вероятно, отделается штрафом, несостоятельный - сядет в тюрьму (существует еще и третий, пожалуй, наиболее предпочтительный для коррупционеров вариант, когда можно не платить штраф и при этом не отправиться в «не столь отдаленные места» - условное осуждение; даже при реальном лишении свободы остаются амнистия, помилование и досрочное освобождение за примерное поведение). Также некоторый интерес представляет определение особого крупного размера взятки (от 1 млн рублей до <»). Нарушение принципов соразмерности и справедливости может быть проиллюстрировано следующим примером: Е. Н. Васильева - одно из главных действующих лиц коррупционного скандала в Министерстве обороны - которой инкриминировалось похищение 3 млрд бюджетных

¹ Агапов И.О. Указ. стат. – С. 30.

рублей, 8 мая 2015 г. была приговорена к 5 годам тюрьмы, но уже 25 августа того же года вышла на свободу¹;

5) метафизические (мировоззренческие): а) отношение к власти - пожалуй, нигде патриархальная теория происхождения (и существования) государства не объективизировалась столь полно, как в России. Никогда российские чиновники не являлись (не считали себя) слугами народа, но лишь слугами государя (государства), который всегда находился вне (над) народом (часто также над законом и правом). Разграничение государственного и общественного имеет место даже на лингвистическом уровне: если в английском языке «public» - это и «государственный», и «общественный» («публичный»), то в русском - это разные понятия (как по форме, так и по содержанию). Выбор между индивидуализмом и коллективизмом осложняется продолжающимся культурным (цивилизационным) самоопределением. В данном случае следует согласиться с С. Хантингтоном в том, что Россия, являясь стержневым государством православной цивилизации, не может принадлежать ни к Европе, ни к Азии. Самобытная культура - ключ к сохранению и гарантия существования российского общества и государства; б) коррупция общественностью воспринимается терпимо, как неизбежное зло («Возьми калачи, только дело не волочи»). Впрочем, усилиями определенных социальных движений и формирований (например, Фонда борьбы с коррупцией) удастся постепенно менять настроение граждан в пользу категоричного неприятия коррупционных составляющих отечественной экономики и политики, но эти усилия являются каплей в море, без поддержки государства за незначительным улучшением, несомненно, последует ремиссия².

Комплексные проблемы требуют комплексных решений. Мероприятия по искоренению коррупции должны проводиться последовательно и жестко.

¹ Коловангин П.М., Шатилов М.В., Ермаков С.Г. К вопросу о сущности коррупции и причинах, ее порождающих // Научные труды Северо-Западного института управления. – 2016. – № 5. – С. 75.

² Коловангин П.М., Шатилов М.В., Ермаков С.Г. Указ. стат. – С.76.

Лишь в этом случае идея о переходе количества в качество будет реализовываться не только во всемирной натуре, но и в российской культуре. В противном случае нас ждет еще множество недореформ и полумер, результатом которых станет неоправданное расходование ценных времени и ресурсов, ограниченных сил и средств, которые могут быть направлены на решение других проблем и задач.

В заключении необходимо отметить, что приведенный перечень причин коррупции не является исчерпывающим, поскольку с развитием общественных отношений, коррупция приобретает новые формы и проявления, возникают новые основания для ее существования.

3.2 Предупреждение коррупционной преступности

Согласно п.2 ст. 1 Федерального закона "О противодействии коррупции" от 25.12.2008 N 273-ФЗ, противодействие коррупции - деятельность федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, институтов гражданского общества, организаций и физических лиц в пределах их полномочий:

- а) по предупреждению коррупции, в том числе по выявлению и последующему устранению причин коррупции (профилактика коррупции);
- б) по выявлению, предупреждению, пресечению, раскрытию и расследованию коррупционных правонарушений (борьба с коррупцией);
- в) по минимизации и (или) ликвидации последствий коррупционных правонарушений¹.

Согласно ст. 6 Федерального закона "О противодействии коррупции" от 25.12.2008 N 273-ФЗ, Профилактика коррупции осуществляется путем применения следующих основных мер:

¹ Федеральный закон «О противодействии коррупции» от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ // СЗ РФ. – 2008. – № 52. – Ст. 6228.

1) формирование в обществе нетерпимости к коррупционному поведению;

2) антикоррупционная экспертиза правовых актов и их проектов;

3) предъявление в установленном законом порядке квалификационных требований к гражданам, претендующим на замещение государственных или муниципальных должностей и должностей государственной или муниципальной службы, а также проверка в установленном порядке сведений, представляемых указанными гражданами;

4) установление в качестве основания для освобождения от замещаемой должности и (или) увольнения лица, замещающего должность государственной или муниципальной службы, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами Российской Федерации, с замещаемой должности государственной или муниципальной службы или для применения в отношении его иных мер юридической ответственности непредставления им сведений либо представления заведомо недостоверных или неполных сведений о своих доходах, расходах, имуществе и обязательствах имущественного характера, а также представления заведомо ложных сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей;

5) внедрение в практику кадровой работы федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления правила, в соответствии с которым длительное, безупречное и эффективное исполнение государственным или муниципальным служащим своих должностных обязанностей должно в обязательном порядке учитываться при назначении его на вышестоящую должность, присвоении ему воинского или специального звания, классного чина, дипломатического ранга или при его поощрении;

б) развитие институтов общественного и парламентского контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции¹.

Представляется, что важнейшим направлением противодействия коррупции должна стать практика государственного «отслеживания» коррупционной активности лиц, занимающих должности в системе государственного и муниципального управления. Чиновники, занимающие должности в указанных сферах общественной жизни, должны быть объектами внимания специально созданного независимого органа, соединяющего институты гражданского общества и контрольных государственных учреждений, совместно создающих банк данных, характеризующих эффективность деятельности должностных лиц.

Главными критериями данной информационной системы должны стать:

1) экономический эффект от осуществляемых мероприятий (государственные контрольные службы);

2) политический и социальный эффект, оценку которого осуществляет население через избираемых представителей. Информационный массив в этом случае создается на основе репрезентативных опросов обслуживаемого населения, анализа жалоб и заявлений, содержащих обвинения в коррупции².

Дальнейшее продвижение по службе и повышение окладов чиновников должно быть связано лишь с соответствующими положительными оценками, даваемыми данным органом, а не вышестоящими службами.

Кроме того, данному органу должны быть переданы полномочия по антикоррупционной экспертизе проектов подготавливаемых чиновниками нормативных актов. Главным критерием оценки при этом должно стать выявление и преодоление коррупционных рисков, которые перерастают в коррупционные отношения. В основе данной деятельности лежит работа по

¹ Федеральный закон «О противодействии коррупции» от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ // СЗ РФ. – 2008. – № 52. – Ст. 6228.

² Мерзляков С.Э. Коррупционная преступность России и основные направления правовой борьбы с ней // Вестник экономической безопасности. – 2016. – № 1. – С. 161.

научно и социально обоснованной регламентации правовых статусов всех субъектов управленческих правоотношений. Итоги данных экспертиз должны также пополнять указанный банк данных, характеризующий эффективность управленческой деятельности.

Другим важнейшим направлением борьбы с коррупционной преступностью должно стать направление, связанное с реализацией принципов так называемого возвратного права.

Хорошо налаженная, устойчивая практика выявления, расчета и возмещения всего наносимого ущерба - должна стать необходимым и достаточным аргументом совершения правосудия, эффективным инструментом повышения социальной безопасности и ускорений социального развития¹.

В системе возвратного права существует основа для постепенной трансформации общества на всех уровнях - от бытового уровня - до общественного правосознания, от эгоистически отклоненного, антисоциального - до гуманистически настроенного и общественно созидательного.

Возвратное право, т.е. право общества требовать себе возврата того и в той же мере, сколько отнято у него преступником, позволит без поворота к тоталитарным формам правления, навести должный порядок, сделать антисоциальную деятельность не только опасной или «стыдной», но просто невыгодной. Это станет решающим аргументом для переориентации всей общественной психологии.

Несмотря на нелинейность, прерывистость, зиг-загообразность и реверсы, развития, человеческое сообщество переходит от большой жесткости, непримиримости в обращении с противниками и преступниками к более мягким формам.

¹ Иванова А.А. Коррупция: некоторые проблемы противодействия // Актуальные проблемы экономики и права. – 2016. – № 4. – С. 18.

Возвратное право обеспечит замену отсутствующей у «нормального» преступника нравственности в «расходной» части на значительную экономическую часть - угрозу назначения суммы компенсации ущерба, по ряду объективных причин заметно превосходящей отнятое у жертвы.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В научных исследованиях коррупция рассматривается как сложное социальное, политическое, экономическое и культурное явление, затрагивающее все страны. Для коррупции, как и для многих иных явлений, характерно наличие причин ее порождающих. Она не возникает сама по себе, а является следствием ряда различных причин, которые воспринимаются по-разному.

Проведенный анализ в данной работе позволяет сделать следующие выводы и внести некоторые предложения по совершенствованию законодательства.

1. Подход законодателя на определение коррупции через систему коррупционных преступлений (ст. 290, 291, 291.1, 159, 160, 204, 292, 304 УК РФ) сузил данное понятие до преступного поведения человека и, тем самым, ограничил огромное количество коррупционных проявлений в нашем обществе. По этому определению не попадают под коррупцию все служебные и должностные правонарушения коррупционного характера, не являющиеся преступными. Получается, с одной стороны, законодатель формулирует легальное определение коррупции через систему коррупционных преступлений, что буквально ориентирует правоприменителя на выявление, раскрытие и расследование только коррупционных преступлений, а, с другой стороны, обоснованно отмечает необходимость создания профилактической системы, связанной с устранением причин и условий коррупционного поведения.

Таким образом, легальное определение коррупции сводится к перечислению преступлений коррупционной направленности, что, во-первых, не охватывает, с одной стороны, признаки всех коррупционных преступлений и иных «коррупционных правонарушений», а, с другой стороны, не отражает сущность и содержание явления коррупции, и,

соответственно, необходимость профилактического воздействия на систему публичного управления.

Отсутствие перечня коррупционных правонарушений в российском законодательстве, а также их квалифицирующих признаков приводит в правоприменительной практике к необоснованному расширению понятия коррупционного правонарушения и разнообразному толкованию на региональном уровне.

Отсутствие четких и ясных понятий, связанных с проявлением коррупции как социального явления, в частности, «причины и условия коррупции», «последствия коррупционных правонарушений», «коррупционные сигналы», «условия, порождающие коррупцию» породили разнообразную практику коррупционных дел.

Полагаем, что на законодательном уровне целесообразно дополнить понятие коррупции иными существенными признаками. Также ввести легальные определения, связанные с проявлением коррупции, такие как «преступления коррупционной направленности» и «коррупционные правонарушения».

2 В настоящее время выделяются методы в борьбе с коррупцией:

1. Формирование отрицательного отношения в обществе по направлению к коррупционному поведению.

2. Контроль, отвечающий за соблюдение Российского законодательства общественными и парламентскими институтами.

3. Поквартальный анализ правоприменительной практики с целью выявления нарушений, принятия необходимых мер, предупреждающих или устраняющих коррупционные нарушения.

4. Установление ответственности в качестве увольнения с занимаемой должности, освобождение от замещаемого поста или применение иных мер юридической ответственности. Наказание предусмотрено за непредставление или, наоборот, дачу заведомо ложных сведений о доходах, имуществе,

расходах и обязательствах со стороны должностного лица, его супруги (супруга) и детей, не достигших совершеннолетия.

5. Проверка сведений, предоставляемых гражданами, претендующими на определенный пост или замещение должности государственного или муниципального служащего.

6. Внедрение в кадровую работу государственных и муниципальных структур практики эффективного и безупречного исполнения чиновником своих должностных обязанностей.

Но наряду с борьбой с внешними проявлениями коррупции, следует проводить и профилактику коррупции, которая, как мы считаем, является более эффективной. Коррупцию невозможно ограничить только законодательными методами и борьбой с ее проявлениями, более продуктивно устранение условий, ее порождающих. В сфере развития профилактических мер по борьбе с коррупцией, оправданным будет внедрение в систему стандартов высшего образования учебной дисциплины, направленной на формирование у студентов антикоррупционного мышления. Это внесение в учебный план дисциплины «Противодействие коррупции в системе государственного и муниципального управления». В рамках данной дисциплины студенты изучают понятие, система, историко-правовые аспекты коррупции, её география, анализируются действующие нормативно — правовые акты РФ и других стран, выявляются меры борьбы с данным явлением. Эта полезная дисциплина должна получить широкого распространения. В настоящее время она изучается лишь на юридическом и экономическом факультетах, что является не оправданным.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Раздел 1 Нормативные правовые акты и иные официальные акты

1. Конституция Российской Федерации. Принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 года // Российская газета. – 1993. – № 237.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собрание Законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
3. Федеральный закон «О противодействии коррупции» от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ // Собрание Законодательства РФ. – 2008. – № 52. – Ст. 6228.

Раздел 2 Литература

4. Агапов, И.О. К вопросу о понятии, уровне и причинах коррупции в России / И.О.Агапов // Вестник Уральского юридического института МВД России. – 2016. – № 3. – С. 29–34.
5. Бекряшев, А.К. Экономическая преступность - угроза экономической безопасности фондового рынка /А.К. Бекряшев // Научный вестник Омской академии МВД России. – 2015. – № 4. – С. 48–52.
6. Богатырев, А.В. Анализ статистических показателей экономической преступности в Российской Федерации за 2014–2016 год /А.В.Богатырев, В.Ю. Горюнов // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2017. – № 3. – С. 231–234.
7. Большакова, Н.Ю. Причины коррупции в современной России / Н.Ю. Большакова // Научные исследования. – 2016. – № 3. – С. 31–34.
8. Бугаевская, Н.В. Назначение наказания за мелкое взяточничество / Н.В. Бугаевская // Уголовно-исполнительное право. – 2017. – № 3. – С. 355–357.

9. Бурцев, Ю.А. Коррупция в России: причины возникновения и методы борьбы / Ю.А. Бурцев // Транспортное дело России. – 2017. – № 2. – С. 66 –67.
10. Довбня, А.И. Основные подходы к понятию коррупции / А.И. Довбня, А.В. Юрковский // Вестник Барнаульского юридического института МВД России. – 2016. – № 1. – С. 272 –8.
11. Дунина, Я.С. Проблемы освобождения от уголовной ответственности за дачу взятки должностному лицу / Я. С. Дунина // Инновационная наука. –2016. – № 5–2. – С. 220 – 223.
12. Еремейчук, К.Ю. Современная коррупция в России и ее специфика / К.Ю.Еремейчук // Аллея науки. – 2017.– № 14. – С. 3083–11.
13. Загвязинская, О.А. К вопросу о понятии коррупции: криминологический анализ / О.А. Загвязинская, О.В.Павленко // Научный альманах.– 2016. – № 8–1. – С. 3583 – 62.
14. Иванова, А.А. Коррупция: некоторые проблемы противодействия / А.А. Иванова // Актуальные проблемы экономики и права. – 2016. – № 4. – С. 18–26.
15. Илий, С.К. Анализ основных тенденций коррупционной преступности в России / С.К. Илий // Всероссийский криминологический журнал. –2016. – № 3. – С. 531–543.
16. Коловангин, П.М. К вопросу о сущности коррупции и причинах, ее порождающих / П.М. Коловангин, М.В.Шатилов, С.Г. Ермаков // Научные труды Северо-Западного института управления. – 2016. – № 5. – С. 63–79.
17. Кузнецов, А.П. Экономическое преступление и экономическая преступность: соотношение понятий / А. П. Кузнецов // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. –2017. – № 3. – С. 235 – 239.

18. Мазуров, В.А. Приоритетные направления противодействия коррупционной преступности в современной России / В.А. Мазуров // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. – 2016. № 14-2. – С. 44-46.
19. Мерзляков, С.Э. Коррупционная преступность России и основные направления правовой борьбы с ней / С.Э. Мерзляков, М.Е. Волочкова, С.Н. Рожнов // Вестник экономической безопасности. – 2016. – № 1. – С. 161–167.
20. Никоноров, Е.А. Коррупция в органах внутренних дел как разновидность коррупционной преступности / Е.А. Никоноров // Вестник Московского университета МВД России. – 2016. – № 2. – С. 179 – 181.
21. Османов, Ж.Д. Экономическая преступность как угроза экономической безопасности национального хозяйства / Ж.Д. Османов // Социально-экономические явления и процессы. – 2015. – № 9. – С. 120–125.
22. Охотский, Е.В. Стратегии противодействия коррупции / Е.В. Охотский // Среднерусский вестник общественных наук. – 2016. – № 6. – С. 26 – 38.
23. Петрянин, А.В. Международно-правовые основы противодействия преступлениям коррупционной направленности / А.В. Петрянин // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2017. – № 1. – С. 66 – 68.
24. Пинкевич, Т.В. Особенности причинного комплекса экономической преступности (на примере взаимосвязи циклических процессов в экономике и экономической преступности) / Т.В. Пинкевич // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2017. – № 3. – С. 228 – 230.
25. Полищук, А.Н. Определение специального субъекта взяточничества / А.Н.Полищук //Вестник Калининградского филиала Санкт-

- Петербургского университета МВД России. – 2016. – № 1. – С. 114 – 117.
26. Рубцов, И.В. Анализ динамики экономической преступности в Российской Федерации /И. В. Рубцов // Вестник Московского университета МВД России. – 2017. – № 4. – С. 214 – 218.
27. Савенко, И.А. Виктимологическая профилактика коррупционной преступности в органах государственной власти и местного самоуправления / И.А. Савенко // Общество и право. – 2017. – № 1. – С. 83 –86.
28. Самаруха, А.В. Коррупционная преступность: проблемы детерминации и влияние на социально-экономическое развитие региона / А.В. Самаруха // Всероссийский криминологический журнал. – 2015. – № 1. – С. 57 –67.
29. Сурикова, А.Е. Ответственность за коррупцию / А.Е. Сурикова// *Gaudeamus Igitur*. – 2016. – № 4. – С. 86 – 88.
30. Суховецкая, Е.Ю. Анализ состояния коррупционной преступности в воинских частях / Е.Ю. Суховецкая // Гуманитарные проблемы военного дела. – 2016. – № 3. – С. 36 – 39.
31. Хлус, А.М. Анализ причин коррупции и возможности криминалистики в их выявлении / А. М. Хлус // Современные проблемы права, экономики и управления. – 2017. – № 1. – С. 162–173.
32. Чудаев, А.К. Проблемы борьбы с коррупцией в органах внутренних дел Российской Федерации / А.К. Чудаев // Национальная Ассоциация Ученых. – 2016. – № 6. – С. 78–81.
33. Шадрин, О.Ю. Коррупция, как элемент организованной преступности: юридическая природа и основные причины / О.Ю.Шадрин // Вестник СевКавГТИ.– 2017. – № 3. – С. 104–107.

Раздел 3 Постановления высших судебных инстанций и материалы судебной практики

34. Решение Скопинского районного суда г.Рязани по делу № 1-41/2016 от 04.02.2016 г. //РосПравосудие – [Электронный ресурс]. – <https://rospravosudie.com/court-skopinskij-rajonnyj-sud-ryazanskaya-oblast-s/act-502845641/> (12.11.2017)
35. Решение Нижегородского районного суда г.Нижнего Новгорода по делу № 1-87/2017 от 05.05.2017г. // РосПравосудие – [Электронный ресурс]. – <https://rospravosudie.com/court-nizhegorodskij-rajonnyj-sud-g-nizhnij-novgorod-nizhegorodskaya-oblast-s/act-549876750/> (12.11.2017)
36. Решение Центрального районного суда г.Сочи по делу № 1-394/2016 от 12.08.2016г. //РосПравосудие – [Электронный ресурс]. – <https://rospravosudie.com/court-centralnyj-rajonnyj-sud-g-sochi-krasnodarskij-kraj-s/act-533666750/> (13.11.2017)
37. Решение Татищевского районного г.Саратова суда по делу №1-33/2017 от 24.05.2017г. // РосПравосудие – [Электронный ресурс]. – <https://rospravosudie.com/court-tatishhevskij-rajonnyj-sud-saratovskaya-oblast-s/act-558197943/> (13.11.2017)
38. Решение Кировского областного суда г. Кирова по №4У-1520/2015 от 24.04.2015г. // РосПравосудие – [Электронный ресурс]. – <https://rospravosudie.com/court-kirovskij-oblastnoj-sud-kirovskaya-oblast-s/act-503038346/> (13.11.2017)
39. Решение Ленинского районного суда г. Ульяновска по делу №1-6/2017 от 15.02.2017г. // РосПравосудие – [Электронный ресурс]. – <https://rospravosudie.com/court-leninskij-rajonnyj-sud-g-ulyanovska-ulyanovskaya-oblast-s/act-537434248/> (14.11.2017)
40. Решение Дебесского районного суда Удмуртской республики по делу №1-6/2017 от 14.02.2017 г. // РосПравосудие – [Электронный ресурс]. –

- <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-debesskogo-rajona-udmurtskoj-respubliki-s/act-237778896/> (14.11.2017)
41. Решение Бикинского городского суда г. Хабаровска по делу № 1-66/2017 от 20.11.2017г. // РосПравосудие – [Электронный ресурс]. – <https://rospravosudie.com/court-bikinskij-gorodskoj-sud-xabarovskij-kraj-s/act-557083427/> (15.11.2017)
 42. Решение Фрунзенского районного суда г.Саратова по делу №1-16/2017 от 20.05.2017г. // РосПравосудие – [Электронный ресурс]. – <https://rospravosudie.com/court-frunzenskij-rajonnyj-sud-g-saratova-saratovskaya-oblast-s/act-543000018/> (15.11.2017)
 43. Решение Октябрьского районного суда г. Тамбова по делу №1-239/2017 от 05.02.2017г. //РосПравосудие – [Электронный ресурс].– <https://rospravosudie.com/court-oktyabrskij-rajonnyj-sud-g-tambova-tambovskaya-oblast-s/act-556708363/> (17.11.2017)
 44. Решение Ингодинского районного суда г.Читы по делу №1-141/2017 от.03.05.2017г. // РосПравосудие – [Электронный ресурс].– <https://rospravosudie.com/court-ingodinskij-rajonnyj-sud-g-chity-zabajkalskij-kraj-s/act-561690716/> (17.11.2017)
 45. Решение Находкинского районного суда Приморского края по делу №1-138/2017 от 04.04.2017 г. / /РосПравосудие – [Электронный ресурс]. –<https://rospravosudie.com/court-naxodkinskij-gorodskoj-sud-primorskij-kraj-s/act-554693252/> (18.11.2017)
 46. Решение Петрозаводского городского суда Республики Карелии по делу №1-643/2017 от 06.08.2017 г. //РосПравосудие – [Электронный ресурс]. – <https://rospravosudie.com/court-petrozavodskij-gorodskoj-sud-respublika-kareliya-s/act-559613567/> (19.11.2017)
 47. Решение Советского районного суда г.Орска по делу №1-59/2017 от 15.05.2017г. // РосПравосудие – [Электронный ресурс]. –

- <https://rospravosudie.com/court-sovetskij-rajonnyj-sud-g-orska-orenburgskaya-oblast-s/act-554453874/> (20.11.2017)
48. Решение Советского районного суда г. Самары по делу №1-152/2017 от 25.08.2017 г. // РосПравосудие – [Электронный ресурс]. – <https://rospravosudie.com/court-sovetskij-rajonnyj-sud-g-samary-samarskaya-oblast-s/act-556332003/> (20.11.2017)
49. Решение Ленинского районного суда г.Владимира по делу №10-18/2017 от 22.05.2017 г. // РосПравосудие – [Электронный ресурс]. – <https://rospravosudie.com/court-leninskij-rajonnyj-sud-g-vladimira-vladimirskaya-oblast-s/act-559400273/> (21.11.2017)
50. Решение Центрального районного суда г.Омска по делу №1-216/2017 от 17.05.2017г.// РосПравосудие – [Электронный ресурс]. – <https://rospravosudie.com/court-centralnyj-rajonnyj-sud-g-omska-omskaya-oblast-s/act-557037531/> (20.11.2017)