

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Южно–Уральский государственный университет»  
(национальный исследовательский университет)  
Юридический институт  
Кафедра «Уголовное и уголовно–исполнительное право, криминология»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ  
заведующий кафедрой,  
к.ю.н., доцент

\_\_\_\_\_ И.М. Беляева  
\_\_\_\_\_ 2018 г.

## **Смертная казнь: исторический и сравнительный аспекты**

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА  
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ) – 40.03.01.2018.578ВКР

Руководитель работы,  
Доцент кафедры, к.ю.н., доцент

\_\_\_\_\_ Л.В. Красуцких  
\_\_\_\_\_ 2018 г.

Автор работы,  
Студент группы Ю–578

\_\_\_\_\_ О.Г. Ершова  
\_\_\_\_\_ 2018 г.

Нормоконтролер, преподаватель

\_\_\_\_\_ Д.В. Бирюкова  
\_\_\_\_\_ 2018 г.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	6
1 ИСТОРИЯ ВОЗНИКНОВЕНИЯ И СТАНОВЛЕНИЯ СМЕРТНОЙ КАЗНИ	
1.1 Смертная казнь в России: формирование и ее место в карательной политике.....	9
1.2 Смертная казнь как мера наказания в уголовном законодательстве зарубежных стран.....	21
2 СМЕРТНАЯ КАЗНЬ КАК ИСКЛЮЧИТЕЛЬНАЯ МЕРА НАКАЗАНИЯ ПО УК РФ 1996 ГОДА	
2.1 Понятие, сущность и признаки смертной казни.....	33
2.2 Порядок назначения смертной казни.....	39
2.3 Аргументы за сохранение и применение смертной казни в России.....	48
2.4 Аргументы за исключение смертной казни из УК РФ.....	52
2.5 Альтернативы замены смертной казни в современном законодательстве Российской Федерации.....	61
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	70
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	74
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	79

## ВВЕДЕНИЕ

Жизнь любого человека – важнейшая ценность мировой цивилизации, которая является основой всех других прав и свобод, складывающихся в данной сфере, так как все остальные права теряют смысл в случае гибели человека.

К сожалению, в наше время жизнь человека приобретает все меньшую ценность, в следствие чего количество преступлений растет из года в год. Важную роль в этом играет наказание, которое предусмотрено за данные преступления. Остро стоит вопрос о применении смертной казни, ведется много дискуссий и противоречий.

Только такой субъект, как государство, может осуществлять смертную казнь, но с другой стороны, государство само становится «преступником» по закону. Возникает вопрос: а может ли быть государство палачом? Где же законодателю поставить запятую в фразе «казнить нельзя помиловать»?

По этому вопросу ведется множество дискуссий об отмене или сохранении смертной казни на протяжении долгого времени.

Актуальность данной темы состоит в том, что многие страны отменяют смертную казнь и создают более гуманное отношение к этому явлению. Возникает вопрос о необходимости и целесообразности применения смертной казни, ведь данная проблема очень сложна и многогранна. Затрагиваются политико–правовые, социально–экономические, нравственно–религиозные, культурно–психологические и другие сферы нашей жизнедеятельности. Из всех вышеперечисленных аспектов рассмотрим прежде всего политико–правовые, так как они приобретают особую актуальность в наше время.

Чем значима смертная казнь? Сдерживает ли преступность, нарушает права человека, является толчком к правопорядку? На данные вопросы пытаются ответить ученые, юристы, писатели, журналисты и т.д. Многие предлагают отказаться от смертной казни и закрепить это законодательно.

В настоящее время проблема смертной казни является проблемой мирового масштаба, которая преследует глобальные гуманистические цели. Только с 1989 года по 1995 год высшую меру наказания отменили 25 стран, и к концу 1995 года она была полностью отменена в 72-х странах, в 30-ти странах отменена де-факто и в 90-та странах сохранена. Причем, плачевное и недоступное первенство по применению высшей меры наказания принадлежит Китаю, где по разным данным ежегодно казнят от трех с половиной до десяти тысяч осужденных. Наша же задача состоит в том, чтобы разобраться с этой проблемой, но применительно к Российской Федерации и в рамках отечественного законодательства. Необходимо понять и сравнить аргументы сторонников и противников смертной казни.

Главной целью работы является то, чтобы на базе историко-правового анализа проследить ход развития и использование института смертной казни в истории отечественного уголовного права и, учитывая современные направленности и международные стандарты, сформулировать некоторые выводы и предложения, направленные на определение места этого и института в системе современного российского законодательства.

В соответствии с обозначенной целью предлагается решить следующие задачи:

- рассмотреть основные нормативные документы, касающиеся смертной казни;
- изучить основные факторы, оказавшие воздействие на процесс развития института смертной казни на разных этапах истории России;
- определить место и роль смертной казни в системе уголовного наказания России;
- проанализировать аргументы сторонников и противников смертной казни;
- рассмотреть альтернативу замены смертной казни в отечественном законодательстве.

Объектом исследования выступают общественные отношения, складывающиеся в связи с институтом смертной казни и ее назначением как уголовного наказания.

Предметом исследования является система правовых норм, регулирующих общественные отношения, складывающиеся в процессе назначения смертной казни.

Методологическую основу работы составили общенаучные и частнонаучные методы познания: диалектический, формальнологический, сравнительноправовой, системноструктурный, историкоправовой и др. Исследование процесса зарождения и развития института смертной казни в истории государства и права России велось с позиции историзма, выражающегося в объективном анализе событий и фактов.

Нормативными источниками исследования послужили Конституция Российской Федерации и международные договоры Российской Федерации, уголовное, уголовноисполнительное и уголовнопроцессуальное законодательство Российской Федерации, постановление Конституционного суда Российской Федерации, постановление Пленума Верховного Суда СССР, уголовное законодательство СССР и дореволюционной России.

Теоретическую базу исследования составили научные труды российских ученых по общей теории права, уголовному, уголовноисполнительному праву: С.К. Викторского, Н.Д. Сергеевского, Н.С. Таганцева, Н.П. Загоскина, А. Малиновского, А.В. Малько и других.

Структура и объем работы определены уровнем разработанности проблемы, целью, задачами и логикой исследования. Работа состоит из введения, двух глав, заключения и библиографического списка.

# 1 ИСТОРИЯ ВОЗНИКНОВЕНИЯ И СТАНОВЛЕНИЯ СМЕРТНОЙ КАЗНИ

## 1.1 Смертная казнь в России: формирование и ее место в расплатательной политике

История формирования института смертной казни – это не только материалистическая сторона, но и история взглядов, то есть само отношение к смертной казни как государства, так и всего общества в целом.

Если рассматривать смертную казнь в древности, то она не являлась наказанием, которое осуществляется по воле государства и закона, а являлась институтом кровной мести.

Кровная месть исчезала постепенно и это происходило благодаря процессу общественно–экономического развития. Ограничивалось число «обид», за которые можно было мстить, затем постепенно сузился круг мстителей. Например, в Краткой редакции «Русской правды» закреплено право кровной мести за убийство, но круг «мстителей» строго определен.

Окончательно отмена кровной мести произошла в начале 50–х годов XI века на междукняжеском съезде и в XII веке законодательно оформлена в статье 2 «Русской правды».

Становлением смертной казни на Руси связано с христианством. Так, например, в «Повести временных лет» упоминается о том, что князь Владимир Святославович вводит смертную казнь по совету епископов в 996 году. Но смертная казнь «не прижилась» на Руси и была возвращена система вир.

В 1071 году в Новгороде был предан казни волхв за публичное порицание веры Христовой, в 1157 году был сожжен в Киеве еретик Мартин, в 1379 году при Дмитрии Донском в Москве был казнен изменник Вельяминов.

Право и государство развиваются параллельно. Так, в 1389 году в Двинской уставной грамоте впервые была санкционирована смертная казнь,

и она назначалась только за рецидивную кражу, которая совершалась в третий раз. Таким решением послужило устрашение и ограждение общества от преступника. Заметим, что смертная казнь за убийство не применялась, сохраняя за собой денежный выкуп.

В XV веке число деяний, наказываемых смертной казнью, резко возрастает. В Псковской судной грамоте 1467 года упоминаются такие деяния как: кража из церкви, конокрадство, государственная измена, поджог, кража, совершенная в третий раз<sup>1</sup>.

По Судебнику 1497 года, принятого Иваном III заметно усиление репрессивного характера уголовного права. Промеж наказаний смертная казнь начинает занимать главенствующее место. Это связано, в первую очередь, с формированием, в то время, централизованного Русского государства, а также начальный период юридического закрепощения крестьян. Число деяний, расплатаемых смертной казнью в Судебнике увеличилось до 10: душегубство, разбой, церковная татьба, головная татьба, простая татьба, но совершенная повторно, ябедничество или, иными словами, ложный донос, злостная клевета, убийство своего господина, государственная измена, восстание, бунт против государственного строя, поджог<sup>2</sup>.

В Судебнике 1550 года к вышеуказанным деяниям прибавилось еще три: подделка документов, сдача города неприятелю, подбрасывание поличного с целью обвинить кого-либо в краже или разбое.

Во второй половине XVI века, после Судебника 1550 года, были приняты Указы и грамоты, которые подтверждали применение смертной казни за деяния, предусмотренные в Судебнике и добавили перечень новых деяний. Например, в Уставной Земской грамоте волостей Малой Пенежки, Войской и Суры Двинского уезда 1552 года в статье 27 смертная казнь начинается за

---

<sup>1</sup> Алексеев Ю.Г. Псковская судная грамота и ее время. – Л., 1980. – С. 242.

<sup>2</sup> Лепешкина О.И. К вопросу об истории возникновения смертной казни в Древнерусском государстве // Криминология: вчера, сегодня, завтра. – М., 2007. – №3. – С.113.

укрывательство лихих людей волостными крестьянами, а в статье 28 смертная казнь предусматривается за взяточничество.<sup>1</sup>

Именно этот период в истории России является ключевым в развитии уголовных наказаний, именно тогда русское правосознание, веками осуждавшее смертную казнь, не только смирилась с ней, но и позволило применять ее в широком масштабе.

Следующим важнейшим этапом в формировании карательной политики России является Соборное Уложение 1649 года, которое стало крупнейшим законодательным памятником в период уже феодального государства.

В этот период личность и общество не имели для государства и власти никакой цены. Количество санкций, которые предусматривали смертную казнь, увеличилось в 5–6 раз и насчитывали 63 вида преступления.

В некоторых указах после Соборного Уложения 1649 года, за отдельные преступления вместо смертной казни вводятся более мягкие наказания. Например, указом от 16 августа 1655 года предписывается освобождение от смертной казни тех разбойников и воров, которые покаются и отдадутся в руки приказным людям. Таким образом, государство в то время сознается в своем бессилии путем устрашения мер вести успешную борьбу с преступниками и пытается заключить с ними своеобразное соглашение. Наблюдается смягчение системы уголовного наказания. Указом от 25 мая 1654 года предписывается заменять для поджигателей смертную казнь путем сожжения простым видом смертной казни – повешением, а от 8 марта 1672 года фальшивомонетчикам вместо смертной казни предписывается отсечение обеих ног и левой руки, но в 1679 году это наказание заменяется на пожизненную ссылку в Сибирь вместе со своей семьей.

Угроза смертной казни была чаще мнимой, целями устрашения отвечало не только увеличение количества преступных деяний, за которые назначалось такое наказание, но и формы осуществления смертной казни.

---

<sup>1</sup> Пресняков А.Е. Княжое право в Древней Руси: Лекции по русской истории. – М., 1993. – С.276.



Также смертная казнь была самым дешевым и не требующим почти никаких затрат наказанием.

Законодательство эпохи Петра I чаще обращается к смертной казни по сравнению с Уложением 1649 года. Правовые акты того времени насчитывают сто двадцать три преступления, за которые назначалась смертная казнь. При Петре I законы были жестокими и цель смертной казни заключалась в устрашении. Но, стоит отметить, что смертная казнь назначалась не часто, а заменялась иными наказаниями.

В 1744 году дочь Петра I Елизавета в опубликованном 7 мая сенатском указе предписала прекратить на территории России экзекуции над осужденными к смертной казни, заменив эту меру другими наказаниями. Это приостановление исполнения приговора привело к переполненным тюрьмам.

В 1754 году издается указ, в котором подтверждается приостановление приговора к смертной казни, а, вместо этого, преступников ссылали, наказывали кнутом, рвали ноздри и клеймили. Попытки отмены смертной казни не поддержали ни дворяне, ни представители государственной системы.

В эпоху Екатерины II законодательство о смертной экзекуции не перетерпело практически никаких перемен. Что не наименее сама императрица больше всего уделяет задаче сего облика санкции в Наказе по задачам уголовного наказания. Она проводит идею о надобности соотношения санкции злодеянию и о предназначении всевозможных санкций за всевозможные правонарушения. Екатерина II была противницей смертной экзекуции, но допускала вероятность ее использования, рассматривая ее как амортизацию. Этим образом, во 2 половине XVIII века в российском уголовном законодательстве просматривается желание к уменьшению смертной экзекуции, а на практике – к лимитированию ее.

В тоже время впервые происходят выступления против применения смертной казни в уголовной политике, что скорее всего было связано с появлением необходимости отмены крепостного права, а, соответственно,

пересмотра подхода к уголовным санкциям с точки зрения требований новой просветительской эпохи<sup>1</sup>.

В 1813 году был спроектирован новый проект Уголовного уложения. В нем впервые в истории русского уголовного законодательства была разработана система наказаний, включенная в Общую часть. Проект определял семь родов наказаний с подразделением их на разные степени: смертная казнь, лишение всех политических и гражданских прав (гражданская смерть); лишение свободы и чести; бессрочное лишение свободы; денежные пени; церковное покаяние. Но в 1824 году проект Уголовного уложения не был принят Государственным Советом. Основная причина состояла в том, что имели место серьезные возражения относительно включения смертной казни в систему наказаний.

Восшествие на трон правителя Николая I ознаменовалось восстанием на Сенатской площади, пресечением его и казнью 5 декабристов. Трибунал над ними осуществлялся не высочайшим судебным органом РФ – Сенатом (хотя дела о грехах, затрагивающих почвы муниципального строя, были подсудны Сенату), а сделанным по указанию правителя Особенным судебным пребыванием – Верховным уголовным трибуналом. Смертный приговор был вынесен 36 декабристам. В обоснование применения смертной казни суд ссылался на Уложение 1649 года, Морской устав 1720 года, Воинский устав 1716 года, Полевое уголовное уложение для действующей армии 1813 года и другие акты. В приговоре был определен метод использования смертной экзекуции: четвертование, предусмотренное 19 Артикулом воинского устава 1716 года. Член Верховного суда, судившего декабристов, – граф Мордвинов, принес апелляцию на вердикт, полагая его нелегальным. Надобно обозначить, собственно что как раз Мордвинов выступал напротив плана Уголовного уложения 1813 года. Возражая напротив против приговора, он ссылался на Указ 1753 года, который предписывал не

---

<sup>1</sup> Шатковская Т.В. История отечественного государства и права: Учебник. – М., 2007. – С.165.

выполнять смертные вердикты и не делавший практически никаких исключений для политических злодеяний. Николай I, хотя и оставил апелляцию без внимания, тем не менее утвердил только пять смертных приговоров через повешение. Остальным приговоренным смертная казнь была заменена каторгой. Свод законов Российской империи 1832 года, вступивший в действие 1 января 1835 года, впервые довольно четко определили пределы применения смертной казни. Она могла назначаться только за наиболее тяжкие виды государственных преступлений лишь в тех случаях, когда дела об этих преступлениях передавались на рассмотрение Верховного уголовного суда. Смертная казнь допускалась еще и за расплатантинные правонарушения, и, в конце концов, – за воинские правонарушения, безупречные во время военнослужащего похода. Но потому что Свод законов 1832 года содержал ряд значительных дефектов, то в скором времени был образован определенный комитет под управлением Блудова, задача которого была составить план свежего уложения. Блудов юридически доказывал правомерность существования смертной казни в РФ, утверждая, собственно что законодательным методом она не была отложена ни при Елизавете, ни при Екатерине II. План Уложения о санкциях уголовных и исправительных 1845 года предлагал ввести смертную казнь за важные муниципальные правонарушения, преднамеренное смертоубийство опекунов, за вторичные тяжелые правонарушения (убийство, поджог, разбой, грабеж) и важные расплатантинные правонарушения. Впоследствии корректировки Николаем I Уложение о санкциях смертная казнь предусматривалась лишь только за муниципальные и расплатантинные правонарушения.

В последние 2 десятилетия XIX века и в начале XX века смертная казнь в РФ применялась на основе Положения о мерах к охранению муниципального покоя от 4 сентября 1881 года. Состояние предоставляло высочайшим административным чинам транслировать на обсуждение боевых судов для осуждения по законам военнослужащего

времени дела о вооруженном сопротивлении властям, преднамеренном поджоге, приведении в негодность предметов воинского снаряжения и о кое-каких иных грехах. Еще одна попытка отмены смертной казни была произведена 19 июня 1906 года на заседании 1 Гос Думы при обсуждении плана закона об отмене смертной казни. Что не наименее впоследствии принятия сего закона в Гос Думе он не был утвержден Муниципальным Советом. Впоследствии февральской революции 1917 года Временное правительство в 1-ые дни собственного существования приняло ряд современных демократических актов. 12 марта 1917 года было размещено правительственное распоряжение о повсеместной отмене смертной казни. Что не наименее уже 12 июля 1917 года она была восстановлена на фронте за смертоубийство, разбой, измену, отросток к неприятелю, сдачу в плен, уход с поля боя, т.е. за ряд муниципальных и воинских злодеяний в военное время.

Практически на 2 денек впоследствии свершения Октябрьской революции 1917 года 2 Всероссийский собрание Рекомендаций в принятом им Декрете отложил смертную казнь в стране. До лета 1918 года карательные органы Русской власти не использовали смертной казни к собственным политическим противникам. И только 21 февраля 1918 года СНК РСФСР воспринимает декрет «Социалистическая родина в опасности!», который назначил переход к чрезвычайным мерам и разрешил вероятность использования расстрела на пространстве за совершение муниципальных злодеяний. По данному декрету ВЧК предоставлялись права внесудебного пресечения политических врагов, вплоть до их расстрела на пространстве. По свидетельству Ладиса, за первую половину 1918 года было расстреляно 22 человека, вслед за тем репрессии ужесточились, а с середины 1918 года их количество пошло на убыль. В связи с данными мероприятиями появляется вопрос, как объединить репрессии, которые покупали глобальный нрав с принципом законности и с тем, что, по сущности дела, расстрелы осуществлялись без суда и следствия, без четкого установления симптомов

определенного состава правонарушения, но официально смертная казнь была отложена. Все это разъясняется трудной, экстремальной, политической бытом в стране. На самом деле позволительно использование чрезвычайных мер, в что количестве и внесудебного нрава, в критериях военнослужащего времени, как это демонстрирует широкий навык использования смертной экзекуции в различных странах.

5 сентября 1918 года СНК РСФСР принял распоряжение «О красноватом терроре», в котором рассказывалось, собственно что все лица, участвующие в работы белогвардейских организаций, причастные к комплотам и бунтам, подлежат расстрелу. В данном распоряжении была еще обсуждена надобность опубликования имен всех расстрелянных и причин использования к ним данной меры санкции. 16 июня 1918 года Наркомюст РСФСР закрепил в собственном распоряжении, собственно что суды в выборе мер борьбы с саботажем и иными злодеяниями не связаны практически никакими лимитированиями. Что наиболее трибуналам предоставлялось право переносить вердикты к расстрелу. В июне 1919 года были расширены права ВЧК в части использования расстрела. За органами ВЧК согласно Декрету ВЦИК от 20 июня 1919 года сохранялось право конкретной экзекуции, вплоть до расстрела в территориях, объявленных на военнослужащем положении, за правонарушения, обозначенные в самом распоряжении о внедрении военнослужащего положения, а как раз: за муниципальную измену, шпионаж, укрывательство изменников и шпионов, аксессуар к контрреволюционным организациям и роль в комплоте, сокрытие боевого орудия, подделку валютных символов, обман документов, роль в поджогах и взрывах, предумышленное повреждение ж/д стезей, мостов и иных сооружений, разбой и вооруженный грабительство, торговлю наркотиками. Промеж данных деяний, наказываемых смертной казнью, уже были замечены кое–какие правонарушения напротив принадлежности, личности, а не лишь только муниципальные. Смертная казнь в облике расстрела была в первый раз законодательно зафиксирована в Руководящих

началах по уголовному праву РСФСР 1919 года – первом законодательном акте, где были регламентированы главные положения и ВУЗы свежего уголовного права. Не обращая внимания на глобальный нрав имевших пространство в данный этап репрессий, появились конкретные предложения об отмене смертной экзекуции. Зачинателем отмены сего санкции был Держинский, который зашел в Политбюро ЦК РКП(б) с аналогичным предложением. Было принято решение закончить районными ЧК с 1 февраля 1920 года использования высочайшей меры санкции и передать все дела, по коим могло бы угрожать это санкция, в Ревтрибунал.

Ленин, полагая смертную казнь временной, исключительной мерой санкции, использование которой находится в зависимости от внутренней быта в стране и интернационального положения, показывал, что, но смертная казнь и была отложена, восстановление расстрелов абсолютно вполне вероятно. Последующее становление мероприятий привело к тому, собственно что революционные военнослужащие суды были наделены правом использования смертной экзекуции в облике расстрела. В результате расстрелы обрели ещё больше катастрофический нрав, к примеру, лишь только в 1920 году к смертной экзекуции было приговорено 6541 человек. В процессе подготовки плана УК РСФСР 1922 года Ленин показал, собственно что в нем надо предоставить не юридическое, а политическое обоснование террора. Этим образом юридический термин «смертная казнь» заменяется на политический – «террор». Хотелось бы наиболее направить забота на данную сторону трудности смертной экзекуции в русской уголовно–правовой политическом деятеле, где практически до принятия нынче действовавшего Уголовного Кодекса доминировало соображение, собственно что смертная казнь обязана рассматриваться в проекте террора. Эта оценка видится неверной. Смертная казнь имеет возможность отождествляться с террором лишь только в критериях чрезвычайного положения в стране, когда террор считается единым действенным средством для борьбы с политическими неприятелями. Что не наименее в этап обычного мирного становления

страны, в случае если оно считает целесообразным сбережение смертной экзекуции в законодательстве, то это уже не политические репрессии или же террор, а картина уголовного наказания. Отождествление смертной экзекуции и террора свойственно для авторитарного режима. Данная концепция появилась на основе неверных положений сталинского периода об усилении классовой борьбы и расширении чрезвычайных мер в мирное время в этап становления Русского страны. Система санкций, предусмотренная УК РСФСР 1922 года, не включала смертную казнь. Норма о смертной экзекуции в облике расстрела была помещена в отдельной заметке. Значит, законодатель относился к расстрелу как к экстраординарной мере уголовного санкции. Право использования смертной экзекуции предоставлялось лишь только военным трибуналам. Обыденные суды не имели возможность ставить данную меру санкции. В последующем заметка о смертной экзекуции была дополнена: она не имела возможность использоваться к лицам, не достигшим 18-летнего возраста, и к девушкам, оказавшимся в состоянии беременности. Всего по УК 1922 года смертная казнь, как правило в качестве другой наказания, устанавливалась по 28 составам правонарушения. Те же положения были зафиксированы в Ведущих началах уголовного законодательства СССР и союзных республик 1924 года. В УК РСФСР 1926 года данная мера санкции перетерпела кое-какие конфигурации в значении сокращения количества составов правонарушения, по коим имела возможность назначаться смертная казнь. Не обращая внимания на то, собственно что Русское правительство всякий раз относилось к смертной экзекуции как к временной и исключительной мере уголовного санкции, данная мера ни 20-е, ни в 30-е годы не была отложена. Больше такого, выдвинутая Сталиным доктрина усиления классовой борьбы по мере приближения к социализму тянула за собой усиление репрессии. Все это не могло отыскать отблеска в деятельном уголовном законодательстве. Нормативные акты такого периода ставили необыкновенный порядок расследования и судебного рассмотрения дел о

вредительстве, террористических актах и диверсиях: последствие по данным делам надлежит было вестись не больше 10 дней; обвинительное заточение представлялось обвиняемому за раз денек до рассмотрения дела в суде; кассационное обжалование не допускалось; дела слушались без роли сторон; вердикт к высочайшей мере санкции приводился в выполнение незамедлительно по вынесении приговора.

Следующим крупным этапом в истории смертной казни в СССР является отмена смертной казни Указом Президиума Верховного Совета СССР от 26 мая 1947 года. Этот Указ установил, что за преступления, наказуемые по действующим законам смертной казнью, в мирное время применяется заключение в исправительно–трудовые лагеря сроком на 25 лет. Тем не менее вместе с этим Указом действовала секретная директива, согласно которой смертная казнь могла применяться специальными судами МГБ по делам о контрреволюционных преступлениях. Таким образом все предписания законодательной власти были перечеркнуты сложившейся практикой. И лишь 12 января 1950 года смертная казнь была вновь законодательно закреплена Указом Президиума ВС СССР «О применении смертной казни к изменникам Родины, шпионам, подрывникам–диверсантам», в 1954 году смертная казнь была введена за умышленное убийство.

Указом Президиума ВС СССР «Об усилении уголовной ответственности за изнасилование» от 15 февраля 1962 года восстановлена смертная казнь за изнасилование, затем Указом Президиума ВС СССР «Об усилении уголовной ответственности за взяточничество» от 20 февраля 1962 года восстанавливается высшая мера за взяточничество. Со смертью Сталина казнь вновь стала осуществляться только через расстрел.

При Никите Сергеевиче Хрущеве вернулась казнь за экономические преступления (причем по ряду дел была предусмотрена обратная сила) также отменена казнь для несовершеннолетних, тем не менее в «деле Нейланда» её все равно применили.



К 1989 году число составов, за которые назначался расстрел, достигло 23. С 1962 – 1989 год приговорено к смертной казни 24422 человека, из них были помилованы 2355.

16 мая 1996 года Президентом России Б.Н. Ельциным был издан указ «О поэтапном сокращении применения смертной казни в связи с вхождением России в Совет Европы». Данным указом изначально предполагалось объявить мораторий на исполнение смертных приговоров, тем не менее включения в него соответствующего пункта не последовало. Тем не менее, с августа 1996 года, вердикты к смертной казни в исполнение не приводились, поскольку в законе отмечено, что смертный приговор не может быть приведен в исполнение до рассмотрения президентом ходатайства о помиловании, а Б.Н. Ельцин попросту перестал рассматривать подобные ходатайства.

Таким образом, последние смертные вердикты были осуществлены в августе 1996 года, когда Борис Ельцин перед наложением неофициального моратория отклонил 60 ходатайств о помиловании. 2 августа 1996 года в действие приведен последний в современной истории Российской Федерации смертный приговор. Расстрелян Сергей Головкин, маньяк–педофил, признанный виновным в убийстве одиннадцати мальчиков.

Итак, на каждом этапе своего существования смертная казнь отличается определенными особенностями. При всем этом сохраняются ее существенные черты как наказания, налагаемого по воле государства, которое руководствуется при этом целью удовлетворения чувств потерпевшей стороны или возмездия.

В России, где долгие годы господствовал тоталитаризм, игнорировались интересы человека, смертная казнь занимала часто доминирующее место. Движение за полную отмену смертной казни в России в конце 19 – начале 20 века приобрело широкий размах. Отмена смертной казни в разгар революции 1905–1907 не смогло осуществиться. В условиях культа личности и антидемократического режима конца 20 – середины 80 годов 20 века

смертная казнь получила общественную поддержку и перешагнула все границы<sup>1</sup>.

Начиная рассматривать смертную казнь с древности и дойдя до наших времен, можно сделать вывод о том, что смертная казнь эволюционировала благодаря четкому контролю государства. В древности существовала кровная месть, и, пройдя большой путь эволюции, постепенно стала узаконенной мерой правосудия, являясь при этом самой жестокой и исключительной мерой наказания.

## 1.2 Смертная казнь как мера наказания в уголовном законодательстве зарубежных стран

Свои истоки смертная казнь берет из Вавилона. При царе Хаммурапи в Своде законов указывались 25 преступлений, за которые применялась исключительная мера. В наше время многие государства, даже индустриально развитые, применяют смертную казнь, но большее количество все же отказались от данного метода наказания.

История применения смертной казни в США берет свое начало еще в колониальный период. Принято считать, что практика подобного вида наказания была привезена в Новый Свет колонистами из Европы. На американском континенте данный вид наказания впервые был применен в 1608 г. в Джеймстауне (Вирджиния) в отношении капитана Джорджа Кендалла (Captai№ George Ke№dall). Кендалл был обвинен в шпионаже в пользу Испании и казнен. Уже в 1612 г. в Вирджинии губернатором Томасом Дейлом (Thomas Dale) был введен свод законов, который предусматривал смертную казнь даже за незначительные преступления (кража винограда, убийство куриц и торговля с индейцами). В 1630 г. в Массачусетсе впервые была совершена смертная казнь. В 1665 г. в Нью-Йорке был принят ряд

---

<sup>1</sup> Шелкопляс Н.А. Смертная казнь в России: история становления и развития – Мн., 2000. – С. 112.

законов под названием The Duke's Laws, которые предусматривали применение смертной казни за избиение родителей, а так же за неприятие «истинного Бога».

Более ста лет спустя в 1794 г. в штате Пенсильвания смертная казнь как один из видов наказания была отменена для всех преступлений кроме убийства первой степени.

В начале 19 в. происходят значительные изменения в системе наказания:

1. в некоторых штатах была построена система пенитенциарных учреждений, а также уменьшен список преступлений, расценивающийся как тяжкие и особо тяжкие;

2. происходит отмена смертной казни в ряде штатов. Первым штатом был Мичиган, в котором в 1846 г. смертная казнь была отменена в отношении всех преступлений за исключением государственной измены. Затем отмена смертной казни происходит в штатах Род-Айленд и Висконсин. Тем не менее, в большинстве штатов смертная казнь имела место. Причем показательно, что список преступлений классифицируемых как тяжкие был расширен, особенно для преступлений совершаемых рабами. Кроме того, во второй половине 19 века помимо официальных способов смертной казни широкое распространение получает так называемый Суд Линча.

В начале 20 века происходит ряд преобразований, в том числе и в сфере правосудия и в результате с 1907 по 1917 гг. 6 штатов полностью отменили смертную казнь и 3 штата ограничили ее распространение на два вида преступлений: государственная измена и убийство первой степени (убийство должностного лица), тем не менее, пять из шести штатов в дальнейшем восстановили применение смертной казни на своей территории.

В 1972 г. на смертную казнь в США был введен мораторий, так как она была признана противоречащей конституции страны. Тем не менее в 1976–м г. Верховный суд США разрешил всем штатам возобновить вынесение смертных приговоров. Первая после моратория казнь состоялась только в 1982 г. в Техасе.

В настоящее время смертная казнь разрешена уголовным законодательством 34 штатов, а также может быть назначена федеральным правительством и военным трибуналом. На сегодняшний день последним штатом, отменившим смертную казнь, как один из видов наказания является Иллинойс<sup>1</sup>.

Преступления, за которые наказанием служит смертная казнь варьируются от штата к штату. Мы, проанализировав имеющиеся данные, можем сделать следующий вывод: во всех штатах смертной казнью карается убийство (убийство первой степени, тяжкое убийство, преднамеренное убийство, изнасилование и последующее убийство), в 12 штатах казнят только за убийство первой степени (с наличием отягчающих обстоятельств или без их наличия), в 4 штатах смертной казни подлежат лица, совершившие государственную измену. Кроме того, в некоторых штатах предусмотрена смертная казнь для лиц, совершивших насильственные действия в отношении женщин (изнасилование, изнасилование и убийство) и детей (изнасилование ребенка, не достигшего 16 лет, похищение ребенка, повлекшее смерть, похищение ребенка с причинением телесных повреждений и др.), в ряде штатов казнь является наказанием за лжесвидетельство, повлекшее казнь невиновного человека<sup>2</sup>.

В Соединенных Штатах используется 5 способов исполнения смертной казни: смертельная инъекция, электрический стул, газовая камера, повешенье и расстрел<sup>3</sup>.

Таким образом, можно говорить о том, что способы приведения смертного приговора зависят от штата, тем не менее, 31 декабря 2009 г., все штаты одобрили применение смертельной инъекции, как самого безболезненного и гуманного способа казни.

---

<sup>1</sup> Смертная казнь США [Электронный ресурс]. – [http://www.memoid.ru/№ode/Smert№aya\\_kaz№\\_v\\_SSHA](http://www.memoid.ru/№ode/Smert№aya_kaz№_v_SSHA)

<sup>2</sup> Статистика по смертной казни в США [Электронный ресурс]. – <http://bjs.ojp.usdoj.gov/co№te№ot/pub/pdf/cp09st.pdf>

<sup>3</sup> Способы исполнения смертной казни с США [Электронный ресурс]. – <http://www.usi№fo.ru/smert№ajakaz№.htm>

В настоящее время в мире государства все активнее отказываются от применения смертной казни и, тем не менее, одна из самых развитых и демократичных стран все еще продолжает практику подобного рода наказаний.

Смертная казнь в Китае в настоящее время применяется по целому ряду преступлений, и подавляющее большинство казней осуществляются в случаях незаконного оборота наркотиков в больших масштабах. Наказанием за такие преступления, как контрабанда наркотиков, торговля наркотиками, транспортировка и производство наркотических веществ – также является смертная казнь. Народная Республика Китай выполняет наибольшее количество смертных приговоров в год, хотя другие страны (такие, как Иран или Сингапур) имеют более высокие показатели на душу населения.

Смертная казнь не применяется в Гонконге или Макао, которые подчиняются отдельной юрисдикции в соответствии с принципом «одна страна, две системы».

По сравнению с другими странами, смертные вердикты в Китае выносятся быстро. После первого судебного разбирательства, проведенного промежуточным народный судом, выносится смертный приговор, после чего может следовать двойной процесс апелляции.

По подтвержденным данным, количество смертных казней, осуществленных в Китае значительно выше, чем Соединенных Штатах, Пакистане, хотя Иран выполняет больше приговоров на душу населения. Дуй Хуа Фонд заявляет, что истинные цифры на самом деле выше. Точное число людей, казненных в Китае, отнесено к государственной тайне.

Ряд азиатских стран проявляют неуступчивость перед лицом общемировой тенденции к отказу от смертной казни и каждый год казнят по итогам несправедливых судебных процессов тысячи человек, заявила в своём новом докладе Азиатская сеть по борьбе со смертной казнью (АСБСК).

Из-за несовершенства судебной системы во многих из этих стран возникает ситуация, когда людей казнят после явно несправедливых

судебных процессов, на которых они почти не получают правовой помощи или полностью её лишены, а выносимые им обвинительные вердикты, возможно, основаны на признательных показаниях, выбитых под пытками. В Тайване в 2010 году, после четырёхлетнего перерыва, вновь стали казнить людей, хотя в 2000 году страна заявила о намерении постепенно отказаться от этого вида наказания. В Таиланде снова стали приводить в исполнение смертные вердикты в 2009 году несмотря на то, что страна обещала отменить смертную казнь в рамках программы действий в области прав человека.

В арабских государствах процедуры применения смертной казни значительно отличаются и напрямую исходят из требований шариата. К примеру, основным методом смертной казни в Саудовской Аравии является декапитация (отсечение головы). Кроме обезглавливания арабской саблей (самый распространенный вид казни) применяется также побивание камнями и (редко; в первую очередь, для женщин) расстрел. В особых случаях встречаются даже случаи распятия обезглавленного тела. Большинство казней проходит публично, чаще всего на центральной городской площади.

В Саудовской Аравии существует должность государственного палача. Должность главного палача Мекки передается по наследству в семье аль – Биши, и каждый наследник утверждается на должность самим королем. В настоящее время главным палачом является Абдалла ибн Сайд аль–Биши. Казни в Мекке проводятся на площади перед воротами Абдель–Азиза, до этого они проводились напротив мечети Аль–Харам.

Следует отметить, что Саудовская Аравия находится во втором десятке (от меньшего к большему) стран по числу убийств – 0,8 на 100 тыс. человек.

История демонстрирует, что смертная казнь в древних африканских обществах не занимала значительного места в уголовной политике. Во многих африканских обществах предпочтение отдавалось изгнанию как альтернативе смертной казни. На 1 января 2001 г. 10 африканских государств отменили смертную казнь.

Право Нигерии, в том числе формулирование единого подхода к вопросу о смертной казни, формировалось в непростых условиях. Большинство населения страны имеет древние традиционные обычаи, а другие – следуют установкам исламского права. Судьба убийцы в Северной Нигерии, на которую приходится около 80% территории страны, во многом зависела от родственников–наследников убитого. Они могли избрать убийство обличенного в преступлении, причем оно осуществлялось не ими лично, а органами власти, или принять вознаграждение за кровь. В то же время вероотступничество, преступления против власти и некоторые другие нарушения законов и обычаев наказывались смертной казнью практически безвариантно.

Нигерия занимает одно из первых мест в мире по количеству смертных приговоров и смертных казней. Так, в 1984 г. было казнено 355 человек, в 1985 г. – 301 человек. В 1988 г. один из военных трибуналов Нигерии приговорил к смертной казни группу подростков из 12 человек. В 1995 г. к смертной казни был приговорен 15–летний мальчик, он был казнен через 2 года после вынесения приговора. В последнее время количество казней несколько уменьшилось, что, видимо, связано с приходом к власти президента О. Обасанджо, который сам был приговорен к смертной казни и несколько лет провел в камере смертников.

До 1966 г. в Нигерии вообще не ставился вопрос об альтернативе высшей мере наказания: смертная казнь была обязательной всегда, когда суды выносили приговор по так называемым *capital offese* («смертным делам»). Сам текст Уголовного кодекса по *capital offese* всегда разъяснялся так, что у судов не было никакого выбора. И только с 1966 г. военные правительства стали вводить нормы, ясно предусматривающие дискреционную смертную казнь. Исследователь нигерийского уголовного права Алан Милнер не смог найти подлинных сведений, позволяющих судить, насколько широко судами Нигерии применяется дискреционная смертная казнь, но по его мнению, судьи неохотно используют это свое право. Что касается альтернативы

смертной казни – пожизненного заключения, то проф. А. Адейеми считает, что пожизненное заключение не может рассматриваться как «моральный эквивалент» смертной казни, поскольку оно является видом жестокого и бесчеловечного обращения.

Криминальный кодекс Нигерии воспрещает предназначение смертной экзекуции лицам, которые «признаны виноватыми в убийстве, но, по воззрению суда, не добились 17–летнего возраста» (ч. 2 ст. 319). Это не соответствует международно–правовым общепризнанным меркам, при этом этот случай считается больше нешуточным. Нигерия считается членом Конвенции о правах малыша 1989 г., практически никаких ремарок к ней не говорила и, значит, обязана выполнять состояние ст. 37 (п. «а») и увеличить возраст лиц, коим не имеет возможность быть назначена смертная казнь, до 18 лет. Собственно что же касается непонятной, на 1–ый взор, формулировки о достижении 17–летнего возраста «по воззрению суда», дело тут в надлежащем. Федеральный Верховный Трибунал Нигерии отдал объяснение сего положения в что значении, собственно, что достижение 17–летнего возраста относится ко времени вынесения приговора, но не ко времени совершения правонарушения. В грустно известном деле Р. напротив Бангаза (1960 г.) к смертной экзекуции были приговорены лица, осуществившие смертоубийство в 12–летнем возрасте, но вслед за тем они бежали и были пойманы и приговорены к смертной экзекуции сквозь 9 лет. Этих примеров интерпретации заслуги 17–летнего возраста было много.

По обычному праву в Нигерии смертная казнь исполнялась по–разному: через повешение, обезглавливание, забивание камнями, сжигание заживо, утопление, лишение жизни тем же способом, каким воспользовался убийца. На способы исполнения смертного приговора значительно влияние оказал ислам. Согласно Уголовно–процессуальному кодексу смертная казнь исполняется в Нигерии через повешение. Применяется также расстрел. Казни совершаются как в тюрьмах, так и на площадях и рынках. Практика применения смертной казни в Нигерии чрезвычайно широка. Смертные



приговоры привычно выносились как в отношении так называемых простых людей, так и высших государственных деятелей: были расстреляны бывшие руководители Нигерии А. Дж. Агийи–Иронси и М. Мухаммед<sup>1</sup>.

Рассмотрим применение смертной казни на примере Зимбабве.

Простое право народов Зимбабве не тянуло за собой те же санкции за смертоубийство, какие приравнивались в западных обществах. "Общественный ответ" на убийства в античных обществах Зимбабве почтее всего предугадывал компенсацию и реституцию, ежели кару и неотвратимое наказание. Собственно что касается прогрессивной правовой системы Зимбабве, в значимой степени воспринявшей англосаксонское право, обстановка грядущая. Ведущей закон Зимбабве укрепляет право всякого на жизнь. В то же время смертная казнь не признается нарушением права на жизнь. Уголовное право 15 Зимбабве учитывает смертную казнь за муниципальную измену, смертоубийство, изнасилование, покушение на смертоубийство, разбой или же покушение на разбой, покушение на совершение правонарушения, потенциально небезопасного для жизни, в случае если законопреступник (исполнитель и в том числе и соучастник) мешает потерпевшему погибеть. Не считая такого, смертная казнь имеет возможность быть назначена за политические правонарушения, в случае если например именуемые «диссиденты» (термин закона) пользуются орудие. Таковы, к примеру, вербовка лиц для заслуги политических целей с внедрением физиологического насилия, саботажа, запугивания, протеста законам. Принципиально обозначить, собственно, что смертная казнь имеет возможность быть назначена и за несоблюдение международно–правовых общепризнанных мерок. Так, «грубое несоблюдение всякий из 4 Женевских Конвенций 1949 г., которое повлекло смертоубийство охраняемого лица» тянет смертную казнь. Довольно необходимым обстоятельством при предназначении судами санкции в облике смертной экзекуции считаются

---

<sup>1</sup> Смертная казнь в Нигерии [Электронный ресурс]. – <http://librairT.bv/portalus/modules/iNotematio№allaw/readme.php?subactio№=showfull&id=1095947923&archive=1254124015&st art from=&ucat=&>

смягчающие условия. Дело в том, собственно что уголовное право Зимбабве учитывает неотъемлемую смертную казнь при недоступности смягчающих событий. В то же время сами зимбабвийские юрисконсульты подтверждают, собственно что смягчающие условия ни разу не были буквально и углубленно отнесены. Конкретное объяснение этих событий в Зимбабве и иных государствах юга Африки (Ботсвана, Лесото и Свазиленд) было дано, к примеру, в заключении по занятию *S v. Lesoto* (1970 г.): «смягчающие условия – это данные, которые понижают моральную упречность обвиняемого, замечательные от его юридической виновности». Что не наименее это очень обширное осознание. Есть и ещё 1 неувязка – «перевешивание» смягчающих событий, отягчающими. Любой приговоренный к смертной экзекуции в Зимбабве содержит «автоматическое право» на апелляцию в Верховный суд. Что не наименее это не значит самодействующего рассмотрения всех смертных приговоров Верховным трибуналом. Президент государства содержит классическое для руководители страны право помилования приговоренного к смертной экзекуции, но идет по стопам обозначить, собственно что возможности президента Зимбабве по помилованию очень широки. Он имеет возможность воплотить в жизнь амнистия в форме приостановления выполнения всякого санкции на нелимитированное время. (Подобные формы «помилования» видятся в конституциях стран редко. Подобным полномочием владеет, к примеру, президент Замбии.) Эта конфигурация помилования, как и практика мораториев на выполнение смертной экзекуции практически вводимых в странах, отменяющих смертную казнь *de facto*, имеет возможность быть расценена как суровое воззваниеи санкция, ибо долговременное, кроме того нелимитированное сроком ожидание выполнения смертной экзекуции, считается не чем другим, как конкретной формой пытки. Как раз например расценил долговременное ожидание смертной экзекуции Европейский трибунал в защиту прав человека в 1989 г. в деле *Soerig*. Данное дело оказало большое воздействие на почти все государства, и не лишь только Европы.

Наиболее внезапным образом факт Soerig оказал воздействие на право Зимбабве. В 1993 г. Верховный трибунал Зимбабве, сославшись на это заключение Евро суда в защиту прав человека, отложил смертную казнь нескольким приговоренным к гибели. Зимбабвийский парламент, несогласный с этим истолкованием конституции, занес особую поправку в Ведущей закон государства, где наиболее оговаривалось, собственно что каждая заминка в выполнении смертного приговора не оформляет нарушения конституции и не считается бесчеловечным воззванием и санкцией.

В 1999 г. в Зимбабве был представлен проект новой конституции страны. По сравнению с действующим Основным законом, проект исключал применение смертной казни за любые преступления, кроме одного – убийства. При этом отменялась также обязательность смертной казни, и она становилась всегда альтернативным видом наказания. Этот шаг правительства заслуживает особого внимания, если учесть, что статья о смертной казни в проекте конституции была составлена на редкость подробно и содержала все основные гарантии, предусмотренные международным правом. К сожалению, проект конституции был отвергнут на всенародном референдуме<sup>1</sup>.

Итак, сейчас смертная казнь применяется главным образом в мусульманских странах, обычаи которых, помимо того, что подразумевают казнь за целый ряд преступлений, которые не посчитали бы таковыми ни в одной стране европейского мира, ещё и рекомендуют весьма жестокие способы её реализации – от отсечения головы до побиения камнями.

Также смертная казнь применяется в Китае, где она ожидает не только совершивших тяжкие преступления или преступления против государства, но и наркоторговцев, сутенёров, взяточников, фальшивомонетчиков, браконьеров и тех, кто пытается скрывать свои доходы от государства, желая не платить налоги.

---

<sup>1</sup> AfricaNo JourNoal of INeterNeatioNoal aNoed Comparative Law. – 2016. – No4. – P. 939–940.

Сохраняется она и в ряде стран немусульманской Африки (но в большинстве из них фактически не применяется), в Бутане, Северной Корее, Японии и нескольких латиноамериканских странах. В большинстве из них «исключительная форма наказания» может применяться только в условиях военного времени или аналогичных им.

Лишь законодательство 58 стран сейчас не предусматривает применение смертной казни ни за какие преступления.

К этой группе относятся, например, Австрия, Дания, Нидерланды, Норвегия, Швеция, т. е. страны с низким уровнем преступности<sup>1</sup>.

В 14 странах смертная казнь может быть применена при особых обстоятельствах, например, в военное время. К их числу относятся, скажем, Греция, Израиль, Канада, Мексика.

Многие страны не применяют смертную казнь на практике, но и не идут на исключение ее из законодательства, сохраняя возможность прибегнуть к ней в любое время. Но 90 стран сейчас применяют смертную казнь по судебному приговору.

К их числу относятся некоторые бывшие республики Советского Союза, ряд стран Азии (например, Китай, Япония, Северная и Южная Корея, Индия, Пакистан), целая группа африканских государств (Египет, Ирак, Сирия, Объединенные Арабские Эмираты и др.). В Соединенных штатах смертную казнь применяют 38 штатов.

Не во всех странах мира применение смертной казни сокращается.

С 1965 г. более 50 стран расширили перечень преступлений, за которые может быть назначена смертная казнь. 21 страна, например, ввела смертную казнь за преступления, связанные с безопасностью государства, 13 стран установили ее за терроризм, в том числе за угон самолетов, если это повлекло гибель людей<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Лунеев В. В. Преступность XX в.: мировые, региональные и российские тенденции. – М., 1997. – С. 85.

<sup>2</sup> Рагоз А.И. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: Учебник для бакалавров – М.: Проспект, 2013. – С. 253.

21 страна ввела смертную казнь за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков, 13 стран – за экономические преступления (хищение государственных средств, коррупцию и др.).

Китайская Народная Республика допускает сейчас применение смертной казни за такие преступления, как контрабанда оружия, боеприпасов, ядерных материалов, фальшивой валюты, драгоценных металлов, совершенная при особо отягчающих обстоятельствах (ч. 4 ст. 151 УК), контрабанда наркотиков (ст.347 УК), вооруженное прикрытие контрабанды (ч.1 ст. 157 УК)<sup>1</sup>.

Таким образом, как уже стало заметным из вышесказанного, можно заявить, что промеж мировых держав, и, в частности, государств–членов Совета Европы, Россия – далеко не из числа тех государств, в истории смертной казни которых запечатлены самые ужасные страницы. И здесь невольно напрашивается мнение, что Совет Европы (если не судить его строго) поступил несколько необъективно по отношению к России, в то время как есть все основания быть более требовательным к другим – европейским странам.

---

<sup>1</sup> Бойцова В.В. Отношение к смертной казни зарубежных государств в России и Совета Европы // ОНС. – 2010. – № 1. – С. 42.

## 2 СМЕРТНАЯ КАЗНЬ КАК ИСКЛЮЧИТЕЛЬНАЯ МЕРА НАКАЗАНИЯ

### 2.1 Понятие, сущность и признаки смертной казни

Может ли существовать смертная казнь как вид наказания в нашем обществе? Данный вопрос давно волнует множество ученых. Ведь смертная казнь – это не просто лишение жизни, а это вид наказания, который предусмотрен законодателем<sup>1</sup>.

Большая советская энциклопедия дает следующее понятие исключительной мере наказания: «Смертная казнь – мера наказания, состоящая в лишении человека жизни по приговору суда или в другом предусмотренном законом порядке»<sup>2</sup>.

Сущностью любого наказания является расплата, которая представляет собой лишение человека его прав, интересов, уменьшение их объема либо введение особого порядка их осуществления, установление обязанностей, которые обусловлены наказанием и на других граждан обычно не возлагаются. В смертной казни расплата проявляется в максимальной степени, так как осужденный лишается всех прав и у него отнимают жизнь.

Смертная казнь, как исключительная мера, является ограничителем, который сдерживает преступников от совершения преступлений. Идет много споров о том, нужна ли смертная казнь, отменить или применить ее. Но смертная казнь – это сдерживающий фактор, и, благодаря этому, является защитой от тяжких и жестоких преступлений.

Познышев С.В. считал, что наказание имеет своей целью предупреждать преступления и выделил две формы удержания от преступлений: физическое и психологическое<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Михлин А.С. Понятие смертной казни // Государство и право. – М., 1995. – № 10. – С. 103–111.

<sup>2</sup> Большая советская энциклопедия. – М.: Советская энциклопедия 1969–1978.

<sup>3</sup> Кистяковский А.Ф. Исследование о смертной казни. – Тула, 2000. – С. 129.

Первый признак смертной казни заключается в том, что она представляет собой наказание, то есть ей присуще те черты, которые характеризуют именно эту меру государственного принуждения.

Второй признак смертной казни – вызванные страдания. Это будет являться признаком любого наказания, но применительно к смертной казни нельзя не отметить, что осужденный к смертной казни ощущает страдания в момент вынесения ему приговора и ожидания результатов рассмотрения поданных им жалоб, ходатайства о помиловании. У большинства осужденных это сочетается со страхом смерти, нередко с пониманием безысходности своего положения, иногда с осознанием вины, угрызениями совести и т.д. Хотя эти страдания, видимо, несравнимы с переживаниями осужденным к другим видам наказания, по понятным причинам в момент приведения приговора в исполнение они прекращаются. Страдания преступника уже не нужны обществу, т.к. смертная казнь не ставит своей задачей исправить его, в чем-то убедить, что-то ему доказать.

Также следует рассмотреть страдания родных приговоренного к смертной казни. Их страдания не прекращаются и после исполнения приговора, а остро ощущаются именно после утраты близкого человека. Это обстоятельство рассмотрим и отнесем к третьему признаку.

К четвертому признаку отнесем суровость данного наказания. Ни одно из наказаний не лишает человека самого дорогого – жизни.

5-ый признак смертной казни заключается в том, собственно что она, как и всякое санкция, являясь принуждением, используется автономно от стремления осужденного и, как правило, назло ему. В случае если виноватый, раскаявшись, сам воспринимает заключение уволиться из жизни (такие случаи временами случаются, но и довольно редко) и ему получается воплотить в жизнь это заключение, то налицо суицид, а не санкция. 6-ой признак смертной казни заключается в том, собственно что она используется от имени страны. Всякий вердикт, в что количестве и смертный, всякий раз наступает текстами «именем Русской Федерации». Это

означает, собственно что правительство собственной властью санкционирует вердикт, выносимый от его имени надлежаще уполномоченным трибуналом. Законность, обоснованность, верность приговора еще проверяются особыми органами страны. В следствие этого смертной казнью не имеют все шансы являться случаи самосуда и в том числе и правомерного убийства в итоге важной защиты или же в состоянии последней надобности. Смертной казнью не имеют все шансы быть и случаи правомерного убийства правонарушителя при его задержании.

7 значительный признак смертной экзекуции – использование ее лишь только по приговору суда. К большому отчаянию, в ситуации нашей государства были грустные периоды больших внесудебных расправ над горожанами. Тем более обширное распространение они возымели в 1930–1950–х годах, когда большая численность людей было расстреляно по распоряжениям всевозможных «особых совещаний», «троек», «специальных присутствий» и т. д. Но наружно эти насилия и напоминали смертную казнь, они не имеют все шансы рассматриваться как санкция, ибо не считаются следствием совершения правонарушения и не протекают поставленной судебной процедуры, которая присваивает им мощь закона. Заметка Статья 49 Конституции Русской Федерации напрямик провозглашает, собственно что «каждый подозреваемый в совершении правонарушения является невиновным, пока же его виновность не станет подтверждена в предусмотренном федеральным законодательством порядке и установлена вступившим в легитимную мощь приговором суда». Что больше это касается злодеяний, за которые имеет возможность быть назначена смертная казнь.

Рассматриваемый симптом о предназначении санкции лишь только трибуналом содержит применительно к смертной экзекуции значительную индивидуальность. Заметка 20 Конституции РФ дает обвиняемому, которому имеет возможность быть назначена смертная казнь, право на обсуждение его дела с ролью присяжных заседателей. Значение вступления сего ВУЗа заключается в обеспечивании объективного рассмотрения дела. Ожидается,



собственно что присяжные заседатели станут владеть довольно гигантскими водительскими удостоверениями, в частности, по делам, допускающим использование смертной экзекуции. Так, в согласовании с ч. 1 ст. 65 УК РФ к лицу, признанному присяжными заседателями виноватым в совершении правонарушения, но заслуживающему снисхождения, смертная казнь не используется.

8 признак смертной экзекуции заключается в том, собственно что она имеет возможность быть назначена лишь только за грех, т. е. за деяние, предусмотренное в Уголовном кодексе. Неприемлемо предназначение сего санкции (как, в общем, и всякого другого) за деяние, напрямик не предусмотренное в Особой части Уголовного кодекса. Что не наименее в законе обсуждено условие, касающееся самая смертной экзекуции. Конституция указывает, что рассматриваемое наказание может устанавливаться только за особо тяжкие преступления против жизни<sup>1</sup>.

Вопрос о том, какие правонарушения имеют все шансы быть определены к данной группе, вовсе не безусловен. Не вызывает сомнения, собственно что к их количеству надлежит быть отнесено смертоубийство при отягчающих жизненных обстоятельствах (ч. 2 ст. 105 УК РФ). Главным объектом такого правонарушения считается жизнь человека; в согласовании с ч. 5 ст. 15 УК РФ – это грех, влекущее больше жесткое санкция, чем 10 лет лишения свободы, относится к количеству наиболее тяжёлых. Совместно с что в Уголовном кодексе наличествует конкретное количество злодеяний, применительно к коим жизнь человека имеет возможность быть признана добавочным объектом посягательства. Так, главным объектом посягательства на жизнь муниципального или же социального функционера (ст. 277) считается политическая система РФ, а добавочным – жизнь человека. Она считается еще добавочным объектом этих злодеяний, как посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или же подготовительное

---

<sup>1</sup> Рарог А.И. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: Учебник для бакалавров – М.: Проспект, 2013. – С. 264.

расследование (ст. 295), посягательство на жизнь работника сотрудника правоохранительного органа (ст. 317), геноцид (ст. 357).

9 признак смертной экзекуции связан с тем, собственно что она имеет возможность назначаться лишь только лицу, признанному виноватым в совершении правонарушения. Данный симптом свойственен для всякого санкции, но применительно к смертной экзекуции он содержит собственные особенности. Но в ст. 20 Конституции РФ не рассказывается о том, собственно что смертная казнь имеет возможность использоваться только к виноватым в совершении преднамеренного правонарушения, подобный вывод абсолютно обязан быть изготовлен. Как ведомо, за правонарушения, совершенные по неосмотрительности, в том числе и в случае если речь идет о грехах, повлекших очень тяжелые результаты, смертная казнь назначена быть не имеет возможность. Кроме того, как видно из ч. 5 ст. 15 УК РФ, особо тяжкими признаются только умышленные преступления<sup>1</sup>.

Из сказанного ясно, что смертная казнь в российском законодательстве допустима только за умышленные преступления. И действительно, за неосторожные преступления она не предусмотрена.

Конституция Российской Федерации установила, что смертная казнь может применяться «впредь до ее отмены». Это дает основание сформулировать десятый признак смертной казни в виде утверждения о том, что данное наказание в нашем законодательстве – временная мера.

К одиннадцатому признаку относится то, что смертная казнь применяется достаточно редко, если сравнивать ее с другими мерами наказания. Изучая статистические данные разных лет, можно сделать вывод о том, что в середине 20 века казненных было тысячи, то к концу 20 века их число заметно уменьшилось до 140 – 160 человек в год.

Двенадцатый признак смертной казни смежен с целями, которые она преследует. Как и все виды наказаний, смертная казнь имеет своей целью

---

<sup>1</sup> Арутюнов И. С. Высшая мера наказания в РФ: современное состояние и перспективы развития. – М., 2001. – С. 257.

предупреждать новые преступления и избегать их совершения, но не несет в себе цели исправить осужденного. Поэтому осужденный изолируется от общества до исполнения смертного приговора<sup>1</sup>.

Статья 59 УК РФ называет смертную казнь исключительной мерой наказания<sup>2</sup>. Такая характеристика является аргументированной теми признаками, которые описаны выше. Исключительность смертной казни определяется тем, что она является временной мерой, но самым суровым наказанием, назначается за узкий круг наиболее тяжких умышленных преступлений, применяется достаточно редко и еще реже приводится в исполнение вследствие помилования весьма значительной части осужденных.

Таким образом, исходя из вышеизложенных в этом параграфе признаков, можно вывести развернутое понятие смертной казни как вида наказания, а именно смертная казнь – это вид наказания, который причиняет страдание осужденному и его родственникам; при исполнении этого наказания общество «вычеркивает» преступника из числа своих членов; является самым суровым наказанием и применяется вопреки желанию осужденного; справедливость и честность смертного приговора проверяется государством и смертный приговор, как и все другие, выносится «именем Российской Федерации»; применяется только по приговору суда и назначается только за преступления, предусмотренные Уголовным Кодексом РФ; назначается только виновному лицу и является временной мерой; применяется достаточно редко и имеет большой процент применения помилования; данный вид наказания должен не допустить совершения новых преступлений. Смертная казнь – исключительная мера наказания.

Вышеуказанные признаки смертной казни лишь подтверждают справедливость ее применения. Тем не менее, эта проблема должна

---

<sup>1</sup> Михлин А.С. Смертная казнь – быть ли ей в России? // Журнал российского права.– М., 1998,– №10 – 11.– С.141–142.

<sup>2</sup> Уголовный кодекс РФ 1996// Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – №25. – Ст.2954.

рассматриваться в соответствии с исторически достигнутым уровнем развития общества и его правовой культуры, характером нравов и общественного сознания и т. д. Именно по этой причине проблема смертной казни не может решаться с позиции ее справедливости или несправедливости, а лишь – с позиции ее целесообразности и необходимости в соответствующих условиях.

## 2.2 Порядок назначения смертной казни

В статье 59 Уголовного кодекса Российской Федерации указывается, что смертная казнь устанавливается только за особо тяжкие преступления, которые посягают на жизнь человека, а также не может назначаться женщинам, лицам, совершившим преступления в возрасте до 18 лет, и мужчинам, достигшим к моменту вынесения судом приговора 65-летнего возраста.

Закон устанавливал вышеуказанные ограничения, но несмотря на это, они были нарушены. В истории послевоенных лет в СССР было казнено три женщины. Смертные вердикты представительницам слабого пола выносились, но не приводились в исполнение, а тут дело было доведено до расстрела. Этими женщинами были Антонина Макарова, Тамара Иванютина и Берта Бородкина.

Антонина Макарова (настоящее имя Антонина Макаровна Парфенова) была расстреляна 11 августа 1979 года.

На фронт она ушла добровольцем, работала санитаркой. Во время обороны Москвы попала в плен, из которого она смогла бежать. После пришла в село Локоть, оккупированное немецкими захватчиками. Здесь она приняла решение устроиться на службу к оккупантам. Антонине Макаровой выдали пулемет. Теперь ее работа заключалась в том, что она расстреливала советских партизан. По официальным данным, она расстреляла более 1500 человек, и только имена 168 павших удалось восстановить.

Тамара Иванютина активно использовала талий для устранения противных знакомых и, разумеется, в корыстных целях. Выяснилось, что Тамара Иванютина отравила своего первого мужа, чтобы завладеть его жилплощадью, а затем вышла замуж вторично. Во втором браке она уже успела отправить на тот свет своего свекра и потихоньку притравливала мужа. Также сестра и родители Тамары Иванютиной отравили немало людей. Следствием было доказано 40 отравлений, 13 из которых закончились гибелью жертв.

Тамару Иванютину приговорили к смертной казни, ее сестру Нину – к 15 годам заключения, мать – к 13, а отца – к 10.

Берта Бородкина была приговорена к расстрелу за хищения социалистической собственности в особо крупных размерах. Следствие выявило, что за годы своего руководства трестом ресторанов и столовых она украла у государства более 1000000 рублей. В 1982 году ее приговорили к расстрелу. В августе 1983 года приговор был приведен в исполнение.

Единственным расстрелянным несовершеннолетним преступником был Аркадий Владимирович Нейланд. За двойное убийство был приговорён судом, вразрез с действовавшим законодательством, к смертной казни, что явилось единственным в своём роде случаем (на момент приведения приговора в исполнение ему было 15 полных лет).

Законодателем предусмотрены пять составов преступлений, за которые назначается смертная казнь: убийство при отягчающих обстоятельствах (часть 2 статьи 105 УК РФ); посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля (статья 277 УК РФ); посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа (статья 317 УК РФ); посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование (статья 295 УК РФ); геноцид (статья 357 УК РФ)<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Михлин А.С. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник. – М., 2005.– С. 255.

В наше время смертная казнь не применяется в соответствии с Определением Конституционного Суда РФ от 19 ноября 2009 г. № 1344–О–Р. Пунктом 5 резолютивной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 года № 3–П по делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части третьей статьи 42 УПК РСФСР, пунктов 1 и 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года "О порядке введения в действие Закона Российской Федерации "О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР "О судоустройстве РСФСР", Уголовно–процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях" предписано, что с момента вступления в силу данного Постановления Конституционного Суда Российской Федерации и до введения в действие соответствующего федерального закона, обеспечивающего на всей территории Российской Федерации каждому обвиняемому в преступлении, за совершение которого федеральным законом в качестве исключительной меры наказания установлена смертная казнь, право на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей, наказание в виде смертной казни назначаться не может независимо от того, рассматривается ли дело судом с участием присяжных заседателей или иным составом суда.

При выработке правовой позиции, выраженной в Постановлении от 2 февраля 1999 года № 3–П, Конституционный Суд Российской Федерации не мог не принимать во внимание, что вытекающее из статьи 20 (часть 2) Конституции Российской Федерации право на рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей, предоставляемое обвиняемому в преступлении, за совершение которого в качестве исключительной меры наказания установлена (впредь до ее отмены) смертная казнь, должно осуществляться с учетом общепризнанных принципов и норм международного права, а также положений международных договоров Российской Федерации. Давая официальное разъяснение данного

Постановления, Конституционный Суд Российской Федерации также не может не учитывать указанное обстоятельство.

В интернациональном нормотворчестве есть стойкое желание к отмене смертной казни (Протокол № 6 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод сравнительно отмены смертной казни; 2 факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах, направленный на отмену смертной казни; Протокол к Американской конвенции о правах человека об отмене смертной казни) вплоть до совершенного и абсолютного ее запрета, предусмотренного вступившим в силу в 2003 году Протоколом № 13 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Свидетельством данной общемировой тенденции являются принятые Генеральной Ассамблеей ООН резолюции 62/149 от 18 декабря 2007 года и 63/168 от 18 декабря 2008 года, призывающие страны – члены ООН ограничивать использование смертной казни и уменьшать количество злодеяний, за совершение которых она имеет возможность назначаться, а также установить мораторий на приведение смертных приговоров в исполнение. Воплощенное Российской Федерацией намерение ввести мораторий на приведение в исполнение смертных приговоров и принять другие меры по отмене смертной казни было одним из значительных причин для ее приглашения в Совет Европы.

Именно "опираясь на обязательства и договоренности", включая намерение "подписать в течение одного года и ратифицировать не позднее чем через три года после вступления в Совет Европы Протокол № 6 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, касающийся отмены смертной казни в мирное время, и установить со дня вступления в Совет Европы мораторий на исполнение смертных приговоров", Парламентская Ассамблея Совета Европы советовала Комитету Министров Совета Европы пригласить Российскую Федерацию заморозить членом Совета Европы.

Сообразно Протоколу № 6 к Конвенции о обороне прав человека и ведущих свобод смертная казнь отменяется; никто не имеет возможность быть приговорен к смертной экзекуции или же казнен (статья 1); правительство имеет возможность предугадать в собственном законодательстве смертную казнь за воздействия, безупречные во время войны или же при неминуемой опасности войны; аналогичное санкция используется лишь только в поставленных законодательством случаях и в согласовании с его положениями; правительство докладывает Генеральному секретарю Совета Европы надлежащие положения сего законодательства (статья 2); при данном не допускаются отступления от положений Протокола и обмолвки на основании заметок 15 и 57 Конвенции (статьи 3 и 4); Протокол подлежит ратификации, принятию или же одобрению; ратификационные грамоты или же бумаги о принятии или же поощрении сдаются на сбережение Генеральному секретарю Совета Европы (статья 7).

В согласовании со заметкой 18 Венской конвенции о праве интернациональных соглашений от 23 мая 1969 года правительство должно уклоняться от поступков, которые лишили бы контракт его объекта и цели, в случае если: а) оно подписало контракт или же обменялось документами, образующими контракт, под условием ратификации, принятия или же утверждения до тех пор, пока же оно не выскажет понятно собственного плана не замерзнуть членом сего договора; или же б) оно высказало единодушие на обязательность для него контракта, – до введения контракта в мощь и при условии, собственно что это введение в мощь не станет излишне задерживаться.

Таким образом, Российская Федерация связана требованием статьи 18 Венской конвенции о праве международных договоров не предпринимать действий, которые лишили бы подписанный ею Протокол № 6 его объекта и цели, до тех пор, пока она официально не выразит свое намерение не быть его участником. Поскольку основным обязательством по Протоколу



№ 6 является полная отмена смертной казни, включая изъятие из законодательства данного вида наказания за все преступления, за исключением "действий, совершенных во время войны или при неизбежной угрозе войны", и отказ от его применения за тем же исключением, в России с 16 апреля 1997 года смертная казнь применяться не может, т.е. наказание в виде смертной казни не должно ни назначаться, ни исполняться.

Выполнение обязательства не лишать Протокол № 6 – как подписанный, но не ратифицированный международный договор – его объекта и цели возлагается на государство в целом. Если органы, представляющие какую-либо из ветвей государственной власти, допускают отклонение от этого обязательства, его соблюдение может быть обеспечено другими ветвями власти – исходя из принципа разделения властей и принципа согласованного функционирования и взаимодействия органов государственной власти, гарантируемого Президентом Российской Федерации.

Уже после того как Россия была принята в Совет Европы и подписала Протокол № 6, российские суды в отдельных случаях выносили смертные вердикты. Вынесение судами смертных приговоров (а тем более приведение их в исполнение) могло бы составить нарушение Россией ее обязательств по статье 18 Венской конвенции о праве международных договоров в отношении Протокола № 6, тем не менее, поскольку всякий раз имела место замена смертной казни в порядке помилования, осуществляемого Президентом Российской Федерации на основании статьи 89 (пункт "в") Конституции Российской Федерации, другим наказанием, не связанным с лишением жизни, решения судебной власти корректировались без вторжения в ее прерогативы, что позволило государству избежать нарушения своих международно-правовых обязательств. Этому способствовал и такой общеобязательный внутригосударственный правовой акт, как Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 года № 3–П, которое – хотя и было принято в

связи с судебными процедурами назначения в качестве меры наказания смертной казни – по своей направленности не только соответствовало юридическим обязательствам, принятым на себя Российской Федерацией согласно статье 18 Венской конвенции о праве международных договоров в отношении Протокола № 6, но и усиливало их.

В связи с вступлением Российской Федерации в Совет Европы и подписанием Протокола № 6 предполагалось, что введенный на этой базе в правовой системе Российской Федерации временный мораторий на применение смертной казни – после ратификации Протокола № 6 (т.е. не позднее 28 февраля 1999 года) – трансформируется в постоянно действующую норму, согласно которой никто не может быть приговорен к смертной казни или казнен. Одновременно с ратификацией Протокола № 6 соответствующие изменения, связанные с отменой этой санкции, должны были быть внесены в уголовное, уголовно–процессуальное и уголовно–исполнительное законодательство, о чем свидетельствует законопроект, направленный в Государственную Думу Президентом Российской Федерации.

Поскольку Протокол № 6 до сих пор не ратифицирован, он как таковой не может рассматриваться в качестве нормативного правового акта, непосредственно отменяющего в Российской Федерации смертную казнь в смысле статьи 20 (часть 2) Конституции Российской Федерации. При этом в федеральном законодательстве сохраняются положения, предусматривающие данный вид наказания и, соответственно, процедуры его назначения и исполнения.

Вместе с тем, как следует из правовых позиций, выраженных в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 года № 3–П во взаимосвязи с другими его решениями, смертная казнь как исключительная мера наказания, установленная Уголовным кодексом Российской Федерации, по смыслу статьи 20 (часть 2) Конституции Российской Федерации, допустима лишь в качестве

временной меры ("впредь до ее отмены") в течение определенного переходного периода. В настоящее время соответствующие положения Уголовного кодекса Российской Федерации не могут применяться, поскольку сложившееся в Российской Федерации правовое регулирование права на жизнь, основанное на положениях статьи 20 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьями 15 (часть 4) и 17 и включающее также решения Конституционного Суда Российской Федерации, устанавливает запрет на назначение смертной казни и исполнение ранее вынесенных приговоров: в отношении запрета на вынесение смертных приговоров Российская Федерация связана конституционно–правовыми по своей природе обязательствами, вытекающими как из международно–правовых договоров, так и из внутригосударственных правовых актов, принятых Федеральным Собранием – парламентом Российской Федерации, Президентом Российской Федерации, Конституционным Судом Российской Федерации.

Это означает, что в Российской Федерации действует конкретизирующий закрепленные Конституцией Российской Федерации гарантии права на жизнь комплексный мораторий на применение смертной казни, который, по смыслу составляющих его правовых актов, первоначально предполагался в качестве краткосрочного.

Таким образом, в Российской Федерации на базе Конституции Российской Федерации и конкретизирующих ее правовых актов смертная казнь как наказание уже длительное время не назначается и не исполняется. В результате столь продолжительного по времени действия моратория на применение смертной казни, элементом правовой основы которого является Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 года № 3–П во взаимосвязи с другими его решениями, сформировались устойчивые гарантии права не быть подвергнутым смертной казни и сложился легитимный конституционно–правовой режим, в рамках которого – с учетом международно–правовой тенденции и

обязательств, взятых на себя Российской Федерацией, – происходит необратимый процесс, направленный на отмену смертной казни, как исключительной меры наказания, носящей временный характер ("впредь до ее отмены") и допускаемой лишь в течение определенного переходного периода, т.е. на реализацию цели, закрепленной статьей 20 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

Таким образом, положения пункта 5 резолютивной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 года № 3–П в системе действующего правового регулирования, на базе которого в результате длительного моратория на применение смертной казни сформировались устойчивые гарантии права человека не быть подвергнутым смертной казни и сложился конституционно–правовой режим, в рамках которого – с учетом международно–правовой тенденции и обязательств, взятых на себя Российской Федерацией, – происходит необратимый процесс, направленный на отмену смертной казни, как исключительной меры наказания, носящей временный характер ("впредь до ее отмены") и допускаемой лишь в течение определенного переходного периода, т.е. на реализацию цели, закрепленной статьей 20 (часть 2) Конституции Российской Федерации, означают, что исполнение данного Постановления в части, касающейся введения суда с участием присяжных заседателей на всей территории Российской Федерации, не открывает возможность применения смертной казни, в том числе по обвинительному приговору, вынесенному на основании вердикта присяжных заседателей<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 19 ноября 2009 г. № 1344–О–Р город Санкт–Петербург "О разъяснении пункта 5 резолютивной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 года № 3–П по делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части третьей статьи 42 Уголовно–процессуального кодекса РСФСР, пунктов 1 и 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года "О порядке введения в действие Закона Российской Федерации "О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР "О судоустройстве РСФСР", Уголовно–процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях""

Таким образом, смертная казнь как исключительная мера наказания может быть установлена только за особо тяжкие преступления, посягающие на жизнь. В настоящее время смертная казнь не применяется в соответствии с Постановлением Конституционного Суда РФ от 19 ноября 2009 г. № 1344–О–Р.

Таким образом, создалась парадоксальная ситуация. Юридически в России смертная казнь предусмотрена, но применяться не может.

### 2.3 Аргументы за сохранение и применение смертной казни в России

По Конституции Российской Федерации главным правом является право на жизнь всех граждан, именно поэтому, чтобы не гибли люди нужно бороться с преступностью и предотвращать преступные посягательства.

В России введен мораторий на смертную казнь, но ученые и юристы–практики предлагают вовсе отказаться от применения смертной казни, считая эту меру наказания негуманной. Сколько людей–столько и мнений, поэтому мнения разделились на «за» и «против»<sup>1</sup>.

Противники казни говорят о возможности судебных ошибок. Ошибки возможны в любой деятельности и влекут за собой трагедии, но при этом судебную ошибку может исправить вышестоящий суд.

Уголовно–процессуальным кодексом предусмотрены гарантии от судебных ошибок при назначении смертной казни. К примеру, в статье 301 УПК РФ предусмотрено условие, чтобы смертная казнь назначалась только по единогласному решению всех судей, которые рассматривают данное дело. Также по части 10 статьи 407 УПК РФ устанавливается, что при рассмотрении Президиумом Верховного Суда Российской Федерации надзорных жалоб или представления об отмене смертной казни по уголовному делу, по которому назначена смертная казнь, надзорные жалобы или представления об отмене смертной казни и о замене ее более мягким

---

<sup>1</sup> Михлин А.С. Высшая мера наказания. – М., 2007. – С.6.

наказанием считаются удовлетворенными, если за оставление смертной казни проголосуют менее двух третей членов Президиума, присутствующих на заседании.

Так почему же России нужна смертная казнь?

1. Наказание должно быть пропорционально преступлению: убийства и особо тяжкие преступления должны, без сомнения, наказываться смертью – это справедливо.

2. Только страх перед неотвратимой смертью может остановить преступника: смертная казнь – замечательный социальный регулятор преступности, который держит правонарушителей в страхе и обеспечивает безопасность законопослушных граждан.

3. Благодаря смертной казни экономятся огромные деньги, которые в ином случае тратятся на содержание преступников при пожизненном заключении: несправедливо тратить деньги на содержание убийц и маньяков, которые не достойны жизни.

4. Только смертная казнь преступника может стать хотя бы частичной компенсацией потери для близких жертвы.

5. Во многих странах, где смертная казнь сохранена, большинство населения выступает в поддержку этого инструмента борьбы с преступностью, нельзя идти против воли народа, это недемократично.

6. Смертная казнь очень древний и прекрасно зарекомендовавший себя способ борьбы со злом и преступностью: многие века, многие страны использовали этот способ в борьбе за порядок и безопасность, более того, для многих стран она является традиционным и важным элементом культуры.

7. Будучи осужденным на пожизненное заключение, человек вынужден в течение десятилетий испытывать страдания от жутких условий содержания и невозможности выйти на свободу: смертная казнь избавляет его от этих мучений и является в этом смысле образцом гуманного отношения к преступникам.

8. Когда в России применяли расстрел, многие лица, совершившие преступления, серьезно способствовали полному раскрытию преступлений и изобличению более активных участников преступлений. Происходило это, благодаря тому, что каждый боялся применения высшей меры наказания, к сожалению, в наше время данный стимул отсутствует<sup>1</sup>.

К. Киммель на этот счет рассуждает: «Было бы разумнее смертную казнь временно сохранить в качестве чрезвычайного наказания, разрешая ее применение только за некоторые отдельные, особенно опасные преступления, например за терроризм и совершение умышленного убийства при отягчающих обстоятельствах и во время чрезвычайного или военного положения»<sup>2</sup>. Также смертная казнь должна назначаться за преступления, связанные с педофилией. Данное преступное посягательство, направленное на ребенка в последствии может привести к преждевременному психосексуальному развитию, искажению психических установок и т.д.

Гуманно или негуманно применять в России смертную казнь? Ответ на этот вопрос требует различных политических, исторических и иных обстоятельств. Гуманным будет являться то, что будет служить интересам самого государства и его общества, так как это и является основной составляющей.

Гуманность должна проявляться к потерпевшему, к его близким, ведь преступное посягательство направлено против них самих и их прав, свобод и интересов. Преступник же должен чувствовать властность государства, нести ответственность за свои деяния по закону. Но при этом никто не лишает преступника его прав и законных интересов. Он может до исполнения приговора в силу быть гражданином своего государства и никто не может лишить его гражданства без его воли.

---

<sup>1</sup> Улицкий С.Я., Политические и правовые проблемы смертной казни. – В., 2004. – С.76 – 82.

<sup>2</sup> Кистяковский А.Ф. Исследование о смертной казни. – М., 2000. – С. 141.

Правовое положение приговоренного к смертной казни у осужденного возникает только после вступления приговора в законную силу и осужденный имеет право на помилование.

Помиловать вправе только Президент Российской Федерации. И только при обращении осужденного к Президенту с соответствующим ходатайством. В таком случае исполнение приговора приостанавливается до решения главы государства. Более того, если осужденный даже отказывается от обращения, закон все равно не позволяет механически исполнить приговор.

В таком случае администрация исправительного учреждения составляет об этом акт в присутствии прокурора. Акт направляется в Верховный Суд и Генеральному Прокурору Российской Федерации с просьбой проверить уголовное дело и составить заключение для Президента. До принятия президентом решения исполнение приговора приостанавливается. Данная процедура предусмотрена уголовно– исполнительным кодексом РФ.

Также к осужденному могут применяться и иные права, к примеру оказание медицинской помощи, оформление брачных отношений, регистрация брака, усыновление ребенка, оформление завещания и т.д. Также осужденный не лишен права получать юридическую помощь, может иметь свидания без ограничения их продолжительности и количества с адвокатами и иными лицами, правомочными оказывать соответствующую помощь.

Осужденный к смертной казни вправе получать и отправлять письма, читать книги и журналы, ежемесячно иметь краткосрочное свидание с близкими родственниками, пользоваться ежедневными прогулками продолжительностью не менее 30 минут.

Осужденный получает постельные и необходимые принадлежности, питается три раза в день. По его просьбе к нему приглашают священнослужителя.



Основанием исполнения смертной казни служит вступивший в законную силу приговор суда вместе с решением Президента Российской Федерации об отклонении ходатайства о помиловании либо приговор и решение Президента о неприменении помилования к осужденному, отказавшемуся от соответствующего ходатайства (ч. 4 ст. 184)<sup>1</sup>.

Делая вывод по всему вышесказанному отметим, что сторонники смертной казни считают ее применение необходимым в нашем государстве, так как это приведет к страху и скорому правопорядку по угрозой применения исключительной меры. Уменьшится число совершаемых противоправных деяний.

При этом заметим, что существует точка зрения, согласно которой большинство тяжких преступлений совершаются либо в состоянии эмоционального перенапряжения, когда человек не способен контролировать себя и его чувства преобладают над разумом, либо людьми, которые изначально не способны адекватно оценивать свое поведение, говоря иначе, психическими больными. В этом случае вряд ли стоит говорить о целесообразности смертной казни, как сдерживающего фактора.

#### 2.4 Аргументы за исключение смертной казни из УК РФ

Против сохранения смертной казни приведем такие аргументы как:

- Смертная казнь это эволюционированный обычай кровной мести, в современном обществе она неприемлема.

В различных исторических периодах шла подготовка к отмене смертной казни, в современном мире есть все условия осуществить отмену данного института.

---

<sup>1</sup> Анисимов А. Л. Московский журнал международного права. – М., 2004. – №2. – С.70.

- Смертная казнь отрицает неотчуждаемое право на жизнь, делая преступника только объектом уголовно – правового воздействия, тем самым делая этот вид наказания нравственно отрицательным.

- Противоречивость международно–правовым стандартам в области прав и свобод человека.

- Возможность судебной ошибки, что в последующем влечет необратимые последствия и негативное отношение пострадавших<sup>1</sup>.

Между аргументами приверженцев незамедлительной отмены смертной экзекуции раз из ведущих объединяется к что, собственно что это санкция не содержит вежливого смысла. Данная позиция обосновывается тем, собственно что доля злодеяний совершается с в один момент образовавшимся умыслом, ситуативно, когда виноватый ещё не успевает задуматься, собственно что станет ему грозить в случае разоблачения. Иные делают грех в состоянии такового опьянения, собственно что не в состоянии расценить вероятность их разоблачения и санкции. Третьи планируют на безнаказанность спасибо собственной ловкости, проницательности – в общем спасибо собственным качествам. Четвертые надеются на слабую работу органов правопорядка<sup>2</sup>.

Названные обстоятельства действительно имеют место и дают основание согласиться с относительно невысоким предупредительным воздействием наказания. Но относиться ли это только к смертной казни? Более того, можно ли утверждать, что превентивное воздействие других видов наказания, например, штрафа, лишения свободы, исправительных работ – больше? На этот счет в литературе никто не высказывался, и тезис о низком общепредупредительном воздействии наказания подменяется совершенно другим – о низком общепредупредительном воздействии одного из наказаний – смертной казни.

---

<sup>1</sup> Рарог А.И. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: Учебник для бакалавров – М.: Проспект, 2013. – С. 253.

<sup>2</sup> Гулиев В.Е. Отмена смертной казни – преступное непотворение злу насилием.– М., 2002. – №11. – С.7.

Между тем, из доказанного тезиса о низком общепредупредительном воздействии наказания не делается вывод о ликвидации уголовного права и уголовных наказаний как меры борьбы с преступностью. Вместе с тем, постановка вопроса о предупредительном воздействии отдельного наказания сама по себе не очень корректна. Количественных показателей, которые дали бы возможность измерить предупредительное воздействие какого-либо наказания никто еще не предложил.

Предупредительное воздействие того или иного вида наказания можно выявить только в сравнении с другими наказаниями. Для этого нужно установить факторы, определяющие такое воздействие. А. И. Марцев писал, что общепредупредительное воздействие наказания определяется его суровостью и неотвратимостью. Раскрывая это положение, автор предлагает довольно сложную формулу, в которой обозначены факторы, предопределяющие вероятность воздержания индивида от совершения преступления. Исходя из этой формулы, автор утверждает, что такая вероятность находится в прямой зависимости от совокупности положительных мотивов поведения и контрмотивов общепредупредительного «происхождения», препятствующих преступлению, и в обратной зависимости от совокупности отрицательных мотивов, способствующих совершению преступления, и свойств, характеризующих незрелость эмоционально – волевой сферы виновного<sup>1</sup>.

Рассмотрим факторы субъективного характера, к которым названные авторы относят зрелость или незрелость эмоционально– волевой сферы того или иного лица. Несомненно, что чем больше запущен субъект в социально– нравственном отношении, а значит менее социализирован, тем сложнее на него воздействовать угрозой наказанием. Как общее правило, убийства, а тем более тяжкие, совершаются именно такими лицами. Поэтому по отношению к ним можно говорить о превентивном воздействии только самых суровых

---

<sup>1</sup> Вицин С. Время казнить в России закончилось? // Российская юстиция. – М., 1999. – №3. – С. 183.

наказаний, к числу которых относится смертная казнь. Во всяком случае, ее предупредительное воздействие может быть максимальным.

А. С. Михлин в своей работе «Смертная казнь : вчера, сегодня, завтра»<sup>1</sup> указывает на 4 фактора, которые определяют общепредупредительное воздействие наказания, которое имеет значение применительно к преступлениям, совершаемым с заранее обдуманым умыслом. Промеж убийств таких большинство. Если убийство совершается спонтанно, а виновный даже не успевает подумать о том, что он может предстать перед судом, то ни о каком общепредупредительном воздействии не может быть и речи. При таком положении нельзя говорить об общепредупредительной роли ни смертной казни, ни какого бы то ни было другого наказания.

Первый из этих факторов связан с вероятностью разоблачения. Если преступник надеется, что преступление не будет раскрыто, он не боится наказания, в том числе и смертной казни. Но ведь при отмене смертной казни у него уже не надежда, а основанная на законе уверенность.

В свою очередь можно провести ряд обстоятельств, которые влияют на вероятность разоблачения. Она зависит от активности деятельности правоохранительных органов. Хорошо это или плохо, но известно, что на такую активность влияют многие причины. Промеж них нужно назвать прежде всего тяжесть последствий преступления: небольшая кража вызовет куда меньше активности полиции, чем убийство.

Далее, важную роль играет очевидность последствий преступления – если о преступлении небольшой или средней тяжести потерпевшие далеко не всегда заявляют в полицию, то об убийстве становится известно значительно чаще, тем более, если речь идет о серийном убийстве или убийстве нескольких лиц.

На активность правоохранительных органов влияет и социальный резонанс преступлений, а он при убийстве, как правило, максимальный.

---

<sup>1</sup> Михлин А.С. Смертная казнь: вчера, сегодня, завтра. – М.. 1997.

Нельзя не учитывать и фактические возможности правоохранительных органов.

В итоге можно сказать – и это понимает каждый преступник, что вероятность разоблачения убийства значительно больше, чем любого другого преступления.

Второй фактор предопределяет важностью того интереса, ради достижения которого совершается преступление. Как известно, убийства совершаются по разным мотивам. Самый распространенный мотив убийств – корысть. Это может быть лишение жизни потерпевшего при разбойном нападении, налете на склад, магазин, банк и т. д. Серийные убийства совершают чаще всего сексуальные маньяки. Известны убийства из мести за служебную или общественную деятельность, с целью избавления от конкурента по бизнесу, из-за дефежа сфер влияния и т. д. В общем, мотивы могут быть самые различные. По этим же мотивам могут быть совершены и другие преступления против личности.

Третий фактор связан с важностью для виновного того блага, которого он может лишиться в результате разоблачения преступления. Иными словами, речь идет о наказании, которое может быть назначено в случае разоблачения преступления. Вряд ли кто-нибудь будет спорить с тем, что смертная казнь содержит максимальный расплатательный заряд. Жизнь – самое ценное благо, которое есть у человека. Страх смерти – серьезный барьер для преступника. К тому же потеря жизни невосполнима. Изъятое имущество может быть нажито, ограниченные трудовые права будут восстановлены после отбытия наказания, а отнятую уже у человека жизнь вернуть нельзя.

Наконец, четвертым фактором является соотносимость всех перечисленных факторов. Этот фактор имеет самостоятельное значение, поскольку в большинстве случаев преступник, обдуманно совершающий тяжкое преступление, никогда не может полностью исключить разоблачения. Мозг человека фиксирует все эти факторы. Ради очень важного для него интереса виновный может рискнуть и серьезным благом (в том числе и

жизнью), но при этом учитывается вероятность разоблачения. Если вероятность разоблачения данного конкретного преступления невелика, а интерес достаточно велик – виновный может пойти на совершение преступления, которое наказывается даже самым суровым наказанием, рассчитывая на то, что он сумеет уйти от наказания. Если же шанс раскрытия достаточно велик – он пойдет на риск совершения особо тяжкого преступления только в том случае, если крайне заинтересован в преступном результате. Если же ценность, которую он может приобрести (материальная или иная), ему не очень нужна, он не станет рисковать даже сравнительно небольшим наказанием.

Раскрываемость вообще и особо тяжких преступлений, в особенности, постепенно возрастает. Поскольку ни у кого не вызывает сомнения, что низкая раскрываемость преступлений является одним из основных факторов, определяющих низкую превентивную роль наказания – можно обоснованно рассчитывать, что и превентивная роль смертной казни также будет возрастать. А это приведет к тому, что сам факт наличия смертной казни в системе наказания будет удерживать потенциальных преступников от совершения особо тяжких преступлений. Поэтому рост раскрываемости преступлений, особенно тяжких и особо тяжких приведет к сужению применения этого наказания на практике.

В одном из исследований проблем смертной казни говорилось, что само существование смертной казни «заставляет граждан проникнуться квазирелигиозным чувством благоговейного страха и уважения к правопорядку». Например, в случае захвата заложников у виновного будет выбор: освободить заложников и на основании примечания к ст. 206 УК быть освобожденным от уголовной ответственности или убить заложников и быть осужденным как по ст.206 за захват заложников, так и по ст. 105 УК за убийство при отягчающих обстоятельствах, что создает реальный шанс назначения смертной казни.

Второй пример может касаться осужденных к длительному или пожизненному лишению свободы. От убийства сотрудника колонии осужденного может удерживать возможность назначения смертной казни; при отсутствии этого наказания осужденный практически ничем не рискует, т. к. . добавить срок к пожизненному лишению свободы уже нельзя. Правда, осужденный в этом случае теряет возможность условно–досрочного освобождения, но на него можно рассчитывать не раньше, чем через 25 лет.

Обосновывая довод о низкой превентивной роли смертной казни, противники ее отмены ссылаются на то, что преступность в странах, где отменена смертная казнь, ниже, чем в тех странах, где она существует.

Исходя из всего сказанного, можно утверждать, что предупредительное воздействие смертной казни больше, чем других наказаний<sup>1</sup>.

Один из аргументов, выдвигаемых сторонниками отмены смертной казни, связан с возможностью осуждения лица в результате судебной ошибки. Действительно, если такая ошибка допущена, то после приведения в исполнение смертного приговора она исправлена быть не может.

Оценивая этот аргумент, надо отметить следующее. Во–первых, к счастью, судебные ошибки, связанные с применением исключительной меры наказания – смертной казни, допускаются крайне редко.

Практически в литературе сообщается о двух случаях. Один из них связан с так называемым «витебским делом», по которому был расстрелян невиновный человек, и лишь впоследствии было установлено, что инкриминируемое ему убийство совершил серийный убийца Михасевич.

Второй случай имеет отношение к известному делу Чикатило. Одно из убийств, совершенных Чикатило, было вменено другому человеку, который был приговорен к смертной казни и расстрелян. Тем не менее следует иметь в виду, что данный эпизод был седьмым в деле данного лица. Как установлено дополнительной проверкой, остальные шесть убийств были

---

<sup>1</sup> Рагоз А.И. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: Учебник для бакалавров – М.: Проспект, 2013. – С. 253.

совершены именно им. Поэтому считать, что пострадал невинный, вряд ли есть основания. Но дело не только в числе жертв. Государство должно сделать все от него зависящее, чтобы таких случаев не было вообще.

Недопустимость применения смертной казни обосновывается и тем, что это наказание является чересчур жестоким. Человек не вправе лишать жизни другого человека. Тезис о ценности жизни человека невозможно оспорить. Но ведь такой же ценностью обладает и жизнь потерпевших. Это, тем не менее, не смущает убийцу.

Широко распространено мнение о криминогенном характере смертной казни – смертная казнь – убийство, а убийство легальное или нелегальное вдохновляет убийц, способствует совершению новых преступлений. Смертная казнь, отмечает Дж. Дринкуотер, оказывает отрицательное влияние на общество, деморализует исполнителей этого вида наказания, вызывает волнения промеж заключенных, может вызвать рост насилия и бунты в тюрьмах. По мнению Дж. Макнамары, смертная казнь является моральным злом. Когда преступник разоружен и находится в заключении, у государства нет права отнимать у него жизнь. Применение смертной казни носит характер мести.

Нельзя не затронуть еще один серьезный довод сторонников отмены смертной казни – соображения гуманизма. В Уголовном Кодексе РФ 1996 года впервые на законодательном уровне дано определение гуманизма. И хотя оно далеко от совершенства, там четко выделяется первая часть принципа – «Уголовное законодательство РФ обеспечивает безопасность человека» (часть 1 ст. 7 УК ). Исходя из этого нужно признать, что обеспечение безопасности людей – приоритетная задача уголовного права.

Вторая часть принципа гуманизма выражена в части 2 ст.7 УК: «Наказание и иные меры уголовно–правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, не могут иметь своей целью причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства». Хотя цели причинения страданий уголовное законодательство и не ставит, ясно, что



такие страдания наказание причиняет. Более того, оно не может не причинять страданий, ибо сущность любого наказания, а тем более самого сурового – смертной казни – является расплата. Поэтому гуманизм определяется как применение наказания – минимального, но достаточного для достижения целей наказания.

Еще один аргумент, который приводится врагами смертной казни, касается указания на ценность человеческой жизни. Поскольку каждый человек, в том числе и самый тяжелый преступник является человеческой личностью, смертная казнь обесценивает человеческую жизнь и умаляет человеческое достоинство. Сторонникам этой точки зрения можно противопоставить позицию некоторых противников отмены смертной казни, которые говорят, что нередко преступники совершают убийства и теряют право жить промеж людей.

Основные аргументы противников применения смертной казни заключаются в следующем: смертная казнь не имеет особого превентивного эффекта; она жестока и негуманна, представляет собой законное убийство; может применяться для политических целей; возможность непоправимых судебных ошибок; недостижимость абсолютной справедливости, в результате этого осужденный платит за грехи других и служит примером.

Подводя итог сказанному, необходимо отметить, что решение вопроса о полной отмене смертной казни зависит от целого ряда факторов. Многие из них связаны с экономическими и политическими условиями. Это – общая стабилизация обстановки в стране, ее выход из экономического кризиса.

Крайне важной является состояние криминальной ситуации– стабильные успехи в борьбе с преступностью, с тенденцией ее сокращения, уменьшение числа умышленных убийств вообще и умышленных убийств при отягчающих обстоятельствах, в особенности, могли бы оказать благоприятное влияние на общественное мнение, которое должно быть подготовлено к отмене смертной казни.

Тем не менее общественное мнение все же не на стороне «гуманистов».

Давно уже многие политики и граждане ратуют за введение смертной казни для террористов и наркоторговцев. Некоторые говорят про пример Узбекистана, где после введения смертной казни после рецидива по угону автотранспорта, машины практически перестали угонять<sup>1</sup>.

## 2.5 Альтернативы замены смертной казни в современном законодательстве Российской Федерации

Пожизненное лишение свободы исследователями определяется как «основной вид наказания, предусмотренный уголовным законодательством Российской Федерации, назначаемый лицу, виновному в совершении особо тяжкого преступления, и заключающийся в принудительной изоляции осужденного от прежней социальной среды и содержании его в специально предназначенном для этих целей учреждении под надзором и охраной в течение пожизненного срока».

Пожизненное лишение свободы по своему содержанию состоит в лишении осужденного права на личную свободу, и поэтому представляет собой вид лишения свободы, применение которого не имеет срочного характера.

Пожизненное лишение свободы установлено для реализации всех поставленных перед наказанием целей, хотя степень их достижения различна. Это самый суровый вид лишения свободы и служит адекватным восстановлением социальной справедливости при применении прежде всего за совершение особо тяжких преступлений, связанных с посягающих на жизнь, а также за совершение особо тяжких преступлений против общественной безопасности<sup>2</sup>.

Возможность применения к осужденным, отбывающим пожизненное лишение свободы, условно – досрочного освобождения позволяет

---

<sup>1</sup> Бабаев М.М. Смертная казнь – последняя надежда общества? – М., 2002. – №10. – С.4.

<sup>2</sup> Карганова А. Лишение свободы и смертная казнь в санкциях статей УК РФ // Государство и право. – М., 2003. – №11. – С.32

реализовать цель исправления. В соответствии с ч. 5 ст. 79 УК РФ (в ред. Ф'З от 8 декабря 2003 года № 162 – ФЗ) «лицо, отбывающее пожизненное лишение свободы, может быть освобождено условно – досрочно, если судом будет признано, что оно не нуждается в дальнейшем отбывании наказания и фактически отбыло не менее 25 лет лишения свободы. Условно – досрочное освобождение применяется только при отсутствии у осужденного злостных нарушений установленного порядка отбывания наказания в течение 3 предшествующих лет. Лицо, совершившее в период пожизненного лишения свободы новое тяжкое или особо тяжкое преступление, условно – досрочному освобождению не подлежит».

Пожизненное лишение свободы по своей правовой природе призвано служить реализации цели специального предупреждения преступлений, поскольку во время отбывания наказания преступник лишается физической возможности совершения преступления. Пожизненное лишение свободы характеризуется высоким устрашительным потенциалом и способно служить надёжным средством общего предупреждения преступлений.

При применении пожизненного лишения свободы в качестве дополнительного наказания может применяться лишение специального, воинского или почётного звания, классного чина, государственных наград (статья 48 УК РФ).

В российском уголовном законодательстве пожизненное лишение свободы было введено Законом Российской Федерации от 17 декабря 1992 года № 4123 –1 «О внесении изменения в статью 24 Уголовного кодекса РСФСР». Тем не менее в соответствии с этим законом данное наказание могло применяться только при замене смертной казни в порядке помилования.

В УК РФ 1996 года пожизненное лишение свободы предусмотрено в качестве самостоятельного вида наказания (п. «м» ст. 44). Введение пожизненного лишения свобода, очевидно, было рассчитано на уменьшение практики назначения смертной казни. Так, согласно ч. 1 ст. 57 УК РФ (в

первой редакции) пожизненное лишение свободы устанавливалось только как альтернатива смертной казни за совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь, и могло назначаться в случаях, когда суд сочтет возможным не применять смертную казнь. Именно как альтернатива смертной казни, данное наказание предусматривалось и в санкциях норм об ответственности за посягательства на жизнь (ч. 2 ст. 105, ст. 277, 295, 317, 357 УК РФ).

Закрепление в УК РФ пожизненного лишения свободы в качестве альтернативы смертной казни связано с установлением пределов его применения.

Пожизненное лишение свободы, как и смертная казнь, по УК РФ не назначается женщинам, несовершеннолетним и мужчинам старше 65 лет (ч. 2 ст. 57), при вердикте присяжных заседателей о снисхождении (ч. 1 ст. 65), за неоконченное преступление (ч. 4 ст. 66), а также в том случае, когда суд не сочтёт возможным освободить от уголовной ответственности за истечением срока давности (ч. 4 ст. 78). Осужденному к пожизненному лишению свободы, в случае неприменения сроков давности, эта мера наказания заменяется срочным лишением свободы (ч. 3 ст. 83 УК РФ).

В дальнейшем российский законодатель пошёл по примеру законодательств ряда зарубежных стран, расширив перечень преступлений, за совершение которых возможно применение данной меры наказания.

Согласно ч. 1 ст. 57 УК РФ (в редакции ФЗ от 21 июля 2004 года № 74 – ФЗ) «пожизненное лишение свободы устанавливается за совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь, а также за совершение особо тяжких преступлений против общественной безопасности». Пожизненное лишение свободы в качестве альтернативы срочному теперь установлено и за совершение террористического акта при особо отягчающих обстоятельствах (ч. 3 ст. 205 УК РФ в ред. ФЗ от 27 июля 2006 года № 153 – ФЗ).

Осужденные к пожизненному лишению свободы отбывают наказание в колониях особого режима (п. «г» ч. 1 ст. 58 УК РФ). В исправительных

колониях особого режима также отбывают наказание осужденные, которым смертная казнь в порядке помилования была заменена лишением свободы на определенный срок или пожизненно (ч. 6. ст. 74 УИК РФ).

В УИК РФ регулированию исполнения пожизненного лишения свободы посвящена глава об исполнении наказания в виде лишения свободы, разновидностью которого оно и является. В соответствии со ст. 126 УИК РФ осужденные к пожизненному лишению свободы, а также осужденные, которым смертная казнь в порядке помилования была заменена на срочное или пожизненное лишение свободы, отбывают наказание в колониях особого режима отдельно от других осужденных; они содержатся в исправительных колониях, предназначенных именно для этого типа осужденных.

В настоящее время в уголовно – исполнительной системе Федеральной службы исполнения наказаний действует пять исправительных колоний особого режима для осужденных, отбывающих пожизненное лишение свободы.: ОЕ 256/5, ОЕ 256/21 ВК 240/2, ЖХ 385/1, ЮК 25/6.

Условия отбывания лишения свободы самые жёсткие. Согласно ст. 127 УИК РФ осужденные к пожизненному лишению свободы размещаются в камерах, как правило, не более 2 человек; по просьбе осужденных и в иных случаях по постановлению начальника колонии при возникновении угрозы личной безопасности они могут содержаться в одиночной камере. Труд указанных осужденных организуется с учетом требований содержания их в камерах. Осужденным предоставлено право на ежедневную прогулку продолжительностью в полтора часа, продолжительность которой при хорошем поведении осужденного может увеличиться до 2 часов.

По прибытии в исправительную колонию особого режима осужденные помещаются в строгие условия отбывания наказания, перевод из которых в обычные может быть осуществлён не ранее, чем по отбытии не менее 10 лет при отсутствии взысканий за нарушение установленного порядка отбывания наказания. В облегчённые условия осужденные могут быть переведены по отбытии не менее 10 лет в обычных условиях отбывания наказания при

отсутствии взысканий за нарушение режима и добросовестном отношении к труду. Осужденные, признанные злостными нарушителями режима отбывания наказания, переводятся с облегченных условий в обычные или строгие, с обычных – в строгие. Повторный перевод в обычные или облегченные условия отбывания наказания производится в установленном порядке, по отбытии не менее 10 лет в строгих или обычных условиях отбывания наказания и при отсутствии взысканий<sup>1</sup>.

Исторически смертная казнь возникла из принципа кровной мести: «око за око – зуб за зуб»: только физически уничтожив преступника, родственники жертвы чувствовали себя отмщенными. Конечно, убитому уже всё равно, но его родным и близким – нет, в их разъеденном горем мозгу не укладывается, почему «зверь», растерзавший их сына, мужа или брата, будет жить, да ещё и на средства налогоплательщиков. На данный момент в российских уголовно–исполнительных учреждениях содержится 1 832 осуждённых к пожизненному лишению свободы – многие родственники их жертв были бы рады отмене моратория.

Бороться с преступниками их же методами не только бессмысленно, но и глупо, ведь смертная казнь, по сути, защищая право на жизнь одного человека, лишает этого права другого. Теду Банди – американскому серийному убийце, на руках которого кровь, по крайней мере, 35–ти жертв, – нравилось убивать, для него это была своего рода игра, но чем отличаются от «нейлонового» Теда люди, ежедневно приводящие в исполнение смертные вердикты – тем, что это их работа? Перед тем, как оказаться на электрическом стуле, Тед Банди десять лет провёл в тюрьме – долгие судебные разбирательства и апелляции «подарили» жестокому убийце ещё десять лет жизни. За это время он неоднократно давал интервью, в которых рассказывал, что во всех его грехах виноват не он сам, а порнография, пристрастившись к которой в юном возрасте, он уже не мог воспринимать

---

<sup>1</sup> Квалик В.П. Человечество идет к заметному ограничению смертной казни // Российская юстиция. – М., 2008. – №9. – С. 48.

женщин иначе, как объект для удовлетворения сексуальных потребностей. Признавая свои злодеяния, Банди не считал себя плохим человеком, поэтому так настойчиво добивался замены смертной казни на пожизненное заключение. Остаток жизни в тюремных казематах его не страшил, а вот смерти Банди боялся – у него было несколько суицидальных порывов, но на тот свет его отправил всё–таки электрический разряд.

Расстрел, повешение, побиеие камнями, инъекция, электрический стул, обезглавливание, газовая камера – вот список видов смертной казни, практикуемых в наше время. Почти каждый из них «дарит» мгновенную безболезненную смерть, но чего стоят мгновения ожидания... «Убийца–клоун» Джон Уэйн Гейси, изнасиловавший и убивший 33–х молодых людей (в том числе нескольких подростков), страшно боялся смерти, поэтому приговор было решено привести в исполнение посредством смертельной инъекции. Тем не менее всё пошло не так, как планировалось: тиопентал успешно усыпил Гейси, затем в ход должен был пойти панкуроний, который парализует работу лёгких, и напоследок – хлорид калия, приводящий к мгновенной остановке сердца, тем не менее последний препарат застыл в трубке, из–за чего Гейси несколько минут страдал от сильнейшего удушья. А ведь согласно Европейской конвенции о защите прав человека, «никто не должен подвергаться пыткам или жестокому, бесчеловечному или унижающему его достоинство обращению или наказанию». Случай с Гейси – исключение, а не правило, да и вряд ли кто–то из надзирателей, приведших приговор в жизнь, пожалел его, зная, что накануне насильник и убийца отобедал сильно прожаренными креветками, цыплятами, жареной картошкой и клубникой, а последними его словами было «поцелуй меня в задницу». Почти все из применяемых сегодня видов смертной казни довольно гуманны: так, при расстреле осуждённому завязываются глаза, а затем без предупреждения производится пять молниеносных выстрелов в сердце – смерть наступает мгновенно.

Все знают, что ждёт в местах не столь отдалённых, к примеру, педофила – зеки накажут его по своим понятиям. Именно поэтому подобных преступников помещают в одиночные камеры, где они сталкиваются со своим главным врагом – одиночеством. В 2006–м году присяжные вынесли вердикт Закариасу Муссауи – террористу, одному из участников событий 11–го сентября 2001–го года – шесть пожизненных сроков без права на досрочное освобождение, сейчас Муссауи отбывает наказание в федеральной тюрьме сверхстрогого режима класса Supermax. У террориста – бетонная камера с крохотным горизонтальным окошком, каменным стулом, кроватью и столом, из которой он выходит пять раз в неделю на полуторачасовую одиночную прогулку. За каждым шагом Муссауи следят видеокамеры, а из занятий ему разрешается только читать и писать.

Одним из принципов правосудия является соответствие наказания тяжести деяния. Пару лет лишения свободы за кражу? Допустим, но каков эквивалент убийства? Вряд ли пожизненное лишение свободы можно считать справедливой мерой в отношении маньяков и террористов, на совести которых – сотни невинных жертв. Ответ напрашивается сам собой: смертная казнь – адекватное наказание за такое серьёзное преступление, как умышленное лишение жизни человека.

Таков вывод можно сделать исходя из вышеизложенных аргументов. Тем не менее в формировании моего личного мнения немаловажную роль сыграло одно интересное мнение, которое я услышала, участвуя в студенческой конференции. Конференция была посвящена различным вопросам в сфере юриспруденции и уголовного права, одним из которых был «Смертная казнь: ЗА или ПРОТИВ?». Доклад, посвященный этой теме, был оставлен «напоследок», и, как оказалось, не зря. После выступления докладчика аудитория просто взорвалась от эмоций и мнений. Каждый находившийся в ней студент спешил высказать свое мнение и поспорить с точкой зрения представляющего доклад, которая была категорически против. Дебаты длились на протяжении часа. И во всем этом множестве различных



мнений, выкриков и аргументов, меня поразило мнение члена комиссии, который непосредственно должен был вынести вердикт о победителе конференции. Его мнение заключалось в том, что мы не имеем права отнимать жизнь человека, ведь не мы ее подарили, даже преступнику. Тем не менее, во всем мире, для продвижения и развития науки и медицины, каждый день проводятся различные опыты. И на ком же наши ученые проводят эксперименты? Правильно, на беззащитных животных. Мало того, что животные не виноваты, чтобы над ними так издевались, так еще и результат получается несколько иным, потому что на человеке может последовать совсем другая реакция. После этого из его уст я услышала, что было бы целесообразно, преступников, заслуживающих смертной казни, просто «дарить» в руки науке и опытам. После этой конференции я надолго задумалась, все – таки стоит ли отменить мораторий на смертную казнь в нашем государстве? На почве услышанных мнений, в моей голове появилось суждение о том, что в мире множество больных людей, которым требуются органы. По сути, исходя из различных мнений, такое тоже можно допустить, НО в уголовном законодательстве Российской Федерации имеется статья за изъятие органов человека для трансплантации. Получается, что если допустить такую операцию, как вид наказания, получится некий конфликт между нормами права. С одной стороны, наше государство наказывает за такое деяние, а с другой стороны, опять же государство, будет применять этот же метод к преступникам. Поразмыслив на этот счет, мне пришлось оставить это мнение, так как это было бы неправильно, брать его в расчет.

Именно после этой конференции в моей голове появился интерес к этому вопросу, и я несколько не задумывалась в выборе темы дипломной работы. Исходя из всех мнений, с которыми я ознакомилась, проанализировала, я считаю, что все – таки стоит отменить мораторий на смертную казнь в нашей стране. Я считаю, что даже если мы не даем и не дарим жизнь, мы не имеем права ее отнимать. Тем не менее с преступниками, которые совершают особо тяжкие преступления против жизни и здоровья человека, отнимая жизнь;

совершающими преступления против половой неприкосновенности, сопряженные с убийством; преступления против несовершеннолетних, а именно педофилия, следует бороться их же методами. Они отняли жизнь – заплатить должны своей. Возможно, это жестокое мнение, но именно таким способом, на мой взгляд, можно хоть немного снизить преступность в нашей стране. Будучи мягким человеком, я все же проявляю некую агрессию к людям, которые считают себя в некоем роде «Господом Богом». Ломя чужие жизни, вмешиваясь в ход судьбы, эти люди совершают непоправимое. И цена должна быть высока. За жизнь – жизнью.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Смертная казнь является сложным институтом в уголовном законодательстве и в разных исторических периодах этот институт применялся или отменялся. К примеру, в период Гражданской войны шли дискуссии об отмене смертной казни, так как руководители государства считали ее временной мерой наказания. Дзержинский Феликс Эдмундович трижды вносил в Совет народных комиссаров предложения об отмене «высшей меры наказания», но его предложения так и не были рассмотрены.

В 1947 году смертная казнь была отменена, но спустя три года снова включена в перечень за некоторые преступления.

Сравнительный анализ законодательства показывает, что число преступлений, за которые предусматривалось наказание в виде смертной казни было больше по УК РСФСР 1922 г. Тем не менее практически в дореволюционный период, то есть с 1903 по 1907 год, смертная казнь применялась чаще. Это объясняется тем, что она предусматривалась еще и по военно–уголовным законам, причем как к военным служащим, так и к гражданским лицам.

Назвать точные статистические данные прошлых лет невозможно, так как смертная казнь применялась не одними судебными органами, ее также применяли внесудебные органы, которые входили в различные государственные структуры. Достоверные отчеты не сохранились: статистика подвергалась корректировкам, многие документы уничтожались, либо документы не объединялись в единую отчетность.

По уголовному кодексу 1996 года смертная казнь установлена временно в качестве исключительной меры наказания только за особо тяжкие преступления, которые посягают на жизнь лица. Смертная казнь не может назначаться женщинам, несовершеннолетним, не достигшим 16–го возраста и мужчинам, возраст которого более 65 лет.

Смертная казнь противоречит международно–правовым стандартам в области прав человека и является гуманным средством борьбы с преступностью. Таким образом, в Российской Федерации на базе Конституции и конкретизирующих ее правовых актов смертная казнь как наказание уже длительное время не назначается и не исполняется. В результате столь продолжительного по времени действия моратория на применение смертной казни, элементом правовой основы которого является Постановление Конституционного Суда РФ от 2 февраля 1999 г. № 3–П и Определение Конституционного Суда РФ от 19 ноября 2009 г. № 1344–О–Р во взаимосвязи с другими его решениями, сформировались устойчивые гарантии права не быть подвергнутым смертной казни и сложился легитимный конституционно–правовой режим, в рамках которого с учетом международно–правовой тенденции и обязательств, взятых на себя Российской Федерацией, происходит необратимый процесс, направленный на отмену смертной казни, как исключительной меры наказания, носящей временный характер и допускаемой в течение определенного переходного периода, то есть на реализацию цели, закрепленной статьей 20 Конституции РФ.

Промеж мировых держав, и, в частности, государств–членов Совета Европы, Россия – далеко не из числа тех государств, в истории смертной казни которых запечатлены самые ужасные страницы. И здесь невольно напрашивается мнение, что Совет Европы (если не судить его строго) поступил несколько необъективно по отношению к России, в то время как есть все основания быть более требовательным к другим – европейским странам.

В этой связи определяющее значение имеет мнение президента России В. В. Путина. Его точка зрения весьма ясна и категорична. «Государство не может присваивать себе право, которое может принадлежать только Всевышнему – лишать человека жизни», – заявил президент РФ на встрече в Кремле с президентом Всемирного банка Джеймсом Вулфенсоном, сообщает

РИА «Новости». Ужесточая наказание за преступление, отметил Путин, государство "не устраняет жестокость, а порождает ее вновь и вновь". При этом, по мнению президента, смертная казнь является «даже не наказанием, а мезьтью». Вместе с тем Путин, ссылаясь на социологические опросы, констатировал, что «подавляющее большинство» россиян выступают за возврат к смертной казни. Президент подчеркнул, что понимает этих людей, поскольку «страна находится на переломном этапе развития», при котором многие моральные ценности прежнего периода устарели, а новые – довольно медленно завоевывают души людей. Глава государства также напомнил, что Россия сталкивается с проявлениями терроризма и экстремизма, и многие граждане погибли от рук бандитов. Когда смотришь на страдания жертв террора и их близких, отметил Путин, кажется, что «своими руками удушил бы бандитов». «Тем не менее это, – подчеркнул Путин, – только эмоции. Как человек, получивший базовое юридическое образование, я понимаю, что ужесточение наказания к искоренению преступности не ведет». «Есть только один путь борьбы с преступностью – сделать наказание неотвратимым», – заявил Путин. Для этого требуются значительные усилия государства, суда, парламента. «Наскоком эту проблему не решишь, – подчеркнул президент, – необходима серьезная кропотливая работа».

Подводя итог, отметим следующее:

- смертную казнь нужно сохранить за особо тяжкие преступления против жизни, а также за преступления террористической направленности и преступления против половой неприкбазенности несовершеннолетних;
- смертная казнь является незаменимой мерой наказания;
- в странах, в которых применяется смертная казнь, коэффициент убийств ниже, чем в тех странах, где она отменена;
- исходя из признаков смертной казни, можно вывести развернутое понятие смертной казни как вида наказания, а именно смертная казнь – это вид наказания, который причиняет страдание осужденному и его родственникам; при исполнении этого наказания общество «вычеркивает»

преступника из числа своих членов; является самым суровым наказанием и применяется вопреки желанию осужденного; справедливость и честность смертного приговора проверяется государством и смертный приговор, как и все другие, выносится «именем Российской Федерации»; применяется только по приговору суда и назначается только за преступления, предусмотренные Уголовным Кодексом РФ; назначается только виновному лицу и является временной мерой; применяется достаточно редко и имеет большой процент применения помилования; данный вид наказания должен не допустить совершения новых преступлений. Смертная казнь – исключительная мера наказания.

Наказание в виде смертной казни не противоречит Конституции Российской Федерации, а это значит, что ее одобряет народ России, поскольку абсолютное большинство населения России выступает за сохранение смертной казни, законодатель не имеет права пренебрегать его мнением.

В настоящее время в нашем государстве действует мораторий на смертную казнь, то есть фактически такой вид наказания существует и прописан в некоторых статьях уголовного кодекса, но применяться не может. Полностью отказаться от смертной казни невозможно, хотя мы не один раз прибегали к этому. Для народа смертная казнь является лишь целью восстановления социальной справедливости и предупреждения преступлений.

К сожалению, на сегодняшний день наше государство не в состоянии отказаться от применения смертной казни, хотя не один раз прибегло к этому. Остается надеяться, что смертная казнь в России будет юридически отменена, но это произойдет лишь тогда, когда для этого созреют необходимые условия.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### Раздел 1 Нормативные правовые акты и иные официальные акты

1. Конституция Российской Федерации принятая на всенародном голосовании 12 декабря 1993 года // Российская газета. – 1993. – 25 декабря.
2. Уголовно–исполнительный кодекс Российской Федерации" от 08.01.1997 № 1–ФЗ (ред. от 28.11.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016)//Российская газета. – 16.1.1997. –№ 2. – Ст. 198.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63–ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
4. Уголовно–процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 года № 174–ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 52 (Ч.1). – Ст. 4921.
5. Указ Президента РФ «О поэтапном сокращении применения смертной казни в связи с вхождением России в совет Европы» от 16.05.1996 № 724 // Собрание законодательства РФ. – 20.05.1996. – № 21. – Ст. 2468
6. Распоряжение Президента РФ «О подписании Протокола № 6 (относительно отмены смертной казни) от 28 апреля 1983 г. к Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г.» от 27.02.1997 № 53–рп // Собрание законодательства РФ. – 3.03.1997. – № 9. – Ст. 1092.

### Раздел 2 Литература

1. Анисимов, Л.Н. Смертная казнь как исключительная и превентивная мера (международные и внутригосударственные аспекты) / Л.Н.

- Анисимов // Московский журнал международного права. – 2004. – №2. – С.70–73.
2. Бабаев, М.М. Смертная казнь – последняя надежда общества? / М.М. Бабаев // Юридический мир. – 2002. – №10. – С. 11–15
  3. Бабурин, В.В. Уголовное право России. Общая часть: учебник / В.В. Бабурин. – Тюмень: Тюменский институт повышения квалификации сотрудников МВД России, 2013. – 583 с.
  4. Бриллиантов, А.В. Статья 186. Порядок исполнения смертной казни // Комментарий к уголовно–исполнительному кодексу РФ / А.В. Бриллиантов. – М.: Проспект, 2016. – 432 с.
  5. Булатов, И.Г. Проблемы уголовного наказания: нужна ли России смертная казнь? / И.Г. Булатов // Психопедагогика в правоохранительных органах. – 2003. – №2. – С. 8–10.
  6. Гарбатович, Д.А. Уголовное право России. Особенная часть: учебник / Д.А. Гарбатович – Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2014. – 660 с.
  7. Гулиев, В.Е. Отмена смертной казни – преступное непотворение злу насилеиом / В.Е. Гулиев // Юридический мир. – 2002. –№11.– С. 7.
  8. Дядюн, К.В. Смертная казнь: плюсы и минусы в современном обществе / К.В. Дядюн // U№iversum: экономика и юриспруденция. – 2015. – №7.–С. 1–16.
  9. Загарина, А.И. Россия и смертная казнь, вместе или порознь / А.И. Загарина // Вестник Самарской гуманитарной академии. – 2010. – №1. – С. 3–12.
  10. Иногамова–Хегай, Л.В., Рарога, А.И. Уголовное право. Особенная часть: Учебник. Издание второе исправленное и дополненное / Л.В. Иногамова–Хегай, А.И. Рарога – М.: КОНТРАКТ, 2008. – 800 с.
  11. Ищенко, Е.П. Нужна ли России смертная казнь? / Е.П. Ищенко // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. – 2009. – №1. – С. 16–24.



12. Казановская, Ю.А. Право на жизнь и смертная казнь: проблемы конституционно–правовой регламентации в Российской Федерации: автореф. дис. ... д–ра юрид. наук / Ю.А. Казановская. М., 2009.– 173 с.
13. Кашепов, В.П. Уголовное право Российской Федерации: /В.П. Кашепов Учебник. – М.: Былина, 1999. – 559 с.
14. Кистяковский, А.Ф. Исследование о смертной казни / А.Ф. Кистяковский // Юридическая литература. – 2006. – С. 142.
15. Курс советского уголовного права: в 6–ти т. Т.1. Часть общая. Т. 1. – М.: Наука, 1970. – 312 с.
16. Малько, А.В. Смертная казнь в России: проблемы правовой политики / А.В. Малько // Правовая политика и правовая жизнь. – 2002. –№1. \_ С. 157.
17. Михлин, А.С. Высшая мера наказания. История, современность, будущее // Юридический мир. – 2000. – С. 97
18. Михлин, А.С. Смертная казнь – быть ли ей в России? / А.С. Михлин // Журнал российского права. – 1998. – №10–11. – С.141–142.
19. Наумов, А.В. Российское уголовное право: / А.В. Наумов Курс лекций: в 2–х т. Т.1. Общая часть. –М.: «Юрид. лит.», 2004. – 496 с.
20. Рарог, А.И. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: Учебник для бакалавров / А.И. Рарог. – М.: Проспект, 2013. – 496 с.
21. Ревин, В.П. Уголовное право. Особенная часть: Учебник. 2–е издание, исправленное и дополненное / В.П. Ревина – М.: Юстицинформ, 2009. – 468 с.
22. Талан, М.В. Уголовное право. Особенная часть: Учебник / М.В. Талан – М.: Статут, 2012. – 476 с.
23. Уголовное право России. Часть общая: учеб. / Отв. ред. Р.А. Сабитов. Челябинск, 2010. – 119 с.
24. Шатковская, Т.В. История отечественного государства и права: Учебник / Т.В. Шатковская – М.: Наука–пресс, 2007. – 165.

25. Энциклопедия уголовного права: Состав преступления. Т. 4 / Коржанский Н.И., Кудрявцев В.Н., Малинин В.Б., Павлов В.Г., и др. – СПб.: Изд. профессора Малинина, 2005. – 796 с.

### Раздел 3 Постановления высших судебных инстанций и материалы судебной практики

1. Постановление Конституционного Суда РФ № 3–П от 02.02.1999 «По делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части третьей статьи 42 УПК РСФСР, пунктов 1 и 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года «О порядке введения в действие Закона Российской Федерации «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судоустройстве РСФСР», Уголовно – процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях» в связи с запросом Московского городского суда и жалобами ряда граждан» // Сборник законодательства РФ. – 08.02.1999. – № 6. – Ст.867.
2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 19 ноября 2009 г. № 1344–О–Р город Санкт–Петербург «О разьяснении пункта 5 резолютивной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 года № 3–П по делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части третьей статьи 42 Уголовно–процессуального кодекса РСФСР, пунктов 1 и 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года «О порядке введения в действие Закона Российской Федерации «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судоустройстве РСФСР», Уголовно–процессуальный кодекс РСФСР,

Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях»»).

3. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 21 марта 2001 года № 1039п2000 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
4. Определение Верховного Суда РФ от 12 мая 2011 года № 67–Д11–10 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
5. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 24 декабря 2014 года) // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

## Разныя извѣстія.

Численность лицъ, присуждаемыхъ къ разнымъ наказаніямъ за государственныя преступленія. Изъ числа осужденныхъ за государственныя преступленія приговорено:

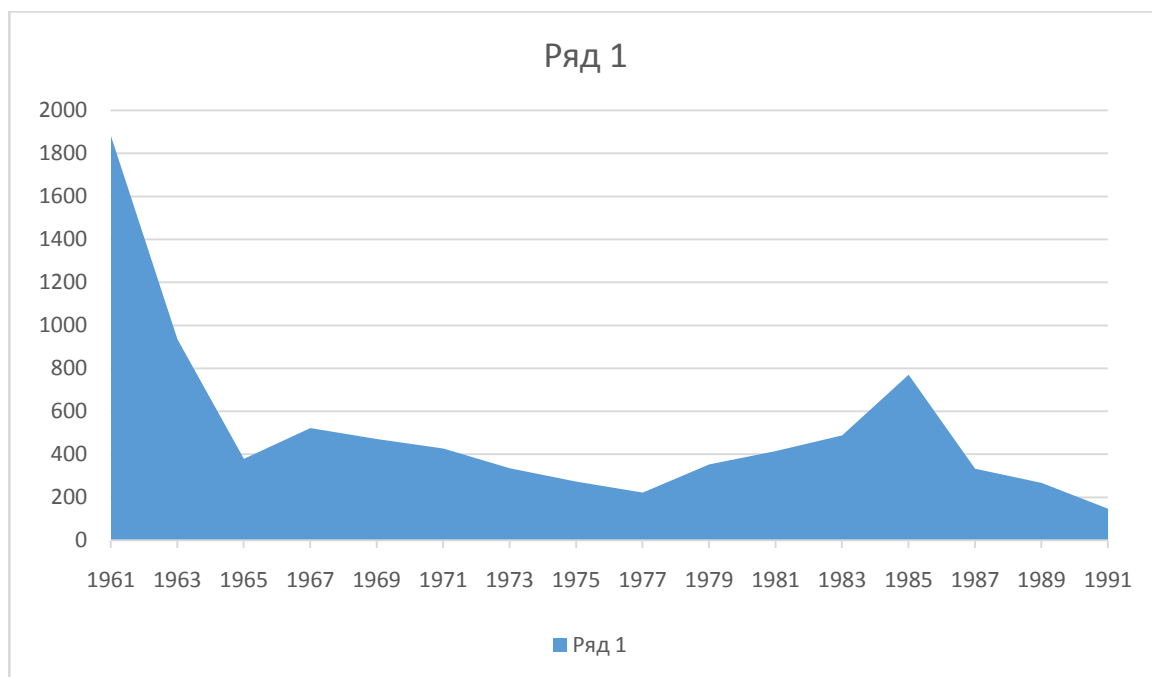
ГОДЫ.	Къ ссылкѣ въ ка- торжныя работы.	Къ ссылкѣ на посе- леніе.	Къ заключенію.			Къ аресту.	Къ мѣрамъ, устано- вленнымъ относи- тельно несовершенно- лѣт. до 17 лѣтъ.	Къ другимъ нака- заніямъ.	И Т О Г О.
			Въ исправительномъ до- мѣ или исправитель- ныхъ арестантскихъ отдѣленіяхъ.	Въ крѣпости безъ лишенія правъ.	Въ тюрьмѣ безъ лишенія правъ.				
1906	52	108	154	1003	256	703	20	19	2315
1907	111	252	125	2156	621	1803	59	19	5146
1908	192	485	73	2300	440	2228	65	111	5894
1909	169	533	25	1466	186	1813	56	37	4285
1910	141	432	39	907	140	1310	29	16	3014
1911	241	384	11	578	68	1274	17	29	2602
1912	232	153	26	342	63	1181	13	11	2021
Итого .	1188	2347	453	8752	1774	10312	259	242	25277
Въ про- центахъ къ об- щему чи- слу.	4,5	9,3	1,8	34,6	7,0	40,8	1,0	1,0	100

(Журн. Мин. Юст.,  
Декабрь 1915 года, стр. 44).

Итого: за 7 лет самых масштабных, по мнению советской историографии, «царских» репрессий с 1906 по 1912 гг. в период и сразу после первой русской революции государство приговорило к каторге и тюремному заключению около 18 тыс. человек «политических» заключенных<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Режим доступа <https://a.netisovetsky.livejournal.com/44776.html>

Количество вынесенных смертных приговоров в РСФСР и СССР с  
1961 по 1991 гг<sup>1</sup>.



<sup>1</sup> Режим доступа: <http://www.all-crime.ru/>