

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет»
(национальный исследовательский университет)
Юридический институт
Кафедра «Уголовное и уголовно-исполнительное право, криминология»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
заведующий кафедрой,
к.ю.н., доцент

_____ И.М. Беляева
_____ 2018 г.

Судимость и ее уголовно-правовое значение

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ) – 40.03.01.2018.578ВКР

Руководитель работы,
ст. преподаватель кафедры

_____ Т.В. Кухтина
_____ 2018 г.

Автор работы,
Студент группы Ю-578

_____ А.Ф. Сиратов
_____ 2018 г.

Нормоконтролер, преподаватель

_____ Д.В. Бирюкова
_____ 2018 г.

ОГЛАВЛЕНИЕ

| | | |
|-----|---|----|
| | ВВЕДЕНИЕ..... | 6 |
| 1 | СУЩНОСТЬ ИНСТИТУТА СУДИМОСТИ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИИ И НЕКОТОРЫХ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН | |
| 1.1 | Институт судимости в истории российского уголовного законодательства..... | 11 |
| 1.2 | Понятие, содержание и цели судимости по действующему уголовному законодательству России..... | 23 |
| 1.3 | Институт судимости в некоторых зарубежных странах..... | 35 |
| 2 | ПОСЛЕДСТВИЯ ИНСТИТУТА СУДИМОСТИ | |
| 2.1 | Общеправовые последствия судимости..... | 40 |
| 2.2 | Уголовно-правовые и уголовно-исполнительные последствия судимости..... | 47 |
| 3 | ПОГАШЕНИЕ И СНЯТИЕ СУДИМОСТИ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ | |
| 3.1 | Погашение судимости по российскому уголовному законодательству..... | 55 |
| 3.2 | Снятие судимости по российскому уголовному законодательству..... | 61 |
| | ЗАКЛЮЧЕНИЕ..... | 65 |
| | БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК..... | 70 |

ВВЕДЕНИЕ

В течение отбывания уголовного наказания, которое назначил суд и после его отбытия лицо претерпевает определенные ограничения в возможности осуществления некоторых прав, которые присущи любому человеку Конституцией РФ. В свою очередь анализ уголовно-правовых отношений, который возникает в связи с совершением преступления, говорит о том, что они не прекращаются после отбытия лицом назначенного наказания, а сохраняются в пределах срока судимости. Поэтому, судимость и является тем правовым основанием, которое позволяет отграничить права лиц, совершивших преступления и отбывших назначенное наказание, и возложить на них дополнительные обязательства.

Так в ч. 1 ст. 86 Уголовного кодекса Российской Федерации: «лицо, осужденное за совершение преступления, считается судимым со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу до момента погашения или снятия судимости»¹.

По мнению М.В. Грамматчикова: «Судимость, прежде всего, связана с личностью человека, с его правовым положением, которое определяет во многих случаях его социальную позицию и роль в обществе. Это, в свою очередь, требует повышенного внимания к вопросу о правовой сущности и социальной природе судимости, поскольку негативные последствия, порождаемые ею в жизни конкретного лица, играют значимую роль»². Судимость напрямую связана с исполнением наказания, адаптацией лиц, которые отбыли наказание, - проблеме сложной и многогранной, охватывающей множество вопросов нравственного, психологического и практического характера по ресоциализации личности.

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

² Грамматчиков М.В. Судимость: Исторический, уголовно-правовой и уголовно-исполнительный аспекты : диссертация ... канд. юр. наук. - Красноярск, 2002. – С. 93.

Одна из главных задач института судимости заключается в использовании ее в борьбе с рецидивной преступностью.

Тем временем, судимость не исчерпала своей значимости. Ввиду своей комплексности, судимость выражается в разных отраслях права. Значительную роль институт судимости имеет в защите основ конституционного строя и целостности государства, прав и законных интересов граждан. Множество функций судимости как уголовно-правового и общеправового явления говорят о том, что она представляет собой сложный правовой феномен, юридическая природа и значимость которого до конца не исследованы.

Научные исследования подтверждают, что спорные вопросы, которые возникают при определении правовых последствий, порождаемых судимостью. В связи с принятием в 1996 году нового Уголовного кодекса резко выявились проблемы, которые связаны с институтом судимости. Например, до настоящего времени не решился вопрос о содержании судимости, о роли и месте общеправовых последствий судимости, нет ответа на вопрос об отказе законодателя от прерывания течения срока судимости в случае совершения лицом нового преступления, нет однозначных решений вопроса об условиях досрочного снятия судимости. С другой стороны, актуальность данного исследования определяется ее практической значимостью. Также, нужно более пристально исследовать судебные ошибки, которые связаны с применением положений института судимости. К наиболее распространенным ошибкам нужно отнести учет снятой или погашенной судимости при квалификации преступления или при определении вида рецидива преступлений; ошибки, которые связаны с неправильным определением вида исправительного учреждения при назначении наказания в виде лишения свободы; ошибки, которые связаны с неправильным исчислением сроков погашения судимости, что ведет к нарушению требований уголовного закона.

Все сказанное говорит о том, что правовые положения судимости, как уголовно-правового института нуждаются в дальнейшем научном исследовании и обосновании.

Изучением различных аспектов судимости в разное время занимались многие советские и российские ученые: Ю.И. Бытко, В.В. Голина, В.И. Горобцов, М.П. Евтеев, В.В. Ераксин, А.Ф.Зелинский, С.И. Зельдов, А.И. Зубков, М.П. Журавлев, И.И. Карпец, В.Н. Кудрявцев, В.П.Малков, А.С. Михлин, Л.Ф. Помчалов, А.Л. Ременсон, Р.А. Сабитов, А.В. Ульянов, В.Д. Филимонов, О.В. Филимонов, И.В. Шмаров, Г.Х. Шаутаева, А.М. Яковлев и другие.

Многие из данных авторов проводили свои исследования когда действовал УК РСФСР 1960 года. Некоторые результаты их монографических исследований потеряли актуальность.

В последнее время в периодической печати опубликовано достаточно много научных статей, которые посвящены проблеме судимости. Их большой ошибкой является то, что авторы исследовали судимость как необходимую составляющую других уголовно-правовых институтов¹, в то время как исследование судимости в качестве самостоятельного правового института практически не проводилось. Например, в частности, до настоящего времени не предложено достаточно четкого научного определения судимости, в полной мере раскрывающего присущие ей свойства и вызванные ею последствия.

Однако, научные работы вышеперечисленных авторов создали основу для исследования вопросов о месте и роли института судимости в системе уголовно-правовых норм, а также в отраслевом и межотраслевом законодательстве, позволили исследовать и научно обосновать критерии, основания и порядок снятия судимости, сроков ее погашения,

¹ Коротких Н. Судимость как признак рецидива преступлений // Законность. – №1. – 2005. – С.15-17.

дифференциацию судимости и реализацию ее правовых последствий, а также ее влияние на личность, подвергшуюся уголовному преследованию.

Целью настоящей работы является исследование судимости как самостоятельного правового института, его юридической сущности, анализ составляющих его уголовно-правовых и общеправовых институтов и их согласование.

Для того чтобы достигнуть цель были поставлены следующие задачи:

1. определить социально-правовую природу и сущность судимости, а также научное и юридическое обоснование понятия судимости;
2. изучить общеправовые и уголовно-правовые последствия судимости;
3. исследовать проблемы реализации¹ и аннулирования судимости; определение оснований, правовых условий и порядка снятия судимости, а также сроков ее погашения;

Объектом исследования является судимость, как правовой институт и связанные с ним общественные отношения, которые регулируются нормами отраслевого и межотраслевого законодательства.

Предмет исследования составляют законодательные акты по данной теме, решения Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, акты правоприменения по конкретным уголовным делам, а также научные работы как отечественных, так и зарубежных ученых по общей теории права, криминологии, уголовному, уголовно-процессуальному и уголовно-исполнительному праву.

Исследование, проведенное в рамках данной работы основывалось на Конституции Российской Федерации, международно-правовых актах, уголовном, уголовно-исполнительном и уголовно-процессуальном законодательстве, законодательстве Российской Федерации, относящимся к другим отраслям права, а также на уголовном законодательстве России различных исторических периодов.

¹ Ульянов А.В. Судимость и правовые последствия ее реализации: диссертация ... канд. юр. наук. – М., 2006.

Работа состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения и библиографического списка.

1 СУЩНОСТЬ ИНСТИТУТА СУДИМОСТИ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИИ И НЕКОТОРЫХ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

1.1 Институт судимости в истории российского уголовного законодательства

По мнению М.В. Грамматчикова: «Любой правовой институт имеет собственную историю становления, свои исторические корни. Институту судимости присущи собственные исторические особенности, которые связаны с установлением определённых ограничений лицам, отбывшим уголовное наказание за совершенное преступление. Ключевой особенностью, на наш взгляд, нужно обозначить позднее появление данного понятия в уголовном праве»¹. Термин «судимость» появился в уголовном законодательстве России лишь в 20-х годах XX века, в то время, когда в России шло развитие социализма.

Но, проводя анализ содержания судимости, нужно отметить, что элементы судимости относились к уголовному законодательству более раннего периода. Их можно найти в разных памятниках отечественного права. Например, в Псковской Судной грамоте и Двинской Уставной грамоте, который относится к XIV веку, упоминается о рецидиве преступлений, так как идет речь о совершении нового преступления лицом, которое ранее наказывалось за совершение преступления, все это говорит о появлении судимости в уголовном праве России.

Например, в ст.8 Псковской Судной грамоты указывается: «Если что-либо будет украдено на посаде, то дважды вора милуя, не лишать жизни, а уличив в воровстве, наказать в соответствии с его виною; если же он будет уличен в третий раз, то в живых его не оставлять так же, как вора, обокравшего

¹ Грамматчиков М.В. Судимость: Исторический, уголовно-правовой и уголовно-исполнительный аспекты : диссертация ... канд. юр. наук. - Красноярск, 2002. – С. 93.

Кремль»¹. Одинаковые по смыслу положения, касающиеся рецидива преступлений, содержались в ст.5 Двинской Уставной грамоты².

В результате, законодательные акты XIV века (уставные и судные грамоты) уже содержат нормы, которые по содержанию свидетельствуют об уголовно-правовом значении судимости, что нашло выражение в указании на рецидив преступлений.

Последующее становление норм права, которые касаются судимости, произошло с принятием в 1497 году Судебника, своего рода первого кодекса централизованного русского государства. В Судебнике рассказывается: «не только о рецидиве преступлений, но и о неоднократности, где указывается на совершение нового преступления после осуждения за предыдущее, что было закреплено в ст. 11 Судебника»³.

Судебник 1550 года предусматривал: «...повышенную ответственность за рецидив (ст.56 Судебника): за 2-ое воровство, совершенное лицом, уже наказанным за 1-ое, назначалась смертная казнь. Впрочем, в отличие от Судебника 1497 года, он допускал ее предназначение лишь в том случае, если вор под пыткой сам признается в содеянном, а в противном случае ему назначалось пожизненное наказание в тюрьме»⁴.

Соборное Уложение 1649 года значительно увеличило круг преступлений, которые учитывают рецидив в качестве квалифицирующего признака. Если раньше рецидив предусматривался в статьях о воровстве, то в данном правовом документе он появляется в статьях о корчемстве (незаконное изготовление и сбыт вина - ст. ст. 1 и 2 главы XXV), о хранении и продаже табака, о вымогательстве путем предъявления поклепного иска (ст.186-188)⁵.

¹ Памятники русского права Вып.2. – М., 1953. – С.303.

² Российское законодательство X-XX веков. В 9-ти томах. Т.2. /под ред. А.Д. Горского.- М., 1985. – С.181.

³ Там же. – С.55.

⁴ Российское законодательство X-XX веков. В 9-ти томах. Т.2. /под ред. А.Д. Горского.- М., 1985. – С.107.

⁵ Соборное Уложение 1649 года. Текст и комментарии – Л.,1987. – С.52.

Таким образом, в отмеченных законодательных документах судимость прямо не указывается, но она находит свое отражение в нормах права, которые предусматривают завышенную вину за рецидив преступлений, который вероятен только в вариантах совершения нового преступления лицом, до этого осуждавшимся за совершение похожего преступления. При всем этом уголовно-правовое значение рецидива преступления заключалось не только в отягчении наказания, но этот факт влиял и на квалификацию преступления.

А.Г. Манькова пишет: «В период становления абсолютизма центральное место в развитии уголовного законодательства отводится Артикулу воинскому, Морскому Уставу и Указу от 10 ноября 1721 года. В них делалось указание на рецидив преступлений, причем рецидив специальный»¹. Так, в Артикуле 189 было изложено следующее положение, которое гласит: «Ежели кто в воровстве пойман будет, а число краденого более двадцати Рублев не превышает, то надлежит вора впервые шестью сквозь полк прогнать шпицрутен, вдругорядь двенадцатью, а втретие, отрезав нос и уши, сослать на каторгу, а украденное всегда от него отобрать»². Статья 191 Артикула говорит: «Если кто украдет ... в четвертые ... имеет быть повешен»³.

Элементы судимости относились и к Уставу благочиния Екатерины II, который был принят в 1782 году, где в качестве нужного условия признания преступления повторным был факт отбытия наказания за преступление, которое было совершено впервые, но это положение распространялось только на несколько видов имущественных преступлений.

В Своде законов 1832 года рассматривался рецидив в качестве обстоятельства, увеличивающего вину, в котором он именовался повторением. Как писал Н.С. Таганцев: «Ст. 124 Свода законов гласила

¹ Российское законодательство X-XX веков. В 9-ти томах. Т.4. /под ред. А.Г. Манькова.- М, 1986. – С. 361.

² Там же – С. 362.

³ Грамматчиков М.В. Судимость: Исторический, уголовно-правовой и уголовно-исполнительный аспекты : диссертация ... канд. юр. наук. – Красноярск, 2002. – С. 96.

Повторением преступления считается то, когда преступник, будучи наказан за преступление, учинил тоже самое в другой или третий раз», что позволило ему заметить, что он «внес понятие повторения в число общих условий преступности и сделал его приложимым ко всем видам преступлений»¹.

Из этого следует, что, Свод законов повторение преступлений связывал с условием отбытия наказания за предыдущее преступление, но признак специального повторения в нем был заменен признаком тождественности преступлений, которые образуют повторение.

Уголовное уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года также приняло эту формулу. Потому что отбытие наказания за предшествующее преступление отграничивало повторение преступлений от совокупности, поэтому уголовный закон закрепил, так чтобы наказание при предыдущем осуждении было отбыто полностью. Потому совершение преступления во время отбывания наказания или побег из мест заключения не создавали повторения, а влекли за собой применение ст.57 Уголовного уложения, специальных постановлений Устава о ссыльных или Устава о содержании под стражей. Кроме того, в Уголовном уложении были предусмотрены ряд ограничений для лиц, которые совершили преступления и отбывших уголовное наказание, которые свойственны институту судимости и мерам постпенитенциарного действия в настоящее время.

Например, ст. 29 Уголовного уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года в качестве последствий по отбытию каторжных работ указывала «поселение в Сибирь навсегда», а ст. 46 Уложения гласила: «что осужденный даже и по освобождении из временного заключения или от работы ... лишается как почётных титулов, дворянства, чинов и всяких знаков отличия»² и при этом он не может: «1) вступать в государственную или общественную службу; 2) записываться в гильдии или получать какого-либо рода свидетельства на торговлю; 3) быть свидетелем при каких-либо

¹ Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Лекции. Часть Общая. В 2-х томах. Т.2. – М, 1994. – С.311.

² Российское законодательство X-XX веков. В 9-ти томах. Т.7. - М.,1988. – С. 179.

договорах и других актах и давать по делам гражданским свидетельские показания, под присягою или без присяги, кроме лишь случаев, в коих судом будет признано необходимым потребовать его показаний; 4) быть избранным в третейские судьи; 5) быть опекуном или попечителем; 6) быть поверенным по чьим-либо делам»¹.

Кроме того, Уложение устанавливало особый полицейский надзор для лиц, которые отбывают ссылку или освободились из мест лишения свободы (ст. 47,51,52 Уложения). В данных статьях Уголовного уложения были предусмотрены ряд ограничений для лиц, совершивших преступления и отбывших уголовное наказание. Эти последствия фактически являются ограничениями общеправового характера, и конечно же имеют место в действующем уголовном законодательстве России.

Так ст. 113 Уложения «учинивший какое-либо преступление, хотя и без обдуманного заранее намерения или умысла, но уже в третий раз наказывается столь же строго, как учинивший оное в первый раз с обдуманным заранее намерением или умыслом»².

Данная статья говорит о рецидиве преступлений и в соответствии со сложившимся в уголовном праве России положением требует усиления наказания за преступление, совершённое в третий раз. Это нашло подтверждение в ст. 137 Уложения: «где повторение того же преступления или учение другого после суда и наказания за первое, и впадение в новое преступление, когда прежнее, не менее важное, было прощено виновному вследствие общего милостивого манифеста, или по особому монаршему происхождению» было отнесено к «числу обстоятельств, увеличивающих вину и наказание»³.

Во время проведения Судебной реформы в 60-х годах XIX века был принят Устав о наказаниях, которые налагаются мировыми судьями (1864 год), где в пункте 3 ст. 14 в качестве обстоятельства, которое отягчает

¹ Российское законодательство X-XX веков. В 9-ти томах. Т.7. – М.,1988. – С. 179.

² Там же. – С. 196.

³ Там же. – С.200.

наказание, было закреплено «повторение такого же либо совершение однородного поступка до истечения года после присуждения к наказанию». Это обстоятельство выступало в качестве испытательного срока, который устанавливался за совершение данного поступка. А также, п.2 ст. 170 Устава закреплял: «что тюремное заключение быть может увеличено до 1-го года, когда кража совершена лицом, уже однажды осуждённым за кражу и мошенничество». Следовательно, здесь рассказывается уже о специальном рецидиве преступлений, который образует наличие судимости за предшествующее преступление. Аналогичное положение предусмотрено и п. 1 ст. 175 Устава о наказаниях, который налагаются мировыми судьями¹.

Элементы судимости в Уголовном Уложении 1903 года были представлены последующими ограничениями: во-1-х, в запрете на проживание в определенных местах на установленные сроки либо пожизненно; во-2-х, выражалась в ограничении права выбора места проживания после отбытия каторги, ссылки на поселение, заключения в исправительный дом, соединенного с лишением прав состояния заключенного в тюрьму.

Например, по ст. 34 Уголовного Уложения 1903 года «приговоренные к каторге, ссылке на поселение или к заключению в исправительном доме, а также и к соединенному с лишением прав состояния заключенного в тюрьме (ст. 27) по освобождении от поселения или заключения подвергается следующим ограничениям: 1) им запрещено жительство и пребывание в указанных губерниях, уездах, городах или иных местностях; 2) в случае не избрания ими при освобождении места жительства, последнее определяется местным губернским начальством; 3) им воспрещается без особого разрешения местной полиции оставлять избранное или назначенное место жительства до истечения полугода по водворении в нём; 4) по истечении полугода после водворения в избранном или назначенном месте жительства

¹ Российское законодательство X-XX веков. В 9-ти томах. Т.8. – М., 1991. – С.397.

им дозволяется переменять его не иначе, как с ведома о том местной полиции»¹.

В ст. 35 Уголовного Уложения 1903 года были указаны сроки ограничений, данная статья гласит: «ограничения, которые связаны с местом проживания лиц, которые отбыли каторгу либо ссылку на поселение, имели силу в течение 5-ти лет после отбытия наказания, для приговоренных заключенных в исправительном доме - трехлетний срок, а в тюрьме – годовой срок по освобождению из заключения»².

Уголовно-правовое значение частей судимости по Уголовному Уложению 1903 года заключалось в повторении преступлений. Судимость служила определению правовых признаков повторения как обстоятельства, усиливающего уголовное наказание (ст. 64 Общей части Уголовного Уложения) и как обстоятельство, определяющее специальную повторность при квалификации содеянного по статьям о воровстве, разбое, вымогательстве, мошенничестве. При этом наказуемость повторения этих преступлений зависела от количества судимостей. Например, 3-е или 4-ое повторение перечисленных преступлений после полного отбытия наказания за их совершение влекли по Уголовному Уложению 1903 года назначение более строгого наказания в виде каторжных работ.

Изучение уголовного законодательства РФ досоветского периода, которое касается вопросов судимости, позволяет сделать следующие заключения:

1. Термин «судимость» был неизвестен отечественному уголовному законодательству досоветского периода.

2. Элементы судимости прямо не обозначенные в законодательных актах РФ в XIV-XX века, но употреблялись в них при анализе рецидива преступлений, при этом почти всегда речь идет о особом рецидиве.

¹ Там же. – С283.

² Грамматчиков М.В. Судимость: Исторический, уголовно-правовой и уголовно-исполнительный аспекты : диссертация ... канд. юр. наук. – Красноярск, 2002. – С. 92.

3. Любое проявление рецидива преступлений, где судимость являлась основанием его установления, влекло за собой усиление наказания по соотношению с совершением единичного преступления.

4. Созданные в законодательных актах 18-19 столетий положения, которые касаются рецидива преступлений, сделали базу для развития института судимости в уголовном праве России.

Нормы о судимости нашли свое отражение в российском уголовном законодательстве советского периода. В Руководящих началах по уголовному праву РСФСР, которые были приняты Постановлением НКЮ от 12 декабря 1919 года использовалось понятие профессиональный преступник (рецидивист). Например, ст. 12 Руководящих начал судам предписывала: «при определении меры наказания в каждом отдельном случае различать ... совершено ли деяние профессиональным преступником (рецидивистом) или первичным»¹. Совершение преступления рецидивистом рассматривалось как обстоятельство, отягчающее уголовную ответственность. При этом надо заметить, что Руководящие начала по уголовному праву 1919 года отождествляли понятия «профессиональный преступник» и «рецидивист», но содержание этих понятий не раскрывали, поэтому данными лицами могли быть признаны лица, как ранее осуждавшиеся за преступления, так и не осуждавшиеся, что конечно нельзя признать правомерным.

В уголовном законодательстве советского периода изначальное прямое упоминание о судимости встречается в Декрете ВЦИК РСФСР «Об амнистии к 1 Мая 1920 года», в п.2 которого указано: «амнистия не распространяется на активных контрреволюционеров, бандитов, дезертиров, профессиональных воров, особо вредных спекулянтов или спекулянтов, имеющих более одной судимости...»².

¹ Хрестоматия по истории отечественного государства и права (1917-1991 г.г.) /под ред. О.И. Чистякова. – М, 1997. – С.65.

² Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР (1917-1952 г.г.) – М, 1953. – С.7.

Таким образом, в этом акте об амнистии законодатель определил особую категорию лиц – спекулянтов, имеющих более одной судимости.

В Уголовном кодексе РСФСР 1922 года, несмотря на то, что не назывался этот институт, но некоторые положения свидетельствовали о его существовании. Например, п. «е» ст.24 УК РСФСР 1922 года предписывал учесть при назначении наказания рецидив, который, как известно, вероятен только при совершении нового преступления лицом, которое имеет судимость. А также, в соответствии со ст.37 УК РСФСР 1922 года было установлено, что при совершении условно осужденным в течение испытательного срока нового тождественного либо однородного преступления условное осуждение аннулируется. В итоге, испытательный срок - это срок судимости. Так в ст.55 УК РСФСР 1922 года говорилось об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания, испытательным сроком которого являлась неотбытая часть наказания, как следствие этого, данный срок является ничем другим, как сроком погашения судимости. В Особенной части Уголовного кодекса РСФСР 1922 года судимость тоже нашла свое место, и выступала в качестве квалифицирующего признака. А именно, п. «б» ст. 142 УК РСФСР 1922 года предписывал, что умышленное убийство является квалифицированным, если оно совершено лицом, уже отбывшим уголовное наказание. Но срок такой судимости не был установлен нормативно-правовыми актами и, как С. Канарский подчеркивал «в схожих вариантах имеет место рецидив в тесном смысле»¹. А также, в п. «в» ч.2 ст. 114 УК РСФСР 1922 года в качестве новых квалифицирующих признаков получения взятки при отягчающих обстоятельствах было предусмотрено совершение обозначенных действий «при наличии прежней судимости за взятку или неоднократность получения взятки».

Следовательно, особенностью судимости по Уголовному кодексу РСФСР 1922 года было прерывание течения сроков погашения судимости при

¹ Канарский С. Уголовный кодекс союзных республик. Текст и постановочные материалы. – Киев, 1924. – С.338.

совершении нового преступления в течение испытательного срока, и она становилась пожизненной (ст.37 УК РСФСР 1922 года).

В Основных началах уголовного законодательства Советского Союза и союзных республик 1924 года судимость определялась при установлении рецидива преступлений, и влияла при назначении наказания, являясь обстоятельством, которое отягчает уголовное наказание(п. «г» ст.31).

Впервые в то время законодательно были закреплены правила о погашении судимости в Декрете ВЦИК и СНК РСФСР от 9 февраля 1925 года «О дополнении ст.37 УК РСФСР», в котором указывалось, по мнению М.В. Грамматчикова: «Если в течение назначенного судом испытательного срока условно осужденные не совершат тождественного или однородного преступления или какого-либо другого преступления, влекущего за собой лишение свободы, приговор суда считается утратившим силу и условно осужденный признаётся лицом не судившимся»¹.

Это же положение применяется к осужденным лишению свободы на срок не свыше 6-ти месяцев или ко всякой другой более мягкой мере социальной защиты, если в течение 3-х лет со дня вступления приговора в законную силу он не совершит какого-нибудь другого преступления, а также к осужденным к лишению свободы на срок свыше 6-ти месяцев, но не более 3-х лет, если они не совершат другого преступления в течение 6-ти лет».

Данный Декрет связал положение о погашении судимости с условным осуждением. Токой выбор был не случайным, например, в соответствии со ст. 36 УК РСФСР 1922 года условное осуждение использовалось только к тем лицам, которые совершили преступление впервые при тяжелом стечении обстоятельств жизни, с учетом этих событий, когда степень общественной опасности осужденного не требовала обязательной изоляции его от общества. Рассматривая условное осуждение, Т.Г. Понятовская писала: «Условность осуждения показывает, что социальная опасность этих лиц еще

¹ Грамматчиков М.В. Судимость: Исторический, уголовно-правовой и уголовно-исполнительный аспекты : диссертация ... канд. юр. наук. – Красноярск, 2002. – С. 93.

раньше, в момент приговора, являлась для суда сомнительной. Успешное протечение испытательного срока если не окончательно, то ещё более ослабило опасения. И нет более смысла учитывать старую судимость, ставить рогатки на пути к новой упорядоченной жизни»¹.

Таким образом, изначально идея погашения судимости тесно переплеталась с идеей успешного прохождения испытательного срока при условном осуждении, на основании чего приговор суда утрачивал силу. На самом деле именно собственный приговор порождал судимость, а если он утрачивал силу и не подлежал исполнению, то было весьма логично рассматривать и судимость утратившей силу, то есть погашенной.

Положение о погашении судимости, закрепленное Декретом ВЦИК и СНК РСФСР от 9 февраля 1925 года «О дополнении ст.37 УК РСФСР», нашло свое законодательное закрепление в Уголовном кодексе РСФСР 1926 года. Ст.55 УК РСФСР 1926 года в первоначальной редакции устанавливала, что если лицо, осужденное условно, не совершит в течение испытательного срока нового не менее тяжкого преступления, то приговор суда считается утратившим силу и условно осужденный признается не судившимся.

А.В. Ульянов отмечает: «Данная статья распространяла свое действие на лиц, осужденных к лишению свободы. Однако не все категории осужденных к лишению свободы попадали под действие этой статьи. Она распространялась лишь на лиц, осужденных на срок не свыше шести месяцев, если они в течение 3-х лет со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу не совершат другого преступления»².

Как говорилось выше, Декретом ВЦИК и СНК РСФСР от 9 февраля 1925 г. ст. 37 УК РСФСР 1922 г. была дополнена указанием на то, что осужденные к лишению свободы на срок не свыше 6-ти месяцев или ко всякой другой мере социальной защиты являются судимыми, если они в течение 3-х лет со

¹ Понятовская Т.Г. Правовое значение судимости : монография. – Ижевск: Вилс, 2003. – С. 26.

² Ульянов А.В. Некоторые правовые положения института судимости по уголовному праву России // Вопросы гуманитарных наук. 2016. – № 1. – С. 194.

дня вступления приговора в законную силу не совершат какого-либо другого преступления. Если же лицо было осуждено к лишению свободы на более продолжительный срок, но не более 3- лет – срок судимости устанавливался продолжительностью в 6 лет. Следовательно, лица, осужденные к лишению свободы на срок свыше 3-х лет, считались пожизненно судимыми.

Ключевым моментом являлось то, что совершение в течение срока судимости любого преступления прерывало судимость, и она становилась пожизненной.

В ст. 55 УК РСФСР 1926 г. была воспроизведена регламентация судимости, установленная ст. 37 УК РСФСР 1922 г.

Проблеме судимости в научной литературе 1920-40-х гг. внимание почти не уделялось. Так, в учебнике Э.Я. Немировского «Советское уголовное право. Части Общая и Особенная» (Одесса, 1925 г.) не было специального раздела, который был посвящен анализу судимости. Даже в весьма объемном (36 п. л.) 4-ом издании учебника «Уголовное право. Часть Общая» (Москва, 1948 г.) проблеме судимости уделено только 2 страницы (автор - профессор М.М Исаев).

В ст. 471 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1958 г. впервые в уголовном законодательстве СССР была дана подробная, развернутая регламентация института судимости, которая почти дословно была воспроизведена в УК союзных республик.

В советское время судимостью признавалось правовое состояние лица, которое создавалось фактом осуждения его советским судом к какой-либо мере наказания за совершенное им преступление; оно длится со дня вступления обвинительного приговора в законную силу до истечения ограниченного законом срока или до признания судом этого срока достаточным и заключается в наступлении для лица определенных последствий уголовно-правового и общеправового характера в случаях, которые предусмотрены законом.

Таким образом, С.И. Зельдов считает: «в определении понятия судимости были отражены следующие ее главные черты: 1) правовое последствие назначения наказания; 2) обусловленность совершенным преступлением; 3) регламентируемый законом срочный характер правового состояния; 4) установленные законом правовые последствия»¹.

1.2 Понятие, содержание и цели судимости по действующему уголовному законодательству России

Понятие «судимость» вполне считается уголовно-правовой категорией. Об этом рассказывает тот факт, что данный термин вынесен в заголовок одной из статей Уголовного кодекса (ст. 86 УК «Судимость»).

Как следует из названной статьи, обозначаемое данной категорией явление имеет уголовно-правовое значение. В первой части настоящего Кодекса говорится: «Судимость учитывается при рецидиве преступлений и при назначении наказания»².

Упоминает уголовный закон также о правовых последствиях, связанных с судимостью (ч. 6 ст. 86 УК).

Уделено в Уголовном кодексе и внимание тому, какие судимости не учитываются при решении тех или других вопросов (ч. 4 ст. 18 УК). Термин «судимость» употребляется в сочетании с существительными «погашение», «снятие» и образованными от них глаголами «погашается», «снимается» (ч. 3 ст. 86, ч. 5 ст. 92 УК).

Также уголовным законодательством применяется и производное от данного термина прилагательное «судимый» («судимое»).

Законодатель определяет, при каких обстоятельствах лицо считается судимым (ч. 1 ст. 86 УК) или, наоборот, не считается таковым (ч. 2 ст. 86 УК).

¹ Зельдов С. И. О понятии судимости // Правоведение. – 1972. – № 1. – С. 61 - 69

² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

К тому же законодательное определение понятия «судимость» не дается. Может быть, это и не обязательно. Ведь Уголовный кодекс не учебник уголовного права. А вот наука должна иметь определение каждой категории, так как с точки зрения философии категории как фундаментальные понятия рассматриваются в качестве соответствующих условий возможности опытного знания. Признается данный факт и теоретиками уголовного права. М.И. Ковалев говорил: «На вратах любой науки должно быть написано ее определение... Эту фразу можно с успехом приложить к любому научному феномену вообще»¹.

Анализ предложенных научной литературой объяснений понятия «судимость» имеет право сделать вывод о том, что таковые не отличаются единообразием.

Например, Е.Е. Ераскин анализирует: «судимость как особое правовое положение лица, созданное фактом его осуждения к определенной мере наказания за совершенное преступление»².

Тождественно к этой точке зрения приходится взгляд А.В. Наумова, который пишет: «судимость есть особое уголовно-правовое последствие обвинительного приговора с применением наказания, определяющее особое правовое положение лица, признанного судом виновным в совершении преступления и осужденного к уголовному наказанию»³.

Многие ученые склоняются к трактовке судимости с помощью категории «правовое состояние». Г.Б. Виттенберг считает: «судимость - это уголовно-

¹ Ковалев М.И. Соучастие в преступлении. – Екатеринбург, 1999. – С. 14.

² Ераскин В.В., Помчалов Л.Ф. Погашение и снятие судимости в советском уголовном праве. М.: Изд-во Московск. ун-та, 1963. – С. 15; Ефтеев М.П. Погашение и снятие судимости. М.: Юрид. лит., 1964. С. 6; Уголовное право. Общая часть: Учебник для вузов / под ред. И.Я. Козаченко и З.А. Незнамовой. М., 1999. – С. 466; Трухин А.М. Судимость как элемент содержания уголовной ответственности // Вестник КрасГУ: Красноярский государственный университет, Серия "Право". 2004.

³ Наумов А.В. Российское уголовное право. Общая часть. Курс лекций. 2-е изд., перераб. и доп. – М., 2000. – С. 502 - 503.

правовое состояние, созданное для лица фактом осуждения его судом к какой-либо мере наказания за совершенное преступление»¹.

Также размышляет В.В. Голина, которая подчеркивает: «Судимость - это правовое состояние лица, возникающее при осуждении его судом к конкретной мере наказания за совершенное им преступление, влекущее при условиях, указанных в законе, наступление для него определенных последствий общеправового и уголовно-правового характера и выступающее правовым средством, содействующим достижению целей наказания»².

Необходимо правда отметить, что на следующей странице данной работы автор отмечает другое определение судимости, рассматривая ее как опорочивающий факт наличия у лица в прошлом отбытого наказания, который дает основание для признания его рецидивистом³.

Е.В. Благов выделяет судимость: «Правовым состоянием лица, осужденного за совершение преступления, которое характеризует подверженностью наказанию и влечет усиление уголовной ответственности при совершении нового преступления»⁴.

Реально отличается от приведенных выше мнений позиция М.Н. Становского, который видит в судимости не то, что порождает факт осуждения, а сам этот факт. М.Н. Становский пишет: «Под судимостью в уголовном праве понимается официально удостоверенный факт осуждения в прошлом лица за совершенное преступление»⁵.

Т.Г. Понятовская, изучив обсуждения по вопросу понятия судимости, говорит о нецелесообразности противопоставления позиции разных авторов, так как определения, которые они предлагают отражают различные стороны

¹ Виттенберг Г.Б. Некоторые вопросы практики применения Указа Президиума Верховного Совета СССР от 27 апреля 1953 г. "Об амнистии". – Иркутск: Изд-во Иркутского ун-та, 1955. С. 127 – 139.

² Голина В.В. Погашение и снятие судимости по советскому уголовному праву. – Харьков, 1979. – С. 8.

³ Там же. – С. 7.

⁴ Благов Е.В. Учебно-практической комментарий УК (Общая часть). – Ярославль, 1997. – С. 152.

⁵ Становский М.Н. Назначение наказания. – СПб., 1999. – С. 165.

сложного юридического феномена. Последний, по ее мнению: «относится к правоизменяющим юридическим фактам, с которыми в то же время связано возникновение, существование и прекращение особой разновидности уголовно-правового отношения»¹. В итоге исследователь указывает: «судимость - это имеющий срочный характер юридический факт осуждения лица за совершенное им преступление (выраженного во вступившем в законную силу обвинительном приговоре суда с назначением наказания), влекущий за собой определенные уголовно-правовые и общеправовые последствия для осужденного»².

Но с выводом Т.Г. Понятовской также солидарны не все. Например А.М. Трухин считает, что определение судимости, данное Т.Г. Понятовской, не раскрывает уголовно-правовую природу этой категории уголовного права. «Судимость, - говорит он, - действительно является конкретным правоизменяющим фактом, поскольку ограничивает правовой статус осужденного лица, но то же самое происходит и при наказании. С судимостью действительно связано особое уголовно-правовое отношение, но с таким же особым уголовно-правовым отношением связано и наказание, поскольку и судимость, и наказание входят в содержание такого уголовно-правового отношения»³. Попытавшись предпринять попытку выяснить соотношение между судимостью и наказанием, А.М. Трухин пишет: «Судимость есть мера государственного принуждения, определяемая уголовным законом лицу, признанному судом виновным в совершении преступления, через осуждение виновного лица за совершенное преступление, которая заключается в предусмотренных нормативно-правовыми актами лишении или ограничении прав и свобод этого лица. Судимость имеет место в течение времени отбывания наказания, а также в течение определенного уголовным законом времени с момента освобождения

¹ Понятовская Т.Г., Шаутаева Г.Х. Правовое значение судимости. – С. 12.

² Там же. – С. 19.

³ Трухин А.М. Судимость как элемент содержания уголовной ответственности // Вестник КрасГУ: Право. Красноярский государственный университет, 2004.

от наказания. По истечении этого времени судимость погашается автоматически. Судимость, как и наказание, применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений»¹.

Не согласен с описанием судимости как юридического факта, а также юридического состояния В.П. Малков. Он пишет, что: «При таком понимании существа судимости невозможно разъяснить, на какую социально-философскую мысль смотрят положения закона о ее погашении либо снятии... По правовой природе судимость - не официально удостоверенный факт осуждения лица в прошлом, не правовое состояние лица, возникающее при осуждении, не форма (или вид) реализации уголовной ответственности, а мера безопасности, существо которой заключается в установлении и осуществлении социально-правового контроля за поведением осужденного, который обнаружил свою общественную опасность фактом совершения преступления»².

Исходя из вышеизложенного можно сделать несколько замечаний: «1. Уголовный закон делает различия между самой судимостью и ее правовыми последствиями, что вытекает из содержания ч. 6 ст. 86 УК РФ .

2. Наверно не правильно противопоставлять при попытке выбора базовой категории для определения судимости понятия «факт» и «юридическое состояние», если последнее есть разновидность юридических фактов. Специфика подобных фактов заключается в том, что они являются длящимися жизненными обстоятельствами, служащими основанием для юридических последствий.

3. Судимость - это то, что при решении некоторых уголовно-правовых вопросов подлежит учету, а также то, что при указанных в законе условиях может быть аннулировано.

¹ Там же.

² Малков В.П. Множественность преступлений: сущность, виды, правовое значение. – Казань, 2006. – С. 89 - 90.

4. Судимым считается лицо, обвинительный приговор в отношении которого вступил в законную силу, а также лицо, освобожденное от наказания, считается несудимым.

5. Лицо считается судимым в течение определенного времени»¹.

Все вышеперечисленное может ввести нас в заблуждение потому, что судимость может рассматриваться в качестве какой-нибудь меры, в том числе и меры государственного и социального контроля. Такой мерой является не сама судимость, а ее правовые последствия. Данным обстоятельством можно обозначить и отказ от рассмотрения судимости в качестве особого правового положения лица. Изменение правового статуса судимого лица является правовым последствием судимости. И если мы наверняка уверены, что судимость влечет правовые последствия, то в этом явлении мы должны прежде всего видеть юридический факт. Этим фактом, предполагается, является факт официального признания наличия в совершенном лицом преступления и у самого этого лица таких свойств, которые вызывают необходимость: «1) либо реального применения к лицу уголовного наказания, либо проведения испытания данного лица, в течении которого сохраняется непосредственная угроза такого применения назначенного наказания;

2) усиление уголовной ответственности в случае совершения лицом новых преступлений»²;

3) применение особых мер безопасности в том числе обременений и ограничений, которые предусмотрены другими отраслями законодательства.

Панько К.К. пишет: «Судимость является особым юридическим фактом, так как имеет длящийся характер, оно и вправду может рассматриваться в качестве юридического состояния, поскольку способно вызывать правовые последствия не только непосредственно в момент своего появления»³.

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

² Там же

³ Панько К.К. Фикции в уголовном праве и правоприменении. – Воронеж, 1998. – С. 28

Таким образом, судимость можно определить и как юридическое состояние лица, которое признанное виновным в совершении преступления по обвинительному вердикту суда с назначением ему наказания, в силу которого к этому лицу может применяться либо реальное наказание, либо проводится испытание, в течении которого сохраняется непосредственная угроза применения назначенного наказания, вследствие чего производится усиление уголовной ответственности в случае совершения новых преступлений, применяются особые меры безопасности в виде обременений и ограничений прав, которые предусмотрены иными отраслями законодательства.

С учетом сказанного мы не можем полностью разделить позицию С.И. Зельдова: «который практически идентифицировал понятие правового состояния и правового положения, выражая судимость как правовое состояние лица, которое создается фактом осуждения его судом к какой-либо мере наказания за совершенное им преступление, длящееся со дня вступления обвинительного вердикта суда в законную силу до истечения ограниченного законом срока либо до признания судом этого срока достаточным и заключающееся в наступлении для лица определенных последствий уголовно-правового и общеправового характера в случаях, который предусмотрены законом»¹.

Однако автор, несомненно, прав в ином отношении, в том, что судимость обладает таким качеством, как срочный характер². Мы предполагаем что срочный характер судимости означает, что этому факту значение не может придаваться очень долго. К.К. Панько считает: «Законодатель закладывает временные рамки для его фиксирования. При этом правотворцу нужно прибегать к особому юридическому приему, именуемому юридической

¹ Зельдов С.И. О понятии судимости // Правоведение. 1972. – № 1. – С. 61 – 69.

² Там же.

фикцией, состоящему в признании существующим несуществующего и обратно»¹.

Веским подтверждением тому является закрепление в законе норм, которые регулируют погашение и снятие судимости. Погашение и снятие судимости означают, что судимость, которая возникла в момент вступления обвинительного приговора суда в законную силу объявлена несуществующей и не может привести к юридическим последствиям (ч. 6 ст. 86 УК). К.К. Панько пишет: «Суть погашения и снятия судимости по своим правовым последствиям сводится к стертой юридической памяти о прежних судимостях»².

Согласно УК РФ: «К юридической фикции законодатель прибегает и тогда, когда объявляет лицо, освобожденное от наказания, несудимым (ч. 2 ст. 86 УК). Но следует отметить, что законодатель при всем при этом не делает четкого различия между лицами, которые в силу освобождения от наказания не являлись судимыми, и лицами, которые перестали быть судимыми вследствие освобождения их от наказания»³.

Не делает этого различия и Пленум Верховного Суда СССР в Постановлении от 18 марта 1970 года «Об исчислении срока погашения судимости». Так, в п. 5 данного Постановления говорится: «что при постановлении обвинительного вердикта без назначения наказания, а также освобождении осужденного от наказания в силу акта об амнистии или в связи с истечением давностного срока виновный, как не отбывавший наказание, признается не имеющим судимости, независимо от продолжительности предварительного заключения»⁴.

Понятие судимости закреплено в уголовном законодательстве некоторых государств. Вот, например, в ст. 63 Уголовного закона Литовской

¹ Панько К.К. Фикции в уголовном праве и правоприменении. – Воронеж, 1998. – С. 28.

² Там же. – С. 125.

³ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

⁴ Сборник Постановлений Пленумов Верховных Судов СССР и РСФСР (Российской Федерации) по уголовным делам. – М., 2000. – С. 42.

Республики закреплено: «что судимостью являются юридические последствия осуждения лица, совершившего преступное деяние, имеющие силу во время отбывания назначенного судом наказания, а также после его отбывания до погашения или снятия судимости в установленном законом порядке»¹.

Если добавить к этому определению указание на то, что судимость сопряжена с определенными правоограничениями, то оно достаточно полно отражает содержание судимости.

Изучение Уголовного Кодекса РФ говорит, что в нем предусмотрено 4 вида уголовной ответственности: «1. Как правило, уголовная ответственность состоит из:

а) осуждения виновного лица судом от имени государства за совершенное им преступление; б) назначенного за содеянное наказания и в) судимости.

2. Уголовная ответственность при условном осуждении (ст. 73 УК РФ) состоит из: а) осуждения судом от имени государства виновного лица за совершенное им преступление; б) назначенного условного наказания, которое при надлежащем поведении осужденного в течение испытательного срока в исполнение не приводится. В соответствии с п. «а» ч. 3 ст. 86 УК РФ испытательный срок является сроком судимости. Таким образом, при условном осуждении уголовная ответственность не включает в себя исполнение наказания.

Но при условном осуждении имеет место назначение безусловно исполняемых дополнительных наказаний. В подобных случаях уголовная ответственность применительно к дополнительным наказаниям включает в себя все 3 вышеперечисленные ее элемента (составные части).

3. В ст. 92 УК РФ предусмотрена возможность осуждения несовершеннолетних за совершенные ими преступления небольшой или средней тяжести с освобождением их от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия. В соответствии с этой

¹ Уголовный кодекс Литовской Республики. – СПб., 2003.

нормой, уголовная ответственность реализуется только через факт вынесения судом обвинительного вердикта. Судимость такой приговор не порождает.

Следовательно, судимость является элементом уголовной ответственности, но последняя возможна и без нее.

4. При пожизненном лишении свободы уголовная ответственность состоит из: а) осуждения виновного лица и б) отбывания наказания»¹.

По мнению С.И. Зельдова: «Судимость состоит, как правило, из 3-х частей: 1) промежутка времени от вступления приговора в законную силу до начала исполнения (отбытия) наказания; 2) периода отбывания наказания; 3) промежутка времени от отбытия (освобождения от отбывания) наказания до момента погашения судимости или снятия ее судом»².

Было бы точнее говорить не о 3-х составных частях судимости, а о том, что судимость разнородна и реализуется в разных вариантах.

Рассмотрим варианты судимости.

1. Вступивший в законную силу приговор по каким-нибудь основаниям не приводится в исполнение. При данном варианте течение срока судимости начинается с момента вступления приговора в законную силу и завершается истечением сроков давности исполнения приговора (наказания).

2. Виновные лица осуждены к так называемому срочному наказанию (лишению свободы на определенный срок, исправительным работам и др.). Срок судимости состоит в этом варианте из 2-х составных частей. Она имеет место в течение срока назначенного наказания и срока судимости после его исполнения (отбывания).

3. Помимо основного есть и дополнительное наказание. В этом случае судимость распространяется на исполнение основного наказания и исполнение дополнительного наказания. Исполнение последнего этапа судимости начинается после завершения исполнения дополнительного наказания.

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

² Зельдов С.И. Уголовно-правовые последствия судимости. - Орджоникидзе, 1986. – СЗ.

В УК РФ суть и цели судимости не определяются.

Исходя из вышеизложенного, судимость имеет право входить в уголовную ответственность, но последняя может быть реализована и без судимости. Вместе с тем во всех случаях назначения судом лицу, виновному в совершении преступления, наказания (в том числе и условного) имеет место и судимость.

В чем ее суть?

Так необходимо выделить судимость, связанную с уголовно-правовыми негативными последствиями, и судимость, влияющую на исполнение наказания. Суть таких видов судимости - в устанавливаемых ею правоограничениях, которые имеют карательный характер.

Цели рассматриваемых судимостей те же самые, что и у уголовного наказания: восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, общая и частная превенция. Но несомненно, что приоритет необходимо отдать целям предупреждения преступлений.

Судимость, не связанная с дополнительными правоограничениями, имеет иную суть. Она является как бы разновидностью испытательного срока. Если во время ее течения не будет совершено новое преступление, то она погашается (или снимается) без наступления каких-либо правовых последствий. Такая судимость не сопряжена с покаранием. Ее цель - частная и общая профилактика преступлений.

Необходимо отметить, что общеправовые последствия судимости в уголовную ответственность не входят. А.В.Наумов считает: «необходимо сокращение подобного рода последствий судимости, ибо они лежат вне сферы уголовного права»¹.

Кроме приведенных выше существуют и другие виды судимости.

В зависимости от субъективной стороны совершенного есть судимости за умышленные и неосторожные преступления. Так, в ст. 18 УК РФ написано,

¹ Наумов А.В. Уголовное право. Общая часть. – М., 1996. – С. 481-482.

что рецидив имеет связь с совершением лицом, судимым за умышленное преступление, нового умышленного преступления.

Закон предопределяет разделение судимостей в зависимости от категории совершенного преступления. В п. «а» ч. 3 ст. 18 УК РФ, так, определено, что рецидив преступлений признается особо опасным при совершении лицом умышленного преступления, за которое оно осуждено к лишению свободы, если ранее это лицо 2 раза было осуждено к лишению свободы за умышленное тяжкое преступление к реальному лишению свободы.

Приведенные данные говорят о том, что уголовное законодательство определяет разные виды судимости, которые выполняют характерные функции при осуществлении уголовной ответственности. Наряду с этим все они объединяются общими родовыми чертами, которые свойственны всякой разновидности судимости. Они распределяются вступившим в законную силу обвинительным вердиктом суда в отношении лица, который виновен в совершении преступления.

Таким образом, институт судимости закреплен в ст. 86 УК. Содержание данной нормы позволяет выделить основание возникновения судимости, которым является вступивший в законную силу обвинительный приговор суда.

Судимости присущи следующие признаки:

- 1) является особым правовым состоянием лица;
- 2) обусловлено совершенным преступлением и осуждением лица к уголовному наказанию;
- 3) имеет срочный характер.

По смыслу закона следует выделять 3 периода временных границ судимости:

- 1) вступление приговор суда в законную силу, когда лицо начинает реально отбывать назначенное ему наказание;
- 2) время исполнения уголовного наказания;

3) срок погашения судимости после отбытия лицом назначенного наказания либо срок, необходимый для досрочного снятия судимости.

1.3 Институт судимости в некоторых зарубежных странах

По мнению В.Н. Додонова: «В качестве независимого правового института судимость имеется в праве стран СНГ, Венгрии, Вьетнама, Латвии, Литвы, Испании, Монголии, Польши, Румынии»¹. Но назначение текущего понятия в законодательстве встречается не часто. Так, УК Молдовы выражает судимость как «правовое положение лица, возникающее со дня вступления обвинительного приговора в силу и влекущее неблагоприятные для осуждённого правовые последствия до погашения или снятия судимости».

В кодексах стран постсоветского пространства рассказывается также об уголовно-правовом значении судимости. Так, по УК Азербайджана, Армении, Киргизии, России, Таджикистана судимость считается при признании рецидива преступлений и назначении наказания, по УК Грузии – при ответе на вопрос об уголовной ответственности, квалификации преступления и мере уголовно-правового воздействия, по УК Казахстана – при признании неоднократности и рецидива преступлений, а также при назначении наказания.

По УК Белоруссии, судимость представляется как связанное с осуждением лица за совершение преступления состояние, которое создает возможность применения к нему мер наказания или иных мер уголовно-правового воздействия, а также профилактического наблюдения или превентивного надзора.

Таким образом, по законодательству рассматриваемой группы государств уголовно-правовые последствия судимости сводятся к её учёту при:

¹ Додонов В. Н. Сравнительное уголовное право. Общая часть / под общ. ред. С. П. Щербы. – М., 2009. – С. 405.

- признании вновь совершённого преступления рецидивным;
- определении наличия неоднократности преступлений;
- квалификации преступления (в качестве обстоятельства, усиливающего ответственность).

Итогом признания лица судимым может быть также запрет на использование таких мер, как освобождение от уголовной ответственности, освобождение от наказания, принудительные меры воспитательного воздействия (в отношении несовершеннолетних).

Судимость в странах СНГ помимо уголовно-правовых обладает, и иными последствиями, которые прямо указываются в законодательстве. Так, ранее судимые лица не имеют права занимать определённые должности (прокурора, следователя, судьи), на них накладываются ограничения, которые связаны с военной службой, владением оружия и т. д. Ограничения могут ставиться в зависимости от характера и тяжести преступления, за которое лицо было осуждено.

Состояние судимости возникает с момента вступления в законную силу приговора суда, и прекращается в результате погашения или снятия судимости. Судимость гасится, если в течение определённого срока (зависящего от тяжести преступления) после отбытия наказания лицо не совершает новых преступлений. Для отдельных категорий лиц (например, несовершеннолетних) могут устанавливаться сокращённые сроки погашения судимости. Снятие судимости может происходить в судебном порядке до завершения этого срока. Погашение или снятие судимости исключает уголовно-правовые последствия, связанные с ней. Введение в законодательство сроков погашения судимости отражает правовую презумпцию: у законодателя есть все основания подумать, что по истечении данного срока применение ограничений, связанных с судимостью, утрачивает целесообразность.

Законодательство многих стран СНГ предлагает такие сроки погашения судимости: «при условном осуждении – по окончании испытательного срока;

- при осуждении лица к наказаниям, не связанным с лишением свободы – 1 год после отбытия наказания;
- при осуждении к лишению свободы за преступления небольшой или средней тяжести – 3 года после отбытия наказания;
- при осуждении к лишению свободы за тяжкие преступления – 6 лет после отбытия наказания;
- при осуждении к лишению свободы за особо тяжкие преступления – 8 лет после отбытия наказания»¹.

Согласно УК Вьетнама срок погашения судимости зависит от вида назначенного наказания и его срока:

- предупреждение, штраф, исправительные работы, условное осуждение – один год;
- лишение свободы на срок до 3-х лет – три года;
- лишение свободы на срок от 3-х до пятнадцати лет – пять лет;
- лишение свободы на срок свыше 15-ти лет – семь лет.

По УК Испании, срок погашения судимости составляет 6 месяцев для незначительных наказаний, 2 года – для наказаний сроком до 12-ти месяцев за неосторожные преступления, 3 года – для остальных менее строгих наказаний, 5 лет – для строгих наказаний.

В некоторых государствах (Испания, Латвия, Таджикистан) при совершении нового преступления в период судимости течение её срока прерывается и возобновляется лишь после осуждения за новое преступление. Это даёт возможность признания наличия рецидива даже в ситуации, когда между совершением нового преступления и осуждением за него проходит много времени.

Снятие судимости по УК стран СНГ, Вьетнама, Монголии возможно при условии правопослушного поведения осуждённого по его ходатайству. Согласно УК Беларуси снять судимость нельзя пока не пройдет половина

¹ Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для вузов / под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. М.: ЭКЗАМЕН, 2012 – С.325.

срока её погашения и не применяется в отношении особо опасных рецидивистов. УК Болгарии запрещает снятие судимости с лиц, осуждённых за преступления против мира и безопасности человечества.

Однако главным уголовно-правовым последствием судимости является возможность признания преступления, которое совершено судимым лицом, рецидивным, схожим с судимостью является присутствующий в праве большинства стран мира институт срока давности рецидива. Во многих случаях его правовая регламентация сводится к краткой оговорке в уголовном законодательстве. Так, по УК Австрии «предыдущее наказание не учитывается, если с момента его отбытия до совершения следующего деяния прошло более 5-ти лет».

В отличие от судимости, как правило, длительность такого срока не зависит от тяжести совершённого преступления, отсутствуют общеправовые последствия совершения преступления, а также уголовно-правовые последствия, кроме возможности признания рецидива; также данный срок не может сокращаться по решению суда.

Срок давности рецидива составляет:

- три года – Республика Корея;
- пять лет – Австрия, Боливия, Болгария, Федерация Боснии и Герцеговины, Бразилия, Германия, Дания, Италия, КНР, Кот д'Ивуар, Лаос, Нидерланды, Панама, Польша, Португалия, Уругвай, Япония;
- шесть лет – Норвегия;
- десять лет – Венесуэла, Гватемала.

Не со всех странах (Аргентина, Мальта, Мексика, Тунис, Турция, Франция) срок давности рецидива зависит от размера наказания, которое назначено за преступления. В Аргентине и Мексике продолжительность данного срока приравнена к сроку назначенного наказания, но УК Аргентины ограничивает его продолжительность минимумом в пять лет и максимумом в десять лет. УК Мальты говорит о продолжительности срока давности рецидива 10 лет, если лицо осуждено на срок свыше 5-ти лет, и 5

лет для других случаев. Во Франции в зависимости от различных обстоятельств срок давности рецидива может составлять пять или десять лет.

2 ПОСЛЕДСТВИЯ ИНСТИТУТА СУДИМОСТИ

2.1 Общеправовые последствия судимости

Все ограничения, связанные с фактом осуждения лица, в зависимости от правового характера и сферы действия можно разделить на общеправовые и уголовно-правовые.

Ограничения общеправового характера могут затрагивать интересы судимого лица в области конституционного, гражданского, трудового, административного, семейного законодательства. Однако, единого нормативного акта, закрепляющего все эти правоограничения, нет. Поэтому приходится обращаться к многочисленным нормам различных отраслей права. Достаточно подробно систематизировал возможные ограничения прав и свобод судимого лица М.В. Арзамасцев¹. С некоторыми дополнениями и изменениями, касающимися современного состояния законодательства, эту систему можно представить следующим образом:

1. Ограничения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, связанной с правосудием. Судимое лицо не может быть судьей, присяжным или народным заседателем (ч. 2 ст. 3 Федерального закона от 2 января 2000 года «О народных заседателях федеральных судов общей юрисдикции Российской Федерации»²).

2. Ограничения права заниматься правоохранительной деятельностью, а также иной деятельностью, связанной с ней. В случае если есть неснятая или непогашенная судимость гражданину будет отказано в назначении на должность судебного пристава (ч. 3 ст. 3 Федерального закона от 21 июля 1997 года «О судебных приставах»³); отказано в принятии на службу в таможенные органы и не имеет права проходить службу в таможенных органах (ч. 1 ст. 7 Федерального закона от 21 июля 1997 года «О службе в

¹ Арзамасцев М.В. Амнистия, помилование, судимость: Лекция. – Челябинск, 2002. – С. 8-10.

² Сборник законодательства Российской Федерации. – 2015. – № 2. – Ст. 158.

³ Сборник законодательства Российской Федерации. – 2015. – № 30. – Ст. 3590.

таможенных органах Российской Федерации»¹). По ст. 6 Закона Российской Федерации от 11 марта 1992 года «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации»² лицензия на частную сыскную деятельность не выдается «гражданам, имеющим судимость за совершение умышленного преступления».

Более сильные ограничения действуют для граждан, принимаемых на службу в полицию или прокуратуру. Отказывают в принятии на данную службу лицам, не только имеющим, но и имевшим судимость (ст. 19 Закона Российской Федерации от 07 февраля 2011 года «О полиции»³, ч. 2 ст. 40.1 Закона Российской Федерации от 17 января 1992 года (ред. от 02.04.2014) «О прокуратуре Российской Федерации»⁴). Так как даже снятая или погашенная судимость является ограничением для службы в данных правоохранительных органах. Это объясняется тем, что к сотрудникам прокуратуры и полиции предъявляются повышенные требования, потому что их служба напрямую связана с выявлением, предупреждением, пресечением, раскрытием и расследованием преступлений. В итоге причина осуждения лица за то или иное преступление рассказывает о том, что это лицо не обладает необходимыми для этой деятельности навыками.

Еще более принципиально отношение к лицам, принимающимся на службу в органы по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ. Согласно Положению о правоохранительной службе в органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ⁵ (п.п. 2 и 3 ст. 18) гражданин не имеет права проходить службу в указанной службе при наличии у него судимости в настоящее время или в прошлом; а также привлечения его в качестве обвиняемого или избрания в

¹ Собрание законодательства Российской Федерации. – 1997. – № 30. – Ст. 3586.

² Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета Российской Федерации. 1992. – № 17. – Ст. 888.

³ Собрание законодательства Российской Федерации. – 2016. – № 30. – Ст. 3590.

⁴ Собрание законодательства Российской Федерации. – 1995. – № 47. – Ст. 4472.

⁵ Указ Президента РФ «О службе в органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ» от 05 июня 2003 г. № 613 (ред. от 19.12.2015)// Собрание законодательства Российской Федерации. 2003. – № 23.

отношении его меры пресечения по уголовному делу (за исключением случаев прекращения уголовного дела или уголовного преследования соответственно на основании п.п. 1 и 2 ч. 1 ст. 24 и п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ).

3. Ограничение права заниматься педагогической деятельностью. Согласно ст. 331 Трудового кодекса РФ в ред. от 28 февраля 2008 г. К педагогической деятельности не могут допускаются лица, которые имеют неснятую или непогашенную судимость за умышленные тяжкие и особо тяжкие преступления.

Данное ограничение также связано с тем, что педагог не только обучает, но и воспитывает, а хорошим воспитателем может быть только нравственно безупречный человек. Преступление – это не только противоправное, но и аморальное деяние. Поэтому лицо, ранее осужденное за совершение преступления (особенно за умышленное), не может заниматься педагогической деятельностью.

Ограничения права занимать некоторые должности в коммерческих организациях. Как видно из п. 6 ч. 1 ст. 20 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ (ред. от 01.12.2007)¹ не может быть назначено арбитражным управляющим лицо, которое имеет судимости за экономические преступления, а также за преступления средней тяжести, тяжкие и особо тяжкие преступления имеет судимости за преступления в сфере экономики, а также за преступления средней тяжести, тяжкие и особо тяжкие преступления.

Не имеют права работать руководителями или главными бухгалтерами кредитных организаций граждане, которые имеют неснятую и непогашенную судимость за совершение преступлений против собственности, хозяйственных и должностных преступлений (ст. 16 Федерального закона от 2 декабря 1990 года (ред. от 02.12.13) «О банках и банковской деятельности»²).

¹ Собрание законодательства Российской Федерации. – 2012. – № 43. – Ст. 4190.

² Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 6. – Ст. 492.

По ч. 7 ст. 15 Федерального закона от 30 декабря 2004 № 218-ФЗ (ред. от 24.07.2007) «О кредитных историях»¹ если у руководителей бюро кредитных историй и их заместителей имеется судимость за совершение преступлений в сфере экономики это считается основанием для отказа во внесении записи о юридическом лице в государственный реестр бюро кредитных историй.

4. Ограничения избирательного права. Не могут избирать, быть избранными, участвовать в референдуме граждане, которые содержатся в местах лишения свободы по приговору, который вынес суд. Не могут быть избранными граждане РФ: а) осужденные к лишению свободы за совершение тяжких преступлений, судимость которых снята или погашена, - до истечения десяти лет со дня снятия или погашения судимости; осужденные к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений, судимость которых снята или погашена, - до истечения пятнадцати лет со дня снятия или погашения судимости б) осужденные за совершение экстремистских преступлений, предусмотренных УК РФ, и которые имеют на день голосования на выборах неснятую и непогашенную судимость за указанные преступления (ч. 3 ст. 4 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан российской федерации»², ст. 3 Федерального закона от 10 января 2003 г. № 19-ФЗ (ред. от 24.07.2007) «О выборах Президента Российской Федерации»³. Ограничения, связанные с военной службой. Граждане, отбывающие наказание в виде лишения свободы, не состоят на воинском учете (ч. 1 ст. 8 Федерального закона от 28 марта 1998 года «О воинской обязанности и военной службе» (ред. от 04.12. 2007 г.)⁴. В соответствии с ч. 3 ст. 23 этого же Закона «не подлежат призыву на военную службу граждане: а) отбывающие наказание в виде обязательных работ,

¹ Собрание законодательства РФ. – 2005. – № 1 (часть 1). – Ст. 44.

² Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" от 12.06.2002 № 67-ФЗ (ред. от 02.04.2014, с изм. от 15.04.2014)// Доступ из СПС «Консультантплюс»

³ Собрание законодательства Российской Федерации. – 2013. – № 2. – Ст. 171.

⁴ Собрание законодательства Российской Федерации. – 1998. – № 13. – Ст. 1475.

исправительных работ, ограничения свободы, ареста или лишения свободы; б) имеющие неснятую или непогашенную судимость за совершение преступления; в) в отношении которых ведется дознание либо предварительное следствие или уголовное дело в отношении которых передано в суд»; а в ч. 5 ст. 34 установлено, что с такими лицами не может быть заключен контракт о военной службе. Кроме того, граждане, которые имеют неснятую или непогашенную судимость за совершение тяжкого преступления, не подлежат призыву на военную службу по мобилизации (ч. 4 ст. 17 Федерального закона от 26 февраля 1997 года «О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации»¹).

6. Ограничения права на деятельность, связанную с теми или иными предметами, веществами, ограниченными в свободном гражданском обороте. Работники, которые согласно своей должностной инструкции получают доступ непосредственно к наркотическим средствам и психотропным веществам, не могут иметь непогашенную и неснятую судимость за преступление средней тяжести, тяжкое или особо тяжкое (ч. 4 ст. 10 Федерального закона от 8 января 1998 года «О наркотических средствах и психотропных веществах»²). В соответствии со ст. 13 Федерального закона от 13 декабря 1996 года «Об оружии»³ «лицензия на приобретение оружия не выдается гражданам Российской Федерации... имеющим судимость за совершение умышленного преступления; отбывающим наказание за совершенное преступление».

7. Ограничения по допуску к сведениям, составляющим государственную тайну. Наличие у гражданина неснятой и непогашенной судимости за государственные и иные тяжкие преступления является основанием для отказа в допуске к государственной тайне (ст. 22 Федерального закона от 21 июля 1993 года «О государственной тайне»⁴).

8. Ограничения, связанные с введением обязанности сообщать сведения о

¹ Собрание законодательства Российской Федерации. – 1997. – № 9. – Ст. 1014.

² Собрание законодательства Российской Федерации. – 1998. – № 2. – Ст. 219.

³ Федеральный закон "Об оружии" от 13.12.1996 № 150-ФЗ (ред. от 02.04.2014)// Доступ из СПС "Консультант Плюс".

⁴ Собрание законодательства Российской Федерации. – 1997. – № 41. – Ст. 8220.

наличии судимости. Гражданин обязан сообщать сведения о наличии у него судимости в анкетах, официальных документах. Данная обязанность закреплена законодателем для кандидатов на должности руководителей исполнительных органов и главного бухгалтера кредитной организации (ст. 14 Федерального закона от 2 декабря 1990 года «О банках и банковской деятельности»); когда проводятся выборы и референдумы, то сведения о наличии судимости кандидатов должны указываться в списках кандидатов, которые представляются в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации, в заявлении кандидата о согласии баллотироваться, в подписном листе, на информационном стенде, в избирательном бюллетене; скрывание кандидатом сведений о неснятой и непогашенной судимости является причиной исключения данного кандидата из заверенного списка кандидатов. Кроме этого, полиция обязана предоставлять сведения о наличии неснятой или непогашенной судимости у кандидатов в депутаты или на выборные должности в органах государственной власти, органах местного самоуправления.

Для государственной регистрации кредитной организации и получения лицензии на осуществление банковских операций в Банк России представляются анкеты, которые содержат сведения о наличии (об отсутствии) судимости у кандидатов на должности руководителя кредитной организации, главного бухгалтера, заместителей главного бухгалтера кредитной организации, а также на должности руководителя, заместителей руководителя, главного бухгалтера, заместителей главного бухгалтера филиала кредитной организации.

Бюро кредитных историй представляет справки об отсутствии судимости у руководителя бюро и его заместителей за преступления в сфере экономики в Федеральную службу по финансовым рынкам России для оценки финансового положения и деловой репутации всех участников; документы, которые подтверждают отсутствие у участника бюро – физического лица судимости за совершение преступлений в сфере экономики.

Для того чтобы получить лицензию на осуществление деятельности по пенсионному обеспечению и пенсионному страхованию у руководителя исполнительного органа негосударственного пенсионного фонда и главного бухгалтера не может быть судимости за совершение экономических преступлений, и конечно же за преступления средней тяжести, тяжкие и особо тяжкие преступления.

Для получения лицензии на всякий вид профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг претендентом лицензии предоставляется в лицензирующий орган справка об отсутствии судимости за преступления в сфере экономической деятельности или преступления против государственной власти у лиц, которые входят в состав совета директоров (наблюдательного совета), коллегиального исполнительного органа, руководителя и контролера соискателя лицензии.

10. Ограничения права на усыновление. По ч. 1 ст. 127 Семейного кодекса Российской Федерации усыновителями не имеют права быть лица, имеющие на момент усыновления судимость за умышленное преступление против жизни или здоровья граждан.

Также возможно установление административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы.

Таким образом, исходя из вышеизложенного, в Российской Федерации установлены разнообразные ограничения прав и свобод лиц, имеющих неснятую и непогашенную судимость. Как считает М.В. Арзамасцев: «Все эти ограничения закреплены в многочисленных законах, относящихся к разным отраслям права, что затрудняет единообразное понимание судимости как особого правового статуса лица. Поэтому представляется целесообразным принятие единого закона, регулирующего правовое положение судимых лиц. Кроме того, в перспективе возможно некоторое сокращение объема общеправовых ограничений для лиц, имеющих судимость. В этом вопросе следует согласиться с некоторыми авторами,

которые считают, что уголовно-правовые последствия судимости в основном должны составлять ее основу»¹.

2.2 Уголовно-правовые и уголовно-исполнительные последствия судимости

Судимость относится к уголовно-правовой категории. Она состоит из последствий уголовно-правового и уголовно-исполнительного характера. Ограничения общеправового характера не входят в состав судимости и составляют содержание мер постпенитенциарного воздействия.

В ст. 86 УК РФ находятся только уголовно-правовые последствия судимости, которые проявляются в следующем: «1) судимость характеризует такое отягчающее наказание обстоятельство, как рецидив преступлений (п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ). По ч. 1 ст. 18 УК РФ рецидив преступлений находит себя в случаях, если лицо, которое имеет судимость за ранее совершенное умышленное преступление, опять совершает умышленное преступление;

2) судимость учитывается при определении вида режима отбывания наказания. Например, если лицо мужского пола, которое имеет судимость, ранее отбывало наказание в виде лишения свободы, то при совершении нового преступления оно направляется в исправительную колонию строгого или особого режима (пп. «в» и «г» ч. 1 ст. 58 УК РФ);

3) судимость исключает возможность освобождения лица от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием (ст. 75 УК РФ); в связи с примирением с потерпевшим (ст. 76 УК РФ);

4) судимость ограничивает возможность условно-досрочного освобождения от наказания (ст. 79 УК РФ);

5) в других случаях, когда лицо, отбывая наказание, совершит новое преступление, то правила назначения наказания по совокупности приговоров

¹ Арзамасцев М.В. Амнистия, помилование, судимость: лекция. – Челябинск, 2002. С. 10; Никулин С.И. Амнистия. Помилование. Судимость // Российское уголовное право. Общая часть: учебник / под ред. В.Н. Кудрявцева, А.В. Наумова. – М., 1997. – С. 379.

ужесточаются. При таком раскладе невозможно поглощение наказания, а только его полное или частичное сложение, максимальные размеры которого при лишении свободы увеличиваются до 30-ти лет (ст. 70 УК РФ);

б) если лица, более 2-х раз осуждавшиеся к лишению свободы, под действие актов амнистии не попадают. Как правило, не попадают под действие актов амнистии и лица, которые были осуждены в прошлом за ряд тяжких преступлений и вновь осужденные за умышленное преступление»¹.

Итак, главное назначение ограничений уголовно-правового характера заключается в создании более жестких условий привлечения к уголовной ответственности и отбывания наказания в отношении лиц, которые имеют «криминальный» опыт по сравнению с теми, кто ранее не совершал преступление.

Учитывая указанные уголовно-правовые последствия судимости, считаем основным из них влияние судимости на институт рецидива преступлений. В связи с этим предлагаем более подробно остановиться на этом вопросе.

Один из главных признаков рецидива преступлений - непогашенная или неснятая судимость за предыдущее умышленное преступление. Естественно, судимость означает, что лицо в прошлом признали виновным в совершении преступления и приговорили к определенной мере наказания. Включение судимости в состав признаков рецидива предполагает, что гражданин уже наказан государством и обязан сделать из этого соответствующие выводы.

Рецидив – это явление более сложное, чем совершение нового деяния. Поэтому необходимо определиться с «временными границами» возможности совершения очередного (рецидивного) преступления. Стоит согласиться с позицией многих авторов, думающих, что такой границей является момент осуждения. Как правило данное обстоятельство позволяет задуматься о наличии в действиях лица рецидива преступлений. Кроме этого при оценке данного положения на практике часто допускаются неточности.

¹ См., например, п. "в" и "г" ст. 10 постановления Государственной Думы РФ от 24 декабря 1997 г. "Об объявлении амнистии".

Например: «Приморским краевым судом был осужден Ш. по п. п. «к» и «н» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Наказание назначено по ч. 2 ст. 68 УК РФ (за особо опасный рецидив преступлений), поскольку на момент рассмотрения уголовного дела Ш. уже имел судимость за преступление, которое предусмотрено п. п. «в» и «г» ч. 2 ст. 158. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ определила, что приговор подлежит изменению. Из приговора нужно исключить указание суда о наличии в действиях Ш. особо опасного рецидива, так как из имеющихся в материалах дела данных понятно, что Ш. совершил 2 преступления (убийства) в один и тот же день, причем убийства были совершены до кражи, а не так, как указано в приговоре. При данных обстоятельствах, когда Ш. совершил особо тяжкое преступление при отсутствии у него судимости (на тот момент) за тяжкое преступление, исключается особо опасный рецидив»¹.

Судимость длится с момента вступления обвинительного приговора в законную силу до истечения установленного в законе срока. С моментом истечения этого срока не возникает особых проблем, потому что правила снятия и погашения судимости ясно определены в законе (ст. 86 УК РФ).

В своей статье Н. Коротких пишет: «Но вступивший в законную силу обвинительный приговор приобретает эти свойства, как обязательность и преюдициальность, и обращается к исполнению. До момента вступления в законную силу он данными правовыми последствиями не обладает и может быть обжалован или опротестован в кассационном порядке. Если лицо совершило новое преступление после провозглашения приговора, но до его вступления в законную силу, должны рассматриваться по правилам статьи о совокупности приговоров (ст. 70 УК РФ). О рецидиве в данных ситуациях говорить не приходится, так как отсутствует обязательный признак – судимость»².

¹ Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2014. – № 5. – С. 19.

² Коротких Н. Судимость как признак рецидива преступлений // Законность. – 2005. – № 1.

После вступления в законную силу приговор может быть изменен или отменен надзорной инстанцией. В случаях совершения до отмены приговора повторного преступления опять не будет рецидива преступлений, потому что отмененный кассационной или надзорной инстанцией обвинительный приговор означает, что судимость не существовала и, следовательно, последующее преступление не образует рецидива¹.

Говоря о судимости как о неотъемлемом признаке рецидива, нужно принять во внимание не только обвинительный приговор, который вступил в силу, а приговор, по которому виновному назначено наказание независимо от его вида и размера. Есть ли рецидив в тех случаях, когда закон учитывает вероятность использования к лицам, осуществившим преступления, не уголовного наказания, а иных мер уголовно-правового воздействия? Всем известно, что использование принудительных мер воспитательного воздействия или принудительных мер медицинского характера исключает судимость.

В соответствии с ч. 2 ст. 86 УК РФ лицо, которое освободилось от наказания, считается несудимым. Так, условно осужденный фактически освобожден от реального исполнения наказания на определенный испытательный срок, но по прямому указанию закона (п. «а» ч. 3 ст. 86 УК РФ) данные лица считаются судимыми до истечения испытательного срока. Однако п. «в» ч. 4 ст. 18 УК РФ исключает: «для признания рецидива судимости за преступления, осуждение признанные условным, если условное осуждение не отменялось и лицо не направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы»².

Данное решение законодателя не является безупречным. Условное осуждение подлежит обязательной отмене при совершении условно осужденным в течение испытательного срока умышленного преступления средней тяжести, тяжкого или особо тяжкого преступления (ч. 5 ст. 74 УК

¹ Там же.

² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

РФ). Как правило, если условно осужденный совершит опять умышленное преступление (кроме преступлений небольшой тяжести) и ему будут назначены наказания, которые не связаны с лишением свободы, то такие деяния не образуют рецидив преступлений.

Согласно УК РФ: «Если условно осужденный совершит преступления по неосторожности или умышленное преступление небольшой тяжести, то вопрос об отмене условного осуждения решается судом (ч. 4 ст. 74 УК РФ). Однако совершение этой категории преступлений и так не образует рецидива (п. «а» ч. 4 ст. 18 УК РФ). В итоге, п. «в» ч. 4 ст. 18 УК РФ в отношении условно осужденных противоречит п. «а» ч. 3 ст. 86 УК РФ»¹.

По мнению М.В. Арзамасцева: «Если судимость при условном осуждении распространяется только на испытательный срок и если лицо в течение этого срока не совершило нового преступления, то судимость погашается, а если совершило, то независимо от того, какое наказание назначено за вновь совершенное преступление, если оно относится к категории средней тяжести, тяжкому или особо тяжкому, следует учитывать его как рецидив преступлений. Ведь главная роль института судимости заключается в предупреждении рецидивной преступности, а сама судимость является необходимым показателем степени опасности преступника. Если не учитывать данный факт, то нельзя, тем более что условное осуждение может применяться и в отношении лиц, совершивших тяжкие и особо тяжкие преступления»².

В науке уголовного права нет схожих взглядов относительно того, достаточно ли для наличия рецидива самого факта осуждения по приговору суда или же требуется также отбытие назначенного наказания. По данному вопросу высказано 3 различных мнения.

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

² Арзамасцев М.В. Амнистия. Помилование. Судимость: Лекция. – Челябинск: Изд-во Челябинского юридического института МВД России, 2002. – С. 59.

1-е из мнений заключается в признании рецидивом совершения преступления лицом, осужденным ранее за совершение другого преступления, безотносительно к тому, отбывало ли оно наказание или нет. По 2-й точке зрения для наличия рецидива требуется полное или частичное отбытие наказания. И заключительная группа ученых говорит о том, что для рецидива нужно полное отбытие наказания, назначенного за предыдущее преступление.

Мы думаем, что не надо связывать признание рецидива с обязательным отбытием наказания за предыдущее преступление, а надо рассматривать его как совершение лицом, которое имеет судимость, нового преступления. Предположим, что лицо считается судимым со дня вступления обвинительного приговора с назначенным наказанием в законную силу до истечения установленного законом срока погашения судимости. При вынесении обвинительного приговора без назначения наказания или с освобождением осужденного от наказания в силу акта амнистии либо в связи с истечением давностного срока, то виновный признается не имеющим судимости, независимо от продолжительности предварительного заключения.

Допустим обвинительный приговор вступил в законную силу, а исполнение наказания не начато по каким-нибудь причинам, лицо все равно признается имеющим судимость, потому что суд признал его виновным в совершении преступления и назначил наказание с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления.

Уголовно-исполнительные последствия судимости в научной литературе по уголовному праву не нашли своего отражения. Проанализируем некоторые последствия судимости, которые отражаются на правовом положении осужденного: «1. Осужденные, ранее отбывавшие лишение свободы и имеющие судимость, содержатся отдельно от иных осужденных (ч. 5 ст. 50 УИК РФ).

2. Осужденные к лишению свободы с их согласия могут быть оставлены в следственном изоляторе или тюрьме для выполнения работ по хозяйственному обслуживанию данных учреждений только в тех случаях, если они впервые осуждаются к лишению свободы на срок свыше 5-ти лет с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

3. По ст. 96 УИК РФ при определенных условиях осужденным, которые отбывают наказание в виде лишения свободы в исправительных колониях и оставлены для выполнения работ по хозяйственному обслуживанию следственных изоляторов и тюрем, может быть разрешено передвижение без конвоя или сопровождения за пределами исправительных учреждений, если данное условие необходимо по характеру работы, которые они выполняют. К некоторым осужденным такое «расконвоирование» неприменимо. В их числе лица, осужденные за совершение особо тяжких преступлений, осужденные за умышленные преступления, совершенные в период отбывания наказания.

4. Лица для отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима, как правило, направляются на обычные условия содержания. Но, если они были осуждены за умышленное преступление, которое совершили в процессе отбывания лишения свободы, то они начинают отбывать наказание со строгих условий, в запираемых помещениях (ч. 1 ст. 122 УИК РФ).

5. В воспитательных колониях - местах лишения свободы для несовершеннолетних лиц - осужденные начинают отбывать наказание на обычных условиях, перевод из которых на улучшенные условия возможен по истечении 3-х месяцев. В отношении несовершеннолетних мужского пола, ранее отбывавших лишение свободы, - по истечении 6-ти месяцев (п. «б» ч. 4 ст. 132 УИК РФ).

6. Осужденные к наказанию в виде ареста, ранее отбывавшие наказание в исправительных учреждениях и имеющие судимость, отбывают наказание отдельно от иных осужденных к этому наказанию (ч. 1 ст. 69 УИК РФ)¹.

¹ Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации: офиц. текст: по состоянию на 20 декабря 2017 г. – М.: Проспект, 2017. – С. 340.

3 ПОГАШЕНИЕ И СНЯТИЕ СУДИМОСТИ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ

3.1 Погашение судимости по российскому уголовному законодательству

Погашение судимости означает автоматическое прекращение данного правового состояния. Для этого не требуется специального решения суда или какого-нибудь органа власти. Отбытие назначенного наказания и (или) истечение установленного в законе срока делают судимость ничтожной. Для доказательства факта погашения судимости не потребуется практически никаких официальных справок или иных документов.

Как считает А.В. Ульянов: «Прекращение судимости зависит от периода времени, прошедшего с момента освобождения от наказания. Длительность срока судимости зависит не от вида или размера наказания, назначенного судом, а от категории преступлений. Учтены особенности срока погашения судимости для условно осужденных и осужденных к более мягким видам наказаний, чем лишение свободы»¹.

По части 3 ст. 86 УК РФ судимость считается погашенной в следующие сроки: «1) в отношении лиц, условно осужденных – по истечении испытательного срока;

2) в отношении лиц, осужденных к более мягким видам наказаний, чем лишение свободы – по истечении 1-го года после отбытия или исполнения наказания;

3) в отношении лиц, осужденных к лишению свободы за преступления небольшой или средней тяжести – по истечении 3-х лет после отбытия наказания;

4) в отношении лиц, осужденных к лишению свободы за тяжкие преступления – по истечении 8-ми лет после отбытия наказания;

¹ Ульянов А.В. Судимость: некоторые проблемы погашения и реализации // Вопросы гуманитарных наук. 2016. – № 7. – С. 187.

5) в отношении лиц, осужденных за особо тяжкие преступления, – по истечении десяти лет после отбытия наказания»¹.

Для несовершеннолетних сроки погашения судимости сокращены. Согласно ст. 95 УК РФ они составляют: «а) 1 год после отбытия лишения свободы за преступление небольшой или средней тяжести;

б) 3 года после отбытия лишения свободы за тяжкое или особо тяжкое преступление»².

В науке уголовного права высказывается мнение, что одна из реальных проблем погашения судимости обусловлена отсутствием в п. «д» ч. 3 ст. 86 УК РФ формулировки «к лишению свободы». И.Н. Алексеев считает: «На первый взгляд, подобное решение законодателя объясняется тем, что за совершение особо тяжких преступлений по УК РФ лицо наказывается лишением свободы или еще строже. Однако возможно осуждение к более мягкому наказанию с использованием ст. 64 УК РФ. Возникает дилемма: как применять п. «д» ч. 3 ст. 86 УК РФ, если были использованы положения ст. 64 УК РФ? По идее, судимость должна истекать через один год после отбытия наказания согласно п. «б» ч. 3 ст. 86 УК РФ. Однако это нивелирует значение п. «д» той же нормы. Представляется, что данный пункт необходимо дополнить словами «к лишению свободы», иначе стирается грань между ним и п. «б» ч. 3 ст. 86 УК РФ. Сейчас на практике при назначении за совершение особо тяжкого преступления более мягкого наказания, чем лишение свободы, применяется п. «д» или «б» ч. 3 ст. 86 УК РФ. Однако оба решения ошибочны. Парадокс в том, что положения п. «д» в данном случае противоречат п. «б», и наоборот»³.

Однако мы считаем, что подобная трактовка п. «д» ч. 3 ст. 86 УК РФ без указания конкретного вида наказания за особо тяжкие преступления

¹ Отметим, что в судебной практике неправильное исчисление срока погашения судимости влечет изменение приговора (см., например: Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2014. – № 5. – С. 19-20).

² Там же

³ Алексеев И.Н. Погашение судимости // Уголовный процесс. 2006. – № 3.

полностью оправдана именно наивысшей общественной опасностью преступления и личности виновного. И совершенно справедливо, что за такие преступления срок погашения судимости должен быть больше независимо от вида и размера назначенного лицу наказания. В анализируемом случае п. «д» содержит специальную норму по отношению к п. «б» ч. 3 ст. 86 УК, и при их конкуренции применяется именно специальная норма.

Евтеев М.П. пишет: «При назначении судом осужденному лицу так называемого срочного наказания судимость складывается из срока этого наказания и из установленного ст. 86 УК РФ срока погашения судимости после отбытия осужденным наказания. Однако в 2-х случаях первая составная часть судимости имеет иную продолжительность. Это имеет место при совершении осужденным побега из места лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи (ст. 313 УК РФ) и уклонения от отбывания лишения свободы (ст. 314 УК РФ). Первая составная часть судимости определяется не сроком назначенного судом наказания, а временем нахождения осужденного в состоянии побега или уклонения от отбывания лишения свободы. Такое решение рассматриваемого вопроса предопределяется длящимся характером упомянутых преступлений, прекращающих исполнение наказания. Фактически в подобных случаях течение срока судимости приостанавливается. При ином решении данного вопроса по истечении срока назначенного осужденному наказания побег или уклонение от отбывания лишения свободы приобретали бы законный характер, что стимулировало бы совершение этих преступлений»¹.

Считаем нужным отметить, что в некоторых странах сроки судимости менее продолжительны, чем сроки судимости, установленные в ст. 86 УК РФ. Например, в ст. 136 УК Испании минимальный срок судимости равен 6-ти месяцам, а максимальный – 5-ти годам². В ст. 107 УК Польши

¹ Евтеев М.П. Погашение и снятие судимости: монография. – М.: Юриздат, 1964. – С.58.

² Уголовный кодекс Испании / под ред. Н.Ф. Кузнецовой и Ф.М. Решетникова. - М., 1998.

минимальный срок судимости равен одному году, а максимальный - десяти годам¹. Такие же параметры сроков судимости предусмотрены в УК многих стран мира.

Представляется, что установленные в ст. 86 УК РФ сроки судимости обоснованны.

Абдурахманова А.А. указывает, что: «Установление сроков судимости носит характер уголовно-правовой презумпции – обоснованного предположения законодателя о том, что именно эти сроки достаточны для достижения целей, стоящих перед судимостью. Такая правовая презумпция подразумевает учет истории регламентации судимости в УК нашей страны и УК иных стран и анализ практики ее реализации. В п. 4 и 8 ст. 57 УК РСФСР 1960 г. устанавливалось, что, если лицо в течение срока судимости совершит новое преступление, течение срока судимости прерывается. Срок погашения судимости по первому преступлению исчисляется заново после фактического отбытия наказания (основного и дополнительного) за последнее преступление. В ст. 86 УК прерывание срока судимости необоснованно не предусмотрено»².

Л.В. Лобанова отмечает: «Судимость, как это неоднократно отмечалось, является завершающим этапом реализации уголовной ответственности. Совершение в ее течение нового преступления свидетельствует о пренебрежении осужденным факта осуждения, о невыполнении судимостью воспитательного, сдерживающего от совершения нового преступления воздействия. Отказ от установления в законе прерывания судимости придает ей формальный характер, снимает ее профилактическое и воспитательное воздействие. Более того, он ведет к фактической ликвидации опасного и, в особенности, особо опасного рецидива (ст. 18 УК)»³.

¹ Уголовный кодекс Республики Польша / перевод с польского Д.А. Барилевич. – СПб., 2001.

² Абдурахманова А.А. Проблемы института судимости в уголовном праве России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Махачкала, 2005. – С.22.

³ Лобанова Л.В. Понятие судимости по действующему уголовному законодательству России // Российский судья. 2007. – № 9. – С.19.

А.В. Ульянов отмечает: «Опасный и особо опасный виды рецидива предполагают различные комбинации повторов осуждений. Например, п. «а» ч. 3 ст. 18 УК РФ определяет, что особо опасный рецидив преступлений имеет место при совершении лицом умышленного преступления, за которое оно осуждается к лишению свободы, если ранее это лицо три или более раз было осуждено к лишению свободы за умышленное преступление средней тяжести. Вместе с тем совершение осужденным в течение срока судимости нового умышленного преступления не прерывает течения срока судимости. Лицо осуждается вновь и вновь, а судимость автоматически погашается одна за другой. Возможность определения особо опасного рецидива практически исключена¹.

Вполне обоснованной представляется позиция Модельного УК для стран-участниц СНГ, в ч. 6 ст. 86 которого предусмотрено прерывание срока судимости совершением любого нового преступления.

Прерывание течения срока судимости предусмотрено в УК ряда стран мира (см., например, ч. 1 ст. 136 УК Испании², ч. 3 ст. 81 УК Республики Таджикистан³, ч. 6 ст. 63 Уголовного закона Латвийской Республики⁴). Было бы желательно внести порядок прерывания срока судимости и в УК.

По ст. 57 УК РСФСР 1960 г. судимость у особо опасных рецидивистов и лиц, осужденных к лишению свободы на срок свыше 10-ти лет, не погашалась. Ее можно было лишь снять в судебном порядке по истечении 8-летнего срока после отбытия наказания. По ст. 86 УК РФ такого ограничения для погашения судимости нет. Представляется, что позиция УК РСФСР 1960 г. по рассматриваемым вопросам предпочтительнее. Осуждение к лишению свободы на срок свыше 10-ти лет и, тем более, совершение преступления при особо опасном рецидиве говорят о высокой степени общественной опасности как преступления или преступлений, так и лица или лиц, их совершивших.

¹ Ульянов А.В. Некоторые правовые положения института судимости по уголовному праву России // Вопросы гуманитарных наук. 2016. – № 1. – С. 196.

² Уголовный кодекс Испании / под ред. Н.Ф. Кузнецовой и Ф.М. Решетникова. – М., 1998.

³ Уголовный кодекс Республики Таджикистан. – СПб., 2001.

⁴ Уголовный кодекс Латвийской Республики. – СПб., 2001.

Такие лица должны заслужить снятие с них судимости. Учитывая вышесказанное представляется верным решение рассматриваемого вопроса в ст. 84 УК Республики Таджикистан, в которой судимость с лиц, осужденных за совершение особо опасных преступлений, может быть снята судом по истечении 8-летнего срока с момента окончания исполнения наказания.

По мнению В. Выростайкина: «Установление прерывания течения сроков судимости при вновь совершенном преступлении активно поддерживается в науке уголовного права»¹.

При осуждении лица по совокупности преступлений и по совокупности приговоров срок погашения судимости исчисляется за каждое из входящих в совокупность преступлений самостоятельно.

Состояние судимости начинается с момента вступления приговора в законную силу и продолжается до момента автоматического погашения судимости или ее снятия судом.

Судимости при осуждении лица за пределами Российской Федерации при определении рецидива не учитываются. Не являются они и квалифицирующими преступление обстоятельствами². Однако такие судимости могут быть учтены судом при определении виновному лицу наказания.

3.2 Снятие судимости по российскому уголовному законодательству

Снятие судимости означает досрочное (до истечения рассмотренных выше сроков погашения судимости) прекращение (аннулирование) всех правовых последствий, связанных с наличием судимости.

Законодатель предусмотрел две формы снятия судимости, различающиеся по органам, его производящим. Снять судимость могут:

¹ Выростайкин В. Порядок погашения судимости следует изменить // Российская юстиция. – 1999. – № 4; Антонов А.Г. К вопросу о судимости при освобождении от наказания // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2005. – № 4.

² Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1999. – № 4. – С. 8.

- суд (общий порядок);
- высшие органы государственной власти (в порядке амнистии или помилования).

Закон предусматривает возможность досрочного снятия судимости по просьбе осужденного судом, если он вел себя «безупречно» (ч. 5 ст. 86 УК). То есть для судебного снятия судимости необходимо наличие двух оснований: фактического и формального.

По мнению М.В. Арзамасцева: «Фактическое основание – это безупречное поведение осужденного после отбытия наказания. Вывод о наличии данного фактического основания делается судом, исходя из различных обстоятельств жизни судимого лица: отсутствие правонарушений, постоянное место жительства, наличие работы или иного постоянного источника доходов, положительные характеристики с места жительства, работы или учебы, а также любые другие факты, документы, подтверждающие безупречное поведение лица. В любом случае этот вопрос должен решаться индивидуально»¹.

Формальным основанием судебного снятия судимости является личное ходатайство судимого лица об этом. Ходатайства других лиц (родственников, каких-либо должностных лиц, трудовых коллективов, организаций) суд не должен рассматривать². Также суд не вправе произвести снятие судимости по собственной инициативе.

Не совсем удачными представляется порядок снятия судимости, указанный в ч. 5 ст. 86 УК. По мнению В.В. Малкова: «Целесообразнее было бы в законе указать, что снятие судимости может происходить при наличии обоснованного ходатайства третьих лиц: органа, исполняющего наказание

¹ Арзамасцев М.В. Указ. соч. – С. 14.

² В ст. 57 УК РСФСР предусматривалось досрочное снятие судимости, осуществлявшееся судом по ходатайству общественных организаций, если осужденный после отбытия им наказания примерным поведением и честным отношением к труду доказал свое исправление.

либо осуществляющего контроль и надзор за лицами, отбывшими наказание; организации, в которых работает судимое лицо»¹.

С.И. Никулин пишет: «Для снятия судимости законодателем не установлено ограничений в отношении того, какое наказание отбывал осужденный, сколько прошло времени после отбытия наказания. Но в любом случае времени должно пройти достаточно, чтобы суд смог сделать вывод о безупречном поведении судимого лица после отбытия наказания»².

З.А. Незнамова отмечает: «в законе не указано, после отбытия какой части судимости возможно выступить с этим ходатайством перед судом. В ст. 86 УК РФ к осужденному предъявляется явно завышенное требование - безупречное поведение. Предположим, он хорошо работает и даже поступил в вечернюю школу и достаточно успеваает в классе. Но при этом он курит, временами на бульваре с друзьями распивает бутылку алкогольного напитка. Можно ли такое поведение лица считать безупречным? К тому же осужденный по истечении первого месяца после освобождения от наказания может решить, что он достиг «безупречности» и обратиться в суд с просьбой снять с него судимость. Предположим, суд отказал ему в этом. Однако освобожденный имеет право буквально через неделю вновь обратиться в суд с повторным требованием отмены судимости. И так без конца. Без сомнения, что требование, предъявляемое к осужденному в течение срока судимости, надо снизить и ввести, по истечении какой части срока судимости можно возбуждать перед судом ходатайство об ее снятии»³.

В соответствии с ч. 7 ст. 87 УК Республики Таджикистан предусмотрена возможность снятия судом судимости также по истечении не менее половины срока судимости⁴.

¹ Малков В.В. Освобождение от наказания как основание аннулирования судимости // Уголовное право. – 2011. – № 3. С. – 25. – С. 17.

² Аналогичную точку зрения высказывали и другие авторы (см.: Никулин СИ. Указ. соч. – С. 384; Незнамова З.А. Указ. соч. – С. 469).

³ Там же – С. 470

⁴ Уголовный кодекс Республики Таджикистан. – СПб., 2001.

Такое же решение следовало бы установить и в ст. 86 УК РФ. Как уже отмечалось, у лиц, условно-досрочно освобожденных от пожизненного лишения свободы, судимость следовало бы снимать не ранее истечения определенного срока судимости.

Вопросам судимости в актах амнистии обычно уделяют много внимания. Например, в амнистии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 18 июня 1999 г. было определено, что при применении рассматриваемого акта амнистии не учитываются судимости за преступления, совершенные по неосторожности, независимо от вида наказания; судимости за умышленные преступления, по которым были назначены наказания, не связанные с лишением свободы; судимости за преступления, за которые наказание назначено условно или с отсрочкой отбывания наказания либо исполнения приговора, если в последующем осужденный не направлялся в места лишения свободы для отбывания назначенного наказания: судимости лиц, отбывающих наказание за пределами территории Российской Федерации и т.д. (ст. 12).

А.И. Рарог отмечает: «Необходимо отметить, что уголовно-исполнительные последствия судимости, сроки которой истекли в процессе исполнения наказания, также не аннулируются до окончания срока исполнения наказания. Поэтому, например, не впервые осужденные к лишению свободы отбывают наказание отдельно от лиц, впервые осужденных к этому наказанию. Такой порядок сохраняется в тех случаях, когда в процессе исполнения этого наказания судимость и ранее совершенное преступление были погашены (ч. 2 ст. 80 УИК РФ)»¹.

Как правильно подчеркивает А.М. Трухин «В свете сказанного представляется неточным предписание ч. 6 ст. 86 УК, в которой определено, что погашение или снятие судимости аннулирует все правовые последствия, связанные с судимостью. Последствия судимости аннулируются по

¹ Уголовное право России. Общая часть Текст. / под ред. А. И. Рарога. – М.: Эксмо, 2007. – С.86.

истечении сроков судимости только после исполнения или отбытия наказания. Этот вывод следует из сопоставительного анализа ч. 6 ст. 86 УК и ст. 18 УК (рецидив преступлений), ст. 58 УК (назначение осужденному к лишению свободы вида исправительного учреждения), ч. 3 ст. 60 УК (общие начала назначения наказания), п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ (обстоятельства, отягчающие наказание) и некоторых других норм. В этих нормах предусмотрен учет судимости при решении вопросов, возникающих при назначении наказания виновному лицу. Приговор распространяется на все время исполнения наказания вне зависимости от того, сохранились ли или погашены судимости за предыдущие преступления, учтенные в приговоре»¹.

По ч. 6 ст. 86 УК РФ имеется в виду аннулирование последствий судимости ее погашением или снятием после исполнения или отбытия наказания.

Кроме погашения и снятия судимости возможен еще один вариант прекращения правовых последствий судимости: если в Уголовный кодекс Российской Федерации законодателем вносятся изменения, которыми устраняется преступность и наказуемость тех или иных деяний, то все лица, осужденные за них, должны считаться несудимыми с момента вступления соответствующего закона в силу².

¹ Трухин А.М. Судимость как элемент содержания уголовной ответственности // Вестник Красноярского государственного университета. Серия «Право». 2004. – С. 42.

² Аналогичное правило было предусмотрено в ст. 57 УК РСФСР.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итогом моего исследования состояния и проблем института судимости в уголовном законодательстве России, основанном на всестороннем анализе норм уголовно и иных отраслей права, имеющейся научной литературы, некоторых положений иностранного законодательства, правоприменительной практики стали следующие основные выводы и положения:

1. С разработкой уголовно-правовой теории и формированием российского уголовного законодательства в систему, со второй половины XVIII века до начала XX века сущность судимости связывалась с фактом понесенного лицом ранее наказания при определении юридических признаков совершенного им вновь преступления. Значение судимости заключалось в том, что она являлась признаком, отграничивающим повторение преступлений от совокупности. Положения, касающиеся рецидива преступлений, которые имели место в данный период, создали основу для дальнейшего развития норм института судимости в уголовном законодательстве России. Далее судимость была законодательно закреплена и формировалась как последствие отбытия уголовного наказания.

2. Понятие судимости отсутствует в уголовном кодексе и каких-либо законодательных актах России. В науке уголовного права до сих пор не сложилось единого определения этому уголовно-правовому институту. Анализ приведенных в дипломной работе позиций позволил выделить несколько признаков судимости: «1) Уголовный закон различает саму судимость и ее правовые последствия, что вытекает из содержания ч. 6 ст. 86 УК.

2) Вряд ли правильно противопоставлять при попытке выбора базовой категории для определения судимости понятия «факт» и «юридическое состояние», либо последнее есть разновидность юридических фактов. Специфика подобных фактов заключается в том, что они являются

длящимися жизненными обстоятельствами, служащими основанием для юридических последствий.

3) Судимость - это то, что при решении некоторых уголовно-правовых вопросов подлежит учету, и то, что при указанных в законе условиях может быть аннулировано.

4) Судимым может считаться лишь лицо, в отношении которого обвинительный приговор вступил в законную силу, и в то же время лицо, освобожденное от наказания, считается несудимым.

5) Лицо считается судимым в течение определенного времени»¹.

Таким образом, Алексеев И.Н. считает: «судимость можно определить и как юридическое состояние лица, признанного виновным в совершении преступления по обвинительному приговору суда с назначением ему наказания, в силу которого к данному лицу должно применяться либо реальное наказание, либо проводится испытание, во время которого сохраняется непосредственная угроза применения назначенного наказания, производится усиление уголовной ответственности в случае совершения новых преступлений, применяются особые меры безопасности в виде обременений и ограничений прав, предусмотренные иными отраслями законодательства»².

Цели судимости такие же как и у уголовного наказания: восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, общая и частная превенция. Однако несомненно, что приоритет необходимо отдать целям предупреждения преступлений.

3. Также И.Н. Алексеев отмечает: «Судимость является уголовно-правовой категорией. В ее содержание входят последствия уголовно-правового и уголовно-исполнительного характера. Последствия общеправового и нравственно-психологического характера не составляют

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

² Алексеев И.Н. Погашение судимости // Уголовный процесс. – 2016. – № 3. – С. 20.

содержание судимости»¹. Общеправовые последствия судимости составляют содержание мер постпенитенциарного воздействия, которые должны быть закреплены в самостоятельном нормативно-правовом акте.

В работе проводится анализ уголовно-правового и уголовно-исполнительного значения судимости. Установлено, что основным из уголовно-правовых последствий является влияние судимости на институт рецидива преступлений.

Выявлено, что: «в случае совершения лицом нового преступления после провозглашения приговора, но до его вступления в законную силу, должны рассматриваться по правилам статьи о совокупности приговоров (ст. 70 УК РФ). О рецидиве в таких ситуациях говорить не приходится, так как отсутствует обязательный признак – судимость»².

4. Все правовые последствия судимости длятся в течение определенного времени, установленного законом. По истечении этого времени судимость прекращается (аннулируется). Этот срок необходим для вывода о том, что данное лицо более не представляет опасности для общества.

В статье 86 УК предусмотрены два способа прекращения судимости: погашение и снятие.

По части 3 ст. 86 УК РФ: «судимость считается погашенной в определенные законом сроки, зависящие от вида наказания и тяжести совершенного преступления. Эти сроки социально обусловлены и справедливы, что показал анализ норм уголовного законодательства некоторых зарубежных стран»³.

В науке уголовного права высказывается мнение, что одна из наиболее глобальных проблем погашения судимости обусловлена отсутствием в п. «д» ч. 3 ст. 86 УК формулировки «к лишению свободы».

¹ Там же. – С.19.

² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

³ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

Однако мы считаем, что подобная трактовка п. «д» ч. 3 ст. 86 УК без указания конкретного вида наказания за особо тяжкие преступления полностью оправдана именно наивысшей общественной опасностью преступления и личности виновного. И совершенно справедливо, что за такие преступления срок погашения судимости должен быть больше независимо от вида и размера назначенного лицу наказания. В анализируемом случае п. «д» содержит специальную норму по отношению к п. «б» ч. 3 ст. 86 УК, и при их конкуренции применяется именно специальная норма.

Согласно УК РФ: «В законе не предусмотрено прерывания истечения сроков судимости при совершении вновь преступления. Отказ от установления в законе прерывания судимости придает ей формальный характер, снимает ее профилактическое и воспитательное воздействие. Более того, он ведет к фактической ликвидации опасного и особо опасного рецидива»¹. Прерывание сроков судимости исторически обусловлено, закреплено в уголовном законодательстве некоторых зарубежных стран, поддерживается большинством российских ученых. В связи с этим предлагается установить в ст. 86 УК правила прерывания истечения сроков судимости при совершении нового преступления.

5. Снятие судимости означает досрочное прекращение всех правовых последствий, связанных с наличием судимости.

Законодатель предусмотрел две формы снятия судимости, различающиеся по органам, его производящим. Снять судимость могут: суд (общий порядок); высшие органы государственной власти (в порядке амнистии или помилования). Мы считаем, не совсем логично представляется порядок снятия судимости, указанный в ч. 5 ст. 86 УК РФ. Лучше было бы в законе указать, что снятие судимости может происходить при наличии обоснованного ходатайства третьих лиц: органа, исполняющего наказание

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

либо осуществляющего контроль и надзор за лицами, отбывшими наказание; организации, в которых работает судимое лицо.

Также считаем необходимым дополнить ст. 86 УК положениями, конкретизирующими безупречность поведения осужденного, и установлением минимального срока для снятия судимости - половина срока судимости.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Раздел 1 Нормативные правовые акты и иные официальные акты

1. Конституция Российской Федерации принятая на всенародном голосовании 12 декабря 1993 года // Российская газета. – 1993. – 25 декабря.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 года № 174-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 52 (Ч.1). – Ст. 4921.
4. Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 12.06.2002 № 67-ФЗ (ред. от 02.04.2014, с изм. от 15.04.2014)// Доступ из СПС Консультант Плюс.
5. Федеральный закон «О полиции» от 07 февраля 2011 года // Доступ из СПС Консультант Плюс.
6. Закон Российской Федерации «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» от 11 марта 1992 г. № 2487-1 (ред. 05.12.2017) // Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета Российской Федерации. 1992. – № 17. – Ст. 888.
7. Закон Российской Федерации «О прокуратуре Российской Федерации» от 17 января 1992 г. № 2202-1 // Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. – № 47. – Ст. 4472.
8. Федеральный закон РФ «Об оружии» от 13 декабря 1996 г. – № 150-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. – № 51. – Ст. – 5681.

9. Федеральный закон РФ «О банках и банковской деятельности» от 2 декабря 1990 г. № 395-1 // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. – № 6. – Ст. 492.
10. Федеральный закон РФ «О судебных приставах» от 21 июля 1997 г. № 118-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1997. – № 30. – Ст. 3590.
11. Федеральный закон РФ «О службе в таможенных органах Российской Федерации» от 21 июля 1997 г. № 114-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1997. – № 30. – Ст. 3586.
12. Федеральный закон РФ «О государственной тайне» от 21 июля 1993 г. № 5485-1 // Собрание законодательства Российской Федерации. 1997. – № 41. – Ст. 8220.
13. Федеральный закон «О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации» от 26 февраля 1997 г. № 31-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1997. – № 9. – Ст. 1014.
14. Постановление Государственной Думы Федерального Собрания РФ «Об объявлении амнистии» от 24 декабря 1997 г. № 2038-II ГД // Собрание законодательства РФ. 1997. – № 52. – Ст. 5907

Раздел 2 Литература

1. Абдурахманова, А.А. Проблемы института судимости в уголовном праве России: автореф. дис. ...канд. юрид. наук / А.А. Абдрахманова. – Махачкала, 2005. – 45 с.
2. Алексеев, И.Н. Погашение судимости / И.Н. Алексеев // Уголовный процесс. – 2016. – № 3. – С. 18-20.
3. Антонов, А.Г. К вопросу о судимости при освобождении от наказания / А.Г. Антонов // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2015. – № 4. – С. 23-25.

4. Арзамасцев, М.В. Амнистия. Помилование. Судимость: Лекция / М.В. Арзамасцев. – Челябинск: Изд-во Челябинского юридического института МВД России, 2002. – 152 с.
5. Большой юридический словарь. 3-е изд., доп. и перераб. / под ред. А.Я. Сухарева. М.: ЭКЗАМЕН, 2006. – 186 с.
6. Голина, В.В. Погашение и снятие судимости по советскому уголовному праву: учебное пособие / В.В. Голина. – Харьков: Галич, 1979. – 145 с.
7. Грамматчиков, М.В. Судимость в уголовном праве России : учебное пособие / М.В. Грамматчиков. – Красноярск: Исма. – 2003. – 111 с.
8. Ераксин, В.В. Погашение и снятие судимости в советском уголовном праве : учебное пособие / В.В. Ераксин, Л.Ф. Помчалов. – М.: Юриздат, 1963. – 182 с.
9. Ефтеев, М.П. Погашение и снятие судимости: монография / М.П. Ефтеев. – М.: Юриздат, 1964. – 142 с.
10. Зельдов, С. И. О понятии судимости / С. И. Зельдов // Правоведение. 1972. – № 1. – С. 61 – 69. – С. 11-23.
11. Зельдов, С.И. Уголовно-правовые последствия судимости: Учебное пособие / С.И. Зельдов / Науч. ред. Кондратьев Ю.А. – Орджоникидзе, 1986.
12. Иногамова-Хегай Л.В. Конкуренция норм уголовного права. : монография М.Эксмо, 1999. – 192 с.
13. Ковалев, М.И. Соучастие в преступлении : монография / М.И. Ковалев. – Екатеринбург: Интро, 1999. – 132 с.
14. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. В.М. Лебедева. - М.: ЭКЗАМЕН, 2013. – 672 с.
15. Коротких, Н. Судимость как признак рецидива преступлений / Н. Коротких // Законность. 2005. – № 1. – С. 10-20.
16. Лобанова, Л.В. Понятие судимости по действующему уголовному законодательству России / Л.В. Лобанова, Д.А. Терешин // Российский судья. 2007. – № 9. – С. 13-19.

17. Малков, В. В. Освобождение от наказания как основание аннулирования судимости / В. Малков // Уголовное право. – 2011. – № 3. С. – 25. – С. 13-20.
18. Малков, В.П. Множественность преступлений: сущность, виды, правовое значение : монография / В.П. Малков. – Казань: Мирта, 2006. – 162 с.
19. Панько, К.К. Фикции в уголовном праве и правоприменении : монография / К.К. Панько. – Воронеж: Альба, 1998. – 196 с.
20. Понятовская, Т.Г. Правовое значение судимости: монография / Т.Г. Понятовская, Г.Х. Шаутаева. – Ижевск: Вилс, 2003. – 226 с.
21. Становский, М.Н. Назначение наказания: монография / М.Н. Становский. – СПб.: Нева, 1999. – 112 с.
22. Таганцев, Н.С. Русское уголовное право: лекции. Часть Общая. В 2-х томах. Т.2. / Н.С. Таганцев. – М.: ЭКЗАМЕН, 1994. – 396 с.
23. Теория государства и права: учебник / под ред. А.С. Пиголкина. – М.: ЭКЗАМЕН, 2009. – 496 с.
24. Трухин, А.М. Проблемы определения судимости / А.М. Трухин // Российская юстиция. – 2006. – № 6. – С. 11-20.
25. Трухин, А.М. Судимость как элемент содержания уголовной ответственности / А.В. Трухин // Вестник Красноярского государственного университета. Серия «Право». 2004. – С. 42-48.
26. Уголовное право России. Общая часть Текст. / под ред. А. И. Рарога. – М.: Эксмо, 2007. – 496 с.
27. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для вузов / под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. М.: ЭКЗАМЕН, 2012 – 496 с.
28. Уголовное право. Общая часть: учебник для вузов / под ред. И.Я. Козаченко и З.А. Незнамовой. – М.: ЭКЗАМЕН, 1999.
29. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации: офиц. текст: по состоянию на 20 декабря 2017 г. – М.: Проспект, 2017. – 340 с.

30. Уголовный кодекс Испании / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой и Ф.М. Решетникова. – М. : Эксмо,1998.
31. Уголовный кодекс Латвийской Республики. – СПб.: Издательский дом "Право" 2001.
32. Уголовный кодекс Литовской Республики. – СПб.: Издательский дом "Право" 2003.
33. Уголовный кодекс Республики Польша / Перевод с польского Д.А. Барилевич. – СПб.: Издательский дом "Право" 2001.
34. Уголовный кодекс Республики Таджикистан. – СПб.: Издательский дом "Право" 2001.
35. Ульянов, А.В. Некоторые правовые положения института судимости по уголовному праву России / А.В. Ульянов // Вопросы гуманитарных наук. 2016. – № 1. – С. 194-196.
36. Ульянов, А.В. Судимость и правовые последствия ее реализации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А.В. Ульянов. – М., 2006. – 55 с.
37. Ульянов, А.В. Судимость: некоторые проблемы погашения и реализации / А.В. Ульянов // Вопросы гуманитарных наук. 2016. – № 7. – С. 187-190.
38. Филимонов, В.Д. Судимость и ее погашение по советскому уголовному праву / В.Д. Филимонов // Труды Томского ун-та. – Т. 137. – 1957. – С. 105.

Раздел 3 Постановления высших судебных инстанций и материалы судебной практики

1. Постановление Пленума Верховного Суда СССР «Об исчислении срока погашения судимости» от 18 марта 1970 г. // Сборник Постановлений Пленумов Верховных Судов СССР и РСФСР (Российской Федерации) по уголовным делам. – М.: Спарк, – 2000. – С. 42.
2. Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2014. – № 5. – С. 19-20.

3. Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2009. – № 4. – С. 8.
4. Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2011. – № 12. – С. 9.