

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет»
(национальный исследовательский университет)
Юридический институт
Кафедра «Уголовное и уголовно-исполнительное право, криминология»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
заведующий кафедрой,
к.ю.н., доцент

_____ И.М. Беляева
_____ 2018 г.

Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)» – 40.03.01.2018.578ВКР**

Руководитель работы,
Доцент кафедры

_____ Е.В. Евстратенко
_____ 2018 г.

Автор работы,
Студент группы Ю-578

_____ А.В. Фролов
_____ 2018 г.

Нормоконтролер, преподаватель

_____ Д.В. Бирюкова
_____ 2018 г.

ОГЛАВЛЕНИЕ

	ВВЕДЕНИЕ.....	6
1	ПОНЯТИЕ УСЛОВНО – ДОСРОЧНОГО ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ НАКАЗАНИЯ	
1.1	Сущность и юридическая природа условно – досрочного освобождения от наказания.....	10
1.2	Основания условно – досрочного освобождения от наказания (формальное и материальное основания применения).....	19
1.3	Правовые последствия условно – досрочного освобождения...	34
2	СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ИНСТИТУТА УСЛОВНО-ДОСРОЧНОГО ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ	
2.1	Сравнительный анализ института условно – досрочного освобождения и института замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания.....	39
2.2	Сравнительный анализ института условно – досрочного России с зарубежными странами.....	44
	ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	51
	БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	60

ВВЕДЕНИЕ

Из года в год перед государством стоит задача, направленная на обеспечение исполнения совершенствования исполнения наказаний и исправление лиц, совершивших преступления. С целью стимулирования правопослушного поведения осужденных, отбывающих наказание в местах лишения свободы, создан институт условно – досрочного освобождения. Долгие годы данный институт совершенствовался и претерпевал изменения. В настоящее время институт условно – досрочного освобождения является одним из самых распространенных видов досрочного освобождения от отбывания наказания. В России в 2018 году в местах лишения отбывают наказания 595 728 тысяч человек, из которых 105 073 тыс. находились в предварительном заключении. По этим показателям наша страна занимает 8 место в мире, но среди европейских стран наше тюремное население - самое большое ¹. В 2010 году разработана Концепция развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 г., утвержденная распоряжением Правительства Российской Федерации от 14 октября 2010 г. № 1772-р, в рамках совершенствования уголовно-исполнительной политики планирует дополнить систему поощрений осужденных иными стимулами к правопослушному поведению и активной ресоциализации, а в сфере социальной, психологической, воспитательной и образовательной работы с осужденными предполагает создание справедливой и эффективной системы стимулов осужденных к законопослушному поведению, включая совершенствование порядка замены неотбытой части наказания более

¹ Статистические данные ФСИН. [Электронный ресурс]. – <http://фсин.пф/structure/inspector/iao/statistika/Kratkaya%20har-ka%20UIS/>

мягким видом наказания, обновление механизма условно-досрочного освобождения¹.

Условно-досрочное освобождение является наиболее значимым поощрением, которое может быть применено к осужденным. В то же время практика условно – досрочного освобождения характеризуется отсутствием единообразного подхода к признанию осужденного не нуждающимся в дальнейшем отбывании наказания. Пробелы в законодательном регулировании снижают эффективность применения института условно – досрочного освобождения.

В настоящее время актуальными остаются вопросы законодательной регламентации оснований условно-досрочного освобождения. Изменения и пробелы в законодательстве не всегда эффективно влияют на общественные отношения, возникающие в процессе применения норм условно – досрочного освобождения. Практика условно – досрочного освобождения характеризуется отсутствием единообразного подхода к признанию осужденного не нуждающимся в дальнейшем отбывании наказания.

Целью работы является исследовать проблемы правового регулирования института условно – досрочного освобождения с учетом особенностей уголовного и уголовно – исполнительного законодательства в России, внести рекомендации и предложения, направленные на повышение эффективности применения института условно – досрочного освобождения. Достижение указанной цели обусловило необходимость постановки и решения следующих задач:

- определить содержание понятия «условно – досрочное освобождение»;
- установить юридическую природу;
- раскрыть основания условно – досрочного освобождения;
- выявить позитивные и негативные стороны в применении института условно – досрочного освобождения;

¹ Распоряжение правительства Рос. Федерации «Концепция развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года от 14 окт. 2010 г. № 1772-Р (в ред. от 23 сент. 2015 г.)» // Доступ из СПС Консультант плюс

– изучить практику применения судами условно – досрочного освобождения;

– внести рекомендации и предложения по совершенствованию института условно – досрочного освобождения.

Большую работу в области теоретического обоснования условно-досрочного освобождения проделали такие ученые, как: А.А. Пионтковский, С.Я. Улицкий, С.И. Зельдов, В.А. Уткин, О.В. Филимонов, А. В. Шеслер, А. И. Зубков, И. И. Евтушенко, Князьков А.С. и многие другие ученые.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие при применении к осужденным условно – досрочного освобождения в виде поощрительной меры.

Предмет исследования – проблемы, возникающие как в теории так и на практике при применении условно – досрочного от отбывания наказания, на основании уголовного и уголовно – исполнительного законодательства.

Методологическая и теоретическая основы исследования. Методологическую основу составили общенаучные и частнонаучные методы познания. Среди общенаучных методов использованы:

– статистический (при исследовании статистических материалов);

Из частнонаучных методов использованы:

– формально-юридический (при исследовании и толковании нормативно-правовых актов);

– сравнительно-правовой (при исследовании зарубежного законодательства стран (СНГ, США, КНР).

Теоретическую основу исследования составили труды отечественных и современных авторов в области уголовного, уголовно-исполнительного права. Нормативно – правовую базу в изучении института условно – досрочно освобождения составили: международные стандарты в сфере обращения с осужденными, Конституция РФ, отечественное уголовное законодательство, уголовное российское законодательство и зарубежных стран, уголовно-исполнительное российское законодательство и зарубежных

стран, подзаконные нормативные правовые акты, решения высших судебных органов.

Структуру исследования составляют введение, три главы, объединяющих в себе семь параграфов, заключения и списка использованных источников.

1 ПОНЯТИЕ УСЛОВНО – ДОСРОЧНОГО ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ НАКАЗАНИЯ

1.1 Сущность и юридическая природа условно – досрочного освобождения от наказания

В современной России институт условно-досрочного освобождения носит поощрительный характер и связывается с правомерным поведением осужденного, его добросовестным отношением к труду, обучению, проводимым воспитательным мероприятиям. Широкое применение условно-досрочного освобождения способствует не только ускорению исправления осужденных, но оказывает положительное влияние на работу уголовно-исполнительной системы.

Условно – досрочное освобождение от отбывания наказания – это освобождение лица от отбывания наказания, назначенного приговором суда. Освобождение называется досрочным, потому что происходит до истечения срока, назначенного по приговору суда, а условным, потому что освобожденному ставятся определенные в ч. 7 ст. 79 УК условия, связанные с его поведением после освобождения от отбывания наказания в виде лишения свободы и нарушение таких условий, могут повлечь отмену условно – досрочного освобождения. Данные условия определяет суд, в соответствии с ч.2 ст. 79 УК РФ и они заключаются в возложении обязанностей на бывшего осужденного¹.

Развитие условно-досрочного освобождения всегда связывалось с достижением такой цели наказания, как исправление. Условно-досрочное освобождение позволяет вернуть осужденных к нормальной жизни в обществе как можно раньше и способствует успешной их ресоциализации.

¹ Условно-досрочное освобождение / сост. В. М.Фридман. – М., 2013. – 30 с. [Электронный ресурс]. – https://docviewer.yandex.ru/?url=http%3A%2F%2Fwww.prison.org%2Fdownload%2Fpdf1%2Fudo_2013.pdf&name=udo_2013.pdf&lang=ru&c=570d3085c099&page=4

Однако проблемы правовой регламентации института условно-досрочного освобождения существуют и сегодня, а проблемы оказания помощи осужденным после их досрочного освобождения остаются неразрешенными¹.

«Социальное назначение института освобождения от наказания, по мнению С. И. Зельдова, – корректировать интенсивность криминализации конкретных общественно опасных деяний, совершенных конкретными личностями, в зависимости от достижения в отношении них целей наказания – прежде всего исправления осужденных, способствовать индивидуализации и дифференциации уголовной ответственности, служить постепенной формой перехода от применения уголовных наказаний к нормальной жизни в обществе»². Поэтому в законодательстве и установлены различные виды освобождения от наказания.

Условно-досрочное освобождение является одним из видов досрочного освобождения от отбывания наказания, наряду с заменой неотбытой части наказания более мягким видом наказания (ст. 80 УК РФ), освобождением от отбывания наказания в связи с болезнью (ст. 81 УК РФ), отсрочкой отбывания наказания беременным женщинам, женщинам и мужчинам, имеющим ребенка в возрасте до четырнадцать лет, и являющимся единственным родителем (ст. 82 УК РФ), отсрочкой отбывания наказания больным наркоманией (ст. 82.1. УК РФ), освобождением от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда (ст. 83 УК РФ). В тех случаях, когда амнистия (ст. 84 УК РФ) и помилование (ст. 85 УК РФ) освобождают от отбывания наказания ранее назначенного судом срока, их тоже можно рассматривать как досрочное освобождение³.

¹ Евтушенко И. И. Условно – досрочное освобождение осужденных к лишению свободы и их ресоциализация монография. – Волоград, 2005. – С. 174. [Электронный ресурс]. – <http://pandia.ru/text/79/058/40784.php>

² Зельдов З. И. Освобождение от наказания и от его отбывания. – М., 1982. – С. 18.

³ Евтушенко И. И. Условно – досрочное освобождение осужденных к лишению свободы и их ресоциализация: монография. – Волоград, 2005. – С. 101.

Институт условно-досрочного освобождения регламентируется нормами уголовного, уголовно-исполнительного и уголовно-процессуального права, что объясняется единством целей этих тесно соприкасающихся отраслей права. Исторически условно-досрочное освобождение сложилось как институт уголовного права, но с выделением из уголовного права норм уголовно-исполнительного и уголовно-процессуального права институт условно-досрочного освобождения стал комплексным. Нормы уголовного права выступают ведущими, что подтверждается исследованиями С. И. Зельдова¹, С. Г. Барсуковой², П. М. Малина³, и др. В Уголовном кодексе РФ предусмотрены основания применения условно-досрочного освобождения, перечень наказаний, от отбывания которых возможно такое освобождение и условия, предъявляемые освобожденным условно-досрочно, а в Уголовно-исполнительном и Уголовно-процессуальном кодексах РФ – порядок такого освобождения.

Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания может применяться судом к лицам, отбывающим наказание в виде лишения свободы и содержания в дисциплинарной воинской части или направленных на принудительные работы. Таким образом, данный институт применяется при отбывании двух основных видов наказания срочного характера, за исключением принудительных работ. Основанием применения данного вида освобождения от дальнейшего отбывания наказания, назначенного судом, являются утрата осужденным общественной опасности и возможность его окончательного исправления без полного отбытия наказания⁴. В настоящее время условно – досрочное освобождение применяется ко всем категориям осужденных лиц (несовершеннолетним, взрослым, женщинам, лицам,

¹ Зельдов З. И. Освобождение от наказания и от его отбывания. – М., 1982. – С. 12.

² Барсукова С. Г. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания по российскому законодательству: автореф. дис. канд. юрид. наук. – Самара, 2000. – С. 11.

³ Малин П. М. Уголовно-правовые и уголовно-исполнительные проблемы условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в виде лишения свободы: автореф. дисс. ... канд. юр. Наук. – Рязань, 2000. – С. 8, 13.

⁴ Игнатов А. Н. Уголовное право России : учебник для вузов : в 2 т. / А. Н. Игнатов, Ю. А. Красиков. – М. 2000. – Т. 1. – Общая часть. – С.639.

страдающих психическим расстройством, лицам, отбывающих наказания пожизненное лишение свободы и т.д.) отбывающим наказания в виде лишения свободы, за любые преступления, но из них составляют исключение – осужденные к пожизненному лишению свободы, которые совершили в период отбывания этого наказания новое тяжкое или особо тяжкое преступление¹. По ранее действовавшему законодательству условно – досрочное освобождение применялось не ко всем категориям осужденных, но еще предъявлялось и такое жесткое требование – чтобы осужденный доказал свое исправление во время отбывания наказания. Теперь в зависимости от характера совершенного преступления осужденный обязан отбыть определенный срок назначенного судом наказания, но доказывать свое исправление он не обязан. Сейчас это обязанность суда, т.е. если судом будет признано, что для своего исправления осужденный не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания, то суд обязан применить к осужденному условно – досрочное освобождение. Выполняя такую обязанность, суд тем самым реализует право осужденного на условно – досрочное освобождение². Такая неопределенность закона создает различные противоречия в практике применения данного института, а так же создает затруднения для судов в принятии объективного решения при применении условно – досрочного освобождения к осужденному.

Сущность условно-досрочного освобождения заключается в освобождении от отбывания наказания осужденного до истечения указанного в приговоре срока при достижении целей наказания. Условно-досрочное освобождение является воплощением принципов гуманизма российского права, дифференциации и индивидуализации исполнения наказания, рационального применения мер принуждения, средств исправления и

¹ Уголовно-исполнительное право России. Общая и Особенная части : учебник для бакалавров / под. ред. В. Е. Эминова, В. Н. Орлова. – М., 2014. – С. 560.

² Уголовно – исполнительное право России : учебник для юридических вузов и факультетов / под ред. А. И. Зубкова. – М., 1997. – С. 526.

стимулирования правопослушного поведения осужденных, реализации исправительной и ресоциализационной направленности наказания¹.

По российскому законодательству вопросы об условно – досрочном освобождении разрешает суд, который правомочен давать оценку досрочному достижению целей карательно – исправительного воздействия на осужденного. В судебных стадиях производства по уголовному делу процессуальное положение суда определяется ст.ст. 15, 29 (ч. 1), 252 УПК РФ и характеризуется тем, что суд не может выполнять иные функции, кроме разрешения дела, по существу.

В процессе отбывания наказания на достижение указанных целей оказывают влияние такие факторы, как поведение осужденного, его отношение к учебе и труду, отношение к совершенному деянию и т. д. Под их воздействием могут происходить не предвиденные судом при вынесении приговора изменения степени общественной опасности осужденного, в связи с чем наказание, назначенное приговором суда, перестает отвечать поставленным УК РФ целям. Это диктует необходимость вмешательства суда в процесс реализации наказания путем корректировки с учетом поведения и характеристики личности осужденного применяемых мер либо в сторону их смягчения, либо в сторону ужесточения².

Когда социальная справедливость восстановлена, и исправление осужденного как основная цель наказания достигнута до истечения срока назначенного наказания, то дальнейшее его исполнение становится бесцельным, а потому нецелесообразным. В полном соответствии с принципом гуманизма закон предоставляет право суду условно-досрочно освободить от дальнейшего отбывания наказания лиц, доказавших, что для

¹ Евтушенко И. И. Условно – досрочное освобождение осужденных к лишению свободы и их ресоциализация: монография. –Волоград, 2005. – С. 102.

² Свиридов М. К. Сущность и предмет стадии исполнения приговора. – Томск. 1978. – С. 16-17.

своего исправления они не нуждаются в полном отбывании назначенного судом наказания (ст. 79 УК)¹.

Некоторые ученые рассматривали условно-досрочное освобождение от наказания как часть карательной системы, которая служит переходной ступенью к окончательному прекращению карательного воздействия. Пионтковский А.А. отмечал, что «оно является не чем иным, как освобождением из заключения под страхом обратного возвращения на случай нарушения указанных условий, не чем иным, как одной из стадий отбытия наказания - такой стадией, при которой тюремный, механический режим прекращается и заменяется психическим, положение осужденного смягчается, его самостоятельности отводится широкое поле». В обоснование указанной точки зрения Пионтковский А.А. подчеркивал, что «подобно наказанию, условное освобождение является во всех формах своего выражения специальной мерой непосредственного воздействия на преступника - мерой, имеющей целью оказать содействие исправлению и приспособлению преступника к условиям общежития путем образования, усиления и укрепления, сдерживающих от дальнейшей преступной деятельности импульсов. Относя условно - досрочное освобождение по своему характеру к принудительной мере, указывал, что ее применение связано с элементами страдания, что выражается в наложении на преступника обязанностей соблюдения тех или иных условий и обращении к нему к специальной угрозы обратного возвращения в карательное учреждение»².

Н.С.Таганцев считал, «что допуская возможность введения условно-досрочного освобождения от наказания в уголовном праве России, причислял указанный институт к карательной деятельности государства и одновременно рассматривал его, как внесение коррективов в приговор суда. В своих

¹ Игнатов А. Н., Красиков Ю. А. Уголовное право России : учебник для вузов : в 2 т. – М. 2000. – Т. 1: Общая часть. – С.639.

² Пионтковский А.А. Условно-досрочное освобождение. Уголовно-политическое исследование. – Казань, 1900. – С. 134-137.

лекциях по уголовному праву он указывал, что к необходимости допустить в известных пределах изменение приговора, назначенного судом, возможно прийти путем рассмотрения общих основ карательной деятельности. Если даже с точки зрения теории воздаяния или справедливости можно защищать такую изменчивость в видах достижения внутреннего, а не формального соотношения между преступлением и наказанием, то возможность подобного изменения становится необходимостью с точки зрения теории целесообразности. Указанная точка зрения Таганцева Н.С. была основана на том, что при введении вышеназванного института право изменения срока наказания будет заключаться в самом приговоре, постановляемом в относительной форме»¹.

И.Д. Бадамшин рассматривает: «условно – досрочное освобождение как один из видов освобождения от наказания, – по его мнению, – на это прямо указывает ст. 79 в 12 главе УК РФ «Освобождение от наказания», в которой говорится об освобождении осужденного от дальнейшего реального отбывания наказания с условием обязательного соблюдения им ряда предписаний, перечисленных в законе и установленных судом в соответствии с этим законом. Освобождение от наказания в широком смысле представляет собой освобождение лица, признанного виновным в совершении преступления, от определенных лишений и ограничений прав, являющихся содержанием наказания. Оно может иметь место до начала отбывания наказания или в его процессе, быть полным или частичным, условным или безусловным, с заменой иной мерой государственного принуждения либо без нее, зависеть от поведения лица или нет»².

В различных источниках правовой литературы встречаются многообразное толкование условно-досрочного освобождения как меры поощрения.

¹ Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Лекции. Часть общая. – СПб., 1902. – Т. 2. – С. 1381.

² Бадамшин И.Д. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания в законодательстве России: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2005. – С. 61.

Например, Барсукова С.Г определяет: условно-досрочное освобождение от наказания является, с одной стороны, средством поощрения осужденных, доказавших свое исправление, а с другой - стимулом для примерного поведения осужденных во время отбывания ими наказания и последующего освобождения от него»¹. Малин П. М. утверждает: «Условно-досрочное освобождение – высшую степень прогрессивной системы отбывания наказания»². Действующее уголовно-исполнительное законодательство также рассматривает условно-досрочное освобождение как меру поощрения и включает данный институт в прогрессивную систему отбывания наказаний³.

Ю.М. Ткачевский считает, что «суть рассматриваемой правовой категории условно – досрочного освобождения заключается в досрочном прекращении отбывания наказания при условии соблюдения освобожденным в течение испытательного срока установленных законом требований»⁴.

Другое видение относительно природы условно-досрочного освобождения имел С.К. Гогель, который писал, что «условное освобождение не имеет ничего общего с карательной системой,- оно связано с нею также, как и всякое другое обещание лучшего будущего, которым бы пытались воздействовать на арестанта для того, чтобы добиться его исправления. Отрицая исправительное воздействие тюремного заключения, считал, что тюремный режим подавляет личность и ее самостоятельность, что исключает возрождение личности. Введение института условно-досрочного освобождения указывает на несостоятельность и безрезультативность

¹ Барсукова С.Г. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания по российскому законодательству : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Самара. 2000. – С. 17.

² Малин П. М. Уголовно-правовые и уголовно-исполнительные проблемы условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в виде лишения свободы : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Рязань, 2000. – С. 9.

³ Евтушенко И. И. Условно – досрочное освобождение осужденных к лишению свободы и их ресоциализация: монография. – Волоград, 2005. – 174 с. [Электронный ресурс]. – <http://pandia.ru/text/79/058/40784.php>

⁴ Ткачевский Ю.М. Условно-досрочное освобождение от наказания // Законодательство. – 2004. – №8. – С. 76-83.

тюремного режима в смысле исправления и возрождения личности». Утверждая о разнородности условного освобождения и карательной системы, С.К. Гогель отмечал, что «личность преступника нуждается в возрождении материальном и нравственном, и институт условного освобождения, предоставляя преступнику своим поведением решить свою собственную судьбу, то есть или совершенно освободиться от наказания или вновь вернуться в тюрьму, рассчитывает именно на такое возрождение. Подвергая сомнению выводы других ученых о том, что изменение в порядке исполнения не подрывает силы судебного приговора, ученый видел в этом институте совершенно новое начало, колеблющее, если не правосудие, то принцип неизбежности кары»¹.

Уткин В.А. и Князьков А.С. утверждали: «в настоящее время условно – досрочное освобождение - это не право осужденного, а право суда или иного установленного законом компетентного органа. Такое право находит свое отражение в системе дискреционного условно – досрочного освобождения, а право у заключенного возникает только в системе обязательного условно-досрочного освобождения, причем срок наказания, который должен отбыть осужденный, должен быть установлен в законе. Только в исключительных случаях, установленных в законе, условно-досрочное освобождение может быть отложено»².

По своей юридической природе условно-досрочное освобождение представляет собой освобождение осужденного от отбывания дальнейшего реального наказания в виде лишения свободы, содержания в дисциплинарной воинской части и принудительные работы под условием выполнения обязанностей, возложенных судом, и несовершения нового преступления в течение неотбытой части наказания. Так как наука развивается в динамике с

¹ Гогель С.К. Курс уголовной политики в связи с уголовной социологией. – СПб., 1910. – С. 511.

² Князьков А.С., Уткин В.А. Условно – досрочное освобождение при пожизненном лишении свободы // Вестник Томского государственного университета. Право. – 2015. – №4 (18). – С. 46 – 47.

общественными отношениями, то и подходы к определению о юридической природе об условно – досрочном освобождении тоже изменяются.

Таким образом, институт условно-досрочного освобождения является межотраслевым правовым институтом, имеющим сложную юридическую природу. Такой вид досрочного освобождения дает стимул осужденным для их исправления в местах лишения свободы. Когда карательная цель наказания достигнута и судом будет признано, что для своего исправления осужденный не нуждается в полном отбывании назначенного судом, тогда к нему может быть применено поощрение в виде условно – досрочного освобождения.

1.2 Основания условно – досрочного освобождения от наказания (формальное и материальное основания применения)

В отличие от УК РСФСР 1960 г., допускавшего условно-досрочное освобождение только при доказанности осужденным (примерным поведением и честным отношением к труду) свое исправление (ст. 53), действующий УК РФ в качестве основания досрочного освобождения от отбывания наказания предусматривает установление судом обстоятельств, свидетельствующих о том, что для своего исправления осужденный не нуждается в полном отбытии назначенного наказания (ст. 79). Из чего следует, что законодатель в главу угла ставит не объективный критерий («доказанность исправления»), а субъективный – усмотрение суда («если суд признает»), предоставляя правоприменителю широкую свободу в оценке поведения и личности осужденного.

Учитывая, что в законе не конкретизированы критерии, на основании которых судья может сделать вывод о целесообразности условно-досрочного освобождения, оценка реализации целей уголовного наказания в отношении осужденного является субъективным мнением судьи, рассматривающего ходатайство, но при этом установлены обязательные требования к

применению условно-досрочного освобождения от отбывания наказания. Так, в ч.3 Ст. 79 УК РФ установлены минимальные сроки отбывания наказания, при которых осужденный вправе ходатайствовать об условно-досрочном освобождении.

Уголовный кодекс РФ устанавливает: «Условно-досрочное освобождение может быть применено только после фактического отбытия осужденным:

а) не менее одной трети срока наказания, назначенного за преступление небольшой или средней тяжести;

б) не менее половины срока наказания, назначенного за тяжкое преступление;

в) не менее двух третей срока наказания, назначенного за особо тяжкое преступление, а также двух третей срока наказания, назначенного лицу, ранее условно-досрочно освобождавшемуся, если условно-досрочное освобождение было отменено по основаниям, предусмотренным частью седьмой настоящей статьи;

г) не менее трех четвертей срока наказания, назначенного за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, а равно за тяжкие и особо тяжкие преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, а также за преступления, предусмотренные статьями 205, 205.1, 205.2, 205.3, 205.4, 205.5, 210 и 361 настоящего Кодекса;

д) не менее четырех пятых срока наказания, назначенного за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста».

Судебной практикой выработан перечень признаков, по которым можно судить о целесообразности условно-досрочного освобождения: отношение осужденного к мероприятиям воспитательного характера, общественным поручениям; стабильность и динамика поведения осужденного в период отбывания наказания; добросовестность исполнения обязанностей; взаимоотношения с другими осужденными и представителями

администрации; устойчивость положительных изменений в его личности в целом; наличие у осужденного условий, которые будут стимулировать его правопослушное поведение после освобождения; оценка психологом готовности осужденного к освобождению и др.

Так, Усачев О.А., отбывающий наказание в ФКУ УФСИН России, обратился в суд с ходатайством об условно-досрочном освобождении от дальнейшего отбывания наказания, указав, что он отбыл в местах лишения свободы 1/2 часть назначенного судом срока наказания, вину в совершенном преступлении признал полностью, раскаялся, трудоустроен на производстве, имеет поощрения, взысканий не имеет, исполнительных листов не имеет.

Представитель администрации ФКУ УФСИН России характеризует осужденного положительно, не возражает против удовлетворения заявленного ходатайства, дополнив, что Усачеву О.А. было объявлено еще одно поощрение в виде благодарности по итогам работы за 1 квартал 2018 года.

Как видно из представленных материалов осужденный Усачев О.А. за время содержания в УФСИН России нарушений режима содержания не допускал, взысканий и поощрений не имел.

За время своего отбывания наказания допустил 2 нарушения установленного порядка отбывания наказания, за что с ним проведено 2 беседы воспитательного характера, взысканий не имеет. Трудоустроен на производстве ИК в должности швеи цеха. К труду относится добросовестно, имеет 4 поощрения (по итогам работы за 3, 4 кварталы 2017 и 1 квартал 2018, за хорошее поведение и добросовестное отношение к труду в виде разрешения на получение дополнительных посылок (передач) и благодарности.

В коллективе уживчив, отношения поддерживает с осужденными различной направленности. С представителями администрации вежлив, тактичен. Внешний вид опрятен, спальное место поддерживает в чистоте. Соблюдает правила гигиены. Мероприятия воспитательного характера

посещает, реагирует на них правильно. По характеру спокоен, уравновешен. Взаимоотношения с родственниками удовлетворительные, поддерживает путем переписки и телефонных переговоров. На проводимую с ним индивидуально-воспитательную работу реагирует правильно, делает для себя соответствующие выводы. Исполнительных листов не имеет. Отбывает наказание в обычных условиях отбывания наказания, отбыл более 1/2 части назначенного срока наказания, вину признал полностью. Администрацией исправительного учреждения характеризуется положительно.

В связи с чем, суд постановил освободить Усачева Олега Анатольевича условно-досрочно на не отбытый срок¹.

На основании положений ч.1 ст. 79 УК РФ, толкования данной нормы Конституционным Судом РФ и с учетом разъяснений Пленума Верховного Суда РФ вопрос об условно-досрочном освобождении подлежит разрешению в зависимости от оценки судом двух групп обстоятельств, первая из которых характеризует поведение осужденного, вторая – совокупность данных о его личности.

Давая оценку поведению осужденного, суды принимают во внимание исполнение осужденным обязанностей, предусмотренных ст. 11 УИК РФ, в том числе соблюдение им общепринятых правил поведения, отношение к выполнению поручений, к проводимым мероприятиям, лечению (если оно назначено) за весь период отбывания наказания. Анализ судебной практики свидетельствует, что условно-досрочное освобождение применяется в отношении осужденных, поведение которых признается стабильно примерным.

По-другому же делу, не смотря на заключение администрации о целесообразности условно-досрочного освобождения, суд отказал в удовлетворении ходатайства осужденного К. Из материалов дела следует, что К. имеет 13 поощрений за добросовестное отношение к труду, активное

¹ Решение по делу 4/1-113/2018 (16.05.2018, Рассказовский районный суд (Тамбовская область)) [Электронный ресурс]. – <https://rospravosudie.com/>

участие в общественной жизни и примерное поведение, не снятых или непогашенных взысканий не имеет. Осужденный регулярно посещал мероприятия воспитательного характера, прошел обучение. Из колонии строгого режима был переведен на облегченные условия, затем в колонию-поселение. Решен вопрос о его трудовом и бытовом устройстве в случае освобождения.

Не согласившись с мнением администрации исправительного учреждения, суд указал, что большую часть отбытого срока поведение К. примерным не являлось, 10 поощрений им получены за период с 2011 по 2013 г. При этом он неоднократно допускал нарушения установленного порядка отбывания наказания, 5 раз в отношении него применялось взыскание в виде водворения в штрафной изолятор. Несмотря на то, что все взыскания погашены, количество и характер нарушений свидетельствуют о нестабильности поведения осужденного. В связи с чем суд пришел к выводу, что К. нуждается в дальнейшем отбывании наказания¹.

Обязанность осужденных трудиться закреплена в ч. 1 ст. 103 УИК РФ, поэтому сам по себе факт выполнения осужденным каких-то работ о возможности его исправления без отбывания наказания свидетельствовать не может. Для этого должны быть установлены: добросовестность выполнения осужденным порученной работы, наличие у него желания трудиться, пройти обучение, овладеть новой профессией. В случае, когда осужденный не трудоустроен, необходимо выяснить, не является ли это следствием его отказа от труда, каково его отношение к неоплачиваемым работам, в том числе выполняемым на добровольных началах.

При рассмотрении ходатайств об условно-досрочном освобождении суды в обязательном порядке выясняют вопросы, связанные с возмещением ущерба, в том числе наличие у осужденного стремления, использование всех

¹ Уголовное дело № 4/17-544/13 // Архив Плесецкого районного суда Архангельской области

имеющихся у него возможностей, возместить вред, а также причины, по которым ущерб не был возмещен.

Установив, что вред не возмещен по объективным причинам (наличие у осужденного заболевания, препятствующего трудоустройству; отсутствие рабочих мест в исправительной колонии; недостаточность заработка), суды, руководствуясь п.7 постановления Пленума Верховного Суда РФ, не учитывают это обстоятельство как основание для отказа в условно-досрочном освобождении. В тоже время факты умышленного уклонения осужденного от возмещения причиненного вреда (например, отказ от работы) наряду с другими обстоятельствами служат препятствием для применения условно-досрочного освобождения.

Удовлетворение ходатайства не предполагает освобождение осужденного от обязанности возместить ущерб, причиненный преступлением. Поэтому допустимо при рассмотрении дела выяснять у осужденного наличие желания добровольно и в полном объеме исполнить решение суда о взыскании вреда, а также наличие у него возможности возместить вред в случае освобождения.

Из содержания ч. 1 ст. 79 УК РФ и ее толкованием Конституционным Судом РФ следует, что «условно-досрочное освобождение не зависит напрямую от наличия или отсутствия как взысканий, так и поощрений». Аналогичные разъяснения, касающиеся последствий наложения на осужденного взыскания, приведены в п. 6 постановления Пленума Верховного Суда РФ. В надзорном определении Верховного Суда РФ от 15 января 2009 г. № 37-Д08-18 обращено внимание, что закон не требует, чтобы осужденные, обратившиеся с ходатайством об условно-досрочном освобождении, имели какие-то особые, исключительные заслуги. Вместе с тем нарушение осужденным установленного порядка отбывания наказания, за которое на него наложено взыскание, когда это взыскание не снято и не погашено, судами расценивается как обстоятельство, препятствующее его освобождению, поскольку в противном случае следовало бы признать, что соблюдение режимных требований не является для осужденных

обязательным. Суды в данном вопросе исходят из положений ч. 2 ст. 9 УИК РФ, согласно которым, установленный порядок исполнения и отбывания наказания относится к основным средствам исправления осужденных. Непогашенное взыскание свидетельствует, как минимум, о недостаточности мер исправительного воздействия в отношении осужденного и отсутствии у него сформировавшейся установки на правопослушное поведение.

Такой подход не противоречит требованиям закона, поскольку в данном случае, основанием для отказа в условно-досрочном освобождении является не само взыскание, а отсутствие в личности осужденного положительных изменений или их неустойчивость, в силу чего исправление осужденного без отбывания им наказания не может быть достигнуто.

Кроме этого, вне зависимости от того сняты (погашены) взыскания или нет суды, обосновывая отказ в условно-досрочном освобождении, обязаны приводить анализ также и всех иных данных о личности и поведении осужденного. Количество, периодичность взысканий, характер допущенных нарушений, принимаются во внимание для оценки динамики (положительной или отрицательной) и стабильности поведения осужденного с учетом всей совокупности сведений о нем. В тех случаях, когда такой анализ отсутствует или проведен односторонне, судебное решение может быть отменено в виду несоблюдения требований ч.4 ст. 7 УПК РФ.

В апелляционных жалобах осужденные нередко приводят довод о том, что суд необоснованно отказал им в условно-досрочном освобождении, сославшись на взыскания, которые сняты или погашены. Оспаривается также правомерность повторного учета судом одних и тех же дисциплинарных взысканий при каждом последующем рассмотрении ходатайства.

В связи с этим следует иметь в виду два момента. Во-первых, более правильной и соответствующей положениям закона является оценка не взыскания самого по себе, а обстоятельств, связанных с нарушением и личностью осужденного. В п.6 постановления Пленума Верховного Суда РФ прямо обращено внимание, что взыскания, наложенные на осужденного за

весь период отбывания наказания, подлежат оценке с учетом характера допущенных нарушений и в совокупности с другими характеризующими его данными. Таким образом, значение имеет не сам по себе факт взыскания, а заключенная в нем оценка проступка осужденного, степень исправительного воздействия на его дальнейшее поведение.

Во-вторых, поскольку закон предписывает исследовать поведение осужденного за весь период отбывания наказания, то погашение (снятие) взыскания не препятствует суду учитывать факт нарушения осужденным порядка отбывания наказания при рассмотрении каждого его ходатайства. В определении от 28 мая 2009 г. № 640-О-О Конституционный Суд РФ указал, что ч. 8 ст. 117 УИК РФ, закрепляющая срок погашения дисциплинарного взыскания, не регулирует вопросы условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, а, следовательно, не может расцениваться как нарушающая конституционные права осужденного в указанном аспекте (определение Конституционного Суда РФ от 25 января 2012 г. № 131-О-О).

Нарушения установленного порядка отбывания наказания допустимо учитывать также и в том случае, когда администрация исправительного учреждения ограничилась применением иных мер профилактического воздействия, не предусмотренных ст. 115 УИК РФ.

Наличие поощрений, бесспорно, свидетельствует о наличии у осужденного тенденции к исправлению, и именно это обстоятельство в большинстве случаев определяет положительное решение по ходатайству об условно-досрочном освобождении. В то же время и наличие поощрений не во всех случаях может влечь удовлетворение ходатайства, поскольку решение суд обязан принять на основании оценки всей совокупности данных о личности и поведении осужденного.

Важным фактором для положительного решения по ходатайству об условно-досрочном освобождении суды считают условия, обеспечивающие осужденному возможность успешно пройти адаптацию, оказавшись на свободе. Об этом в частности может свидетельствовать наличие у него семьи,

родственников, с которыми он поддерживает отношения, наличие других социально-полезных связей. Адаптация осужденного напрямую зависит от наличия у него жилья и возможности трудоустройства, что одновременно служит определенной гарантией правопослушного поведения после освобождения.

Перечень обстоятельств, влияющих на разрешение вопроса об условно-досрочном освобождении, не ограничивается только данными о поведении осужденного в исправительном учреждении. Наряду с ними допустимо использовать и иные сведения, если они могут иметь значение для разрешения ходатайства. В частности, такими сведениями могут быть: соблюдение осужденным режима содержания в следственном изоляторе, неоднократное совершение им преступлений одной направленности, неисполнение обязанностей в период условного осуждения и т. п. Конституционный Суд РФ и Верховный Суд РФ в своих решениях неоднократно обращали внимание, что вывод о возможности условно-досрочного освобождения суд может сделать только на основе исследования и оценки всех обстоятельств, связанных с личностью осужденного. Примеры подобных решений достаточно распространены в судебной практике.

Так, осужденный Калинин С.В. представил в Metallургический районный суд г. Челябинска ходатайство об условно-досрочном освобождении от дальнейшего отбывания наказания в виде лишения свободы, назначенного приговором суда Увельского района Челябинской области. Вывод суда, как указано в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 8 от 21 апреля 2009 года, должен быть основан на всестороннем учете данных о личности осужденного за весь период отбывания наказания, а не только за время, непосредственно предшествующее рассмотрению ходатайства.

Так, осужденный Каширский А.А. 16 мая 2017 года представил в Metallургический районный суд г. Челябинска ходатайство об условно-досрочном освобождении от дальнейшего отбывания наказания в виде

лишения свободы, назначенного приговором суда г. Южноуральска Челябинской области от 27 июня 2016 года.

Из материала, представленного суду администрацией исправительного учреждения, следует:

1. Каширский А.А. характеризуется администрацией исправительного учреждения положительно, как осужденный, не нуждающийся для своего исправления в полном отбытии наказания, назначенного судом;

2. Каширский А.А. трудоустроен, к труду относится добросовестно;

3. Из справки о поощрениях и взысканиях осужденного, следует, что за весь период отбывания наказания осужденный Каширский А.А. допустил 03 (три) нарушения установленного порядка отбывания наказания.

Нарушения, допущенные осужденным Каширским А.А., - связаны с прямым нарушением осужденным установленных законом обязанностей.

Осужденный Каширский А.А. допускал нарушения установленного порядка отбывания наказания в течение 2016 года.

На день рассмотрения ходатайства осужденного об условно-досрочном освобождении, взыскания, ранее наложенные на осужденного Каширского А.А., - погашены и сняты досрочно.

Осужденный Каширский А.А. 03 (три) раза поощрялся администрацией исправительного учреждения.

Администрация исправительного учреждения в характеристике на осужденного акцентировала внимание суда на то, что применение к Каширскому А.А. условно-досрочного освобождения целесообразно, так как администрация ФКУ ИК-2 ГУФСИН России по Челябинской области считает, что осужденный не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания.

Суд убежден в том, что однозначно утверждать о примерном поведении осужденного Каширского А.А., именно за весь период отбывания осужденным наказания в исправительном учреждении, – правовых оснований нет.

Из приговора суда г. Южноуральска Челябинской области от 27 июня 2016 года следует, что ранее Каширский А.А. был 08 (восемь) раз осужден за совершение умышленных, корыстных преступлений к наказанию в виде лишения свободы.

В 2009 году Каширский А.А. был осужден 03 (три) раза за совершение умышленных, корыстных преступлений.

В 2010 году Каширский А.А. также был осужден 03 (три) раза за совершение умышленных, корыстных преступлений.

В 2016 году Каширский А.А. был 03 (три) раза осужден за совершение умышленных, корыстных преступлений (03 февраля 2016 года, 25 февраля 2016 года, 27 июня 2016 года).

Каширский А.А., освободившись из мест лишения свободы, на путь исправления не вставал, и вновь совершал умышленные, корыстные преступления через непродолжительные промежутки времени после освобождения из мест лишения свободы.

Данное обстоятельство однозначно свидетельствует о том, что осужденный Каширский А.А. склонен к совершению умышленных, корыстных преступлений.

Изложенное выше, по мнению суда, однозначно свидетельствует о том, что Каширский А.А., в случае удовлетворения ходатайства осужденного об условно-досрочном освобождении, - не оправдает доверие суда и администрации исправительного учреждения.

Изложенное выше, по мнению суда, позволяет сделать вывод о невысокой степени исправлении осужденного Каширского А.А. на день рассмотрения в суде ходатайства осужденного об условно-досрочном освобождении.

Таким образом, суд постановил: осужденному Каширскому Александру Анатольевичу в удовлетворении ходатайства об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания в виде лишения свободы,

назначенного ему приговором суда г. Южноуральска Челябинска от 27 июня 2016 года, – отказать¹.

При рассмотрении дел в отношении лиц, к которым ранее применялись положения ст. 79 УК РФ, суды не используют это обстоятельство в качестве самостоятельного основания для отказа в удовлетворении ходатайства, поскольку оно в соответствии с п. «в» ч.3 ст. 79 УК РФ может влиять только на срок возникновения у осужденного права на условно-досрочное освобождение. В то же время, как видно из судебных решений, личность такого осужденного изучается более тщательно, сам факт применения условно-досрочного освобождения при описании данных об осужденном приводится. Допустимо также учитывать время нахождения осужденного в исправительном учреждении после его возвращения в это учреждение (п.3 постановления Пленума Верховного Суда РФ).

Из материала, представленного суду администрацией исправительного учреждения, следует, что Калининков С.В. характеризуется администрацией исправительного учреждения положительно, как осужденный, не нуждающийся для своего исправления в полном отбытии наказания, назначенного судом, трудоустроен, к труду относится добросовестно; из справки о поощрениях и взысканиях осужденного, следует, что за весь период отбывания наказания, предшествующий рассмотрению ходатайства осужденного в суде, осужденный Калининков С.В. допустил 02 (два) нарушения установленного порядка отбывания наказания, связанных с прямым нарушением осужденным установленных законом обязанностей. На день рассмотрения ходатайства осужденного об условно-досрочном освобождении, взыскания, наложенные на Калининкова С.В. ранее, - сняты досрочно.

Из текста приговора Увельского районного суда Челябинской области следует, что ранее осужденный Калининков С.В. дважды привлекался к

¹ Материалы дела № 4.1-434/2017 Metallургического районного суда г. Челябинска // ГАС РФ «Правосудие» [Электронный ресурс]. – <https://bsr.sudrf.ru/>

уголовной ответственности за совершение умышленных преступлений. Данное обстоятельство указывает на склонность Калиненкова С.В. к совершению преступлений.

Калиненков С.В. не оправдал доверие суда, не встал на путь исправления, не сделал положительных выводов, и через шесть месяцев после постановления приговора, совершил умышленные тяжкие преступления.

Ранее Калиненков С.В. был освобожден условно-досрочно от отбывания наказания на не отбытый срок суток.

Осужденный Калиненков С.В. – не встал на путь исправления, и совершил особо тяжкое преступление в период условно-досрочного освобождения, через 05 (пять) месяцев после освобождения из исправительной колонии.

Изложенное выше дает суду основание утверждать о том, что Калиненков С.В., в случае удовлетворения судом ходатайства об условно-досрочном освобождении, - вновь не оправдает доверие суда.

Осужденный Калиненков С.В. 17 (семнадцать) раз поощрялся администрацией исправительного учреждения.

Администрация исправительного учреждения в характеристике на осужденного акцентировала внимание суда на то, что применение к Калиненкову С.В. условно-досрочного освобождения целесообразно, так как администрация ФКУ ИК-2 считает, что осужденный не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания.

Суд убежден в том, что однозначно утверждать о примерном поведении осужденного Калиненкова С.В. именно за весь период отбывания осужденным наказания в исправительном учреждении, – правовых оснований нет.

Изложенное выше, по мнению суда, позволяет сделать вывод о достаточно невысокой степени исправлении осужденного Калиненкова С.В. на день рассмотрения в суде ходатайства осужденного об условно-досрочном освобождении.

Таким образом, суд постановил: осужденному Калиненко С.В. в удовлетворении ходатайства об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания в виде лишения свободы по приговору суда Увельского района Челябинской области – отказать¹.

Вместе с тем суды не всегда учитывают, что ряд сведений о личности осужденного не могут быть использованы в качестве оснований для отказа в условно-досрочном освобождении. Так, в ряде случаев суды в обоснование своих выводов о невозможности исправления осужденного без продолжения отбывания наказания ссылались на судимость, непризнание осужденным своей вины, отсутствие у него раскаяния. По смыслу ч. 3 ст. 50 Конституции РФ непосредственным выражением конституционных принципов уважения достоинства личности, гуманизма, справедливости, законности является право каждого осужденного за преступление – независимо от того, за совершение какого преступления он осужден, какое наказание ему назначено и каковы условия его исполнения, – просить о смягчении наказания (определения Конституционного Суда РФ от 24 ноября 2005 г. № 449-О, 16 ноября 2006 г. № 453-О).

В связи с этим недопустимо отрицанию осужденным вины или отсутствию раскаяния придавать значение обстоятельств, исключающих условно-досрочное освобождение (определение Конституционного Суда РФ от 20 февраля 2007 г. № 173-О-П).

В п. 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ рекомендовано: «учитывать мнение представителя исправительного учреждения и прокурора. Кроме этого в 2013 г. в уголовный и уголовно-процессуальный закон внесены изменения, которые значительно повысили роль потерпевшего, как участника уголовного судопроизводства (ФЗ от 23.07.2013 №221-ФЗ, от 28.12.2013 №432-ФЗ)».

¹ Материалы дела № 4.1-№/2015 Metallургического районного суда г. Челябинска // ГАС РФ «Правосудие» [Электронный ресурс]. – <https://bsr.sudrf.ru/>

Потерпевшим предоставлена возможность влиять на разрешение вопроса об условно-досрочном освобождении.

Вместе с тем это не означает, что позиция указанных участников является для суда обязательной. В определении от 20 февраля 2007 г. №110-О-П Конституционный Суд РФ по данному вопросу указал следующее обстоятельство, что «суд при разрешении возникающих при исполнении вступившего в законную силу приговора вопросов, в том числе об условно-досрочном освобождении осужденного от отбывания наказания, будучи обязанным обеспечивать права участников судопроизводства по обоснованию своих позиций по делу, не связан этими позициями».

Такую позицию при рассмотрении дел на практике придерживаются все суды. Не смотря на позицию представителя администрации исправительного учреждения, суды проверяют обоснованность выводов, приведенных в характеристики осужденного. Изучение судебной практики показывает, что такие выводы не всегда объективны и приняты со стороны справедливости. Достаточно часто суды занимают противоположную позицию и не согласны с выводами представителя исправительного учреждения, тем самым отказывают осужденному в условно-досрочном освобождении.

Нередко суды не соглашаются с мнением представителя администрации исправительного учреждения о возможности условно-досрочного освобождения осужденного.

Мнение потерпевшего или прокурора по вопросу условно-досрочного освобождения суды также учитывают, но в качестве решающего не рассматривают.

Таким образом, проведенный анализ показал, что вывод суда о том, что осужденный не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания, основывается на всестороннем учете данных о его поведении за весь период нахождения в исправительном учреждении, с учетом средств исправления, примененных к осужденному при отбывании им наказания, достигнутых при этом результатов и отношения осужденного к содеянному,

примененных в соответствии со ст. 133 УИК РФ мер поощрений, наличия взысканий за весь период отбывания наказания (в том числе и погашенных), возмещения материального ущерба, а также данных о том, как сам осужденный реагировал на применение средств исправления. Вместе с тем, в целях повышения эффективности условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, судам следовало бы при оценке личности осужденного проводить сравнение характеристик осужденного при поступлении в исправительное учреждение и на момент освобождения от отбывания наказания.

1.3 Правовые последствия условно – досрочного освобождения

В соответствии с ч. 6 ст. 79 УК РФ установлено, что «контроль за поведением лица, освобожденного условно – досрочно, осуществляется уполномоченным на то специализированным органом, а в отношении военнослужащих – командованием воинских частей и учреждений». В ст. 187 УИК РФ уточняется, что «контроль за поведением условно осужденных в течение испытательного срока осуществляется уголовно – исполнительными инспекциями по месту жительства условно осужденных, а в отношении условно осужденных военнослужащих – командованием воинских частей. В порядке, предусмотренном законодательством РФ и нормативными правовыми актами, к осуществлению контроля за поведением условно осужденных привлекаются работники соответствующих служб органов внутренних дел». Законодатель не называет, какой именно орган должен осуществлять контроль за лицами, условно – досрочно освобожденными. На практике, контроль за поведением лиц, освобожденных условно – досрочно, осуществляет уголовно – исполнительная инспекция, а также могут

привлекаться участковые инспектора полиции по месту проживания осужденного¹.

Контроль за поведением, досрочно освободившихся осужденных, осуществляется посредством посещения их по месту работы, учебы или места жительства сотрудниками уголовно – исполнительной инспекций и других служб органов внутренних дел, проведением индивидуальных бесед с осужденными, их родственниками, представителями организаций, где работают либо учатся осужденные.

Осужденные должны отчитываться перед уголовно – исполнительными инспекциями или командованием воинских частей о своем поведении, исполнять возложенные судом обязанности, являться по вызову в уголовно – исполнительную инспекцию. Периодичность явки осужденного в инспекцию обычно определяется постановке его на учет. При неявке без уважительных причин осужденный может быть подвергнут приводу.

Если осужденный уклоняется от контроля за его поведением, уголовно – исполнительная инспекция должна провести первоначальные мероприятия по установлению его места нахождения и причин уклонения, в последствии чего, это может привести к отмене условно – досрочного освобождения².

В ч. 7 ст. 79 УК РФ указаны основания, при которых возможна отмена условно – досрочного освобождения:

«а) осужденный совершил нарушение общественного порядка, за которое на него было наложено административное взыскание, или злостно уклонился от исполнения обязанностей, возложенных на него судом при применении условно-досрочного освобождения, а равно от назначенных судом принудительных мер медицинского характера, суд по представлению органов, указанных в части шестой настоящей статьи, может постановить об

¹ Эминова В.Е., Орлова В.Н. Уголовно – исполнительное право России. Общая и Особенная части : учебник для бакалавров. 2 е изд., перераб. и доп. – М., 2014. – С. 702.

² Зубков А.И. Уголовно – исполнительное право России : учебник для юридических вузов и факультетов. – М., 1997. – С. 542.

отмене условно-досрочного освобождения и исполнении оставшейся не отбытой части наказания;

б) осужденный совершил преступление по неосторожности либо умышленное преступление небольшой или средней тяжести, вопрос об отмене либо о сохранении условно-досрочного освобождения решается судом;

в) осужденный совершил тяжкое или особо тяжкое преступление, суд назначает ему наказание по правилам, предусмотренным статьей 70 настоящего Кодекса. По этим же правилам назначается наказание в случае совершения преступления по неосторожности либо умышленного преступления небольшой или средней тяжести, если суд отменяет условно-досрочное освобождение»¹.

Приведем пример из судебной практики.

Смирнова признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 Уголовного кодекса Российской Федерации, ей назначено наказание в виде лишения свободы на срок 1 (один) год.

В связи, с чем на основании ч. 7 ст. 79 УК РФ отменить Смирнову ФИО7 условно-досрочное освобождение по приговору Тракторозаводского районного суда г. Челябинска от 20 апреля 2015 года, и в соответствии со ст. 70 УК РФ, по совокупности приговоров, к назначенному наказанию, частично присоединить не отбытое наказание по предыдущему приговору и окончательно к отбытию назначить Смирнову ФИО7 наказание в виде лишения свободы сроком на 1 (один) год 1 месяц с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима².

В литературе часто задаются вопросом, что означает понятие «злостный нарушитель», так как такое понятие не закреплено ни в уголовном, ни в уголовно – исполнительном законодательстве. В ч. 5 ст. 190 УИК РФ дается

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 13 июня 1996 г. № 63 (ред. от 30 марта 2016 г.) // Доступ из СПС Консультант плюс

² Приговор № 1-335/2017 от 13 сентября 2017 г. по делу № 1-335/2017 Калининский районный суд г. Челябинска (Челябинская область)

лишь определение понятия «систематическое неисполнение обязанностей», под которым понимается совершение запрещенных или невыполнение предписанных условно осужденному действий более двух раз в течение года либо продолжительное (более 30 дней) неисполнение обязанностей, возложенных на него судом. Уголовно – исполнительная инспекция, осуществляющая контроль за осужденными, при выявлении систематического нарушения лицом своих обязанностей, в своем заключении оценивает такое лицо как злостный нарушитель. Из этого следует, что такое понятие как «злостно уклонился» находит свое отражение как «систематическое нарушение». На наш взгляд, данное понятие не критично для изменения нормы в уголовно – исполнительном кодексе, но такое понятие вызывает негативную оценку у общества по отношению к освободившимся осужденных.

При разрешении вопроса об отмене условно – досрочного освобождения суду необходимо выяснить обстоятельства, при которых осужденный не мог исполнить обязанности, возложенные на него судом. Если лицо имело какие – либо уважительные причины, то оснований для отмены условно – досрочного освобождения не имеются. Помимо отмены условно-досрочного освобождения, невыполнение условно-досрочно освобожденным возложенных судом обязанностей или нарушение общественного порядка влечет административную ответственность в виде штрафа в размере от трех до пяти минимальных размеров оплаты труда либо ареста на срок до пятнадцати суток (ст. 19.24 КоАП). Уголовно – исполнительная инспекция при уклонение осужденного от исполнения возложенных на него судом обязанностей или при нарушении им общественного порядка, за которое было наложено административное взыскание, письменно предупреждает осужденного о возможности отмены условно – досрочного освобождения.

Контроль уголовно – исполнительной инспекции прекращается, когда за условно – досрочным осужденным начинает реально исполняться наказания в виде содержания в дисциплинарной воинской части или лишение свободы¹.

¹ Зубков А.И. Уголовно – исполнительное право России : учебник для юридических вузов и факультетов. М., 1997. – С. 542.

2 СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ИНСТИТУТА УСЛОВНО-ДОСРОЧНОГО ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ

2.1 Сравнительный анализ института условно – досрочного освобождения и института замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания

Условно – досрочное освобождение (ст. 79 УК РФ) и замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания (ст. 80 УК РФ) являются распространенными видами досрочного освобождения. Отказ суда в условно – досрочном освобождении не препятствует внесению администрацией в суд представления о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания не ранее чем по истечении 6 месяцев со дня вынесения постановления суда об отказе¹. В случае отказа суда в условно – досрочном освобождении осужденного к пожизненному лишению свободы повторное обращение с ходатайством может иметь место не ранее чем по истечении 3 лет со дня вынесения постановления суда об отказе².

В связи с изменением в законодательстве в 2015 году Пленумом Верховного Суда Российской Федерации были внесены поправки в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2009 года № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» (в редакции постановлений Пленума от 23 декабря 2010 года № 31, от 9 февраля 2012 года № 3. Оба института имеют схожие критерии при их применении. Во – первых, поощрительные институты применимы к одинаковым видам наказаниям – отбывание наказания в виде содержания в дисциплинарной воинской части или лишения

¹ Уголовно – исполнительное право: учебник / А. В. Симоненко и др. ; отв. ред. С. Я. Лебедева, А. В. Симоненко. – М., 2009. – С. 188.

² Малинин В.Б., Смирнов Л.Б. Уголовно – исполнительное право : учебник для юридических вузов и факультетов.– М., 2010. – С. 316.

свободы. Во – вторых, при отказе суда повторное ходатайство об условно – досрочном освобождении или повторное представление о замене неотбытой части наказания более мягким возможно по истечении шести месяцев со дня вынесения постановления об отказе. Осужденные к пожизненному лишению свободы могут направить повторное ходатайство не ранее истечения трех лет со дня вынесения определения суда¹. В – третьих, формальное основание при условно – досрочном освобождении и замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания зависит от категории преступления, за которое осужденный отбывает наказание и устанавливает одинаковые минимальные сроки, по отбытию которых, судом может быть применены данные институты поощрения. Проблема по замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания заключается в том, что закон не устанавливает какого – либо заранее определенного минимального срока, в течение которого должна быть изучена личность осужденного для решения вопроса о том, может ли быть данному лицу неотбытая часть наказания заменена более мягким видом наказания². В – четвертых, в обоих случаях лицо может быть полностью или частично освобождено от отбывания дополнительного вида наказания³. Также следует учесть, что оба института применяются к основным видам наказания и при назначении дополнительного вида наказания - вместо основного назначаться не может. В – пятых, в случае отказа суда в замене неотбытой части наказания более мягким вида наказания порядок повторного представления к нему аналогичен повторному порядку представления к условно – досрочному освобождению от наказания⁴.

¹ Малинин В.Б., Смирнов Л.Б. Уголовно – исполнительное право: учебник для юридических вузов и факультетов.. – М. 2010. – С. 316.

² Уголовно – исполнительное право : учебник / С. М. Зубарев и др. ; отв. ред. А.С. Михлин. 3 – е изд., перераб. и доп. – М. 2011. – С. 363.

³ Там же.– С. 362

⁴ Малинин В.Б., Смирнов Л.Б. Уголовно – исполнительное право: учебник для юридических вузов и факультетов. – М. 2010. – С. 316.

Следующей проблемой института замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания является - отсутствие материальных оснований, которые законодательно не закреплены, хотя формально, данный институт применяется к положительно характеризующимся осужденным. Материальным основанием замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания является твердое становление осужденного на путь исправления, о чем свидетельствует его хорошее поведение и добросовестное отношение к исполнению обязанностей в период отбывания наказания¹. Но следует заметить, что проблемы, которые были освещены по материальным основаниям условно – досрочного освобождения остаются одинаковыми как и по замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания. Также следует учесть, что при подаче ходатайства в суд об условно – досрочном освобождении осужденный подает через администрацию исправительного учреждения, а если речь идет о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания, то инициатива исходит от администрации исправительного учреждения. В обоих случаях в применение поощрительного института решение принимает суд. Как при условно – досрочном освобождении, так и при замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания, осужденный должен иметь положительную характеристику от администрации и отбыть установленную часть срока наказания². По материальным основаниям Пленум Верховного суда Российской Федерации³ одинаково разъяснил по их рассмотрению судами как при условно – досрочном освобождении так и при замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания. На наш взгляд, возникает

¹ Эминова В.Е., Орлова В.Н. Уголовно – исполнительное право России. Общая и Особенная части : учебник для бакалавров. 2 е изд., перераб. и доп. – М., 2014. – С. 572.

² Селиверстон В.И. Уголовно – исполнительное право России : учебник. 6 –е изд., перераб. и доп. – М. 2013. – С. 417-418.

³ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О внесении изменений в постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 апр. 2009 г. № 8 «О судебной практике условно–досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» и от 20 дек. 2011 г. № 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора» от 17 нояб. 2015 г. № 51 // Доступ из СПС Консультант плюс

вопрос почему бы тогда не объединить два института вместе, когда они имеют одинаковые основания его применения, одинаковые проблемы по его применению, одинаковый порядок его отказа и отмены, но существенным отличием является – правовые последствия. Суду представится возможность не опираться на характеристику осужденного, представленной администрацией исправительного учреждения, а решать вопрос об исправлении личности осужденного, которая в дальнейшем или не будет нуждаться в полном отбывании наказания, или должна исправляться, но оно заслуживает более мягкого вида наказания, или в дальнейшем будет отбывать наказание в местах лишения свободы. А характеристика в этом случае, например, может послужить к изменению режима учреждения в сторону смягчения наказания для исправления осужденного, а не только выражать мнение администрации. Также в связи с утвержденной Концепцией развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 г.¹, такой подход может привести к эффективному сокращению лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы.

В 2012 году Бабаяном С.В. было проведено исследование на предмет определения критериев, которые бы могли лечь в основу применения к осужденным условно-досрочного освобождения²:

По результатам исследования 37,7% опрошенных судей считают, что к осужденным при рассмотрении вопроса об УДО и замене наказания более мягким его видом должны применяться следующие три критерия оценки поведения осужденного:

1) основной критерий - соблюдение осужденным установленного порядка отбывания наказания (включая добросовестное отношение к труду и обучению);

¹ Распоряжение правительства Рос. Федерации «Концепция развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года» от 14 окт. 2010 г. № 1772-Р : (в ред. от 23 сент. 2015 г.) // Доступ из СПС Консультант плюс

² Бабаян С.Л. Поощрительные институты в пенитенциарных системах стран СНГ и развитых зарубежных стран // Российский следователь. – 2012. – № 19. – С. 44 – 47.

2) дополнительный критерий - стремление осужденного к психофизической корректировке своей личности (в том числе выполнение программы психологической коррекции личности) и инициативные меры к ресоциализации (восстановление социально-полезных связей и добросовестное отношение к воспитательным мероприятиям);

3) дополнительный критерий - события и действия, свидетельствующие об активной позитивной позиции осужденного (публичное раскаяние и письменные извинения потерпевшему, частичное или полное возмещение причиненного ущерба).

Около 20% опрошенных считают, что к осужденным должны применяться 1-й и 2-й критерии оценки поведения осужденных, 13,3% - 1-й и 3-й критерии; 13,3% - только 1-й критерий; 6,7% - только 2-й критерий; 6,7% - только 3-й критерий; 2,2% - 2-й и 3-й критерии.

Таким образом, большинство опрошенных судей считают, что к осужденным должны применяться все три критерия оценки поведения осужденного в комплексе. В связи с этим представляется целесообразным дополнить ст. 9 УИК РФ частью 4 следующего содержания:

«Критерии оценки поведения осужденных:

1) основной критерий - соблюдение осужденным порядка отбывания наказания, а также добросовестное отношение к труду и обучению;

2) дополнительный критерий - стремление осужденного к социально-психологической корректировке своей личности, включая выполнение программы психологической коррекции личности, и инициативные меры к ресоциализации, которые предусматривают восстановление социально-полезных связей и активное участие в спортивных и культурных мероприятиях;

3) дополнительный критерий - события и действия, свидетельствующие о социально-активной позиции осужденного, включая частичное или полное возмещение причиненного ущерба, публичное раскаяние и письменные извинения потерпевшему».

2.2 Сравнительный анализ института условно – досрочного России с зарубежными странами

На современном этапе Концепция развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 г.¹, предусматривает расширение контактов с пенитенциарными системами, научно-исследовательскими, образовательными и научными центрами государств - участников СНГ и стран дальнего зарубежья, а среди средств повышения эффективности деятельности уголовно-исполнительной системы указывает в том числе на изучение и распространение зарубежного опыта в сфере исполнения наказания².

Впервые институт условно – досрочного освобождения был введен во Франции в 1885 году. В большинстве стран мира данный институт регулируется уголовным и уголовно – процессуальным законодательством. Почти во всех государствах условно – досрочное освобождение применяется только в отношении осужденных к лишению свободы в различных его видах, включая арест. В странах СНГ оно может быть применено также к лицу, отбывающему наказание в виде исправительных работ, ограничения по военной службе, ограничения свободы, содержания в дисциплинарной воинской части³.

Рассмотрим опыт США по применению условно – досрочного освобождения. Следует учесть, что в ряде штатов условно – досрочное освобождение не применяется вообще, поскольку реальное лишение свободы назначается за преступления, тяжесть которых предполагает отбывание наказания без возможности досрочного освобождения. Как и в российском

¹ Распоряжение правительства Рос. Федерации «Концепция развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года» от 14 окт. 2010 г. № 1772-Р : (в ред. от 23 сент. 2015 г.) // Доступ из СПС Консультант плюс

² Бабаян С.Л. Поощрительные институты в пенитенциарных системах стран СНГ и развитых зарубежных стран // Российский следователь. – 2012. – № 19. – С. 44 – 47.

³ Додонов В.Н. Сравнительное уголовное право. Общая часть : монография / отв. ред С. П. Щербы. – М., 2010. – С.201.

уголовном законодательстве при разрешении вопроса об условно – досрочном освобождении в США рассматриваются формальные и материальные критерии с учетом индивидуального подхода к осужденному. Из уголовного кодекса штата Нью - Йорка & 70.40 при неопределенном приговоре: «лицо, отбывающее один или более чем один неопределенный приговор к тюремному заключению, должно быть, если оно того пожелает, условно – досрочно освобождено из заведения, в котором оно содержится, при условии, что общее время хорошего поведения, засчитанное ему в соответствии с положениями исправительного закона, равно неотбытой части его максимального или совокупного максимального срока. Каждое лицо, освобождённое таким образом, должно находиться под наблюдением специального совета штата в течение времени, равного неотбытой части максимального или совокупного максимального срока», при определённом приговоре «лицо, отбывающее один или более чем один определенный приговор к тюремному заключению сроком или совокупным сроком свыше 90 дней, может, если оно того пожелает, быть условно – досрочно освобождено из заведения, в котором оно содержится, в любое время после отбытия 60 дней этого срока. Условно – досрочное освобождение из такого заведения зависит от усмотрения специального совета и осуществляется на таких условиях, какие могут быть предписаны этим советом в соответствии с положениями исполнительного закона. Условно – досрочное освобождение прерывает отбывание приговора или приговоров, а течение оставшейся части срока или совокупного срока считается приостановленным. Каждое лицо, освобожденное таким образом, должно находиться под наблюдением специального совета в течение одного года. Соблюдение условий освобождения в течение периода наблюдения погашает часть срока или совокупность срока, течение которого было приостановлено»¹.

¹ Уголовное право США / сост., отв. ред. и автор вступ. ст. И. Д. Козыкин. : (сборн. норм. прав. актов). М. 1985. – С. 118 - 119.

При исчислении сроков для условно – досрочного освобождения наряду с определенными приговорами суды могут выносить также и неопределенные приговоры, в которых указываются минимальный и максимальный сроки наказания. При вынесении неопределенного приговора срок является минимум, установленный в приговоре, а если минимум не установлен, то указанный срок определяется как доля максимума, установленного неопределенным приговором. В американской системе наказания в случае с неопределенными приговорами термин «условно – досрочное освобождение» уже не применим, поэтому соответствующий институт именуется «пэроул», т.е. «освобождение под честное слово».

До рассмотрения вопроса об условно – досрочном освобождении в суде осужденный должен подготовить план своего пребывания на свободе после условно – досрочного освобождения с указанием того, где и с кем он будет проживать, чем намерен заниматься, какой образ жизни будет вести¹.

Как мы видим, институт условно – досрочного освобождения схож с российским институтом условно – досрочного освобождения, но урегулирование условий, которые необходимо выполнить осужденному для условно – досрочного освобождения более эффективны для исправления осужденного чем в России. Так например, по – разному решается вопрос о возмещении ущерба от преступления как условия освобождения. В некоторых штатах возместить ущерб можно по графику (Айова, Техас), другие (Калифорния, Нью-Йорк, Флорида) решают этот вопрос в индивидуальном порядке. Такой подход делает обязательным для осужденного выполнение данного условия, так как при его нарушении условно – досрочное освобождение может быть отменено. Составление графика платежей по возмещению ущерба способствует эффективному надзору за досрочно освобожденным лицом и защите интересов потерпевшего. Также предусмотрено применение условно – досрочного

¹ Додонов В.Н. Сравнительное уголовное право. Общая часть : монография / отв. ред С. П. Щербы. – М. 2010. – С. 396 – 401.

освобождения и без уплаты штрафа - для этого осужденный должен под присягой заявить о том, что он является нуждающимся, неплатежеспособным. Также могут быть прописаны ограничения для досрочно освобожденного по занятию определенными видами деятельности. В России функционально аналогичным является институт назначения дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Что касается минимального срока, который должен отбыть осужденный, в США суд при наличии такой возможности указывает дату, раньше которой выйти на свободу не получится. Если суд не указал дату или вынес приговор, в котором назначен относительно определенный срок лишения свободы, то условно – досрочное освобождение возможно по отбытии 1/3 срока. Если лишение свободы назначено сроком на 30 лет и более лет либо пожизненно, условно – досрочное освобождение возможно – в разных штатах – по истечении 10, 20, 25 лет.

В целом же, для американской правоохранительной системы характерен эмпирический подход к принятию решения об условно – досрочное освобождение – по сути, определяющим оказывается позиция сотрудника органа пробации, который оценивает, насколько активно проходит процесс "исправления" заключенного и следит за соблюдением правил, установленных для освобождаемого на определенный период.

В разных странах по разному формулируются основания для предоставления условно – досрочного освобождения в современных национальных законодательствах. Например, в большинстве стран СНГ «если суд придет к выводу о том, что лицо не нуждается в полном отбывании наказания», в большинстве штатов США «если орган, на который возложено решение вопроса, признает, что конкретный заключенный «вел себя хорошо» и будет способен после освобождения выполнять предписания», в Германии «если можно ожидать, что лицо и без дальнейшего отбытия наказания не совершит уголовно наказуемого деяния», во Франции «если имеются

«весомые сведения о социальной реадaptации» осужденного», в Албании «если воспитательная цель была достигнута», в Японии «если он проявляет подлинное исправление», в КНР «если он действительно соблюдал правила содержания, воспринимал перевоспитание, искренне раскаялся».

Институт условно – досрочного освобождения стран СНГ и институт России имеет свои отличительные черты. По УК стран СНГ размер фактического отбытого наказания зависит от категории совершенного преступления. Если совершенные лицом преступления относятся к категориям небольшой или средней тяжести, то для предоставления условно – досрочного освобождения необходимо отбыть не менее половины срока наказания, в России 1/3 срока наказания. Если было совершено тяжкое или особо тяжкое преступление, то необходимо отбыть, соответственно, не менее 2/3 или 3/4 назначенного судом наказания, в России за тяжкое преступление необходимо отбыть половину срока, за особо тяжкое не менее 2/3 срока наказания. Минимальный срок наказания как и России, который осужденный должен отбыть фактически для получения права на условно – досрочное освобождение в странах СНГ составляет 6 месяцев. Также в странах СНГ как и в России испытательный срок равен неотбытой части наказания, а при совершении нового преступления в период испытательного срока условно – досрочное освобождение отменяется.

УК Узбекистана (ст. 73) имеет ограничение в применении условно – досрочного освобождения к: а) лицу, которому смертная казнь в порядке помилования заменена лишением свободы; б) особо опасному рецидивисту; в) организатору, участникам организованной группы или преступного сообщества; г) лицу, осужденному за умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах, изнасилование, преступления против Республики Узбекистан, мира и безопасности человечества, организацию преступного сообщества, а также некоторые иные особо тяжкие преступления.

В странах СНГ допускается повторное применение условно – досрочного освобождения к тем, в отношении кого эта мера прежде отменялась. Однако в этом случае осужденный должен отбыть $\frac{3}{4}$ наказания¹.

Таким образом, в целом расхождения по основаниям в применение института условно – досрочного освобождения со странами СНГ нет. Только разнятся сроки представления к условно-досрочному освобождению в странах СНГ и в России. Отличительный институт условно – досрочного освобождения развит в таком государстве как Китайская народная республика.

В этом государстве применение об условно – досрочном освобождении рассматривает народный суд. В отличие от нашей системы ходатайство осужденного направляет администрация исправительного учреждения. В соответствии со ст. 81 Уголовного Кодекса КНР осужденному к лишению свободы необходимо отбыть не менее половины назначенного срока наказания, а осужденным к лишению свободы — не менее 10 лет. Следующим условием является раскаяние и исправление осужденного, который не может оказать опасность для общества.

Условно - досрочно освобождение не применяется к осужденным рецидивистам, а также осужденным к лишению свободы на срок более 10 лет или бессрочному (пожизненному) лишению свободы за насильственные преступления (убийства, взрывы, разбой, изнасилование, похищение людей). В соответствии с Положениями № 5-2014 народный суд обязан обнародовать: основные сведения о преступнике; наименование преступления и назначенное за совершение данного преступления наказание; сведения о ранее совершенных преступлениях; предложение органа исполнения наказаний и основания для данного предложения. Объявление публикуется на пятидневный срок с указанием способов связи для направления мнений общественности. При необходимости народный суд

¹ Додонов В.Н. Сравнительное уголовное право. Общая часть : монография / отв. ред С. П. Щербы. – М. 2010. – С. 396 – 401.

может вызвать свидетелей, которые могут подтвердить действительность раскаяния, наличие у осужденного заслуг или значительных заслуг, лиц, выражающих несогласие со смягчением наказания или условно-досрочным освобождением, а также экспертов, переводчиков и других лиц.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате изучения проблем применения института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, мной были сделаны следующие выводы.

1. Институт условно-досрочного освобождения от отбывания наказания имеет сложную юридическую природу, который лишен правовой самостоятельности. Ученые расходятся во взглядах на его правовую природу.

2. Институт условно – досрочного освобождения является межотраслевым институтом, который имеет свои цели, задачи, основания, порядок освобождения от отбывания наказания, правовые последствия. Цель уголовного наказания достигается путем досрочного отбывания от наказания, назначенного приговором суда.

3. Институт условно – досрочного освобождения применяется в виде поощрительной меры к осужденным за их положительное поведение при отбывании наказания в местах лишения свободы.

4. Действующий уголовный закон не предусматривает запрета на применение условно-досрочного освобождения в зависимости от характера преступления, совершенного осужденным, количества судимостей, особенностей правового статуса лица, отбывающего наказание.

5. Ст. 79 УК РФ определяет формальные основания применения условно – досрочного освобождения: 1) судом должно быть признано, что осужденный для своего исправления не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания (ч.1 ст. 79); 2) осужденный фактически отбыл определенную законом часть срока наказания (ч.3 ст.79). Сроки наказания, подлежащие обязательному отбытию для решения вопроса об условно – досрочном освобождении, предусмотрены частями 3–5 статьи 79 УК РФ, а для осужденных, совершивших преступление в несовершеннолетнем возрасте, – статьей 93 УК РФ: «Фактическое отбытие осужденным срока наказания в меньшем, чем установлено частями 3–5 статьи 79 и статьей 93 УК РФ,

размере всегда расценивалось судами в качестве обстоятельства, исключающего применение условно – досрочного освобождения».

6. Материальное основание условно-досрочного освобождения отражает степень исправления осужденного. Степень исправления подразумевает критерии, которым должен соответствовать осужденный для достижения цели исправления. В ходе исследования было установлено, что понятие «степень исправления» законодательно не закреплено, а также и критерии для исправления осужденного четко и ясно не регламентированы законом, что дает повод судам делать ошибки при решении вопроса об условно – досрочном освобождении.

7. Применение условно – досрочного освобождения должно служить достижению целей наказания -восстановлению социальной справедливости, исправлению осужденного и предупреждению свершения им новых преступлений.

8. Правовые последствия условно – досрочного освобождения возникают в период испытательного срока – неотбытой части наказания. Освобожденный условно – досрочно обязан исполнять возложенные на него судом обязанности. Контроль, надзор за условно-досрочно освобожденными, а также оказание им необходимой помощи осуществляются специально уполномоченными государственными органами. Несоблюдение осужденным условий в период испытательного срока и, не доказавшего своего исправления, в оставшейся части срока наказания, может повлечь отмену условно – досрочного освобождения.

9. Уголовно – исполнительная политика направлена на совершенствование института уголовно – исполнительной системы и норм уголовно и уголовно – исполнительного законодательства. Долгое время Россия вместе с США были в абсолютных лидерах по числу заключенных. Однако в нашей стране государство стало менять принципиальные походы в уголовной политике. В 2010 году была разработана Концепция развития уголовно – исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года.

Детальное изучение реализации первого этапа Концепции и проведение сравнительного анализа с Концепцией в редакции от 2015 года показало, что некоторые положения подлежат исключению или не соответствуют нашей реальной ситуации в России на сегодняшний день, другие - более точным и ясным формулировкам.

10. Опыт зарубежных стран в применении института условно – досрочного освобождения существенно влияет на развитие института условно – досрочного освобождения в России. Законодатель многих стран стремится ограничить или вовсе исключить применение условно – досрочного освобождения, считая, что осужденный должен полностью отбывать наказание за совершенное преступление, а не поощрять его за исправление в местах лишения свободы. В России институт условно – досрочного освобождения, наоборот, прогрессивно развивается и распространен в его применении среди осужденных, а также служит для них стимулом, для скорейшего их освобождения из мест лишения свободы и реабилитации в обществе.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Раздел 1 Нормативные правовые акты и иные официальные акты

1. Конституция Российской Федерации: принята всенар. голосованием от 12 дек. 1993 г. (с учетом поправок от 21 июля 2014 г. № 11–ФКЗ) // Доступ из СПС Консультант плюс
2. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации: федер. закон от 8 марта 2015 г. № 21 : (ред. от 15 февр. 2016 г.) // Доступ из СПС Консультант плюс
3. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 13 июня 1996 г. № 63 : (ред. от 30 марта 2016 г.) // Доступ из СПС Консультант плюс
4. Уголовно – исполнительный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 8 янв 1996 г. № 1 : (ред. от 28 нояб. 2015 г.) // Доступ из СПС Консультант плюс
5. Федеральный закон «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» от 15 июля 1995 г. № 103 // Доступ из СПС Консультант плюс
6. Федеральный закон «О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 30 дек. 2012 г. №283 // Доступ из СПС Консультант плюс
7. Указ Президиума Верховного Совета СССР «О введении условно–досрочного освобождения из мест заключения» от 14 июля 1954 г. // Доступ из СПС Консультант плюс
8. Постановление Правительства РФ «О федеральной целевой программе "Развитие уголовно–исполнительной системы (2007 – 2016 годы)» от 5 сент. 2006 г. № 540 : (ред. от 27 авг. 2015 г.) // Доступ из СПС Консультант плюс

9. Распоряжение правительства Рос. Федерации «Концепция развития уголовно–исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года» от 14 окт. 2010 г. № 1772–Р (в ред. от 23 сент. 2015 г.) // Доступ из СПС Консультант плюс
10. Распоряжение правительства Рос. Федерации «Концепция развития уголовно–исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года» от 14 окт. 2010 г. № 1772–Р // Федеральная служба исполнения наказаний. – Электрон. дан. – М., 2003– 2016. [Электронный ресурс]. – http://fsin.su/document/index.php?ELEMENT_ID=6663
11. Приказ Минюста РФ «Об утверждении Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений» от 3 ноября 2005 г. № 205 // Доступ из СПС Консультант плюс

Раздел 2 Литература

12. Бабушкин, А. Постановление Пленума ВС РФ №8 от 21 апреля 2009 «О судебной практике условно – досрочного освобождения» в вопросах и ответах. / А. Бабушкин // Российский тюремный журнал. – 2009. – № 2. – С. 65-69.
13. Бабаян, С.Л. Поощрительные институты в пенитенциарных системах стран СНГ и развитых зарубежных стран / С.Л. Бабаян // Российский следователь. – 2012. – № 19. – С. 44 – 47.
14. Бадамшин, И.Д. Условно–досрочное освобождение от отбывания наказания в законодательстве России: дис. канд. юрид. наук / И. Д. Бадамшин. – М., 2005. – 182 с.
15. Барсукова, С.Г. Условно–досрочное освобождение от отбывания наказания по российскому законодательству : автореф. дис. канд. юрид. наук / С. Г. Барсукова. – Самара, 2000. – 201 с.
16. Куликов, В. Садитесь по реже // Российская газета. – Федеральный выпуск №6917 (49). – Электрон. версия печат. публ. – Б. м., 2010–2015.

- [Электронный ресурс]. – <http://rg.ru/2016/03/09/rf-zaniala-10-mesto-v-mire-po-chislu-zakliuchennyh-na-100-tysiach-zhitelej.html>
17. Гогель, С.К. Курс уголовной политики в связи с уголовной социологией. / С.К. Гогель. – СПб., 1910. – 511 с.
 18. Додонов, В.Н. Сравнительное уголовное право. Общая часть : монография / В.Н. Додонов; отв. ред С. П. Щербы. – М.: Юрлитинформ, 2010. – 488 с.
 19. Евтушенко, И.И. Условно – досрочное освобождение осужденных к лишению свободы и их ресоциализация : монография / И. И. Евтушенко. – Волоград, 2005. – 174 с.
 20. Зельдов, С.И. Освобождение от наказания и его отбывания / С.И. Зельдов. – М.: Юрид. лит., 1982. – 136 с.
 21. Зубков, А.И. Уголовно – исполнительное право России : учебник для юридических вузов и факультетов / А. И. Зубков. – М.: Издательская группа ИНФРА М – НОРМА, 1997. – 614 с.
 22. Зубков, А.И. Уголовно – исполнительное право России : учебник для юридических вузов и факультетов / А. И. Зубков – М.: Издательская группа ИНФРА М – НОРМА, 1997. – 542 с.
 23. Игнатов, А.Н. Уголовное право России : учебник для вузов : в 2 т. / А. Н. Игнатов, Ю.А. Красиков. – М. : НОРМА : Изд. группа НОРМА–ИНФРА• М., 2000. – Т. 1: Общая часть. – 639 с.
 24. Киюцина, О. Доклад Сравнительная характеристика пенитенциарных систем России и других стран. // Институт проблем современного общества. – Электрон. дан. – Б. м., 2010–2015. [Электронный ресурс]. – <http://i-pso.ru/2015/07/27/doclad2/> .
 25. Князьков, А.С. Условно – досрочное освобождение: проблемы и тенденции // Вестн. Томск. госуд. ун–та. Право. – 2015. – №2 (16). – С. 63–69.

26. Князьков, А.С. Условно – досрочное освобождение при пожизненном лишении свободы / А.С. Князьков, В.А. Уткин // Вестн. Томск. госуд. ун–та. Право.– 2015. – №4 (18). – С. 45 – 53.
27. Малин, П.М. Уголовно–правовые и уголовно–исполнительные проблемы условно–досрочного освобождения от отбывания наказания в виде лишения свободы : автореф. дис. канд. юрид. наук / П.М. Малин – Рязань, 2000. – 216 с.
28. Малинин, В.Б. Уголовно – исполнительное право : учебник для юридических вузов и факультетов / В.Б. Малинин, Л.Б. Смирнов. – М.: Межрегиональный институт экономики и права : Юридическая фирма «Контракт» : Волтерс Клувер, 2010. – 368 с.
29. Михлин, А.С. Высшая мера наказания: История, современность, будущее. / А.С. Михлин - М.: "Дело", 2000 г. – 176 с.
30. Ной, И.С. Сущность и функции уголовного наказания в советском государстве / И. С. Ной – Саратов, 1973. – 192 с.
31. Пионтковский, А.А. Условное освобождение. Уголовно–политическое исследование. / А.А. Пионтковский. – Казань, 1900. – 251 с.
32. Российский курс уголовно – исполнительного права : в 2 т. : учебник / Е.А. Антонян и др.; отв. ред. В. Е. Орлова. – М.: МГЮА имени О. Е. Кутафина; ООО «Издательство «Элит», 2012. – Т.1: Общая часть. – 696 с.
33. Свиридов, М.К. Сущность и предмет стадии исполнения приговора. / М. К. Свиридов. – Томск, 1978. – 119 с.
34. Селиверстон, В.И. Уголовно – исполнительное право России : учебник / В.И. Селиверстона. – 6 –е изд., перераб. и доп. – М. : Норма : ИНФА – М, 2013. – 544 с.
35. Спасенников, Б.А. Использование иностранного опыта для совершенствования деятельности пенитенциарной системы России // Юридические науки – Электрон. дан. – Б. м., 2010–2015. [Электронный ресурс]. – <http://novainfo.ru/article/3796>

36. Таганцев, Н.С. Русское уголовное право. Лекции. Часть общая / Н. С. Таганцев. – СПб., 1902. – Т. 2. – 739 с.
37. Ткачевский Ю.М. Условно–досрочное освобождение от наказания // Законодательство. – 2004. – № 8. – С. 76–83.
38. Уголовно – исполнительная политика, законодательство и право: современное состояние и перспективы развития: сб. материалов круглого стола, посвященного памяти доктора юридических наук, профессора, заслуженного юриста Российской Федерации Олега Вадимовича Филимонова (Москва, 31 мая 2013 г.) / вступ. слово Ю. И. Калинина; под науч. ред. В.И. Селиверстова, В.А. Уткина. – М.: ИД «Юриспруденция», 2014. – 304 с.
39. Уголовно – исполнительное право: учебник / С. М. Зубарев и др.; отв. ред. А.С. Михлин. – 3 – е изд., перераб. и доп. – М. : Юрайт : ИД Юрайт, 2011. – 430 с.
40. Уголовно – исполнительное право: учебник / А.В. Симоненко [и др.] ; отв. ред. С.Я. Лебедева, А.В. Симоненко. – М.: ЮНИТИ – ДАНА, 2009. – 231 с.
41. Уголовно-исполнительная система Российской Федерации в условиях модернизации: современное состояние и перспективы развития : сб. докл. участников Междунар. науч.практ. конф. (Рязань, 22–23 нояб. 2012 г.): в 4 т. – Рязань : Академия ФСИН России, 2013. – Т. 1: Доклады пленарного заседания. – 192 с.
42. Уголовно-исполнительная система Российской Федерации в условиях модернизации: современное состояние и перспективы развития : сб. докл. участников Междунар. науч.-практ. конф. (Рязань, 22–23 нояб. 2012 г.): в 4 т. – Рязань: Академия ФСИН России, 2013. – Т. 2: Доклады участников круглых столов. – 280 с.
43. Уголовно – исполнительная система: педагогика, психология и право: матер. Всеросс. научн – практ. Конф., Томск 15 – 16 апреля 2015 г. /

под общ. ред. А. А. Вотинова. – Томск : Изд-во «Графика», 2015. – Вып. 3.– 314 с.

44. Уголовно право: учебник // Уральский Федеральный университет им. Б.Н. Ельцина «УПИ». 2010–2015. [Электронный ресурс]. – <http://www.studfiles.ru/preview/1875288/page:58/>
45. Уголовное право России. Части Общая и Особенная : учебник / М. П. Журавлев и др. ; отв. ред. А. И. Рарога. – М. : Проспект, 2014. – 784 с.
46. Уголовное право США : (сборн. норм. прав. актов) / сост., отв. ред. и автор вступ. ст. И. Д. Козчкин. – М.: Изд-во УДН, 1985 – 160 с.
47. Условно–досрочное освобождение / сост. В. М. Фридман. – М.: РОО «Центр содействия реформе уголовного правосудия», 2013. – 30 с. – Электрон. версия печат. публ. [Электронный ресурс]. – https://docviewer.yandex.ru/?url=http%3A%2F%2Fwww.prison.org%2Fdownload%2Fpdf1%2Fudo_2013.pdf&name=udo_2013.pdf&lang=ru&c=570d3085c099&page=4.
48. Эминова В.Е. Уголовно – исполнительное право России. Общая и Особенная части: учебник для бакалавров / В.Е. Эминова, В.Н. Орлова. – 2 – е изд., перераб. и доп. – М. : Издательство Юрайт, 2014. – 799 с.

Раздел 3 Постановления высших судебных инстанций и материалы судебной практики

49. Обзор судебной практики условно–досрочного освобождения от отбывания наказания: утв. Президиумом Верховного Суда РФ 29 апр. 2014 г. // Доступ из СПС Консультант плюс
50. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О внесении изменений в постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 апр. 2009 г. № 8 "О судебной практике условно–досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания" и от 20 дек.

2011 г. № 21 "О практике применения судами законодательства об исполнении приговора» от 17 нояб. 2015 г. № 51 // Доступ из СПС Консультант плюс

51. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике условно–досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» от 21 апр. 2009 г. №8 // Доступ из СПС Консультант плюс
52. Решение по делу 4/1-113/2018 от 16.05.2018 // Рассказовский районный суд (Тамбовская область). [Электронный ресурс]. – <https://rospravosudie.com/>
53. Уголовное дело № 4/17-544/13 // Архив Плесецкого районного суда Архангельской области. [Электронный ресурс]. – <https://rospravosudie.com/>
54. Материалы дела № 4.1-434/2017 Metallургического районного суда г. Челябинска // ГАС РФ «Правосудие» [Электронный ресурс]. – <https://bsr.sudrf.ru/>
55. Материалы дела № 4.1-№/2015 Metallургического районного суда г. Челябинска // ГАС РФ «Правосудие» [Электронный ресурс]. – <https://bsr.sudrf.ru/>
56. Приговор № 1-335/2017 от 13 сентября 2017 г. по делу № 1-335/2017// Архив Калининского районного суда г. Челябинска (Челябинская область)