

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет»
(национальный исследовательский университет)
Юридический институт
Кафедра «Уголовное и уголовно-исполнительное право, криминология»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
заведующий кафедрой,
к.ю.н., доцент

_____ И.М. Беляева
_____ 2018 г.

Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ) – 40.03.01.2018.425 ВКР

Руководитель работы,
доцент кафедры

_____ О.В. Начаркина
_____ 2018 г.

Автор работы,
Студент группы Ю-425

_____ Ю.А. Тимченко
_____ 2018 г.

Нормоконтролер, преподаватель

_____ Д.В. Бирюкова
_____ 2018 г.

Челябинск 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	6
1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УСЛОВНО-ДОСРОЧНОГО ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ	
1.1 Ретроспективный анализ развития института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания	9
1.2 Понятие, сущность, правовая природа и значение института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания	18
2 ПРИМЕНЕНИЕ УСЛОВНО-ДОСРОЧНОГО ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ	
2.1 Основания, условия и порядок применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания	33
2.2 Проблемы условно-досрочного освобождения от отбывания наказания и способы их решения	48
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	73
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	79
ПРИЛОЖЕНИЕ.....	92

ВВЕДЕНИЕ

Современный этап развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации показывает, что главным направлением его является гуманизация наказания и системы его исполнения. Приоритетом являются наказания, не связанные с лишением свободы, а также применение условно-досрочного освобождения, являющимися важнейшими факторами реализации принципов гуманизма, дифференциации и индивидуализации исполнения наказания.

Демократическое устройство Российской Федерации предполагает открытость информации, гласность, поэтому Правительство, законодательные органы, специалисты различных сфер научной деятельности, средства массовой информации, правозащитники уделяют большое внимание уголовно-исполнительной системе государства. Об этом говорят законодательные акты, постановления, статьи в СМИ.

4 апреля 2013 г. было принято распоряжение Правительства РФ № 517-Р, которым была утверждена Государственная программа «Юстиция». Программа предусмотрела реформирование всей уголовно-исполнительной системы в три этапа. На первом этапе спланировано внести изменения в нормативно-правовые акты, регулирующие институт УДО.

В 2009 году было принято Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 апреля 2009 г. № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания», с изменениями и дополнениями от 23 декабря 2010 г.; 9 февраля 2012 г.; 17 ноября 2015 г. Принятие этого Постановления было вызвано вопросами, которые возникали у судов при применении законодательства об условно-досрочном освобождении от наказания, замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

В последнее время условно-досрочное освобождение (УДО) применяется гораздо чаще по сравнению с другими видами освобождения от наказания. Данный институт носит поощрительный характер, поскольку представляет

собой освобождение от отбывания наказания осужденного до истечения указанного в судебном решении срока, при условии достижения целей наказания.

Теоретический анализ литературы по данной теме показывает, что существует множество дискуссионных вопросов в данной области юридических знаний, например, по вопросу правовой природы УДО. Не существует единой точки зрения о понятии «исправление осужденного», которое фактически является основанием для применения УДО. Таким образом, научные и практические аспекты уголовного и уголовно-исполнительного права, касающиеся применения УДО вызывают большой интерес, дискуссии, не только в научных кругах, но и в судопроизводстве.

Учитывая вышеуказанные обстоятельства, влияние условно-досрочного освобождения от отбывания наказания на судьбы конкретных людей, подпавших под уголовный закон, можно говорить об острой актуальности темы нашего исследования.

При проведении исследования мы использовали нормативно-правовые акты, теоретические работы, научные статьи, материалы судебной практики по данной теме. Проблема УДО от отбывания наказания всегда была актуальной, о чем свидетельствуют многочисленные научные и практические работы ученых. Неоспоримый вклад в исследование института УДО внесли юристы начала и середины 20 века, такие как А.А. Пионтковский, Е.Э. Попова, И.Д. Перлов, Н.С. Таганцев, так и современные ученые и практики А.А. Барыгина, С.Л. Бабаян, В.Д. Исмаилов, В.В. Кидяев, Ф.Р. Сундуков, М.В.Талан и другие авторы.

Объект исследования: общественные отношения, возникающие по поводу применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания.

Предмет исследования: нормы уголовно-исполнительного права, регулирующие применение условно-досрочного освобождения от отбывания наказания.

Цель работы: исследование условно-досрочного освобождения от отбывания наказания как института уголовно-процессуального законодательства.

При написании дипломной работы следует решить следующие задачи:

– провести ретроспективный анализ развития института освобождения от отбывания наказания.

– рассмотреть понятие, признаки, сущность, правовую природу и значение института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания.

– выделить основания, условия и порядок применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания.

– проанализировать проблемы условно-досрочного освобождения от отбывания наказания и способы их решения.

– по результату исследования сделать основные выводы и внести предложения по совершенствованию теоретических и практических аспектов нашей темы.

Работа состоит из двух глав. В первой главе мы провели ретроспективный анализ развития института освобождения от отбывания наказания; рассмотрели понятие, признаки, сущность, правовую природу и значение института УДО. Во второй главе рассмотрели основания, условия и порядок применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания; проанализировали проблемы условно-досрочного освобождения от отбывания наказания и способы их решения.

Для выполнения цели и задач исследования, мы использовали как теоретические, так и практические (эмпирические) методы: анализ и синтез научного материала и судебной практики, аналогию, дедукцию и индукцию, обобщение, классификацию, сравнение.

1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УСЛОВНО-ДОСРОЧНОГО ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ

1.1 Ретроспективный анализ развития института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания

Институт условно-досрочного освобождения, как и многие юридические институты, прошел длинный и противоречивый путь развития в истории отечественного права. Условно такое развитие можно разделить на два качественных и временных этапа: первый этап, когда УДО фактически не было, только зарождались некоторые его признаки; второй этап становление УДО как самостоятельного межотраслевого института. Рассмотрим подробнее эти этапы.

До начала XVI в. лишение свободы не имело юридической регламентации, не существовало тюрьмы, как государственного института наказания, не существовало понятия исполнение наказания. Преступники содержались в подвалах, в крепостях, темницах без определенного срока.

В 20-40 годах XVI в., начинает складываться тюремная система. Это было вызвано как увеличением роста преступностью, так и проведением земских и губных реформ. Губная реформа местного управления была вызвана обострением социальной борьбы, которая породила многочисленные преступления против личности и собственности. В результате реформы дела о «ведомых» лихих людях (разбойниках и ворах) изымались из суда наместников и волостелей и передавались «выборным головам» (губным старостам). Лишение свободы стали применять к лицам за общеуголовные преступления¹.

¹ Кидяев, В.В. История развития института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в российском законодательстве // Вестник ТГУ. – 2014. – № 5. – С. 2-3.

Время царствования Ивана Грозного – конец XVI–XVII вв. характерно увеличением политических и общеуголовных амнистий, которые проводились под влиянием церкви. Цель таких амнистий – повлиять на духовный мир осужденных либеральными способами. Из того времени пошла практика применения амнистии, как политической акции, а не как жеста милосердия.

В середине XVI–XVII вв. развитие уголовного права, уголовная практика и репрессии опричнины Ивана Грозного принципиально изменили уголовное наказание: был отменен принцип устойчивости уголовных наказаний, на Руси стали практиковать несвойственные ей массовые казни.

Судебник 1550 г. показывает, что закон еще не выработал твердых начал вменения, и оценку преступности деяния каждый раз представляет высшей власти. Когда судебник вступил в силу, наказание и процесс его исполнения стали еще более суровыми, направленными на подавление народа. Исполнение наказания, воспитательное воздействие на преступника связывалось с публичным позором, что не давало необходимого результата, как показывало время¹.

Во второй половине XVII в. происходил процесс секуляризации, отделение церкви от государства, поэтому произошел разрыв уголовного права с духовно-религиозным основанием.

В 1649 г. было принято Соборное Уложение, в котором лишение свободы как уголовное наказание, обрело особое значение в карательной системе государства. Эту меру стали широко применять для использования рабочей силы преступников в интересах государства.

Второй этап становление УДО как самостоятельного межотраслевого отечественного института имеет более чем вековую историю. За это время радикально изменились как законодательная регламентация и практика его применения, так и все положения этого института УДО.

¹ Кидяев В.В. Указ. соч. – С. 3-4.

На рубеже XIX–XX вв. пенитенциарную науку активно исследовали известные отечественные юристы С.К. Гогель, А.Ф. Кони, П.И. Люблинский, В.Д. Набоков, А.А. Пионтковский, С.В. Познышев и др. Эти авторы рассматривали и вопросы развития отечественного и зарубежного законодательства об УДО, уделяя существенное внимание значению института УДО в уголовном праве Российской империи.

Особо значимые работы по изучаемой теме у известного российского юриста А.А. Пионтковского. Его монография «Условное освобождение» стала первым отечественным исследованием, которое посвящено правовому регулированию, юридической природе и уголовно-политическому значению условно-досрочного освобождения. Данная работа в свое время, была популярной не только в России, но и в странах Европы и Америки¹. Однако, автор в своей монографии не рассматривал вопросы правового регулирования, и практики применения УДО в России начала XX в. До настоящего времени не проводился комплексный историко-правовой анализ правовой регламентации и практики применения УДО в Российской империи. Не были предметом исследования законодательство УДО периода Временного правительства, после Февральской революции.

Советский период уголовно-исполнительного права, показывает, что наука уделяла недостаточное внимание изучению развития института условно-досрочного освобождения. Ретроспектива УДО изучалась в контексте более масштабных исследований. Советские авторы рассматривали отдельные аспекты проблемы УДО, но фундаментальных работ, которые посвящались бы вопросам истории отечественного института УДО не было. Современный этап характерен новыми подходами к исследованию института УДО, существенно вырос интерес к данной проблеме, как с теоретической, так и с практической точки зрения.

¹ Пионтковский, А.А. Условное освобождение: Уголовно-политическое исследование / А.А. Пионтковский, проф. Казан. ун-та. – Казань: Типолит. Ун-та, 1900. – С. 2.

Самостоятельный межотраслевой институт УДО прошел в своем эволюционном развитии шесть исторических этапов:

1. с 1866 по 1909 г.;
2. с 1909 по 1917 г.;
3. март – октябрь 1917 г.;
4. с 1918 по 1939 г. (до отмены в 1939 г.);
5. с 1954 – до середины 1990-х гг.;
6. со второй половины 1990-х гг. – по настоящее время.

Этапы развития института УДО обусловлены следующими факторами:

- воздействие социально-экономических и политических условий конкретного исторического периода;
- воздействие закономерных процессов кодификации и развития уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного права в конкретный исторический период.

В 1909 году был принят Закон «Об условно-досрочном освобождении» от 2 июля 1909 г., который регламентировал «условное-досрочное» освобождение. Цель этого закона – стимулирование правопослушного поведения осужденных, которые отбывали наказание, связанное с лишением свободы. Закон содержал как нормы материального, так и процессуального права, вносил изменения в пять основополагающих законодательных актов:

- Уложение о наказаниях;
- Устав о наказаниях налагаемых мировыми судьями;
- Уголовное уложение 1903 г.;
- Устав уголовного судопроизводства;
- Устав о содержащихся под стражей.

Устав о содержащихся под стражей регламентировал основные требования применения УДО. Ст. 416 Закон «Об условно-досрочном освобождении» от 2 июля 1909 г. гласила: «Приговоренные к заключению в тюрьму, в исправительное арестантское отделение или в исправительный дом могут быть условно освобождены из заключения по отбытии не менее трех

четвертей определенного им судебным приговором срока наказания, если они пробыли в месте заключения, во исполнение приговора, не менее шести месяцев без зачета в этот последний срок времени, проведенного до того под стражею». Ст. 430 сообщала: «Досрочно-освобожденный передается, при самом освобождении из-под стражи, на весь оставшийся не отбытым срок лишения свободы, назначенный судебным приговором, под наблюдение и на попечение местного общества патроната или местного Комитета или Отделения Общества Попечительного о Тюрьмах (в С.-Петербурге и Москве – Благотворительно-тюремных Комитетов)».

Приказ Главного тюремного управления № 1 от 8 марта 1917 г. определял главную задачу наказания, – перевоспитание человека, который совершил преступление. Этой задаче и целями наказания соответствует УДО, поскольку стимулирует исправление преступников; помогает достичь цели наказания, когда осужденный стремится исправиться, раскаяться, поэтому не зачем подвергать его дальнейшему наказанию. Временное правительство, после Февральской революции, поднимало вопрос о бытовом устройстве освобожденных из мест лишения свободы. В приказе Главного тюремного управления № 3 от 18 марта 1917 г. подчеркивалось: «Как бы ни было правильно поставлено тюремное воспитание, оно само по себе не может надлежащим образом выполнить своей задачи, если не будет принято никаких мер попечения о дальнейшей судьбе лиц, отбывших наказание. Освобожденный из тюрьмы, оказавшийся в таких условиях жизни, к которым он не приспособлен, может сразу же опуститься и погибнуть, если ему не будет оказана своевременная поддержка в той или иной форме»¹. Для эффективной помощи бывшим заключенным, предлагали создавать общества покровительства таким лицам, общества патронажа, используя дореволюционный опыт.

¹ Тюремная система России периода Временного правительства, ее реформа и содержание. – [Электронный ресурс]. – <https://lawbook.online/ugolovnoe-pravo-rossniga/tyuremnaya-sistema-rossii-perioda-vremennogo-8896.html>

Можно говорить, что к началу Октябрьской революции 1917 г. пенитенциарная система и право России развивалось, появлялись новые прогрессивные идеи, одна из которых – гуманизация, когда обратили внимание на человека, структуру его личности с целью не покарать, а исправить¹.

Великая Октябрьская социалистическая революция (октябрьский переворот) 1917 г. и свержение Временного правительства повлекли за собой глобальные изменения как политического, экономического, социального устройства государства, так и законодательной базы, всех законов, регламентирующих жизнь общества. Совнарком во главе с В.И. Лениным издал Декрет о власти. Вся власть в государстве перешла к Советам рабочих, солдатских и крестьянских депутатов. Декретами уничтожили полицию и отменили законодательство, противоречащее новой советской идеологии.

Новая власть поспешно избавлялась от всего, что было связано с царской Россией, однако, УДО не было отменено. Наоборот, Декрет о суде № 1 от 25 ноября 1917 г., предоставил судебной власти право помилования, в том числе включающее УДО. Положение Народного комиссариата юстиции (НКЮ) «О досрочном освобождении» от 25 ноября 1917 г. установило правила досрочного освобождения лиц, которые отбывали наказание в виде лишения свободы².

Позднее Декрет Всесоюзного центрального исполнительного комитета (ВЦИК) о суде № 2 от 7 марта 1918 г. регламентировал институт УДО, ст. 32 Декрета предоставила право всем осужденным просить народный суд об условном или досрочном освобождении. В Декрете не были прописаны основания для освобождения, категории лиц, которым оно могло быть предоставлено, не был определен порядок его применения. Идея УДО, таким образом, была сохранена, но правовая разработка начиналась заново.

¹ Богданов М.А. Институт условно-досрочного освобождения по законодательству дореволюционной России: теоретический и историко-правовой аспекты // Вестник Владимирского юридического института. – 2009. – № 2 (11). – С. 168-170.

² Богданов М.А. Там же.

С 1931 г. Главное управление исправительно-трудовых лагерей (ГУЛАГ) начало повсеместно применять систему зачетов рабочих дней в срок отбытия наказания, это было вызвано тяжелым экономическим положением и поиском эффективных средств воздействия на осужденных. Правила системы зачетов были следующие: они применялись по истечении трех месяцев содержания в лагере и двух месяцев в иных местах заключения. Для осужденных за контрреволюционную деятельность зачеты начислялись по специальной норме через год после вынесения приговора и только с разрешения ГУЛАГа. Система зачетов не применялась в отношении отбывавших или отбывающих наказание в ШИЗО или штрафных ротах. Если у осужденного было низкое качество произведенной работы, или он не выполнял норму выработки, более 50 % от общего числа рабочих дней, то зачеты также не применялись¹.

Указ Президиума Верховного Совета СССР от 24 апреля 1954 г. «О порядке досрочного освобождения от наказания осужденных за преступления, совершенные в возрасте до 18 лет» впервые законодательно урегулировал порядок досрочного освобождения от отбывания наказания несовершеннолетних. Было установлено, что, если несовершеннолетние, доказали свое исправление примерным поведением, добросовестным отношением к труду и обучению, то они могут быть: досрочно освобождены от отбытия не менее срока лишения свободы; может быть сокращен срок наказания. Досрочное освобождение несовершеннолетних осужденных было безусловным.

Указ Президиума Верховного Совета СССР от 15 февраля 1957 г. «О внесении изменений и дополнений в Положение о воинских преступлениях» внес следующие поправки: «Если военнослужащий проявит себя стойким защитником СССР, по ходатайству соответствующего военного

¹ Богданов М.А. Становление института условно-досрочного освобождения в период формирования и кодификации советского уголовного и исправительно-трудового законодательства (1918–1939 гг.) // Право: теория и практика. – 2009. – № 9. – С. 53-54.

командования определением суда он может быть освобожден от назначенного ранее наказания или подвергнут другому, более мягкому наказанию»¹.

25 декабря 1959 г. приняты Основы уголовного законодательства СССР и союзных республик, а далее – Уголовные кодексы республик. Ст. 44 Основ (ст. 53 УК РСФСР) регламентировала следующие возможности для осужденных: УДО или замена наказания более мягким при отбытии 1/2 назначенного срока наказания; УДО для осужденных за особо опасные государственные и другие тяжкие преступления, – по отбытии 2/3 назначенного срока наказания. По этому законодательству УДО применялось к лицам, которые доказали свое исправление примерным поведением и честным отношением к труду.

Указ Президиума Верховного Совета СССР от 4 апреля 1962 г. «О внесении изменений и дополнений в Основы уголовного законодательства СССР и союзных республик» ввел дополнительные ограничения на применение УДО к следующим категориям осужденных: за особо опасные государственные преступления, бандитизм, действия, дезорганизующие деятельность исправительно-трудовых учреждений (ИТУ), фальшивомонетничество, нарушение правил о валютных операциях, хищение государственного и общественного имущества в особо крупных размерах, убийство и изнасилование при отягчающих обстоятельствах, разбой, взяточничество, посягательство на жизнь работника милиции или народного дружинника, совершенные при отягчающих обстоятельствах².

В этот период стали практиковать УДО из ИТУ некоторых категорий осужденных, направляя их на работу на вредные производства предприятий народного хозяйства, прежде всего. Практика борьбы с преступностью

¹ Ефимов М.А. Некоторые вопросы условно-досрочного и досрочного освобождения //Правоведение, 1958. –№ 1. – С. 88-89.

² Богданов М.А. Институт условно-досрочного освобождения по законодательству дореволюционной России: теоретический и историко-правовой аспекты. – С. 169-170.

показывала, что порядок УДО, на тот момент, нуждался в совершенствовании.

Указ Президиума Верховного Совета СССР от 8 февраля 1977 г. «О внесении изменений и дополнений в уголовное законодательство СССР» дополнил Основы законодательства. Статья 44 прим. 2, закрепляла сложившийся с 1964 г. порядок УДО из мест лишения свободы с обязательным привлечением к труду. Если осужденные могли исправляться и перевоспитываться без изоляции от общества, но в условиях осуществления надзора, то применялось УДО с обязательным привлечением к труду. Возможность УДО создавало стимул для правопослушного поведения преступников, однако, на практике такая мера не всегда оправдывалась.

Нужно заметить, что такое УДО в полном смысле не являлось освобождением, но являлось заменой наказания в виде лишения свободы исправительными работами. В таком случае УДО не являлось поощрением, поскольку исправительные в то время были тяжелыми¹.

В период 1991–1996 гг. произошли коренные преобразования в экономическом, общественном и государственном строе России, в это время формировалась новая уголовно-исполнительная политика и право. Изменения уголовного и уголовно-исполнительного законодательства России шло в направлении развития демократии, защиты прав и свобод человека и гражданина, проявления гуманизма в отношении правонарушителей. 2 июля 1991 г. были приняты Основы уголовного законодательства СССР и Республик. Статья 51 гласила, что к лицам, отбывающим наказание в виде лишения свободы, ограничения свободы, исправительных работ, направления в дисциплинарный батальон или ограничения по службе, судом могло быть применено УДО или замена неотбытой части наказания более мягким, при условии примерного поведения и добросовестного отношения к труду, обучению.

¹ Кидяев В.В. Указ. соч. – С. 5.

Дискуссия об условно-досрочном освобождении, о правовой природе этого института, ведется со времен царской России, до закрепления УДО в отечественном уголовном праве. Изучение вопросов и проблем условно-досрочного освобождения с точки зрения исторического процесса, поможет совершенствовать этот институт уголовного права соразмерно развитию общественных отношений. В связи с этим должны изменяться и подходы к определению юридической природы условно-досрочного освобождения.

Таким образом, исследование развития института УДО позволяет избежать ошибок и спрогнозировать развитие современного законодательства об УДО, рассмотреть проблемы применения условно-досрочного освобождения от наказания сообразно политическому устройству государства, социальному развитию общества. В следующем параграфе мы рассмотрим понятие, сущность, правовую природу и значение института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания на современном этапе развития законодательства об УДО от отбывания наказания.

1.2 Понятие, сущность, правовая природа и значение института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания

ФСИН России констатирует, что по состоянию на 1 января 2016 г. в учреждениях УИС содержалось 670,31 тыс. человек, из них 106 тыс. человек обратилось с просьбой об УДО¹.

Статистика УДО показывает, что из 106 тыс. осужденных обратившихся с просьбой об УДО, 48 693 (45,94%) человек получили отказ в досрочном освобождении, положительный ответ получили 57307 (54,06%). Статистика показывает, что за 10 последних лет процентный показатель УДО изменился в меньшую сторону. Например, за 2010 год было освобождено более 100

¹ Доклад о результатах и основных направлениях деятельности на 2015 - 2017 годы Федеральной службы исполнения наказаний // ФСИН России – [Электронный ресурс]. – <http://fsin.su/structure/inspector/iao/Doklad/2015-2017.pdf>.

тысяч человек, в 2015 году по УДО освободились около 54,5 тысяч человек. Таким образом, динамика положительных решений по УДО снизилась почти в два раза. Если в 2004–2005 гг. удовлетворяли до 80–90% ходатайств об УДО, то в 2010 году – 57% ходатайств одобрили, в 2011 – 56%, 2012 – 51%, 2013 – 46%, 2015 – 41% прошений, в 2016 – 54,06%¹.

ГУФСИН России по Челябинской области, рассматривая предложения, заявления, жалобы осужденных в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы (далее – УИС) основываются на требованиях Федерального закона от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», Федерального закона от 09.02.2009 № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» и ведомственных нормативных правовых актах. Обзор о работе с обращениями граждан и организаций в Федеральной службе исполнения наказаний за 9 месяцев 2017 года условно-досрочное освобождение от отбывания наказания, помилование – 912 (АППГ – 1110, уменьшилось на 17%).²

Правовая регламентация института УДО помещена в разделе III «Наказание» и в гл. 12 «Освобождение от наказания» Уголовного кодекса РФ. Предметом дискуссии являются вопросы о том, что представляют собой УДО как институт уголовного права, и какова его юридическая природа, их решение его имеет как теоретическое, так и практическое значение. Поэтому важны точность и правильность теоретических постулатов о правовой природе УДО. От которых зависят дальнейшие направления развития института УДО на законодательном уровне, эффективное правоприменение законодательства об УДО как при вынесении и исполнении приговора, так и

¹ Практика рассмотрения ходатайств о досрочном освобождении осужденных в российских судах // Институт проблем современного общества – [Электронный ресурс]. – URL: <http://i-pso.ru/2016/04/05/299/> (дата обращения: 18.10.2017).

² Обзор обращений граждан // Официальный сайт ГУФСИН России по Челябинской области – [Электронный ресурс]. – <http://fsin.su/structure/management/obzor-obrashcheniy-grazhdan>.

при осуществлении уголовного преследования за вновь совершенное в ходе срока УДО преступление.

Условно-досрочное освобождение – один из видов досрочного освобождения от отбывания наказания (ст. 79 УК) в системе уголовного законодательства РФ, наряду с заменой неотбытой части наказания более мягким видом наказания (ст. 80 УК), освобождением от наказания в связи с изменением обстановки (ст. 80.1 УК), освобождением от отбывания наказания в связи с болезнью (ст. 81 УК), отсрочкой отбывания наказания (ст. 82 УК), отсрочки отбывания наказания больным наркоманией (ст. 82.1 УК), освобождением от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда (ст.83 УК).

Н.С. Таганцев, допускал возможность введения УДО от наказания в уголовном праве царской России, причисляя его к карательной деятельности государства. Он считал, что при введении института УДО право изменения срока наказания должно было заключаться в приговоре, который должен был постановляться в относительной форме¹.

Другой известный правовед начала 20 века А.А. Пионтковский рассматривал УДО как часть карательной системы, как и Н.С. Таганцев, которая является переходной ступенью к окончательному прекращению наказания. Он рассматривал условно-досрочное освобождение как освобождение как одну из стадий отбытия наказания, когда тюремный, механический режим заменяется психическим. УДО является специальной мерой непосредственного воздействия на преступника, цель которой – оказание содействия исправлению и приспособлению преступника к условиям общежития. А.А. Пионтковский Относит условно-досрочное освобождение к принудительной мере, указывая, что ее применение накладывает на преступника обязанности соблюдать некоторые условия, при

¹ Таганцев, Н.С. Русское уголовное право. Лекции. Часть общая. Т. 2. – СПб., 1902. – С. 1381.

несоблюдения которых действует угроза обратного возвращения в карательное учреждение¹.

Противоположное мнение на природу условно-досрочного освобождения имел С.К. Гогель, который считал, что не имеет ничего общего с карательной системой. С.К. Гогель отрицал исправительное воздействие тюремного заключения, подавляющего личность исключаящего ее возрождение. Он подвергал сомнению выводы других ученых, которые считали, что изменением порядка исполнения не подрывается сила судебного приговора. С.К. Гогель же полагал, что институт УДО колеблет если не правосудие, то принцип неизбежности кары².

В советский период ученые-правоведы активно дискутировали по вопросам трактовки правовой природы условно-досрочного освобождения. Это было связано, в первую очередь, со становлением и развитием института УДО, с необходимостью его совершенствовать по мере социально-политического развития государства, данное обстоятельство актуально до сих пор.

На современном этапе развития института УДО дискуссия приобретает еще большую актуальность и значимость. А.А. Сычев, проанализировав научные труды по данному вопросу, обозначил основные подходы к определению правовой природы УДО, в соответствии с которыми данный институт уголовного права трактуется: «как заключительное звено прогрессивной системы лишения свободы, заключительная стадия лишения свободы, одна из форм относительно-неопределенного приговора, внесение коррективов в приговор и особая форма сокращения наказания, поощрение»³.

Согласимся с А.А. Сычевым, который считает, что сложность вопроса о правовой природе УДО можно объяснить, прежде всего, тем

¹ Пионтковский, А.А. Условное освобождение. Уголовно-политическое исследование. / А.А. Пионтковский. – Казань, 1900. – С. 134-137.

² Гогель, С.К. Курс уголовной политики в связи с уголовной социологией. / С.К. Гогель – СПб., 1910. – С. 41.

³ Сычев, А.А. Понятие условно-досрочного освобождения от отбывания наказания // Вестник ВУиТ. – 2010. – № 73. – С 109-110.

обстоятельством, что данный институт в отечественном законодательстве регулируют три отрасли права: уголовное, уголовно-процессуальное и уголовно-исполнительное¹. Уголовное законодательство определяет сущность УДО: основания применения, лиц, подлежащих такому освобождению от наказания, круг наказаний, от которых возможно УДО и т.д. Уголовно-процессуальное право определяет порядок представления осужденного к УДО и рассмотрение судом этих представлений. Уголовно-исполнительное право регламентирует процесс организации исправления осужденного, систему подготовки к УДО, порядок освобождения и наблюдение за осужденным.

Рассмотрим мнения как советских, так и российских ученых о правовой природе УДО. А.М. Носенко, С.Я. Улицкий, А.Ф. Сизый рассматривали УДО как субъективное право осужденного, направленное на достижение целей и удовлетворение интересов. С.Я. Улицкий указывает на то, что УДО – право осужденного, которое возникает из факторов исправления и отбытия определенной в законе части наказания².

И.И. Евтушенко определяет УДО следующим образом: «досрочное освобождение осужденного, отбывшего установленную часть назначенного судом срока наказания от его дальнейшего отбывания при достижении целей наказания под условием отказа от совершения в течение неотбытой части срока наказания нового преступления, исполнения возложенных судом обязанностей, соблюдения общественного порядка»³. Автор полагает, что условно-досрочное освобождение законодательно отнесено к субъективным правам осужденных. Сущность УДО состоит в следующем: служит для освобождения от отбывания наказания осужденного до истечения указанного

¹ Сычев, А.А. Указ. соч. – С. 112.

² Носенко, А.М. Условно-досрочное освобождение от лишения свободы. Автореф. дисс. ... канд.юр. наук. – Киев, 1973. – С. 6.; Улицкий, С.Я. Условно-досрочное освобождение осужденных к лишению свободы и замена им наказания более мягким. Автореф. дисс. ... канд. юр. наук. – Алма-Ата, 1964. – С. 8.

³ Евтушенко, И.И. Условно-досрочное освобождение осужденных к лишению свободы и их ресоциализация / И.И. Евтушенко // Уголовное право. – [Электронный ресурс]. – <http://law.edu.ru/article/article>. – С. 42.

в приговоре срока; применяется по достижении целей наказания. УДО выполняет следующие задачи и принципы: реализует принципы гуманизма отечественного права, реализует принципы дифференциации и индивидуализации исполнения наказания, реализует принципа рационального применения мер принуждения; является средством исправления и стимулирования правопослушного поведения осужденного; реализует исправительную направленность наказания¹.

Ю.М. Ткачевский придерживается противоположной М.А. Ефимову точки зрения, приводя следующую аргументацию: если при УДО продолжается отбывание наказания, то если такой освобожденный в течение испытательного срока совершает новое преступление, то по логике М.А. Ефимова, за новое преступление нужно присоединять только ту часть наказания, которая не отбывалась как «последняя стадия исполнения наказания»². Однако, в соответствии с п. «а» ч. 7 ст. 79 УК РФ суд по представлению органов, указанных в части шестой настоящей статьи, может постановить об отмене условно-досрочного освобождения и исполнении оставшейся не отбытой части наказания.

На протяжении ста лет существует следующая точка зрения: что условно-досрочное освобождение от наказания вносит коррективы в приговор, подрывая его стабильность. Например, Э.Т. Борисов придерживался такой точки зрения, считая, что УДО в некоторой степени нарушает стабильность приговора, вне зависимости от оснований такого освобождения. «Во всех случаях осужденный либо перестает отбывать назначенное судом наказание, либо отбывает его в иной форме»³.

Согласимся с мнением И.Д. Перлова, который указывал, что «изменить приговор может только вышестоящий суд в порядке кассационного или

¹ Евтушенко, И.И. Указ. соч. – С. 44.

² Ткачевский, Ю.М. Условно-досрочное освобождение от наказания /Ю.М. Ткачевский //Гарант. – [Электронный ресурс]. – <http://base.garant.ru/4003859/>. – С. 77.

³ Борисов, Э.Т. Основания условно-досрочного освобождения и замены наказания более мягким: Дис...канд. Юрид. Наук.- Иваново, 1969. – С. 184.

надзорного производства». Суд, решая вопрос об УДО, не оценивает назначенное наказание, освобождает или нет осужденного от дальнейшего отбывания наказания. Приговор и назначенное наказание остаются без изменений¹.

Ю.М. Ткачевский придерживается следующего мнения: правовая природа УДО «заключается в досрочном прекращении отбывания наказания при условии соблюдения освобожденным в течение испытательного срока установленных законом требований»².

Однако, у данной точки зрения есть спорные моменты, поскольку «прекращение отбывания наказания» означает окончание отбывания наказания, но при УДО не отбытая часть срока лишения свободы лишь приостанавливается, но не аннулируется. Фактически прекращается изоляция осужденного от общества, приостанавливается процесс исполнения наказания в течение определенного срока, – не отбытый срок лишения свободы. Если в течение срока УДО осужденный не соблюдает определенные условия, то он может быть возвращен в исправительное учреждение, поэтому такое освобождение временное, не окончательное.

Условно-досрочное освобождение можно рассматривать как некий «кредит доверия» на определенный срок, в течение которого осужденный своим поведением решает свою судьбу: может освободиться от наказания совершенно или вновь вернуться в исправительное учреждение.

Условно-досрочное освобождение является важным стимулом к исправлению осужденного, который может оказывать положительное воспитательное воздействие, и как следствие – средство поддержания дисциплины и правопорядка в УИС. УДО, применяемое к осужденным, является наглядным примером для тех, кто еще не освободился, способствует более успешному исправительному воздействию.

¹ Перлов, И.Д. Исполнение приговора в советском уголовном процессе. – М., 1963. – С. 100.

² Ткачевский, Ю.М. Указ. соч. – С. 79.

Ю.М. Ткачевский, соглашаясь, что этот УДО поощряет осужденного, отмечает излишне общий характер этой дефиниции, поскольку под нее попадают как условное осуждение, так и замена не отбытой части наказания более мягким наказанием, и т.д.¹ Такое понимание отражает практическую суть правовой категории УДО, с точки зрения деятельности исправительного учреждения, его восприятия осужденными.

Современные правоведы, изучающие институт наказания в уголовном праве, в том числе и УДО, Ф.Р. Сундуков, М.В. Талан рассматривают условно-досрочное освобождение от наказания следующим образом. Считая условно-досрочное освобождение актом поощрения осужденного, они отмечают важное воспитательное значение УДО, как эффективное средство стимулирования позитивного поведения осужденных. Как и другие правоведы, Ф.Р. Сундуков, М.В. Талан отмечают: «Условно-досрочное освобождение представляет собой досрочное освобождение осужденного от дальнейшего отбывания наказания при условии несвершения им в течение неотбытой части срока наказания нового преступления, недопущения нарушений общественного порядка, а также при условии исполнения обязанностей, возложенных на него судом при применении условно-досрочного освобождения». Таким образом, УДО следует считать условным, когда неотбытая часть наказания – фактически испытательный срок. На условно-досрочно освобожденного могут возлагаться обязанности, предусмотренные ч. 5 ст. 73 УК РФ².

Институт условно-досрочного освобождения можно рассматривать как устойчивую группу правовых норм, регулирующих общественные отношения, касающиеся условно-досрочное освобождение. Признаки обособления совокупности норм в институт условно-досрочного освобождения:

¹ Ткачевский, Ю.М. Указ. соч. – С. 80.

² Сундуков, Ф.Р., Талан, М.В. Наказание в уголовном праве: Учебное пособие. – М.: Статут, 2015. – С. 192-193.

1. юридическое единство правовых норм, характеризующееся единством содержания, которое выражается в общих положениях, правовых принципах или совокупности используемых понятий;

2. полнота регулирования совокупности общественных отношений, возникающих в области применения условно-досрочного освобождения;

3. обособление норм, образующих институт условно-досрочного освобождения в структурных единицах нормативных актов.

В Уголовном кодексе Российской Федерации условно-досрочное освобождение рассматривается в ст. 79, состоящей из семи частей, которые описывают материальные и формальные условия применения данного вида освобождения от наказания.

В ч. 1 ст. 79 УК РФ указано, что лицо, отбывающее содержание в дисциплинарной воинской части или лишение свободы, может быть освобождено условно-досрочно, если судом будет признано, что для своего исправления оно не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания.

Материальное основание для УДО – фактическое исправление лица, которое должно быть признано судом, на основе этого делается вывод об отсутствии надобности в полном отбывании назначенного наказания. Но процесс «исправления осужденных» многие правоведы ставят под сомнение, утверждая о наличии обратного эффекта. Законодателем избран формальный подход, в изложении закона связав основание для УДО с деятельностью и усмотрением суда¹.

Особенность института условно-досрочного освобождения в том, что он связан с изучением личности осужденного непосредственно. Принцип индивидуальности реализуется во внимательном подходе к каждому осужденному, когда анализируются и учитывается динамика качеств его личности, на момент УДО от отбывания наказания. Процесс должен

¹ Уголовно-исполнительное право: учебник для СПО / Под общ. ред. И.Я. Козаченко, А.П. Деткова. – М.: Издательство Юрайт, 2016. – С. 347.

включать в себя изучение не только осужденного, подавшего прошение об УДО, но и его взаимодействие с другими осужденными, работниками УИС.

Рассмотрим решение Metallургический районный суд г. Челябинска от 05 декабря 2014 года по делу № 4/1-945/2014 о ходатайстве об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания осужденного Г., отбывающего наказание по приговору Ленинского районного суда г. Челябинска от 24 февраля 2012 года по ч.2 ст.162; ст.ст.79, 70 УК РФ в виде лишения свободы на срок три года шесть месяцев, не отбытый срок составил 05 месяцев 25 суток.

Вывод суда, как указано в Постановлении Пленума ВС РФ № 8 от 21 апреля 2009 года, должен быть основан на всестороннем учете данных о личности осужденного за весь период отбывания наказания, а не только за время, непосредственно предшествующее рассмотрению ходатайства¹.

Принцип индивидуальности реализован в данном деле с помощью анализа и учета динамики качеств личности осужденного на момент рассмотрения ходатайства об УДО от отбывания наказания.

Суд рассмотрел и проанализировал следующие материалы представленные суду администрацией исправительного учреждения:

1. Осужденный Г. характеризуется администрацией исправительного учреждения ... как осужденный, нуждающийся для своего исправления в полном отбытии наказания, назначенного судом, а именно, осужденный Г. не трудоустроен, на сделанные ему сотрудниками учреждения замечания реагирует не всегда своевременно, для своего исправления нуждается в полном отбытии назначенного судом наказания.

2. Из справки о поощрениях и взысканиях осужденного, следует, что за весь период отбывания наказания, осужденный Г. допустил 12 (двенадцать)

¹ Дело № 4/1-945/2014 по УДО осужденного Г. по ст. 79 УК РФ из архив Metallургического районного суда г. Челябинска – [Электронный ресурс]. – <http://www.gcourts.ru/case/28442817>.

нарушений установленного порядка отбывания наказания (в том числе, злостных ст.116 УИК РФ).

Осужденный Г. допускал нарушения установленного порядка отбывания наказания с марта 2012 года до ноября 2014 года, то есть, в течение более 02 (двух) лет. В 2014 году осужденный Г. допустил 05 (пять) нарушений установленного порядка отбывания наказания. За допущенные нарушения установленного порядка отбывания наказания осужденный Г. 06 (шесть) раз водворялся в ШИЗО исправительного учреждения (в том числе, в 2014 году – 02 раза), на общий срок 32 (тридцать два) суток. Три взыскания, наложенные на Г. за допущенные нарушения установленного порядка отбывания наказания в 2014 году, на день рассмотрения ходатайства осужденного об условно-досрочном освобождении, – не сняты и не погашены¹.

Изучив материалы дела, суд сделал выводы о достаточно невысокой степени исправлении осужденного Г., и отказал осужденному Г. в удовлетворении ходатайства об условно-досрочном освобождении от дальнейшего отбывания наказания.

В УК РФ нет формальных ограничений применения условно-досрочного освобождения в отношении каких-либо категорий осужденных. Поскольку ограничения применения УДО лишает стимула к исправлению значительного числа осужденных. Принцип гуманизма, в данном случае, дает каждому осужденному перспективу на освобождение от наказания.

Ф.Р. Сундуров, М.В. Талан обращают внимание на то, что УДО от наказания применяются к лицам, которые отбывают не всякое наказание, а только содержание в дисциплинарной воинской части, принудительные работы или лишение свободы. При этом осужденные могут освобождаться как от основного, так и от дополнительного наказания. Освобождение от дополнительного может быть и полным, и частичным².

¹ Дело № 4/1-945/2014 по УДО осужденного Г. по ст. 79 УК РФ из архива Metallургического районного суда г. Челябинска – [Электронный ресурс]. – <http://www.gcourts.ru/case/28442817..>

² Сундуров, Ф.Р., Талан, М.В. Указ. соч. – С. 193.

В действительности существует некоторая коллизия, поскольку в юридической литературе условно-досрочное освобождение от отбывания наказания рассматривается как единое правовое явление, но в ст. 79 УК РФ фактически установлено два вида такого освобождения: полное и неполное (частичное). Полное УДО – когда осужденный отбывает только основное наказание. Осужденный освобождается от всего неотбытого наказания, поскольку невозможно условно-досрочно освободить от части неотбытого основного наказания, другую оставляя для реального исполнения. Таким образом, УДО относится к неотбытой части основного наказания в целом. Также можно считать полным УДО, когда происходит освобождение осужденного от основного наказания и всего дополнительного наказания.

Однако, если при УДО суд применяет частичное освобождение от дополнительного наказания, то его оставшаяся часть исполняется реально. «Параллельно реализуется условно-досрочное освобождение от основного наказания и реальное исполнение части дополнительного наказания. Это неполное применение условно-досрочного освобождения. Обратим внимание на то, что в законе речь идет об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания, но возможно одновременное освобождение как от основного, так и от дополнительного наказаний». Следовательно, термин «наказание» употреблен в широком смысле.

Отличительный признак условно-досрочного освобождения – отказ от реализации наказания в том его объеме или сочетании, который определил приговор суда, поскольку дальнейшее его отбывание является нецелесообразным. Такое решение соответствует также требованию разумной экономии уголовной репрессии. Этот вид освобождения именуется досрочным, поскольку производится до истечения срока наказания, установленного приговором суда.

В ст. 79 и 93 УК РФ устанавливаются, что условно-досрочное освобождение от отбывания наказания «может быть применено» при наличии перечисленных в законе оснований. Терминология неудачна, поскольку

осужденные не имеют права на УДО, его применение или не применение зависит от воли суда. Например, в наличии есть все предписания закона, основания для применения УДО от отбывания наказания, тогда суд обязан применить закон об УДО к осужденному. Однако, статистика, приведенная нами выше, показывает, что суд принимает решение в пользу УДО в 54,06% (данные 2016 года). Возникает вопрос об автоматическом применении судами законов об УДО. Налицо коллизия правоприменения, либо администрация органов, исполняющих уголовные наказания, недорабатывает (недостаточные основания, для УДО, недостоверные выводы о исправлении осужденного, скудные характеристики личности осужденного и т.п.), либо суд относится предвзято к ходатайствам о применении условно-досрочного освобождения к осужденным, чье поведение соответствует требованиям ст. 79 и 93 УК РФ¹.

Рассматривая значение института УДО для пенитенциарной системы, для общества, наконец, для конкретного осужденного, нужно отметить его социальную обусловленность. Назначенное судом наказание является ориентировочным, и как бы оно не стремилось исполнить принцип справедливости, провозглашенный в ст. 6 УК РФ, не может отобразить его в полной мере. Поэтому, необходимо продолжать индивидуализацию наказания, реализуемую, в том числе в возможности УДО. Условно-досрочное освобождение от наказания связано, с возможностью возникновения таких обстоятельств, которые влекут изменения личности осужденного, его исправления. Положительные изменения обуславливают утрату необходимости в продолжении отбывания наказания, определенные судом. УДО реализует принципы справедливости, целесообразности, экономии уголовной репрессии и гуманизма как основополагающие принципы уголовного права. Исполнение наказания влечет моральные и

¹ Уголовное право России. Общая часть: Учебник / Под ред. В.П. Ревина. – М.: Юстицинформ. 2016. – С. 461.

материальные последствия, как для осужденных, их семей, так и для российского общества. Для того, чтобы уменьшить и сгладить причиняемый наказанием вред, возникает необходимость в УДО, которое помогает осужденному возвратиться в общество, к семье.

Таким образом, условно-досрочное освобождение – вид освобождения от отбывания наказания, который применяется после фактического отбытия осужденным определенной в законодательстве части назначенного наказания в целях его ресоциализации. Значение института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания состоит в том, что государство поощряет осужденных, которые стремятся измениться, встать на путь исправления.

Мы рассмотрели понятие и значение института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, сущность, правовую природу института УДО. В следующем параграфе проиллюстрируем вопросы правоприменения законодательства об УДО, рассмотрев основания, условия и порядок применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания.

Вывод по первой главе:

Существуют разные точки зрения на правовую природу УДО: с одной стороны – это средство поощрения осужденных, которые доказали свое исправление, а с другой – стимул для примерного поведения осужденных во время отбывания ими наказания и последующего освобождения от него.

Суть условно-досрочного освобождения состоит в следующем: это уголовно-правовой механизм, который применяется во исполнение приговора как средство исправления и стимулирования правопослушного поведения осужденных; заключается в прекращении изоляции осужденного и возвращении его в общество на оставшийся срок реально неотбытого наказания при условии ведения добропорядочного образа жизни и

неукоснительного соблюдения ряда установленных законом предписаний, а также обращения к нему угрозы обратного возвращения в исправительное учреждение в случае их нарушения.

Согласно ч. 2 ст. 43 УК РФ наказание применяется в целях: восстановления социальной справедливости, исправления осужденного, предупреждения совершения новых преступлений. При рассмотрении ходатайства об УДО суды, в первую очередь, должны убедиться, что цель наказания, – исправление осужденного достигнута, и, находясь на свободе, он не совершит нового преступления.

Статья 9 УИК РФ декларирует, что исправление осужденных подразумевает формирование у них уважительного отношения к человеку, обществу, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общежития, а так же стимулирование правопослушного поведения. Таким образом, внимание акцентируется не на поощрительной функции института УДО, а на фиксации достижения одной из целей наказания.

Институт условно-досрочного освобождения от отбывания наказания является межотраслевым институтом, поскольку состоит из норм нескольких отраслей права: уголовного, уголовно-исполнительного и уголовно-процессуального. Это комплексный правовой институт, имеющий явно выраженную уголовно-правовую природу.

Согласно ч. 1 ст. 79 УК РФ лицо, отбывающее содержание в дисциплинарной воинской части, принудительные работы или лишение свободы, подлежит условно-досрочному освобождению, если судом будет признано, что для своего исправления оно не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания, а также возместило вред (полностью или частично), причиненный преступлением, в размере, определенном решением суда. При этом лицо может быть полностью или частично освобождено от отбывания дополнительного вида наказания.

2 ПРИМЕНЕНИЕ УСЛОВНО-ДОСРОЧНОГО ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ

2.1 Основания, условия и порядок применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания

Согласно действующей УК РФ ст. 79 УК РФ декларирует, условно-досрочное освобождение может быть применено:

– если суд признал, что для исправления лицо не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания;

– лицо возместило причиненный своим преступлением вред (полностью или частично), в размере, который определил суд.

Данная юридическая конструкция сочетает в себе два предписания: первое – оценка судом некоторого уровня реализации цели исправления, второе – требование возмещения осужденным вреда (полностью или частично). «С точки зрения теории уголовно-правового поощрения позитивного посткриминального поведения такое сочетание правовых предписаний следует рассматривать как основание условно-досрочного освобождения. Каждое из них по своему отражает уровень позитивных изменений, которое произошли в личности осужденного и при их наличии закон допускает применение уголовно-правового поощрения»¹.

Пункт 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 апреля 2009 г. № 8 (в ред. от 17 ноября 2015 г.) «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания»², разъяснил, что полное или частичное возмещение вреда, которое причинил обвиняемый своим

¹ Уголовное право России. Общая часть: Учебник / Под ред. Ф.Р. Сундурова, И.А. Тарханова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2016. – С. 701.

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» от 21 апреля 2009 г. № 8 (в ред. от 17 ноября 2015 г.)// Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2009. – № 4.

преступление, в размере, которое определено решением суда, является одним из условий для применения УДО.

Верховный Суд РФ разъясняет судам следующее обстоятельство, что если в судом установлено, что осужденный принимал меры к возмещению причиненного его преступлением вреда, – материальный ущерб или моральный вред, но в силу объективных обстоятельств вред возмещен не в полном размере, то суд не вправе отказать только по этому основанию в освобождении от наказания или его замене¹.

Примером может служить дело Metallургического районного суда г. Челябинска № 4/1-630/2017 г. от 29 августа 2017 года об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания осужденного Т., не отбытый срок которого составил 2 года 1 месяц 22 дня.

Т. осужден приговором Ленинского районного суда г. Челябинска 17 сентября 2014 года по ч. 6 ст. 290 УК РФ (по трем преступлениям), ч. 3 ст. 69, ст. 64 УК РФ к семи годам лишения свободы со штрафом в размере ... рублей.

В заявленном ходатайстве адвокат К. указала, что осужденный Т. твердо встал на путь исправления, положительно характеризуется администрацией ФКУ СИЗО-7 ГУФСИН России по Челябинской области, не имеет взысканий за нарушение установленного порядка отбывания наказания. За период отбывания наказания, оплатил назначенный штраф в размере ... рублей, часть из которых выплачена посредством удержания из пенсии, назначенной по инвалидности 2 группы.

Представитель администрации учреждения ФКЛПУ СТБ-3 ГУФСИН России по Челябинской области С. в судебном заседании пояснил, что считает условно-досрочное освобождение от отбывания наказания не целесообразно, так как имеется значительная часть непогашенного штрафа.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» от 21 апреля 2009 г. № 8 (в ред. от 17 ноября 2015 г.). // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2009. – № 4.

Старший помощник прокурора прокуратуры по соблюдению законов в исправительных учреждениях Челябинской области Б. не согласился с заявленным ходатайством, пояснил, что осужденный к настоящему времени не встал на путь исправления и нуждается в дальнейшем отбывании наказания, поскольку не оплачена большая часть дополнительного наказания.

Суд приходит к убеждению о том, что осужденный принимал меры к уплате указанного выше штрафа, и присутствие остатка неоплаченного штрафа свидетельствует именно об отсутствии реальной возможности у осужденного погасить данный штраф единовременно, в связи с чем, суд не может принять доводы прокурора и представителя администрации исправительного учреждения, указавшие в судебном заседании на неоплату штрафа как основание для отказа в удовлетворении заявленного ходатайства, как не обоснованные.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 397, 399 УПК РФ, суд постановил осужденного Т. освободить условно-досрочно от отбывания основного наказания в виде лишения свободы. Дополнительные виды наказания, назначенные Т. подлежат самостоятельному исполнению¹.

Данный пример показывает, что ни смотря на то, что старший помощник прокурора прокуратуры и представитель администрации учреждения ФКЛПУ СТБ-3 ГУФСИН России по Челябинской области считают, что осужденный к настоящему времени не встал на путь исправления и нуждается в дальнейшем отбывании наказания, поскольку не оплачена большая часть дополнительного наказания, суд принял во внимание то обстоятельство, что осужденный принимал должные меры к оплате назначенного судом штрафа регулярно, о чем следуют представленные материалы. Остатки неоплаченного штрафа свидетельствуют о том, что у него отсутствовала реальная возможность погасить данный штраф. Поэтому

¹ Дело № 4/1-630/2017 по УДО осужденного Т. по ст. 79 УК РФ из архива Металлургического районного суда г. Челябинска – [Электронный ресурс]. – <http://www.gcourts.ru/case/28442817>.

суд не принял доводы прокурора и представителя администрации исправительного учреждения.

Современный УК РФ, в отличие от ранее действовавшего, не устанавливает четкие и определенные критерии позитивного поведения осужденного, от достижения которых зависит законное применение УДО. Данное обстоятельство является недоработкой нашего законодательства, затрудняя реализацию УДО в точном соответствии с целями наказания, его социально-правовым назначением. Главный вопрос, вызывающий трудности в уголовном судопроизводстве, это вопрос о мере или уровне достижения цели исправления осужденного. На наш взгляд, этот пробел в законодательстве отражается в невысоком количестве удовлетворения ходатайств об УДО, о чем мы говорили в первой главе.

Как и другие дискуссионные вопросы, в юридической литературе эта проблема имеет неоднозначное решение. Некоторые авторы высказывают мнение, что УДО применяется к лицам, которые не исправились, но твердо встали на путь исправления. Другие авторы, следуя правовой традиции, полагают, что материальным основанием условно-досрочного освобождения является исправление осужденного¹. В ч. 4.1. ст. 79 УК РФ предписано, что при рассмотрении ходатайства осужденного об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания суд обязан учитывать поведение осужденного, его отношение к учебе и труду в течение всего периода отбывания наказания, поощрения и взыскания, имеющиеся у осужденного, его отношение к совершенному преступлению, возместил ли осужденный причиненный ущерб частично или полностью или другим способом загладил вред, который он причинил в результате преступления. Также суд учитывает заключение, которое дает администрация ИСУ о целесообразности УДО.

¹ Белослудцев, В.И. Проблемы достижения цели исправления осужденных посредством уголовного наказания // Проблемы права. – 2013. – № 2. – С. 144-154; Исмаилов, В.Д. Институт исправления осужденных к лишению свободы как функциональная система // Современное право. – 2013. – № 3. – С. 131-133; Попова, Е.Э. К вопросу о нормативном закреплении понятия «исправление осужденных» // Рос. следователь. – 2013. – № 2. – С. 43-48.

Поскольку закон подробно не раскрывает основание УДО применительно к понятию «исправление» или уровню достижения этой цели наказания, поэтому в теории уголовного и уголовно-исполнительного права по этому поводу наблюдаются разные подходы. Противоречивы указания по данному вопросу и в УИК РФ. Так, в ч. 1 ст. 175 к числу свидетельств о том, что «для дальнейшего исправления осужденный не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания», относятся частичное или полное возмещение осужденным причиненного ущерба, раскаяние в совершенном деянии или иные сведения. Но в той же норме подчеркивается, что эти сведения свидетельствуют «об исправлении осужденного», – налицо противоречия, исправился ли осужденный или нуждается в дальнейшем исправлении.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 апреля 2009 г. № 8 разъясняет, что вывод суда об УДО, что осужденный не нуждается для исправления в полном отбывании наказания, должен основываться на всестороннем учете данных о его поведении за весь период отбывания наказания. Кроме того, Пленум Верховного Суда РФ отмечает, что суд не вправе отказывать в УДО по основаниям, которые не указаны в законе (например, «непризнание осужденным вины»). Пленум разъясняет, что наличие или отсутствие у осужденных взысканий не может служить ни препятствием, ни основанием к условно-досрочному освобождению.

Однако, Пленум Верховного Суда РФ не дал исчерпывающих разъяснений относительно степени исправления, которое понимается как действительное основание применения УДО. Разновидностью уголовно-правовой наградой является условно-досрочное освобождение, которое может выполнять функцию стимулирования осужденного к исправлению, только тогда, когда основания применения УДО конкретны, а его критерии понятны всем субъектам правоотношений. Факт полного, хотя и условного освобождения осужденного от дальнейшего отбывания основного наказания,

должен свидетельствовать о реализации целей наказания, установленных в ч. 2 ст. 43 УК РФ.

В теории уголовного права высказывается мнение, что приведенная в законе (ч. 1 ст. 79 УК РФ) формула «предполагает существенные изменения в личности осужденного, благодаря которым она либо утрачивает общественную опасность или ее степень снижается до такого уровня, при котором становится целесообразным дальнейшее исполнение наказания»¹. Таким образом, законодатель предполагает, что осужденный в этом состоянии способен преодолевать возникающие конфликтные ситуации правомерным способом.

Пленум Верховного Суда РФ в своем Постановлении от 17 ноября 2015 г. № 51 сделал следующие разъяснения для судов, что «характер и степень общественной опасности совершенного осужденным преступления, в том числе его тяжесть и последствия, не могут являться основаниями для отказа в удовлетворении ходатайства или представления, поскольку они служат критериями для установления сроков, указанных в статьях 79, 80 и 93 УК РФ, а также учтены судом в приговоре при назначении наказания осужденному». Пленум подчеркнул, что нужно оценивать всю совокупность сведений об осужденном при принятии решения об УДО, если у осужденного есть взыскания, то это не влечет автоматический вывод о том, что ему необходимо дальнейшее отбывание наказания. При разрешении этого вопроса, суд должен учитывать все обстоятельства, приведшие к нарушению режима за весь период отбывания наказания: сведения о характере и тяжести нарушений; о снятии или погашении взысканий; время, которое прошло с момента последнего взыскания; поведение осужденного после взыскания и другие характеристики. При этом суд не высказывает суждения о законности или необоснованности взысканий и поощрений, которые применялись к осужденному.

¹ Сундуров, Ф.Р., Талан, М.В. Указ. соч. – С. 195.

Особые правила применяются к лицам, которые отбывают пожизненное лишение свободы. Законодательно установлены конкретные требования к УДО: у осужденного отсутствуют злостные нарушения наказания в виде пожизненного лишения свободы в течение предшествующих трех лет. Если лицо совершает новое тяжкое или особо тяжкое преступление в период отбывания наказания, то условно-досрочному освобождению оно не подлежит (ч. 5 ст. 79 УК РФ).

Формальное основание условно-досрочного освобождения (так часто определяется данное основание в юридической литературе) – фактическое отбытие осужденным определенной части наказания, которое назначил суд. Однако, требование отбытия определенной части наказания по сути не формально, а является необходимым условием (предпосылкой) применения УДО, без наступления которого вопрос о применении УДО не может ставиться¹.

В правовой литературе требование отбытия осужденным определенной части назначенного наказания часто рассматривают как реализацию идеи неотвратимости уголовных ответственности и наказания, и как профилактическое средство против совершения нового преступления осужденным. Интересен факт, что продолжительность таких сроков изменялась в процессе исторического развития уголовного права России и зарубежных государств. Эти изменения зависели от внешней и внутренней политики, экономических и социальных реалий. Принцип дифференциации сроков, которые подлежат обязательному отбытию осужденными, связаны с характером и степенью общественной опасности совершенного преступления и характеристикой личности осужденного.

Согласно ч. 3 ст. 79 УК РФ, условно-досрочное освобождение может быть применено после фактического отбытия осужденным:

¹ Уголовное право России. Общая часть: Учебник / Под ред. Ф.Р. Сундурова, И.А. Тарханова.– С. 706-707.

а) не менее 1/3 срока наказания, назначенного за преступление небольшой или средней тяжести;

б) не менее 1/2 срока наказания, назначенного за тяжкое преступление;

в) не менее 2/3 срока наказания, назначенного за особо тяжкое преступление, а также 2/3 срока наказания, назначенного лицу, ранее условно-досрочно освобождавшемуся, если условно-досрочное освобождение было отменено по основаниям, предусмотренным п. «а», «б» и «в» ч. 7 ст. 79 УК РФ;

г) не менее 3/4 срока наказания, назначенного за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, а равно за тяжкие и особо тяжкие преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, а также за преступления, предусмотренные ст. 205, 205¹, 205², 205³, 205⁴, 205⁵ и 210 УК РФ;

д) не менее 4/5 срока наказания, назначенного за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших 14-летнего возраста. УК РФ (ч. 4 ст. 79) устанавливает, что фактически отбывший осужденным к лишению свободы срок не может быть менее шести месяцев.

Такое предписание оправдано, особенно в отношении лиц, которые отбывают краткосрочное лишение свободы, поскольку правоприменитель нужно определенное время, чтобы оценить соответствие поведения осужденного требованиям, чтобы для своего исправления осужденный «не нуждался в полном отбывании назначенного судом наказания». Согласно ч. 5 ст. 79 УК РФ, гражданин, отбывающий пожизненное лишение свободы, может быть осужден условно-досрочно, если отбыл не менее 25 лет лишения свободы.

Фактическая отбытая часть срока включает в себя время содержания осужденного под стражей до внесения приговора и вступления его в законную силу. По настоящему уголовному закону, если существует совокупность преступлений или приговоров, если хотя бы одно из

преступлений указано в п. «г», «д» ч. 3 ст. 79 УК РФ, тогда нужно исходить из правил, которые установлены нормами, а именно учитывать предусмотренные наиболее длительные сроки наказания, фактическое отбытие именно их, – необходимо для УДО.

Часть 2 статьи 79 УК РФ регламентирует, что применяя УДО, суд вправе возложить на лицо определенные обязанности, которые осужденный обязан исполнить в течение не отбытой части наказания. Часть 5 статьи 73 УК РФ к таким обязанностям относит следующие: не менять постоянное место жительства, работу, учебу без уведомления специализированного государственного органа, который осуществляет исправление осужденного; не посещать определенные места; пройти курс лечения от алкоголизма, наркомании, токсикомании или венерического заболевания; осуществлять материальную поддержку семьи.

Нужно заметить, не обязательно каждая из этих данных обязанностей обязательно будет возложена на освобожденного по УДО. Некоторые меры реализуются еще в процессе отбывания наказания. Суд вправе возложить на осужденного исполнение других обязанностей, которые способствуют его исправлению. Как было отмечено ранее, досрочное освобождение является условным потому, что у осужденного есть обязательство в период не отбытой части наказания, следовать требованиям, вытекающим из сути закона и решения суда об УДО. При этом в отношении освобожденного по УДО от наказания не устанавливают дополнительный испытательный срок, как при условном осуждении. При УДО он равен не отбытой части наказания.

Свои особенности существуют при назначении УДО в отношении осужденного на пожизненное лишение свободы, где понятие «неотбытая часть наказания» неприменимо, существует практика, испытательным сроком считается величина срока погашения судимости¹.

¹ Уголовное право России. Общая часть: Учебник / Под ред. Ф.Р. Сундурова, И.А. Тарханова. – С. 711.

Если же условно-досрочно освобожденный нарушил условия и обязательства, наложенные на него судом, то существует судебная процедура отмены УДО. Согласно пункту «а» части 7 статьи 79 УК РФ, суд выносит постановление об отмене УДО, если осужденный:

- совершил нарушение общественного порядка, за которое на него наложили административное взыскание;
- злостно уклонялся от исполнения обязанностей, которые на него возложил суд применив УДО;
- злостно уклонялся от исполнения принудительных мер медицинского характера, назначенных судом.
- если осужденный совершил преступление по неосторожности (п. «б» ч. 7 ст. 79 УК РФ) либо умышленное преступление небольшой или средней тяжести в течении оставшейся не отбытой части наказания.

При решении об отмене УДО, суд учитывает различных обстоятельств, которые характеризуют личность осужденного. В случае принятия решения об отмене УДО, суд назначает наказание по правилам, которые предусмотрены ст. 70 УК РФ, по совокупности приговоров. При совершении тяжкого или особо тяжкого преступления условно-досрочно освобожденным, отменяется условно-досрочное освобождение, судом назначается наказание по е правилам п. «в» ч. 7 ст. 79 УК РФ.

Контролем за поведением условно-досрочно освобожденных занимаются уполномоченные специализированные государственные органы (уголовно-исполнительная инспекция, в отношении военнослужащих – командование воинских частей и учреждений, согласно ч. 6 ст. 79 УК РФ).

В предыдущих версиях уголовного закона, устанавливались ограничений в применения УДО, в УК РФ закон таких ограничений не устанавливает, что свидетельствует о реализации принципа гуманизма. Российский законодатель подошел к данному вопросу с учетом современных тенденций и международных стандартов обращения с правонарушителями. Учитывается роль института условно-досрочного освобождения, как

стимулятора социально активного, позитивного поведения осужденного в период условно-досрочного отбывания наказания.

Законодательство об УДО отличается от ранее действовавшего законодательства тем, что право на обращение в суд с ходатайством об УДО от отбывания наказания, согласно, ч. 1 ст. 175 УИК РФ, наделяется как сам осужденный, так и его адвокат или законный представитель. Это положение согласуется с правилами об УДО ряда европейских стран, например, § 57 УК ФРГ. Закон регламентирует, что ходатайство осужденного должно содержать сведения, которые свидетельствуют о том, что для дальнейшего исправления осужденный не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания. В том числе сведения, что он в период отбывания наказания частично или полностью возместил или загладил причиненный ущерб в результате преступления, раскаялся в совершенном деянии. Ходатайство может содержать «иные сведения, которые свидетельствуют об исправлении осужденного».

Возмещение ущерба подтверждается документально, но невозмещение ущерба не служит основанием для отказа в удовлетворении ходатайства об УДО, если наличествуют объективные причины. К таким причинам относятся следующие: инвалидность, тяжелые заболевания, невозможность трудоустроиться в исправительном учреждении, но все причины также должны быть подтверждены документально.

Ходатайство об УДО от отбывания наказания осужденным подается через администрацию учреждения или органа, исполняющего наказание, которые направляют его в суд вместе с характеристикой на осужденного. Характеристика должна содержать, согласно ч. 2 ст. 175 УИК РФ, как необходимые данные, так и заключение о целесообразности УДО.

Ходатайство об УДО не должно быть, подано осужденным или его законным представителем, раньше фактического отбытия осужденным установленной законом части срока наказания, то суд вынесет постановление об отказе в принятии ходатайства и возвращает его заявителю. В таком

случае, осужденный или его адвокат, законный представитель вправе вновь обратиться с ходатайством после отбытия установленной законом части срока наказания. Если суд отказал в УДО, то повторное ходатайство можно подавать в суд не ранее, чем по истечении шести месяцев с момента вынесения постановления об отказе. В отношении осужденного к пожизненному лишению свободы, согласно ч. 10 ст. 175 УИК РФ, – не ранее, чем по истечению трех лет со дня вынесения постановления суда об отказе.

В случае отказа в ходатайстве об уголовно-досрочном освобождении, законом не запрещено вносить в суд представление о замене не отбытой части наказания более мягким. Это представление может внести орган, исполняющий наказание (ч. 11 ст. 175 УИК РФ).

В пункте 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 апреля 2009 г. № 8 (в ред. от 17 ноября 2015 г.) разъясняется следующее: если суд отказал в удовлетворении ходатайства об УДО, то в решении «должны быть указаны конкретные фактические обстоятельства, исключающие возможность условно-досрочного освобождения». Выводы о таких обстоятельствах должны быть основаны на сведениях, которые приведены в судебном заседании.

Примером правильного решения суда, отказавшего в удовлетворении ходатайства об УДО осужденного П., может быть дело № 4/1-940/2014 от 5 декабря 2014 г. Metallургического районного суда г. Челябинска.

Рассмотрев материалы дела, суд убежден в том, что однозначно утверждать о примерном поведении осужденного П., именно за весь период отбывания осужденным наказания в исправительном учреждении, – правовых оснований нет.

Суд считает, что отсутствуют два основных критерия, с помощью которых определяется возможность окончательного исправления осужденного без полного отбытия назначенного судом наказания, а именно: примерное поведение, добросовестное отношение к исполнению своих обязанностей именно за весь период, предшествующий рассмотрению

ходатайства осужденного об условно-досрочном освобождении, о чем свидетельствуют, в том числе, 03 (три) нарушения установленного порядка отбывания наказания, допущенные осужденным П. в 2013 году, за совершение одного из которых, – осужденный был водворен в штрафной изолятор исправительного учреждения.

Изложенное выше, по мнению суда, позволяет сделать вывод о достаточно невысокой степени исправлении осужденного П. на день рассмотрения в суде ходатайства осужденного об условно-досрочном освобождении, а также о нестабильности поведения осужденного¹.

Кроме того, суд привел следующие аргументы отказа в УДО от отбывания наказания: приговор суда г. Троицка Челябинской области от 23 декабря 2010 года, и представленная суду характеристика на осужденного, показывают, что ранее П., за период, равный 08 (восемь) месяцам, – совершил два тяжких, умышленных преступления.

П. не встал на путь исправления, должных выводов для себя не сделал, доверие суда не оправдал, и в период испытательного срока по приговору суда от 04.07.2003, – совершил умышленное тяжкое преступление против жизни и здоровья (ст.111 УК РФ, приговор суда от 01.03.2004). Осужденный П. склонен к совершению умышленных, тяжких преступлений.

Отбывая наказание по приговору суда от 01 марта 2004 года, осужденный П. обратился к суду с ходатайством об условно-досрочном освобождении от дальнейшего отбывания наказания в виде лишения свободы. Ходатайство осужденного П. было удовлетворено судом. 21 июля 2008 года он был условно-досрочно освобожден из исправительной колонии. Не отбывший осужденным срок составил 10 месяцев 09 суток. Осужденного П., освободили от отбывания наказания по УДО, однако он вновь совершил особо тяжкое преступление, направленное против жизни и здоровья².

¹ Дело № 4/1-940/2014 по УДО осужденного П. по ст. 79 УК РФ из архива Metallургического районного суда г. Челябинска – [Электронный ресурс]. – <http://www.gcourts.ru/case/28442817>.

² Там же.

Суд посчитал, что изложенные обстоятельства однозначно свидетельствуют о том, что осужденный П. склонен к совершению преступлений, направленных против жизни и здоровья, что позволяет суду утверждать о том, что, в случае положительного решения по ходатайству об условно-досрочном освобождении, – П. вновь не оправдывает доверие суда

В действующем законодательстве об условно-досрочном освобождении, по сравнению с предыдущими, значительно расширены полномочия потерпевших. Потерпевший и его законный представитель, в процессе судебного разбирательства, до окончания прений сторон, имеет право заявить ходатайство о получении информации, в том числе об освобождении осужденного от наказания, в соответствии с п. 21.1 ч. 2, ч. 5.1 ст. 42 УПК РФ. В соответствии с ч. 5 ст. 313 УПК РФ суд выносит одновременно с постановлением обвинительного приговора соответствующее постановление или определение.

Вопросы об условно-досрочном освобождении разрешаются районным (городским) судом по месту нахождения учреждения, которое исполняет наказание, а также гарнизонным военным судом в независимости от подсудности уголовного дела. Только суд вправе возложить на условно-досрочно освобождаемого осужденного обязанности, определяющие его статус в период истечения не отбытой части срока наказания.

Подводя итоги параграфу, отметим основные положения. Основание условно-досрочного освобождения от дальнейшего отбывания наказания – исправление осужденного, поскольку отпадает необходимость полного отбытия назначенного судом наказания.

Условно-досрочное освобождение применяется к осужденным, которые отбывают только наказание срочного характера. По закону обязательное условие применения УДО – фактическое отбытие определенной части наказания, назначенного судом, величина которой определяется категорией преступления.

Ходатайство об УДО подается суду по месту отбывания наказания осужденным, по представлению администрации учреждения, на которое возложено исполнение наказания (ч.1 ст. 175 УИК). Если суд выносит положительное решение об условно-досрочном освобождении, то не отбытая часть наказания является своеобразным испытательным сроком. Суд вправе полностью или частично освободить осужденного от отбывания дополнительного наказания. Суд может возложить на осужденного ряд обязанностей, которые он должен исполнять в течение оставшейся не отбытой части наказания.

Уголовно-исполнительная инспекция, а в отношении военнослужащих – командование воинских частей и учреждений контролируют поведение условно-досрочно освобожденного.

Уголовным законом предусмотрены правовые последствия для осужденного, если он в течение не отбытой части наказания, испытательного срока, грубо нарушает основания его досрочного освобождения, и обязательства, которые определил суд.

Таким образом, законодательство установило материальные и формальные основания, необходимые для подачи ходатайства об УДО от отбывания наказания. Однако, закон подробно не раскрывает основания УДО применительно к понятию «исправление» или уровню достижения этой цели наказания. Изучение судебной практики по нашей теме показывает, что суды трактуют эту норму закона очень широко, поэтому возникают трудности и ошибки в определении осужденного не нуждающимся в полном отбытии наказания. В следующем параграфе мы рассмотрим проблемы правоприменения законодательства об УДО, наметим направления решения проблем условно-досрочного освобождения от отбывания наказания.

2.2 Проблемы условно-досрочного освобождения от отбывания наказания и способы их решения

28 сентября 2012 г. состоялся круглый стол представителей ФСИН РФ и Генпрокуратуры РФ, в ходе которого участники признали, что институт условно-досрочного освобождения от отбывания наказания является неэффективным и давно нуждается в реформировании, подчеркнув, что для изменения нужна новая законодательная база. 4 апреля 2013 г. Правительство РФ приняло распоряжение № 517-Р, в котором была утверждена Государственная программа «Юстиция». Она предусматривает реформирование всей уголовно-исполнительной системы в 3 этапа. Первый этап содержит изменения в нормативно-правовой базе, регулирующей институт УДО. Сегодня назрела необходимость разрешить многие проблемы законодательного регулирования и применения данного института¹.

В соответствии с нормой, указанной в частях 1 и 3 ст. 79 УК РФ основанием для УДО осужденного является то, что он не нуждается в полном отбывании наказания, но указанная норма не говорит о полном исправлении, достаточно в ходе суда представить доказательства, что он встал на путь исправления. Существует пробел в законе, который не установил, какое именно значение имеют различные обстоятельства, которые свидетельствуют о том, что осужденный встал на путь исправления, при разрешении вопроса об УДО. Именно судья вправе решать каждый конкретный случай: достаточны ли сведения, которые содержатся в материалах, характеристиках ходатайства, чтобы признать, что осужденный не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания и подлежит УДО.

Изучение теоретических проблем и итогов правоприменения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, показывает, что

¹ Барыгина А.А. Процессуальные проблемы применения института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания / А.А. Барыгина // Отрасли права. Аналитический портал. – [Электронный ресурс]. – <http://article/6356>.

наказание, назначенное в соответствии с действующим законодательством и внутренним убеждением судьи, и исполненное надлежащим образом, с соблюдением всех законов РФ, не всегда приводит к исправлению лиц, совершивших преступление. Фактически, имеет ли наказание надлежащий эффект, можно понять лишь по поведению осужденного лица после отбытия им назначенного судом наказания, в том числе при условно-досрочном освобождении от дальнейшего отбывания наказания¹.

Примером того, что преждевременное освобождение от наказания иногда влечет за собой рецидив преступлений, является следующее дело Копейского городского суда. В мае 2010 года Копейский городской суд вынес постановление об условно-досрочном освобождении на 11 месяцев осужденного Ф.Д.А. по ч. 1 и ч. 2 ст. 228 УК РФ к 3 годам 3 месяцам лишения свободы. Однако, через полгода после освобождения, Ф.Д.А. совершил преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 30 и п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ.

Другой пример: в ноябре 2009 года Кыштымским городским судом условно-досрочно на 1 год 4 месяца 9 дней освобожден Р.Н.Н., который был осужден по ч. 1 ст. 105 УК РФ к 8 годам лишения свободы, однако, в период неотбытого наказания он вновь совершил умышленное тяжкое преступление².

Согласимся с С.Л. Бабаяном, который считает, что материальное основание УДО, согласно ч. 1 ст. 79 УК РФ, «носит неопределенный характер, так как нет четких критериев, с помощью которых можно было бы судить о том, что лицо для своего исправления не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания»³. Автор считает, что такая

¹ Карпов В.С. Некоторые проблемы применения условно-досрочного освобождения от наказания / В.С. Карпов // Вестник ИрГТУ – 2014 – № 4. – С. 246-250.

² Обобщение практики рассмотрения судами Челябинской области ходатайств об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания // Челябинский областной суд. – [Электронный ресурс]. – <http://www.chel-oblsud.ru>

³ Бабаян С.Л. Проблемы условно-досрочного освобождения от отбывания наказания. / С.Л. Бабаян // Статьи по предмету «Уголовное право». – [Электронный ресурс]. –

формулировка основания УДО создает трудности в правоприменении, а именно работе судов, которые применяют данный поощрительный институт. Дискуссионным является вопрос о том, какие факторы являются определяющими для принятия судом решений об УДО. Данная неоднозначность в определении отрицательно влияет на соблюдение принципов законности, справедливости, гуманизма, препятствуя процессу ресоциализации осужденных. Поэтому важно конкретизировать критерии оценки поведения осужденных, которая соответствует их УДО¹. Согласимся, что решение данной проблемы лежит в законодательной плоскости, в изменении закона, регламентирующего материальное основание УДО.

Другая сторона проблемы наличия материального основания для условно-досрочного освобождения, лежит в социально-психологической плоскости. Поскольку невозможно «проникнуть в душу человека», сделать выводы об его исправлении на основании его поведения. Несомненно, в ИУ активно развивается психологическая служба, однако и она нуждается в более совершенных психологических методиках диагностики личности. Решение данной проблемы, также, можно решить законодательно, закрепив в обязанности администрации ИУ предоставлять в суд заключение психолога о целесообразности применения УДО в отношении осужденного. Мнение психолога об особенностях личности осужденного, указывающих на соблюдении социальных норм, на способность контролировать свое поведение, свои эмоции, несомненно поможет суду принять правильное решение по поводу УДО от наказания осужденного².

А.А. Барыгина, анализируя судебную статистику по данной категории дел, заметила, что в суд предоставляются как характеристика личности, так некоторых ИТУ представляют психологические справки и психологические заключения. Это, безусловно, положительный момент для создания полной

<http://www.justicemaker.ru/view.ru>

¹ Бабаян С.Л. Указ. соч..

² Актуальные проблемы условно-досрочного освобождения от уголовного наказания / Российский Тюремный Журнал. – [Электронный ресурс]. – <http://zagr.org/471.html>.

картины об осужденном, который помогает суду принять положительное решение об освобождении по УДО. Автор отмечает, что такие примеры крайне редки, хотя в каждом ИТУ в настоящее время имеются должности психолога. Согласимся с А.А. Барыгиной, которая предлагает такую практику следует сделать всеобщей¹.

Таким образом, отсутствует единообразный подход к признанию осужденного не нуждающимся в дальнейшем отбывании наказания. Пробелы законодательного регулирования, на наш взгляд, снижают эффективность института УДО, что отражается и в статистических данных, приведенных ранее, когда в 2016 году в России был освобожден только каждый второй из имеющих право на условно-досрочное освобождение от наказания.

Из-за пробелов в законодательстве об условно-досрочном освобождении от наказания, судебная практика, складывающаяся при разрешении ходатайства осужденного и его адвоката, очень противоречива. Например, постановление Элистинского городского суда Республики Калмыкии: осужденный М. освобожден условно-досрочно от отбывания наказания по п. «б» ч. 2 ст. 131 УК РФ. Суд принял во внимание, что он отбыл более половины срока, который ему назначил суд, характеризуется положительно, имеет 2 поощрения. Противоположное решение принял Яшкульский районный суд Республики Калмыкия, который отказал в удовлетворении ходатайства об УДО осужденному С. по ч. 1 ст. 105 УК РФ, который имел 11 поощрений, не имел взысканий, привлекался к труду по месту отбывания наказания, имел положительную характеристику администрации ИТУ. Постановление суда было указывало, что данные обстоятельства свидетельствуют лишь о начальных признаках исправления осужденного².

¹ Барыгина А.А. Процессуальные проблемы применения института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания / А.А. Барыгина // Отрасли права. – [Электронный ресурс]. – <http://article/6356>.

² Обзор судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Калмыкия. // Верховный суд Республики Калмыкия. – [Электронный ресурс]. – <http://vs.kalm.sudrf.ru/modules.php>.

Существует мнение, что формальный признак применения УДО, в соответствии с ч. 3 ст. 79 УК РФ ведет к девальвации данного института как средства поощрения, создавая иллюзию мягкости наказания у осужденного, нивелируя принцип соответствия наказания тяжести совершенного преступления. Освобожденные по условно-досрочному освобождению от наказания нередко совершают новые преступления, а уровень рецидива освобожденных по УДО можно сопоставить с освобожденными по отбытию срока наказания. Поэтому, в процессе судебного заседания необходимо учитывать проблему рецидива, предвидеть последствия УДО. Важно выяснить, в какой обстановке будет находиться осужденный после УДО, уточнить социальную среду по месту жительства, работы. Особенно важна возможность трудоустройства освобожденного, ведь отсутствие работы может толкнуть на новое преступление.

Процесс исправления имеет активный характер, это не просто соблюдение требований режима, дисциплины под угрозой взысканий. Исправление доказывается стремлением трудиться, повышать свой образовательный и профессиональный уровень, компенсировать вред, причиненный преступлением. Поэтому осужденный должен представить более весомые аргументы своего исправления, чем отсутствие взысканий, соблюдения режима ИТУ. На наш взгляд, необходима более объемная и точная информация об осужденном не только из мест отбывания наказания, но из дома, с места прежней работы, на основе которой суд освобождает от отбытия наказания. Проблему скудности информации об осужденном можно решить законодательно, расширив объем предоставляемых суду сведений, на основе которых можно принимать более обоснованное и взвешенное решение об УДО.

Обобщение практики рассмотрения судами Челябинской области ходатайств об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания показывает, что имеются случаи, когда суды отказывают в удовлетворении ходатайства об УДО, не основываясь на законе, мотивируют свое решение

«тяжестью и повышенной общественной опасностью совершенного преступления, непризнанием осужденным вины, кратковременностью его пребывания в исправительном учреждении»¹.

Например, Металлургическим районным судом г. Челябинска 16 июня 2010 года рассматривалось ходатайство осужденного З., суд вынес отказ, мотивировав его тяжестью и повышенной общественной опасностью совершенного преступления (ч. 1 ст. 105 УК РФ). Данное решение Металлургического районного суда г. Челябинска не соответствует требованиям закона, поэтому постановление было отменено судебной коллегией в кассационном порядке².

Как мы отметили ранее, в судебной практике отсутствует единообразие по вопросам УДО, нередко встречается полярность судебных решений, данные обстоятельства приводят к крайним высказываниям юристов и общественных деятелей по данной проблеме. Так, например, председатель правления Межрегиональной общественной организации содействия защите гражданских прав «Справедливость» А.С. Столбунов, предложил следующее: институт УДО сделать автоматическим. Он считает, что для УДО достаточно, чтобы у осужденного истек положенный срок, и при отбытии наказания, он не совершил ничего преступного, входящего в компетенцию правоохранительных органов³.

Данное предложение попирает принцип справедливости при назначении и реализации наказания. Институт условно-досрочного освобождения от наказания является стимулом бесконфликтного поведения в ИТУ, профилактикой нарушений условий режима, проявлений агрессии осужденными. Если применять данный институт автоматически, то это

¹ Обобщение практики рассмотрения судами Челябинской области ходатайств об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания от 07.09.2011 // Челябинский областной суд. – [Электронный ресурс]. – http://www.chel-oblsud.ru/index.php?html=reviews_on_criminal_cases&mid.

² Там же.

³ ФСИН России перекладывает на суды ответственность за условно-досрочное освобождение // ГУЛагу.нет. – [Электронный ресурс]. – <http://www.s-pravdoyu.ru/pressa-news/17660-2012-09-28-14-15-00.html>.

лишит осужденного стимула оценивать свое поведение, стремиться встать на путь исправления путем позитивной деятельности.

Проблемой является и процессуальные сроки. Так, правоприменительная практика показывает, что лица, которых заключили под стражу до вынесения приговора, фактически лишены права на УДО, поскольку большая часть наказания осужденных в этом случае отбыта в следственном изоляторе из-за длительного разбирательства дела. Ведь ст. 390 УПК РФ и ст. 7 УИК РФ определили время начала отбытия наказания дату вступления приговора в законную силу. Если после постановления приговор обжалуется в апелляционном порядке кем-либо из участников, осужденный также лишается права заявить ходатайство об УДО¹.

Если же изменить законодательно срок, достаточный для УДО, включив в него заключение под стражу до вынесения приговора, то осужденный вправе сразу же по прибытии в ИТУ для отбывания наказания, обратиться с ходатайством об условно-досрочном освобождении от наказания в суд. На практике же, такие осужденные фактически не имеют возможность получить положительное решение суда об УДО. Поскольку, срок содержания под стражей в ИТУ до истечения формального срока наказания небольшой, то администрация учреждения не может сделать выводы об осужденном и встал ли он на путь исправления. Следственные изоляторы не предназначены для исправления подсудимых, в них подсудимые не трудятся, не участвуют в культурной и общественной жизни, в секциях дисциплины и порядка и прочее. Суд выносит решение по УДО, обосновывая его представленными доказательствами, в данном случае сложно представить, какие доказательства представит подсудимый.

Адвокат М.И. Трепашкин ответил на вопрос корреспондента «Российского правового журнала» об возможности УДО для осужденных:

¹ Барыгина А.А. Процессуальные проблемы применения института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания / А.А. Барыгина // Отрасли права – [Электронный ресурс]. – <http://article/6356>.

«Самое тяжелое получить УДО осужденным, совершившим преступления малой и средней степени тяжести. Им отказывают, говорят: «Мало изучен за отсиженный срок». В результате человек сидит до «звонка». Это незаконно, поскольку в ст. 79 УК РФ четко установлен срок возможного условно-досрочного освобождения»¹.

Учитывая вышесказанное, заметим, что налицо некоторая дискриминация данной категории осужденных, которые как правило, составляют меньшую опасность для общества, состоящая в прямом ограничении прав этих осужденных на УДО.

Отдельно остановимся на роли администрации ИТУ при решении вопроса об УДО осужденных. 2012 г. на круглом столе в Общественной палате представитель ФСИН России заявил о следующей проблеме: ФСИН России и регионов не имеет решающего слова при рассмотрении вопроса об УДО для осужденных. Статистика, которую привел выступающий, следующая: за первое полугодие 2012 г. по УДО вышли около 4 тысяч человек, но по мнению ФСИН России, они должны были отбывать наказание, поскольку материальное основание для УДО было недостаточным. И наоборот, около 9 тысяч заключенных, которые имели положительные характеристики и многочисленные поощрения от администрации колонии, суд оставил отбывать наказание, не удовлетворив ходатайство об УДО².

С другой стороны, осужденный полностью находится под контролем и надзором администрации в период отбытия наказания, для характеристики и личного дела важны межличностные отношения с администрацией. Но и уровень коррупции в учреждениях ФСИН России достаточно высокий, это снижает доверие к институту УДО. Показательным является случай, произошедший произошел в колонии г. Копейска Челябинской области в ноябре 2012 г. Осужденные взбунтовались, требуя ослабление режима

¹ ФСИН РФ перекладывает на суды ответственность за условно-досрочное освобождение. // ГУЛагу.нет. – [Электронный ресурс]. – <http://www.s-pravdoy.ru/pressa-news/17660-2012-09-28-14-15-00>.

² Там же.

содержания и жаловались на побои со стороны администрации. Уполномоченный по правам человека в РФ В.П. Лукин, отозвался на это ЧП и участвовал в проверке ситуации ИТУ. Он отметил, что действительно были нарушены права граждан, при проверке получены доказательства побоев в Копейском ИТУ, так, решение об УДО для осужденного стоило 40-60 тысяч рублей. Дело оказалось настолько резонансным, что документы о вымогательстве со стороны администрации ИТУ, переданы в СУ и прокуратуру Челябинской области. Итогами проверки стало возбуждение уголовного дела в отношении начальника Копейской колонии № 6 Д. Миханова, к дисциплинарной ответственности привлечены 15 сотрудников ГУФСИН по Челябинской области¹.

Представители ФСИН России считают, что проблема состоит в том, что они не имеют решающего слова при рассмотрении вопроса об УДО для осужденных. Однако, среди ученых и практиков есть обратное предложение – минимизировать роль ФСИН России и регионов при решении вопроса об УДО. Например, есть предложение в суд представлять личное дело заключенного, а не характеристику, исключив участие представителей ИТУ в судебном заседании. Однако, на наш взгляд, такие предложения радикальны, ведь администрация ИТУ обязана контролировать поведение осужденных в период отбывания наказания, исключить представленные ей документы из судебного процесса нельзя. Суд должен быть объективным, оценивая все возможные материалы, решая вопрос о возможности применения института УДО.

А.А. Барыгина отмечает, что при вынесении постановления об УДО, суды учитывают мнение прокурора. Однако, прокурор не изучает личность осужденного, выводы делает после анализа представленных в суд материалов, в том числе предоставленных администрацией колонии. А.А.

¹ Бунт в колонии Копейска: 15 сотрудников ГУФСИН по Челябинской области привлечены к ответственности. // ГУЛагу.нет. – [Электронный ресурс]. – <http://gulagu.net/news/2259>.

Барыгина описывает следующую ситуацию из своей практики: «прокурор в судебном заседании сделал замечание представителю администрации ИТУ вследствие того, что у осужденного не было в течение 3 лет пребывания в колонии ни поощрений ни взысканий, несмотря на то что в предыдущем месте отбывания наказания заключенный получил 2 взыскания и 12 поощрений за 8 лет пребывания. Как отметил прокурор: «Складывается впечатление, что Вам вообще неизвестно, что М. отбывает наказание в Вашей колонии уже третий год»¹.

Также существует недоработка и в регламенте назначения судебного заседания при рассмотрении ходатайств осужденных об УДО касающаяся участия прокурора. Часть 6 статьи 399 УПК регламентирует участие в судебном заседании, связанном с исполнением приговора, прокурора, но не обязывает суд извещать прокуратуру о его дате и времени. Случаи, когда прокуратуру не извещают о заседании суда, разрешающем ходатайство об УДО, не редкость. Для того, чтобы такие ситуации не возникали, необходимо внести изменение в ч. 2 ст. 399 УПК о том, что о времени и дате судебного заседания прокурор должен уведомляться обязательно.

Примером участия прокурора при рассмотрении ходатайств осужденного об УДО служит следующее дело Калининского районного суда города Челябинска. В суде установлено, что 37-летний осужденный, совершил в 2011 группой лиц по предварительному сговору кражу и грабеж с применением насилия, что повлекло тяжкий вред здоровью потерпевшего. Осужденный освобожден условно-досрочно от отбывания наказания на 9 месяцев 10 дней.

Челябинский прокурор по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях не согласился с принятым решением, направив в суд апелляционное представление. Прокурор указал следующее:

¹ Барыгина А.А. Процессуальные проблемы применения института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания / А.А. Барыгина // Отрасли права – [Электронный ресурс]. – <http://article/6356>.

осужденный не принял мер к погашению вреда причинного преступлением потерпевшему за весь период отбывания наказания. Материалы, предоставленные в суд, которые характеризуют поведение осужденного в период отбывания наказания в ИТУ, не свидетельствуют о его примерном поведении, что не является предусмотренным законом основанием к условно-досрочному освобождению.

Кроме того, существует процессуальное нарушение, поскольку суд не уведомил потерпевших о заседании по рассмотрению ходатайства осужденного об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания. Таким образом, существенно нарушены права потерпевших на участие в рассмотрении судом вопросов, связанных с исполнением приговора.

Апелляционная инстанция Челябинского областного суда согласилась с мнением Челябинского прокурора по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях, и отменила решение Калининского районного суда города Челябинска об условно-досрочном освобождении осужденного.

Челябинский областной суд посчитал доводы прокурора обоснованными, отменив постановление суда первой инстанции в связи с нарушением уголовно-процессуального закона и направил материалы на новое судебное разбирательство в Калининский районный суда города Челябинска¹.

Существует процессуальная проблема в соблюдении принципа состязательности, который закреплен в ст. 15 УПК РФ, являющийся общим для уголовного судопроизводства. Данный принцип реализуется ограниченно на стадии исполнения приговора. Осужденный и его адвокат фактически не имеют возможности собрать материал, характеризующий личность заключенного, по месту отбывания наказания. Характеристика личности с места работы, учебы, с места жительства, представляемые в суд, фактически не содержат достоверные сведения о личности осужденного. На момент

¹ По представлению прокурора апелляционная инстанция отменила решение суда об условно-досрочном освобождении осужденного // Прокуратура Челябинской области. Официальный сайт. – [Электронный ресурс]. – <http://www.chelproc.ru/news/id=14597>.

рассмотрения ходатайства, осужденный провел в ИТУ некоторое время, что, несомненно, накладывает на личность, отношение к обществу, к семье свой груз.

Для решения этой проблемы, нужно обратиться к опыту советского периода, где до 1930 г. работали наблюдательные комиссии, которые изучали личность заключенного. Члены комиссии обследовали условия содержания осужденных в местах лишения свободы, изучали личные дела заключенных и другие материалы, по результатам давали заключение о возможности условно-досрочного освобождения осужденного. В некоторой степени данный положительный опыт используется и в наше время.

18 июня 2008 г. в России вступил в силу Федеральный закон «Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания». Статья 6 Закона определяет цели и задачи наблюдательных комиссий: Общественные наблюдательные комиссии действуют на постоянной основе в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, в целях содействия реализации государственной политики в области обеспечения прав человека в местах принудительного содержания¹.

После принятия Закона в регионах были сформированы общественные наблюдательные комиссии. Эти органы могли бы помочь в сборе объективной информации об осужденном, если им законодательно предоставить право исследовать личность заключенного, знакомиться с личным делом, и по результату давать заключение о возможности УДО, наравне с прокурором и администрацией ИТУ.

В Челябинской области активно работает проект ОНК.РФ, направленный на гуманизацию ГУФСИН, который поддерживает и развивает эффективный

¹ Федеральный закон «Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания» от 10 июня 2008 г. № 76-ФЗ // Российская газета. Федеральный выпуск –2008. – № 4685.

общественный контроль за соблюдением прав человека в местах принудительного содержания (изоляторах временного содержания в МВД, СИЗО и исправительных колониях), в нем работают профильные Общественные Наблюдательные Комиссии (ОНК) и блогеры социальной сети Gulagu.net.

Принципы проекта ОНК.РФ – открытость и прозрачность, активное взаимодействие с родственниками подсудимых и осужденных, и СМИ. Члены ОНК фактически занимаются мониторингом соблюдения прав человека в местах лишения свободы, предоставляют обществу и государственным органам достоверную информацию для устранения причин нарушения прав граждан.

У членов ОНК есть уникальные права: они могут беспрепятственно входить в любые ИВС, СИЗО и ИК без разрешения начальника, достаточно за день (а порой и за час) начальника учреждения; они могут использовать средства видеофиксации – фотоаппараты и видеокамеры¹.

Кроме того, у осужденного есть право на юридическую помощь при разрешении ходатайства об УДО, которое закреплено в ч. 2 ст. 48 Конституции РФ и ст. 16 УПК РФ. Подозреваемый или обвиняемый в совершении преступлений может пользоваться помощью защитника-адвоката бесплатно, в случаях, прямо указанных в законе, его работу оплачивает государство. Согласно УПК РФ защитник предоставляется только для разрешения вопросов о виновности и назначении наказания, при обжаловании приговора, поскольку понятие «защита» в узком смысле связано со стадией предъявления обвинения. В стадии исполнения приговора, согласно ч. 4 ст. 399 УПК РФ, предусматривается право осужденного воспользоваться помощью адвоката, а не защитника. Согласимся с А.А. Барыгиной, что действие ч. 1 ст. 51 УПК РФ, как общей

¹ Что такое ОНК //ОНК.РФ по Челябинской области. – [Электронный ресурс]. – <http://cheljabinskajaoblast.onk.su/840.html>.

нормы, которая закрепляет основы уголовного судопроизводства, должно распространяться и на стадию исполнения приговора¹.

Так, Metallургическим районным судом г. Челябинска 26 ноября 2012 года было отказано в удовлетворении ходатайства об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания в отношении осужденного Г. Судебной коллегией по уголовным делам Челябинского областного суда 19 февраля 2013 года постановление суда было отменено с направлением материала по ходатайству осужденного на новое рассмотрение на основании ст.381 УПК РФ, в связи с нарушением уголовно-процессуального закона. Так, суд первой инстанции рассмотрел ходатайство осужденного Г. в отсутствие защитника, в связи с тем, что осужденный указал в письменном заявлении о том, что он в услугах адвоката не нуждается, а в судебном заседании поддержал свою позицию. Однако, при этом в ходе рассмотрения ходатайства осужденного по существу, суд первой инстанции не обсудил и должным образом не выяснил причину отказа Г. от защитника, а именно, связан или не связан этот отказ с его материальным положением. В связи с указанным, не обеспечение судом участия защитника в судебном заседании повлекли нарушение процессуальных прав Г. и его законных интересов, а вследствие отмены постановления первой инстанции².

Целесообразно, в связи с этим, до назначения судебного заседания, решать вопрос о том, нужен ли осужденному адвокат, оформив этот вопрос письменно, однако, участие адвоката является обязательным, поскольку ч. 1 ст. 48 Конституции РФ, гарантирует каждому гражданину право на получение квалифицированной юридической помощи.

Положительным примером является практика Челябинского областного суда, который отменил в кассационном порядке постановление Саткинского городского суда от 24 мая 2010 г. в отношении А. Осужденный имел диагноз

¹ Барыгина А.А. Указ. соч.

² Дело № 4/1-811/2012. по УДО осужденного Г. по ст. 79 УК РФ из архива Metallургического районного суда г. Челябинска – [Электронный ресурс]. – <http://www.gcourts.ru/case/28442817>.

«олигофрения в степени легкой дебильности», не был обеспечен адвокатом при разрешении вопроса об УДО¹.

Институт проблем современного общества в феврале-марте 2016 г. подготовил исследование «Практика рассмотрения ходатайств о досрочном освобождении осужденных в российских судах». В рамках исследования авторы рассматривали рецидивную преступность среди ранее осужденных лиц.

Государство предпринимает меры по обеспечению правопорядка, что приводит к общему снижению преступности, тем актуальнее встает вопрос рецидива у ранее осужденных граждан. Однако, ни смотря на усилия государства, растет уровень рецидивной преступности среди ранее осужденных лиц. К 2013-2014 гг. был «поставлен» абсолютный рекорд современной России, когда доля ранее судимых лиц в общем числе осужденных приговорами суда достигла 44-45%. Среди находящихся в ИТУ осужденных доля ранее отбывавших наказание лиц к 2014-2015 гг. достигла 63-64%, хотя до 2012 г. не превышала 50-53%².

Нужно отметить, что вопросам совершенствования уголовно-исполнительной системы РФ на федеральном уровне уделяется пристальное внимание, в том числе и финансовое, так с 2003 года бюджетные расходы на УИС выросли в 6 раз. Одной из целей «Концепция развития уголовно-исполнительной системы РФ до 2020 г.», принятой в 2010 г. была следующая: «сокращение рецидива преступлений, совершенных лицами, отбывшими наказание в виде лишения свободы, за счет повышения эффективности социальной и психологической работы в местах лишения свободы, проведение в местах лишения свободы мероприятий в целях

¹ Обобщение практики рассмотрения судами Челябинской области ходатайств об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания от 07.09.2011. // Челябинский областной суд. – [Электронный ресурс]. – <http://www.chel-oblsud.ru/>.

² Практика рассмотрения ходатайств о досрочном освобождении осужденных в российских судах: Влияние отказа в УДО на рецидивную преступность. // Доступ из СПС «Консультант плюс».

адаптации в обществе освободившихся осужденных, в том числе с участием гражданского общества»¹.

Положения «Концепции» реализуется тяжело, руководство ФСИН России фактически ссылается на нехватку финансирования. При этом на долю ведомства приходится 2,2% бюджета РФ, это 6-я строка среди всех министерств и ведомств.

Поскольку увеличение государственного финансирования не влияет на уровень рецидивной преступности, который продолжает расти, то можно сделать вывод, что проблема рецидива заключается в том, что УИС в нынешнем виде работает неэффективно, не выполняет свою основную функцию – исправление преступников и подготовки осужденных к дальнейшей нормальной жизни в обществе. До сих пор не существует эффективного контроля за деятельностью УИС, прокуратура по надзору за ИТУ зачастую не реагирует на обращения заключенных. Судебная система, в основном, становится на сторону администрации учреждения, а не осужденного, в том числе и вопросах условно-досрочного освобождения от наказания.

Ранее мы отметили, что количество освобождаемых по УДО или в связи с заменой лишения более мягким наказанием (ст.79 УК РФ) с каждым годом сокращается, если до 2006 г. более половина освобождаемых лиц выходило на свободу досрочно, то к 2015 г. – лишь каждый пятый от всех осужденных. Авторы доклада, проанализировав ситуацию с УДО, считают, что существует тесная зависимость между уровнем рецидивной преступности и условно-досрочном освобождении осужденных из ИТУ. Сокращение доли условно-досрочно освобождаемых осужденных ведет, по их мнению, к увеличению количества повторно отбывающих наказание осужденных. «Корреляция между этими двумя параметрами составляет 86%, такое

¹ Ромашов Р.А. Концепция развития УИС РФ до 2020 г. в системе современного права России /Р.А. Ромашов //Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2012. – № 6. – С. 2-8.

значение признается наукой как высокий уровень тесноты взаимосвязи между показателями»¹.

Такую зависимость можно объяснить тем, что осужденные, которым отказали в таком акте гуманизма (порой неоднократно) как УДО от наказания, более склонны к совершению преступления повторно. Многие заключенные, особенно отбывшие длительный срок наказания, тяжело переносят процесс рассмотрения их ходатайства об УДО, это тяжелое моральное испытание длится достаточно большое количество времени, когда осужденный находится в состоянии неопределенности относительно своей дальнейшей судьбы.

Психологическим ударом для многих заключенных становится отказ в ходатайстве об условно-досрочном освобождении, с отрицательным решением их судьбы справляются не все. Особенно опасен отказ в УДО для осужденных впервые, для тех, которые искренне стремятся доказать свое исправление правопослушным поведением. Отказ в УДО они воспринимают как акт несправедливости, который нивелирует все приложенные усилия и доказательства исправления, готовности к нормальной жизни в обществе. Если же отказывают в УДО неоднократно, то это может привести к слому психики, осужденный становится безразличным к своему будущему и смиряется с тем, что преступный образ жизни – единственный для него способ существования, либо наоборот, озлобляется, начинает мстить².

Данную ситуацию иллюстрирует следующий пример: осужденный М., провел 13 лет в колонии, но утверждает, что его посадили абсолютно незаконно. Осужденный М. несколько раз подавал ходатайство на УДО, «но

¹ Практика рассмотрения ходатайств о досрочном освобождении осужденных в российских судах: Влияние отказа в УДО на рецидивную преступность. // Доступ из СПС «Консультант плюс».

² Практика рассмотрения ходатайств о досрочном освобождении осужденных в российских судах: Влияние отказа в УДО на рецидивную преступность. // Доступ из СПС «Консультант плюс».

его, словно издеваясь, отпустили досрочно лишь с шестой попытки – когда до окончания назначенного наказания оставался всего один день»¹.

По тем или иным причинам, осужденные совершают преступления после условно-досрочного освобождения, ни смотря на то, что в отношении их суд сделал выводы об их исправлении. Любой, освобожденный по УДО и совершивший новое преступление и был возвращен в ИТУ, должен понимать, что своими действиями он не только причиняет вред потерпевшему, но и ухудшает свою участь: для получения нового УДО, формальное основание сопоставимо с осужденным за особо тяжкое преступление – не менее двух третей срока. С другой стороны, уровень рецидива освобожденных условно-досрочно практически сопоставим с теми, кто освобождается по отбытию срока наказания.

Примером может являться решение Metallургического районного суда г. Челябинска от 05 декабря 2014 года по делу № 4/1-945/2014 о ходатайстве об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания осужденного Г., которое мы рассмотрели ранее.

Из приговора Ленинского районного суда г. Челябинска от 24.02.2012 года, из представленной суду характеристики на осужденного, следует, что ранее Г., в течение непродолжительного промежутка времени, через небольшие временные интервалы, был 05 (пять) раз осужден за совершение корыстных, умышленных преступлений.

Данное обстоятельство суд расценивает, как склонность осужденного Г. к совершению корыстных преступлений.

Ранее Г. был дважды условно-досрочно освобожден из мест лишения свободы (в 2004 году и в 2011 году). Не отбытый осужденным срок по приговору суда от 06.12.2007 составил 01 год 10 месяцев 28 суток.

Г., 26 февраля 2011 года вторично освободившись из мест лишения свободы условно-досрочно, вновь на путь исправления не встал, вновь

¹ Заключение освобожденный по УДО за день до конца срока // ОНК РФ по Челябинской области. – [Электронный ресурс]. – <http://cheljabinskajaoblast.onk.su/840.html>.

положительных выводов для себя не сделал, вновь доверие администрации и суда не оправдал. 12 февраля 2011 года, то есть, менее чем через десять месяцев после досрочного освобождения из мест лишения свободы, в период УДО, Г. вновь совершил корыстное, тяжкое преступление.

Суд считает, что в случае удовлетворения ходатайства осужденного, – Г. вновь не оправдает доверие суда. Суд убежден в том, что положительное решение вопроса по ходатайству осужденного, – не будет соответствовать принципам восстановления социальной справедливости, исправления осужденного, предотвращения совершения Г. новых преступлений¹.

Пример иллюстрирует то обстоятельство, что осужденные не всегда оправдывают доверие суда, которое выносит решение в пользу УДО, совершая преступления после условно-досрочного освобождения, чем ухудшают свою последующую участь. В данном случае суд посчитал, что осужденный нуждается в отбытии наказания в ИУ.

Для того, чтобы снизить остроту проблемы рецидива, суды должны принимать во внимание поведение осужденного во время предварительного расследования и суда первой инстанции. Вес раскаяния подсудимого в судебном заседании и осужденного, пишущего ходатайство об УДО, разный. Обстоятельства совершения осужденным преступления, его прежнюю жизнь могут рассказать о человеке больше, чем характеристика администрации ИТУ. Принимая решение об УДО от отбывания наказания, суд не основывается на тяжести преступления, однако подход к осужденному должен быть разный: если осужденный имеет несколько судимостей, а перерывы между освобождением из мест лишения свободы и новыми преступлениями составляет небольшой срок, то это профессиональный преступник, для которого преступления являются нормой жизни, а речь об исправлении не идет. Однако суд не может сослаться в постановлении об

¹ Дело № 4/1-945/2014 по УДО осужденного Г. по ст. 79 УК РФ из архива Металлургического районного суда г. Челябинска – [Электронный ресурс]. – <http://www.gcourts.ru/case/28442817>.

отказе в удовлетворении ходатайства об УДО на эти судимости, иначе это решение можно оспорить, поскольку оно как противоречит ч. 6 ст. 86 УК, согласно которой погашение или снятие судимости аннулирует все правовые последствия, связанные с судимостью.

Анализируя проблему условно-досрочного освобождения от наказания, мы обратили внимание обстоятельства, касающиеся научной разработанности, статистики, структурирования УДО. Ни смотря на то, что в структуре ФСИН работают исследовательские организации, научных публикаций по обозначенным выше проблемам очень мало.

Недостаточно объективной статистики, которая отражает данные об уровне рецидивной преступности среди ранее осужденных лиц, условно-досрочно освобожденных, осужденных впервые, а также других факторов (семья, образование). Эти данные помогли бы суду в принятии справедливого решения об условно-досрочном освобождении осужденных от наказания.

На наш взгляд межотраслевой характер института условно-досрочного освобождения вызывает разноплановые проблемы, нет единого сводного реестра, где отражались бы проблемы и их пути решения, нет общих статистических и аналитических данных, поскольку законодательная система, система исполнения наказания, судебная система и прокуратура действуют не согласованно, что влечет за собой многочисленные проблемы института УДО.

Выявив проблемы института УДО, которые, на наш взгляд, лежат в двух плоскостях: законодательной и исполнительной, отметим, что решение данных проблем также можно разделить на две части.

Первое направление – законодательное совершенствование института УДО. Здесь важно законодательно зафиксировать в ст. 79 УК РФ какое именно значение имеют различные обстоятельства, которые свидетельствуют о том, что осужденный встал на путь исправления, при разрешении вопроса об УДО. Когда как в настоящее время достаточно в ходе суда представить

доказательства, что осужденный встал на путь исправления, именно судья решает каждый конкретный случай и достаточны ли сведения, которые содержатся в материалах дела.

Следующее направление совершенствования законодательной базы – процессуальные сроки. Статьи 390 УПК РФ и 7 УИК РФ определили время начала отбытия наказания дату вступления приговора в законную силу. На наш взгляд, данные нормы ущемляют права осужденных, которых заключили под стражу до вынесения приговора, и большую часть наказания отбыли в следственном изоляторе из-за длительного разбирательства дела. Для решения данной проблемы целесообразно включить время отбытия в следственном изоляторе в формальное основание для УДО; учитывать характеристику администрации следственного изолятора на осужденного при принятии решения об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания.

Второе направления совершенствования института УДО лежит в исполнительной сфере, здесь важна эффективная работа как психологической службы ИТУ так и специальных «Школы подготовки к освобождению», образовательные программы, направленные на профессиональную подготовку осужденных, которые помогают повышать адаптацию осужденных, активизирует их позицию по поиску работы, вырабатывает позитивные установки на трудоустройство.

Кроме того, мы предлагаем ввести бальную систему для подсчета материальных и формальных оснований для условно-досрочного освобождения от наказания. Для более точного понимания данного вопроса, в помощь уголовному судопроизводству в Постановлении Пленума ВС РФ № 8 от 21.04.2009 приведены основные критерии, с помощью которых нужно определять возможность окончательного исправления осужденного без полного отбытия назначенного судом наказания:

– примерное поведение осужденного за весь период отбывания наказания;

- добросовестное отношение осужденного к выполнению своих обязанностей за весь период отбывания наказания;
- отсутствие злостных нарушений порядка и условий отбывания наказания;
- уважительное отношение осужденного к другим осужденным и к сотрудникам исправительного учреждения;
- применялось ли ранее к осужденному условно-досрочное освобождение, причины отмены условно-досрочного освобождения, время нахождения осужденного в исправительном учреждении после возвращения исправительное учреждение;
- категория тяжести совершенного преступления;
- число и характер судимостей;
- интервал между судимостями;
- причины, по которым ранее примененное к лицу наказание, не достигло своей цели;
- связи осужденного с родственниками;
- имеется ли у осужденного гражданский иск, возмещен ли ущерб, причиненный преступлением (причины не возмещения);
- обращался ли осужденный ранее с аналогичным ходатайством, причины отказа в удовлетворении ходатайства;
- бытовое и трудовое устройство осужденного после освобождения из исправительного учреждения;
- оставшийся (не отбытый срок наказания);
- рецидив преступлений;
- совершение новых преступлений в период отбывания наказания.

За каждый положительный критерий начислять баллы, суммируя их, а в судебном решении о ходатайстве учитывать количество набранных осужденным баллов, что, на наш взгляд будет стимулировать осужденного к исправлению, поскольку качественные характеристики его поведения в ИУ будут переводиться в количественные, более наглядные и понятные.

Возможно, данная система не будет работать в отношении «профессиональных» преступников, но поможет встать на путь исправления впервые осужденных, совершивших не тяжкие преступления.

Вывод по второй главе:

Части 1 и 3 ст. 79 УК РФ регламентируют, что основание для условно-досрочного освобождения осужденного от отбывания наказания, является признание судом, что он не нуждается в полном отбывании наказания для своего исправления. Для того чтобы подать ходатайство об УДО, необходимы установленные законодательством материальные и формальные основания.

Материальные основания – это достижение определенной степени исправления, которые позволяют суду сделать выводы, что осужденный не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания. Показатели данной степени исправления: положительное поведение осужденного, отношение к учебе и труду во время отбывания наказания, раскаяние в совершенном преступлении, а также частичное или полное возмещение причиненного в результате преступления ущерба.

Формальные основания – отбытие определенного срока наказания в зависимости от категории тяжести преступления, за которое осужден гражданин. А именно: не менее одной трети срока наказания, назначенного за преступление небольшой или средней тяжести; не менее половины за тяжкое преступление; не менее двух третей за особо тяжкое преступление либо за преступление, совершенное осужденным, который ранее условно-досрочно освобождался, но нарушил условия такого освобождения и был возвращен в ИТУ.

Однако, законодательно не сформулировано четких объективных критериев признания осужденного не нуждающимся в полном отбытии наказания, в силу чего возникают многочисленные проблемы в

правоприменительной практике. Закон, регламентирующий условно-досрочное освобождение от наказания подробно не раскрывает основание УДО применительно к понятию «исправление» или уровню достижения этой цели наказания. Следствием данного обстоятельства явились разные подходы в теории уголовного и уголовно-исполнительного права по этому поводу, некоторые напрямую противоречат друг другу. Определение осужденного не нуждающимся в полном отбытии наказания, зачастую вызывает трудности у судов, которые трактуют эту норму закона очень широко.

Практические работники объединяют критерии, применяющиеся к осужденным в три комплексные группы:

основной критерий – соблюдение осужденным порядка отбывания наказания, а также добросовестное отношение к труду и обучению;

дополнительный критерий – стремление осужденного к социально-психологической коррективке своей личности, включая выполнение программы психологической коррекции личности, и инициативные меры к ресоциализации, которые предусматривают восстановление социально-полезных связей и активное участие в спортивных и культурных мероприятиях;

дополнительный критерий – события и действия, свидетельствующие о социально-активной позиции осужденного, включая частичное или полное возмещение причиненного ущерба, публичное раскаяние и письменные извинения потерпевшему.

В связи с этим представляется целесообразным дополнить ст. 9 УИК РФ частью 4, которая будет содержать данные критерии.

Анализ судебных решений, обзоров, практических материалов по теме исследования показывает, что существуют ошибки и неточности в правоприменении законодательства об условно-досрочном освобождении от наказания. Следует уточнить процессуальные сроки, так в статье 390 УПК РФ и 7 УИК РФ, внести изменения времени начала отбытия наказания с даты

вступления приговора в законную силу, на время начала заключения в следственном изоляторе. Таким образом изменится формальное основание для УДО в случае, если подсудимый находился под стражей перед принятием судебного решения и получил реальный срок. При принятии решения об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания учитывать характеристику администрации следственного изолятора на осужденного.

Судебная практика показывает, что некоторые судебные ошибки связаны с процессуальными неточностями. Предлагается законодательно закрепить обязательный порядок извещения участников судебного процесса о рассмотрении ходатайства об УДО, в том числе представителя прокуратуры. В обязательном порядке оповещать осужденного о его праве на адвоката, в случае, если осужденный отказывается от адвоката, брать с него письменное свидетельство.

Исправление осужденного означает, что он перестает быть рецидивоопасным. Однако, рецидив у условно-досрочно освобожденных осужденных высок, что означает, что функцию исправления осужденных институт УДО выполняет не эффективно.

Таким образом, институт условно-досрочного освобождения от отбывания наказания нуждается в реформировании, существует множество законодательных, процессуальных, социальных проблем, которые могут решаться как на теоретическом, так и практическом уровне. Эти насущные проблемы необходимо решать государству на современном этапе развития уголовного законодательства.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключение работы отметим, что цель исследования достигнута – проведено исследование условно-досрочного освобождения от отбывания наказания как института уголовно-процессуального законодательства.

На основании анализа действующего законодательства мы сделали следующие выводы:

Современное законодательство, регулирующее институт УДО довольно бессистемно. Правовые нормы, относящиеся к нему, находятся в разных кодексах, конкурируют между собой, а порой противоречат друг другу. Существуют пробелы в законодательном регулировании института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания. Назрела необходимость систематизации норм института УДО, наличие связанных элементов которой превратит этот институт в средство достижения целей наказания осужденных.

Условно-досрочное освобождение от наказания не является условным помилованием, принудительное воздействие приговора не прекращается, а лицо, к которому применили УДО, является осужденным. Однако, правоограничения, которые могут устанавливаться судом для условно-досрочно освобожденного, не являются карательными, а носят воспитательно-предупредительный характер, и призваны содействовать правопослушному поведению осужденного на свободе.

Условно-досрочное освобождение от наказания нельзя рассматривать как внесение корректив в приговор, изменить его может только вышестоящий суд в порядке кассационного или надзорного производства, а не суд, который решает вопрос об условно-досрочном освобождении осужденного от отбывания наказания. Условно-досрочное освобождение не колеблет стабильности приговора.

Анализ теоретических и практических материалов по теме нашего исследования показал, что пробелы в законе влекут трудности и ошибки в

судопроизводстве при вынесении решения по ходатайству об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания.

1. Материальное основание УДО, согласно ч. 1 ст. 79 УК РФ, носит неопределенный характер, у него нет четких критериев, с помощью которых можно было бы судить о том, что лицо для своего исправления не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания.

Дискуссионным является вопрос о том, какие факторы являются определяющими для принятия судом решений об УДО. Данная неоднозначность в определении отрицательно влияет на соблюдение принципов законности, справедливости, гуманизма, препятствуя процессу ресоциализации осужденных.

Предлагается конкретизировать критерии оценки поведения осужденных, которая соответствует их УДО. Решение данной проблемы лежит в законодательной плоскости, в изменении закона, регламентирующего материальное основание УДО.

2. Другая сторона проблемы наличия материального основания для условно-досрочного освобождения, лежит в социально-психологической плоскости. В ИУ активно развивается психологическая служба, которая нуждается в более совершенных психологических методиках диагностики личности.

Решение данной проблемы, также, можно решить законодательно, закрепив в обязанности администрации ИУ предоставлять в суд заключение психолога о целесообразности применения УДО в отношении осужденного.

3. Отсутствует единообразный подход к признанию осужденного не нуждающимся в дальнейшем отбывании наказания. Пробелы законодательного регулирования, на наш взгляд, снижают эффективность института УДО, что отражается и в статистических данных, приведенных ранее, когда в 2016 году в России был освобожден только каждый второй из имеющих право на условно-досрочное освобождение от наказания.

Из-за пробелов в законодательстве об условно-досрочном освобождении от наказания, судебная практика, складывающаяся при разрешении ходатайства осужденного и его адвоката, очень противоречива.

4. Существует мнение, что формальный признак применения УДО, в соответствии с ч. 3 ст. 79 УК РФ ведет к девальвации данного института как средства поощрения, создавая иллюзию мягкости наказания у осужденного, нивелируя принцип соответствия наказания тяжести совершенного преступления. Освобожденные по УДО нередко совершают новые преступления, а уровень их рецидива сопоставим с освобожденными по отбытию срока наказания. Поэтому, в процессе судебного заседания необходимо учитывать проблему рецидива, предвидеть последствия УДО.

Предлагается в судебном порядке выяснять, в какой обстановке будет находиться осужденный после УДО, уточнять социальную среду по месту жительства, возможность трудоустройства освобожденного, ведь отсутствие работы может толкнуть освобожденного на новое преступление.

5. Процесс исправления имеет активный характер, это не просто соблюдение требований режима, дисциплины под угрозой взысканий. Исправление доказывается стремлением трудиться, повышать свой образовательный и профессиональный уровень, компенсировать вред, причиненный преступлением. Поэтому осужденный должен представить более весомые аргументы своего исправления, чем отсутствие взысканий, соблюдения режима ИТУ (сведения о семье, социальном окружении, поведении в быту и т.п.).

Предлагается проблему скудности информации об осужденном решить законодательно, расширив объем предоставляемых суду сведений, на основе которых можно принимать более обоснованное и взвешенное решение об УДО.

6. Обобщение практики рассмотрения судами Челябинской области ходатайств об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания показывает, что имеются случаи, когда суды отказывают в удовлетворении

ходатайства об УДО, не основываясь на законе, мотивируют свое решение тяжестью и повышенной общественной опасностью совершенного преступления, непризнанием осужденным вины, кратковременностью его пребывания в исправительном учреждении.

7. Проблемой УДО являются процессуальные сроки. Так, правоприменительная практика показывает, что лица, которых заключили под стражу до вынесения приговора, фактически лишены права на УДО, поскольку большая часть наказания осужденных в этом случае отбита в следственном изоляторе из-за длительного разбирательства дела. На практике такие осужденные фактически не имеют возможность получить положительное решение суда об УДО. Поскольку, срок содержания под стражей в ИУ до истечения формального срока наказания небольшой, то администрация учреждения не может сделать выводы об осужденном и встал ли он на путь исправления. Суд выносит решение по УДО, обосновывая его представленными доказательствами, в данном случае сложно представить, какие доказательства представит подсудимый.

Существует дискриминация данной категории осужденных, которые, как правило, составляют меньшую опасность для общества, состоящая в прямом ограничении прав этих осужденных на УДО.

8. 2012 г. на круглом столе в Общественной палате представитель ФСИН России заявил о следующей проблеме: ФСИН России не имеет решающего слова при рассмотрении вопроса об УДО для осужденных. Статистика следующая: за первое полугодие 2012 г. по УДО вышли около 4 тысяч человек, но, по их мнению представителей ФСИН России, они должны были отбывать наказание, поскольку материальное основание для УДО было недостаточным. И, наоборот, около 9 тысяч заключенных, которые имели положительные характеристики и многочисленные поощрения от администрации колонии, суд оставил отбывать наказание, не удовлетворив ходатайство об УДО.

Представители ФСИН России считают, что проблема состоит в том, что они не имеют решающего слова при рассмотрении вопроса об УДО для осужденных. Однако, среди ученых и практиков есть обратное предложение – минимизировать роль ФСИН России при решении вопроса об УДО.

9. При вынесении постановления об УДО, суды учитывают мнение прокурора. Однако, прокурор не изучает личность осужденного, выводы делает после анализа представленных в суд материалов, в том числе предоставленных администрацией колонии.

Также существует недоработка и в регламенте назначения судебного заседания. Часть 6 статьи 399 УПК регламентирует участие в судебном заседании, связанном с исполнением приговора, прокурора, но не обязывает суд извещать прокуратуру о его дате и времени. Случаи, когда прокуратуру не извещают о заседании суда, разрешающем ходатайство об УДО, не редкость.

Предлагается, для того, чтобы такие ситуации не возникали, необходимо внести изменение в ч. 2 ст. 399 УПК о том, что о времени и дате судебного заседания прокурор должен уведомляться обязательно.

10. Вероятность повторного совершения преступления лицом, освобожденным из мест лишения свободы условно-досрочно, во многом зависит от того, насколько эффективно в период подготовки к освобождению действовали органы, ответственные за ее осуществление. Задача учреждений и органов, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы, – подготовка осуждённых, отбывающих лишение свободы, к освобождению, в том числе и по УДО в целях успешной социальной адаптации после освобождения, а также предотвращение новых преступлений. Существуют специальные «Школы подготовки к освобождению», которые помогают повышать адаптацию осужденных, активизирует их позицию по поиску работы, вырабатывает позитивные установки на трудоустройство. Предлагается активно распространять опыт работы этих школ в рамках работы в ИТУ, проводить конференции в целях обмена опытом, учитывать

при составлении ходатайства об УДО, принимал ли участие осужденный в работе «Школы подготовки к освобождению».

Кроме того, мы предлагаем ввести бальную систему для подсчета материальных и формальных оснований для условно-досрочного освобождения от наказания. За каждый положительный критерий, определенный в Постановлении Пленума ВС РФ № 8 от 21.04.2009, начислять баллы, суммируя их, а в судебном решении о ходатайстве учитывать количество набранных осужденным баллов. Бальная система будет стимулировать осужденного к исправлению, поскольку качественные характеристики его поведения в ИУ будут переводиться в количественные, более наглядные и понятные.

Таким образом, исследуя проблемы института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, мы выявили многочисленные пробелы законодательства и ошибки в правоприменении, обратили внимание на то, что статистические данные довольно скудные; не существует глубоких практических исследований, связанных с институтом УДО; обзоры судов, в том числе Челябинского областного суда, по данному вопросу крайне редки.

На наш взгляд, данные проблемы и трудности, в первую очередь, связаны с тем, что законодательные органы РФ, Прокуратура РФ, ФСИН РФ и судебная система работают вразнобой, мнения и взгляды на институт УДО разноречивы. Необходим межведомственный орган, курирующий вопросы УДО, который мог бы скоординировать работу и систематизировать статистические данные по условно-досрочно освобожденным.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Раздел 1 Нормативные правовые акты и иные официальные акты

1. Всеобщая декларация прав человека от 10 декабря 1948 г. // Права человека: сб. международных договоров ООН. – Нью-Йорк, 1978. – Ст. 1-7.
2. Конституция Российской Федерации (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ). // Российская газета. – 1993. – 25 декабря. – Ст. 445.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации. // Собрание законодательства РФ. – 17.06.1996. – № 25. – Ст. 2954.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 – № 174-ФЗ (ред. от 30.03.2016 г.) // Собрание законодательства РФ. – 24.12.2001. – № 52 (ч. 1). – Ст. 4921.
5. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 13.07.2015) // Собрание законодательства РФ. – 13.01.1997. – № 2. – Ст. 198.
6. Федеральный закон) «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 04.07.2003 № 92-ФЗ (ред. от 29.12.2010) // Собрание законодательства РФ. – 07.07.2003. – № 27 (ч. 1). – Ст. 2706.
7. Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 29.06.2009 № 141-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 29.06.2009. – № 26. – Ст. 3139.
8. Федеральный закон «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» от 30.04.2010 № 68-ФЗ (действующая редакция, 2016) // Российская газета. – 2014. – № 14 июля. – Ст. 6.

9. Федеральный закон № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» //Собрание законодательства РФ – 02.05.2006. – № 19. – Ст. 2060.
10. Федеральный закон «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» № 8-ФЗ // Российская газета. Федеральный выпуск – 09.02.2009. – № 4849 – Ст. 64.
11. Федеральный закон «Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания» // Российская газета. Федеральный выпуск – 18.06.2008. – № 4685 – Ст. 58.
12. Закон РФ «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» от 21.07.1993 № 5473-1 (ред. от 20.04.2015) // Ведомости СНД и ВС РФ. – 19.08.1993. – № 33. – Ст. 1316.
13. Приказа Генеральной прокуратуры «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» 20 ноября 2007 РФ № 185 // Законность. – 2007. – № 10. – Ст. 65.

Раздел 2 Литература

1. Актуальные проблемы условно-досрочного освобождения от уголовного наказания / Российский тюремный Журнал – [Электронный ресурс]. –<http://zagr.org/471.html>
2. Ашин, А.А. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания по российскому и зарубежному законодательству: сравнительно-правовой анализ : учеб. пособие / А.А. Ашин, Н. А. Симагина; Владим. гос. ун-т им. А.Г. и Н.Г. Столетовых. – Владимир: Изд-во ВлГУ, 2014. – 124 с.

3. Ашин, А.А. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания по российскому и зарубежному законодательству: сравнительно-правовой анализ : учеб. пособие / А.А. Ашин, Н. А. Симагина; Владим. гос. ун-т им. А.Г. и Н.Г. Столетовых. – Владимир: Изд-во ВлГУ, 2014. – 124 с.
4. Бабаян, С.Л. Проблемы совершенствования поощрительного института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания. / С.Л. Бабаян // Статьи по предмету Уголовное право – [Электронный ресурс]. –<http://www.justicemaker.ru/view-article.php>
5. Бабаян, С.Л. Проблемы совершенствования поощрительного института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания. / С.Л. Бабаян // Статьи по предмету Уголовное право – [Электронный ресурс]. –<http://www.justicemaker.ru/view-article.php>
6. Барыгина, А.А. Процессуальные проблемы применения института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания / А.А. Барыгина // Отрасли права – [Электронный ресурс]. – <http://article/6356>
7. Барыгина, А.А. Процессуальные проблемы применения института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания / А.А. Барыгина // Отрасли права – [Электронный ресурс]. – <http://article/6356>
8. Белослудцев, В.И. Проблемы достижения цели исправления осужденных посредством уголовного наказания / В.И. Белослудцев // Проблемы права. – 2013. – № 2. – С. 144-154.
9. Белослудцев, В.И. Проблемы достижения цели исправления осужденных посредством уголовного наказания / В.И. Белослудцев // Проблемы права. – 2013. – № 2. – С. 144-154.
10. Богданов, М.А. Институт условно-досрочного освобождения по законодательству дореволюционной России: теоретический и историко-правовой аспекты / М.А. Богданов // Вестник Владимирского юридического института. – 2009. – № 2 (11). – С. 168-173.

11. Богданов, М.А. Институт условно-досрочного освобождения по законодательству дореволюционной России: теоретический и историко-правовой аспекты / М.А. Богданов // Вестник Владимирского юридического института. – 2009. – № 2 (11). – С. 168-173.
12. Богданов, М.А. Становление института условно-досрочного освобождения в период формирования и кодификации советского уголовного и исправительно-трудового законодательства (1918–1939 гг.) / М.А. Богданов // Право: теория и практика. – 2009. – № 9 (122). – С. 16-22.
13. Богданов, М.А. Становление института условно-досрочного освобождения в период формирования и кодификации советского уголовного и исправительно-трудового законодательства (1918–1939 гг.) / М.А. Богданов // Право: теория и практика. – 2009. – № 9 (122). – С. 16-22.
14. Бунт в колонии Копейска: 15 сотрудников ФСИН привлечены к ответственности. // ГУЛагу.нет – [Электронный ресурс]. – <http://gulagu.net/news/2259>.
15. Бунт в колонии Копейска: 15 сотрудников ФСИН привлечены к ответственности. // ГУЛагу.нет – [Электронный ресурс]. – <http://gulagu.net/news/2259>.
16. Все толковые словари русского языка. // Российская государственная библиотека. – [Электронный ресурс]. – <http://tolkslovar.ru>.
17. Все толковые словари русского языка. // Российская государственная библиотека. – [Электронный ресурс]. – <http://tolkslovar.ru>.
18. Гогель, С.К. Курс уголовной политики в связи с уголовной социологией. / С.К. Гогель – СПб., 1910. – 511 с.
19. Гогель, С.К. Курс уголовной политики в связи с уголовной социологией. / С.К. Гогель – СПб., 1910. – 511 с.

20. Гольцов, А.Т. Сроки задержания в Российском уголовном судопроизводстве. / А.Т. Гольцов // Актуальные проблемы российского права. – 2015. – № 8. – С. 166-172.
21. Гольцов, А.Т. Сроки задержания в Российском уголовном судопроизводстве. / А.Т. Гольцов // Актуальные проблемы российского права. – 2015. – № 8. – С. 166-172.
22. Евтушенко, И.И. Каким быть условно-досрочному освобождению / И.И. Евтушенко // Уголовное право. – [Электронный ресурс]. – <http://law.edu.ru/article/article>.
23. Евтушенко, И.И. Каким быть условно-досрочному освобождению / И.И. Евтушенко // Уголовное право. – [Электронный ресурс]. – <http://law.edu.ru/article/article>.
24. Заключенный освобожден по УДО за день до конца срока // ОНК.РФ по Челябинской области. – [Электронный ресурс]. – <http://cheljabinskajaoblast.onk.su/840.html>
25. Заключенный освобожден по УДО за день до конца срока // ОНК.РФ по Челябинской области. – [Электронный ресурс]. – <http://cheljabinskajaoblast.onk.su/840.html>
26. Зимбовский, А.С. Интервью с адвокатом М.Г. Трепашкиным. Как освободиться по УДО? / А.С. Зимбовский // Российский тюремный журнал: – [Электронный ресурс]. – <http://www.zashitazk.org/reference/8247E33/1260515255.html>
27. Зимбовский, А.С. Интервью с адвокатом М.Г. Трепашкиным. Как освободиться по УДО? / А.С. Зимбовский // Российский тюремный журнал: – [Электронный ресурс]. – <http://www.zashitazk.org/reference/8247E33/1260515255.html>
28. Исмаилов, В.Д. Институт исправления осужденных к лишению свободы как функциональная система / В.Д. Исмаилов // Современное право. – 2013. – № 3. – С. 131-133.

29. Исмаилов, В.Д. Институт исправления осужденных к лишению свободы как функциональная система / В.Д. Исмаилов // Современное право. – 2013. – № 3. – С. 131-133.
30. Карпов, В.С. Некоторые проблемы применения условно-досрочного освобождения от наказания / В.С. Карпов // Вестник ИрГТУ – 2014. – № 4 (87) – С. 246-250.
31. Карпов, В.С. Некоторые проблемы применения условно-досрочного освобождения от наказания / В.С. Карпов // Вестник ИрГТУ – 2014. – № 4 (87) – С. 246-250.
32. Кидяев, В.В. История развития института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в российском законодательстве / В.В. Кидяев // Вестник ТГУ. – 2014. – № 5. – 6 с.
33. Кидяев, В.В. История развития института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в российском законодательстве / В.В. Кидяев // Вестник ТГУ. – 2014. – № 5. – 6 с.
34. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. В.Т. Томин, М.П. Поляков. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2011. – 1351 с.
35. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. В.Т. Томин, М.П. Поляков. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2011. – 1351 с.
36. Курс уголовного права в пяти томах. Том 5. Общая часть: Учение о наказании. / Под ред. Н. Ф. Кузнецовой, И. М. Тяжковой. // Российская государственная библиотека. – [Электронный ресурс]. – <https://refdb.ru/look/1921322-p23.html>.
37. Курс уголовного права в пяти томах. Том 5. Общая часть: Учение о наказании. / Под ред. Н. Ф. Кузнецовой, И. М. Тяжковой. // Российская государственная библиотека. – [Электронный ресурс]. – <https://refdb.ru/look/1921322-p23.html>.

38. Малинин, С.А. Энциклопедия уголовного права Т. 10 «Освобождение от уголовной ответственности» // Российская государственная библиотека. – [Электронный ресурс]. – <http://www.twirpx.com/file/1331617>
39. Малинин, С.А. Энциклопедия уголовного права Т. 10 «Освобождение от уголовной ответственности» // Российская государственная библиотека. – [Электронный ресурс]. – <http://www.twirpx.com/file/1331617>
40. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / В.К. Бобров, В.П. Божьев, С.В. Бородин и др.; под общ. ред. В.М. Лебедева ; науч. ред. В.П. Божьев. - 7-е изд., перераб. и доп., науч.-практ. – М.: Юрайт, 2010. – 1214 с.
41. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / В.К. Бобров, В.П. Божьев, С.В. Бородин и др.; под общ. ред. В.М. Лебедева ; науч. ред. В.П. Божьев. - 7-е изд., перераб. и доп., науч.-практ. – М.: Юрайт, 2010. – 1214 с.
42. Носенко, А.М. Условно-досрочное освобождение от лишения свободы. Автореф. дисс. ... канд.юр. наук. – Киев, 1973.// Российская государственная библиотека. – [Электронный ресурс]. – <https://search.rsl.ru/ru/record/010071911>
43. Носенко, А.М. Условно-досрочное освобождение от лишения свободы. Автореф. дисс. ... канд.юр. наук. – Киев, 1973.// Российская государственная библиотека. – [Электронный ресурс]. – <https://search.rsl.ru/ru/record/010071911>
44. Перлов, И.Д. Исполнение приговора в советском уголовном процессе. – М., 1963. – 100 с.
45. Перлов, И.Д. Исполнение приговора в советском уголовном процессе. – М., 1963. – 100 с.

46. Пионтковский, А.А. Условное освобождение: Уголовно-политическое исследование / А.А. Пионтковский, проф. Казан. ун-та. – Казань: Типо-лит. Ун-та, 1900. – 251 с.
47. Пионтковский, А.А. Условное освобождение: Уголовно-политическое исследование / А.А. Пионтковский, проф. Казан. ун-та. – Казань: Типо-лит. Ун-та, 1900. – 251 с.
48. Попова, Е.Э. К вопросу о нормативном закреплении понятия «исправление осужденных» / Е.Э. Попова // Рос. следователь. – 2013. – № 2. – С. 43-48.
49. Попова, Е.Э. К вопросу о нормативном закреплении понятия «исправление осужденных» / Е.Э. Попова // Рос. следователь. – 2013. – № 2. – С. 43-48.
50. Ромашов, Р.А. Концепция развития УИС РФ до 2020 г. в системе современного права России / Р.А. Ромашов // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2012. – № 6. – [Электронный ресурс]. – <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online>.
51. Ромашов, Р.А. Концепция развития УИС РФ до 2020 г. в системе современного права России / Р.А. Ромашов // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2012. – № 6. [Электронный ресурс]. – <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online>.
52. Россинский, С.Б. Уголовный процесс России: Курс лекций. / С.Б. Россинский. – 3-е изд. исправл. и доп. – М: Эксмо, 2013. – 576 с.
53. Россинский, С.Б. Уголовный процесс России: Курс лекций. / С.Б. Россинский. – 3-е изд. исправл. и доп. – М: Эксмо, 2013. – 576 с.
54. Словарь основных уголовно-процессуальных понятий и терминов. // Библиотека ЛафБук – [Электронный ресурс]. – <http://www.lawtech.ru/pub/buppdic.htm>
55. Словарь основных уголовно-процессуальных понятий и терминов. // Библиотека ЛафБук – [Электронный ресурс]. – <http://www.lawtech.ru/pub/buppdic.htm>

56. Сундуrow, Ф.Р., Талан М.В. Наказание в уголовном праве: Учебное пособие. – М.: Статут, 2015. – 256 с.
57. Сундуrow, Ф.Р., Талан М.В. Наказание в уголовном праве: Учебное пособие. – М.: Статут, 2015. – 256 с.
58. Сычев, А.А. Понятие условно-досрочного освобождения от отбывания наказания / А.А. Сычев // Вестник ВУиТ. – [Электронный ресурс]. – <http://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-uslovno-dosrochnogo-osvobozhdeniya-ot-otbyvaniya-nakazaniya>
59. Сычев, А.А. Понятие условно-досрочного освобождения от отбывания наказания / А.А. Сычев // Вестник ВУиТ. – [Электронный ресурс]. – <http://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-uslovno-dosrochnogo-osvobozhdeniya-ot-otbyvaniya-nakazaniya>
60. Таганцев, Н.С. Русское уголовное право. Лекции. Часть общая. Т. 2. / Н.С. Таганцев. – СПб., 1902. – 1381 с.
61. Таганцев, Н.С. Русское уголовное право. Лекции. Часть общая. Т. 2. / Н.С. Таганцев. – СПб., 1902. – 1381 с.
62. Ткачевский, Ю.М. Условно-досрочное освобождение от наказания / Ю.М. Ткачевский // Доступ из СПС «Консультант плюс».
63. Ткачевский, Ю.М. Условно-досрочное освобождение от наказания / Ю.М. Ткачевский // Доступ из СПС «Консультант плюс».
64. Тюремная система России периода Временного правительства, ее реформа и содержание. // Библиотека ЛафБук – [Электронный ресурс]. <https://lawbook.online/ugolovnoe-pravo-ross-kniga/tyuremnaya-sistema-rossii-perioda-vremennogo-8896.html>
65. Тюремная система России периода Временного правительства, ее реформа и содержание. // Библиотека ЛафБук – [Электронный ресурс]. <https://lawbook.online/ugolovnoe-pravo-ross-kniga/tyuremnaya-sistema-rossii-perioda-vremennogo-8896.html>
66. Уголовное право России. Общая часть: Учебник / Под ред. В.П. Ревина. – М.: Юстицинформ, 2016. – 580 с.

67. Уголовное право России. Общая часть: Учебник / Под ред. В.П. Ревина. – М.: Юстицинформ, 2016. – 580 с.
68. Уголовное право России. Общая часть: Учебник / Под ред. Ф.Р. Сундурова, И.А. Тарханова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2016. – 864 с.
69. Уголовное право России. Общая часть: Учебник / Под ред. Ф.Р. Сундурова, И.А. Тарханова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2016. – 864 с.
70. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник для вузов. / Под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. – М.: Статут, 2012. – 879 с.
71. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник для вузов. / Под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. – М.: Статут, 2012. – 879 с.
72. Уголовно-исполнительное право: учебник для СПО / Под общ. ред. И.Я. Козаченко, А.П. Деткова. – М.: Издательство Юрайт, 2016. – 408 с. – Серия: Профессиональное образование.
73. Уголовно-исполнительное право: учебник для СПО / Под общ. ред. И.Я. Козаченко, А.П. Деткова. – М.: Издательство Юрайт, 2016. – 408 с. – Серия: Профессиональное образование.
74. Уголовно-процессуальный кодекс РФ. Актуальная редакция с комментариями по состоянию на 03.10.2016. // СПС «Консультант плюс».
75. Уголовно-процессуальный кодекс РФ. Актуальная редакция с комментариями по состоянию на 03.10.2016. // СПС «Консультант плюс».
76. Уголовный процесс: учебник / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский; под общ. ред. А.В. Смирнова. Вступительная статья В.Д. Зорькина. 6-е изд., перераб. М.: Норма: ИНФРА-М. – 2015. – 736 с.

77. Уголовный процесс: учебник / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский; под общ. ред. А.В. Смирнова. Вступительная статья В.Д. Зорькина. 6-е изд., перераб. М.: Норма: ИНФРА-М. – 2015. – 736 с.
78. Уголовный процесс: учебник для студентов вузов, обучающихся по юридическим специальностям / М.Х. Гельдибаев, В.В. Вандышев. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право. – 719 с.
79. Уголовный процесс: учебник для студентов вузов, обучающихся по юридическим специальностям / М.Х. Гельдибаев, В.В. Вандышев. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право. – 719 с.
80. Улицкий, С.Я. Условно-досрочное освобождение осужденных к лишению свободы и замена им наказания более мягким. Автореф. дисс. ... канд. юр. наук. – Алма-Ата, 1964.
81. Улицкий, С.Я. Условно-досрочное освобождение осужденных к лишению свободы и замена им наказания более мягким. Автореф. дисс. ... канд. юр. наук. – Алма-Ата, 1964.
82. Уфимцев, А.Н. Проблемы применения особого порядка судебного разбирательства в Российском уголовном судопроизводстве. / А.Н. Уфимцев // Вопросы современной науки и практики. Университет им. В.И. Вернадского. – 2014. – № 3. – С. 170-176.
83. Уфимцев, А.Н. Проблемы применения особого порядка судебного разбирательства в Российском уголовном судопроизводстве. / А.Н. Уфимцев // Вопросы современной науки и практики. Университет им. В.И. Вернадского. – 2014. – № 3. – С. 170-176.
84. ФСИН перекладывает на суды ответственность за условно-досрочное освобождение // ГУЛагу.нет – [Электронный ресурс]. – <http://www.spravdoy.ru/pressa-news/17660-2012-09-28-14-15-00.html>
85. ФСИН перекладывает на суды ответственность за условно-досрочное освобождение // ГУЛагу.нет – [Электронный ресурс]. – <http://www.spravdoy.ru/pressa-news/17660-2012-09-28-14-15-00.html>

86. Хатмуллин, К.Ю. Правовая природа процессуальных сроков в уголовном судопроизводстве. / К.Ю. Хатмуллин // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. – 2013. – № 4. – [Электронный ресурс]. – <http://cyberleninka.ru/article>
87. Хатмуллин, К.Ю. Правовая природа процессуальных сроков в уголовном судопроизводстве. / К.Ю. Хатмуллин // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. – 2013. – № 4. – [Электронный ресурс]. – <http://cyberleninka.ru/article>
88. Что такое ОНК // ОНК.РФ по Челябинской области. – [Электронный ресурс]. – <http://cheljabinskajaoblast.onk.su/840.html>
89. Что такое ОНК // ОНК.РФ по Челябинской области. – [Электронный ресурс]. – <http://cheljabinskajaoblast.onk.su/840.html>

Раздел 3 Постановления высших судебных инстанций и материалы судебной практики

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве» от 28 июня 2012 г. № 16 // Российская газета. – 11 июля 2012 г. – № 5829 (156).
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» от 21 апреля 2009 г. № 8 (в ред. от 17 ноября 2015 г.) // Доступ из СПС «Консультант плюс».
3. Обзор судебной практики условно-досрочного освобождения от отбывания наказания (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 29 апреля 2014 г.) // – [Электронный ресурс]. – Информационный портал Гарант.РУ – <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70546908/>
4. Обзор судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Калмыкия // Верховный суд Республики Калмыкия. –

- [Электронный ресурс]. – http://vs.kalm.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=51
5. Доклад о результатах и основных направлениях деятельности на 2015 - 2017 годы Федеральной службы исполнения наказаний // ФСИН. Официальный Сайт. – [Электронный ресурс]. – <http://fsin.su/structure/inspector/iao/Doklad>
 6. Обобщение практики рассмотрения судами Челябинской области ходатайств об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания от 07.09.2011 // Челябинский областной суд – [Электронный ресурс]. – http://www.chel-oblsud.ru/index.php?html=reviews_on_criminal_
 7. По представлению прокурора апелляционная инстанция отменила решение суда об условно-досрочном освобождении осужденного // Прокуратура Челябинской области. Официальный сайт. – [Электронный ресурс]. – <http://www.chelproc.ru/news/id=14597>
 8. Обзор обращений граждан // Официальный сайт ГУФСИН России по Челябинской области – [Электронный ресурс]. – <http://fsin.su/structure/management/obzor-obrashcheniy-grazhdan>
 9. Анализ судебной практики по причинам отмены постановлений об УДО и отсрочке исполнения приговора за 1 полугодие 2013 года. // Metallургический районный суд г. Челябинска. – [Электронный ресурс]. – http://metal.chel.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=3&did=13
 10. Практика рассмотрения ходатайств о досрочном освобождении осужденных в российских судах // Институт проблем современного общества – [Электронный ресурс]. – <http://i-pso.ru/2016/04/05/299/>
 11. Практика рассмотрения ходатайств о досрочном освобождении осужденных в российских судах: Влияние отказа в УДО на рецидивную преступность. // Доступ из СПС «Консультант плюс».

12. Уголовное дело № 4/1-945/2014 по УДО осужденного Н. ст. 79 УК РФ
// Архив Metallургического районного суда г. Челябинска. -
[Электронный ресурс]. –<http://www.gcourts.ru/case/28449854>
13. Уголовное дело № 4/1-940/2014 по УДО осужденного С. ст. 79 УК РФ
// Архив Metallургического районного суда г. Челябинска. -
[Электронный ресурс]. –<http://www.gcourts.ru/case/28442817>
14. Уголовное дело № 4/1-630/2017 по УДО осужденного П. ст. 79 УК РФ
// Архив Metallургического районного суда г. Челябинска. -
[Электронный ресурс]. –<http://www.gcourts.ru/case/284428514>

ПРИЛОЖЕНИЕ

Приложение № 1

Табл. 1. Количество впервые и повторно осужденных лиц, содержащихся в местах лишения свободы в России в 2006-2016 гг. (тысяч человек)

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
впервые	335,2	367,3	385,5	391,0	377,8	336,0	302,9	263,7	245,5	201,1	194,3
второй раз	176,7	185,6	186,3	191,0	190,1	169,7	147,7	140,0	129,0	142,2	131,3
3 и более раз	132,9	144,0	144,6	152,3	156,1	188,8	189,0	181,4	185,4	207,9	199,5

Табл. 2. Количество осужденных, освобожденных из исправительных колоний в России в 2006-2016 гг. (тысяч человек)

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Освобождено осужденных	223,3	233,7	255,9	261,7	273,7	272,0	270,8	249,9	230,7	222,2	230,3
В т.ч. УДО или в связи с заменой лишения более мягким наказанием	123,4	121,4	125,9	117,1	117,3	113,4	103,5	88,4	68,9	57,8	51,0
Доля освобожденных досрочно в общем числе освобожденных осужденных	55%	52%	49%	45%	43%	42%	38%	35%	30%	26%	22%

Табл. 3. Динамика освобождения по УДО и ст. 80 УК РФ

