

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно–Уральский государственный университет»
(национальный исследовательский университет)
Юридический институт
Кафедра «Уголовное и уголовно–исполнительное право, криминология»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
заведующий кафедрой,
к.ю.н., доцент

_____ И.М. Беляева
_____ 2018г.

Уголовная ответственность несовершеннолетних

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ) – 40.03.01.2018.580ВКР

Руководитель работы,
к.ю.н., доцент кафедры
_____ М. С. Кириенко
_____ 2018 г.

Автор работы,
Студент группы Ю–580
_____ Т. Н. Ращектаева
_____ 2018 г.

Нормоконтролер, преподаватель
_____ Д.В. Бирюкова
_____ 2018г.

Челябинск 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	6
1 ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ОБ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ В УГОЛОВНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РОССИИ И ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН	
1.1 Понятие уголовной ответственности и условия привлечения к ней несовершеннолетних. Значение возраста для определения уголовной ответственности несовершеннолетних	10
1.2 История развития института уголовной ответственности несовершеннолетних в уголовном законодательстве России	22
1.3 Зарубежный опыт регламентации уголовной ответственности несовершеннолетних	30
2 ОСОБЕННОСТИ И ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ	
2.1 Виды наказаний для несовершеннолетних и проблемы их применения	39
2.2 Особенности освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности	48
2.3 Освобождение несовершеннолетних от наказания	56
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	68
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	71

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. Уголовная ответственность несовершеннолетних и практика назначения им наказания реализуется посредством применения основных положений уголовно–правовой политики Российской Федерации в этой сфере, которая формируется на основе особого подхода к реализации уголовной ответственности данной категории правонарушителей на всей протяженности исторического развития нашего государства. Россия, проходя определенные вехи исторического развития, практически неизменно с определенной периодичностью сталкивается с проблемой детской беспризорности и безнадзорности, которые являются детерминантами преступности несовершеннолетних. В этой связи важно не только показать государственную политику гуманизации уголовной ответственности несовершеннолетних, которая выражается порой в крайних мерах, таких как возможность неоднократного применения условного осуждения, но и сформировать поистине действенную систему уголовно–правовых норм об уголовной ответственности и назначении наказания лицам, не достигшим восемнадцатилетнего возраста при совершении ими преступлений.

В настоящее время в Российской Федерации наблюдается развивающийся системный кризис экономического развития, который, безусловно, трансформируется в кризис самой уголовной политики в отношении несовершеннолетних, так как основной детерминантой совершения преступлений лицами, не достигшими восемнадцатилетнего возраста, является экономическая составляющая, проявляющаяся, в том числе, и в отсутствии средств у государства на развитие комплексной системы эффективного противодействия преступлениям несовершеннолетних, в том числе и средствами уголовного законодательства.

Статистические данные свидетельствуют о достаточно большом количестве преступлений, совершенных несовершеннолетними или при их

соучастии, несмотря на некоторую тенденцию уменьшения количества преступлений, совершаемых лицами, не достигшими восемнадцатилетнего возраста. Так, на территории Российской Федерации в 2016 году выявлено 48589 тыс. несовершеннолетних лиц, совершивших преступления. За период с января по октябрь 2017 года показатели составили 34098 тыс. несовершеннолетних, совершивших преступления. А ведь год еще незакончен.

Прогрессирующая динамика данного вида преступности, неспособность уголовно–правовых мер противодействовать ей, а так же некоторые пробелы в законодательстве, регулирующем вопросы уголовной ответственности несовершеннолетних, – все это в совокупности делает тему исследования особо актуальной как для теоретического, так и для практического изучения.

Степень разработанности. Изучению вопросов противодействия преступности несовершеннолетних посвятили свои работы такие ученые, как М.М. Бабаев, Л.И. Беляева, Е.В; Бушков, А.И. Долгова, А.Н. Игнатов, В.И. Игнатенко, И.И. Карпец, Л.А. Слючинская, Л.Л. Крутиков, Н.Л. Матусевич, Н.П. Мелешко, Э.Б. Мельникова, Г.М. Миньковский, В.С. Овчинский, В.В. Панкратов, Л.М. Прокументов, М.А. Скрыбин, К.К. Сперанский, Ю.М. Ткачевский, Н.И. Трофимов, С.В. Шестаков, Н.Г. Яковлева и многие другие.

Нормативную базу исследования составили Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно–процессуальный кодекс Российской Федерации, законодательные акты зарубежных стран, международно–правовые акты в сфере противодействия преступности несовершеннолетних и охраны их прав, ряд других нормативных актов, регулирующих общественные отношения в сфере уголовной ответственности несовершеннолетних.

Эмпирическую базу исследования составляют материалы судебной практики за период с 2010 до 2017 года, изученные, проанализированные и обобщенные в процессе исследования вопроса уголовной ответственности несовершеннолетних.

Теоретической основой исследования послужили научные труды российских и зарубежных ученых по уголовному праву, уголовному процессу, истории права, социологии и проч.

Цель и задачи исследования. Целью настоящей работы является комплексное теоретическое осмысление вопросов законодательной регламентации уголовной ответственности несовершеннолетних и назначения им наказания, а также разработка предложений по совершенствованию уголовного законодательства и правоприменительной практики в этой сфере.

Для достижения этих целей автором поставлены следующие задачи:

- провести анализ понятия уголовной ответственности и условий привлечения к ней несовершеннолетних лиц;
- проанализировать историю развития уголовной ответственности несовершеннолетних в России, а так же рассмотреть зарубежный опыт регламентации уголовной ответственности несовершеннолетних лиц;
- провести анализ видов наказаний, применяемых к несовершеннолетним лицам, а так же условия и проблемы их применения;
- проанализировать особенности освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности и от наказания в уголовном праве РФ.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования является совокупность общественных отношений, связанных с законодательным закреплением и практической реализацией уголовно–правовых норм, регламентирующих особенности уголовной ответственности несовершеннолетних.

Предметом исследования выступают непосредственно уголовно–правовые нормы, регламентирующие особенности уголовной ответственности несовершеннолетних.

Методология и методика исследования. Методологическую основу исследования составил диалектический метод познания, обеспечивающий научный подход к изучению явлений и процессов общественной жизни. При

проведении исследования использовались следующие методы познания: историко–правовой, социально–правовой, систематический, лексический.

Структура работы. Исследование состоит из введения, двух глав, разделенных на параграфы, заключения и списка использованной литературы.

1 ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ОБ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ В УГОЛОВНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РОССИИ И ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

1.1 Понятие уголовной ответственности и условия привлечения к ней несовершеннолетних. Значение возраста для определения уголовной ответственности несовершеннолетних

Уголовная ответственность – одна из основополагающих правовых категорий, часто используемых законодателем в качестве предельно широкого понятия в области уголовного права (ч. 1 ст. 1 УК РФ).

Вместе с тем, понятие уголовной ответственности и ее основные черты в законе не раскрываются. В науке уголовного права данный вопрос является одним из наиболее сложных и дискуссионных, что обуславливает необходимость периодической актуализации теоретических представлений о понятии уголовной ответственности, особенно, на фоне динамично изменяющегося уголовного и уголовно–процессуального законодательства.

Как правило, доктрина предлагает рассматривать уголовную ответственность в двух аспектах:

1) «позитивная» уголовная ответственность означает соблюдение уголовно–правовых запретов; если оно имеет место, то лицо ведет себя ответственно, не нарушая уголовный закон, и государство поощряет такое поведение¹;

2) «ретроспективная» (негативная) уголовная ответственность представляет собой государственную репрессию в отношении лица, преступившего уголовный закон².

Очевидно, что непосредственное юридическое значение имеет

¹ Бастрыкин А.И. Уголовное право России. Общая часть./А.И. Бастрыкин.– М., Волтерс Клувер 2017. – С. 122.

² Чистяков, А. А. Уголовная ответственность и механизм формирования ее – М., 2003. – С. 58.

ретроспективная уголовная ответственность, т.е. ответственность лица за уже совершенное деяние¹. Идея «позитивной» уголовной ответственности «оригинальна, но абсолютно неприемлема» для правовой науки, поскольку «перенесение понятия ответственности в область должного, толкуемого не как объективная юридическая реальность, а как определенный психологический процесс, лишает ее правового содержания»².

Существует несколько теоретических концепций ретроспективной уголовной ответственности:

1) уголовная ответственность по своей сути является наказанием³. Действительно, в наказании наиболее ярко проявляется смысл уголовной ответственности, однако в действующем законодательстве эти понятия различаются (к примеру, в наименованиях гл. 11 и 12 УК РФ).

2) уголовная ответственность – это обязанность лица, совершившего преступление, понести наказание и иные негативные юридические последствия содеянного⁴. Однако обязанность и ответственность – принципиально различающиеся правовые категории.

3) уголовная ответственность есть осуждение и порицание виновного судом в обвинительном приговоре от имени государства⁵. Без лишений и ограничений, являющихся содержанием наказания, простое осуждение и порицание, очевидно, будет малоэффективным средством решения уголовно–правовых задач.

4) уголовная ответственность представляет собой собственно уголовное правоотношение, возникающее с момента совершения преступления,

¹ Кибальник, А. Г. Уголовная ответственность / А. Г. Кибальник / под. общ. ред. А. И. Бастрыкина; под научн. ред. А. В. Наумова. – М.: Волтерс Клувер, 2007. – С. 102.

² Шаргородский, М. Д. Детерминизм и ответственность / М. Д. Шаргородский // Правоведение. – 1968. – № 1. – С. 47.

³ Самощенко, И. – С. Ответственность по советскому законодательству / И. С. Самощенко, М. Х. Фарукшин.– М., 1971. – С. 69.

⁴ Карпушин, М. П. Уголовная ответственность и состав преступления / М. П. Карпушин, В. И. Курляндский.– М., 1974. – С. 21.

⁵ Санталов, А. И. Теоретические вопросы уголовной ответственности / А. И. Санталов. – Л., 1982. – С. 30.

субъектами которого являются государство и виновный¹. Данная конструкция уголовной ответственности не предполагает возможности ее практического применения.

5) уголовная ответственность – это состояние претерпевания лицом, совершившим преступление, мер принуждения в виде лишений и правоограничений, налагаемых государством со стороны управомоченных органов². Уголовная ответственность, действительно, носит личностный характер, но это лишь одна из многих ее черт.

С учетом всех отмеченных особенностей уголовной ответственности, наиболее последовательной представляется точка зрения, согласно которой уголовная ответственность – это все меры государственного воздействия на лицо, совершившее преступление. Систематическое толкование действующего уголовного и уголовно–процессуального законодательства, практики его применения позволяет уточнить и конкретизировать общее понятие и наиболее важные признаки уголовной ответственности.

Уголовная ответственность – это система предусмотренных Уголовным законом мер государственного принуждения в форме наказания и иных мер уголовно–правового характера, имеющих содержанием лишение или ограничение прав и свобод лица, применяемых в уголовно–процессуальном порядке к лицу, совершившему преступление, в целях восстановления социальной справедливости, исправления лица, совершившего преступление, и предупреждения совершения новых преступлений.

Данное определение объединяет наиболее существенные признаки уголовной ответственности:

1. По своей природе уголовная ответственность является мерой государственного принуждения. Уголовное законодательство находится в исключительном ведении Российской Федерации (п. «о» ст. 71 Конституции

¹ Марцев, А. И. Уголовная ответственность и общее предупреждение преступлений / А. И. Марцев. – Омск, 1973. – С. 44.

² Кругликов, Л. Л. Дифференциация уголовной ответственности / Л. Л. Кругликов, А. В. Васильевский. – СПб., 2003. – С. 34.

РФ). Уголовное преследование по уголовным делам осуществляется от имени государства (ст. 21 УПК РФ), суд постановляет приговор именем Российской Федерации (ст. 296 УПК РФ). Принудительный характер уголовной ответственности означает, что составляющие ее меры уголовно–правового характера применяются вопреки воле лица и обеспечиваются силой государственной власти. Уклонение лица от исполнения возложенных на него судом обязанностей может повлечь применение более строгой меры уголовно–правового характера или образовать состав нового преступления. В частности, при неуплате судебного штрафа в установленный судом срок судебный штраф отменяется, и лицо привлекается к уголовной ответственности на общих основаниях (ч. 2 ст. 104.4 УК РФ). В случае злостного уклонения осужденного от отбывания исправительных работ суд может заменить неотбытое наказание принудительными работами или лишением свободы (ч. 4 ст. 50 УК РФ). Побег из места лишения свободы, совершенный лицом, отбывающим наказание, является самостоятельным преступлением (ст. 313 УК РФ).

2. Основания и пределы уголовной ответственности устанавливаются только Уголовным законом. В соответствии с ч. 2 ст. 2 УК РФ для решения стоящих перед Уголовным кодексом задач в нем устанавливаются основания и принципы уголовной ответственности, определяются, какие опасные для личности, общества или государства деяния признаются преступлениями, и устанавливаются виды наказаний и иные меры уголовно–правового характера за совершение преступлений. При этом преступность деяния, а также его наказуемость и иные уголовно–правовые последствия определяются только Уголовным кодексом (ч. 1 ст. 3 УК РФ).

3. Формами реализации уголовной ответственности являются наказание как основная мера уголовно–правового характера и иные меры уголовно–правового характера (ч. 2 ст. 2, ч. 1 ст. 3 УК РФ). Главным признаком, определяющим отнесение иных мер уголовно–правового характера к

уголовной ответственности является их применение к лицу, совершившему преступление¹. К таким мерам относятся:

1. принудительные меры воспитательного воздействия;

2. принудительные меры медицинского характера, в случае если они применяются в отношении лиц: 1) совершивших преступление и страдающих психическими расстройствами, не исключающими вменяемости; 2) совершивших в возрасте старше восемнадцати лет преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего четырнадцатилетнего возраста, и страдающих расстройством сексуального предпочтения (педофилией), не исключающим вменяемости;

3. конфискация имущества;

4. освобождение от наказания;

5. освобождение от уголовной ответственности.

6. судебный штраф.

4. Содержание уголовной ответственности образуют лишения и ограничения прав и свобод лица, совершившего преступление (ч. 1 ст. 43 УК РФ). Установленные Уголовным законом меры уголовно-правового характера предусматривают различные по своему карательному потенциалу лишения и ограничения. При их применении учитываются характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения и личность виновного (ч. 1 ст. 6 УК РФ).

5. Основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного Уголовным кодексом (ст. 8 УК РФ). Состав преступления, как известно, с необходимостью включает в себя предусмотренные уголовным законом объективные и субъективные признаки, которые лишь в совокупности позволяют оценить совершенное лицом деяние как преступление.

6. Цель уголовной ответственности конкретизирована в ч. 2 ст. 43 УК РФ

¹ Кибальник, А. Г. Уголовная ответственность / А. Г. Кибальник / под. общ. ред. А. И. Бастрыкина; под научн. ред. А. В. Наумова. – М.: Волтерс Клувер, 2007. – С. 104.

применительно к наказанию как основной форме реализации уголовной ответственности. Она состоит в восстановлении социальной справедливости, исправлении осужденного и предупреждении совершения новых преступлений. Цели уголовной ответственности корреспондируют с задачами и принципами уголовного права в целом. Возможность их достижения является главным критерием определения целесообразности применения тех или иных мер уголовно-правового характера. К примеру, более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания (ч. 1 ст. 60 УК РФ).

7. Порядок реализации уголовной ответственности регламентирован уголовно-процессуальным законодательством РФ. В соответствии с ч. 2 ст. 8 УПК РФ никто не может быть признан виновным в совершении преступления и подвергнут уголовному наказанию иначе как по приговору суда и в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом.

Глава 14 УК РФ «Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» содержит нормы, которые более благоприятно решают вопросы уголовной ответственности несовершеннолетних по сравнению со взрослыми. Если те или иные вопросы уголовной ответственности и наказания не указаны этой главой, то следует обращаться к положениям Общей части УК РФ.

Согласно ч. 1 ст. 87 УК РФ, несовершеннолетними признаются лица, которым ко времени совершения преступления исполнилось четырнадцать лет, но не исполнилось восемнадцати лет. Так, реализуются принципы, соответственно, ст. 19 и 20 УК РФ: уголовной ответственности подлежит только вменяемое физическое лицо, достигшее ко времени совершения преступления шестнадцатилетнего возраста; но, следует учитывать, что достигшие ко времени совершения преступления четырнадцатилетнего возраста, подлежат уголовной ответственности за убийство (статья 105), умышленное причинение тяжкого вреда здоровью (статья 111), умышленное

причинение средней тяжести вреда здоровью (статья 112), похищение человека (статья 126), изнасилование (статья 131), насильственные действия сексуального характера (статья 132), кражу (статья 158), грабеж (статья 161), разбой (статья 162), вымогательство (статья 163), неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (статья 166), умышленные уничтожение или повреждение имущества при отягчающих обстоятельствах (часть вторая статьи 167), террористический акт (статья 205), прохождение обучения в целях осуществления террористической деятельности (статья 205.3), участие в террористическом сообществе (часть вторая статьи 205.4), участие в деятельности террористической организации (часть вторая статьи 205.5), несообщение о преступлении (статья 205.6), захват заложника (статья 206), заведомо ложное сообщение об акте терроризма (статья 207), участие в незаконном вооруженном формировании (часть вторая статьи 208), угон судна воздушного или водного транспорта либо железнодорожного подвижного состава (статья 211), участие в массовых беспорядках (часть вторая статьи 212), хулиганство при отягчающих обстоятельствах (части вторая и третья статьи 213), вандализм (статья 214), незаконные приобретение, передачу, сбыт, хранение, перевозку или ношение взрывчатых веществ или взрывных устройств (статья 222.1), незаконное изготовление взрывчатых веществ или взрывных устройств (статья 223.1), хищение либо вымогательство оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств (статья 226), хищение либо вымогательство наркотических средств или психотропных веществ (статья 229), приведение в негодность транспортных средств или путей сообщения (статья 267), посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля (статья 277), нападение на лиц или учреждения, которые пользуются международной защитой (статья 360), акт международного терроризма (статья 361).

Судебная практика последних лет свидетельствует о том, что лица до 18 лет чаще всего привлекаются как к раз за названные преступления. Возраст

является пока зателем социа льной зрелости лица , его способности да вать правильную оценку социа льным явлениям. В ряде случа ев пра воотношения имеют более простой ха рактер, их осозна ние возможно в более ра ннем возрасте. Поэтому за конодатель за преступления бытовой на правленности установил возраст ответственности в 14 лет.

Установление возраста несовершеннолетнего обязательно, поскольку его возраст входит в число обстоятельств , подлежащих дока зыванию, является одним из условий его уголовной ответственности. Лицо считается достигшим возраста, с которого на ступает уголовна я ответственность , не в день рождения, а по его истечении – с ноля ча сов следующих суток . Днем рождения считается последний день года , который определен экспертами, а при установлении возраста, исчисляемого числом лет, суду следует исходить из предлагаемого экспертами минимального возраста такого лица.

Обстоятельством, подлежащим учету по ч. 3 ст. 20 УК РФ, является также то, что не подлежит уголовной ответственности несовершеннолетний , который вследствие отста вания в психическом ра звитии, не связа нном с психическим ра сстройством, во время совершения преступления не мог в полной мере осозна вать фа ктический ха рактер и общественную опа сность своих действий (бездействия) либо руководить ими.

Проблема возраста считалась а ктуальной в на учной литера туре, и в настоящее время к ней обра щаются многие а вторы. Целостное учение о возрасте в науке уголовного права не сформировано, трудности в реализации уголовно – правовых норм с призна ками, указывающими на возрастные особенности, возникают в пра воприменении; их уста новление имеет непосредственное отношение к проблема м ква лификации преступлений, назначения наказания, к освобождению от него¹.

Методами уголовного воздействия на несовершеннолетних, совершивших преступление, являются принудительные меры воспита тельного воздействия

¹ Сабанчиев Я.Ю. Возрастные особенности освобождения от наказания по Уголовному кодексу Российской Федерации // Российский судья. – 2013. – № 11. – С. 28.

(предупреждение, передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа, возложение обязанности загладить причиненный вред ; ограничение досуга и установление особых требований к поведению) и назначение наказания (в форме штрафа, лишения права заниматься определенной деятельностью , обязательных, исправительных работ, ограничения свободы , лишения свободы на определенный срок); при освобождении от наказания судом они могут быть также помещены в специальное учебно–воспитательное учреждение закрытого типа.

Кроме того , правосудие в отношении несовершеннолетних правонарушителей должно быть направлено на то, чтобы применяемые меры воздействия обеспечивали максимально индивидуальный подход к исследованию обстоятельств совершенного деяния и были соизмеримы как с особенностями их личности, так и с обстоятельствами совершенного деяния, способствовали предупреждению экстремистских противоправных действий, преступлений, обеспечивали их ресоциализацию, а также защиту законных интересов потерпевших.

Таким образом, условиями привлечения к уголовной ответственности несовершеннолетних в совокупности являются:

1. достижение ко времени совершения преступления шестнадцатилетнего возраста, либо четырнадцатилетнего возраста в случаях, установленных ч. 2 ст. 20 УК РФ;
2. вменяемость (ст. 19 УК РФ);
3. отсутствие отставания в психическом развитии (не связанного с психическим расстройством, которое во время совершения преступления не позволяло в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность действий (бездействия) либо руководить ими; ч. 3 ст. 20 УК РФ).

В целях индивидуализации уголовной ответственности к несовершеннолетним применяются также ее формы, как принудительные меры воспитательного воздействия (предупреждение, передача под надзор

родителей или лиц, их заменяющих, специализированного государственного органа, возложение обязанности загладить причиненный вред; ограничение досуга и установление особых требований к поведению) и на значение наказания (штраф, лишение права заниматься определенной деятельностью, обязательные, исправительные работы, ограничение свободы, лишение свободы на определенный срок), пределы которого значительно снижены.

В отличие от ранее действовавшего законодательства, УК РФ впервые дает определение, кого следует считать несовершеннолетним в уголовно-правовом аспекте. Так, в соответствии с ч. 1 ст. 87 УК РФ несовершеннолетними признаются лица, которым ко времени совершения преступления исполнилось 14, но не исполнилось 18 лет. С законодательным установлением возрастного критерия несовершеннолетия тесно связан возраст наступления уголовной ответственности. В соответствии с ч. 1 ст. 20 УК РФ уголовной ответственности подлежит лицо, достигшее ко времени совершения преступления 16 лет. За некоторые преступления, определенные ч. 2 ст. 20 УК РФ, ответственность наступает с 14 лет.

Для привлечения к уголовной ответственности несовершеннолетнего, совершившего преступление, необходимо точное определение его возраста.

В соответствии со ст. 421 УПК РФ при производстве предварительного расследования и судебного разбирательства по уголовному делу о преступлении, совершенном несовершеннолетним, наряду с доказыванием обстоятельств, указанных в ст. 73 УПК РФ, устанавливается точный возраст несовершеннолетнего, число, месяц и год рождения, поэтому к материалам уголовного дела должна быть в обязательном порядке приобщена копия документа, подтверждающего личность виновного (копия паспорта или свидетельства о рождении).

При отсутствии документов, удостоверяющих дату рождения, назначается судебно-медицинская экспертиза. В этом случае днем рождения лица считается последний день того года, который назван экспертами, а при определении ими минимального или максимального возраста следует

исходить из минимального возраста (п. 5 постановления Пленума от 01.02.2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних»).

Различают следующие критерии возраста: хронологический (паспортный), биологический (функциональный), социальный (гражданский), психологический (психический).

Российский законодатель, устанавливая возраст наступления уголовной ответственности, руководствовался психическим критерием.

Необходимость установления психического критерия возраста закон связывает со способностью несовершеннолетнего осознать в момент совершения преступления фактический характер и общественную опасность своего деяния (действия или бездействия) и руководить им. В данном случае несовершеннолетний, совершивший преступление, признается вменяемым и может нести уголовную ответственность.

Однако из данного правила УК РФ делается исключение, касающееся так называемой возрастной невменяемости. В соответствии с ч. 3 ст. 20 УК РФ, если несовершеннолетний достиг возраста наступления уголовной ответственности, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством, во время совершения общественно опасного деяния не мог в полной мере осознать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, он не подлежит уголовной ответственности.

В данном случае речь идет о том, что само по себе достижение подростком возраста уголовной ответственности не может служить безусловным основанием для привлечения его к уголовной ответственности.

Физиологическое и психологическое (психическое) развитие организма ребенка может различаться. Медицине, а также судебной–следственной практике, известны случаи несовпадения хронологического (паспортного) и

психологического (психического) возраста подростка, совершившего общественно опасное деяние.

В связи с этим Верховный Суд Российской Федерации в упомянутом Постановлении Пленума выразил мнение, согласно которому «при наличии данных, свидетельствующих об отставании в психическом развитии несовершеннолетнего, следует назначать комплексную психолого–психиатрическую экспертизу в целях решения вопроса о его психическом состоянии и способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела. При этом перед экспертами должен быть поставлен вопрос о влиянии психического состояния несовершеннолетнего на его интеллектуальное развитие с учетом возраста».

Кроме того, правоприменителю необходимо всесторонне изучать личность подозреваемого/обвиняемого/подсудимого, мотивировать принятые решения, оценивать доказательства, учитывать обстоятельства, которые могут повлиять на решение вопроса о виновности или невиновности несовершеннолетнего.

В настоящее время существует дискуссия по поводу изменения существующего возраста уголовной ответственности. Поводом к дискуссии стал законопроект, предусматривающий изменение возрастных границ наступления уголовной ответственности. Предлагается снизить общий возраст уголовно ответственности с 16 до 14 лет, а за наиболее тяжкие преступления предполагается привлекать к уголовной ответственности не с 14 лет, а уже с 12–летнего возраста¹.

Достижение установленного уголовным законом возраста – одно из общих условий привлечения лица к уголовной ответственности (ст. 19 УК). Указание законодателя на необходимость достижения возраста уголовной ответственности означает, что субъектом преступления может быть лицо, находящееся на такой ступени интеллектуального возрастного развития,

¹ Законопроект о снижении возраста уголовной ответственности внесен в ГД – М., 2012. – [Электронный ресурс]. – <http://ria.ru/society/20120301/583378493.html>.

которая позволяет ему осознавать значение совершаемых действий или бездействий и руководить ими.

Совершение общественно опасных деяний несовершеннолетними лицами, не достигшими возраста уголовной ответственности, требует комплексного подхода к решению проблем судопроизводства по данной категории лиц¹. Большинство психологов, исходя из особенностей развития несовершеннолетних, соглашаются с законодателем, полагая верным установление возрастных порогов уголовной ответственности с 14 и 16 лет².

Однако мнения ученых по данному вопросу разделились. Некоторые ученые–правоведы считают, что за определенные преступления возраст уголовной ответственности должен быть снижен. Сторонники снижения возраста уголовной ответственности ссылаются на внушительное количество общественно опасных деяний, совершаемых лицами, не достигшими возраста наступления уголовной ответственности, структуру и тяжесть совершенных преступлений, а также на примеры других стран³. А. А. Байбарин считает понижение установленного минимального возраста уголовной ответственности до 11 лет вполне обоснованным, ссылаясь на объем преступности и на то, что 11–летние подростки уже вполне осознают совершаемые ими поступки, а также понимают наличие у них ответственности⁴.

Справедливости ради стоит отметить, что установление возраста уголовной ответственности не может основываться только на

¹ Муратова Н. Г. Вопросы квалификации общественно опасных деяний по делам лиц, не достигших возраста уголовной ответственности. // Ученые записки Казанского университета. Серия: гуманитарные науки. – 2012. – № 6. – С. 185.

² Байбарин А. А. К вопросу о минимальном возрасте наступления уголовной ответственности. // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. – 2012. – № 2. – С. 224.

³ Гишинский Я. И., Милуков С. Ф. С какого возраста можно привлекать к уголовной ответственности. // Universum: Вестник Герценовского университета. – 2012. – № 1. – С. 121.

⁴ Байбарин А. А. К вопросу о минимальном возрасте наступления уголовной ответственности. // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал – 2012. – № 2. – С. 226.

количественных показателей преступности. При определении целесообразности закрепления возраста уголовной ответственности необходимо исходить из совокупности критериев: тяжесть совершенного преступления; способность осознавать общественную опасность деяния и, наконец, относительная распространенность совершения данных преступлений несовершеннолетними именно этого возраста¹.

Один из противников снижения минимального возраста уголовной ответственности, Ю. Е. Пудовочкин, утверждает, что привлечение 12–13-летних подростков к уголовной ответственности и на значение им уголовных наказаний противоречит тенденции российской уголовной политики к максимальному изъятию несовершеннолетних из уголовно-правовой сферы воздействия². Я. И. Гишинский также считает, что «сторонники снижения возраста уголовной ответственности мыслят негуманно, так как 14 лет – возраст далеко не зрелого человека, а тем более 12–летние подростки, которые, как правило, дети», и страшно представить их нахождение в местах лишения свободы³.

На наш взгляд, инициаторы и сторонники законопроекта о снижении возраста уголовной ответственности, забывают о существовании Федерального закона от 24 июня 1999 г. № 120 «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних»⁴. Вышеупомянутый закон содержит обширный набор средств, прежде всего, профилактического характера. Кроме того, за совершение общественно опасных деяний, запрещенных уголовным законом, несовершеннолетние в

¹ Уголовное право. Общая часть: учебник/ под ред. А. Н. Тарбагаева. – М.: Проспект, 2012. – С. 151.

² Уголовная ответственность: понятие, проблемы реализации и половозрастной дифференциации. / Под науч. ред. Ю. Е. Пудовочкина. – М.: Юрлитинформ, 2006. – С. 145.

³ Гишинский Я. И., Милюков – С. Ф. С какого возраста можно привлекать к уголовной ответственности. // *Universum: Вестник Герценовского университета* – № 1 – 2012. – С. 121.

⁴ Федеральный закон «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних от 24.06.1999 № 120–ФЗ» // "Российская газета" – № 121– 30.06.1999.

возрасте от 11 до 18 лет по постановлению судьи могут быть помещены в учебно–воспитательные учреждения закрытого типа (пп. 1,2 п. 4 ст. 15 ФЗ). А за более мелкие правонарушения несовершеннолетние могут помещаться в специальные учебно–воспитательные учреждения открытого типа с 8–летнего возраста (пп. 1 п. 2 ст. 15 ФЗ).

Иными словами, возможности реагирования на запрещенные уголовным законом общественно опасные деяния малолетних в российском законодательстве уже имеются. Другое дело, что надо внимательно изучить и, возможно, откорректировать потенциал средств, которым мы сейчас располагаем, усовершенствовать процедуру их применения, усилить гарантии от необоснованного применения.

Меры реагирования на преступления несовершеннолетних, предусмотренные уголовным кодексом, рассчитаны на несовершеннолетних, достигших определенной степени социальной и психологической зрелости. Механизм уголовного наказания предполагает, что наказанный способен рационально соразмерять преступление и наказание, адекватно воспринимать обременения и контролировать свое последующее поведение. Но в отношении подавляющего большинства подростков моложе четырнадцатилетнего возраста такой зрелой реакции ожидать не следует.

Общеизвестно, что подавляющее большинство несовершеннолетних совершают преступления в ситуациях безнадзорности и беспризорности, в которых они оказались благодаря взрослым. Можно сказать, что общество и государство являются «совиновниками» этих преступлений. Стремление к снижению возраста уголовной ответственности – это попытка переложить всю полноту ответственности на малолетних. Усиливая уголовно–карательный потенциал, общество тем самым списывается в своем бессилии и неумении использовать обширный арсенал воспитательных средств.

1.2 История развития института уголовной ответственности несовершеннолетних в уголовном законодательстве России

Рассматривая уголовное законодательство России в историческом аспекте, можно отметить, что оно на протяжении всего своего развития исповедовало принцип гуманизма в отношении несовершеннолетних, вступивших в конфликт с законом, путем поиска средств исправления юных правонарушителей, не связанных с применением мер уголовной репрессии. Так, вскоре после Октябрьской социалистической революции в Декрете СНК РСФСР от 14 января 1918 г. «О комиссиях для несовершеннолетних» указывалось, что «суды и тюремное заключение для малолетних и несовершеннолетних упраздняются, а дела о несовершеннолетних до 17 лет, замеченных в деяниях общественно опасных, подлежат ведению комиссии о несовершеннолетних».¹

Основная идея декрета – исправление несовершеннолетних правонарушителей, прежде всего, мерами воспитательного характера – нашла свое воплощение при разработке уголовного законодательства об ответственности несовершеннолетних.

Статьей 13 Руководящих начал 1919 г. предусматривалось, что несовершеннолетние до 14 лет не подлежат суду и наказанию.

К ним применяются лишь воспитательные меры (приспособления). Такие же меры применяются к лицам переходного возраста от 14 до 18 лет, «действующим без разумения». Несовершеннолетние того же возраста, «действующие с разумением», т. е. сознавая общественную опасность своих действий, могли подвергаться мерам уголовного наказания. Право решения этого вопроса предоставлялось суду.

¹ Михеева О.А. История развития законодательства об уголовной ответственности и наказании несовершеннолетних/В сб.: Наука сегодня: реальность и перспективы материалы международной научно-практической конференции. Научный центр "Диспут" – 2017. – С. 95.

Декрет СНК РСФСР от 4 марта 1920 г. «О делах несовершеннолетних, обвиняемых в общественно опасных действиях», повысил возраст несовершеннолетних, дела о которых подлежали рассмотрению на комиссиях, до 18 лет. В соответствии со ст. 4 «Декрета», комиссии имели право дела о правонарушениях лиц в возрасте 14–18 лет передавать в суд только в том случае, если меры медико–педагогического воздействия не оказали на них должного влияния.¹

К 1920 г. на территории РСФСР было создано 245 комиссий по делам несовершеннолетних, детально разработаны меры, которые комиссии могли применять к правонарушителям–подросткам. Перечень мер медико–педагогического характера содержался в «Инструкции», утвержденной в 1920 г. совместным постановлением на родных комиссаратов просвещения, здравоохранения и юстиции. Комиссии широко использовали предоставленные им права. Их деятельность сыграла важную роль в ликвидации беспризорности и предупреждении преступности среди несовершеннолетних. Однако многие подростки, жившие вне семьи и общавшиеся со взрослыми преступниками, нуждались в более эффективных методах перевоспитания, связанных с помещением в воспитательные или лечебно–воспитательные учреждения.

Первые из них были созданы уже в 1918 г. Это были детские дома, приемники–распределители, школы–коммуны, институты трудового воспитания для особо трудных подростков, реформатории. На созданный, в частности, в 1918 г. российский реформаторий для юных правонарушителей в возрасте от 17 до 21 года была возложена задача обучения, воспитания и подготовки молодежи к трудовой жизни. Просуществовало это учреждение

¹ Антипенко М.И. История уголовной ответственности несовершеннолетних в уголовном законодательстве России// Современные проблемы права, экономики и управления. – 2016. – № 2 (3). – С. 28.

недолго. Трудности экономического порядка, отсутствие достаточного числа педагогов и воспитателей привели к его ликвидации¹.

Комиссии по делам несовершеннолетних, действовавшие в основном на общественных началах, не могли обеспечить надлежащий уровень работы с детьми, запущенными с точки зрения педагогики и в общесоциальном плане. Контингент самих комиссий был нестабилен, члены их в большинстве случаев не имели педагогического образования и опыта работы с детьми.

В связи с создавшимся положением Третья сессия ВЦИК первого созыва 1922 г., обсуждавшая проект уголовного законодательства, положительно решила вопрос о расширении компетенции суда в борьбе с преступностью несовершеннолетних.

Основными на чалами 1924 г. были введены понятия «малолетний» и «несовершеннолетний» правонарушитель. В ст. 7 Основных начал указывалось, что к первым применяются лишь меры медико-педагогического характера. Ко вторым они подлежат применению тогда, когда соответствующие органы признают невозможным назначить меры судебно-исправительного характера. Определение возраста, с наступлением которого связывалось понятие малолетнего и несовершеннолетнего, а также обязательные случаи привлечения несовершеннолетних к уголовной ответственности, было отнесено к компетенции союзных республик. Однако УК РСФСР 1926 г. не указал точного возраста уголовной ответственности. Деление на малолетних и несовершеннолетних производилось лишь теоретически, в законе отсутствовали сами эти понятия. В ст. 12 УК (в ред. 1935 г.) был дан перечень преступлений, за которые устанавливалась уголовная ответственность лиц, достигших к моменту совершения преступления 12-летнего возраста, исходя из содержания которой можно

¹ Малинина М.В. История развития уголовной ответственности несовершеннолетних/ В сб.: Лучшая студенческая статья 2016 сборник статей III международного научно-практического конкурса. – 2016. – С. 333.

было сделан вывод, что малолетние – это дети до 12 лет, а старше – несовершеннолетние.

В период с 1925 по 1931 г. большинство дел правонарушителей в возрасте до 18 лет рассматривалось комиссиями по делам несовершеннолетних. В суды передавалось около 10% дел¹.

Комиссии должны были передавать в суд дела лишь о тех несовершеннолетних правонарушителях, которые неоднократно привлекались за преступления или совершали побег из детских учреждений, куда определялись комиссиями, в связи с совершением не тяжкого преступления.

Следующий, отличающийся от предыдущих период в развитии уголовного законодательства о несовершеннолетних, начался с принятия постановления ЦИК и СНК от 7 апреля 1935 г. «О мерах борьбы с преступностью несовершеннолетних». Он продолжался до 1957 г. и характеризовался, с одной стороны, более четкой постановкой задачи по сравнению с ранее принимавшимися нормативными актами по работе по ликвидации беспризорности и безнадзорности подростков, а с другой – резким расширением и ужесточением уголовно-правовых методов борьбы с преступностью несовершеннолетних в ущерб мерам воспитательного характера. Наличие этих черт объяснялось рядом причин. Одна из них состояла в том, что к 1935 г. в стране в основном была ликвидирована беспризорность несовершеннолетних в том плане, в каком она существовала в 1917–1927 гг. (отсутствие семьи, смерть родителей и близких родственников). Беспризорными стали считать подростков, которые, уйдя из дома, в течение двух месяцев и более находились вне семьи, учебного либо трудового коллектива. Наличие беспризорных и безнадзорных (т. е. находившихся вне родительского контроля) несовершеннолетних ставилось в вину не только родителям, но и местным Советам, партийным,

¹ Крюкова Н.И. История развития уголовного законодательства об ответственности несовершеннолетних//Вопросы ювенальной юстиции. – 2013. – № 6. – С. 23.

профсоюзным, комсомольским организациям, которые не прилагали достаточных усилий для ликвидации и предупреждения детской безнадзорности. В постановлении предлагалось принять безотлагательные меры к предупреждению преступности несовершеннолетних. Рекомендовалось привлекать к уголовной ответственности лиц, вовлекающих подростков в преступную деятельность.

Крайне важной в деле борьбы с преступностью несовершеннолетних документ носил декларативный характер и не был подкреплён практическими мерами по его обеспечению. Положение о комиссиях по делам несовершеннолетних, принятое ещё в 1931 г., не содержало четкого перечня мер воспитательного характера. Отсутствовала материальная база для увеличения числа детских воспитательных и лечебных заведений. Более того, названным постановлением от 7 апреля 1935 г. комиссии по делам несовершеннолетних были вообще ликвидированы.

С 1935 по 1960 г. в стране не было специального органа, координирующего работу учреждений, ведомств и общественных организаций по предупреждению преступности среди несовершеннолетних.

Одновременно был принят Закон от 7 апреля 1935 г., утверждённый тем же постановлением ЦИК и СНК СССР «О мерах борьбы с преступностью несовершеннолетних», который резко понизил возраст уголовной ответственности за ряд наиболее распространённых среди несовершеннолетних преступлений.

С 12 лет стали привлекаться к уголовной ответственности с применением всех мер уголовного наказания подростки, совершившие кражу, насилие, телесные повреждения, увечья, убийство либо попытку убийства.

В советской юридической литературе предпринимались попытки объяснить усиление мер уголовной репрессии по отношению к несовершеннолетним. Так, А. А. Пионтковский писал: «Установление уголовной ответственности за ряд преступлений, начиная с 12-летнего возраста, видимо, было продиктовано желанием указать

несовершеннолетним, что Советская власть предъявляет серьезные требования к своим подрастающим гражданам»¹.

В. С. Орлов считал, что такое решение было принято в целях быстрой ликвидации преступности среди несовершеннолетних².

Однако усиление мер уголовного принуждения без значительного улучшения всей воспитательной работы с подростками не способствовало сокращению преступности. Законом был отброшен весь накопленный ранее опыт применения мер воспитательного характера, основанный на положениях первых декретов. На установление уголовной ответственности с 12-летнего возраста, скорее всего, повлияла господствующая в то время точка зрения о принуждении как к универсальному средству борьбы с преступностью. Да и экономика страны по-прежнему не позволяла направить значительные средства на организацию специализированных детских воспитательных учреждений³.

Ошибочность принятого на правления была очевидной для практических работников суда и прокуратуры. Не имея возможности применять к несовершеннолетним правонарушителям меры воспитательного характера, суды зачастую назначали наказания, связанные с краткосрочным лишением свободы. Это приводило к негативным последствиям. Осужденные подростки, общаясь при этапировании со взрослыми преступниками либо с неоднократно судимыми сверстниками, получали дополнительно отрицательное влияние и возвращались домой после отбытия наказания с большим грузом социальных взглядов, привычек, наклонностей, чем до осуждения. Народная комиссия юстиции СССР, обобщив судебную практику, издал 15 апреля 1936 г. циркуляр «Об улучшении работы судов по борьбе с преступлениями, совершенными подростками», в котором

¹ Пионтковский А. А. Учение о преступлении по советскому уголовному праву. – М., 1961. – С. 290.

² Орлов В. – С. Субъект преступления. – М., 1958. – С. 109.

³ Уголовное право. Общая часть : учебник / отв. ред. И. Я. Козаченко. 4-е изд., перераб. и доп. – М. : Норма, 2010. – С. 312.

рекомендовал судам проявлять особую внимательность при определении наказания несовершеннолетним. «Лишение свободы к лицам этого возраста, – указывалось в циркуляре, – должно применяться с исключительной осторожностью, только в случаях совершения ими особо социально опасных преступлений и, главным образом, к рецидивистам, а также неоднократно бежавшим из детских учреждений». Это указание давало возможность судам более широко применять к несовершеннолетним меры наказания, не связанные с лишением свободы.

В свою очередь прокуратура по возможности ограничивала привлечение к уголовной ответственности лиц 12–14-летнего возраста. В связи с этим рост судимости среди несовершеннолетних не наблюдался. Более того, к 1940 г. количество осужденных по сравнению с 1931 г. уменьшилось на 50%.

Анализ практики применения наказания за эти и другие (с 16 лет) преступления показал, что возрастные границы ответственности несовершеннолетних 14–18 лет нуждаются в дальнейшей дифференциации. Степень общественной опасности лиц младшего юношеского возраста значительно ниже, чем тех, кто совершает общественно опасное деяние в 17–18 лет.¹

Основываясь на данных ученых психологов, педагогов, работников уголовно-исполнительной системы, работающих в воспитательных колониях для несовершеннолетних, об оптимальных сроках исправления несовершеннолетних, Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. была введена дополнительная возрастная дифференциация – лиц до 18 лет.

Для несовершеннолетних, совершивших преступление в возрасте 14–16 лет, установлен максимальный срок наказания в виде лишения свободы до шести лет. Для лиц 17–18 лет максимальный срок лишения свободы – 10 лет, независимо от максимальной санкции, предусмотренной конкретной статьей УК. На срок не свыше 10 лет осуждаются и лишаются свободы и те

¹ Тадевосян В. Борьба за ликвидацию детской преступности в СССР // Социалистическая законность. – 1945. – № 5. – С. 5.

несовершеннолетние, которые в возрасте до 16 лет совершали особо тяжкие преступления (убийства – ч. 2 ст. 105 УК РФ), разбой (ч. 2 ст. 162 УК РФ) и др.

Принятая возрастная дифференциация, несомненно, играет положительную роль в организации работы воспитательных колоний по исправлению несовершеннолетних, осужденных за преступления. Вместе с тем продолжают на учные исследования в области разработки комплекса мер по предупреждению преступности несовершеннолетних. В разделе криминологии появился самостоятельный аспект исследования, так называемое ювенальное право, занимающееся вопросами детской и юношеской преступности.

1.3 Зарубежный опыт регламентации уголовной ответственности несовершеннолетних

Уголовное право большинства зарубежных государств закрепляет положения, касающиеся применения наказания к несовершеннолетним правонарушителям. Основными характерными чертами такого закрепления являются: гуманизация законодательства в области обращения с несовершеннолетними преступниками, направленность на максимальное воспитательное воздействие мер наказания и реабилитацию подростков, смягчение общеуголовных наказаний или введение специальных видов наказаний в отношении данной категории лиц. Кроме того, многие страны, помимо применения мер наказания в отношении несовершеннолетних, предусматривают в качестве альтернативы и воспитательные меры для них (например, в Англии, Швейцарии, Франция и других странах). Следует также сказать и о том, что уголовные кодифицированные законы европейских стран содержат меры исправления и безопасности, которые применяются к несовершеннолетним (например, Италия, Германия, Финляндия и др.). Эти меры назначаются не в связи с совершенным, окончанным преступлением

либо проступком, а как мера профилактическая, она, прежде всего, направлена на предотвращение правонарушений.

Однако следует заметить, что в разных странах существуют различные способы регламентации норм о наказаниях несовершеннолетних и степень уменьшения уголовной репрессии по отношению к данным лицам. Одни страны, среди них Англия, Канада, Швейцария, идут по пути применения только специальных наказаний к несовершеннолетним. Другие, например США, Япония, Франция, напротив, не предусматривают какие-либо специальные виды наказаний для подростков. Они ограничиваются лишь смягчением и гуманизацией порядка назначения общеуголовных наказаний по отношению к несовершеннолетним. Есть и такие государства, которые, наряду с применением общеуголовных наказаний к несовершеннолетним, предусматривают и назначение им специальных мер наказания, например Финляндия, Италия и Германия¹. В соответствии со ст. 88 УК РФ для несовершеннолетних предусмотрено шесть видов наказаний, таких как:

- 1) штраф;
- 2) лишение права заниматься определенной деятельностью;
- 3) обязательные работы;
- 4) исправительные работы;
- 5) ограничение свободы;
- 6) лишение свободы на определенный срок.

Уголовный кодекс Украины содержит в себе пять видов наказания, но среди них нет такого наказания, как лишение права заниматься определенной деятельностью. Несмотря на это, согласно ст. 98 УК Украины к несовершеннолетним лицам могут применяться и дополнительные виды наказаний, такие как: штраф и лишение права занимать определенные должности либо заниматься определенной деятельностью.

¹ Уголовное право зарубежных стран. Общая и Особенная части / под ред. И. Д. Козочкина. – М., 2010. – С. 51.

Уголовный кодекс Республики Армения предусматривает четыре вида наказания:

- 1) общественные работы;
- 2) штраф;
- 3) арест;
- 4) лишение свободы на определенный срок.

В соответствии с уголовным законодательством рассматриваемых стран СНГ наказание в виде штрафа назначается лишь при наличии у несовершеннолетнего самостоятельного заработка или имущества, на которое может быть обращено взыскание, и взыскивается он только с самого осужденного.

По УК РФ лишение свободы назначается на срок не свыше 6 лет несовершеннолетним в возрасте до 16 лет при совершении особо тяжкого преступления, а остальным несовершеннолетним – не свыше 10 лет. Уголовное законодательство Армении предусматривает следующие сроки: за тяжкое и особо тяжкое преступление в возрасте до 16 лет – не свыше 7 лет, а до 18 лет – 10 лет. В других странах максимальный срок не превышает 10 лет. Несмотря на это, наказание может быть назначено более строгое. Например, за убийство с отягчающими обстоятельствами по уголовному законодательству Казахстана максимальный срок лишения свободы составляет 12 лет, а по уголовному законодательству Республики Беларусь и Украины за особо тяжкое преступление при посягательстве на жизнь – до 15 лет лишения свободы. По совокупности преступлений и приговоров в Армении, Казахстане и Украине срок лишения свободы может достигать 15 лет, а в Республике Беларусь – до 17 лет. Не назначается лишение свободы лицам, совершившим впервые преступления: по уголовному законодательству России, Казахстана небольшой или средней тяжести в возрасте до 16 лет, а также остальным несовершеннолетним – небольшой тяжести; по уголовному законодательству Республики Беларусь и Украины – небольшой тяжести в возрасте до 18 лет. В соответствии с судебной

практикой, нарушением является назначение лицам, не достигшим 16-летнего возраста, наказания в виде лишения свободы за преступления небольшой или средней тяжести, которые совершены впервые¹.

Возраст уголовной ответственности в разных государствах устанавливается по-разному. В большинстве государств возрастом «уголовного совершеннолетия» считается 18 лет. Однако нижняя граница возраста привлечения к уголовной ответственности колеблется в интервале 10–16 лет. В законодательстве зарубежных стран закрепляется и более низкий возраст уголовной ответственности. Так, в Ирландии нижняя граница установлена в возрасте 5 лет, в Швейцарии – 7 лет, в Новой Зеландии – 10 лет, в Турции – 11 лет, в Канаде – 12 лет. В соответствии с английским общим правом лицо, не достигшее семилетнего возраста, не подлежит уголовной ответственности, поскольку не обладает надлежащим психологическим признаком – *mens rea*. Кроме того, презюмируется не способным совершить преступление ребенок в возрасте от 7 до 14 лет, однако в этом случае презумпция может быть опровергнута доказательством того, что лицо указанного возраста понимало на момент совершения преступления, что поступает «неправильно», осознавало противоправность своих действий. И наконец, лицо, достигшее четырнадцатилетнего возраста, способно нести уголовную ответственность².

В Соединенных Штатах Америки возраст уголовной ответственности, как правило, устанавливается непосредственно в действующем законодательстве, хотя и существуют штаты, которые все еще используют формулу общего права о презумпции неспособности совершения преступления лицами определенного возраста. Обычно штаты, закрепившие в тексте закона конкретный возраст уголовной ответственности, устанавливают его на уровне 14–16 лет. В соответствии с уголовным законодательством штата

¹ Предеина Л.В. Институт уголовного наказания несовершеннолетних в России // Законность. – 2011. – № 12. – С. 47.

² Давыденко А. В. Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних с учетом их возраста // Рос. Юстиция. – 2010. – № 10. – С. 69.

Миннесота «дети, не достигшие четырнадцатилетнего возраста, не способны совершить преступление, а в возрасте от 14 до 18 лет могут преследоваться за уголовно наказуемое деяние...». В штатах Колорадо и Луизиана устанавливается наиболее низкий возраст уголовной ответственности – 10 лет. В то же время, преступления, совершенные несовершеннолетними, рассматриваются специальными юрисдикционными органами – судами по делам несовершеннолетних, хоть и в некоторых, наиболее серьезных случаях, допустимо рассмотрение и судами общей юрисдикции¹.

Уголовная ответственность во Франции может быть возложена на лицо, достигшее 13 лет. Нужно заметить, что подсудимому, не достигшему 16 лет, суд назначает наполовину сокращенное наказание. Несовершеннолетнему, достигшему шестнадцатилетнего возраста, может быть назначено обычное наказание, которое предусмотрено для взрослых преступников, однако суд имеет право с учетом личности виновного и обстоятельств совершения преступления назначить сокращенное наказание².

«Возрастное начало» уголовной ответственности в ФРГ определяется не уголовным законодательством, а Законом о судах по делам несовершеннолетних 1974 г. и устанавливается на уровне 14 лет. В УК ФРГ содержится лишь предписание, что невменяемым является тот, кто не достиг 14 лет при совершении общественно опасного деяния. В германском праве различается несколько категорий молодых правонарушителей: от 14 до 16 лет, от 16 до 18 лет и от 18 до 21 года. Последняя группа представляет собой категорию «молодых взрослых». Для несовершеннолетних первой категории действует принцип «уголовной неответственности». Если они совершают общественно опасные деяния, к ним применяются воспитательные меры по Закону об общественной помощи 1961 г. Вторая категория несовершеннолетних подлежит уголовной ответственности по названному

¹ Козочкин И. Д. Уголовное право США: успехи и проблемы реформирования. – СПб., 2007. – С. 37.

² Долгополов К. А. Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних в некоторых зарубежных странах // Вестн. Сев.-Кавказ. федер. ун-та – 2009 – № 4. – С. 110.

выше Закону 1974 г., который может быть применен и к третьей категории лиц, если судом будет установлено, что во время совершения преступного деяния такое лицо по своему умственному и нравственному развитию соответствовало возрастной группе 14–18 лет, либо если правонарушение по своему характеру является типично молодежным¹.

Кипрское уголовное право основано на английском общем праве. В стране действует УК, следующий типовой модели колониального УК, разработанного в 1920–х гг. Министерством колоний Великобритании на основе УК Квинсленда 1899 г. и УК Нигерии 1916 г. На Кипре минимальный возраст уголовной ответственности – 12 лет. В полном объеме уголовная ответственность предусмотрена с 16 лет. Нидерланды устанавливают минимальный возраст уголовной ответственности несовершеннолетних в 12 лет, а максимальный – в 21 год. Суды могут применить к несовершеннолетним положения «общего» уголовного права, принимая во внимание тяжесть наказания и характер правонарушения. Суды полномочны также использовать положения ювенального уголовного права в отношении лиц старше 18 лет, но не достигших 21 года. В Новой Зеландии Закон 1961 г. допускает наступление уголовной ответственности в возрасте 10 лет. Существуют также особенности уголовной ответственности лиц в возрасте до 21 года.

В Португалии существует три суда, рассматривающие дела о преступлениях несовершеннолетних в возрасте от 12 до 16 лет (в некоторых случаях – до 18 лет), а также принимающие меры по защите детей и подростков от злоупотреблений со стороны взрослых. Созданы и семейные суды, в функции которых входят учреждение опеки, вопросы усыновления, выплаты алиментов и др.

В завершение параграфа отметим, что запреты и ограничения, которым государства придают значение правовых, вполне доступны для понимания

¹ Уголовное законодательство зарубежных стран (Англии, США, Франции, Германии, Японии) : сб. законодат. материалов / под ред. И. Д. Козочкина. – М., 1998. – С. 7.

ребенка, все просто – нельзя присваивать чужое имущество, применять насилие к другим. Однако для того чтобы привлечь несовершеннолетнее лицо к уголовной ответственности, необходимы наличие соответствующего уровня его правового сознания, его способность правильно оценивать не только объективную реальность, фактическую сторону своих поступков, но и социально–правовую значимость своих действий и бездействия.

2 ОСОБЕННОСТИ И ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

2.1 Виды наказаний для несовершеннолетних и проблемы их применения

Складывающаяся в последние годы в нашей стране криминогенная обстановка указывает на то, что организацию наступательной, целенаправленной и всесторонней борьбы с преступностью необходимо осуществлять с учетом ряда важных обстоятельств, в частности, усилия правоохранительных органов и суда целесообразно сконцентрировать на противодействии тяжким и особо тяжким преступлениям, а также максимально использовать арсенал уголовно-правовых средств по отношению к лицам, чье поведение свидетельствует об их повышенной общественной опасности. В иных случаях допустим и возможен определенный компромисс между интересами виновного, потерпевшего, общества и государства¹.

Такой подход, на наш взгляд, будет способствовать достижению оптимального результата как с точки зрения справедливости и объективности оценки ситуации, так и с точки зрения компенсации и заглаживания причиненного преступлением вреда, а кроме того, создаст условия для обеспечения или восстановления целостности правоохраняемых объектов, в большей степени гарантирует защиту прав и законных интересов граждан и общества, а также позволит сэкономить силы и средства правоохранительных органов и суда для их применения на наиболее стратегических направлениях деятельности².

¹ Глушков А. И. Обеспечение прав и законных интересов несовершеннолетних потерпевших в уголовном судопроизводстве. – М., 2012. – С.12.

² Глушков А. И., Плешаков А. М. О некоторых вопросах организации работы полиции по профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних // Вестн. Московского ун-та МВД России. – 2011. – № 9. – С. 94–95.

В этой связи большое значение имеет институт дифференциации уголовной ответственности и индивидуализация наказания, особенно если это касается лиц, не достигших 18-летнего возраста к моменту совершения преступления. В данном случае, с одной стороны, будет сохраняться строгая уголовная ответственность за тяжкие и особо тяжкие преступления, за рецидив и совершение преступлений организованными группами, а с другой – широко практиковаться применение иных, более мягких мер государственного воздействия, вплоть до освобождения от уголовной ответственности подростков, не нуждающихся в строгой изоляции от общества¹.

Как известно, допустимое и обоснованное поведение граждан в обществе регулируется определенными правилами и нормами, в первую очередь нравственными и юридическими. Их действие распространяется на любые взаимоотношения субъекта с иными физическими лицами, обществом и государством. Ненадлежащее исполнение или прямое нарушение требований данных нормативных предписаний со стороны конкретного гражданина влечет за собой его привлечение к установленной законодателем ответственности. В отношении подростков, совершивших правонарушение, российское общество и государство, равно как и все иные зарубежные страны, регламентируют возможность менее жесткого воздействия, которое могут применить правоохранительные органы и суд. Принимая во внимание детский возраст, моральную незрелость, повышенную внушаемость, подверженность чужому влиянию, нечеткое, а порой и искаженное восприятие понятий добра и зла, а также виновность взрослых подстрекателей в вовлечении в антиобщественное поведение и совершение преступлений, уголовный закон предусматривает применение к несовершеннолетнему более мягкого наказания, чем по отношению ко

¹ Глушков А. И., Головкин Н. В. Процессуальные и тактические проблемы допроса несовершеннолетних потерпевших и свидетелей // Российский следователь. – 2015. – № 3. – С.13.

взрослым. Разумеется, сам по себе факт недостижения субъектом преступления 18-летнего возраста не является основанием его неперменного освобождения от уголовной ответственности¹.

Многие авторы справедливо отмечают, что наказуемость является одним из обязательных признаков преступления. Действительно, за каждое общественно опасное деяние, предусмотренное Особенной частью Уголовного кодекса Российской Федерации, законодателем определено соответствующее наказание – особая мера государственного принуждения. Нет преступления без наказания, равно как без преступления не может быть уголовного наказания. Действие этого правила основано на необходимости реализации уголовно-правового принципа неотвратимости ответственности за каждое совершенное преступление².

В свете рассматриваемых проблем необходимо отметить, что уголовное наказание может быть применено только по отношению к несовершеннолетним, которые на момент исполнения общественно опасного деяния достигли возраста уголовной ответственности, были вменяемыми и в установленном законом порядке судом признаны виновными в совершении преступления. Кроме того, по результатам разбирательства уголовного дела данной категории при назначении конкретной меры наказания суд должен принять во внимание, что последующие затем запреты, лишения и ограничения прав и свобод, обусловленные необходимостью отбывания этой особой меры государственного принуждения, в отношении несовершеннолетних носят не только карательный, но и воспитательно-педагогический характер³.

¹ Глушков А. И., Головкин Н. В. Российское законодательство об уголовной ответственности за торговлю людьми (исторический аспект) // Российский следователь. – 2014. – № 11. – С. 16.

² Алонцева Е. Ю., Глушков А. И. Некоторые аспекты реализации полномочий следователя по производству следственных действий, выполняемых с разрешения суда // Российский следователь. – 2006. – № 9. – С. 4.

³ Головкин Н. В. Поводы и основание для возбуждения уголовного дела о торговле несовершеннолетними и использовании их рабского труда // Российский следователь. – 2011. – № 13. – С. 25.

Список наказаний, которые могут быть применены в отношении несовершеннолетних, дан в ст. 88 УК РФ. Это:

1. штраф;
2. лишения прав заниматься определенной деятельностью;
3. два вида работ:
 - а) обязательные,
 - б) исправительные;
4. ограничение свободы;
5. лишение свободы на определенный срок.

Всего шесть. Этот список исчерпывающий. Согласно Конвенции о правах ребенка, принятой Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989г.¹ в отношении ребенка не должны применяться такие наказания, как:

1. пытки;
2. жестокое обращение, которое унижает достоинство ребенка;
3. смертная казнь;
4. пожизненное заключение;
5. учитывать при назначении наказания все смягчающие деяния обстоятельства.

Пленум Верховного Суда РФ указал, что назначая наказание несовершеннолетнему осужденному за совершенное им преступление по статье Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, санкция которой предусматривает пожизненное лишение свободы, судам при наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами "и" или "к" статьи 61 УК РФ, надлежит руководствоваться правилами части 1 статьи 62 УК РФ. При этом положения части 3 статьи 62 УК РФ не применяются². Сундуков Ф.Р. считает, что наказание в отношении несовершеннолетнего должно

¹ Конвенция о правах ребенка (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989)// Сборник международных договоров СССР – выпуск XLVI – 1993.

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» от 01.02.2011 г. № 1 // Бюллетень Верховного Суда РФ – 2011. – № 4.

назначаться индивидуально, учитывая особенности несовершеннолетнего¹. Профессор Сундуrow Ф.Р. отмечает, что наказания, которые назначаются несовершеннолетним, делятся на две группы:

1. основные наказания:

– два вида работ:

а) обязательные;

б) исправительные;

– лишение свободы на срок, который определен судом;

2. как основные, так и дополнительные:

– штраф;

– запрет на занятие определенной деятельностью;

– ограничение свободы.

Доктор юридических наук, профессор В.П. Ревин отмечает следующие особенности наказания несовершеннолетних²:

– исправительный эффект;

– формирование у несовершеннолетней установки к неприятию антиобщественных поступков;

– выработка правосознания;

– меньший объем карательных мер;

– назначение наказаний с учетом рекомендаций.

– учет при назначении наказания всех смягчающих обстоятельств.

Российским уголовным законодательством каких-либо особых и специальных видов наказания, применяемых исключительно к подросткам, не предусмотрено. Более того, действующая в стране система мер уголовного воздействия, регламентированная положениями ст. 44 УК РФ, по отношению к несовершеннолетним применяется в усеченном виде. В частности, самые строгие и суровые виды наказания (например, арест или пожизненное лишение свободы) на них не распространяются; виды наказаний, которые

¹ Сундуrow Ф.Р. Уголовное право России. Учебник. Общая часть. – М., 2016. – С.218.

² Ревин В.П. Уголовное право. Учебник. Общая часть. – М., 2010. – С. 183.

невозможно или нецелесообразно применять с учетом социального статуса подростка (например, принудительные работы или содержание в дисциплинарной воинской части), не назначаются. Применение отдельных мер наказания (например, ограничение свободы или лишение свободы на определенный срок) допускается только на сокращенный (по сравнению со сроками наказания взрослых) период времени.

Согласно ч. 1 ст. 88 УК РФ, несовершеннолетнему могут быть назначены только следующие виды уголовных наказаний: штраф, лишение права заниматься определенной деятельностью, обязательные работы, исправительные работы, ограничение свободы и лишение свободы на определенный срок. При этом каждая из названных особых мер государственного принуждения имеет определенную специфику реализации в отношении подростков, которая установлена соответствующими нормами уголовного закона (ч. 2–6.1 ст. 88 УК РФ).

Так, например, уголовное наказание в виде денежного взыскания – штрафа назначается в размере от 1 до 50 тысяч рублей либо в размере заработной платы или иного дохода подростка за период от 2 недель до 6 месяцев. Причем данный вид наказания может быть назначен даже в случае отсутствия у несовершеннолетнего доходов или имущества, подпадающего под обращение на него взыскания. В этих случаях по решению суда штраф могут взыскать с родителей либо законных представителей несовершеннолетнего (при наличии их согласия). Следует отметить, что указанное нормативное предписание является принципиально новым для российского уголовного законодательства. Надо полагать, что, регламентируя указанное правило, законодатель руководствовался утилитарными соображениями: на практике в подавляющем большинстве случаев штраф фактически выплачивался родителями или законными представителями осужденных несовершеннолетних. Иными словами, законодатель регламентировал то, что в жизни и так имеет место.

Целесообразность нормативной регламентации указанного положения, как нам представляется, проблематично признать однозначной и бесспорной по следующим причинам. Подобное отступление от реализации положений принципа личной ответственности, являющегося одним из фундаментальных и ключевых канонов уголовного права, влечет за собой одновременно отказ и от принципа вины, хотя и обеспечивает соблюдение принципа исполнимости наказания¹. Кроме того, на наш взгляд, весьма маловероятно, что несовершеннолетнему осужденному подобная мера государственного воздействия послужит действительным уроком на будущее: скорее всего, он не осознает и не усматривает существенной ценности в имуществе родителей. Следовательно, в данном случае никакого воспитательного воздействия на подростка мы не получим. Таким образом, наказание будет лишь выражено в проявлении порицания и осуждения действий несовершеннолетнего правонарушителя со стороны его родителей или законных представителей².

Даже человеку неискушенному в области юриспруденции понятно, что рассматриваемое нормативное предписание уголовного закона существенно меняет саму концепцию и сущность наказания как особой меры государственного принуждения, назначаемой по приговору суда лицу, признанному виновным в совершении преступления, так как лишает его, наказание, персонифицированной направленности. Реализация (отбывание) уголовного наказания юридически и фактически возлагается на другое лицо, причем абсолютно невиновное в совершении общественно опасного деяния. В свою очередь, подросток, будучи непосредственным субъектом преступления, в этой ситуации не испытывает никаких негативных последствий (запретов, лишений и ограничений прав и свобод), связанных с

¹ Татарникова Г. Г. Проблемы назначения наказания несовершеннолетним в виде штрафа // Актуальные проблемы правовой науки: сб. ст. Междунар. науч.–практ. конф. – Уфа: Аэтерна, 2014. – С. 48.

² Оловенцова – С. Ю. Штраф как вид уголовного наказания, применяемого к несовершеннолетним // Ведомости уголовно–исполнительной системы. – 2013. – № 2. – С. 49.

совершенным им преступлением, за исключением, может быть, только нравственных переживаний, обусловленных самим фактом его привлечения к уголовной ответственности и осуждения.

Еще одним обстоятельством, по нашему мнению, серьезно осложняющим применение рассматриваемого новшества уголовного закона, является проблематичность разрешения вопроса об ответственности за злостное уклонение от уплаты штрафа. Нелогично и несправедливо будет наказывать родителей и законных представителей несовершеннолетнего осужденного, которые в силу каких-либо причин аннулировали свою готовность по выплате штрафа, установленного приговором суда.

В соответствии с ч. 5 ст. 46 УК РФ в случае злостного уклонения подростка от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, денежное взыскание заменяется в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей Особенной части УК РФ. В этой связи представляется, что при назначении уголовного наказания суду необходимо учитывать, что наказание в виде штрафа должно быть таким, чтобы была возможность его реально исполнить, иначе теряет смысл применение этой особой меры государственного воздействия. Поэтому при определении конкретной суммы денежного взыскания при назначении наказания суд должен учесть не только характер и тяжесть правонарушения, но и имущественное положение осужденного с тем, чтобы не поставить его и его семью в трудное материальное положение.

Обязательные работы как вид уголовного наказания заключаются в выполнении осужденным в свободное от основной работы или учебы время бесплатных общественно полезных работ. Вид таких работ и объекты, на которых они отбываются, определяют органы местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями. При этом характер обязательных работ должен быть соизмерим с физическими возможностями несовершеннолетнего осужденного; их срок устанавливается на период от 40 до 160 часов. Для подростков, чей возраст составляет младше

15 лет, продолжительность указанных работ не может превышать 2 часов в день, для несовершеннолетних в возрасте от 15 до 16 лет – 3 часов в день, для лиц старше 16 лет – 4 часов в день.

Исправительные работы как вид уголовного наказания в отношении несовершеннолетних назначаются на достаточно продолжительный срок – от 2 месяцев до 1 года. При их назначении и исполнении должны быть соблюдены нормы отечественного трудового законодательства, нормы об охране труда несовершеннолетних и так же, как и при отбывании наказания в виде обязательных работ, не нарушен процесс учебы подростка. Реализация данной меры уголовного наказания сопряжена с обязательным и жестко контролируемым пребыванием осужденного несовершеннолетнего в конкретном месте – работы, учебы, проживания. В этой связи можно предположить, что исправительные работы являются реальной альтернативой самому строгому виду уголовного наказания – лишению свободы на определенный срок.

В качестве самостоятельного вида уголовного наказания ограничение свободы представляет собой установленные судом конкретные ограничения, касающиеся места жительства, пребывания, времяпрепровождения, учебы и работы подростка. В частности, согласно ч. 1 ст. 53 УК РФ, без предварительного получения согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, подросток не вправе уходить из места постоянного проживания (пребывания) в определенное время суток, посещать определенные места, расположенные в пределах территории соответствующего муниципального образования, выезжать за пределы территории муниципального образования, посещать места проведения массовых и иных мероприятий и участвовать в указанных мероприятиях, изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учебы. Кроме того, на отбывающего наказание несовершеннолетнего судом возлагается обязанность систематически (от одного до четырех раз в

месяц) прибывать в уголовно–исполнительную инспекцию для прохождения регистрации. Эта мера воздействия необходима для того, чтобы осужденный подросток в полной мере осознавал, что за ним и его поведением установлен усиленный контроль со стороны правоохранительных органов. Особенность данного вида уголовного наказания проявляется в том, что оно может быть назначено только несовершеннолетним правонарушителям, которые достигли возраста 16 лет к моменту вынесения судебного приговора. Минимальный срок, на который такое наказание назначается, – 2 месяца, максимальный – 2 года.

Лишение свободы на определенный срок является самым строгим видом уголовного наказания, в результате применения которого в максимальной степени ограничиваются права и свободы лица, признанного виновным в совершении преступления. В этой связи законодателем были регламентированы дополнительные меры, направленные на обеспечение законности и обоснованности назначения указанного вида наказания вообще и в отношении несовершеннолетних осужденных в особенности. В частности, лишение свободы на определенный срок может быть установлено судом в отношении лиц, признанных виновными главным образом в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, а также при условии, что иными, более мягкими видами наказания исправление осужденного, включая несовершеннолетнего, становится невозможным. По данному поводу Пленумом Верховного Суда РФ были даны соответствующие разъяснения: «Наказание несовершеннолетнему в виде лишения свободы суд вправе назначить только в случае признания невозможности его исправления без изоляции от общества, с приведением мотивов принятого решения»¹.

Согласно ч. 6 ст. 88 УК РФ, лишение свободы на определенный срок

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» от 01.02.2011 г. № 1 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2011. – № 4.

назначается несовершеннолетним осужденным на период не свыше 10 лет (для подростков, совершивших преступления в возрасте до 16 лет, максимальный срок лишения свободы составляет 6 лет) и подлежит реализации в воспитательных колониях. Данный вид уголовного наказания не может быть определен судом в отношении подростка, совершившего в возрасте до 16 лет впервые преступление небольшой или средней тяжести, а также в отношении остальных осужденных несовершеннолетних, совершивших впервые общественно опасное деяние небольшой тяжести. Если же лишение свободы назначается подростку за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления, нижний предел санкции снижается наполовину (ч. 61 ст. 88 УК РФ).

По мнению профессора Л.В. Иногамовой–Хегай особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних заключаются в следующем¹:

1. руководствоваться при назначении наказаний несовершеннолетним не только законодательством РФ, но и международными законами, защищающими права детей;
2. назначая штраф, исключить постановку несовершеннолетнего в тяжелое материальное положение;
3. при назначении наказания в виде права заниматься определенной деятельностью руководствоваться ст. 47 УК РФ;
4. при назначении наказания в виде обязательных работ труд должен быть обязательно посильным для несовершеннолетнего;
5. при назначении исправительных работ соблюдать возрастные рамки;
6. при назначении ареста помещать несовершеннолетнего осужденного отдельно от взрослых;
7. при лишении свободы избирать максимально низкий предел (срок);
8. учитывать причины и условия, которые способствовали совершению

¹ Иногамова–Хегай Л.В. Уголовное право. Общая часть – М., 2014. – С. 210.

преступления несовершеннолетним.

Изучив мнения ученых–юристов, не смотри на некоторые расхождения в интерпретации наказаний, все они сходятся в одном, что при назначении наказания несовершеннолетнему в приоритете должна стоять основная цель – воспитательная, и исключен карательный элемент. После наказания подросток должен почувствовать ответственность за свои поступки, выработать у себя чувство неприятия к совершению противоправных поступков и знать о неотвратимости наказания.

Есть еще один очень важный аспект при вынесении наказания несовершеннолетнему – индивидуализация. Еще Бабаев М.М. в своей работе «Индивидуализация наказания несовершеннолетних» отмечал этот признак как обязательный.¹ В соответствии со ст. 89 УК РФ при назначении наказания несовершеннолетнему, кроме общих критериев, предусмотренных ст. 60 УК РФ, судом также должны быть приняты во внимание условия его жизни и воспитания, уровень психического развития, иные особенности личности, а также влияние на подростка старших по возрасту лиц. Несовершеннолетний возраст как смягчающее обстоятельство учитывается в совокупности с другими предусмотренными уголовным законом смягчающими и отягчающими обстоятельствами. В этой же связи суд наделен полномочиями направить указание органу, исполняющему уголовное наказание, о необходимости учитывания при обращении с несовершеннолетним осужденным определенных особенностей его личности (ч. 7 ст. 88 УК РФ). Назначение судом наказания несовершеннолетнему, признанному виновным в совершении нескольких общественно опасных деяний, осуществляется по общим правилам определения наказания по совокупности преступлений (ст. 69 УК РФ) или по совокупности приговоров (ст. 70 УК РФ). В этих случаях окончательное наказание не может превышать максимального срока или размера, предусмотренного нормой уголовного

¹ Бабаев М.М. Индивидуализация наказания несовершеннолетних. – М.: Юрид. лит., 1968. – С. 16.

закона для данной возрастной категории несовершеннолетних правонарушителей. Если к моменту вынесения судебного приговора подросток, признанный виновным в совершении преступления, достиг возраста 18 лет, то ему местом отбывания уголовного наказания в виде лишения свободы определяется колония–поселение либо исправительная колония общего режима¹.

Таким образом, при назначении наказания нужно учитывать психологическое развитие ребенка, социальную среду из которой он вышел, кто его родители, влияние на подростка посторонних. Какой смысл наказывать ребенка штрафом, если его родители алкоголики, совершенно не занимаются его воспитанием и умственным развитием. В такой ситуации имеет смысл изолировать ребенка из этой среды, лишить возможности родителей влиять на него. Кроме того, при назначении наказания несовершеннолетнему следует учитывать социально–психологические особенности подростка, как наказание повлияет на его мировоззрение, взгляды на жизнь, убеждения, социальные установки и т.д.

2.2 Особенности освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности

Условия освобождения от уголовной ответственности несовершеннолетних предусмотрены в ст.90 УК РФ. Доктор юридических наук, профессор Л.В. Иногамова–Хегай считает, что несовершеннолетний может быть освобожден от уголовной ответственности как по общим основным, так и по специально выработанным основаниям для несовершеннолетних².

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» от 22.12.2015 г. № 58 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2016. – № 2.

² Л.В. Иногамова–Хегай. Указ. Соч. – С.287.

Общие основания освобождения от уголовной ответственности предусмотрены в ст. 75, 76, 78 УК РФ.

1. деятельное раскаяние;
2. примирение с потерпевшей стороной;
3. когда истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности, причем, по мнению профессора, в этом случае требуется обязательно учитывать те особенности, которые применяются в отношении несовершеннолетних, так как ст. 94 УК РФ предусматривает сокращение этих сроков в половину:

- а) после совершения преступления небольшой тяжести – это год.
- б) средняя тяжесть предусматривает срок в три года;
- в) тяжкое – в пять лет;
- г) особо тяжкое – в семь с половиной лет.

Принимая такое положение, законодатель основывается на принципах гуманизма. Но Иногамова–Хегай акцентирует внимание на том, что если несовершеннолетний совершил преступление против мира и безопасности человечества, то они, на основании Конвенции о неприменимости срока давности к военным преступлениям и преступлениям против человечества 1968г. несут уголовную ответственность без применения положения о сроках давности.

В целом, следует согласиться с позицией профессора Иногамовой–Хегай, однако, стоит отметить, что теперь общих оснований освобождения от уголовной ответственности в уголовном законодательстве РФ стало больше, например, 76.2 УК РФ.

Несовершеннолетний может быть освобожден от уголовной ответственности, если к нему возможно применить принудительные меры воспитательного воздействия, а именно если есть основания и уверенность предполагать, что исправление несовершеннолетнего может быть достигнуто путем применения указанных мер.

Деятельное раскаяние заключается в:

1. явке с повинной,
2. способствовании раскрытию и расследованию совершенного преступления;
3. возмещении причиненного преступлением ущерба;
4. каким-то иным способом заглаживании вины и вреда от совершенного преступления;

Но это возможно только в том случае, если:

- преступление совершено впервые;
- если оно небольшой или средней тяжести;

Примирение сторон состоит из:

- примирение с потерпевшей стороной;
- в заглаживании причиненного потерпевшей стороне вреда совершенным преступлением.

Также к несовершеннолетним может применяться амнистия и помилование. Также к несовершеннолетнему применяются такие общие основания, освобождающие от уголовной ответственности, как:

1. уголовно–досрочное освобождение;
2. не отбытая часть наказания может заменяться на более мягкий вид наказания;
3. если изменилась обстановка, то есть совершённое преступление перестало быть общественно–опасным;
4. в связи с психическим расстройством (болезнью);
5. в связи с беременностью, либо наличием малолетних детей;
6. если истек срок давности у обвинительного приговора суда.

У данного условия предусмотрены определенные законодательством сроки:

- а) при преступлении небольшой тяжести – 2 года;
- б) при средней тяжести – 6 лет;
- в) при тяжком преступлении – 10 лет.

Но срок давности может быть приостановлен, если осужденный уклонился от отбывания наказания. Также требуется учитывать сроки, после которых несовершеннолетнему может быть предоставлено условно-досрочное освобождение:

1. если преступление небольшой и средней тяжести – не меньше одной трети срока от наказания;

2. за тяжкие, такой же срок, как при небольшой тяжести и средней тяжести преступления;

3. при особо тяжком преступлении – не меньше двух третей срока от наказания.

Как уже отмечалось раньше, помимо общих положений освобождения от уголовной ответственности, которые можно применить к несовершеннолетним, существуют специальные меры, которые применяются к несовершеннолетним. Требуется только соблюдение двух условий:

1. преступление должно быть небольшой или средней тяжести;

2. если для исправления несовершеннолетнего будет достаточно применить меры воспитательного характера.

Освобождение от уголовной ответственности несовершеннолетнего возможно на любой стадии судопроизводства. Освобождение от уголовной ответственности несовершеннолетнего за совершенное преступление, которое относится к категории таких, возможно только тогда, когда есть основания предполагать, что для его направления будет лучше, если несовершеннолетнего поместят в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием (ст. 92 УК РФ).

В силу ч. 1 ст. 90 УК освобождение несовершеннолетнего от уголовной ответственности допустимо при наличии объективных и субъективных оснований: совершенное подростком деяние относится к преступлениям небольшой или средней тяжести; наличие уверенности, что исправление несовершеннолетнего в данном конкретном случае может быть достигнуто путем применения к нему принудительных мер воспитательного

воздействия. Разумеется, суд, прокурор, а также следователь с согласия прокурора, принимая решение об освобождении несовершеннолетнего от уголовной ответственности и прекращая в отношении его уголовное дело по этим основаниям, должны мотивировать достаточность в данной ситуации именно воспитательных мер, а не уголовного наказания.

Помимо этого, для несовершеннолетних в два раза сокращаются сроки давности привлечения к уголовной ответственности (ст. 94 УК РФ), сроки погашения судимости (ст. 95 УК РФ) также сокращаются и равны 6 месяцам после отбытия или исполнения наказания более мягкого, чем лишение свободы, одному году после отбытия лишения свободы за преступление небольшой или средней тяжести и 3 годам после отбытия лишения свободы за тяжкое или особо тяжкое преступление.

Рассматривая вопрос об освобождении несовершеннолетних от уголовной ответственности, необходимо иметь в виду, что только в тех случаях, когда нет оснований для освобождения несовершеннолетнего от уголовной ответственности в порядке ст. 75, 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, следует рассматривать вопрос о возможности его освобождения от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия. Для решения вопроса об освобождении несовершеннолетнего от уголовной ответственности с применением к нему принудительных мер воспитательного воздействия не требуется, чтобы он после совершения преступления добровольно явился с повинной, способствовал раскрытию преступления, примирился с потерпевшим и т.д. Вместе с этим наличие или отсутствие позитивных посткриминальных поступков несовершеннолетнего, как и материалы, характеризующие его до и после совершения преступления, существенно влияют на принятие органами предварительного следствия, прокурором и судом решения об освобождении от уголовной ответственности, так как на основе этих характеризующих материалов можно решить вопрос о

возможности исправления несовершеннолетнего путем применения к нему принудительных мер воспитательного воздействия¹.

В силу прямого предписания ч. 2 ст. 87 УК РФ к несовершеннолетним, совершившим преступления, могут быть применены принудительные меры воспитательного воздействия. Таким образом, в законодательстве предусмотрена альтернатива: подростки за совершенные ими преступления либо несут уголовную ответственность и подвергаются наказанию, либо освобождаются от уголовной ответственности и тогда подвергаются принудительным мерам воспитательного воздействия. Следует иметь в виду, что согласно ст. 96 УК РФ это правило равно как и другие положения гл. 14 УК РФ, могут быть применены в исключительных случаях с учетом характера совершенного деяния и личности к лицам, совершившим преступления в возрасте от восемнадцати до двадцати лет (кроме помещения их в специальное учебно–воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием либо воспитательную колонию).

Анализ ч. 1 ст. 90 УК РФ позволяет сделать вывод о том, что освобождение от уголовной ответственности несовершеннолетнего допустимо при наличии объективных и субъективных оснований:

- 1) совершенное деяние относится к преступлениям небольшой и средней тяжести;
- 2) преступление совершено впервые;
- 3) лицо в возрасте от 14–ти до 18–ти лет;
- 4) вина несовершеннолетнего полностью доказана материалами дела;
- 5) несовершеннолетний не возражает против прекращения уголовного дела с применением к нему принудительных мер воспитательного воздействия;
- б) наличие уверенности, что исправление лица в данном случае может быть достигнуто путем применения к нему принудительных мер

¹ Аликперов, Х.Д. Освобождение от уголовной ответственности несовершеннолетних // Законность. – 2009. – № 9. – С. 36.

воспитательного воздействия.

Следует отметить, что освобождение от уголовной ответственности несовершеннолетнего с применением к нему принудительных мер воспитательного воздействия – право, а не обязанность суда, прокурора и следователя. Поэтому, если правоприменитель не уверен, что для исправления подростка достаточно будет принудительных мер воспитательного воздействия, производство по делу должно продолжаться в обычном порядке¹. Разумеется, уполномоченные лица, принимая решение об освобождении несовершеннолетнего от уголовной ответственности, должны мотивировать достаточность в данной ситуации именно воспитательных мер, а не уголовного наказания. При этом следует отметить, что только всестороннее исследование и учет личности несовершеннолетнего позволяют прийти к обоснованному выводу о возможности исправления лица с помощью принудительных мер воспитательного воздействия, сопряженных с освобождением такого лица от уголовной ответственности. Во-вторых, освобождение несовершеннолетнего от уголовной ответственности с применением к нему мер воспитательного воздействия базируется на вероятностном прогнозе, в соответствии с которым собранные данные о личности субъекта, не достигшего 18 лет, проецируются на его возможное поведение в будущем². Поэтому акт освобождения от уголовной ответственности в подобных ситуациях – это с одной стороны дискреционная мера, и зависит от усмотрения органа принимающего решение, с другой стороны носит условный характер, поскольку позитивный прогноз нуждается в проверке временем на основе оценки реального поведения несовершеннолетнего.

Контроль за исполнением несовершеннолетним назначенной ему меры воспитательного характера возлагается по постановлению суда на

¹ Тюшнякова, О. В. К вопросу о правовой природе принудительных мер воспитательного воздействия // Вектор науки ТГУ. – 2013. – № 1 (23). – С. 263.

² Тенчов, Э.С. Освобождение несовершеннолетних от уголовной ответственности. – М.: Норма, 2005. – 536.

специализированный государственный орган, обеспечивающий исправление несовершеннолетнего. Как следует из ч. 4 ст. 90 УК РФ, в случае систематического неисполнения несовершеннолетним принудительной меры воспитательного воздействия эта мера по представлению специализированного государственного органа отменяется судом и все материалы направляются для привлечения несовершеннолетнего к уголовной ответственности.

Термин «систематически» в этой формулировке означает неисполнение несовершеннолетним применяемой к нему меры воспитательного воздействия три и более раз¹. По-видимому, реакцией на первое и второе уклонение несовершеннолетнего от исполнения им обязанностей должно быть убеждение и предостережение о возможности пересмотра ранее принятого решения об освобождении от уголовной ответственности. Тем самым несовершеннолетнему предоставляется дополнительный шанс вступить на путь исправления без фактического претерпевания уголовной кары. Если этот шанс не использован, то поставить вопрос об отмене принудительной меры воспитательного воздействия правомочен специализированный государственный орган, на который был возложен контроль за поведением несовершеннолетнего, а принять решение об отмене и передаче всех материалов для привлечения несовершеннолетнего к уголовной ответственности должен суд, назначивший эту меру.

Недостатками данной нормы является: во-первых, рассматриваемой норме не дан исчерпывающий перечень мер, которые могут быть применены к несовершеннолетним по ограничению досуга и установлению особых требований к их поведению, во-вторых, законодатель не раскрывает понятие «специализированные государственные органы», на которые могут быть возложены обязанности по контролю за исполнением несовершеннолетним принудительной меры воспитательного воздействия. Устранить эти

¹ Там же. – С. 537.

недостатки возможно путем установления четкого перечня как мер, которые могут быть применены к несовершеннолетним по ограничению досуга, так и специализированных государственных органов на которые могут быть возложены обязанности по контролю за исполнением несовершеннолетним принудительной меры воспитательного воздействия.

2.3 Освобождение несовершеннолетних от наказания

На протяжении достаточно долгого времени несовершеннолетние не только не рассматривались в качестве особых субъектов права, но и, не редко испытывали на себе всю тяжесть уголовных репрессий. Однако, по мере развития уголовного законодательства, менялось и представление о существе применяемых наказаний к указанной категории лиц, исходя из чего меры, применяемые к несовершеннолетним, становились более гуманными. Дальнейшее совершенствование законодательства привело к тому, что на данный момент, в России, и во многих зарубежных странах, несовершеннолетние обладают особым правовым статусом. Однако, указанные достижения уголовно–правовой науки, не способны решить всех проблем, все чаще возникающих в современном обществе. Именно поэтому, в настоящее время, важной целью гуманизации уголовного права является поиск иных направлений, призванных не только заменить наказание в виде лишения свободы, но и в дальнейшем привести к снижению преступности несовершеннолетних. Одним из таких направлений выступает и совершенствование уголовно–правового института освобождения несовершеннолетних от наказания.

Изучение указанного института следует начать с вопроса о том, что же включает в себя уголовно–правовое понятие «несовершеннолетний».

В науке уголовного права понятие «несовершеннолетний» достаточно формальное и дифференцированное. Его сущность заключается в том, что в законе возраст, с которого лицо может быть привлечено к уголовной

ответственности имеет четко установленные границы. Так, в ч.1. ст. 87 УК РФ впервые дано законодательное понятие, согласно которому несовершеннолетние – это лица, которым ко времени совершения преступления исполнилось четырнадцать, но не исполнилось восемнадцати лет. Исходя из данного определения, можно заключить, что несовершеннолетие достаточно короткий период времени, составляющий всего 4 года. И именно этот период составляет неотъемлемую часть процедуры привлечения несовершеннолетнего к уголовной ответственности. Ведь, с достижения того возраста, которого несовершеннолетний достиг на момент совершения преступления и будет зависеть вопрос о назначении ему наказания. Однако, достижение установленного законом возраста не всегда служит основанием для назначения ему наказания. Так, если несовершеннолетний достиг возраста, предусмотренного законом, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством, во время совершения общественно опасного деяния не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, он не подлежит уголовной ответственности.

УК РФ содержит различные основания освобождения несовершеннолетнего лица от наказания. Их можно подразделить на две основные группы: общие и специальные.

Первую группу составляют общие виды освобождения несовершеннолетних от наказания, перечисленные в главе 12 УК РФ. Они характеризуются тем, что могут быть применены как в отношении несовершеннолетнего лица, так и в отношении взрослого.

Освобождение несовершеннолетних от наказания, при наличии данных оснований, осуществляется в общем порядке, однако следует учитывать, что в отношении данной категории лиц, существенно сокращены сроки наказания, после фактического отбытия которого к несовершеннолетним может быть применено условно–досрочное освобождение. (ст.93 УК РФ).

Также при освобождении их от наказания необходимо учитывать и их возрастную специфику.

Особого внимания заслуживает вторая группа обстоятельств, включающая в себя два специальных вида освобождения несовершеннолетних от наказания: применение принудительных мер воспитательного воздействия и помещение в специальное учебно–воспитательное учреждение закрытого типа. Специфика данных видов освобождения от наказания заключается в том, что они могут быть применены только в отношении несовершеннолетнего лица.

В ч. 1 ст. 92 УК РФ закреплено, что несовершеннолетний может быть освобожден от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия.

Данное законодательное положение позволяет нам заключить, что суд, перед тем как назначить несовершеннолетнему наказание должен рассмотреть возможность применения в отношении него принудительных мер воспитательного воздействия. Однако судебная статистика свидетельствует о незначительном применении данного вида освобождения от уголовного наказания.

На основании данных судебной статистики, приведенных Судебным департаментом при Верховном Суде РФ за 2012–2016 гг. сделаем несколько выводов и отразим их на диаграмме (рисунок 1).

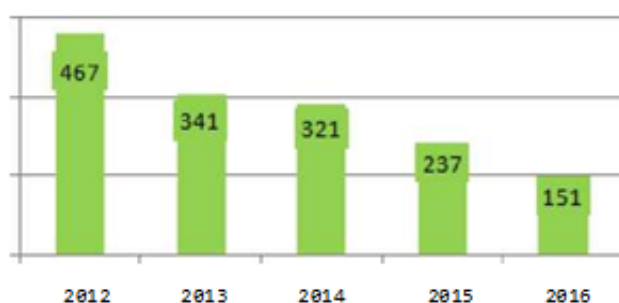


Рисунок 1. Применение принудительных мер воспитательного воздействия.

Анализ приведенной диаграммы позволяет нам сделать вывод, что применение такого вида освобождения несовершеннолетних от наказания,

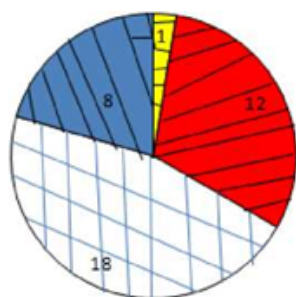
как принудительные меры воспитательного воздействия с каждым годом сокращается, и приводит к тому, что не реализуются цели гуманизации уголовного права.

Подобная практика, прежде всего, объясняется отсутствием у суда реальной возможности отменить принудительные меры воспитательного воздействия, и прибегнуть к наказанию в случае, если несовершеннолетний систематически их не исполняет, так как данный вид освобождения от наказания является безусловным¹.

Необходимо также отметить, что проблемы в применении данного вида освобождения от уголовного наказания заключаются не только в его не частом применении, но и детализируются в зависимости от вида принудительной меры воспитательного воздействия. Ст. 90 УК РФ закрепляет исчерпывающий перечень указанных мер.

Снова обращаясь к данным судебной статистики, проведем анализ применения различных мер воспитательного воздействия в 2016 году, и отразим полученные результаты на диаграмме (рисунок 2).

Рисунок 2. Принудительные меры воспитательного воздействия.



- 1 Возложение обязанности возместить вред
- 12 Ограничение досуга
- 18 Передача под надзор родителей
- 8 Предупреждение

Анализ представленных на диаграмме данных, позволяет нам сказать, что

¹ Горшенин А.А. Освобождение от наказания несовершеннолетних (ст. 92 УК РФ) // Симбирский научный Вестник. – 2011. – № 4. – С. 112.

суды чаще всего применяют такие меры воспитательного воздействия как передача под надзор родителей и ограничение досуга, при этом совсем не практикуя применение такой меры как возложение обязанности загладить причиненный вред.

Сущность указанных мер раскрывается в ст. 91 УК РФ. Применение такой принудительной меры воспитательного воздействия, как передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа является достаточно распространенным. Однако, к применению данной меры стоит подходить достаточно осторожно. Её применение возможно лишь в том случае, если родители или лица, их заменяющие, способны обеспечить не только надзор за поведением несовершеннолетнего, но и оказать положительное воспитательное влияние на него. А для реализации поставленной цели необходимо совершить достаточно широкий круг действий и затратить на это довольно много времени.

Мы же считаем, что данная формулировка является правильной, поскольку именно родители и лица, их заменяющие, в большей мере, оказывают воздействие на ребенка, и, как правило, могут повлиять на его поведение.

Предположим, что семья является благополучной, однако родители, вследствие занятости мало уделяют времени ребенку. Он же в свою очередь в большей мере представлен самому себе, наделен способностью самостоятельно распоряжаться своим временем и как следствие самому выбирать компанию, которая может оказать на ребенка и вовсе негативное воздействие. При этом следует учитывать и то обстоятельство, что под влиянием научно–технического прогресса, в современном мире, с точки зрения психологии, дети взрослеют гораздо быстрее, и как следствие в более раннем возрасте осознают характер общественной опасности своего деяния, и более разумно подходят к выбору средства и способа совершения того или иного преступления. Стоит также отметить и негативное воздействие самих

технических средств. Как правило, большинство детей, неограниченное количество времени проводят за игрой в компьютерные игры, в некоторой степени пропагандирующие насилие. Причем мальчики в большей степени подвержены этому влиянию, ведь играя в подобные не интеллектуально–развивающие игры, они чувствуют вседозволенность и безнаказанность, и впоследствии переносят вымысел в реальность, что в дальнейшем толкает их на совершение преступления.

Поэтому, в данной ситуации очень важно влияние родителей на подростка, осуществление наблюдения за его действиями, его окружением и самое главное его психологическим состоянием, а исходя из этого, смысл рассматриваемой нормы, составлен правильно.

В уголовном законодательстве выделяется также и такая мера воспитательного воздействия, как обязанность загладить причиненный вред. Судебная статистика свидетельствует, что на практике, указанная мера применяется очень мало. Данный факт, можно объяснить тем, что в большинстве случаев материальный ущерб, причиненный вследствие преступления, как правило, возмещается в ходе предварительного следствия законными представителями, либо путем возврата похищенного имущества.

Помимо этого, важным также является и то, что в УК РФ отсутствуют указания на сроки возложения такой обязанности, что в последствии лишает специализированный государственный орган возможности осуществления контроля за исполнением возложенной на подростка обязанности.

По нашему мнению, применение данной меры также не является эффективным, поскольку в таком случае подросток не воспринимает это как наказание, в силу чего цель в виде исправления виновного не достигается.

Одной из наиболее строгих принудительных мер воспитательного воздействия является ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего. Указанная мера предусматривает некоторый перечень действий, указанных в УК РФ, которые подросток не вправе совершать. Проблематичным является то, что данный перечень не

является исчерпывающим и подлежит расширительному толкованию, а такой подход может привести к нарушению конституционных прав и свобод несовершеннолетнего.

По данной проблематике, справедливым, по нашему мнению, является позиция В. И. Гладких, согласно которой, расширительному толкованию в уголовном праве могут подвергаться лишь те обстоятельства, которые выступают смягчающими¹.

Законодатель же данное положение не учел, поскольку в случае применения указанной меры, имеются в виду ограничения, которые способны существенно нарушить права и свободы несовершеннолетнего лица, а не наоборот смягчить его наказание. Исходя из этого, можно заключить, что применение такой принудительной меры, при открытом перечне правоограничений является нецелесообразным, так как может перевести ограничение досуга из ранга воспитательных мер в меру наказания, что является недопустимым. Возникшую ситуацию предлагается устранить путем введения закрытого круга таких ограничений на законодательном уровне.

Также следует отметить, что суды не всегда учитывают и то, есть ли у подростка объективная возможность исполнить возложенные на него обязанности. Так, например, по уголовному делу в отношении Б., мировым судьей судебного участка №7 Тракторозаводского района г. Челябинск на несовершеннолетнего правонарушителя была возложена обязанность 1 раз в месяц, на протяжении 8 месяцев, являться на регистрацию в инспекцию по делам несовершеннолетних. Между тем, несовершеннолетний проживал не в г. Челябинск, а в селе Долгодеревенское².

¹ Гладких В.И. Уголовное право России. Общая и Особенная части: Учебник. – М.: Идательский дом ГУУ, 2015. – С. 127.

² Решение мирового судьи судебного участка № 7 Тракторозаводского района г. – [Электронный ресурс]. – <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-7-traktorozavodskogo-rajona-g-chelyabinska-s/act-222052831/>. Челябинск по делу № 1–100/2014 от 14.08.2014

Определенные трудности вызывает и сама процедура назначения вышеуказанных мер. Так, не вполне понятным является то, что в первую очередь должно быть основанием для применения таких мер. Ведь если опираться на формулировку, указанную в законе, то таким основанием будет являться совершение преступления небольшой или средней тяжести.

Мы же считаем, что, прежде всего, при решении вопроса о выборе той или иной меры принудительного воздействия, нужно учитывать, не только то, к какой категории, относится совершенное деяние, но и личностные индивидуальные особенности подростка, то есть его нравственное воспитание, психологическое и физиологическое состояние, социальный статус, отношения в семье, со сверстниками и т.д. Исходя из этого, вывод суда должен основываться на всей совокупности объективных и субъективных данных, включающих в себя и характеристику совершенного преступления, и личностные особенности ребенка, и иные внешние факторы.

Необходимо также охватить и вопрос, о том, носит ли освобождение от наказания в связи с применением принудительных мер воспитательного воздействия обратимый характер или нет. Так, в уголовном законе, в ч.4 ст. 90 УК РФ имеется положение о том, что в случае систематического неисполнения указанной меры, она, по представлению специализированного государственного органа, отменяется и материалы направляются в суд для привлечения виновного лица к ответственности.

Однако, в данной ситуации, речь идет только об освобождении от уголовной ответственности, в случае же освобождения от наказания, уголовный закон никакого подобного положения не содержит. То есть порядок исполнения данных мер фактически возложен на лиц, осуществляющих такой надзор, следовательно, осуществляется по их усмотрению. Хотя, если учесть, что несовершеннолетние выделены в

отдельную категорию лиц, особо защищаемых уголовным законом, подобный порядок является неприемлемым¹.

Не менее проблематичным является и применение второго вида освобождения от наказания – помещение в специальное учебно–воспитательное учреждение закрытого типа. Ежегодно не более 5% несовершеннолетних помещаются в указанные учреждения. Столь редкое применение такой меры объясняется позицией судов, которая заключается в том, что если к подростку не применяется наказание в виде лишения свободы, нельзя и освободить его от наказания с направлением в специальное учебно–воспитательное учреждение закрытого типа. Данное обстоятельство объясняется и тем, что наказание в виде реального лишения свободы не может быть назначено несовершеннолетнему осужденному, совершившему в возрасте до шестнадцати лет преступление средней тяжести впервые. Исходя из этого, направление несовершеннолетнего в учебно–воспитательное учреждение, также не может быть осуществлено, поскольку в таком случае подростку должно быть назначено наказание в виде лишения свободы, от которого он был освобожден².

Следующим обстоятельством, препятствующим более широкому применению указанной меры, является то, что в большинстве уголовных дел отсутствуют заключения о состоянии здоровья осужденных. В ФЗ от 24.06.1999 г. № 120–ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» закреплено, что для помещения подростка в указанное учреждение должно быть произведено их медицинское и психиатрическое освидетельствование. Исходя из этого, следует, что органы следствия должны провести работу по выявлению

¹ Канкишев Е.Д. Специальные виды освобождения от наказания несовершеннолетних: проблемы законодательной регламентации и правоприменения // Человек: преступление и наказание. – 2015. – № 2. – С. 107.

² Скрипченко Н.Ю. Специальные виды освобождения от наказания несовершеннолетних: современное правовое регулирование и перспективы совершенствования // Вестник Северного Федерального Университета. Серия: гуманитарные и социальные науки. – 2013. – № 1. – С.93.

материалов, свидетельствующих о получении указанного заключения. Однако, как мы видим, подобных мер к сбору таких материалов не принимается, что в свою очередь в дальнейшем приводит к неправильному выбору вида освобождения от наказания.

Учет не всех факторов, необходимых для помещения подростка в указанное учреждение, в дальнейшем также может привести к ошибкам в приговоре и последующей его отмене. В подтверждение данного положения приведем следующий пример из судебной практики.

Так, определением суда кассационной инстанции от 5 апреля 2011г. отменен приговор Волжского городского суда Волгоградской области от 18 февраля 2011г., которым Ямщикова О.В., признана виновной в совершении двух преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, и освобождена от наказания в соответствии с ч. 1 ст. 90 УК РФ с применением принудительной меры воспитательного воздействия, в виде помещения в специальное учебно–воспитательное учреждение закрытого типа сроком на 1 год 6 месяцев. Суд, при решении вопроса об отмене приговора также указал, что нижестоящий суд, сославшись при принятии решения на ч. 2 ст. 90 УК РФ, не учел, что данная норма не предусматривает применение помещение в специальное учебно–воспитательное учреждение закрытого типа, а помещение лица в указанное учреждение, производится только на основании ч. 2 ст. 92 УК РФ при назначении ему наказания в виде лишения свободы и при наличии оснований для освобождения от него. Изучение же приговора позволяет заключить, что наказание не назначалось, и более того не могло быть назначено, поскольку в соответствии с ч. 6 ст. 88 УК РФ несовершеннолетнему осужденному, совершившему в возрасте до 16 лет преступление небольшой или средней тяжести впервые, наказание в виде

лишения свободы не назначается. Следовательно, и правила ч. 2 ст. 92 УК РФ к ней также не могли быть применены¹.

При освобождении несовершеннолетних от наказания также не следует забывать и о профилактике правонарушений с их стороны. В России уже предпринят ряд мер по профилактике. В частности, в программе борьбы с преступностью предусмотрена разработка системы ювенальной юстиции и мер по сокращению уровня криминализации в среде подростков, обеспечению защиты прав и законных интересов несовершеннолетних лиц, разработаны специальные образовательные курсы по методике работы с детьми, входящими в группу риска, а также методики их вывода из кризисных ситуаций, таких как: потеря работы, уход из семьи одного из родителей, употребление алкогольных напитков и наркотических средств².

Однако, несмотря на все проведенные меры профилактики, проблема преступности несовершеннолетних, на данный момент стоит, по-прежнему, остро.

Таким образом, проанализировав особенности и возникающие проблемы при освобождении несовершеннолетнего лица от наказания, подведем некоторые итоги:

Во-первых, на практике выявляются достаточно большое количество ошибок в применении принудительных мер воспитательного воздействия и помещении подростка в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа, в числе которых:

- резкое снижение освобождения несовершеннолетних от наказания;
- неэффективное применение такой принудительной меры, как передача под надзор родителей;

¹ Обобщение судебной практики применения федеральными и мировыми судьями Волгоградской области положений ст. 90 и 92 УК РФ при рассмотрении уголовных дел в отношении несовершеннолетних. – 2012. – С. 14.

² Гареева Ф.Г. Современные представления о профилактике преступности несовершеннолетних // Наука в современном мире: теория и практика. – 2015. – № 1. – С. 138.

- отсутствие сроков возмещения вреда;
- не предоставление возможности для исполнения возложенной обязанности;
- факторы, связанные с помещением несовершеннолетнего лица в специальное учебно–воспитательное учреждение закрытого типа.

Во – вторых, при освобождении подростков от наказания необходимо учитывать, то обстоятельство, что они наделены особым правовым статусом, и в связи с этим в отношении них установлены специальные сокращенные сроки наказания в случае условно–досрочного освобождения, а также производится учет их возрастной специфики, что в ряде случаев специально оговаривается в уголовном законе.

В – третьих, возникающие на практике проблемы можно решить путем более активного применения мер воспитательного характера к несовершеннолетним правонарушителям, а также неуклонного повышения квалификации судейского корпуса, чтобы не допускать ошибок при рассмотрении уголовных дел в отношении несовершеннолетних.

В – четвертых, целесообразным было бы проведение разъяснительной работы с родителями несовершеннолетних в целях предупреждения, со стороны последних, совершения преступлений.

В – пятых, в целях профилактики, представляется необходимым создание новой правовой концепции, реализация которой в дальнейшем, привела бы к значительному снижению преступности несовершеннолетних.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итак, на то, что уголовная ответственность несовершеннолетних должна иметь особенности, российский законодатель указывает уже в самом названии главы 14 УК РФ «Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних». Глава 14 УК РФ открывается статьей 87, в которой основная особенность первоначально была сформулирована таким образом: «несовершеннолетним, совершившим преступления, может быть назначено наказание либо к ним могут быть применены принудительные меры воспитательного воздействия». Таким образом, на первое место законодатель ставил все-таки наказание, а принудительные меры воспитательного воздействия были чем-то второстепенным.

Несовершеннолетний – это лицо, не достигшее определенного возраста, с которым закон связывает его полную гражданскую дееспособность, т.е. возможность реализовать в полном объеме предусмотренные Конституцией и другими законами страны субъективные права, свободы и юридические обязанности. Несовершеннолетние пользуются особой защитой государства, которое устанавливает особый порядок осуществления их прав, ограничивает их способность своими действиями приобретать права, создавать для себя обязанности и нести юридическую ответственность, так как несовершеннолетние в силу своего возраста не могут в полной мере осознавать значение своих действий. Совершеннолетие в России наступает с 18 лет.

В Уголовном кодексе точно определен возраст, с которого наступает уголовная ответственность: «Уголовной ответственности подлежит лицо, достигшее ко времени совершения преступления шестнадцатилетнего возраста» (ст. 20 ч. 1). Однако, закон не исключает установления пониженного возраста уголовной ответственности, обуславливая это возможностью лица в данном возрасте осознавать противоправность совершаемых им общественно опасных деяний, повышенной общественной

опасностью ряда деяний и достаточной распространенностью данных преступлений среди несовершеннолетних. Ст. 20 ч. 2 Уголовного кодекса устанавливает исчерпывающий перечень деяний, за которые уголовная ответственность наступает с 14 лет. Малолетние, не достигшие 14-летнего возраста, не подлежат уголовной ответственности, так как не могут в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими

В настоящее время уголовная ответственность является одним из основных способом реакции общества на противоправное поведение несовершеннолетних. Результат, а также реализация данного способа во многом зависит от наличия у судебных органов возможности у судебных органов применять по отношению к данным лицам весь спектр уголовно-правовых мер, которые предусмотрены законом. Однако в нашем российском уголовном законодательстве есть существенные недостатки, проблемы положений Уголовного кодекса в части уголовной ответственности несовершеннолетних.

Во-первых, в ныне действующем Уголовном кодексе РФ в части 1 статьи 88 установлен перечень наказаний, которые могут применяться к несовершеннолетним. Этот перечень, по толкованию его законодателем, исчерпывающий. Однако, если проанализировать иные нормы Уголовного кодекса, можно усомниться в верности такого вывода. Статья 87 УК РФ определяет несовершеннолетнего как лицо, которому ко времени совершения преступления исполнилось 14, но не исполнилось 18 лет. Точкой определения этого возраста законодатель называет время совершения преступления. Но существует такое положение, в соответствии с которым некоторые нормы УК РФ могут применяться к лицам, которые в момент совершения преступления являлись несовершеннолетними, однако достигли до момента принятия судом решения о назначении уголовного наказания возраста совершеннолетия. Например, согласно части 1 статьи 53 Уголовного кодекса РФ, наказание в виде ограничения свободы может применяться к

лицу, которое достигло к моменту вынесения приговора 18 лет. Значит, такой вид наказания можно назначить несовершеннолетнему виновному, если на момент совершения преступления 18 лет ему не было. Можно прийти к выводу, что перечень не является исчерпывающий и подлежит расширению на законодательном уровне за счет включения в него ограничения свободы.

Во-вторых, анализируя статью 92 Уголовного кодекса РФ, которая гласит, что несовершеннолетний может быть освобожден от наказания в связи с помещением его в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа, можно прийти к выводу о том, что несовершеннолетний, совершивший тяжкое преступление, может быть освобожден от наказания вне зависимости от каких-либо обстоятельств, изучив которые можно было бы прийти к иному решению. Это положение абсолютно стирает грань между гуманностью и вседозволенностью. Освобождение от наказания за совершение тяжкого преступления возможно лишь при наличии обстоятельств, которые существенно снижают общественную опасность содеянного. Такими обстоятельствами могут выступать:

- Вовлечение со стороны взрослого несовершеннолетнее лицо в совершение преступления;
- Смягчающие обстоятельства и отсутствие отягчающих в действиях несовершеннолетнего;
- Не доведение преступления несовершеннолетним до конца по независящим от него причинам.

Проанализировав в целом институт уголовной ответственности несовершеннолетних, можно сделать вывод о том, что способность в целом противостоять такому явлению как преступность несовершеннолетних прослеживается, однако нормы уголовного закона подлежат дальнейшей существенной доработке.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Раздел 1 Нормативные правовые акты и иные официальные акты

1. Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 год) с посл. изм. и доп. от 21 июля 2014 года // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. – 4 августа. – № 31. – Ст. 4398.
2. Конвенция о правах ребенка (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989)// "Сборник международных договоров СССР"– выпуск XLVI– 1993.
3. Всемирная декларация об обеспечении выживания, защиты и развития детей (Принята в г. Нью–Йорке 30.09.1990)// Дипломатический вестник. – 1992 – № 6 – С. 10 – 13.
4. Минимальные стандартные правила, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила), приняты Генеральной Ассамблеей ООН 29 ноября 1985// Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (документ опубликован не был).
5. Руководящие принципы Организации Объединенных Наций для предупреждения преступности среди несовершеннолетних (Эр–Риядские руководящие принципы) (Приняты 14.12.1990 Резолюцией 45/112 на 68–ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН)// Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (документ опубликован не был).
6. Международный Пакт от 16.12.1966 «О гражданских и политических правах» // "Бюллетень Верховного Суда РФ" – 1994 – № 12.
7. Рекомендация № Res (2003) 20 Комитета министров Совета Европы «О новых подходах к преступности среди несовершеннолетних и о значении правосудия по делам несовершеннолетних» (Принята 24.09.2003 на 853–ем заседании представителей министров)//Доступ из СПС «КонсультантПлюс»

8. Уголовно–процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174–ФЗ (ред. от 29.07.2017) //"Российская газета" – 2001 – № 249.
9. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63–ФЗ (ред. от 29.07.2017) //"Собрание законодательства РФ" – 1996 – № 25 – ст. 2954.
10. Федеральный закон от 24.07.1998 № 124–ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» (ред. от 28.12.2016) // "Российская газета" – № 147 – 05.08.1998.
11. Федеральный закон от 24.06.1999 № 120–ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» (ред. от 07.06.2017) // "Российская газета" – № 121 – 30.06.1999.
12. Федеральный Закон № 162–ФЗ от 08.12.2003 «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2003. – № 50. – Ст. 4848.

Раздел 2 Литература

13. Аликперов, Х.Д. Освобождение от уголовной ответственности несовершеннолетних /Х.Д. Аликперов // Законность. 2009. – №9.– С. 34–37.
14. Алонцева, Е. Ю., Глушков, А. И. Некоторые аспекты реализации полномочий следователя по производству следственных действий, выполняемых с разрешения суда /Е.Ю. Алонцева, А.И. Глушков// Российский следователь. 2006. – № 9. – С. 4–7.
15. Антипенко, М.И. История уголовной ответственности несовершеннолетних в уголовном законодательстве России/М.И.

- Антипенко// Современные проблемы права, экономики и управления. 2016 – № 2 (3) – С. 28.
16. Бабаев, М.М. Индивидуализация наказания несовершеннолетних /М.М. Бабаев – М.: Юрид. лит., 1968 – 129 с.
 17. Байбарин, А. А. К вопросу о минимальном возрасте наступления уголовной ответственности /А.А. Байбарин// Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. 2012 – № 2 – С. 224–229.
 18. Бастрыкин, А.И. Уголовное право России. Общая часть. /А.И. Бастрыкин. – М., Волтере Клувер, 2017 – 432 с.
 19. Волтерс Клувер, 2007. – 383 с.
 20. Гареева, Ф.Г. Современные представления о профилактике преступности несовершеннолетних /Ф.Г. Гареева// Наука в современном мире: теория и практика. 2015. – № 1. – С. 138–139.
 21. Гишинский, Я. И., Милуков, С. Ф. С кауого возраста можно привлекать к уголовной ответственности /Я.И. Гишинский, С.Ф. Милуков// UNiversum: Вестник Герценовского университета. 2012 – № 1 – С. 120–124
 22. Гладких, В.И. Уголовное право России. Общая и Особенная части: Учебник. /В.И. Гладких – М.: Идательский дом ГУУ, 2015. – 739 с.
 23. Глушков, А. И. Обеспечение прав и законных интересов несовершеннолетних потерпевших в уголовном судопроизводстве /А.И. Глушков. – М., 2012 – 93 с.
 24. Глушков, А. И., Головко, Н. В. Процессуальные и тактические проблемы допроса несовершеннолетних потерпевших и свидетелей /А.И. Глушков, Н.В. Головко // Российский следователь. 2015. – № 3. – С.12–15.
 25. Глушков, А. И., Головко, Н. В. Российское законодательство об уголовной ответственности за торговлю людьми (исторический аспект) /А.И. Глушков, Н.В. Головко // Российский следователь. 2014. – № 11. – С. 14–17.

26. Глушков, А. И., Плешаков, А. М. О некоторых вопросах организации работы полиции по профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних /А.И. Глушков, А.М. Плешаков// Вестн. Московского ун–та МВД России. 2011. – № 9. – С. 94–95.
27. Головкин, Н. В. Поводы и основание для возбуждения уголовного дела о торговле несовершеннолетними и использовании их рабского труда /Н.В. Головкин// Российский следователь. 2011. – № 13. – С. 24–27.
28. Головкин, Н. В. Предмет доказывания по уголовным делам о торговле детьми и использовании их рабского труда /Н.В. Головкин// Российский следователь. 2011. – № 12. – С. 16–19.
29. Горшенин, А.А. Освобождение от наказания несовершеннолетних (ст. 92 УК РФ) /А.А. Горшенин// Симбирский научный Вестник. 2011. – № 4. – С. 110–113.
30. Давыденко, А. В. Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних с учетом их возраста /А.В. Давыденко// Рос. юстиция. 2010 – № 10 – С. 67–72.
31. Долгополов, К. А. Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних в некоторых зарубежных странах /К.А. Долгополов // Вестн. Сев.–Кавказ. федер. ун–та. 2009 – № 4 – С. 109–112.
32. Законопроект о снижении возраста уголовной ответственности внесут в ГД – [Электронный ресурс]. – <http://ria.ru/society/20120301/583378493.html>
33. Иногамова–Хегай, Л.В. Уголовное право. Общая часть /Л.В. Иногамова–Хегай – М. 2014 – 619 с.
34. Канкишев, Е.Д. Специальные виды освобождения от наказания несовершеннолетних: проблемы законодательной регламентации и правоприменения /Е.Д. Канкишев// Человек: преступление и наказание. 2015. – № 2. – С. 106–109.

35. Карпушин, М. П. Уголовная ответственность и состав преступления / М. П. Карпушин, В. И. Курляндский. – М., 1974 – 132 с.
36. Козочкин, И. Д. Уголовное право США: успехи и проблемы реформирования /И.Д. Козочкин – СПб., 2007. – 228 с.
37. Кругликов, Л. Л. Дифференциация уголовной ответственности / Л. Л. Кругликов, А. В. Васильевский. – СПб., 2003. – 248 с.
38. Крюкова, Н.И. История развития уголовного законодательства об ответственности несовершеннолетних /Н.И. Крюкова//Вопросы ювенальной юстиции. 2013. – №6. – С. 21–25.
39. Малинина, М.В. История развития уголовной ответственности несовершеннолетних /М.В. Малинина//В сб.:Лучшая студенческая статья 2016: сборник статей III международного научно–практического конкурса. 2016. – С. 331–335.
40. Марцев, А. И. Уголовная ответственность и общее предупреждение преступлений / А. И. Марцев. – Омск, 1973 – 155 с.
41. Михеева, О.А. История развития законодательства об уголовной ответственности и наказании несовершеннолетних /О.А. Михеева/В сб.: Наука сегодня: реальность и перспективы материалы международной научно–практической конференции. Научный центр "Диспут". 2017. – С. 94–97
42. Муратова, Н. Г. Вопросы квалификации общественно опасных деяний по делам лиц, не достигших возраста уголовной ответственности /Н.Г.Муратова// Ученые записки Казанского университета. Серия: гуманитарные науки. 2012. – № 6. – С. 183–187.
43. Оловенцова, С. Ю. Штраф как вид уголовного наказания, применяемого к несовершеннолетним /С.Ю. Оловенцова// Ведомости уголовно–исполнительной системы. – 2013. – № 2. – С. 48–51.
44. Орлов, В. С. Субъект преступления /В.С. Орлов – М., 1958. – 129 с.
45. Пионтковский, А. А. Учение о преступлении по советскому уголовному праву /А.А. Пионтковский – М., 1961. – 666 с.

46. Портал правовой статистики Генеральной прокуратуры РФ – [Электронный ресурс]. – http://crimestat.ru/offices_map
47. Предеина, Л. В. Институт уголовного наказания несовершеннолетних в России / Л.В. Предеина// Законность. 2011. – № 12. – С. 46–49.
48. Ревин, В.П. Уголовное право. Учебник. Общая часть. /В.П. Ревин – М. 2010. – 492 с.
49. Сабанчиев, Я.Ю. Возрастные особенности освобождения от наказания по Уголовному кодексу Российской Федерации /Я.Ю. Сабанчиев// Российский судья. 2013. – № 11. – С. 27–31
50. Самощенко, И. С. Ответственность по советскому законодательству / И. С. Самощенко, М. Х. Фарукшин. – М., 1971. – 261 с.
51. Санталов, А. И. Теоретические вопросы уголовной ответственности / А. И. Санталов. – Л., 1982. – 145 с.
52. Скрипченко, Н.Ю. Специальные виды освобождения от наказания несовершеннолетних: современное правовое регулирование и перспективы совершенствования /Н.Ю. Скрипченко// Вестник Северного Федерального Университета. Серия: гуманитарные и социальные науки. – 2013. – № 1. – С.91–96.
53. Сундууров, Ф.Р. Уголовное право России. Учебник. Общая часть. /Ф.Р. Сундууров – Стаут. Москва. 2016. – 443 с.
54. Тадевосян, В. Борьба за ликвидацию детской преступности в СССР /В. Тадевосян// Социалистическая законность. 1945. – № 5 – С. 5–9
55. Татарникова, Т. Г. Проблемы назначения наказания несовершеннолетним в виде штрафа /Т.Г. Татарникова// Актуальные проблемы правовой науки: сб. ст. Междунар. науч.–практ. конф. – Уфа: Аэтерна, 2014. – С. 47–51
56. Тенчов, Э.С. Освобождение несовершеннолетних от уголовной ответственности /Э.С. Тенчов. – М.: Норма, 2005. – 657 с.

57. Тюшнякова, О. В. К вопросу о правовой природе принудительных мер воспитательного воздействия /О.В. Тюшнякова // Вектор науки ТГУ. – 2013.– №1 (23).– С. 263–265.
58. Уголовная ответственности: понятие, проблемы реализации и половозрастной дифференциации./ Под науч. ред. Ю. Е. Пудовочкина. – М.: Юрлитинформ, 2006. – 256 с.
59. Уголовное законодательство зарубежных стран (Англии, США, Франции, Германии, Японии) : сб. законодат. материалов / под ред. И. Д. Козочкина – М., 1998. – 512 с.
60. Уголовное право зарубежных стран. Общая и Особенная части под ред. И. Д. Козочкина – М., 2010. – 772 с.
61. Уголовное право. Общая часть: учебник / отв. ред. И. Я. Козаченко. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма, 2010. – 532 с.
62. Уголовное право. Общая часть: учебник / под ред. А. Н. Тарбагаева. – М.: Проспект, 2012. – 397 с.
63. Чистяков, А. А. Уголовная ответственность и механизм формирования ее основания / А. А. Чистяков. – М., 2003. – 169 с.
64. Шаргородский, М. Д. Детерминизм и ответственност / М. Д. Шаргородский // Правоведение. – 1968. – № 1 – 158 с.

Раздел 3 Постановления высших судебных инстанций и материалы судебной практики

65. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» от 22.12.2015 г. № 58// Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2016. – № 2.
66. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» от 01.02.2011 г. № 1 // Бюллетень Верховного Суда РФ – 2011–. № 4.

67. Решение мирового судьи судебного участка №7 Тракторозаводского района г. Челябинск по делу №1–100/2014 от 14.08.2014 – [Электронный ресурс]. – <https://rospravosudie.com/court-sudeb№yj-uchastok-7-traktorozavodskogo-rajo№a-g-chelyabi№ska-s/act-222052831/>
68. Обобщение судебной практики применения федеральными и мировыми судьями Волгоградской области положений ст. 90 и 92 УК РФ при рассмотрении уголовных дел в отношении несовершеннолетних – 2012 – 24 с.