

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет»
(национальный исследовательский университет)
Институт «Юридический»
Кафедра «Уголовное и уголовно – исполнительное право, криминология»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
заведующий кафедрой,
к.ю.н., доцент

_____ И.М. Беляева
_____ 2018 г.

Разбой: уголовно - правовой и криминологический аспект

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)» – 40.03.01.2018.406ВКР

Руководитель работы,
к.ю.н., доцент, доцент кафедры
_____ Е.В. Евстратенко
_____ 2018 г.

Автор работы,
Студент группы Ю – 406
_____ Е.А. Захаров
_____ 2018 г.

Нормоконтролер, преподаватель
_____ Д.В. Бирюкова
_____ 2018 г.

Челябинск 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	6
1 УГОЛОВНО - ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАЗБОЯ	
1.1 Разбой в истории уголовного права России	9
1.2 Понятие разбоя в современном российском уголовном праве.....	14
1.3 Объект и объективные признаки разбоя	18
1.4 Субъект и субъективные признаки разбоя	22
2 ВИДЫ РАЗБОЯ И СМЕЖНЫЕ С НИМ СОСТАВЫ	
2.1 Квалифицированный и особо квалифицированный разбой	26
2.2 Отграничение разбоя от иных преступлений	37
3 КРИМИНОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗБОЯ	
3.1 Характеристика лиц, совершивших разбой.....	46
3.2 Причины разбоя	52
3.3 Меры предупреждения разбоя	58
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	67
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	73

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы данного исследования обусловлена тем, что разбой является наиболее распространённым и активно прогрессирующим уголовным преступлением, которое входит в блок корыстно–насильственных преступлений. Для многих антисоциальных элементов разбой становится наиболее оптимальным, привлекательным и приемлемым способом простого и быстрого обогащения.

Разбойные нападения обладают повышенным уровнем общественной опасности и является сложным многообъектным преступным деянием, поскольку посягает не только на общественные отношения связанные с неприкосновенностью собственности, но и на личность потерпевшего. Значительное количество разбойных нападений совершается с применением оружия, сопрягается с незаконным проникновением в жилище, помещение, иное хранилище.

По данным статистики МВД за январь – март 2018 года на улицах, площадях, в парках и скверах зарегистрировано 90,7 тыс. (– 9,0%) преступлений, в том числе: 4,8 тыс. (– 20,8%) грабежей, 30,4 тыс. (– 10,8%) краж, 552 (– 13,1%) разбойных нападения. Всего за январь– март 2018 года было совершено 1931 случаев разбоя, 373 из которых так и остались нераскрыты. Данные обстоятельства свидетельствуют о том, что разбой наносит большой вред обществу в целом¹.

Целью исследования данной темы является проведение теоретического, юридического, криминологического, практического анализа разбоя, а также изучение характеристики уголовно – правовых и криминологических аспектов разбоя.

Задачи темы исследования:

- Исследовать историю развития уголовного законодательства о разбое в России.

¹ Состояние преступности в России за январь – март 2018 года – М.: ФКУ «ГИАЦ» МВД России, 2018. – С. 4.

- Рассмотреть понятие разбоя в современном российском законодательстве.

- Изучить объект и объективные признаки разбоя.

- Изучить субъект и субъективные признаки разбоя.

- Разобрать структуру квалифицированного и особо квалифицированного разбоя.

- Проанализировать в чём заключается отграничение разбоя от иных преступлений.

- Дать характеристику лицам, совершающим разбойные нападения.

- Разобрать причины разбоя и меры по его предупреждению.

- Изучить меры предупреждения разбоя.

Объектом исследования является совокупный анализ уголовно-правовой и криминологической характеристике разбоя, состоящий из трёх взаимосвязанных и рефлексированных частей – анализ уголовно-правовой характеристики, подразделяющейся на рассмотрение истории разбоя в уголовном праве России, понятия разбоя в современном российском законодательства, а также объекта и объективной части, субъекта и субъективной части; анализ видов разбоя и смежных с ним составов, который подразделяется на рассмотрение квалифицированного и особо квалифицированного разбоя, а также разграничения разбоя и иных видов преступлений; анализ криминологической характеристики разбоя, подразделяющейся на рассмотрение характеристики лиц совершивших разбой, причины совершения разбоя и меры предупреждения разбоя.

Теоретическую базу данного исследования составили теоретические положения и концепции, сформулированные в научных трудах по уголовному праву и криминологии. В работе были использованы работы следующих авторы: Колмаков Д.А. Антохина А.Б. Савинов А.В. Шалюгина Е.С. Чучаева А.И. Подройкина И.А, Серегина Е.В, Улезько С.И. Кобец П.Н. Кузнецова Н.Ф. и другие.

Нормативную и эмпирическую базу исследования составляют Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 (ред. от 16.05.2017) "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое».

Методологическую основу исследования данной работы составили такие методы научного познания, как общие методы, включающие общие юридические приемы познания – индукция, дедукция, анализ, синтез; метод философского диалектического познания, сформулированный в трудах Фридриха Гегеля; общенаучные методы, включающие эмпирические и теоретические методы – системный, сравнительно– правовой метод; научно юридические методы заключающиеся в анализе документов и сравнительно статистическом анализе уголовных и судебных данных, а также специальные научные методы, используемые для решения конкретных исследовательских задач.

Теоретическая и практическая значимость данного исследования заключается в том, что работа предоставляет теоретические и практические выводы, которые могут быть использованы для совершенствования уголовной ответственности за разбой.

Структура данной работы представлена содержанием, введением, тремя главами: первая глава содержит четыре параграфа, вторая глава содержит два параграфа, третья глава содержит три параграфа, заключением, библиографическим списком.

1 УГОЛОВНО - ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАЗБОЯ

1.1 Разбой в истории уголовного права России

Разбой является одним из самых древних и распространённых видов преступлений.

В юридической литературе выделяется три основных периода развития уголовного права в истории Российского законодательства:

- Уголовное законодательство досоветского периода, до октября 1917 года
- Советское социалистическое уголовное право
- Постсоветское социалистическое уголовное право

Данная периодизация наиболее точно и ёмко отражает процесс развития и становления российского законодательства, в связи с чем будет использована при проведении данного исследования¹.

Различные периоды уголовного законодательства о разбое, отличаются между собой не только хронологическими рамками, но и различным содержанием, которое вкладывается законодателем в понятие разбоя и определение его признаков².

Впервые в истории Руси понятие разбоя было законодательно закреплено в первом письменном юридическом документе русского права «Русской правде», в котором «убийство в разбое» упоминается, как одно из самых тяжких преступлений. Данное преступление рассматривалось в Древней Руси, как одно из наиболее опасных разновидностей убийства, поскольку простое убийство совершалось «на пиру в сваде», т.е. открыто в драке, а «убийство в разбое» совершалось с тайным корыстным умыслом. В соответствии с «Русской правдой» за совершение данного преступления

¹ Архипов, А.В. Развитие российского законодательства об уголовной ответственности за хищения в период правления династии Рюриковичей (IX – XVI века) // Уголовная юстиция. – 2017. – № 2 (10). – С.13.

² Колмаков, Д.А. История развития уголовного законодательства. О грабеже и разбое в России // Вестник ТГУ. – 2016. – № 11 (103). – С.374.

предусматривалось наказание в виде «потока и разграбления» т.е. распродажа имущества преступника и обращение его в раба¹.

В последующем нормативно – правовом документе «Новгородской судной грамоте» в редакции 1467 года содержится целый раздел под заглавием: «О суде и закладе на наездишки и на грабежи» т.е. о суде и наказании за нападения и грабежи. В ст. 10-36 Новгородской Судебной грамоты предусматривается Ответственность за самые тяжёлые преступные деяния, к которым были отнесены – кража, поджог, убийство, разбой, грабёж, а также перечисляются субъекты совершения данных преступных деяний: тать или вор, разбойник, грабежник, поджигатель, душегубец².

Другие правовые методы по борьбе с данным видом преступления были закреплены в Псковской Судной грамоте 1397– 1467 годов, которая является крупнейшим законодательным памятником периода феодальной раздробленности на территории Древней Руси. Согласно Псковской Судной грамоте грабеж относился к категории наиболее тяжких и особо опасных преступлений. Грабеж часто сопровождался убийством человека и за него был предусмотрен очень высокий по тем временам штраф – 70 гривен (2–3 руб.)³.

В ст. 7 Судебника 1497 года вводится понятие введомого лихого человека, совершения разбоя и убийства лихим человеком наказывалось смертной казнью. Применение смертной казни в зависимости от личности преступника, а не от состава совершённого преступления – это отличительная черта законодательства того времени. Как видно из исследований учёных историков, в нормах Судебника 1497 года разбой рассматривался как преступление равнозначное убийству т.к. за совершение

¹ Молев, Г.И. История развития российского уголовного законодательства об ответственности за преступления против собственности // Концепт. – 2015. – № 27. – С. 13.

² Колмаков, Д.А. История развития уголовного законодательства. О грабеже и разбое в России // Вестник ТГУ. – 2016. – № 11 (103). – С.377.

³ Иванова, О.М. Историка – правовой анализ российского уголовного законодательства о преступлениях против собственности (XI – первая половина XVIII в.) // Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2014. – № 2 (26). – С. 215.

обоих преступлений предусматривалась одинаковое наказание в виде смертной казни, что свидетельствует о высокой тяжести преступления.¹

Периоду формирования самодержавной монархии принадлежат крупнейшие законодательные памятники, которые регламентировали ответственность за совершение разбоя – Приговор о разбойных делах 1555 год, Указ о татевных делах 1555 год, Судебник 1550 год, Стоглав, сборник постановлений Церковного Земского собора 1551 год, Указ о наказаниях татей и разбойников 1637 год, Указ о запрещении мировых сделок с разбойниками помимо судов 1646 год, Соборное Уложение 1649 год. Также в 1555 года Иваном IV Грозным был учреждён Разбойный приказ, в XVII в. Разбойный приказ стал называться Разбойным Сыскным приказом, а с 1648 года просто Сыскным приказом.

В этот период происходит интенсивное развитие уголовного законодательства. Существенные изменения переживает система преступлений, ужесточается и дифференцируется система наказаний за уголовные преступления. Таким образом, в соответствии с Указом о наказании татей и разбойников 1637 года, лица виновные в совершении разбоя малой и средней тяжести подлежали клеймению, а лица, совершившие средний и особо тяжкий разбой, подлежали ссылке в Сибирь. Виновным в совершении разбоя выжигали клеймо раскалённым железом на лбу и щеках – буквы «рзы», «земля», «буки»².

Важным этапом в развитии отечественного законодательства является принятие Артикула воинского 1715 года Петром I, который отражает уголовное законодательство периода становления абсолютной монархии в Российской империи. Глава 21 «О зажигании, грабительстве и воровстве» включала имущественные преступления, за совершение которых

¹ Колмаков, Д.А. История развития уголовного законодательства. О грабеже и разбое в России //Вестник ТГУ. – 2016. – № 11 (103). – С.378.

² Иванова, О.М. Историко – правовой анализ российского уголовного законодательства о преступлениях против собственности (XI – первая половина XVIII в.) // Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2014. – № 2 (26). – С. 216.

предусматривались самые жестокие виды наказания. Действия преступника, совершившего разбойное нападение, признавались особо опасными, однако отдельного понятия о разбое выделено не было¹.

Первая мировая война, три русских революции, социальный и экономический кризис, голод и нищета широких слоёв населения страны, способствовали стабильному росту разбоев на территории России. Период становления молодого советского государства отмечен активной законотворческой деятельностью большевистского руководства².

В первом Уголовном кодексе РСФСР, который был утверждён 24 мая 1922 года и введён в действие 1 июня 1922 года впервые в советском законодательстве было дано юридическое определение понятию разбой. Под разбоем признавалось «открытое, с целью похищения имущества, нападение отдельного лица на кого – либо, соединенное с физическим или психическим насилием, грозящим смертью или увечьем» ст. 184 УК РСФСР

Принятый в 1932 году Закон «Об охране имущества государственных предприятий, колхозов и кооперации, и укреплении общественной (социалистической) собственности» объявлял о приоритетности защиты социалистической т.е. государственной и колхозной, а также кооперативной собственности.

Согласно Указу от 4 июня 1947 года, под разбоем следовало понимать любое действие преступника, которое было направлено на завладение личным имуществом граждан, содеянные как с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, так и с насилием, которое не являлось опасным для жизни и здоровья. Простой разбой наказывался заключением на срок от 10 до 15 лет с конфискацией имущества. При совершении разбойного нападения и посягательства с целью завладения государственной,

¹ Колмаков, Д.А. История развития уголовного законодательства. О грабеже и разбое в России //Вестник ТГУ. – 2016. – № 11 (103). – С.379.

² Пирогов, П.П. Основные этапы закрепления ответственности за преступления против собственности по уголовному законодательству дореволюционной России // Вестник Международного института экономики и права. – 2015. – № 3 (20). – С. 118.

социалистической собственностью, виновный мог быть подвергнут наказанию в виде лишения свободы на срок 25 лет¹.

В Уголовном кодексе РСФСР 1960 года, введённого в действие 1 января 1961 года, под разбоем понималось «нападение с целью завладения личным имуществом граждан, соединенном с насилием, опасным для жизни и здоровья потерпевшего, или с угрозой применения такого насилия» ст. 146 УК РСФСР. Данное преступление относилось к главе пятой «Преступления против личной собственности».

В советском законодательстве существовало положение согласно которому охрана государственной социалистической собственности считалась приоритетной, данное положение отражалось Законе «Об охране имущества государственных предприятий, колхозов, коопераций и укреплений общественной (социалистической) собственности» 1932 года, а также было закреплено в Уголовном кодексе РСФСР 1960 годов.

Так, в ст. 1 указывалось, что главной задачей Уголовного кодекса РСФСР является охрана общественного строя СССР, его политической и экономической системы, социалистической собственности, прав и свобод граждан и социалистического правопорядка от преступных посягательств.

Кроме того, нормы, которые предусматривались за посягательства на социалистическую собственность впервые в истории советского законодательства были выделены в специальную главу, помещённую в Особенной части Уголовного Кодекса РСФСР вслед за государственными преступлениями.

Хищение государственного имущества, совершённое путём разбоя с целью завладения государственным социалистическим имуществом, отражалось в ст. 91 УК РСФСР и относилось к второй главе «Преступления против социалистической собственности», следующей сразу после главы

¹ Колмаков, Д.А. История развития уголовного законодательства. О грабеже и разбое в России // Вестник ТГУ. – 2016. – № 11 (103). – С.350.

первой «Государственные преступления», но предшествующей главе третьей «Преступления против жизни, здоровья, свободы и достоинства личности».

Данный порядок статей, регулирующих ответственность за разбой и порядок важнейших объектов, охраняемых государством, перечисленных в ст. 1 УК РСФСР 1960 года, свидетельствует о характерной для советского времени системе ценностей, придающей привилегию интересов общества над интересами и правами отдельной личности¹.

Таким образом, разбой на протяжении всего периода развития общества являлся одним из самых распространенных видов преступлений, которое выделялось среди других преступлений еще с древних времен. Различные периоды уголовного законодательства о разбоях отличаются не только временными рамками, но и различным содержанием, вкладываемым законодателем в это понятие и его признаки. Поэтому в историческом развитии учения о разбое можно выделить несколько периодов.

1.2 Понятие разбоя в современном российском уголовном праве

Разбой (ст. 162 УК РФ) есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия.

Яценко Б.В. считает, что разбой является тяжким преступным деянием, которое посягает не только на собственность потерпевшего, но и на его здоровье, а также ставит в опасность жизнь потерпевшего лица².

При анализе диспозиции ч.1 ст. 162 УК РФ А.И. Рарог пишет, что повышенная опасность разбоя заключается не только фактом преступного посягательства на собственность, сколько способом такого преступного посягательства – нападение, которое соединяется с реальным применением

¹ Колмаков, Д.А. История развития уголовного законодательства. О грабеже и разбое в России // Вестник ТГУ. – 2016. – № 11 (103). – С.370.

² Яценко, Б.В. Толкование уголовного закона как способ преодоления его неопределенности // Вестник Российской правовой академии. – 2014. – № 3 – С.40.

насильственных действий, опасных для жизни и здоровья потерпевшего лица, подвергшегося приступному нападению или с угрозой применения насилия¹.

Более подробно данная мысль раскрывается в работе И.В. Пантюхиной и С.Д. Бражником которые пишут, что диспозиция нормы, предусматриваемая ч.1 ст. 162 УК РФ Разбой, сконструирована как нападение на потерпевшего, которое соединено с причинением насилия, опасного для жизни, здоровья потерпевшего лица, которое подверглось нападению либо угрозе применения насилия, совершенное с целью незаконного изъятия чужого имущества².

По своей сущности, разбой является сложносоставным преступным деянием, которое состоит из двух действий: 1) Нападения, которое сопряжено с применением насилия либо угрозой применения насилия. Угроза может быть выражена словами, жестами, угрожающей манерой поведения преступника, демонстраций оружия. 2) Изъятия чужого имущества с последующим незаконным обращением его в собственность нападающего либо иного лица³.

Одним из отличительных признаков разбоя от других форм хищения является способ его совершения в виде нападения. Вместе с тем, единого толкования понятия нападения в доктрине уголовного права не выработано. На протяжении многих лет этот термин является оценочным понятием, рассматриваемым и определяемым в юридической литературе интуитивно, что требует казуистического толкования. Обычно в него включают такие признаки, как внезапность, агрессивность, неожиданность.

Савинов А.В. пишет, что насилие – это физическое воздействие открытого или сокрытого характера, которое направлено на собственника

¹ Парог, А.И. Уголовное право. Общая и Особенная части: учебник для бакалавров – М.: КОНТРАКТ; ИНФРА– М, 2013. – С.310.

² Бобраков, И.А. Уголовное право: учебное пособие для СПО. — С.: Профобразование, 2018. – С. 314.

³ Грачева, Ю.Г. Уголовное право. Особенная часть. – М.: Проспект, 2018. – С. 121.

либо иного владельца имущества, ибо на другое лицо, которое может помешать преступнику завладеть чужим имуществом¹.

Предметом разбоя является личное имущество граждан, которое является предметом материального мира. Стоит отметить, что движимое и недвижимое имущество, а также предметы, которые сами по себе являются ценностями – денежные средства, ценные бумаги и т.д. такое имущество по своей принадлежности для виновного является чужим, т.е. оно не может и не должно принадлежать ему на правах собственности или законного владения.²

Нападение является действием, состоящим из двух последовательно проведённых этапов: создание преступником опасности реального применения насилия и насилие, непосредственно причинённое потерпевшему лицу. Возможность реального применения насилия и степень опасности его возможного причинения для потерпевшего лица может быть субъективной, т.е. оцениваться стороной потерпевшего, при условии, что нападение на потерпевшего носит открытый характер, и объективно реальным фактам. В любом случае действия преступника при разбое должны быть направлены жизни и здоровью потерпевшего лица.

Шалюгина Е.С. считает, что нападение – это внезапное применение преступником насилия, на основании чего нападение и насилие происходит в одно время, следовательно, можно сделать вывод, что их фактически невозможно разделить, а практика смещает акцент на насилие³.

Законодательная конструкция разбоя, позволяет выявить определённую последовательность действий, которые совершаются виновным: нападение, применение насилия или угроза применения насилия, изъятие имущества и обращение изъятого имущества в пользу преступника или иного лица. При

¹ Савинов, А.В. Экономические преступления: Пособие. – М: Юрлитинформ, 2013. – С. 58.

² Лопашенко, Н.А. Посягательство на собственность: Пособие. – М.: Норма; ИНФРА– М, 2012. – С. 181.

³ Шалюгина, Е.С. Аргументация объективных признаков организованного разбоя в действующем российском законодательстве //Юридическая техника. – 2013. – № 7(1). – С. 376.

рассмотрении данного аспекта актуализируется подход к оценке хищения с трансформацией одной его формы в другую в процессе реализации преступного умысла. В специальной юридической литературе подмечено, что хищение начавшееся, как кража или грабёж, может перерасти в разбой, при условии, что виновный с целью завладения имуществом или его удержания после завладения, будет применять насильственные действия, которые опасны для здоровья или жизни, а также угрожает применением такого насилия, что находит свою подтверждение¹.

Разбой признаётся оконченным преступлением с момента нападения, даже если в силу некоторых условий, преступник не смог завладеть имуществом потерпевшего. Стадия окончания разбоя фактически переносится на стадию покушения. Учёные – юристы подчёркивают, что с точки зрения законодателей, разбой начинает проявляться в полном объёме даже в том случае, если нет ни изъятия чужого имущества, ни тем более обращения этого имущества преступником в пользу или пользу для иных лиц².

В связи с данным обстоятельством в доктрине российского уголовного права общепризнанно, что разбой относится к разновидности усеченных составных преступлений поскольку он признаётся оконченным до завершения всех действий, составляющих его объективную сторону, чем разбой существенно отличается от иных форм хищения, которые сконструированы, как материальные составы преступления³.

В заключении можно отметить, что главными особенностями, которые характеризуют разбойный состав преступления, являются двубъектность посягательства, способ совершения преступления в виде нападения,

¹ Томин, В.Т., Сверчкова, В.В. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. В 3 т. Т.2. Особенная часть. Разделы VII – VIII. – М.: Издательство Юрайт, 2017. – С 165.

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» от 27.12.2002 № 29 (ред. от 16.05.2017) // Российская газета. – №9. – 2003.

³ Кобец, П.Н. Разбойное нападение, как форма хищения в составе преступлений против собственности. // Инновационная наука. – 2015. – № 4. – С. 103.

сопряжённого с насилием, опасного для жизни и здоровья потерпевшего, цель нападения – хищение чужого имущества, а момент его окончания – это сам факт нападения, то есть до реализации преступного изъятия имущества (усечённый состав). Данные особенности разбоя, как уголовного преступления дают основания для дискуссии, в ходе которых одна группа учёных юристы пытается обосновать безосновательность отнесения разбоя к формам хищения, а другая группа придерживается более традиционного взгляда на разбой и рассматривает его, как одну из форм хищения.

1.3 Объект и объективные признаки разбоя

К объективным признакам разбоя ст. 162 УК РФ относятся: общественно опасное деяние (нападение и насилие), общественно опасные последствия (преступный результат), причинная связь между общественно опасным деянием и общественно опасными последствиями, способ, орудия и средства, место, время и обстановка совершения преступления. Факультативным объектом может быть жизнь, здоровье человека, конституционное право на неприкосновенность жилья¹.

Разбой является многообъектным преступлением, так как имеет два объекта преступления: основной и дополнительный. Основным объектом разбоя являются отношения собственности, дополнительным объектом разбоя является личность человека, его жизнь и здоровье².

Предмет Разбоя – чужое имущество.

1. Общественно опасное деяние. Главным признаком объективной стороны разбоя является сложное преступное деяние, которое состоит из

¹ Томин, В.Г., Сверчкова, В.В. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. В 3 т. Т.2. Особенная часть. Разделы VII– VIII. – М.: Издательство Юрайт, 2017. – С 166.

² Грачева, Ю.Г. Уголовное право. Особенная часть. — М.: Проспект, 2018. – С. 123.

двух действий: нападения и применения насилия. Все другие признаки объективной стороны разбоя считаются факультативными¹.

И.А. Подройкина пишет, что объективная сторона преступления заключается в совершении преступного нападения, соединённого с реальным применением насилия, опасного для жизни, психического и физического здоровья человека, а также с угрозой возможности применения такого насилия².

Под насилием, которое опасно для жизни, здоровья потерпевшего, следует понимать причинение такого насилия, которое повлекло причинение тяжкого либо средней тяжести вреда здоровью потерпевшего лица, а также причинение лёгкого вреда здоровью, которое вызвало кратковременное расстройство здоровья либо незначительную, но стойкую утрату общей трудовой способности потерпевшего лица³.

Под угрозой применения насилия подразумевается угроза потерпевшего лица истязанием, причинением вреда и боли здоровью потерпевшего, а также возможность либо угроза убийства.

Как видно в этом определении, не может быть нападения без насилия. То есть нападение включает в себя причинение вреда здоровью человека, но оно не тождественно насилию, это более широкое понятие⁴.

Кроме того, применяемое насилия должно быть средством завладения или удержания чужого имущества; если после тайного или открытого ненасильственного хищения виновный применяет насилие с целью избежать задержания, то содеянное не образует разбоя.

¹ Шалюгина, Е.С. Аргументация объективных признаков организованного разбоя в действующем российском законодательстве. //Юридическая техника. – 2013. – № 7(1). – С. 372.

² Подройкина, И.А, Серегина Е.В, Улезько С.И Уголовное право. Общая и особенная часть. Учебник для бакалавров — М.: Юрайт, 2016. – С.234.

³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» от 27.12.2002 № 29 (ред. от 16.05.2017) // Российская газета. – №9. – 2003.

⁴ Подройкина, И.А, Серегина Е.В, Улезько С.И Уголовное право. Общая и особенная часть. Учебник для бакалавров — М.: Юрайт, 2016 год. – С.137.

Объектом применения насилия либо угрозы применения насилия во время разбоя могут быть собственники, иной владелец, лица, которые препятствуют совершению преступления по мнению виновного или виновных; объектом применения насилия либо угрозы применения такого насилия также могут являться родственники или близкие собственники владельца имущества, если через воздействие на них в качестве заложников, преступник пытается воздействовать на потерпевшего, либо потерпевших¹.

В качестве примера применения насилия при разбое проанализируем уголовное дело 1– 260/2017 рассмотренное в Златоустовском городском суде Челябинской области 8 июня 2017 года:

«Зубков Ю.Н., находясь в состоянии алкогольного опьянения, в ночь (данные изъяты) совершил разбойное нападение с применением насилия в отношении Потерпевшего №1 (данные изъяты) при следующих обстоятельствах:

Реализуя свой преступный умысел, Зубков Ю.Н., осознавая, что его действия носят открытый характер, применил к потерпевшему физическое насилие, опасное для жизни и здоровья, умышленно с силой нанес ему не менее двух ударов кулаком правой руки по голове в область виска справа, причинив потерпевшему сильную физическую боль, травмы, отчего Потерпевший №1 упал на колени и закрыл голову и лицо руками. После чего, Зубков Ю.Н., продолжая свои преступные действия, направленные на завладение чужим имуществом, применив физическое насилие, опасное для жизни и здоровья, умышленно с силой нанес не менее десяти ударов ногами, обутыми в обувь по лицу, голове, рукам и шее Потерпевший №1, причинив потерпевшему сильную физическую боль, травмы, в том числе сильную резкую боль в области носа, и потребовал у Потерпевший №1 передачи ему денежных средств².»

¹ Рубцова, А.С. Актуальные проблемы уголовного права: Особенная часть: учебное пособие для магистрантов – М.: Проспект, 2015. – С. 77– 78.

² Уголовное дело 1– 260/2017 по обвинению Мальцевой А.В. по ч.1 ст. 162 УК РФ / Архив Златоустовского городского суда Челябинской области.

2. Способ совершения преступления. Согласно уголовно правовой доктрине нападение является открытым или скрытым (например, при ударе в спину преступником, из засады) активное действие, которое направленно на достижение преступного результата путём применения лицом насилия по отношению к потерпевшему лицу, которое может являться собственником, третьем лицом, другим владельцем имущества, лицом, которое желало воспрепятствовать преступному хищению, охранником, сторожем, сотрудником органов и т.д. либо создания реальной угрозы немедленного применения насилия¹.

В качестве примера нападения при разбое рассмотрим уголовное дело 1–3/2017 (рассмотренное в Тракторозаводском районном суде г. Челябинска) 11 августа 2017 года:

«Реализуя возникший преступный умысел, Билецкий Р.В., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в комнате № <адрес> по ул. С. Ковалевской в Тракторозаводском районе г. Челябинска, используя и вооружившись приисканным на месте происшествия неустановленным предметом, похожим на бутылку, применяя указанный неустановленный предмет в качестве оружия, нанес Потерпевший №1 не менее трех ударов в область головы последнего, а также нанес не менее одного удара рукой по лицу, от которых Потерпевший №1 испытал физическую боль и потерял сознание².»

3. Средства и орудия разбоя. Вариантом разбойного нападения является использование преступником опасных для жизни, здоровья потерпевшего сильнодействующих, ядовитых, одурманивающих, ядов, веществ с целью привести потерпевшее лицо в состояние беспомощности, а также использование собак и других животных, которые могут представлять опасность для жизни, здоровья, безопасности человека.

¹ Грачева, Ю.Г. Уголовное право. Особенная часть. – М.: Проспект, 2018. – С. 124.

² Уголовное дело 1– 3/2017 по обвинению Билецкого Р.В. по ч.2 ст. 162 УК РФ / Архив Тракторозаводского районного суда г. Челябинска.

Разбой признаётся оконченным преступлением с момента нападения в целях хищения чужого имущества, совершенного с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия. И.А. Подройкина отмечает, что законодательная конструкция разбоя, как формального состава исключает существование ответственности за покушение на это преступление, а значит, исключает и снижение наказания на основании ч.3 ст.66 УК РФ¹.

Таким образом, объект и объективные признаки разбойного нападения характеризуют общественно опасный характер разбоя, а также сущность основного и дополнительного объекта преступления, где в роли основного объекта выступают отношения собственности, а в роли дополнительного объекта вступает личность человека, его жизнь, безопасность и здоровье.

1.4 Субъект и субъективные признаки разбоя

Содержательными признаками разбоя являются: наличие прямого умысла, мотив, цель и эмоциональное состояние.

Субъект разбоя – вменяемое физическое лицо, достигшее 14 лет.

Субъективная сторона разбоя характеризуется наличием корыстной цели хищения чужого имущества преступником. Корыстная цель преступника предполагает получение наживы, материальной пользы. Если лицо преследовало другие цели, например, вернуть незаконно удерживаемое другим лицом имущество, состав разбоя отсутствует².

Доктор юридических наук П.Н. Кобец, отмечает, что целью разбоя является стремление преступника незаконно завладеть чужим имуществом путём применения насилия по отношению к потерпевшему. Этим одновременно определяется посягательство данного преступления на

¹ Подройкина, И.А, Серегина Е.В, Улезько С.И Уголовное право. Общая и особенная часть. Учебник для бакалавров – М.: Юрайт, 2016 год. – С.236.

² Бобраков, И.А. Уголовное право: учебное пособие для СПО. – С.: Профобразование, 2018. – С. 314.

собственность и на личность потерпевшего. То, что разбоем отведено место среди преступлений против собственности, говорит о том, что решающее значение в данном составе имеет направленность на завладение преступников чужого имущества¹.

В качестве примера наличия разбойного умысла и преступной цели рассмотрим уголовное дело 1– 33/2018 рассмотренное в Советском районном суде города Челябинска 13 апреля 2018 года.

«Реализуя свой преступный умысел, Тучин Г.А., с целью открытого хищения имущества потерпевшего, завел ***** во двор дома ***** в Советском районе г. Челябинска, где, применяя к потерпевшему насилие, не опасное для жизни и здоровья, нанес не менее семи ударов в область лица потерпевшего ***** высказав потерпевшему требования передать ему имущество последнего. Потерпевший ***** силу сложившейся обстановки, опасаясь за свою жизнь и здоровье, передал Тучину Г.А. денежные средства в размере 600 рублей. С похищенными денежными средствами Тучин Г.А. с места преступления скрылся, распорядился по своему усмотрению, причинив потерпевшему ***** материальный ущерб на сумму 600 рублей, а также побои и физическую боль²».

Субъективная сторона разбоя характеризуется тем, что виновный предвидит наступление общественно опасных последствий в ходе совершения разбойного нападения с применением насилия и хищением чужого имущества, т.е. разбой совершается с прямым умыслом. Осознанное общественно опасного характера разбоя, предвидение наступления общественно опасных последствий в ходе реализации данного преступления, образует интеллектуальный элемент интеллектуальный элемент преступного умысла³.

¹ Кобец, П.Н. Уголовное право в эволюционирующем обществе: проблемы и перспективы: сборник научных статей. – К., 2014. – С. 29.

² Уголовное дело 1– 33/2018 по обвинению Тучина Г.А. по ч.1 ст. 162 УК РФ / Архив Советского районного суда г. Челябинска

³ Смотряева, Н.П. Уголовное право. Особенная часть. Курс лекций. – М., 2016. – С.151.

Разбой является умышленным преступлением, имеющим формальный усечённый состав, что вытекает из диспозиции ст. 162 УК РФ и отражается в положении ст. 24 УК РФ¹.

В качестве примера того, что преступник полностью осознаёт наступление общественно опасных последствий в ходе совершения разбоя, рассмотрим уголовное дело 1– 41/2017 рассмотренное в Карталинском городском суде Челябинской области 21 апреля 2017 года:

«В соответствии с заключением амбулаторной судебно– психиатрической экспертизы (л.д.56– 58, том 1), Положенцев С.В. обнаруживает признаки психических и поведенческих расстройств в результате употребления алкоголя, в течение ряда лет злоупотребляет алкоголем, пьянство носит запойный характер, сформировалась психофизическая зависимость, абстинентный синдром с соматовегетативными проявлениями, имеют место амнестические формы опьянения, оживление при упоминании «алкогольной» темы. У него выявлены эмоциональная лабильность, демонстративность, «алкогольный юмор». Однако эти особенности психики выражены не столь значительно, поэтому он мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими при совершении инкриминируемого деяния. Данное расстройство является хроническим.

Руководствуясь ст. 307, 308, 309 УПК РФ, суд приговорил Положенцева С. В. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 162 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на три года с отбыванием в исправительной колонии строгого режима²».

Таким образом, одним из важнейших содержательных признаков объективной стороны преступления является психическое отношение субъекта преступления к разбойному деянию, а также его последствиям,

¹ Пантюхина, И. В. Бражник, С. Д. Анализ соответствия признаков разбоя форме хищения // Юридическая наука. – 2014. – № 3. – С.75.

² Уголовное дело 1– 41/2017 по обвинению Ахметова А.Р., Толшиной М.Ш. по ч.1 ст. 162 / Архив Карталинского городского суда Челябинской области.

мотивам, целям и эмоциям. Также стоит отметить, что при установлении субъективной стороны разбоя создаётся предпосылка для точной индивидуализации уголовной ответственности и наказания, а также справедливого назначения режима лишения свободы преступнику. В итоге можно сделать вывод, что точное установление субъективной стороны разбоя является неременным условием обеспечения принципов законности и справедливости¹.

¹ Подройкина, И.А, Серегина Е.В, Улезько С.И Уголовное право. Общая и особенная часть. Учебник для бакалавров — М.: Юрайт, 2016. – С.137.

2 ВИДЫ РАЗБОЯ И СМЕЖНЫЕ С НИМ СОСТАВЫ

2.1 Квалифицированный и особо квалифицированный разбой

Ввиду того что преступления, связанные с разбоем, предусмотренные ч.2 – 4 ст.162 УК РФ отличаются друг от друга, возникает объективная необходимость в их подробном анализе и классификации по различным основаниям. Распределяются разбойные преступления, предусмотренные ч.2– 4 ст. 162 УК РФ в зависимости от их признаков и отличительных особенностей. Правильное отнесение расследуемых разбойных нападений, в соответствии с частями, предусмотренными ст. 162 УК РФ по классификационному признаку, позволит выявить их закономерные сходства и различия, разобраться в сущности и уголовно– правовом характере разбоя¹.

Квалифицирующие признаки разбоя предусматриваются в соответствии со ст. 162 УК РФ, к ним относятся: разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору, а равно с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия.

Как отмечает Улезько С.И. при квалификации действий преступников, как совершения разбойного нападения группой лиц по предварительному сговору, суд должен выяснить, был ли такой сговор совершён до начала преступных действий, которые были непосредственно направлены на хищение чужого имущества, была ли предварительная договорённость о том кому какую роль следует выполнять для координации при осуществлении преступного умысла, а также какие конкретные действия были совершены каждым отдельным исполнителем и другими участниками разбоя. Во время вынесения приговора необходимо оценить доказательства в отношении каждого конкретного исполнителя совершённого преступного деяния и

¹ Смотряева, Н.П. Уголовное право. Особенная часть. Курс лекций. – М.: Юрайт ,2016. – С.45– 46.

других участников – организатора или организаторов, подстрекателей и пособников преступления¹.

При рассмотрении ч.2 ст. 162 УК РФ можно сделать вывод, что уголовная ответственность за разбой группой лиц по предварительному сговору наступает только при тех обстоятельствах, когда согласно предварительной договорённости между лицами, изъятие имущества в ходе совершения преступления осуществляется одним из лиц. В случае если остальные участники в соответствии с предварительным распределением обязанностей и ролей совершили, согласно предварительной договорённости, согласованные действия, которые направлены на оказание содействия исполнителю преступления. Например, если в ходе предварительной договорённости помогли преступнику вывезти похищенное имущество, то содеянное ими является соисполнительством в силу ч.2 ст. 34 УК РФ не нуждается в дополнительной квалификации по ст. 33 УК РФ.

В случае если преступник совершил разбой используя других лиц, которые не подлежат уголовной ответственности в силу возраста, невменяемости, а также других обстоятельств, его действия, при условии отсутствия других квалифицирующих признаков, нужно классифицировать по ч.1 ст. 162 УК РФ, как совершённые непосредственным исполнителем преступления. При наличии условий, которые предусмотрены законом, действия преступника должны быть дополнительно квалифицированы по ст. 150 УК РФ².

Также необходимо учесть, что закон не предусматривает наличие квалифицирующего признака при совершении кражи группой лиц в случае отсутствия предварительного сговора, содеянное преступление в таком

¹ Подройкина, И.А, Серегина Е.В, Улезько С.И Уголовное право. Общая и особенная часть. Учебник для бакалавров – М.: Юрайт, 2016 год. – С.139.

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» от 27.12.2002 № 29 (ред. от 16.05.2017) // Российская газета. – №9. – 2003.

случае необходимо квалифицировать, в случае отсутствия других квалифицирующих признаков по ч.1 ст.162 УК РФ.

Пример из судебной практики: при рассмотрении дела № 1– 100/2017 Увельским районным судом Челябинской области от 28 сентября 2017 года было установлено:

«Выполняя свой преступный умысел, направленный на совершение разбойного нападения на магазин №16 Увельского сельского потребительского общества, расположенный по ул.Зои Космодемьянской, 8 в п.Увельский Увельского района Челябинской области и хищения денежных средств, 25 июня 2009 года в вечернее время около 19 часов Грибанов О.А. и ФИО1 приискали для совершения разбойного нападения нож хозяйственно– бытового назначения, и распределив между собой роли, а именно ФИО1 должен был с помощью ножа и угроз физической расправы в отношении продавца магазина, подавить волю к сопротивлению последней, а Грибанов О.А. в свою очередь должен был похитить денежные средства из кассы магазина. После чего, 25 июня 2009 года около 19 часов Грибанов О.А. и ФИО1, с целью совершения разбойного нападения, направленного на хищение денежных средств, пришли в магазин № 16 Увельского сельского потребительского общества, расположенный по ул. Зои Космодемьянской, д.8 в п.Увельский Увельского района Челябинской области, где ФИО1 согласно отведенной ему роли подошел к прилавку и с целью подавления воли продавца Потерпевший №1 к сопротивлению достал заранее приготовленный нож хозяйственно– бытового назначения, высказал угрозу убийством и причинение вреда здоровью опасного для жизни и здоровья в адрес продавца Потерпевший №1, продемонстрировал нож потерпевшей для подкрепления реальной угрозы при нападении и как средство устрашения. Видя, что воля Потерпевший №1 к сопротивлению подавлена, ФИО2 согласно отведенной ему роли с согласия ФИО1, с целью совершения открытого хищения, прошел за прилавок к кассовому аппарату, откуда открыто похитил денежные средства в сумме 4687 рублей. Опасаясь за свою

жизнь и здоровье, Потерпевший №1 не стала препятствовать хищению денежных средств, находящихся в лотке кассового аппарата. Тем самым Грибанов О.А. и ФИО1, действуя группой лиц по предварительному сговору, совершили разбойное нападение и умышленно открыто из корыстных побуждений похитили денежные средства в сумме 4 687 рублей, принадлежащие Увельскому сельскому потребительскому обществу.

Грибанова О.А. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 162 УК РФ и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 4 (четыре) года¹».

Последний признак означает, что в процессе разбойного нападения применялось огнестрельное, холодное, в том числе металлическое, оружие, газовое, пневматическое оружие с дульной энергией свыше 7,5 Дж и калибра 4,5 мм, а равно предметы которыми повреждения, опасные для жизни и здоровья – перочинный или кухонный нож, бритва, ломик, дубинка, топор, ракетница и т.д. Признак применения оружия или предметов, используемых в качестве оружия (ч.2) отдельно рассматривается в п. 23 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 года №29. Оружие может быть, как холодным (нож), так и огнестрельным (пистолет, автомат)².

В качестве примера разбоя «с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия» ч.2 ст. 162 УК РФ, проанализируем эпизод из уголовного дело № 1– 301/2017 рассмотренное в Ленинском районном суде г. Магнитогорска Челябинской области 20 июля 2017 года:

«...Тогда же Грознов А.А., действуя в группе с Самариним А.В. подбежал к Ж.Е.С., схватил с пола лежащую в помещении пункта приема металлолома по ранее указанному адресу, кувалду, напал на Ж.Е.С., и применяя насилие опасное для жизни и здоровья, используя кувалду в качестве оружия, умышленно нанес не менее двух ударов в область

¹ Уголовное дело № 1– 100/2017 по обвинению Компелецкого В.В. по ч. 2 Ст. 162 УК РФ / Архив Увельского районного суда Челябинской области.

² Бобраков, И.А. Уголовное право: учебное пособие для СПО. – С.: Профобразование, 2018. – С. 104.

жизненно важного органа – головы Ж.Е.С., который от полученных ударов, испытывая сильнейшую физическую боль и осознавая, что вновь к нему будет применено насилие опасное для жизни и здоровья со стороны Самарина А.В. и Грознова А.А., и что он не сможет оказать им должного сопротивления, в целях сохранения своей жизни – притворился, что потерял сознание¹».

Одной из разновидностей особо квалифицированного разбоя является преступление предусмотренное ч.3 ст. 162 УК РФ Разбой, совершенный с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище или в крупном размере. Под помещением понимаются строения и сооружения независимо от форм собственности, предназначенные для временного нахождения людей или размещения материальных ценностей в производственных или иных служебных целях².

Под хранилищем понимаются хозяйственные помещения, обособленные от жилых построек, участки территории, трубопроводы, иные сооружения независимо от форм собственности, которые предназначены для постоянного или временного хранения материальных ценностей.

Хранилищем не является неогороженная или неохраняемая площадка, используемая для складывания материальных ценностей, а также салон автомобиля, кабина грузовика и т.д.

В случае если преступник, совершивший разбой, совершил незаконное проникновение в жилище, помещение, хранилище, взломав замки, двери, окна и решётки и т.п. содеянное им преступление следует квалифицировать в соответствии с установленным законом пунктом и частью ст. 162 УК РФ, дополнительная квалификация преступления по ст. 167 УК РФ в подобном случае не требуется, в силу того, что умышленная порча имущества

¹ Уголовного дело № 1– 301/2017 по обвинению Саютиной Т.А. по ч.2 ст. 162 / Архив Ленинского районного суда г. Магнитогорска.

² Томин, В.Т., Сверчкова В.В. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. В 3 т. Т.2. Особенная часть. Разделы VII– VIII. – М., 2017. – С. 165.

потерпевшего является одним из возможных способов разбоя с отягчающими обстоятельствами¹.

Пример из судебной практики: При рассмотрении дела № 1– 82/2017 Коркинским городским судом Челябинской области 11 мая 2017 года было установлено, что Немчинов В.А. и не установленное предварительным следствием лицо, материалы в отношении, которого выделены в отдельное производство, действуя группой лиц по предварительному сговору, выбив стекло в окне, незаконно проникли в АДРЕС, где совершили нападение на Ф.А.Г. При этом не установленное предварительным следствием лицо, действуя совместно и согласованно с Немчиновым В.А., применяя насилие, руками обхватил Ф.А.Г. за шею до затруднения дыхания, высказав при этом угрозу убийства, а Немчинов В.А. закрыл ему рукой рот, при этом Ф.А.Г. реально опасался за свою жизнь и здоровье. После чего Немчинов В.А. продолжая свои преступные действия, высказал Ф.А.Г. требование передачи имеющихся у него денежных средств, при этом нанёс один удар кулаком в подбородок и один удар рукой в грудную клетку спереди, причинив физическую боль, а не установленное предварительным следствием лицо нанёс один удар рукой в грудную клетку и два удара рукой по голове, также причинив физическую боль. После чего Немчинов В.А., действуя совместно и согласованно с не установленным предварительным следствием лицом открыто похитили имущество Ф.А.Г.: ноутбук марки «Aser» стоимостью 15000 рублей, две колонки «Креатив» общей стоимостью 100 рублей, компьютерную «мышь» стоимостью 100 рублей, подставку по ноутбук стоимостью 500 рублей, сумку стоимостью 500 рублей, а всего похитили имущества на сумму 16200 рублей, причинив ущерб².

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» от 27.12.2002 № 29 (ред. от 16.05.2017) // Российская газета. – №9. – 2003.

² Уголовное дело № 1– 82/2017 по обвинению Немчинова В.А. по ч.1 ст.162 УК РФ // Архив Коркинского городского суда Челябинской области

При рассмотрении уголовного дела по ч.3 ст. 162 УК РФ, необходимо разрешить проблему о наличии в действиях лиц, которые совершают хищение, признаков незаконного проникновения в жилище, помещение, хранилище. Суд должен выяснить какова была цель виновного, который оказался в помещении, хранилище, жилище, а также установить, когда у виновного возник преступный умысел завладеть чужим имуществом. В случае если обвиняемое лицо находилось там на правомерных условиях, не имея преступного умысла хищения, но затем решило совершить кражу, в его действиях указанный признак отсутствует.

Как отмечает Улезько С.И, что данный квалифицирующий признак отсутствует также в случае если лицо оказалось в жилище, помещении, хранилище при наличии согласия потерпевшей стороны, под охраной которой было имущество, в силу родственных связей, знакомств либо в магазине или торговом зале, в офисном помещении и других видах помещений, которые открыты для посещения гражданами¹.

Стоит отметить, что в случае если лицо будет признано виновным в разбое, который был совершён с отягчающим обстоятельством проникновения в жилище, помещение, хранилище, то дополнительной квалификации в соответствии со ст.139 УК РФ не потребуется, так как подобное преступленное деяние является квалифицирующим признаком разбоя ч.3 ст.162 УК РФ.

В соответствии с ч.3 ст. 35 УК РФ, под организованной преступной группой следует понимать устойчивую группу лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений. Организованная группа отличается наличием в её составе организатора, осуществляющего руководство деятельностью группы, стабильностью состава участников

¹ Подройкина, И.А, Серегина Е.В, Улезько, С.И Уголовное право. Общая и особенная часть. Учебник для бакалавров — М.: Юрайт, 2016. – С.138.

группы, распределением ролей между ними при подготовке и непосредственном совершении преступления¹.

Исходя из данного положения, в состав организованной преступной группы могут входить лица, не обладающие полномочиями по распоряжению, управлению или использованию вверенным имуществом, а также по его доставке и хранению, которые заранее объединились для совершения одного или нескольких преступлений².

При наличии к тому оснований они несут ответственность согласно ч.4 ст. 34 УК РФ как организаторы, подстрекатели либо пособники хищения. Организаторы и руководители организованной преступной группы несут ответственность за все преступления, совершенные её членами, если они охватывались их умыслом³. Другие члены организованной преступной группы привлекаются к ответственности за преступления, в подготовке или совершении которых они участвовали лично, в соответствии со ст. 35 УК РФ⁴.

Под особо крупным размером хищения п.б ч.4 ст.162 УК РФ подразумевается стоимость имущества, подвергнувшегося хищению на один миллион рублей. Стоимость имущества, которое похищено в денежном эквиваленте должно определяться на основании средней рыночной цены в зависимости от видов имущества или товара, которая сложилась в конкретном регионе страны на тот момент, когда было совершено преступление.

Соответственно, что при установлении размеров хищения в качестве крупного хищения нужно искать не только из региональных среднерыночных цен на имущество которое было похищено, но также

¹ Мирзоев, Г.Б., Букалорова Л.А. Актуальные проблемы уголовного права (особенная часть). – М., 2017. – С. 235.

² Грачева, Ю.Г. Уголовное право. Особенная часть. – М.: Проспект, 2018. — С. 125.

³ Шалюгина, Е.С. Некоторые особенности юридической конструкции нормы об ответственности за разбой организованной группой // Юридическая техника. – 2013. – № 7 (2) – С. 867.

⁴ Алымова, А.Д. Понятие и признаки организованной группы в российском уголовном праве. // Юридическая наука. – 2015. – № 1. – С.47.

учитывать его качество и состояние с точки зрения изношенности, амортизации, сохранения вида, что вполне может изменить его стоимость при продаже. Такие оценки делает, как правило товароведческая экспертиза¹.

В случае если нет цены, стоимость должна быть установленная на основании экспертного заключения. Цена вещи в подобной ситуации определяется судом на основании данных о понесённых расходах на то, чтобы приобрести имущество или же затраты на его производство, с учётом изношенности предмета. Подобные данные содержатся в материалах уголовного дела.

В качестве примера разбоя, совершённого в особо крупном размере п.б ч.4 ст. 162 УК РФ проанализируем эпизод из уголовного дела № 2– 55/2013 рассмотренное в Челябинском областном суде 11 апреля 2013 года:

«Дерябин А.А. совершил разбойное нападение, группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере, – с применением предметов, используемых в качестве оружия (2 преступления); покушался на убийство, совершенное организованной группой, по найму, сопряженное с бандитизмом; участвовал в устойчивой вооруженной группе (банде) и в совершаемых ею нападениях; незаконно приобретал, передавал, хранил, перевозил, носил огнестрельное оружие, совершенное организованной группой; совершил разбойное нападение, группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере, с применением предметов, используемых в качестве оружия.

17.02.2004 с 13.00 часов до 16.00 часов Г.О.Р., осуществляя совместный с соучастниками преступный умысел на совершение разбойного нападения в целях хищения чужого имущества в особо крупном размере, действуя согласно заранее разработанному плану, умышленно, из корыстных побуждений, согласно отведенной ему роли, находясь в пос. Новосинеглазово Советского района г. Челябинска, увидел кран автомобильный «КС– 45717– 1», 2001 года выпуска, государственный

¹ Воронина, И.А. Право: учебник для бакалавров. – О.,2016. – С. 588.

регистрационный знак (данные изъяты), подошел к водителю крана автомобильного – ранее незнакомому Х.А.И., и под обманным предлогом договорился о проезде своих соучастников – Дерябина А.А. и неустановленного следствием лица в пос. Вознесенка Сосновского района Челябинской области для выполнения работ по отбуксировке застрявшего там автомобиля. Дерябин А.А. и неустановленное следствием лицо, действуя группой лиц по предварительному сговору, согласно отведенным им ролям, сели в кабину крана автомобильного «КС– 45717– 1», 2001 года выпуска, государственный регистрационный знак (данные изъяты), за управлением которого находился Х.А.И., и вместе с ним направились в пос. Вознесенка Сосновского района Челябинской области.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 317.7, ст. 316 УПК РФ, приговорил Дерябина А.А. признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. «б» ч. 4 ст. 162 (2 преступления); ч.3 ст. 30– п.п. «ж, з» ч. 2 ст. 105, ч. 2 ст.209, ч. 3 ст. 222, ч. 3 ст. 162 УК РФ. В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний определить Дерябину А.А. наказание в виде 10 (десяти) лет лишения свободы, без штрафа¹».

Разбой, который был совершён с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего лица, выражается в причинении преступников вредных последствий, которые указаны в ст.111 УК РФ законному владельцу имущества или иным лицам с целью преодоления их сопротивления либо удержания имущества. Если в результате этого по неосторожности наступит смерть потерпевшего, действия виновного дополнительно квалифицируются по ч.4 ст. 111 УК РФ².

¹ Уголовное дело № 2– 55/2013 по обвинению Андреева И.С. по п.б ч.4 ст. 162. / Архив Челябинского областного суда.

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» от 27.12.2002 № 29 (ред. от 16.05.2017) // Российская газета. – №9. – 2003.

В качестве примера разбойного нападения с причинениями тяжкого вреда здоровью п.в ч.4 ст.162 УК РФ, проанализируем уголовное дело № 1–259/2016, рассмотренное Советским районным судом города Челябинска 1 сентября 2016 года:

«Кадыров А.Р. совершил нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего при следующих обстоятельствах.

Так, в дневное время около 16 часов ФИО– 1 (данные изъяты) следовал пешком к месту своего жительства по адресу (данные изъяты) которого заметил Кадыров А.Р.

У Кадырова А.Р., находившегося в указанное время в указанном месте, возник преступный умысел, направленный на совершение разбойного нападения в отношении ФИО – 1, с целью хищения его материальных ценностей – денежных средств и ювелирных изделий, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Кадыров А.Р. проследовал за ФИО – 1, после чего, находясь в подъезде указанного дома, Кадыров А.Р., реализуя свой преступный умысел, совершил разбойное нападение на ФИО– 1, а именно: нанес ему не менее трех ударов руками в область головы, от полученных телесных повреждений ФИО – 1 упал на пол в вышеуказанном подъезде. Далее Кадыров А.Р., реализуя свой преступный умысел до конца, нанес не менее пяти ударов руками и ногами в область головы ФИО – 1, тем самым применив в отношении ФИО – 1 насилие, опасное для жизни и здоровья. После чего Кадыров А.Р., подавив своими умышленными действиями возможность к сопротивлению, похитил находящиеся в кошельке у ФИО– 1 денежные средства в размере 600 рублей разными купюрами, а также похитил золотое кольцо стоимостью 6 000 рублей, принадлежащее ФИО– 1, сняв его с пальца потерпевшего.

Завладев имуществом ФИО– 1, Кадыров А.Р. с места преступления скрылся. Таким образом, Кадыров А.Р. получил реальную возможность распоряжаться похищенным по своему усмотрению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 296– 299, 302– 304, 307– 309 УПК РФ, суд приговорил Кадырова А.Р. виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 9 (девять) лет без штрафа и без ограничения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима¹».

Таким образом, квалифицированный разбой имеет один или несколько предусмотренных ч.2– 4 ст. 162 УК РФ признаков, которые свидетельствуют о повышенном уровне разбойного нападения, по сравнению с неквалифицированным видом разбоя ч.1 ст. 162 УК РФ.

2.2 Отграничение разбоя от иных преступлений

1.Разбой и грабёж. Разбой, как самостоятельное преступление, предусмотренное ст. 162 УК РФ следует разграничивать с грабежом, который предусматривается ст. 161 УК РФ и также является самостоятельным видом уголовного преступления. Необходимость в проведении разграничения между разбоем и грабежом возникает в случае, когда открытое похищение имущества сопрягается с применением насильственных действий по отношению к потерпевшему².

Именно насилие, как способ осуществления преступного посягательства, направленного на завладение имуществом потерпевшего, является элементом, обуславливающим сходство между разбоем и грабежом. Различия

¹ Уголовное дело № 1– 259/2016 по обвинению Кадыров А.Р. по п. в ч.4 ст.162 / Архив Советского районного суда г. Челябинска.

² Грачева, Ю.Г. Уголовное право. Особенная часть. – М.: Проспект, 2018. – С. 130.

между этими видами преступлений, определяются, прежде всего, характером применения насилия по отношению к потерпевшей стороне¹.

По мнению профессора П.Н. Кобеца если в ходе совершения преступления жизнь и здоровье потерпевшего подвергается опасности реального применения насилия, даже если угроза применения насилия носит неопределённый характер, преступления необходимо квалифицировать, как разбой ст. 162 УК РФ. В отличие от грабежа ст. 161 УК РФ, который всегда имеет открытый характер, разбой может быть, как открытым, так и скрытым преступлением. Разбойное нападение может иметь неожиданно агрессивный характер, который направлен на насильственное воздействие на собственника имущества либо иного лица, которое может препятствовать осуществлению разбоя. Нападение при разбое может иметь не только скрытый, но даже и обманный характер².

Похищение признаётся открытым в тех случаях, когда факт об изъятии имущества сознаётся потерпевшей стороной либо третьими лицами. Различие между разбоем и грабежом проводится также по окончании преступления. Законодатель предусматривает различный подход к определению момента окончания разбоя и грабежа, это обуславливается различной степенью значимости непосредственных объектов разбоя и грабежа³.

Для того чтобы рассмотреть различия между разбоем и грабежом на практике, рассмотрим пример из судебной практики, дело № № 1– 119/2017, рассмотренное Калининском районном суде города Челябинска 24 мая 2017 года:

«Попов Е.А. (дата) в период времени с 20 часов 00 минут до 21 часа 00 минут, находясь в помещении магазина *** по (адрес), открыто похитил

¹ Подройкина, И.А, Серегина Е.В, Улезько С.И Уголовное право. Общая и особенная часть. Учебник для бакалавров – М.: Юрайт, 2016. – С.125.

²Кобец, П.Н. Отграничение разбоя от других составов преступлений по действующему отечественному законодательству //Символ науки. – 2015. – № 7. – С.72.

³ Карпова, Н.А. Хищение чужого имущества. Вопросы квалификации и проблемы дифференциации уголовной ответственности / Н.А. Карпова. – М., 2011. – С. 157.

у ФИО1 имущество в виде золотого крестика, стоимостью 2 500 рублей. А именно, у Попова Е.А., находившегося в помещении магазина *** по (адрес), внезапно возник преступный умысел, направленный на открытое хищение золотого крестика, стоимостью 2 500 рублей, принадлежащего ФИО1 Реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на открытое хищение чужого имущества, Попов Е.А., действуя умышленно, из корыстных побуждений, заведомо осознавая, что его действия носят открытый характер для потерпевшей ФИО1, резко сорвал с находившейся на шее ФИО1 золотой цепочки – золотой крестик, стоимостью 2 500 рублей. Продолжая свои преступные действия, Попов Е.А. с места преступления скрылся, тем самым открыто похитив у ФИО1 имущество, распорядившись им по своему усмотрению, причинив ФИО1 материальный ущерб на сумму 2 500 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 314– 317 УПК РФ, суд приговорил Попову Е. А. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 161 УК РФ и назначить меру наказания в виде 1 (одного) года 6 (шести) месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима¹».

Разбой и грабёж совершаются с применением насильственных действий по отношению к потерпевшему и являются посягательством на два объекта – человек и имущество. Но при совершении разбойного нападения преступник посягает на жизнь и здоровье человека, при совершении грабежа преступник посягает на телесную неприкосновенность и свободу личности.

При квалификации и разграничении разбоя и грабежа, следует учитывать способ, с помощью которого действует преступник. Например, насильственные действия с целью завладения имуществом, содеянные с применением оружия, всегда должны рассматриваться судом и органами

¹ Уголовное дело № 1– 119/2017 по обвинению Попова Е.А. по ч. 1 ст. 161 / архив Калининского районного суда г. Челябинска.

следствия, как разбой, независимо от характера последствий, которые наступили¹.

2. Разбой и вымогательство. По ряду признаков состава преступления, весьма близким к разбою является вымогательство ст. 163 УК РФ, которое также, как и разбой отражается в Главе 21 УК РФ Преступления против собственности. Под вымогательством понимается преступное требования о передачи имущества граждан, которые имеют право на это имущество или совершение каких – либо действий имущественного характера под угрозой насилия над личностью потерпевшего лица или его близких, оглашении о них порочащих сведений или истребление их имущества².

Для того чтобы увидеть различия между разбоем и вымогательством на практике, рассмотрим пример из судебной практики, дело №1– 22/2017 Карабашским городским суд Челябинской области 24 мая 2017 года:

«Завадский А.Г. в ночь на 30 сентября 2016 года, точное время дознанием не установлено, находясь в неустановленном дознанием месте в г.Челябинске, желая совершить вымогательство, действуя умышленно, из корыстных побуждений, используя мобильный телефон с абонентским номером №, созвонился с ранее ему знакомым Потерпевший №1, использующим абонентский номер № и, зная о произошедшем накануне между последним и ранее ему знакомым Свидетель №7 конфликте, с целью незаконного завладения чужим имуществом, выдвинул Потерпевший №1 незаконное требование о безвозмездной передаче ему денежных средств в размере 3 000 рублей, под вымышленным предлогом о том, что якобы у него из– за конфликта Потерпевший №1 и Свидетель №7 возникли проблемы, установив время, а именно до 12 час. 00 мин. 30 сентября 2016 года передачи денежных средств, путем перечисления их на лицевой счет банковской карты, при этом угрожая применением физического насилия в случае

¹ Подройкина, И.А, Серегина Е.В, Улезько С.И Уголовное право. Общая и особенная часть. Учебник для бакалавров – М.: Юрайт, 2016. – С.126.

²Кобец, П.Н. Отграничение разбоя от других составов преступлений по действующему отечественному законодательству // Символ науки. – 2015. – № 7. – С.73.

обращения потерпевшего в правоохранительные органы и невыполнения выдвигаемого им требования.

Потерпевший №1, высказанные Завадским А.Г. угрозы о причинении к нему физического насилия, воспринял как реальные и исполнимые, опасаясь за свою жизнь и здоровье, выполнил его незаконное требование, при этом 30 сентября 2016 года в утреннее время, точное время дознанием не установлено, Потерпевший №1, находящийся в г.Карабаше Челябинской области, перечислил на лицевой счет банковской карты на имя Ч.А.А., денежные средства в сумме 3 000 рублей, которые Завадский А.Г. с использованием неустановленного терминала в неустановленном месте в период до 31 марта 2017 года обналичил.

Полученными, таким образом, путем вымогательства от Потерпевший №1 денежными средствами в сумме 3 000 рублей, Завадский А.Г. распорядился по своему усмотрению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.316 УПК РФ, суд приговорил Завадского Анатолия Григорьевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.163 УК РФ и назначить наказание 1 (один) год лишения свободы без штрафа¹».

Разграничение разбоя от вымогательства проводится по следующим критериям: при разбое предметом преступления является только имущество, при вымогательстве – имущество, а также права на имущество и другие действия имущественного характера.

При разбое возможно осуществление физического и психического насилия, в случае с вымогательством главным способом совершения преступления является только психическое насилие. При разбое психическое насилие выражается в виде угрозы применения физического насилия, при вымогательстве психическое насилие носит более широкий характер – угроза

¹ Уголовное дело №1– 22/2017 по обвинению в ч.1ст.163 УК РФ/ Архив Карабашского городского суда Челябинской области.

распространения порочащих сведений, уничтожение имущества, угрозы жизни потерпевшего или жизни его родственников и т.д.¹.

Во время разбоя психическое насилие служит способом завладения имуществом потерпевшего лица, а при вымогательстве служит для устрашения потерпевшего лица.

При разбое требование по передаче имущества направлено в настоящее и совпадает с моментом применения насилия по отношению к потерпевшему, при вымогательстве требование преступника о передачи имущества потерпевшей стороной направлено в будущее. Насилие при разбойном нападении также направлено в настоящее и совпадает с моментом завладения имуществом, в случае с вымогательством насилие направлено в будущее.

Во время разбоя насилие представляет опасность для жизни и здоровья, в то время как при вымогательстве преступники могут применить любое насилие, в том числе и то, которое не представляет опасности. Разбойное нападение считается оконченным с момент нападения на потерпевшего, вымогательство считается оконченным преступлением в момент предъявления преступных требований о передачи имущества.

Если насилие, которое являлось опасным для жизни и здоровья, было причинено потерпевшему, не с целью завладения имуществом потерпевшего лица, а из хулиганских побуждений, то последующее завладение имуществом избитого образует идеальную совокупность преступлений хулиганства и хищения. В таком случае эти действия не могут рассматриваться, как разбойное нападение. Преступники, участвовавшие в избиении потерпевшего лица и не завладевшие имуществом, несут уголовную ответственность только за совершение хулиганства².

¹ Подройкина, И.А, Серегина Е.В, Улезько С.И Уголовное право. Общая и особенная часть. Учебник для бакалавров – М., 2016. – С.127.

² Подройкина, И.А, Серегина Е.В, Улезько С.И Уголовное право. Общая и особенная часть. Учебник для бакалавров – М., 2016 год. – С.130.

3. Бандитизм и разбой. По ряду признаков состава преступления, весьма близким к разбою является бандитизм, который закреплён в ст. 209 УК РФ и относится к Главе 24 Преступления против общественной безопасности. Разграничение бандитизма и вооружённого разбоя, является один из актуальных вопросов в теории уголовного права. Наибольшее сходство прослеживается между бандитизмом и разбойным нападением организованной группой лиц с применением оружия. Оба преступления носят корыстно– насильственный характер и являются усечёнными, в связи с чем возникает необходимость определения, какие признаки состава преступления относятся к бандитизму, а какие к разбою¹.

Для того чтобы увидеть различия между разбоем и бандитизмом на практике, рассмотрим пример из судебной практики, дело № 2– 29/2012 рассмотренное Верховным Судом Республики Татарстан 7 февраля 2012 года.

«А.Р.Сайтахметов, добровольно участвуя в составе устойчивой вооруженной группы (банды), созданной и руководимой другим лицом, в совершаемых ей нападениях, осуществляя совместную преступную деятельность в ее составе, действовал с прямым умыслом, то есть осознавал общественную опасность своих действий, предвидел возможность и неизбежность наступления общественно опасных последствий в результате деятельности банды и нападений на граждан и желал их наступления.

Сайтахметова А.Р. признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 209 (в редакции Федерального закона № 63 от 13 июня 1996 года); пунктами «а», «б» части 3 статьи 162 (в редакции Федерального закона № 63 от 13 июня 1996 года) УК РФ, и назначить наказание в виде лишения свободы: по части 2 статьи 209 УК РФ с

¹ Грачева, Ю.Г. Уголовное право. Особенная часть. – М., 2018. – С. 131.

применением части 2 статьи 62 и статьи 64 УК РФ – сроком на 6 (шесть) лет¹».

Отличие бандитизма ст. 209 УК РФ от разбоя ч. 2 ст. 162 УК РФ, заключается в следующем:

- Банда – это сплоченная устойчивая группа, а при разбое группа лиц может договориться о совершении одного нападения на граждан или учреждение;

- Бандитизм требует наличия оружия у членов банды, а при разбое необходимо применение оружия, а не только его наличие;

- При разбое могут быть использованы в качестве оружия предметы, собственно оружием не являющиеся, а для состава бандитизма необходимо наличие оружия в собственном смысле слова, т. е. предметов, специально предназначенных для поражения живой цели;

- Состав бандитизма является оконченным с момента создания банды, тогда как разбой окончен с момента нападения с целью хищения чужого имущества, совершенного с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия².

4. Пиратство и разбой. Также, можно отметить сходство в составе разбоя ст. 162 УК РФ и с пиратством 227 УК РФ. Однако оба преступления имеют целый ряд существенных отличий – в объекте, предмете и объективной стороне, которая характеризуется насилием и местом нападения. В частности, в пиратстве ст. 227 УК РФ объектом преступления являются отношения в сфере общественной безопасности, в то время, как в случае с разбоем ст. 162 УК РФ объектом преступления является отношения собственности. В пиратстве отношения собственности могут являться лишь дополнительным объектом, наряду с жизнью и здоровьем³.

¹ Уголовное дело № 2– 29/2012 по обвинению Сайтахметова А.Р. по ч. 2. ст.209, п.п. а, б. ч. 3. ст. 162 / Архив Верховного Суда Республики Татарстан.

² Карпова, Н.А. Хищение чужого имущества. Вопросы квалификации и проблемы дифференциации уголовной ответственности: учебное пособие. – М., 2011. – С. 168.

³ Грачева, Ю.Г. Уголовное право. Особенная часть. – М.: Проспект, 2018. – С. 132.

Предметом пиратства является морское или речное судно, то есть сооружение, предназначенное специально для перевозки пассажиров и грузов по воде, которое предназначается для торговых, транспортных, промышленных, военных, научных и т.д. целей. Между тем, в юридической литературе отмечается, что предметом пиратства может являться имущество пассажиров и членов команды судна, а также транспортируемый груз, отдельные агрегаты, детали судна или всё судно в целом¹.

Под насилием, применяемым при пиратстве, понимается как физическое насилие любой степени тяжести – ст. ст. 112 УК РФ, 115 УК РФ, 116 УК РФ, 117 УК РФ, ч. ч. 1 и 2 ст. 111 УК РФ, так и психическое насилие, характеризующееся наличием угрозы реального и немедленного применения насилия. Насилие при разбое – только опасное для жизни или здоровья.

Таким образом, уголовно-правовая наука выделяет целый ряд признаков, которые отличают разбойный состав преступления от иных видов насильственной преступности.

¹ Грачева, Ю.Г. Уголовное право. Особенная часть. – М.: Проспект, 2018. – С. 135.

3 КРИМИНОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗБОЯ

3.1 Характеристика лиц, совершивших разбой

Особую роль в механизме разбойного нападения играет личность преступника, в которой отражаются все признаки и особенности преступного деяния.

Подчёркивая криминологическую значимость изучения личности преступника, В.Н. Кудрявцева пишет: «личность правонарушителя с его сознанием и волей – то центральное звено, которое связывает причину и следствие. Здесь созревает решение совершить преступление, которое потом осуществляется¹».

Изучение и анализ характерных особенностей личности преступника, совершившего разбой, позволяет сформировать типовой портрет разбойника, который отличается повышенной общественной опасностью, определяющуюся способом совершения преступления – с применением насилия, представляющего опасность для жизни, здоровья, либо угрозой применения такого насилия.

Чаще всего, разбойные нападения совершаются лицами, которые имеют склонность принимать решения под влиянием внешних факторов и поступать по первому побуждению. Преступники, совершающие разбой, редко продумывают свои поступки, совершая их быстро и агрессивно, хотя затем часто раскаиваются в содеянном преступлении. Одной из главных особенностей личности, совершающей разбой является стремление к паразитическому образу жизни, отсутствие конкретной профессии, постоянного места жительства и стабильной работы².

¹ Кузнецова, Н.Ф. Криминология. Учебное пособие для бакалавров. – М., 2014. – С.115.

² Лебедев, С.Я., Кочубей М.А. Криминология: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности 021100 «Юриспруденция». – М., 2015. – С. 275.

Подавляющее большинство лиц, совершивших разбойные нападения, являются мужчинами, 90% – 93%. Этот факт является вполне объяснимым, в силу социальных ролей мужчин и женщин, а также психофизических особенностей полов¹.

Основной контингента преступников, совершающих разбойные нападения, являются лица молодого и среднего возраста до 40 лет. Наиболее высокий уровень разбойных нападений присущ представителям возрастной группы от 18 до 24 лет. Последующие места по степени разбойной активности занимают представители возрастных групп от 25 до 29 лет, от 16 до 17 лет, а также от 30 до 39 лет².

Часто, разбойные нападения на улице совершаются несовершеннолетними подростками, в возрасте до 18 лет, в группе из двух или более человек. При этом, подростки, как правило, совершают разбойное нападение без заранее продуманного плана действий, совершая приступное деяние под влиянием ситуации. Несовершеннолетние преступники, совершающие разбой, часто воспитываются в неблагополучных и не полных семьях, стоят на учёте в Комиссии по делам о несовершеннолетних, хотя некоторые из них могут иметь положительные характеристики с места жительства и места учёбы.

Рачкова М.Н отмечает, что данные о лицах, осужденных за разбойные нападения, говорят о том, что подобные преступные деяния совершаются в основном лицами молодого возраста. Наибольшую криминологическую активность проявляют лица в возрасте от 19 до 25 лет, что составляет примерно 63,3% случаев разбоя, а также лица в возрасте от 26 до 35 лет, что составляет 27,3%. Удельный вес лиц, совершивших разбойное нападение на улице в возрастной категории от 14 до 18 лет, составляет 9,1%. У подобных

¹ Рачкова, Н. М. Характеристика личности лиц, совершивших уличные преступления // Сибирский юридический вестник. – 2014. – №. 3 (58) – С.58– 60.

² Аванесов, Г.А. Криминология: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция». – М., 2015. – С. 377.

несовершеннолетних лиц фиксируется умственное и образовательное отставание от своих сверстников примерно на 1–2 года¹.

Одним из важнейших признаков, характеризующих личность разбойников, является его семейное положение, которое оказывает непосредственное влияние на формирование личности любого человека².

Данные полученные в результате криминологического исследования свидетельствуют о том, что больше половины лиц – 53%, совершивших разбойные нападения, были холостыми, а 24,3% – были разведены. Данные результаты статистики подтверждают мнение А.С. Михлина и В.Ф. Пирожкова о том, что пик в отношении мужчины к семье, как важной ценности, наступает в возрасте от 30 до 49 лет. Среди лиц, совершивших разбойное нападение, в браки состояло всего 22,7%. Анализ семейного положения, лиц, совершивших разбой, позволяет учёным криминалистам выявить влияние института брака на формирование личности преступника и направленности преступных действий.

Рачкова М.Н. приводит следующую характеристику нравственно–психологических качеств, присущих уличному разбойнику: откровенное пренебрежительное отношение к интересам общества и интересам отдельных лиц, явно выраженный эгоизм, желание подчинить поведение других лиц собственным интересам и потребностям, дерзкое поведение по отношению к другим людям, внутренняя готовность к совершению противоправных поступков, повышенный уровень конфликтности с окружающими³.

При анализе характера преступников можно выделить следующие черты: агрессивность, лживость, податливость и т.д. Среди наиболее типичных мотивов уличных разбойников можно выделить такие вещи: жажда наживы,

¹ Рачкова, Н. М. Характеристика личности лиц, совершивших уличные преступления // Сибирский юридический вестник. – 2014. – №. 3 (58) – С.58– 60.

²Артюшина, О.В. Криминологическая характеристика насильственной преступности в современной. России. // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2015. – № 2 (20). – С. 18.

³ Рачкова, Н. М. Характеристика личности лиц, совершивших уличные преступления // Сибирский юридический вестник. – 2014. – №. 3 (58) – С.61.

желание заработать лёгких денег, получение понравившихся вещей, удовлетворение потребностей в алкоголе и наркотиках, попытка поднятия своего авторитета в глазах соучастников и знакомых¹.

Совершение разбойных нападений чаще всего свойственно малообразованным людям, с низким уровнем интеллекта и узким кругозором. Как показывает психологическая статистика, у подобных людей очень слабо развито критическое мышление. Также подобные люди отличаются примитивностью и грубостью потребностей, они менее сдержаны в своих стремлениях и желаниях. Также среди преступников, совершающих разбойные нападения распространён культ грубой силы и агрессивности. В тоже время криминалисты отмечают, что получение надлежащего образования не всегда является залогом добропорядочности, законопослушности и психической адекватности человека².

Согласно криминологической статистике коэффициент разбойных нападений среди рабочих, превышает аналогичные коэффициенты разбойных нападений среди служащих – 6,5 раз. Основную массу преступников, совершающих разбойные нападения составляют неквалифицированные рабочие с небольшим трудовым стажем. В течении 2 – 3 лет до момента совершения разбойного нападения, такие люди как правило часто меняют работу и место жительства. Значительная часть лиц, совершивших разбойное нападение относятся к люмпенизированным слоям населения³.

Кузнецова Н.Ф. пишет, что примерно 70% разбойных нападений совершается в состоянии алкогольного опьянения. Значительное число

¹Артюшина, О.В. Криминологическая характеристика насильственной преступности в современной России. // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2015. – № 2 (20). – С. 19.

²Кузнецова, Н.Ф. Криминология. Учебное пособие для бакалавров. – М.: 2014. – С.116.

³Кузнецова, Н.Ф. Криминология. Учебное пособие для бакалавров. – М.: 2014. – С.117.

подобных правонарушений связано с хронической алкогольной зависимостью, приведшей к полной деградации личности¹.

Курганов С.И. отмечает, что разбой, как правило совершается категорией «привычных преступников», поведение которых характеризуется устойчивой агрессивной– насильственной антиобщественной деятельностью. В данном случае речь идёт о лицах, которые ориентированы на преступное поведение, вызывающее опасность для жизни, здоровья, достоинства и прав других граждан. Преступное посягательство на жизнь и здоровье других людей, является для них одним из звеньев в цепи постоянно повторяющихся и непрекращающихся актов агрессии и насилия. По данным криминологических исследований, в общем числе осуждённых за разбой, таких лиц оказалось около половины. Среди них немало таких лиц, которые ранее неоднократно совершали разбойные нападения².

Также, Кузнецова Н.Ф. выделяет промежуточный тип преступников, совершающих разбойные нападения. Данный тип личностей в целом можно охарактеризовать отрицательно, подобные лица нередко совершают правонарушения, но их преступная деятельность не имеет чёткой и явной направленности на посягательства против личности. Совершение разбойного нападения для таких людей является способом достижения особо значимых для преступника целей. Разбойное нападение в таком случае является актом инструментальной агрессии, которая направлена на завладение имуществом другого человека. В подобной ситуации промежуточный преступник приносит в жертву права и неприкосновенность других людей во имя собственных корыстных целей. По результатам научных исследований, такие лица составляют 20% среди всего изученного контингента преступников, которые имеют судимость за совершение разбойного нападения. Также,

¹ Кузнецова, Н.Ф. Криминология. Учебное пособие для бакалавров. – М., 2014. – С.118.

² Курганов, С.И. Криминология: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности 021100 «Юриспруденция». – М., 2017. — С. 184.

Кузнецова Н.Ф. отмечает, что для промежуточных преступников характерна частичная криминальная заражённость¹.

Зелинский А.Ф. пишет, что у преступников, осуждённых за совершение разбойного нападения отмечается высокий уровень распространённости психических аномалий, от 30% до 40%, по мнению некоторых учёных до 60%. К ним относятся почти все известных расстройства психической деятельности, которые не достигли психотического уровня и не исключают вменяемости, но приводящие к значительному изменению в поведении личности. Как отмечает Назаренко Г.В. к аномалиям подобного рода следует отнести психопатии, олигофрению, находящуюся в степени дебильности, шизофрению в состоянии ремиссии, эпилепсию, органические заболевания головного мозга, психические изменения, хроническая алкогольная зависимость, хроническая наркотическая зависимость, а также другие психические расстройства².

Кузнецова Н.Ф. отмечает, что психические заболевания, которыми страдают насильственные преступники, находятся на грани психического здоровья и болезни. Подобное состояние можно охарактеризовать неврозом, психопатией, реактивным состоянием личности, что является сравнительно лёгким психическим нарушением³.

В целом лица совершающие разбойные нападения отличаются эмоциональной неустойчивостью, взрывным характером, повышенной аффективной возбудимостью, неуживчивостью, агрессивностью, мстительностью⁴.

Таким образом, можно отметить, что лица совершающие разбойные нападения отличаются эмоциональной неустойчивостью, взрывным

¹ Кузнецова, Н.Ф. Криминология. Учебное пособие для бакалавров. – М., 2014. – С.120.

² Зелинский, А.Ф. Криминальная психология. – К., 2016. – С.71.

³ Кузнецова, Н.Ф. Криминология. Учебное пособие для бакалавров. – М., 2014. – С.121.

⁴ Рачкова, Н.М. Характеристика личности лиц, совершивших уличные преступления // Сибирский юридический вестник.2014. – №. 3 (58) – С.61.

характером, повышенной аффективной возбудимостью, неуживчивостью, агрессивностью, мстительностью.

3.2 Причины разбоя

Н.Ф. Кузнецова пишет, что совершение разбойных нападений определяется теми же причинами, что и вся существующая преступность. Однако, круг и целый ряд криминогенных явлений, связанных с разбоем, носит специфичный характер и имеет тесную взаимосвязь с социальной напряжённостью в обществе и проблемами в микросреде¹.

Как отмечает С.Т. Сарсембаева совершение разбойного нападения является выражением конфликта между личностью и обществом. В таком случае причиной разбоя могут быть только социальные противоречия между людьми. Н.Ф. Кузнецова, пишет, что разбойные преступления берут свои истоки в неравных положениях отдельных социальных групп и высоком уровне классовой дифференциации общества. Именно социальное неравенство порождает разбойные преступления и другие формы криминального насилия².

В криминологии под причинами совершения преступлений понимаются социально– психологические явления, которые непосредственно порождают и воспроизводят преступность, как своё закономерно следствие, а условия – это обстоятельства, которые сами не порождают, но создают условия, которые способствуют и облегчают возникновение преступности. Причины преступности также называют детерминантами, т.е. главными определяющими факторами совершения преступности.

Для современной Российской Федерации в условиях построения рыночной экономики, характерна такая причина совершения разбоя, как высокий уровень социального расслоения между различными социальными

¹ Кузнецова, Н.Ф. Криминология. Учебное пособие для бакалавров. – М., 2014. – С.122.

² Симоненко, А.В. Криминология (3– е издание) : учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция». – М., 2015. – С. 215.

группами, т.е. материальное неравенство, которое порождает антиобщественные настроения среди массы люмпенизированного населения¹.

Н.Ф. Кузнецова также отмечает, что в последние годы российской общество находится в состоянии глубокого экономического, духовного, социального, политического кризиса. Подобные условия жизни вызывают нарастание социальной напряжённости в широких слоях общественных масс, девальвацию и отмирание многих традиционных ценностей, нравственности и правовой культуры граждан. Данные факторы приводят к закономерному повышению уровня насильственных преступлений и повышению уровня разбойных нападений².

На формирование корыстных мотивов и желаний совершить разбойное нападение значительное влияние оказывает окружающая микросреда личности, в которой существует значительное негативное влияние на личность. Также, кроме влияния микросреды, в качестве причины совершения разбоя можно выделить наличие существенных противоречий между официальными нормами поведения в обществе и фактическим поведением части граждан, которое носит негласный, неформальный характер.³

Причины совершения разбоя, следует, прежде всего, искать в недостатках в образе жизни лиц, занимающихся насильственной преступностью. По мнению В.Н. Кудрявцева неправильный образ жизни способствует не только деформированию личности, но и приводит к конкретным негативным ситуациям, которые приводят к правонарушениям.

Недостатки родительского воспитания приводят к формированию у несовершеннолетних аморального, безнравственного поведения и потребительского отношения к жизни.

¹ Вишневецкий, К. В. Виктимизация: факторы, условия, уровни // Теория и практика общественного развития. – 2014. – № 4 – С. 226.

² Кузнецова, Н.Ф. Криминология. Учебное пособие для бакалавров. – М., 2014. – С.124.

³ Топильская, Е.В. Криминология организованной преступности. – М., 2014. – С. 333.

Ещё одним немаловажным фактором, связанным с высоким уровнем разбойных нападений среди несовершеннолетних, является недостаток воспитания в школе. Как отмечает, С.Т. Сарсембаева, школьное образование не предопределяет высокого уровня нравственности и правовой культуры человека.

В связи с этим П. Лафаг пишет: «Образование оказалось бессильным уменьшить число преступлений: оно лишь дало криминалистам возможность новой классификации преступлений, так как было замечено, что степень образованности влияет на роль и характер преступлений». Таким образом можно сделать вывод, что сложные и изощрённые преступления насильственного разбойного характера, могут совершить в основном наиболее образованные и интеллектуально развитые люди¹.

С.Т. Сарсембаева отмечает, что не существует единых, универсальных причин, которые побуждают людей к совершению разбойного нападения. Условия, которые способствуют совершению разбойных преступлений, являются факторами реальной действительности, которые не являются прямой причиной разбоя, но наличие этих факторов способствует совершению данной категории преступлений².

Непосредственными причинами разбойной преступности являются следующие негативные тенденции:

- 1) Формирование корыстных мотивов в семье и на работе, т.е. микроклимате человека.
- 2) Распространение психологии корыстолюбия, вещизма и страсти к наживе.
- 3) Деформирование социальных ценностей, алкогольная и наркотическая зависимость, увлечение азартными играми и т.д.

¹ Багмет, А.М. Уголовное право. – М., 2017. – С.90.

² Сарсембаев, С.Т. Разбой: уголовно – правовые и криминологические проблемы. – М.,2014. – С. 100.

4) Крайне низкий культурный и интеллектуальный уровень лиц, совершающих разбойные нападения.

5) Слабая техническая защищённость жилищ и хранилищ, способствующая увеличению динамики разбойных нападений.

6) Отсутствие контроля за действиями посторонних лиц в гостиницах, домах отдыха, общежитиях и т.д.

7) Недостаточный уровень борьбы со сбытом похищенного имущества.

8) Наличие у преступников, совершающих разбойные нападения, различных видов оружия.

9) Отсутствие у правоохранительных органов единой программы по борьбе, противодействию и предупреждению преступности среди несовершеннолетних и молодёжи.

К условиям, способствующим совершению разбоев, также следует отнести отсутствие ресурсов, которыми обладают правоохранительные органы для разработки, реализации и проведения специальных комплексных мер оперативно-профилактического характера, направленных на предупреждение, выявление и раскрытие разбойных преступлений¹.

При анализе факторов, которые влияют на совершение корыстно-насильственных преступлений Р.Н. Хатыпов пишет, что таковыми являются происходящие в социуме негативные процессы и явления, имеющие объективный характер и оказывающие неблагоприятное воздействие на сознание и поведение людей, вызывающие решимость и желание совершить разбойное преступление.

Как отмечает Ривман Д.В., невозможно рассматривать разбойные преступления не учитывая поведение потерпевших граждан. Несмотря на то, что разбойные нападения происходят без какого-либо содействия со стороны жертв, тем не менее, поведение потерпевшей стороны следует рассматривать, как один из элементов совершённого правонарушения.

¹ Денисович, В.В. Криминологическая характеристика криминальной субкультуры // Вестник Челябинского государственного университета. – 2014. – № 20 (349). – С. 65– 67.

Одним из факторов, который обращает на себя внимание – это виктимное поведение жертвы. Жертвы разбоя демонстрируют три вида виктимного поведения – положительной, нейтральной и негативное. В плане личностного поведения, они принадлежат к различным типам жертв¹.

Положительное поведение жертвы – это поведение, которое не только не провоцирует преступника на совершение разбойного нападения, но и отличается наличием мер предосторожности со стороны потерпевшего лица, а также характеризующееся оказанием активного сопротивления действиям преступника.

Нейтральное поведение потерпевшего лица заключается в том, что жертва преступления не способствует возникновению виктимоопасной ситуации своим неосторожным и тем более умышленным поведением, а также не оказывает сопротивление преступнику, даже если оно объективно возможно в сложившейся ситуации.

Негативное поведение жертвы преступления заключается в действии или бездействии потерпевшей стороны, создающим ситуации, которые способствуют совершению разбойного нападения со стороны преступников. К ним относятся ситуации, когда потерпевший, будучи в состоянии алкогольного опьянения начинает неадекватно или легкомысленно вести себя, создавая ситуацию для собственной уязвимости².

В качестве примера негативного виктимного поведения, можно привести ситуацию с приглашением к себе на квартиру незнакомых людей и распитием в их компании спиртных напитков, что в конечном счёте приводит к совершению разбойного нападения. Потерпевший, как правило, находится не в состоянии оказать сопротивление, в силу алкогольного опьянения и количественного превосходства преступников. Также в качестве

¹ Майоров, А.В. Виктимологическая профилактика преступлений в отношении несовершеннолетних // Правопорядок: история, теория, практика. – 2013. – № 1 (1). – С. 20.

² Сарсембаева, С.Т. Разбой: уголовно – правовые и криминологические проблемы. – М., 2014. – С. 115.

примера можно рассмотреть случаи, когда жертва неосмотрительно открывает двери в квартиру преступникам, не выяснив намерения визита или поверив в заранее придуманную легенду преступника. Часто жертва становится объектом внимания преступников, когда пытается создать о себе впечатление, как о человеке богатом и успешном. Нельзя не брать во внимание также и ситуации, когда жертва ведёт себя неуверенно и трусливо, привлекая внимание преступников своим беспомощным видом¹.

С.Т. Сарсембаева также выделяет специально– криминологический фактор, сущность которого заключается в недостатках деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью. Недостатки в работе правоохранительных органов носят, как объективный, так и субъективный характер. В случае с объективными факторами речь идёт о недостаточной материальной обеспеченности сотрудников правоохранительных органов техникой, прежде всего автомобилями, специальными техническими устройствами и т.д. Особенно остро этот вопрос касается отдельных районов сельской местности. В случае с субъективными факторами речь идёт о недостаточной эффективности мер правоохранительных органов по организации профилактических мер устранения причин и условий, способствующих совершению разбойных нападений. Формальное выполнение своих обязанностей сотрудниками правоохранительных органов, особенно на ранней стадии, способствует совершению преступлений и порождает уверенность в безнаказанности. Особенно остро это касается случаев, когда гражданами сообщается о подготавливаемых и совершаемых преступлениях, а проверка полученных данных осуществляется необоснованно долго и неэффективно².

Таким образом, рассмотрение причин и условий, способствующих совершению разбойных нападений, способствует выработке эффективных и

¹ Ведерников, Н.Т. Личность преступника в криминалистике и криминологии // Вестник Томского государственного университета. – 2014. – № 384. – С. 148 – 152.

² Сарсембаева, С.Т. Разбой: уголовно – правовые и криминологические проблемы. – М.,2014. – С. 117.

адекватных мер обще социального и специально – криминологического характера, направленных на их предупреждение.

3.3 Меры предупреждения разбоя

Сфера предупредительной и профилактической деятельности занимает особое место в мероприятиях, проводимых правоохранительными органами по борьбе с насильственной преступностью. Меры по предупреждению разбоя сопряжены с изучением и анализом большого объёма теоритической информации, прикладных криминалистических знаний, содержание которых вызывает научные дискуссии среди учёных юристов и криминалистов.

В юридической литературе обоснованным и логичным представляется мнение криминалистов, утверждающих, что понятие «предупреждение преступности» является собирательным, комплексным и «на индивидуальном уровне включает в себя профилактику, предотвращение и пресечение¹».

Отличительная особенность мероприятий по предупреждению преступности заключается в их временной дистанции от преступлений, а также в степени интенсивности и динамичности проведения. Профилактические меры по предупреждению разбойных нападений реализуются в период, который является достаточно отдалённым от преступлений. Деятельность по предупреждению разбоя проводится значительно раньше, чем потребует вмешательство в виде предотвращения и тем более пресечения преступления. Профилактические мероприятия должны иметь систематический, планомерный и непрерывный характер, в отличии от непосредственного предотвращения и пресечения преступления, которое реализуются, как правило в жёсткой ситуационной зависимости, следовательно, являются довольно кратковременными и быстротечными.

¹ Рачкова, Н.М. Основные меры общесоциальной профилактики уличной преступности // Вестник Томского государственного университета. – 2013. – № 3. – С. 61– 69.

Предотвращение и пресечение, как меры по предупреждению преступности используются в тех случаях, когда профилактические работы не дали результатов и лицо принимает решение совершить разбойное преступление¹.

1) Профилактика является системой мер по предупреждению преступлений, представляющая собой совокупность мер по выявлению и устранению детерминанты, подталкивающих людей на преступление, а также система мероприятий по индивидуальной профилактике, установлению и оказанию корректирующего антикриминального воздействия на лиц, которые являются потенциальными преступниками.

2) Предотвращение преступной деятельности заключается в недопущении замышляющийся и подготавливаемых преступлений.

3) Пресечение – это действие, обеспечивающее прекращение начатых преступных действий на стадии покушения или прекращение длящихся преступлений, а также прекращение систематической преступной деятельности. При этом, мероприятия по предотвращению и пресечению можно рассматривать, как меры индивидуального контроля. Пресечение является главным образом работой соответствующих служб и подразделений органов внутренних дел, которые в зависимости от складывающейся ситуации, воздействуют на ход развития и совершения преступления тем или иным лицом.

Предупреждение преступности рассматривается в современной криминологии, как многоуровневая и многофакторная система государственных и общественных мероприятий, направленных на ослабление, устранение, нейтрализацию причин и условий преступности. Данная деятельность является один из важнейших направлений в борьбе с разбойными нападениями. В рамках деятельности по предупреждению разбойных преступлений должны быть сосредоточены усилия

¹ Акчурин, А.В. Типичный пенитенциарный преступник: от криминологии к криминалистике // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2015. – № 1 (31) – С. 80– 85.

государственных органов, общественных организаций и отдельных лиц, ответственных по реализации данных мероприятий в сфере экономики, политики, социального обеспечения и т.д.¹.

Целью деятельности по предупреждению разбойных нападений, является недопущение именно этих преступлений, хотя сфера предупредительной и профилактической деятельности охватывает все криминогенные процессы, которые влияют на состояние, уровень, динамику разбойных нападений².

Деятельность по предупреждению разбойной преступности реализуется органами внутренних дел. Предупредительные мероприятия по борьбе с разбойными нападениями в зависимости от их взаимодействия представляется необходимым разделить на две основные группы:³

- 1) Меры обще социального характера
- 2) Меры специально– криминологического характера

Предупредительные меры обще социального характера влияют на состояние и динамику преступности в целом, замораживая или способствуя её росту. Меры обще социального характера воздействуют на структуру преступности, в том числе на разбойные нападения. Мероприятия обще социального характера определяются наиболее важными сферами жизни общества – политическими, идеологическими, культурными, социальными и т.д. Под их воздействием формируется психология людей, их мировоззрение, правовая культура, взгляды и т.д.⁴.

Разработка и реализация эффективной системы мероприятий по предупреждению разбойных нападений должна быть комплексной, что предполагает знание особенностей развития экономической и политической сферы, а также происходящих в обществе социальных процессов и явлений,

¹ Горшенков, Г. Н. Виктимологический аспект новой криминологии // Виктимология. – 2015. – № 1 (3). – С.6 – 10.

² Рачкова, Н.М. Основные меры общесоциальной профилактики уличной преступности // Вестник Томского государственного университета. – 2013. – № 3. – С. 61– 69.

³ Клеймёнов, И.М. Криминализация общественных отношений // Вестник Омского университета. – 2013. – № 3 (36). – С. 200– 207.

⁴ Сарсембаева, С.Т. Разбой: уголовно – правовые и криминологические проблемы. – М., 2014. – С. 135.

их влияние на состояние законности и правопорядка в целом. Полнота реализации комплексных вопросов обще социального характера определяется совокупностью наиболее существенных требований, которые можно обобщить следующим образом:

- 1) Сочетание методов обще социального и специального предупреждения.
- 2) Сочетание мер общей социальной профилактики по работе с группами и коллективами, а также проведение индивидуальной профилактики по работе с отдельными личностями.
- 3) Охват всех основных сфер жизнедеятельности общества – работа, общественно– социальная деятельность, быт, отдых и т.д.
- 4) Использование главных социальных сфер в области воспитания личности: профилактическая работа в школах, семье, коллективе по месту работы, взаимодействие с территориальными и областными органами государственной власти, отвечающими за воспитание, работа со средствами массовой информации и т.д.¹.
- 5) Организация слаженной, взаимосвязанной работы по предотвращению преступности в экономической, управленческой, идеологической, культурной сфере.
- 6) Сочетание и анализ специальных криминологических мер, которые используются различными правоохранительными органами.
- 7) Сочетание мероприятий ранней профилактики совместно с деятельностью по пресечению готовящихся преступлений.
- 8) Совместное участие в деятельности по борьбе с преступностью всех субъектов профилактики, что предполагает высокий уровень координации совместных действий, а также чёткое определение роли и места каждого субъекта в системе взаимодействия, кооперации сил и ресурсов и т.д.

¹ Демидова – Петрова, Е.В. Современное состояние и тенденции преступности несовершеннолетних как одного из видов преступности в российской федерации // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2014. – № 2 (16). – С. 56– 58.

9) Сочетание различных средств, ресурсов, кадров, имеющихся в распоряжении разных субъектов профилактики, которое способно обеспечить максимально эффективный результат предупредительной деятельности с учётом специфики объекта.

10) Максимально возможный охват всей совокупности проблемных криминогенных субъектов в целях профилактического воздействия, а применительно к каждому конкретному объекту – всех наиболее существенных сторон жизни и качеств личности¹.

11) Сочетание элементов воспитания и самовоспитания в профилактике правонарушений.

12) Планирование и организация профилактических мероприятий, на основе принципов иерархии и взаимодействия планов, институтов, коллективов разного уровня².

Эффективность мероприятий обще социального характера по предупреждению и предотвращению разбойных преступлений возможна при соблюдении ряда условий:³

а) Последовательность и непрерывность при реализации профилактического воздействия.

б) Использование проверенных на практике форм и методов по руководству и координации профилактической деятельности правоохранительными органами.

в) Высокий уровень квалификации и профессионального мастерства людей, которые проводят профилактическую практику по предупреждению разбойных нападений.

¹ Кулешов, А.В. Некоторые аспекты оперативно – розыскной характеристики разбоев, совершенных с незаконным проникновением в жилище // Вестник Московского университета МВД России. – 2013. – № 1. – С. 88.

² Демидова – Петрова, Е.В. О преступности несовершеннолетних и ее особенностях // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2013.– № 4 (14) .– С.13.

³ Гурницкий, А.В. Бедность с позиций криминологии // Общество и право. – 2015.– № 1 (51) – С. 174.

г) Точное и чёткое разделение объектов профилактического воздействия, позволяющее максимально индивидуализировать процесс профилактики разбойных нападений

д) проведение анализа объективных и субъективных факторов и условий возникновения негативных явлений и процессов, а также конкретных обстоятельств, в условиях которых предстоит осуществлять профилактическую деятельность.

е) Информационное, правовое, кадровое, финансовой, организационное обеспечение комплексных мероприятий профилактического воздействия.

ж) Созданий норм и правил, исключающих дублирование и параллелизм различными субъектами профилактической деятельности.

з) наличие криминологического опыта для осуществления полноценного научного, комплексного подхода к решению практических задач по профилактике правонарушений.

и) Использование аналитических критериев, которые позволяют оценить правильность, последовательность, успешность комплексного подхода по предупреждению преступности.

Планирование мероприятий обще социального характера, которые направлены на предупреждение разбойных нападений, должно осуществляться с учетом полной криминологической характеристики рассматриваемых насильственных преступлений¹.

Специально – криминологическое предупреждение преступлений проводится правоохранительными органами внутренних дел, а также негосударственными организациями в целях выявления и декриминализации факторов, детерминирующих преступность и оказания позитивного профилактического воздействия на лиц с криминально ориентированным

¹ Кузнецова, Н.Ф. Криминология. Учебное пособие для бакалавров. – М., 2014. – С.127.

поведением и предотвращения подготавливаемых, совершаемых, длящихся преступлений¹.

Специально – профилактические мероприятия по предупреждению разбойных преступлений имеют свои особенности в зависимости от вида разбоя. Например, при борьбе с разбойными нападениями на дорогах, они могут быть следующие:

- а) Оборудование на трассах охраняемых стоянок для отдыха водителей.
- б) Строительство специальных мотелей для отдыха водителей.
- в) Негласное сопровождение транспорта в целях охраны
- г) Проведение правоохранительными органами оперативно – розыскных мероприятий с использованием автомобилей ловушек и других методов задержания преступников².

д) Регулярное патрулирование оперативными группами наиболее криминогенных участков трасс

е) Увеличение количества контрольных постов дорожной полиции, для эффективного противодействия разбойным нападениям на наиболее криминогенных участках трасс.

С.Т. Сарсембаева отмечает, что предложения некоторых авторов о введении закона о возможности ношения водителями дальних рейсов огнестрельного оружия для обеспечения личной безопасности, может являться неплохой мерой по борьбе разбоем на автотрассах³.

Для профилактики разбойных нападений, совершаемых преступниками на жилища, могут быть предприняты следующие мероприятия:

а) Оборудование входных дверей жилищ надежными дверями с наличием глазков и охранной сигнализацией.

б) Оборудование подъездных дверей домофонами

¹ Сарсембаева, С.Т. Разбой: уголовно – правовые и криминологические проблемы. – М.,2014. – С. 131.

² Филатова, Т.В. К вопросу о предмете, методах, некоторых персоналиях зарубежной и отечественной криминологии //Социально – политические науки. – 2013. – № 4. – С. 55.

³ Сарсембаева, С.Т. Разбой: уголовно – правовые и криминологические проблемы. – М.,2014. – С. 135.

в) Оборудование складов с материальными и денежными ценностями специальной сигнализацией и видеокамерами.

г) Организация дежурства в подъездах жильцами домов.

Для предупреждения уличного разбоя могут быть реализованы следующие мероприятия:

а) Усиление патрульно – постовых служб в наиболее неблагополучных и криминогенных зонах города

б) Установка фонарей для освещения улиц и тёмных участков города

в) Создание оперативных групп – ловушек для выявления и пресечения деятельности преступников, осуществляющих разбойные нападения.

Одним из важнейших направлений предупреждения разбойных нападений является индивидуальная профилактика. Она предполагает выявление категории лиц, которые способны на совершение насильственных преступлений¹.

Профилактическая работа с данной категорией граждан, проводимая сотрудниками правоохранительных органов, может выражаться в оказании воздействия с целью склонения к отказу от совершения задуманного преступления при помощи самых различных методов, включая убеждение и принуждение².

Находясь на авангарде борьбы с организованной преступностью, правоохранительные органы должны сосредоточить все свои усилия и ресурсы на недопущении тяжких и особо тяжких насильственных преступлений, в том числе и разбоя. С помощью мер оперативно – розыскного характера правоохранительные органы выявляют, нейтрализуют, устраняют причины разбоев, а также выявляют лиц, замышляющих и подготавливающих к совершению разбойного нападения. Правоохранительные органы устанавливают лиц, которые склонны к

¹ Демидова – Петрова, Е.В. О преступности несовершеннолетних и ее особенностях // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2013.– № 4 (14) .– С.30.

² Рачкова, Н.М. Основные меры общесоциальной профилактики уличной преступности // Вестник Томского государственного университета. – 2013.– № 3(9). – С. 60.

совершению насильственных в разбойное нападение с применением оружия, предотвращают и пресекают их¹.

Для проведения эффективной оперативно – розыскной профилактики, органам внутренних дел необходимо иметь профессиональные и компетентные кадры, а также единую программу по борьбе с тяжкими и особо тяжкими насильственными преступлениями, в том числе разбойными нападениями².

Таким образом, проведение мероприятий по предупреждению разбойной преступности носит комплексный характер и включает себя множество взаимосвязанных и рефлексированных компонентов: оперативно – розыскная деятельность сотрудников правоохранительных органов; индивидуальная профилактика; государственное планирование в сфере социальной профилактической деятельности и т.д.

¹ Малинин, В.Б. Борьба с организованной преступностью – одна из основных задач государства // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. – 2015. – №. 1. – С. 30.

² Рачкова, Н.М. Основные меры общесоциальной профилактики уличной преступности // Вестник Томского государственного университета. – 2013. – № 3. – С. 61– 69.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В процессе изучения уголовно – правовой и криминологической характеристика разбоя были исследованы теоретические и практические аспекты данного вопроса в современной юридической науке.

В частности, была дана развёрнутая уголовно – правовая характеристика разбоя, которая включает в себя исследование процесса эволюции уголовного законодательства о разбое в истории России. При рассмотрении исторического анализа уголовной ответственности за разбой можно отметить, что в нормативно – правовых актах дореволюционной России уже были предприняты попытки систематизации понятия разбой, а именно рассмотрена понятие хищение с использованием опасного и неопасного для жизни и здоровья граждан, насилия, как способа завладения чужим имуществом. Анализ законодательных актов СССР позволяет сделать вывод, что основной задачей советского законодательства являлась борьба с посягательствами на социалистическую собственность. Данный факт свидетельствует о том, что хищение социалистического имущества относилось к тяжким преступлениям и каралось законом гораздо жёстче чем похищение других видов имущества.

В ходе проведения данного исследования было рассмотрено понятие, содержание и место разбоя в современном уголовном законодательстве Российской Федерации. При проведении научного анализа разбоя было установлено, что главными особенностями законодательной конструкции разбоя, которые отличают его от других форм хищение, являются двуобъектность посягательства, способ совершения преступления в виде нападения, сопряжённого с насилием, опасного для жизни и здоровья потерпевшего, цель нападения – хищение чужого имущества, а момент его окончания – это сам факт нападения, то есть до реализации преступного изъятия имущества (усечённый состав). Данные особенности разбоя, как уголовного преступления дают основания для дискуссии, в ходе которых

одна группа учёных юристы пытается обосновать обосновательность отнесения разбоя к формам хищения, а другая группа придерживается более традиционного взгляда на разбой и рассматривает его, как одну из форм хищения. Мы в данной работе придерживаемся второй точки зрения, в связи с тем, что определяющей целью разбойного нападения является хищение чужого имущества. Разбой – наиболее опасная насильственная форма хищения.

Кроме того, в данной работе были изучены такие важнейшие аспекты разбойного состава преступления, как объект и объективные признаки преступления. Установление объективной стороны преступления имеет важное значение для точной оценки общественно опасного характера разбойного нападения, т.к. особенности деяния, способы, последствия и другие признаки объективной стороны разбоя могут свидетельствовать о направленности преступного посягательства на тот или иной объект. Субъект и субъективные признаки преступления. Установление субъективной стороны преступления состава разбоя, а также его признаков, включённых в данный состав, являются обязательным и необходимым условием правильной, конкретной, обоснованной, юридически верной квалификации содеянного, которая отграничит разбой от других видов преступлений. При определении объективных и субъективных признаков разбоя нужно отметить, что обязательными признаками объективной стороны разбойного состава являются: нападение с целью хищения, опасное для жизни и здоровья насилье или его применение.

Так как количество совершаемых преступлений, предусмотренных ст. 162 УК РФ, невозможно сопоставить с тем большим количеством преступлений, относящихся к разряду «хищений» других форм, таких как кража, грабеж, вымогательство, мошенничество и т.д., но каждый факт разбоя несет несравненно больший общественный резонанс и имеет повышенную социальную опасность.

Проблема борьбы с таким уголовно – правовым явлением, как разбой, правильная его квалификация, сегодня продолжает быть острой. Расследование и раскрытие разбойных нападений остается одним из главных направлений в работе правоохранительных органов. В настоящее время остается сложностью для правоприменителя правильная квалификация действий разбойника, отграничение составов разбоя от смежных составов, таких как грабеж, вымогательство, бандитизм. Анализируя изученную тему, примеры судебной практики и статистические данные, можно очертить круг вопросов и ряд проблем квалификации преступления, предусмотренного ст. 162 УК РФ и установить ряд пробелов, существующих в современном уголовном законодательстве, которые необходимо устранить российским законодателям.

В ходе исследования проблемы отличия разбоя от смежных составов, определены основные признаки, по которым можно квалифицировать деяние именно как разбой, а не грабеж, вымогательство или бандитизм. Так, судебная практика испытывает трудности при разграничении разбоя и насильственного грабежа, особенно когда речь идет о таком способе совершения этих преступлений, как угроза применения насилия. Здесь можно разграничить смежные составы при изучении вопроса, как воспринимал угрозу потерпевший. Если он реально полагал, что его жизнь и здоровье под угрозой, то на лицо разбойное нападение. При совершении разбоя и грабежа не совпадают и моменты окончания этих преступлений. Так, при разбое состав окончен с момента нападения, а при грабеже с момента, когда преступник имел реальную возможность распорядиться похищенным.

Существует проблема разграничения разбоя и вымогательства. Здесь главный критерий разграничения – способ получения чужого имущества. Если при разбое происходит реальное нападение на потерпевшего с целью завладения чужим имуществом, то при вымогательстве такого активного

действия, тем более опасного для жизни не происходит, имеет лишь угроза применения насилия.

Также на практике наибольшую трудность вызывают случаи отграничения вооруженного группового разбоя от бандитизма, так как группа разбойников и банда представляет собой организованную группу. Кроме этого, сходство банды и организованной вооруженной группы, совершающей разбой, связано с их вооруженностью. Достаточно сложно отграничить на практике банду и вооруженную группу совершающую разбойные нападения. Таким образом, мы считаем, что существует пробел в законодательстве и необходимо упразднить такие признаки разбоя, как «разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору, а равно с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия» и «разбой, совершенный организованной группой», так как данные составы охватываются ст. 209 УК РФ. Это позволит облегчит квалификацию указанных преступлений в следственной и судебной практике.

При выполнении данной работы, автором был проведён научно – юридический анализ криминологической характеристики разбоя. В частности, были изучены категории лиц, которые наиболее часто совершают разбойные нападения. На основе анализа всех вышеизложенных в работе материалов был составлен криминологический "портрет", характеризующий личность преступника, совершившего разбойное нападение: лицо мужского пола, 18 – 24 лет, как правило с наличием психического расстройства, не состоящее в браке, не имеющее образования постоянного места жительства и специальности, совершившее преступление против собственности, имеющее судимость, отрицательно характеризующее во время отбывания наказания, пренебрежительно относящееся к обществу и людям вокруг.

В результате изучения правоприменительной практики, а также теоретических и судебных мероприятий были исследованы основные причины совершения разбойных преступлений. Подводя итоги рассмотренного вопроса, можно сделать вывод, что причины

правонарушений следует искать, прежде всего, в росте уровня безработицы, ухудшении материального и жизненного уровня большей части населения страны, недочётах в работе правоохранительных органов, как объективного, так и субъективного характера, нравственной деградации общества, распространении культа силы и криминальной субкультуры среди молодёжи, которая разворачивается в средствах массовой информации и т.д. Также, в ходе проведения данной работы было выявлено, что к условиям, способствующим совершению разбоя относятся: слабая техническая защищённость жилищ и хранилищ; недостатки борьбы со сбытом похищенного имущества; наличие у преступников различного оружия; беспечное отношение граждан к хранению своего имущества; виктимное поведение потерпевших, проявляющих корысть, алчность, а также низкая раскрываемость разбоев.

В ходе проведения криминологического анализа разбоя были изучены предупредительные и профилактические мероприятия, направленные на борьбу с разбойной преступностью. В ходе проведения данного исследования было выявлено, что особое место в деятельности правоохранительных органов должны занимать оперативно – розыскные мероприятия, которые имеют персонифицированный характер и ориентируются на работу с конкретными личностями. В связи с этим особую актуальность имеет проблема выявления лиц с антиобщественным поведением, их персональный учёт. Главное в проведении предупредительных мероприятий – это выявление замысла на совершение преступления, а также предотвращение и пресечение разбойной преступности. С учётом растущего уровня разбойной преступности, а также невменяемости и изощрённости преступников, осуществляющих разбойные нападения, осуществление предупреждения разбойных нападений необходимо исполнять комплексно, с использованием мер общего, индивидуального и специального характера.

Таким образом, в данной работе были изучены важнейшие уголовно – правовые и криминологические аспекты разбоя, как одного из наиболее опасных насильственных преступлений, направленных на хищение чужого имущества, рассмотрены различные теоретические материалы и научные концепции разных учёных, а также изучена уголовная статистика, отображающая рост, количество и динамику разбоя.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Раздел 1 Нормативные правовые акты и иные официальные акты

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 г. № 6– ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7– ФКЗ, от 05.02.2014 г. № 2– ФКЗ, от 21.07.2014 г. № 11– ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 04.08.2014. – № 31. – Ст. 4398.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63– ФЗ (ред. от 31.12.2017 г.) // Собрание законодательства РФ. – 17.06.1996. – № 25. – Ст. 2954.

Раздел 2 Литература

3. Антохина, А.Б. Правовое регулирование мер уголовно – правового характера в российском дореволюционном законодательстве XIX – начала XX век / А.Б. Антохина // Общество и Право. – 2015. – № 1 (51). – С. 116.
4. Аванесов, Г.А. Криминология: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Г.А. Аванесов. – М.: ЮНИТИ– ДАНА, 2015. — 576 с
5. Артюшина, О.В. Криминологическая характеристика насильственной преступности всовременной. России / О.В. Артюшина // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2015. – № 2 (20). – С. 18– 20
6. Акчурин, А.В. Типичный пенитенциарный преступник: от криминологии к криминалистике / А.В. Акчурин // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2015. – № 1 (31) – С. 80– 85.

7. Алымова, А.Д. Понятие и признаки организованной группы в российском уголовном праве / А.Д. Алымова // Юридическая наука. – 2015. – № 1. – С.47.
8. Архипов, А.В. Развитие российского законодательства об уголовной ответственности за хищения в период правления династии рюриковичей (IX – XVI века) / А.В. Архипов // Уголовная юстиция. – 2017. – № 2 (10). – С.13.
9. Багмет, А.М. Уголовное право. Словарь терминов / А.М. Багмет, В.В. Бычков, А.Л. Иванов. – М.: ЮНИТИ– ДАНА, 2017. – 99 с.
10. Бобраков, И.А. Уголовное право: учебное пособие для СПО / И.А. Бобраков. – Саратов: Профобразование, 2018. – 579 с
11. Ведерников, Н.Т. Личность преступника в криминалистике и криминологии / Н.Т. Ведерников // Вестник Томского государственного университета. – 2014. – № 384. – С. 148– 152
12. Вишневецкий, К.В. Виктимизация: факторы, условия, уровни / К.В. Вишневецкий // Теория и практика общественного развития. – 2014. – № 4 – С. 226.
13. Воронина, И.А. Право: учебник для бакалавров / И.А. Воронина – Оренбург: Оренбургский государственный университет, ЭБС АСВ, 2016. — 772 с
14. Гурницкий, А.В. Бедность с позиций криминологии / А.В. Гурницкий // Общество и право. – 2015.– № 1 (51) – С. 174.
15. Горшенков, Г. Н. Виктимологический аспект новой криминологии / Г.Н. Горшенков // Виктимология. – 2015. – № 1 (3).– С.6– 10.
16. Грачева, Ю.Г. Уголовное право. Особенная часть / Ю.Г. Грачев. – М.: Проспект, 2018. – 368 с.
17. Денисович, В.В. Криминологическая характеристика криминальной субкультуры / В.В. Денисович // Вестник Челябинского государственного университета. – 2014. – № 20 (349). – С. 65– 67.

18. Демидова–Петрова, Е.В. Современное состояние и тенденции преступности несовершеннолетних как одного из видов преступности в российской федерации / Е.В. Демидова– Петрова // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2014. – № 2 (16). – С. 56– 58.
19. Демидова–Петрова, Е.В. О преступности несовершеннолетних и ее особенностях Е.В. Демидова – Петрова // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2013.– № 4 (14).– С.13– 30
20. Елисеев, С.А. О незаконном проникновении в жилище, помещение или иное хранилище как квалифицирующем признаке кражи, грабежа, разбоя / С.А. Елисеев // Вестник Томского государственного университета. – 2015. – № 2 (16). – С. 46
21. Иванова, О.М. Историко – правовой анализ российского уголовного законодательства о преступлениях против собственности (XI – первая половина XVIII в.). / О.М. Иванова // Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2014. № 2 (26). – С. 215.
22. Колмаков, Д.А. История развития уголовного законодательства. О грабеже и разбое в России. / Д.А. Колмаков // Вестник Тамбовского университета. Серия Гуманитарные науки. – 2016. – № 7. – С. 245– 279.
23. Курганов, С.И. Криминология: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности 021100 «Юриспруденция» / С.И. Курганов. М.: ЮНИТИ – ДАНА, 2017. – 184 с
24. Карпова, Н.А. Хищение чужого имущества. Вопросы квалификации и проблемы дифференциации уголовной ответственности: учебное пособие / Н.А. Карпова. М.: Юриспруденция, 2011. – 180 с.
25. Кобец, П.Н. Отграничение разбоя от других составов преступлений по действующему отечественному законодательству / П.Н. Кобец // Символ науки. – 2015. – № 7. – С.72.
26. Кобец, П.Н. Разбойное нападение, как форма хищения в составе преступлений против собственности. / П.Н. Кобец // Инновационная наука. – 2015. – № 4. – С. 103.

27. Кобец, П.Н. Уголовное право в эволюционирующем обществе: проблемы и перспективы: сборник научных статей. / П.Н. Кобец – К., 2014. – 432 с.
28. Кузнецова, Н.Ф. Криминология. Учебное пособие для бакалавров / Н.Ф. Кузнецова – М.: Проспект, 2014 год. – 115 с.
29. Клеймёнов, И.М. Криминализация общественных отношений / И.М. Клеймёнов // Вестник Омского университета. – 2013. – № 3 (36). – С. 200 – 207.
30. Кулешов, А.В. Некоторые аспекты оперативно – розыскной. Характеристики разбоев, совершенных с незаконным проникновением в жилище / А.В. Кулешов // Вестник Московского университета МВД России. – 2013. – № 1. – С. 88.
31. Лебедев, С.Я., Кочубей М.А. Криминология: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности 021100 «Юриспруденция» / С.Я. Лебедев. М.А. Кочубей. – М.: ЮНИТИ – ДАНА, 2015. – 518 с.
32. Лопашенко, Н.А. Посягательство на собственность / Н.А. Лопашенко. – М.: Норма; ИНФРА– М, 2012. – 393 с.
33. Малинин, В.Б. Борьба с организованной преступностью – одна из основных задач государства / В.Б. Малинин // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. – 2015. – №. 1. – С. 30.
34. Мирзоев, Г.Б., Букалерова, Л.А. Актуальные проблемы уголовного права (особенная часть): монография / Г.Б. Мирзоев, Л.А, Букалерова. – М.: Российская академия адвокатуры и нотариата, 2017. – 235 с
35. Майоров, А.В. Виктимологическая профилактика преступлений в отношении несовершеннолетних / А.В. Майоров // Правопорядок: история, теория, практика. – 2013. – № 1 (1). – С. 20.
36. Молев, Г.И. История развития российского уголовного законодательства об ответственности за преступления против собственности. / Г.И. Молев // Концепт. –2015. – № 27. – С. 13.

37. Пирогов, П.П. Основные этапы закрепления ответственности за преступления против собственности по уголовному законодательству дореволюционной России. / П.П. Пирогов // Вестник Международного института экономики и права. – 2015. – № 3 (20). – С. 118.
38. Пантюхина, И. В. Бражник С. Д. Анализ соответствия признаков разбоя форме хищения / И.В. Пантюхина // Юридическая наука. – 2014. – № 3. – С.75.
39. Подройкина, И.А, Серегина Е.В, Улезько С.И. Уголовное право. Общая и особенная часть. Учебник для бакалавров / И.А Подройкина, Е.В. Серегина, С.И. Улезько – М.: Юрайт, 2016. – 587 с.
40. Рарог, А.И. Уголовное право. Общая и Особенная части: учебник для бакалавров / А.И. Рарог. – М.: КОНТРАКТ; ИНФРА – М, 2013. – 786 с.
41. Рубцова, А.С. Актуальные проблемы уголовного права: Особенная часть: учебное пособие для магистрантов / А.С. Рубцова – М.: Проспект, 2015. – 112 с.
42. Савинов, А.В. Экономические преступления. / А.В. Савинова – М.: Юрлитинформ, 2013. – 262 с.
43. Смотряева, Н.П. Уголовное право. Особенная часть. курс лекций / Н.П. Смотряева. М.: Московский гуманитарный университет, 2016. – 288 с.
44. Состояние преступности в России за январь – март 2018 года – М.: ФКУ «ГИАЦ» МВД России, 2018. – 52 с.
45. Смотряева, Н.П. Уголовное право. Особенная часть: учебное пособие / Н.П. Смотряева М.: Московский гуманитарный университет, 2015. – 148 с.
46. Симоненко, А.В Криминология (3 – е издание): учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / А.В. Симоненко – М.: ЮНИТИ– ДАНА, 2015. — 215 с.
47. Топильская, Е.В. Криминология организованной преступности. Системный анализ: монография / Е.В. Топильская. – М.: Российский государственный университет правосудия, 2014. – 333 с.

48. Томин, В.Т., Сверчкова, В.В. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. В 3 т. Т.2. Особенная часть. Разделы VII– VIII / В. Т. Томин, В.В. Сверчкова – М.: Издательство Юрайт, 2017. – 334 с.
49. Филатова, Т.В. К вопросу о предмете, методах, некоторых персоналиях зарубежной и отечественной криминологии / Т.В. Филатова // Социально – политические науки. – 2013. – № 4. – С. 55.
50. Шалюгина, Е.С. Некоторые особенности юридической конструкции нормы об ответственности за разбой организованной группой / Е.С. Шалюгина // Юридическая техника. – 2013. – № 7 (2) – С. 867.
51. Шалюгина, Е.С. Аргументация объективных признаков организованного разбоя в действующем российском законодательстве / Е.С. Шалюгина // Юридическая техника. – 2013. – № 7(1). – С. 376.
52. Яцеленко, Б.В. Толкование уголовного закона как способ преодоления его неопределенности. / Б.В. Яцеленко // Вестник Российской правовой академии. – 2014. – № 3 – С.40

Раздел 3 Постановления высших судебных инстанций и материалы судебной практики

53. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» от 27.12.2002 № 29 (ред. от 16.05.2017) // Российская газета. – №9. – 2003.
54. Уголовное дело 1– 260/2017 по обвинению Мальцевой А.В. по ч.1 ст. 162 УК РФ / Архив Златоустовского городского суда Челябинской области.
55. Уголовное дело 1– 41/2017 по обвинению Ахметова А.Р., Толшиной М.Ш. по ч.1 ст. 162 / Архив Карталинского городского суда Челябинской области.
56. Уголовное дело № 1– 100/2017 по обвинению Компелецкого В.В. по ч.1 ст. 162 УК РФ / Архив Увельского районного суда Челябинской области.

57. Уголовного дело № 1– 301/2017 по обвинению Саютиной Т.А. по ч.2 ст. 162 / Архив Ленинского районного суда г. Магнитогорска.
58. Уголовное дело № 2– 55/2013 по обвинению Андреева И.С. по п. б. ч.4 ст. 162. / Архив Челябинского областного суда.
59. Уголовное дело № 1– 259/2016 по обвинению Кадыров А.Р. по п. в. ч.4 ст.162 / Архив Советского районного суда г. Челябинска.
60. Уголовное дело № 1– 119/2017 по обвинению Попова Е.А. по ч. 1 ст. 161 / архив Калининского районного суда г. Челябинска.
61. Уголовное дело № 2– 29/2012 по обвинению Сайтахметова А.Р. по ч 2. ст.209, п.п. а, б. ч. 3. ст. 162 / Архив Верховного Суда Республики Татарстан.
62. Уголовное дело 1– 3/2017 по обвинению Билецкого Р.В. по ч.2 ст. 162 УК РФ / Архив Тракторозаводского районного суда г. Челябинска
63. Уголовное дело 1– 33/2018 по обвинению Тучина Г.А. по ч.1 ст. 162 УК РФ / Архив Советского районного суда г. Челябинска
64. Уголовное дело № 1– 82/2017 по обвинению Немчинова В.А. по ч.1 ст.162 УК РФ // Архив Коркинского городского суда Челябинской области
65. Уголовное дело №1– 22/2017 по обвинению в ч.1 ст.163 УК РФ / Архив Карабашского городского суда Челябинской области.