

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет»
(национальный исследовательский университет)
Юридический институт
Кафедра «Уголовное и уголовно-исполнительное право, криминология»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

заведующий кафедрой,
к.ю.н., доцент

_____ И.М. Беляева

_____ 2018 г.

**Понятие, виды, содержание принудительных мер
воспитательного воздействия**

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ) – 40.03.01.2018.409ВКР

Руководитель работы,

Доцент кафедры

_____ О.В. Начаркина

_____ 2018 г.

Автор работы,

Студент группы Ю-409

_____ П.В. Кочнев

_____ 2018 г.

Нормоконтролер, преподаватель

_____ Д.В. Бирюкова

_____ 2018 г.

Челябинск 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	6
1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПОНЯТИЯ ПРИНУДИТЕЛЬНЫХ МЕР ВОСПИТАТЕЛЬНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ	
1.1 История развития института принудительных мер воспитательного воздействия.....	10
1.2 Понятие, правовая природа, цели принудительных мер воспитательного воздействия.....	17
1.3 Основания и условия применения принудительных мер воспитательного воздействия.....	24
2 ХАРАКТЕРИСТИКА ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ ПРИНУДИТЕЛЬНЫХ МЕР ВОСПИТАТЕЛЬНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ	
2.1 Предупреждение, передача под надзор родителей.....	36
2.2 Возложение обязанности загладить причинённый вред, ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего.....	41
3 ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ПРИНУДИТЕЛЬНЫХ МЕР ВОСПИТАТЕЛЬНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ К НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИМ	
3.1 Основные направления повышения эффективности применения принудительных мер воспитательного воздействия к несовершеннолетним.....	48
3.2 Пути совершенствования законодательства о принудительных мерах воспитательного воздействия и практики его применения....	63
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	74
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	81

ВВЕДЕНИЕ

В разделе V УК РФ конкретизируется один из главных критериев правового регламентирования уголовно-правовых отношений в Российской Федерации, а именно уголовной ответственности несовершеннолетних лиц, статьями 90, 91 УК РФ и определяются правила использования принудительных мер для последующего воспитательного воздействия.

Поэтому, вопрос борьбы с преступностью, предупреждением и пресечением преступлений является особенно важным, потому что сложные криминалистические условия на территории Российской Федерации вынуждают социум обратить свое внимание на данную общественную проблему. Главнейшим его проявлением является увеличение детской и подростковой преступности.

В последнее время принудительные меры, применяемые к несовершеннолетним обвиняемым, существенно изменились. Международные стандарты обращения с несовершеннолетними правонарушителями очень сильно повлияли на модернизацию системы принудительных средств по уголовным делам в отношении несовершеннолетних. Для совершенствования системы судоустройства и уголовного судопроизводства по делам несовершеннолетних является важным сочетание всего законодательной политики национального правового опыта и международных и европейских правовых стандартов, что приведет к реализации стратегии развития.

Этим и вызвана острая актуальность и практическая значимость темы дипломной работы.

В настоящее время в стране наблюдается социальная напряженность, увеличение глубины экономических и социальных кризисных в главном образом отражается на детях и подростках. Возрастает детская

беспризорность, бродяжничество, многие дети и подростки начинают употреблять наркотики и алкоголь, тем самым демонстрируют ведение антисоциального образа жизни, что, в свою очередь, приводит к тенденции уклонения таких детей и подростков от учебы и прочей деятельности, связанной с трудом.

Половина подростков, которые ранее были наказаны лишением свободы, впоследствии приобрели криминальный опыт в местах лишения свободы, что обуславливает дальнейшее совершением преступлений им.

К одной из причин, которые обуславливают данную ситуацию в российском обществе, можно отнести не столько совокупные отрицательные процессы в социуме, сколько недостаточную совершенность, а скорее даже состояние кризиса специальной системы предупреждения преступности несовершеннолетних.

В 1996 году Уголовным кодексом РФ были утверждены нормы, которые закрепляли специфику ответственности несовершеннолетних в рамках уголовного законодательства. а также определили факт последовательной реализации требований международных документов. Среди основных мер можно выделить использование в адрес несовершеннолетних лиц мер, которые являются альтернативными лишению свободы и уголовной ответственности, которые находят свое отражение в положении УК РФ о том, что «несовершеннолетнему, который совершил преступление, может быть назначено наказание, либо к нему могут быть применены принудительные меры воспитательного воздействия» (ч. 2 ст. 87 УК РФ).

Принудительные меры воспитательного воздействия широко рассматривались как в дореволюционный период, так и современниками, в дореволюционный период разработке проблемы применения к несовершеннолетним воспитательных мер способствовали такие авторы, как М.Н. Гернет, П.И. Люблинский, Н.С. С.В, Познышев, Н.С.

Таганцев и другие. В более поздний период были посвящены работы Р.М. Абызова, Г.Б. Виттенберга, Г.С. Гаверова, С.Г. Келиной, В.В. Скибицкого, В.Д. Филимонова и другие. В числе современных авторов назовем имена З.А.

Астемирова, М.М. Бабаева, В.И. Горобцова, Г.И. Забрянского, И.А. Кобзаря, В.П. Кашепова, Н.П. Мелешко, Ю.Е., Пудовочкина, Л.М. Прокументова, Н.В. Щедрина.

Объектом квалификационной работы являются общественные отношения, которые связаны с правовым регламентированием использования правовых норм, которые регулируют условия и систему правоприменения к несовершеннолетним лицам принудительных мер воспитательного действия. Предмет работы - это правила уголовного, уголовно – процессуального, уголовно – исполнительного законодательства, которые регламентируют институт принудительных мер воспитательного действия, теорию воззрения по данным проблемам и судебной практике.

В качестве цели дипломной работы выбран комплекс по выявлению уголовно – правовых, уголовно – процессуальных мер вынужденного характера и выработка предложений по их решению.

На основании данной цели были определены следующие задачи:

1. Раскрытие понятия вынужденных мер воспитательного действия.
2. Выявление правовой природы, содержание и цели принудительных мер воспитательного воздействия.
3. Определить виды принудительных мер воспитательного воздействия.
4. Анализ судебной практики по вопросам, касающимся принудительных мер воспитательного воздействия.

5. Разработка предложений, которые направлены на совершенствование законодательства в области использования вынужденных мер воспитательного воздействия.

Методологическую основу дипломной работы составляют методы системного анализа, историко-правовой, логической, сравнительного правоведения, анализа и обобщения научных, нормативных и практических материалов.

1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПОНЯТИЯ ПРИНУДИТЕЛЬНЫХ МЕР ВОСПИТАТЕЛЬНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ

1.1 История развития института принудительных мер воспитательного воздействия

В источниках права древней Руси таких, как Русская Правда, Судебник 1550 года (Ивана IV Грозного), Судебник царя Федора Ивановича 1589 года нет таких норм, на основании которых мог быть определен возраст, с которого человек мог бы привлекаться к уголовной ответственности, а также такое понятие как вменяемость. Впервые специальные меры уголовноправового воздействия в адрес несовершеннолетних находят упоминание в таком источнике как Соборное уложение 1649 года. В то время родители имели полный контроль над детьми, которые в свою очередь должны были полностью подчиняться родительской власти, что находит свое подтверждение в статье 6 Уложения царя Алексея Михайловича. Поэтому если «сын или дочь учнетбити челом о суде на отца или мать, да их же за такое челобитье бити кнутом и отдать их отцу и матери».¹ Родители обладали правом наказывать своих детей розгами, а в конце XVIII века была распространена отдача непослушных детей в смиренный дом, внаем сроков до пяти лет. Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что карательно-воспитательный потенциал, которые применялись в тот период в основном являются прообразом принудительных мер воспитательного воздействия (п. «б» ч. 2 ст. 90 УК РФ - передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа), чем наказания.

Учитывая опыт, который был накоплен веками, в дальнейшем становление российского уголовного законодательства происходило с учетом

¹ История государства и права СССР (Сборник документов). Ч. 1. – М., 1968. – С. 102.

дифференциации уголовной ответственности с учетом возрастной специфики лица, который свершил социально опасный поступок, предоставляя возможность использования к несовершеннолетним правонарушителям уголовно-правовых методов, которые, в свою очередь, являются альтернативной мерой наказанию. Во время правления Петра I при трактовке артикула 195 Воинских артикулов от 25 января 1715 года было сказано: «Наказание воровства обыкновенно умягается или весьма отставляется, ежели... вор будет младенец, которых дабы заранее от сего отучить, могут от родителей своих лозами наказаны быть».¹ Но в законе о возрасте младенца не было никаких пояснений, поэтому сложно истолковать возраст младенца, при котором возможно его освобождение от уголовной ответственности за совершение им преступных деяний.

Уложение об уголовных и исправительных наказаниях от 15 августа 1845 года стал большим шагом в становлении российского уголовного законодательства. Лицо, в возрасте не менее 10 лет подлежало уголовному наказанию, так гласила статья 144 Уложения. Статьей 143 устанавливалось право суда в области характеристики действий малолетнего с точки зрения того «с разумием» или «без разумения» они производились от 10 до 14 лет. Если судом было установлено, что действовал малолетний «без разумения», то наказания как такового не было, вместо этого «дети отдавались родителям или благонадежным родственникам для строгого за ними присмотра, исправления и наставления, между прочим, и через духовника их или другого священнослужителя». Данная мера считается прообразом сегодняшней принудительной меры воспитательного воздействия называемой передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа (п. «б» ч. 2 ст. 90 УК РФ). Сюда же относится «домашнее исправительное наказание»

¹ Российское законодательство X - XX веков. В девяти томах. Т. 5. Законодательство периода расцвета абсолютизма. М., 1984. – С. 494.

под надзором родителей или опекунов, которое применялось на основании со ст. 148 Уложения в адрес несовершеннолетних от 14 лет до 21 года «за преступления, учиненные по неосторожности».¹

Также происходило обязательное смягчение наказания, которое назначалось лицам, которые совершили преступное деяние в возрасте от 10 до 14 лет. В соответствии со статьей 145 Уложения несовершеннолетние в возрасте от 14 до 21 года были подвержены таким же наказаниям как и взрослые преступники, но имелись некоторые смягчения: «...наказания телесные над ними, которые по состоянию своему от оных не изъяты, совершаются не через палачей, а через полицейских служителей и не плетьюми, а розгами, и что время работ, к коим они приговариваются, сокращаются одною третью; а в случаях, когда их следовало приговорить к каторжной работе в рудниках без срока, они приговариваются к каторжным работам в рудниках на двадцать лет»². Исходя из Уложения 1845 года уголовная ответственность и наказуемость деяния наступала с десяти лет, но при этом, в полном объеме преступник отвечал по закону при достижении им совершеннолетия. Суд использовал принудительно-воспитательные меры в качестве альтернативы до достижения указанного возраста правонарушителя.

Значимость Уложения о наказаниях определялась именно тем, что впервые в законодательстве предусматривались исправительные приюты, которые заменяли наказания для малолетних. Исправительные приюты были как судебно-карательными, именно потому, что назначалась только судом в отношении лица, признанного виновным в совершении преступления. Помещение в приют назначалось вместо других наказаний, так гласила статья 55 Уложения. Так же предусматривалась возможность замены

¹ Российское законодательство X - XX веков. В девяти томах. Т. 6. Законодательство первой половины XIX века. – М., 1988. – С. 202.

² Российское законодательство X - XX веков. В девяти томах. Т. 6. Законодательство первой половины XIX века. – М., 1988. – С. 202.

помещения из исправительных приютов в помещение в особые отделения при тюрьмах. В решение суд определял, к какому бы наказанию подлежал виновный, если б был совершеннолетним, то есть достигшим 21 года, и дозволял ли закон замену наказания отдачей в приют. В связи с этим, можно сказать, что суд в приговоре указывал и то и другое взыскание, которому должен подвергнуться малолетний на тот случай, если в приюте «не окажется достаточно помещения»¹. Наряду с этим Уложением предусматривалось использовать в целях воспитания исправительно-воспитательные заведения. Эта мера применялась к той категории, по которой содеянное не вменено и не подлежало наказанию. В Уложении указывалось, что «отдача в исправительно-воспитательные заведения есть такая же мера безопасности, как и по отношению к преступникам душевнобольным»².

Приюты были устроены Правительством, но несмотря на это к учреждению призывались земство, общество, духовенство, частные лица. Следует выделить, создание общественных и частных приютов Правительство поощряло. Заведения пользовались государственной поддержкой, если приют был земледельческим, то отводился казенный участок земли в его пользу; все недвижимое имущество, которое принадлежало приюту освобождали от сборов в пользу казны; тюремными комитетами выделялись из арестантских сумм средства, равнозначные тем, которые необходимы для содержания арестантов³.

Несовершеннолетние, которые были помещены на основании судебного решения в приют содержались до своего исправления, но продолжительность их пребывания не должна была быть менее года. Исключительной компетенцией администрации заведения было определение срока

¹ Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Лекции. Часть общая. В 2 т. Т. 2. – М., 1994. – С. 162.

² Российское законодательство X - XX веков. В девяти томах. Т. 6. Законодательство первой половины XIX века. – М., 1988. – С. 184. ³ Таганцев Н.С. Указ.соч. – С. 165.

пребывания подростка. В соответствии с Уложением при достижении несовершеннолетним возраста 21 года срок пребывания в приюте заканчивался. Администрация приюта имела возможность освобождения воспитанников условно (срок до шести месяцев), но при «дурном поведении» освобожденного возвращали в приют. Условно освобождаемых до достижения 18 лет часто помещали к "благонадежным" мастерам, в промышленные заведения, устраивали на сельские и иные работы¹. После выхода из приюта несовершеннолетний был под покровительством заведения, в котором он воспитывался. Администрация приюта заботилась о будущем подростка, как правило, с согласия и от имени несовершеннолетнего заключала договоры с мастерами или заведениями².

В соответствии со статьей 137, 138 Уложения в качестве меры, которая заменяла бы наказание малолетним предусматривалось заключение в монастырь. Эта мера была введена в Уложение в 1895 году и по мнению комиссии Государственного совета, монастырь была как способом надзора и также вела к исправлению путем религиозных наставлений, тем самым, заменяя виды наказаний для малолетних³. Во время дальнейшего реформирования законодательства ограничилось применение этой меры, потому как на первый план выдвинулась передача в исправительные приюты, а помещение в монастыри была мерой, которая заменяла передачу в приюты. Более того, по Уложению число случаев с передачей было еще более ограничено, потому что в монастыри помещали только несовершеннолетние женского пола при том условии, что помещение в исправительные заведения представлялось невозможным. К тому же, уголовным законом указывались только сроки содержания малолетних в монастыре, а неопределенным оставался порядок содержания⁴.

¹ Таганцев Н.С. Указ.соч. – С. 167.

² Таганцев Н.С. Указ.соч. – С. 168.

³ Российское законодательство X - XX веков. В девяти томах. Т. 6. Законодательство первой половины XIX века. – М., 1988. – С. 284. ⁴ Таганцев Н.С. Указ.соч. – С. 169.

Последним законодательным актом Российской империи в области материального уголовного права является Уголовное Уложение 1903 (но он был не полностью принят). Вопросы, касающиеся особенностей уголовной ответственности несовершеннолетних, определяющие порядок применения к подросткам мер воспитательного воздействия нашли отражение в Уголовном Уложении. Уголовное Уложение 1903 года усвоило систему воспитательно-исправительных заведений для несовершеннолетних Уложения о наказаниях уголовных и исполнительных 1845 года, тем самым, не изменяя ни их виды, ни условия помещения. Уголовное Уложение 1903 года заполнило внушением от суда число тех мер, которые заменяли для подростков, подлежащие от 10 до 17 лет вместо ареста или денежной пени, но порядок применения меры мог зависеть от судьи. Указанные взыскания подразделяли на три вида: выговор, замечание, внушение. Тем самым, выговор являлся открытым суждением действий и поступков виновного лица, мог быть «более или менее строгим, с внесением в формуляр или без внесения», а замечание являлось как постановление на вид неправильных действий виновного, внушение являлось объяснением противозаконности поступка¹.

Следственно, дореволюционное законодательство указывает на преемственность концептуальных положений в современном отечественном праве, можно отнести такие, как специальное регулирование уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних; "ступенчатость" границ уголовной ответственности; более мягкие виды и сокращенные сроки наказаний, как и возможность назначения меры, которые заменяли бы наказание, прообразы ныне применяемых принудительных мер воспитательного воздействия. Система лечебно-воспитательных и исправительно-воспитательных заведений для несовершеннолетних существовала в России в начале XX века. Помимо тех учреждений, которые

¹ Таганцев Н.С. Указ.соч. – С. 180.

реализовывали принудительные меры воспитательного воздействия, связанные с изоляцией подростка от общества, законодательством предусматривались спектр мер, которые были не связаны с изоляцией несовершеннолетнего от общества, таких, как выговор, замечание, внушение от суда.

По прошествии революции 1917 года была попытка замены от ослабления ответственности и наказания несовершеннолетних до полной замены их воспитательными мерами. Теперь в рамках уголовного законодательства стало большее внимание уделяться воспитательной стороне их исправления, тем самым, произошло полное исключение несовершеннолетних из сферы уголовного судопроизводства и стало допускаться назначение наказания подросткам лишь в отдельных случаях (свершение несовершеннолетним особо тяжких преступных деяний против жизни и злостный рецидив).

В истории отечественного уголовного права принудительные меры воспитательного воздействия постоянно меняли свое место. Таким образом, во времена СССР происходила борьба абстрактно-гуманистической идеи максимальной экономии репрессий и идей увеличения уголовной репрессии в качестве главного из способов быстрого избавления с преступности в области несовершеннолетних. Главной заслугой в рамках поддержки и совершенствования специального подхода к несовершеннолетним преступникам в тот период являлась практика уголовного законодательства, которая способствовала смягчению в процессе правового применения жестких требований законодательства.

Консервативный подход к ответственности несовершеннолетних приобрел свое завершение в УК РФ 1996 года, в соответствии с которым специфика уголовной ответственности несовершеннолетних определена законодателем в самостоятельный раздел. Основываясь на принципе гуманизма и желании исправить несовершеннолетних в настоящем

Уголовном Кодексе сочетаются меры воспитательного воздействия и наказания¹.

1.2 Понятие, правовая природа, цели принудительных мер воспитательного воздействия

На данный момент Уголовный Кодекс располагает четырьмя видами мер воспитательного воздействия, содержание которых раскрывается в статье 91 Уголовного Кодекса. Это предупреждение, передача под надзор, возложение обязанности загладить причиненный вред и ограничение досуга. Помимо этого, статья 92 Уголовного Кодекса предусматривает еще одно положение - о помещении несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа.

Законодательный подход к понятию способов воспитательного воздействия на подростков вызывает множество вопросов у ученых. Наряду с тем, что закон не определяет классификацию названных мер и включает многих в Уголовный Кодекс и тем самым не имеет реальной почвы. Многие меры не только не обеспечивают достижение цели уголовной ответственности, но и не соответствует сущности уголовно-правового принуждения.

В какой-то мере это касается предупреждения, состоящее в статье 91 Уголовного Кодекса в разъяснении несовершеннолетнему вреда, который причинил своим деянием и последствиями совершения повторных преступлений, которые предусмотрены Уголовным Кодексом. По мнению ученых признаки принуждения отсутствуют в разъяснении несовершеннолетнему вреда, и последствий совершения повторных преступлений.

¹ Скрипченко Н.Ю. Применение принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних (по материалам Архангельской области): Дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2012. – С. 72.

Некоторые авторы считают, что предостережение представляет собой общественное осуждение содеянного, и наблюдают его воспитательное действие в самой процедуре вынесения вердикта, а еще в его содержании. Тем не менее, не подразумевается претерпевания осужденным не хороших последствий. В значении этого предостережение не обязует законопреступника ни к чему.

Определялось тем, что юридическое значение предупреждения очень мало, чем и сопровождалось применением каких-то существенных мер, предусмотренных в Кодексе. Профилактика подростковой преступности является частью разъяснения несовершеннолетним последствий совершения общественно опасных и противоправных деяний. К примеру можно привести то, что все эти действия входят в обязанность подразделений по делам несовершеннолетних МВД по организации индивидуальной профилактической работы с такого рода правонарушителями¹². И исходя из этого полагалось, что такое положение не требует специального закрепления в Уголовный Кодекс.

Под вторым видом воздействия на несовершеннолетних преступников выступает передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа. Сущность меры заключается в возложении обязанностей на родителей по воспитательному воздействию на несовершеннолетнего и контролю за поведением.

Под этим видом меры понимается то, что государство, в данном случае, свою функцию передает на родителей, опекунов, попечителей, которые выступают в их качестве (к исключениям можно отнести такие случаи, как

¹Приказ МВД РФ «Об утверждении Инструкции по организации работы подразделений по делам несовершеннолетних органов внутренних дел» от 26.05.2000 № 569 (ред. от .04.2007) // Доступ из СПС КонсультантПлюс.

надзор и контроль за поведением подростков осуществляется специализированным государственным органом)¹.

Исходя из вышесказанного можно сказать, что эта мера не является мерой государственного принуждения, а мерой общественного воздействия. К тому же, из смысла понятно, что принудительное воздействие не обращено к несовершеннолетнему нарушителю. Тем самым, ограничивая права родителей и лиц, их заменяющих, закон в какой то мере перекладывает на них часть ответственности за совершенное преступление противоречив принципу личной ответственности в уголовном праве. Законодательством вряд ли подразумевалось именно такое разъяснение данного законоположения. Несмотря на то, прямо вытекает из формулировки статьи 91 Уголовного Кодекса. Так же следует отметить, что в рамках этой меры Уголовный Кодексом не предусматривались ограничения для несовершеннолетних.

Тем не менее, в нормах уголовного закона есть еще приметное противоречие. Конституция Российской Федерации и Семейный Кодекс Российской Федерации устанавливают, что обязанность воспитания детей – прямое требование, в уголовно-правовом дублировании которого, на наш взгляд, нет острой необходимости. В благополучной семье дети и так находятся под надзором и контролем своих родителей.

Показателем того, что было оказано недостаточно внимания к воспитательному процессу со стороны взрослых идет отклоняющееся развитие подростков. В связи с этим вытекает вопрос: смысл тогда передавать несовершеннолетних преступников родителям или лицам, их заменяющим, на которых семейным законодательством возложены эти обязанности, если с воспитанием и со своей задачей они уже не справились, и текущее положение дела вряд ли поменяется?

¹ Кобзарь И.А. Уголовная ответственность и наказание несовершеннолетних по новому уголовному законодательству: Дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2010. – С. 117.

Третьим видом принудительного воздействия на несовершеннолетнего преступника выступает возложение на него обязанности загладить причиненный вред. По поводу этой меры со стороны ученых меньше критических высказываний. Даже наоборот, большинство ученых это решение поддерживают¹.

Эту меру можно определить тем, что возложение обязанности загладить вред, причинены преступным посягательством, выдается справедливой с точки зрения социальной меры. По мнению ученых, воспитательное значение играет важную роль. Восстановление причиненного ущерба возможно в том случае, когда преступление несет материальные последствия и не касается тех деяний, которые имеют формальный состав. Однако, не всегда предполагается такая возможность материальными составами, когда приводят к наступлению безвозвратных последствий. К примеру можно привести причинение смерти человеку или причинение тяжкого вреда здоровью. Понятно, что жизнь человека невозможно вернуть, и даже нет такого элемента, которым возможно было бы заменить. Является даже сложным оценка указанного вреда. По этой причине же невозможно и говорить о заглаживании вреда при подобных деяниях.

Когда имеется стоимостное выражение истинное возмещение ущерба возможно, а именно когда дело относится причинения имущественного вреда. Однако и в этой проблеме несовершеннолетний существенно снижен. Во-первых, загладить вред несовершеннолетний сможет только в располагающей сумме, а лица данной категории не имеют какого-то значимого имущества. Во-вторых, одним из вариантов разрешения этой ситуации может выступать только привлечение подростка к трудовой деятельности и возмещении ущерба, причиненного преступлением. Однако,

¹Поводова Е.В. Принудительные меры воспитательного воздействия: проблемы теории и правового регулирования: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2015. – С. 17.

воплощение в жизнь такого варианта заглаживания вреда отягощено рядом препятствий.

Основание заключается в том, что нет существования эффективного механизма осуществления этой меры, и кажется, его довольно не легко создать. Это разъясняется тем, что не все работодатели, по закону свободные в выборе работников, могут взять на работу лиц с криминальным прошлым, ко всему тех, кто не имеет достаточного уровня для нормального выполнения деятельности.

Помимо этого, нельзя оставлять нерешенным вопрос о труде подростков, предполагающий ряд ограничений выполнения ими трудовых функций. Для этой категории Трудовой Кодекс предполагает условия труда на льготах, таких, как более короткий рабочий день, ограничением на производство ночных работ, на увольнение без согласия комиссии по делам несовершеннолетних, что влечет невыгодностью работодателю, так как идут для него дополнительной, включая и в материальном смысле, тяжестью. В данном случае условия трудоустройства для несовершеннолетнего на практике, по верному замечанию А.А. Ашина, невозможно даже при помощи ему комиссии по делам несовершеннолетних¹.

Наряду с перечисленными выше мерами к числу средств влияния на несовершеннолетнего преступника Уголовным Кодексом предусматривается ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего. Разницей между ними является то, что эта мера больше отвечает целям и задачам профилактики ювенальной преступности. Данная мера более правильна в плане их достижения, а порядок воспитательного воздействия соответствуют предписаниям Минимальных стандартных правил ООН, которые касаются к правосудию в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила 1985 г.)

¹Ашин А.А. Наказание несовершеннолетних за хищение чужого имущества (закон, теория, практика). – Владимир, 2014. – С. 34.

Тем не менее, законодатель в этом случае не называет конкретную меру уголовно-правового характера, а называет только некоторые формы ограничения досуга и способы изменения поведения подростка. Статья 90 Уголовного Кодекса не имеет инструкции на то, кем мера применяется. Довольно непонятным и показывается порядок ее реализации. Значение в этой статье ближе подходит для описания полномочий, которые предоставлены соответствующим органам по применению принудительных мер воспитательного воздействия, но не для выражения самих этих мер¹.

Наконец, в уголовном законе среди принудительных мер воспитательного характера можно выразить еще одно средство уголовно-правового воздействия. Этот вид не закреплен в том перечне, который предусмотрен в статье 90 Уголовного Кодекса Российской Федерации, однако, выделенное место отведенное законодателем, способ описания, разрешают рассматривать его указанной черте². Речь идет о помещении несовершеннолетнего преступника в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа.

Можно классифицировать с двух сторон, во-первых, это понятие содержит признаки самостоятельного средства уголовно-правового принуждения, а назначение на то, что эта мера используется наряду с освобождением от наказания, позволяющий возможностью говорить как об альтернативе наказанию³. Во-вторых, помещение в специальные учреждения закрытого типа рассчитывает на лишение права выбора места пребывания, жительства, также ограничение права передвижения на территории

¹ Медведев Е.В. Понятие и виды принудительных мер воспитательного воздействия // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2015. – № 4. – С. 112.

² Курс уголовного права. Том 2. Общая часть. Учение о наказании / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой. – М.: ИКД «Зерцало-М», 2012. – С. 517.

³ Ткачев В. Восстановительное правосудие и ювенальное уголовное право // Российская юстиция. – 2015. – № 5. – С. 13.

Российской Федерации, а именно личной свободы осужденного ¹, что определяет ограничения прав и свобод в один ряд с наказанием.

Правильному замечанию Е. Поводовой, что помещение никак не скоординируется с сущностью, содержанием, тяжестью принудительных мер воспитательного воздействия и не входит в систему этих мер. Обстановка содержания в таких учреждениях в соответствии с ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» 1999 года и Типовому положению о специальном учебно-воспитательном учреждении для детей и подростков с девиантным поведением, утвержденный Постановлением Правительства РФ № 420 от 25 апреля 1995 года, предполагают такие же правоограничения, характеризующий порядок исполнения наказания в виде лишения свободы в колонии, к примеру можно привести ограничение свободного входа на территорию учреждения посторонних лиц; изоляцию воспитанников, исключающих возможность ухода с территории учреждения по собственному желанию; круглосуточное наблюдение и контроль за воспитанниками, даже во время сна. Для реализации этих мер в спецучреждении образовывается режимная служба ². Именно поэтому эта мера выступает как более мягкий выбор изоляции осужденного от общества, а именно альтернативный, учитывающий особенности уголовной ответственности несовершеннолетних вид лишения свободы. По этой форме эту меру надлежало бы закрепить в Уголовный Кодекс Российской Федерации, или поместить его в общий перечень наказаний, который предусмотрен в статье 44 Уголовного Кодекса Российской Федерации, или же в перечень наказаний, которые назначаются

¹Сундуров Ф.Р., Бакулина Л.В. Лишение свободы и права осужденных в России. . – М.: ИКД «Зерцало-М», 2012. – С. 117.

²Тюгаева Н.А. Особенности реализации принудительных мер воспитательного воздействия на несовершеннолетних осужденных. Ведомости уголовно-исполнительной системы 2014. – № 5. – 2014. – С. 29-30.

несовершеннолетним в статье 88 Уголовного Кодекса, тем самым уточнив ее направление.

Итак, исходя из вышесказанного, можно говорить, что на данный момент в Уголовном Кодексе нет правовых оснований для разделения мер воспитательного воздействия на отдельные виды, так как статья 90 Уголовного Кодекса перечисляет не разные уголовно-правовые средства, а только способы влияния на несовершеннолетних преступников, составляющих содержание одинаковой принудительной меры уголовноправового характера.

В литературе доказывается, что наилучшим вариантом законодательного регулирования принудительных мер воспитательного воздействия – перемещение их в раздел «иные меры уголовно-правового характера». А если говорит о самих мерах, то разумно оставить передачу несовершеннолетнего под надзор специализированного органа, который имеет полномочия определять исполнение тех или иных требований к поведению осужденного. В значение данной системы воспитательного характера следует внести все средства воздействия на несовершеннолетнего, которые предусмотрены статьей 90 Уголовного Кодекса Российской Федерации, за исключением предупреждения¹.

1.3 Основания и условия применения принудительных мер воспитательного воздействия

Уголовный закон о преступлениях несовершеннолетних особенное значение придает воспитательному, а не карательному воздействию правосудия, потому и представляется растущим в развитии законодательства о преступных деяниях несовершеннолетних увеличение не уголовных мер, с

¹ Медведев Е.В. Понятие и виды принудительных мер воспитательного воздействия // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2015. – № 4. – С. 112.

помощью которых на них можно будет воздействовать, на что направляют положения, которые имеются в международном праве.

Так статья 18 Пекинских правил определяет, что в целях обеспечения гибкости и в целях избегания заключения в исправительном учреждении правомочный орган власти должен рассчитывать при рассмотрении подобных дел большим количеством мер воздействия: постановление об опеке, руководстве и надзоре; апробация; постановление о работе на благо общины; финансовые наказания, компенсация и реституция; постановление о принятии промежуточных и других мер; постановление об участии в групповой психотерапии и других подобных мероприятиях; постановления, касающиеся передачи на воспитание, места проживания или других воспитательных мер, а также другие соответствующие постановления – это меры, осуществляющиеся в сочетании друг с другом.¹

В части 2 статьи 90 и 92 УК РФ находится список, в котором перечислены принудительные меры воспитательного воздействия, которые могут применить при осуществлении освобождения несовершеннолетнего от уголовной ответственности, к данным мерам относятся: 1) предупреждение; 2) передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа; 3) возложение обязанности загладить причиненный вред; 4) ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего; 5) помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием (ст.92 УК РФ).

В правовых источниках разного характера многократно принимались попытки анализа содержания этих мер, оснований и условий, при которых они применяются, также фиксировалось недостаточно обширное использование подобных мер в адрес несовершеннолетних лиц.

¹ Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. В. И. Радченко; научн. ред. В. Т. Томин, М. П. Поляков). М., 2009. – С. 355.

Равным основанием при применении принудительных мер воспитательного воздействия признается то, что исправление достигается с помощью использования принудительных мер воспитательного воздействия. Вместе с тем, думается, что суду также нужно учитывать положения статей 60 и 89 УК РФ, а именно он должен учитывать уровень и вид социальной опасности преступного деяния, личность обвиняемого, уровень его жизни, степень воспитания и психического развития. По этим же критериям уголовный закон устанавливает и при определении несовершеннолетнему меры наказания. Таким образом, решение принималось о применении принудительных мер воспитательного воздействия учитывая внутренние убеждения правоприменителя, также и суда. При решении такого рода вопроса судом должно рассматриваться то, что указанные меры по своей правовой природе не могут преследовать все цели наказания и уголовной ответственности. Самой главной и важной целью применения принудительных мер воспитательного воздействия является исправление несовершеннолетнего, потому как именно с этой целью и при ее достижении без назначения наказания, законом имеется возможность освобождение несовершеннолетнего от уголовной ответственности.¹

Также статьей 90 УК РФ указывается, что данные меры применяются к несовершеннолетним лицам, совершившим преступные деяния не очень большой и средней степени тяжести.

Также есть особая необходимость при применении помещения несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления такие, как:

1) несовершеннолетний, который осужден к лишению свободы, а также совершил преступное деяние средней степени тяжести или тяжкое преступление;

¹ Карелин Д.В. Принудительные меры воспитательного воздействия в свете формирования ювенальной юстиции. – Томск, 2014. – С. 19.

2) несовершеннолетний, который нуждается в особенных условиях воспитания, обучения, который требует специального педагогического подхода к себе;

3) несовершеннолетний, который совершил преступное деяние, не указанное в части 5 статьи 92 УК РФ.

Названные меры, которые имели возможность к назначению при освобождении несовершеннолетнего лица от наказания, используются по усмотрению суда. Это означает, что при соблюдении условий, которые указаны в законе, суд самостоятельно решает, стоит ли производить замену наказания на вынужденные меры воспитательного действия к несовершеннолетнему лицу, предусмотренные в части 2 статьи 90 УК РФ либо же на неприменное размещение в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образования. Степень социальной опасности личности виновного должна выступать как критерий для принятия решения.

Принудительные меры воспитательного воздействия, по своему содержанию носят двойной характер. Во-первых то, что являются воспитательными, исходя из сути – предупреждение, передача под надзор родителей, заглаживание причиненного вреда, ограничение досуга. Во-вторых, носят принудительный характер, так как назначаются только по решению суда.

Принудительные меры воспитательного воздействия используются в адрес несовершеннолетнего даже несмотря на то, какой раз совершается преступление. Их применение возможно при совершении нового преступного деяния, при наличии действующего условного осуждения, также по факту аннулирования судимости за совершение преступного деяния в прошлом.

Высвобождение от уголовной ответственности может быть осуществлено на каждой из стадий судопроизводства, в случае наличия оснований и

критериев, которые указаны в законе. На основании ст. 427 УПК РФ, по ходу ведения предварительного расследования уголовного дела не очень большой или средней степени тяжести должно быть определено, что достижение исправления несовершеннолетнего возможно без использования наказания. В таком случае следователь с разрешения руководителя следственного органа, а также дознаватель с разрешения прокурора имеет право осуществить прекращение уголовного преследования, а также произвести возбуждение ходатайства перед судом об использовании в адрес несовершеннолетнего обвиняемого лица принудительных мер воспитательного воздействия.¹ В дальнейшем постановление по данному делу и само уголовное дело руководитель следственного органа или прокурор направляет в суд. Таким образом, Центральный районный суд г. Новосибирска, после рассмотрения постановления старшего дознавателя ОД ЛОВД на станции Новосибирск об использовании к несовершеннолетней гражданке Авдеевой К.В. принудительных мер воспитательного воздействия по факту прекращения уголовного дела, произвел назначение Авдеевой К.В. указанных мер под видом передачи под надзор родителей сроком на 6 месяцев и предупреждение, в данной ситуации суд также учел следующие обстоятельства, характеризующие Авдееву К.В.: положительная характеристика, ведение учебной деятельности, наличие постоянного места жительства, совершение преступного деяния средней степени тяжести впервые, отсутствие привлечения к какой-либо ответственности в прошлом, признание вины в содеянном преступном деянии, а также раскаяние.²

В случае, когда несовершеннолетнее подозреваемое, обвиняемое лицо либо его законный представитель возражают, то невозможно осуществить прекращение уголовного преследования.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 17.04.2017, с изм. от 11.05.2017) // Доступ из СПС КонсультантПлюс

² Материал № 3/1-1/2008 // Архив Центрального районного суда г. Новосибирска (см. Приложение А).

Если несовершеннолетнее лицо совершило несколько преступных деяний и если одно из данных деяний характеризуется как тяжкое или особо тяжкое, то его невозможно освободить с использованием принудительных мер не допускается как в целом, так и за отдельные преступления, которые входят в совокупность и являются преступлениями с небольшой или средней степенью тяжести. Некоторые авторы склоняются к распространению такой возможности, как при совершении подростком впервые тяжкого преступления без применения насилия, но такое мнение применения воспитательных мер с освобождением от уголовной ответственности является неоправданным и противоречащим логичности уголовного закона в части разделения случаев освобождения от уголовной ответственности и от наказания.¹

По правилу определение факта совершения преступления возможно только вступившим в законную силу приговором суда. Особое внимание уделяется установлению факта совершения преступления – это является исключением из общего принципа при применении мер. Применении норм об освобождении от уголовной ответственности целесообразно только для той категории несовершеннолетних, которые признали свою вину, так как осознание неправильности своего поведения и стремление к исправлению выступает как одно из условий, которые позволяют предположить возможность исправления без уголовного наказания.

Вопрос об исправлении несовершеннолетнего путем применения принудительных мер воспитательного воздействия зависит еще и от установления обстоятельств, которые относятся к личности виновного и совершенного им преступления. С учетом характера и степени опасности преступления, мотива его совершения, личности виновного, условий его жизни и воспитания устанавливается возможность исправления. Применяя

¹ Орлов В.В. Проблемы освобождения от уголовной ответственности несовершеннолетних: автореф. диссер. канд. юрид. наук. – Тамбов, 2015. – С. 9.

принудительные меры воспитательного воздействия судом учитывается следующее: сведения о личности несовершеннолетнего преступника, характеристика поведения несовершеннолетнего лица до совершения им преступного деяния, поведение несовершеннолетнего лица совершения им преступного деяния, совершение преступного деяния первый раз, мотив совершения преступного деяния, раскаяние в содеянном, отсутствии судимости, возмещение причиненного ущерба, явка с повинной, признание вины, активное содействие раскрытию преступления.

Таким образом, судом была освобождена от уголовной ответственности с использованием к несовершеннолетней Ф., которая была обвинена в осуществлении кражи с нанесением значительного ущерба гражданину, принудительных мер воспитательного воздействия под видом передачи под надзор родителей, по причине того, что суд был убежден в вероятности того, что подсудимая несовершеннолетняя Ф. исправится, по следующим причинам: преступление средней степени тяжести совершено первый раз, о совершенном ею преступном деянии рассказала родителям, а после добровольно сообщила о данном деянии в правоохранительные органы, сообщила все обстоятельства совершения преступного деяния, тем самым показав активное содействие раскрытию преступного деяния, произвела добровольное возмещение имущественного ущерба, который был нанесен потерпевшему в результате совершения преступного деяния, с помощью материальной поддержки родителей, а также принесла публичные извинения потерпевшему, после развода родителей она поддерживает отношения с матерью, но проживает в семье отца, который, в свою очередь, положительным образом влияет на нее, пользуется авторитетом, занимается ее воспитанием, осуществляет материальное обеспечение, взаимоотношения с родителями доверительные, и контроль со стороны родителей не утрачен, поэтому родители в состоянии и согласны

обеспечивать надлежащее поведение несовершеннолетней и повседневный контроль за ее действиями.¹

Важно заметить, при рассмотрении уголовных дел очень часто не получается возможным выяснить, когда подросток впервые проявил признаки асоциального поведения, когда и по каким причинам оставил место работы или учебного заведения, знали ли об этом родители, органы профилактики и какие они предпринимали меры если определялось такое поведение. Невыясненным остается еще и вопрос о том, каким образом родители или лица их заменяющие, производили воспитание подростка, явилось ли такое воспитание причиной совершения преступления подростком, по каким причинам подросток оказался вне контроля со стороны родителей. К делу органами следствия приобщаются только копия свидетельства о рождении и справка комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав, о том, состоит ли на учете несовершеннолетний; также формально производится допрос одного из родителей, признанный законным представителем, и на этом процесс изучения ограничивается. И исходя из этого, у суда имеются минимальные сведения о личности несовершеннолетнего подсудимого, и именно поэтому суды на практике применяют редко в отношении подростков принудительные меры воспитательного воздействия.

Проблема о возможности применения принудительных мер воспитательного воздействия к лицам восемнадцатилетнего возраста и являющихся несовершеннолетними на момент совершения преступления, в литературе решается спорно. По мнению А.И. Рарога, достижение лицом совершеннолетия на момент назначения мер воспитательного воздействия исключает их применение², а А.Е. Якубов, полагает, что статья 87 УК РФ

¹ Обзор практики Верховного суда РФ за квартал 2014-2016 годы // // Доступ из СПС Консультант плюс

²Рарог А. И. Уголовное право России. Общая часть. – М., 2008. – С. 303.

трактующая понятие «несовершеннолетний», разрешает производить распространение положения главы 14 УК РФ, включая и статью 92 УК РФ, на лиц, которые свершили преступное деяние в возрасте до восемнадцати лет, а не только на тех лиц, которые являлись несовершеннолетними в момент рассмотрения такого вопроса. ¹Позиция А.Е. Якубова свидетельствует положениям статьи 96 УК РФ, которая предусматривает возможность в редких случаях употреблять положения главы 14 УК РФ не только к лицам, которые достигли совершеннолетнего возраста в момент разрешения уголовного дела, но и к тем лицам, которые свершили преступные деяния в возрасте от восемнадцати до двадцати лет, помимо помещения их в специальное учебно-воспитательное учреждение для несовершеннолетних.

Вместе с тем, использование воспитательных мер не имеет смысла к лицам, которые достигли совершеннолетнего возраста, потому что такая мера как передача под надзор родителей, не может быть эффективной ввиду того, что по достижению восемнадцатилетнего возраста гражданин становится полностью дееспособным и самостоятельным и имеет возможность в полной мере отвечать за свои поступки (часть 1 статья 21 ГК РФ).² Можно сказать, что вопреки отсутствию прямого запрета в Уголовном Кодексе Российской Федерации применение воспитательных мер к лицам от 18 до 20 лет невозможно, даже исходя из понижения их воспитательного потенциала.

На основании статьи 90 УК РФ по своей юридической природе, осуществление освобождения от уголовной ответственности признается факультативным видом (таким образом, освобождение является правом суда,

¹ Якубов А.Е. Условно-досрочное освобождение от наказания и обратная сила уголовного закона // Вестник Московского ун-та. Серия 11. – Право. – 1998. – № 1. – С. 77.

²Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // Доступ из СПС КонсультантПлюс

а не обязанностью). Субъектом освобождения выступает суд (статья 427, 431 УПК РФ).

Учитывая мотивы совершенного преступления, поведение после содеянного, применялись ли ранее какие-либо меры ставится вопрос о выборе конкретной меры.¹ На основании части 3 статьи 90 УК РФ возможно использование параллельно нескольких видов мер воспитательного воздействия.

В качестве примера можно привести деятельность Первомайского районного суда г. Новосибирска. На основании постановления от 02 октября 2009 года, несовершеннолетний гражданин Савельев А.С. произвел тайное хищение имущества, которое принадлежало Абрамовой, и тем самым нанес ей материальный ущерб в значительном размере. На основании ст.158 ч.2 п. «в» УК РФ суд прекратил уголовное преследование в адрес Савельева А.С. по причинам, основание которых предусмотрено ч.1 ст. 427 УПК РФ и к нему осуществлено применение принудительных мер воспитательного воздействия в виде предупреждения, и в виде передачи его под надзор родителей - законного представителя Бутырских Е.В. сроком на шесть месяцев, а также на Бутырских Е.В. возложена обязанность контролирования поведения несовершеннолетнего Савельева, при этом суд также учел, что Савельев А.С. совершил преступное деяние средней степени тяжести в первых раз в несовершеннолетнем возрасте – по достижении 14-летнего возраста, обладает положительной характеристикой по месту жительства, по месту учебы удовлетворительной характеристикой по причине пропусков занятий без уважительных причин, является учеником 6 класса МБОУ СОШ № 140, воспитывается в неполной семье, матерью, которая обладает положительной характеристикой по месту жительства и работы, Савельев

¹ Селезнева Н.А. Ответственность несовершеннолетних по уголовному праву России: автореф. диссер. канд. юрид. наук. – М., 2014. – С. 97.

А.С. находится на учете внутри школы и на учете в ПДН ОВД Первомайского района г. Новосибирска за то, что пропускает занятия.

Несовершеннолетний признает свою вину за совершение преступления, раскаялся в содеянном, не производил препятствий в ходе следствия и суда по делу, законный представитель Савельеву А.С. дала удовлетворительную характеристику и пояснила, что из-под родительского контроля он не вышел, и контроль будет усилен.¹

Устанавливаются на срок длящиеся меры, который указан в части 3 статьи 90 УК РФ от одного года до двух лет – относятся преступления небольшой тяжести; от шести месяцев до трех лет – относятся преступления средней тяжести. Следует указать, что после достижения восемнадцатилетнего возраста при выборе одной из мер, любая из них не может длиться.

Независимо от решения о применении либо неприменении принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетнего производится его оформление протоколом. Судом при принятии постановления о применении, может быть возложен на специализированные учреждения для несовершеннолетних особый контроль за исполнением требований, которые предусмотрены принудительной мерой воспитательного воздействия.

В Федеральном Законе Российской Федерации «Об основах профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» от 24 июня 1999 г. № 120-ФЗ имеется перечень специализированных органов для несовершеннолетних. Согласно статьи 4 Закона к ним можно отнести: комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав, образующиеся в порядке, который установлен законодательством РФ и законодательством субъектов РФ, органы управления социальной защитой населения, органы

¹ Дело № 1-383/2009 // Архив Первомайского районного суда г. Новосибирска (см. Приложение Б).

управления образованием, органы опеки и попечительства, органы по делам молодежи, органы управления здравоохранением, органы службы занятости, органы внутренних дел. На базе вышесказанных органов возможно создание учреждений, которые осуществляют конкретные задачи в области профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних.

На основании статьи 90 УК РФ общие основания использования принудительных мер воспитательного воздействия заключаются в следующем:

а)несовершеннолетие обвиняемого (подозреваемого) или подсудимого, то есть не достигший восемнадцатилетнего возраста;

б)совершение преступления, не имеющего большой общественной опасности, то есть небольшой или средней тяжести;

в)наличие тех данных, которые свидетельствуют в пользу исправления несовершеннолетнего и что может быть достигнуто без применения уголовного наказания;

г)разрешение несовершеннолетнего обвиняемого (подозреваемого) или его законного представителя на завершение в его адрес уголовного преследования и последующее использование принудительных мер воспитательного воздействия.¹

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 №63-ФЗ (ред. от 17.04.2017) // Доступ из СПС КонсультантПлюс

2 ХАРАКТЕРИСТИКА ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ ПРИНУДИТЕЛЬНЫХ МЕР ВОСПИТАТЕЛЬНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ

2.1 Предупреждение, передача под надзор родителей

Принудительные меры воспитательного воздействия – это есть меры государственного принуждения, которые не являются уголовным наказанием и представляют собой правовые ограничения, которые применяются к несовершеннолетним, совершившим преступление небольшой и средней тяжести. Указанные меры являются воспитательными, потому как главным в их содержании в отличие от уголовного наказания являются средства убеждения и воспитания. Не представляют кару за содеянное и не влекут судимости. Но цели этих мер очень близки с уголовным наказанием и могут оказать на несовершеннолетнего, который совершил преступление, влияние, приводивший его к исправлению и недопущению со стороны несовершеннолетнего совершения новых преступлений. Именно меры воспитательного воздействия отличаются от других мер и с педагогической стороны, потому как применяются к несовершеннолетним. Исполнение носит принудительный характер, так как применяются независимо от воли и желания несовершеннолетнего или тех лиц, которые представляют его законные интересы и сопряжены с определенными ограничениями и лишениями в отношении подвергнутых им подростков.¹

По содержанию принудительные меры являются воспитательными. Суд, преследуя цель исправить несовершеннолетнего при применении воспитательных мер влияет на подростка путем убеждения, доведения до его сознания понимания недопустимости совершения новых преступлений.

¹ Уголовное право России. Общая часть: Учебник / Под ред. В.П. Ревина. – М.: Юстицинформ. 2016, – С. 531.

Меры воспитательного воздействия по содержанию разнообразны и каждая мера обладает отличительной чертой воспитательного воздействия на несовершеннолетнего правонарушителя.¹

Статья 90 Уголовного Кодекса Российской Федерации выделяет перечень мер воспитательного воздействия, а содержание самих мер раскрывается в статье 91 Уголовного Кодекса Российской Федерации.

В законе закреплены следующие меры воспитательного воздействия:

1. Предупреждение;
2. Передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа;
3. Возложение обязанности загладить причиненный вред;
4. Ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего (ч. 2 ст. 90 УК РФ).

Первой принудительной мерой воспитательного воздействия на несовершеннолетнего, и, наиболее легкой по сравнению с другими, является предупреждение.

Предупреждение объясняется в разъяснении несовершеннолетнему, который совершил преступление небольшой тяжести, значения вреда, причинившим своим поступком, а также последствий повторного совершения им преступления, которые предусмотрены Уголовным Кодексом.²

В соответствии с частью 1 статьи 91 Уголовного Кодекса Российской Федерации предупреждение заключается в разъяснении несовершеннолетнему вреда, причинившего своим действием, и последствий дальнейшего совершения преступлений. Оно проявляется в официальном

¹ Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник для вузов / Под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. — М.: Статут, 2012. — С. 417.

² Уголовное право России. Общая часть: Учебник (3-е издание, переработанное и дополненное) / Под ред. Ф.Р. Сундурова, И.А. Тарханова. — М.: Статут, 2011. — С. 354.

неодобрении судом несовершеннолетнего правонарушителя, объяснении вредности его поведения. Предупреждение разумно применять при сохранении опасности повторного совершения преступления.

Несовершеннолетнему важно объяснить, что если он совершит еще новое преступление, то будут применяться более строгие меры.¹

Предупреждение обязано охватывать нравственную и юридическую оценку содеянного. Обычно предупреждение провозглашается судьей в помещении суда. Но с учетом обстоятельств совершенного преступления и других моментов может и объявляться и в других местах, например, на собраниях учебного и трудового коллектива.

Предупреждением должны преследоваться цели воспитательного и правового воздействия при доведении до сведения подростка. При объявлении предупреждения делается запись в уголовном деле.²

Разъяснение причиненного вреда и последствий дальнейших преступлений проводится в устной форме, после этого у несовершеннолетнего отбирается письменное объяснение, что ему понятно предупреждение.

В литературе существует мнение, что предупреждение относится эвентуальным мерам принуждения. Отличительной чертой таких мер является, что неудачные последствия нарушений условий предупреждения не неизбежны, наступление состоит от поведения лица, который подвергается принуждению. Вероятность наступления правовых последствий предупреждения представляется существенным признаком принуждения, в связи с этим предупреждение, как меру воспитательного воздействия перечислить нельзя и необходимо исключить из списка принудительных мер

¹ Уголовное право России. Общая часть: Учебник (3-е издание, переработанное и дополненное) / Под ред. Ф.Р. Сундунова, И.А. Тарханова. — М.: Статут, 2011. — С. 354. ² Уголовное право. Общая часть: Учебник / Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рагога, А.И. Чучаева. — 2-е изд., перераб. и доп. — М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ», ИНФРА-М, 2011 — С. 520.

воспитательного воздействия, тем самым, сохранив значение как меры индивидуально-профилактического воздействия или же как меры дисциплинарного принуждения, включая, решения вопросов об основаниях отмены принудительных мер воспитательного воздействия при уклонении несовершеннолетнего от исполнения возложенных на него обязанностей (речь идет о тех мерах, предполагающих исполнение несовершеннолетним определенных обязанностей).

Второй мерой воспитательного воздействия является передача под надзор, состоящий в возложении на родителей или лиц, их заменяющих, либо на специализированный государственный орган обязанностей по воспитанию и контролю над его поведением. Но при выборе этой воспитательной мере следует подразумевать, что не может применяться к несовершеннолетним, состоящих на момент рассмотрения вопроса о применении принудительных мер воспитательного воздействия в браке. Это обуславливается частью 2 статьи 61 Семейного Кодекса Российской Федерации, на основании которого при вступлении несовершеннолетних в брак родительские права и обязанности прекращаются.

Законом предусматриваются два субъекта, с возможностью поручить надзор: 1) родители (лица, их заменяющие); 2) специализированные государственные органы. Из семейного права вытекают права и обязанности родителей. В соответствии со статьей 63 Семейного Кодекса Российской Федерации родители несут полную ответственность за воспитание и развитие своих детей и их обязанность заботиться о здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии. Передача под надзор не представляет родителям иных прав и обязанностей по отношению к ребенку. Она лишь подталкивает родителей к более инициативному воспитательному воздействию на подростка, предотвращению и понижению криминогенных условий, служит как предупреждение о необходимости повышения контроля за свободным временем подростка. Такая мера возможно только в тех

случаях, когда подросток находится под влиянием родителей, и когда родители правильно оценивают содеянное им, могут дать надлежащее поведение несовершеннолетнему в будущем и могут осуществлять контроль за несовершеннолетним повседневно. Законом не требуется согласие родителей на передачу им под надзор несовершеннолетнего, однако это необходимо, потому как теряется смысл меры. Пункт 16 Постановления Пленума Верховного Суда гласит так: «только после того, как суд убедится, что родители оказывают на подростка положительное влияние, правильно оценивают содеянное им, могут дать надлежащее поведение несовершеннолетнему в будущем и могут осуществлять контроль за ним повседневно, то может передать несовершеннолетнего под надзор родителей или лиц, их заменяющих. Для выявления этого могут истребовать характеризующие материалы, проверить условия жизни родителей, возможность материального обеспечения. Даже если законом не требуется согласие родителей, согласие судом должно быть получено». В том случае, если данные родителей не соответствуют требованиям, то несовершеннолетний передается в специализированный государственный орган. В настоящее время специализированным государственным органом является комиссия по делам несовершеннолетних и защите их прав при соответствующем органе местного самоуправления. В том случае, если суд принимает решение о прекращении уголовного дела и применении в качестве принудительных мер воспитательного воздействия передачу под надзор родителей, то указывается срок, в течение которого несовершеннолетний должен изменить свое поведение.

2.2 Возложение обязанности загладить причиненный вред, ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего

Обязательство по компенсации причиненного вреда является специфической принудительной мерой воспитательного воздействия, которая используется не к каждому подростку.

Обязательство по компенсации причиненного вреда налагается, с учетом имущественного положения несовершеннолетнего лица и присутствие у него определенных навыков.

Стоит отметить, что законодатель не имеет главной целью компенсации вреда в полном объеме, а именно заглаживание вины, которое характеризуется как смягчение, преуменьшение вред, нанесенного потерпевшему свершенным преступным деянием. Также законом не определен вид вреда, который может быть как материальным, так и моральным. Вместе с тем положениями ч. 3 ст. 91 Уголовного кодекса РФ дается установка на имущественное положение несовершеннолетнего лица и имеющиеся у него трудовые навыки, которые, в свою очередь, указывают на то, что законодатель главным образом делает акцент на имущественном ущербе. Компенсация имущественного ущерба производится при следующих условиях:

- а) достижение подростком 15-летнего возраста;
- б) наличие у подростка самостоятельного дохода (стипендия, пенсия и т. в.) либо какого-либо имущества;
- г) наличие у подростка трудовых навыков, которые позволяют самостоятельно производить устранение нанесенного вреда (ремонт поврежденной вещи, приведение в надлежащий вид помещения и пр.).

Важно, что не имеет значения способ, с помощью которого произошло заглаживание причиненного вреда, также возможно возмещение ущерба денежными средствами, вместо поврежденной вещи передается качественная, осуществляется установка демонтированного оборудования и пр. Ущерб возмещается с помощью привлечения судебного исполнителя.¹

По факту данное обстоятельство говорит о том, что использование подобной принудительной меры воспитательного воздействия применимо только к категории подростков, возраст которых 16 – 17 лет, так как они обладают в наибольшими и наилучшими навыками в области труда и возможностями наличия собственного заработка, а следовательно обладают лучшим имущественным положением на фоне лиц в возрасте 14 – 15 лет, т.е. категории младших подростков. В случае, если подросток не обеспечен ни собственными денежными средствами, ни конкретными трудовыми навыками, то ответственность за компенсацию причиненного вреда ложится на родителей, либо лиц, которые заменяют родителей, либо прочих родственников несовершеннолетнего лица, тогда воспитательный характер данной принудительной меры воспитательного воздействия теряет весь смысл.²

Ведь смысл обязательства по заглаживанию причиненного вреда в качестве принудительной меры воспитательного воздействия состоит в том, что несовершеннолетний устраняет нанесенный им вред в виде отрицательных результатов по факту свершения преступного деяния самостоятельно (с учетом того, какое у него имущественное положение и какие трудовые навыки). Данный вид принудительной меры соответствует общемировым тенденциям изменения направленности правосудия со

¹ Уголовное право. Общая часть: Учебник / Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. — 2-е изд., перераб. и доп. — М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ», ИНФРА-М, 2011 – С. 523-524.

² Уголовное право России. Общая часть: Учебник / Под ред. В.П. Ревина. - М.: Юстицинформ. 2016, – С. 529.

стороны карательного в сторону восстановительного, главный смысл которого состоит в том, что преступное деяние является нанесением вреда другому человеку, что обязывает лицо, которое его совершило компенсировать вред. Определение имущественного положения несовершеннолетнего производится путем поиска у него собственных доходов. Виды собственных доходов несовершеннолетнего подразделяются на: заработок, стипендия, иные доходы, гонорар за свою интеллектуальную деятельность, вклады в кредитные учреждения, сделки, направленные на безвозмездное получение выгоды, не требующие нотариального удостоверения; либо государственной регистрации (ст. 26 ГК РФ).

Принудительная мера в виде ограничения досуга и установки особенных требований к поведению несовершеннолетнего содержится в запрете посещать последним конкретных мест (например, дискотеки, ресторан, пивной бар, казино, ипподром и другие места, пользующиеся в конкретном населенном пункте дурной репутацией), применение конкретных видов досуга (а именно, занятия охотой, рыбной ловлей, азартными играми), в т. ч. тех, которые связаны с вождением механического транспортного средства; в определении границ времени, в течение которого несовершеннолетний может пребывать вне дома (например, с 21.00 до 6.00), в запрете выезжать в другие местности без согласия специального государственного органа (комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав). Также в данную принудительную меру входит возможное требование возврата несовершеннолетнего в образовательную организацию либо трудоустройство с помощью специального государственного органа (на сегодняшний день требование трудоустройства реализовать довольно сложно в связи с определенными возрастными ограничениями, которые связаны с трудоустройством и большим уровнем безработицы в РФ). Также хочется отметить, что список, в котором перечислены ограничения досуга и особенных требований к поведению несовершеннолетнего не является

исчерпывающим и при определенных условиях, которые связаны со специфичностью личности несовершеннолетнего, может быть дополнен (например, запретом общения с конкретными категориями лиц, имеющих криминальное прошлое; требованием явки на регистрацию в подразделение по делам несовершеннолетних органов внутренних дел).¹

В законе содержится ориентировочный, а не исчерпывающий список возможных ограничений, которые применяются к несовершеннолетнему. Расширение данного списка может быть произведено в связи с конкретными обстоятельствами свершенного преступления, подросткового окружения, участия подростка в неформальных объединениях антиобщественной направленности, условий, специфики учебы или трудовой деятельности, служебной, материальной или иной зависимости, взаимоотношений с потерпевшим, соучастниками преступления и т.д.²

Также бывают случаи, при которых является целесообразным установление несовершеннолетнему не одной, а нескольких разных по своей сути воспитательных мер (ч. 3 ст. 90 УК РФ). В качестве примера можно привести, назначение предупреждения, возложения обязательства компенсировать нанесенный вред и запрет на посещение конкретных мест одновременно.³

В случае использования таких принудительных мер как передача под надзор родителей либо специализированного государственного органа, ограничение досуга и установка особенных требований к поведению несовершеннолетних (п. «б» и «г» ч. 2 ст. 90 УК РФ) применяются сроки продолжительностью от одного месяца до 2 лет в случае свершении

¹ Уголовное право России. Общая часть: Учебник / Под ред. В.П. Ревина. - М.: Юстицинформ. 2016, – С. 517.

² Уголовное право. Общая часть: Учебник / Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. – 2-е изд., перераб. и доп. — М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ», ИНФРА-М, 2011 – С. 520.

³ Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник для вузов / Под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. — М.: Статут, 2012. – С. 417.

преступного деяния небольшой тяжести и от 6 месяцев до 3 лет — при совершении преступного деяния средней степени тяжести (ч. 3 ст. 90 УК РФ). В случае, если лицо, которое не достигло возраста 18 лет систематически не исполняет принудительные меры воспитательного воздействия, то производится отмена данных мер, а материалы по данному делу отправляются с целью в дальнейшем привлечь несовершеннолетнего к уголовной ответственности (ч. 4 ст. 90 УК РФ). Освобождение от уголовной ответственности с использованием мер воспитательного воздействия, которые предусмотрены п. «б» и «г» ч. 2 ст. 90 УК РФ, является условной мерой, вместе с тем освобождение от отбывания наказания является мерой безусловной. Федеральным законом от 21 мая 1999 г. № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» накладывает на органы и учреждения системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних обязательство в виде проведения индивидуальных профилактических работ с подростками, которые были судимы за совершение преступных деяний небольшой или средней степени тяжести и, которые были освобождены судом от уголовной ответственности с использованием принудительных мер воспитательного воздействия (п. 13 ч. 1 ст. 5). В данную систему входят: комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав; органы управления социальной защиты населения; органы управления образованием; органы опеки и попечительства, органы по делам молодежи; органы управления здравоохранением; органы службы занятости; органы внутренних дел.¹

Таким образом, основа принудительных мер воспитательного воздействия состоит в том, что их использование является одним из условий для того,

¹ Уголовное право. Общая часть: Учебник / Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рагога, А.И. Чучаева. – 2-е изд., перераб. и доп. — М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ», ИНФРА-М, 2011 – С. 520.

чтобы освободить несовершеннолетнего правонарушителя от уголовной ответственности. Для этого должны соблюдаться два условия:

а) преступление является небольшой или средней тяжести (независимо от того, совершено преступление впервые или нет);

б) вывод суда о том, что несовершеннолетний сможет исправиться с помощью использования принудительных мер воспитательного воздействия.

В случае применения меры, которая состоит в содержании несовершеннолетнего в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа органа управления образованием законом (ст. 92 УК РФ) предусмотрены особенные основания, которые заключаются в следующем:

1. Несовершеннолетний, который осужден к лишению свободы, совершил преступное деяние средней степени тяжести или тяжкое преступление;

2. Несовершеннолетний имеет нужду в особенных условиях воспитания, обучения, а также нуждается в специальном педагогическом подходе;

3. Несовершеннолетний совершил преступное деяние, которое не указано в части 5 статьи 92 Уголовного Кодекса РФ.

В научной литературе нет какого-то конкретного мнения о том, как классифицировать меры воспитательного воздействия. Таким образом, предлагаются абсолютно разные классификации, которые заключаются в следующем:

а) в зависимости от временной длительности использования принудительных мер воспитательного воздействия – длящиеся и не длящиеся;

б) в зависимости от связи с каким-либо условием все принудительные меры воспитательного воздействия подразделяются на условные и безусловные;

в) в зависимости от специфики карательно-воспитательного содержания принудительных мер воспитательного воздействия, подразделяются на

принудительные меры воспитательного воздействия, которые не связаны с изоляцией несовершеннолетнего от общества (ч. 2 ст. 90, ч. 1, ст. 92 УК РФ) и принудительные меры воспитательного воздействия, которые связаны с изоляцией несовершеннолетнего от общества (ч. 2 ст. 92 УК РФ).

Таким образом, можно подвести следующие итоги:

1. В случае освобождения от уголовной ответственности несовершеннолетнего лица, совершившего преступное деяние небольшой или средней степени тяжести с последующим назначением принудительных мер воспитательного воздействия производится посредством предупреждение; передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа; возложение обязанности загладить причиненный вред; ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего, содержание которых раскрывается в ст.91 УК РФ;

2. В случае совершения несовершеннолетним преступного деяния средней тяжести или тяжелого преступления с лишением свободы вследствие совершения данного преступления возможно освобождение с последующим размещением в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа органа управления образованием.

3 ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ПРИНУДИТЕЛЬНЫХ МЕР ВОСПИТАТЕЛЬНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ К НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИМ

3.1 Основные направления повышение эффективности применения принудительных мер воспитательного воздействия к несовершеннолетним

На основании действующего уголовного законодательства РФ, принудительные меры воспитательного воздействия к лицам, которые совершили преступные деяния в несовершеннолетнем возрасте, применяются в виде двух актов: освобождения от уголовной ответственности (ч. 1 ст. 90 УК РФ) и освобождения от наказания (ч. 1,2 ст. 92 УК РФ). В случае освобождения от наказания имеется ввиду применение принудительных мер воспитательного воздействия, которые регламентированы в ч. 2 ст. 90 Уголовного Кодекса РФ, а также одноименной мере, которая не предусмотрена в этом перечне, но имеет название «принудительная мера воспитательного воздействия», предусмотренное законодателем и подразумевает размещение в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа. Данная мера имеет определенные отличия от освобождения от уголовной ответственности ввиду того, что она применяется только к несовершеннолетним, которые осуждены за преступления средней степени тяжести и тяжкие преступления, с наказанием в виде лишения свободы.

Важно отметить, что в отличии от взрослых осужденных, освобожденных от наказания по различным основаниям, удельный вес несовершеннолетних, к которым была применена такая мера уголовно-правового характера,

значительно выше: в 2015, 2016 годах он составил 7,9 и 8,4 %, соответственно.¹

Из «Отчета об осужденных, совершивших преступления в несовершеннолетнем возрасте» (Ф. № 12) Сводных статистических сведений о состоянии судимости в России ² следует, что в 2015, 2016 гг. было освобождено от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия (ч. 1 ст. 92 УК РФ) 707 и 453

несовершеннолетних, соответственно; с помещением в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа (ч. 2 ст. 92 УК РФ) 326 и 329 подростков, соответственно. От общего количества освобожденных от наказания на долю указанных видов освобождения приходится около 40 %.

В числе несовершеннолетних, которые освобождены от наказания в соответствии ч. 1 ст. 92 УК РФ в 2013 г. (всего 707 человек), 142 лица совершили преступления небольшой тяжести, 502 - преступления средней тяжести, 63 – тяжкие преступления. В 2014 г. (всего 453 человека) эти показатели составили, соответственно 120, 279, 54. При всей незначительности этих показателей на фоне общего количества осужденных несовершеннолетних значение одного из них остается неясным, поскольку освобождение от наказания на основании ч. 1 ст. 92 УК РФ может иметь место при осуждении за преступления только небольшой или средней тяжести. В этой связи непонятно, как можно использовать принудительные меры воспитательного воздействия, которые предусмотрены ч. 2 ст. 90 УК РФ, к лицу, осужденному за тяжкое преступление?

Применение ч. 1 ст. 92 УК РФ может иметь место с учетом перечня видов наказаний, которые установлены для несовершеннолетних (ч. 1 ст. 88 УК

¹ Состояние преступности в России (за январь-декабрь 2012 года). М: ГИАЦ МВД России, 2015. – С. 38.

² Данные судебной статистики за 2015-2016 годы // Судебный Департамент при Верховном Суде РФ. [Электронный ресурс]. – <http://www.cdep.ru/userimaies/sudeb№ayastatistika/> 2015, 2016

РФ), и тех особенностей, предусмотренных для каждого из них, в том числе зависимость от категории совершенного преступления (ч. 2-6.1 ст. 88 УК РФ).

Еще менее значимыми выглядят показатели освобождения несовершеннолетних от наказания на основании ч. 2 ст. 92 УК РФ. Такой акт с последующим помещением подростка в специальное учебно-

воспитательное учреждение закрытого типа в 2013 г. был вынесен судами в отношении 326, а в 2014 г. – в отношении 329 несовершеннолетних. Из них 145 и 181 человек в 2013 г., 124 и 201 человек в 2014 г. были осуждены за преступления средней тяжести и тяжкие, соответственно. В данном случае в данных судебной статистики также имеется одна неясность. Дело в том, что четверо осужденных несовершеннолетних, помещенные в специальное учебно – воспитательное учреждение закрытого типа в 2014 г., были осуждены за преступления небольшой тяжести, чего, вроде бы, с точки зрения ч.2 ст.92 УК РФ, быть не должно.¹

В оценке контингента осужденных несовершеннолетних, к которым применяется ч. 2 ст. 92 УК РФ, необходимо также учитывать положения ч. 6 ст. 88 УК РФ, из которых, в частности, вытекает, что наказание в виде лишения свободы не может быть назначено несовершеннолетнему осужденному, совершившему в возрасте до шестнадцати лет преступление средней тяжести впервые. Следовательно, ч. 2 ст. 92 УК РФ применима только к несовершеннолетним осужденным трех категорий: несовершеннолетние от 14 до 16 лет, которые осуждены к лишению свободы за свершение преступных деяний средней степени тяжести повторно; несовершеннолетние от 16 до 18 лет, которые осуждены к лишению свободы за свершение преступных деяний средней степени тяжести;

¹ Данные судебной статистики за 2015-2016 годы // Судебный Департамент при Верховном Суде РФ

несовершеннолетние, которые осуждены к лишению свободы за совершение тяжких преступных деяний.

Особенности привлечения несовершеннолетних к уголовной ответственности, рассмотрения дел о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, назначения наказания, и освобождение от уголовной ответственности и от наказания несовершеннолетних, регламентируются главой 14 УК РФ, главой 50 УПК РФ.¹

В статье 90 УК РФ несовершеннолетний, который совершил преступное деяние небольшой или средней тяжести, может быть освобожден от уголовной ответственности с использованием принудительных мер воспитательного воздействия.

Статьей 92 УК РФ предусмотрено, что несовершеннолетний, который осужден за совершение преступных деяний небольшой или средней тяжести, может быть освобожден судом от наказания с использованием принудительных мер воспитательного воздействия, которые предусмотрены ч.2 ст.90 УК РФ. Несовершеннолетний, который осужден к лишению свободы за совершение преступных деяний средней тяжести, а также тяжкого преступления, может быть освобожден на основании решения суда от наказания и размещен в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа органа управления образованием.

На основании ч.1 ст.430 УПК РФ, пунктом 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних», пунктом 18 постановления Пленума.²

Верховного Суда РФ «О практике назначения судами РФ уголовного наказания», при постановлении приговора в адрес несовершеннолетнего

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 17.04.2017, с изм. от 11.05.2017) //Доступ из СПС КонсультантПлюс

² Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних» от 14 февраля 2000 №7 //Доступ из СПС КонсультантПлюс

подсудимого, суд, вместе с вопросами, которые указаны в ст.299 УПК РФ, должен осуществлять решение вопросов о вероятности освобождения несовершеннолетнего подсудимого от наказания, в случаях, которые предусмотрены ст.92 УК РФ, либо условного осуждения, либо назначения наказания, которое не связано с лишением свободы, с приведением в тексте приговора мотивов, на основании которых данное решение было принято.

После проведенной оценки и анализа было выявлено, что при рассмотрении дел в адрес несовершеннолетних лиц, которые обвиняются в совершении преступных деяний небольшой или средней тяжести, суд, как правило, не выносит на обсуждение вопрос о вероятности освобождения подсудимого от уголовной ответственности, либо от наказания с использованием принудительных мер воспитательного воздействия.

В научных правовых трудах отмечено, что «прекращение уголовного преследования (дела) в отношении несовершеннолетнего с использованием принудительной меры воспитательного воздействия признается основанием для развития ювенального уголовного процесса в РФ».¹

Из представленных на обобщение уголовных дел, в отношении 93 лиц (28%), судами Новосибирской области были приняты решения об освобождении несовершеннолетних лиц от уголовной ответственности либо от наказания с использованием принудительных мер воспитательного воздействия, в том числе и в порядке ст.427 УПК РФ, когда уголовное дело закрывается на стадии дознания или предварительного расследования и перед судом происходит возбуждение ходатайства об использовании к несовершеннолетнему обвиняемому принудительных мер воспитательного воздействия. В двух случаях несовершеннолетние были освобождены от наказания с их последующим размещением в специальном учебновоспитательном учреждении закрытого типа. В одном из случаев в

¹ Безбородов Д.А. Иные меры уголовно-правового характера//Учебное пособие СанктПетербург, 2015. – С 61-62.

использовании принудительных мер воспитательного воздействия было отказано, и сделано это было необоснованно.¹

Таким образом, на основании постановления от 23 июня 2009 года Каргатский районный суд произвел отказ в использовании принудительных мер воспитательного воздействия к несовершеннолетнему Комратову С.Е., который совершил преступное деяние, которое предусмотрено статьей 158 ч.1 УК РФ, с последующей мотивацией, которая состояла в том, что решение о прекращении уголовного дела и направлении ходатайства в суд об использовании принудительных мер воспитательного воздействия в адрес Комратова вынесено неуполномоченным лицом. Вместе с тем, мотива, на основании которого судом было выведено такое решение вынесении постановления неуполномоченным лицом, суд в постановлении не привел. Данное решение суда является ошибочным и противоречит ч.1 ст.427 УПК РФ, на основании которой дознаватель с разрешения прокурора имеет право вынести постановление о прекращении уголовного преследования и возбуждении перед судом ходатайства об использовании к несовершеннолетнему принудительной меры воспитательного воздействия.²

Поступившее в суд прекращенное органами следствия уголовное дело в отношении несовершеннолетнего для решения вопроса об использовании принудительных мер воспитательного воздействия, рассматривается судьей единолично. При этом в судебное заседание должны быть вызваны прокурор, несовершеннолетний, в отношении которого прекращено уголовное преследование, его законный представитель, защитник и заслушано мнение участников процесса о возможности ограничиться использованием принудительных мер воспитательного воздействия.

¹ Белякова О.В. Краткий анализ практики назначения наказаний несовершеннолетним осужденным в России. Альманах современной науки и образования. – Тамбов: Грамота. – 2015. – № 12 – С. 55.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 17.04.2017, с изм. от 11.05.2017) // Доступ из КонсультантПлюс

Обобщение показало, что суды по-разному рассматривают дела данной категории. Одна часть судов производят полноценное судебное следствие с допросом обвиняемого, свидетелей, подробным изучением материалов дела, и в постановлении излагают доказательства, которые им удалось изучить, а вторая часть судов ограничивается оглашением постановления о прекращении уголовного дела и изучением данных, которые характеризуют личность несовершеннолетнего.

Так как ч.2 ст.427 УПК РФ установлено, что ходатайство и материалы уголовного дела рассматриваются судом в порядке, который установлен частями 4, 6, 8, 9 и 11 ст.108 УПК РФ, за исключением правил, которые устанавливают процессуальные сроки, а ч.6 ст.427 УПК РФ предусматривает, что прекращение уголовного преследования по основаниям, которые указаны в ч.1 ст.427 УПК РФ не допускается, если несовершеннолетний подозреваемый, обвиняемый или его законный представитель против этого возражают, то представляется, что допрос обвиняемого, потерпевшего, свидетелей в судебном заседании, в этом случае, производиться не должен, и в постановлении нет необходимости излагать доказательства виновности несовершеннолетнего. Вместе с тем, в постановлении должны быть приведены мотивы, на основании которых судом делается вывод о необходимости использования по отношению к несовершеннолетнему принудительных мер воспитательного воздействия, и обоснование использования определенных мер.¹

Так как на основании ч. 6 ст. 427 УПК РФ завершение уголовного преследования с использованием принудительных мер воспитательного воздействия не допускается, если несовершеннолетний подозреваемый, обвиняемый или его законный представитель против этого возражают, участие законного представителя несовершеннолетнего в судебном

¹Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 17.04.2017, с изм. от 11.05.2017) // Доступ из КонсультантПлюс

заседании является обязательным. И, несмотря на то, что законом не определена обязательность разрешения родителей или лиц их заменяющих, на передачу им несовершеннолетнего под надзор, пленум Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних» в п.16 постановления, разъяснил, что такое согласие судом должно быть получено.¹

Однако суды не всегда соблюдают данное требование. Так, Обским городским судом Новосибирской области при отсутствии законного представителя было рассмотрено ходатайство следователя об использовании принудительных мер воспитательного воздействия к 14-летнему Другакову Г.К., который совершил преступное деяние, которое предусмотрено п. «в» ч. 2 ст.158 УК РФ. При этом в протоколе судебного заседания было отмечено, что законный представитель несовершеннолетнего не явилась в связи с тем, что находится в больнице, хотя никаких данных, которые бы могли подтвердить данный факт, в материалах дела не содержится.²

Пленум Верховного суда РФ в постановлении «О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних» в пункте 16 указал, что при передаче несовершеннолетнего под надзор родителей или лиц, их заменяющих, суд в обязательном порядке должен убедиться в том, что указанные лица имеют положительное влияние на подростка, верно оценивают содеянное им преступное деяние, имеют возможность обеспечить надлежащее поведение и повседневный контроль за несовершеннолетним. Для подтверждения таких данных суд должен истребовать характеризующий материал, произвести проверку условий жизни родителей или лиц, их заменяющих, возможность материального обеспечения подростка и т.д.

¹ Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних» от 14 февраля 2000 №7 //Доступ из СПС КонсультантПлюс

² Материал № 3/1-1/2008 //Архив Центрального районного суда г. Новосибирска (см. Приложение А).

Обобщение показало, что суды, передавая несовершеннолетнего под надзор родителей, как правило, подходят к данному вопросу формально, личность родителей или лиц, их заменяющих рассматривается недостаточно полно, как и возможность производить надлежащий контроль за поведением подростка, в случаях проживания родителей отдельно, не указывают под надзор кого из родителей передается несовершеннолетний.

Статьей 90 УК РФ предусматривается передача несовершеннолетнего под надзор специализированного государственного органа как принудительная мера воспитательного воздействия. Вместе с тем в данном законе нет разъяснений по поводу того, что это за органы, постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних» также не имеет разъяснений по этому поводу.

В судебной практике производится принятие решений судом о передаче несовершеннолетних под надзор комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав (постановление Купинского районного суда от 23 ноября 2009 года в отношении Токаревой Е.П.), инспекции по делам несовершеннолетних (постановление Обского городского суда от 26 января 2009 года в отношении Другакова Г.К.). А постановлением Коченевского районного суда от 27 января 2009 года в отношении Хоруженко А.Н. передан просто «под надзор специализированного государственного органа», вместе с тем в постановлении не указывается под надзор какого именно органа осуществляется передача несовершеннолетнего,¹

Частью.3 ст.90 УК РФ предусмотрены сроки, в течение которых происходит использование принудительных мер воспитательного воздействия в виде передачи под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа, а также в виде ограничения досуга и установления особенных требований к поведению

¹ Материал № 3/1-1/2008 //Архив Центрального районного суда г. Новосибирска (см. Приложение А).

несовершеннолетнего, продолжительность которых составляет от 1 месяца до 2 лет при свершении преступных деяний небольшой тяжести, и от 6 месяцев до 3 лет, за совершение преступных деяний средней тяжести.

Однако в судебной практике часто не указывают в постановлении конкретный срок использования принудительных мер воспитательного воздействия. Так, постановлением Обского городского суда от 30 июня 2009 года к несовершеннолетней Пачинковой С.О. использованы принудительные меры воспитательного воздействия в виде передачи под надзор родителей, срок использования данной меры в постановлении не указан.

Иногда суды указывают в постановлении, что принудительная мера воспитательного воздействия используется в адрес несовершеннолетнего «до достижения им совершеннолетия», что также является неверным.

Например, постановлением Тогучинского районного суда от 8 июня 2009 года, в адрес несовершеннолетнего Южанина А.С., который совершил преступление, которое предусмотрено ст. 158 ч.2 п. «в» УК РФ, были использованы принудительные меры воспитательного воздействия в виде передачи его под надзор матери и установка ограничений по времени пребывания на улице и в общественных местах с 22 часов до 6 часов утра, до наступления его совершеннолетия. Поскольку Южанин совершил преступное деяние средней тяжести, наименьший срок использования принудительных мер воспитательного воздействия должен составлять свыше 6 месяцев, тогда как, на основании постановления суда использование данных мер прекратиться через 3 месяца и 11 дней, так как Южанину исполнится 18 лет.

В ходе исследования мнений практических работников было выявлено, что главными преградами для наиболее полного использования данных мер является мнение, которое очень распространено среди судей и прокуроров о роли суда в качестве лишь карательного, обвинительного органа, из-за чего имеются основания считать: в случае оказания подростка на скамье подсудимых и установления виновности в процессе ведения судебного

следствия, подросток в обязательном порядке понесет наказание, как правило, условный срок. Вместе с тем, использование принудительных мер воспитательного воздействия возможно только к лицам, которые совершили преступное деяние небольшой или средней тяжести (ч. 1 ст. 90 УК РФ), во время того как замечено увеличение совершения подростками тяжких преступных деяний. То есть использование к данной категории несовершеннолетних принудительных мер воспитательного характера невозможно по объективным причинам.¹

На основании современного законодательства использование принудительных мер воспитательного воздействия возможно только в случаях совершения несовершеннолетним преступлений, кроме особо тяжкого и за исключением тех, которые указаны в ч. 5 ст. 92 УК РФ. Вместе с этим судом принимается такое решение на основании общих положений ст. 60 и ст. 89 УК РФ, своих внутренних убеждений в случаях, когда использование какого-либо наказания к несовершеннолетнему неоправданно по причине возможности его исправления без использования таковых наказаний.

Также хочется отметить, что размещение несовершеннолетнего в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа органа управления образованием представляется возможным только в случае заключения компетентного лица о том, что несовершеннолетний нуждается в особенных условиях воспитания, обучения и ему нужен специальных педагогический подход.² Применение данного вопроса должно проходить с учетом специальных знаний, которые не входят в компетенцию суда. Именно поэтому на этапе выбора судом меры ответственности несовершеннолетнему

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 №63-ФЗ (ред. от 17.04.2017) // Доступ из СПС КонсультантПлюс

² Боровиков В.Б. О влиянии института уголовной ответственности несовершеннолетних на совершенствование норм особенной части УК РФ. // Основные направления современной уголовной политики: Сборник научных статей // под ред. Н.Г. Кадникова. – М. 2014. – С. 92 – 93.

возникает вопрос, какую меру – условное осуждение либо принудительную меру воспитательного воздействия – следует избрать в отношении несовершеннолетнего.

В научных трудах не единожды предпринимались попытки отграничить условное осуждение от мер воспитательного воздействия. И, абсолютно, верным будет утверждение о том, что при условном осуждении, в отличие от использования указанных мер, имеет место специфика такого признака, как судимость, погашение которой происходит автоматически по факту истечения испытательного срока. Помимо этого имеется ряд других отличий.¹

Таким образом, на основании части 1 статьи 73 УК РФ, «если, назначив исправительные работы, ограничение по военной службе, содержание в дисциплинарной воинской части или лишение свободы на срок до восьми лет, суд придет к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания, он постановляет считать назначенное наказание условным».

При условном осуждении возможно назначение дополнительных видов наказания. Применительно к принудительным мерам воспитательного воздействия такого не предусмотрено, т.е. они могут назначаться при отказе суда в использовании в адрес несовершеннолетнего какого-либо вида наказаний независимо от сроков, также не является возможным и использование дополнительных видов наказаний в данной ситуации.

Использование условного осуждения несовершеннолетнего лица происходит при неоправданности отбывания реального наказания по причине того, что достижение исправления несовершеннолетнего лица

¹Йошпа Н.А., Великоцкая А.М. Создание и применение единой схемы ресоциализации несовершеннолетних, осужденных к лишению свободы : методические рекомендации. — М.: Институт права и публичной политики, 2015. — С. 10 .

возможно без использования наказания, что характерно и для принудительных мер воспитательного воздействия.¹²

Также является важным тот момент, что при осуществлении отмены принудительных мер воспитательного воздействия законом не конкретизированы возможные ситуации и случаи для такой отмены, а также не регламентированы пределы ответственности несовершеннолетнего лица. Данное обстоятельство может поставить несовершеннолетнего лица, которое допускало «систематические нарушения» принудительной меры воспитательного воздействия, в более невыгодное положение, чем при условном осуждении, где порядок продления и отмены испытательного срока регламентирован более детально (ст. 74 УК РФ). Частью 6.2 ст. 88 УК РФ предусматривается вероятность повторного принятия решения об условном осуждении в случае совершения несовершеннолетним лицом еще одного преступного деяния в период отбывания испытательного срока, по этой причине можно говорить о том, что при некоторых обстоятельствах как для суда, так и для самого несовершеннолетнего лица с точки зрения соблюдения его прав и условий использования в его адрес уголовноправовых мер, более выгодным может быть назначение условного осуждения, по причине более комфортных условий для осужденного.

Кроме того, важно учитывать, что на основании конструкций санкций статей Особенной части УК РФ условное осуждение может быть назначено в подавляющем числе случаев совершения преступных деяний. По этой причине при условии более тщательной регламентации данной меры, относительной схожести ее содержания, более определенном круге лиц, осуществляющем контроль за поведением несовершеннолетнего,

¹ Рогова Е.В. Исправительные работы и особенности их применения к несовершеннолетним: Дис. к.ю.н. / ВосточноСибирский институт МВД РФ. Иркутск, 2006. – С. 206.

неудивительно, что суд отдает предпочтение именно условному осуждению, а не принудительным мерам воспитательного воздействия.¹

Формальный подход к утверждению в законодательных актах видов и порядка использования принудительных мер воспитательного воздействия уже при теоретическом анализе вызывает много вопросов, которые касаются эффективности и разумности использования данных мер в том виде, в каком они на сегодняшний день закреплены в уголовном законе, что говорит о необходимости совершенствования данного института в дальнейшем.

Также следует отметить, что совершенствование принудительных мер воспитательного воздействия в дальнейшем должно быть не количественным, а качественным. Важно понимание того, что желательного уровня воспитательного воздействия на несовершеннолетнего преступника не достигнуть лишь с помощью установки запретов. Тут важна активная воспитательная работа с привлечением специалистов – педагогов и психологов. Применение данной меры будет целесообразным в адрес несовершеннолетних, которые совершили преступные деяния небольшой или средней тяжести, в остальных случаях правильным будет назначение наказания.² Применимо к личности преступника наибольшую эффективность данные меры могут дать в адрес ситуативных преступников, лиц, которые совершили преступления по неосторожности, а также лиц, которые относятся к неустойчивому типу преступников, которые совершают преступные деяния, находясь под влиянием других лиц, что легко устанавливается с помощью материалов уголовного дела.

В целях разграничения случаев назначения условного осуждения и принудительных мер воспитательного воздействия предлагаю назначать

¹Салева Н. Условия назначения наказания несовершеннолетним // Российская юстиция. – 2013. – № 11. – С. 48.

²Скрипченко Н.Ю. Применение принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних (по материалам Архангельской области): Дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2012. – С. 72.

условное осуждение в отношении несовершеннолетних лишь в случаях назначения им наказания, связанного с изоляцией от общества. В случаях же, когда суд сочтет возможным не применять в отношении несовершеннолетнего меру наказания, не связанную с изоляцией от общества, назначать принудительные меры воспитательного воздействия.

Помимо этого, необходимо более детально отразить в нормах закона содержание принудительных мер воспитательного воздействия и порядок их отмены. Основной акцент следует сделать, на осуществлении данных мер специализированными учреждениями, так как без наличия специальных знаний, в том числе и в области педагогики и психологии, невозможно эффективно осуществить целенаправленное воспитательное воздействие на несовершеннолетнего.

Кроме того полагаю, что уголовные дела в отношении несовершеннолетних должны рассматриваться под председательством наиболее опытных судей. Специализация судей по делам несовершеннолетних предусматривает необходимость обеспечения их профессиональной компетентности путем обучения и повышения квалификации не только по вопросам права, но и педагогики, социологии и психологии, т.к. необходимо более тщательно подходить к изучению личности несовершеннолетних преступников, с учетом их занятости, окружения, наличия заинтересованности в завершении учебы, получении профессии, отношений с родителями или лицами, их заменяющими и т.д., причин совершения ими преступлений. Правосудие по отношению к несовершеннолетним должно носить не карательный, а исправительный, воспитательный характер, т.е. основой для правосудия в отношении несовершеннолетних должен являться восстановительный подход при вынесении решения о судьбе несовершеннолетнего преступника, поскольку он должен рассматриваться не как объект репрессии, а как субъект реабилитации, с максимальным соблюдением его прав. Восстановительный

подход к правосудию для несовершеннолетних должен означать максимально возможное расширение применения судебными органами принудительных мер воспитательного воздействия к несовершеннолетним, как альтернативы наказанию или уголовной ответственности.

Применение принудительных мер воспитательного воздействия к несовершеннолетним не влечет за собой таких последствий, как судимость, не ставит лицо в положение осужденного, что очень важно для дальнейшей социализации личности.

3.2 Пути совершенствование законодательства о принудительных мерах воспитательного воздействия и практики его применения

Отрицательные качественные трансформации преступности несовершеннолетних лиц, которые фиксируются в российской криминологической науке и практике в течение последних лет, приводят к новым исследованиям, задачами которых является поиск путей совершенствования мер, с помощью которых представляется возможным воздействие на криминальную активность подростков. К таким мерам в первую очередь можно отнести меры уголовно-правового воздействия, которые включают в себя принудительные меры воспитательного воздействия, наказание, условное осуждение и т.д.

В ходе проведения обновлений и совершенствования положений законодательства в рамках борьбы с преступностью несовершеннолетних важно осуществлять учет того, что уголовно-правовая политика в области осуществления правонарушений несовершеннолетними лицами обязательным образом направляется к общестороннему обеспечению прав и интересов подростка положениями, которые касаются материальной отрасли уголовного права и направлены на:

-наибольшее применение уголовных и правовых мер воспитательного характера в адрес несовершеннолетних лиц, которые совершили преступное деяние в первый раз небольшой или средней тяжести, вместе с тем их применение обусловлено полным возмещением ущерба несовершеннолетним или его родителями потерпевшему лицу;

-наибольшее применение в адрес несовершеннолетних, которые совершают преступные деяния, уголовно-правовых мер, которые не связаны с изоляцией от общества;

-увеличение роли и ответственности семьи (родителей), школы и трудовых коллективов в рамках обеспечения требуемых условий, в которых несовершеннолетний сможет жить и воспитываться подобающим образом, а также выполнение наказаний, которые не связаны с изоляцией от общества;

-полнейшее обнаружение и привлечение к уголовной ответственности лиц, которые совершают преступные деяния против несовершеннолетних, а также вовлекают их в преступную и иную антиобщественную деятельность, в употребление токсических, наркотических веществ и т.д., а также тех, которые создают условия, которые способствуют совершению преступных деяний несовершеннолетними лицами.¹

Таким образом из основных путей совершенствование законодательства о принудительных мерах воспитательного воздействия можно предложить следующие:

1. Введение мер безопасности, направленные на социальную адаптацию личности и нейтрализацию криминогенных свойств;

2. Преобразование уголовно-исполнительных инспекций ФСИН в службу пробации;

¹ Ткачев В. Восстановительное правосудие и ювенальное уголовное право // Российская юстиция. – 2015. – № 5. – С. 13.

3. Введение в качестве меры наказания краткосрочного ареста несовершеннолетних (на срок до 1 месяца);

4. Решение проблем, которые связаны с дифференциацией и индивидуализацией уголовного наказания несовершеннолетних

Трудовой терапия имеет под собой широкие воспитательные возможности, которые, в свою очередь, могут поставить вопрос о широком применении в качестве меры ответственности несовершеннолетних обязательных и принудительных работ. Помимо этого в целях развития мер уголовных наказаний несовершеннолетних становится очевидным проведение оптимизации системы дополнительных правовых ограничений. Также возможно использование позитивного опыта основной части зарубежных стран, которые предусматривают в рамках своего законодательства такое понятие как «меры безопасности». ¹ К мерам безопасности, как правило, относятся:

- принудительное лечение от алкоголизма или наркомании;
- наблюдение у врача;
- посещение специальных курсов психотерапии т.д.

Данные мероприятия могут помочь нейтрализовать криминогенные свойства личности, а также дальнейшую социальную адаптацию такой личности.

На примере Республики Молдова можно увидеть порядок реализации мер безопасности. С помощью принуждения несовершеннолетнего лица пройти лечебный курс психологической реабилитации осуществляется адаптация такого лица к условиям жизни в обществе в качестве законопослушного гражданина. Курс психологической реабилитации включает в себя проведение индивидуальной воспитательной работы, исследование личности

¹Тюгаева Н.А. Особенности реализации принудительных мер воспитательного воздействия на несовершеннолетних осужденных. Ведомости уголовно-исполнительной системы 2014. – № 5. – 2014. – С. 29-30.

несовершеннолетнего лица, а также всех возможностей коррекции поведения, содействие формированию позитивных ценностных ориентаций, а также содействие их нравственному воспитанию. В случае, если принято решение об использовании принудительной меры в виде принуждения несовершеннолетнего лица пройти лечебный курс психологической реабилитации, то оно должно быть направлено в исполнительное бюро по месту жительства несовершеннолетнего. Исполнительное бюро занимается обеспечением контроля за тем, как несовершеннолетний исполняет примененные меры воспитательного характера. Исполнительное бюро в течение пяти дней после завершения лечебного курса должно уведомить об этом судебную инстанцию с приложением результатов выполнения меры воспитательного воздействия.

Размещение несовершеннолетнего лица в специализированном учебновоспитательном или лечебно-воспитательном учреждении в целях адаптации данного лица к условиям жизни в обществе производится на основании ст. 311 (6) Исполнительного кодекса Республики Молдова. Решение об использовании данной меры также должно быть направлено в исполнительное бюро по месту жительства несовершеннолетнего лица, исполнительное бюро, в свою очередь, занимается обеспечением размещения несовершеннолетнего в установленном учреждении. После фактического прохождения данной принудительной меры исполнительное бюро в течение пяти дней обязано уведомить судебную инстанцию, рассмотревшую дело по существу, об исполнении решения.¹

Такие социальные программы являются достаточно полезными и показывают высокую эффективность в странах Европы.

¹ Чан Тхй Ту Ань Освобождение несовершеннолетних от уголовной ответственности по законодательству Российской Федерации и социалистической Республики Молдова. Дисс. ... канд. юрид. наук. – М., 2016. – С. 133.

Для повышения эффективности процесса назначения наказания установка в российском законодательстве института пробации. Данный институт пользуется большой популярностью в зарубежном законодательстве и рассматривается в качестве особого вида наказания. Основным отличием пробации от условного осуждения, является то, что при условном осуждении назначается срок лишения свободы или исправительных работ, а впоследствии происходит откладывание его исполнения на какой-либо конкретный период, в случае с пробацией происходит откладывание самого вынесения приговора на какой-либо конкретный период.. Пробацию имеет под собой разные основы, поэтому ее можно рассматривать с разных сторон:

- в качестве вида уголовного наказания;
 - в качестве процесса исправления осужденного;
 - в качестве системы исполнения конкретного уголовного наказания;
 - в качестве формы социально-правового контроля;
 - в качестве меры, с помощью которой можно предупредить преступность
- в качестве средства ресоциализации осужденных.

С.Ю. Пахомова считает, что главной сутью пробации является принудительный надзор за поведением осужденных и выполнением обязанностей, которые были возложены на него судом, корректировка поведения осужденного, а также помощь в области социальной адаптации и предупреждения совершения им преступных деяний повторно. Таким образом, по ее мнению основные задачи пробации – это надзор и социальная реабилитация¹.

¹ Пахомова С.Ю. Проблемы формирования системы пробации в условиях современной уголовно-правовой системы России // Пробелы в российском законодательстве: Материалы международной научно-практической конференции, посвященной памяти академика В.Н. Кудрявцева. – Ставрополь, 2009. – С. 134.

По моему мнению, суть probation состоит в том, что, кроме значительных ограничений в повседневной жизни правонарушителя, происходит своего рода "подстраховка" за счет угрозы непосредственного заключения, если поставленные условия не будут соблюдены.

В случаях применения отсроченного тюремного заключения судом устанавливается срок наказания в виде лишения свободы, но исполнение такого приговора откладывается на период probation. Вероятность того уместно ли применение условного тюремного заключения определяется исходя из срока лишения свободы, который назначен определенному делу и подлежит отсрочке. Как правило, законодательством большинства европейских государств допускается отсрочка, в случае нахождения назначенного срока в пределах двух лет.

Например, в Германии применяется шкала градации. В случае вынесения приговора со сроком до шести месяцев единственным условием probation является не совершение правонарушителем уголовных деяний в дальнейшем. В случае вынесения приговора со сроком свыше 6 месяцев, во внимание обязательно принимают защиту правопорядка, а именно общий позитивный превентивный аспект. Так из предварительных условий можно отметить наличие определенных смягчающих обстоятельств в деле при вынесении приговора о сроке заключения свыше года.¹

В случае не соблюдения несовершеннолетним установленных ограничений и обязанностей, осуществляется передача материалов дела в суд для обращения приговора к исполнению. Probation, как правило, предусматривается в области преступлений, со сроком наказания в виде лишения свободы максимум два-три года. Применительно к российским условиям, речь может идти о преступлениях небольшой или средней тяжести. Так как служба probation в России до сих пор не создана, то, как

¹Сундуров Ф.Р., Бакулина Л.В. Лишение свободы и права осужденных в России. . – М.: ИКД «Зерцало-М», 2012. – С. 117.

вариант, можно преобразовать в службу пробации уголовно-исполнительные инспекции ФСИН.

Очень эффективно, на мой взгляд, может себя проявить и краткосрочное назначение в качестве вида наказания ареста в адрес несовершеннолетних. Арестом является наказание в уголовном законодательстве как России, так и большинства европейских государств. Арест – это разновидность лишения свободы и по замыслу законодателя должен повышать эффективность краткосрочного лишения свободы ¹. В европейской уголовной практике распространено использование ареста, в качестве меры наказания для несовершеннолетних. Например, в Германии арест в качестве вида заключения (наказания) для несовершеннолетних лиц назначается ювенальным судом сроком до 1 месяца и носит исключительно профилактический характер. Данная мера применяется к несовершеннолетним лицам в виде наказания, которое по сути приравнивается к административному воздействию и не является судимостью, при этом несовершеннолетние лица изолируются от общества в арестном доме.

На основании германского законодательства, в качестве руководителя арестного дома назначается окружной ювенальный судья. ² Если на это посмотреть с одной стороны, то данное обстоятельство вызывает противоречие международному принципу о разделении власти на законодательную и исполнительную. А если с другой, то такая мера способствует успешной организации взаимодействия Ведомства по делам молодежи, ювенального суда и арестного дома. В таком случае судьей осуществляется не только назначение наказания и контроль за процессом его исполнения, но и несение персональной ответственности за выполнение

¹ Уголовное право России. Общая часть: Учебник (3-е издание, переработанное и дополненное) / Под ред. Ф.Р. Сундунова, И.А. Тарханова. — М.: Статут, 2009. — С. 354.

² Сундунов Ф.Р., Бакулина Л.В. Лишение свободы и права осужденных в России. . — М.: ИКД «Зерцало-М», 2012. — С. 117.

судебного решения. Ювенальный судья является своего рода начальником арестного дома, имеет возможность своими глазами видеть эффективность ареста в качестве меры наказания, а также имеет возможность осуществлять внесение коррективов в свою практику. Арестный дом представляет своего рода тюрьму, поэтому и условия, в которых содержатся осужденные во многом схожи с традиционной тюрьмой: изоляция здания и внутреннего двора от внешнего мира с помощью высокого каменного забора; охрана территории производится с использованием технических средств, сигнализации, выведенных на пульт дежурного; четкая регламентация распорядка, ограничение свободного передвижения.¹

Несовершеннолетние находятся в камерах, действует четкий распорядок дня, введено самообслуживание, ежедневно назначаются дежурные по кухне и столовой, отбывающие наказание могут привлекаться к работам по благоустройству территории. Работают различные кружки, библиотека, при необходимости назначаются консультации психолога или психиатра (психиатр не введен в штат арестного дома). Большую часть работы с несовершеннолетними проводят социальные работники и сотрудники, которые обеспечивают режим содержания.

Поскольку на территории России пока не созданы специальные арестные дома для наказания несовершеннолетних, то для подобных целей вполне могли бы использоваться изолированные участки помещений ЦВСНП. Однако назначение подобного наказания могло бы быть применимо за совершение тяжких преступлений или преступлений небольшой или средней тяжести, совершенных несовершеннолетними повторно.

Поскольку правоприменитель весьма ограничен в выборе видов наказаний для несовершеннолетних преступников, особую значимость

¹ Скрипченко Н.Ю. Развитие законодательства о применении принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних преступников (досоветский, советский и постсоветский периоды) // Вопросы ювенальной юстиции. – 2014. – № 1. – С. 15-18.

приобретает разработка проблем дифференциации и индивидуализации уголовного наказания несовершеннолетних. Вместе с тем даже краткий анализ показывает, что законодатель не всегда последовательно проводит здесь принцип дифференциации уголовного наказания. Представляется, что необходимость последовательной дифференциации уголовного наказания требует сокращения срока и размера некоторых видов наказаний для несовершеннолетних или создания особых условий для их исполнения.¹

¹

Поскольку данные меры по своему содержанию являются воспитательными, а по характеру исполнения – принудительными. С уголовным наказанием они имеют только внешнее сходство. В принудительных мерах воспитательного воздействия отсутствуют элементы наказания. Они не делятся на основные и дополнительные. Несовершеннолетнему может быть одновременно назначено несколько воспитательных мер.

К сожалению, применение принудительных мер воспитательного воздействия не являются эффективными, потому что у подростка формируется мнение о безнаказанности за свои действия. Он не чувствует ответственности за наступившие последствия, совершенного им преступления. В конечном итоге несовершеннолетние в большинстве случаев систематически не исполняют назначенные им меры и совершают новые преступления, что побуждает государственные органы привлекать их к уголовной ответственности. Поэтому, мы придерживаемся точки зрения, что необходимо законодательно исключить возможность освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности в связи с применением принудительных мер воспитательного воздействия в случаях, когда они

¹Селезнева Н.А. Ответственность несовершеннолетних по уголовному праву России: автореф. диссер. канд. юрид. наук. – М., 2014. – С. 97.

ранее освобождались от уголовной ответственности с применением таких мер.¹

Приведенные факты в определенной степени объясняются непоследовательностью уголовной и уголовно-исполнительной политики в отношении несовершеннолетних правонарушителей и недостаточностью усилий, предпринимаемых российским обществом, правоохранительной системой и наукой по предупреждению преступности со стороны несовершеннолетних, а потому требуют совершенствования законодательной базы уголовного и уголовно-исполнительного права, которая гарантировала бы права и свободы несовершеннолетних правонарушителей и в то же время способствовала бы эффективному противодействию преступности.

В заключение отметим, что освобождение виновного подростка от уголовной ответственности в связи с применением принудительных мер воспитательного характера будет правомерным в том случае, если совершенное им преступление — в значительной степени случайный эпизод в его жизни, не столько являющийся результатом укоренившихся антиобщественных взглядов и установок, сколько результатом невыработанности надлежащих нравственных качеств и представлений, неумения правильно оценивать некоторые факты и явления жизни, соотносить свои требования с требованиями общественной необходимости.

Конечно, не следует забывать, что возрастные особенности несовершеннолетних не исключают общего правила, согласно которому общественная опасность лица определяется прежде всего общественной опасностью совершенного им преступления. Поэтому для принятия правильного решения об освобождении от уголовной ответственности

¹Тюгаева Н. А. Особенности реализации принудительных мер воспитательного воздействия на несовершеннолетних осужденных. Ведомости уголовно-исполнительной системы 2014. – № 5. – 2014. – С. 29-30.

несовершеннолетнего, совершившего преступление, важно как можно более полно выяснить все причины, толкнувшие его на преступление, и условия, способствовавшие этому: мотивы и цель антиобщественного поведения виновного и т.п. Если в данном случае не будут установлены глубокие отрицательные изменения сознания подростка, судебная инстанция вправе освободить его от уголовной ответственности в связи с применением принудительных мер воспитательного характера.

В данном отношении следует, безусловно, поддержать предложения специалистов об определении в законодательстве понятия уголовной ответственности несовершеннолетних; о закреплении положения о видах уголовной ответственности несовершеннолетних; определении целей уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних; расширении перечня мер, альтернативных наказанию; усовершенствовании системы наказаний, применяемых к несовершеннолетним, путем дополнения ее видами наказаний, не связанных с лишением свободы; определении сути и цели принудительных мер воспитательного воздействия; о расширении перечня мер воспитательного воздействия.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключении хочется сказать, что все специализированные виды освобождения лиц, которые не достигли 18 летнего возраста, от уголовной ответственности или наказания в первую очередь связаны с использованием принудительных мер воспитательного воздействия. Под принудительными мерами воспитательного воздействия понимаются меры, которые установлены законодательством РФ и заключаются в принуждении подростков, которые совершили преступные деяния небольшой или средней тяжести (в предусмотренных законом случаях — и за тяжкое преступление), с целью произвести исправление данных деяний с помощью педагогических средств без привлечения к уголовной ответственности либо без использования уголовного наказания на государственном уровне. Данные меры носят название принудительных по той причине, что их назначение и приведение в исполнение происходит несмотря на желание виновного лица или его законного представителя, являются обязательными как для лиц, которые совершили преступное деяние, так и для прочих лиц. Реализация принудительных мер воспитательного воздействия обеспечена силой государственной власти.

В ходе рассмотрения дел в отношении несовершеннолетних лиц, которые обвиняются в совершении преступных деяний небольшой или средней тяжести, суды, как правило, не считают нужным обсуждать вопрос о возможности освобождения несовершеннолетнего от уголовной ответственности, либо от наказания с использованием принудительных мер воспитательного воздействия.

Помимо этого, с помощью проведенного исследования и анализа дел было выявлено, что суды, при передаче несовершеннолетнего лица под надзор родителей, или лиц их заменяющих, как правило, не занимаются выяснением, является ли положительным влияние указанных лиц на

подростка, верно ли они оценивают содеянное им, в состоянии ли обеспечить нужное поведение и ежедневный контроль за несовершеннолетним, т.е. подходят к этому вопросу формально, не уделяют достаточно внимания изучению личности родителей, а также возможности осуществления надлежащего контроля за поведением подростка, а в случаях проживания родителей отдельно, не указывают под надзор кого из родителей был передан несовершеннолетний.

Помимо этого, разные суды применяют ст.92 УК РФ по-разному, вынося постановления с обвинительным приговором с освобождением несовершеннолетних от наказания. В одном из случаев суды могут назначить наказание и после этого освободить от него с использованием принудительных мер воспитательного воздействия, а в другом случае - признать несовершеннолетнее лицо виновным и освободить его от наказания без его назначения, хотя на основании постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних» в п.17 разъясняет, что поскольку использование принудительных мер воспитательного воздействия в таком случае используется в качестве замены наказания, то назначение наказания в этом случае не требуется, а приговор постановляется на основании п.3 ч.5 ст.302 УПК РФ, то есть без назначения наказания. На основании этого можно сделать вывод, что суды не всегда верно принимают решение об освобождении от наказания.

Формальный подход к утверждению в законодательных актах видов и порядка использования принудительных мер воспитательного воздействия уже при теоретическом анализе вызывает много вопросов, которые касаются эффективности и разумности использования данных мер в том виде, в каком они на сегодняшний день закреплены в уголовном законе, что говорит о необходимости совершенствования данного института в дальнейшем.

Также следует отметить, что совершенствование принудительных мер воспитательного воздействия в дальнейшем должно быть не количественным, а качественным. Важно понимание того, что желательного уровня воспитательного воздействия на несовершеннолетнего преступника не достигнуть лишь с помощью установки запретов. Тут важна активная воспитательная работа с привлечением специалистов - педагогов и психологов. Применение данной меры будет целесообразным в адрес несовершеннолетних, которые совершили преступные деяния небольшой или средней тяжести, в остальных случаях правильным будет назначение наказания.

Также является важным более детальное отражение в нормах закона содержания принудительных мер воспитательного воздействия и порядка их отмены. Основной акцент следует сделать на осуществлении данных мер специализированными учреждениями, так как без наличия специальных знаний, в том числе и в области педагогики и психологии, невозможно эффективно осуществить целенаправленное воспитательное воздействие на несовершеннолетнего.

Проведенный анализ существующей нормативно-правовой базы на сегодняшний день показывает, что вопросы, которые касаются исполнения принудительных мер воспитательного воздействия в отношении особой категории субъектов (несовершеннолетние, которые требуют очень пристального внимания со стороны государства), несмотря на их очевидную важность и значимость, остались вне поля зрения законодателя. Нормативного акта, посвященного порядку исполнения принудительных мер воспитательного воздействия в Российской Федерации на данный момент не существует.

В целях совершенствования правовой регламентации института принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних, предлагается следующее:

1. Разработка и утверждение Федерального закона «О порядке исполнения принудительных мер воспитательного воздействия», в содержании которого должны быть отражены следующие структурные элементы:

2. Общие положения, которые касаются принудительных мер воспитательного воздействия и порядка их исполнения, куда следует включить формулировки, которые будут разъяснять содержание целей, видов принудительных мер воспитательного воздействия, задач, принципов и конкретных субъектов их исполнения;

3. Специфику исполнения отдельных принудительных мер воспитательного воздействия, где надлежит изложить порядок исполнения принудительных мер, указанных в ч. 2 ст. 90 УК РФ, а также особенности исполнения данных мер при освобождении от уголовной ответственности и наказания;

4. Порядок исполнения особой принудительной меры воспитательного воздействия в виде помещения несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием;

5. Рассмотрение вопроса систематического неисполнения несовершеннолетним принудительной меры воспитательного воздействия.

На основании статьи 90 УК РФ суд имеет право назначить одновременно несколько принудительных мер. Важным является использование индивидуального подхода при выборе одной или нескольких принудительных мер к исправлению несовершеннолетнего. Индивидуальный подход заключается в учете возраста несовершеннолетнего, его отношения к учебе или работе, наличия родителей или лиц, их заменяющих, обстоятельства совершения преступного деяния, поведение подростка после совершения преступного деяния.

Систематическое (не менее трех раз) неисполнение несовершеннолетним назначенной ему принудительной меры влечет отмену данной меры с последующим привлечением его к уголовной ответственности.

Вместе с тем указанные меры носят принудительный характер, так как их исполнение обязательно для лица, совершившего преступление, и для иных лиц (например, родителей или лиц, их заменяющих); их реализация обеспечивается силой государственной власти.

На данный момент УК РФ располагает четырьмя видами мер воспитательного воздействия, содержание которых раскрывается в статье 91 Уголовного Кодекса Российской Федерации. Это предупреждение, передача под надзор, возложение обязанности загладить причиненный вред и ограничение досуга. Помимо этого, ст. 92 УК РФ предусматривает еще одно положение - о помещении несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа.

Мера воспитательного воздействия только тогда будет уголовной мерой, когда:

1. Деяние относится к преступлениям небольшой и средней тяжести;
2. Для исправления несовершеннолетнего достаточно мер воспитательного воздействия;
3. Назначается по приговору суда лицу, виновному в совершении преступления, и содержит отрицательную оценку содеянного и самого преступника от имени государства;
4. Заключается в лишении или ограничении прав и свобод осужденного, то есть обладает карательным содержанием.

При назначении меры должны строго соблюдаться принципы законности, равенства, вины, а также принципы справедливости и гуманизма. Только в этом случае будут достигнуты цели мер воспитательного воздействия, обозначенные законодателем: восстановление социальной справедливости,

исправление несовершеннолетнего и предупреждение совершения новых преступлений.

Итак, на основании всего вышеперечисленного можно сделать вывод: меры воспитательного воздействия являются самостоятельным особым сложным институтом уголовного права. И конечно же, на мой взгляд, такая тема как «меры воспитательного воздействия» будет актуальной и через несколько десятков и даже сотен лет, пока существует такой институт как государство.

В ходе проведения обновлений и совершенствования положений законодательства в рамках борьбы с преступностью несовершеннолетних важно осуществлять учет того, что уголовно-правовая политика в области осуществления правонарушений несовершеннолетними лицами обязательным образом направляется к общестороннему обеспечению прав и интересов подростка положениями, которые касаются материальной отрасли уголовного права и направлены на:

1. Наибольшее применение уголовных и правовых мер воспитательного характера в адрес несовершеннолетних лиц, которые совершили преступное деяние в первый раз небольшой или средней тяжести, вместе с тем их применение обусловлено полным возмещением ущерба несовершеннолетним или его родителями потерпевшему лицу;

2. Наибольшее применение в адрес несовершеннолетних, которые совершают преступные деяния, уголовно-правовых мер, которые не связаны с изоляцией от общества;

3. Увеличение роли и ответственности семьи (родителей), школы и трудовых коллективов в рамках обеспечения требуемых условий, в которых несовершеннолетний сможет жить и воспитываться подобающим образом, а также выполнение наказаний, которые не связаны с изоляцией от общества;

4. Полнейшее обнаружение и привлечение к уголовной ответственности лиц, которые совершают преступные деяния против несовершеннолетних, а

также вовлекают их в преступную и иную антиобщественную деятельность, в употребление токсических, наркотических веществ и т.д., а также тех, которые создают условия, которые способствуют совершению преступных деяний несовершеннолетними лицами.

Таким образом, из основных путей совершенствование законодательства о принудительных мерах воспитательного воздействия можно предложить следующие:

1. Введение мер безопасности, направленные на социальную адаптацию личности и нейтрализацию криминогенных свойств;
2. Преобразование уголовно-исполнительных инспекций ФСИН в службу пробации;
3. Введение в качестве меры наказания краткосрочного ареста несовершеннолетних (на срок до 1 месяца);
4. Решение проблем, которые связаны с дифференциацией и индивидуализацией уголовного наказания несовершеннолетних.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Раздел 1 Нормативные правовые акты и иные официальные акты

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // Доступ из СПС КонсультантПлюс
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 №63-ФЗ (ред. от 17.04.2017) // Доступ из СПС КонсультантПлюс
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 17.04.2017, с изм. от 11.05.2017) // Доступ из СПС КонсультантПлюс
4. Приказ МВД РФ «Об утверждении Инструкции по организации работы подразделений по делам несовершеннолетних органов внутренних дел» от 26.05.2000 № 569 (ред. от 06.04.2007) // Доступ из СПС КонсультантПлюс

Раздел 2 Литература

5. Аликперов Х.Д. Освобождение от уголовной ответственности несовершеннолетних // Законность. – 2016. – № 9. – С. 14.
6. Ашин А.А. Наказание несовершеннолетних за хищение чужого имущества (закон, теория, практика). – Владимир, 2014. – С. 34.
7. Кобзарь И.А. Уголовная ответственность и наказание несовершеннолетних по новому уголовному законодательству: Дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2010. – С. 117.
8. Законодательство периода расцвета абсолютизма. – М., 1984. – С. 494.

9. Безбородов Д.А. Иные меры уголовно-правового характера//Учебное пособие Санкт-Петербург, 2015. – С 61-62.
10. Белякова О.В. Краткий анализ практики назначения наказаний несовершеннолетним осужденным в России. Альманах современной науки и образования. – Тамбов: Грамота. – 2015. – № 12 – С. 55.
11. Боровиков В.Б. О влиянии института уголовной ответственности несовершеннолетних на совершенствование норм особенной части УК РФ. // Основные направления современной уголовной политики: Сборник научных статей // под ред. Н.Г. Кадникова. – М. 2014. – С. 92 – 93.
12. Волошин В.М. Уголовно-правовая политика России в отношении несовершеннолетних правонарушителей и роль ответственности в ее реализации: Автореф. дисс. д.ю.н. – Екатеринбург, 2016. – С. 100.
13. Законодательство первой половины XIX века. – М.:, 1988. – С. 202.
14. История государства и права СССР (Сборник документов). Ч. 1. – М., 1968. – С. 102.
15. Йошпа Н.А., Великоцкая А.М. Создание и применение единой схемы ресоциализации несовершеннолетних, осужденных к лишению свободы : методические рекомендации. — М.: Институт права и публичной политики, 2015. — С. 10 .
16. Карелин Д. В. Принудительные меры воспитательного воздействия в свете формирования ювенальной юстиции. – Томск, 2014. – С. 19.
17. Курганов С. И. Меры уголовно-правового характера // Уголовное право. – 2016. – № 2. – С. 59.
18. Курс уголовного права. Том 2. Общая часть. Учение о наказании / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой. – М.: ИКД «Зерцало-М», 2012. – С. 517.

19. Медведев Е.В. Понятие и виды принудительных мер воспитательного воздействия // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2015. – № 4. – С. 112.
20. Орлов В. В. Проблемы освобождения от уголовной ответственности несовершеннолетних: автореф. диссер. канд. юрид. наук. – Тамбов, 2015. – С. 9.
21. Пахомова С.Ю. Проблемы формирования системы пробации в условиях современной уголовно-правовой системы России // Пробелы в российском законодательстве: Материалы международной научнопрактической конференции, посвященной памяти академика В.Н. Кудрявцева. – Ставрополь, 2014. – С. 134.
22. Поводова Е.В. Принудительные меры воспитательного воздействия: проблемы теории и правового регулирования: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2015. – С. 17.
23. Рагозина И. Г., Х. Ш. Килясханов Уголовная ответственность за розничную продажу несовершеннолетним алкогольной продукции // Вестник Омского юридического института. – 2015. – № 3 – С. 47.
24. Рагозина И. Г., М. С. Кузюков Уголовная ответственность за вовлечение несовершеннолетних в систематическое употребление спиртных напитков: вопросы теории и практики // Гуманитарные науки и образование в Сибири. – 2014. – №2. – С. 222.
25. Рарог А. И. Уголовное право России. Общая часть. – М., 2008. – С. 303.
26. Рогова Е.В. Исправительные работы и особенности их применения к несовершеннолетним: Дис. к.ю.н. / ВосточноСибирский институт МВД РФ. Иркутск, 2014. – С. 206.

27. Российское законодательство X - XX веков. В девяти томах. Т. 5. . – М., 1968. – С. 102.
28. Салева Н. Условия назначения наказания несовершеннолетним // Российская юстиция. – 2013. – № 11. – С. 48
29. Селезнева Н.А. Ответственность несовершеннолетних по уголовному праву России: автореф. диссер. канд. юрид. наук. – М., 2014. – С. 97
30. Скрипченко Н.Ю. Применение принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних (по материалам Архангельской области): Дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2012. – С. 72.
31. Скрипченко Н.Ю. Развитие законодательства о применении принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних преступников (досоветский, советский и постсоветский периоды) // Вопросы ювенальной юстиции. – 2014. – № 1. – С. 15-18.
32. Сундуров Ф.Р., Бакулина Л.В. Лишение свободы и права осужденных в России. . – М.: ИКД «Зерцало-М», 2012. – С. 117.
33. Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Лекции. Часть общая. В 2 т. Т. 2. – М., 1994. – С. 162.
34. Таганцев Н.С. Указ.соч. – С. 165.
35. Ткачев В. Восстановительное правосудие и ювенальное уголовное право // Российская юстиция. – 2015. – № 5. – С. 13.
36. Тюгаева Н. А. Особенности реализации принудительных мер воспитательного воздействия на несовершеннолетних осужденных. Ведомости уголовно-исполнительной системы 2014. – № 5. – 2014. – С. 29-30.
37. Уголовное право России. Общая часть: Учебник / Под ред. В.П. Ревина. - М.: Юстицинформ. 2016, – С. 531.

38. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник для вузов / Под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. — М.: Статут, 2012. — С. 417.
39. Уголовное право России. Общая часть: Учебник (3-е издание, переработанное и дополненное) / Под ред. Ф.Р. Сундурова, И.А. Тарханова. — М.: Статут, 2011. — С. 354.
40. Уголовное право. Общая часть: Учебник / Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. — 2-е изд., перераб. и доп. — М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ», ИНФРА-М, 2011 — С. 520.
41. Чан Тхй Ту Ань Освобождение несовершеннолетних от уголовной ответственности по законодательству Российской Федерации и социалистической Республики Молдова. Дисс. ... канд. юрид. наук. — М., 2016. — С. 133.
42. Якубов А.Е. Условно-досрочное освобождение от наказания и обратная сила уголовного закона // Вестник Московского ун-та. Серия 11. — Право. — 1998. — № 1. — С. 77.

Раздел 3 Постановления высших судебных инстанций и материалы судебной практики

43. Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних» от 14 февраля 2000 № 7 // Доступ из СПС КонсультантПлюс
44. Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О практике назначения судами РФ уголовного наказания» от 22 декабря 2015 №58 // Доступ из СПС КонсультантПлюс
45. Дело № 1-383/2009 // Архив Первомайского районного суда г.Новосибирска.

46. Материал № 3/1-1/2008 //Архив Центрального районного суда г. Новосибирска.
47. Данные судебной статистики за 2015-2016 годы // Судебный Департамент при Верховном Суде РФ. Режим доступа: www.cdep.ru/userimaies/sudeb№ayastatistika/2015,2016
48. Материалы Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации за 12 месяцев 2015 г. // Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания за 2015 год (раздел 2, 3) // Государственная автоматизированная система РФ «Правосудие». <http://www.cdep.ru/i№dex.php?id=798ite№=1776/>
49. Обзор практики Верховного суда РФ за квартал 2014-2016 годы //Доступ из СПС КонсультантПлюс
50. Состояние преступности в России (за январь-декабрь 2012 года). М: ГИАЦ МВД России, 2015. – С. 38.
51. Судебная статистика. Обзор деятельности федеральных судов общей юрисдикции // Российская юстиция, 2016.