

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет»
(национальный исследовательский университет)
Юридический институт
Кафедра «Уголовное и уголовно-исполнительное право, криминология»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
заведующий кафедрой,
к.ю.н., доцент

_____ И.М. Беляева
_____ 2018 г.

**Уголовно – правовые и криминологические проблемы рецидива
преступлений**

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ) – 40.03.01.2018.409ВКР

Руководитель работы,
к.ю.н., доцент, доцент кафедры
_____ Н.В. Ткачева
_____ 2018 г.

Автор работы,
Студент группы Ю – 409
_____ Д.М.
Сунгатуллина
_____ 2018 г.

Нормоконтролер, преподаватель
_____ Д.В. Бирюкова
_____ 2018 г.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	6
1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РЕЦИДИВА ПЕРСТУПЛЕНИЙ	
1.1 История развития института рецидивной преступности	13
1.2 Понятие и признаки рецидива	24
1.3 Соотношение рецидива с иными формами множественности	28
1.4 Виды рецидива.....	34
2 ОСОБЕННОСТИ ЛИЧНОСТИ И ПРЕСТУПНОГО ПОВЕДЕНИЯ РЕЦИДИВИСТОВ	
2.1 Личность преступника – рецидивиста	46
2.2 Причины и условия рецидивной преступности	54
3 АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РЕЦИДИВА ПЕРСТУПЛЕНИЙ	
3.1 Некоторые актуальные аспекты назначения наказания при рецидиве	59
3.2 Совершенствование уголовного закона о рецидиве преступлений	63
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	77
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	81
ПРИЛОЖЕНИЯ	89

ВВЕДЕНИЕ

Вне всякого сомнения, изучение истории развития различных институтов уголовного права вызывает оправданный интерес с позиций как современного уголовного законодательства, так и его доктрины. Целью такого изучения является выявление тех позитивных моментов в регулировании институтов, которые можно применить при конструировании современного уголовного кодекса, и учет тех отрицательных аспектов, которые ни в коем случае не должны повторяться. Известный русский юрист и государственный деятель XX в. Н.С. Таганцев отмечал, что задачей изучения, которое в итоге принесет положительный результат, должно являться не только историческое исследование и изложение начал действующего на современном этапе права, но и критическая их оценка на основе данных существующих практик и начал науки, а также опыта других народов и отечественной истории права¹.

Рецидивная преступность представляет собой один из самых опасных среди существующих видов преступности. Число лиц, в действиях которых содержится рецидив преступлений постоянно увеличивается, что неуклонно приводит к тому, что рецидив становится одной из важнейших проблем уголовно – правовой политики. Повторные преступления, которые совершают лица, ранее привлекавшиеся к уголовной ответственности, представляют повышенную опасность для общества, поскольку такие лица уже более обстоятельно подходят к подготовке к совершению повторного преступления, в отличие от лиц, совершающих преступления впервые.

Состояние рецидивной преступности вызывает серьезную озабоченность, ее уровень в зависимости от региона России колеблется от 25 до 40%².

¹ Таганцев Н.С. Русское уголовное право. – Тула., 2001. – С. 30.

² Ванюшин Я.Л., Галкин В.А., Филатова А.В. Комментарий к Федеральному закону от 6 апреля 2011 г. N 64 ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» (постатейный) / С.А. Денисов.

Каждое второе (55,2%) расследованное преступление совершено лицами, ранее совершавшими преступления, каждое третье (36,0%) – в состоянии алкогольного опьянения, каждое двадцать пятое (4,0%) – несовершеннолетними или при их соучастии.

Организованными группами или преступными сообществами совершено 1,4 тыс. тяжких и особо тяжких преступлений (+ 4,5%), причем их удельный вес в общем числе расследованных преступлений этих категорий увеличился с 6,7% в январе 2015 года до 7,3%.

Судебная практика говорит о том, что большинство правонарушителей привлекаются к уголовной ответственности не впервые либо не за одно преступление. Статистика говорит о следующих показателях: за 1997 г. в стране было совершено 41,2% преступлений лицами, уже ранее совершавшими преступления; в 1998 г. – 40,8%; в 1999 г. – 40,3%; в 2000 г. – 37,4%; в 2001 г. – 37,8%; в 2002 г. – 33,29%; в 2003 г. – 24,6%; в 2004 г. – 25,8%; в 2005 г. – 27,9%; в 2006 г. – 23,2%; в 2007 г. – 23,2%; в 2008 г. – 23,9%; в 2009 г. – 26%; в 2010 г. – 26,5%; в 2011 г. – 28,7%; в 2012 г. – 32,3%; 2013 г. – 49,6%; 2014 г. – 51,9%; 2015 г. – 53,9%; 2016 г. – 55,2%.¹

Важным направлением в работе органов правопорядка является своевременное реагирование на рецидив преступлений, что требует дальнейшей разработки и усовершенствования теоретических положений в указанной области. Правоохранительные органы в процессе осуществления предупреждения преступлений в рамках своих полномочий и пределах компетенции оказывают влияние на формирование общего правосознания при помощи общей и индивидуальной превенции, стараются устранить и искоренить причины и условия определенных преступлений, принимают законные меры исправления на лиц, которые совершили преступления, а также с помощью исправления осужденных.

¹ Возжанникова И.Г. Рецидив преступлений в уголовном праве России: понятие, виды, значение: дис. ...канд. юрид. наук. – М., 2017. – С. 111.

Актуальность темы исследования. Преступность в последние годы представляет собой реальную угрозу национальной безопасности России и может рассматриваться в качестве одной из важнейших проблем в жизни страны. Криминализация общественных отношений может превратиться в существенную преграду на пути социально – экономических реформ, а также стать проблемой для построения демократического и социально – правового государства.

Рецидивы представляют собой основу всей преступности. Повышенная общественная опасность такого вида преступности как рецидивная заключается в том, что совершение преступления не однократно, а во второй раз и более говорит о неуклонном стремлении виновного продолжать свою преступную деятельность, независимо от того, какие меры уголовно – правового характера на него за это будут возложены в дальнейшем. Рецидивисты возводят в культ антиобщественные взгляды, пропагандируют криминальное поведение и соответствующую субкультуру.

Как говорилось выше, рецидивная преступность является одной из самых опасных. Увеличивается число лиц, совершивших рецидив преступлений, вследствие чего рецидив становится не просто опасным видом преступности, но и одной из главных проблем уголовной политики. Обусловлено это тем, что, преступления, совершаемые повторно теми лицами, что уже ранее привлекались к уголовной ответственности, отличаются повышенной общественной опасностью, поскольку указанные лица более профессионально и тщательно подходят к подготовке и к совершению повторного преступления, в отличие от лиц, совершавших преступления впервые.

Хотя рецидивисты представляют меньшую часть преступников нашей страны, тем не менее, они представляют особую опасность в связи со своим негативным влиянием на лиц с девиантным поведением, в особенности на молодежь. Исходя из этого, необходимо уделить должное внимание совершенствованию уровня профессионализма правоохранительных органов.

Рецидив как форма множественности преступлений содержится только в Общей части УК РФ (ст. 18 УК РФ). Внесенные изменения вновь показывают необдуманность действий законодателя – если рецидив вводится как особо квалифицирующий признак в статьи Особенной части УК РФ, то почему он распространяется только на две нормы – изнасилование и насильственные действия сексуального характера? Получается, что серийные убийцы, квартирные воры, имеющие судимость, привлекаются к уголовной ответственности без учета особо квалифицирующего признака, а рецидив учитывается только как отягчающее обстоятельство, тем самым нарушаются логика, универсальность, системность уголовного закона, а также общие правила квалификации преступлений.

Социальное значение и сущность рецидива преступлений, как правило, свидетельствует о серьезной общественной опасности личности преступника, устойчивых антисоциальных установках, а иногда и о сформировавшемся на протяжении времени преступном профессионализме. На фоне рецидива преступлений как обществу в целом, так и, в первую очередь, отдельным лицам (потерпевшим) в большинстве случаев причиняется весомый вред. Для преступника – рецидивиста требуются, чаще всего, более серьезные социально – психологические и правовые средства воздействия, для того, чтобы разрушить сложившуюся у данного лица антиобщественную жизненную позицию, помочь ему изменить свои взгляды и привычки на иные, которые будут нравственно одобряться со стороны общества, а также необходимо более длительное время на то, чтобы возместить как государству, так и потерпевшим причиненные моральный и материальный вред.

Рецидив преступлений обычно говорит о том, что осужденный оказался невосприимчивым к тем мерам и средствам уголовно – процессуального, уголовно – правового и уголовно – исполнительного воздействия, которые применялись к нему, что он настроен на категоричное

противодействие этому. Указанные обстоятельства также говорят и о его повышенной общественной опасности.

Исходя из вышесказанного, одним из наиболее важных направлений уголовно – правовой политики современности представляется сокращение рецидива преступлений при помощи совершенствования уголовного законодательства, практики его применения, улучшение качества и эффективности воспитательной, социальной и психологической работы в местах лишения свободы , а также развития системы постпенитенциарной помощи рассматриваемым лицам.

Все это указывает на необходимость глубокого анализа изменившегося уголовного законодательства, практики его применения, понятия, сущности, видов и значения рецидива преступления, разработки соответствующих научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию регламентации данного вида множественности преступлений и совершенствованию правоприменительной деятельности.

Таким образом, актуальность исследования обусловлена тем, что рецидив преступлений характеризуется особенностями, предопределяющими необходимость комплексных исследований его отдельных аспектов, выявление связей, закономерностей и тенденций изменения этого сложного и многогранного социального явления.

Еще имеют место случаи осуждения без вины, факты неправильной квалификации деяния, оценки мотивов и целей преступления, назначения несоответствующего преступлению наказания.

Изученные мною труды многих ученых – юристов включают в себя взгляды таких правоведов как И.А. Алексеева, Д.В. Боровкова, Ю.И. Бытко, Е.К. Волконской, Р.Р. Галиакбарова, П.Ф. Гришанина, Г.С. Досаевой, К.В. Дядюн, А.Ф. Зелинского, Т.М. Кафарова, Н.Н. Коротких, А.Х. Кунашева, В. П. Малкова, С.В. Познышева, Н.С. Таганцева, Е.Н. Тарновского, Т.Г. Черненко, М.Д. Шаргородского и других.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в процессе признания деяний в качестве рецидива преступлений.

Предметом исследования являются уголовно – правовые и криминологические проблемы, отражающие определение и содержание рецидива преступления и его видов, а также его основные признаки и особенности.

Целью работы является выявление и раскрытие дискуссионных вопросов, связанных с рецидивом преступлений по уголовному законодательству Российской Федерации, изучение норм, раскрывающих понятие и виды рецидива преступлений, а также разработка предложений по совершенствованию уголовного законодательства.

Для достижения заявленной цели данной работы, требуется решение следующих задач:

- изучить исторический аспект развития института рецидива преступлений;
- выявление сущности, определения рецидива, определение его основных признаков;
- приведение различных классификаций рецидива преступлений;
- рассмотрение актуальных проблем назначения наказания при рецидиве преступлений в России;
- анализ подходов к совершенствованию уголовного законодательства о рецидиве преступлений.

Для решения вышеуказанных задач использованы комментарии к уголовному кодексу Российской Федерации, изучены и проанализированы научные источники и учебная литература по выбранной теме.

Методологическую основу данного исследования составляют общенаучные и частнонаучные методы юридического познания. К общенаучным методам относятся метод научной индукции, дедукции, сравнения, классификации, анализа, синтеза и другие методы. К

частнонаучным – метод сравнительного правоведения, историко – правовой метод, метод формально – юридического анализа и другие.

1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РЕЦИДИВА ПРЕСТУПЛЕНИЙ

1.1 История развития института рецидива преступлений

В процессе развития современного уголовного законодательства довольно часто мы отмечаем проблемы, являющиеся актуальными уже на протяжении нескольких столетий. В связи с чем становятся актуальными исследования в области истории права и мы обращаемся к различным способам законодательных решений проблем и доктринам того или иного исторического периода. Современное состояние норм о рецидиве преступлений как раз базируется на уголовном законодательстве нескольких столетий. Хотелось бы уделить внимание характеристике отдельных этапов формирования норм права, регулирующих рецидив преступлений, в три исторических периода: дореволюционном, советском и постсоветском.

В первых юридических памятниках, в которых происходит зарождение Общей части уголовного права: Договоры Киевской Руси с Византией 907, 911, 944 г.; Русская Правда, созданная в 1017 – 1054 гг., никаких упоминаний о вариантах множественности преступлений не содержит. И, хотя идет начальный этап возникновения институтов индивидуализации ответственности и наказания¹, но средством индивидуализации служат не формы множественности преступлений, а виды соучастия. Однако, мнение Н.С. Таганцева было иное, он отмечал, что положение о повторении преступлений как об обстоятельстве, отягчающем наказание, появилось в «Русской правде»².

Этой же позиции придерживается и Д.В. Боровков³. Правда, в поздних трудах, Н.С. Таганцев указал, что усиление наказания за повторение

¹ Наумов А.В. Российское уголовное право. – М., 2000. – С. 56.

² Таганцев Н.С. О повторении преступлений: Исследование. – СПб., 1867. – С. 224.

³ Боровков Д.В. Криминологическая характеристика и предупреждение рецидива тяжких и особо тяжких насильственных преступлений против жизни и здоровья в сверхкрупном городе: дис. канд. юрид. наук. – М., 2004. – С. 21.

преступлений можно встретить, начиная с Уставной Двинской грамоты¹. Указанный период – это период, в который отсутствуют какие – либо упоминания о множественности преступлений, длится, вероятнее всего, до 1397 г. – возможного года Двинской уставной грамоты и Псковской судной грамоты. Это время – начало второго периода развития уголовного законодательства, в котором появляется правовое явление характеризующееся множественностью преступлений.

Ю.И. Бытко дает следующее понятие рецидива изучаемого периода: «Рецидив – есть случай совершения лицом воровства в третий раз, когда оно было наказано или, по меньшей мере, осуждено за два предыдущих воровства, независимо от длительности срока, отделяющего третье преступление от двух предыдущих»². Здесь следует согласиться с мнением Т.Г. Черненко³ о том, что нельзя дать общую оценку определения рецидива для двух нормативных актов, т.к. ст. 8 Псковской судной грамоты делает упор только на многократный рецидив, а ст. 5 Двинской уставной грамоты предусматривает как однократный так и многократный рецидив.

Таким образом, в исследуемых нормативных актах происходит значительное усиление наказания за специальный многократный рецидив. Рецидив (повторение) признается единственной формой множественности преступлений.

Тем не менее, некоторые ученые отмечают, что на практике нормы о повторности преступлений применялись и к случаям совершения двух и более преступлений до осуждения⁴.

Крупнейшим законодательным актом на следующем историческом этапе является Судебник 1497 г. – это был первый кодекс централизованного

¹ Таганцев Н.С. Русское уголовное право. – М., 1994. – С. 308.

² Бытко Ю.И. Учение о рецидиве преступлений в российском уголовном праве. История и современность. – Саратов, 1998. – С. 14.

³ Черненко Т. Г. Множественность преступлений по российскому уголовному праву: дис. ...докт. юрид. наук. – Кемерово. – С. 73.

⁴ Плотникова М.В. Неоднократность преступлений в уголовном праве России: дис. ...канд. юрид. наук. – М., 2003. – С. 12.

русского государства, в нем впервые отмечено упоминание о совершении нескольких одинаковых преступлений до осуждения (ст. 13): «А с поличным его приведут впервые, а взмолвят на него человекъ пять или шесть по великого князя по крестному целованию, что он тать ведомой, и преж того неодинова крадывал, ино того казнити смертною казнию, а исцево заплатити из его статка»¹. Т.Г. Черненко отмечает, что в Судебнике впервые появилось упоминание о неоднократности преступлений².

Проводя сравнительный анализ нормы ст. 13 Судебника с положениями современного уголовного законодательства, можно сделать вывод о том, что изложенное положение имеет сходство с понятием «совокупность преступлений» по такому признаку как совершение преступлений до осуждения за них, но в то же время норма напоминает нам такой квалифицирующий признак ряда составов преступлений как совершение преступления в отношении «двух или более лиц».

В Судебнике дальнейшее развитие получает повторность тождественных преступлений связанная с осуждением (ст. 11): «А поимают татя вьдругые с татбою, ино его казнити смертною казнию ...»³ – «Если задержат вора вторично в краже, то казнить его смертной казнию». Можно заметить, что более усиленная наказуемость в рассматриваемый период уже имеет место при однократном специальном рецидиве («вьдругые»), т. е. объем понятия «рецидив» увеличивается по сравнению с его регламентацией в Псковской судной грамоте. Норму ст. 11 надо рассматривать во взаимосвязи со ст. 10, где говорится «если какого-либо вора задержат в каком – либо воровстве в первый раз (кроме кражи в церкви и кражи, сопровождающейся убийством), то его казнить торговой казнию»⁴, следовательно, задержание вторично подразумевает, что одно наказание уже было вынесено.

¹ Титов Ю.П. Хрестоматия по истории государства и права России. – М., 2004. – С. 37.

² Черненко Т.Г. Множественность преступлений по российскому уголовному праву: дис. ...докт. юрид. наук. – Кемерово, 2001. – С. 74.

³ Титов Ю.П. Хрестоматия по истории государства и права России. – М., 2004. – С. 37.

⁴ Черепнина Л.В. Памятники Русского Права // Государственное издательство «Юридическая литература». – 1955. – № 3. – С. 359.

В Судебниках 1550 г., 1589 г. и Сводных Судебниках 1606 – 1607 гг. значительных изменений в части регламентации множественности преступлений не наблюдалось. Судебники карали вторичную татьбу смертью, но как заметил Н. С. Таганцев видоизменили способ признания достоверности его вины¹.

Следующим правовым актом является Соборное Уложение 1649 г. В указанном документе также происходит усиление наказуемости за повторение тождественных преступлений связанное с осуждением, но в сравнении с предыдущими правовыми актами происходит увеличение числа статей, в которых содержатся признаки «рецидива». Однако, в Уложении говорится о повторении лишь при некоторых преступлениях, в которых оно могло служить признаком особой общественной опасности виновного или же о тех, что указывали на особую закоренелость и нравственную испорченность, например, как: воровство, разбой, побег, проступки по службе или корчемство. Происходит некая дифференциация уголовной ответственности в зависимости от количества совершаемых преступлений, т.е. можно говорить об усилении наказуемости за многократный специальный рецидив, перерастающий в определенных случаях в преступный промысел.

Т.Г. Черненко указывает, что Соборное Уложение (ст. 12) «А приведут татя, а доведут на него татбы три или четыре или больши, и того татя пытав казнити смертью, хотя он и убийства не учинил, а животы его отдать исцом в выть» также описывает случаи неоднократности (совершения лицом нескольких тождественных преступлений до осуждения), но при этом ст.12 содержит и описание специального многократного рецидива². Хотя рецидив остается наиболее общественно – опасной формой множественности, совокупность трех или более преступных деяний приравнивается к многократному рецидиву.

¹ Таганцев Н.С. О повторении преступлений: Исследование. – СПб., – 1867. – С. 227 – 228.

² Черненко Т.Г. Множественность преступлений по российскому уголовному праву: дис. ...докт. юрид. наук. – Кемерово, 2001. – С. 45.

И, наконец, одним из последних нормативных актов данного этапа развития законодательства в области множественности преступлений можно назвать Артикул Воинский Петра I, изданный 26 апреля 1715 г. и вошедший в качестве второй части в Военный Устав 1716 г.. В. П. Коняхин в своей работе пишет, что в определенной степени происходит усовершенствование института отягчающих наказание обстоятельств, а в частности рецидив¹, однако особо значимых изменений указанный нормативный акт не привнес. Л.Ф. Еникеева замечает, что значительно расширяется законодательная практика учета влияния повторности совершения преступных действий на дифференциацию ответственности и наказания (в десяти артикулах)².

Законодательство Петра I не ограничивалось одним нормативным актом, в Морском уставе от 13 января 1720 г., Указе от 10 ноября 1721 г. также встречались случаи повторения преступлений.

Заканчивая исследуемый период, необходимо отметить и законодательство Екатерины II, в частности Н.С. Таганцев указывал: «В нашем праве более определенные постановления о повторении, повлиявшие и на систему действующего права, являются в Уставе благочиния Императрицы Екатерины II 1782 г., но специально по отношению лишь к некоторым имущественным преступлениям. Необходимым условием повторения устав признавал отбытие наказания за первое, а усиление наказания состояло преимущественно в его удвоении»³.

Таким образом, можно сделать выводы о том, что зарождение норм, закрепляющих положения о рецидиве преступлений, относится к концу XIV века. К первой предпосылке относится этап (XIV – XVIII век), характеризующийся тем, что законодатель лишь дает ссылки на различные виды рецидива, которые описываются в отдельных составах преступлений.

¹ Коняхин В. П. Теоретические основы построения Общей части российского уголовного права. – СПб., – 2002. – С. 29.

² Еникеева Л.Ф. Дифференциация и индивидуализация наказания по совокупности преступлений: дис. ...канд. юрид. наук. – Москва, 2006. – С. 16.

³ Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Лекции. – М., Наука, 1994. – С. 311.

Следующий и заключительный период развития дореволюционного уголовного законодательства и доктрины о множественности преступлений – XIX – начало XX века, можно охарактеризовать неоднородностью развития института. В середине и конце XIX века правовая регламентация понятия и правовых последствий повторности преступлений динамично развивалась. Следует выделить три основных этапа реформирования уголовного законодательства в части повторения преступлений, они связаны со следующими нормативными правовыми актами: Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г., Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями от 20 ноября 1864 г., Закон 3 февраля 1892 г.

Ученые – криминалисты XIX-XX веков разрабатывали и классификации рецидива, так использовались следующие определения видов рецидива: многократный (сложный) рецидив – т.е. повторение однородных или разнородных преступлений три, четыре, пять и более раз; простой рецидив; частный (специальный) рецидив; общий рецидив – повторение неоднородных преступных деяний¹.

Современные ученые-криминалисты нередко обращаются к изучению истории развития института множественности преступлений, в том числе рецидива. И среди ряда работ встречались довольно спорные положения, в частности, Е. И. Майорова отмечает, что, анализируя дореволюционные законодательные акты XIV – XX века, он приходит к выводу, что «под повторностью понимается совершение лицом двух или более тождественных преступлений, при условии отбытия наказания за первое из них. Понятие повторности включало предыдущую судимость лиц»².

В рамках науки уголовного права понятие рецидива постепенно разрабатывалось и до революции 1917 г., и в дальнейшем, после неё³. Упоминание о повышенной опасности рецидива, а также о необходимости

¹ Тарновский Е.Н. Статистические сведения об осужденных за повторение преступлений (1901-1905 гг.) // Журнал министерства Юстиции. – 1909. – Февраль. – С. 59, 63, 90.

² Майорова Е.И. Неоднократность преступлений по уголовному праву: дис. ...канд. юрид. наук. – Москва, 1999. – С. 8.

³ Таганцев Н.С. Повторение преступлений. – СПб., 1867. – С. 234.

более строгого наказания рецидивистов мы можем увидеть в Руководящих началах по уголовному праву РСФСР 1922 г., в УК РСФСР 1922 г., и в Основных началах уголовного законодательства СССР 1924 г.¹.

М.А. Ефимов, М.Д. Шаргородский, В.А. Шкурко считали, что рецидив будет иметь место в том случае, если лицо повторно совершит преступление после осуждения и полного либо частичного отбытия наказания за предыдущее (или первое) преступление².

Можно обратиться к работе П.Ф. Гришанина, в которой он выделил правовые признаки, отражающие рецидив и рецидивистов:

- 1) совершение виновным двух или более преступлений;
- 2) наличие у виновного судимости за прошлое преступление перед совершением повторного преступления;
- 3) умышленный характер преступлений, совершенных виновным до и после осуждения³.

Некоторые ученые, исследующие рецидив, полагали, что в случае, когда осужденный повторно совершил преступление сразу же после того, как в законную силу вступил приговор, то, в соответствии с указанной точкой зрения, рецидивистом такое лицо не признается. При этом, если такое лицо совершило преступление в колонии через 10 дней после вступления в силу приговора, то такое действие уже делает его рецидивистом. Более верной кажется позиция В.И. Попова, который считал, что только по истечении всего срока наказания, определенного судом, можно констатировать неэффективность срочного наказания. Он же говорил о том, что требовать полного отбытия наказания, в качестве условия отнесения повторного

¹ Познышев С.В. Учебник уголовного права. Общая часть. – М., 1923. – С. 185.

² Шаргородский М.Д. Наказание по советскому уголовному праву. – М., 1958. – С. 43.

³ Гришанин П.Ф. Ответственность преступников – рецидивистов по советскому уголовному праву: Учебное пособие. – М., 1974. – С. 58 – 59.

преступления к рецидиву, нельзя, поскольку это является противоречием как закону, так и практике борьбы с рецидивной преступностью¹.

Следовательно, не пенитенциарное воздействие на осужденного (т.е. факт отбытия наказания), а именно факт негативной оценки его деяния судом должен иметь решающее значение.

Обязательным юридическим признаком русскими дореволюционными учеными – юристами признавалась судимость. Например, Н.Д. Сергиевский в 1910 г. по этому поводу отмечал, что рецидивом признается совершение одним и тем же лицом преступного деяния во второй, в третий и более раз после суда и наказания за первое преступное деяние². Как уголовно – правовое понятие, судимость представляет собой следующее: лицо признается судом виновным в совершении определенного преступления, приговаривается к конкретной мере наказания, вследствие чего рождаются определенные правовые последствия.

По мнению М.А. Ефимова и В.А. Шкурко, в качестве уголовно – правового явления, рецидив будет иметь место в независимости от того, какой вид наказания был назначен судом виновному в первый раз – было ли то лишение свободы, исправительные работы или штраф³. В любом случае, речь идет о лице, ранее подвергавшемся уголовно – правовому воздействию, но которое вновь совершило преступление. То есть, понеся наказания, такое лицо должно было извлечь урок и встать на путь исправления. Но встречаются случаи, когда лицо, которое хоть и не было ни разу осуждено, совершило несколько преступлений. В данном случае никто не может предвидеть, как на него может подействовать применение уголовного наказания. Есть вероятность, что после первого же уголовно – правового воздействия такое лицо переосмыслит свое поведение, откажется

¹ Попов В.И. Возникновение и развитие понятия рецидива преступлений по русскому дореволюционному уголовному праву // Труды Киевской ВШ МВД СССР. – 1971. – №. 5. Киев, – С. 149.

² Сергиевский Н.Д. Русское уголовное право: Пособие к лекции. – СПб., 1911. – С. 217.

³ Ефимов М.А., Шкурко В.А. Рецидивная преступность и ее предупреждение. Минск, 1977. – С. 119.

от антиобщественной деятельности и в дальнейшем никогда более не совершит преступление. Поэтому, не справедливо будет считать его рецидивистом только по той причине, что он совершил несколько преступлений, и выказывать ему недоверие.

Проводя сравнительный анализ Основ 1991 г. и Уголовного Кодекса РФ, можно отметить, что вместе с понятием рецидива в Основах 1991 г. существовало понятие особо опасного рецидивиста. Существенными признаками опасного рецидивиста здесь выделялись те же признаки, что и в Основах уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1958 г.: умышленный характер преступлений, судимость за такие преступления, а также совершение данных преступлений в совершеннолетнем возрасте. При этом, согласно Основам 1991 г., существенно сужался круг лиц, которых можно было признать особо опасными рецидивистами. Это связано с тем, что за повторное умышленное преступление требовалось назначение наказания в виде не менее, чем пяти лет лишения свободы. Одновременно с этим, Основы 1991 г. не давали определенного перечня преступлений, совокупность которых давала бы основание для признания преступника особо опасным рецидивистом, поскольку это относилось к компетенции республиканского законодательства. То, что в Основах 1991 года одним из существенных признаков особо опасного рецидивиста признавалась умышленная вина и было сформулировано само понятие особо опасного рецидивиста, определенно стало шагом в сторону развития уголовного законодательства. Но, в связи с тем, что не был выделен отдельно особо опасный рецидив, законодатель так и не классифицировал рецидивистов в зависимости от степени общественной опасности¹.

Также, в Основах 1991 г. отсутствовала довольно важная оговорка насчет того, что признание преступника особо опасным рецидивистом относится к

¹ Кобец П.Н., Власов Д.В. Предупреждение рецидивной преступности в России. – М., 2006. – С. 9.

факультативному праву, а не к обязанности суда. Не было и указания на то, что, признавая лицо особо опасным рецидивистом, нужно учитывать и общественную опасность личности, мотивы совершенных преступлений, степень осуществления преступных намерений, степень и характер участия в совершении преступления и иные обстоятельства. В нынешнем законодательстве эти недостатки устранены в ч. 2, 3 ст. 18 УК РФ.

В современном уголовном законе отсутствует понятие особо опасного рецидивиста, а существуют только: рецидив, опасный рецидив и особо опасный рецидив преступлений. А также не предусмотрена повышенная ответственность за разновидности рецидива – опасный и особо опасный, как и решение законодателем вопроса назначения наказания любого вида, в том числе смертной казни и пожизненного лишения свободы, применения условно – досрочного освобождения от наказания. Погашение и снятие судимости не зависит от особых качеств личности преступника, но связана, в первую очередь, с опасностью совершенных преступлений, в которой, несомненно, эти качества личности проявляются.

Отношение к повышенной наказуемости рецидива в качестве самого действенного и радикального средства его предупреждения, как было традиционным для отечественной теории и законодательства, так и сейчас остается актуальным и постепенно развивается. Например, в ч. 2 ст. 68 УК РФ закреплены минимальные размеры наказания, назначаемого за рецидив.

Обсуждая вопрос об уголовно – правовом значении рецидива, нужно отметить, что, согласно п. «а» ст. 63 УК РФ, рецидив относится к обстоятельствам, отягчающим наказание.

На наш взгляд, признание законодателем рецидива обстоятельством, отягчающим ответственность, объективно переносит акцент с деяния на деятеля, поскольку прежнее преступление и судимость за него характеризуют личностные особенности преступника. Рецидив, конечно, усиливает общественную опасность содеянного, но это количественное

усиление, не влияющее на уголовно – правовую оценку повторного (рецидивного) преступления.

Усиление наказания происходит не за счет совершения повторного (рецидивного) преступления, поскольку наказание находится в пределах санкции за это преступление (ч. 2 ст. 68 УК), а за счет повышенной общественной опасности лица, его совершившего. Следует заметить, что рецидив преступлений устанавливается не во всех случаях наличия судимости у лица. По прямому указанию закона (ст. 18 УК) при установлении рецидива не учитываются судимости за неосторожные преступления, за умышленные преступления небольшой тяжести, судимости за преступления, совершенные лицом в возрасте до восемнадцати лет, судимости за преступления, осуждение за которые признавалось условным либо по которым предоставлялась отсрочка исполнения приговора, т.е. те ситуации, при которых, по замыслу законодателя, не должна проявляться антисоциальная направленность личности преступника. Поэтому даже при наличии судимости повторное совершение преступления в указанных ситуациях не влечет усиления наказания. Следовательно, антисоциальная направленность преступника – рецидивиста является криминологическим основанием его повышенной ответственности.

Структура и система УК РФ является градуированной, по степени важности для государства и общества. Это относится и к рецидиву: в списке обстоятельств, отягчающих наказание, он находится на первом месте. Этим законодатель подчеркнул, что, назначая наказание, правоприменителем первоочередно должен быть рассмотрен вопрос о том, было ли преступление совершено впервые или же в действиях виновного усматриваются признаки рецидива преступлений. Это один из важнейших моментов в реализации принципа индивидуализации наказания. Справедливость того, что рецидив преступлений с точки зрения правовой природы представляет собой обстоятельство, отягчающее наказание, не вызывает сомнений. Присутствие этого признака в п. «а» ст. 63 УК РФ является бесспорным.

Таким образом, изучив исторический аспект развития института рецидива преступлений, можно прийти к выводу, что разработке понятия рецидива преступлений в теории право отведено уже большое количество лет, но до сих пор не существует единой трактовки и оценки этого понятия, его признаков и сущности. Ученые – правоведы лишь единогласно уверены в том, что в уголовном праве рецидивом может быть признано только совершение повторного преступления одним и тем же лицом, уже осужденным ранее за предыдущее преступление, но в рамках срока погашения судимости (т.е., когда судимость ещё не снята).

1.2 Понятие и признаки рецидива

Большинство определений сходится в том, что рецидив – это часть повторности, ее разновидность, осложненная судимостью за предыдущее преступление. Любой рецидив является повторностью преступлений, но не любая повторность образует рецидив¹.

Рецидив представляет собой второй вид множественности преступлений. При рецидиве, так же как и при совокупности, совершается не менее двух преступлений. Их главным отличием является то, что при рецидиве, в отличие от совокупности, преступление совершается после осуждения хотя бы за одно из преступлений.

Рецидив представляет собой особую общественную опасность, в связи с тем, что преступник не только проигнорировал наказание и не исправился, но и закономерно продолжил совершать преступления. Институт рецидива выделен законодателем отдельно ввиду его повышенной общественной опасности и для усиления ответственности при наличии повторного совершения преступлений.

В соответствии с ч.1 ст. 18 УК РФ, рецидив представляет собой совершение умышленного преступления лицом, которое имеет судимость за

¹ Панько К.А. Вопросы общей теории рецидива в советском уголовном праве. – Воронеж, 1988. – С.19.

ранее совершенное им умышленное преступление. Для того, чтобы дать объективное понятие рецидиву преступления, стоит изучить его характерные признаки, такие как: совершение одним лицом двух и более преступлений, умышленный характер совершенных преступлений, наличие у лица судимости за умышленное преступление, совершенное ранее.

Начнем с самого первого, одного из главных признаков рецидива – повторности совершения преступления. Данный признак признается не только учеными в теории, но и на практике. Преступление, совершенное повторно, может как совпадать с предыдущим по форме вины, так и не совпадать. Чтобы установить рецидив, не важны тяжесть и характер совершенных преступлений, также не имеют значения вид и размер наказания. Это связано с тем, что характер и тяжесть совершенных преступлений имеют отношение только к степени общественной опасности рецидива, а размер и вид наказания – к степени общественной опасности самого рецидивиста и являются основанием для классификации более или менее опасных рецидивистов.

Судимость является обязательным признаком рецидива преступлений, вызывающим ряд дискуссий, анализ которых не вписывается в рамки нашего исследования. Мы остановим свое внимание только на рассмотрении вопросов, имеющих значение в контексте интересующей нас проблемы.

Судимость представляет такое правовое состояние лица, которое обусловлено фактом осуждения судом к определенной мере наказания за совершение преступления. Указанное состояние начинается с момента вступления в законную силу обвинительного приговора суда, и заканчивается истечением срока, ограниченного законом. Так же это состояние связано для лица с наступлением последствий уголовно – правового и общеправового характера, предусмотренного законом¹.

Важное значение судимости для рецидива связано с тем, что с наличием судимости закон связывает возможность признания лица особо

¹ Яковлев А.М. Борьба с рецидивной преступностью. – М., 1964. – С. 8 – 9.

опасным рецидивистом, представляя судимость как один из квалифицирующих признаков определенных составов преступлений. Одновременно с этим, судимость являет собой фактор, который предупреждает новые преступления, является обязательной составной частью системы уголовного права¹.

Рассматривая судимость в качестве неотъемлемого признака рецидива, стоит отметить, что здесь имеет место не просто обвинительный приговор, который вступил в силу, а приговор, согласно которому виновному лицу назначено конкретное наказание, вне зависимости от его размера и вида. Признавая рецидив, не учитывают преступления небольшой тяжести, а также судимости за умышленные преступления, совершенные несовершеннолетними, судимости за преступления, за которые было назначено условное осуждение либо отсрочка исполнения приговора, если условное осуждение или отсрочка исполнения приговора не отменялись и лицо не направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы, а также судимости, снятые или погашенные в порядке, установленном ст. 86 УК РФ².

Последним из трех важнейших признаков рецидива преступлений считается умысел – умышленный характер совершенных лицом преступлений (совершенных как до, так и после осуждения). Данное положение связано с тем, что рецидив обладает психологической сущностью, которая определяет повышенную общественную опасность личности виновного. Положение о том, что рецидив могут образовать только умышленные преступления вошла в уголовное законодательство только с принятием УК РФ 1996 г.. До этого момента рецидив могли образовать не только умышленные, но и преступления, совершенные по неосторожности. С психологической стороны рецидив характеризуется осознанным

¹ Дядюн К.В. Проблемы ответственности за рецидив преступлений в аспекте принципов справедливости и гуманизма // Российский судья. – 2011. – № 10. – С. 25 – 27.

² Агузаров Т.К., Ашин А.А., Головненков П.В. и др. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. – М., – 2013. – С. 672.

игнорированием предыдущего наказания. При этом, о сознательном игнорировании можно говорить лишь в том случае, если субъект и до и после осуждения совершал именно умышленные преступления¹.

Проводя анализ ныне действующего уголовного законодательства, института множественности преступлений и, в частности, ст. 18 УК РФ, можно обратиться к работе Э.Г. Шкредовой. Так, согласно её мнению, можно представить рецидив преступлений как сложную юридическую категорию, характеризующуюся следующими особенностями, и, согласно им, классифицирующуюся:

- 1) по видам преступлений (в зависимости от социальной направленности характера мотивации совершенных преступлений);
- 2) по соотношению характера предыдущих и новых преступлений (в зависимости от совершения разнородных и однородных преступлений);
- 3) по числу судимостей;
- 4) по степени общественной опасности совершенных преступлений;
- 5) по интенсивности рецидива преступлений (в зависимости от продолжительности времени между освобождением от наказания и совершением нового преступления²).

Указанная классификация не нашла официального закрепления. Важной ценностью обладают такие мысли Э.Г. Шкредовой, как указание на соотношение характера ранее осуществленных и вновь совершенных преступлений, как на некий критерий вычленения специального рецидива.

Таким образом, обобщая вышесказанное, можно сформулировать определение и признаки рецидива преступлений. Во – первых, любой вид рецидива может быть образован лишь умышленными преступлениями. Во – вторых, важным критерием для установления рецидива, необходимо совершение двух и более преступлений. В – третьих, важно установить наличие судимости у лица, за совершенное им ранее преступление.

¹ Семенихин В.В. Ответственность организаций и их руководителей. – М., 2012. – С. 340.

² Шкредова Э.Г. Современное состояние института множественности преступлений // Современное право. — 2004. — № 10. — С. 65.

Обращаем внимание, что если судимость является погашенной, то она не имеет значения для установления рецидива. И, наконец, в – четвертых, для установления рецидива имеют значение судимости за те преступления, которые были совершены в совершеннолетнем возрасте.

Исходя из выше изложенного, рецидивом преступления можно назвать совершение умышленного преступления лицом, которое имеет судимость за совершенное ранее умышленное преступление, если на момент совершения такого преступления лицо достигло возраста совершеннолетия.

Если посмотреть судебную практику, то можно заметить, что большинство осужденных впервые, включая осужденных за систематическое совершение преступлений, все – таки встают на путь исправления. Совершают преступления снова лишь меньшая часть осужденных. Именно к таким лицам применение дополнительных уголовно – правовых мер, направленных на борьбу с рецидивной преступностью, будет считаться обоснованным.

1.3 Соотношение рецидива с иными формами множественности преступлений

Исследование множественности преступлений как юридического понятия происходило в науке уголовного права на протяжении всего времени. Очень важную роль в этом сыграло то, что дефиниции «множественность преступлений» досоветское и советское уголовное законодательство не знало, как и не знает современное.

Наиболее удачными, на наш взгляд, являются определения , в которых учитываются все существенные признаки множественности преступлений . Такое определение предлагает З.А. Незнамова, которая под множественностью преступлений понимает сочетание в поведении одного и того же лица нескольких правонарушений, предусмотренных уголовным законом, при условии, что каждый из актов преступного поведения субъекта

представляет собой самостоятельный состав преступления, сохраняет уголовно – правовое значение и не имеет процессуальных препятствий для уголовного преследования¹.

Следует заметить, что автор, аргументируя включение данного признака, указывает, что не все случаи совершения двух преступлений образуют множественность, и приводит примеры различных вариантов совершения преступлений лицом, ранее судимым, но не образующим рецидив².

Стоит согласиться, что отмеченные случаи не образуют законодательно выделенных разновидностей множественности – рецидив, совокупность преступлений, совокупность приговоров, но это не значит, что они не входят в институт множественности преступлений, к тому же их совершение все – таки влечет усиление меры уголовной ответственности и иные правовые последствия. Так, на основании ч. 1 ст. 86 УК РФ судимость учитывается при назначении наказания и влечет за собой иные правовые последствия в случаях и в порядке, которые установлены федеральными законами, а также в каждом приговоре особо отмечается, было ли лицо ранее судимо или нет. Определение множественности следует рассматривать исходя из этимологии термина, а не законодательного закрепления его форм, ибо законодатель может упустить отдельные формы или нечетко их выделить.

В качестве уголовно – правового понятия множественность преступлений обладает определенными юридическими признаками, которые составляют ее содержание и отражают в законе ее социальное значение. Данные признаки должны носить наиболее общий характер и в равной мере быть присущими каждой ее форме и разновидности. Юридические признаки, вытекающие из определения множественности преступлений, можно условно разделить на две группы: количественные и качественные.

¹ Козаченко И.Я., Незнамова З.А. Уголовное право. Общая часть: Учебник для вузов. – М., 1997. – С. 345.

² Шкрядова Э.Г. Множественность преступлений в современной доктрине: понятие и признаки // Журнал российского права. – 2014. – №. 10. – С. 87.

К количественным относятся совершение двух или более преступлений. На этот признак указывают все криминалисты, но некоторые используют вместо словосочетания «двух или более преступлений» словосочетание «несколько преступлений»¹, что по смыслу является одним и тем же.

К качественным признакам следует отнести :

1) совершение общественно опасных деяний, содержащих признаки самостоятельных составов преступлений;

2) сохранение уголовно – правового значения хотя бы по двум преступным деяниям;

3) отсутствие правовых препятствий при осуществлении уголовно – процессуального производства.

Е.Н. Швец предлагает исключить из признаков множественности отсутствие уголовно – процессуальных препятствий и непогашенность уголовно – правовых последствий. Он отмечает, что эти моменты не обозначают свойства множественности преступлений, ее признаки, а являются отражением общих положений уголовного закона, распространяющихся на многие уголовно – правовые понятия и институты². Полагаем, указание на вышеизложенные признаки необходимо, поскольку они в большей мере относятся к изучаемому институту уголовного права, нежели к другим, и при этом способствуют уменьшению ошибок в правоприменительной деятельности. Так, нередко допускаются ошибки при выявлении множественности преступлений, когда правоприменительные органы не учитывают, что последствия предыдущих преступлений были погашены. Приведем один из примеров таких многочисленных ошибок, которые допускают суды РФ при определении рецидива как одной из форм множественности.

¹ Магомедов А.А. Уголовное право России. Общая часть: Учеб. пособие. – М., 1997. – С. 74.

² Швец Е.Н. Совокупность преступлений: понятие, виды, наказуемость: дис. ... канд. юрид. наук. – СПб., 2005. – С. 28.

Обзором надзорной практики Судебной коллегии по уголовным делам ВС РФ было отмечено, что невыполнение судами требований ч.4 ст.18 УК РФ часто влекло за собой ошибочное признание наличия в действиях осужденных рецидива преступлений, который при назначении наказания виновным учитывался в качестве обстоятельства, отягчающего их наказание¹.

Устраняя указанные нарушения, Судебная коллегия изменила, в частности, приговор Таганрогского городского суда Ростовской области от 14 января 2008 г., кассационное определение и постановление президиума Ростовского областного суда в отношении Х., осужденного с учетом внесенных изменений по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 228.1, ч. 1 ст. 30, п. «а», «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ, поскольку судимость Х. по предыдущему приговору от 17 декабря 2002 г. на момент совершения им вышеуказанных преступлений была погашена (Определение № 41–Д10–43)².

Таким образом, перед нами пример ошибочного учета судом погашенных правовых последствий при выявлении множественности преступлений.

Основу множества преступлений, которое охватывается понятием реальной совокупности преступлений, составляет характер общественно опасного поведения, отличающийся от аналогичного характера при идеальной совокупности. Реальная совокупность, по сути, отличается моментом повторения лицом преступных действий, в связи с чем может быть рассмотрена как вид повторности, в то время как идеальная совокупность характеризуется отсутствием момента повторения преступлений. При идеальной совокупности, при совершении субъекта одного действия (бездействия), осуществляется не менее двух преступлений. Следовательно,

¹ Шкредова Э.Г. Множественность преступлений в современной доктрине: понятие и признаки // Журнал российского права. – 2014. – №. 10. – С. 8.

² Определение СК по уголовным делам ВС РФ от 2 ноября 2010 г. N 41 – Д10 – 43 // Обзор надзорной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ за второе полугодие 2010 года. Утвержден Постановлением Президиума ВС РФ от 13 апреля 2011 г.

указанные виды совокупности по-разному характеризуются с точки зрения социально – психологического содержания, что непременно должно учитываться при разрешении спора о форме множественности преступлений.

Таким образом, множественность преступлений представляет собой совершение виновным лицом двух или более правонарушений, предусмотренных нормами уголовного законодательства, характеризующихся тем, что каждое правонарушение не утратило уголовно – правового значения и отсутствуют правовые препятствия при осуществлении уголовно – процессуального производства.

Следует согласиться с мнением Р.А. Санинского о том, что поскольку множественность преступлений не закреплена юридически в действующем законодательстве, то деятельность по выявлению множественности обладает ненаправленным характером – выявляются и регистрируются преступления, множественность, при всём этом, возникает «самостоятельно», при условии наличия ее, какой-либо определенной регистрации не имеет. Исходя из нормативных актов по регистрации преступлений, существует только одна форма множественности – рецидив¹.

Е.Г. Васильева в качестве конститутивного признака множественности преступлений по УК РФ предлагает признать факт совершения одним лицом двух или более преступлений, сочетание которых в соответствии с уголовным законодательством влечет усиление меры уголовной ответственности². Мы считаем, что указание на вышеописанный признак лишнее, в связи с тем, что он в большей степени относится всё же к последствиям уголовно – правового явления, поскольку, если изучить внимательно законодательные определения таких институтов уголовного права, как соучастие в преступлении, приготовление к преступлению, покушение на преступление, то мы нигде не сможем увидеть указание в

¹ Санинский Р.А. Теоретико-законодательные и правоприменительные аспекты множественности преступлений: дис. ... канд. юрид. наук. – СПб., 2004. – С. 32.

² Васильева Е.Г. Формы множественности по действующему уголовному законодательству: дис. ... канд. юрид. наук. – Ставрополь, 2005. – С.16.

определении на значение данного института в уголовном праве, очень часто это указывается отдельно, из-за того, что большинство институтов уголовного права всегда влияет либо на усиление уголовной ответственности, либо на смягчение, либо на полное её исключение.

В заключение можно сделать вывод, что при множественности всегда наличествует объединение в преступном поведении лица (или соучастников) не менее двух преступлений. Поэтому, множественность преступлений, разновидностями которой являются повторность, совокупность и рецидив, означает, что лицом (либо соучастниками) совершено два или более преступных действий, каждое из которых образует признаки отдельного состава преступления.

Повторность, совокупность и рецидив преступлений учитываются при квалификации преступлений и назначении наказания, а также, при решении вопроса об освобождении от уголовной ответственности и наказания. Все преступные деяния, входящие в совокупность, должны быть самостоятельно квалифицированы; наличие повторности и рецидива влечет за собой более серьезную квалификацию совершенного преступления; повторность и рецидив можно определить как обстоятельства, обременяющие наказание при его назначении; установленные специальные правила назначения наказания при совокупности преступлений и при рецидиве и т.п..

Что касается соотношения рецидива с совокупностью и повторностью, то отличие рецидива заключается в том, что новое преступление совершается после того, как субъекту было назначено и исполнено наказание за предыдущее преступление. Рецидивная преступность является устойчивой, отражая абсолютное нежелание преступников перейти на сторону общественного порядка и отказаться от преступной деятельности, несмотря даже на примененные к ним меры наказания. Это отражает повышенную общественную опасность рецидивной преступности. Такое положение дел указывает также на несовершенство правоохранительной системы, выраженное в её неспособности оказывать эффективное воздействие на

преступников, в слабом воздействии наказания, которое не приводит к необходимому исправлению и перевоспитанию осужденных. Входя в систему видов множественности преступлений, рецидив, несомненно, представляет особую опасность.

1.4 Виды рецидива

На наш взгляд, право является достаточно эффективным регулятором социального развития общества и включает в себя те отношения, которые складываются в сфере предупреждения преступности. Мы поддерживаем высказывание К.М. Раевского, который писал о том, что правовое регулирование направлено на упорядочение процесса профилактики преступлений и иных правонарушений, обязано обеспечивать гарантии прав и свобод личности в этой сфере, а также способствует соблюдению оптимального сочетания прав и интересов личности, общества и государства.

Целью классификации рецидивов является определение важных качественных особенностей определенных разновидностей рецидивов, а также основанная на этом индивидуализация ответственности рецидивов как в законе, так и на практике. Существует классификация по нескольким видам оснований, таких как: классификация по характеру и степени общественной опасности преступлений, которые лицо совершает как до, так и после осуждения; классификация в зависимости от характера судимости, основанная на количественной характеристике рецидивов; классификация по соотношению составов рецидива и преступления, которое было совершено до осуждения; иные виды классификаций. Можно заметить, что оснований для классификации может быть достаточно много, и их содержание будет обусловлено теми же целями, что преследует классификация, т.е. её функциональностью.

Классификация рецидива несет за собой выполнение нескольких функций, таких как: дифференциация с точки зрения уголовного и уголовно—

исполнительного права видов и размеров наказания, которые назначаются лицу, совершившему рецидив; правильный выбор уголовно – исполнительного учреждения; обеспечения соответствующих параметров режима отбывания наказания и др.. С точки зрения криминологии, классификация рецидива помогает разграничить степень опасности рецидива и лица, которое его совершило, провести дифференциацию социально – психологических характеристик соответствующих субъектов, разработать в соответствии с этим различные программы предупреждения рецидивов и др..

Кроме практического и научного значения, классификация рецидивов позволяет продумать основные пути предупреждения рецидивов и провести подробный анализ законодательства, которое регулирует ответственность за рецидивные преступления.

Общественная опасность как признак преступления в настоящее время признается многими теоретиками уголовного права, она также является и законодательной характеристикой преступления, выступая в качестве обязательной предпосылки криминализации того или иного деяния, его запрещенности уголовным законом под угрозой наказания (ст. 14 УК РФ). На законодательном уровне в гл. 1, посвященной задачам и принципам УК РФ, закреплены такие важные ее компоненты, как характер и степень общественной опасности. Именно они должны обеспечивать справедливость наказания и иных мер уголовно – правового характера (ст. 6 УК), будучи учтенными при следовании требованиям, изложенным в ч. 3 ст. 60 УК. Таким образом, общественная опасность совершенного преступления существенным образом влияет на последующее, посткриминальное положение виновного, определяет те правовые ограничения, которые на него налагает суд в связи с содеянным через назначение ему определенного вида, срока или размера наказания. В приведенном случае, как представляется, общественная опасность напрямую проявляет свое значение в практическом, материально – процессуальном смысле.

Вместе с тем категория общественной опасности используется законодателем опосредованно через классификацию (категоризацию) преступлений, в основу деления которых также положены характер и степень общественной опасности (ст. 15 УК). В результате об общественной опасности того или иного деяния приходится судить исходя из категории преступления, при решении таких важных вопросов, как рецидив преступлений (ст. 18 УК); определение вида исправительного учреждения (ст. 58 УК); освобождение от уголовной ответственности (гл. 11 УК) и наказания (гл. 12 УК), в том числе и несовершеннолетних (гл. 14 УК); погашение судимости (ст. 86 УК).

Для всех преступлений общим материальным признаком признается общественная опасность, характер и степень которой, в зависимости от вида преступления различны, что в итоге дает возможность при одинаковой сущности разграничить их на определенные группы, выделить различия отдельных преступлений в зависимости от их тяжести. Так, первая классификация, основанная на общественной опасности, делит рецидив на три вида: простой, опасный и особо опасный.

Под простым рецидивом понимается совершение умышленного преступления любой из категорий тяжести лицом, которое имело судимость за совершенное ранее умышленное преступление также любой категории тяжести. При этом имеющаяся судимость за преступление, ранее совершенное, не должна быть снята или погашена в порядке, установленном законом. Установленная законом формула простого рецидива позволяет нам заметить некое сходство с существовавшей ранее неоднократностью, потому что неоднократность существовала в тех случаях, когда у виновного была судимость за совершенное ранее умышленное преступление.

Правовое значение простого рецидива строится на двух моментах. В первую очередь, общий рецидив относится к обстоятельствам, отягчающим наказание (п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ). Далее, если рецидив совершен на момент отбытия наказания за совершенное ранее преступление, то

применяться должны особые правила назначения наказания по совокупности приговоров, закрепленные в ст. 70 УК. РФ¹.

К простому относятся следующие случаи:

1) если совершает умышленное преступление средней тяжести лицо, ранее осужденное за совершение умышленного преступления средней тяжести (в т.ч. два и более раза) к мере наказания, не связанной с лишением свободы;

2) если совершает умышленное преступление средней тяжести лицо, ранее осужденное за совершение умышленного преступления средней тяжести (в т.ч. два и более раза) к реальному лишению свободы;

3) если совершает тяжкое преступление лицо, ранее осужденное к лишению свободы за умышленное преступление средней тяжести.

Согласно изученным приговорам преобладает простой рецидив (55,6 %), что свидетельствует о том, что эти преступления совершались лицом, ранее осужденным один раз².

Имеют место иные варианты сочетания преступлений и осуждений, которые создают простой рецидив. Следовательно, простым рецидивом можно считать совершение умышленного преступления лицом, которое имеет судимость совершенное им ранее умышленное преступление, не имеющее признаков опасного и (или) особо опасного рецидива и за исключением случаев, предусмотренных ч. 4 ст. 18 УК РФ.

Существует два случая признания рецидива особо опасным:

1) если виновное лицо совершило тяжкое преступление, за которое последует осуждение к реальному лишению свободы, при этом указанное лицо ранее дважды или более раз осуждено к лишению свободы за умышленное преступление средней тяжести;

2) если преступником совершается тяжкое преступление, за которое в дальнейшем последует осуждение к реальному лишению свободы, при этом

¹ Коротких Н.Н. Виды рецидива // Уголовное право. – 2004. – №1. – С. 30.

² См. Приложение 3.

ранее виновное лицо уже было дважды или более раз осуждено к лишению свободы за тяжкое либо особо тяжкое преступление;

Особо опасный рецидив делится на два вида:

1) лицо совершило тяжкое преступление, за которое оно осуждается к реальному лишению свободы, в случае, когда ранее указанное лицо дважды было осуждено за тяжкое преступление к реальному лишению свободы;

2) лицо совершило особо тяжкое преступление, при этом оно уже дважды осуждалось за тяжкое преступление либо ранее было осуждено за особо тяжкое преступление.

Согласно изученным приговорам 11,3 % составил особо опасный рецидив, что свидетельствует о том, что прежде всего принимаются во внимание антиобщественная направленность и социальная запущенность личности¹.

С учетом такого элемента, как реальное отбывание наказания в виде лишения свободы, ч. 2, 3 ст. 18 УК РФ можно отразить следующим образом:

Рецидив преступлений считается опасным:

а) при совершении лицом тяжкого преступления, за которое оно осуждено к реальному отбыванию наказания в виде лишения свободы, если ранее это лицо два и более раза осуждено за умышленное преступление небольшой тяжести к реальному отбыванию наказания в виде лишения свободы;

б) при совершении лицом тяжкого преступления, за которое оно осуждено к реальному отбыванию наказания в виде лишения свободы, если ранее оно было осуждено за тяжкое или особо тяжкое преступление к реальному отбыванию наказания в виде лишения свободы.

Согласно изученным приговорам 33,1 % составил опасный рецидив, что свидетельствует о том, что ценностные ориентации преступника при опасном рецидиве все более деформируются.

¹ См. Приложение 3.

Новые правила назначения наказания при рецидиве привели к утрате уголовно – правового значения деления рецидива на виды. Это означает, что правовая регламентация рецидива и сопутствующих ему норм требует создания четкой нормативной базы, которая позволит более эффективно решить проблемы применения норм, предусматривающих ответственность за рецидив.

Классификация по характеру совершаемых преступлений: общий и специальный рецидивы.

Несмотря на многочисленные разъяснения, данные в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ, обзорах судебной практики Верховного Суда РФ, судами нередко допускаются ошибки при определении вида рецидива преступления, что влечет назначение неправильного наказания и вида исправительного учреждения при лишении свободы. Эти ошибки в определенной степени обусловлены и несовершенством формулировок, содержащихся в ст. 18 УК РФ.

В соответствии с законом рецидив имеет место, когда совершившее умышленное преступление лицо к тому моменту имело судимость за ранее совершенное умышленное преступление. Рецидива не образует:

- а) совершение неосторожного преступления, когда преступление, за совершение которого лицо имело судимость, было умышленным,
- б) совершение умышленного преступления, если преступление, за совершение которого лицо имело судимость, было неосторожным.

Судимость за преступление, совершенное в несовершеннолетнем возрасте, при определении рецидива не учитывается.

Приведенные положения ст. 18 УК РФ, как правило, сложности не вызывают. Ошибки, допускаемые при их применении, объясняются исключительно невнимательностью и небрежностью судей.

Предыдущие судимости за преступления небольшой тяжести при определении рецидива не учитываются. Но совершенные умышленные преступления небольшой тяжести лицом, имеющим судимость за

ранее совершенное умышленное преступление (за исключением указанных в ч. 4 ст. 18 УК РФ), образуют рецидив.

Второй классификацией рецидивов, которую мы рассмотрим, является классификация рецидива, основанная на характере совершаемых преступлений. В соответствии с данным критерием, различаются общий и специальный рецидив. От того, каким по характеру рецидивистом было совершено преступление, зависит в итоге назначение наказания виновному.

Однородными преступлениями большинство ученых называют такие уголовно – наказуемые деяния, которые посягают на похожие или одинаковые основные или неосновные объекты, аналогичные по форме и схожие по характеру воздействия на охраняемые уголовным законодательством интересы, либо по мотивам поведения субъектов¹.

Если виновный совершает однородные преступления, это свидетельствует о том, что субъект настроен на систематическое преступное поведение, у которого сложились стойкие антиобщественные привычки и навыки, а также явное отсутствие желания перехода на путь исправления. Т.М. Кафаров по этому поводу высказывал мнение, что совершение однородных преступлений свидетельствует о негативных свойствах субъекта, которые, в отличие от других качеств являются более стойкими и глубокими, что, в конечном счете, объясняет совершение данным лицом именно аналогичных, схожих по характеру преступлений².

Так, общим рецидивом можно назвать рецидив совершения разнородных типов преступлений. Например, сначала лицо осуждается за вандализм, после чего совершает клевету. Специальный же рецидив образуется однородными, схожими преступлениями. К примеру, сначала совершается грабеж, затем этим же лицом совершается кража. Анализ изученных приговоров показал, что 35% составил разнородный рецидив³.

¹ Кафаров Т.М. Признаки однородности преступлений. – 1968. – №1. – С. 80 – 87.

² Кафаров Т.М. Проблема рецидива в советском уголовном праве. – Баку, 1971. – С. 55

³ См. Приложение 1.

На момент введения в действие УК РФ 1996 г. предусматривалось несколько составов преступлений, которые содержали в качестве квалифицирующего признака специальный рецидив¹. Его могли образовывать однородные и тождественные преступления, сочетания которых закреплены в нормах Особенной части как обстоятельство, усиливающее ответственность преступника. Законодатель правильно отметил различные факторы для образования специального рецидива – наиболее опасные и распространенные формы проявления рецидивной преступности, и, помимо этого, рассматриваемая дифференциация случаев рецидива основана на учете метода уголовно – правовой регламентации ответственности рецидивистов. Рецидив однородных и тождественных преступлений – объективный показатель таких отрицательных свойств субъекта, которые, представляясь более глубокими и стойкими, доминируют над другими его антисоциальными качествами и обуславливают тенденцию совершения именно аналогичных, близких по характеру уголовных правонарушений. Анализ изученных приговоров показал, что виновный, как правило, осуждался по совокупности преступлений, а деяния, входившие в эту совокупность, были однородными или тождественными, с преобладанием однородного рецидива (65%)².

Специальный рецидив по сравнению с общим позволяет констатировать более точную антиобщественную ориентацию личности преступника. Специальный рецидив в качестве квалифицирующего признака был предусмотрен в основном в статьях УК, регламентирующих ответственность за преступления против жизни и здоровья, против половой неприкосновенности и половой свободы личности, против собственности и против общественной безопасности. Совершение именно таких преступлений дает основные показатели состояния преступности в стране. В своей изначальной редакции, признав неоднократность и судимость

¹ Коротких Н.Н. Рецидивист как специальный субъект преступления // Законность., 2015. – N 2. – С. 58.

² См. Приложение 1.

квалифицирующим признаком для любых преступлений, а судимость два или более раз – особо квалифицирующим признаком, Уголовный Кодекс фактически сохранил старую концепцию рецидива и особо опасного рецидивиста, существовавшую в УК РСФСР. Ведь лицо несколько раз судимое и есть особо опасный рецидивист, если использовать старую терминологию. Юридическая природа этих положений была весьма неопределенной, что вызывало немало споров в уголовно – правовой литературе. Это несоответствие было устранено Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. N 162 – ФЗ, которым неоднократность и судимость были исключены из квалифицирующих признаков составов преступлений¹.

Стоит обратить особое внимание на причины и условия профессиональной преступности. Изучение факторов, влияющих на формирование и развитие такого негативного явления, как преступный профессионализм, оказывает непосредственное влияние на определение наиболее существенных и действенных методов борьбы и предупреждения профессиональной преступности. Существование профессиональной преступности обусловлено причинами и условиями, характерными для преступности в целом. Основные причины первичных преступлений действуют и при повторных деликтах. Более того, повторные преступления усиливают стойкость антиобщественных взглядов, способствуют повышению уровня криминального профессионализма.

В заключение отметим, что классификация рецидива на общий и специальный не имеет значения для уголовного законодательства, т.к. прямо не отражена в нем. Данная классификация применяется сейчас лишь в науке уголовного права.

Классификация рецидива по виду наказания и количественных показателей преступных деяний.

¹ Крюкова Н.И. Профессиональная преступность: причины, условия и меры предупреждения // Российский следователь. – М.,– 2014. – № 15. – С. 28.

По виду наказания многими авторами выделяется также пенитенциарный рецидив, характеризующийся тем, что лицо, которое ранее было осуждено к лишению свободы за новое преступление, снова приговаривается к лишению свободы. То есть, лицо отбывает наказание в виде лишения свободы не менее чем во второй раз. Данный вид рецидива законодатель учитывает при определении режима отбывания наказания в виде лишения свободы (ст. 58 УК).

Значение пенитенциарного рецидива заключается в том, что в зависимости от того, является ли рецидив пенитенциарным или нет, определяется вид исправительного учреждения, куда направляется осужденный для отбывания наказания в виде лишения свободы.

Основываясь на количественных показателях преступных деяний, образующих рассматриваемую форму повторности преступлений, случай рецидива можно подразделить на:

- 1) Простой (однократный) рецидив – когда преступление совершается лицом, осуждённым ранее один раз.
- 2) Сложный (многократный) рецидив, когда совершается новое преступление лицом, ранее судимым два раза и более.

При иных равных условиях вторая разновидность рецидива говорит нам о более высокой общественной опасности преступной деятельности рецидивиста, а также, как чаще всего бывает, является объективным выражением большей стойкости антисоциальных настроений индивида. Для рецидивистов данной категории отличительным признаком является растущее с каждым новым преступлением равнодушие к угрозе уголовно – правовой репрессии, виновный всё с наименьшими колебаниями, а нередко без каких – либо колебаний, идёт на совершение очередного преступления, поскольку сдерживающие начала угасают, создаётся иллюзия безнаказанности. Кроме этого к простому рецидиву относятся случаи совершения преступления лицом, ранее осужденным один раз, а к сложному – принято относить случаи совершения преступления ранее

осуждавшимся дважды и более раз. Сложность рецидива заключается в его неоднократности и устойчивости.

Таким образом, в качестве основания классификации рецидива преступлений в науке может быть выбран любой признак, имеющий юридическое значение, отражающий функциональность разрабатываемой классификации, ее предназначение и дальнейшее использование в научных или прикладных целях.

В заключение данной главы, хочется обратить внимание на следующий момент. При признании рецидива опасным, либо особо опасным учитываются и изначальное условное осуждение к лишению свободы либо предоставление отсрочки исполнения приговора по прежней судимости за тяжкое или особо тяжкое преступление, если они отменялись и лицо направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы.

Однако для того, чтобы избежать такого рода неясностей в приведенных понятиях, было бы логичным внести изменения в п. «б» ч. 2 и п. «а» ч. 3 ст. 18 УК РФ и после слов «тяжкое преступление к» исключить слово «реальному».

Пункт «в» ч. 4 ст. 18 УК РФ содержит два обязательных условия, которые необходимо учитывать при решении вопроса о наличии рецидива:

а) условное осуждение отменено или на основании ч. 3 ст. 74 УК РФ, или на основании ч. ч. 4, 5 ст. 74 УК РФ, отсрочка исполнения приговора отменена на основании ч. 2 ст. 82 либо ч. 2 ст. 82.1 УК РФ;

б) осужденный должен быть направлен для отбывания наказания в места лишения свободы.

Позиция Верховного Суда РФ, состоящая в том, что условное осуждение (отсрочка исполнения приговора) может быть отменено как постановлением суда в случае систематического нарушения осужденным общественного порядка и неисполнения возложенных на него судом обязанностей, так и последующим приговором за совершение нового преступления в период испытательного срока, после некоторых колебаний в 2004 – 2007 годах

(анализ судебной практики в указанный период приведен А.А. Толкаченко¹) к настоящему времени устоялась. Она нашла свое отражение в п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 октября 2009 г. N 20 «О некоторых вопросах судебной практики назначения и исполнения уголовного наказания». Между тем при применении норм уголовного права возникают вопросы, требующие дополнительных разъяснений Пленумом Верховного Суда.

Так, одним из спорных является вопрос, образует ли рецидив преступление, совершенное лицом до момента вступления в законную силу приговора суда, отменяющего условное осуждение или отсрочку исполнения приговора при условии направления лица в места лишения свободы. По мнению А. Решетникова, в таких случаях рецидив преступлений отсутствует, поскольку приговор еще не вступил в законную силу и лицо считается несудимым в соответствии с положениями ч. 1 ст. 86 УК РФ².

Итак, при определении вида рецидива преступлений помимо указанных в ч. 1 ст. 18 УК РФ необходимо учитывать вид наказания, назначенного предыдущим приговором (за исключением п. «б» ч. 3 ст. 18 УК РФ), а также вид наказания, назначаемого за вновь совершенное преступление (п. «а» ч. 2 ст. 18 и п. «а» ч. 3 ст. 18 УК РФ). В последнем случае в описательно – мотивировочной части приговора сначала необходимо мотивировать назначение наказания в виде реального лишения свободы, а затем признавать рецидив соответственно опасным либо особо опасным.

Кроме этого следует помнить, что в соответствии с п. «в» ч. 1 ст. 73 УК РФ при опасном и особо опасном рецидиве условное наказание не назначается.

¹ Толкаченко А.А. Учет рецидива при назначении наказания // Уголовный процесс. – 2014. – N 11.

² Решетников А. Актуальные проблемы установления рецидива преступлений при отмене условного осуждения // Уголовное право. – 2013. – N 3.

2 ОСОБЕННОСТИ ЛИЧНОСТИ И ПРЕСТУПНОГО ПОВЕДЕНИЯ РЕЦИДИВИСТОВ

2.1 Личность преступника – рецидивиста

Личность преступника. Что означает это определение? Существуют различные точки зрения, касающиеся этого понятия, криминологическое учение подразумевает, что личность как целостное образование представляет собой социальное качество человека. Она является продуктом социализации человека в обществе, т.е. появляется в процессе взаимодействия с обществом, выстраивании общественных отношений, а не дается человеку с момента рождения. Из – за того, что преступления совершат люди, каждый из которых отличен своим внутренним миром, также и каждое преступление имеет личностные черты (социальные, психологические, политические и др.), таким образом любое противоправное деяние несет в себе след личности преступника¹. Но несмотря на многообразие преступлений и индивидуальность субъектов их совершающих, к противоправным действиям применим анализ, т.к. любая индивидуальная черта может повторяться у множества других лиц.

Если говорить о личности рецидивиста, то можно сказать, что он подходит под описание общих признаков преступников вообще. Но, в то же время, личность преступника – рецидивиста заметно отличается от личности преступника, совершившего преступление впервые.

Рецидивист – лицо, имеющее судимость и совершившее преступление повторно. Мотивы совершения преступлений напрямую связаны с удовлетворением определенных потребностей и интересов личности. В криминологической литературе система характеристики личности рецидивиста, которая объясняет преступное поведение разграничивается следующим образом:

¹ Кобец П.Н., Власов Д.В. Уголовно – правовые и криминологические проблемы рецидива преступлений в современной в России. – М., 2007. – С. 49.

- 1) по потребности – мотивационной сфере;
- 2) характеристике нравственного и правового сознания ;
- 3) социальным позициям и связям;
- 4) социально – значимой деятельности¹.

Отклонения в потребности – мотивационной сфере, как правило, выражаются в ограниченности интересов и потребностей, их примитивности; искажении системы потребностей (например, когда материальное подавляет духовное); мнимом характере некоторых из них – алкоголизм, наркомания, приобретательство и т.п.; аморальном и противоправном способе удовлетворения разумных потребностей.

Для того чтобы анализировать личностные особенности преступников – рецидивистов, а также находить способы решения практических и теоретических задач в борьбе с рецидивистами криминологи различают различные квалификационные группы преступников. Одной из самых распространенных групп является социально – демографическая, в ней идет выделение по полу, возрасту, уровню образования, социальному положению, роду занятий и т.д..

Основные возрастные значимые группы разделяются следующим образом: несовершеннолетние (14 – 17 лет); молодые (18 – 29 лет); зрелые (30 – 45 лет) и пожилые преступники (50 лет и выше). Большую часть рецидивистов составляют люди молодого и зрелого возраста. Сокращение рецидивной преступности в большей степени зависит от успехов борьбы с преступлениями среди молодежи, т.к. средний возраст рецидивистов превышает 30 лет, лиц с пятью и более судимостями – 40 лет, а 75% всех рецидивистов впервые совершили преступление до 25 лет.

По уровню образования рецидивисты уступают не только среднему уровню образования всего населения, но и другим преступникам. Существует некоторая связь между уровнем образования и отклоняющимся,

¹ Кудрявцев В.Н. и др. Курс советской криминологии. – М., 1985. – С. 333.

девиантном поведении, она также сложна в своем диалектическом характере, из – за того, что знание может быть обращено как на пользу, так и во вред людям, обществу, социуму. Но, не возникает сомнений, что получение образования, тяга к знаниям расширяют круг интересов личности, повышают самосознание и ведут к утверждению в обществе. Именно поэтому повышение образовательного уровня служит предупреждением противоправного поведения и является обязательной частью воспитания личности.

Отношение рецидивистов к трудовой деятельности характеризуется ведением паразитарного образа жизни и уклонением от общественно – полезного труда. Об этом и говорит то, что лиц, совершивших преступление в первый раз и находящихся на момент совершения преступлений без определенных занятий, в два раза меньше, чем рецидивистов. Эта доля вырастает по мере роста числа судимостей, что еще раз подтверждает необходимость вовлечения осужденных к трудовому воспитанию, это послужит для последующего возвращения к честной жизни после освобождения. В целом то, как рецидивисты относятся к труду является важным показателем для выявления вероятности совершения ими преступления вновь¹.

Зачастую, антиобщественные взгляды формируются и упрочняются ввиду ослабления или же отсутствия семейных связей индивида. Также, не последнюю роль, ведущую к неустойчивости и далее распаду семейных отношений играет аморальное преступное поведение и неоднократное отбывание наказания, особенно в виде лишения свободы.

Наибольшую часть рецидивистов составляют не только лица, не имеющие семьи, но также и без определенного места жительства. Среди таких лиц, мужчины в три, а женщины в четыре раза превышают показатель среди соответствующей категории осужденных в первый раз.

¹ Алауханов Е.О. Криминология. Учебник. – Алматы., 2008. – С. 307.

Следовательно, можно сделать вывод, что число роста судимостей связано с ослаблением и распадом общественно – полезных и социальных связей.

Помимо выше перечисленных существует множество группировок рецидивистов. Следующая группа позволяет выявить определенные особенности и учитывать их при организации предупредительной и правоохранительной деятельности:

1) по наличию или отсутствию опьянения в момент совершения преступления;

2) по численности совершения преступления (группа, самостоятельное совершение преступления);

3) по совершению преступлений во время отбытия наказания, нахождения под административным надзором и т.д..

Личность рецидивиста ярко выражена при рассмотрении ее нравственно – психологических признаков. Преступников – рецидивистов характеризует отставание в культурном и общеобразовательном уровне развития, ограниченность знаний политической жизни, узкий круг взглядов и интересов. Если проанализировать мировоззренческую сферу рецидивиста, то можно увидеть, как правило, полное отсутствие к общепринятым социальным и моральным ценностям, таким как: семья, труд, долг обществу, отношение как к другим лицам, так и себе. Ценностные ориентации, которые должны быть положительными замещаются рядом антиобщественных убеждений: паразитизм заменяет трудолюбие, жестокость – доброту, гуманность и альтруизм – бессердечие. Нередко рецидивисты, для того чтобы склонить других лиц к совершению преступлений громогласно заявляют о коллективизме, дружбе, взаимной поддержке, но в итоге же все это выражается в откровенном эгоизме и индивидуализме. Рецидивистов также характеризует неуважение в отношении к другим людям. Все это идет в купе с высоким самолюбием, не критичностью к собственным поступкам, при том, что к окружающим они предъявляют высокие требования. Если

возникает потребность в общении, она реализуется путем контактов с «себе» подобными: лицами, ранее судимыми, ведущими аморальный образ жизни. Самоутверждаются за счет насилия над другими людьми и демонстрационного пренебрежения общепринятыми нормами. Эмоционально – волевая сфера также характеризует рецидивиста некоторыми психологическими дефектами, такими как: повешенная эмоциональная возбудимость, низкий уровень самоконтроля и большая зависимость поведения от конкретной ситуации. У них также имеются проблемы в волевой подготовки, способности преодолевать трудности. Так, с точки зрения нравственно – психологической сферы их поведение значительно отклонено от нормы, а в целом их действия характеризуются антисоциальной направленностью¹.

Еще одним видом квалификации является типология, она делит рецидивистов на три группы, учет которых важен для практического значения. Криминальная активность является ведущим критерием их выделения. С учетом различного выражения разных типов рецидивистов их характера, дефектов правового сознания, характера воздействующих на них отрицательных факторов, выделяют следующие три типа рецидивистов:

- 1) активно – криминогенный;
- 2) неустойчивый;
- 3) деморализованный.

При этом черты их типа могут выражаться по – разному. Примечательно, что это не исчерпывающий список всех типов рецидивистов.

Активно – криминогенный тип в криминологической литературе больше известен как «антисоциальный», «злостный». Представителями этого типа, как правило, являются лица молодого возраста (21 – 28 лет), хотя присутствует доля и более старшего возраста, сохранившая криминальную активность. Этот тип характеризуется ранним началом совершения преступлений, еще в несовершеннолетнем возрасте; нарушение моральных

¹ Кудрявцев В.Н., Эминов В.Е. Криминология. – М., 1997. – С. 146.

норм; антисоциальное поведение. Для преступников – рецидивистов данного типа свойственна активность и последовательность в преступном поведении: неоднократный рецидив, высокий специальный рецидив насильственных или корыстных преступлений. Чаще всего они действуют с прямым умыслом, с конкретными намерениями и мотивами. Довольно часто рецидивисты данного типа создают для достижения своих преступных намерений группы, где, как правило, выступают организаторами, инициаторами или активными соисполнителями. Большая часть преступлений совершается не только в первый год после освобождения, но зачастую и в первые месяцы. Данный тип более остальных характеризуется деформированным нравственным правосознанием:

- 1) устремленность на правила поведения и нормы, принятые в преступной среде;
- 2) направленность на занятие лидерского положения;
- 3) удовлетворение личных антиобщественных интересов путем нарушения правовых установок.

В силу того, что многие преступники данного типа рассматривают свое преступное поведение как источник материальных благ они не заинтересованы в сфере общественно – полезного труда. Личность данных преступников формируется еще в детстве: они воспитываются в негативной среде, как правило, в неблагополучных семьях, с раннего возраста входят в криминальные группы или общаются с людьми подобного типа. Рецидивисты данного вида являются наиболее социально – опасными. Они составляют 40% массы от всех типов, исследуемых рецидивистов. Именно они с большей вероятностью совершат рецидив, в том случае, если не принимать соответствующие профилактические меры.

Неустойчивый тип. В юридической литературе он также известен как «ситуативный». Большинство рецидивистов данного типа совершают двукратный и трехкратный рецидив. Представители данного типа начинают совершать преступления в 18 – 20 лет и являются лицами молодого или

среднего возраста. Под влиянием алкогольного опьянения они совершают дисциплинарные и административные проступки. Несмотря на то что они действуют менее избирательно, чем первая группа, все же их поступки носят стихийный и противоречивый характер, а сами деяния зависят от криминогенной обстановки, в которой они оказались. Обычно это грабежи в отношении несовершеннолетних и престарелых, кражи объектов, имеющих недостаточную охрану или хулиганские действия. Умысел на совершение подобных действий, как правило, возникает внезапно и характеризуется нетрезвым состоянием или алкогольным опьянением. Особенности личности данного типа неоднородны, однако, нравственное правосознание у них менее деформировано, в отличие от активно – криминогенного типа. Трудовая деятельность их также неустойчива, хотя у некоторых лиц наблюдаются хорошие показатели труда. Большая часть этих лиц воспитывалась в неблагоприятных семьях, свой досуг они проводят в кругу лиц, как имеющих судимость, так и нет, но с явными отрицательными чертами. Эта группа составляет 30 – 35% относительно всех рецидивистов. В связи с тем, что этот тип характеризуется противоречивостью личностных характеристик, затрудняется также прогнозирование их дальнейшего поведения. Но нередкое положительное проявление в трудовой деятельности и менее настроенное негативно окружение облегчают профилактическую работу с данными лицами по предупреждению рецидива преступлений и делают эту группу менее общественно – опасной.

Деморализованный, «асоциальный», «примитивный» тип – характеризует деградировавшую личность, которая потеряла все основные жизненные идеалы и стремления. Для данного вида характерен многократный рецидив – более 30% имеют четыре и более судимостей. Они относятся к старшему поколению – средний возраст данных преступников – более 40 лет. Для рецидивистов данного типа характерно примитивное преступное поведение, которое объясняется алкогольной зависимостью. Преступления носят ситуативный характер и не являются преднамеренными, большая их часть

связана с уклонением от уплаты алиментов, от трудоустройства, невыполнением ограничений административного надзора. Как правило данные преступления не сопровождаются тяжкими последствиями. Представителей данного типа можно охарактеризовать как «разложившуюся» личность – у них отсутствуют нравственные идеалы и нет осознанных мировоззренческих взглядов. Зато отрицательное отношение к закону, правопорядку и обществу встает на первый план. Они становятся почти полностью незаметной фигурой в семье и не могут реализовать себя в полезной общественно – трудовой деятельности, т.к. длительное время нигде не работают. Общаются с такими же асоциальными личностями, страдающими алкоголизмом и сформировавшим такое же негативное отношение к обществу. Так как данный тип рецидивистов имеет отличительные дефекты личности, вероятность совершения ими повторного преступления возрастает. В частности, это касается таких видов преступлений как кражи, грабежи, бродяжничество. Они плохо приспосабливаются к новым условиям в местах лишения свободы, поэтому только репрессивные меры здесь будут не так действенны. Первым делом должна быть задействована позитивная коррекция личности – необходимо оказание социальной помощи, лечение от алкогольной зависимости и др.¹

Подводя итог можно сказать, что более детальное рассмотрение типов рецидивистов дает возможность более точно оценивать криминогенную обстановку в районе, городе, регионе, давать оценку и прогнозировать их преступное поведение, а также позволяет выбирать оптимальные подходы проведению профилактических и реабилитационных работ с ранее судимыми лицами.

¹ Бакин А.А. Социальное и биологическое в личности насильственного преступника – рецидивиста // Вестник Санкт – Петербургского университета МВД России. – 2009. – № 2. – С. 93.

2.2 Причины и условия рецидивной преступности

Рецидивная преступность порождается определенными причинами и условиями. З.З. Нуриллоева к первой группе относит те, «которые характерны для всей преступности в целом, а ко второй – влияющие именно на рецидив преступления»¹. Каких – либо особенных или специфичных причин для существования рецидивной преступности нет. Однако, условия, способствующие совершению рецидива преступлений имеют некоторые отличительные особенности.

В криминологической литературе выделяются две группы условий рецидивной преступности, которые формируют у рецидивистов стойкую систему антиобщественных взглядов: к первой группе относятся субъективные условия, а ко второй – объективные. «Если субъективные условия охватывают лишь характеристику личности рецидивиста (пол, возраст, уровень образования, социальное положение, темперамент и др.), то объективные условия имеют более обширный круг различных обстоятельств правового, воспитательного и организационного характера. Но несмотря на это преобладающими являются субъективные условия, так как преступления совершаются не только под воздействием объективных условий, но также из – за антиобщественной направленности личности»². Как правило, они сами создают объективные предпосылки для совершения преступлений. Исходя из этого можно сказать, что касательно рецидивистов наиболее важным является основательный анализ личности преступника и его биографии, поскольку у данной группы преступников преобладают субъективные условия.

Как говорилось выше, объективные условия, охватывают более широкий круг различных факторов, обстоятельств, которые влияют на рецидив

¹ Нуриллоева З.З. Причины и обстоятельства, способствующие рецидивной преступности, и их профилактика // Вестник Таджикского государственного университета права, бизнеса и политики. – 2009. – № 2. – С. 19.

² Степанчикова С.А. Криминология. – М., 2010. – С. 60.

преступлений. В первую очередь к ним отнести особенности социальной среды, которые привели будущего рецидивиста к совершению преступления впервые. В большинстве случаев преступление, совершенное впервые, накладывается и на второе, а происходит это потому, что «социальное окружение не позволяет им выйти из порочного круга криминального окружения»¹.

Негативные индивидуальные особенности личности преступника – рецидивиста в большей степени развиваются и закрепляются за счет внешних факторов, таких как: влияние прежних обстоятельств; влияние обстоятельств, имеющих место быть в связи с преступной деятельностью рецидивиста или же ранее назначенным ему наказанием.

Признаками первой группы являются восстановление или сохранение рецидивистом связей, с прежними преступными группировками, неблагоприятным окружением; в использовании обстоятельств, имеющих место быть раньше.

Вторая группа, связана с негативными последствиями, коснувшимися в связи с изоляцией от общества. В первую очередь, она связана с изменениями, которые коснулись малых социальных групп – разрывы и конфликты в семейных отношениях, потеря полезных социальных связей, прекращение трудовых отношений, из – за отбывания рецидивистом наказания, а во вторую – с изменением нравственно – правового статуса личности, в связи с настороженным и недоверительным отношением окружающих, ограниченностью в выборе места жительства.

К третьей группе факторов, которые влияют на рецидив, являются недостатки в работе правоохранительных органов при расследовании уголовных дел и раскрытии преступлений, назначении, исполнении наказания. Становится совершенно ясно, что ни одно из указанных выше направлений правоохранительные органы не решают в полном объеме.

¹ Артемьев Н.С. Причины и условия рецидивной преступности и основные меры ее предупреждения // Вестник Вятского государственного университета. – 2015. – С. 111.

Только тот факт, что количество нераскрытых преступлений с каждым годом возрастает на 20% говорит о многом. Все это проявляется в несвоевременном реагировании на совершенное преступление, их низкой раскрываемости, медлительности в ведении уголовного дела, объективном и полном исследовании всех обстоятельств, совершенного деяния. Наказания, применяемые как к рецидивистам, так и лицам, совершивших преступление впервые, также недостаточны и малоэффективны. Изоляция осужденного от общества тоже создает негативные последствия, так как тем самым она разрушает его социальную связь с обществом, создает привыкание к постоянному пребыванию в местах лишения свободы, осложняет адаптацию к бытовому, трудовому и социальному устройству после освобождения. Игнорирование применения других видов наказания к лицам, исправление и перевоспитание было возможно и без заключения в места лишения свободы повлекло к регрессии – как показывали исследования, 75% рецидивов совершали лица, ранее содержавшиеся в исправительно – трудовых колониях¹. Социальный контроль за поведением данных лиц, к сожалению, также неэффективен, при этом, административный надзор задействуется недостаточно.

Помимо всего вышперечисленного на преступное поведение рецидивистов влияют и следующие моменты:

1) ослабление значимости роли семейных отношений; нравственная, социальная и культурная деградация; возведение в культ приобретение материальных ценностей и силы;

2) недостаточное привлечение осужденных к общественно – полезным работам; неорганизованная и плохо поставленная воспитательная работа. Нередки случаи нарушения режима – проникновение в колонии спиртных напитков, наркотических средств, изготовление оружия;

3) недостаточное внимание к общественной опасности рецидива преступлений, которая привела к отстающим мерам по борьбе с ней;

¹ Кудрявцев В.Н. Криминология. – М., 1997. – С. 208.

4) недостатки обеспечения трудового и бытового устройства лиц – государственные органы организацией трудоустройства лиц, пребывавших в заключении практически не занимаются. Жестокости рынка труда здесь наиболее заметны.

Комплекс мер специально – криминологического и общесоциального характера с помощью специальных направлений предупреждают рецидив преступлений. К первому направлению относится:

1) изменение уголовно – правовой политики (его ужесточение), в первую очередь направленную на защиту прав потерпевших, усиление политики уголовных наказаний, в связи с негативным отношением рецидивистов к законодательству;

2) разрабатывание и внедрение новых комплексных программ, которые будут направлены на борьбу с рецидивной преступностью; создание новых организационных систем органов, ведущих правоохранительную деятельность; структуризация опыта работы государственных служб в указанных направлениях и др..

Второе же направление по большей части относится к эффективной работе правоохранительных органов по обнаружению и расследованию преступлений, которые совершаются рецидивистами. Специальный характер предупредительных мер, осуществляемый в процессе оперативно – розыскной деятельности, предварительного расследования, судебного разбирательства, назначения наказания и дальнейшей работы с рецидивистами возлагается на органы внутренних дел, которые должны решать многие задачи, в том числе выявлять и устранять причины, подталкивающие к совершению преступления; формировать в сознании граждан представление о «невыгодности» совершения преступлений, путем неотвратимого наказания лиц, их совершивших; выявлять и ставить на учет лиц, которые ранее совершили особо опасные преступления или были осуждены за умышленные деяния, но не подверглись заключению в местах

лишения свободы; оказывать содействие в трудоустройстве лиц, отбывших наказание.

3 АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РЕЦИДИВНОЙ ПРЕСТУПНОСТИ

3.1 Некоторые актуальные аспекты назначения наказания при рецидиве

Одно из значений рецидива преступлений заключается в том, что он влияет на решение вопроса о месте отбывания лишения свободы. При этом следует иметь в виду, что действующее законодательство сузило возможности судебного усмотрения и установило достаточно строгие ограничения, связанные с формой вины, сроком наказания, категорией преступления и т.д. Усмотрение может иметь место только в одном случае; учитывая обстоятельства совершения преступления и личности виновного суд вправе назначить наказание лицам, осужденным за преступления, совершенные по неосторожности, а также лицам, осужденным к лишению свободы за совершение умышленных преступлений небольшой и средней тяжести, ранее не отбывавшим лишение свободы, отбывание лишения свободы не в колониях-поселениях, а в исправительных колониях общего режима с указанием мотивов принятого решения (п. «а» ч. 1 ст. 58 УК РФ).

Указанная мотивировка назначения исправительной колонии общего режима вместо колонии – поселения является обязательным требованием закона. Невыполнение этого требования влечет за собой изменение приговора.

С каждым годом в Российской Федерации увеличивается количество совершенных преступлений, происходит рост преступности, которая, в свою очередь, оказывает влияние на экономику страны, политику и общество в целом. Согласно статистическим данным, всего по РФ за январь – февраль 2017 г. выявлено 160695 лиц, совершивших преступления. Из них, как оказалось, больше половины (81099) ранее совершали общественно опасные деяния. Такие данные говорят нам о том, что значительная часть преступлений в стране совершается лицами, к которым уже были применены меры уголовно – правового воздействия – рецидивистами.

Встает вопрос: почему лица, подвергшиеся осуждению, не боятся учинять новые, повторные преступления? Стало быть, одним из факторов, влияющих на повышение рецидивной преступности, является применение неэффективного наказания, его несовершенство, недоработка законодателем.

Какие же серьезные проблемы, касающиеся применением наказания при рецидиве преступлений существуют в настоящее время? Рассмотрим все по порядку.

Во – первых, в теории уголовного права вопрос о содержании рецидива (об отнесении к рецидиву судимостей за преступления небольшой тяжести и неосторожных преступлений) является дискуссионным. Судя по данным Генеральной прокуратуры РФ, размещенным на Портале правовой статистики, почти половина зарегистрированных преступлений в РФ – это преступления именно небольшой тяжести. (За январь – февраль 2017 года по РФ зарегистрировано 340 105 преступлений, 43,5 % из которых (148 104) составляют преступления небольшой тяжести.) Такие факты свидетельствуют о распространенности таких преступлений.

Некоторые ученые считают, что понятие рецидива должно быть широким и включать в себя не только умышленные преступления, но и преступления, совершенные по неосторожности.

Т.Г. Черненко законодательное определение рецидива признает узким, и призывает не игнорировать опасность неосторожных преступлений. По его мнению, дефиницию рецидива нужно изменить, не указывая вообще категорию преступлений: «Рецидив преступлений – это совершение нового преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное преступление»¹. А.П. Козлов, присоединяется к данной позиции, критически оценивает ст. 18 УК РФ и считает необходимым ввести в уголовный закон рецидив, который охватывал бы и умысел, и неосторожность. Он полагает, что «по своим признакам косвенный умысел максимально схож с

¹ Черненко Т.Г. Формы множественности преступлений в Уголовном Кодексе РФ и уголовно – правовой доктрине // Вестник Томского государственного университета. Право. – 2016. – № 3. – С. 102.

неосторожностью и поэтому оставлять его в рецидиве при нынешнем законодательном решении едва ли целесообразно»¹.

Противоположной точки зрения придерживается Ю.И. Бытко, который полагает, что только в случае совершения лицом умышленных преступлений имеется характерная для рецидива линия поведения. Он считает, что «повторение неосторожного преступления после предыдущего осуждения за такое же по форме вины преступление, как и совершение в повторе умышленного преступления при наличии судимости за неосторожное преступление и наоборот, рецидивом признать нельзя»².

Существуют и сторонники введения в уголовный закон такого понятия, как «неосторожный рецидив». Ими являются Ю.В. Голик и И.Я. Мирончик, которые отмечают, что неосторожный рецидив показатель того, что у человека нет привычки не нарушать предписания соответствующих правил и инструкций, что он склонен довольно легко относиться к правонарушениям, у него имеется стойкое отрицательное отношение к соблюдению общепризнанных правил предосторожности³.

Считаем, что распространять рецидив на лиц, имеющих судимость за неосторожные преступления, неправильно.

Во – первых, общественная опасность умышленных и неосторожных преступлений разная, т.к. умышленные деяния всегда сознательно направлены на причинение вреда обществу, в то время, как неосторожные преступления выступают результатом невнимательности лица, нарушения им правил как предосторожности.

Во – вторых, преступления, совершенные умышленно, создают большую вероятность причинения вреда, чем неосторожные.

¹ Козлов А.П., Севастьянов А.П. Единичные и множественные преступления. – СПб., 2011. – С. 208, 209.

² Бытко, Ю.И. Учение о рецидиве преступлений в российском уголовном праве. История и современность. – Саратов, 1998. – С. 76.

³ Голик Ю.В., Мирончик И.Я. Неосторожный рецидив: уголовно – правовой и криминологический аспекты // Свердловский юридический институт. – 1990. – С. 62.

В – третьих, общественная опасность лиц, совершивших умышленные преступления значительно выше, т.к. при совершении неосторожных преступлений лицо рассчитывает на самостоятельное предотвращение неблагоприятных последствий, стремится их устранить, не желает их наступления, в отличие от лица, действовавшего умышленно.

Учет преступлений небольшой тяжести при рецидиве может привести лишь к улучшению статистических показателей уровня рецидива в стране, однако не повлечет за собой улучшения криминогенной ситуации. Кроме того, это затруднит криминологические наблюдения за динамикой рецидивной преступности за тот или иной период времени. Целесообразнее в качестве самостоятельного вида множественности выделить повторное совершение преступления, но без признаков рецидива.

Не совсем понятной является позиция законодателя, который подразделил рецидив на виды, но установил единый нижний предел при любом виде рецидива преступлений – одну треть максимального срока наиболее строгого вида наказания. Н. Огородникова и Е. Борисенко справедливо отмечают, что это «приводит к нарушению принципа справедливости и нейтрализует закрепленное в Общей части правило усиления уголовной ответственности при рецидиве преступлений (ч. 5 ст. 18 УК РФ)»¹. Авторы предлагают, на наш взгляд, довольно правильное и оригинальное разрешение данной правовой ситуации: рассчитывать соответствующие доли не от максимального срока наиболее строгого вида наказания, а определять их в границах между минимальным и максимальным сроком наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Т.Г. Черненко обоснованно отмечает, что в настоящее время существующий подход законодателя не соответствует целям дифференциации уголовной ответственности и наказания, усиления его

¹ Огородникова Н., Борисенко Е. Актуальные проблемы назначения наказания при множественности преступлений // Уголовное право. – 2004. – №3. – С. 59.

исправительного воздействия на осужденного, предупреждения новых преступлений. По его мнению, прежняя редакция ч. 2 статьи 68 УК РФ позволяла в большей мере учитывать при назначении наказания повышенную степень опасности личности отдельных категорий преступников, допускающих рецидив преступлений, ограничивала возможность судебного усмотрения при решении данного вопроса. Возвратиться к законодательной дифференциации наказания в зависимости от вида рецидива преступлений до принятия Федерального закона № 162 – ФЗ от 8 декабря 2003 года предлагает и В. Степашин.

Если виды рецидива различаются в зависимости от общественной опасности преступлений, их образующих, логично предположить, что и пределы наказания должны быть различными из – за опасности видов рецидива. Поэтому нужно установить фиксированные минимальные сроки назначения наказания при рецидиве, которые должны дифференцироваться по отдельным его видам: простом, опасном, особо опасном, как это было в прежней редакции ч. 2 ст. 68 УК РФ, определявшей разные доли максимального срока наиболее строгого вида наказания применительно к разновидностям рецидива преступлений: не менее 1/3 для простого рецидива, 1/2 – для опасного рецидива, 2/3 – для особо опасного рецидива.

3.2 Совершенствование уголовного законодательства о рецидиве преступлений

Практика предупреждения преступлений против государственной власти оказывается на сегодняшний день недостаточно эффективной. Речь идет о совершении повторных преступлений (рецидива), а также иных опасных деяний лицами после официального предупреждения их о взятии под арест, под стражу.

Наличие у лица неснятой или непогашенной судимости на сегодняшний день занимает практически всех, кто сегодня работает с рецидивом

преступлений. При этом в науке отчетливо позиционируются два подхода, обосновывающих соответственно необходимость судимости и ее рудиментарность. Последний ярко представлен в особом мнении Н.В. Витрука по Постановлению Конституционного Суда РФ от 19.03.2003 г. № 3 – П¹. Между тем, мы не склонны усматривать в судимости наследие тоталитарного прошлого. При адекватном понимании данного феномена он нисколько не противоречит демократическим принципам взаимоотношений государства и личности. Ссылки некоторых специалистов на отсутствие норм о судимости в законодательстве зарубежных стран в данном случае не могут быть приняты во внимание. И речь в данном случае не идет о некорректном отождествлении демократических идеалов исключительно с западными странами. Речь идет исключительно об уголовно – правовых аспектах вопроса. Дело в том, что отсутствие норм о судимости в уголовном законодательстве зарубежных стран не исключает наличия здесь механизмов и конструкций, позволяющих учитывать факт совершения лицом преступления в прошлом при оценке каждого последующего совершенного им преступления и постпреступного поведения в целом.

Таким образом, ссылки на антидемократическую и тоталитарную природу или сущность судимости не могут быть приняты во внимание. Сама по себе судимость нейтральна по отношению к правам человека и идеалам демократии, а необходимость в ней (или в иной форме контроля за лицами, отбывшими уголовное наказание) определяется, прежде всего, объективными потребностями в обеспечении социального контроля над специфической категорией населения и предупреждении преступлений (в данном случае при оценке судимости мы не берем в расчет возможные злоупотребления, в том числе и нормативные, при определении ее правовых последствий).

¹ Досаева, Г.С. Перспективы совершенствования норм о рецидиве преступлений // Библиотека уголовного права и криминологии. – 2015. – С.48.

Гораздо важнее понять, что же собственно есть судимость. В правовой науке, при всех существующих различиях в деталях, можно выделить два основных подхода к пониманию судимости.

Первый и наиболее распространенный состоит в признании судимости особым правовым состоянием лица, совершившего преступление и осужденного за него. Об этом пишут А.И. Рарог, Н.И. Ветров, А.В. Бриллиантов, А.Я. Гришко¹ и другие специалисты. Именно так трактует судимость и Конституционный Суд в упомянутом постановлении.

Второй подход менее распространен, но заслуживает самого пристального внимания. Ярким его представителем выступает В.П. Малков. Он пишет: «По своей правовой природе судимость – не официально удостоверенный факт осуждения, не форма (или вид) реализации уголовной ответственности, а мера безопасности, сущность которой заключается в установлении и осуществлении социально – правового контроля за поведением осужденного, который обнаружил свою общественную опасность фактом совершения преступления»². С использованием категории «мера» определяют судимость и иные специалисты, в частности, С.Г. Келина, понимая под судимостью меру уголовно-правового характера³.

Если исходить из того, что судимость есть мера уголовно – правового характера (наказание, очевидно, тоже является одной из таких мер), то в ситуации рецидива закономерным будет поставить вопрос о том, что при совершении второго преступления возникает потребность в определении размера (объема) итогового государственного принуждения, определяемого сложением двух различных мер уголовно – правового характера: наказания и судимости. Именно это может позволить с определенной долей уверенности относить рецидив именно к формам множественности преступлений.

¹ Гришко А.Я., Потапов А.М. Амнистия. Помилование. Судимость. – М., 2009. – С. 182.

² Малков В.П. Множественность преступлений: сущность, виды, правовое значение. – Казань, 2011. – С. 274.

³ Келина С.Г. «Иные меры уголовно – правового характера» как институт уголовного права // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке. Материалы Четвертой Международ. научн. – практ. конф. – 2007. – С. 287.

Между тем, при некоторой внешней привлекательности у такого подхода есть достаточно «минусов»: а) упускается из вида, что судимость и наказание, если и являются мерами уголовно – правового характера, то принципиально различными, сложение которых в принципе невозможно, и которые могут исполняться (отбываться) только самостоятельно; б) судимость возникает и за первое, и за второе преступление, в связи с чем если и говорить о сложении мер, то складывать следует судимость за первое преступление, наказание и судимость за второе преступление; в) если судимость самостоятельная мера уголовно – правового характера, то она в принципе не может влиять на размер наказания лицу, имеющему судимость за ранее совершенное преступление (такое влияние могло бы иметь место при допущении того, что судимость как мера уголовно – правового характера за первое преступление полностью поглощается наказанием за второе преступление и такое поглощение влечет за собой увеличение размера наказания за второе преступление; но такое развитие событий в уголовном праве не предусмотрено и вряд ли возможно в принципе).

Можно резюмировать, что подход к определению судимости как меры уголовно – правового характера не представляет особых перспектив для понимания и совершенствования конструкции рецидива преступлений. Очевидно, что он ошибочен в исходной своей посылке: судимость не может рассматриваться в качестве меры уголовно – правового характера (хотя бы потому, что она возникает при осуждении за любое преступление «автоматически», а не возлагается судом на осужденного, к тому же судимость, в отличие от иных мер уголовно – правового характера, не подлежит индивидуализации¹).

Судимость есть особое правовое состояние, статус лица, совершившего преступление, и признанного виновным по приговору суда. Этот статус, согласно предписаниям ч. 1 ст. 86 УК РФ, «учитывается при рецидиве

¹ Досаева, Г.С. Перспективы совершенствования норм о рецидиве преступлений // Библиотека уголовного права и криминологии. – 2015. – С. 50.

преступлений, назначении наказания и влечет за собой иные правовые последствия в случаях и в порядке, которые установлены федеральными законами».

Итак, обладая специфическим правовым статусом, лицо совершает новое преступление. Традиционный взгляд на ситуацию состоит в том, что это второе преступление признается более опасным, нежели преступление, совершенное лицом, не обладающим этим статусом. Это признает, прежде всего, сам законодатель, устанавливая для суда правила выбора наиболее сурового вида наказания и повышения его размера за рецидивное преступление (это правило, как известно, было обязательным до 2003 года, после чего фактически перешло в разряд альтернативных).

Однако этот тезис является весьма уязвимым. Он не подтверждается ни реалиями судебной практики, ни по существу, ни теоретическими изысканиями.

Существует некоторая группа индексных преступлений, которые определяют количественные параметры и преступности в целом, и ее рецидивной части. В степени их распространенности, безусловно, прослеживаются различия, но считать их критическими, принципиальными вряд ли возможно. Это подтверждается и анализом структуры преступности, рассчитанной исходя из категориальной принадлежности совершенных преступлений. А потому представляется, что утверждения о чрезвычайно высокой степени общественной опасности рецидивной преступности не подтверждаются документально (по крайней мере, при современном нормативном подходе к оценке рецидивных преступлений).

Надо заметить, что в характеристике общественной опасности рецидивной преступности (да и множественности преступлений в целом) отечественная наука демонстрирует два основных подхода.

Согласно первому, опасность рецидива определяется как спецификой совершенных преступлений, так и особенностями личности преступника.

Н.Н. Рогова по этому поводу пишет: «Лицо, совершившее несколько преступлений, характеризуется довольно устойчивыми антиобщественными взглядами и установками. Причиненный в результате совершения нескольких преступлений физический, материальный или иной ущерб правоохраняемым интересам оказывается, как правило, более значительным, нежели при прочих равных условиях вред, причиненный в результате совершения одного преступления»¹.

Однако в полной мере сложно согласиться с этими суждениями, прежде всего, в силу методологических установок. Представляется, что рецидивная преступность – это преступность, слагаемая из рецидивных (исключительно!) преступлений. В объем и структуру рецидивной преступности не входят первичные преступления, за которые лицо (рецидивист) имеет судимость. В силу этого связывать опасность рецидивной преступности с параметрами первичных преступлений вряд ли возможно. Опасность этих первичных преступлений «погашена» наказанием и не может учитываться повторно.

Гораздо более точным представляется второй подход к оценке опасности рецидивной преступности и рецидива преступлений. Здесь она описывается в весьма специфичных словах и выражениях. Так, М.В. Королева указывает: «Повышенная общественная опасность рецидивной преступности заключается в том, что она выражает такое качество преступности, как ее устойчивость, свидетельствуя об упорном нежелании ряда лиц вести себя соответственно принятым в обществе нормам, о предпочтении криминальных вариантов решения своих проблем, несмотря на принятые к ним меры»².

Аналогичны по сути слова других авторов: «Особая общественная опасность рецидивной преступности заключается в том, что рецидив оказывается первым шагом к преступному образу жизни. Значительная часть

¹ Рогова Н.Н. Совокупность преступлений: вопрос теории и практики: дис. ... канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 2003. – С. 15 – 16.

² Долгова А.И. Криминология. Учебник для. – М., 1999. – С. 727.

рецидивной преступности трансформируется в профессиональную, а та, в свою очередь, – в организованную»¹.

Можно смело утверждать, что в криминологии опасность рецидивной преступности не связывается с повышенной опасностью каждого отдельного рецидивного преступления. Гораздо больше оснований усматривать опасность рецидивной преступности с особыми свойствами и качествами личности преступника, не поддающегося социально – правовой коррекции и потенциально способного (готового) к повторению преступных актов. Об этом прямо пишет В.П. Малков (экстраполируя свой вывод не только на рецидив, но и на все формы множественности преступлений в целом): «Социальная сущность множественности преступлений заключается в том, что она является свидетельством, как правило, большей общественной опасности личности преступника, его устойчивой антиобщественной жизненной позиции, а нередко и сформировании у него преступного профессионализма»².

Таким образом, есть достаточно аргументов в пользу тезиса о том, что рецидив не увеличивает опасность совершенного преступления, но является убедительным свидетельством возрастания общественной опасности лица, совершающего несколько преступлений.

На этом фоне факт признания рецидива формой множественности преступлений выглядит, по меньшей мере, не вполне логичным. До реформы 2003 года концепция «рецидив – форма множественности» была выдержана в законе достаточно последовательно. Но с 2003 года она де – факто была отвергнута: повышение наказания при рецидиве стало определяться не законом, а усмотрением суда; виды рецидива утратили значение обстоятельств, дифференцирующих наказание; в основе оценки содеянного при рецидиве гораздо большее значение стало уделяться данным о личности виновного, нежели собственно рецидивному преступлению. Такое

¹ Аванесов Г.А. Криминология. Учебник для вузов. – М., 2010. – С. 465.

² Малков В.П. Множественность преступлений: сущность, виды, правовое значение. – Казань, 2011. – С. 214.

положение вещей с большой степенью убедительности позволяет говорить о том, что законодатель (может быть, сам того не желая и не замечая, и в любом случае без широких теоретических дискуссий) вернулся (хотя и не в полной мере) к официально отвергнутой им теории «рецидив – свойство личности преступника».

Эта теория, по нашему убеждению, в лучшей степени позволяет оценить опасность рецидива и выстроить в соответствии с этой оценкой систему средств уголовно – правового воздействия на рецидивистов. Однако очевидно, что многими компонентами своего содержания она восходит к известной еще советскому уголовному праву конструкции особо опасного рецидивиста. И этот факт закономерно актуализирует те критические соображения, которые в свое время были высказаны в адрес этой конструкции.

Вместе с тем, справедливость некоторых из них сложно признать. Так, Ю. И. Бытко пишет, что институт особо опасного рецидивиста содержал элементы дискриминации преступников по признаку особых качеств их личности и представлял собой официальное утверждение концепции особо опасного состояния личности¹. Полагаем, что с этим суждением невозможно полностью согласиться. Разница между понятием «дискриминация» и «дифференциация», по сути, состоит лишь в оценке проводимых различий. На наш взгляд, установление особого правового статуса рецидивиста ориентировано не на ущемление его прав и свобод (дискриминация), а на создание механизмов различения объемов ответственности и наказания для лиц, совершающих разное количество преступлений (дифференциация). Эту идею в основном подтвердил и Конституционный Суд РФ в ранее цитированном постановлении. Что же касается близости концепции рецидивиста к концепции опасного состояния личности, то и здесь упрек представляется необоснованным. Опасное состояние личности позволяло

¹ Бытко Ю.И. Учение о рецидиве преступлений в Российском уголовном праве. История и современность. – Саратов, 1998. – С. 49.

применять меры правового воздействия к человеку вне зависимости от того, совершил он преступное деяние или нет («по связям с антиобщественной средой»). В отличие от «опасной личности», рецидивист – это лицо, совершившее конкретное преступление (к тому же, согласно действовавшим нормам, суд мог и не признать за лицом, совершившим преступление, статуса рецидивиста). Если и искать в современном праве черты теории опасного состояния личности, то его, скорее, следует видеть в самой судимости, а не в рецидиве. Вместе с тем, судимость, за редким исключением, не подвергается масштабной критике в науке.

Одним из условий признания рецидива преступлений в соответствии с п. «в» ч. 4 ст. 18 УК РФ является направление осужденного, условное осуждение которого или отсрочка исполнения приговора были отменены вступившим в законную силу решением суда на момент совершения нового умышленного преступления, для отбывания наказания в места лишения свободы. В соответствии со ст. 75 УИК РФ осужденный к лишению свободы должен быть направлен в места лишения свободы не позднее 10 дней со дня получения администрацией следственного изолятора извещения о вступлении приговора в законную силу. Как считает А. Бриллиантов, именно момент получения такого извещения «является юридическим фактом, свидетельствующим о возникновении у администрации следственного изолятора обязанности направить осужденного в места отбывания наказания»¹.

Для правильного толкования фразы «лицо не направлялось для отбывания наказания» необходимо решить, с какого момента осужденный считается направленным в места лишения свободы: с момента получения администрацией следственного изолятора извещения о вступлении приговора в законную силу и, как следствие, возникновения у нее обязанности направить осужденного в места лишения свободы либо с

¹ Бриллиантов А. Проблемы применения дефиниции «рецидив преступления» // Уголовное право. – 2010. – № 2. – С. 17.

момента реального направления осужденного для отбывания наказания. При направлении осужденных в колонию – поселение в соответствии со ст. 75.1 УИК РФ первым из альтернативных юридических фактов становится момент вручения территориальным органом уголовно – исполнительной системы осужденному предписания о направлении к месту отбывания наказания.

В любом случае момент вступления приговора в законную силу, как правило, не совпадает ни с моментом получения администрацией следственного изолятора соответствующего извещения, ни тем более с моментом реального направления осужденного в места лишения свободы либо вручения лицу предписания о направлении в колонию – поселение. А потому представляется, что при определении рецидива не следует учитывать и преступление, совершенное лицом после вступления приговора в отношении его в законную силу, но до его реального, фактического направления в места лишения свободы.

Однако в ряде случаев осужденный, приговор в отношении которого вступил в законную силу, реально в места лишения свободы не направляется, а остается содержаться в следственном изоляторе для проведения следственных действий или участия в судебном разбирательстве по другому уголовному делу в отношении его же либо иных лиц. С учетом подобных ситуаций было бы правильным считать, что лицо направляется в места лишения свободы с момента возникновения такой обязанности у администрации следственного изолятора либо у территориального органа исполнения наказаний.

Все приведенные суждения в равной мере относятся и к постановлениям суда об отмене условного осуждения в порядке ч. 3 ст. 74 УК РФ. Однако следует учитывать, что условное осуждение может быть отменено постановлением суда и в отсутствие осужденного в случае, если он скрылся от контроля. На практике возникают сложности с определением рецидива при совершении нового преступления лицом, в отношении которого условное осуждение отменено и постановление суда вступило в законную

силу, в период до его задержания и направления в места лишения свободы. Представляется, что и в таких случаях второе условие, содержащееся в п. «в» ч. 4 ст. 18 УК РФ, должно быть соблюдено, а потому рецидив в подобных ситуациях отсутствует.

Между тем разрешение обозначенной коллизии видится во внесении изменений в п. «в» ч. 4 ст. 18 УК РФ, который предлагается изложить в следующей редакции: «судимости за преступления, осуждение к лишению свободы за которые признавалось условным либо по которым предоставлялась отсрочка отбывания наказания в виде лишения свободы, если условное осуждение и отсрочка исполнения приговора не отменялись, а также судимости, снятые или погашенные в порядке, установленном статьей 86 настоящего Кодекса». В таком случае правоприменитель при решении вопроса о рецидиве преступлений должен будет учитывать лишь момент вступления приговора (постановления), которым отменяется условное осуждение или отсрочка исполнения наказания, в законную силу.

Таким образом, можно заключить, что в оценке ситуации совершения нового преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное преступление, наибольшим познавательным, объясняющим и регулирующим потенциалом обладает теория, признающая рецидив не формой множественности преступлений, а специфическим свойством личности виновного.

Перенос «центра тяжести» в конструкции рецидива с деяния на личность и признание рецидива признаком, характеризующим личность виновного, требует дополнительного освещения некоторых криминологических и уголовно – правовых проблем. Учитывая ограниченность настоящего исследования, позволим наметить некоторые из них:

1. В законодательной характеристике рецидивиста целесообразно сохранить некоторые признаки, присущие современному пониманию рецидива как формы множественности, а именно: совершеннолетие лица на момент совершения преступления, умышленный характер преступлений,

дающих основание для признания лица рецидивистом, отнесение этих преступлений к категории не ниже средней тяжести, наличие неснятой или непогашенной судимости.

2. Поскольку рецидив характеризует именно личность виновного, особое значение приобретает исследование совершаемых этой личностью преступлений, их «рецидивоопасность». Представляется, что были правы отечественные специалисты, которые видели признаки рецидива только в случае повторения тождественных или однородных преступлений. На наш взгляд, одним из обязательных условий признания лица рецидивистом следует установить тождественный характер совершаемых их преступлений.

3. Рецидивист – уголовно – правовой признак не субъекта преступления, а именно личности виновного. Он не должен включаться в систему признаков состава преступления и не может влечь за собой не изменение квалификации содеянного. Его предназначение – исключительно ужесточение назначаемого лицу наказания. Статус рецидивиста должен возлагаться на лицо в обвинительном приговоре суда и сниматься одновременно с погашением (снятием) судимости¹. Полагаем, что возможность признания лица рецидивистом должна рассматриваться, как это имело место в советском уголовном праве, в качестве права, а не обязанности суда. Реализация судом этого права будет определять необходимость принятия всех иных мер, которые могут быть применены к рецидивисту.

4. Учитывая, что признание лица рецидивистом должно пониматься как право суда, то логично, что, реализовав это право, суд должен быть поставлен перед фактом обязательного ужесточения наказания рецидивисту. В этой связи следует отметить, что реализация концепции потребует изменения редакции ст. 68 УК РФ о правилах назначения наказания при рецидиве (рецидивисту). В частности, из нее следует изъять положения о допустимости неприменения правил о повышенном нижнем пределе

¹ Досаева, Г.С. Перспективы совершенствования норм о рецидиве преступлений // Библиотека уголовного права и криминологии. – 2015. – С.55.

наказания и о возможности наказания рецидивисту наказания ниже низшего предела. Логика в данном случае проста: суд может признать либо не признать лицо рецидивистом, но, признав человека рецидивистом, суд не вправе не ужесточить ему наказание.

5. Последовательность в реализации политики, направленной на дифференциацию наказания рецидивистов, требует уточнения законодательной позиции в отношении определения последствий отнесения рецидива к тому или иному виду. Сегодня классификация рецидива учитывается только при определении вида исправительного учреждения, в которой осужденный рецидивист должен отбывать уголовное наказание в виде лишения свободы. На сам же объем наказания вид рецидива не влияет.

Подводя итог анализу вопросов, связанных с оценкой рецидива, считаем возможным в качестве перспектив развития уголовного законодательства сформулировать следующие направления: вернуться к концепции рецидивиста, поскольку рецидив свидетельствует об увеличении уровня общественной опасности личности преступника, а не совершенного им преступления; признавать рецидивистом лицо, которое совершает умышленное преступление, кроме преступления небольшой тяжести, имея судимость за ранее совершенное им в возрасте старше восемнадцати лет умышленное преступление, кроме преступления небольшой тяжести, при условии, если совершаемые преступления предусмотрены одной статьей или частью статьи Особенной части УК РФ; предоставить суду право признания (непризнания) лица рецидивистом; провести классификацию рецидивистов в уголовно – исполнительном законодательстве в зависимости от степени их общественной опасности, которая должна определяться опасностью и количеством совершаемых преступлений; установить единый подход к определению минимального срока наказания для рецидивистов различных групп; установить правило, согласно которому статус рецидивиста является составной частью состояния судимости лица, признанного рецидивистом и аннулируется одновременно с погашением

(снятием) судимости. Реализация этих предложений способна, на наш взгляд, с одной стороны, усилить, а потому оптимизировать борьбу с профессиональной преступностью; а с другой – избежать неоправданного ужесточения репрессии в ситуациях, когда преступление лишь формально содержит признаки рецидива преступлений, но не свидетельствует об увеличении общественной опасности лица, его совершившего.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведя данное исследование, можно сделать несколько основных выводов:

1. Разработке понятия рецидива преступлений в теории права было отведено уже большое количество лет, но до сих пор не существует единой трактовки и оценки этого понятия, его признаков и сущности. Ученые–правоведы лишь единогласно уверены в том, что в уголовном праве рецидивом может быть признано только совершение повторного преступления одним и тем же лицом, уже осужденным ранее за предыдущее преступление, но в рамках срока погашения судимости (т.е., когда судимость ещё не снята).

2. В соответствии с ч.1 ст. 18 УК РФ, рецидив представляет собой совершение умышленного преступления лицом, которое имеет судимость за ранее совершенное им умышленное преступление. Любой вид рецидива может быть образован лишь умышленными преступлениями. Важным критерием для установления рецидива, необходимо совершение двух и более преступлений. Также, важно установить наличие судимости у лица, за совершенное им ранее преступление. Обращаем внимание, что если судимость является погашенной, то она не имеет значения для установления рецидива. Для установления рецидива имеют значение судимости за те преступления, которые были совершены в совершеннолетнем возрасте. Таким образом, рецидивом преступления можно назвать совершение умышленного преступления лицом, которое имеет судимость за совершенное ранее умышленное преступление, если на момент совершения такого преступления лицо достигло возраста совершеннолетия.

3. Учет преступлений небольшой тяжести при рецидиве может привести лишь к улучшению статистических показателей уровня рецидива в стране, однако не повлечет за собой улучшения криминогенной ситуации. Кроме того, это затруднит криминологические наблюдения за динамикой

рецидивной преступности за тот или иной период времени. Целесообразнее в качестве самостоятельного вида множественности выделить повторное совершение преступления, но без признаков рецидива.

4. В законодательной характеристике рецидивиста целесообразно сохранить некоторые признаки, присущие современному пониманию рецидива как формы множественности, а именно: совершеннолетие лица на момент совершения преступления, умышленный характер преступлений, дающих основание для признания лица рецидивистом, отнесение этих преступлений к категории не ниже средней тяжести, наличие неснятой или непогашенной судимости.

5. Поскольку рецидив характеризует именно личность виновного, особое значение приобретает исследование совершаемых этой личностью преступлений, их «рецидивоопасность». Представляется, что были правы отечественные специалисты, которые видели признаки рецидива только в случае повторения тождественных или однородных преступлений. На наш взгляд, одним из обязательных условий признания лица рецидивистом следует установить тождественный характер совершаемых их преступлений.

6. Рецидивист – уголовно – правовой признак не субъекта преступления, а именно личности виновного. Он не должен включаться в систему признаков состава преступления и не может влечь за собой не изменение квалификации содеянного. Его предназначение – исключительно ужесточение назначаемого лицу наказания. Статус рецидивиста должен возлагаться на лицо в обвинительном приговоре суда и сниматься одновременно с погашением (снятием) судимости¹. Полагаем, что возможность признания лица рецидивистом должна рассматриваться, как это имело место в советском уголовном праве, в качестве права, а не обязанности суда. Реализация судом этого права будет определять необходимость принятия всех иных мер, которые могут быть применены к рецидивисту.

¹ Досаева, Г.С. Перспективы совершенствования норм о рецидиве преступлений // Библиотека уголовного права и криминологии. – 2015. – С.55.

7. Учитывая, что признание лица рецидивистом должно пониматься как право суда, то логично, что, реализовав это право, суд должен быть поставлен перед фактом обязательного ужесточения наказания рецидивисту. В этой связи следует отметить, что реализация концепции потребует изменения редакции ст. 68 УК РФ о правилах назначения наказания при рецидиве (рецидивисту). В частности, из нее следует изъять положения о допустимости неприменения правил о повышенном нижнем пределе наказания и о возможности наказания рецидивисту наказания ниже низшего предела. Логика в данном случае проста: суд может признать либо не признать лицо рецидивистом, но, признав человека рецидивистом, суд не вправе не ужесточить ему наказание.

8. Последовательность в реализации политики, направленной на дифференциацию наказания рецидивистов, требует уточнения законодательной позиции в отношении определения последствий отнесения рецидива к тому или иному виду. Сегодня классификация рецидива учитывается только при определении вида исправительного учреждения, в которой осужденный рецидивист должен отбывать уголовное наказание в виде лишения свободы. На сам же объем наказания (его минимальный размер) вид рецидива не влияет.

Для того, чтобы повысить эффективность борьбы с рецидивом преступлений и в целях обеспечения принципа справедливости, в Уголовный Кодекс РФ необходимо внести следующие изменения:

- необходимо учитывать судимость лица только при назначении более строгого вида и размера наказания в рамках санкции, предусмотренной за совершенное преступление;

- следует увеличить верхние пределы санкций для рецидивистов; при условно – досрочном освобождении от наказания, а также при замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания, срок погашения судимости исчислять с момента истечения срока неотбытой части наказания;

– восстановить в уголовном законе положение о прерывании судимости в случае совершения нового преступления (ранее содержащееся в ч. 4 ст. 57 УК РСФСР 1960 г.).

Разрабатываемые сегодня психологами типовые программы психокоррекционной работы с различными категориями осужденных должны применяться с учетом данных социально – психологического мониторинга трансформации их личности в исправительном учреждении и психологического прогноза рецидива преступных деяний. Укрепление семьи, повышение жизненного уровня населения, обеспечение занятости подростков, организация досуговых центров, участие специалистов в правовом, нравственном, антинаркоманном воспитании несовершеннолетних – все это создает предпосылки для снижения криминогенности в подростковой среде и, в частности, среди тех, кто совершил преступление и привлекался к уголовной или иной ответственности.

Стоит также отметить, что проблема экономии мер уголовно – правовой репрессии во многом связана с всесторонним учетом судами характеристик личности лица, совершившего преступление. Главное, необходимо стратегически определиться: кто подлежит содержанию в изоляции от общества? Репрессивный социальный контроль посредством содержания осужденного в изоляции от общества необходим прежде всего в отношении убийц, насильников, террористов, и, главным образом, лиц, допустивших опасный или особо опасный рецидив преступлений. Реализация в законодательстве обозначенной нами позиции позволит разорвать замкнутую цепь в сложившейся уголовно – правовой политике.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Раздел 1 Нормативные правовые акты и иные официальные акты

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года // СЗ РФ. – 2014.
2. Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 N 63 – ФЗ (ред. от 30.12.2015) // Доступ из СПС Консультант Плюс
3. Уголовно – процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 N 174 – ФЗ (ред. от 30.12.2015) // Доступ из СПС Консультант Плюс
4. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 N 1 – ФЗ (ред. от 28.11.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016) // Доступ из СПС Консультант Плюс
5. Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 30.07.1996) (документ утратил силу) // Доступ из СПС Консультант Плюс

Раздел 2 Литература

6. Аванесов, Г.А. Криминология. Учебник для вузов. – М., 2010. – 576 с.
7. Агузаров, Т.К., Ашин, А.А., Головненков, П.В. и др. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / А.И. Чучаева. – М., 2013. – 672 с.
8. Беляев, Н.А. Уголовное право: Учебник. – М., 1969. – 646 с.
9. Боровков, Д.В. Криминологическая характеристика и предупреждение рецидива тяжких и особо тяжких насильственных преступлений против жизни и здоровья в сверхкрупном городе: дис. ... канд. юрид. наук / Д.В. Боровков. – М., 2004. – 212 с.
10. Благов, Е.В. Квалификация рецидива преступлений по негативным признакам // Уголовный процесс. – 2006. – N 8. – С. 5 – 13.

11. Бутенко, Т., Петров, М. Проблемы признания рецидива преступлений при отмене условного осуждения // Уголовное право. – 2012. – N 3. – С. 15 – 18.
12. Бытко, Ю.И. Учение о рецидиве преступлений в российском уголовном праве. История и современность. – Саратов, 1998. – 204 с.
13. Васильева, Е.Г. Формы множественности по действующему уголовному законодательству: дис. ... канд. юрид. наук. – Ставрополь, 2005. – 158 с.
14. Возжанникова, И.Г. Вид исправительного учреждения при рецидиве преступлений: нерешенные проблемы // Российский следователь. – 2014. – N 3. – С. 32 – 36.
15. Волконская, Е.К. Рецидив насильственных преступлений // Lex russica. – 2014. – N 6. – С. 712 – 720.
16. Галиакбаров, Р.Р., Ефимов, М.А., Фролов, Е.А. Множественность преступных деяний, как институт советского уголовного права // Советская юстиция. – 1967. – № 2. – 20 с.
17. Гальприн, П.Ф. Об уголовной ответственности рецидивистов в свете некоторых криминологических показателей эффективности борьбы с рецидивной преступностью. – М., 1999. – 297 с.
18. Голик, Ю.В., Мирончик И.Я. Неосторожный рецидив: уголовно – правовой и криминологический аспекты // Уголовно – правовые меры борьбы с преступностью в условиях перестройки. – Свердловск, 1990. – 198 с.
19. Голубев, В.В. Множественность преступлений // Юридический консультант. – 2004. – N 3. – С. 5 – 8.
20. Гришанин, П.Ф. Ответственность преступников – рецидивистов по советскому уголовному праву: Учебное пособие. – М., 1974. – С. 58 – 59.
21. Гришко, А.Я., Потапов, А.М. Амнистия. Помилование. Судимость. – М., 2009. – 272 с.

22. Гусейнов, А. Ответственность за рецидив преступлений в законодательстве зарубежных социалистических государств Европы. – Баку, 2005 г. – 190 с.
23. Дебольский, М.Г., Чернышкова, М.П. Влияние субъективной картины жизненного пути осужденных на их поведение в период отбывания наказания и риск совершения рецидива преступлений после освобождения // Юридическая психология. – 2015. – N 2. – С. 17 – 19.
24. Долгова, А.И. Криминология. Учебник для вузов. – М., 1999. – 784 с.
25. Досаева, Г. С. Перспективы совершенствования норм о рецидиве преступлений. – Ростов – на – Дону, 2015. – С.48 – 57.
26. Дядюн, К.В. Проблемы ответственности за рецидив преступлений в аспекте принципов справедливости и гуманизма // Российский судья. – 2011. – N 10. – С. 25 – 27.
27. Дядюн, К. В. Назначение наказания за рецидив преступлений в уголовном законодательстве зарубежных стран // Юридические науки: проблемы и перспективы: материалы II междунар. науч. конф.. – Пермь, 2014. – С. 98 –100.
28. Еникеева, Л.Ф. Дифференциация и индивидуализация наказания по совокупности преступлений: дис. ...канд. юрид. наук / Еникеева Л.Ф. – М., 2006. – 136 с.
29. Ефимов, М.А., Шкурко, В.А. Рецидивная преступность и ее предупреждение. – Минск, 1977. – 192 с.
30. Жалинский, А.Э. Уголовное право: Учебник. – М., 2011. – 864 с.
31. Журнал министерства Юстиции. – СПб., 1909. – № 2.
32. Зелинский, А.Ф. Взаимосвязь преступлений при рецидиве
33. Преступлений. – Волгоград, 1974. – 95 с.
34. Кафаров, Т.М. Признаки однородности преступлений. Уч. записки АГУ им. С.М. Кирова, серия юрид. наук. – 1968. – № 1. – С. 80 – 87
35. Кафаров, Т.М. Проблема рецидива в советском уголовном праве. Баку, 1972. – 256 с.

36. Келина, С. Г. «Иные меры уголовно-правового характера» как институт уголовного права // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке. Материалы Четвертой Международ. научн. – практ. конф. – М., 2007. – 313 с.
37. Кобец, П.Н., Власов, Д.В. Предупреждение рецидивной преступности в России. – М., 2006. – 17 с.
38. Козаченко, И.Я., Незнамова, З.А. Уголовное право. Общая часть: Учебник для вузов. – М., 1997. – 516 с.
39. Козлов, А.П., Севастьянов А.П. Единичные и множественные преступления. – СПб., 2011. – 915 с.
40. Коняхин, В.П. Теоретические основы построения Общей части российского уголовного права. – СПб., 2002.
41. Коротких, Н.Н. Виды рецидива. СПб., 2004. – №1 – С. 28 – 32.
42. Коротких, Н.Н. Рецидивист как специальный субъект преступления // Законность. – 2015. – N 2. – С. 57 – 70.
43. Крюкова, Н.И. Профессиональная преступность: причины, условия и меры предупреждения // Российский следователь. – М., 2014. – № 15. – С. 28 – 33
44. Кунашев, А.Х. Уголовная ответственность за рецидив преступлений по советскому уголовному праву. – М., 1970. – 178 с.
45. Курц, А.В. Значение личности виновного при назначении уголовного наказания // Юридическая психология. – 2006. – N 3. – С. 23 – 27.
46. Магомедов, А.А. Уголовное право России. Общая часть: Учеб. пособие. – М., 1997. – 137 с.
47. Майорова, Е.И. Неоднократность преступлений по уголовному праву: дис. ...канд. юрид. наук / Е.И. Майорова. – М., 1999. – 143 с.
48. Малков, В. К вопросу о формах и видах множественности преступлений по уголовному праву России // Уголовное право. – 2009. – N 1. – С.30 –38.

49. Малков, В.П. Множественность преступлений и ее формы по советскому уголовному праву. – Казань, 1982. – 173 с.
50. Малков, В.П. Множественность преступлений: сущность, виды, правовое. – Казань, 2011. – 482 с.
51. Меликов, Э. М. Понятие, признаки и уголовно-правовое значение рецидива преступлений // Инновации в науке. – 2014. – № 34. – С. 47-53.
52. Наумов, А. В. Российское уголовное право. Общая часть. Курс лекций. – М., 2000. – 71 с.
53. Ниедре, А.М. Понятие рецидива преступлений и уголовная ответственность рецидивистов. – Рига, 1971. – 21 с.
54. Огородникова, Н., Борисенко, Е. Актуальные проблемы назначения наказания при множественности преступлений // Уголовное право. – 2004. – №3.
55. Ольховик, Н.В., Прокументов, Л.М. Рецидивная преступность осужденных и ее предупреждение. – Томск, 2009. – 159 с.
56. Панько, К.А. Вопросы общей теории рецидива в советском уголовном праве. –Воронеж, 1988. – 187 с.
57. Плотникова, М. В. Неоднократность преступлений в уголовном праве России: дис. ...канд. юрид. наук / М. В. Плотникова. – М., 2003. – 22 с.
58. Познышев, С.В. Учебник уголовного права. Общая часть. – М., 1923. – 312 с.
59. Попов, В.И. Возникновение и развитие понятия рецидива преступлений по русскому дореволюционному уголовному праву // Труды Киевской ВШ МВД СССР. – Киев, 1971. – № 5. – С. 143 –158
60. Решетников, А. Актуальные проблемы установления рецидива преступлений при отмене условного осуждения // Уголовное право. – 2013. – N 3.
61. Рогова, Н.Н. Совокупность преступлений: вопрос теории и практики. дис. ... канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 2003. – С. 15 – 16.

62. Самылина И.Н. Судимость // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2010. – № 2. – С.10 – 13.
63. Санинский, Р.А. Теоретико – законодательные и правоприменительные аспекты множественности преступлений: дис. ... канд. юрид. наук. – СПб., 2004.
64. Семенихин, В.В. Ответственность организаций и их руководителей. – М., 2012. – 1040 с.
65. Сергиевский, Н.Д. Русское уголовное право: Пособие к лекции. – СПб., 1911. – 397 с.
66. Сюбаев, И.И. О некоторых вопросах, возникающих при определении вида рецидива преступлений // Уголовное право. – 2015. – № 2. – С. 68 – 74.
67. Таганцев, Н.С. «О повторении преступлений: Исследование». – СПб., 1867. – 410 с.
68. Таганцев, Н.С. Повторение преступлений. – СПб., 1867. – 314 с.
69. Таганцев, Н.С. Русское уголовное право. Лекции. – М., 1994. – 380 с.
70. Тарновский, Е.Н. Статистические сведения об осужденных за повторение преступлений (1901–1905 гг.) // Министерства юстиции, февраль 1909 г. – 1909 г.
71. Титов, Ю.П. Хрестоматия по истории государства и права России. – М., 2004. – 472 с.
72. Толкаченко, А. Учет рецидива при назначении наказания // Уголовный процесс. – 2014. – № 11.
73. Урмонас, А.И. О понятии рецидива преступлений. – Вильнюс, 1975. – 259 с.
74. Черепнин, Л.В. Памятники Русского Права. – М., 1955. – № 3.– 527 с.
75. Черненко, Т.Г. Множественность преступлений по российскому уголовному праву: дис. ...докт. юрид. Наук / Т.Г. Черненко – Кемерово, 2001. – 376 с.

76. Черненко, Т. Формы множественности преступлений // Уголовное право. – 2008. – № 4. – С.54 – 58.
77. Чечель, Г.И. Личность преступника как фактор, влияющий на назначение наказания // Российский следователь. – 2012. – № 5. – С.36 – 40.
78. Чистяков, О.И. Российское законодательство X – XX веков: Тексты и комментарии. – М., 1984. – 398 с.
79. Шаргородский, М.Д. Наказание по советскому уголовному праву. – М., 1958. – 182 с.
80. Швец, Е.Н. Совокупность преступлений: понятие, виды, наказуемость: дис. ... канд. юрид. наук. – СПб., 2005. – 212 с.
81. Шкредова, Э.Г. Множественность преступлений в современной доктрине: понятие и признаки / Э. Г. Шкредова. – 2014. – №. 10. – С. 78 – 87.
82. Шкредова, Э.Г. Современное состояние института множественности преступлений // Современное право, — 2004. – № 10. – С.62 – 66.
83. Щепотьев, А.В., Наумов В.В. Освобождение от уголовной ответственности за совершение преступлений, предусмотренных статьями 198 – 199.1 Уголовного кодекса Российской Федерации // Право и экономика. – 2012. – № 3. – С.64 – 68.
84. Яковлев, А.М. Борьба с рецидивной преступностью. – М., 1964. – С. 8 – 9;

Раздел 3 Постановления высших судебных инстанций и материалы судебной практики

85. Постановление Конституционного Суда РФ «По делу о проверке конституционности положений Уголовного кодекса Российской Федерации, регламентирующих правовые последствия судимости лица, неоднократности и рецидива преступлений, а также пунктов 1 – 8

Постановления Государственной Думы от 26 мая 2000 года «Об объявлении амнистии в связи с 55 – летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 – 1945 годов» в связи с запросом Останкинского межмуниципального (районного) суда города Москвы и жалобами ряда граждан» от 19 марта 2003 г. № 3 – П // Доступ из СПС Консультант Плюс

86. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» от 22 декабря 2015 г. № 58 // Доступ из СПС Консультант Плюс
87. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» от 01 февраля 2011 г. № 1 // Доступ из СПС Консультант Плюс
88. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебном приговоре» от 29 апреля 1996 г. № 1 // Доступ из СПС Консультант Плюс

Результаты анализа 60 приговоров по уголовным делам о рецидиве преступлений, вступивших в законную силу¹

Таблица 1

Сведение о количестве лиц, совершившие однородные, тождественные и разнородные преступления, в %

Вид рецидива	
Однородные и тождественные преступления	Разнородные преступления
65%	35%

Примечание. На основании данных, приведенных в таблице 1, можно сделать вывод о том, что виновный, как правило, осуждался по совокупности преступлений, а деяния, входившие в эту совокупность, были однородными или тождественными, с преобладанием однородного рецидива (65%).

¹ Возжанникова И.Г. Рецидив преступлений в уголовном праве России: понятие, виды, значение: дис. ...канд. юрид. наук. – М., 2017. – С. 111.

**Сведение о количестве и возрасте лиц, совершивших повторное
преступление, в %**

Возраст лиц, совершивших повторное преступление			
до 30 лет	31 – 40 лет	41 – 50 лет	50 и старше
50,3%	37,5%	10,6%	1,6%

Примечание. На основании данных, приведенных в таблице 2, можно сделать вывод о том, что чаще всего повторные преступления совершаются в возрасте до 40 лет. Это около 88% всех осужденных.

Сведения о простом, опасном и особо опасном рецидиве, в %

Вид рецидива		
простой	опасный	особо опасный
55,6%	33,1%	11,3%

Примечание. На основании данных, приведенных в таблице 3, можно сделать вывод о том, что преобладает простой рецидив, что свидетельствует о том, что эти преступления совершались лицом, ранее осуждённым один раз.

Сведения о видах смягчающих обстоятельствах, учитываемые при назначении наказания за повторное преступление, в %

Смягчающие обстоятельства, учитываемые при назначении наказания	
Виды смягчающих обстоятельств	%
Полное признание вины	40
Частичное признание	4
Явка с повинной	14,4
Раскаяние в содеянном	32,8
Виктимное поведение потерпевшего	2,4
Активное способствование раскрытию преступления	16,8
Наличие на иждивении детей или иных нетрудоспособных лиц	23,2
Наличие заболевания	9,6
Наличие престарелых родителей или родителей–инвалидов	2,4
Возмещение ущерба (полное или частичное)	12,8
Мнение потерпевшего о наказании	11,2
Иные обстоятельства	2,4

Примечание. На основании данных, приведенных в таблице 4, можно сделать вывод о том, что чаще всего обстоятельствами, смягчающими наказание, суды учитывают те или иные формы деятельного раскаяния. В качестве таковых при постановлении приговора они ссылаются и на рецидив преступлений. Поскольку правила назначения наказания не дифференцируются в зависимости от его вида, то, как правило, просто указывается на рецидив.

Сведения о сроке лишения свободы, назначенных при простом, опасном и особо опасном рецидиве преступления, в %

Срок лишения свободы, назначенного при рецидиве преступлений				
вид рецидива	до 5 лет (вкл.)	до 10 лет (вкл.)	свыше 10 лет	условное осуждение
простой рецидив	53%	3,3%	–	2,3%
опасный рецидив	24,6%	4%	0,8%	0,9%
особо опасный рецидив	5,6%	3,1%	2,4%	–

Примечание. На основании данных, приведенных в таблице 5, можно сделать вывод о том, что 83,2% осужденным при различных видах рецидива было назначено наказание в виде лишения свободы сроком до 5 лет. Такой небольшой срок лишения свободы обусловлен, с одной стороны, тем, что в 56,8% случаях был установлен простой рецидив, а с другой стороны, в отношении 10,4% осужденных была применена ст. 64 УК РФ.

Сведения о видах обстоятельств, учитываемых при характеристике личности подсудимого за повторное преступление, в %

Обстоятельства, учитываемые при характеристике личности подсудимого	
Виды обстоятельств	%
Характеристика по месту жительства:	
– положительная;	6,4
– отрицательная;	13,6
– удовлетворительная	4
Наличие хронического алкоголизма	4
Преступление совершено в течение неотбытой части наказания при условно-досрочном освобождении от наказания или в период условного осуждения	8
Наличие неснятых и непогашенных судимостей	12
Лицо без определенного места жительства	1,6
Тяжесть содеянного	5,6
Неоднократность привлечения к административной ответственности	4
Лицо находится на учете в наркологическом диспансере	1,6
Иные обстоятельства	5

Примечание. На основании данных, приведенных в таблице 6, можно сделать вывод о том, что отрицательная характеристика по месту жительства подсудимого и наличие неснятых и непогашенных судимостей преобладает среди всех обстоятельств, учитываемых при характеристике личности подсудимого.