

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
Юридический Институт
Кафедра «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Заведующий кафедрой
д.ю.н., профессор
_____ С.М. Даровских
_____ 2018 г.

«Производство в суде надзорной инстанции»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)» – 40.03.01.2018.405. ВКР

Руководитель работы
к.ю.н., доцент
_____ Г.С. Русман
_____ 2018 г.

Автор работы
студент группы Ю-405
_____ Е.А. Родичев
_____ 2018 г.

Нормоконтролер,
_____ В.В. Гончаренко
_____ 2018 г.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА I НАДЗОРНОЕ ПРОИЗВОДСТВО КАК ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ СРЕДСТВО ЗАЩИТЫ ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА	
1.1 Понятие, сущность и значение надзорного производства	6
1.2 Пределы прав суда надзорной инстанции	16
1.3 Особенности производства в суде надзорной инстанции.....	24
ГЛАВА II ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ПОДАЧИ И РАССМОТРЕНИЯ НАДЗОРНЫХ ЖАЛОБ, ПРЕДСТАВЛЕНИЙ	
2.1 Порядок подачи надзорных жалобы, представления	33
2.2 Рассмотрение и разрешение надзорных жалоб и представлений.....	39
2.3 Основания отмены и изменения судебных решений в надзорном производстве	51
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	61
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	66

ВВЕДЕНИЕ

Возможность обжалования вступивших в законную силу судебных решений и рассмотрение уголовных дел в порядке надзора выступает существенной гарантией прав и законных интересов личности в уголовном судопроизводстве.

Наличие в уголовном процессе производства в суде надзорной инстанции позволяет обеспечить осуществление судебного надзора за правосудностью тех судебных решений, которые по тем или иным причинам не рассматривались в кассационном или апелляционном порядке.

Надзорное производство в уголовном судопроизводстве с 1 января 2013 года было кардинально обновлено. Значительные изменения, коснувшиеся апелляционного, кассационного и надзорного производства заставляют обратить особенное внимание на то, каким образом УПК РФ регулирует теперь пересмотр судебных решений – как не вступивших, так и вступивших в законную силу. Законодатель изменил непосредственный предмет проверки в надзорной инстанции и теперь в качестве него выступают исключительно свойства законности проверяемых решений.

В УПК РФ в настоящее время прописаны отдельно нормы кассационного пересмотра и отдельно – надзорного, и это при том, что фактически они очень схожи, так что новые главы 47.1 и 48.1 УПК РФ во многом дублируют друг друга. Но в то же время различие в терминологии заставляет предполагать, что между этими понятиями есть некое фундаментальное различие.

Объектом выпускной квалификационной работы выступают общественные отношения, складывающиеся в сфере правового регулирования производства в суде надзорной инстанции.

Предметом выпускной квалификационной работы являются нормы российского уголовно-процессуального законодательства,

регламентирующие производство в суде надзорной инстанции, а также правоприменительная практика и доктринальные источники по теме работы.

Целью проведенного в выпускной квалификационной работе исследования является поиск оптимальных путей повышения эффективности правового регулирования отношений, возникающих в сфере производства в суде надзорной инстанции.

Достижение названной цели потребовало решения следующих задач:

- изучить понятие, сущность и значение надзорного производства;
- рассмотреть пределы прав суда надзорной инстанции;
- выделить особенности производства в суде надзорной инстанции;
- проанализировать порядок подачи надзорных жалобы, представления;
- изучить рассмотрение и разрешение надзорных жалоб и представлений;
- указать основания отмены и изменения судебных решений в надзорном производстве.

Для решения указанных задач, в работе использованы общенаучные методы исследования: диалектический метод познания объективной действительности, предполагающий изучение правовых явлений и понятий в их развитии и взаимообусловленности, применялись также анализ, логический метод, а также специально-юридические методы исследования – сравнительно-правовой, формально-юридический и системный. Совокупность этих методов позволила обеспечить исследование поднятых вопросов, установить противоречия в действующем законодательстве.

Научно-теоретическую базу выпускной квалификационной работы составляют работы известных ученых Л.В. Бертовского, Т.Г. Бородиновой, Б.Т. Безлепкина, А.Я. Грун, И.С. Дикарева, Н.Н. Ковтун, Э.Ф. Куцовой, М.В. Мерзляковой, Е.Б. Мизулиной, А.А. Нечипоренко, И.Д. Перлова, А.Д. Прошлякова. В. Смирнова и других.

Нормативную основу исследования составляют Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, федеральные законы, и иные нормативные правовые акты, регулирующие объект исследования.

Эмпирическую основу составили опубликованные либо размещенные в электронных справочно-правовых системах судебные акты Президиума Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ, практика судов общей юрисдикции РФ.

Структура работы обусловлена целью и объектом работы. Работа состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения и библиографического списка.

ГЛАВА I НАДЗОРНОЕ ПРОИЗВОДСТВО КАК ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ СРЕДСТВО ЗАЩИТЫ ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

1.1 Понятие, сущность и значение надзорного производства

Уголовное судопроизводство по своей структуре состоит из отдельных, самостоятельных стадий, имеющих свои задачи, вытекающие из назначения уголовного процесса, свой перечень участников, характеризующихся порядком возникающих уголовно-процессуальных отношений, завершающихся итоговыми процессуальными решениями.

В рамках предварительного расследования и судебного разбирательства в первой инстанции решаются наиболее важнейшие задачи, связанные с доказыванием фактов и обстоятельств совершенного преступления, а на этапе судебного разбирательства принимается основное решение о виновности либо невиновности подсудимого в совершении этого деяния.

Кроме данных стадий уголовного судопроизводства, существуют и другие стадии, назначение которых существенно отличается от ранее указанных стадий, так как они служат проверке справедливости, обоснованности и законности судебных решений нижестоящих судов. В уголовном процессе России это:

- 1) стадия производства в суде второй инстанции (апелляция и кассация);
- 2) пересмотр вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений суда (надзорное производство);
- 3) возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Данные стадии пересмотра судебных решений имеют некоторое сходство, так как имеют такие общие задачи, как проверка законности, обоснованности и справедливости судебных решений, устранение допущенных судебных ошибок, защита личности от незаконного и необоснованного осуждения либо иного неправомерного ограничения прав и свобод.

«Данные процессуальные формы также схожи и тем, что затрагивают решения, вступившие в законную силу, предусматривают предварительную проверку оснований для вмешательства в эти решения и включают в себя судебные заседания, построенные по общим правилам и условиям разбирательства дел в суде»¹.

Производство в надзорной инстанции представляет собой особую стадию уголовного процесса, в которой суд надзорной инстанции проверяет законность, обоснованность и справедливость приговоров или иных судебных решений, которые вступили в законную силу.

В точном соответствии с понятием «надзор», надзорным производством по уголовным делам издавна считалась контрольно-наблюдательная деятельность, инициируемая высокопоставленными должностными деятелями судебного и прокурорского ведомств которые опротестовывали судебное решение, вступившее в законную силу².

Это проводилось в целях, как исправления отдельно взятой судебной ошибки, так и с целью выработки руководящих установлений по вопросам единообразного применения законодательства в уголовном процессе, вырабатывая тем самым однозначную позицию по актуальным вопросам уголовного процесса.

¹ Уголовный процесс: учебник / под ред. О. И. Андреевой, А. Д. Назарова, Н. Г. Стойко и А. Г. Тузова. Ростов н/Д: Феникс, 2015. - С. 354.

² Безлепкина, Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). М.: Проспект, 2017. - С. 389.

Институт надзорного производства в российском уголовном процессе прошел довольно сложное историческое развитие. Исторически появление надзорного производства было связано с периодом образования советского государства и поиском новых форм судопроизводства, призванных компенсировать последствия коренного слома дореволюционной судебной системы.

Принятый Декрет о суде 1917 года¹ упразднил общие судебные установления, судебных следователей, прокурорский надзор, и было приостановлено действие института мировых судей.

Следующий принятый Декрет о суде 1918 г.² упразднял институт апелляционного обжалования и разрешал только кассацию как единственную возможность проверки законности судебных решений. Все это привело к множественности кассационных инстанций, разобщенности правоприменительной практики и для решения данной ситуации было принято Положение о Высшем судебном контроле, который закрепил, что функции общего надзора за деятельностью судебных органов и признания не имеющими законной силы приговоров или судебных решений, хотя и вступивших в законную силу, но требующих пересмотра, были возложены на Народный комиссариат юстиции (Наркомюст)³. Но данный орган просуществовал недолго и уже в 1922 году был учрежден Верховный Суд РСФСР и принят Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР.

Принятый Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 1922 года закрепил, что право отмены приговора, вступившего в законную силу, в

¹ Декрет СНК РСФСР от 24 ноября 1917 г. «О суде» // СУ РСФСР. 1917. № 4. Ст. 50.

² Декрет ВЦИК от 7 марта 1918 г. № 2 «О суде» // СУ РСФСР. 1918. № 26. Ст. 420.

³ Декрет ВЦИК, СНК РСФСР от 10 марта 1921 г. «Положение о высшем судебном контроле» // СУ РСФСР. 1921. № 15. Ст. 97.

порядке надзора принадлежит Уголовно-кассационной коллегии и Пленуму Верховного суда РСФСР¹.

Приносить протест в порядке надзора могли только председатель губернского суда и губернский прокурор. Создание единой надзорной инстанции показывало исключительный характер пересмотра судебных решений, вступивших в законную силу, и целиком отвечало главной задаче упорядочивания судебной практики.

В 1954 г. круг надзорных инстанций был расширен за счет образования президиумов в составе верховных судов союзных и автономных республик, краевых, областных судов и судов автономных областей. Надзорное производство прочно закрепилось в системе проверочных инстанций с принятием Уголовно-процессуального кодекса РСФСР² 1960 г. и сохранилось почти в неизменном виде до принятия действующего Уголовно-процессуального кодекса РФ³ 2001 г.

Но при создании нового УПК РФ было решено поменять концепцию судебного надзора и предельно направить его на защиту прав лица, привлеченного к уголовной ответственности. В сравнении с УПК РСФСР УПК РФ изменил сущность надзорного производства и исключил возможность ухудшения положения осужденного (оправданного) при пересмотре вступивших в законную силу судебных решений.

Даже тогда, когда допущенные судом существенные нарушения повлекли принятие неправосудного решения об оправдании подсудимого, о применении уголовного закона о менее тяжком преступлении, о назначении осужденному чрезмерно мягкого наказания, они не могли служить основанием для отмены вступившего в законную силу судебного решения.

¹ Постановление ВЦИК от 25 мая 1922 г. «Об Уголовно-Процессуальном Кодексе» (вместе с Уголовно-Процессуальным Кодексом РСФСР) // СУ РСФСР. 1922. № 20-21. Ст. 230.

² Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, утв. ВС РСФСР 27 октября 1960 // Ведомости ВС РСФСР. 1960. № 40. Ст. 592.

³ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Российская газета. 2001. 22 декабря.

Как следовало из ст. 405 УПК РФ, устранение судебной ошибки в порядке надзора, если это было связано с ухудшением положения осужденного (оправданного), не допускалось ни при каких обстоятельствах¹.

Надзорному производству это придавало подлинно особенный характер инстанции, действующей исключительно в интересах и в пользу осужденного. Но такая законодательная позиция не нашла поддержки и Конституционный Суд РФ признал ст. 405 УПК РФ противоречащей Конституции РФ, как ограничивающей право стороны обвинения на обжалование вступившего в законную силу решения суда и указал, что «ст. 405 УПК РФ в той мере, в которой она, не допуская поворота к худшему при пересмотре судебного решения в порядке надзора по жалобе потерпевшего (его представителя) или по представлению прокурора, не позволяет тем самым устранить допущенные в предшествующем разбирательстве существенные (фундаментальные) нарушения, повлиявшие на исход дела, не соответствует Конституции РФ»².

В теории советского уголовного процесса «надзорное производство рассматривалось как свойственный советскому процессу способ и порядок проверки законности и обоснованности судебных решений, а также как особая стадия уголовного процесса, и как регламентированная процессуальным законом деятельность по проверке вступивших в законную силу судебных решений»³.

¹ Решетова, Н. Поворот к худшему при рассмотрении уголовных дел в порядке надзора // Законность. 2005.- № 12. - С. 16.

² Постановление Конституционного Суда РФ от 11 мая 2005 г. № 5-П «По делу о проверке конституционности статьи 405 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Курганского областного суда, жалобами Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, производственно-технического кооператива «Содействие», общества с ограниченной ответственностью «Карелия» и ряда граждан // Собрание законодательства РФ. 30.05.2005. № 2. Ст. 2194.

³ Перлов, И.Д. Надзорное производство в уголовном процессе. М., 1974. - С. 9-11; Темушкин, О.П. Организационно-правовые формы проверки законности и обоснованности приговоров: дис.... д-ра юрид. наук. М., 1980, С. 56; Мизулина, Е.Б. Природа надзорного производства по уголовным делам: дис.... канд. юрид. наук. Ярославль, 1983. - С. 45.

«Сложная структура советского надзорного производства была трехэтапной и состояла из:

- 1) рассмотрения жалоб (ходатайств, представлений) субъектами надзорного опротестования;
- 2) изучения дела и в необходимых случаях принесения надзорного протеста уполномоченным субъектом;
- 3) непосредственно рассмотрения дела в судебном заседании надзорной инстанции»¹.

В теории современного уголовного процесса под надзорным производством принято понимать «регламентированную законом деятельность, состоящую в проверке уполномоченными на то должностными лицами законности и обоснованности вступивших в законную силу судебных решений, принесении протеста в порядке надзора (или отказе в принесении протеста), проверке судом законности и обоснованности опротестованного судебного решения по делу»².

В.В. Дорошков приводит более подробное определение и указывает, что «надзорное производство – это регламентированная законом деятельность вышестоящей судебной инстанции по проверке на основании жалоб и представлений строго определенных законом участников уголовного процесса законности, обоснованности и справедливости вступивших в законную силу решений суда нижестоящих судебных инстанций, а также по принятию соответствующих решений лишь в сторону, не ухудшающую положения осужденного или оправданного»³.

В указанном определении ученый указывает все существенные признаки существовавшего ранее надзорного производства, которые

¹ Грун, А.Я. Пересмотр приговоров в порядке судебного надзора. - М., 1969. - С. 10.

² Lupinskaya, P. A. Уголовно-процессуальное право. - М., 2013. - С. 335.

³ Дорошков, В.В. Мировой судья. Исторические, организационные и процессуальные аспекты деятельности. - М.: НОРМА, 2004. - С. 108.

позволяли отграничить его от других форм проверки законности, обоснованности и справедливости судебных решений.

Н.Ю. Решетова указывает, что «надзорное производство – это самостоятельная стадия уголовного процесса, в которой вышестоящий суд по жалобам подозреваемого, обвиняемого, осужденного, оправданного, их защитников или законных представителей, потерпевшего, его представителя или по представлению прокурора проверяет законность и обоснованность вступившего в законную силу приговора (определения, постановления) суда первой инстанции, а также судебных решений, вынесенных судами апелляционной и кассационной инстанций или нижестоящим судом надзорной инстанции»¹.

Уголовно-процессуальный кодекс РФ в п. 16 ст. 5 содержит законодательное понятие надзорной инстанции в уголовном судопроизводстве, согласно которой «надзорная инстанция – это Президиум Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающий в порядке надзора уголовные дела по надзорным жалобам и представлениям на вступившие в законную силу приговоры, определения и постановления судов».

Таким образом, Президиум Верховного Суда РФ указывается как единственный орган, который вправе рассматривать в порядке надзора судебные решения, вступившие в законную силу.

А.П. Рыжаков определяет надзорное производство как «соответствующее действующему законодательству и указывает, что «надзорное производство – это судебная деятельность, осуществляемая Президиумом Верховного Суда РФ в связи с необходимостью проверки законности приговоров (определений, постановлений) суда, вступивших в

¹ Халиулин, А.Г., Разинкина, А.Н., Решетова, Н.Ю. Участие прокурора в рассмотрении уголовных дел в суде апелляционной и кассационной инстанции: учебное пособие. М.: Академия Генеральной Прокуратуры Российской Федерации, 2013. - С. 53.

законную силу, по надзорным жалобам (представлению) тех же лиц, что наделены законодателем правом кассационного обжалования»¹.

В учебной литературе под надзорным производством по уголовным делам понимается «исключительная стадия уголовного процесса, в ходе которой Президиум Верховного Суда РФ осуществляет проверку вступивших в законную силу приговоров, определений, постановлений в целях выявления и устранения допущенных судами первой, второй, кассационной и надзорной инстанций нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов, не являющихся новыми или вновь открывшимися обстоятельствами»².

Таким образом, надзорное производство является самостоятельной и исключительной стадией уголовного судопроизводства, которая заключается в деятельности всех его субъектов при определяющей роли суда надзорной инстанции по установлению наличия или отсутствия фактических и юридических оснований для отмены или изменения судебных решений нижестоящих судов, вступивших в законную силу.

Исключительность данной стадии определяется особым объектом пересмотра – судебные решения, вступившие в силу, и особым порядком их возбуждения – по постановлению судьи Верховного Суда РФ, осуществляющего предварительную проверку доводов кассационных или надзорных жалобы или представления.

Концентрация надзорного производства по уголовным делам в Президиуме Верховного Суда РФ возвышает данный правовой институт, возвращает ему признак экстраординарной стадии уголовного судопроизводства, какой она была изначально в историческом процессе становления отечественного уголовного процесса.

¹ Рыжаков, А.П. Уголовный процесс: учебник для вузов. - М.: НОРМА, 2017. - С. 501.

² Рабцевич, О.И., Раменская, В.С., Рябкова, О.В. Уголовный процесс: учебник / под ред. В.С. Балакшина, Ю.В. Козубенко, А.Д. Прошлякова. М.: Инфотропик Медиа, 2016. - С. 671.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 7 Федерального конституционного закона РФ «О Верховном Суде РФ»¹, одним из главных предназначений надзорной инстанции является «обеспечение единства судебной практики и законности по уголовным делам».

В соответствии с ч. 2 ст. 412.1 УПК РФ предметом надзорного производства выступает только проверка законности судебного решения, вступившего в законную силу, который и отражает сущность надзорного производства. Предмет судебного разбирательства в суде надзорной инстанций составляют исключительно свойства законности состоявшегося судебного приговора.

Совокупность задач, поставленных перед надзорным производством, позволяет сделать вывод, что эта стадия выполняет весьма специфическую и важную роль в системе уголовного процесса, позволяя влиять на законность итогового результата производства по уголовному делу. Но считаем, что проверкой законности и обоснованности приговоров, вступивших в законную силу, и исправлением судебных ошибок, задача суда надзорной инстанции не исчерпывается.

Огромное значение имеет деятельность Президиума Верховного Судпо единообразному и правильному применению закона, направлению судебной практики, обеспечению строгого соблюдения судами норм материального и процессуального права.

Пересмотр приговоров, вступивших в законную силу, в порядке надзора предусмотрен в качестве дополнительного способа исправления возможной судебной ошибки и обеспечения законности судебных решений, который, «имея исключительное значение, используется Президиумом Верховного Суда РФ, когда неприменимы или исчерпаны все обычные средства процессуально-правовой защиты, применительно к перечисленным

¹ Федеральный конституционный закон от 5 февраля 2014 г. № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» // Российская газета. 2014. 7 февраля.

в ч. 3 ст. 412.1 УПК судебным решениям, в том числе постановлениям самого Президиума Верховного Суда РФ»¹.

Помимо этого, значение надзорного производства состоит также в защите прав и свобод участников уголовного процесса в виде предоставленной возможности восстановить законность и после вступления приговора в законную силу. В настоящее время ушел в прошлое порядок, при котором жалобы иных участников процесса были только поводами для принесения протеста и не влекли рассмотрение дела в надзорной инстанции. Тем самым свою исключительность в контексте надзорного производства утратили полномочия высших должностных лиц суда и прокуратуры по опротестованию судебных решений, вступивших в законную силу.

Предоставление заинтересованным участникам уголовного процесса права независимо обращаться с жалобами напрямую в суд стало важным процессуальным механизмом защиты права каждого на судебную защиту и на обжалование решений суда.

Подытоживая вышеизложенное стоит отметить следующее. Надзорное производство представляет собой регламентированную УПК РФ деятельность Президиума Верховного Суда РФ по проверке законности судебных решений (приговоров, определений, постановлений), вступивших в законную силу, на основании надзорных жалоб и представлений участников уголовного процесса. Прерогатива осуществления надзорного производства принадлежит только Президиуму Верховного Суда РФ.

Сущность надзорного производства состоит в проверке законности судебного решения, вступившего в законную силу. Значение надзорного производства состоит в устранении ошибок в применении уголовного или уголовно-процессуального закона, допущенных на предыдущих стадиях

¹ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Валиева Романа Расимовича на нарушение его конституционных прав статьями 412.1, 412.5 и 412.9 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда РФ от 26 мая 2016 года № 1086-О // СПС «Гарант».

судопроизводства и повлиявших на исход уголовного дела, а также в защите прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства (потерпевших, осужденного).

1.2 Пределы прав суда надзорной инстанции

Во всех стадиях судебного производства по уголовному делу, полномочия суда ограничены определенными законом рамками, как правило, связанными предметом рассмотрения и содержанием предъявленного обвинения. На разных стадиях судебного производства действуют различные комплексы нормативных предписаний: в суде первой инстанции это пределы судебного разбирательства, установленные ст. 252 УПК РФ, в суде кассационной инстанции – пределы прав суда кассационной инстанции, закрепленные в ст. 401.16 УПК РФ, а в суде надзорной инстанции – это пределы прав суда надзорной инстанции.

«Назначение пределов рассмотрения дела судом состоит в том, чтобы не допустить выход суда за пределы требований сторон в тех случаях, когда это противоречит принципу состязательности сторон. В этом смысле пределы рассмотрения уголовного дела судом играют роль гарантии соблюдения данного принципа»¹.

При рассмотрении дела в порядке надзора полномочия суда надзорной инстанции определяются стоящими перед ней задачами, которые заключаются в проверке законности обжалуемого судебного решения, исправлении допущенных по делу ошибок и нарушений закона, а также в обеспечении единообразного понимания и применения закона.

Проверка законности судебного решения в порядке надзора, осуществляется в пределах доводов жалобы или представления. Это обозначает, что «суд надзорной инстанции руководствуется при проверке

¹ Дикарев, И. Пределы рассмотрения дела судом в уголовном процессе // Уголовное право. 2013. № 3. - С. 76-80.

теми основаниями пересмотра и доводами, которые были приведены заявителем в жалобе или представлении, и именно в этих пределах проверяет, действительно ли был нарушен закон при принятии обжалуемого судебного решения»¹.

Статья 412.12 УПК РФ определяет пределы прав суда надзорной инстанции – Президиума Верховного Суда РФ и закрепляет, что Президиум Верховного Суда РФ, проверяя решения нижестоящих судов, вправе в интересах законности выйти за пределы доводов надзорных жалобы и представления и рассмотреть уголовное дело в полном объеме, в том числе и в отношении лиц, которые не обжаловали судебные решения в порядке надзора.

При этом, стоит отметить, что уголовно-процессуальное законодательство не содержит каких-либо разъяснений относительно того, что понимается под «интересами законности». Содержание понятия «интересы законности» можно трактовать исходя из функций Президиума Верховного Суда РФ как высшей судебной инстанции. В соответствии со ст. 126 Конституции РФ задача единообразного толкования и применения законоавозложена на Верховный Суд РФ как на высший судебный орган.

Понятие «интересы законности» следует рассматривать именно в данном ключе, так как в случае, если Президиум Верховного Суда РФ в деле установит существенные нарушения закона, неустранение которых может повлечь отрицательное развитие судебной практики, он должен вмешаться, несмотря на то, что на это стороны в своих жалобах не указывали. Конституционный Суд РФ признает, что «в российской судебной системе толкование закона высшими судебными органами оказывает существенное воздействие на формирование судебной практики.

¹ Курс уголовного процесса / А.А. Арутюнян, Л.В. Брусницын, О.Л. Васильев и др. / под ред. Л.В. Головки. М.: Статут, 2016. - С. 879.

По общему правилу оно фактически – исходя из полномочий вышестоящих судебных инстанций по отмене и изменению судебных актов – является обязательным для нижестоящих судов на будущее время»¹.

Президиум Верховного Суда РФ уполномочен на проверку только законности обжалуемого судебного решения, то есть правильности применения нижестоящим судом норм уголовного и норм уголовно-процессуального права. При этом обоснованность приговора (определения, постановления) надзорной инстанцией не проверяется.

В то же время, Президиум Верховного Суда РФ не имеет право ухудшить положение осужденного, если об этом нет ходатайства в надзорной жалобе (представлении). Поэтому судья Верховного Суда РФ имеет право вынести постановление о передаче надзорной жалобы (представления) с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда РФ по основаниям, не указанным в надзорной жалобе (представлении), только относительно лица, в отношении которого ставится вопрос о пересмотре судебного решения, если изменение или отмена этого решения улучшает его положение.

Президиум Верховного Суда РФ в судебном же заседании в интересах законности вправе устранять все выявленные им существенные нарушения уголовного закона (его неправильное применение) и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, если их устранение влечет улучшение положения обвиняемого, осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, или иного лица, в отношении которого ведется надзорное производство по делу.

¹ По делу о проверке конституционности положений части 4 статьи 170, пункта 1 статьи 311 и части 1 статьи 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами закрытого акционерного общества «Производственное объединение «Берег», открытых акционерных обществ «Карболит», «Завод «Микропровод» и «Научно-производственное предприятие «Респиратор»: Постановление Конституционного Суда РФ от 21.01.2010 № 1-П // Вестник Конституционного Суда РФ. № 2. 2010.

Требования законности, которые определяет суд надзорной инстанции, в той или иной степени должны формировать судебную практику по уголовным делам.

Так, Президиум Верховного Суда РФ, рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе осужденного, а также в порядке ч. 1 ст. 412.12 УПК РФ, изменил судебные решения, в том числе по следующим основаниям. Как усматривалось из приговора, при назначении Ч. по ст. 116 УК РФ наказания в виде исправительных работ сроком на шесть месяцев, суд не указал, в каком размере следует проводить удержание из заработной платы осужденного в доход государства, т.е. фактически не назначил ему наказание за данное преступление. В связи с этим Президиум ВС РФ исключил из приговора указание о назначении Ч. по ст. 116 УК РФ исправительных работ по месту работы сроком на шесть месяцев.

Кроме того, исходя из положений ч. 1 ст. 10 УК РФ и ч. 1 ст. 56 УК РФ и с учетом указанных в приговоре обстоятельств, в том числе положительных характеристик по месту учебы, работы и в период службы в рядах Вооруженных Сил РФ в районе Северного Кавказа, Президиум ВС РФ назначил Ч. по ч. 1 ст. 167 УК РФ наказание в виде исправительных работ сроком на десять месяцев с удержанием 20% из заработной платы в доход государства в местах, определяемых органами местного самоуправления¹.

Выход за пределы доводов надзорных жалоб или представлений и рассмотрение уголовного дела в полном объеме, в том числе в отношении лиц, которые не обжаловали судебные решения в порядке надзора, осуществляется только с целью проверки законности судебных решений, принятых по уголовному делу.

Иногда проверка правильности применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов нижестоящими судами,

¹ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2015), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25.11.2015 (ред. от 28.03.2018)// Бюллетень Верховного Суда РФ. № 3. 2016.

рассматривавшими дело, в отношении лиц, которые не обжаловали судебные решения в порядке надзора, не приводит к выявлению оснований отмены (изменения) судебного решения. В такой ситуации в постановлении Президиума Верховного Суда РФ не указывается, что дело об указанных лицах проверено, и что состоявшиеся в отношении их решения оставлены в силе.

Президиум Верховного Суда РФ имеет право давать указания, обязательные для исполнения судами, вновь рассматривающими уголовное дело. Это вытекает из функции руководства вышестоящих судов деятельностью нижестоящих, что присуще всем судам проверочных инстанций (ст. ст. 389.19, 401.16 УПК РФ).

Суд надзорной инстанции, используя данное право, обращает внимание нижестоящего суда на нарушения закона, подлежащие устранению при новом рассмотрении уголовного дела и формулирует такие указания в своем постановлении. Так, к примеру суд указал: «При новом рассмотрении уголовного дела суду следует учесть вышеизложенное, устранить допущенные нарушения закона и постановить приговор в строгом соответствии с уголовно-процессуальными нормами»¹.

Подобные указания суда надзорной инстанции обязательны при повторном рассмотрении данного уголовного дела судами кассационной, апелляционной и первой инстанций при условии, что такие указания непосредственно не связаны с вопросами, подлежащими разрешению в приговоре суда, в том числе о фактических обстоятельствах дела, об оценке достоверности и достаточности доказательств, о преимуществе одних доказательств перед другими, о квалификации деяния, о наказании и т.п.

Указания на нарушения, допущенные в предыдущем судебном разбирательстве, имеют такой же обязывающий характер, как и любое другое процессуальное судебное решение, и поэтому невыполнение этих указаний

¹ Определение Судебной коллегии Нижегородского областного суда от 26 марта 2013 г. № 22-1649/2013 // СПС «Гарант».

нижестоящим судом при новом рассмотрении дела может расцениваться в качестве самостоятельного основания, влекущего отмену судебного решения¹. Таким образом, такие указания являются инструментами руководящего воздействия на направление судебной практики.

Тогда, когда нижестоящий суд не согласен с мнением вышестоящего суда, высказанным в судебном решении этого суда при отмене судебного решения, когда указания вышестоящего суда, по мнению суда, выступают в качестве препятствия для постановления законного, обоснованного и справедливого судебного решения, нижестоящий суд имеет право, подчиняясь Конституции РФ и федеральному закону, принять решение в пределах собственной компетенции с приведением соответствующих мотивов.

Важным аспектом при оценке содержания указаний надзорной инстанции выступает то, что такие указания не могут:

- касаться существа уголовного дела;
- предрешать выводы суда нижестоящей инстанции о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществах одних доказательств перед другими;
- определять, какое судебное решение должно быть принято по окончании производства (ч. 3 ст. 412.12 УПК РФ).

Разрешение всех этих вопросов – это исключительная компетенция суда, в производстве которого находится уголовное дело. Абсолютный запрет на вмешательство в отправление правосудия следует из конституционного принципа независимости судей и подчинения их только Конституции РФ и федеральному законодательству.

В судебной практике, благодаря использованию Президиумом Верховного Суда РФ данного права, зачастую выявляются многие

¹ Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / О.Н. Ведерникова, С.А. Ворожцов, В.А. Давыдов и др. / отв. ред. В.М. Лебедев. М.: НОРМА, ИНФРА-М, 2014. - С. 812.

нарушения. К примеру, суд надзорной инстанции установил, что «суд положил в основу приговора доказательства, не исследованные непосредственно в ходе судебного разбирательства»¹.

Порядок пересмотра вступивших в силу решений суда в порядке надзора является так называемым ревизионным порядком проверки дела, т.е. возможностью суда выйти за рамки ходатайств, заявленных в надзорной жалобе (представлении), в том числе отменить или изменить судебные решения в отношении осужденных, которые их не обжаловали.

В литературе многие ученые отрицательно относятся к ревизионному порядку проверки уголовного дела, подчеркивая его несовместимость с принципами современного уголовного процесса. Так, профессор И.Л. Петрухин указывал, что «рассмотрение дела за пределами доводов жалобы или протеста (в ревизионном порядке) даже при соблюдении правила о недопустимости «поворота к худшему» рассчитано на людей безграмотных и безвольных, неспособных даже изложить то, что им кажется незаконным. Этот институт проникнут духом неуважения к личности... Отмена «ревизионного начала», основанного на преувеличенном значении принципа публичности, стимулирует обжалование приговоров и повысит ответственность адвокатуры за качество кассационных и надзорных жалоб. И, конечно, такая мера позволит сэкономить ресурсы, выделяемые судебной системе, и ускорить производство в вышестоящих судах»².

По мнению профессора Н.Н. Ковтуна, «исключительный и диспозитивный по сути характер проверки окончательных актов суда в принципе несовместим с ревизионным характером деятельности суда, выступающего субъектом проверки. Это же начало несовместимо с принципом правовой определенности окончательных судебных решений,

¹ Надзорное определение Верховного Суда РФ от 18 апреля 2013 г. № 26-ДП13-4 // СПС «Гарант».

² Петрухин, И.Л. Публичность и диспозитивность в уголовном процессе // Российская юстиция. 1999.- № 3. - С. 25.

противоречит правилу *resjudicata*, так как отсутствие ограничений в пределах подобной ревизии потенциально включает в предмет проверки и оценки суда не только свойства законности, но и фактической обоснованности его окончательных актов»¹.

Изучение практики Верховного Суда РФ доказывает, что вышестоящие суды часто отменяют приговоры, признавая их неправомерными не по тем мотивам, которые указал, например, осужденный, а по причине обнаруженных судом других нарушений прав личности. Исходя из этого, Э.Ф. Куцова указала на негативные последствия отказа от «ревизионного начала», который обозначает снижение уровня гарантий прав личности при обжаловании приговора².

И.С. Дикарев, критикуя ревизионную деятельность надзорной инстанции, указывает, что «задачей вышестоящего суда должно быть прежде всего разрешение вопроса о соответствии обжалуемого решения предъявляемым к нему требованиям, а не тотальный контроль за законностью результатов деятельности нижестоящих судов. В решении задачи выявления оснований для отмены или изменения как вступивших, так и не вступивших в законную силу судебных решений стороны должны полагаться прежде всего на собственные силы и профессионализм их представителей, но отнюдь не на активность суда»³.

Но стоит отметить, что ревизионная деятельность Президиума Верховного Суда РФ должна быть сохранена для того, чтобы вышестоящий суд реализовывал возложенную на государство ст. 2 Конституции РФ обязанность признания, соблюдения и защиты прав и свобод человека и гражданина.

¹ Ковтун, Н.Н. Основные начала проверки судебных решений в уголовном процессе России - стереотипизация правовых установок // Юридическая техника. 2011. - № 5. - С. 222.

² Куцова, Э.Ф. Пути совершенствования уголовно-процессуального законодательства в условиях судебно-правовой реформы // Вестник МГУ. Сер. 11: Право. 2001. - № 6. - С. 99.

³ Дикарев, И.С. Апология ревизии в уголовном процессе // Российская юстиция. 2012.- № 11. - С. 34-37.

Подытоживая вышеизложенное следует отметить, что при рассмотрении уголовного дела в порядке надзора Президиум Верховного Суда РФ по общему правилу проверяет правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов в пределах доводов надзорной жалобы или представления.

При этом, такое общее правило не носит характера абсолютного запрета выходить за эти пределы и ч. 1 ст. 412.12 УПК РФ закрепляет, что Президиум Верховного Суда РФ вправе выйти за пределы доводов надзорных жалобы, представления и рассмотреть уголовное дело в полном объеме, в том числе в отношении лиц, которые не обжаловали судебные решения в порядке надзора, действуя в интересах законности.

1.3 Особенности производства в суде надзорной инстанции

Производство в надзорной инстанции имеет место после того, как судебное решение, вступило в законную силу. Этим объясняется процессуальная особенность данной стадии судопроизводства.

По действующему УПК РФ, в надзорном порядке обжаловано может быть любое судебное решение, вступившее в законную силу и указанное в ч. 3 ст. 412.1 УПК РФ. К таким судебным решениям законодатель отнес:

- 1) судебные решения верховных судов республик, краевых или областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, вынесенные этими судами при рассмотрении уголовного дела в первой инстанции, если указанные решения были предметом апелляционного рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации;
- 2) судебные решения окружных (флотских) военных судов, вынесенные этими судами при рассмотрении уголовного дела в первой

инстанции, если указанные решения были предметом апелляционного рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации;

3) судебные решения Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации и Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации, вынесенные ими в апелляционном порядке;

4) определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации и определения Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации, вынесенные ими в кассационном порядке;

5) постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Указанный исчерпывающий перечень судебных решений в общем виде можно указать как итоговые и промежуточные судебные решения, принятые по уголовным делам. Так, осужденный имеет право обжаловать приговор мирового судьи до вступления его в законную силу в апелляционном порядке в районный суд, а после вступления в законную силу – в кассационном порядке – в президиум суда субъекта РФ, а затем – в Судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда РФ.

Президиум Верховного Суда РФ является высшей инстанцией в вертикальной системе судов общей юрисдикции, что придает ему экстраординарный характер при сохранении всех наиболее существенных признаков, образовавшихся в историческом процессе развития отечественного уголовного процесса.

Сосредоточение реформированного надзорного производства по уголовным делам в высшей судебной инстанции страны – Президиуме Верховного Суда РФ возвышает этот уголовно-процессуальный институт, возвращает одноименной стадии уголовного процесса черты

экстраординарности. Но стоит отметить, что ряд норм главы 48.1 УПК РФ дублируют нормы главы 47.1 УПК, посвященной кассационному судопроизводству по уголовным делам. Совокупность таких норм и значительность их сходства так высоки, что реформированное надзорное производство в российском уголовном судопроизводстве мало чем отличается от кассационного.

В литературе также отмечается, что «нынешнее надзорное производство практически почти ничем не отличается от нынешнего кассационного производства. Те же принципы и правила обжалования вступивших в законную силу судебных решений и рассмотрения уголовных дел по жалобам и прокурорским представлениям, те же основания для их отмены и изменения и те же виды итоговых решений. Так что вместо прежней многоинстанционной лестницы судебной надзорных инстанций возникли две кассационные и одна надзорная инстанции в том же самом сущностном обличье»¹.

Следующая важная особенность надзорного производства состоит в том, что Президиум Верховного Суда РФ проверяет только законность обжалуемого судебного решения по уголовному делу, а единственным основанием для его отмены указываются «существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела». В силу этого допустимые требования сторон о проверке фактического содержания приговора, вступившего в законную силу, не могут выступать легитимным основанием для инициации нового надзорного производства.

И.С. Дикарев указывает, что «ограничение предмета судебного разбирательства в надзорном порядке проверкой исключительно законности судебных актов позволяет провести четкую границу между надзорно-кассационной формой пересмотра судебных решений, предназначенной для исправления ошибок в применении права, и возобновлением производства по

¹ Безлепкина, Б.Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах: учебное пособие. - М.: Проспект, 2018. - С. 204.

уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, направленным на устранение фактических ошибок»¹.

В предмете пересмотра окончательных судебных решений заключается отличие действующего надзорного производства от надзорного пересмотра, действовавшего в уголовном судопроизводстве России до вступления в силу Федерального закона от 29 декабря 2010 г. № 433-ФЗ².

Приговор отвечает требованиям законности, если он соответствует требованиям УПК РФ и основан на правильном применении норм уголовного права и норм других отраслей права, а именно, если он «постановлен судом при соблюдении установленной законом процедуры на основе состязательности и равноправия сторон, с обеспечением подсудимому права на защиту, права объясняться на языке, которым он владеет, права пользоваться услугами переводчика, права участвовать в прениях сторон, выступать с последними словом и т.д.»³.

Кроме этого, приговор должен быть постановлен законным составом суда в совещательной комнате, с соблюдением тайны совещания судей.

Следующая особенность производства в надзорной инстанции обусловлена перечнем субъектов надзорного обжалования. При этом УПК РФ в ч. 1 ст. 412.1 не содержит перечень участников уголовного судопроизводства, имеющих право инициировать надзорное производство по уголовному делу, а отсылает к ст. 401.2 УПК РФ, в которой приводится перечень кассаторов. В итоге к лицам, имеющим право инициировать надзорное производство по уголовному делу в той части, в которой обжалуемое судебное решение затрагивает их права и законные интересы

¹ Дикарев, И.С. Надзорно-кассационная форма пересмотра судебных решений в уголовном процессе: теоретические основы и пути совершенствования / И.С. Дикарев: дис.... доктора юрид. наук. Волгоград, 2016. - С.125.

² Федеральный закон от 29 декабря 2010 г. № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» // Российская газета. 2010. 31 декабря.

³ Бородинова, Т.Г. Законность приговора как предмет судебного разбирательства в современном кассационном производстве // Российская юстиция. 2014. - № 12. - С. 33-35.

относятся: осужденный, оправданный, их защитники и законные представители, потерпевшие, частный обвинитель, их законные представители и представители, а также иные лица.

Гражданский истец, гражданский ответчик или их законные представители и представители имеют право обжаловать судебное решение в части, касающейся гражданского иска.

Кроме указанных лиц, с надзорным представлением в Президиум Верховного Суда РФ вправе обратиться Генеральный прокурор Российской Федерации и его заместители. Все указанные субъекты надзорного производства имеют право на подачу надзорной жалобы, а должностные лица прокуратуры на внесение надзорного представления непосредственно в Верховный Суд РФ.

Таким образом, «УПК РФ обозначил открытый перечень субъектов, обладающих правом обжалования окончательных судебных решений, и достаточно определенно указал на основание появления такого права у не являющихся участниками уголовного судопроизводства лиц: если обжалуемое судебное решение затронуло их права и законные интересы»¹.

В связи с отсылочным регулированием круга участников надзорного производства, норма ч. 1 ст. 412.1 УПК РФ требует уточнения в части права прокуроров обращаться в суд надзорной инстанции. В ч. 2 ст. 401.2 УПК РФ относительно кассационного производства указана дифференциация прав прокуроров различных уровней обращаться с представлениями в кассационные инстанции, а надзорное производство осуществляется только в Президиуме Верховного Суда РФ, и поэтому обратиться с надзорным представлением имеет право только Генеральный прокурор РФ и его заместители.

¹ Антонович, Е.К., Вилкова, Т.Ю., Володина, Л.М. Доказывание и принятие решений в состязательном уголовном судопроизводстве: монография / отв. ред. проф. Л.Н. Масленникова. М.: Норма: ИНФРА-М., 2017. - С. 106.

Так как часть 3 ст. 412.3 УПК РФ указывает только Генерального прокурора РФ и его заместителей как лиц, полномочных подписывать надзорные представления, из этого следует вывод, что прокуроры субъектов Российской Федерации, приравненные к ним военные прокуроры и их заместители правом обращения с надзорным представлением в надзорную инстанцию не наделены.

Конституционный Суд РФ, проверяя конституционность ч. 1 ст. 412 УПК РФ, в своих решениях неоднократно указывал, что «жалоба (представление), принесенная по иным правовым основаниям, не является повторной, а потому может быть подана вновь в ту же надзорную инстанцию. Такая жалоба (представление) по существу являются новыми». При этом положения ч. 1 ст. 412 УПК РФ не создают препятствий заявителю и его представителю для неоднократного обращения в суд надзорной инстанции, если жалоба приносится по иным правовым основаниям, а также в случае обнаружения судебной ошибки»¹.

Кроме этого, «указанная норма не предполагает отказ в рассмотрении повторной надзорной жалобы в случае обнаружения судебной ошибки, которая до того не была выявлена и потому подлежит исправлению»². Обращение с жалобой без надлежащих правовых оснований к отмене или изменению судебного решения влечет оставление ее без рассмотрения со ссылкой на данную норму.

Следующей особенностью надзорного производства является полный запрет доказывания при производстве в надзорной инстанции. Это следует из того, что Президиум Верховного Суда РФ осуществляет только проверку

¹ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шевченко Андрея Алексеевича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 412 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда РФ от 25 февраля 2010 г № 247-О-О // СПС «Гарант».

² Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Малышева Дмитрия Алексеевича на нарушение его конституционных прав частями второй и третьей статьи 406 и частью первой статьи 412 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда РФ от 24 декабря 2012 № 2255-О // СПС «Гарант».

законности, не входя в исследование фактической стороны дела и сама структура судебного разбирательства не предусматривает этапа судебного следствия. Кроме этого, в надзорном производстве не допускается представление дополнительных материалов.

Требования, установленные законом к содержанию надзорных жалоб и представлений, не предусматривают представления никаких новых материалов, подтверждающих позицию заявителя (ст. 412.3 УПК РФ). При принятии решения о законности или незаконности обжалуемого решения суда надзорная инстанция должна опираться исключительно на истребованные материалы уголовного дела и заверенные в надлежащем порядке копии судебных решений, вынесенных по данному уголовному делу.

Таким образом, в подведение итогов настоящей главы стоит отметить следующее.

Надзорное производство представляет собой регламентированную УПК РФ деятельность Президиума Верховного Суда РФ по проверке законности судебных решений (приговоров, определений, постановлений), вступивших в законную силу, на основании надзорных жалоб и представлений участников уголовного процесса. Прерогатива осуществления надзорного производства принадлежит только Президиуму Верховного Суда РФ.

Сущность надзорного производства состоит в проверке законности судебного решения, вступившего в законную силу. Значение надзорного производства состоит в устранении ошибок в применении уголовного или уголовно-процессуального закона, допущенных на предыдущих стадиях судопроизводства и повлиявших на исход уголовного дела, а также в защите прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства (потерпевших, осужденного).

При рассмотрении уголовного дела в порядке надзора Президиум Верховного Суда РФ по общему правилу проверяет правильность

применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов в пределах доводов надзорной жалобы или представления. При этом, такое общее правило не носит характера абсолютного запрета выходить за эти пределы и ч. 1 ст. 412.12 УПК РФ закрепляет, что Президиум Верховного Суда РФ вправе выйти за пределы доводов надзорных жалобы, представления и рассмотреть уголовное дело в полном объеме, в том числе в отношении лиц, которые не обжаловали судебные решения в порядке надзора, действуя в интересах законности.

К особенностям производства в надзорной инстанции относятся: определенный исчерпывающий перечень судебных решений, подлежащих обжалованию; особый предмет проверки (законность); открытый перечень субъектов надзорного обжалования; полный запрет доказывания в процессе судебного разбирательства (доказательственную базу не подвергают сомнениям).

В связи с отсылочным регулированием круга участников надзорного производства, норма ч. 1 ст. 412.1 УПК РФ требует уточнения в части права конкретных прокуроров, кроме Генерального прокурора и его заместителей, обращаться в суд надзорной инстанции.

Стоит отметить, что использование пересмотра судебных решений, вступивших в законную силу, предполагает охрану интересов участников уголовного процесса от ошибочных решений. При этом задача суда надзорной инстанции не должна исчерпываться проверкой законности вступивших в законную силу судебных решений и исправлением судебных ошибок.

Деятельность Президиума Верховного Суда РФ, связанная с рассмотрением конкретных дел имеет огромное значение для формирования судебной практики, внесению в необходимых случаях корректив в судебную практику, обеспечению строгого и неуклонного соблюдения судами норм

материального и процессуального права, единообразного и правильного применения закона.

ГЛАВА II ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ПОДАЧИ И РАССМОТРЕНИЯ НАДЗОРНЫХ ЖАЛОБ, ПРЕДСТАВЛЕНИЙ

2.1 Порядок подачи надзорных жалобы, представления

Производство в надзорной инстанции включает в себя весь комплекс предварительных, организационно-подготовительных и самих контрольно-проверочных процедур, положения и нормы которого закреплены законодателем в главе 48.1 УПК РФ.

Предварительные процедуры в суде надзорной инстанции содержательно включают в себя:

- 1) получение и регистрация надзорной жалобы (представления) в Президиуме Верховного Суда РФ;
- 2) изучение судьей Верховного Суда РФ жалобы на предмет проверки наличия достаточных оснований для возбуждения надзорного производства или отказа в этом.

Федеральным законом от 31 декабря 2014 года № 518-ФЗ в УПК РФ внесены изменения, в соответствии с которыми ст. 412.2 УПК РФ изложена в новой редакции, не предусматривающей годичного срока обжалования судебных решений, а также ходатайств перед судом, постановившим приговор или вынесшим иное обжалуемое решение, о восстановлении пропущенного срока. Теперь каких-либо препятствий, связанных со сроками подачи надзорной жалобы, у субъектов обжалования не имеется.

Сама процедура подачи надзорных жалобы, представления специально не регламентируется законодателем и поэтому представляется возможным применение общих правил обращения в суды общей юрисдикции.

Традиционным способом обращения в суд надзорной инстанции является подача надзорных жалоб, представлений на бумажных носителях.

Но в настоящее время в связи с внедрением электронного документооборота у подателей надзорных жалобы, представления появилась возможность обращения в суд надзорной инстанции с надзорными жалобами, представлениями в виде электронных документов либо в виде электронных образов документов.

Так, согласно Порядку подачи в Верховный Суд РФ документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, утвержденному приказом Председателя Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016 г. № 46-П¹, обращение в суд и прилагаемые к нему документы могут быть поданы в суд в виде электронных документов, подписанных усиленной квалифицированной электронной подписью лица, подающего документы (заявителя или его представителя), либо в виде электронных образов документов, заверенных простой электронной подписью или усиленной квалифицированной электронной подписью лица, подающего документы.

Порядком № 46-П установлено, что в рамках уголовного судопроизводства жалобы направляются через личный кабинет, созданный в информационной системе официального сайта Верховного Суда РФ.

Положения статьи 412.3 УПК определяют минимальный перечень того, что должно содержаться в поданной надзорной жалобе или представлении. Так, надзорные жалоба, представление должны содержать следующие сведения:

- 1) наименование суда, в который они подаются (Верховный Суд РФ);
- 2) данные о лице, подавшем жалобу, представление, с указанием его места жительства или места нахождения, процессуального положения;

¹ Порядок подачи в Верховный Суд Российской Федерации документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, утв. приказом Председателя Верховного Суда РФ от 29.11.2016 № 46-П // СПС «Гарант».

3) указание на суды, рассматривавшие уголовное дело в первой, апелляционной или кассационной инстанции, и содержание принятых ими решений;

4) указание на судебные решения, которые обжалуются;

5) указание на предусмотренные законом основания пересмотра судебного решения в порядке надзора с приведением доводов, свидетельствующих о наличии таких оснований;

б) просьбу лица, подавшего жалобу, представление.

При этом, данный перечень сведений является обязательным и в случае его несоблюдения лицом, подавшим жалобу или представление, Верховный Суд РФ в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 412.4 УПК РФ возвращает надзорную жалобу или представление без рассмотрения.

К примеру, отсутствие в жалобе или представлении сведений о лице, их подавшем, это делает их анонимными и не позволяет установить, заявлена ли жалоба или представление субъектом, который имеет право обращаться в суд надзорной инстанции. По этим причинам отсутствие сведений о лице, которым подана надзорная жалоба или принесено надзорное представление, препятствует дальнейшему производству в надзорной инстанции и является основанием для его возвращения по обратному адресу.

Если из содержания надзорных жалобы или представления не будет понятным, какие именно приговор или иное судебное решение являются предметом несогласия заявителя, то будет отсутствовать конкретный предмет судебной проверки в порядке надзора.

Надзорные жалоба или представление должны содержать доводы заявителя с указанием предусмотренных законом оснований пересмотра судебного решения в порядке надзора. Отметим, что понятие «довод» наделен определенным правовым содержанием и определенным уголовно-процессуальным смыслом.

А.С. Александров предлагает понимание довода, отражающего его процессуально-правовое содержание как «основанное на фактах суждение лица, посредством которого оратор в суде аргументирует справедливость, обоснованность, законность своих правопритязаний или утверждений»¹.

В отличие от надзорных представлений, в надзорных жалобах иногда отсутствуют доводы заявителя и рассмотрение таких надзорных жалоб не дает заявителю получить ответы на вопросы о законности оспариваемых судебных решений именно в той части, в которой он не согласен с ними.

«Так как пересмотр судебного решения в порядке надзора допускается только по причине существенных нарушений уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявших на исход дела, или по причине нарушений закона, повлиявших на исход дела, искажающих саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, то в надзорной жалобе, представлении в обязательном порядке должны быть указаны конкретные нарушения закона, отвечающие названным критериям»².

Лицо, не являющееся участником уголовного дела, должно указать в своей надзорной жалобе, какие именно его законные права или интересы были задеты вынесенным судебным решением.

Кроме этого УПК РФ в ч. 4 ст. 412.3 предусматривает, что к жалобам и представлениям должны быть приложены заверенные копии судебных решений, принятых по делу. Заверенные судами, рассматривавшими уголовное дело в первой, апелляционной или кассационной инстанции, копии судебных решений, принятых по делу составляют основу исследования в суде надзорной инстанции.

Как указывает В.Д. Потапов, «применительно к надзорному порядку обжалования предоставление копий обжалуемых судебных решений является

¹ Александров А.С. К вопросу об определении понятия «довод» // Уголовное право. 2003.- № 4. - С. 68.

² Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). С. 679.

и существенным, и необходимым условием признания приемлемости жалобы, представления для их рассмотрения как по правилам ст. 412.5 УПК РФ, так и непосредственно по существу заявленных доводов в самом надзорном суде»¹.

Представление дополнительных материалов, в отличие от суда кассационной инстанции, в надзорной инстанции не допускается. В своей деятельности надзорная инстанция руководствуется только материалами уголовного дела и не имеет право принимать во внимание никакие новые материалы и какие-либо документы.

Как указал, Конституционный Суд РФ «наличие существенных нарушений уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявших на исход дела, должно прямо вытекать из самих материалов уголовного дела и из состоявшихся по делу судебных решений»². Поэтому никакая новая информация в подтверждение доводов лица, подавшего жалобу или представление, не может быть представлена и рассмотрена судом.

Установление особой процедуры внесения надзорной жалобы (представления), даже надлежаще составленной надлежащим лицом, еще не обозначает, что по этой жалобе (представлению) обязательно состоится рассмотрение уголовного дела Верховным Судом РФ. Жалоба, представление должны пройти этап предварительного изучения судьей Верховного Суда РФ, на которого возложено осуществление указанного предварительного контроля.

Благодаря такому «правилу фильтрации», помогающему отсеивать неприемлемые жалобы для пересмотра судебного решения, надзорное

¹ Потапов, В.Д. Основные начала проверки судебных решений в контрольно-проверочных стадиях и производствах уголовного судопроизводства России: Монография. - М., 2012. - С. 104.

² Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Дегтяревой Людмилы Георгиевны на нарушение ее конституционных прав пунктом 1 части седьмой статьи 410 и частью третьей статьи 413 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда РФ от 25.02.2013 № 271-О // СПС «Гарант».

производство приобретает исключительный характер. Логичность данного установления определяется тем, что законом уже предоставлялась возможность оспорить правосудность судебного решения в апелляционном и кассационном порядке.

По этому поводу Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал, что «по своей природе процедура предварительного единоличного изучения надзорных жалоб, представлений, в рамках которой определяется наличие или отсутствие правовых оснований для передачи дела для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции, в том числе исходя из доводов, изложенных в жалобе, и содержания обжалуемых судебных решений, а в случае необходимости и из материалов истребованного судьей уголовного дела, обусловлена целью не допустить превращение суда надзорной инстанции в обычную (ординарную) судебную инстанцию и исключить передачу в суд надзорной инстанции явно необоснованных обращений, а потому не может расцениваться в качестве нарушающей конституционные права граждан»¹.

Предварительный единоличный порядок изучения судьей Верховного Суда РФ поступивших надзорных жалобы, представления, является дополнительной процессуальной гарантией обеспечения законности и обоснованности выносимого в предварительном порядке судьей Верховного Суда Российской Федерации постановления.

Таким образом, надзорные жалоба и представление по уголовному делу являются процессуальными документами установленной формы и содержат обращение заинтересованного субъекта уголовного процесса к Верховному Суду РФ пересмотреть судебное решение нижестоящего суда.

¹ Определения Конституционного Суда РФ от 23 июня 2015 года № 1333-О, от 16 июля 2015 года № 1585-О и № 1619-О, от 22 декабря 2015 года № 3011-О, от 25 февраля 2016 года № 278-О, от 25 октября 2016 года № 2203-О и от 28 февраля 2017 года № 348-О // СПС «Гарант».

Порядок подачи надзорных жалобы, представления по уголовному делу регламентируется УПК РФ. Такие документы подаются в суд по почте, лично или в электронной форме вместе с заверенной копией приговора и должны содержать сведения, перечень которых указан в ст. 412.3 УПК РФ.

2.2 Рассмотрение и разрешение надзорных жалоб и представлений

Рассмотрение надзорных жалобы, представления проходит два последовательных этапа, где первый этап – это рассмотрение надзорной жалобы, представления судьей Верховного Суда РФ и второй этап (заключительный) – это рассмотрение уголовного дела по надзорным жалобе, представлению в судебном заседании Президиума Верховного Суда РФ.

На первом этапе происходит первичное рассмотрение жалобы (представления) судьей Верховного Суда РФ и разрешение им вопроса о передаче жалобы (представления) на рассмотрение. Данный этап представляет собой довольно важный по значимости этап надзорного производства, так как именно здесь разрешается вопрос о том, станет уголовное дело предметом рассмотрения Президиума Верховного Суда РФ или нет.

Тем самым, надзорные жалобы и представления субъектов обжалования, прежде чем попасть непосредственно на рассмотрение Президиума Верховного Суда РФ, должны пройти своего рода фильтр в виде производства у судьи Верховного Суда РФ. Наличие такого фильтра позволяет найти рациональный баланс между необходимостью соблюдения общеправового принципа правовой определенности, предполагающего стабильность окончательных судебных решений, и необходимостью исправления существенного нарушения закона, повлиявшего на исход дела.

Судья Верховного Суда РФ изучает поступившую жалобу (представление) и проверяет ее на предмет обоснованности по материалам, приложенным к жалобе. Как правило, это копии судебных решений всех предшествующих инстанций, состоявшихся по делу, а при необходимости и по материалам уголовного дела, истребованного из суда первой инстанции. Сама «процедура изучения надзорной жалобы, представления не предусматривает какой-либо формы участия заинтересованных лиц и рассмотрение надзорной жалобы происходит без вызова и извещения сторон»¹.

Конституционный Суд РФ, также рассматривая вопрос о соответствии данной процедуры принципу гласности уголовного судопроизводства, разъяснил, что «указанная процедура не требует проведения открытого судебного заседания, во-первых, так как судья не рассматривает дело по существу, а во-вторых, потому, что какое-либо иное решение, по-новому определяющее права и обязанности лиц, участвующих в деле, при этом не выносятся»².

Также Конституционный Суд РФ указал, что «предварительная процедура рассмотрения судьей надзорных жалоб и представлений в условиях, когда не применяются правила об извещении и вызове сторон, о проведении судебного заседания и др., обусловлена целью обеспечить баланс публичного и частного интересов и исключить явно необоснованные обращения»³.

¹ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Жилищно-эксплуатационный участок-15» города Ставрополя» на нарушение конституционных прав и свобод статьей 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: Определение Конституционного Суда РФ от 03.04.2012 № 598-О // СПС «Гарант».

² Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Аржанова Льва Яковлевича на нарушение его конституционных прав частями 1, 3, 4 и 8 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда РФ от 22.04.2004 № 131-О // СПС «Гарант».

³ Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Солобуты Сергея Геннадьевича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 части второй статьи

В соответствии со ст. 412.4 УПК РФ надзорные жалоба, представление возвращаются без рассмотрения по существу в следующих случаях:

- 1) если надзорные жалоба, представление не отвечают требованиям, предусмотренным ст. 412.3 УПК РФ;
- 2) если надзорные жалоба, представление поданы лицом, не имеющим права на обращение в суд надзорной инстанции;
- 3) если пропущен срок обжалования судебного решения в порядке надзора;
- 4) если поступила просьба об отзыве надзорных жалобы, представления;
- 5) если надзорные жалоба, представление поданы с нарушением правил, установленных частью 3 статьи 412.1 УПК РФ.

В таких случаях судья Верховного Суда РФ, проверяющий приемлемость жалобы, представления на предварительном этапе уполномочен вернуть жалобу или представление в течение 10 дней со дня их поступления в суд надзорной инстанции. Указанный срок распространяется на все вышеуказанные случаи. «Вопрос о том, кто и кому поручает первичное ознакомление с надзорной жалобой и кто принимает решение о передаче ее для изучения в порядке, установленном ст. 412.5 УПК РФ, остается за рамками процессуальной деятельности и регулируется всего лишь правилами о делопроизводстве в данном суде»¹.

Способы возврата надзорной жалобы или представления уголовно-процессуальное законодательство не устанавливает и «возврат надзорных жалоб или представлений производится через экспедицию Верховного Суда

381 и пунктом 1 части второй статьи 391.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда РФ от 16 июля 2015 года № 1733-О // СПС «Гарант».

¹ Безлепкина, Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). С. 364.

РФ, через отделение связи (почтой, телеграфом), фельдъегерской и специальной связью, курьерами (нарочными) либо факсимильной связью»¹.

Таким образом, на первом этапе рассмотрения поступивших надзорных жалоб или представлений, они изучаются судьей Верховного Суда РФ вместе с представленными материалами либо с востребованным уголовным делом, и по результатам судья выносит одно из следующих процессуальных решений в форме постановления:

- 1) об отказе в передаче надзорных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда РФ;
- 2) о передаче надзорных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда РФ.

При принятии решения об отказе в передаче надзорных жалобы, представления для рассмотрения в Президиуме Верховного Суда РФ, судья выносит постановление, которое по своей структуре должно содержать следующие сведения:

- 1) дата и место вынесения постановления;
- 2) фамилию и инициалы судьи, вынесшего постановление;
- 3) данные о лице, подавшем жалобу, представление;
- 4) указание на судебные решения, которые обжалуются;
- 5) мотивы, по которым отказано в передаче надзорных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Решение об отказе в передаче надзорных жалобы, представления для рассмотрения в Президиум Верховного Суда РФ не является окончательным и Председатель Верховного Суда Российской Федерации или его заместитель имеют право не согласиться с таким решением и вынести постановление об его отмене и о передаче надзорных жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда

¹ Временная инструкция по делопроизводству в Верховном Суде РФ (утв. Приказом Председателя ВС РФ от 8 августа 2014 г. № 28-П) // СПС «Гарант».

Российской Федерации (часть 3 статьи 412.5 УПК РФ). Данное правило выступает важной гарантией законности и обоснованности постановления, выносимого судьей Верховного Суда РФ единолично и рассматривается Европейским судом по правам человека как «отдельное средство правовой защиты»¹.

Л.В. Бертовский и А.А. Ничипоренко предлагают «в интересах защиты публичного интереса (интереса личности, государства, общества, выраженного через назначение уголовного судопроизводства) наделить Председателя Верховного Суда РФ, его заместителя правом вносить в Президиум Верховного Суда РФ представление о пересмотре судебных постановлений в порядке надзора по любому уголовному делу (по которому имеются вступившие в законную силу судебные решения), независимо от наличия надзорных жалоб, представления»².

В 2016 году Председатель Верховного Суда РФ, выступая в Президиуме Совета судей, высказал «предложение о законодательном наделении руководителей – Председателя Верховного суда и заместителя Председателя правом по своей инициативе истребовать любое уголовное дело и вносить представление о пересмотре судебного решения в порядке надзора в случаях, когда судебная ошибка очевидна, однако сторонами приговор обжалован не был»³.

Стоит согласиться с таким предложением и признать его оправданным, так как это сможет стать дополнительным способом защиты публичного интереса в надзорной стадии, учитывая, что в настоящее время надзорное производство по уголовным делам возбуждается очень редко. Так, к примеру, в 2017 году Президиумом Верховного Суда РФ было рассмотрено

¹ Бабкин, А.И. Европейский суд по правам человека: решения по делам против Российской Федерации и их исполнение. Статистика и новые подходы // Российский судья. 2016. - № 1. - С. 7.

² Бертовский Л.В., Ничипоренко А.А. Возбуждение надзорного производства по уголовному делу решением уполномоченного должностного лица в России и за рубежом: сравнительно-правовой анализ // Российский судья. 2016.- № 9. - С. 60-64.

³ Куликов В. Судный день // Российская газета. 2016. 26 мая.

6 574 надзорных представления и жалобы по уголовным делам¹, из них было возбуждено надзорное производство только по 223 делам, что составляет 3,39 % от числа поступивших надзорных жалоб и представлений.

По возбужденным надзорным производствам были отменены обвинительные приговоры в отношении 4 осужденных, из них в отношении 3 осужденных приговор был отменен с передачей дела на новое судебное рассмотрение в полном объеме, в отношении одного осужденного – частично с оставлением в силе другого, менее тяжкого обвинения.

В отношении 25 осужденных были изменены приговоры, в том числе с изменением квалификации преступления. В отношении 24 осужденных наказание было смягчено без изменения преступления. Из числа всех уголовных дел, рассмотренных в порядке надзора, 142 уголовных дела поступили в Верховный Суд Российской Федерации с постановлениями Европейского Суда по правам человека, и в отношении 150 осужденных лиц жалобы были удовлетворены.

Таким образом, можно признать, что Председатель Верховного Суда РФ, его заместитель могут быть непосредственно лицами, возбуждающими надзорное производство своим представлением, независимо от наличия надзорных жалоб, представления, при закреплении данного права соответствующим образом в УПК РФ. Такое полномочие будет являться чрезвычайным средством защиты, с помощью которого высшее должностное лицо судебной системы, не являясь стороной в споре, сможет вмешаться в судьбу любого уголовного дела.

Если судья ввиду недостаточной основательности жалобы (представления) отказывает в передаче ее на рассмотрение Президиума

¹ Обзор статистических данных о рассмотрении в Верховном Суде Российской Федерации административных, гражданских дел, дел по разрешению экономических споров, дел об административных правонарушениях и уголовных дел в 2017 году // URL: <http://www.vsrfr.ru/documents/documents/statistics/26563/> (дата обращения 28.04.2018).

Верховного Суда Российской Федерации, то надзорное производство на данном этапе на этом фактически завершается.

Статья 412.6 УПК РФ регулирует сроки рассмотрения надзорной жалобы, представления на первом этапе, когда судья Верховного Суда РФ после изучения жалобы, представления принимает решение об их передаче для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда РФ или об отказе в такой передаче. Если уголовное дело не было истребовано, то надзорные жалоба, представление рассматриваются судьей в течение одного месяца со дня их поступления в суд надзорной инстанции. При этом началом течения срока считается день, следующий за днем поступления жалобы, представления на рассмотрение судьи.

При истребовании материалов уголовного дела для проверки доводов, приведенных в жалобе, представлении, срок рассмотрения увеличивается до двух месяцев, за исключением периода со дня истребования дела до дня его поступления в Верховный Суд Российской Федерации.

Надзорное производство будет продолжаться и переходит на второй этап рассмотрения только тогда, когда судья Верховного Суда РФ примет процессуальное положительное решение о передаче надзорной жалобы или представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда РФ. В таком случае судья истребует материалы уголовного дела, если раньше они им не были истребованы при исследовании жалобы, представления, и передает их вместе с жалобой и приложенными к ней копиями судебных решений непосредственно в суд надзорной инстанции.

Положительное решение о передаче надзорных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда РФ может быть принято как судьей Верховного Суда РФ в результате рассмотрения жалобы, представления, так и Председателем Верховного Суда

РФ или его заместителем в порядке реализации ими процессуальных полномочий, установленных в ч. 3 ст. 412.5 УПК РФ.

Таким образом, принятие такого процессуального решения обозначает, что надзорная жалоба или представление преодолели «первичный фильтр», признаны предварительно обоснованными полностью или в какой-то части.

Доводами для передачи надзорных жалобы, представления на рассмотрение выступают обнаружившиеся существенные нарушения Уголовного или Уголовно-процессуального кодексов РФ. В своем постановлении судья обязан указать, в чем выражаются такие нарушения, почему они признаны существенными и как они повлияли на результат уголовного дела. В постановлении также должна быть отражена оценка доводам, указанным в надзорной жалобе или представлении.

Статья 412.10 посвящена производству непосредственно уже в самом суде надзорной инстанции, т.е. на этапе рассмотрения надзорных жалобы, представления по существу. Президиум Верховного Суда РФ рассматривает жалобу или представление не позднее двух месяцев со дня вынесения постановления о передаче уголовного дела для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции. Данный процессуальный срок не подлежит продлению и для его соблюдения жалоба или представление с уголовным делом должны быть переданы судьей Верховного Суда РФ в Президиум Верховного Суда РФ незамедлительно.

Дата, время и место заседания суда надзорной инстанции для рассмотрения надзорных жалобы, представления по существу, назначаются судом надзорной инстанции, который затем об этом извещает лиц, обладающих правом на обжалование и заинтересованных в рассмотрении. Если информация об извещении сторон о месте, дате и времени судебного заседания в случае их неявки, будет отсутствовать, то это будет являться основанием для отложения рассмотрения уголовного дела. При этом, непосредственного указания в УПК РФ об этом нет, но рассмотрение

уголовного дела в отсутствие сторон, не извещенных должным образом, выступает существенным нарушением норм уголовно-процессуального законодательства.

Участие прокурора на заседаниях суда надзорной инстанции является обязательным. Как правило, в суде надзорной инстанции участвует или один из заместителей Генерального прокурора РФ или сам Генеральный прокурор РФ.

Надзорное производство начинается с доклада – изложения докладчиком – любым судьей Верховного Суда РФ, обстоятельств уголовного дела, содержания судебных решений, доводов надзорных жалобы, представления. Данная процедура выступает отправной точкой в обсуждении вопросов, являющихся предметом рассмотрения суда надзорной инстанций.

В первоначальной редакции УПК РФ 2001 г. было указано, что заседания судов надзорной инстанции начинаются с доклада одного из судей. В обновленной процедуре надзорного производства порядок доклада почти не изменился и в суде надзорной инстанции дело докладывается судьей Верховного Суда РФ, ранее не принимавшим участия в рассмотрении данного уголовного дела (ч. 4 ст. 412.10 УПК РФ).

В соответствии с ч. 2 ст. 412.10 УПК РФ судья Президиума Верховного Суда РФ, в том числе Председатель, его заместитель или член Президиума, которые вынесли постановление о передаче надзорных жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда РФ, в рассмотрении данного уголовного дела в суде надзорной инстанции, участвовать не могут. Непонятно почему законодатель установил такой запрет, ведь тот судья, который изучал дело и принял положительное решение о передаче его в Президиум, имел много времени, чтобы углубленно разобраться в деле, а вот у остальных членов Президиума такой возможности не было.

В. Смирнов еще в 2006 г. указал, что «совмещение деятельности судьи, возбудившего надзорное производство, с докладом в заседании суда надзорной инстанции обеспечивает существенную процессуальную экономию, т.к. судье не нужно заново изучать надзорную жалобу или надзорное представление, приобщенные к ним материалы и материалы уголовного дела, а также анализировать постановление другого судьи»¹.

М.В. Мерзлякова и А.Д. Прошляков также считают, что «целесообразнее в суде надзорной инстанции было бы возложить обязанности докладывать дело на судью, проводившего предварительное производство по надзорным жалобе (представлению). Во-первых, данный судья лучше других знаком с доводами, изложенными в надзорном ходатайстве, и обстоятельствами уголовного дела. Во-вторых, он в любом случае не вправе участвовать в принятии решения судом надзорной инстанции, в связи с чем ничто не препятствует высказыванию им своей позиции по делу»².

Можно предположить, что законодатель посчитал данный запрет как дополнительную гарантию обеспечения беспристрастности судей при проверке судебных решений в порядке надзора по отношению к положениям ст. 63 УПК РФ, признающим недопустимым повторное участие судьи, участвовавшего ранее в рассмотрении уголовного дела в порядке надзора, только в суде первой или второй инстанции.

В случае если заинтересованные лица присутствуют в судебном заседании, им дается возможность выступить по существу рассматриваемого дела без заявления специального ходатайства. «В своих выступлениях они имеют право высказать свое отношение к содержанию доклада; обратить внимание суда на обстоятельства, не получившие в докладе отражения, а

¹ Смирнов, В. О судье-докладчике в надзорном производстве по уголовным делам // Уголовное право. 2006. - № 2. - С. 87.

² Мерзлякова, М.В., Прошляков, А.Д. Пересмотр вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений в порядке надзора. - М., 2011. - С. 95.

также привести доводы, указывающие на ошибочность выводов судьи-докладчика»¹. Но никому из данных лиц закон не дает права задавать вопросы суду, так как вопросы докладчику могут быть заданы только судьями в соответствии с п. 5 ст. 412.10 УПК РФ.

В ходе судебного заседания Президиума ВС РФ ведется протокол судебного заседания с соблюдением требований ст. ст. 259 и 260 УПК РФ. Все вопросы при рассмотрении надзорных жалобы, представления решаются большинством голосов судей. На голосование выносится первым предложение, наиболее благоприятное для осужденного. При равном количестве голосов, поданных за пересмотр дела и против его пересмотра, надзорные жалоба, представление считаются отклоненными.

По результатам рассмотрения надзорных жалобы, представления Президиум Верховного Суда Российской Федерации принимает постановление, которое вступает в законную силу с момента его провозглашения.

Стоит отметить, что ст. 412.10 УПК РФ никаких указаний относительно удаления Президиума ВС РФ в совещательную комнату для вынесения постановления не содержит, и представляется, что в данном случае имеет место пробел в законе, который до восполнения его законодателем должен быть восполнен применением по аналогии положений ч. ч. 4 и 8 ст. 401.13 УПК РФ.

Положения ч. 1 ст. 412.11 УПК РФ содержит широкий перечень видов решений, которые принимает Президиум ВС РФ по результатам судебного заседания. Так, по итогам рассмотрения уголовного дела суд надзорной инстанции имеет право:

- 1) оставить надзорные жалобу, представление без удовлетворения;

¹ Дикарев, И. Доклад уголовного дела в судах кассационной и надзорной инстанций // Уголовное право. 2013. - № 2. - С. 93-96.

2) отменить приговор, определение или постановление суда и все последующие судебные решения и прекратить производство по данному уголовному делу;

3) отменить приговор, определение или постановление суда и все последующие судебные решения и передать уголовное дело в суд первой инстанции на новое судебное рассмотрение;

4) отменить решение суда апелляционной инстанции и передать уголовное дело на новое апелляционное рассмотрение;

5) отменить решение суда кассационной инстанции и передать уголовное дело на новое кассационное рассмотрение;

6) отменить приговор, определение или постановление суда и все последующие судебные решения и возвратить уголовное дело прокурору при наличии оснований, предусмотренных частью 3 статьи 389.22 УПК РФ;

7) внести изменения в приговор, определение или постановление суда;

8) оставить надзорные жалобу, представление без рассмотрения по существу при наличии оснований, предусмотренных статьей 412.4 УПК РФ.

Указанный перечень полномочий свидетельствуют о том, что суд надзорной инстанции имеет право не только исполнять судебный контроль за законностью судебных решений, но и разрешать уголовное дело по существу.

Таким образом, двухэтапность надзорного производства и его возбуждение только судьей полностью отвечает принципу состязательности, когда стороны имеют равные процессуальные возможности для обращения к судье с надзорной жалобой, представлением; и сторона обвинения не имеет никаких преимуществ в отличие от советского периода, когда прокурор наряду с председателем суда был наделен правом принесения надзорного протеста, которым и возбуждалось надзорное производство.

С 1 января 2013 года указанные полномочия осуществляет только судья Верховного Суда РФ, который изучает поступившие жалобы или представление, и после этого выносит постановление о передаче надзорных жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения Президиумом Верховного Суда РФ либо об отказе в этом (ч. 1 ст. 412.5 УПК РФ).

2.3 Основания отмены и изменения судебных решений в надзорном производстве

Основания отмены или изменения приговора, определения или постановления в порядке надзора в соответствии со ст. 412.9 УПК РФ представляют собой существенные нарушения уголовного или уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход уголовного дела, или выявление данных, свидетельствующих о несоблюдении лицом условий и невыполнении им обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве.

Стоит отметить, что никакого, даже примерного перечня существенных нарушений уголовного или уголовно-процессуального законов законодатель не приводит, открывая достаточно широкий простор судебскому усмотрению. При этом в УПК РФ о существенных нарушениях уголовно-процессуального закона упоминается неоднократно в ст. ст. 226.8, 389.25, 401.4, 401.14, 412.9 применительно ко всем трем проверочным инстанциям (апелляционной, кассационной и надзорной).

Но содержание данного понятия раскрывается применительно только к производству в апелляционной инстанции в ст. 389.17 УПК РФ: «существенными нарушениями уголовно-процессуального закона являются такие нарушения, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения

процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения».

Тем самым, УПК РФ закрепляет критерии существенности нарушений уголовно-процессуальных норм:

- лишение прав участника судебного разбирательства;
- ограничение прав участника судебного разбирательства;
- несоблюдение процедуры судопроизводства;
- иные отступления от правил производства по уголовному делу.

Особенностью отмены или изменения приговора, определения или постановления в порядке надзора выступает то, что в надзорном порядке отменить или изменить решения суда, уже вступившие в законную силу, на основании предположений о том, что нарушение могло повлиять на законность решения суда, как это разрешается в отношении решений суда, не вступивших в законную силу, нельзя.

«Существенное нарушение уголовного или уголовно-процессуального закона должно непосредственно повлиять на исход уголовного дела, т.е. отразиться на решении вопроса о невиновности или виновности подсудимого, а также на назначении ему наказания или освобождении от наказания»¹.

Невозможность формализовать круг существенных нарушений и заранее определить, какие из них способны повлиять на исход дела, требует от суда надзорной инстанции в каждом случае индивидуально изучать влияние допущенного нарушения на законность окончательного решения по уголовному делу.

Так, Президиум Верховного Суда Российской Федерации удовлетворил надзорную жалобу частично в связи с допущенными существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, которые выразились в

¹ Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / А.Ю. Девятко, Г.И. Загорский, М.Г. Загорский и др.; под науч. ред. Г.И. Загорского. М.: Проспект, 2016. - С. 796.

обосновании судом второй инстанции своего решения доказательством, признанным недопустимым. Суд установил, что «в качестве доказательства виновности М. судебная коллегия сослалась на протокол явки с повинной, которую суд первой инстанции признал недопустимым доказательством, как полученную с нарушением закона. Суд апелляционной инстанции при рассмотрении уголовного дела вопрос о признании явки с повинной в качестве допустимого доказательства в соответствии с ч. 7 ст. 235 УПК РФ повторно не рассматривал и не исследовал. Президиум отменил апелляционное определение и уголовное дело передал на новое апелляционное рассмотрение»¹.

По другому делу Президиум Верховного Суда РФ удовлетворил надзорную жалобу и указал, что «в соответствии с п. 8 ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ нарушение тайны совещания судей при постановлении приговора является существенным нарушением уголовно-процессуального закона, влекущим безусловную отмену судебного решения»². Несоблюдение взаимосвязанных положений ст. 295, 298 и 310 УПК РФ, регламентирующих порядок удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора, постановления приговора с соблюдением тайны совещания судей, провозглашения приговора, свидетельствовало о нарушении процедуры судопроизводства и могло повлиять на исход дела. При таких обстоятельствах Президиум Верховного Суда Российской Федерации отменил приговор в отношении П. в части его осуждения и уголовное дело передал на новое судебное рассмотрение в тот же суд иным составом суда.

Кассационное определение, не содержащее ответов на доводы кассационных жалоб участников уголовного судопроизводства, признается Президиумом Верховного Суда РФ, вынесенным с нарушением положений

¹ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2015) (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.06.2015) // СПС «Гарант».

² Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2017) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 12.07.2017) // СПС «Гарант».

ч.ч. 3 и 4 ст. 389.28 УПК РФ и подлежит отмене с передачей дела на новое кассационное рассмотрение в порядке, предусмотренном гл. 47.1 УПК РФ¹.

Президиум Верховного Суда РФ удовлетворил надзорную жалобу и отменил кассационное определение, в котором доводы, приведенные в кассационной жалобе адвоката, не были отражены и ответы на них не были даны, и какое-либо решение по указанной жалобе защитника судом кассационной инстанции не было принято. Оставление без рассмотрения кассационной жалобы, поданной адвокатом в защиту осужденного, свидетельствовало о существенном нарушении уголовно-процессуального закона при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке, которое влекло нарушение права осужденного на защиту и влияло на исход дела.

Тот факт, что судебное решение уже вступило в законную силу, требует от суда надзорной инстанции указывать обоснованный и мотивированный вывод о том, почему нарушение признается существенным и как конкретно оно отразилось на правильности разрешения уголовного дела по существу, т.е. на выводе о виновности, на юридической оценке содеянного, на назначении судом наказания.

Верховный Суд РФ, оценивая, как существенное нарушение отразилось на разрешении уголовного дела по существу, не может совсем не касаться фактической стороны уголовного дела. Так, к примеру, «проверка правильности применения норм уголовного закона (УК РФ) требует обращения к фактическим обстоятельствам, установленным по делу. При этом, осуществляя проверку только законности судебного решения, суд не входит в обсуждение соответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

В данном случае предмет проверки будут составлять такие элементы, как допустимость и достаточность имеющихся доказательств, подтверждающих итоговые выводы суда по делу, а также мотивированность

¹ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2016) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 19.10.2016) // СПС «Гарант».

выводов о виновности лица, назначении ему того или иного наказания и на решение по гражданскому иску»¹.

Существенные нарушения уголовного закона, повлиявшие на исход дела, выражаются в ошибочной квалификации преступления, совершенного лицом. Однако возможны и другие нарушения – связанные с применением уголовного закона, утратившего силу; с привлечением к ответственности за покушение на совершение преступления; с применением положений уголовного закона о необходимой обороне и крайней необходимости; с определением наличия рецидива в действиях виновного; с неправильным применением (неприменением) акта амнистии и т.д.

Такие нарушения, как ошибочная квалификация деяния; назначение наказания, не предусмотренного УК РФ; назначение наказания без применения положений о смягчающих или отягчающих наказание обстоятельствах; выход за пределы санкции статьи УК РФ отражают неправильное применение уголовного закона и оказывают непосредственное влияние на исход уголовного дела.

Так, к примеру, Президиум Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе осужденного, изменил судебные решения, так как допущенные судом кассационной инстанции нарушения, в соответствии с ч.1 ст.412.9 УПК РФ, являются существенными и повлиявшими на исход дела. В постановлении Президиум указал следующее: «Из содержания приговора следует, что суд установил наличие в действиях осужденного особо опасного рецидива преступлений, указав, что Л., будучи судимым за совершение тяжкого преступления к лишению свободы условно, в период испытательного срока совершил особо тяжкое преступление, признав данное обстоятельство отягчающим

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Главы 33-56. Постатейный научно-практический комментарий / Е.К. Антонович, П.В. Волосюк, Л.А. Воскобитова и др.; отв. ред. Л.А. Воскобитова. М.: Редакция "Российской газеты", 2015.- Вып. V - VI. С. 612.

наказание. Кассационным определением в приговор были внесены изменения с указанием, что особо опасный рецидив признан судом ошибочно и в действиях осужденного содержится опасный рецидив преступлений.

Принимая решение о признании в действиях осужденного опасного рецидива преступлений, суд кассационной инстанции, вопреки требованиям ч. 1 ст. 10 УК РФ, оставил без внимания изменения, внесенные в ч. 4 ст. 18 УК РФ Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ, улучшающие положение осужденного и подлежащие применению, согласно которым судимости за преступления, осуждение за которые признавалось условным, если условное осуждение не отменялось и лицо не направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы, при признании рецидива преступлений не учитываются.

Из материалов уголовного дела было видно, что условное осуждение Л. по приговору от 26 декабря 2001 г. до постановления приговора от 17 сентября 2003 г. не отменялось и в места лишения свободы он не направлялся, что исключало признание в его действиях рецидива преступлений. При таких данных в действиях осужденного отсутствует рецидив преступлений»¹.

На основании изложенного Президиум Верховного Суда Российской Федерации изменил приговор и кассационное определение и исключил указания о наличии в действиях осужденного рецидива преступлений и признании данного обстоятельства отягчающим наказание.

Установление ошибочности квалификации деяния, как правило, влечет за собой необходимость изменения квалификации. Так, в 2017 году Президиумом Верховного Суда РФ из рассмотренных 223 уголовных дел в

¹ Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации № 105П15 (Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 1, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 13 апреля 2016 г. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, ноябрь 2016 г., № 11.

отношении 25 осужденных были изменены приговоры, в том числе с изменением квалификации преступления.

Федеральным законом от 03.07.2016 № 322-ФЗ¹ в ч. 1 ст. 412.9 УПК РФ было включено новое положение, устанавливающее конкретное основание для отмены приговора, суть которого заключается в выявлении данных, свидетельствующих о несоблюдении обвиняемым условий досудебного соглашения о сотрудничестве, включая невыполнение им обязательств, предусмотренных этим соглашением.

По данному основанию приговор будет отменен только тогда, когда не были соблюдены все без исключения условия, предусмотренные ч. ч. 1 и 2 ст. 317.6 УПК РФ. К примеру, если в ходе судебного разбирательства выясняется, что досудебное соглашение о сотрудничестве было заключено с участием защитника, но государственный обвинитель не подтвердил активное содействие обвиняемого органам предварительного следствия в раскрытии и расследовании преступления, суд принимает решение об отмене судебного решения, вынесенного в особом порядке.

В подведение итогов стоит отметить следующее:

Надзорные жалоба и представление по уголовному делу являются процессуальными документами установленной формы и содержат обращение заинтересованного субъекта уголовного процесса к Верховному Суду РФ пересмотреть судебное решение нижестоящего суда.

Порядок подачи надзорных жалобы, представления по уголовному делу регламентируется в ст. 412.2 УПК РФ. Такие документы подаются в суд по почте, лично или в электронной форме вместе с заверенной копией приговора и должны содержать сведения, перечень которых указан в ст. 412.3 УПК РФ.

¹ Федеральный закон от 03.07.2016 № 322-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросу совершенствования порядка судопроизводства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве» // Российская газета. 2016. 8 июля.

Рассмотрение надзорных жалобы, представления проходит два последовательных этапа. На первом этапе рассмотрения поступивших надзорных жалоб или представлений, они изучаются судьей Верховного Суда РФ на предмет их вместе с представленными материалами либо с востребованным уголовным делом, и по результатам судья выносит процессуальное решение в форме постановления об отказе в передаче надзорных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда РФ или о передаче надзорных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда РФ.

Если судья ввиду недостаточной основательности жалобы (представления) отказывает в передаче ее на рассмотрение Президиума Верховного Суда Российской Федерации, то надзорное производство на данном этапе на этом фактически завершается.

Надзорное производство будет продолжаться и переходит на второй этап рассмотрения только тогда, когда судья Верховного Суда РФ примет процессуальное положительное решение о передаче надзорной жалобы или представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда РФ.

Рассмотрение уголовного дела состоит из следующих обязательных процессуальных действий: 1) выступление судьи-докладчика из числа членов Верховного Суда РФ, не принимавших участия ни в рассмотрении данного дела ни в одной инстанции, ни в изучении жалобы или представления, ни в решении о передаче их уголовного дела на рассмотрение Президиума Верховного Суда РФ; 2) выступления сторон.

По результатам рассмотрения надзорных жалобы, представления Президиум Верховного Суда Российской Федерации принимает постановление. При этом все вопросы решаются большинством голосов судей – членов Президиума.

Стоит отметить, что ст. 412.10 УПК РФ никаких указаний относительно удаления Президиума ВС РФ в совещательную комнату для вынесения постановления не содержит, и представляется, что в данном случае имеет место пробел в законе, который до восполнения его законодателем должен быть восполнен применением по аналогии положений ч. ч. 4 и 8 ст. 401.13 УПК РФ.

К основаниям отмены или изменения судебного решения в порядке надзора в соответствии со ст. 412.9 УПК РФ относятся:

- существенные нарушения уголовного закона (УК РФ), повлиявшие на исход уголовного дела;
- существенные нарушения уголовно-процессуального закона (УПК РФ), повлиявшие на исход уголовного дела,
- выявление данных, свидетельствующих о несоблюдении лицом условий и невыполнении им обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве.

Специфика оснований отмены или изменения судебных решений в надзорном порядке определяется особыми местом и ролью суда, осуществляющего данный вид проверки судебных решений. Президиум Верховного Суда РФ, выступая в качестве единственного суда надзорной инстанции, одновременно выполняет задачи, возложенные на него как на высшую судебную инстанцию. Одной из важнейших таких задач является обеспечение единообразного толкования и применения закона на всей территории государства.

В работе обосновывается предложение о том, что Председатель Верховного Суда РФ, его заместитель могут быть непосредственно лицами, возбуждающими надзорное производство своим представлением, независимо от наличия надзорных жалоб, представления, при закреплении данного права соответствующим образом в УПК РФ. Такое полномочие будет являться чрезвычайным средством защиты, с помощью которого высшее должностное

лицо судебной системы, не являясь стороной в споре, сможет вмешаться в судьбу любого уголовного дела.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В настоящей работе было проведено исследование и анализ теоретических и нормативных положений о производстве в суде надзорной инстанции. Проведенное в выпускной квалификационной работе исследование положений о производстве в суде надзорной инстанции позволило сформулировать ряд выводов и предложений.

Надзорное производство представляет собой регламентированную УПК РФ деятельность Президиума Верховного Суда РФ по проверке законности судебных решений (приговоров, определений, постановлений), вступивших в законную силу, на основании надзорных жалоб и представлений участников уголовного процесса. Прерогатива осуществления надзорного производства принадлежит только Президиуму Верховного Суда РФ.

Сущность надзорного производства состоит в проверке законности судебного решения, вступившего в законную силу. Значение надзорного производства состоит в устранении ошибок в применении уголовного или уголовно-процессуального закона, допущенных на предыдущих стадиях судопроизводства и повлиявших на исход уголовного дела, а также в защите прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства (потерпевших, осужденного).

При рассмотрении уголовного дела в порядке надзора Президиум Верховного Суда РФ по общему правилу проверяет правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов в пределах доводов надзорной жалобы или представления. При этом, такое общее правило не носит характера абсолютного запрета выходить за эти пределы и ч. 1 ст. 412.12 УПК РФ закрепляет, что Президиум Верховного Суда РФ вправе выйти за пределы доводов надзорных жалобы, представления и рассмотреть уголовное дело в полном объеме, в том числе в

отношении лиц, которые не обжаловали судебные решения в порядке надзора, действуя в интересах законности.

К особенностям производства в надзорной инстанции относятся: определенный исчерпывающий перечень судебных решений, подлежащих обжалованию; особый предмет проверки (законность); открытый перечень субъектов надзорного обжалования; полный запрет доказывания в процессе судебного разбирательства (доказательственную базу не подвергают сомнениям). В связи с отсылочным регулированием круга участников надзорного производства, норма ч. 1 ст. 412.1 УПК РФ требует уточнения в части права конкретных прокуроров, кроме Генерального прокурора и его заместителей, обращаться в суд надзорной инстанции.

Деятельность Президиума Верховного Суда РФ, связанная с рассмотрением конкретных дел имеет огромное значение по направлению судебной практики, внесению в необходимых случаях коррективов в судебную практику, обеспечению строгого и неуклонного соблюдения судами норм материального и процессуального права, единообразного и правильного применения закона.

Надзорные жалоба и представление по уголовному делу являются процессуальными документами установленной формы и содержат обращение заинтересованного субъекта уголовного процесса к Верховному Суду РФ пересмотреть судебное решение нижестоящего суда. Порядок подачи надзорных жалобы, представления по уголовному делу регламентируется в ст. 412.2 УПК РФ. Такие документы подаются в суд по почте, лично или в электронной форме вместе с заверенной копией приговора и должны содержать сведения, перечень которых указан в ст. 412.3 УПК РФ.

Рассмотрение надзорных жалобы, представления проходит два последовательных этапа. На первом этапе рассмотрения поступивших надзорных жалоб или представлений, они изучаются судьей Верховного Суда РФ на предмет их вместе с представленными материалами либо с

востребованным уголовным делом, и по результатам судья выносит процессуальное решение в форме постановления об отказе в передаче надзорных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда РФ или о передаче надзорных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда РФ. Если судья ввиду недостаточной основательности жалобы (представления) отказывает в передаче ее на рассмотрение Президиума Верховного Суда Российской Федерации, то надзорное производство на данном этапе на этом фактически завершается.

Надзорное производство будет продолжаться и переходит на второй этап рассмотрения только тогда, когда судья Верховного Суда РФ примет процессуальное положительное решение о передаче надзорной жалобы или представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда РФ.

Рассмотрение уголовного дела состоит из следующих обязательных процессуальных действий: 1) выступление судьи-докладчика из числа членов Верховного Суда РФ, не принимавших участия ни в рассмотрении данного дела ни в одной инстанции, ни в изучении жалобы или представления, ни в решении о передаче их уголовного дела на рассмотрение Президиума Верховного Суда РФ; 2) выступления сторон. По результатам рассмотрения надзорных жалобы, представления Президиум Верховного Суда Российской Федерации принимает постановление. При этом все вопросы решаются большинством голосов судей – членов Президиума.

Стоит отметить, что ст. 412.10 УПК РФ никаких указаний относительно удаления Президиума ВС РФ в совещательную комнату для вынесения постановления не содержит, и представляется, что в данном случае имеет место пробел в законе, который до восполнения его законодателем должен быть восполнен применением по аналогии положений ч. ч. 4 и 8 ст. 401.13 УПК РФ.

К основаниям отмены или изменения судебного решения в порядке надзора в соответствии со ст. 412.9 УПК РФ относятся:

- существенные нарушения уголовного закона (УК РФ), повлиявшие на исход уголовного дела;
- существенные нарушения уголовно-процессуального закона (УПК РФ), повлиявшие на исход уголовного дела,
- выявление данных, свидетельствующих о несоблюдении лицом условий и невыполнении им обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве.

Специфика оснований отмены или изменения судебных решений в надзорном порядке определяется особыми местом и ролью суда, осуществляющего данный вид проверки судебных решений. Президиум Верховного Суда РФ, выступая в качестве единственного суда надзорной инстанции, одновременно выполняет задачи, возложенные на него как на высшую судебную инстанцию. Одной из важнейших таких задач является обеспечение единообразного толкования и применения закона на всей территории государства.

Стоит согласиться с позицией о том, что Председатель Верховного Суда РФ, его заместитель могут быть непосредственно лицами, возбуждающими надзорное производство своим представлением, независимо от наличия надзорных жалоб, представления, при закреплении данного права соответствующим образом в УПК РФ. Такое полномочие будет являться чрезвычайным средством защиты, с помощью которого высшее должностное лицо судебной системы, не являясь стороной в споре, сможет вмешаться в судьбу любого уголовного дела.

Таким образом, вопросы производства в суде надзорной инстанции являются актуальными и требуют формулирования теоретических положений и практических рекомендаций, направленных на повышение эффективности рассматриваемого законодательства, необходимого

правового регулирования. Полагаем, что доработка и совершенствование правовых норм, касающихся производства в суде надзорной инстанции обязательно позитивно скажется на развитии этого института уголовно-процессуального права.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Раздел I Нормативные правовые акты

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Российская газета. – 2001. – 22 декабря. (ред. от 23.04.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.06.2018)

2. Федеральный конституционный закон от 5 февраля 2014 г. № 3-ФКЗ (ред. от 15.02.2016) «О Верховном Суде Российской Федерации» // Российская газета. – 2014. – 7 февраля.

3. Федеральный закон от 03.07.2016 № 322-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросу совершенствования порядка судопроизводства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве» // Российская газета. – 2016. – 8 июля.

4. Федеральный закон от 29 декабря 2010 г. № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» // Российская газета. – 2010. – 31 декабря.

5. Временная инструкция по делопроизводству в Верховном Суде РФ (утв. Приказом Председателя ВС РФ от 8 августа 2014 г. № 28-П) // СПС «Гарант».

6. Порядок подачи в Верховный Суд Российской Федерации документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, утв. приказом Председателя Верховного Суда РФ от 29.11.2016 № 46-П // СПС «Гарант».

7. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, утв. ВС РСФСР 27 октября 1960 // Ведомости ВС РСФСР. – 1960. – № 40. – Ст. 592.

8. Постановление ВЦИК от 25 мая 1922 г. «Об Уголовно-Процессуальном Кодексе» (вместе с Уголовно-Процессуальным Кодексом РСФСР) // СУ РСФСР. – 1922. – № 20-21. – Ст. 230.

9. Декрет ВЦИК, СНК РСФСР от 10 марта 1921 г. «Положение о высшем судебном контроле» // СУ РСФСР. – 1921. – № 15. – Ст. 97.

10. Декрет ВЦИК от 7 марта 1918 г. № 2 «О суде» // СУ РСФСР. – 1918. – № 26. – Ст. 420.

11. Декрет СНК РСФСР от 24 ноября 1917 г. «О суде» // СУ РСФСР. – 1917. – № 4. – Ст. 50.

12. Декрет ВЦИК от 7 марта 1918 г. № 2 «О суде» // СУ РСФСР. – 1918. – № 26. – Ст. 420.

Раздел II Литература

13. Антонович, Е.К., Вилкова, Т.Ю., Володина, Л.М. Доказывание и принятие решений в состязательном уголовном судопроизводстве: монография / отв. ред. проф. Л.Н Масленникова. – М.: Норма: ИНФРА-М., 2017. – 314 с.

14. Александров, А.С. К вопросу об определении понятия «довод» / А.С. Александров // Уголовное право. – 2003. – № 4. – С. 68.

15. Апелляция, кассация, надзор: новеллы ГПК РФ, УПК РФ. Первые результаты применения: монография. В 2 ч. Ч. 1 / под общ. ред. д-ра юрид. наук, проф. Н. А. Колоколова. – М.: Юрлитинформ, 2015. – 552 с.

16. Бабкин, А.И. Европейский суд по правам человека: решения по делам против Российской Федерации и их исполнение. Статистика и новые подходы / А.И. Бабкин // Российский судья. – 2016. – № 1. – С. 7.

17. Бертовский, Л.В., Ничипоренко, А.А. Возбуждение надзорного производства по уголовному делу решением уполномоченного должностного

лица в России и за рубежом: сравнительно-правовой анализ / Л.В. Бертовский, А.А. Нечипоренко // Российский судья. – 2016. – № 9. – С. 60-64.

18. Бородинова, Т.Г. Законность приговора как предмет судебного разбирательства в современном кассационном производстве / Т.Г. Бородинова // Российская юстиция. – 2014. – № 12. – С. 33-35.

19. Безлепкин, Б.Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах: учебное пособие / Б.Т. Безлепкин. – М.: Проспект, 2018. – 869 с.

20. Безлепкин, Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Б.Т. Безлепкин. – М.: Проспект, 2017. – 1086 с.

21. Грун, А.Я. Пересмотр приговоров в порядке судебного надзора / А.Я. Грун. – М., 1969. – 73 с.

22. Дорошков, В.В. Мировой судья. Исторические, организационные и процессуальные аспекты деятельности / В.В. Дорошков. – М.: НОРМА, 2004. – 296 с.

23. Дикарев, И.С. Надзорно-кассационная форма пересмотра судебных решений в уголовном процессе: теоретические основы и пути совершенствования / И.С. Дикарев: дис.... доктора юрид. наук. Волгоград, 2016. – 478 с.

24. Дикарев, И.С. Пределы рассмотрения дела судом в уголовном процессе / И.С. Дикарев // Уголовное право. – 2013. – № 3. – С. 76-80.

25. Дикарев И.С. Доклад уголовного дела в судах кассационной и надзорной инстанций / И.С. Дикарев // Уголовное право. – 2013. – № 2. – С. 93-96.

26. Дикарев, И.С. Апология ревизии в уголовном процессе / И.С. Дикарев // Российская юстиция. – 2012. – № 11. – С. 34-37.

27. Ковтун, Н.Н. Основные начала проверки судебных решений в уголовном процессе России – стереотипизация правовых установок / Н.Н. Ковтун // Юридическая техника. – 2011. – № 5. – С. 222.
28. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / А.Ю. Девятко, Г.И. Загорский, М.Г. Загорский и др.; под науч. ред. Г.И. Загорского. – М.: Проспект, 2016. – 1216 с.
29. Куликов, В. Судный день / В. Куликов // Российская газета. – 2016. – 26 мая.
30. Куцова, Э.Ф. Пути совершенствования уголовно-процессуального законодательства в условиях судебно-правовой реформы / Э.Ф. Куцова // Вестник МГУ. Сер. 11: Право. 2001. – № 6. – С. 99.
31. Курс уголовного процесса / А.А. Арутюнян, Л.В. Брусницын, О.Л. Васильев и др. / под ред. Л.В. Головки. – М.: Статут, 2016. – 893 с.
32. Лупинская, П. А. Уголовно-процессуальное право / П.А. Лупинская. – М., 2013. – С. 335.
33. Мизулина, Е.Б. Природа надзорного производства по уголовным делам / Е.Б. Мизулина: дис.... канд. юрид. наук. – Ярославль, 1983. – 212 с.
34. Мерзлякова, М.В., Прошляков, А.Д. Пересмотр вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений в порядке надзора / М.В. Мерзлякова, А.Д. Прошляков. – М., 2011. – 212 с.
35. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / О.Н. Ведерникова, С.А. Ворожцов, В.А. Давыдов и др. / отв. ред. В.М. Лебедев. – М.: НОРМА, ИНФРА-М, 2014. – 1056 с.
36. Петрухин, И.Л. Публичность и диспозитивность в уголовном процессе / И.Л. Петрухин // Российская юстиция. – 1999. – № 3. – С. 25.
37. Перлов, И.Д. Надзорное производство в уголовном процессе / И.Д. Перлов. – М., 1974. – 118 с.

38. Потапов, В.Д. Основные начала проверки судебных решений в контрольно-проверочных стадиях и производствах уголовного судопроизводства России / В.Д. Потапов: Монография. – М., 2012. – 376 с.
39. Рабцевич О.И., Раменская В.С., Рябкова О.В. Уголовный процесс: учебник / под ред. В.С. Балакшина, Ю.В. Козубенко, А.Д. Прошлякова. – М.: Инфотропик Медиа, 2016. – 912 с.
40. Решетова, Н. Поворот к худшему при рассмотрении уголовных дел в порядке надзора / Н. Решетова // Законность. – 2005. – № 12. – С. 16.
41. Рыжаков, А.П. Уголовный процесс: учебник для вузов / А.П. Рыжаков. – М.: НОРМА, 2017. – 963 с.
42. Смирнов, В. О судьбе-докладчике в надзорном производстве по уголовным делам / В. Смирнов // Уголовное право. – 2006. – № 2. – С. 87.
43. Темушкин, О.П. Организационно-правовые формы проверки законности и обоснованности приговоров / О.П. Темушкин: дис.... д-ра юрид. наук. – М., 1980, – 233 с.
44. Уголовный процесс: учебник / под ред. О. И. Андреевой, А. Д. Назарова, Н. Г. Стойко и А. Г. Тузова. – Ростов н/Д: Феникс, 2015. – 746 с.
45. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Главы 33-56. Постатейный научно-практический комментарий / Е.К. Антонович, П.В. Волосюк, Л.А. Воскобитова и др.; отв. ред. Л.А. Воскобитова. – М.: Редакция "Российской газеты", 2015. Вып. V - VI. – 976 с.
46. Халиулин, А.Г., Разинкина, А.Н., Решетова, Н.Ю. Участие прокурора в рассмотрении уголовных дел в суде апелляционной и кассационной инстанции / А.Г. Халиулин, А.Н. Разинкина, Н.Ю. Решетова: учебное пособие. – М.: Академия Генеральной Прокуратуры Российской Федерации, 2013. – 160 с.

Раздел III Постановления высших судебных инстанций и материалы
юридической практики

47. Определение Конституционного Суда РФ от 28 февраля 2017 года № 348-О // СПС «Гарант».

48. Определение Конституционного Суда РФ от 25 февраля 2016 года № 278-О // СПС «Гарант».

49. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Валиева Романа Расимовича на нарушение его конституционных прав статьями 412.1, 412.5 и 412.9 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда РФ от 26 мая 2016 года № 1086-О // СПС «Гарант».

50. Определение Конституционного Суда РФ от 25 октября 2016 года № 2203-О // СПС «Гарант».

51. Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Солобуты Сергея Геннадьевича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 части второй статьи 381 и пунктом 1 части второй статьи 391.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда РФ от 16 июля 2015 года № 1733-О // СПС «Гарант».

52. Определение Конституционного Суда РФ от 23 июня 2015 года № 1333-О // СПС «Гарант».

53. Определение Конституционного Суда РФ от 22 декабря 2015 года № 3011-О,

54. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Дегтяревой Людмилы Георгиевны на нарушение ее конституционных прав пунктом 1 части седьмой статьи 410 и частью третьей статьи 413 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда РФ от 25 февраля 2013 № 271-О // СПС «Гарант».

55. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Жилищно-эксплуатационный участок-15» города Ставрополя» на нарушение конституционных прав и свобод статьей 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: Определение Конституционного Суда РФ от 3 апреля 2012 № 598-О // СПС «Гарант».

56. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Малышева Дмитрия Алексеевича на нарушение его конституционных прав частями второй и третьей статьи 406 и частью первой статьи 412 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда РФ от 24 декабря 2012 № 2255-О // СПС «Гарант».

57. По делу о проверке конституционности положений части 4 статьи 170, пункта 1 статьи 311 и части 1 статьи 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами закрытого акционерного общества «Производственное объединение «Берег», открытых акционерных обществ «Карболит», «Завод «Микропровод» и «Научно-производственное предприятие «Респиратор»: Постановление Конституционного Суда РФ от 21.01.2010 № 1-П // Вестник Конституционного Суда РФ. – № 2. – 2010.

58. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шевченко Андрея Алексеевича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 412 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда РФ от 25 февраля 2010 г № 247-О-О // СПС «Гарант».

59. По делу о проверке конституционности статьи 405 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Курганского областного суда, жалобами Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, производственно-технического кооператива «Содействие», общества с ограниченной ответственностью

«Карелия» и ряда граждан: Постановление Конституционного Суда РФ от 11 мая 2005 г. № 5-П // Собрание законодательства РФ. – 30.05.2005. – № 2. – Ст. 2194.

60. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Аржанова Льва Яковлевича на нарушение его конституционных прав частями 1, 3, 4 и 8 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда РФ от 22.04.2004 № 131-О // СПС «Гарант».

61. Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации № 105П15 (Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 1, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 13 апреля 2016 г. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, ноябрь 2016 г., – № 11.

62. Надзорное определение Верховного Суда РФ от 18 апреля 2013 г. № 26-ДП13-4 // СПС «Гарант».

63. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2017) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 12.07.2017) // СПС «Гарант».

64. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2016) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 19.10.2016) // СПС «Гарант».

65. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2015), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25.11.2015 (ред. от 28.03.2018)// Бюллетень Верховного Суда РФ. № 3. 2016.

66. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2015) (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.06.2015) // СПС «Гарант».

67. Обзор статистических данных о рассмотрении в Верховном Суде Российской Федерации административных, гражданских дел, дел по разрешению экономических споров, дел об административных

правонарушениях и уголовных дел в 2017 году // URL:
<http://www.vsrf.ru/documents/documents/statistics/26563/> (дата обращения
28.04.2018).

68. Определение Судебной коллегии Нижегородского областного
суда от 26 марта 2013 г. № 22-1649/2013 // СПС «Гарант».