

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
Юридический институт
Кафедра «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Заведующий кафедрой
д.ю.н., профессор
_____ С.М. Даровских
_____ 2018 г.

«Стадия возбуждения уголовного дела: сущность, значение, общая
характеристика, перспективы»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)» – 40.03.01.2018.405. ВКР

Руководитель работы
к.ю.н., доцент кафедры
_____ О.И. Даровских
_____ 2018 г.

Автор работы
Студент группы Ю-405
_____ В.Э. Сетбурханов
_____ 2018 г.

Нормоконтролер,
_____ В.В. Гончаренко
_____ 2018 г.

Челябинск, 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	7
ГЛАВА I ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА	
1.1 Исторические аспекты становления института возбуждения уголовного дела в России.....	12
1.2 Сущность и значение стадии возбуждения уголовного дела	22
1.3 Общая характеристика стадии возбуждения уголовного дела.....	29
ГЛАВА II ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА И ОТКАЗА В ВОЗБУЖДЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА	
2.1 Поводы и основания для возбуждения уголовного дела	35
2.2 Порядок принятия решений на стадии возбуждения уголовного дела.....	42
2.3 Процессуальный порядок отказа в возбуждении уголовного дела.....	46
ГЛАВА III ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА	
3.1 Проблемы и казус процессуального порядка стадии возбуждения уголовного дела.....	53
3.2 Целесообразность существования стадии возбуждения уголовного дела.....	65
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	71
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	76

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы выпускной квалификационной работы обусловлена тем, что возбуждение уголовного дела как начальная стадия уголовного процесса – весьма сложное правовое явление, занимающее по праву очень важное место среди прочих институтов российского уголовно-процессуального права.

Именно стадия возбуждения уголовного дела приводит весь механизм уголовного процесса в движение, создавая при этом правовую основу для проведения процессуальных действий в данный период и на последующих стадиях, то есть выступает точкой отсчета начала действия специфического режима уголовно-процессуального регулирования взаимоотношений государства и человека и устанавливает пределы правового поля, в границах которого допускается применение установленных законом полномочий органов и должностных лиц, исполняющих досудебное производство.

Следует отметить, что стадия возбуждения уголовного дела закрепила в отечественном уголовном процессе в качестве самостоятельной полноценной стадии, которая имеет свои задачи, основания, определенный круг участников, процессуальное оформление и итоговые решения. Чей задачей выступает установление наличия или отсутствия условий (предпосылок), требуемых для возбуждения уголовного дела. На данном этапе досудебного производства не могут быть поставлены и решены задачи по достоверности установления всех обстоятельств совершенного преступного деяния и изобличения виновного.

Рассмотрение стадии возбуждения уголовного дела, как и любой стадии уголовного процесса, невозможно без проведения анализа нормативно-правовой базы, на основании которой допустимо возбуждение уголовного дела. Присутствует несколько нормативно-правовых актов, содержащих правовые положения, касающиеся данной темы, среди них Федеральный закон Российской Федерации «О прокуратуре Российской

Федерации».

Однако здесь следует отметить, что данный правовой акт касается лишь некоторых аспектов, в целом же, возбуждение уголовного дела в РФ возможно только при соблюдении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее УПК РФ).

И все-таки, стадия возбуждения уголовного дела в виду скоротечности, особых нюансов уголовно-процессуального доказывания по праву считается процессуалистами как одна из самых двойственных, с точки зрения, как уголовно-процессуальной характеристики, так и организационно-тактической.

Собственно, как раз на данном этапе случается значительное количество эпизодов нарушения прав граждан и организаций, потерпевших от преступных деяний: преступления могут быть укрыты от учета, зачастую уголовные дела могут быть возбуждены без достаточных оснований, не принимаются требуемые меры по сообщениям о преступных деяниях, в отдельных случаях без всяких оснований может быть отказано в возбуждении уголовного дела.

Согласно данным МВД РФ, число отмененных постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела с дальнейшим его возбуждением в 2015 г. возросло на 13,6% и достигло 128,9 тыс., в 2016 г. – на 3,9 % и достигло 152 тыс., в 2017 г. – на 9,7 % и достигло 166 тыс.¹

При этом количество процессуальных решений об отказе в возбуждении уголовного дела, признанных прокурорами как незаконные и необоснованные, каждый год составляет от 20% до 40%, что говорит о большом количестве нарушений ст. 52 Конституции Российской Федерации, которая призвана гарантировать права и законные интересы граждан, пострадавших от преступлений, на их доступ к правосудию и возмещению

¹ Состояние преступности // Официальный сайт Министерства Внутренних Дел Российской Федерации. – URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/folder/101762> (дата обращения 11.01.2018)

причиненного ущерба¹.

Подобные факторы выработали позицию об элиминировании из УПК РФ стадии возбуждения уголовного дела, за которую выступает большая часть отечественных ученых: А.С. Александров, Ю.П. Боруленков, Л.М. Володина, С.Е. Вицин, Б.Я. Гаврилов, И.С. Дикарев и А.П. Кругликов и др.

В то же время, согласно мнения сторонников сохранения стадии возбуждения уголовного дела (В.А. Азаров, Н.С. Алексеев, В.С. Балакшин, А.Г. Волевода, С.В. Валов, А.В. Красильников, О.В. Хитрова и др.) предоставленная стадия выступает важным элементом текущего российского уголовного процесса, который обеспечивает соблюдение прав и законных интересов участников уголовного процесса как со стороны защиты, так и обвинения.

Задачу указанной стадии уголовного процесса они представляют в ограждении личности от безосновательного вовлечения в уголовное судопроизводство и употребления в отношении данной категории граждан мер уголовно – процессуального принуждения.

Кроме того, ряд авторов вносит предложение при сохранении стадии возбуждения уголовного дела существенно увеличить перечень следственных действий, производство которых допустимо на этапе проверки сообщения о преступном событии (А.М. Багмет, А.П. Гуляев, Н.И. Газетдинов, И.В. Головинская, С.Ф. Шумилин и др.), на что в последние годы обращена и деятельность законодателя.

Законодатель находится в постоянном поиске наилучшего варианта согласования первоначальной стадии процесса, используя попытки ее видоизменения. Характерно, что за все время применения УПК РФ в текст десяти главнейших статей седьмого раздела «Возбуждение уголовного дела» (ст. 140-149 УПК РФ) изменения были внесены более 40 раз².

¹ Конституция Российской Федерации: Принята всеобщим голосованием 12 декабря 1993 года // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.

² Кожокаръ, В.В. Возбуждение уголовного дела: вопросы теории и практики: дисс. на соиск...канд.юрид.наук. – М.: МГЮА, 2016. – С.16.

Следствием настоящих изменений выступило существенное переустройство процессуального порядка возбуждения уголовного дела публичного обвинения, что приводит к необходимости теоретического переосмысления традиционных подходов к установлению сущности и содержания стадии возбуждения уголовного дела, проведения оценки полноты и результативности ее законодательного регулирования, сопоставления положений уголовно-процессуальных норм с запросами современной правоприменительной практики.

Таким образом, исследуемый институт уголовно-процессуального права требует тщательного его изучения.

Объектом выпускной квалификационной работы выступают общественные отношения, складывающиеся на стадии возбуждения уголовного дела, а также правовая регламентация этих отношений.

Предмет выпускной квалификационной работы составляют нормы уголовного законодательства РФ, регламентирующие теоретические и практические вопросы стадии возбуждения уголовного дела.

Целью исследования выпускной квалификационной работы является правовой анализ стадии возбуждения уголовного дела, исследование проблем разработки предложений по совершенствованию законодательства в данной сфере.

В соответствии с данной целью в работе были поставлены и последовательно решены следующие задачи:

- изучение сущности и значения стадии возбуждения уголовного дела;
- изучение общей характеристики стадии возбуждения уголовного дела;
- раскрытие поводов и оснований для возбуждения уголовного дела;
- проведение анализа процессуального порядка для отказа в возбуждении уголовных дел;
- выявление перспектив развития стадии возбуждения уголовного дела.

Методологической основой выпускной квалификационной работы послужили такие общенаучные методы, как анализ и синтез, дедукция и

индукция, абстрагирование и метод системного подхода, а также метод аналогии.

В процессе исследования применялись и частно-научные методы, такие как: историко-юридический, сравнительно-правовой, метод анализа документов, обобщение следственно-судебной практики, системно-структурный метод.

Теоретическую основу выпускной квалификационной работы составили труды в области уголовного, уголовно-процессуального права и иных областях научного знания, которые подвергают рассмотрению разнообразные аспекты стадии возбуждения уголовного дела.

Для изучения досюветского и советского уголовного процесса использовались работы С.И. Викторского, Н.В. Жогина, Ф.Н. Фаткуллина, Р.Д. Рахунова. Для изучения уголовного процесса России в современное время использовались работы таких авторов как Т.Б. Безлепкина, А.П. Рыжакова, Н.С. Манова, Ю.В. Францифорова, Ю.К. Якимовича и др.

Актуальные проблемы стадии возбуждения уголовного дела были предметом монографических исследований А.С. Александрова, А.Р. Белкина, Л.М. Володиной, И.В. Овсянникова, Р.Д. Рахунова, В.М. Корнукова, А.С. Шаталова и др.

Отдельные вопросы в стадии возбуждения уголовного дела были предметом исследования многих ученых и практикующих юристов: Александрова А.С., Арестовой Е.Н., Багмета А.М., Балашова А.И., Зайцева О.А., Калиновского К.Б., Лупинской П.А., Мановой Н.С., Маслова И.В., Попова И.А., Смирнова А.В., Сухинина А.В., Тетерина Б.С., Трошкина Е.З., Шейфера С.А., Якимовича Ю.К. и др.

Нормативная база выпускной квалификационной работы представлена Конституцией Российской Федерации, уголовным, уголовно-процессуальным и другим Федеральным законодательством РФ.

Структура выпускной квалификационной работы включает введение, три главы с подразделами, заключение, библиографический список.

ГЛАВА I ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

1.1 Исторические аспекты становления института возбуждения уголовного дела в России

В настоящее время в Российском уголовном процессе стадия возбуждения уголовного дела является самой первой стадией в уголовном процессе и играет большую роль в судьбе сообщения о преступлении, по итогам которой принимается процессуальный документ, а именно: постановление о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству, либо постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, либо постановление о передаче сообщения по подследственности.

Раскрыть сущность такого правового явления как стадия возбуждения уголовного дела в современном российском уголовном процессе невозможно без анализа первоисточников его возникновения и развития. На наш взгляд поучительным в этом плане может оказаться отечественный исторический опыт уголовного процесса.

Институт возбуждения уголовного дела в российском уголовном процессе прошел долгий исторический процесс, обусловленный значительными изменениями в общественно-политической жизни страны, такими как судебные реформы царской России, Великая русская революция, изменение государственного устройства, распад СССР и возрождение суверенной России.

Институт возбуждения уголовного дела – это уголовно-процессуальный институт, предусматривающий совокупность норм, регламентирующих правоотношения при приеме, регистрации, рассмотрении

и разрешении сообщения о преступлении¹.

Так, согласно Уставу уголовного судопроизводства (УУС) в 19 веке первой стадией являлось не возбуждение уголовного дела, а предварительное следствие. Основной целью указанной стадии выступало собирание доказательств по делу и принятие мер по недопущению уклонения обвиняемого от суда.

В определенной степени можно утверждать, что возбуждение уголовного преследования в дореволюционной России, с которого начинался уголовный процесс и которое не было сильно формализовано, является прообразом нынешней стадии возбуждения уголовного дела.

В те времена начало уголовного преследования было связано с составлением процессуального акта, в котором до сведения судебной власти доводилась информация о совершенном преступлении, указывалось лицо, которое было вероятно виновно и предъявлялось требование расследовать уголовное дело².

Институт возбуждения уголовного преследования имел довольно характерные черты. Так, например, возбуждение уголовного преследования совсем не означало немедленное начало предварительного следствия, в частности, в силу того, что право возбуждать уголовное преследование имели одни лица, а производить предварительное следствие могли другие субъекты.

Уголовное преследование могло быть возбуждено потерпевшим, полицией, присутственными местами и должностными лицами, судом и прокуратурой. Причем между этими субъектами практически не была разграничена компетенция.

Исключением являлись лишь дела частного и частно-публичного обвинения. По таким делам уголовное преследование возбуждалось только

¹ Непранов, Р.Г. К вопросу об истории становления института возбуждения уголовного дела в России / Р.Г. Непранов, М.П. Перякина, И.И. Короленко. – Юрист–Правовед, 2016. – №6(79). – С.23.

² Викторский, С.И. Русский уголовный процесс: учеб. пособие. – М.: Эксмо, 2017. – С.238.

по заявлению потерпевшего¹.

Поводом для начала предварительного следствия выступали сообщения полиции. Судебный следователь по собственному усмотрению имел право принять решение о недостаточности оснований для производства предварительного следствия и необходимости установления дополнительных сведений путем полицейского дознания (ст. 309 УУС). Об этом судебный следователь уведомлял прокурора. Таким образом, следователь был достаточно самостоятельным в принятии решения о начале предварительного следствия.

Возбуждение уголовного преследования, так или иначе, было связано с поступлением заявления о преступлении. Однако наличие такого заявления совсем не означало обязательность производства предварительного следствия. Обязанностью полицейских и административных властей являлась проверка всех сообщений о преступлениях. В их полномочия входило разрешение вопроса о том, действительно ли происшествие имело признаки состава преступления (ст. 253 УУС).

Однако возбуждение уголовного преследования полицией или присутственными местами совсем не являлось обязанностью следователя начать предварительное следствие.

Совсем по-другому обстояли дела, если уголовное преследование было возбуждено прокурором. В этом случае судебный следователь не мог ставить под сомнение обоснованность предложения прокурора о начале предварительного следствия². Прокурор же имел право давать указания о направлении производства предварительного следствия и лично присутствовать на действиях, производимых следователем (ст. 278 УУС).

В свою очередь судебный следователь был довольно ограничен в праве возбуждения уголовного преследования. Так ст. 313 УУС предусматривала

¹ Чистяков, О.И. Российское законодательство X–XX веков: в 9 т. Т. 8. Судебная реформа. – М.: Юридическая литература, 1988. – С.120.

² Чельцов-Бебутов М. А. Курс советского уголовно-процессуального права. – М.: Госюриздат, 1957. Т. 1. – С.780.

единственное основание возбуждения следователем уголовного преследования, когда сам следователь являлся свидетелем совершающегося или совершенного преступления. Судебный следователь не мог самостоятельно возбудить уголовное преследование даже при наличии явки с повинной, если у него были сомнения в ее достоверности. Так же обстояли дела и в тех случаях, когда при производстве процессуальных действий следователь выявлял признаки состава преступления, не связанного с расследуемым. Следователь мог приступить к предварительному следствию по данным фактам только по предложению прокурора (ст. 314 УУС).

Мировые судьи имели гораздо больше прав по возбуждению уголовного преследования. Мировой судья мог возбудить уголовное преследование по преступным действиям, непосредственно усмотренным им, независимо от того, был ли он очевидцем преступления, выявил его признаки при рассмотрении другого дела, или получил информацию из иного источника.

Устав уголовного судопроизводства жестко не регламентировал порядок деятельности уполномоченных органов при наличии сообщения о преступлении, таким образом, предоставляя им большую свободу действий при принятии решения о начале предварительного следствия.

Декрет СНК РСФСР о суде, принятый 24 ноября 1917 года положил начало основанию советского уголовно-процессуального права. Этот документ практически совсем изменил дореволюционную судебную систему и организовал новые советские органы юстиции. Этим нормативно-правовым актом были определены первые основы советского института возбуждения уголовного дела.

Статьи 3 и 8 указанного декрета раскрывали, какие органы имеют право начать уголовное судопроизводство и вести по нему расследование. Дела, которые были подсудны революционным трибуналам, возбуждали и расследовали особые следственные комиссии, учрежденные при местных Советах. Производство по остальным делам осуществлялось единолично

местными судьями.

Эти, установленные декретом, первоначальные положения дополнялись постановлением НКЮ РСФСР от 16 декабря 1917 года о возможности производства арестов, выемок, обысков и иных следственных действий только при наличии ордеров следственных и судебных учреждений. Так, в этом документе, хотя и недостаточно точно, формулировалась основа принципиального правила о том, что все следственные действия могут производиться только по следственному производству, т. е. при наличии возбужденного уголовного дела.

Поводы возбуждения уголовного дела в советской России впервые были определены постановлением НКЮ РСФСР о революционном трибунале печати от 18 декабря 1917 года. Таковыми признавались сообщения административных и судебных мест, общественных организаций и граждан¹. Этот список дополнила Инструкция НКЮ РСФСР от 19 декабря 1917 года таким поводом, как сообщения должностных лиц. Указанная Инструкция регламентировала органы и порядок возбуждения уголовного дела. Следственная комиссия из шести человек, учреждаемая при революционных трибуналах, возбуждала уголовные дела, подсудные этим трибуналам. Эти комиссии в течение 48 часов были обязаны проверить первичные сведения о преступлении, установить наличие или отсутствие состава преступления и принять решение, облекаемое в форму постановления.

Революционный трибунал имел право проверить законность их вынесения при наличии жалобы заинтересованной стороны.

Таким образом, институт возбуждения уголовного дела в основном сложился к началу 1918 года. Дальнейшим шагом в его развитии являлось принятие НКЮ РСФСР 23 июля 1918 года Постановления об организации и действии местных народных судов. Этот документ имел специальный раздел,

¹ Власова, Н.А. Теоретические и правовые основы стадии возбуждения уголовного дела: монография – М.: ВНИИ МВД РФ, 2001. – С.120.

посвященный поводам, органам и порядку начала производства по уголовному делу. В зависимости от подсудности и сложности уголовных дел возбуждать их имели право: местный народный судья единолично, следственная комиссия или местный народный суд. В качестве поводов признавались: просьбы граждан; собственное усмотрение суда, если кто-либо из его членов лично наблюдал нарушения закона; предложения Советов и должностных лиц (ст. 14, 15).

Постановление НКЮ и НКВД от 13 октября 1918 года, утверждавшее инструкцию «Об организации советской рабоче-крестьянской милиции», наделило органы милиции процессуальными полномочиями по принятию и проверке сообщений о преступлениях, возбуждению уголовных дел и их расследованию. Согласно ст.156 данного Постановления, милиция имела право «составлять акты и протоколы о нарушениях порядка, преступлениях, проступках и происшествиях, как обнаруженных самой милицией, так и сделавшихся ей известными по заявлениям учреждений и лиц»¹.

По указанию членов следственных комиссий или народных судей сотрудники милиции наделялись правом задерживать подозреваемых, производить обыск, выемку и осмотр. Если работник милиции сам выступал организатором производства одного из этих действий, он был обязан немедленно известить об этом следственную комиссию или ближайший народный суд.

Этот период развития института возбуждения уголовного дела приходится на гражданскую войну и Великую Октябрьскую социалистическую революцию. В таких условиях право на возбуждение и расследование уголовных дел предоставлялось также чрезвычайным органам, которые создавались для борьбы с контрреволюцией. К ним относились ВЧК и ее особые отделы. Кроме этого возбуждать уголовные дела имели право и некоторые исполнительно-распорядительные органы:

¹ Елистратов, А.И. Собрание узаконений и распоряжений Рабочего и Крестьянского Правительства 1917-1918, 1919, 1920 и 1921 // Советское право. 1922. - № 1. – С.25.

представители инспекции труда, Народный комиссариат продовольствия, Народный комиссар юстиции, губернские исполнительные комитеты и т. п. Они получили право отстранять от работы, арестовывать и предавать суду лиц, которые дезорганизовывали их деятельность.

Указанный этап формирования советского права характеризуется активным участием в правотворчестве революционно настроенных масс на местах. Местные органы и работники юстиции принимали нормативные акты и инструкции, которые регламентировали в том числе их деятельность по приему сообщений о преступлениях и возбуждении уголовного дела.

Так, Совещание ответственных деятелей юстиции Юрьевецкого уезда Ивано-Вознесенской губернии 10 мая 1918 года постановило, что оперуполномоченные уголовного розыска имели право самостоятельно проводить только оперативно-розыскные мероприятия, не возбуждая уголовного дела, «...уголовно-следственные комиссии в деле возбуждения судебного преследования имеют право и обязанность широкой инициативы»¹.

Инструкция следственной комиссии, принятая Комиссариатом юстиции в Казанской губернии говорит о том, что «...следственная комиссия возбуждает следствие в полном составе. В исключительных случаях, не терпящих отлагательства, каждый член имеет такое право. Причем о каждом предпринятом единолично действии доводит до следственной комиссии в течение 24 часов»².

Иначе этот вопрос решался в Положении о расследовании преступлений, принятом съездом комиссаров юстиции Сибири, Урала и Туркестана 25 мая 1918 года. Согласно указанному документу члены следственной комиссии немедленно приступают к производству дознания в случаях обнаружения преступления, о чем оповещают председателя комиссии. При этом особо подчеркивалось, что уголовное дело может быть

¹ Российское законодательство X-XX в.в. / Под ред. О.И. Чистякова. – М.: Юридическая литература, 1986. - Т.4 . – С. 411.

² Там же . – С. 412.

начато лишь при несомненности совершенного преступления¹.

На местах же работники юстиции разрешали конкретные процессуальные проблемы, по которым отсутствовали общие юридические правила. Так, на тот момент не была урегулирована процессуальная форма акта возбуждения уголовного дела или отказа в таковом. Большинство местных судебно-следственных учреждений с начала своей деятельности оформляло эти акты постановлениями.

Также нигде не было оговорено, как принимать устные сообщения о преступлениях, но работники рабоче-крестьянской милиции уже тогда оформляли их протоколами. Такая правотворческая деятельность помогла определить пути дальнейшего развития рассматриваемого института.

Когда закончилась гражданская война, в стране началась судебная реформа 1922 года, в результате которой была организована прокуратура, как надзирающий орган, в том числе и за исполнением законов при возбуждении уголовных дел, создана адвокатура, упразднены органы ВЧК.

Новый виток развития уголовно-процессуального законодательства Советской России начался с принятием УПК РСФСР 1922 г. и УПК РСФСР 1923 г. Эти нормативно-правовые акты иначе, по сравнению с нынешним законодательством, определяли процессуальную форму рассматриваемой стадии уголовного процесса. Так, начало предварительного расследования законодателем не связывалось с вынесением самостоятельного постановления о возбуждении уголовного дела².

При наличии в заявлении, сообщении о преступлении поводов к возбуждению уголовного дела и указании на состав конкретного преступного деяния, ст. 101 УПК РСФСР 1922 года обязывала: органы дознания – приступать к производству дознания; прокурора – направлять дело для производства дознания или предварительного следствия, в необходимых

¹ Российское законодательство X-XX в.в. / Под ред. О.И. Чистякова. – М.: Юридическая литература, 1986. - Т.4 - С.413.

² Федорова, И.А. Возбуждение уголовного дела – история возникновения стадии в уголовном процессе России // Genesis: исторические исследования. – 2017. – № 3. – С.105.

случаях – непосредственно в суд; следователя – приступать к производству предварительного следствия, о чем в течение суток сообщить прокурору; суд – направлять дело для производства предварительного расследования, или начать рассмотрение дела по существу.

Таким образом, правоохранительные органы не были связаны формальными требованиями по срокам проверки сообщения о преступлении, ее способам и надлежащим субъектам. Это давало определенную свободу действий прокурору, следователю, органу дознания и суду на начальном этапе уголовного процесса как по времени их производства, так и по возможностям осуществления проверочных мероприятий.

Аналогичный порядок возбуждения уголовного дела был закреплен и в УПК РСФСР 1923 г.

Впервые мнение о необходимости принятия самостоятельного процессуального решения о возбуждении уголовного дела официально прозвучало на первом Всесоюзном совещании прокурорско-следственных работников 23 апреля 1934 года в выступлении В.Я. Вышинского.

В пункте 13 Резолюции по итогам указанного совещания¹ было сказано, что «...возбуждение уголовного дела и начало предварительного расследования возможно лишь при вынесении мотивированного постановления соответствующим органом, утвержденным прокурором». А Циркуляр Прокуратуры СССР № 41/26 от 5 июня 1937 года впервые ввел правовую норму об обязательном вынесении уполномоченными на то органами постановления о возбуждении уголовного дела.

Возбуждение уголовного дела в качестве самостоятельной стадии уголовного судопроизводства было впервые закреплено в УПК РСФСР 1960 года. Указанный закон, во многом сохранив преемственность положений прежнего законодательства, внес существенные изменения в нормы, регулирующие процессуальную деятельность на первоначальном этапе расследования преступлений.

¹ Власова, Н.А. Указ.соч. – С.78.

Ст. 108 УПК РСФСР 1960 года закрепляла следующие поводы возбуждения уголовного дела: заявления граждан; сообщения организаций, предприятий, учреждений и должностных лиц; сообщения профсоюзных и комсомольских организаций, народных дружин по охране общественного порядка, товарищеских судов и других общественных организаций; сообщения, опубликованные в печати; явка с повинной; непосредственное обнаружение органом дознания, следователем, прокурором, судьей или судом признаков преступления.

Однако, в отличие от УПК РСФСР 1923 года, данная статья не регулировала процессуальные последствия анонимного сообщения, что порождало массу проблем при поступлении таких заявлений.

Указ Президиума Верховного Совета СССР «О порядке рассмотрения предложений, заявлений и жалоб граждан» 1988¹ года устранил данный пробел, предписав не рассматривать анонимные сообщения.

Основанием же возбуждения уголовного дела являлись достаточные данные, указывающие на признаки преступления. Следует заметить, что ч. 2 ст. 140 УПК РФ 2001 года трактует его аналогичным образом.

Ст. 3 УПК РСФСР 1960 года закрепляла положение об обязанности в пределах своей компетенции возбуждения уголовного дела судом, прокурором, следователем и органом дознания в каждом случае обнаружения признаков преступления. Это являлось новшеством по сравнению с УПК РСФСР 1923 г.

Впервые законодательно была закреплена возможность проверки заявления и сообщения о преступлении. Прежние нормативно-правовые акты устанавливали только обязанность компетентных органов принимать все заявления о преступлениях. Способами проверки являлись истребование необходимых материалов и получение объяснений.

Кроме того УПК РСФСР 1960 г. установил единый порядок

¹ Голубев, В.В. Анонимные заявления: позитивный взгляд на негативное явление // Законодательство, 2007. – № 3. – С.51

оформления постановления о возбуждении уголовного дела либо отказа в таковом, этим он восполнил пробел ранее действующего законодательства по поводу последовательности процессуальных процедур на рассматриваемом этапе уголовного судопроизводства.

В УПК РСФСР 1960 года неоднократно вносились изменения и дополнения. Относительно института возбуждения уголовного дела большое значение имело введение протокольной формы досудебной подготовки материалов, окончательное процессуальное оформление которой произошло в 1985 г. на основании Указа Президиума Верховного Совета РСФСР «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный и Гражданский процессуальный кодексы РСФСР»¹.

Большую роль в регулировании порядка деятельности на стадии возбуждения уголовного дела имели ведомственные подзаконные нормативно-правовые акты. Так, Примерная инструкция о порядке приема, регистрации, учета и разрешения в органах и учреждениях внутренних дел заявлений, сообщений и другой информации о преступлениях и происшествиях², утвержденная приказом МВД СССР № 415 от 11 ноября 1990 года, регламентировала деятельность уполномоченных лиц при получении сообщений о преступлениях и иных противоправных действиях .

В рамках судебной реформы 90-ых годов был принят Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, вступивший в действие 1 июля 2002 г. Этот нормативный акт ввел достаточно много принципиально новых правил начала уголовного судопроизводства. Так, для возбуждения уголовного дела стало необходимо получить согласие прокурора, были изменены поводы для возбуждения уголовного дела; изменен перечень следственных действий, производство которых возможно до возбуждения уголовного дела, к ним помимо осмотра места происшествия были отнесены освидетельствование и назначение экспертизы; отменена протокольная

¹ Ведомости Верховного Совета РСФСР, 1985. – № 5. – Ст. 163.

² Сборник нормативных актов по деятельности органов дознания и предварительного следствия / Моск. юрид. ин-т; Под ред. В.К. Боброва. – М. : Щит–М, 1998. – С.57.

форма досудебной подготовки материалов; изменена процедура возбуждения уголовных дел частного обвинения.

В силу многочисленных поправок и дополнений, вносимых в УПК РФ за годы его действия, институт возбуждения уголовного дела претерпел большие изменения, которые порой носят неоднозначный дискуссионный характер. Это в свою очередь порождает потребность в наиболее скрупулезном его изучении, а также в выработке предложений по совершенствованию правоприменительной деятельности, связанной с реализацией норм данного института.

Так, Генеральный прокурор России Ю. Чайка отмечает, что сотрудники правоохранительных органов продолжают укрывать преступления¹. В 2014 году прокурорами было выявлено 4,4 миллиона нарушений закона на стадии досудебного производства. Из них значительная часть – 2,9 миллиона – допущены в рамках приема и рассмотрения сообщений о преступлениях².

Количество нарушений закона в данной сфере в 2016 г. по сравнению с 2015 г. увеличилось на 3,2 % и составило 5,1 миллиона нарушений закона на стадии досудебного производства³.

Ситуация усугубляется еще и тем, что органы внутренних дел РФ в своей деятельности руководствуются также часто меняющимися ведомственными нормативными актами (за последние четыре года сменилось два приказа МВД России, регламентирующих порядок приема, регистрации и разрешения в органах внутренних дел заявлений, сообщений и иной информации о происшествиях).

В настоящее время действует приказ МВД России 29.08.2014 № 736 «Об утверждении инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах МВД РФ заявлений и сообщений о преступлениях,

¹ Чайка, Ю.Я. Три задачи для прокурора // Российская газета. – 2010. – 5 марта.

² Интервью Генерального прокурора Российской Федерации Ю. Чайки Российской газете 12 января 2015 года. URL: <http://genproc.gov.ru/smi/news/archive/news-546315/>.

³ Еликбаев, А. К. Актуальные проблемы участия прокурора на стадии возбуждения уголовного дела // Актуальные вопросы юридических наук: материалы III Междунар. науч. конф. (г. Чита, апрель 2017 г.). – Чита: Изд-во Молодой ученый, 2017. – С. 125.

об административных правонарушениях, о происшествиях»¹.

К сожалению, предписания по реагированию на сообщения о преступлениях, по их разрешению, содержащиеся в ведомственных инструкциях и других актах, порой не согласованы не только друг с другом, но и с требованиями закона.

1.2 Сущность и значение стадии возбуждения уголовного дела

Уголовный процесс начинается с досудебного производства и с первоначальной его стадии – стадии возбуждения уголовного дела. Регламентации стадии возбуждения уголовного дела вызывает различное толкование и ученых и практиков.

В 1912 году Викторский С.И., приват-доцент Московского университета, в своей работе писал, что в досоветский период уголовный процесс начинался с возбуждения уголовного преследования, что можно считать прообразом современной стадии возбуждения уголовного дела. Викторский С.И. писал, что возбуждение уголовного преследования – «...это такой акт в уголовном процессе, который доводится до сведения судебной власти о совершении преступного факта, указывается вероятный виновник совершенного деяния и предъявляется требование расследовать дело»².

Таким образом, возбуждение уголовного преследования не сливалось с началом предварительного следствия, так как предварительного следствия могло и не быть, и так как лица, ведущие предварительное расследование, и лица, возбуждающие уголовное преследование могли не совпадать. Кроме того, возбуждение уголовного преследования не означало только заявление о совершенном преступлении, потому что такое заявление не обязывало

¹ Об утверждении инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах МВД РФ заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях: Приказ МВД России 29.08.2014 № 736 // Российская Газета № 6532 (260). – 14 ноября 2014 г.

² Викторский С.И. Русский уголовный процесс: Учебное пособие. – М.: Юридическое бюро "ГОРОДЕЦ", 1997. – С. 136.

возбуждать уголовное преследование.

В досоветский период правом возбуждения уголовного преследования обладали: потерпевшие, полиция, должностные лица и присутственные места, прокуратура и суд.

Впервые выделение отдельной стадии уголовного процесса «возбуждение уголовного дела» можно отнести к периоду принятия Уголовно-процессуального кодекса РСФСР 1922 г. Однако подлинное выделение данной стадии произошло с принятием Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик (1958 г.) и принятия УПК РСФСР (1960 г.). После принятия УПК РСФСР 1960 г. многие советские авторы в своих трудах начали выделять возбуждение уголовного дела как отдельную стадию уголовного процесса.

Например, Н.В. Жогин и Ф.Н. Фаткуллин¹ в своей работе считают, что возбуждение дела является самостоятельной стадией советского уголовного судопроизводства. Они признают ошибочной точку зрения, которая говорит о том, что возбуждение уголовного дела является частью предварительного расследования.

Авторы объясняют это тем, что если возбуждение уголовного дела будет считаться частью предварительного расследования, то тогда по каждому первичному материалу о преступном деянии должно проводиться расследование и что надо исчислять его сроки с момента совершения первоначального процессуального действия – приема сведений о совершенном или готовящемся преступлении.

Главной задачей стадии возбуждения уголовного дела, по мнению данных авторов, является рассмотрение поступивших (обнаруженных) первичных сведений о преступлении и решение вопросов, связанных с уяснением наличия материально-правовых и процессуальных предпосылок для начала уголовного дела.

¹ Жогин, Н.В., Фаткуллин Ф.Н. Возбуждение уголовного дела. – М.: Государственное издательство юридической литературы, 1961 г. – С. 134.

Кроме того, эта стадия предназначена обеспечить, с одной стороны, немедленное и решительное реагирование на каждый преступный факт, с другой – своевременное предотвращение расследования факта, не представляющего значительной общественной опасности либо вовсе не имевшего места в действительности.

Р.Д. Рахунов дает следующее определение понятию «возбуждение уголовного дела» – это «...уголовно-процессуальная деятельность органов расследования, прокуратуры и суда, выражающуюся в их решении о производстве расследования события, содержащего в себе признаки преступного деяния, в целях последующего полного раскрытия преступления, изобличения и наказания виновных в его совершении»¹.

Стадия возбуждения уголовного дела, таким образом, состоит в том, что органы, имеющие по закону право возбуждать уголовные дела, изучают поступивши к ним материалы, и если они усматривают достаточные к тому основания, выносят постановление о возбуждении уголовного дела. Если из поступивших материалов, а так же из материалов проверки не усматривается оснований для возбуждения уголовного дела, выносится постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Стадия возбуждения уголовного дела представляет собой кратковременный, но важный этап уголовного процесса. От того насколько эффективно осуществляется деятельность в первоначальной стадии уголовного процесса во многом зависит реализация назначения уголовного судопроизводства в целом.

В юридической, научной и исследовательской литературе дано множество определений понятия «возбуждение уголовного дела». Данный факт имеет большое значение в исследовательской деятельности и вызывает научный интерес.

¹ Рахунов, Р.Д. Возбуждение уголовного дела в советском уголовном процессе. – М.: Государственное издательство юридической литературы, 1954. – С. 13.

Согласно точке зрения В.П. Божьева¹, возбуждение уголовного дела является начальной стадией уголовного процесса, в ходе которой проверяются поводы к возбуждению уголовного дела, устанавливается наличие (отсутствие) оснований к возбуждению уголовного дела, их предварительная юридическая квалификация, обстоятельства, исключающие возбуждение уголовного дела, а также принимаются меры по предотвращению или пресечению преступления, закреплению его следов, обеспечению последующего расследования и рассмотрения дел в соответствии с установленной законом подследственностью и подсудностью и т.п.

А.П. Рыжаков считает, что «...возбуждения уголовного дела является стадией уголовного процесса и означает промежуток времени, в течение которого осуществляется специфического рода уголовно-процессуальная деятельность, именуемая предварительной проверкой заявлений (сообщений о преступлении)»². В этом и проявляется сущность данной стадии. Возбуждение уголовного дела – это не только процессуальное решение, не только правовой институт, хотя, несомненно, и таковые могут называться возбуждением уголовного дела, это прежде всего этап, который был (или есть), если имеет место уголовный процесс.

Понятие «возбуждение уголовного дела» имеет несколько значений. Под возбуждением уголовного дела понимается уголовно-процессуальный институт, представляющий собой совокупность уголовно-процессуальных норм, регламентирующих правоотношения при приеме, регистрации, рассмотрении и разрешении сообщения о преступлении (гл. 19 и гл. 20 УПК РФ). Под возбуждением уголовного дела понимается решение, вынесенное в форме постановления, завершающее рассмотрение сообщения о преступлении и выступающее юридическим фактом для начала расследования преступления (ст. 146 УПК РФ).

¹ Божьев, В.П. Уголовный процесс: Учебник. – М.: Юрайт, 2014. – С.290.

² Рыжаков А.П. Возбуждение и отказ в возбуждении уголовного дела. – М.: Дело и Сервис, 2016. – С. 120.

П.А. Лупинская полагает, что возбуждение уголовного дела означает «...начальную стадию уголовного судопроизводства, характеризующуюся самостоятельностью задач, кругом участников правоотношений или содержанием предмета правоотношений, процессуальными средствами, сроками, решениями»¹.

Т.Б. Безлепкин в своей работе² говорит о том, что процессуальная деятельность, связанная с решением вопроса о возбуждении уголовного дела, обладает всеми необходимыми признаками самостоятельной стадии уголовного процесса (уголовного судопроизводства). Вместе с тем Т.Б. Безлепкин, П.А. Лупинская, В.И. Радченко выделяют следующие признаки стадии возбуждения уголовного дела как отдельной стадии уголовного судопроизводства:

– стадия возбуждения уголовного дела имеет границы, т.е. существуют строго определенные сроки возбуждения уголовного дела;

– цель данной стадии – установить процессуальные условия, необходимые для законного и обоснованного возбуждения или отказа в возбуждении уголовного дела;

– стадия возбуждения уголовного дела имеет свой определенный круг субъектов правоотношений;

– в процессе осуществления деятельности в данной стадии возникают, развиваются и завершаются правоотношения только между субъектами этой деятельности и т.д.

П.А. Лупинская утверждает, что сущность стадии возбуждения уголовного дела заключается в установлении наличия или отсутствия материально-правовых и процессуальных предпосылок для начала расследования дела³.

Несколько иной подход к определению сущности стадии возбуждения

¹ Лупинская, П.А. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Учебник. – М.: Юристъ, 2013. – С. 338.

² Безлепкин, Б.Т. Уголовный процесс России: Учеб. пособие. – М.: Проспект, 2016. – С. 197.

³ Лупинская, П.А. Указ. соч. – С. 340.

уголовного дела у Н.С. Мановой и Ю.В. Францифорова. Они утверждают, что она заключается в «...принятии компетентными должностными лицами заявлений и сообщений о преступлениях и возбуждении по ним либо отказе в возбуждении уголовных дел»¹. Другими словами, сущность первой стадии процесса заключается в быстром и обоснованном реагировании уголовно-процессуальными средствами на все случаи обнаружения преступлений.

А.П. Рыжаков подошел более узко к характеристике сущности стадии возбуждения уголовного дела. Он утверждал, что сущность этой стадии проявляется в «...определенном промежутке времени, в течение которого осуществляется специфического рода уголовно-процессуальная деятельность, именуемая проверкой заявлений (сообщений) о преступлении»².

1.3 Общая характеристика стадии возбуждения уголовного дела

Возбуждение уголовного дела как самостоятельная стадия процесса имеет собственные непосредственные задачи, особый круг участников, свои временные пределы (сроки), специфические процессуальные действия и правоотношения, решения и процессуальные документы.

В стадии возбуждения уголовного дела разрешаются следующие непосредственные задачи³:

- 1) наличие законного повода для возбуждения уголовного дела (ч. 1 ст. 140, ст.ст. 141-143, ч. 5 ст. 318, ч. 1 ст. 319 УПК РФ);
- 2) наличие в сообщении признаков преступления (ч.2 ст. 140 УПК РФ);
- 3) определение квалификации преступления по соответствующей ст. УК РФ;

¹ Манова, Н.С, Францифоров Ю. В. Уголовный процесс: конспект лекций. – М.: Юрайт-Издат, 2016. – С. 67.

² Рыжаков, А.П. Уголовный процесс: Учебник для вузов. – М.: Дело и сервис, 2014. – С. 266.

³ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ. Текст с изменениями и дополнениями на 20 марта 2018 года. – М.: Эксмо, 2017. – С.276

4) определение содержания в деянии данных, не представляющих общественной опасности в силу малозначительности (ч. 2 ст. 14 УК РФ);

5) определение обстоятельств, исключających производство по уголовному делу (ст.ст. 24 и 148 УПК РФ);

б) выяснение, относится ли преступление к числу тех, дела о которых возбуждаются не иначе как по заявлению руководителя коммерческой или иной организации, не являющейся государственным или муниципальным предприятием (ст. 23 УПК РФ), а также по жалобе потерпевшего (ч. 2 и 3 ст. 20 УПК РФ);

7) выяснение, не обладает ли лицо, в отношении которого возбуждается уголовное дело, статусом, когда возбуждение уголовного дела осуществляется в особом порядке (ст.ст. 447, 448 УПК РФ);

8) определение органа предварительного расследования в случае возбуждения уголовного дела (ст. 149 УПК РФ).

М.Т. Коридзе¹ в своей диссертации поднимает проблему двойственности задач стадии возбуждения уголовного дела. Общие задачи (назначение) современного уголовного судопроизводства должны находить прямо пропорциональное выражение в задачах отдельной стадии.

М.Т. Коридзе говорит о том, что следует выделять информационные и социальные задачи стадии возбуждения уголовного процесса². К информационным стадиям автор относит: быстрое реагирование на информацию, содержащуюся в данных о признаках преступления, полное закрепление этих данных в документах, создание условий для успешного расследования уголовного дела и разрешения его в суде.

К социальным задачам стадии возбуждения уголовного дела относятся: защита прав и законных интересов граждан, вовлеченных в уголовный процесс, от незаконных и необоснованных действий со стороны правоохранительных органов и других лиц.

¹ Коридзе, М.Т. Современные задачи стадии возбуждения уголовного дела и средства их решения: дис... канд. юрид. наук. – Нижний Новгород, 2006. – С. 105.

² Коридзе, М.Т. Указ.соч. – С. 106.

А.П. Рыжаков говорит о том, что у рассматриваемой стадии двуединая задача¹. С одной стороны, реагирование на каждый факт совершения преступления, выражающееся в немедленной регистрации любого заявления (сообщения), содержащего уголовно процессуально значимые признаки объективной стороны состава преступления, с другой – ограждение последующих этапов уголовного процесса, в частности стадии предварительного расследования, от рассмотрения фактов которых в реальности не было, или безусловно не являющихся преступными, то есть в которых нет хотя бы одного из обязательных признаков объективной стороны состава преступления.

А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский² в своей работе с помощью идеальной типологии судопроизводства выделяют две модели стадии возбуждения уголовного дела: розыскную и состязательную.

Розыскная модель стадии возбуждения уголовного дела применяется тогда, когда орган, который принимает решение о начале официальной процессуальной деятельности, одновременно обязан осуществлять уголовное преследование. В современном уголовном процессе РФ в розыскной форме возбуждаются дела публичного и частно-публичного обвинения.

Состязательная модель возбуждения уголовного дела применяется, когда решение о начале производства по делу принимает суд по ходатайству стороны обвинения. Судья связан требованием обвинителя и может отклонить его заявление о возбуждении уголовного дела только в тех случаях, когда очевидно отсутствуют материально-правовые основы. В современном уголовном процессе РФ таким способом возбуждаются дела частного обвинения.

Кроме того, способы возбуждения уголовного дела можно разделить по принципу решения правоприменителя, то есть чем он руководствуется принимая такое решение – началом законности или началом

¹ Рыжаков, А.П. Указ. соч. – С.267.

² Смирнов, А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс: учебник. – М.: Норма, 2017. – С. 319.

целесообразности (усмотрения)¹. По УПК РФ ведущим началом при возбуждении уголовного дела закрепляется принцип законности.

Успех расследования уголовного дела во многом зависит именно от того, насколько своевременно будет возбуждено уголовное дело. Это связано с тем, что из-за определенной волокиты и ошибок, допущенных на стадии возбуждения уголовного дела, возможна невосполнимая в дальнейшем утрата доказательств. Законное и своевременное возбуждение уголовного дела обеспечивает защиту интересов общества и государства, а также прав и законных интересов потерпевших от преступления. Однако, с другой стороны, законный и мотивированный отказ в возбуждении уголовного дела так же является гарантией прав личности, ограждая ее от необоснованного привлечения к уголовной ответственности.

Быстрое и правильное реагирование правоохранительных органов на заявления о совершенных и готовящихся преступлениях и принятие по ним законных и своевременных решений имеют большое предупредительное и воспитательное значение².

Значение стадии возбуждения уголовного дела следующее:

Общественно-политическое:

- создает условие для эффективной борьбы с преступностью;
- обеспечивает реализацию принципа неотвратимости наказания;
- способствует укреплению законности и правопорядка.

Процессуальное:

- является основанием для передачи дела в следующую стадию уголовного процесса;
- служит основанием для производства следственных действий;
- создает правовую основу для применения мер процессуального принуждения.

Возбуждать уголовное дело публичного обвинения в пределах своей

¹ Манова, Н.С, Францифоров Ю.В. Указ. соч. – С. 147..

² Головкин, Л.В. Курс уголовного процесса. – М.: Статус, 2016 – С. 293

компетенции вправе (и обязаны):

- орган дознания (ст.146 УПК РФ);
- руководитель следственного органа (ст.146 УПК РФ);
- следователь (ст.146);
- дознаватель (ст. 146).

При наличии повода и основания, предусмотренных статьями 140 УПК РФ, орган дознания, дознаватель, руководитель следственного органа, следователь в пределах компетенции, установленной настоящим Кодексом, возбуждают уголовное дело, о чем выносится соответствующее постановление.

Уголовные дела частного обвинения возбуждаются путем подачи заявления потерпевшим или его законным представителем мировому судье (ч.1 ст.318 УПК РФ).

Стадия возбуждения уголовного дела разделяется на две самостоятельные части, на два самостоятельных этапа. Каждый из них характеризуется специфическими задачами, деятельностью, заканчивающейся конкретным процессуальным решением.

Первый этап – подготовительный.

Его основной задачей является определение подведомственности преступления, отраженного в поводе, давшем начало течению уголовного процесса.

Второй – исключительный.

Иначе говоря, этап сбора достаточных данных, указывающих на признаки объективной стороны состава преступления. Именно его задачами, является активное выяснение наличия предпосылок для возбуждения уголовного дела, одновременно с ограждением стадии предварительного расследования от работы над бесспорно не преступными либо не имеющими место в реальности фактами.

Стадия возбуждения уголовного дела должна быть завершена в срок не более трех суток со дня получения заявления или сообщения. Указанный

срок может быть продлен руководителем следственного органа, начальником органа дознания, но не более чем до десяти суток (ст. 144 УПК РФ). Иначе говоря, заявления (сообщения) о преступлении по подведомственности должны направляться немедленно (в течение 24 часов), однако не далее чем через трое суток со дня сообщения в орган дознания о преступлении. Продлению срок проверки подлежит лишь в случае возникновения необходимости сбора достаточных данных, указывающих на признаки объективной стороны состава преступления.

Таким образом, стадия возбуждения уголовного дела – это первая стадия уголовного процесса, задачами которой является реагирование на каждый факт совершения преступления и ограждение последующих этапов уголовного процесса от рассмотрения не имевших место и не преступных деяний. Данная стадия состоит из двух этапов и завершается решением о возбуждении уголовного дела (принятия мировым судьей к своему производству заявления по делу частного обвинения) или об отказе в возбуждении уголовного дела (отказе в принятии мировым судьей к своему производству заявления по делу частного обвинения).

Анализ понятия, задач и предназначения стадии возбуждения уголовного дела в современном уголовном процессе РФ приводит к определенному выводу: некоторые ученые утверждают об исключении самостоятельной стадии возбуждения уголовного дела в уголовном процессе, а это означает, что опускается важнейшая гарантия, обеспечивающая защиту личности от незаконного применения процессуальных мер, вовлечение в сферу уголовного преследования и возможность доступа к правосудию. А это в свою очередь, будет полностью противоречить назначению демократического уголовного судопроизводства.

ГЛАВА II. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА И ОТКАЗА В ВОЗБУЖДЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

2.1 Поводы и основания для возбуждения уголовного дела

Уголовно-процессуальный кодекс РФ указывает на необходимые условия для возбуждения уголовного дела. Такими условиями являются наличие законного повода и достаточного основания, а также отсутствие данных о наличии обстоятельств, исключающих производство по делу.

В юридической и научной литературе отсутствует однозначное понимание повода для возбуждения уголовного дела. Существует несколько точек зрения:

1. Некоторые процессуалисты рассматривают поводы для возбуждения уголовного дела как источники первоначальных сведений о совершенном общественно-опасном деянии. Такой точки зрения придерживаются большинство процессуалистов, например, Р.Д. Рахунов, Е.З. Трошкин, Б.Т. Безлепкини и др.;

2. Некоторые процессуалисты высказывают другую точку зрения, согласно которой поводы к возбуждению уголовного дела являются юридическими фактами. Такой точки зрения придерживаются Л.Н. Масленникова, Н.В. Жогина, Р.Г. Ускова и др.

3. Существует еще одна точка зрения, которая пытается найти компромисс между предыдущими мнениями. Смысл заключается в том, что юридическая природа поводов к возбуждению уголовного дела двойка, т.е. с одной стороны, повод является источником информации о совершенном или о готовящемся преступлении и определенным сигналом для следователя, органа дознания, прокурора, суда для принятия определенных процессуальных решений в дальнейшем. С другой стороны, повод является конкретным обстоятельством, действием, которое побуждает

уполномоченные органы решить вопрос о возбуждении уголовного дела.

Проанализировав положения ч. 1 ст. 140 УПК РФ можно сделать вывод о том, что законодатель понимает под поводом для возбуждения уголовного дела источник осведомленности органа дознания, следователя или прокурора о готовящемся или совершенном деянии. Другими словами, повод – это форма совокупности всей значимой информации для начала уголовного преследования. Вместе с тем, законодатель не дает официальное определение «повода», а лишь перечисляет те источники, от которых поступает информация для начала уголовного преследования.

Ю.В. Мясоедова сообщает, что в соответствии с п. 1–3 ч. 1 ст. 140 УПК РФ поводами для возбуждения уголовного дела являются: заявление о преступлении, явка с повинной, сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников¹.

1. Заявление о преступлении.

Заявлением о преступлении признается лишь такое сообщение, которое содержит в себе информацию об общественно опасном деянии и (или) общественно опасных последствиях.

Письменные заявления и сообщения, поступающие от физических лиц (граждан, индивидуального предпринимателя), должны содержать полные сведения об авторе (фамилия, имя, отчество, место жительства, место работы, другие данные), позволяющие установить с ним контакт органу или должностному лицу, получившему заявление (сообщение)².

Письменные заявления и сообщения, поступающие от юридических лиц, должны содержать реквизиты данного юридического лица, соответствующие его уставным и учредительным документам, и сведения о его фактическом месте нахождения и контактном телефоне (факсе, других средствах связи). Сообщение юридического лица подписывается его

¹ Мясоедова, Ю.В. Актуальные проблемы стадии возбуждения уголовного дела // Молодой ученый, 2017. – № 4. – С. 596.

² Безлепкина Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) : с учетом изменений и дополнений, внесенных Федеральными законами N 105-ФЗ, 128-ФЗ, 130-ФЗ. – М.: Проспект, 2016. – С. 356.

руководителем или заместителем.

Установленный законом порядок, в соответствии с которым заявления о преступлении обязательно должны быть заявителем подписаны, а последний предупрежден об уголовной ответственности за заведомо ложный донос, служит одной из гарантий получения достоверных сведений, на основе которых предстоит решать вопрос о возбуждении уголовного дела. Анонимное же заявление о преступлении не может служить поводом для возбуждения уголовного дела.

Если в анонимном заявлении о преступлении указываются конкретные факты, свидетельствующие о подготовке или совершении преступления, то проводится необходимая проверка вне уголовного процесса. При подтверждении фактов, изложенных в анонимном заявлении о преступлении, уголовное дело может быть возбуждено. Поводом в этом случае будет сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников, а не заявление о преступлении.

2. Явка с повинной.

Явка с повинной – это добровольное сообщение лица о совершенном или готовящемся преступлении органу дознания, дознавателю, следователю, прокурору или суду. Особенностью и обязательным условием данного повода к возбуждению уголовного дела является добровольность сообщения о преступлении и признания лицом своего участия в преступлении.

Добровольность означает, что лицо имело реальную возможность не являться с повинной, но, тем не менее, предпочло сообщить о содеянном¹. Явка с повинной является обстоятельством, смягчающим наказание (п. «и» ст. 61 УК РФ), или даже, при определенных условиях, освобождающим от уголовной ответственности (ст. 75 УК РФ).

В то же время явка с повинной может быть в действительности вынужденной, ложной и даже спровоцированной, поэтому она подлежит в любом случае тщательной проверке и оценке как обстоятельство, влияющее

¹Гриненко, А.В. Уголовный процесс: учебник и практикум. – М.: Норма, 2016. – С.107

на смягчение ответственности лица.

Явка с повинной, как повод для возбуждения уголовного дела, может иметь место лишь в тех случаях, когда правоохранительный орган впервые информируется о признаках преступления именно явившимся (т.е. когда преступление вообще не было зарегистрировано либо в случае, если преступление было зарегистрировано, но лицо, его совершившее, не было установлено следственным путем и уголовное дело приостановлено в соответствии с п.1 ч.1 ст.208 УПК РФ).

Явку с повинной может осуществить только лишь физическое лицо. Даже если явившийся с повинной является должностным лицом и заявляет о совершении им должностного преступления, в уголовном процессе он выступает как физическое лицо, а не как должностное лицо и не как представитель юридического лица.

Протокол явки с повинной – это уголовно-процессуальный документ (форма закрепления повода и основания для начала уголовного процесса), в котором фиксируется устное заявление о явке с повинной (содержащаяся в заявлении информация)¹.

Таким образом, явка с повинной признается поводом к началу уголовного процесса, однако именно заявление о явке с повинной (все равно письменное оно или устное, но не явка с повинной как таковая), а не содержащаяся в нем информация, должно признаваться основанием для возбуждения уголовного дела.

3. Сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников. Из смысла ст. 144 УПК РФ следует, что сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников как повод включает в себя:

- 1) сообщение, распространенное в средствах массовой информации;
- 2) сообщения должностных лиц о преступлении;

¹ Уголовный процесс: учебник / под ред. А.И. Бастрыкина, А.А. Усачева. – М.: Норма, 2017. – С. 125.

3) неограниченное количество возможных вариантов доведения до компетентных государственных органов и должностных лиц сведений о признаках преступного деяния. К иным источникам, в частности, относятся непосредственное обнаружение должностным лицом правоохранительного органа признаков преступления, статьи, заметки или письма, опубликованные в печати, интервью и любые другие публикации в периодической печати, содержащие сведения о готовящихся или совершенных преступлениях; заявления, сделанные по телевидению или распространенные через сеть Интернет и т.п.

Непосредственным обнаружением признаков преступления следует считать факты выявления должностным лицом в процессе осуществления служебной деятельности сведений об обстоятельствах, указывающих на совершение или подготовку к совершению уголовно наказуемых деяний, если они ранее не располагали заявлением (сообщением) или другим источником информации о преступлении, которое можно отнести к поводам, предусмотренным п. 1 и 2 ст. 140 УПК РФ.

Например, если по находящемуся в производстве следователя делу ему стало известно о совершении другого преступления, не связанного с тем, которое составляет предмет данного расследования, либо признаки преступления обнаружены в ходе проведения органом дознания оперативно-розыскных мероприятий. Согласно ст. 11 Закона об оперативно-розыскной деятельности результаты оперативно-розыскной деятельности могут служить поводом и основанием для возбуждения уголовного дела¹.

Ряд исследователей и законодатель отождествляют понятия «сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников» и «рапорт об обнаружении признаков преступления». Так, Г.П. Химичева считает, что «...рапорт об обнаружении признаков преступления как повод для возбуждения уголовного дела охватывает все

¹ Оперативно-розыскная деятельность: Учебник 2-ое изд. доп. и перераб. / Под ред. К.К. Горяинова, В.С. Овчинского, Г.К. Санилова, А.Ю. Шумилова. – М.: Инфра – М, 2014. – С. 214.

прочие случаи получения сведений о преступлении, помимо тех, что поступили в виде заявления о преступлении или явки с повинной»¹.

Однако, существует и противоположное мнение. Например, А.В. Верещагина² считает такой подход неверным, т.к. существуют и иные формы получения информации о совершенном или готовящемся к совершению преступлении, которые мы не можем отнести к рапорту, но при этом они охватываются законодательной формулировкой этого рода поводов. Например, сообщения о преступлении, распространенные в средствах массовой информации, направляемые в правоохранительные органы из травмпунктов, скорой медицинской помощи, которые подлежат обязательной доследственной проверке и др.

Основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления. Это определение дано в ч. 2 ст. 140 УПК РФ и является очень кратким. Без такой категории как «основание для возбуждения уголовного дела» не имеет смысла сама стадия возбуждение уголовного дела.

Ранее были рассмотрены поводы для возбуждения уголовного дела. Можно сделать вывод о том, что «повод для возбуждения уголовного дела» не может юридически существовать без «основания для возбуждения уголовного дела».

Понятие «основание к возбуждению уголовного дела» в УПК РФ подробно не раскрывается. Однако, это понятие имеет достаточно большое значение для уголовно-процессуальной деятельности, так как содержание деятельности по рассмотрению сообщений о преступлении тесно связано с понятием «достаточные данные, указывающие на признаки преступления».

Итак, для возбуждения уголовного дела помимо повода необходимо наличие оснований, т.е. достаточных данных, указывающих на признаки

¹ Химичева, Г.П. Досудебное производство по уголовным делам: концепция совершенствования уголовно-процессуальной деятельности. Монография. – М.: Экзамен, 2003. – С. 78.

² Верещагина, А.В. Повод для возбуждения уголовного дела: опыт комментария нормы ч. 1 ст. 140 УПК РФ / А. В. Верещагина // Российская юстиция. – 2009. – № 2.

преступления. Классическое понятие включает в себя¹:

а) наличие признаков преступления в событии, ставшем известным должностному лицу, правомочному разрешать вопрос о возбуждении уголовного дела;

б) наличие достаточных данных, на основе которых устанавливаются признаки преступления.

Под достаточными данными, указывающими на признаки преступления, понимается та информация, которая указывает на то, что деяние имело место в действительности, что это деяние считается общественно-опасным и противоправным, что оно обозначено в УК РФ в соответствующей статье и за совершение такого деяния предусматривается уголовная ответственность².

П.А. Лупинская охарактеризовала понятие «достаточные данные» как понятие оценочное, т.е. относительно определенное понятие, содержание которого выявляется только с учетом конкретных ситуаций³.

О.П. Копылова говорит о том, что достаточные данные, указывающие на признаки преступления, – это «...вероятные данные о преступном деянии (объекте и объективной стороне состава преступления; а по некоторым категориям дел, например, о получении взятки – субъекте), которые содержатся в самом поводе для возбуждения дела и материалах его проверки»⁴.

Проанализировав различные точки зрения ученых-процессуалистов, можно сделать вывод о том, что для возбуждения уголовного дела не обязательно установление всех признаков состава преступления. Достаточность данных, указывающих на признаки преступления, надо

¹ Божьев, В.П. Уголовный процесс. – М.: Юрайт, 2014. – С.197.

² Михайлов, В.А. Проблемы доказывания стадии возбуждения уголовного дела / В.А. Михайлов, И.В. Коркина, И.Г. Цопанова // Публичное и частное право. – 2016. - № III (XXXI). – С.57.

³ Лупинская П.А. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Учебник. – М.: Юристъ, 2013. – С.342.

⁴ Копылова О.П. Уголовный процесс. Общая часть уголовного процесса и досудебные стадии. – Тамбов: ТГТУ, 2007. – С.72.

рассматривать применительно к их объему и характеру.

Вывод о совершении преступления, как и квалификация преступления в постановлении о возбуждении уголовного дела, носят предположительный характер и могут быть изменены в дальнейшем производстве по делу.

2.2 Порядок принятия решений на стадии возбуждения уголовного дела

Функция принятия процессуального решения на стадии возбуждения уголовного дела имеет следующее содержание:

1. Оценить достаточность данных по материалам предварительной проверки;
2. Выявить и объяснить имеющиеся противоречия между данными (материалами предварительной проверки);
3. Принять конкретное решение.

В соответствии с УПК РФ, решения, принимаемые на стадии возбуждения уголовного дела, формируются на основании результатов рассмотрения сообщения о преступлении.

При рассмотрении сообщения о преступлении решается целый комплекс вопросов: возможно ли квалифицировать деяние по определенной статье УК РФ, какие действия и меры незамедлительно нужно принимать, как сохранить следы преступления.

Довольно часто встает вопрос о производстве осмотра места совершения до возбуждения уголовного дела и т.д.

В ч. 1 ст. 145 УПК РФ указан исчерпывающий перечень решений, которое должно принять уполномоченное лицо после рассмотрения поступившего заявления или сообщения о преступлении, а именно:

- о возбуждении уголовного дела;
- об отказе в возбуждении уголовного дела;
- о передаче сообщения по подследственности.

Наличие законного повода и основания являются обязательным условием для принятия решения о возбуждении уголовного дела. О возбуждении уголовного дела прокурор, а также с его согласия дознаватель или следователь выносят соответствующее постановление.

Постановление о возбуждении уголовного дела заканчивает одну стадию уголовного процесса – «возбуждение уголовного дела», а также начинает другую стадию – «предварительное расследование». Данное постановление обязывает уполномоченный орган провести все необходимые меры по установлению обстоятельств совершенного преступления¹.

Проанализировав поступления сообщений о преступлениях в правоохранительные органы, можно сказать о том, что наибольшее количество таких сообщений поступает в органы внутренних дел, на долю которых и приходится наибольший объем работы по их приему, регистрации, рассмотрению и разрешению.

Изучив информацию о состоянии оперативной обстановки на территории Челябинской области за 2017 год, выявлена следующая информационная картина:

В территориальные органы внутренних дел Челябинской области поступило 190437 заявлений, сообщений и иной информации о происшествиях. По результатам их рассмотрения в 17704 (9, 2 %) случаях принято решение о возбуждении уголовного дела².

Обязанность проверки поступившей информации возлагается на дознавателя, орган дознания, следователя и руководителя следственного органа.

На орган дознания (дознавателя) на этапе проверки возлагается также

¹ Якимович, Ю.К. Досудебное производство по УПК Российской Федерации (участники досудебного производства, доказательства и доказывание, возбуждение уголовного дела, дознание и предварительное следствие): Учебно-практическое пособие. – СПб.: Юрид. центр Пресс, 2013. – С.174.

² Информационно-аналитическая записка об итогах работы ГУ МВД России по Челябинской области по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности в 2017 году. URL: https://74.xn--b1aew.xn--p1ai/dejatelnost/Otcheti_dolznoznostnih_lic/general_performance (дата обращения: 31.03.2018).

обязанности:

1. принятия мер по предотвращению и пресечению преступления;
2. по обнаружению признаков преступления, сохранению и фиксации следов преступления, а также доказательств, требующих закрепления, изъятия и исследования;
3. по проведению розыскных и оперативно-розыскных мероприятий по установлению и задержанию с поличным или «по горячим следам» лиц, подготавливающих, совершающих или совершивших преступление.

В данном случае использование термина «доказательства» представляется юридически неточным, поскольку таковые могут быть получены лишь в ходе следственных действий, производство которых возможно только после возбуждения уголовного дела.

Единственное исключение – осмотр места происшествия, однако признанию изъятых предметов и документов вещественными доказательствами должны предшествовать их осмотр и вынесение дознавателем постановления о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств (ч. 2 ст. 81 УПК РФ), что предполагает предварительное возбуждение уголовного дела.

Проверка сообщения о преступлении может включать в себя действия, производство которых возможно до возбуждения уголовного дела.

Также на этом этапе возможно и проведение оперативно-розыскных мероприятий, перечень которых установлен ст. 6 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (опрос, наведение справок, сбор образцов для сравнительного исследования, исследование предметов и документов, наблюдение, отождествление личности и другие).

Помимо перечисленного, при проверке сообщения о преступлении (совершенном или готовящемся) дознаватель вправе требовать проведения документальных проверок, ревизий и привлекать к их участию специалистов.

Согласно ч.2 ст. 176 УПК РФ, единственным следственным действием, производство которого возможно до возбуждения уголовного дела, является

осмотр места происшествия. Всем остальным следственным действиям (допросам, освидетельствованиям, осмотрам, обыскам и др.) должно предшествовать вынесение постановления о возбуждении уголовного дела.

В соответствии со ст. 144 УПК РФ дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа обязаны принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах компетенции, установленной УПК РФ, принять по нему решение в срок не позднее 3 суток со дня поступления указанного сообщения.

Руководитель следственного органа, начальник органа дознания вправе по ходатайству следователя, дознавателя продлить до 10 суток срок, установленный указанный срок, а при необходимости проведения документальных проверок или ревизий руководитель следственного органа по ходатайству следователя, а прокурор по ходатайству дознавателя вправе продлить этот срок до 30 суток. Таким образом, решение по сообщению о преступлении должно быть принято максимально в 30-суточный срок, который не подлежит дальнейшему продлению¹.

В постановлении о возбуждении уголовного дела указываются:

- 1) дата, время и место его вынесения;
- 2) кем оно вынесено;
- 3) повод и основания для возбуждения уголовного дела;
- 4) пункт, часть и статья уголовного закона, на основании которой возбуждается уголовное дело.

В случае, если прокурор признает постановление о возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, он вправе в срок не позднее 24 часов с момента получения материалов отменить постановление о возбуждении уголовного дела, о чем выносится мотивировочное постановление². О принятом решении руководитель следственного органа,

¹Уголовный процесс: учебник / под ред. Н.С. Мановой, Ю.В. Францифорова. – М.: Юстиция, 2018. – С.152.

² Бурцев, С.Н. Типичные нарушения уголовно-процессуальных норм органами дознания на стадии возбуждения уголовного дела // Право и жизнь. – 2016. – №5. – С. 6.

следователь и дознаватель незамедлительно уведомляют заявителя, а также лица, в отношении которого возбуждено уголовное дело.

2.3 Процессуальный порядок отказа в возбуждении уголовного дела

Решение об отказе в возбуждении уголовного дела (ст. 148 УПК РФ) принимается следователем, руководителем следственного органа, органом дознания или дознавателем при отсутствии оснований для возбуждения уголовного дела и при наличии обстоятельств, исключающих производство по делу (ст. 24 УПК РФ)¹.

Такое решение, как отказ в возбуждении уголовного дела, принимается в результате предварительной проверки информации, которая содержится в заявлении или других сообщениях о преступлении.

В соответствии со статьей 24 УПК РФ в возбуждении уголовного дела может быть отказано (либо уголовное дело может быть прекращено) на основании:

- отсутствия события преступления;
- отсутствия состава преступления;
- истечения сроков исковой давности;
- смерть обвиняемого или подозреваемого лица;
- отсутствия заявления потерпевшего, в случае если уголовное дело может быть возбуждено только по его заявлению;
- отсутствия заключения судебного органа о наличии признаков преступления в действиях одного из лиц, которые перечислены в пп. 2 и 2.1 части 1 статьи 448 УПК РФ, либо согласия Государственной Думы РФ, Совета Федерации, Конституционного суда РФ на возбуждение дела или привлечения в качестве обвиняемого одного из лиц, перечисленных в пп. 1,

¹ Уголовный процесс: учебник / под ред. А.И. Бастрыкина, А.А. Усачева. – М.: Норма, 2017. – С.218.

3-5 части 1 статьи 448.

Рассмотрим каждое основание более подробно.

– отсутствия события преступления

Данное основание подразумевает отсутствие непосредственно факта общественно-опасного деяния (например, в ситуации, когда гражданин передает деньги третьему лицу, не уведомив об этом члена семьи, который, в свою очередь, написал в полицию заявление о краже).

– отсутствия состава преступления

Основание подразумевает факт установления общественно-опасного деяния, однако исключает в нем наличие признаков применительно конкретного преступления. Так, отсутствие состава преступления применяется, как основание для отказа в возбуждении преступления, когда: действия лица носили правомерный характер, это:

– необходимая оборона (статья 37 УК РФ);

– крайняя необходимость (статья 39 УК РФ);

– принуждение к совершению преступления (статья 40 УК РФ);

– причинение вреда, при задержании лица, виновном в совершении преступления (статья 38 УК РФ) обоснованный риск (статья 41 УК РФ) и другое;

– есть событие, но отсутствует один из обязательных элементов состава преступления, в частности в случаях: малозначительности деяния (действие лица не представляет общественной опасности (ч.2 ст. 14 УК РФ);

– стадия приготовления к преступлению (ч.2 ст. 30 УК РФ);

– окончательный и добровольный отказ лица от доведения преступления до конца (статья 31 УК РФ);

– совершения преступления в состоянии невменяемости (статья 21 УК РФ);

– совершения преступления до достижения возраста, с которого наступает ответственность, предусмотренная уголовным законодательством (ст. 20 УК, ч. 3 ст. 27 УПК РФ);

– совершения преступления, наказуемость которого установлена новым уголовным законодательством.

Отказ в возбуждении уголовного дела на основании отсутствия состава преступления допускается только в отношении конкретного лица, при наличии данных, которые не требуют доказательств, получаемых в процессе расследования преступления.

– истечения сроков исковой давности

Данное основание регламентируется статьей 78 Уголовного кодекса РФ, где сроки исчисляются с даты совершения преступления и до момента вступления приговора суда в законную силу. Согласно норме, лицо не может быть привлечено к уголовной ответственности, если с момента совершения преступления прошли сроки, установленные законом, и давность по ним не была прервана совершением нового преступления.

Так, закон устанавливает сроки исковой давности: при совершении преступления небольшой тяжести – 2 года; средней тяжести – 6 лет; тяжкие преступления – 10 лет; особо тяжкие преступления – 15 лет¹.

Течение сроков давности по уголовным делам приостанавливается, если лицо, совершившее преступление, скрывается от суда и следствия и возобновляется вновь при его задержании или явки с повинной. По каждому преступлению сроки исчисляются самостоятельно.

– отсутствие заявления потерпевшего, в случае если уголовное дело может быть возбуждено только по его заявлению

Наиболее распространенное основание, применимое тогда, когда нет необходимости в производстве уголовного дела для реабилитации умершего. Отсутствие заявления потерпевшего. Данный факт является самостоятельным основанием для отказа в возбуждении уголовного дела, в случае, когда уголовное дело нельзя возбудить без заявления о возбуждении уголовного дела потерпевшего, например:

¹ Манова, Н.С. Уголовный процесс: конспект лекций / Н.С. Манова, Ю.В. Францифоров. – М.: Юрайт-Издат, 2016. – С.118.

- при умышленном причинении легкого вреда здоровью;
- при побоях;
- при клевете и другое (полный перечень преступлений, дела по которым могут быть возбуждены только при наличии заявления потерпевшего, представлен в части 2 и 3 статьи 20 УПК РФ).

Когда преступление совершено в отношении лица, которое в силу беспомощного или зависимого состояния не может защитить свои права и законные интересы, уголовное дело может быть возбуждено без его заявления, в частности это касается лиц, данные о которых неизвестны. Отсутствие заключения суда о наличии признаков преступления либо согласия Государственной Думы РФ, Совета Федерации, Конституционного Суда РФ или квалификационной коллегии судей на возбуждение дела. Данные условия, как основания для отказа в возбуждении уголовного дела, впервые введено УПК РФ.

Отказ в возбуждении дела на основании части 5 статьи 148 УПК РФ может быть обжалован заявителем прокурору, следственному органу или в суде, в порядке, предусмотренном ст.ст. 124-125 УПК РФ¹. При этом возможность подачи жалобы на отказ в возбуждении дела сроком не ограничена.

- отсутствия заключения судебного органа о наличии признаков преступления в действиях одного из лиц

Отсутствие заключения суда о наличии признаков преступления касается следующих должностных лиц: Генерального прокурора РФ; Председателя следственного комитета РФ. Отсутствие согласия соответственно Совета Федерации, Госдумы, Конституционного Суда Российской Федерации, квалификационной коллегии судей на возбуждение уголовного дела одного из следующих лиц:

- члена СФ или депутата ГД РФ;
- судьи Конституционного суда РФ;

¹Викторский, С.И. Русский уголовный процесс: учеб. пособие. – М.: Эксмо, 2017. – С.98.

– судьи Верховного Суда РФ и в отношении иных судей.

Порядок отказа в возбуждении уголовного дела

Принимая сообщение о преступлении, следователь или дознаватель проводят предварительную проверку информации и при наличии соответствующих оснований выносят постановление о возбуждении уголовного дела либо отказе в возбуждении уголовного дела.

Копия постановления направляется заявителю и прокурору в течении 24 часов с момента принятия решения и вынесения постановления, при этом первому из них разъясняется его право на обжалование решения и порядок действий. Заявителю разъясняется право обжаловать данное постановление прокурору или в суд.

Немаловажным является факт заведомо ложного доноса, так, если в сообщении о преступлении содержалась информация, которая позволяет заподозрить лицо в совершении преступления, но в ходе проверки она не подтвердилась, следственные органы, проводившие проверку, вправе рассмотреть вопрос о возбуждении уголовного дела за заведомо ложный донос¹. Однако, на практике такие дела возбуждаются достаточно редко.

Стоит отметить, что вынесение незаконных постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела является достаточно частым нарушением, которые допускают органы следствия и дознания. Нередко основанием для отмены такого постановления становится необоснованность принятого решения ввиду неполноты собранной информации, полученной в ходе проверки: не опрошены все лица, которым что-либо известно о произошедшем, не собраны все документы и другое.

Если в возбуждении уголовного дела было отказано по результатам проверки сообщения о преступлении, распространенного средством массовой информации, то это решение подлежит обязательному опубликованию.

¹Голубев, В.В. Анонимные заявления: позитивный взгляд на негативное явление // Законодательство, 2007. – № 3. – С.51.

Передача сообщения по подследственному осуществляется в тех случаях, когда преступление, о котором информируется соответствующее должностное лица, подследственного иному следователю или органу дознания. Заявления о совершении преступлений частного обвинения направляются мировому судье.

При передаче по подследственности или подсудности орган дознания, дознаватель, следователь, руководитель следственного органа принимают меры по сохранению следов преступления.

Выводы по главе. Уголовно-процессуальный кодекс РФ указывает на необходимые условия для возбуждения уголовного дела. Такими условиями являются наличие законного повода и достаточного основания, а также отсутствие данных о наличии обстоятельств, исключающих производство по делу.

Проанализировав положения ч. 1 ст. 140 УПК РФ можно сделать вывод о том, что законодатель понимает под поводом для возбуждения уголовного дела источник осведомленности органа дознания, следователя или прокурора о готовящемся или совершенном деянии. В соответствии с п. 1–3 ч. 1 ст. 140 УПК РФ поводами для возбуждения уголовного дела являются: заявление о преступлении, явка с повинной, сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников.

Основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления. Это определение дано в ч. 2 ст. 140 УПК РФ и является очень кратким. Без такой категории как «основание для возбуждения уголовного дела» не имеет смысла сама стадия возбуждения уголовного дела.

Проанализировав различные точки зрения ученых-процессуалистов, можно сделать вывод о том, что для возбуждения уголовного дела не обязательно установление все признаков состава преступления. Достаточность данных, указывающих на признаки преступления, надо рассматривать применительно к их объему и характеру.

В соответствии с УПК РФ, решения, принимаемые на стадии возбуждения уголовного дела, формируются на основании результатов рассмотрения сообщения о преступлении.

В ч. 1 ст. 145 УПК РФ указан исчерпывающий перечень решений, которое должно принять уполномоченное лицо после рассмотрения поступившего заявления или сообщения о преступлении, а именно: о возбуждении уголовного дела; об отказе в возбуждении уголовного дела; о передаче сообщения по подследственности.

В соответствии со ст. 144 УПК РФ дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа обязаны принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах компетенции, установленной УПК РФ, принять по нему решение в срок не позднее 3 суток со дня поступления указанного сообщения.

Решение об отказе в возбуждении уголовного дела (ст. 148 УПК РФ) принимается следователем, руководителем следственного органа, органом дознания или дознавателем при отсутствии оснований для возбуждения уголовного дела и при наличии обстоятельств, исключающих производство по делу (ст. 24 УПК РФ).

Такое решение, как отказ в возбуждении уголовного дела, принимается в результате предварительной проверки информации, которая содержится в заявлении или других сообщениях о преступлении.

ГЛАВА III. ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

3.1 Проблемы и казус процессуального порядка стадии возбуждения уголовного дела

В настоящее время все чаще встает вопрос об упразднении стадии возбуждения уголовного дела. Сторонники разных позиций приводят свои доводы и аргументы. Однако, несмотря на уже довольно продолжительный спор, законодатель пока не решается отойти от установленной процедуры начала производства по уголовным делам.

Имеется необходимость продолжения работы по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства для определения направлений дальнейшего его развития с учетом анализа практики его применения. Это будет более подробно раскрыто в данной главе.

Непосредственно на этапе возбуждения уголовного дела перед должностным лицом органа предварительного расследования, органа дознания, наделенного этим правомочием, возникают ряд проблем, требующих своего разрешения.

Одна из них заключается в том, что в юридической литературе было высказано предложение о том, что указание в постановлении о возбуждении уголовного дела на повод к принятию данного решения следует поставить в зависимость от усмотрения заявителя.

В этой связи В.М. Корнуков, В.А. Лазаревой и В.Д. Холоденко¹. полагают, что требование закона об указании в постановлении на повод для возбуждения уголовного дела во всех случаях нельзя признать оправданным, аргументируя тем, что в случае обжалования решения о возбуждении уголовного дела информация о заявителе не будет долго оставаться тайной и

¹ Корнуков, В.М. Возбуждение уголовного дела в системе уголовно-процессуальной деятельности / В.М. Корнуков, В.А. Лазарева, В.Д. Холодченко. – Саратов: Изд-во Саратовской государственной академии права, 2012. – С. 106.

может повлечь для него крайне неблагоприятные последствия.

По-видимому, в интересах обеспечения охраны прав и свобод граждан, в частности безопасности лиц, по сообщениям которых было возбуждено уголовное дело, сведения о заявителе могут указываться в постановлении о возбуждении уголовного дела только с его согласия

Действительно, в интересах обеспечения безопасности заявителя информация о нем должна сохраняться в тайне. Однако решение об этом, поскольку оно влечет за собой ограничение прав стороны защиты, должно, во-первых, быть надлежащим образом обосновано и, во-вторых, приниматься должностным лицом, ведущим расследование, а не заявителем.

Также не совсем ясен правовой статус лица, дающего объяснения в ходе доследственной проверки при проверке сообщения о преступлении. Если лицо задерживается на месте преступления, оно после составления протокола подлежит допросу в соответствии с требованиями ч.4 ст. 92 УПК РФ. Возможность получения объяснений у подозреваемого закон не предусматривает, хотя и не запрещает этого.

Нерешенным является и вопрос о статусе полученных объяснений: являются ли они допустимыми доказательствами или нет? Объяснения будут являться допустимыми доказательствами, если будет соблюден порядок их получения. Но здесь проблема в том, что такой порядок в уголовно-процессуальном законодательстве не регулируется. Закон не дает оснований приравнивать объяснения к показаниям.

Анализ судебной практики показывает, что суды восполняют пробелы законодательства, толкуя закон как допускающий использование объяснений в качестве доказательств в дальнейшем производстве по делу. Так, например, Конституционный Суд РФ в своем Определении Конституционного Суда РФ от 20 ноября 2014 г. N 2540-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Рыбакова Олега Викторовича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 74 и пунктом 1 части второй

статьи 75 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»¹ не исключает возможность использования в качестве доказательств по уголовному делу объяснения лица (впоследствии ставшего подозреваемым и обвиняемым), полученные до возбуждения уголовного дела.

Суды общей юрисдикции при рассмотрении конкретных уголовных дел также в большинстве случаев рассматривают объяснения, полученные на стадии возбуждения уголовного дела, в качестве доказательства. К примеру, в решении по делу № 22-3771/16 Челябинский областной суд признал законным решение суда первой инстанции, в котором в качестве доказательства были использованы объяснения свидетеля Ю., полученные до возбуждения уголовного дела. Объяснения были отнесены к «иным документам» (п.6 ч.2 ст. 74 УПК РФ), полученным в соответствии со ст. 144 УПК РФ, и оценены с точки зрения их достоверности и относимости. В качестве доказательств в приговоре использовал объяснения свидетеля и потерпевшего, данные в стадии возбуждения уголовного дела, Красноармейского районного суда Челябинской области².

Вместе с тем, отметим, что нередко, не отменяя в целом приговор, суды апелляционной (кассационной) инстанции убирают из текстов приговоров нижестоящих судов ссылки на объяснения как доказательства виновности, ссылаясь на то, что они не относятся к доказательствам в силу ст. 74 УПК РФ.

Суть другой проблемы в том, что в случае очевидной сложности уголовного дела или предполагаемого большого объема одновременно с возбуждением уголовного дела руководителем следственного органа может быть принято решение о поручении его расследования следственной группе. Данное решение включается в резолютивную часть постановления о возбуждении уголовного дела, где перечислены все следователи, которым

¹ Определение Конституционного Суда РФ от 20 ноября 2014 г. N 2540-О // Законодательство РФ. – URL: <http://legalacts.ru/sud/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-24112016-n-2540-o/>

² Архив Красноармейского районного суда Челябинской области. Уголовное дело № 1-219/2016.

поручено производство предварительного следствия, а также указано, какой следователь назначается руководителем следственной группы (ст. 163 УПК РФ). Аналогичная ситуация возможна и при создании группы дознавателей по уголовному делу, подлежащему расследованию в форме дознания (ст. 223.3 УПК РФ).

Третья проблема обусловлена первоначальным решением законодателя, предусматривающим, как отмечено выше, обязанность органа дознания, дознавателя, следователя получать согласие прокурора на возбуждение уголовного дела. Данный порядок подвергался критике одновременно с нескольких позиций. Так, по мнению М.П. Полякова и Р.С. Рыжова, новый УПК РФ ограничил самостоятельность субъектов расследования. Цель законодателя состояла в том, чтобы поставить заслон возбуждению «заказных» уголовных дел¹.

Однако, как указывает В.В. Кожокар, проведенный в 2015 г. Следственным комитетом при МВД России анализ проблемных вопросов, связанных с реализацией положений УПК РФ, свидетельствовал о том, что установленный ст. 146 УПК РФ порядок фактически стал серьезным препятствием к своевременному возбуждению уголовного дела, проведению неотложных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий по раскрытию преступлений, задержанию подозреваемых, закреплению следов на месте преступления и сбору доказательств на первоначальном этапе расследования².

На это же указывает и А.С. Каретников³, и ряд других авторов, отмечая, что соблюдение нормы ст. 146 УПК РФ не способствует эффективности деятельности органов дознания и следствия по защите прав и

¹ Поляков, М.П., Рыжов, Р.С. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе как правовой институт. - М.: Издательский дом Шумиловой И.И., 2006. – С. 58.

² Кожокар, В.В. Возбуждение уголовного дела: вопросы теории и практики: дисс. на соиск...канд.юрид.наук. – М.: МГЮА, 2016. – С.166.

³ Каретников, А.С. Действующий порядок возбуждения уголовного дела не отвечает назначению уголовного судопроизводства // Вестник СГАП. – 2015. – № 5. – С. 102.

законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений (п. 1 ч. 1 ст. 6 УПК РФ), поскольку вместо оперативного производства следственных действий, направленных на закрепление следов преступления и установление лица, его совершившего, следователю надо было явиться к прокурору, чтобы получить согласие на возбуждение уголовного дела, а такая отсрочка таила в себе опасность утраты доказательств.

На эти же негативные обстоятельства обращает внимание и В.М. Быков¹, который писал, что, если следователь на месте происшествия вынесет постановление о возбуждении уголовного дела и произведет все необходимые первоначальные следственные – задержание, допросы, обыски и др., рассчитывая на то, что в последующем, но уже неизбежно задним числом, прокурор все же даст свое согласие на возбуждение уголовного дела, то тогда следователь может быть обвинен в нарушении уголовно-процессуального закона, а все собранные им доказательства в дальнейшем будут признаны недопустимыми. Это в лучшем случае, а в худшем, как отмечает Б.Я. Гаврилов, прокурор возбуждает уголовное дело в отношении следователя².

Рассмотрев проблемы процессуального порядка стадии возбуждения уголовного дела, обратимся к сложным, запутанным делам данной стадии, на которые обращает внимание профессор А.П. Рыжаков.

В соответствии со ст. 144 УПК РФ срок проверки сообщения о преступлении может быть продлен не более чем на 30 суток. На практике у следователей и дознавателей зачастую возникает вопрос: что делать, если, например, экспертизу за эти 30 дней произвести невозможно? Чтобы не нарушать сроки, некоторые выносят постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием состава преступления даже в том случае, когда состав есть (такой выход кажется им более разумным).

¹ Быков, В. М. Взаимодействие следователя с органами дознания при расследовании преступлений // Следователь. - 2013. - № 6. - С. 43.

² Гаврилов, Б.Я. Противодействие расследованию преступлений и меры по его преодолению. – М.: Юрайт, 2018. – С.78.

Следователи прибегают и к другим сомнительным способам избежать нарушения сроков.

А.П. Рыжаков сообщает о правильной, законной, модели поведения следователя и дознавателя¹: что нужно делать, если срок проверки истек, какое решение вынести, как возобновить проверку. Так, участниками конференции² неоднократно задавался вопрос: «Что делать, если на стадии возбуждения уголовного дела проведение судебной экспертизы еще не завершено, а 30-суточный срок предварительной проверки заявления (сообщения) о преступлении истек?». В ответ предлагались следующие варианты действий:

– незаконно отказывать в возбуждении уголовного дела, а после получения заключения эксперта идти к прокурору с просьбой отменить незаконное постановление и направить материал для дополнительной проверки;

– незаконно отказывать в возбуждении уголовного дела и сразу идти к прокурору, чтобы последний отменил данное незаконное постановление и установил срок дополнительной проверки, позволяющий дождаться завершения производства судебной экспертизы.

Одни называли договорившихся так делать следователя (дознавателя) и прокурора организованной преступной группой. Другие говорили о том, что взыскание, которое (за вынесение незаконного постановления) потом получит следователь (дознаватель), несущественно, последний привык их получать и уже просто не обращает на это внимания. Третьи предлагали увеличить срок рассмотрения и разрешения заявлений (сообщений) о преступлении. Четвертые – вообще отменить стадию возбуждения уголовного дела. Таким образом, если и есть проблема в данном вопросе, то она состоит в том, что и следователи (дознаватели), и прокуроры

¹ Рыжаков, А.П. Казус стадии возбуждения уголовного дела // Юрист, 2017. – №01 (952). – С.48.

² Актуальные проблемы борьбы с преступностью: материалы межвузовской науч.-практ. конф. (Тула, 18 февраля 2016 года) / отв. ред. И. А. Кузнецова. – Тула: Тул. ин-т (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России), 2016. – С.38.

недостаточно времени уделяют изучению процессуальной литературы.

Как сообщает А.П. Рыжаков¹, в УПК РСФСР, так и в действующем УПК РФ было и остается два вида оснований принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела:

– наличие обстоятельства, исключающего производство по делу (отсутствие состава преступления, отсутствие события преступления и др. пункты ч. 1 ст. 24 УПК РФ);

– отсутствие основания для возбуждения уголовного дела (ч. 1 ст. 113 УПК РСФСР, ч. 1 ст. 148 УПК РФ).

Отметим, что в ч. 1 ст. 113 УПК РСФСР это правило было сформулировано гораздо четче: «В случае отсутствия оснований к возбуждению уголовного дела, а равно при наличии обстоятельств, исключающих производство по делу, прокурор, следователь, орган дознания и судья отказывают в возбуждении уголовного дела»².

В ее аналоге, в ч. 1 ст. 148 УПК РФ, написано: «При отсутствии основания для возбуждения уголовного дела руководитель следственного органа, следователь, орган дознания или дознаватель выносит постановление об отказе в возбуждении уголовного дела»³. Здесь ничего не сказано о возможности отказа в возбуждении уголовного дела при наличии обстоятельства, исключающего производство по делу.

Между тем такая возможность все же закреплена в законе. Статья 24 УПК РФ законодателем именуется «Основания отказа в возбуждении уголовного дела или прекращения уголовного дела». Согласно ч. 1 ст. 24 УПК РФ «уголовное дело не может быть возбуждено... по следующим основаниям: отсутствие события преступления; отсутствие в деянии состава преступления...». Получается, с принятием УПК РФ в этом вопросе ничего не изменилось. Оснований принятия решения об отказе в возбуждении

¹ Рыжаков, А.П. Указ. соч. – С.49.

² Российское законодательство X-XX в.в. / Под ред. О.И. Чистякова. – М.: Юридическая литература, 1987. Т.5. – С. 167.

³ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ. Текст с изменениями и дополнениями на 20 марта 2018 года. – М.: Эксмо, 2017. – С.118.

уголовного дела так и осталось два вида. По меньшей мере, следуя букве закона, законно отказать в возбуждении уголовного дела можно, руководствуясь ч. 1 ст. 148 УПК РФ – «при отсутствии основания для возбуждения уголовного» и (или) руководствуясь одним из пунктов ч. 1 ст. 24 УПК РФ – при наличии «основания отказа в возбуждении уголовного дела».

О возможности отказа в возбуждении уголовного дела при отсутствии какого-либо обстоятельства, перечисленного в ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с тем что срок предварительной проверки заявления (сообщения) о преступлении окончен, а установить наличие достаточных данных, указывающих на уголовно-процессуально значимые признаки объективной стороны состава преступления, не представилось возможным, забывают, если не сказать не знают, следователи, дознаватели и др.

Самостоятельной разновидностью основания принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела является отсутствие основания для возбуждения уголовного дела. Данное основание имеет место в случае, когда в течение предоставленных законодателем десяти (30) суток (максимально возможный срок предварительной проверки заявления (сообщения) о преступлении) рассмотрения и разрешения заявления (сообщения) о преступлении невозможно собрать достаточные данные о наличии либо об отсутствии признаков объективной стороны состава преступления.

В такой ситуации даже при отсутствии обстоятельств, перечисленных в ст. 24 УПК РФ, следователь (дознаватель и др.) должен вынести постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Классическим примером данного основания может послужить следующая ситуация. Г. освобожден из мест лишения свободы и приехал к родителям. Прожив у них неделю, вышел из дома и ночевать не вернулся. Родители боятся, что их сына убили. Однако в результате тщательной проверки поступившего от них заявления не обнаружено данных, свидетельствующих о совершенном в отношении Г. преступлении. Г. так и

не возвратился домой, поэтому нет оснований отказать в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием события преступления или наличием иного обстоятельства, исключающего производство по делу.

В такой ситуации по окончании десятидневного срока предварительной проверки заявления о преступлении должно быть вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по ч. 1 ст. 148 УПК РФ, без ссылки на какой-либо пункт ч. 1 ст. 24 УПК РФ. Если в этом случае следователь принял бы решение об отказе в возбуждении уголовного дела за отсутствием события преступления, когда в последующем выяснится, что Г. все же умер насильственной смертью, незаконное постановление следователя будет отменено. Соответственно налицо будут основания привлечения следователя к ответственности за вынесение незаконного постановления об отказе в возбуждении уголовного дела.

Следователем было вынесено решение не на основании одного из пунктов ч. 1 ст. 24 УПК РФ, а руководствуясь лишь ч. 1 ст. 148 УПК РФ (причем в его описательной и резолютивной частях отражено, что постановление вынесено в связи с отсутствием основания для возбуждения уголовного дела), постановление об отказе в возбуждении уголовного дела законо¹. Нет оснований признать его незаконным. Поэтому в такой ситуации и после отмены постановления будут отсутствовать законные основания наложения на следователя взыскания.

То же самое можно сказать и о принятии решения об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с тем, что производство своевременно назначенной судебной экспертизы не завершено в установленный законом максимальный срок предварительной проверки заявления (сообщения) о преступлении. В этом случае следует, руководствуясь ч. 1 ст. 148 УПК РФ, вынести постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием оснований для возбуждения уголовного дела (если, конечно, не

¹ Обзор судебной практики Челябинского областного суда за первый квартал 2017 года // Челябинский областной суд. – URL: http://www.chel-oblsud.ru/?html=reviews_court_region&mid=139

доказано также наличие какого-либо из обстоятельств, перечисленных в ч. 1 ст. 24 УПК РФ).

А.П. Рыжаков¹ полагает, что вся проблема следователей (дознавателей), которых привлекают к ответственности за отмену их постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, заключается в том, что они принимают искомое решение, ссылаясь не на то основание – в связи с отсутствием события преступления или какого-либо иного пункта ч. 1 ст. 24 УПК Российской Федерации.

Если следователи (дознаватели) станут выносить постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием основания для возбуждения уголовного дела, указывая в конце описательной части постановления лишь на ч. 1 ст. 148 УПК РФ и не упоминая обстоятельство, исключающее производство по делу, наличие которого ими не установлено, их решение будет законным.

И даже если их привлекут к ответственности, у них останется возможность принять меры к тому, чтобы незаконное решение об их наказании было отменено.

Несомненно, все это касается лишь тех случаев, когда судебная экспертиза была назначена своевременно. Если по окончании 30 суток предварительной проверки заявления (сообщения) о преступлении судебная экспертиза не завершена потому, что она была назначена в конце этого срока, следователь (дознаватель) все равно должен будет вынести постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, сославшись лишь на ч. 1 ст. 148 УПК РФ. Однако в предложенной ситуации он все же может быть привлечен к ответственности.

Тем не менее уже не из-за незаконно вынесенного постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, а в связи с имевшей место волокитой, выразившейся в несвоевременном назначении судебной экспертизы. Не заключение эксперта, но иной документ.

¹ Рыжаков, А.П. Указ. соч. – С.52.

Другая сторона этой же проблемы заключается в том, что в исследуемой ситуации после вынесения постановления об отказе в возбуждении уголовного дела производство судебной экспертизы будет продолжаться. Получается, данное следственное действие производится вне уголовного процесса. Из чего можно сделать вывод о невозможности использования затем (в ходе дополнительной проверки или предварительного расследования) результатов такого исследования¹.

Да, следственные действия должны производиться в рамках уголовно-процессуального досудебного производства. Когда срок уголовно-процессуальной деятельности закончился (не установлен, не продлен), следственные действия, в том числе и такая их разновидность, как судебная экспертиза, произведены быть не могут. Следственные действия действительно не могут быть произведены. Но нельзя того же сказать о других видах исследования.

Имеющие значение для уголовного дела результаты проведенного вне уголовного процесса исследования (как бы оно ни именовалось в документе, составлением которого завершено, и каково бы ни было его содержание) – это иной документ.

В этой связи следователю (дознавателю), на законных основаниях на стадии возбуждения уголовного дела назначившему судебную экспертизу, производство которой не было завершено в рамках срока предварительной проверки заявления (сообщения) о преступлении, следует понимать, что такой документ с позиции уголовно-процессуального закона не является заключением эксперта.

УПК РФ предусмотрел правила производства судебной экспертизы. Последняя, несомненно, должна производиться в рамках (в течение срока) уголовного процесса. Если это требование нарушено, носитель имеющей отношение к уголовному делу информации, пусть и названный заключением

¹ Пальчикова, Н.В. Теоретические и практические проблемы доказывания в стадии возбуждения уголовного дела: автореферат дисс. ... кандид. юрид. наук. 12.00.09 - уголовный процесс. – М., 2013. – С.18.

эксперта, данной разновидностью уголовно-процессуального доказательства не является.

Но, как и любой другой составленный вне уголовного процесса документ, он в случае получения его следователем (дознавателем) на законных основаниях может выступить в доказывании в качестве иного документа. Для того чтобы он мог стать указанной разновидностью уголовно-процессуального доказательства, следователю (дознавателю) достаточно будет в рамках дополнительной проверки, к примеру, истребовать заключение эксперта со ссылкой на ч. 1 ст. 144 УПК РФ¹.

Если же в дальнейшем будет возбуждено уголовное дело, в рамках предварительного расследования следователь (дознаватель), сославшись на ч. 4 ст. 21 УПК РФ, может запросить в экспертном учреждении необходимое «заключение эксперта». Еще более безупречно было бы произвести выемку искомого данного иного документа. И в этом случае ни у кого не должно возникать сомнений в допустимости использования в уголовно-процессуальном доказывании как на стадии возбуждения уголовного дела, так и в ходе предварительного расследования такого иного документа.

Требования УПК РФ были соблюдены при назначении исследования, в результате которого он был подготовлен. Не были они нарушены и в процессе вовлечения документа в уголовный процесс. То же обстоятельство, что часть «судебной экспертизы» осуществлена в рамках уголовно-процессуального производства, а другая ее часть вне этого вида деятельности, указывает лишь на то, что мы имеем дело с производством не той судебной экспертизы, которая процессуалистами отнесена к числу следственных действий. Состоялось исследование, результаты которого могут быть использованы в уголовном процессе в качестве доказательства, но не как заключение эксперта, а как иной документ.

¹ Каретников, А.С. Назначение стадии возбуждения уголовного дела: декларируемое и действительное / А.С. Каретников, С.А. Каретников // Российский следователь. – 2015. – N 23. – С. 17.

3.2 Целесообразность существования стадии возбуждения уголовного дела

В настоящее время в отечественной науке уголовно-процессуального права по вопросу целесообразности стадии возбуждения уголовного дела имеются различные подходы к пониманию обозначенной проблемы. Основные вопросы, рассматриваемые учеными в этой связи – это недостаточная регламентация порядка производства проверочных действий, отсутствие четкого круга участников этой стадии и их правового статуса, необходимость расширения полномочий прокурора при проверке сообщений о преступлении, а также – проблемы, касающиеся использования результатов проведенной проверки в качестве доказательств.

Несмотря на то, что в законодательство по данному вопросу был внесен ряд изменений указанные проблемы в системе уголовно-процессуального права до настоящего времени не решены, что также отражается на результатах деятельности правоохранительных органов.

Изложенное подтверждается статистическими данными. Например, по результатам прокурорского надзора за деятельностью органов предварительного расследования за период с января по декабрь 2016 года выявлено 3 778 553 нарушений, допущенных в ходе рассмотрения сообщений о преступлениях.

Для сравнения за аналогичный период 2017 года выявлено 3 793 667 нарушений, что на 0,4 % больше установленных показателей за аналогичный период¹.

Существует несколько различных точек зрения относительно перспектив дальнейшей целесообразности существования стадии возбуждения уголовного дела. Например, сторонники целесообразности существования обособленного этапа, связанного с установлением

¹ Основные результаты прокурорской деятельности за январь-декабрь 2017 // Генеральная прокуратура Российской Федерации. – URL:https://genproc.gov.ru/upload/iblock/f39/0112_2017.xls (дата обращения - 20.01.2018).

первоначальных признаков совершенного преступления, среди которых Н.В. Жогин, Ф.Н. Фаткуллин¹ и другие ученые в области юриспруденции полагают, что данная стадия призвана служить средством защиты личности от незаконного и необоснованного уголовного преследования, устанавливая тем самым дополнительные гарантии ее прав.

Аналогичная точка зрения прослеживалась и в более поздний период развития советской науки уголовного процесса. Например, в работе В.В. Шимановского «Законность и обоснованность возбуждения уголовного дела»² указано, что «...возбуждение уголовного дела является первоначальной самостоятельной стадией советского уголовного процесса», а в качестве обоснования раскрывается сущность стадии возбуждения уголовного дела, заключающаяся в деятельности компетентных органов государственной власти, реализуемой посредством изучения поступивших заявлений и сообщений, а также оценки обнаруженных данных с целью установления предусмотренных законом условий для производства по уголовному делу и принятия решения о возбуждении уголовного дела.

Вместе с тем автор данной работы указывает, что «...акт возбуждения уголовного дела имеет большое политическое и процессуальное значение»³.

Политическое значение данной стадии выражается в своевременном и правильном принятии решения о возбуждении уголовного дела, связанное с вынесением соответствующего процессуального документа – постановления о возбуждении уголовного дела, сопряженное с соблюдением установленной процедуры, направленное на изобличение лиц, виновных в совершении преступления, установление обстоятельств преступления, в конечном итоге – реализацию целей и задач уголовного судопроизводства.

Процессуальное значение данной стадии выражается в том, что после вынесения решения о возбуждении уголовного дела у уполномоченных

¹ Жогин, Н.В., Фаткуллин, Ф.Н. Возбуждение уголовного дела. – М.: Юридическая литература, 1961. – С.218.

² Шимановский, В.В. Законность и обоснованность возбуждения уголовного дела.– Л., 1987. – С. 4.

³ Шимановский, В.В. Указ. соч. – С.7.

субъектов возникают дополнительные процессуальные полномочия, реализация которых направлена на достижение обозначенных выше целей и задач. Приведенная позиция во многом отражает современное положение отечественного законодательства. Так, по мнению И.А. Насоновой, «...возбуждение уголовного дела – существенная правовая гарантия от незаконного и необоснованного вовлечения лица в уголовный процесс»¹.

Таким образом, стадия возбуждения уголовного дела является своеобразным «фильтром» данных, которые могут быть положены в основу вынесения решения о возбуждении уголовного дела и начала процесса уголовного преследования.

Кроме того, рассматривая перспективы развития стадии возбуждения уголовного дела, ряд ученых-процессуалистов² в обоснование своей позиции приводит довод о том, что отказ от стадии возбуждения уголовного дела как обособленного этапа, в ходе которого деятельность уполномоченных лиц направлена на сбор достаточных данных для возбуждения уголовного дела, может существенно снизить гарантии реализации задачи уголовного судопроизводства по защите прав личности от осуждения и ограничения ее прав и свобод.

Сторонники обратных суждений утверждают, что данная стадия является по своей сути «субъективным барьером в деятельности стороны обвинения»³, кроме того практика правоприменения норм, регламентирующих порядок осуществления проверки сообщений о преступлениях, формирует впечатление о «некоторой формальности (бумажности) возбуждения уголовного дела как самостоятельной стадии». К сторонникам данной позиции следует относить А.И. Макаркина

¹ Насонова, И.А. Защита прав и законных интересов лиц на стадии возбуждения уголовного дела // Вестник Воронежского института МВД России. 2015. – № 1. – С. 10.

² Сергеев, А.Б., Хохрякова, Э.А. Стадия возбуждения уголовного дела – «атавизм» уголовного процесса? // Вестник Челябинского государственного университета. 2015. – № 17 (372). Право. Вып. 43. – С. 163.

³ Карякин, Е.А. Стадия возбуждения уголовного дела: «за» и «против» ... // Современное право, 2014, № 12. - С. 55.

(«Состязательность на предварительном следствии»¹).

В частности, схожая точка зрения приведена М.Л. Шифманом в работе «Дискуссионные вопросы уголовного судопроизводства»². Аналогичная точка зрения отражена и в позиции В.Я. Дорохова в работе «Возбуждение уголовного дела как первоначальная часть стадии предварительного расследования»³.

Вполне вероятно, что установление проверочного этапа, предваряющего вынесение решения о возбуждении уголовного дела, было введено советским законодателем в 60-е гг. как ответная реакция на репрессивное по своей сути и методам воздействия 20-30-х гг. 20-ого столетия расследование, действовавшее по принципу «сначала арестовать, потом разобраться», а также обусловлено политикой десталинизации, направленной на повышение значимости личности и гарантий ее прав.

Таким образом, современная модель первоначальной стадии уголовного судопроизводства на первый взгляд хоть и направлена на обеспечение и защиту прав лиц, вовлеченных в эту стадию, но, вместе с тем может служить процессуальной преградой на пути осуществления предварительного расследования. Схожее видение данной проблемы отражено в работе С.Г. Коновалова⁴, когда стадия возбуждения уголовного дела сопоставляется с «квази-расследованием до предварительного расследования».

Указанная точка зрения представляется обоснованной, вместе с тем, по мнению автора настоящей работы, существующие проблемы правового регулирования, а также вопросы, возникающие в ходе правоприменения

¹ Макаркин, А.И. Состязательность на предварительном следствии: дис. канд. юр. наук: - г. Санкт-Петербург, 2001. – С. 201.

² Шифман, М.Л. Дискуссионные вопросы уголовного судопроизводства // Соц. законность. – 1957 – № 7. – С. 18.

³ Дорохов, В.Я. Возбуждение уголовного дела как первоначальная часть стадии предварительного расследования // Ученые записки Перм. гос. ун-та. – 1955. – Т. X. – Вып. 4. – С. 108.

⁴ Коновалов, С.Г. Стадия возбуждения уголовного дела на постсоветском пространстве // Государство и право, 2017. - №10. – С.111.

законодательной норм, регулирующих порядок производства проверки сообщений о преступлениях, устранимы посредством выработки единого подхода к пониманию нормы закона. Реализация изложенного возможна, например, при издании обобщений практики применения нормы закона.

Существует также и третий вариант, связанный с предложением решения вопроса о целесообразности сохранения стадии возбуждения уголовного дела с характерной для нее проверочной деятельностью¹. Вместе с тем предлагается внести ряд существенных поправок в законодательство, например, решить вопрос, связанный с возможностью изъятия предметов и документов, а также вопросы, связанные с использованием доказательств, полученных в ходе проверки сообщения о преступлении после возбуждения уголовного дела, определение процессуального статуса участников проверки сообщения о преступлении, как следствие установление четкого перечня их прав и иные.

Также наряду с возможными шагами по выходу из проблемной ситуации высказывается точка зрения о том, что «отказавшись от возбуждения дела по факту и начиная расследование с момента принятия материалов к своему производству, собрав необходимые доказательства причастности конкретного лица к совершению преступления (или получив их от оперативных служб) следователь, дознаватель могли бы вынести акт возбуждения уголовного преследования в отношении конкретного лица»².

Подводя итог вышеизложенному стоит отметить, что вопрос о необходимости упразднения стадии возбуждения уголовного дела по-прежнему является дискуссионным. Возможно предположить, что решение данного вопроса в пользу отказа от «суррогата расследования» на законодательном уровне позволит повысить уровень эффективности работы органов предварительного следствия, сократив сроки, необходимые для

¹ Мясоедова, Ю.В. Актуальные проблемы стадии возбуждения уголовного дела // Молодой ученый. 2017. – №4. – С. 596.

² Михайлов, В.А. Проблемы доказывания стадии возбуждения уголовного дела / В.А. Михайлов, И.В. Коркина, И.Г. Цопанова // Публичное и частное право. – 2016. - №III (XXXI). – С.59.

принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела или его возбуждении.

Вместе с тем, как представляется, решение обозначенной проблемы возможно и посредством введения четкой регламентации действий сотрудников правоохранительных органов, осуществляющих досудебное производство по уголовным делам, а также законодательное устранение пробелов и коллизий правового регулирования, так как резкое реформирование институтов уголовного судопроизводства может негативно отразиться на результатах деятельности органов, осуществляющих расследование по уголовным делам.

Взвешивая все «за» и «против» возможного радикального преобразования стадии возбуждения уголовного дела, со своей стороны полагаем, что уголовное судопроизводство неизбежно предполагает необходимость первичной проверочной деятельности с целью определения, есть ли в сообщении о правонарушении признаки преступления, или речь идет об ином нарушении, не требующем уголовного расследования.

Такой этап существует объективно и не зависит от наличия или отмены стадии возбуждения уголовного дела¹. Поэтому полагаем, что упразднение стадии возбуждения уголовного дела не решит проблему производства проверочных действий по поступившему сообщению, а лишь приведет к тому, что они окажутся за рамками уголовно-процессуального регулирования, вне уголовно-процессуальных гарантий.

¹Кожокарь, В.В. Возбуждение уголовного дела: вопросы теории и практики: дисс. на соиск...канд.юрид.наук. – М.: МГЮА, 2016. – С.124.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе проведенного исследования были получены следующие выводы и результаты.

Во-первых, была предоставлена общая характеристика стадии возбуждения уголовного дела, ее сущность и значение.

Стадия возбуждения уголовного дела является самой первой стадией в уголовном процессе и играет большую роль в судьбе сообщения о преступлении, по итогам которой принимается процессуальный документ, а именно: постановление о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству, либо постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, либо постановление о передаче сообщения по подследственности.

Институт возбуждения уголовного дела в российском уголовном процессе прошел долгий исторический процесс, обусловленный значительными изменениями в общественно-политической жизни страны, такими как судебные реформы царской России, Великая русская революция, изменение государственного устройства, распад СССР и возрождение суверенной России.

Впервые выделение отдельной стадии уголовного процесса «возбуждение уголовного дела» можно отнести к периоду принятия Уголовно-процессуального кодекса РСФСР 1922 г. Однако подлинное выделение данной стадии произошло с принятием Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик (1958 г.) и принятия УПК РСФСР (1960 г.). В рамках судебной реформы 90-ых годов был принят Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, вступивший в действие 1 июля 2002 г. Этот нормативный акт ввел достаточно много принципиально новых правил начала уголовного судопроизводства. В силу многочисленных поправок и дополнений, вносимых в УПК РФ за годы его действия, институт возбуждения уголовного дела претерпел большие изменения, которые порой носят неоднозначный дискуссионный характер.

Стадия возбуждения уголовного дела представляет собой кратковременный, но важный этап уголовного процесса. От того насколько эффективно осуществляется деятельность в первоначальной стадии уголовного процесса во многом зависит реализация назначения уголовного судопроизводства в целом.

Под возбуждением уголовного дела понимается уголовно-процессуальный институт, представляющий собой совокупность уголовно-процессуальных норм, регламентирующих правоотношения при приеме, регистрации, рассмотрении и разрешении сообщения о преступлении (гл. 19 и гл. 20 УПК РФ). Под возбуждением уголовного дела понимается решение, вынесенное в форме постановления, завершающее рассмотрение сообщения о преступлении и выступающее юридическим фактом для начала расследования преступления (ст. 146 УПК РФ).

Цель данной стадии – установить процессуальные условия, необходимые для законного и обоснованного возбуждения или отказа в возбуждении уголовного дела. Сущность стадии возбуждения уголовного дела заключается в установлении наличия или отсутствия материально-правовых и процессуальных предпосылок для начала расследования дела.

Выделяют две модели стадии возбуждения уголовного дела: розыскную и состязательную. Кроме того, способы возбуждения уголовного дела можно разделить по принципу решения правоприменителя, то есть чем он руководствуется принимая такое решение – началом законности или началом целесообразности (усмотрения).

Стадия возбуждения уголовного дела разделяется на две самостоятельные части, на два самостоятельных этапа: подготовительный и исключительный.

Во-вторых, раскрыты особенности процессуального порядка возбуждения уголовного дела и отказа в возбуждении уголовного дела.

Уголовно-процессуальный кодекс РФ указывает на необходимые условия для возбуждения уголовного дела. Такими условиями являются

наличие законного повода и достаточного основания, а также отсутствие данных о наличии обстоятельств, исключающих производство по делу.

Проанализировав положения ч. 1 ст. 140 УПК РФ можно сделать вывод о том, что законодатель понимает под поводом для возбуждения уголовного дела источник осведомленности органа дознания, следователя или прокурора о готовящемся или совершенном деянии.

В соответствии с п. 1–3 ч. 1 ст. 140 УПК РФ поводами для возбуждения уголовного дела являются: заявление о преступлении, явка с повинной, сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников.

Основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления. Это определение дано в ч. 2 ст. 140 УПК РФ и является очень кратким. Без такой категории как «основание для возбуждения уголовного дела» не имеет смысла сама стадия возбуждение уголовного дела.

Проанализировав различные точки зрения ученых-процессуалистов, можно сделать вывод о том, что для возбуждения уголовного дела не обязательно установление все признаков состава преступления. Достаточность данных, указывающих на признаки преступления, надо рассматривать применительно к их объему и характеру.

Функция принятия процессуального решения на стадии возбуждения уголовного дела имеет следующее содержание: оценить достаточность данных по материалам предварительной проверки; выявить и объяснить имеющиеся противоречия между данными (материалами предварительной проверки); принять конкретное решение.

В соответствии с УПК РФ, решения, принимаемые на стадии возбуждения уголовного дела, формируются на основании результатов рассмотрения сообщения о преступлении.

При рассмотрении сообщения о преступлении решается целый комплекс вопросов: возможно ли квалифицировать деяние по определенной

статье УК РФ, какие действия и меры незамедлительно нужно принимать, как сохранить следы преступления.

В ч. 1 ст. 145 УПК РФ указан исчерпывающий перечень решений, которое должно принять уполномоченное лицо после рассмотрения поступившего заявления или сообщения о преступлении, а именно: о возбуждении уголовного дела; об отказе в возбуждении уголовного дела; о передаче сообщения по подследственности.

В соответствии со ст. 144 УПК РФ дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа обязаны принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах компетенции, установленной УПК РФ, принять по нему решение в срок не позднее 3 суток со дня поступления указанного сообщения.

Руководитель следственного органа, начальник органа дознания вправе по ходатайству следователя, дознавателя продлить до 10 суток срок, установленный указанный срок, а при необходимости проведения документальных проверок или ревизий руководитель следственного органа по ходатайству следователя, а прокурор по ходатайству дознавателя вправе продлить этот срок до 30 суток.

Решение об отказе в возбуждении уголовного дела (ст. 148 УПК РФ) принимается следователем, руководителем следственного органа, органом дознания или дознавателем при отсутствии оснований для возбуждения уголовного дела и при наличии обстоятельств, исключающих производство по делу (ст. 24 УПК РФ).

Такое решение, как отказ в возбуждении уголовного дела, принимается в результате предварительной проверки информации, которая содержится в заявлении или других сообщениях о преступлении.

В-третьих, выявлены проблемы и перспективы развития стадии возбуждения уголовного дела.

Непосредственно на этапе возбуждения уголовного дела перед должностным лицом органа предварительного расследования, органа

дознания, наделенного этим правомочием, возникают ряд проблем, требующих своего разрешения.

Одна из них заключается в том, что в юридической литературе было высказано предложение о том, что указание в постановлении о возбуждении уголовного дела на повод к принятию данного решения следует поставить в зависимость от усмотрения заявителя.

Суть другой проблемы в том, что в случае очевидной сложности уголовного дела или предполагаемого большого объема одновременно с возбуждением уголовного дела руководителем следственного органа может быть принято решение о поручении его расследования следственной группе.

Третья проблема обусловлена первоначальным решением законодателя, предусматривающим, как отмечено выше, обязанность органа дознания, дознавателя, следователя получать согласие прокурора на возбуждение уголовного дела.

Анализ понятия, задач и предназначения стадии возбуждения уголовного дела в современном уголовном процессе РФ приводит к определенному выводу: некоторые ученые утверждают об исключении самостоятельной стадии возбуждения уголовного дела в уголовном процессе, а это означает, что опускается важнейшая гарантия, обеспечивающая защиту личности от незаконного применения процессуальных мер, вовлечение в сферу уголовного преследования и возможность доступа к правосудию. А это в свою очередь, будет полностью противоречить назначению демократического уголовного судопроизводства.

Полагаем, что упразднение стадии возбуждения уголовного дела не решит проблему производства проверочных действий по поступившему сообщению, а лишь приведет к тому, что они окажутся за рамками уголовно-процессуального регулирования, вне уголовно-процессуальных гарантий.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Раздел I Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ. Текст с изменениями и дополнениями на 20 марта 2018 года. – М.: Эксмо, 2017. – С. 276.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ Текст с изменениями и дополнениями на 20 ноября 2017 года. – М.: Эксмо, 2017. – С. 352.
4. О прокуратуре Российской Федерации: Федеральный закон от 17 января 1992 г. N 2202-I // Российская газета 25 ноября 1995 г.
5. Об утверждении инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах МВД РФ заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях: Приказ МВД России 29.08.2014 № 736 // Российская Газета № 6532 (260). – 14 ноября 2014 г.
6. О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный и Гражданский процессуальный кодексы РСФСР: Указ Президиума Верховного Совета РСФСР // Ведомости Верховного Совета РСФСР. – 1985. – № 5. – Ст. 163.

Раздел II Литература

7. Аширбекова, М. Поводы к возбуждения уголовного дела / М. Аширбекова // Законность. – 2015. – № 10. – С. 17–22.
8. Актуальные проблемы борьбы с преступностью: материалы межвузовской науч.-практ. конф. (Тула, 18 февраля 2016 года) / отв. ред. И. А. Кузнецова. – Тула: Тул. ин-т (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России), 2016. – С. 156.
9. Безлепкин, Б.Т. Уголовный процесс России: учебное пособие / Б.Т. Безлепкин. – М.: Проспект, 2016. – С. 328.
10. Безлепкин, Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) : с учетом изменений и дополнений, внесенных Федеральными законами N 105-ФЗ, 128-ФЗ, 130-ФЗ / Б.Т. Безлепкин.. – М.: Проспект, 2016. – С. 569.
11. Божьев, В.П. Уголовный процесс / В.П. Божьев. – М.: Юрайт, 2014. – С. 756.
12. Бурцев, С.Н. Типичные нарушения уголовно-процессуальных норм органами дознания на стадии возбуждения уголовного дела / С. Бурцев // Право и жизнь. – 2016. – №5. – С. 6–15.
13. Быков, В.М. Взаимодействие следователя с органами дознания при расследовании преступлений / В.М. Быков // Следователь, 2013. – № 6. – С. 43 – 47.
14. Верещагина, А. В. Повод для возбуждения уголовного дела: опыт комментария нормы ч. 1 ст. 140 УПК РФ / А. В. Верещагина // Российская юстиция. – 2009. – № 2.
15. Викторский, С.И. Русский уголовный процесс: учеб. пособие / С.И. Викторский. – М.: Эксмо, 2017. – С. 356.
16. Власова, Н.А. Теоретические и правовые основы стадии возбуждения уголовного дела: монография / Н.А. Власова. – М.: ВНИИ МВД РФ, 2001. – С. 126.

17. Гаврилов, Б.Я. Противодействие расследованию преступлений и меры по его преодолению / Б.Я. Гаврилов. – М.: Юрайт, 2018. – С. 205.
18. Голубев, В.В. Анонимные заявления: позитивный взгляд на негативное явление / В.В. Голубев // Законодательство, 2007. – № 3. – С.51.
19. Головкин, Л.В. Курс уголовного процесса / Л.В. Головкин. – М.: Статус, 2016 – С. 293.
20. Гриненко, А.В. Уголовный процесс: учебник и практикум / А.В. Головкин. – М.: Норма, 2016. – С. 252.
21. Дорохов, В.Я. Возбуждение уголовного дела как первоначальная часть стадии предварительного расследования / В.Я. дорохов // Ученые записки Перм. гос. ун-та. – 1955. – Т. X. – Вып. 4. – С. 108-121.
22. Елистратов, А.И. Собрание узаконений и распоряжений Рабочего и Крестьянского Правительства 1917-1918, 1919, 1920 и 1921 / А.И. Елистратов // Советское право, 1922. – № 1. – с.25.
23. Еликбаев, А.К. Актуальные проблемы участия прокурора на стадии возбуждения уголовного дела / А.К. Еликбаев // Актуальные вопросы юридических наук: материалы III Междунар. науч. конф. (г. Чита, апрель 2017 г.). – Чита: Издательство Молодой ученый, 2017. – С. 125–127.
24. Жогин, Н.В. Возбуждение уголовного дела / Н.В. Жогин, Ф.Н. Фаткуллин. – М.: Государственное издательство юридической литературы, 1961 г. – С. 356.
25. Информационно-аналитическая записка об итогах работы ГУ МВД России по Челябинской области по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности в 2017 году. URL: https://74.xn--b1aew.xn--p1ai/dejatelnost/Otcheti_dolzhnostnih_lic/general_performance (дата обращения: 31.03.2018).
26. Каретников, А.С. Действующий порядок возбуждения уголовного дела не отвечает назначению уголовного судопроизводства / А.С. Каретников // Вестник СГАП. – 2005. – № 5. – С. 102–115.
27. Каретников, А.С. Назначение стадии возбуждения уголовного дела:

- декларируемое и действительное / А.С. Каретников, С.А. Каретников // Российский следователь. – 2015. – N 23. – С. 17–21.
28. Карякин, Е.А. Стадия возбуждения уголовного дела: «за» и «против» ... / Е.А. Карякин // Современное право, 2014. – № 12. – С. 55–57.
29. Кожокарь, В.В. Возбуждение уголовного дела: вопросы теории и практики: дисс. на соиск....канд.юрид.наук / В.В. Кожокарь. – М.: МГЮА, 2016. – С. 301.
30. Коридзе, М.Т. Современные задачи стадии возбуждения уголовного дела и средства их решения: Дис... канд. юрид. наук / М.Т. Коридзе. – Нижний Новгород, 2006. – С. 224.
31. Копылова, О.П. Уголовный процесс. Общая часть уголовного процесса и досудебные стадии / О.П. Копылова. – Тамбов: ТГТУ, 2007. – С. 128.
32. Коновалов, С.Г. Стадия возбуждения уголовного дела на постсоветском пространстве / С.Г. Коновалов // Государство и право, 2017. - № 10. – С. 111–116.
33. Корнуков, В.М. Возбуждение уголовного дела в системе уголовно-процессуальной деятельности / В.М. Корнуков, В.А. Лазарев, В.Д. Холодченко. – Саратов: Изд-во Саратовской государственной академии права, 2012. – С. 156.
34. Лупинская, П.А. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Учебник / П.А. Лупинская. – М.: Юристъ, 2013. – С. 338.
35. Манова, Н.С. Уголовный процесс: конспект лекций / Н.С. Манова, Ю.В. Францифоров. – М.: Юрайт-Издат, 2016. – С. 369.
36. Макаркин, А.И. Состязательность на предварительном следствии: дис. канд. юр. наук: - г. Санкт-Петербург, 2011. – С. 301.
37. Михайлов, В.А. Проблемы доказывания стадии возбуждения уголовного дела / В.А. Михайлов, И.В. Коркина, И.Г. Цопанова // Публичное и частное право. – 2016. - №III (XXXI). – С. 57 – 69.
38. Мясоедова, Ю.В. Актуальные проблемы стадии возбуждения уголовного дела / Ю.В. Мясоедова // Молодой ученый, 2017. – №4. – С. 596 – 598.

39. Непранов, Р.Г. К вопросу об истории становления института возбуждения уголовного дела в России / Р.Г. Непранов, М.П. Перякина, И.И. Короленко. – Юристъ–Правоведь, 2016. – №6(79). – С. 23 – 28.
40. Насонова, И.А. Защита прав и законных интересов лиц на стадии возбуждения уголовного дела / И.А. Насонова // Вестник Воронежского института МВД России. 2015. – № 1. – С. 10 –1 7.
41. Николук, В.В. Истребование предметов и документов в стадии возбуждения уголовного дела: учебное пособие / В.В. Николук, В.В. Кальницкий, В.Г. Шаламов. – Омск, 1990. – С. 7.
42. Оперативно-розыскная деятельность: Учебник 2-ое изд. доп. и перераб. / Под ред. К.К. Горяинова, В.С. Овчинского, Г.К. Санилова, А.Ю. Шумилова. – М.: Инфра – М, 2014. – С. 848.
43. Основные результаты прокурорской деятельности за январь-декабрь 2017 // Генеральная прокуратура Российской Федерации. – URL:https://genproc.gov.ru/upload/iblock/f39/0112_2017.xls (дата обращения - 20.01.2018).
44. Поляков, М.П. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе как правовой институт / М.П. Поляков, Р.С. Рыжов. – М.: Издательский дом Шумиловой И.И., 2006. – С. 110.
45. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: практическое пособие / Под ред. В.М. Лебедева. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2013. – С. 428.
46. Пальчикова, Н.В. Теоретические и практические проблемы доказывания в стадии возбуждения уголовного дела: автореферат дисс. ... кандидат. юрид. наук. 12.00.09 - уголовный процесс / Н.В. Пальчикова. – М., 2013. – С. 32.
47. Рахунов, Р.Д. Возбуждение уголовного дела в советском уголовном процессе / Р.Д. Рахунов. – М.: Государственное издательство юридической литературы, 1954. – С. 136.
48. Российское законодательство X-XX в.в. / Под ред. О.И. Чистякова. – М.: Юридическая литература, 1986. Т.4 . – С. 411.

49. Российское законодательство X-XX в.в. / Под ред. О.И. Чистякова. – М.: Юридическая литература, 1987. Т.5. – С. 167–168.
50. Рыжаков, А.П. Возбуждение и отказ в возбуждении уголовного дела / А.П. Рыжаков. – М.: Дело и Сервис, 2016. – С. 326.
51. Рыжаков, А.П. Уголовный процесс: Учебник для вузов / А.П. Рыжаков. – М.: Дело и сервис, 2014. – С. 432.
52. Рыжаков, А.П. Казус стадии возбуждения уголовного дела / А.П. Рыжаков // Юрист, 2017. – №01 (952). – С. 48–57.
53. Сергеев, А.Б. Стадия возбуждения уголовного дела – «атавизм» уголовного процесса? / А.Б. Сергеев, Э.А. Хохрякова // Вестник Челябинского государственного университета. 2015. – № 17 (372). Право. Вып. 43. – С. 163–170.
54. Состояние преступности // Официальный сайт Министерства Внутренних Дел Российской Федерации. – URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/folder/101762> (дата доступа 11.01.2018)
55. Смирнов, А.В. Уголовный процесс: учебник / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский. – М.: Норма, 2017. – С. 752.
56. Уголовный процесс: учебник / под ред. Н.С. Мановой, Ю.В. Францифорова. – М.: Юстиция, 2018. – С. 360.
57. Уголовный процесс: учебник / под ред. А.И. Бастрыкина, А.А. Усачева. – М.: Норма, 2017. – С. 416.
58. Франциферов, Ю.В. О дискуссионных вопросах в теории доказательств / Ю.В. Франциферов // Государство и право. – 2015. – №5. – С. 104–106.
59. Федорова, И.А. Возбуждение уголовного дела – история возникновения стадии в уголовном процессе России / И.А. Федорова // Genesis: исторические исследования. – 2017. – № 3. – С. 105–112.
60. Химичева, Г.П. Досудебное производство по уголовным делам: концепция совершенствования уголовно-процессуальной деятельности. Монография / Г.П. Химичева. – М.: Экзамен, 2003. – С. 156.
61. Чайка, Ю.Я. Три задачи для прокурора / Ю.Я. Чайка // Российская газета.

– 2010. – 5 марта.

62. Чельцов-Бебутов, М.А. Курс советского уголовно-процессуального права / М.А. Чельцов-Бебутов. – М.: Госюриздат, 1957. Т. 1. – С. 848.
63. Чистяков, О.И. Российское законодательство X–XX веков: в 9 т. Т. 8. Судебная реформа / О.И. Чистяков. – М.: Юридическая литература, 1988. – С. 432.
64. Шадрин, В.С. Судьба стадии возбуждения уголовного дела / В.С. Шадрин // Законность. – 2015. – N 1. – С. – 41–57.
65. Шифман, М.Л. Дискуссионные вопросы уголовного судопроизводства / М.Л. Шифман // Соц. законность. – 1957 – № 7. – С. 18.
66. Шимановский, В.В. Законность и обоснованность возбуждения уголовного дела / В.В. Шимановский. – Л., 1987. – С. 4-9.
67. Якимович, Ю.К. Досудебное производство по УПК Российской Федерации (участники досудебного производства, доказательства и доказывание, возбуждение уголовного дела, дознание и предварительное следствие): Учебно-практическое пособие. – СПб.: Юрид. центр Пресс, 2003. – С. 357.

Раздел III Постановления высших судебных инстанций и материалы судебной практики

68. Определение Конституционного Суда РФ от 20 ноября 2014 г. N 2540-О // Законодательство РФ. – URL: <http://legalacts.ru/sud/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-24112016-n-2540-o/>
69. Обзор судебной практики Челябинского областного суда за первый квартал 2017 года // Челябинский областной суд. – URL: http://www.chel-oblsud.ru/?html=reviews_court_region&mid=139
70. Архив Челябинского областного суда. Уголовное дело № 22-3771/16.
71. Архив Красноармейского районного суда Челябинской области. Уголовное дело № 1-219/2016.