

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
Юридический институт
Кафедра «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Заведующий кафедрой
д.ю.н., профессор
_____ С.М. Даровских
_____ 2018 г.

«Особенности собирания доказательств на стадии предварительного
расследования»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)» – 40.03.01.2018.405. ВКР

Руководитель работы
к.ю.н., доцент кафедры
_____ А.В. Кочетова
_____ 2018 г.

Автор работы
Студент группы Ю-405
_____ А.А. Старикова
_____ 2018 г.

Нормоконтролер,
_____ В.В. Гончаренко
_____ 2018 г.

Челябинск, 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	7
ГЛАВА I ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СОБИРАНИЯ ДОКАЗЫВАНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ	
1.1 Понятие и сущность собирания доказательств как элемента доказывания	9
1.2 Субъекты собирания доказательств в уголовном процессе	19
ГЛАВА II СПОСОБЫ СОБИРАНИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ	
2.1 Следственные действия как способ собирания доказательств.....	28
2.2 Другие процессуальные действия как способ собирания доказательств	37
2.3 Процессуальное закрепление доказательств	48
ГЛАВА III ПРОБЛЕМЫ СПОСОБОВ СОБИРАНИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ.....	56
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	66
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	69

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования особенностей собирания доказательств на стадии предварительного расследования объясняется тем, что в настоящее время в России защита общества от преступных посягательств является одной из самых главных и трудных задач, стоящих перед правоохранительными органами. Для ее осуществления необходимо собрать достаточное количество доказательств и привлечь к уголовной ответственности виновное в совершении преступления лицо, но еще сложнее при этом не нарушить внушительный перечень его прав.

Деятельность уполномоченных органов по собиранию доказательств, порядок производства этой деятельности и фиксация ее результатов детально регламентированы российским законодательством. Совершаемые в процессе собирания доказательств на стадии предварительного расследования ошибки влекут за собой наказание невиновных лиц либо признание полученных доказательств недопустимыми, что означает освобождение виновного от наказания. Поэтому исследование проблем собирания доказательств имеет очень важное значение.

На основе анализа вышеизложенного появилась необходимость комплексного исследования проблем, связанных с особенностями собирания доказательств на стадии предварительного расследования.

Актуальность вышеуказанной проблемы послужила поводом для определения темы исследования: «Особенности собирания доказательств на стадии предварительного расследования».

Цель работы заключается в исследовании особенностей собирания доказательств на стадии предварительного расследования в Российской Федерации.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе собирания доказательств на стадии предварительного расследования в Российской Федерации.

Предмет исследования - нормы уголовно-процессуального законодательства, регулирующие процесс собирания доказательств на стадии предварительного расследования в Российской Федерации.

Для достижения поставленных целей в дипломной работе решались следующие задачи:

1. Конкретизировать основное понятие исследования, как «собирание доказательств» и рассмотреть его сущность в качестве элемента доказывания;

2. Изучить субъекты собирания доказательств в уголовном процессе;

3. Рассмотреть следственные действия как способ собирания доказательств;

4. Изучить иные процессуальные действия как способ собирания доказательств;

5. Проанализировать процессуальное закрепление доказательств;

6. Проанализировать и определить проблемы способов собирания доказательств в уголовном процессе.

В ходе написания работы рассмотрены труды следующих российских ученых, занимавшихся актуальными проблемами процесса собирания доказательств на стадии предварительного расследования: В. Д. Арсеньев, Р. С. Белкин, А. Р. Белкин, В. Л. Будников, Т. В. Варфоломеева, А. И. Винберг, М. М. Выдря, В. Г. Глебов, А. А. Давлетов, Н. Н. Егоров, Е. А. Зайцева, З. З. Зинатуллин, В. В. Золотых, В. Я. Колдин, Н. А. Селиванов, Ю. К. Орлов, В. Т. Очередин, Л. М. Карнеева, Ю.В. Корухов, Р. В. Костенко, П. А. Лупинская, И. Е. Милова, А. Б. Соловьев, А. И. Трусов, Ф. Н. Фаткуллин, Н. В. Жогин, С. А. Шейфер, М. А. Шматов, А. А. Эйсман, В. В. Ясельская и др.

Совокупность решения задач прикладного характера с теоретико-методологическим уровнем исследования предопределили выбор комплекса методов, соответствующих поставленным задачам исследования и сущности изучаемого явления.

К использованному комплексу методов исследования относятся теоретические методы: диалектический метод познания, метод анализа и синтеза, сравнительно-правовой метод, системный подход.

Помимо теоретических методов к комплексу методов исследования относятся также и эмпирические методы:

1. изучение интернет-материалов, литературы, судебной практики по Челябинской области и нормативно-правового законодательства Российской Федерации;

2. исследование и обобщение российского опыта в области изучения актуальных проблем, связанных с особенностями собирания доказательств на стадии предварительного расследования в Российской Федерации.

Теоретическая значимость исследования заключается в выявлении теоретических аспектов особенностей собирания доказательств на стадии предварительного расследования и уточнении ведущего понятия исследования: «собираание доказательств в уголовном процессе».

Практическая значимость данного исследования заключается в том, что полученные результаты могут быть использованы в качестве методики по разработке и реализации путей решения проблем, связанных с особенностями собирания доказательств на стадии предварительного расследования в Российской Федерации.

Структура дипломной работы состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных литературы.

ГЛАВА I ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СОБИРАНИЯ ДОКАЗЫВАНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

1.1 Понятие и сущность собирания доказательств как элемента доказывания

Для того чтобы правильно и в соответствии с законодательством разрешить уголовное дело, необходимо убедиться в том, что преступление действительно было совершено подозреваемым в нем человеком. Для этого необходимы любые вещественные и письменные доказательства, которые будут добыты служителем правоохранительных органов в соответствии с действующим УПК.

Все сведения, относящиеся к делу, но добытые с нарушением норм законодательства, не могут быть положены в основу обвинительного приговора судебного органа. Поэтому они должны быть получены только с помощью проведения определенных, следственных действий.

Итак, Пислегина М. считает, что доказывание в уголовном процессе - это деятельность компетентных государственных органов и должностных лиц, направленная на сбор, оценку и проверку доказательств, осуществляемая только в пределах норм, установленных законом¹.

УПК РФ определяет доказывание как регулируемую законом деятельность, состоящую в собирании, проверке и оценке доказательств (ст. 85 УПК РФ²), то есть в содержании уголовно-процессуального познания определены три элемента.

По мнению Лупинской П.А., доказывание - осуществляемая в установленном законом порядке деятельность органов предварительного

¹ Пислегина, М. Процесс уголовный: порядок, принципы, виды / М. Пислегина // syl.ru. - URL: <https://www.syl.ru/article/298681/protsess-ugolovnyiy-poryadok-printsipyi-vidyi> (Дата обращения: 14.04.2018).

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 2001. - № 52 (ч. I). Ст. 4921.

расследования, прокурора и суда, а также участников процесса по собиранию, проверке и оценке доказательств в целях установления истины по уголовному делу и выполнению задач уголовного судопроизводства¹.

Громов Н.А. определяет процесс доказывания как деятельность, осуществляемую на основе уголовно-процессуального закона, по установлению и познанию с помощью доказательств фактов объективной действительности, необходимых для правильного разрешения уголовного дела².

Обобщив все изложенные выше определения, следует сделать вывод, что под понятием «доказывание» понимается процесс деятельности органов предварительного расследования, осуществляемой в установленном законом порядке, по собиранию, проверке и оценке доказательств в целях установления истины по уголовному делу и выполнению задач уголовного судопроизводства.

Процесс доказывания состоит в собирании, проверке и оценке доказательств в целях установления обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ (ст. 85 УПК РФ)³.

Собирание, проверка и оценка доказательств являются элементами процесса доказывания. Следует уяснить, что собирание, проверка и оценка доказательств являются именно элементами, а не этапами процесса доказывания, поскольку термин «этап» предполагает жесткую последовательность во времени, в то время как термин «элемент» указывает на наличие данных видов деятельности в процессе доказывания. В этом смысле собирание, проверка и оценка доказательств являются не этапами,

¹ Лупинская, П.А. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. - М.: НОРМА, 2011. - С. 156.

² Громов, Н.А. Уголовный процесс России: учебное пособие. - М.: ЮРИСТЪ, 1998. - С. 212.

³ Зуев, С.В., Сутягин, К.И. Уголовный процесс: учебник. - Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2016. - С. 98.

четко следующими друг за другом, а частями, переходящими из одной в другую.

Процесс доказывания не содержит четко установленных границ между его элементами. Доказательства проверяются путем собирания новых доказательств, одновременно оцениваются, вследствие чего принимается решение о собирании новых доказательств, которые, в свою очередь, служат для проверки уже имеющихся и т.д.

Собирание доказательств - термин условный, поскольку доказательства не существуют как таковые в природе, в обществе. Они формируются субъектами доказывания (дознавателем, следователем, прокурором, судом).

Процесс формирования доказательства состоит из обнаружения источника сведений, имеющих значение для дела, а также из надлежащего порядка их получения и фиксации. Формирование доказательства завершается в тот момент, когда сведения, имеющие значение для дела, полученные из надлежащего источника, приобретают определенную законом форму.¹

Проверка доказательств (ст. 87 УПК РФ) - это преимущественно практическая деятельность дознавателя, следователя, прокурора, суда, направленная:

- на сопоставление проверяемого доказательства с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле;
- установление и детальный анализ источника этого доказательства;
- собирание новых доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство².

Например, проверка имеющихся в уголовном деле показаний свидетеля будет заключаться:

¹ Процесс доказывания // isfic.info. - URL: <http://isfic.info/crimpro/lodne25.htm> (Дата обращения: 05.05.2018).

² Зуев, С.В., Сутягин, К.И. Уголовный процесс: учебник. - Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2016. - С. 99.

– в сопоставлении различных частей его показаний между собой, а также с другими показаниями, с результатами осмотра места происшествия, заключениями экспертиз и т.д.;

– в анализе данных о лице, давшем показания, на предмет его вменяемости, наличия физических или психических недостатков, которые могли оказать влияние на его показания;

– в установлении, не основаны ли его показания на догадке, предположении, слухе, может ли оно указать источник своей осведомленности и т.п.;

– в производстве иных следственных действий. УПК РФ специально предусматривает такие в основном проверочные следственные действия, как очная ставка, проверка показаний на месте, следственный эксперимент и др. Проверка может состоять в допросе иных лиц, повторном допросе этого же лица, производстве экспертиз, в том числе повторных и дополнительных и т.д.

Доказательство может проверяться в момент его получения (например, путем постановки уточняющих вопросов свидетелю), в последующем расследовании и рассмотрении дела судом по мере собирания и проверки других доказательств.

Объективная проверка дает возможность правильно оценить каждое доказательство и все их в совокупности. Каждое доказательство соотносится с другими доказательствами, проверяется в совокупности по делу и, таким образом, приводит к его оценке как достоверного или недостоверного.¹

Оценка доказательств (ст. 17, 88 УПК РФ) - это мыслительная, логическая деятельность, направленная на определение допустимости,

¹ Процесс доказывания // isfic.info. - URL: <http://isfic.info/crimpro/lodne25.htm> (Дата обращения: 05.05.2018).

относимости и достоверности отдельного доказательства и достаточности всей совокупности доказательств для разрешения уголовного дела¹.

Если проверка доказательств - это в основном практическая деятельность, то оценка доказательств полностью и целиком мыслительная деятельность. Она не предполагает практических действий дня исследования доказательств.

Оценка доказательств определяется следующими признаками:

1) Субъектами оценки доказательств являются судья, присяжные заседатели, прокурор, следователь, дознаватель (ст. 17 УПК РФ). Однако это не означает, что подозреваемый, обвиняемый, защитник, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители не оценивают доказательства. Они тоже оценивают доказательства, но процессуальные решения принимаются только на основе оценки доказательств лицами, перечисленными в ст. 17 УПК РФ.

2) Доказательства оцениваются по внутреннему убеждению. Оценка доказательств будет отвечать требованиям УПК РФ только в том случае, когда следователь, судья самостоятельно пришел к выводу о том, что это доказательство относимо, допустимо или достоверно. Его убеждение должно сформироваться у него самого, оно не должно быть навязанным извне.

3) Внутреннее убеждение основывается на совокупности доказательств. Свобода оценки доказательств не безгранична, она предопределена имеющейся совокупностью доказательств. Предоставляя оценку доказательств внутреннему убеждению, закон вместе с тем предписывает определенные правила формирования этого убеждения, а для многих решений - и форму выражения результатов этой оценки в принятом решении. Это обеспечивает сочетание при оценке доказательств субъективного

¹ Процесс доказывания // isfic.info. - URL: <http://isfic.info/crimpro/lodne25.htm> (Дата обращения: 05.05.2018).

фактора (внутреннего убеждения) и объективного (совокупности рассмотренных доказательств).

4) Оценивая доказательства, следователь, судья руководствуются законом и совестью. Регулирующая роль уголовно-процессуального закона в оценке доказательств проявляется через определение назначения и принципов уголовного судопроизводства, предмета доказывания, правил о допустимости и недопустимости доказательств, регламентацию порядка собирания, проверки доказательств, требований, предъявляемых к выражению оценки доказательств в процессуальных решениях. Помимо закона следователь при оценке доказательств обязан принимать во внимание решения Конституционного Суда РФ, постановления Пленума Верховного Суда РФ, сложившуюся следственную и судебную практику, приказы министра внутренних дел РФ, приказы и указания Генерального прокурора РФ и другие нормативные акты. Иными словами, термин «руководствуясь законом» в данном случае следует толковать в широком смысле.

5) Никакие доказательства не имеют заранее установленной силы. Закон не предписывает, какими доказательствами должны быть установлены те или иные обстоятельства, не устанавливает заранее силы доказательств, преимущественного значения видов доказательств, количественных показателей достаточности доказательств для того или иного решения по делу¹.

Одним из неотъемлемых элементов доказывания является собирание доказательств, поэтому рассмотрим его более подробно.

Зуев С.В. считает, что собирание доказательств следует рассматривать как сбор доказательственной информации, а также предметов и документов,

¹ Процесс доказывания // isfic.info. - URL: <http://isfic.info/crimpro/lodne25.htm> (Дата обращения: 05.05.2018).

имеющих значение для уголовного дела и облечение этих действий в процессуальную форму¹.

По мнению Лютынского А.М., содержательно собирание доказательств можно описать как процесс выявления потенциально имеющей отношение к расследуемому преступлению информации в окружающей действительности с помощью рациональных методов познания и преобразования ее в информацию, отраженную в соответствии с правилами, установленными в уголовно-процессуальном законе².

Смирнов А.В. и Калиновский К.Б. определяют собирание доказательств, как элемент процесса доказывания, включающий обнаружение, изъятие и фиксацию доказательств³.

Аналогичную точку зрения высказывают Томин В.Т. и Поляков М.П. которые считают, что собирание доказательств - первый элемент процесса доказывания, заключающийся в получении и закреплении сведений о фактических обстоятельствах дела. Так же собирание доказательств заключается в обнаружении (отыскании) источника фактических данных и в процессуальной фиксации обстоятельств их обнаружения⁴.

Итак, обобщив все изложенные выше определения, следует сделать вывод, что под понятием «собирание доказательств» понимается элемент процесса доказывания, направленный на сбор сведений, имеющих значение для уголовного дела и их преобразование в соответствии с правилами, установленными в уголовно-процессуальном законе.

В ходе собирания доказательств происходит отбор фактических сведений из большого количества предметов и объектов материального мира,

¹ Зуев, С.В., Сутягин, К.И. Уголовный процесс: учебник. - Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2016. - С. 97.

² Лютынский, А.М. Доказывание на стадии предварительного расследования: некоторые проблемы и решения / А.М. Лютынский // Вестник института. - 2014. - С. 49-51.

³ Смирнов, А.В., Калиновский, К.Б. Уголовный процесс: учебник / под общ. ред. А.В. Смирнова. - 7-е изд., перераб. - М.: Норма: ИНФРА-М, 2017. - С. 298.

⁴ Томин, В.Т., Поляков, М.П. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. - М.: Изд-во Юрайт, 2010. - С.735.

имеющих значение для расследуемого уголовного дела. При этом признаны в качестве доказательств будут только те данные, которые надлежащим образом закреплены в процессуальных актах¹.

Собирание доказательств включает в себя следующие способы их получения:

– обнаружение - результат активных действий уполномоченных служащих, направленных на отыскание, выявление тех или иных фактических сведений по признаку их относимости, которые в дальнейшем могут служить доказательствами по уголовному делу;

– истребование - властное полномочие следователя, лица, производящего дознание, направленное на получение необходимых ему предметов либо документов;

– представление - представление предметов и документов, которые могут иметь значение для дела;

– фиксация - это закрепление, т.е. запечатление, фактических сведений в установленном законом порядке, что и позволяет после этого считать их доказательствами по делу².

Собирание доказательств должно осуществляться при соблюдении процессуальных и криминалистических условий:

– обязательное соблюдение требований законности. На практике это означает собирание доказательств, предусмотренными законом способами, использование этих способов только в рамках установленной законом процессуальной процедуры, сбор доказательств должен осуществляться только уполномоченным на это служащим, при собирании доказательств необходимо руководствоваться объективностью и беспристрастностью;

¹ Зуев, С.В., Сутягин, К.И. Уголовный процесс: учебник. - Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2016. - С. 98.

² Курс уголовного процесса / Под ред. Л.В. Головки. - 2-е изд., испр. - М.: Статут, 2017. - С. 482.

– собирание доказательств заключается в обеспечении полноты собранного по делу доказательственных материалов;

– своевременность действий собирания доказательств, а именно правильный выбор момента проведения того или иного следственного действия по сбору доказательств;

– соблюдение необходимых условий гарантии достоверности сведений о получаемых фактических данных¹.

При этом отмечу, что собирание доказательств не сводится к полному отражению признаков и свойств объектов. Также сюда относится детальное изучение объектов субъектами расследования, избирательное восприятие и последующее закрепление последними выявленных фактических сведений в процессуальных актах. Из сплетения элементов структуры выделяют изменения, которые могут относиться к событию совершенного преступления.

Российским законодательством установлено, что доказательства могут быть получены только при производстве предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом следственных и иных процессуальных действий уполномоченным служащим, в производстве которого находится уголовное дело².

Но в УПК РФ не указано, какими следственными и иными действиями может проводиться собирание доказательств при их проверке. Вывод этому, что это могут быть любые следственные и иные процессуальные действия, предусмотренные УПК РФ.

Следственные действия представляют собой способы сбора, фиксации и проверки доказательств, закрепленные в российском законодательстве и

¹ Глебов, В.Г., Зайцева, Е.А. Уголовный процесс: учебник в 3 ч. - Волгоград: ВА МВД России, 2013. - С.101.

² Зуев, С.В., Сутягин, К.И. Уголовный процесс: учебник. - Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2016. - С. 98.

обеспечиваемые возможностью применения мер государственного принуждения¹.

Итак, собирание доказательств осуществляется дознавателем, следователем, прокурором, судом путем:

– производства следственных действий, перечень и порядок проведения которых указан в законе (допрос, обыск, выемка, предъявление для опознания и др.);

– производства иных процессуальных действий, среди которых можно назвать истребование справок, характеристик иных документов, проведение ревизий, документальных проверок и др.;

– приобщения к уголовному делу в качестве доказательств письменных документов и предметов, собранных и представленных подозреваемым, обвиняемым, а также потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком и их представителями. Особо следует отметить, что указанные участники процесса не являются субъектами доказывания. Они собирают и представляют не доказательства, а документы и предметы для последующего возможного приобщения их в качестве доказательств².

Собирание и представление предметов и документов для дальнейшего приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств - это способ реализации участниками процесса своего права на участие в доказывании. Следователь, суд не вправе им отказать в приобщении к делу документа, представленного в качестве доказательства или в производстве следственных действий по собиранию доказательств, если обстоятельства, о которых они ходатайствуют, могут иметь значение для дела (ст. 159, 271 УПК РФ)³.

¹ Семенцов, В.А. О соотношении следственных и иных процессуальных действий, предназначенных для собирания доказательств / В.А. Семенцов // отрасли-права.рф. - URL: <http://xn----7sbbaj7auwnffhk.xn--p1ai/article/8321> (Дата обращения: 06.05.2018).

² Корнуков, В.М. Российский уголовный процесс. Вопросы особенной части. - Саратов: Изд-во Саратовского юридического института МВД России, 2010. - С.68.

³ Процесс доказывания // isfic.info. - URL: <http://isfic.info/crimpro/lodne25.htm> (Дата обращения: 05.05.2018).

Способами закрепления доказательств закон считает как письменную форму (протокол), так и фотографические негативы и снимки, киноленты, диапозитивы, фонограммы допроса, кассеты видеозаписи, чертежи, планы, схемы слепки и оттиски следов, выполненных при производстве следственного действия, а также электронные носители информации, полученной или скопированной с других электронных носителей информации в ходе производства следственных действий (ст. 166 УПК РФ).

В уголовно-процессуальном законе предусмотрено использование научно-технических средств для собирания, закрепления и проверки доказательств (ст. 166, 259, 276, 281 УПК РФ)¹.

Таким образом, рассмотрено и конкретизировано основное понятие исследования, а именно «собираание доказательств». Итак, под понятием «собираание доказательств» понимается элемент процесса доказывания, направленный на сбор сведений, имеющих значение для уголовного дела и их преобразование в соответствии с правилами, установленными в уголовно-процессуальном законе.

1.2 Субъекты собирания доказательств в уголовном процессе

В науке уголовного процесса и судебно-следственной практике отсутствует единый подход к вопросу о субъектах доказывания. Трактовка и такого элемента доказывания, как собирание доказательств, а также субъектов, осуществляющих доказательственную деятельность, на законодательном уровне по-прежнему остается дискуссионной.

В специальных исследованиях неоднократно отмечалось, что доказательство будет допустимым лишь в том случае, если оно получено лицом (субъектом), занимающим процессуальное положение, дающее ему

¹ Процесс доказывания // isfic.info. - URL: <http://isfic.info/crimpro/lodne25.htm> (Дата обращения: 05.05.2018).

право на собирание доказательств, и если совершенные им действия не выходят за пределы его полномочий.

На основе суждений, изложенных в юридической литературе, можно условно разделить участников собирания доказательств в досудебном производстве на две группы: 1) субъекты, представляющие интересы государства в целях раскрытия, расследования и разрешения уголовного дела (дознатель, начальник органа дознания, следователь, руководитель следственного органа, прокурор и суд); 2) субъекты, представляющие свои законные интересы либо интересы других лиц в целях защиты от незаконного и необоснованного обвинения (подозреваемый, обвиняемый, защитник или их законные представители)¹.

В соответствии с ч. 1 ст. 86 УПК РФ собирание доказательств осуществляется такими должностными лицами, как дознаватель, следователь, прокурор и суд путем производства следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных УПК РФ². При этом следует учитывать, что полномочия дознавателя и следователя отличаются от полномочий прокурора и суда.

Следователь, руководитель следственного органа, начальник подразделения дознания, дознаватель осуществляют собирание доказательств путем производства следственных и иных процессуальных действий. Это подтверждается нормами УПК РФ:

1. Дознаватель уполномочен самостоятельно производить следственные и иные процессуальные действия и принимать процессуальные решения, за исключением случаев, когда в соответствии с УПК РФ на это требуются согласие начальника органа дознания, согласие прокурора и (или)

¹ Шинкарук, В.М., Кахоров, Д.Г. Прокурор как субъект собирания доказательств в досудебном уголовном производстве России: проблемы теории и законодательства / В.М. Шинкарук, Д.Г. Кахоров // Вестник Воронежского института МВД России. - 2017. - №3. - С. 36.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 2001. - № 52 (ч. I). Ст. 4921.

судебное решение (п. 1 ч. 3 ст. 41 УПК РФ). Также при наличии признаков преступления, по которому производство предварительного следствия обязательно, орган дознания возбуждает уголовное дело и производит неотложные следственные действия (ч. 1 ст. 157 УПК РФ). Дознаватель уполномочен давать органу дознания обязательные для исполнения письменные поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий, о производстве отдельных следственных действий, об исполнении постановлений о задержании, приводе, заключении под стражу и о производстве иных процессуальных действий, а также получать содействие при их осуществлении (п. 1.1 ч. 3 ст. 41 УПК РФ).

2. Начальник подразделения дознания вправе возбудить уголовное дело в порядке, установленном настоящим Кодексом, принять уголовное дело к своему производству и произвести дознание в полном объеме, обладая при этом полномочиями дознавателя, а в случаях, если для расследования уголовного дела была создана группа дознавателей, - полномочиями руководителя этой группы (ч. 2 ст. 40.1 УПК РФ). Также он вправе давать дознавателю указания о направлении расследования, производстве отдельных следственных действий, об избрании в отношении подозреваемого меры пресечения, о квалификации преступления и об объеме обвинения (п. 2 ч. 3 ст. 40.1 УПК РФ).

3. Следователь уполномочен самостоятельно направлять ход расследования, принимать решение о производстве следственных и иных процессуальных действий, за исключением случаев, когда в соответствии с настоящим Кодексом требуется получение судебного решения или согласия руководителя следственного органа (п. 3 ч. 2 ст. 38 УПК РФ).

4. Руководитель следственного органа уполномочен давать согласие следователю на возбуждение перед судом ходатайства об избрании, о продлении, об отмене или изменении меры пресечения либо о производстве иного процессуального действия, которое допускается на основании

судебного решения, лично допрашивать подозреваемого, обвиняемого без принятия уголовного дела к своему производству при рассмотрении вопроса о даче согласия следователю на возбуждение перед судом указанного ходатайства (п. 4 ч. 1 ст. 39 УПК РФ). Также он уполномочен давать следователю указания о направлении расследования, производстве отдельных следственных действий, привлечении лица в качестве обвиняемого, об избрании в отношении подозреваемого, обвиняемого меры пресечения, о квалификации преступления и об объеме обвинения, лично рассматривать сообщения о преступлении, участвовать в проверке сообщения о преступлении (п. 3 ч. 1 ст. 39 УПК РФ). Руководитель следственного органа вправе возбудить уголовное дело, принять уголовное дело к своему производству и произвести предварительное следствие в полном объеме, обладая при этом полномочиями следователя или руководителя следственной группы (ч. 2 ст. 39 УПК РФ).

Итак, полномочия указанных выше субъектов по собиранию доказательств зависят от осуществляемой ими деятельности.

Существует еще один субъект собирания доказательств - следователь-криминалист. Согласно п. 40.1 ст. 5 УПК РФ под следователем-криминалистом понимается должностное лицо, уполномоченное осуществлять предварительное следствие по уголовному делу, а также участвовать по поручению руководителя следственного органа в производстве отдельных следственных и иных процессуальных действий или производить отдельные следственные и иные процессуальные действия без принятия уголовного дела к своему производству¹. Однако ни один нормативно-правовой акт в российском законодательстве не раскрывает статус этого участника.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 2001. - № 52 (ч. I). Ст. 4921.

Представляется, что прокурор является субъектом, реализующим свои полномочия и в части обеспечения интересов государства по успешному раскрытию и расследованию преступлений. Достижение вышеуказанной цели на досудебных стадиях во многом обуславливается деятельностью прокурора при осуществлении уголовного преследования (ч. 2 ст. 21 УПК РФ¹).

Согласно главе 6 УПК РФ прокурор отнесен к участникам со стороны обвинения. Из всех участников данной группы субъектов уголовного процесса только применительно к прокурору законодатель раскрывает функциональную направленность его деятельности, прокурор уполномочен: а) осуществлять в пределах компетенции уголовное преследование; б) осуществлять надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и следствия (ч. 1 ст. 37 УПК РФ).

Таким образом, наиболее обоснованной представляется позиция тех авторов, которые считают прокурора субъектом иных процессуальных, а не следственных действий. Однако в УПК РФ не содержится толкования понятия «иные процессуальные действия» и указания на процессуальный порядок их реализации в ходе раскрытия и расследования преступлений. Потому многие исследователи в качестве «иных процессуальных действий» рассматривают требования, поручения и запросы следователя, дознавателя и прокурора, обязательные для исполнения всеми учреждениями, предприятиями и гражданами.

Кроме того, согласно ч. 2 ст. 144 УПК РФ прокурор является косвенным субъектом проверки сообщения о преступлении. В случае обнаружения признаков преступления в сообщении, опубликованном в СМИ, прокурор имеет право истребовать от редакции и главного редактора документы или материалы, подтверждающие сообщение о преступлении.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 2001. - № 52 (ч. I). Ст. 4921.

Также прокурор правомочен дать поручение органу дознания проводить доследственную проверку по сообщениям о преступлениях, распространенным в СМИ. Следовательно, в соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 37 УПК РФ прокурор в ходе досудебного производства имеет право давать дознавателю письменные указания о производстве процессуальных действий¹.

Спорным моментом является участие суда как субъекта собирания доказательств. Суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или стороне защиты, он призван лишь создавать необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав. Основным ограничителем активности суда в процессе доказывания являются установленные законом пределы судебного разбирательства².

Таким образом, суд собирает доказательства путем судебных и иных процессуальных действий.

Согласно ч. 2 ст. 86 УПК РФ подозреваемый, обвиняемый, а также потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители вправе собирать и представлять письменные документы и предметы для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств³. Проведя анализ данной нормы можно сделать следующий вывод, что сведения, полученные указанными участниками, становятся доказательствами только в случае признания их таковыми уполномоченными на это лицами: следователем, дознавателем, а также судом. Также согласно ч. 2 ст. 159 УПК РФ подозреваемому или обвиняемому, его защитнику, а также потерпевшему,

¹ Шинкарук, В.М., Кахоров, Д.Г. Прокурор как субъект собирания доказательств в досудебном уголовном производстве России: проблемы теории и законодательства / В.М. Шинкарук, Д.Г. Кахоров // Вестник Воронежского института МВД России. - 2017. - №3. - С. 35.

² Балабанова, Д.А. Проблема неравенства субъектов собирания доказательств в уголовном судопроизводстве России / Д.А. Балабанова // Молодой ученый. - 2018. - №21. - С. 323.

³ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 2001. - № 52 (ч. I). Ст. 4921.

гражданскому истцу, гражданскому ответчику или их представителям не может быть отказано в допросе свидетелей, производстве судебной экспертизы и других следственных действий, если обстоятельства, об установлении которых они ходатайствуют, имеют значение для данного уголовного дела¹.

Итак, УПК РФ исключает возможность произвольного отказа должностным лицом или органом, осуществляющим расследование уголовного дела, как в получении доказательств, о которых ходатайствует защита, так и в приобщении представленных доказательств к материалам уголовного дела. Такой отказ конечно возможен, но только в случаях, когда соответствующее доказательство не относится к расследуемому уголовному делу, и не способно подтверждать наличие или отсутствие события преступления, а также виновность или невиновность лица в его совершении, иные обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу. При этом любое принимаемое решение должно быть обоснованно ссылками на соответствующие доводы².

Ч. 3 ст. 86 УПК РФ закрепляет полномочия защитника по собиранию доказательств, а именно он вправе собирать доказательства путем:

- 1) получения предметов, документов и иных сведений;
- 2) опроса лиц с их согласия;
- 3) истребования справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны предоставлять запрашиваемые документы или их копии³.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 2001. - № 52 (ч. I). Ст. 4921.

² Балабанова, Д.А. Проблема неравенства субъектов собирания доказательств в уголовном судопроизводстве России / Д.А. Балабанова // Молодой ученый. - 2018. - №21. - С. 323.

³ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 2001. - № 52 (ч. I). Ст. 4921.

Данная статья содержит в себе определенную долю условности. Защитник не имеет возможности получить допустимое доказательство, поскольку закон не предусматривает надлежащей процедуры получения этим участником доказательств:

– он не назван в качестве субъекта доказывания в ч. 1 ст. 74 УПК РФ, определяющей понятие доказательства;

– доказательствами согласно ч. 2 ст. 74 УПК РФ признаются показания подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего и свидетеля, которые, в свою очередь, являются сведениями, сообщенными ими на допросе, проведенном с соблюдением соответствующих требований (ст. 173, 174, 187-190, 275, 277 и 278 УПК РФ);

– в УПК РФ полностью отсутствует регламентация такого действия, как опрос лиц с их согласия¹.

Таким образом, защитник имеет право истребовать и представлять следователю, дознавателю, прокурору, суду предметы и документы с просьбой приобщить их к уголовному делу в качестве вещественных доказательств, ходатайствовать о вызове лиц, которые могут быть допрошены в качестве свидетелей. Он вправе ходатайствовать о производстве следственных действий по собиранию доказательств, но сам собирать доказательства не может.

Также Федеральным законом от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» регламентированы права адвоката по сбору сведений, необходимых для оказания юридической помощи, сбору и представлению предметов и документов, которые могут быть признаны вещественными и иными доказательствами, в установленном законом порядке; привлечению на

¹ Глебов, В.Г., Зайцева, Е.А. Уголовный процесс: учебник в 3 ч. 2 ч. - Волгоград: ВА МВД России, 2013. - С. 102.

договорной основе специалистов для разъяснения вопросов, связанных с оказанием юридической помощи¹.

Таким образом, субъектов собирания доказательств, находящиеся согласно УПК РФ в рамках своих полномочий и компетенции, следует различать при производстве следственных и иных процессуальных действий. Согласно ч. 1 ст. 86 УПК РФ к таким субъектам собирания доказательств относятся дознаватель, следователь, прокурор и суд. Они обременены обязанностью собирания доказательств. При этом указанные субъекты имеют право в ходе собирания доказательств использовать меры процессуального принуждения.

¹ Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 23. Ст. 2102.

ГЛАВА II СПОСОБЫ СОБИРАНИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

2.1 Следственные действия как способ собирания доказательств

В качестве основного и наиболее эффективного способа собирания доказательств признаются следственные действия. Прямое подтверждение этому имеется в предписаниях УПК РФ. Именно благодаря следственным действиям чаще всего обнаруживаются, изымаются и приобщаются к уголовному делу доказательства.

Начнем с того, что в соответствии с п. 32 ст. 5 и ч. 1 ст. 86 УПК РФ к следственным и иным процессуальным действиям, предназначенным для собирания доказательств, относятся лишь те, что предусмотрены кодифицированным законом.

При этом следственные действия выгодно отличаются от иных процессуальных действий, предназначенных для собирания доказательств, поскольку в тексте УПК РФ содержатся общие правила их производства, включая судебный порядок получения разрешения, закреплена детальная процедура проведения. Протокол является процессуальной формой закрепления полученных в ходе следственных действий данных. Порядок составления протокола тщательно регламентирован законом. Именно благодаря протоколу можно отразить ход и результаты проведения следственных действий, а в дальнейшем использовать полученные сведения при расследовании, рассмотрении и разрешении уголовного дела¹.

Кроме того, все следственные действия объединены в систему, предложенную законодателем в названии глав 24 - 27 УПК РФ, которая периодически пополняется новыми познавательными приемами, которые

¹ Семенцов, В.А. О соотношении следственных и иных процессуальных действий, предназначенных для собирания доказательств / В.А. Семенцов // отрасли-права.рф. - URL: <http://xn----7sbbaj7auwnffhk.xn--p1ai/article/8321> (Дата обращения: 06.05.2018).

основаны на достижениях научно-технического прогресса, отражая потребности государства в деле борьбы с преступностью¹.

Также до сих пор остаются дискуссионными традиционные проблемы следственных действий - от формулирования понятия до определения роли и значения в процессе доказывания, в частности, их соотношения с иными действиями, предназначенными для собирания доказательств.

УПК РФ использует очень часто термин «следственные действия» в том или ином контексте. При этом законодатель почему-то не дает четкой формулировки определения следственных действий; такого определения нет ни в ст. 5, ни в других положениях УПК РФ. Хотя, вообще, уголовно-процессуальный закон просто изобилует другими, кстати, далеко не всегда необходимыми дефинициями. Более того из текста УПК РФ даже не представляется возможным уловить смысл закона в отношении понятия следственных действий, поскольку под ними в различных ситуациях понимаются совершенно разные правовые категории. Так, например, в контексте ч. 1 ст. 86 УПК РФ можно заключить, что следственные действия направлены на собирание доказательств. Вместе с тем ч. 2 ст. 164 и ч. 1 ст. 165 УПК РФ, регламентируя судебный порядок получения разрешения на производство следственных действий, включают в их перечень наложение ареста на имущество, которое, как известно, относится к мерам уголовно-процессуального принуждения. Очевидно, что в ч. 1 - 2 ст. 215 УПК РФ под окончанием следственных действий имеется в виду завершение всей деятельности следователя, составляющей содержание стадии предварительного расследования, включая привлечение в качестве обвиняемого и т.д.

¹ Семенцов, В.А. О соотношении следственных и иных процессуальных действий, предназначенных для собирания доказательств / В.А. Семенцов // отрасли-права.рф. - URL: <http://xn----7sbbaj7auwnffhk.xn--plai/article/8321> (Дата обращения: 06.05.2018).

Большинство ученых едины во мнении о познавательном характере следственных действий, хотя и предлагают разные определения, отражая те или иные его характеристики.

При этом нельзя не согласиться с мнением С.А. Шейфера, который считает, что в процессуальном праве ученые традиционно трактуют термин «следственные действия» как в узком, так и в широком смысле¹. Так, под понятием «следственные действия» в широком смысле понимаются все процессуальные действия, которые осуществляются следователем (дознавателем), несмотря на их задачи и цели.

И.М. Лузгин определял следственные действия, с одной стороны как действия, посредством которых осуществляется собирание и проверка доказательств, с другой стороны, как действия, посредством которых регулируется процесс расследования, определяются его границы, сроки и порядок проведения, а также как действия, связанные с предъявлением всего производства по делу соответствующим участникам процесса².

Так, А.Н. Гаврилов, С.П. Ефимичев, В.А. Михайлов и П.М. Туленков считают, что в узком смысле под следственными действиями следует понимать предусмотренную уголовно-процессуальным законом и обеспечиваемую государственным принуждением совокупность операций и приемов, которые осуществляются при расследовании преступлений для обнаружения, фиксации и проверки фактических данных, имеющих значение доказательств по уголовному делу³.

По мнению С.А. Шейфера, следственное действие - комплекс регламентированных уголовно-процессуальным законом и осуществляемых

¹ Шейфер, С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования: монография. - М.: Норма, Инфра-М, 2014. – С. 69.

² Лузгин, И.М. Расследование как процесс познания. - М.: ВШ МВД СССР, 1969. - С. 58-59.

³ Гаврилов, А.Н., Ефимичев, С.П., Михайлов, В.А., Туленков, П.М. Следственные действия по советскому уголовно-процессуальному праву. - Волгоград: ВСШ МВД СССР, 1975. - С. 5.

следователем (судом) поисковых, познавательных и удостоверительных операций, соответствующих особенностям следов определенного вида и приспособленных к эффективному отысканию, восприятию и закреплению содержащейся в них доказательственной информации¹.

Последний поход к понятию следственного действия в узком смысле представляем более разумным. А используемый И.М. Лузгиным, М.А. Лариным и другими авторами широкий подход размывает содержание этой процессуальной категории и приводит к абсолютной бессмысленности ее дальнейшего изучения.

Отсутствие же законодательной трактовки термина «следственные действия» вызывает необходимость дополнения ст. 5 УПК РФ новым пунктом с формулированием в нем понятия следственных действий² следующего содержания: «следственные действия - предусмотренные уголовно-процессуальным законом действия следователя, дознавателя, и суда по собиранию и проверке доказательств, которые направлены непосредственно на установление и доказывание фактических обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, характеризующиеся детальной процедурой производства и оформления, обеспеченные уголовно-процессуальным принуждением».

Предложенные в УПК РФ нормативные модели ряда следственных действий не во всем совершенны и по целому ряду позиций не полностью соответствуют практическим потребностям. Данные замечания оправданны, так как в УПК РФ имеются явные пробелы, а в ряде статей отсутствует понятийный аппарат тех или иных действий и явлений. Каждое следственное действие имеет множество индивидуальных особенностей. Тем не менее,

¹ Шейфер, С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования: монография. - М.: Норма, Инфра-М, 2014. - С. 70.

² Семенцов, В.А. О соотношении следственных и иных процессуальных действий, предназначенных для собирания доказательств / В.А. Семенцов // отрасли-права.рф. - URL: <http://xn----7sbbaj7auwnffhk.xn--p1ai/article/8321> (Дата обращения: 06.05.2018).

следственные действия нельзя рассматривать как разрозненные и независимые друг от друга способы собирания доказательств, они представляют собой организованную целостную систему¹.

В системности следственных действий отражаются объективные связи между следами изучаемого события. В практической деятельности следователя эти связи выступают в различных формах. Например, для отображения следов взлома следователю необходим комплекс таких следственных действий, как осмотр и фиксация следов взлома, поиск орудий взлома, назначение экспертизы².

В этом смысле системность следственных действий означает, что для отображения комплекса взаимосвязанных следов необходимо применение комплекса взаимосвязанных следственных действий, каждое из которых подкрепляет и усиливает другое, а отображение всех объективно возможных следов требует использования всей системы следственных действий³.

В соответствии с главами 24-27 УПК РФ к числу следственных действий относятся: осмотр; эксгумация (ст. 178 УПК РФ); освидетельствование (ст. 179 УПК РФ); обыск; выемка; следственный эксперимент (ст. 181 УПК РФ); наложение ареста на почтово-телеграфные отправления; контроль и запись переговоров; очная ставка (ст. 192 УПК РФ); получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами; допрос; предъявление для опознания; проверка показаний на месте; производство экспертизы; получение образцов для сравнительного исследования⁴.

По методам отображения фактических данных все следственные действия делятся на три большие группы:

¹ Музырченко П.Б. Институт следственных действий: проблемы и пути их совершенствования / П.Б. Музырченко // Ученые заметки ТОГУ. - 2014. - № 4 (5). - С.539.

² Там же. С.541

³ Там же. С.542

⁴ Цабан, Я.Б. Следственные действия как основной способ собирания доказательств по уголовным делам / Я.Б. Цабан // Символ науки. - 2015. - № 12. - С. 109.

– к первой относятся способы получения доказательств, в основе которых лежит метод расспроса. Сюда относятся допрос, очная ставка, экспертиза;

– вторая группа включает следственные действия, основанные на непосредственном наблюдении, сочетаемом с приемами активного воздействия на отображаемый объект – измерением, моделированием, экспериментом. Сюда относятся осмотр, освидетельствование, обыск, выемка, получение образцов для сравнительного исследования, следственный эксперимент;

– третья группа охватывает следственные действия, основанные на сочетании методов расспроса и наблюдения. К ним относятся предъявление для опознания и проверка показаний на месте¹.

Производство следственных действий должно основываться на надлежащих нравственных принципах и нормах. Данное требование вытекает из ряда положений действующего уголовно-процессуального законодательства. УПК РФ запрещает совершать действия, связанные с опасностью для жизни и здоровья граждан или унижающие их честь и достоинство, домогаться показаний допрашиваемых лиц путем насилия, угроз и иных незаконных мер.²

В ходе производства следственных действий необходимо строгое соблюдение установленного законом процессуального порядка их осуществления, который предусматривает пределы дозволенного и недозволенного.

Обязательное требование, предъявляемое к любому следственному действию, состоит в том, чтобы оно совершалось только при наличии к тому достаточных оснований. Обоснованность следственного действия

¹ Музырченко П.Б. Институт следственных действий: проблемы и пути их совершенствования / П.Б. Музырченко // Ученые заметки ТОГУ. - 2014. - № 4 (5). - С.541.

² Безлепкина, Б.Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах: учебное пособие. - 7-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 2013. - С. 163.

предполагает, что принуждение, ограничение либо стеснение прав и законных интересов граждан происходили лишь в меру их действительной необходимости, были оправданы в условиях конкретной ситуации¹.

В своем большинстве авторы, придерживающиеся названного узкого подхода к сущности следственных действий, прямо пишут о том, что они проводятся в целях собирания новых и проверки имеющихся доказательств. На первый взгляд, подобная концепция, связывающая цели следственных действий с собиранием и проверкой доказательств, весьма разумна и справедлива. Однако в ней существует одно уязвимое место - неопределенность самих процессуальных категорий «собирание доказательств» и «проверка доказательств». В условиях подобной неопределенности собирания доказательств сопоставление этого процесса с целями следственных действий представляется весьма сложным и неоднозначным. Вряд ли можно предположить, что следственные действия направлены на обнаружение и поиск доказательств, поскольку в природе таких «готовых» доказательств просто не существует².

Собирание и проверка доказательств - это процессы, сопутствующие производству следственных действий, но вместе с тем связанные скорее не с их целями, а с их содержанием, выраженном в обнаружении, восприятии, исследовании, фиксации и процессуальном оформлении доказательственной информации. А целью следственного действия, очевидно, следует считать установление каких-либо новых сведений, имеющих значение для уголовного дела, получение какой-либо значимой доказательственной информации³.

Процессуальное принуждение может сопровождать следственные действия. Так, процедура производства следственных действий,

¹ Цабан, Я.Б. Следственные действия как основной способ собирания доказательств по уголовным делам / Я.Б. Цабан // Символ науки. - 2015. - № 12. - С. 109.

² Там же. С.110

³ Там же. С.112

предусмотренная УПК РФ, и сопряженность последних с возможностью применения процессуального принуждения является отличием следственных действий от иных процессуальных способов собирания доказательств. В ходе следственного действия возможность применения процессуального принуждения может проявляться в разной степени и формах. В ходе производства некоторых следственных действий принуждение составляет часть процедуры получения доказательств (принудительный осмотр жилища, обыск, выемка, освидетельствование и др.), другие следственные действия (например, проверка показаний на месте, следственный эксперимент, предъявление для опознания) сопряжены с процессуальным принуждением в виде возможной ответственности за невыполнение отдельных процессуальных обязанностей (явиться по вызову и т.д.)¹.

Так, Приговором Чебаркульского городского суда № 1-174/2017 от 28 декабря 2017 г. по делу № 1-174/2017 осужден Перевалов Г.В. в совершении преступлений, предусмотренных ст.30 ч.3 ст.228.1 ч.5 УК РФ, ст.30 ч.3 ст.228.1 ч.5, ст.30 ч.3 ст.228.1 ч.5 УК РФ: «протокол обыска, согласно которому 03 ноября 2016 года в период с 14 часов 22 минут до 15 часов 05 минут проведен обыск в помещении гаража № ГСК «<данные изъяты>» в г. Чебаркуле Челябинской области. Перевалов, которому было предложено добровольно выдать запрещенные к обороту предметы, пояснил, что в гараже имеется наркотическое средство «соль», которое он приобрел летом 2016 года через интернет-магазин «<данные изъяты>». Цель приобретения наркотика Перевалов указать отказался. В овощной яме в кирпичях обнаружены: черный полимерный пакет, внутри которого находятся 2 пакета с порошкообразными веществами светлого цвета; здесь же обнаружен 1 полимерный пакет с порошкообразным веществом светлого цвета. Данные предметы изъяты, надлежаще упакованы. Кроме того, из гаража изъяты и

¹ Семенцов, В.А. О соотношении следственных и иных процессуальных действий, предназначенных для собирания доказательств / В.А. Семенцов // отрасли-права.рф. - URL: <http://xn----7sbbaj7auwnffhk.xn--plai/article/8321> (Дата обращения: 06.05.2018).

упакованы электронные весы, четыре сотовых телефона. В ходе изъятия Перевалов пояснил, что все изъятые принадлежат ему, про наркотические средства его супруга не знала; заявлением Перевалова Г.В. об отказе от услуг адвоката при проведении данного обыска и его удовлетворении (т. 1 л.д. 96-100, 92-93)»¹.

Считаем, что каждый этап собирания доказательств сопровождается своим набором следственных действий. Так, например, при осуществлении обнаружения доказательств чаще всего осуществляются такие следственные действия как осмотр места происшествия (ст. 176 УПК РФ, в ней прямо указано, что производится в целях обнаружения следов преступления), обыск (ст. 182 УПК РФ). С целью получения доказательственной информации от ее источника к субъекту доказывания, следователь, дознаватель осуществляет выемку (ст. 183 УПК РФ - для изъятия предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела). С целью фиксации информация, представляющая собой доказательство, заносится в протокол следственного действия, обнаруженные объекты предъявляются понятым, производится фотографирование, звуко-видеозапись, упаковка и опечатывание вещественных доказательств. С целью приобщения доказательств следователь, дознаватель приобщают к материалам уголовного дела полученные на их запросы справки и документы, которые предоставлены потерпевшим, подозреваемым, защитником².

Таким образом, каждое следственное действие производится с четким выполнением требований, предусмотренных УПК РФ. Не соблюдение норм УПК РФ влечет недопустимость доказательства. Следственное действие, проведенное в полном соответствии с нормами уголовно-процессуального

¹ Приговором Чебаркульского городского суда № 1-174/2017 от 28 декабря 2017 г. по делу № 1-174/2017 // sudact.ru: судебные и нормативные акты РФ. - URL: <http://sudact.ru/regular/doc/N0wFSIbjlpmB/> (Дата обращения: 05.05.2018).

² Семенцов, В.А. О соотношении следственных и иных процессуальных действий, предназначенных для собирания доказательств / В.А. Семенцов // отрасли-права.рф. - URL: <http://xn----7sbbaj7auwnffhk.xn--p1ai/article/8321> (Дата обращения: 06.05.2018).

законодательства, несет огромный вклад в формирование доказательственной базы по уголовному делу.

2.2 Иные процессуальные действия как способ собирания доказательств

Помимо следственных действий существуют иные процессуальные действия, которые также предназначены для собирания доказательств. Несмотря на это они только оговариваются в законе, но при этом не истолковано их понятие, не указаны их виды и не раскрывается процедура производства.

По мнению Н.В. Жогина иные процессуальные действия «играют подчиненную, субсидиарную роль: с их помощью выявляются, восполняются пробелы доказательственного материала, возникающие в результате несвоевременного, неполного или неправильного проведения следственных действий, а равно ведется собирание и проверка доказательств, необходимых для возбуждения уголовного дела (отказа в этом) или для отмены, изменения, оставления в силе приговора, определения, постановления, вынесенных по делу».¹

Считаем, что в действующем УПК РФ в качестве процессуальных действий, предназначенных для собирания доказательств, являются истребование и представление, конструкция которых настолько проста, что позволяет их эффективно применять в случаях отсутствия необходимости в проведении следственных действий. Об этих процессуальных действиях упомянуто в ряде норм УПК РФ.

Так, в ч. 4 ст. 21 УПК РФ закреплено право прокурора, руководителя следственного органа, следователя, органа дознания и дознавателя в пределах их полномочий требовать от предприятий, учреждений,

¹ Теория доказательств в советском уголовном процессе. 2-е изд., исправ. и доп. / Отв. ред. Н.В. Жогин. - М.: 1973. - С. 384.

организаций, должностных лиц и граждан представления предметов и документов, значимых для уголовного дела.

Правом истребования справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций обладает защитник (п. 3 ч. 3 ст. 86 УПК РФ). Но даже при производстве столь простых процессуальных действий возникают сложности.

Так, в Апелляционном определении Челябинского областного суда № 11-7674/2014 от 4 августа 2014 г. по делу № 11-7674/2014 по заявлению ХАСАНОВОЙ Г.К. к ГБУЗ «Областной наркологический диспансер» об оспаривании отказа в предоставлении сведений по запросу адвоката с апелляционной жалобой Хасановой Г.К. на решение Орджоникидзевского районного суда г. Магнитогорска Челябинской области от 21 мая 2014 года: «адвокат Хасанова Г.К., действуя в интересах Шеенка А.Е. на основании ордера от 14 апреля 2014 года, обратилась в ГБУЗ «ОНД» за получением информации о нахождении подзащитного на учете в данном учреждении. При этом документов, подтверждающих согласие последнего на предоставление информации (заявления, доверенности), ему предоставлено не было.

Письмом от 28 апреля 2014 года в получении информации заявителю было отказано со ссылкой на ст. 13 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации».

На основании ст. 13 Федерального закона от 21 ноября 2011 года № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», сведения о факте обращения гражданина за оказанием медицинской помощи, состоянии его здоровья и диагнозе, иные сведения, полученные при его медицинском обследовании и лечении, составляют врачебную тайну.

Не допускается разглашение сведений, составляющих врачебную тайну, в том числе после смерти человека, лицами, которым они стали

известны при обучении, исполнении трудовых, должностных, служебных и иных обязанностей, за исключением случаев, установленных частями 3 и 4 ст. 13 названных выше Основ.

С письменного согласия гражданина или его законного представителя допускается разглашение сведений, составляющих врачебную тайну, другим гражданам, в том числе должностным лицам, в целях медицинского обследования и лечения пациента, проведения научных исследований, их опубликования в научных изданиях, использования в учебном процессе и в иных целях.

Адвокатский запрос не входит в перечень оснований, по которым предоставление сведений, составляющих врачебную тайну, допускается без согласия гражданина или его законного представителя»¹.

Истребование, как, впрочем, и представление, в отличие от следственного действия с его детальной процедурой производства, не обеспечиваются мерами уголовно-процессуального принуждения, а рассчитаны на добровольное исполнение обращения².

Согласно ч. 2 ст. 86 УПК РФ подозреваемый, обвиняемый, а также потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители вправе собирать и представлять письменные документы и предметы для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств. Это положение закона дублируется ст. ст. 42, 44, 45, 46, 47, 55 УПК РФ, в которых закреплено право всех названных участников судопроизводства представлять доказательства. Правом представлять доказательства наделены также государственный и частный обвинители (ч. 5 ст. 246, ст. 43 УПК РФ),

¹ Апелляционное определение Челябинского областного суда № 11-7674/2014 от 4 августа 2014 г. по делу № 11-7674/2014 // sudact.ru: судебные и нормативные акты РФ. - URL: <http://sudact.ru/regular/doc/HRHktnULtUJc/> (Дата обращения: 05.05.2018).

² Семенцов, В.А. О соотношении следственных и иных процессуальных действий, предназначенных для собирания доказательств / В.А. Семенцов // отрасли-права.рф. - URL: <http://xn----7sbbaj7auwnffhk.xn--p1ai/article/8321> (Дата обращения: 06.05.2018).

законный представитель несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого (ч. 2 ст. 426 УПК РФ).

Здесь только следует уточнить, что законодатель допустил терминологическую неточность, когда указал на право защитника собирать доказательства, на право подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика представлять доказательства. Указанные участники уголовного судопроизводства не собирают и не представляют доказательства в процессуальном смысле этого слова, а обнаруживают сведения, имеющие значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию. Такие сведения могут быть облечены в необходимую процессуальную форму только органом уголовного преследования (в досудебном производстве) или судом на основании соответствующего ходатайства.

Мы разделяем мнение ученых, считающих, что процессуальное закрепление этого способа собирания доказательств не совершенно и требует законодательной доработки. В законе фактически отсутствует нормы, закрепляющие процессуальный порядок представления доказательств, да и круг субъектов, обладающих этим правом, в полной мере не определен, хотя эта норма не является новеллой для российского уголовного судопроизводства. В УПК РСФСР, в ст. 70 содержалось указание на то, что доказательства могут быть представлены «... и любыми гражданами, предприятиями, учреждениями и организациями». Нам представляется, что это положение закона, следовало бы возродить, повысив тем самым правосознание общества.

Истребование как способ собирания доказательств может использоваться при наличии двух условий:

- 1) когда точно известно, какой документ или предмет необходим, а также где и у кого он находится;

2) нет оснований опасаться сокрытия, уничтожения или повреждения документа или предмета владельцем.

Истребование как способ собирания доказательств складывается из нескольких последовательных действий: составление и направление письменного требования лицу или органу, в распоряжении которого находится искомый объект; доставление истребованного объекта адресату, отражение указанного факта и индивидуальных признаков объекта в материалах уголовного дела; приобщение документа или предмета к делу после его процессуальной проверки и оценки.

Существенное отличие представления от истребования заключается в первую очередь, в том, что инициатива передачи документа, либо предмета исходит не от органа уголовного судопроизводства, а от лица, обладающего им. Представление документов или предметов включает в себя ряд последовательных действий: доставление объекта к дознавателю, следователю или в суд; заявление лицом, доставившим предмет или документ, ходатайства о принятии доставленного объекта; принятие (непринятие) доставленного предмета или документа¹.

В числе иных процессуальных действий, предназначенных для собирания доказательств (помимо истребования и представления), следует назвать запрос (ч. 4 ст. 21 УПК РФ), получение объяснений, получение заключения налогового органа (ч. 7 ст. 144 УПК РФ), получение заключения территориального органа страховщика (ч. 7 ст. 144 УПК РФ). Но не все эти действия можно использовать на стадии предварительного расследования.

Рассмотрим подробнее названные разновидности процессуальных действий, предназначенные для собирания доказательств на стадии предварительного расследования.

¹ Семенцов, В.А. О соотношении следственных и иных процессуальных действий, предназначенных для собирания доказательств / В.А. Семенцов // отрасли-права.рф. - URL: <http://xn----7sbbaj7auwnffhk.xn--p1ai/article/8321> (Дата обращения: 06.05.2018).

Согласно толковому словарю русского языка запрос - документ, запрашивающий о чем-нибудь.¹ По смыслу уголовно-процессуального закона запрос - процессуальное действие, осуществляемое дознавателем, следователем и судом, заключающееся в требовании о предоставлении сведений, имеющих значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию. Запрос может предшествовать истребованию либо производству следственного действия.

Если, например, у следователя имеются предположения о получении разыскиваемым обвиняемым денежных средств в банке, то для проверки этой гипотезы он вправе на основании судебного решения направить запрос о наличии у обвиняемого вклада на счете банка, иной кредитной организации. При получении подтверждающих сведений принимается решение о наложении ареста на денежные средства и иные ценности, находящиеся на счете, во вкладе или на хранении в банках и иных кредитных организациях.

Запрос как процессуальное средство собирания доказательств используется, когда в законодательстве содержится прямое предписание о его исполнении конкретным адресатом. Правом направления запроса пользуются дознаватели, следователи и судьи, на рассмотрении или в производстве которых находятся материалы проверки сообщений о преступлениях либо уголовные дела. Инициатор запроса имеет право на получение значимой информации о пользовании, владении или распоряжении финансовыми средствами, иным имуществом, о размещении

¹ Ожегов, С.И., Скворцова, Л.И. Толковый словарь русского языка: около 100 000 слов, терминов и фразеологических выражений. - 26-е изд., испр. и доп. - М.: Оникс [и др.], 2009. - С. 216.

или нахождении финансовых средств и другими адресатами запросов могут являться не только финансово-кредитные учреждения, но и иные субъекты.¹

Если адресатом выступает медицинское учреждение и запрашиваются сведения, составляющие врачебную тайну, то ответ должен быть оформлен письмом, содержать только требуемую информацию и направляться в запечатанном непрозрачном конверте.²

В ст. ст. 453 и 454 УПК РФ регламентируются правила направления запроса в компетентные органы иностранного государства об оказании содействия, который должен содержать: наименование запрашивающего органа и органа, в который направляется запрос; изложение существа уголовного дела; указание цели и обоснование запроса; содержание запрашиваемого содействия; желательные сроки исполнения запроса. В той мере, в какой это необходимо и возможно, запрос об оказании содействия должен также содержать сведения о лицах, в отношении которых направляется запрос (при необходимости - особые приметы); наименования и местонахождение юридических лиц и их отношение к делу; сведения о фактических обстоятельствах совершенного преступления, любую другую информацию, относящуюся к существу запроса. Запрос и прилагаемые к нему документы переводятся на официальный язык того иностранного государства, в которое они направляются. Запрос об оказании содействия подписывается в установленном порядке и скрепляется гербовой печатью³.

Доказательства, полученные на территории иностранного государства по запросу о производстве процессуальных действий, пользуются той же

¹ Семенцов, В.А. О соотношении следственных и иных процессуальных действий, предназначенных для собирания доказательств / В.А. Семенцов // отрасли-права.рф. - URL: <http://xn----7sbbaj7auwnffhk.xn--p1ai/article/8321> (Дата обращения: 06.05.2018).

² Хохрина, Т.И. Передача сведений, составляющих врачебную тайну, без согласия пациента по запросу полномочных органов / Т.И. Хохрина // Правовые вопросы в здравоохранении. - 2012. - № 11. - С. 32.

³ Семенцов, В.А. О соотношении следственных и иных процессуальных действий, предназначенных для собирания доказательств / В.А. Семенцов // отрасли-права.рф. - URL: <http://xn----7sbbaj7auwnffhk.xn--p1ai/article/8321> (Дата обращения: 06.05.2018).

юридической силой, как если бы они были получены на территории Российской Федерации (ст. 455 УПК РФ).

О запросе как способе собирания уголовно-процессуальных доказательств упоминается не только в УПК РФ, но и в других федеральных законах. Так, в ч. 2 и 3 ст. 7 ФЗ от 28 декабря 2010 г. № 403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации» предусматривается, что запрос сотрудника Следственного комитета, направленный при проверке сообщения о преступлении, проведении предварительного расследования или осуществлении других полномочий, обязателен для безвозмездного исполнения всеми предприятиями, учреждениями, организациями, должностными и иными лицами незамедлительно или в указанный в запросе срок.¹

Еще одним активно применяемым на практике процессуальным средством является поручение о проведении отдельных следственных действий, оперативно-розыскных и розыскных мероприятий.

Поручение представляет собой письменный документ, обращенный к органу дознания, в котором выражено требование о проведении следственных и оперативно-розыскных мероприятий. Исторически сложилось, что поручение следователя органу дознания (как определенное задание, подлежащее выполнению) оформляется процессуальным документом с одноименным названием. В то же время решение о поручении органу дознания выполнения определенного задания может быть отражено и в другом документе. Так, УПК РФ прямо предусматривает возможность изложить поручение органу дознания в постановлении. В соответствии с ч. 1 ст. 210 УПК РФ в случае, если местонахождение подозреваемого, обвиняемого неизвестно, следователь поручает его розыск органам дознания,

¹ Федеральный закон «О Следственном комитете Российской Федерации» от 28 декабря 2010 г. № 403-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 2011. - № 1. Ст. 15.

о чем указывает в постановлении о приостановлении предварительного следствия или выносит отдельное постановление.

Кроме того, не противоречит УПК РФ сложившаяся практика, когда следователь в резолютивной части постановления о производстве следственного действия указывает, что его осуществление поручается определенному органу дознания. В таком случае следователь направляет данное постановление с сопроводительным письмом начальнику органа дознания для исполнения.

В соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ следователь уполномочен давать поручение органу дознания о проведении оперативно-розыскных мероприятий, производстве отдельных следственных действий, об исполнении постановлений о задержании, приводе, аресте, о производстве иных процессуальных действий.

УПК РФ прямо не регламентирует срок исполнения органом дознания поручения следователя. Исключение сделано для выполнения поручения не по месту нахождения органа предварительного расследования. Согласно ч. 1 ст. 152 УПК РФ оно должно быть исполнено органом дознания в срок не позднее 10 суток с момента его получения адресатом.

УПК РФ предусматривает, что следователь может дать органу дознания поручение о производстве оперативно-розыскных мероприятий. Данное правовое предписание нельзя толковать буквально. Речь идет о возможности для следователя воспользоваться арсеналом средств оперативно-розыскной деятельности в целях предварительного расследования, а не о праве требовать проведения конкретного оперативно-розыскного мероприятия. Производство конкретного оперативно-розыскного мероприятия зависит от многих условий, в том числе от наличия объективных возможностей у оперативного подразделения органа дознания для его проведения. Кроме того, следователь может не ориентироваться в возможностях того или иного оперативно-розыскного мероприятия. Поэтому

в поручении целесообразно указывать лишь направление деятельности, желаемый результат (например, установление свидетелей и очевидцев преступления; обнаружение похищенного имущества и т.п.), а выбор конкретных оперативно-розыскных мероприятий для его достижения является исключительно прерогативой органа дознания.

Дело в том, что выявлять, раскрывать и успешно расследовать преступления, используя лишь уголовно-процессуальные средства и способы, затруднительно, а иногда и просто невозможно, поскольку многие деяния заранее планируются и подготавливаются, тщательно конспирируются. В то же время средства и способы оперативно-розыскной деятельности позволяют проникать в преступную среду, поддерживать контакты с участниками преступных формирований, отслеживать и в определенной мере контролировать их деятельность, получать сведения, используемые в уголовном судопроизводстве¹.

Поэтому от слаженности и согласованности процессуальной деятельности дознавателя или следователя с деятельностью оперативных подразделений на стадии предварительного расследования в значительной степени зависит эффективность всего досудебного производства.

Положительным ответом на поручение дознавателя, следователя о проведении оперативно-розыскных мероприятий на стадии предварительного расследования должно быть предоставление с сопроводительным письмом полученных результатов оперативно-розыскных мероприятий, а если такие результаты отсутствуют или их невозможно

¹ Семенцов, В.А. О соотношении следственных и иных процессуальных действий, предназначенных для собирания доказательств / В.А. Семенцов // отрасли-права.рф. - URL: <http://xn----7sbbaj7auwnffhk.xn--plai/article/8321> (Дата обращения: 06.05.2018).

предоставить, то дознаватель, следователь должен быть уведомлен об этом в письменной форме¹.

Учитывая дозволение использовать результаты оперативно-розыскной деятельности как основание для возбуждения уголовного дела, можно сделать вывод о том, что способом получения достаточных данных, указывающих на наличие в деянии признаков преступления, может стать не только уголовно-процессуальная, но и оперативно-розыскная деятельность.

4 марта 2014 г. законодатель пошел еще дальше, допустив возможность использования в доказывании сведений, полученных оперативным путем по поручению дознавателя или следователя, если они отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в Определении от 4 февраля 1999 г., результаты оперативно-розыскных мероприятий являются не доказательствами, а лишь сведениями об источниках тех фактов, которые, будучи полученными с соблюдением требований Закона об ОРД, могут стать доказательствами только после закрепления их надлежащим процессуальным путем, а именно на основе соответствующих норм уголовно-процессуального закона, т.е. так, как предписывают ст. 49 (ч. 1) и ст. 50 (ч. 2) Конституции Российской Федерации.²

Основываясь на указанном решении Конституционного Суда РФ, можно сделать два вывода. Первый - результаты ОРД при определенных условиях используются в уголовно-процессуальном доказывании. Второй - в уголовно-процессуальном доказывании могут использоваться только те

¹ Семенцов, В.А. О соотношении следственных и иных процессуальных действий, предназначенных для собирания доказательств / В.А. Семенцов // отрасли-права.рф. - URL: <http://xn----7sbbaj7auwnffhk.xn--p1ai/article/8321> (Дата обращения: 06.05.2018).

² Определение Конституционного Суда РФ «По жалобе граждан М.Б. Никольской и М.И. Сапронова на нарушение их конституционных прав отдельными положениями Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» от 04 февраля 1999 г. № 18-О // Вестник Конституционного Суда РФ. - 1999. - № 3. - С. 38.

результаты, которые отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам уголовно-процессуальным законом.

Если материалы оперативно-розыскной деятельности получены и проверены процессуальным путем и установлено, что они являются относимыми, допустимыми и достоверными, то они используются в доказывании по уголовному делу. Однако, допуская возможность использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании, законодатель не обозначает место этих результатов в перечне видов доказательств (ч. 2 ст. 74 УПК РФ). Представляется, что результаты оперативно-розыскной деятельности как готовый информационный продукт могут быть отнесены к вещественным доказательствам либо иным документам с учетом присущих им свойств и признаков.

Таким образом, к числу иных процессуальных действий, предназначенных для собирания доказательств на стадии предварительного расследования, относятся истребование, представление, запрос, поручение о проведении отдельных следственных действий, оперативно-розыскных и розыскных мероприятий. Следственные действия выгодно отличаются от иных процессуальных действий, предназначенных для собирания доказательств, поскольку в тексте УПК РФ содержится подробная их процессуальная регламентация.

2.3 Процессуальное закрепление доказательств

В ходе расследования и разрешения уголовного дела по существу нельзя обойтись без фиксации в обязательном порядке производимых процессуальных действий и принимаемых решений в документальной форме, установленной УПК РФ и в которой отражается весь ход, результаты и особенности каждого из них. Именно протоколы следственных действий являются одним из важнейших видов процессуальных документов, которые

имеют доказательственное значение в уголовном судопроизводстве. В ст. ст. 166 и 259 УПК РФ закреплены общие правила составления протоколов. На стадии предварительного расследования законодателем возложена обязанность ведения протокола следственного или иного процессуального действия на дознавателя и следователя. Таким образом, под протоколированием понимается специфическая процессуальная деятельность, а также разновидность документирования, осуществляемая уполномоченными на то субъектами, которые наделены соответствующими полномочиями в рамках уголовного судопроизводства. Однако, на наш взгляд, справедливо отмечается, что: «сведения, которые содержатся в протоколах, не могут иметь заранее установленной силы, преимущества перед другими доказательствами. Их оценка и проверка должны происходить по общим правилам»¹, что, в сущности, вытекает из смысла ч. 2 ст. 17 УПК РФ.

В теории доказательств наиболее традиционной считается позиция, согласно которой под протоколами следственных действий понимаются письменные акты, в которых дознаватель, следователь фиксируют порядок, ход и результаты проведенных ими следственных действий. Учитывая выше изложенное определение и тот факт, что протоколам в первую очередь свойственно наличие определенных реквизитов и формы, обращая внимание на специфику их процессуальной значимости в ходе расследования уголовного дела, логично сделать вывод о том, что протоколы следственных действий являются процессуальными документами в качестве средств доказывания в рамках уголовного дела².

Определенное ст. 83 УПК РФ соответствие протоколов следственных действий требованиям, установленным УПК РФ, является основным

¹ Громов, Н.А. Уголовный процесс России: учебное пособие. - М.: ЮРИСТЪ, 1998. – С.237.

² Курс уголовного процесса / Под ред. Л.В. Головки. - 2-е изд., испр. - М.: Статут, 2017. – С. 542.

критерием их отнесения к доказательствам. В данной ситуации следует пояснить, что законодателем в тексте УПК РФ не конкретизированы требования, которым должны соответствовать протоколы для последующего их допуска в качестве доказательств. Итак, по нашему мнению, в указанной норме выражена допустимость, являющаяся основным свойством для рассматриваемой группы.

Важной особенностью протоколов в качестве доказательств является их четкая взаимосвязь с организацией и ходом самих следственных действий. Данная взаимосвязь неразрывна. Любой протокол, который обладает свойствами доказательства, не может существовать сам по себе, он создается в качестве средства отражения сведений, на которые заранее целенаправленно ориентирована познавательная деятельность субъектов доказывания. Доказательственная значимость протокола, не является следствием определенной совокупности обстоятельств и predetermined изначально. Протокол следователя - итог познавательной деятельности, которая осуществляется опосредованно через субъект доказывания. Итак, особенностью протоколов следственных действий является то, что они отражают результаты непосредственного, чувственного восприятия дознавателем, следователем или прокурором следов, оставленных общественно опасным деянием¹.

С учетом вышесказанного можно сделать вывод о том, что относительно к протоколам следственных действий нецелесообразно употреблять термин «собрание». Это объясняется тем, что они не могут быть собраны, а формируются в процессе расследования. Но при этом они отражают результаты деятельности по собиранию.

В научной литературе в ходе исследования проблем теории доказательств, довольно часто отмечается, что источником доказательств

¹Смирнов, А.В., Калиновский, К.Б. Уголовный процесс: учебник / под общ. ред. А.В. Смирнова. - 7-е изд., перераб. - М.: Норма: ИНФРА-М, 2017. - С. 301.

является протокол, а доказательствами считаются зафиксированные в нем сведения¹.

Данное утверждение является актуальным применительно к группе протоколов, которые фиксируют показания участников уголовного судопроизводства, а также подтверждает тезис об отсутствии единства гносеологической природы протоколов. В теории доказательств часто подчеркивался дискуссионный характер вопросов сопоставления показаний и их протокольных форм в качестве разновидностей доказательств. В связи с этим можно согласиться с мнением С.А. Шейфера, который считает, что «в действительности речь идет об одном виде доказательств, а именно о показаниях, непосредственно полученных в ходе допроса, протоколы же допроса - это способ консервации сформированного доказательства - показаний с целью их процессуального использования, а отнюдь не самостоятельный вид доказательств»². Данное положение основано на том, что изложенный момент правильно отражен в ст. 87 УПК РСФСР, где протоколы очной ставки и допроса не входили в список протоколов в качестве самостоятельного вида доказательств. Также С.А. Шейфер критично относится к тому, что в тексте ст. 83 действующего УПК РФ отсутствует закрепление названного положения³. Указанное положение вещей может привести к расширительному толкованию понятий «следственные действия», а именно может стать причиной отнесения, например, явки с повинной, протоколов задержания подозреваемого или таких протоколов, в которых фиксируются ход и результаты наложения ареста на имущество, к разряду доказательств.

¹ Зуев, С.В., Сулягин, К.И. Уголовный процесс: учебник. - Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2016. - С. 100.

² Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования: монография. - М.: Норма, Инфра-М, 2014. - С.73.

³ Там же. С. 85.

С учетом вышеизложенного, можно согласиться с мнением ряда ученых, которые поддерживают конкретизацию протоколов в тексте УПК РФ и справедливо отмечают, что «самостоятельное доказательственное значение имеют протоколы следующих следственных действий: следственного эксперимента, обыска, осмотра, освидетельствования, проверки показаний на месте, выемки, предъявления для опознания. От указанных протоколов следует отличать протоколы очной ставки и допроса, которые не являются самостоятельным источником доказательств»¹.

В связи с этим в классификацию документов доказательств не включены протоколы очных ставок и допросов участников уголовного судопроизводства. Указанные виды протоколов являются исключительными средствами фиксации отдельного вида доказательств - показаний, а следовательно, в указанных протоколах познание обстоятельств преступления в качестве основной задачи доказательственной деятельности отражается опосредованно.

К значению протоколов следственных действий, не связанных с получением и фиксацией показаний, следует подходить иначе. Их значимость в качестве доказательств основана на непосредственных процессах восприятия и познания данных субъектами доказательственной деятельности. В связи с этим по мнению Х.А. Сабирова, протоколы следственных действий, не связанных с показаниями, обладают преимуществом над протоколами допросов. Данное преимущество объясняется, прежде всего, содержанием большего числа звеньев между познаваемым фактом и субъектом доказывания и определенной возможностью воздействия на допрашиваемое лицо в протоколах второй

¹ Зуев, С.В., Сутягин, К.И. Уголовный процесс: учебник. - Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2016. - С. 99.

группы¹. Считаем данное мнение неоправданным, т.к. само по себе абсурдно выделять преимущества одних протоколов над другими, а также этот факт не соответствует содержанию ранее названного принципа уголовного процесса, закрепленного в ч. 2 ст. 17 УПК РФ.

На сущность и составление протокола в качестве процессуального документа скорее влияет целостность и полнота показаний. При этом не стоит забывать о том, что в ходе допросов следователем, дознавателем также самостоятельно осуществляется протоколирование. А значит, указанные субъекты несут ответственность за соблюдение требований производства конкретных следственных действий и за правила протоколирования по аналогии с другими следственными действиями, не связанными с фиксацией показаний. Таким образом, в ходе анализа значения указанных выше протоколов, следует в первую очередь исходить с позиции разграничения в формировании их доказательственной природы. В случае с показаниями как особой специфической информацией, которая обособлена законом от любой другой, протокол является процессуальным источником вспомогательного характера, в остальных следственных действиях протокол и данные его комплектующие являются единой процессуальной категорией.

Также рассмотрим еще одну особенность, связанную с протоколированием доказательств, которая заключается в отношении законодательства к процессуальной форме протоколов, а точнее к бланкам. В настоящее время законодатель придерживается позиции, позволяющей сделать вывод о том, что фактическому установлению доказательств по уголовному делу отводится главенствующая роль в процессе доказывания. Второстепенная роль на сегодняшний день отведена процессуальному оформлению документов уголовного судопроизводства, отражающих доказательственную информацию. Об этом свидетельствуют изменения,

¹ Сабиров, Х.А. Протоколы следственных и судебных действий как вид доказательств в российском уголовном процессе: дис. ... канд. юрид. наук / Х.А. Сабиров. - Краснодар, 2000. – С. 79.

внесенные в УПК РФ Федеральным законом от 5 июня 2007 г. № 87-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации»¹ и, соответственно, последующая отмена законодательно закрепленной процессуальной формы бланков документов.

Если рассматривать процессуальное закрепление доказательств в ходе проведения иных процессуальных действий, то в УПК РФ нет прямых указаний на форму закрепления в материалах уголовного дела, например, представленных документов и предметов. В случае использования разных незаконных форм неизбежно появится вопрос о происхождении данного документа или предмета, его индивидуальных признаках на момент представления в распоряжение дознавателя, следователя или суда. В данной ситуации требуется соблюдение общих правил совершения процессуальных действий и закрепления полученных результатов в правовом акте.

При этом в УПК РФ нет указаний на то, каким образом нужно правильно оформлять результаты производства иного (кроме следственного и судебного) процессуального действия, например, представления документов и предметов. Разумеется, в данной ситуации тоже нужно применять протокол, но при этом в УПК РФ необходимо сформулировать общие правила его составления. Именно в протоколе предоставлена возможность отразить не только всех участников, но и саму процедуру производимого процессуального действия, а также описать индивидуальные признаки документа (предмета) и другие моменты, имеющие значение для уголовного дела².

¹ Федеральным законом «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» от 5 июня 2007 г. № 87-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 2007. - № 24. Ст. 2830.

² Семенцов, В.А. О соотношении следственных и иных процессуальных действий, предназначенных для собирания доказательств / В.А. Семенцов // отрасли-права.рф. - URL: <http://xn----7sbbaj7auwnffhk.xn--plai/article/8321> (Дата обращения: 06.05.2018).

Таким образом, в качестве отдельной группы документальных средств доказывания выступают протоколы следственных действий. Они, имея процессуальную природу, могут формироваться в процессе познавательной деятельности следователя или дознавателя, а значит, эффективность обозначенной деятельности напрямую влияет на их доказательственную сущность. И без сомнений, нужно также отметить, что в общем виде любой уголовно-процессуальный протокол может быть обозначен в качестве обособленного документа, но не каждый такой документ будет доказательством.

ГЛАВА III ПРОБЛЕМЫ СПОСОБОВ СОБИРАНИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

В УПК РФ ст. 86 закрепляет конкретные способы собирания (и обнаружения) доказательств. Данные способы могут быть не только процессуальными, но и непроцессуальными. Свидетелей преступления можно установить в ходе допросов, при производстве опознания; предметы и документы, представляющие значение для уголовного дела, могут быть обнаружены в ходе производства различных следственных действий.

Основным способом получения доказательств по уголовному делу являются следственные действия, при помощи которых субъекты расследования имеют возможность обнаруживать, закреплять и проверять доказательства. Их необходимо отличать от иных процессуальных действий, таких как составления постановления о привлечении в качестве обвиняемого, запроса характеризующего материала на обвиняемого и других, цель которых не направлена на получение и проверку доказательств¹.

Ни у кого не вызывает сомнения в том, что в уголовно-процессуальном доказывании нет готовых доказательств. Именно ретроспективный характер является основной особенностью данного вида доказывания. Другим словами в качестве предмета познания и доказывания принимаются события и явления, о которых мы говорим в прошедшем времени. Они есть свершившийся факт, а точнее факт в урезанном виде, что собственно собой представляют последствия общественно опасного деяния. Тут прослеживается факт произошедшего общественно опасного деяния в его развернутом виде, который позволяет дать ему правильную юридическую квалификацию, назвать субъекта преступления, описать все другие обстоятельства, необходимые для принятия решения, устанавливается по

¹ Зуев, С.В., Сутягин, К.И. Уголовный процесс: учебник / С.В. Зуев, К.И. Сутягин. - Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2016. – С. 103.

следам в широком смысле этого слова. Следы, которые образовались в результате общественно опасных действий, содержат в себе данные, благодаря которым можно восстановить произошедшее событие, установив обстоятельства, определенные законом в качестве предмета доказывания в уголовном процессе (ст. 73 УПК РФ). При этом полученные данные органы предварительного следствия при участии других субъектов должны обнаружить, расшифровать, а затем вновь зашифровать с помощью соответствующих средств и в источниках, которые предусмотрены УПК РФ. То есть воспринять выявленные, обнаруженные данные либо при помощи органов чувств напрямую, либо посредством технических средств перенести их уже в качестве сведений в установленные законом источники, такие как протоколы, заключения экспертиз и т.д. Также следует особо отметить, что данные должны быть обнаружены, восприняты, перенесены в источник способами и в порядке, предусмотренными УПК РФ, и, кроме того, уполномоченными на то лицами¹.

Итак, в качестве доказательств в уголовно-процессуальном доказывании не могут признаваться факты реальной действительности, так как их уже нет на момент расследования уголовного дела или они есть в искаженном виде. Не все участники уголовного судопроизводства могут воспринимать данные факты. Также в качестве доказательства не могут признаваться данные, которые не перенесены и не зафиксированы в предусмотренной законом форме, даже не смотря на то, что она имеет значение для уголовного дела, а ее достоверность не вызывает сомнения. При этом в качестве доказательств не могут быть признаны данные, которые не отвечают требованиям относимости и достоверности, а также которые получены и зафиксированы в источниках, не предусмотренных законом, или с нарушением установленных способов и порядка их обнаружения, фиксации, удостоверения.

¹ Батычко, В.Т. Уголовный процесс: учебник. - Таганрог: ИУЭС ЮФУ, 2016. – С. 287.

В настоящее время существует необходимость совершенствования законодательной регламентации производства отдельных следственных действий.

Федеральным законом от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»¹ внесены существенные изменения в УПК РФ, в том числе касающиеся института понятых при проведении отдельных следственных действий.

Изменения статей 115, 170, 176-178, 185, 186, 186¹, 195 и 202 УПК РФ предусматривают, что при проведении таких следственных действий, как наложение ареста на имущество, производство осмотра, осмотр трупа, эксгумация трупа, следственный эксперимент, производство выемки, осмотр, выемка и снятие копий с задержанных почтово-телеграфных отправок, осмотр и прослушивание фонограммы, осмотр документов, содержащий информацию о соединениях между абонентами и (или) абонентными устройствами, проверка показаний на месте, получение образцов для сравнительного исследования понятые принимают участие по усмотрению следователя. Если по решению следователя понятые в указанных следственных действиях не участвуют, то применение технических средств фиксации хода и результатов следственного действия является обязательным. И лишь при проведении обыска, освидетельствования и опознания участие понятых обеспечивается в обязательном порядке.

Изъятие предметов и документов, как представил законодатель, производится в порядке, установленном УПК. Поскольку в этом случае нет какого-либо указания на поисковый характер изъятия, то речь идет о правилах, аналогичных производству выемки, которые изложены в ст. 183 УПК. Согласно названной норме и ст. 170 УПК в редакции ФЗ от 4 марта

¹ Федеральный закон «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 04 марта 2013 г. № 23-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 2013. - № 9. Ст. 875.

2013 г. № 23-ФЗ понятые при производстве выемки принимают участие по усмотрению следователя (за исключением случаев, предусмотренных ч. 3.1 ст. 183 УПК, когда изымаются электронные носители информации и когда кроме понятых должен обязательно участвовать специалист). При неучастии понятых следователь должен использовать технические средства для фиксации следственного действия. Кроме этого, изъятие документов и предметов, содержащих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах граждан в банках и иных кредитных организациях, а также вещей, заложенных или сданных на хранение в ломбард, производится на основании судебного решения, принимаемого в порядке, установленном ст. 165 УПК¹.

На наш взгляд, учитывая неразработанность норм о проведении следственных действий на стадии предварительного расследования, при выемке следует обеспечить участие понятых, а в необходимых случаях и специалиста. Это позволит избежать излишних споров на последующих стадиях уголовного судопроизводства о допустимости полученных доказательств с учетом того, что повторение этого следственного действия практически исключено.

Рассмотрим теперь проблемы, возникающие при производстве следственных действий.

При производстве осмотра места происшествия возникает немало проблем. Следователями и дознавателями нередко допускаются грубые упущения и ошибки, которые приводят к выдвигению неправильных версий, в связи с чем преступления остаются нераскрытыми, а в случае установления преступника затрудняет доказательство его вины. Необходимо учитывать, что осмотр является самым «продуктивным» следственным действием по

¹ Андреева, О.И., Назарова, А.Д., Стойко, Н.Г., Тузова А.Г. Уголовный процесс: учебник. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2015. - С. 265.

объему собранных обстоятельств, которые относятся ко всем сторонам состава преступления и самым сложным, так как требует применения комплекса средств обнаружения и исследования, тактических приемов, предоставляющих возможность организовать розыск преступника по «горячим» следам.

Одной из проблем, стоящей перед следователем, который принял решение о производстве осмотра места происшествия, является четкое понимание целей и задач. В случае неправильного толкования следователем целей и задач осмотра это может привести к фактическому проведению другого следственного действия, например, к обыску или допросу. Данный момент в соответствии со ст.ст. 74 и 75 УПК РФ может привести к признанию протокола недопустимым доказательством.

Цель осмотра места происшествия заключается в получении доказательств, которые способствуют раскрытию и расследованию преступления. В качестве источников доказательств могут быть вещи (объекты материального мира, содержащие информацию о расследуемом преступлении) и люди (потерпевшие, свидетели, подозреваемые, обвиняемые)¹.

Основными задачами любого осмотра места происшествия являются: разобраться в обстановке места происшествия, выяснить, как развивались события, понять действия преступника; обнаружить и изъять следы совершенного преступления; установить возможные источники получения других доказательств; получить сведения для выдвижения следственных версий; решить вопрос о приобщении к делу того или иного предмета в качестве вещественного доказательства; проверить другие источники доказательств по делу².

¹ Батычко, В.Т. Уголовный процесс: учебник. - Таганрог: ИУЭС ЮФУ, 2016. – С. 294.

² Там же. С. 295.

За исключением первых двух пунктов, данные задачи подходят под любое другое следственное действие и расследование преступления в целом.

Данное смешение задач способствует неверному пониманию сути следственного действия, нарушению тактики его производства и в результате признанию его в качестве недостоверного доказательства. При этом рассматривая такое следственное действие как осмотр места происшествия необходимо уточнить его сущность, а именно непосредственное восприятие следователем осмотра обстановки происшествия в целом и отдельных ее объектов с целью фиксации обстановки, обнаружения, фиксации и изъятия предметов и следов, которые могут представлять значение для уголовного дела.

В качестве другой проблемы в ходе проведения осмотра места происшествия является тот факт, что в процессе следователь сталкивается с описанием различных предметов, материал, название и назначение которых очевидным не является. Поэтому составляя протокол следственного действия нужно исключить из употребления такие обороты, как «кровь», «наркотики», «золото» и др., так как до проведения исследования нельзя утверждать, что обнаруженные объекты являются действительно таковыми.

В ходе осмотра места происшествия все обнаруженные объекты описываются в протоколе именно в том виде, в котором оно наблюдалось. Указанное правило, предусмотренное ч. 2 ст. 180 УПК РФ, наделяет следователя обязанностью фиксировать в протоколе прежде всего те признаки объектов, которые непосредственно наблюдались следователем при их обнаружении¹.

Еще одной проблемой, возникающей в ходе проведения осмотра места происшествия, является то, что не все объекты можно изъять или переместить с места обнаружения. В данном случае в протоколе должны

¹ Лебедев, В.М. Уголовно-процессуальное право: учебник / под общ. ред. В.М. Лебедева. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Издательство Юрайт, 2017. – С. 639.

отражаться только те данные о предмете, которые могут иметь значение для уголовного дела и которые следователь видит лично, а не домысливает. При этом недостаточно, чтобы лишь он один видел данное свойство (признак) неперемещаемого предмета. Нужно, чтобы данные свойства (признаки) могли видеть и другие участвующие лица, такие как понятые или иные субъекты, если они конечно участвуют в производстве данного следственного действия.

Также, в ходе осмотра места происшествия недопустимы следующие моменты, а именно фиксация суждений по поводу способа и времени совершения общественно опасного деяния, действий виновного лица на месте происшествия, последствий общественно опасного деяния, наличия причинной связи между действиями виновного лица и наступившими последствиями, а также иных обстоятельств¹.

Участие в проведении осмотра места происшествия специалистов, особенно в области судебной медицины и криминалистики, напрямую оказывают большое влияние на полноту и всесторонность данного следственного действия. При этом очень важно участие специалиста именно при обнаружении трупа. Так как данное правило даже регламентировано ст. 178 УПК РФ, согласно которой осмотр трупа должен производиться с участием судебно-медицинского эксперта, а при невозможности его участия - врача. Иначе протокол данного следственного действия может быть признан недопустимым доказательством.

Так, Приговором Мысковского городского суда Кемеровской области № 1-224/2017 от 30 ноября 2017 г. по делу № 1-60/2017 осужден Панин С.Н. в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ: «оценивая протокол осмотра трупа Потерпевший №2 от 15 ноября 2016 года (том 1 л.д. 8-12), суд отмечает, что он получен с нарушением требований

¹ Андреева, О.И., Назарова, А.Д., Стойко, Н.Г., Тузова А.Г. Уголовный процесс: учебник. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2015. – С. 264.

закона, поскольку данное следственное действие произведено в отсутствие судебно-медицинского эксперта либо врача, чем нарушены требования к производству данного следственного действия, установленные в ч. 1 ст. 178 УПК РФ.

Так, на отсутствие судебно-медицинского эксперта при производстве следственного действия указывает отсутствие подписи указанного лица в протоколе осмотра трупа. Кроме того, объективно на отсутствие судебно-медицинского эксперта прямо указывают и низкое качество произведенного осмотра трупа, при котором на теле потерпевшей не были обнаружены и описаны видимые телесные повреждения, обнаруженные позднее при судебной экспертизе трупа потерпевшего кровоподтеки на теле и лице, наличие которых могло указывать на насильственный характер наступления смерти.

С учетом изложенных выше недостатков, протокол осмотра трупа от 15 ноября 2016 года признается судом недопустимым доказательством, как полученное с нарушением требований ч. 1 ст. 178 УПК РФ, предусматривающей обязательное участие судебно-медицинского эксперта, а при его отсутствии - врача, при производстве осмотра трупа. В связи с признанием протокола осмотра трупа недопустимым доказательством, он подлежит исключению из доказательств обвинения и не учитывается судом при постановлении приговора»¹.

Участие медика необходимо для выявления и описания обстоятельств, которые требуют специальных знания в области медицины. При этом многие следователи возлагают на эксперта помимо описания обстоятельств в его профессиональной области еще и описание месторасположения трупа, его позы, обуви и одежды, а также находящихся при нем предметов. Поскольку данная информация не входит в круг специальных медицинских познаний, то

¹ Приговор Мысковского городского суда Кемеровской области № 1-224/2017 от 30 ноября 2017 г. по делу № 1-60/2017 // sudact.ru: судебные и нормативные акты РФ. – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/1opFuCCZdwbb/> (Дата обращения: 05.05.2018).

передача следователем обязанности по их описанию судебно-медицинскому эксперту недопустимо.

Одним из нововведений, установленных УПК РФ 2001 г., является предъявление для опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознаваемым опознающего (ч. 8 ст. 193 УПК).

Одним из недостатков данного следственного действия является отсутствие прямого указания в УПК на возможность использования для опознания видеоизображения опознаваемого. Тем не менее, исходя из предназначения ч. 8 ст. 193 УПК, такой способ исключения визуального наблюдения опознаваемым опознающего представляется допустимым. Также ведется дискуссия и споры о необходимости производства очной ставки как следственного действия. Некоторые специалисты считают данное следственное действие бесполезным, противоречащим основным принципам уголовного судопроизводства, и фактически предлагают исключить его из числа процессуальных средств собирания доказательств.

Очная ставка проводится для устранения существенных противоречий в показаниях ранее допрошенных лиц. Однако, УПК РФ не раскрывает понятие существенных противоречий – это несовпадения в показаниях в отношении обстоятельств, входящих в предмет доказывания по уголовному делу. Считаем, что необходимо внести изменения в ч. 1 ст. 192 и раскрыть понятие существенных противоречий.

Одной из существенных проблем уголовно-процессуального законодательства является отсутствие в Уголовно-процессуальном кодексе термина «основания производства следственного действия». Причем следует иметь в виду, что данное понятие включает в себя фактическую и юридическую составляющие.

Необходимо также исправить данный пробел, так как ни одно следственное действие не будет произведено без соответствующих оснований. Фактическое основание производства следственного действия –

наличие достаточных доказательств, дающих основание полагать, что в ходе следственного действия могут быть получены сведения о фактах, имеющие значение для дела.

Юридическое основание производства – необходимость выполнения предусмотренных в законе действий, в обязательном порядке предшествующих проведению следственного действия.

Таким образом, предложенные рекомендации по проблемам производства следственных действий в ходе расследования уголовных дел, позволит повысить качество следственной работы и в целом проводимой государственной уголовной политики.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследование в работе особенностей собирания доказательств на стадии предварительного расследования в Российской Федерации позволяет сделать следующие выводы.

При решении задачи, требующей конкретизировать основное понятие исследования, как «собрание доказательств» и рассмотреть его сущность в качестве элемента доказывания, мы пришли к выводу, что под понятием «собрание доказательств» понимается элемент процесса доказывания, направленный на сбор сведений, имеющих значение для уголовного дела и их преобразование в соответствии с правилами, установленными в уголовно-процессуальном законе.

При решении задачи, требующей изучить субъекты собирания доказательств в уголовном процессе, мы пришли к выводу, что участников уголовного судопроизводства, которые являются субъектами собирания доказательств по УПК РФ в рамках своих полномочий и компетенции, следует различать путем производства следственных и иных процессуальных действий. Согласно ч. 1 ст. 86 УПК РФ таковыми субъектами собирания доказательств выступают дознаватель, следователь, прокурор и суд. На них законодателем возложена обязанность собирания доказательств. При этом дознаватель, следователь, прокурор и суд вправе в процессе собирания доказательств использовать меры процессуального принуждения.

При решении задачи, требующей рассмотреть следственные действия как способ собирания доказательств, пришли к выводу, что каждое следственное действие производится с четким выполнением требований, предусмотренных УПК РФ. Не соблюдение норм УПК РФ влечет недопустимость доказательства. Следственное действие, проведенное в полном соответствии с нормами уголовно-процессуального

законодательства, несет огромный вклад в формирование доказательственной базы по уголовному делу.

При решении задачи, требующей изучить иные процессуальные действия как способ собирания доказательств, можно сделать вывод, что к числу иных процессуальных действий, предназначенных для собирания доказательств на стадии предварительного расследования, относятся истребование, представление, запрос, поручение о проведении отдельных следственных действий, оперативно-розыскных и розыскных мероприятий. Следственные действия выгодно отличаются от иных процессуальных действий, предназначенных для собирания доказательств, поскольку в тексте УПК РФ содержится подробная их процессуальная регламентация.

При решении задачи, требующей проанализировать процессуальное закрепление доказательств, можно сделать вывод, что протоколы следственных действий составляют отдельную группу документальных средств доказывания. Они имеют процессуальную природу и формируются в процессе познавательной деятельности субъекта доказывания, а, следовательно, их доказательственная сущность напрямую зависит от эффективности обозначенной деятельности. И, несомненно, важно также отметить, что в общем виде любой уголовно-процессуальный протокол можно обозначить в качестве обособленного документа, но не каждый такой документ будет выступать в качестве доказательства.

При решении задачи, требующей проанализировать и определить проблемы способов собирания доказательств в уголовном процессе, в работе выделены следующие проблемы:

1. Пробелы в российском законодательстве относительно неразработанности норм о проведении следственных действий на стадии предварительного расследования. В связи с этим предлагаем следующий путь решения данной проблемы: например, при производстве выемки и некоторых других следственных действий следует обеспечить участие

понятых, а в необходимых случаях и специалиста. Это позволит избежать излишних споров на последующих стадиях уголовного судопроизводства о допустимости полученных доказательств с учетом того, что повторение этого следственного действия практически исключено.

2. Нечеткое понимание целей и задач следственного действия. В случае неправильного толкования следователем целей и задач такого следственного действия, как осмотр места происшествия, это может привести к фактическому проведению другого следственного действия, например, к обыску или допросу. Данный момент в соответствии со ст.ст. 74 и 75 УПК РФ может привести к признанию протокола недопустимым доказательством. В данном случае рекомендуем рассматривая такое следственное действие как осмотр места происшествия необходимо уточнить его сущность, а именно непосредственное восприятие следователем осмотра обстановки происшествия в целом и отдельных ее объектов с целью фиксации обстановки, обнаружения, фиксации и изъятия предметов и следов, которые могут представлять значение для уголовного дела.

Таким образом, все поставленные в начале исследования задачи решены в полном объеме, цель достигнута - исследованы особенности собирания доказательств на стадии предварительного расследования в Российской Федерации.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Раздел I Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) // Собрание законодательства РФ . - 2014. - № 31. Ст. 4398. (в ред от.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 64-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 25. Ст. 2954. .(в ред от.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 2001. - № 52 (ч. I). Ст. 4921. .(в ред от.
4. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 1995. - № 33. Ст. 3349.
5. Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 23. Ст. 2102.
6. Федеральным законом «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации» от 5 июня 2007 г. № 87-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 2007. - № 24. Ст. 2830.
7. Федеральный закон «О Следственном комитете Российской Федерации» от 28 декабря 2010 г. № 403-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 2011. - № 1. Ст. 15.
8. Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием деятельности органов предварительного следствия» от 28 декабря 2010 г. № 404-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 2011. - № 1. Ст. 16.

9. Федеральный закон «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 2013. - № 9. Ст. 875.

10. Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 22 октября 2014 г. № 308-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 2014. - № 43. Ст. 5792.

11. Федеральным законом «О внесении изменений в уголовный кодекс Российской Федерации и уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с совершенствованием правового регулирования отношений, связанных с уплатой страховых взносов в государственные внебюджетные фонды» от 29 июля 2017 г. № 250-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 2017. - № 31 (Часть I). Ст. 4799.

Раздел II Литература

12. Андреева, О.И. Уголовный процесс: учебник / под ред. О.И. Андреевой, А.Д. Назарова, Н.Г. Стойко и А.Г. Тузова. - Ростов-на-Дону: Феникс, 2015. - 445 с.

13. Балабанова, Д.А. Проблема неравенства субъектов собирания доказательств в уголовном судопроизводстве России / Д.А. Балабанова // Молодой ученый. - 2018. - №21. - С. 323-325.

14. Бастрыкин, А.И. Уголовный процесс: учебник для академического бакалавриата / под ред. А.И. Бастрыкина, А.А. Усачева. - 4-е изд., перераб. и доп. - М.: Издательство Юрайт, 2017. - 425 с.

15. Батычко, В.Т. Уголовный процесс: учебник. - Таганрог: ИУЭС ЮФУ, 2016. - 533 с.

16. Гаврилов, А.Н., Ефимичев, С.П., Михайлов, В.А., Туленков, П.М. Следственные действия по советскому уголовно-процессуальному праву. - Волгоград: ВСШ МВД СССР, 1975. - С. 5.
17. Глебов, В.Г., Зайцева, Е.А. Уголовный процесс: учебник в 3 ч. 2 ч. - Волгоград: ВА МВД России, 2013. - 2 ч. - 248 с.
18. Громов, Н.А. Уголовный процесс России: учебное пособие. - М.: ЮРИСТЪ, 1998. - 552 с.
19. Загорский, Г.И. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. Г.И. Загорского. - М.: Проспект, 2017. -1216 с.
20. Зуев, С.В., Сутягин, К.И. Уголовный процесс: учебник. - Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2016. - 563 с.
21. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. В 2 т. Том 1. Разделы I-VIII / отв. ред. В. М. Лебедев. - 15-е изд., перераб. и доп. - М.: Издательство Юрайт, 2017. - 666 с.
22. Корнуков, В.М. Российский уголовный процесс. Вопросы особенной части. - Саратов: Изд-во Саратовского юридического института МВД России, 2010. - 118 с.
23. Курс уголовного процесса / Под ред. Л.В. Головки. - 2-е изд., испр. - М.: Статут, 2017. - 1280 с.
24. Лазарева, В.А. Доказывание в уголовном процессе: учебник для бакалавриата и магистратуры. - 5-е изд., перераб. и доп. - М.: Издательство Юрайт, 2015. - 359 с.
25. Лебедев, В.М. Уголовно-процессуальное право: учебник для бакалавриата и магистратуры / под общ. ред. В.М. Лебедева. - 2-е изд., перераб. и доп. - М. : Издательство Юрайт, 2017. - 1060 с.
26. Лузгин, И.М. Расследование как процесс познания. - М.: ВШ МВД СССР, 1969. - С. 58 - 59.

27. Лупинская, П.А. Решения в уголовном судопроизводстве. Их виды, содержание и формы. - М.: Норма, 2010. - 240 с.
28. Лупинская, П.А. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. - М.: НОРМА, 2011. - 1087 с.
29. Лютынский, А.М. Доказывание на стадии предварительного расследования: некоторые проблемы и решения / А.М. Лютынский // Вестник института. - 2014. - С. 49-51.
30. Музырченко П.Б. Институт следственных действий: проблемы и пути их совершенствования / П.Б. Музырченко // Ученые заметки ТОГУ. - 2014. - № 4 (5). - С.538 - 543.
31. Ожегов, С.И. Толковый словарь русского языка: около 100 000 слов, терминов и фразеологических выражений / под ред. Л.И. Скворцова. - 26-е изд., испр. и доп. - М.: Оникс [и др.], 2009. - 1359 с.
32. Пислегина, М. Процесс уголовный: порядок, принципы, виды / М. Пислегина // syl.ru. - URL: <https://www.syl.ru/article/298681/protsess-ugolovnyiy-poryadok-printsipyi-vidyi> (Дата обращения: 14.04.2018)
33. Процесс доказывания // isfic.info. - URL: <http://isfic.info/crimpro/lodne25.htm> (Дата обращения: 05.05.2018).
34. Сабилов, Х.А. Протоколы следственных и судебных действий как вид доказательств в российском уголовном процессе: дис. ... канд. юрид. наук / Х.А. Сабилов. - Краснодар, 2000. - С. 79.
35. Семенов, В.А. О соотношении следственных и иных процессуальных действий, предназначенных для собирания доказательств / В.А. Семенов // отрасли-права.рф. - URL: <http://xn----7sbbaj7auwnffhk.xn--p1ai/article/8321> (Дата обращения: 06.05.2018).
36. Смирнов, А.В., Калиновский, К.Б. Уголовный процесс: учебник / под общ. ред. А.В. Смирнова. - 7-е изд., перераб. - М.: Норма: ИНФРА-М, 2017. - 752 с.

37. Теория доказательств в советском уголовном процессе. 2-е изд., исправ. и доп. / Отв. ред. Н.В. Жогин. - М., 1973. - С. 384.

38. Томин, В.Т., Поляков, М.П. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. - М.: Изд-во Юрайт, 2014. - 1087 с.

39. Ушаков, Д.Н. Большой толковый словарь современного русского языка: 180000 слов и словосочетаний. - М.: Альта-Принт [и др.], 2008. - 1239 с.

40. Цабан, Я.Б. Следственные действия как основной способ собирания доказательств по уголовным делам / Я.Б. Цабан // Символ науки. - 2015. - № 12. - С. 108-110.

41. Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования: монография. - М.: Норма, Инфра-М, 2014. - 240 с.

42. Шинкарук, В.М., Кахоров, Д.Г. Прокурор как субъект собирания доказательств в досудебном уголовном производстве России: проблемы теории и законодательства / В.М. Шинкарук, Д.Г. Кахоров // Вестник Воронежского института МВД России. - 2017. - №3. - С.34-37.

43. Хохрина, Т.И. Передача сведений, составляющих врачебную тайну, без согласия пациента по запросу полномочных органов / Т.И. Хохрина // Правовые вопросы в здравоохранении. - 2012. - № 11. - С. 32.

Раздел III Постановления высших судебных инстанций и материалы судебной практики

44. Определение Конституционного Суда РФ «По жалобе граждан М.Б. Никольской и М.И. Сапронова на нарушение их конституционных прав отдельными положениями Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» от 04 февраля 1999 г. № 18-О // Вестник Конституционного Суда РФ. - 1999. - № 3. - С. 38.

45. Приговор Мысковского городского суда Кемеровской области № 1-224/2017 от 30 ноября 2017 г. по делу № 1-60/2017 // sudact.ru: судебные и нормативные акты РФ. - URL: <http://sudact.ru/regular/doc/1opFuCCZdwbb/> (Дата обращения: 05.05.2018).

46. Приговором Чебаркульского городского суда № 1-174/2017 от 28 декабря 2017 г. по делу № 1-174/2017 // sudact.ru: судебные и нормативные акты РФ. - URL: <http://sudact.ru/regular/doc/N0wFSIbjlpmB/> (Дата обращения: 05.05.2018).

47. Апелляционное определение Челябинского областного суда № 11-7674/2014 от 4 августа 2014 г. по делу № 11-7674/2014 // sudact.ru: судебные и нормативные акты РФ. - URL: <http://sudact.ru/regular/doc/HRHktnULtUJc/> (Дата обращения: 05.05.2018).