

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное  
учреждение высшего образования  
«Южно-Уральский государственный университет  
(национальный исследовательский университет)»  
Юридический Институт  
Кафедра «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ  
Заведующий кафедрой  
д.ю.н., профессор  
\_\_\_\_\_ С.М. Даровских  
\_\_\_\_\_ 2018 г.

«Особенности реализации уголовно-процессуальных привилегий»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА  
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)» – 40.03.01.208.405. ВКР

Руководитель работы  
к.ю.н., доцент  
\_\_\_\_\_ Г.С. Русман  
\_\_\_\_\_ 2018 г.

Автор работы  
студент группы Ю-405  
\_\_\_\_\_ Д.В. Ушакова  
\_\_\_\_\_ 2018 г.

Нормоконтролер,  
\_\_\_\_\_ В.В. Гончаренко  
\_\_\_\_\_ 2018 г.

Челябинск, 2018

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	7
ГЛАВА I ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ПРИВИЛЕГИЙ	
1.1 Понятие и значение привилегий в уголовном процессе как исключения из принципа равенства .....	11
1.2 Правовые основы реализации уголовно-процессуальных привилегий.....	20
ГЛАВА II СУБЪЕКТЫ ПРИМЕНЕНИЯ И СОДЕРЖАНИЕ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ПРИВИЛЕГИЙ	
2.1 Категории лиц, в отношении которых применяется особый порядок производства по уголовным делам .....	28
2.2 Содержание уголовно-процессуальных привилегий в отношении отдельных категорий лиц.....	39
ГЛАВА III ОСОБЕННОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ПРИВИЛЕГИЙ В ДОСУДЕБНЫХ СТАДИЯХ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА	
3.1 Порядок возбуждения уголовного дела в отношении лиц, наделенных уголовно-процессуальными привилегиями .....	46
3.2 Особенности задержания, избрания меры пресечения и производства отдельных следственных действий по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц .....	62
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	74
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК .....	77

## ВВЕДЕНИЕ

Реализация уголовного судопроизводства в Российской Федерации на современном этапе развития представляет собой сложнейшую систему деятельности и взаимодействия различных органов государственной власти, местного самоуправления, общественно-политических организаций, правозащитных и иных институтов гражданского общества.

Баланс, суверенность и взаимоконтроль, защита от незаконного вмешательства и давления – основные принципы построения этой сложной системы, позволяющие обеспечить защиту прав и законных интересов лиц, выполняющих особые государственно-значимые функции.

Реализовать эти принципы возможно только путём проработанного правового регулирования. Причём юридические предписания общего характера не позволяют в полной мере обеспечить невмешательство в профессиональную деятельность, исключить давление, в том числе путём угрозы уголовного преследования и применения мер государственного принуждения.

Закреплённое в ч.1 ст. 19 Конституции РФ<sup>1</sup> положение о равенстве всех перед законом и судом, является конституционным принципом уголовного судопроизводства, применяется на всех стадиях уголовного процесса и содержит требование к законодателю и правоприменителю не допускать при осуществлении правосудия по уголовным делам привилегированного или дискриминационного положения его участников.

Защита в этой сфере обеспечивается благодаря специальным правовым нормам, определяющим исключения из этого принципа, объединённым в комплексные межотраслевые институты в рамках статусных правовых актов, которые закрепляют специальный правовой статус отдельных категорий лиц,

---

<sup>1</sup> "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // СПС КонсультантПлюс.

запрещают под угрозой ответственности, вмешательство в их деятельность и регламентируют особый порядок назначения на должность, приостановление и прекращения полномочий, обеспечивают неприкосновенность.

Ошибочно считать такой порядок «личной привилегией» или своего рода индульгенцией от наказания за совершенное преступления, так как его наличие не исключает ответственность за совершение преступления. Усложненный порядок возбуждения уголовного дела является дополнительной уголовно-процессуальной гарантией неприкосновенности должностных лиц, исполняющих некоторые публичные государственные функции<sup>1</sup>.

Реализуется это путём представления дополнительных прав, освобождения от каких-либо обязанностей, что ведёт к появлению участников уголовного судопроизводства с преимущественным, привилегированным положением.

На практике возникают коллизии в виду сложности применения предписаний статусных законов и специальных норм Уголовно-процессуального кодекса РФ<sup>2</sup>, а в динамично развивающемся современном гражданском обществе, правозащитники всё чаще поднимают вопрос о совершенствовании и особой проработке законодательства в указанной сфере.

Подтверждает пробелы в сфере равенства всех перед законом и судом, а также негативное отношение в обществе касательно изъятий из принципа равенства в целом, следующая статистика: 61% опрошенных не верит в возможность честного и беспристрастного расследования злоупотреблений и преступлений людей, стоящих у власти. Среди причин этой невозможности 45% указывают на нахождение чиновников выше законов, 38% - на отсутствие беспристрастного суда, 26% - на необъективное возбуждение

---

<sup>1</sup> Курс уголовного процесса / Под ред. д.ю.н., проф. Л.В. Головки. –2-е изд., испр. – М.: Статут, 2017. – С. 620.

<sup>2</sup> "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 23.04.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.06.2018) // СПС КонсультантПлюс.

уголовных дел. Это мнение порождено уверенностью в привилегированном положении представителей власти, в частности: 82% опрошенных считают, что многие государственные чиновники сегодня практически не подчиняются законам; 81% опрошенных заявили о нарушениях равенства перед законом и судом (представители власти ощущают себя над законом, закон писан не для всех) и своей незащищенности от этого; 63% опрошенных считают, что при противостоянии интересов простого гражданина и представителя власти суд вынесет решение в пользу последнего<sup>1</sup>. А судья Конституционного Суда РФ Н.С. Бондарь, ссылаясь на результаты социологических исследований, отметил, что проблема равенства всех перед законом как угроза демократическим завоеваниям России поставлена на второе место по значимости после проблемы большого разрыва между богатством и бедностью<sup>2</sup>.

Таким образом проработка вопросов правовой природы, механизма реализации и практического применения уголовно-процессуальных норм, регулирующих особенности возбуждения и рассмотрения дел в отношении привилегированных субъектов, является актуальной как с теоретической, так и с практической точки зрения.

Объектом выпускной квалификационной работы является совокупность правоотношений, возникающих в связи с возбуждением и расследованием уголовных дел в отношении лиц, обладающих специальным правовым статусом.

Предмет выпускной квалификационной работы составляют нормы уголовно-процессуального законодательства и конституционного права, регулирующие уголовно-процессуальные отношения, возникающие в связи с

---

<sup>1</sup> Данные исследовательского центра Левада // Левада-Центр: сайт. - URL: <http://www.levada.ru/> (дата обращения: 05.06.2018).

<sup>2</sup> Бондарь, Н.С. Конституционная безопасность личности, общества, государства: постановка проблемы в свете конституционного правосудия, обеспечения социальной справедливости, равенства и прав человека // Законодательство и экономика. - 2004. - N 4. - С.34.

возбуждением и расследованием уголовных дел в отношении лиц, обладающих специальным правовым статусом.

Цель выпускной квалификационной работы состоит в теоретической проработке и рассмотрении норм, регулирующих особый порядок производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц и разработке позиций по совершенствованию данного правового института.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- дать понятие и определить значение привилегий в уголовном процессе как исключения из принципа равенства;
- рассмотреть правовые основы реализации уголовно-процессуальных привилегий;
- рассмотреть правовое положение субъектов применения уголовно-процессуальных привилегий, раскрыть содержание последних;
- исследовать особенности реализации уголовно-процессуальных привилегий в досудебных стадиях уголовного процесса.

Для реализации целей выпускной квалификационной работы применялись методы такие общенаучные и специальные методы как индукции, дедукции, анализа, синтеза, типологии, моделирования, статистический метод, формально-юридический, историко-правовой, сравнительно-правовой.

Структурно настоящая работа состоит из введения, трёх глав, включающих в себя шесть параграфов, заключения и библиографического списка.

## ГЛАВА I ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ПРИВИЛЕГИЙ

### 1.1 Понятие и значение привилегий в уголовном процессе как исключения из принципа равенства

В современном уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации есть множество понятий, требующих уточнения и конкретизации, не раскрытых законодателем в нормативных источниках и требующих в виду этого научной проработки. К нераскрытым понятиям относится и понятие «привилегий».

Несмотря на то, что понятие «привилегий» отсутствует в уголовно-процессуальном законе оно имеет право на существование, поскольку именно привилегии могут надлежащим образом охарактеризовать некоторые правовые институты, которые в настоящее время либо характеризуются как иммунитеты, либо вообще, несмотря на свое существование на практике, четкой правовой определенности не имеют<sup>1</sup>.

Вообще, можно говорить, о некоем смешении и отождествлении понятий «иммунитета» и «привилегий», которое зачастую приводит к теоретической путанице. Так, согласно мнению Ф. А. Агаева и В. Н. Галузо, отсутствие строгого разделения иммунитетов и привилегий в законодательстве не проводится, по причине того, что каждый процессуальный иммунитет и каждая процессуальная привилегия не существуют в чистом виде, каждая из этих категорий включает в себя совокупность правил как иммунитета, так и привилегии в собственном значении<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Малахова, Л.И. Иммунитеты и привилегии в уголовном судопроизводстве РФ: к вопросу соотношения понятий / Судебная власть и уголовный процесс 2017. - № 2. - С. 10.

<sup>2</sup> Агаев, Ф.А., Галузо, В.Н. Иммунитеты в российском уголовном процессе: Под общ. ред. Галузо В.Н. - М.: ТЕИС, 1998. - С. 57.

Вопрос соотношения понятий «иммунитета» и «привилегий» будет рассмотрен ниже, т.к. оба указанных явления по своей правовой природе являются исключением из принципа равенства, что требует хотя бы краткого анализа.

Закреплённое в ч.1 ст. 19 Конституции РФ положение о равенстве всех перед законом и судом, является конституционным принципом уголовного судопроизводства, применяется на всех стадиях уголовного процесса и содержит требование к законодателю и правоприменителю не допускать при осуществлении правосудия по уголовным делам привилегированного или дискриминационного положения его участников.

Равенство людей перед законом и судом подтверждается также нормой о том, что суды не отдают предпочтения каким-либо органам, участникам процесса по признакам их государственной, общественной, политической, религиозной, национальной принадлежности<sup>1</sup>.

Таким образом юридическое равенство – это общеправовой принцип, присущий российской правовой системе.

Содержание принципа равенства перед законом и судом позволяет выделить три взаимосвязанных между собой элемента<sup>2</sup>:

- Нравственный элемент;
- Социально-правовой элемент;
- Техничко-юридический элемент.

Раскроем содержание вышеуказанных элементов подробнее.

Нравственное содержание принципа равенства всех перед законом и судом подразумевает то, что закон является единым для всех и по отношению к каждому имеет одинаковую силу. Так, с точки зрения практического применения нравственного элемента принципа равенства перед законом и судом, на всех этапах, от законодателя, создающего

---

<sup>1</sup> См: ст. 7 Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 N 1-ФКЗ (ред. от 05.02.2014) "О судебной системе Российской Федерации" // СПС КонсультантПлюс..

<sup>2</sup> Задорожная, В.А. Содержание принципа равенства всех перед законом и судом в уголовном судопроизводстве Вестник ЮУрГУ № 5, 2006 С. 136.



нормативно-правовую базу, позволяющую реализовать этот принцип, до непосредственных участников судебного производства, сохраняется беспристрастное и объективное исключительно нравственное отношение, отбросив все иные факторы. Ярким смысловым примером может служить написанное Б.Н. Чичериным «... все люди, суть разумно-нравственные существа... и, как таковые, равны между собой... Истинная правда состоит в признании за всеми равного человеческого достоинства и свободы в каких бы условиях человек не находился и какое бы положение он не занимал... равенство остаётся отвлеченным формальным началом, во имя которого общий закон одинаково распространяется на всех. В этом состоит равенство всех перед законом... В силу этого начала закон устанавливает общие для всех нормы и одинаковые для всех способы приобретения прав»<sup>1</sup>.

Особо стоит отметить, в виду тематики работы, что при этом нравственный элемент принципа равенства всех перед законом и судом оправдывает и некоторые исключения из этого принципа, вытекающие из признания нравственной ценности (например, свидетельский иммунитет родственников зиждется на нравственном уважении родственных чувств людей). Представление о нравственной ценности человеческой личности предписывает одинаково обходиться с одинаковыми людьми и неодинаково – с разными, и при том соответственно их неодинаковости<sup>2</sup>.

Социально-правовое содержание принципа равенства всех перед законом и судом заключается в том, что все участники уголовного судопроизводства имеют равные возможности для реализации своих прав и защиты своих законных интересов, а представители власти и суда не отдают никому предпочтения, исключают возможность дискриминации. Этот элемент находит отражение в конкретных правовых требованиях.

---

<sup>1</sup> Хрестоматия по истории политических и правовых учений России (19 – нач. 20 вв). – М., 1992 – С.144-145.

<sup>2</sup> Задорожная, В.А. Содержание принципа равенства всех перед законом и судом в уголовном судопроизводстве Вестник ЮУрГУ № 5. - 2006. - С. 137.

Вопрос же формулировки таких требований с учётом единообразия, определённости, ясности, недвусмысленности правовых норм, их системности, согласованности и находит отражение в технико-юридическом элементе принципа равенства всех перед законом и судом.

Таким образом, нравственный элемент определяет содержание остальных элементов, социально-правовой элемент является основным и закреплён в уголовно-процессуальном законодательстве, а технико-юридический элемент носит вспомогательный характер и оформляет остальные элементы.

Возникает закономерный вопрос: а возможно ли ограничиться исключительно общими правилами для построения всей судебной системы, смогут ли они быть применимы ко всем вызовам реальной жизни? Или же введение каких-то особых исключений, специальных положений позволит создать более гибкий, совершенный механизм осуществления судопроизводства. Особо остро этот вопрос стоит в рамках осуществления уголовного судопроизводства.

Именно определение значения и целей создания как правовых исключений в общем, так и непосредственно института уголовно-процессуальных привилегий, определения границ изъятия из общего правила, является основополагающим для раскрытия понятия «привилегий».

Нельзя не согласиться с позицией озвученной А.В. Красильниковым о том, что призыв всех уравнивать в правах и обязанностях и законодательное закрепление императивных требований, обеспечивающих их строгое арифметическое равенство, во-первых, не имеет ничего общего с правовой природой равенства, а, во-вторых, ведет к еще большему социальному и правовому неравенству<sup>1</sup>.

В то же время сам А.В. Красильников признаёт, что фактически категории лиц (являющиеся субъектами применения уголовно-

---

<sup>1</sup>Красильников, А.В. Уголовно-процессуальные привилегии отдельных категорий лиц : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 М., 2006. С. 14.

процессуальных привилегий — прим. автора) изъяты из-под действия целого ряда общих предписаний уголовно-процессуального закона вопреки требованиям правового равенства, т. е. меры по обеспечению преимущественного правового положения лиц носят, в целом, неправовой характер<sup>1</sup>.

Юридическое равенство не означает равенства фактического. Фактическое равенство субъектов права всегда недостижимо и, более того, не соответствует интересам общества<sup>2</sup>.

С другой стороны, невозможно не согласиться с А.А. Фоминым, который говорит, что привилегий не должно быть много, иначе они потеряют своё значение, станут правилом, а не исключением, самим собой разумеющимся. Нарушение разумных пропорций приводит к дестабилизации системы, поэтому его нельзя допускать<sup>3</sup>.

Таким образом возникают категории иммунитетов и привилегий, которые нуждаются в чёткой трактовке и разделении. Как отмечалось выше зачастую имеет место некоторое отождествление этих понятий.

Правовой иммунитет в России появился одновременно с развитием государственности, но до сих пор в науке уголовного процесса отсутствует четкое понимание сущности данного явления. Слово «иммунитет» произошло от латинского «immunitas» - освобождение, избавление<sup>4</sup>. В Юридическом энциклопедическом словаре, «иммунитет» определено как «освобождение от чего-либо»<sup>5</sup>.

---

1 Красильников, А.В. Уголовно-процессуальные привилегии отдельных категорий лиц : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 М., 2006. - С. 68.

2 Шапиро, И.М. Юридическое равенство, ограничения, льготы и привилегии в правовом регулировании // Ленинградский юридический журнал. 2010. №1. С. 195.

3 Фомин, А.А. Юридическая безопасность – особая разновидность социальной безопасности: понятие и общая характеристика // Государство и право. 2006. № 2. С. 78.

4 Советский энциклопедический словарь / гл. ред. А. М. Прохоров. изд. 4-е, испр. и доп. М.: Советская энциклопедия, 1989. С.490.

5 Юридический энциклопедический словарь / под общ. ред. В. Е. Крутских. 3-е изд., перераб. и доп. М., Инфра-М., 2003. С. 139.

Но говорить об «иммунитете» как об «исключении из общего правила», «льготе» или «привилегии» нельзя, иначе теряют смысл такие основополагающие принципы уголовного процесса, как равенство всех перед законом и судом, принцип неотвратимости наказания за совершенное преступление и некоторые иные принципы, направленные на поддержание уровня гражданских прав и свобод. В целом иммунитет как правовой институт представляет собой дополнение к общим правилам уголовного судопроизводства<sup>1</sup>.

Так, В. Г. Даев<sup>2</sup> определяет иммунитеты как совокупность привилегий, вместе с тем он, по существу, разграничивает их, утверждая, что в силу уголовно-процессуальных иммунитетов:

1) отдельные лица освобождаются от исполнения некоторых процессуальных обязанностей;

2) для некоторых категорий лиц устанавливаются особые гарантии обоснованности применения к ним мер процессуального принуждения или привлечения к ответственности, а также уточняя, что термин «иммунитет» в собственном юридическом смысле означает «исключительное право не подчиняться некоторым правилам.

«Привилегия» этимологически произошло от латинского «privius» (особый) и «lex» (закон) – «privilegium», т.е. специальный закон для особого лица» и заимствовано из французского языка<sup>3</sup>.

В.И. Даль характеризует одно из значений привилегии как «личное право, преимущество»<sup>4</sup>.

Малько характеризует «привилегию» как «специальную льготу для конкретных субъектов и прежде всего для властных органов и должностных

---

<sup>1</sup> Малахова, Л.И. Иммунитеты и привилегии в уголовном судопроизводстве РФ: к вопросу соотношения понятий / Судебная власть и уголовный процесс 2017 № 2 С. 7.

<sup>2</sup> Даев В. Г. Иммунитеты в уголовно-процессуальной деятельности // Правоведение. 1992. № 3. С. 48.

<sup>3</sup> Этимологический словарь русского языка Крылова Г.А. // [Электронный ресурс] URL: <https://krylov.lexicography>. (дата запроса 08.01.2018).

<sup>4</sup> Толковый словарь. // [Электронный ресурс] В.И. Даль URL: <http://slovardalja.net/word.php?wordid=32711> (дата запроса 08.01.2018).

лиц, необходимые им в целях наиболее полного и качественного осуществления своих определенных обязанностей»<sup>1</sup>.

Относительно иммунитета привилегия носит наиболее персонифицированный характер. Именно привилегия предоставляется не отдельной социальной группе, а конкретному физическому или юридическому лицу либо нескольким лицам, не исчерпывающим данную группу. Подтверждением служит указание на то, что исторически привилегии возникли как преимущественное право и предоставлялись в награду за персональные заслуги<sup>2</sup>.

С.Ю. Суменков, рассматривая привилегии, как правовые категории определяет ряд характерных признаков<sup>3</sup>, таких как:

- 1) неразрывная и органическая связь привилегий с отношениями власти и ориентированность на властные органы и должностных лиц;
- 2) персонифицированность привилегий
- 3) имеют максимальные, наивысшие пределы и объёмы.

Так, указанные характеристики находят отражение в позиции А.В. Красильникова, который даёт следующее понятие «привилегия» – это специальная норма права, обеспечивающая преимущественное положение субъектов, априори обладающих реальной возможностью приобретения и осуществления прав и обязанностей для реализации общей правосубъектности в связи с конкретным юридическим фактом<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Малько, А.В. Льготная и поощрительная правовая политика. Монография. - СПб.: Юридический центр-Пресс, 2004. - С. 24, 60, 64.

<sup>2</sup> Юридическая энциклопедия / под ред. Б. Н. Топорнина. – М. : Юрист, 2001. – 1267 с. С. 871.

<sup>3</sup> Суменков, С.Ю. Привилегии и иммунитеты как общеправовые категории. Дисс...канд.юрид. наук 12.00.01 / Саратовская Государственная академия права. – Саратов, 2002. – С.37-44.

<sup>4</sup> Красильников, А.В. Уголовно-процессуальные привилегии отдельных категорий лиц : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 М., 2006. С. 14.

Привилегия определяется В. Г. Даевым, как принцип особого права, гарантия вместо или наряду с обычным, общим, правом, как дополнительные льготы и преимущества<sup>1</sup>.

В качестве ещё одного критерия разграничения, позволяющего более верно понимать правовую сущность понятия «привилегия», считаем верным привести критерий объёма и пределов действия<sup>2</sup>. Так, реализация иммунитета означает изъятие лица из действия целой отрасли права — качественно однородной области отношений. Привилегии имеют более узкую сферу применения, их пределами выступают специфичные по своему составу и субъектному содержанию отношения.

Проведя разграничение понятий, необходимо также осветить вопрос предпосылок установления правовых иммунитетов на современном этапе. Так, по мнению А.В. Красильникова предпосылки, следующие<sup>3</sup>:

1. Необходимость обеспечить определённым категориям общественных отношений осуществлять в полном объёме должностные полномочия в рамках реализации государственно-значимых функций.
2. Исторически сложившиеся и признанные международным правом принципы регулирования отдельных видов социальных отношений.
3. Сформированные в общественном правосознании принципы и нормы морали, определяющие формы и способы выражения благодарности и признания.

Таким образом, рассмотрев с общеправовой точки зрения понятие «привилегии», выделим характерные особенности уголовно-процессуальных привилегий.

В свою очередь, для уголовно-процессуальной привилегии характерны следующие отличительные черты:

---

<sup>1</sup> Даев В. Г. Иммунитеты в уголовно-процессуальной деятельности // Правоведение. 1992. № 3. С. 78.

<sup>2</sup> Там же. С. 64.

<sup>3</sup> Красильников, А.В. Уголовно-процессуальные привилегии отдельных категорий лиц : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 М., 2006. С. 61.

1) привилегия предполагает учет волеизъявления, действующего либо потенциального участника процесса в рамках конкретной уголовно-процессуальной ситуации;

2) привилегия предполагает особенность преимущественно носящих императивный характер уголовно-процессуальных отношений, внося в них элемент диспозитивности<sup>1</sup>.

3) лица, наделённые привилегиями, нуждаются в дополнительных процессуальных гарантиях законности при производстве по уголовному делу<sup>2</sup>.

Последний пункт хотелось бы отметить особо, т. к. задача обеспечения независимости профессиональной деятельности лиц, подпадающих под действие уголовно-процессуальных привилегий имеет общегосударственное значение, а её реализация должна стать приоритетной для деятельности уполномоченных органов.

В качестве обобщения можно отметить, что привилегии как иммунитеты предусмотрены действующим законодательством, что обуславливается необходимостью создания условий функционирования как правовых институтов, целью которых является охрана общества и государства, так и интересами отдельной личности.

Таким образом, можно сформулировать понятие «привилегии» в уголовном процессе, как совокупности норм уголовно-процессуального права, обеспечивающих преимущественное положение конкретных участников уголовного судопроизводства с целью предоставления этим отдельным категориям лиц дополнительных гарантий реализации общей уголовно-процессуальной (отраслевой) правосубъектности в отношениях, возникающих в связи с возбуждением и в процессе расследования уголовного дела.

---

<sup>1</sup> Малахова, Л.И. Иммуитеты и привилегии в уголовном судопроизводстве РФ: к вопросу соотношения понятий / Судебная власть и уголовный процесс 2017 № 2 С. 10-11.

<sup>2</sup> Красильников, А.В. Уголовно-процессуальные привилегии отдельных категорий лиц : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 М., 2006. С. 70.

## 1.2 Правовые основы реализации уголовно-процессуальных привилегий

Как уже отмечалось ранее, ч.1 ст. 19 Конституции РФ закрепляет положение о равенстве всех перед законом и судом, более того, этот принцип является основополагающим при осуществлении уголовного судопроизводства. Любые изъятия из общего правила, в том числе наделение участников уголовного процесса уголовно-процессуальными привилегиями, носит своей основной практической задачей охрану прав и законных интересов должностных и иных лиц, с целью обеспечения надлежащего исполнения ими возложенных на них должностных функций. Через это реализуются в том числе функционирование различных ветвей государственной власти и их органов, которая основывается на конституционно-правовых принципах их самостоятельности (ст.ст. 10, 11 Конституции РФ) и независимости (ст. 120 Конституции РФ).

Правовой институт уголовно-процессуальных привилегий по своей правовой природе является изъятием из этих конституционных правил. Необходимо отметить, что сам правовой институт, объединяющий уголовно-процессуальные привилегии, представляет собой совокупность уголовно-процессуальных норм, регулирующих особенности производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц.

Изъятия заключаются о отличных от общих правилах возбуждения уголовного дела, привлечения в качестве обвиняемого (ст. 448 УПК РФ), задержания (ст.449 УПК РФ), избрания меры пресечения, и производства отдельных следственных действий (ст. 450 УПК РФ), регламентируют особый порядок изменения в ходе расследования уголовного дела квалификации деяния (ч. 6 ст. 448 УПК РФ).

Перечень категорий лиц, в отношении которых закреплён особый порядок производства по уголовным делам, приводится в ч. 1 ст. 447 УПК



РФ, и является исчерпывающим. Сам субъектный состав будет рассмотрен в выпускной квалификационной работе ниже.

В настоящем параграфе мы ставим задачей осветить вопрос правовых основ реализации уголовно-процессуальных привилегий, попытаемся раскрыть логику законодателя. Рассмотренные ниже уголовно-процессуальные и иные нормы являются следствием как вышеуказанных закреплённых в Конституции РФ принципов, так и статусных законов, содержащих особые запреты, под угрозой ответственности, чьего бы то ни было вмешательства в деятельность категории лиц, оговоренных ч.1 ст. 447 УПК РФ.

В целом, нормы института уголовно-процессуальных привилегий объединены в главе 52 УПК РФ. Специальные нормы уголовно-процессуального права, прямо регламентируют исключительные полномочия властных субъектов уголовного судопроизводства, тем самым предоставляя им дополнительные возможности приобретения и осуществления субъективных прав и, отчасти, освобождает от исполнения некоторых обязанностей лиц, нуждающихся в дополнительных процессуальных гарантиях законности при производстве по уголовному делу.

Нормы, закреплённые в гл. 52 УПК РФ носят бланкетный характер, т. е. при совершении процессуальных действий необходимо учитывать не только предусмотренные УПК РФ требования к производству по уголовным делам в отношении лиц, обладающих уголовно-процессуальными привилегиями, но и содержащиеся в законах и иных нормативно-правовых актах требования, связанные с их должностным статусом.

Зачастую многие авторы относят положения указанной главы к нормам, регулирующим уголовно-процессуальные иммунитеты. С чем считаем необходимым не согласиться. Не смотря на фактическое изъятия из действия некоторых общих уголовно-процессуальных предписаний, рассмотрение этой нормы в совокупности с положениями ч. 2 ст. 447 УПК РФ позволяет говорить о том, что УПК РФ устанавливает общий порядок

производства, но с учётом изъятий. Как уже рассматривалось ранее, критерий того, что лица остаются в пределах действия отрасли права, обладая уголовно-процессуальными преимуществами, что позволяет провести разграничение понятий «иммунитета» и «привилегии». Исходя из указанного критерия, можно сделать вывод, что положения главы 52 УПК РФ относятся к основным источникам регулирования правовых основ реализации уголовно-процессуальных привилегий.

Таким образом считаем необходимым рассматривать в качестве правовых основ реализации уголовно-процессуальных привилегий статусные законы, регулирующие правовое положение лиц, оговоренных ч.1 ст. 447 УПК РФ.

Принимая во внимание существенные различия статусных нормативно-правовых актов по субъектному составу, уровню и предмету правового регулирования, считаем необходимым рассмотреть их с учётом классификации, предложенных А.В. Красильниковым. Критерием классификации в данном случае может служить принадлежность субъекта к той или иной ветви государственной власти или органу государственного управления<sup>1</sup>.

В соответствии со ст. 10 Конституции РФ «государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную». Президент Российской Федерации является главой государства, он осуществляет государственную власть и обеспечивает согласованное функционирование и взаимодействие органов государственной власти (ст.ст. 11, 80 Конституции РФ). Кроме того, в Российской Федерации признается и гарантируется местное самоуправление, органы которого не входят в систему органов государственной власти (ст. 12 Конституции РФ).

---

<sup>1</sup> Красильников, А.В. Уголовно-процессуальные привилегии отдельных категорий лиц : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 М., 2006. С. 72-73.

Таким образом, классификация статусного законодательства может быть представлена в следующем виде:

– Нормативно-правовые акты, регламентирующие статус и основные правовые гарантии при осуществлении полномочий представителей законодательных (представительных) органов государственной власти (Федеральный Закон РФ «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» от 8 мая 1994 года № 3-ФЗ<sup>1</sup>, Федеральный закон от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»<sup>2</sup>, Регламент Совета Федерации, принятый постановлением № 33-СФ от 30 января 2002 г.<sup>3</sup>, Регламент Государственной Думы, принятый постановлением № 2134-II ГД от 22 января 1998 года<sup>4</sup>).

– Нормативно-правовые акты, регламентирующие статус и основные правовые гарантии при осуществлении полномочий судьями и привлекаемыми в установленных законом случаях к осуществлению правосудия представителями народа (Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» № 1-ФКЗ от 31 декабря 1996 года, ФКЗ «О Конституционном Суде РФ»<sup>5</sup>, Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» № 3132-1 от 26 июня 1992 года<sup>6</sup>).

---

<sup>1</sup>Федеральный закон от 08.05.1994 N 3-ФЗ (ред. от 29.07.2017) "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" // СПС КонсультантПлюс.

<sup>2</sup>Федеральный закон от 12.06.2002 N 67-ФЗ (ред. от 18.04.2018) "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 06.05.2018) // СПС КонсультантПлюс.

<sup>3</sup>Постановление СФ ФС РФ от 30.01.2002 N 33-СФ (ред. от 17.01.2018) "О Регламенте Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации"// СПС КонсультантПлюс.

<sup>4</sup>Постановление ГД ФС РФ от 22.01.1998 N 2134-II ГД (ред. от 23.03.2018) "О Регламенте Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"// СПС КонсультантПлюс.

<sup>5</sup>Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 N 1-ФКЗ (ред. от 05.02.2014) "О судебной системе Российской Федерации"// СПС КонсультантПлюс.

<sup>6</sup> Закон РФ от 26.06.1992 N 3132-1 (ред. от 05.12.2017, с изм. от 19.02.2018) "О статусе судей в Российской Федерации"// СПС КонсультантПлюс.

– Нормативно-правовые акты, регламентирующие статус и основные правовые гарантии при осуществлении полномочий Президента Российской Федерации (закреплены в статье 91 Конституции РФ, Федеральный закон РФ «О гарантиях Президенту Российской Федерации, прекратившему исполнение своих полномочий, и членам его семьи» № 12-ФЗ от 12 февраля 2001 года<sup>1</sup>, Федерального закона от 10 января 2003 г. № 19-ФЗ «О выборах Президента Российской Федерации»<sup>2</sup>).

– Нормативно-правовые акты, регламентирующие статус и основные правовые гарантии при осуществлении полномочий депутатов, членов и выборных должностных лиц органов местного самоуправления (Федеральный закон от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»<sup>3</sup>).

Отдельно в рамках приведенной классификации следует выделить следующие нормативные акты не попадающие, под приведённые критерии, но являющиеся правовыми основами реализации уголовно-процессуальных привилегий, такие как Федеральный закон «О Счетной палате Российской Федерации» № 41-ФЗ от 05 апреля 2013 г.<sup>4</sup>, Федеральный конституционный закон «Об уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» от 26 февраля 1997 года № 1-ФКЗ<sup>5</sup>, Федеральный закон РФ «О прокуратуре Российской Федерации» от 17 января 1992 года № 2202-1<sup>6</sup>, Федеральный

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 12.02.2001 N 12-ФЗ (ред. от 21.07.2014) "О гарантиях Президенту Российской Федерации, прекратившему исполнение своих полномочий, и членам его семьи"// СПС КонсультантПлюс.

<sup>2</sup>Федеральный закон от 10.01.2003 N 19-ФЗ (ред. от 05.12.2017) "О выборах Президента Российской Федерации"// СПС КонсультантПлюс.

<sup>3</sup>Федеральный закон от 06.10.2003 N 131-ФЗ (ред. от 18.04.2018) "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.05.2018) // СПС КонсультантПлюс.

<sup>4</sup>Федеральный закон от 05.04.2013 N 41-ФЗ (ред. от 07.02.2017) "О Счетной палате Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 28.06.2017) // СПС КонсультантПлюс.

<sup>5</sup> Федеральный конституционный закон от 26.02.1997 N 1-ФКЗ (ред. от 31.01.2016) "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации"// СПС КонсультантПлюс.

<sup>6</sup> Федеральный закон от 17.01.1992 N 2202-1 (ред. от 18.04.2018) "О прокуратуре Российской Федерации"// СПС КонсультантПлюс.

закон Российской Федерации «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ<sup>1</sup>, Федеральный закон Российской Федерации от 28.12.2010 № 403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации»<sup>2</sup>.

Также необходимо упомянуть международные правовые акты в данной сфере: например, «Лимская декларация руководящих принципов контроля»<sup>3</sup>, подчёркивающая обязанность государства обеспечить независимость высших органов финансового контроля.

Все вышеперечисленные акты являются правовой основой для существования института уголовно-процессуальных привилегий.

Так какой же логики придерживался законодатель при принятии действующего законодательства, создающего правовые основы для реализации уголовно-процессуальных привилегий? В качестве яркого примера, служащего катализатором, можно привести позицию, занятую Конституционным судом РФ.

В своем Постановлении от 07.03.1996 N 6-П «По делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» в связи с жалобами граждан Р.И. Мухаметшина и А.В. Барбаша»<sup>4</sup> Конституционный Суд РФ указал, что судейская неприкосновенность является определенным исключением из принципа равенства всех перед законом и судом (ч. 1 ст. 19 Конституции РФ) и по своему содержанию выходит за пределы личной неприкосновенности

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 31.05.2002 N 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации"// СПС КонсультантПлюс.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 28.12.2010 N 403-ФЗ (ред. от 31.12.2017) "О Следственном комитете Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.02.2018) // СПС КонсультантПлюс.

<sup>3</sup> "Лимская декларация руководящих принципов контроля" (Принята в г. Лиме 17.10.1977 - 26.10.1977 IX Конгрессом Международной организации высших органов финансового контроля (ИНТОСАИ)) // СПС КонсультантПлюс.

<sup>4</sup>Постановление Конституционного Суда РФ от 07.03.1996 N 6-П "По делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 16 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" в связи с жалобами граждан Р.И. Мухаметшина и А.В. Барбаша"// СПС КонсультантПлюс.

(ст. 22 Конституции РФ); это обусловлено тем, что общество и государство, предъявляя к судье и его профессиональной деятельности высокие требования, вправе и обязаны обеспечить ему дополнительные гарантии надлежащего осуществления деятельности по отправлению правосудия. Конституционное положение о неприкосновенности судьи, закрепляющее один из элементов статуса судьи и важнейшую гарантию его профессиональной деятельности, направлено на обеспечение основ конституционного строя, связанных с разделением властей, самостоятельностью и независимостью судебной власти (ст. 10 и 120 Конституции РФ). Судейская неприкосновенность, указывает Суд в этом Постановлении, является не личной привилегией гражданина, занимающего должность судьи, а средством защиты публичных интересов, и прежде всего интересов правосудия. Следует также учитывать особый режим судейской работы, повышенный профессиональный риск, наличие различных процессуальных и организационных средств контроля за законностью действий и решений суда.

Таким образом, необходимость дополнительных гарантий деятельности лиц, оговоренных в ч. 1 ст. 447 УПК РФ для защиты публичных интересов, а также интересов уголовно-процессуального правосудия, и являлась основным критерием при формировании правовых основ реализации уголовно-процессуальных привилегий.

Считаем также необходимым подчеркнуть роль позиций Конституционного Суда РФ в формировании правовых основ реализации уголовно-процессуальных привилегий. Хотя правовой прецедент и не является источником права в Российской Федерации, но обобщение информации, производимой при рассмотрении судом обращений, а самое главное – определенная контрольная функция, которой обладает Конституционный Суд РФ, позволяют говорить о его значении. Так, доктор юридических наук Н.Ю. Волосова характеризует роль Конституционного

Суда РФ как «одну из самых эффективных мер борьбы с необоснованными иммунитетами и злоупотребления ими»<sup>1</sup>.

Более подробная характеристика субъектного состава и непосредственно содержания уголовно-процессуальных привилегий, с учётом раскрытия необходимости предоставления дополнительных гарантий деятельности лиц в каждом конкретном случае, будет приведена в следующей главе.

---

<sup>1</sup> Волосова, Н.Ю. Диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук «Уголовно-процессуальный институт свидетельского иммунитета: теория, законодательное регулирование и практика» М. 2015. С. 76.

## ГЛАВА II СУБЪЕКТЫ ПРИМЕНЕНИЯ И СОДЕРЖАНИЕ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ПРИВИЛЕГИЙ

### 2.1 Категории лиц, в отношении которых применяется особый порядок производства по уголовным делам

Установление государством специальных гарантий неприкосновенности отдельных категорий лиц в сфере уголовного судопроизводства, свидетельствует об осознании законодателем необходимости урегулирования объективно существующих уголовно-процессуальных, по своей сути, отношений специальных субъектов. Вместе с тем, отсутствие соответствующих правовых установлений в УПК РСФСР являлось несомненным пробелом данного закона, не позволяющим в должной мере реализоваться указанным социальным отношениям, что создавало реальные проблемы для правоприменительной деятельности<sup>1</sup>.

Интересной является мнение профессора, доктора юридических наук О.В. Белоносова, который связывает законодательное закрепление особого порядка производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц с отстранением в 1999 г. от должности Генерального прокурора РФ Ю.И. Скуратова с формулировкой «на период расследования уголовного дела» постановлением Президента РФ Б.Н. Ельцина, явившегося «свидетельством юридического тупика с невозможностью разрешения ситуации в правовом поле»<sup>2</sup>.

Перечень категорий лиц, в отношении которых УПК РФ установил особый порядок производства по уголовным делам, закреплен в ч. 1 ст. 447 УПК РФ. Принимая во внимание требования уголовно-процессуального принципа законности (ст. 7 УПК РФ), суть которых заключается в запрете

---

<sup>1</sup> Красильников, А.В. Уголовно-процессуальные привилегии отдельных категорий лиц : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 М., 2006. С. 71.

<sup>2</sup> Белоносов, В.О. О целях особого производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц // Вестник СамГУ. 2014. №11-2 (122). С. 148.



применения федерального закона, противоречащего или несоответствующего действующему уголовно-процессуальному закону, и ведущую роль положений последнего в определении круга субъектов уголовно-процессуальных отношений<sup>1</sup>, можно сделать вывод об исчерпывающем характере перечня категорий лиц, закрепленного в ч. 1 ст. 447 УПК РФ и незаконности применения особого порядка производства по уголовным делам в отношении лиц, прямо не указанных в данном перечне.

Таким образом, можно сформировать перечень лиц, в отношении которых УПК РФ установил особый порядок производства по уголовным делам. Также будут приведены определения лиц, использующиеся в законодательстве:

– Член Совета Федерации - представитель от субъекта Российской Федерации, уполномоченный в соответствии с федеральным законом о порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания РФ осуществлять в Совете Федерации Федерального Собрания РФ законодательные и иные полномочия, предусмотренные Конституцией РФ и Федеральным законом от 8 мая 1994 г. N 3-ФЗ «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации»<sup>2</sup>.

– Депутат Государственной Думы - избранный в соответствии с федеральным законом о выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ представитель народа, уполномоченный осуществлять в Государственной Думе Федерального Собрания РФ законодательные и иные полномочия, предусмотренные Конституцией РФ и Федеральным законом от 8 мая 1994 г. N 3-ФЗ «О статусе члена Совета

---

<sup>1</sup> См.: Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. В.М. Лебедева; Науч. ред. В.П. Божьев. -М: Спарк, 2002. - С. 11.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 08.05.1994 N 3-ФЗ (ред. от 29.07.2017) "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" // СПС КонсультантПлюс.

Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации».

– Депутат законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации - лицо, избранное гражданами Российской Федерации, проживающими на территории соответствующего субъекта Российской Федерации, на основе всеобщего равного и прямого избирательного права при тайном голосовании, в законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации

– Депутат - лицо, избранное избирателями соответствующего избирательного округа в представительный орган государственной власти или в представительный орган муниципального образования на основе всеобщего равного и прямого избирательного права при тайном голосовании

– Член выборного органа местного самоуправления - лицо, входящее в состав органа местного самоуправления, сформированного на муниципальных выборах (за исключением представительного органа муниципального образования)

– Выборное должностное лицо органа местного самоуправления - должностное лицо органа местного самоуправления, избираемое на основе всеобщего равного и прямого избирательного права при тайном голосовании на муниципальных выборах либо представительным органом муниципального образования из своего состава или на сходе граждан, осуществляющем полномочия представительного органа муниципального образования, и наделенное собственными полномочиями по решению вопросов местного значения

– судья Конституционного Суда Российской Федерации, судья федерального суда общей юрисдикции или федерального арбитражного суда, мировой судья и судья конституционного (уставного) суда субъекта Российской Федерации - судьями являются лица, наделенные в

конституционном порядке полномочиями осуществлять правосудие и исполняющие свои обязанности на профессиональной основе

– Присяжный заседатель - лицо, привлеченное в установленном УПК РФ порядке для участия в судебном разбирательстве и вынесения вердикта (п. 30 ст. 5 УПК РФ). Кроме того, необходимо учитывать положения ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 20 августа 2004 г. N 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации»<sup>1</sup>, в соответствии с которыми на присяжного заседателя в период осуществления им правосудия распространяются гарантии независимости и неприкосновенности судей, установленные Конституцией РФ, Федеральным конституционным законом от 31 декабря 1996 г. N 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», п. 1 (за исключением абз. 3, 4 и 6) и абз. 1 п. 2 ст. 9, ст. 10, п. п. 1, 2, 5, 6, 7 и 8 ст. 16 Закона РФ от 26 июля 1992 г. N 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», Федеральным законом от 20 апреля 1995 г. N 45-ФЗ «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов»<sup>2</sup> и Федеральным законом от 20 августа 2004 г. N 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации».

– Арбитражный заседатель в период осуществления им правосудия - арбитражными заседателями арбитражных судов субъектов Российской Федерации являются граждане Российской Федерации, наделенные в порядке, установленном Федеральным законом от 30 мая 2001 г. N 70-ФЗ "Об арбитражных заседателях арбитражных судов субъектов Российской Федерации"

---

<sup>1</sup>Федеральный закон от 20.08.2004 N 113-ФЗ (ред. от 01.07.2017) "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации" // СПС КонсультантПлюс.

<sup>2</sup>Федеральный закон от 20.04.1995 N 45-ФЗ (ред. от 01.07.2017) "О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов"// СПС КонсультантПлюс.

Федерации"<sup>1</sup>, полномочиями по осуществлению правосудия при рассмотрении арбитражными судами субъектов Российской Федерации в первой инстанции подведомственных им дел, возникающих из гражданских правоотношений.

– Председатель Счетной палаты Российской Федерации - лицо, назначенное на должность Государственной Думой Федерального Собрания РФ по представлению Президента РФ сроком на шесть лет, осуществляющее руководство деятельностью Счетной палаты РФ, организующее ее работу в соответствии с законодательством Российской Федерации, Регламентом Счетной палаты РФ и представляющее Счетную палату РФ внутри страны и за рубежом

– Заместитель председателя Счетной палаты Российской Федерации - лицо, назначенное на должность Советом Федерации Федерального Собрания РФ по представлению Президента РФ сроком на шесть лет, выполняющее должностные обязанности в соответствии с Регламентом Счетной палаты РФ, исполняющее в отсутствие председателя Счетной палаты РФ его полномочия, по поручению Председателя Счетной палаты РФ представляющее Счетную палату РФ внутри страны и за рубежом.

– Аудитор Счетной палаты Российской Федерации - должностное лицо, возглавляющее направление (направления) деятельности Счетной палаты Российской Федерации

– Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации - гражданин Российской Федерации, назначенный на должность Государственной Думой Федерального Собрания РФ в целях обеспечения гарантий государственной защиты прав и свобод граждан, их соблюдения и

---

<sup>1</sup>Федеральный закон от 30.05.2001 N 70-ФЗ (ред. от 19.12.2016) "Об арбитражных заседателях арбитражных судов субъектов Российской Федерации"// СПС КонсультантПлюс.

уважения государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами

– Президент Российской Федерации, прекративший исполнение своих полномочий - глава Российской Федерации, прекративший в соответствии с законодательством Российской Федерации исполнение своих обязанностей.

– Кандидат в Президенты Российской Федерации - лицо, выдвигающее свою кандидатуру на должность Президента РФ в порядке, установленном Федеральным законом от 10 января 2003 г. N 19-ФЗ "О выборах Президента Российской Федерации".

– Прокурор - Генеральный прокурор РФ, его советники, старшие помощники, помощники и помощники по особым поручениям, заместители Генерального прокурора РФ, их помощники по особым поручениям, заместители, старшие помощники и помощники Главного военного прокурора, все нижестоящие прокуроры, их заместители, помощники прокуроров по особым поручениям, старшие помощники и помощники прокуроров, старшие прокуроры и прокуроры управлений и отделов, действующие в пределах своей компетенции.

– Председатель Следственного комитета Российской Федерации - лицо, возглавляющее Следственный комитет РФ, которое несет персональную ответственность за выполнение стоящих перед Следственным комитетом РФ задач и реализацию государственной политики в установленной сфере деятельности.

– Руководитель следственного органа – должностное лицо, возглавляющее соответствующее следственное подразделение, а также его заместитель.

– Следователь - должностное лицо, уполномоченное осуществлять предварительное следствие по уголовному делу, а также иные полномочия, предусмотренные Уголовно-процессуальным кодексом РФ (п. 41 ст. 5 УПК РФ). Кроме того, здесь необходимо принимать во внимание еще и положения

ч. 4 ст. 4 Федерального закона от 28 декабря 2010 г. N 403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации», где указано, что следователь - следователь, старший следователь, следователь по особо важным делам, старший следователь по особо важным делам, следователь-криминалист, старший следователь-криминалист.

– Адвокат - лицо, получившее в установленном Федеральным законом от 31 мая 2002 г. N 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность.

– Член избирательной комиссии - член коллегиального органа, формируемого в порядке и сроки, которые установлены Федеральным законом от 12 июня 2002 г. N 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», организующего и обеспечивающего подготовку и проведение выборов.

– Член комиссии референдума с правом решающего голоса - член коллегиального органа, формируемого в порядке и сроки, которые установлены Федеральным законом от 12 июня 2002 г. N 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», организующего и обеспечивающего подготовку и проведение референдума.

– Зарегистрированный кандидат в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации - лицо, зарегистрированное соответствующей избирательной комиссией в качестве кандидата в депутаты в Государственную Думу Федерального Собрания РФ.

– Зарегистрированный кандидат в депутаты законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации - лицо, зарегистрированное соответствующей избирательной комиссией в качестве кандидата в депутаты законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации.

Проанализировав перечень, можно сделать вывод о том, что законодатель установил дополнительные гарантии профессиональной деятельности лиц, направленные на обеспечение нормального функционирования государства, в том числе и связанные с реализацией принципа разделения властей на законодательную, исполнительную, судебную, а также реализуется правоохранительная функция государства. В силу значимости для политической жизни общества выделяются из озвученной концепции лишь Президент Российской Федерации, прекративший исполнение своих полномочий и кандидат в Президенты Российской Федерации.

Следует согласиться с приводимой Ю.К. Якимовичем классификацией субъектов в отношении которых применяется особый порядок производства по особым делам в зависимости от выполняемых ими функций в государственной и общественной жизни страны<sup>1</sup>:

- Лица, принимающие участие в деятельности по осуществлению правосудия либо содействующие такой деятельности
- Лица, осуществляющие иные государственно-властные функции (кроме судебных), а также лица, которые ранее осуществляли такие функции либо, возможно, будут осуществлять их в будущем.
- Лица, в полномочия которых входит осуществление важных контрольных функций в той или иной сфере деятельности.

Особо хотелось бы отменить тот момент, что в УПК РФ списке отсутствует Президент РФ. В соответствии с Конституцией РФ привлечь к уголовной ответственности действующего Президента РФ невозможно ни при каких обстоятельствах. Привлечение его к уголовной ответственности возможно только после отрешения от должности в порядке ст. 93 Конституции РФ.

---

<sup>1</sup> См.: Якубина, Ю. П. Особенности производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц // Научные ведомости БелГУ. Серия: Философия. Социология. Право. 2013. №9 (152). С. 238.

В то же время встречается и критика количественного состава перечня категорий лиц, в отношении которых УПК РФ установил особый порядок производства по уголовным делам.

Так, эксперты организации Совета Европы — Группа государств против коррупции (Greco) рекомендовали сократить число лиц, пользующихся служебным иммунитетом против преследования в 2009 году<sup>1</sup>, в 2018 году особое внимание составители доклада обращают на излишне широкий круг лиц, которые пользуются иммунитетом от судебного преследования. Например, к судьям, депутатам и сенаторам применяется особый порядок уголовного преследования. В организации считают, что Россия должна максимально ограничить иммунитет судей защитой от давления и вмешательства в их волеизъявление<sup>2</sup>.

Так, указанная выше критика находит отражение и в научной среде. Д.М. Сафронов и М.М. Сафронов в совместной статье<sup>3</sup> приходят к выводам о том, что включение в список привилегированных субъектов дополнительных субъектов идёт в расхождение с позицией озвученной Конституционным Судом РФ, в соответствии с которой «особый порядок (возбуждения уголовного дела) установлен в целях обеспечения беспрепятственного исполнения указанными (в гл. 52 УПК РФ) лицами своих профессиональных либо иных обязанностей, их независимости и самостоятельности, исключения попыток необоснованного привлечения к уголовной ответственности. Повышенные гарантии неприкосновенности этих лиц обусловлены их особым правовым статусом и являются важным условием защиты публичных интересов, связанных с характером выполняемых ими

---

<sup>1</sup> Статья «Что такое ГРЕКО и ее рекомендации»: сайт Интерфакс [Электронный ресурс]. 2009. 29 января. URL: <http://www.interfax.ru/interview/59915> (дата обращения: 04.03.2018).

<sup>2</sup>Статья «Совет Европы оценил уровень коррупции в российских судах»: сайт Право.ру [Электронный ресурс]. URL: <https://pravo.ru/news/201245/> (дата обращения: 12.04.2018).

<sup>3</sup>Сафронов, Д.М., Сафронов, М.М. Особый порядок производства в отношении отдельных категорий лиц в контексте равенства всех перед законом и судом // Вестн. Том. гос. ун-та. 2009. №325. С. 110.



профессиональных функций»<sup>1</sup>. Так, авторами под сомнение ставится обоснованность включение в перечень привилегированных лиц кандидатов в депутаты Государственной Думы и кандидатов в депутаты законодательного (представительного) органа власти субъекта Российской Федерации, мотивируя это тем, что не сохраняется критерий, установленный Конституционным Судом РФ - обеспечение государственной деятельности лиц<sup>2</sup>. Полагаем, что данный подход носит достаточно формальный характер, в виду важности для общественной жизни сохранения исключения возможного давления на кандидатов в депутаты и достижения посредством этого определенной политической цели.

А.С. Шаталов предлагает сузить круг лиц, обладающих привилегиями и иммунитетами ещё более существенно. Так, предлагается исключить прокурора, руководителя следственного органа, следователя, адвоката, члена избирательной комиссии, комиссии референдума с правом решающего голоса, зарегистрированный кандидат в депутаты Государственной думы, законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта РФ. Мотивирована данная позиция тем, что наличие разного рода иммунитетов у лиц совершающих, либо совершивших преступление, осложняет деятельность органов и суда<sup>3</sup>.

Напротив, мы считаем возможным исключить из перечня лиц, подпадающих под критерий, озвученный Конституционным Судом РФ, в отношении которых установлен особый порядок уголовного судопроизводства: прокурора, руководителя следственного органа, следователя, т.к. по нашему мнению, что эти субъекты обладают, большими

---

<sup>1</sup>Постановление Конституционного Суда РФ от 29.06.2004 № 13-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 7,15, 107, 234 и 450 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы» // Собрание законодательства РФ. 05.07.2004. № 27. Ст. 2804.

<sup>2</sup> Сафронов, Д.М., Сафронов, М.М. Особый порядок производства в отношении отдельных категорий лиц в контексте равенства всех перед законом и судом // Вестн. Том. гос. ун-та. 2009. №325. С. 110-111.

<sup>3</sup> Шаталов, А.С. Специальные субъекты в уголовном судопроизводстве России: порядок уголовного преследования // Журнал российского права. 2016. №1 (229). С. 131.

гарантиями профессиональной защиты. Вопросы гипотетически возможного давления и вмешательства в профессиональную деятельность указанных лиц, в правовом государстве, должны решаться внутри соответствующих органов. Зачастую, как показывают результаты борьбы с коррупцией, проводимой в Российской Федерации, инициация уголовного преследования в отношении указанных категорий лиц никак не связана с осуществляемой ими должностной деятельностью, а если и связана, то с незаконной деятельностью на занимаемых ими должностях. А вот несвоевременное привлечение или усложнение самой процедуры привлечения указанных лиц к уголовной ответственности, напротив, носит более опасный для общества характер, к примеру, ведь лица особого правового статуса «обладают достаточно высокой юридической и профессиональной подготовкой, обладают определенным авторитетом и связями в своей среде»<sup>1</sup>, что может в результате помешать осуществлению правосудия в отношении них.

Профессор В.О. Белоносов, ссылаясь на озвученную выше позицию экспертов организации Совета Европы — Группа государств против коррупции (Greco), задался диаметрально противоположным вопросом, напротив, распространить привилегии на всех граждан, придав им статус общего правила<sup>2</sup>. Невозможно не согласиться с тем, что «от необоснованного обвинения и тем более ограничения прав и свобод нужно защищать ... всех нуждающихся граждан»<sup>3</sup>, но автор работы считает, что массовое внедрение норм, регулирующих особое производство по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц, в отношении ещё большего числа лиц, приведёт лишь к затруднению осуществления правосудия по уголовным делам. Так, в одном из определений Конституционного Суда РФ содержится следующая правовая позиция: «Нормы главы 52 Уголовно-процессуального кодекса

---

<sup>1</sup> См.: Латыпов, Т.Р. О применении положений главы 52 УПК РФ при возбуждении уголовных дел в отношении отдельных категорий лиц // Журнал российского права. 2010. №8 (164). С.59.

<sup>2</sup> Белоносов, В.О. О целях особого производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц // Вестник СамГУ. 2014. №11-2 (122). С. 150.

<sup>3</sup> Там же. С.152.

Российской Федерации в целом предусматривают специальный – усложненный – порядок возбуждения уголовных дел и производства по ним в отношении указанных категорий лиц, предоставляющий им дополнительные процессуальные гарантии, которые, не исключая уголовную ответственность за совершенные преступления, посредством определенного усложнения процедур уголовного преследования обеспечивают их защиту при осуществлении публичных профессиональных обязанностей»<sup>1</sup>. Именно характеристика «усложнённости» позволяет точно описать процесс особого производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц и с осторожностью говорить о дальнейшем расширении перечня лиц, в отношении которых оно применяется.

## 2.2 Содержание уголовно-процессуальных привилегий в отношении отдельных категорий лиц

Под содержанием уголовно-процессуальных привилегий участников этих отношений следует понимать их действия. Как указывает А.В. Красильников масштабы этих действий, то есть внутреннюю форму правоотношений, определяют субъективные права и обязанности их участников. Внешнюю же форму составляют порядок и последовательность производства процессуальных действий<sup>2</sup>.

В свою очередь, уголовно-процессуальные права и обязанности, реализуя которые субъекты вступают в правоотношения, будучи зафиксированными в норме закона, представляют собой содержание

---

<sup>1</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 14 июля 2011 г. N 962-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Довгия Дмитрия Павловича на нарушение его конституционных прав пунктом 62 части первой статьи 447 и пунктом 10 части первой статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" // СПС КонсультантПлюс.

<sup>2</sup> Красильников, А.В. Уголовно-процессуальные привилегии отдельных категорий лиц : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 М., 2006. С. 110.

последней<sup>1</sup>, и представляют собой содержание уголовно-процессуальных привилегий, как совокупность специальных норм права, обеспечивающих преимущественное правовое положение субъектов уголовно-процессуальных отношений.

Таким образом, изучение особого порядка производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц, должно заключаться в исследовании прав и обязанностей их адресатов.

В то же время, для уголовного судопроизводства характерно участие в нем представителя органа государственной власти. Таким образом, для раскрытия содержания уголовно-процессуальных привилегий необходимо рассмотреть статусные права и законные интересы привилегированных субъектов, и исключительные полномочия должностных лиц органов государственной власти в отношении них.

Особо стоит отметить, что через реализацию дополнительных прав привилегированных субъектов уголовного судопроизводства решается задача социально-значимой деятельности этих субъектов.

Таким образом, считаем необходимым согласиться с выводом А.В. Красильникова, который указывает на необходимость построения анализа содержания уголовно-процессуальных привилегий на совокупном исследовании как исключительных полномочий должностных лиц органов государственной власти, так и их взаимосвязь со статусными правами и обязанностями привилегированных субъектов уголовно-процессуальных отношений<sup>2</sup>.

Содержание уголовно-процессуальных привилегий, обеспечивающих преимущественное правовое положение лиц, указанных в ч. 1 ст. 447 УПК РФ, составляют:

---

<sup>1</sup> Божьев, В.П. Уголовно-процессуальные правоотношения. - М., 1975. - С. 140-146.

<sup>2</sup> Красильников, А.В. Уголовно-процессуальные привилегии отдельных категорий лиц : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 М., 2006. С. 111.

– статутное право привилегированных субъектов на гарантированную Конституцией РФ и федеральным законом неприкосновенность в сфере уголовно-процессуальных отношений;

– полномочия высших должностных лиц органов прокуратуры по осуществлению процессуального контроля за законностью и обоснованностью действий и решений подчиненных им прокуроров и следователей прокуратуры;

– полномочия суда по осуществлению судебного контроля за законностью и обоснованностью решений должностных лиц органов прокуратуры, ограничивающих конституционные права отдельных категорий лиц;

– правомочия Совета Федерации, Государственной Думы Федерального Собрания РФ, Конституционного Суда РФ и квалификационной коллегии судей по принятию решения о лишении членов парламента Российской Федерации, судей Конституционного Суда РФ и иных судей неприкосновенности в сфере уголовно- процессуальных отношений<sup>1</sup>.

Хотелось бы отметить, что решение об определении объёма и содержания уголовно-процессуальных привилегий в отношении определенных категорий лиц является прерогативой общенациональных органов власти. Это подтверждается неоднократными решениями с соответствующими выводами Конституционного Суда РФ<sup>2</sup>. Также путём обращения в Конституционный суд осуществляется и борьба с

---

<sup>1</sup> Красильников, А.В. Уголовно-процессуальные привилегии отдельных категорий лиц : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 М., 2006. С. 111.

<sup>2</sup> См., например: О проверке конституционности ст. ст. 23 и 24 Временного положения об обеспечении деятельности депутатов Калининградской областной Думы, утвержденного постановлением Калининградской областной Думы от 8 июля 1994 года: [постановление Конституционного Суда РФ от 30 ноября 1995 года N 16-П] // Рос. газета. учредитель Правительство РФ. издатель ФГБУ «Редакция «Российской газеты». 1995. № 246. 7 дек.

иммунитетами, предоставленными в нарушении действующих законодательных норм<sup>1</sup>.

Именно благодаря формированию системы процессуальных гарантий, за счёт формирования контроля со стороны специально-уполномоченных субъектов, служащих защитой от властного произвола со стороны должностных лиц, достигается реализация уголовно-процессуальных привилегий. Достигается это за счёт реализации полномочий властных субъектов.

Так можно привести следующую классификация полномочий властных субъектов в сфере реализации уголовно-процессуальных привилегий<sup>2</sup>:

1. Исключительные полномочия высших должностных лиц органов прокуратуры.
2. Полномочия суда.
3. Специальные полномочия «административных» органов соответствующей ветви государственной власти.

Таким образом, «одним их основных элементов процессуальной деятельности, в данном аспекте, является контроль со стороны специально уполномоченных субъектов, понимаемый как система наблюдения и проверки процесса функционирования объекта, с целью устранения отклонений от заданных параметров, посредством которой субъекты управляющего воздействия получают информацию о фактическом положении дел, течении процессов деятельности и результатах управляющего воздействия»<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> См., например: По делу о проверки конституционности положений ст. ст. 115 и 231 ГПК РСФСР, ст. ст. 26, 251 и 253 ГПК РФ, ст. ст. 1, 21 и 22 ФЗ «О прокуратуре РФ» в связи с запросами Государственного собрания – Курултая республики Башкортостан, Государственного Совета республики Татарстан и Верховного суда республики Татарстан»: [постановление Конституционного Суда РФ от 18 июля 2003 года № 13 – П] // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2003. № 30. Ст. 3101.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> См.: Семушкина, О.Л. Судебный контроль и прокурорский надзор: сходства, различия и основные черты // Современные тенденции управления расследованием преступлений: Сб. науч. трудов. – М.: Академия управления МВД России, 2006. – С. 98.

Рассмотрим контрольные функции уполномоченных органов и их значение более подробно.

Так, необходимостью обеспечения дополнительных гарантий защиты интересов лиц, указанных в ч. 1 ст. 447 УПК РФ обусловлено наделением высших должностных лиц Прокуратуры и Следственного Комитета полномочиями по принятию процессуальных решений в уголовном судопроизводстве с привилегированным субъектом, этим способом осуществляется контроль за обоснованностью и законностью действий прокуроров, в отношении привилегированных субъектов уголовного судопроизводства, а также следователей, осуществляющих предварительное расследование в отношении привилегированных субъектов уголовного судопроизводства.

Основным же гарантом законности в рассматриваемой сфере отношений выступает суд. По своей правовой природе деятельность суда непосредственно подчинена исключительно Конституции и закону. Если для осуществления своих полномочий представители Прокуратуры могут только опротестовать незаконный акт, то решение о его нуллификации незаконного акта отнесено к полномочиям суда. Таким образом, считаем возможным говорить об имеющем место судебном контроле.

В современной юридической литературе существуют различные определения судебного контроля:

- как самостоятельной судебной функции;
- формы реализации судебной власти наравне с правосудием;
- особой формы осуществления правосудия по уголовным делам;
- составной части правосудия или его элемента<sup>1</sup>.

Особая роль осуществления судебного контроля выражается в момент принятия судом решений при возбуждении уголовного дела в отношении лица, обладающего уголовно-процессуальными привилегиями (либо

---

<sup>1</sup> Красильников, А.В. Уголовно-процессуальные привилегии отдельных категорий лиц : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 М., 2006. С. 115.

привлечении в качестве обвиняемого). Согласимся с мнением А.В. Красильникова, что «то обстоятельство, что судьи участвуют в принятии решения о возбуждении уголовного дела и привлечении в качестве обвиняемых отдельных категорий привилегированных субъектов, по крайней мере, в той форме, которая на сегодняшний день определена УПК РФ (гл. 52), еще не свидетельствует о нарушении уголовно-процессуального принципа состязательности и смешении функций уголовного преследования и правосудия»<sup>1</sup>. Полагаем, что в данном случае, это играет позитивную роль, т.к. является ещё одним критерием контроля за невмешательством в деятельность привилегированных субъектов, дополнительным этапом, на котором оцениваются все формальные обстоятельства дела, а также выявляются процессуальные недочеты.

Говоря о тождестве контроля и правосудия в данной ситуации необходимо отметить, что общим объектом судебной деятельности являются права и законные интересы личности, закреплённые Конституцией РФ.

В качестве предмета судебного контроля в сфере привлечения привилегированных субъектов уголовного судопроизводства к уголовной ответственности необходимо рассматривать конкретные процессуальные решения определенных уполномоченных органов, ограничивающие какие-либо конституционные права личности. При этом, как указывает А.В. Красильников, «реальным предметом проверки и оценки суда являются не сами процессуальные документы, а сведения, на основе которых устанавливается наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Красильников, А.В. Уголовно-процессуальные привилегии отдельных категорий лиц : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 М., 2006. С. 117.

<sup>2</sup> Там же. С. 120.



Некоторые ученые участие суда в принятии указанных решений рассматривают исключительно как санкционирование, т.е. придание необходимой юридической силы<sup>1</sup>.

Дискуссионным является вопрос «административного» участия органов законодательной и судебной власти, судейского сообщества на этапе принятия решения о привлечении к уголовной ответственности, возбуждении уголовного дела, избрании некоторых мер пресечения и производстве отдельных следственных действий в отношении привилегированных субъектов. Для его раскрытия необходимо рассмотреть вопрос уголовно-процессуальных иммунитетов, т.к. зачастую многие привилегированные субъекты уголовного судопроизводства обладают иммунитетами. Необходимо ещё раз подчеркнуть, что реализация иммунитета – это изъятие из-под действия отрасли права, а реализация привилегия – способность быть субъектом отдельной группы социальных отношения в рамках отдельной отрасли.

В юридической литературе справедливо отмечается, что «возможное исключение в виде правового иммунитета из общего равенства перед законом и судом является вынужденным, но объективно обусловленным средством обеспечения упорядочения социальных связей и применяется только в качестве исключительной меры временного характера»<sup>2</sup>.

Полагаем что иммунитет постепенно должен уступать место принципу равенства граждан перед законом и судом и заменяться привилегиями.

---

<sup>1</sup> Солодилов, А.В. Судебный контроль за проведением следственных действий и решениями прокурора и органов расследования, ограничивающими конституционные права и свободы граждан в уголовном процессе. Дисс...канд. юрид. наук. – М., 1998. – С. 32-49.

<sup>2</sup> Ярцев, Р.В. Пределы правового иммунитета в уголовно-процессуальном законодательстве (в порядке гл. 52 УПК РФ) // Российский судья. 2007. № 11. С. 35.

## **ГЛАВА III ОСОБЕННОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ПРИВИЛЕГИЙ В ДОСУДЕБНЫХ СТАДИЯХ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА**

### **3.1 Порядок возбуждения уголовного дела в отношении лиц, наделенных уголовно-процессуальными привилегиями**

Порядок уголовного преследования лиц, наделенных уголовно-процессуальными привилегиями, определен ст.ст. 144-146, 171, 448 УПК РФ, и нормативно-правовыми актами, содержащими правовой статус и пределы правового иммунитета соответствующих лиц. Именно такой критерий как «порядок» формирует специфику реализации уголовно-процессуальных привилегий, а именно: порядок возбуждения уголовного дела, задержания, избрания меры пресечения, производство отдельных следственных действий, влекущих ограничение конституционных прав и свобод личности, привлечения лица в качестве обвиняемого, окончания производства по уголовному делу, а также направление уголовного дела в суд, включая определение подсудности уголовного дела, специальные основания отказа в возбуждении, прекращении уголовного дела и преследования.

Знаковые изменения в главу 52 УПК РФ «Особенности производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц» были внесены в соответствии со ст. 13 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 280-ФЗ в ст. 448 УПК РФ, в результате чего возбуждение в отношении большинства лиц особого правового статуса уголовных дел стало возможным без получения заключения суда о наличии в действиях таких лиц признаков преступления.

Так, существует мнение, что выполнение ранее действовавших требований ст. 448 УПК РФ при решении вопроса о возбуждении уголовных

дел в отношении отдельных категорий лиц зачастую занимало у следственных органов довольно продолжительное время<sup>1</sup>.

Также необходимо озвучить мнение, которое возможно считать актуальным до сих пор, ранее высказанное специалистами Управления процессуального контроля Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации, о том, что «лица особого правового статуса обладают достаточно высокой юридической и профессиональной подготовкой, обладают определенным авторитетом и связями в своей среде»<sup>2</sup>.

Следовательно, определенное упрощение и ускорение процедуры возбуждения уголовного дела в отношении лиц, наделенных уголовно-процессуальными привилегиями, было необходимо и способствовало интересам осуществления уголовного судопроизводства.

Сложившаяся судебная практика говорит о том, что особенности производства по уголовным делам, регламентированные гл. 52 УПК РФ, не распространяются на лиц, утративших к моменту возбуждения уголовного дела свой особый правовой статус, в том числе в случае совершения ими преступления в период осуществления служебной деятельности.

Обобщая информацию, можно выделить следующие особенности возбуждения уголовного дела в отношении лица, обладающего уголовно-процессуальными привилегиями:

1. Особый субъект, установленный законом, принимает решение о возбуждении уголовного дела.

2. Заключение о наличии в действиях лица признаков преступления осуществляется коллегией из трёх судей.

3. Требуется согласие определенного органа, установленного законом, на возбуждение уголовного дела.

---

<sup>1</sup> Латыпов, Т. Р. О применении положений главы 52 УПК РФ при возбуждении уголовных дел в отношении отдельных категорий лиц // Журнал российского права. 2010. №8 (164). С. 59.

<sup>2</sup> Там же. С.62.

4. Для некоторых лиц, определенных законом, требуется лишение неприкосновенности.

Рассмотрим подробнее процедуру возбуждения уголовного дела в отношении привилегированных субъектов уголовного судопроизводства.

Говоря об особом субъекте, принимающем решение о возбуждении уголовного дела, а также о наличии согласия определённого органа, можно выделить следующие требования закона:

Председатель Следственного Комитета РФ единолично принимает решение о привлечении в качестве обвиняемого либо о возбуждении уголовного дела:

- Президента РФ, прекратившего свои полномочия;
- кандидата в Президенты РФ;
- члена Центральной избирательной комиссии РФ с правом решающего голоса, Председателя избирательной комиссии субъекта РФ;
- уполномоченного по правам человека;
- председателя Счетной палаты и его заместителя, аудиторов Счетной палаты;
- с согласия соответственно Совета Федерации, Государственной Думы соответственно члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы;
- с согласия Конституционного Суда РФ в отношении судьи Конституционного суда;
- с согласия Высшей квалификационной коллегии судей РФ в отношении судьи Верховного Суда РФ, верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа, федерального арбитражного суда, военного суда;
- с согласия Высшей квалификационной коллегии судей РФ в отношении судьи Верховного Суда РФ, верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда

автономной области и суда автономного округа, федерального арбитражного суда, военного суда;

– с согласия соответствующей квалификационной коллегии судей в отношении иных судей;

– на основании заключения коллегии, состоящей из трех судей Верховного Суда РФ, принятого по представлению Президента РФ в отношении Генерального прокурора РФ.

Необходимо отметить, что, решая вопрос о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи, квалификационная коллегия судей дополнительно проверяет, обусловлена ли постановка такого вопроса выявлением в его действиях признаков преступления либо это обусловлено позицией, занимаемой судьей при осуществлении им судейских полномочий<sup>1</sup>. При этом квалификационные коллегии судей не являются компетентными органами для рассмотрения сообщений о преступлении и принятия решений по результатам такого рассмотрения, в связи с чем не могут принимать на себя осуществление функций органов дознания и предварительного расследования, оценивать достоверность каких-либо доказательств и разрешать вопрос об обоснованности подозрения судьи в совершении преступления<sup>2</sup>.

Хотелось бы особо уделить внимание процедуре, предусмотренной законодательством при возбуждении уголовного дела в отношении члена Совета Федерации и Депутата Государственной Думы, исходя из особой общественной важности профессиональной деятельности члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы. Так, в обеих ситуациях

---

<sup>1</sup> См.: Решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Арбитражного суда города Москвы Барановой Ирины Валерьевны от 19 мая 2015 г. URL: <http://www.vkks.ru/publication/29211/>

<sup>2</sup> . См.: Решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Арбитражного суда города Москвы в отношении бывшего судьи Арбитражного суда Ростовской области Мартыновой Светланы Ивановны от 25 ноября 2015 г. URL: <http://www.vkks.ru/publication/33409/>

требуется представление Генерального прокурора Российской Федерации о даче согласия Государственной Думы и Совета Федерации соответственно.

Порядок действий Государственной Думы регулируется Регламентом государственной думы Федерального Собрания Российской Федерации<sup>1</sup>. Так представление Генерального прокурора Российской Федерации о даче согласия Государственной Думы рассматривается на ближайшем пленарном заседании Государственной Думы по истечении семи дней со дня внесения соответствующего представления (в случае если представление подано между сессиями – рассматривается Государственной Думой в течении семи дней со дня начала очередной сессии или после дня окончания работы депутатов с избирателями).

Представления Генерального прокурора Российской Федерации предварительно рассматриваются Комитетом Государственной Думы по контролю и Регламенту. Решением Государственной Думы от Генерального прокурора Российской Федерации могут быть истребованы дополнительные материалы.

По результатам рассмотрения представлений Генерального прокурора Российской Федерации Комитет Государственной Думы по контролю и Регламенту готовит проект постановления Государственной Думы и вносит его на рассмотрение палаты.

Порядок действий Совета Федерации регулируется Регламентом Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации<sup>2</sup>. Так,

---

<sup>1</sup> Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс URL: <https://www.consultant.ru/law/review/lawmaking/reglduma/#p116> (дата обращения: 10.06.2018).

<sup>2</sup> Регламентом Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс URL: [https://www.consultant.ru/law/review/lawmaking/reglsovet/?utm\\_campaign=popular&utm\\_source=google.adwords&utm\\_medium=cpc&utm\\_content=law\\_review\\_dynamic&gclid=Cj0KCQjw mPPYBRCgARIsAL0ziAN4-mK mLLOmTweHjcmdfug9ubc82Vy5YUeBa7WEC41pUSFv3yzwcDQaAsTiEALw\\_wcB](https://www.consultant.ru/law/review/lawmaking/reglsovet/?utm_campaign=popular&utm_source=google.adwords&utm_medium=cpc&utm_content=law_review_dynamic&gclid=Cj0KCQjw mPPYBRCgARIsAL0ziAN4-mK mLLOmTweHjcmdfug9ubc82Vy5YUeBa7WEC41pUSFv3yzwcDQaAsTiEALw_wcB) (дата обращения: 10.06.2018).

процедура требует подачи представления Генерального прокурора Российской Федерации о даче согласия Совета Федерации.

Представление Генерального прокурора Российской Федерации о лишении члена Совета Федерации неприкосновенности предварительно рассматривается Комитетом Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности и Комитетом Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, которые готовят заключения.

Вопрос о рассмотрении представления Генерального прокурора Российской Федерации о лишении члена Совета Федерации неприкосновенности включается в повестку дня очередного заседания Совета Федерации по предложению Комитета Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности и (или) Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству.

Государственная Дума и Совет Федерации могут истребовать у Генерального прокурора РФ дополнительные материалы, их решения принимаются большинством голосов. Полагаем, что благодаря этому создаётся дополнительная гарантия невмешательства в деятельность парламентариев федерального уровня. Необходимо также отметить, что член Совета Федерации и депутат Государственной Думы не могут быть привлечены к уголовной ответственности за высказывание мнения или выражения своей позиции, или за иные свои профессиональные действия или позиции, даже по истечении своих полномочий.

Если палата отказывается дать согласие на лишение парламентариев неприкосновенности, уголовное дело прекращается. Возобновить его можно лишь при наличии вновь открывшихся обстоятельств. Статус депутата можно потерять только на основании вступившего в силу приговора суда и по решению Госдумы.

За время своей работы Государственная дума лишила неприкосновенности девять депутатов<sup>1</sup>.

26 апреля 1995 г. Госдума первого созыва рассмотрела запрос генпрокурора РФ о лишении иммунитета независимого депутата Сергея Мавроди<sup>2</sup>, в отношении которого было возбуждено уголовное дело в связи с финансовыми махинациями в компании MMM. Парламентарии высказались за лишение Мавроди неприкосновенности, но на повторном голосовании восстановили его иммунитет. Полгода спустя думская мандатная комиссия предложила прекратить полномочия Мавроди из-за "пренебрежения депутатскими обязанностями и занятия коммерческой деятельностью". Об октября 1995 г. решением нижней палаты его полномочия были прекращены. В 1997 г. он был объявлен в общероссийский, а через год - в международный розыск. Задержан в январе 2003 г. 28 апреля 2007 г. приговорен Чертановским районным судом Москвы к 4 годам 6 месяцам заключения по обвинению в мошенничестве в крупных размерах. 22 мая того же года срок его наказания истек, большую его часть он отбыл в СИЗО.

18 сентября 1998 г. Госдума второго созыва лишила депутатской неприкосновенности независимого депутата Надиршаха Хачилаева<sup>3</sup>. Соответствующий запрос направила в Думу Генпрокуратура РФ, обвинив депутата и его брата Магомеда в организации массовых беспорядков и вооруженном захвате Дома правительства в Махачкале в мае 1998 г. В октябре 1999 г. Хачилаев был арестован. 13 июня 2000 г. Верховный суд Дагестана вынес приговор: в связи с отказом прокурора от главного пункта обвинения (организация массовых беспорядков) Надиршах Хачилаев был

---

<sup>1</sup> Как депутатов лишали неприкосновенности: сайт ТАСС Информационное агентство России [Электронный ресурс] 2015. 7 апреля. URL: <http://tass.ru/info/1249164> (дата обращения 09.06.2018).

<sup>2</sup> Хроника заседания Государственной Думы 26 апреля 1995 года [Электронный ресурс] Сайт Государственной Думы URL: <http://api.duma.gov.ru/api/transcriptFull/1995-04-26> (дата обращения 13.06.2018).

<sup>3</sup> Хроника заседания Государственной Думы 18 сентября 1998 года [Электронный ресурс] Сайт Государственной Думы URL: <http://api.duma.gov.ru/api/transcriptFull/1998-09-18> (дата обращения 13.06.2018).



признан виновным в незаконном хранении оружия. Его приговорили к полутора годам лишения свободы и освободили из-под стражи в связи с амнистией в честь 55-летия Победы. 11 августа 2003 г. Хачилаев был застрелен в Махачкале.

1 ноября 2001 г. решением Госдумы третьего созыва лишен депутатской неприкосновенности сопредседатель партии "Либеральная Россия", заместитель председателя думского комитета по бюджету Владимир Головлев (фракция "Союз правых сил")<sup>1</sup>. Палата дала согласие генпрокурору на расследование уголовного дела в отношении депутата, но отказала в разрешении на его арест. 02 ноября генпрокуратура предъявила Головлеву обвинение по ст. 147 УК РФ ("мошенничество"), с него была взята подписка о невыезде. Депутат обвинялся в злоупотреблении служебным положением во время работы на посту председателя комитета по управлению госимуществом администрации Челябинской области в 1991-92 гг. и в хищении 22 млрд руб. при продаже пакета акций АО "Магнитогорский металлургический комбинат". 21 августа 2002 г. Головлев был застрелен в Москве. Дело в отношении него было закрыто.

3 ноября 2010 г. Госдума пятого созыва дала согласие генпрокурору РФ на лишение неприкосновенности депутата из фракции ЛДПР Ашота Егиазаряна<sup>2</sup>. В отношении него возбуждены три уголовных дела в 2010 и 2012 гг. Он обвиняется в крупном мошенничестве (присвоение акций и наличных средств) на общую сумму свыше 7 млрд руб. 31 января 2011 г. Басманный суд столицы заочно выдал санкцию на арест Егиазаряна, который

---

<sup>1</sup> Как депутатов лишали неприкосновенности: сайт ТАСС Информационное агентство России [Электронный ресурс] 2015. 7 апреля. URL: <http://tass.ru/info/1249164> (дата обращения 13.06.2018).

<sup>2</sup> Текст стенограммы «О проекте постановления Государственной Думы № 447500-5 «О даче согласия на лишение неприкосновенности депутата Государственной Думы Федерального Собрания РФ Егиазаряна А.Г.: Библиотечные и архивные ресурсы Государственной Думы ГАС «Законотворчество» [Электронный ресурс] Сайт Государственной Думы URL: [http://bar.parliament.gov.ru/common/upload/doc/Stenogramma\\_GD\\_03.11.2010.pdf](http://bar.parliament.gov.ru/common/upload/doc/Stenogramma_GD_03.11.2010.pdf) (дата обращения 13.06.2018).

находится на территории США и объявлен в федеральный и международный розыск. 9 марта 2011 г. Госдума дала согласие на арест. В сентябре 2013 г. Минюст США отказал Генпрокуратуре РФ в его выдаче.

6 июля 2012 г. Госдума шестого созыва дала Генпрокурору РФ согласие на лишение неприкосновенности Владимира Бессонова (фракция КПРФ)<sup>1</sup>. Он обвинен в применении насилия по отношению к сотрудникам правоохранительных органов 02 декабря 2011 г. во время несанкционированного митинга в Ростове-на-Дону. 01 мая 2013 г. Следственный комитет РФ по Ростовской области предъявил депутату обвинение по ч. 2. ст. 318 УК РФ ("применение насилия в отношении представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей"). Ему избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде. Владимир Бессонов 8 ноября 2013 г. и 31 января 2014 г. пытался обжаловать решение о снятии иммунитета в Верховном суде, однако его обращение было отклонено. 28 января 2015 г. Госдума дала согласие на передачу уголовного дела в суд (за - 233, 157 против, 3 воздержались). Сам депутат заявил, что считает ситуацию "политическим заказом", и подчеркнул, что "не являлся организатором митинга".

13 февраля 2013 г. Госдума шестого созыва лишила Константина Ширшова (фракция КПРФ) парламентской неприкосновенности и согласилась на привлечение его к уголовной ответственности, удовлетворив запрос Генпрокурора РФ от 23 января<sup>2</sup>. Следствие установило, что Ширшов вместе с соучастниками требовал от предпринимателя Александра Чернякова

---

<sup>1</sup>Стенограммы обсуждения проекта постановления № 105602-6 "О даче согласия на лишение неприкосновенности в отношении депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Бессонова Владимира Ивановича в части возбуждения уголовного дела": Сайт Государственной Думы [Электронный ресурс] URL: <http://api.duma.gov.ru/api/transcriptResolution/105602-6> (дата обращения 13.06.2018).

<sup>2</sup>Стенограммы обсуждения проекта постановления № 388545-6 "О даче согласия на направление в суд уголовного дела в отношении депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Ширшова Константина Владимировича": Сайт Государственной Думы [Электронный ресурс] URL: <http://api.duma.gov.ru/api/transcriptResolution/388545-6>. (дата обращения 13.06.2018).

7,5 млн евро за содействие в получении депутатского мандата. Сам депутат все обвинения отверг, однако 11 февраля добровольно согласился на отказ от иммунитета и подал соответствующее заявление на имя спикера Госдумы Сергея Нарышкина. 19 апреля главным следственным управлением Следственного комитета России ему предъявлено обвинение в покушении на мошенничество. 22 ноября 2013 г. Госдума поддержала представление Генпрокуратуры о передаче уголовного дела Ширшова в суд. 26 мая 2014 г. Мосгорсуд приговорил его к 5 годам колонии общего режима, он был взят под стражу в зале суда. Адвокаты осужденного подали апелляцию, однако она не рассмотрена на была. Таким образом, приговор еще не вступил в законную силу и Ширшов сохраняет статус депутата.

19 февраля 2013 г. Госдума дала согласие Генпрокуратуре на лишение неприкосновенности Олега Михеева ("Справедливая Россия") для возбуждения уголовного дела<sup>1</sup>. Соответствующий запрос поступил в Думу 23 января. По версии следствия, Михеев был причастен к неправомерному завладению 14 объектами недвижимости Волгоградского моторостроительного завода на сумму свыше 500 млн руб. и покушении на хищение 2,1 млрд руб. у Промсвязьбанка. 7 марта Следственный комитет РФ возбудил против него уголовное дело по статьям "мошенничество" и "воспрепятствование правосудию". Михеев оспорил решение о снятии с него иммунитета в суде. 30 июля 2013 г. Верховный суд России отклонил апелляцию депутата, и в тот же день решение о лишении неприкосновенности вступило в законную силу. Олег Михеев заявил о своей невинности в инкриминируемых ему преступлениях. По его словам, он передал в Генпрокуратуру РФ более 80 судебных решений, согласно которым

---

<sup>1</sup> Текст стенограммы «О даче согласия на лишение неприкосновенности депутата Государственной Думы Федерального Собрания РФ О.Л. Михеева для возбуждения уголовного дела и привлечения его в качестве обвиняемого: Библиотечные и архивные ресурсы Государственной Думы ГАС «Законотворчество» [Электронный ресурс] Сайт Государственной Думы URL: [http://bar.parliament.gov.ru/common/upload/doc/Stenogramma\\_GD\\_19.02.2013.pdf](http://bar.parliament.gov.ru/common/upload/doc/Stenogramma_GD_19.02.2013.pdf) (дата обращения: 13.06.2018).

его сделки являются действительными, и никаких претензий по ним нет. Что касается обвинения в восприпятствовании правосудию, то, по утверждению Михеева, это был депутатский запрос председателю Волгоградского облсуда Сергею Потапенко. В документе содержалась просьба "принять меры по пресечению нарушения прав граждан" со стороны зампреда облсуда Сергея Чаркина, "неоднократно вмешивавшегося в осуществление правосудия путем дачи указания судьям", в производстве которых находилось гражданское дело по иску матери Михеева к ОАО "Промсвязьбанк". Дело против депутата было закрыто 24 апреля 2014 г.

10 июня 2014 г. Госдума шестого созыва лишила неприкосновенности главу комитета по информполитике Алексея Митрофанова ("Справедливая Россия")<sup>1</sup> и дала согласие Генпрокурору РФ на привлечение депутата в качестве обвиняемого по делу о мошенничестве в особо крупных размерах (ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ) Соответствующее представление генпрокурора поступило в Госдуму 20 мая 2014 г. Следственный комитет РФ заявил, что располагает доказательствами причастности депутата к совершению мошенничества в составе организованной группы. Запрос связан с уголовным делом о вымогательстве в 2012 г. \$200 тыс. у бывшего соучредителя компании "Арктур-Строй" Вячеслава Жарова за помощь в арбитражном разбирательстве. По данному делу в августе 2013 г. уже осуждены помощник Митрофанова Александр Деревщиков и судебный пристав Рашид Сутиев. Они приговорены к 2 и 3 годам лишения свободы соответственно.

04 июля 2014 г. лишен неприкосновенности депутат шестого созыва от фракции КПРФ Николай Паршин<sup>2</sup>. Госдума дала согласие Генпрокурору РФ

---

<sup>1</sup>Текст стенограммы «О проекте постановления Государственной Думы № 541749-6 «О даче согласия на лишение неприкосновенности депутата Государственной Думы Федерального Собрания РФ Митрофанова А.В. и привлечении его в качестве обвиняемого: Библиотечные и архивные ресурсы Государственной Думы ГАС «Законотворчество» [Электронный ресурс] Сайт Государственной Думы URL: [http://bar.parliament.gov.ru/common/upload/doc/Stenogramma\\_GD\\_10.06.2014.pdf](http://bar.parliament.gov.ru/common/upload/doc/Stenogramma_GD_10.06.2014.pdf) (дата обращения: 13.06.2018).

<sup>2</sup> Текст стенограммы «О проекте постановления Государственной Думы № 559581-6 «О даче согласия на лишение неприкосновенности депутата Государственной Думы

на привлечение депутата в качестве обвиняемого по делу о мошенничестве, совершенном группой лиц по предварительному сговору в особо крупных размерах (ч. 4 ст. 159 УК РФ). Соответствующее представление Генпрокурора поступило в Госдуму 01 июля. Николай Паршин попал под подозрение в связи с расследованием уголовного дела, возбужденного в отношении чиновников Волгоградской области - главы администрации Среднеахтубинского муниципального района Сергея Тихонова и начальника управления финансов администрации г. Волжского Андрея Уварова, а также депутата Волжской городской думы Сергея Чекункова. Они подозреваются в мошенничестве на 25 млн рублей.

Данные примеры отлично иллюстрируют тезис о том, что в законодательстве необходимо сохранить баланс между гарантиями невмешательства в профессиональную деятельность лиц, обладающих уголовно-процессуальными иммунитетом и возможностью оперативно совершать следственные действия и привлекать лиц к уголовной ответственности, особенно в сфере противодействия коррупции, т.к. большинство приведенных примеров имеют отношения либо к коррупционной составляющей в действиях депутата Государственной Думы, либо к иным экономическим преступлениям.

Председателем Следственного Комитета РФ или его заместителем принимается решение о возбуждении уголовного дела в отношении вышестоящих прокуроров, руководителей и следователей вышестоящих следственных органов.

Исполняющим обязанности Председателя Следственного Комитета РФ на основании заключения коллегии, состоящей из трех судей Верховного Суда РФ, принятого по представлению Президента РФ принимается решение

---

Федерального Собрания РФ Паршина Н.А. и привлечении его в качестве обвиняемого: Библиотечные и архивные ресурсы Государственной Думы ГАС «Законотворчество» [Электронный ресурс] Сайт Государственной Думы URL: [http://bar.parliament.gov.ru/common/upload/doc/Stenogramma\\_GD\\_10.06.2014.pdf](http://bar.parliament.gov.ru/common/upload/doc/Stenogramma_GD_10.06.2014.pdf) (дата обращения: 13.06.2018).

о возбуждении уголовного дела либо о привлечении в качестве обвиняемого в отношении Председателя Следственного Комитета РФ.

Решение о возбуждении уголовного дела либо о привлечении в качестве обвиняемого принимается руководителем следственного органа Следственного Комитета РФ по субъекту РФ в отношении следующих лиц:

- депутата законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта РФ;
- прокурора района, города, приравненных к ним прокуроров, руководителя и следователя следственного органа по району, городу,
- адвоката;
- депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица органа местного самоуправления; члена избирательной комиссии, комиссии референдума с правом решающего голоса.

Решение о возбуждении уголовного дела либо о привлечении в качестве обвиняемого принимается руководителем следственного органа Следственного Комитета РФ по субъекту РФ, следователем Следственного комитета РФ:

- в отношении зарегистрированного кандидата в депутаты Государственной Думы с согласия Председателя Следственного Комитета РФ;
- в отношении зарегистрированного кандидата в депутаты законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта РФ с согласия руководителя следственного Комитета РФ по субъекту РФ.

Как видно из рассмотренных выше требований закона, зачастую для осуществление уголовного преследование требуется согласие дополнительных лиц. Запрос такого согласия осуществляется путём направления представления. Из этого можно сделать вывод о том, что данное представление должно уже содержать какие-либо конкретные сведения,

возможно доказательства, являющиеся фактическим обоснованием для выводов уполномоченного органа о возможном согласии.

Кроме того, необходимо подчеркнуть, что какая-либо структура обращения за получением такого согласия, в принципе, нигде не устанавливается. Следовательно, подразумевается свободная форма с обязательным описанием инкриминируемого преступного деяния, места и способа совершения преступления и т.д.

Касательно проблематики необходимо выделить то, что в соответствующих положениях гл. 52 УПК РФ не установлена связь между порядком их применения и характером, и периодом публичной деятельности лиц особого правового статуса<sup>1</sup>. Так, можно говорить о том, что нормы применяются без выяснения, в какое время совершено деяние, содержащее признаки преступления, и имеется ли связь между этим деянием и исполнением служебных обязанностей<sup>2</sup>.

В качестве иллюстрирующего примера из практики можно привести решение Горшеченского районного суда Курской области по делу 10-1/2013<sup>3</sup>.

Суд, рассмотрел в апелляционном порядке в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению Ш. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ, поступившее с апелляционным представлением прокурора на постановление мирового судьи о возвращении дела прокурору.

Постановлением мирового судьи уголовное дело в отношении Ш. возвращено прокурору в связи с нарушением при возбуждении уголовного дела норм главы 52 УПК РФ, а именно, несоблюдением установленного порядка возбуждения уголовного дела в отношении Ш., обладающего особым статусом - являющегося адвокатом. Уголовное дело по ч. 1 ст. 116

---

<sup>1</sup> См. Судебный контроль в уголовном процессе: учебное пособие / под ред. Н.А. Колоколова 2-е изд. М., 2009. С. 222.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Решение Горшеченского районного суда Курской области по делу 10-1/2013 от 21.02.2013 г.. URL: <https://rospravosudie.com/court-gorshechenskij-rajonnyj-sud-kurskaya-oblast-s/act-454207869/>

УК РФ в отношении Ш. было возбуждено дознавателем, в то время как, по мнению мирового судьи, в силу положений п. 10 ст. 448 УПК РФ в отношении адвоката правом возбуждения уголовного дела наделен лишь руководитель следственного органа Следственного комитета Российской Федерации. То есть, был нарушен порядок возбуждения уголовного дела, что исключает возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе представленного обвинительного акта.

В апелляционном представлении прокурор просит постановление мирового судьи о возвращении дела прокурору отменить. В обоснование указывает, что распоряжением Управления министерства юстиции РФ статус адвоката Ш. был приостановлен на основании п.п. 2 п. 1 ст. 16 Федерального закона № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». Таким образом, на момент возбуждения уголовного дела в отношении Ш. в соответствии с п. 3 ст. 16 Федерального закона № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было приостановлено действие всех гарантий, предусмотренных п. 5 ст. 18 Федерального закона № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». То есть Ш. соответствующим статусом не обладал, в связи с чем положения ст. ст. 447 и 448 УПК РФ не подлежали применению, следовательно, уголовное дело было возбуждено дознавателем на законных основаниях, в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законодательством.

Согласно исследованным материалам дела, на указанную дату Ш. являлся адвокатом. Суд не согласился с доводами апелляционного представления о том, что приостановление статуса адвоката Ш. на момент возбуждения в отношении него уголовного дела повлекло в отношении него приостановление действия гарантий. Указанные доводы суд полагает не соответствующими положениям главы 52 УПК РФ, в том числе, и указанному выше толкованию положений ст. 447 УПК РФ о применении



особого порядка производства в отношении адвоката, даже если он на момент возбуждения уголовного дела не имеет соответствующего статуса.

Кроме того, на практике имеют место случаи, когда решение о привлечении к уголовной ответственности лиц, обладающих уголовно-процессуальными привилегиями, выносятся неуполномоченными должностными лицами.

Так, Суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам и дополнениям к ним, осужденного Г. и его защитника на приговор Нефтеюганского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры, отменил приговор<sup>1</sup>.

Как установлено материалами уголовного дела, Г. в момент совершения преступления являлся адвокатом в связи с чем, на основании ст.447 УПК РФ порядок производства по уголовному делу в его отношении устанавливается УПК РФ с изъятиями, предусмотренными главой 52 УПК РФ.

Решение о возбуждении уголовного дела в отношении адвоката, либо о привлечении его в качестве обвиняемого, если уголовное дело было возбуждено в отношении других лиц или по факту совершения деяния, содержащего признаки преступления, в соответствии со ст.448 УПК РФ принимается руководителем следственного органа Следственного комитета Российской Федерации по субъекту Российской Федерации.

После установления причастности адвоката Г. к указанному преступлению, решение о привлечении его к уголовной ответственности по ч.1 ст.115 УК РФ принял руководитель следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Ханты-Мансийскому автономному округу С.

---

<sup>1</sup>Апелляционное определение Суда Ханты-Мансийского автономного округа ЮГРЫ по делу 22-284/2018 от 15 марта 2018 года URL: <https://rospravosudie.com/court-sud-xanty-mansijskogo-avtonomnogo-okruga-xanty-mansijskij-avtonomnyj-okrug-s/act-580880315/>

По итогам комиссионной судебно-медицинской экспертизы тяжести причиненных потерпевшему телесных повреждений Г. предъявлено окончательное обвинение по п. «б» ч.2 ст.111 УК РФ, постановление о котором вынесено заместителем руководителя Нефтеюганского межрайонного следственного отдела.

Таким образом, обвинение Г. предъявлено с нарушением требований ст.448 УПК РФ, не уполномоченным на то лицом.

В качестве вывода можно отметить, что законодателем была сформирована выполняющая свои основные функции система организации возбуждения уголовного дела в отношении лиц, наделенных уголовно-процессуальными привилегиями, несмотря на имеющиеся проблемы в сфере определения периода публичной деятельности лиц особого правового статуса.

### 3.2 Особенности задержания, избрания меры пресечения и производства отдельных следственных действий по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц

Возбуждение уголовного дела, либо привлечение в качестве обвиняемого лица, попадающего под особый порядок производства по уголовным делам, а также иные, предусмотренные УПК РФ действия, осуществляются с учётом изъятий, закрепленных в ст. 449 и 450 УПК РФ. Данные нормы закона содержат особенности задержания, избрания мер пресечения и иных следственных действий, и применяются только после возбуждения уголовного дела. Если проанализировать приведённые нормы, то будет понятно, что они не создают дополнительную неприкосновенность у круга лиц, подпадающих под их действие, а снижают вероятную возможность её ограничения. Достигается это путём введения специальных требований, которые в определенной степени усложняют совершение процессуальных действий.

Статья 449 УПК РФ содержит в себе нормы, регулирующие особый порядок задержания лиц, обладающих уголовно-процессуальными привилегиями. Суть задержания — в кратковременной изоляции задержанного лица от общества для выяснения обоснованности, возникшего в отношении него, подозрения<sup>1</sup>.

Член Совета Федерации, депутат Государственной Думы, судья федерального суда, мировой судья, прокурор, Председатель Счетной палаты Российской Федерации, его заместитель и аудитор Счетной палаты Российской Федерации, Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации, Президент Российской Федерации, прекративший исполнение своих полномочий, задержанные по подозрению в совершении преступления в порядке должны быть освобождены немедленно. Исключением являются случаи, когда задержание было осуществлено непосредственно на месте совершения преступления.

Особым вопросом является избрание в отношении лиц, обладающих привилегиями, меры пресечения. Особым требованием в данном случае является получение согласия определенных законом субъектов. Рассмотрим порядок избрания конкретных мер пресечения подробнее, начнем с заключения под стражу как меры пресечения, т.к. данная мера пресечения является наиболее суровой и максимально ограничивающей права и свободы лица, в отношении которого применяется, в том числе связано это и с физическими ограничениями.

Прежде всего при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу следователю необходимо получить согласие руководителя следственного органа, а дознавателю получить согласие прокурора на подачу соответствующего ходатайства в суд. В отношении зарегистрированного кандидата в депутаты Государственной Думы, кандидата в Президенты РФ такое ходатайство может предъявляться только с согласия Председателя СК

---

<sup>1</sup> Шаталов, А.С. Специальные субъекты в уголовном судопроизводстве России: порядок уголовного преследования // Журнал российского права. 2016. №1 (229). С. 135.

РФ. Для заявления ходатайства о применении меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении зарегистрированного кандидата в депутаты законодательного (представительного) органа власти субъекта РФ требуется согласие руководителя Следственного комитета РФ по субъекту РФ.

Согласие в отношении члена Совета Федерации выдаётся Советом Федерации, а в отношении члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы, Президента РФ, прекратившего исполнение своих полномочий, Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации — Государственной Думы.

Интересным практическим моментом является то, что согласие одной из этих палат Федерального Собрания требуется и в случае избрания названным лицам меры пресечения в виде домашнего ареста. Прямого указания на это действующее уголовно-процессуальное законодательство не содержит, но как пояснил Конституционный Суд РФ это нельзя расценивать «...как обстоятельство, свидетельствующее об отсутствии необходимости получения такого согласия в случае применения к этим лицам данной меры пресечения»<sup>1</sup>. Сущность домашнего ареста, основываясь на требованиях ст. 107 УПК РФ, заключается в ограничениях, связанных со свободой передвижения, а также в запрете на общение с определенными лицами, на совершение отправок и получение корреспонденции, использования иных средств связи для переговоров. Как и в случае избрания заключения под стражу как меры пресечения, избрание домашнего ареста как меры пресечения в отношении членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы, принимаются в порядке, установленном ст. 450 УПК РФ.

---

<sup>1</sup> См. п. 6 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 29 июня 2004 г. N 13-П по делу о проверке конституционности отдельных положений статей 7, 15, 107, 234 и 450 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы.

В отношении судьи Конституционного Суда РФ, судей иных судов судебное решение об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу исполняется с согласия Конституционного суда, либо, соответственно, квалификационной коллегии судей. Согласие должно быть подготовлено не позднее пяти суток со дня поступления представления Председателя СК РФ и соответствующего судебного решения. Срок в пять дней, основываясь на ч. 4 ст. 450 УПК РФ, отведён и для принятия решения о производстве обыска.

Также считаем необходимым обратить внимание на меру пресечения в виде запрета на совершение определенных действий, принятую относительно недавно (введена Федеральным законом от 18.04.2018 N 72-ФЗ<sup>1</sup>), требующую судебное решение для избрания. Эта мера пресечения заключается в возложении на подозреваемого или обвиняемого обязанностей своевременно являться по вызовам дознавателя, следователя или в суд, соблюдать один или несколько запретов, а также в осуществлении контроля за соблюдением возложенных на него запретов. Применение данной меры пресечения позволит расширить спектр возможных, относительно заключения под стражу – более мягких, мер пресечения в отношении привилегированных субъектов уголовного судопроизводства.

Судебное решение о производстве обыска в отношении члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы, Президента РФ, прекратившего исполнение своих полномочий, Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации исполняется с согласия Совета Федерации или Государственной Думы (соответственно). Иные следственные и процессуальные действия, осуществляемые в соответствии с УПК РФ не иначе как на основании судебного решения в отношении специального субъекта, указанного в ч. 1 ст. 448 УПК РФ, если уголовное дело в

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 18 апреля 2018 г. N 72-ФЗ "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части избрания и применения мер пресечения в виде запрета определенных действий, залога и домашнего ареста" // СПС КонсультантПлюс.

отношении него не было возбуждено или он не был привлечен в качестве обвиняемого, производятся с согласия суда. Например, если это лицо является Генеральным прокурором РФ или Председателем Следственного Комитета РФ, то эти действия осуществляются с согласия коллегии, состоящей из трех судей Верховного Суда РФ. Если их необходимо произвести в отношении судьи Конституционного Суда РФ, судьи Верховного Суда РФ, верховного суда республики, краевого (областного) суда, суда города федерального значения, суда автономной области (округа), федерального арбитражного суда, военного суда, то для этого требуется получить согласие Конституционного Суда РФ или Высшей квалификационной коллегии судей РФ (соответственно). Если эти действия должны быть произведены в отношении иных судей, то на это требуется согласие квалификационной коллегии судей.

Необходимо отметить, что требование о согласии соответствующего органа для обыска, либо совершения иных процессуальных действий является одним из основных гарантов осуществления профессиональной деятельности субъекта, обладающего уголовно-процессуальными привилегиями. Но, нарушения в данной сфере случаются повсеместно.

Ярко иллюстрирует данную процессуальную процедуру и ее необходимость пример из практики. Так, Московский городской суд отменил постановление о производстве обыска в предполагаемой квартире подозреваемой, которая на самом деле оказалась квартирой ее адвоката. Несмотря на то, что адвокат сообщил, что квартира принадлежит ему, представил договор купли-продажи квартиры, адвокатское удостоверение, а также ордер на представление интересов и защиту Д., кроме того, адвокат добавил, что квартира используется им для осуществления адвокатской деятельности, поэтому в ней находятся предметы и документы имеющие отношение к представляемому им лицу. В ходе обыска были изъяты носители информации и электронные устройства, а также документы из

адвокатского производства, содержащие сведения, составляющие адвокатскую тайну<sup>1</sup>.

Нередки случаи проведения обысков в отношении родственников привилегированных субъектов. Президиум Мосгорсуда отменил постановления нижестоящих инстанций, которые санкционировали проведение обыска, не проверив, является ли собственник жилого помещения адвокатом. Кроме того, в обжалуемом постановлении не было сделано ссылки на нормы ст. 450.1 УПК РФ, а также не были указаны конкретные предметы, подлежащие отысканию в ходе обыска. Рассмотрев жалобу и материалы дела, президиум Мосгорсуда полностью поддержал доводы адвокатов, согласившись, что первая инстанция не исследовала вопрос о том, используются ли жилые помещения, подлежащие обыску, адвокатом для осуществления адвокатской деятельности, а апелляционная инстанция данные нарушения не устранила. Тем не менее кассация, вопреки просьбе адвокатов отменить решения нижестоящих инстанций и прекратить производство по делу, предпочла направить его на новое рассмотрение<sup>2</sup>.

Также хотелось бы рассмотреть момент окончания производства по уголовному делу. Непосредственно в УПК РФ никакие особенности не указаны.

Интересными являются выводы ГРЕКО, представленные по поводу депутатских иммунитетов, касательно процедуры задержания, избрания меры пресечения и производства отдельных следственных действий по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц. Полагаем, что данная характеристика имеет практическое отношение применительно и к иным привилегированным субъектам.

---

<sup>1</sup> Мосгорсуд признал незаконным обыск, произведенный в квартире адвоката [Электронный ресурс] // Адвокатская газета. 2018. 20 марта. URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/mosgorsud-priznal-nezakonnym-obysk-proizvedenny-v-kvartire-advokata/> (дата обращения: 11.06.2018).

<sup>2</sup> Обыск в доме адвоката в связи с уголовным делом в отношении его сына признан незаконным [Электронный ресурс] // Адвокатская газета. 2018. 20 марта. URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/obysk-v-dome-advokata-v-svyazi-s-ugolovnym-delom-v-otnoshenii-ego-syna-priznan-nezakonnym/> (дата обращения: 11.06.2018).

Международная организация Группа государств по борьбе с коррупцией (далее - ГРЕКО) считает, что иммунитет членов парламента в той части, в которой он выходит за рамки защиты их свободы слова, мнений и голосования в парламенте (освобождение от обязательств) и обеспечивает особую правовую защиту от ареста, задержания и преследования (неприкосновенность), может иногда препятствовать эффективному применению уголовных норм при противодействии коррупции. Даже если неприкосновенность парламентариев регулярно отменяется в ситуациях, когда депутаты подозреваются в совершении правонарушения, данная процедура может не позволить правоохранительным органам оперативно расследовать дела о коррупции. Кроме того, член парламента, в отношении которого применяется такая процедура, будет проинформирован об этом, что также может препятствовать собиранию доказательств и т.д. Раннее вмешательство и использование следственных мер являются особенно важными инструментами при расследовании коррупционных правонарушений и имеют решающее значение для возможности судебного преследования на более позднем этапе. Такие меры не могут применяться против членов парламента в Российской Федерации без предварительного лишения их неприкосновенности, только если они не будут застигнуты на месте преступления, и такая процедура была описана как очень длительная собеседниками, с которыми ГРЕКО встречалась во время визита. Хотя ГРЕКО помнит о том, что данный тип иммунитета (неприкосновенность) сам по себе не является проблематичным, тем не менее она считает, что необходимо гарантировать, чтобы процедура лишения иммунитета членов парламента не мешала эффективному расследованию дел о коррупции с их участием<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> См. п. 108 Оценочного доклад «Предупреждения коррупции в отношении членов парламента, судей и прокуроров» ГРЕКО 18 октября 2017 г. [Электронный ресурс] // URL: [https://www.advgazeta.ru/upload/medialibrary/95c/GrecoEval4Rep\\_2017\\_2\\_rus.pdf](https://www.advgazeta.ru/upload/medialibrary/95c/GrecoEval4Rep_2017_2_rus.pdf) (дата обращения: 08.05.2018).



Согласимся с представленными выводами и отметим, что, действительно, рассмотренные механизмы процедуры задержания, избрания меры пресечения и производства отдельных следственных действий по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц носят характер усложнения обычных, предусмотренных законом процедур. На практике, привлечение лица, обладающего уголовно-процессуальными привилегиями и иммунитетами, к уголовной ответственности сопряжено с промедлением в осуществлении следственных действий и уголовного судопроизводства в сфере противодействия коррупции.

Важным будет также осветить особое правовое положение адвокатов, установленное ст. 450.1 «Особенности обыска, осмотра и выемки в отношении адвокатов», введенной в действующий Уголовно-процессуальный кодекс РФ Федеральным законом от 17.04.2017 N 73-ФЗ<sup>1</sup>.

Полагаем, что закрепить данную позицию законодатель решил исходя из текущего положения вещей в сфере адвокатской тайны и обилием примеров возбуждения уголовных дел в отношении адвокатов. Так Совет Федеральной палаты адвокатов даёт следующую характеристику: «Как показывает анализ адвокатской практики, а также обращений в Федеральную палату адвокатов РФ, следственные органы и органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, допускают существенные нарушения положений действующего законодательства, направленных на обеспечение адвокатской тайны. Следователи пытаются допрашивать адвокатов в качестве свидетелей по уголовным делам, составлять процессуальные документы, фиксирующие результаты следственных действий с их участием, в действительности не проводившихся, и т.п.»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 17.04.2017 N 73-ФЗ "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" // СПС КонсультантПлюс.

<sup>2</sup> "Рекомендации по обеспечению адвокатской тайны и гарантий независимости адвоката при осуществлении адвокатами профессиональной деятельности" (утв. решением Совета Федеральной палаты адвокатов от 30.11.2009 (протокол N 3), с доп. от 28.09.2016 (протокол N 7), от 05.10.2017 (протокол N 5)) // СПС КонсультантПлюс.

В соответствии со ст. 450.1 УПК РФ только суд правомочен принимать решение о производстве обыска, осмотра и выемки в отношении адвоката (в случае возбуждения уголовного дела или привлечении адвоката в качестве обвиняемого). Следственные действия, санкционированные судом, осуществляются только в присутствии обеспечивающего неприкосновенность предметов и сведений, составляющих адвокатскую тайну, члена совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, на территории которого производятся указанные следственные действия, или иного представителя, уполномоченного президентом этой адвокатской палаты. Более того, суд должен указать в своём постановлении данные, которые послужили основанием для производства следственных действий, конкретные отыскиваемые объекты. До возбуждения уголовного дела в отношении адвоката обыск может быть произведен только в случае, если в указанных помещениях обнаружены признаки совершения преступления (ч. 3 ст. 450.1 УПК РФ). Особой новеллой является запрет изъятия всего производства адвоката по делам его доверителей, фотографирование, киносъемка и иная фиксация материалов этого производства.

Полагаем, что законодательное введение данных норм позволит кардинально улучшить положение дел в сфере обеспечения невмешательства в профессиональную деятельность адвоката. В то же время, уже сейчас кажется ясной необходимость детальной проработки указанных норм закона хотя бы на уровне правовых позиций верховного суда, т.к. один из первых обысков в адвокатском образовании закончился безуспешными попытками адвокатского сообщества признать обыск незаконным и направлением жалобы в ЕСПЧ<sup>1</sup>.

Также особое внимание необходимо уделить особенностям задержания, избрания меры пресечения и производства отдельных

---

<sup>1</sup> См.: Гаспарян Н.С. Нарушения продолжаются. О практике применения «адвокатских поправок в УПК РФ [Электронный ресурс] // Адвокатская газета. 2018. 10 января. URL: <https://www.advgazeta.ru/mneniya/narusheniya-prodolzhayutsya/> (дата обращения 10.06.2018).

следственных действий по уголовным делам в отношении депутата Государственной Думы и члена Совета Федерации. Как отмечалось ранее, правовое положение депутата Государственной Думы и члена Совета Федерации в данной сфере регулируется также Регламентом государственной думы Федерального Собрания Российской Федерации и Регламентом Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации соответственно. Существующие нормы законодательства подразумевают дачу согласия Государственной Думы и Совета Федерации не только при возбуждении уголовного дела, но также на этапе избрания меры пресечения, требующей согласия суда или производстве досудебных следственных действий, таким образом в действующих реалиях Генеральному прокурору Российской Федерации необходимо обращаться в Государственную Думу и Совет Федерации несколько раз. Это вызывает критику в профессиональной среде, так, к примеру, в научной литературе указывают, что «малоэффективным будет обыск в жилище депутата Государственной Думы или члена Совета Федерации, если они в момент обсуждения вопроса находились в зале заседания. Поэтому реально обыск может производиться лишь после того, как в отношении данных лиц будет применена мера пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста»<sup>1</sup>. Полагаем, что «малоэффективными» возможно охарактеризовать и иные следственные действия, и процессуальные процедуры в случае реального совершения преступления депутатом Государственной Думы или членом Совета Федерации.

Необходимость прохождения «усложненных процедур» по мнению И. Алешиной, приводит к увеличению срока следствия, сказывается на его

---

<sup>1</sup> Гриненко, А. В.. Уголовный процесс : учебник — 2-е изд., перераб. — М. : Норма — 496 с.. 2009. С.445.

качестве и не может способствовать правосудию<sup>1</sup>. С этим невозможно не согласиться.

К примеру, 08 сентября 2004 года решением квалификационной коллегии судей Республики Татарстан было дано согласие на привлечение в качестве обвиняемого судьи в отставке Ново-Савинского районного суда г. Казани Республики Татарстан Г. по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 305 УК РФ, затем было получено согласие на привлечение его в качестве обвиняемого по этому же делу – все это в предусмотренном законодательством усложненном порядке. По данному делу Г., воспользовавшись правами, предоставленными уголовно-процессуальным законодательством, неоднократно обращался в вышестоящие судебные органы с заявлениями об отмене решений квалификационной коллегии судей РТ о даче согласия на возбуждение уголовного дела, на привлечение его в качестве обвиняемого. Затем Г. длительное время знакомился с материалами уголовного дела, явно затягивая срок предварительного следствия. В результате уголовное дело по обвинению Г. было прекращено в связи с истечением сроков давности уголовного преследования<sup>2</sup>.

Таким образом, как неоднократно указывалось в настоящей работе, необходимо проработать перечень лиц осуществления борьбы с коррупцией, обладающих уголовно-процессуальными привилегиями, а также усовершенствовать процедуры привлечения к уголовной ответственности лиц, обладающих уголовно-процессуальными привилегиями, в целях противодействия коррупции и исключения возможных злоупотреблений процессуальными правами с их стороны. Но, также необходимо отметить, что в целом существующий порядок возбуждения уголовного дела,

---

<sup>1</sup> Алешина, И. Привлечение судей к административной, дисциплинарной и уголовной ответственности/ И.Алешина //Законность.- 2005.- № 6.-С. 31-34.

<sup>2</sup> См.: Салимзянова Р.Р. Особенности производства по уголовным делам в отношении судьи: монография / Р.Р. Салимзянова. – Казань: КЮИ МВД России, 2007.- 110с., Архив Прокуратуры Республики Татарстан. Уголовное дело №71974/5323.

задержания, избрания меры пресечения и производства отдельных следственных действий по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц позволяет достичь главной задачи - расширенных процессуальных гарантий неприкосновенности определенного круга специальных субъектов, выполняющих социально-значимые функции.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Уголовно-процессуальные привилегии - нормы уголовно-процессуального права, обеспечивающей преимущественное положение конкретных участников уголовного судопроизводства с целью предоставления этим отдельным категориям лиц дополнительных гарантий реализации общей уголовно-процессуальной (отраслевой) правосубъектности в отношениях, возникающих в связи с возбуждением и в процессе расследования уголовного дела.

Являясь своеобразным исключением из принципа равенств всех перед законом и судом, заключающемся в санкционированном государством преимущественном правовом положении, уголовно-процессуальные привилегии являются важной составляющей гарантий отсутствия давления и воздействия на привилегированных субъектов.

Содержание уголовно-процессуальных привилегий лиц, указанных в ч. 1 ст. 447 УПК РФ составляет статутное право привилегированных субъектов на гарантированную Конституцией РФ и федеральным законом неприкосновенность в сфере уголовно-процессуальных отношений. Кроме того, содержание уголовно-процессуальных привилегий на практике выражается в деятельности уполномоченных органов (высших должностных лиц органов прокуратуры, судов, «административных» органов соответствующей ветви власти») по контролю при привлечении привилегированного лица к уголовной ответственности.

Реализуются уголовно-процессуальные привилегии через процессуальные действия должностных лиц, целью которых является контроль за законностью. В работе нами рассмотрен порядок осуществления указанных процессуальных действий и выявлена следующая проблематика на этапах возбуждения уголовного дела в отношении привилегированного лица: в соответствующих положениях гл. 52 УПК РФ не установлена связь между порядком их применения и характером, и периодом публичной

деятельности лиц особого правового статуса, кроме того, зачастую представители следственных органов не верно определяют лицо, которое должно обращаться в суд с соответствующими ходатайствами. Полагаем, что разрешить данные проблемы позволят уточнения в гл. 52 УПК РФ, содержащие максимально развернутые пояснения.

Кроме того, в работе была рассмотрена критика перечня привилегированных субъектов, указанных в ч. 1 ст. 447 УПК РФ. В этой сфере имеется дискуссия между учёными. Одни авторы предлагают уменьшить количество лиц, обладающих уголовно-процессуальными привилегиями (например, Д.М. и М.М. Сафроновы, А.С. Шаталов), некоторые об упразднении института уголовно-процессуальных привилегий как такового и распространения выработанных механизмов на всех (например, В.О. Белоносов).

Считаем, что необходимо проработать перечень лиц, обладающих уголовно-процессуальными привилегиями в целях осуществления борьбы с коррупцией, но не исключать институт уголовно-процессуальных привилегий, т.к. существующий порядок возбуждения уголовного дела, задержания, избрания меры пресечения и производства отдельных следственных действий по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц позволяет достичь главной задачи - расширенных процессуальных гарантий неприкосновенности определенного круга специальных субъектов, выполняющих социально-значимые функции.

Считаем возможным исключить из перечня лиц, обладающих уголовно-процессуальными привилегиями, в отношении которых установлен особый порядок уголовного судопроизводства: прокурора, руководителя следственного органа, следователя, т.к. полагает, что задача невмешательства в их профессиональную деятельность может зачастую достигаться с помощью общих средств правового регулирования, в то время коррупция среди указанных лиц носит серьезный характер.

Вообще, особо остро стоит вопрос коррупции среди привилегированных субъектов уголовного судопроизводства. Так, эксперты организации Совета Европы — Группа государств против коррупции (Greco) рекомендовали сократить число лиц, пользующихся служебным иммунитетом против преследования в 2009 году, в 2018 году особое внимание составители доклада обращают на излишне широкий круг лиц, которые пользуются иммунитетом от судебного преследования. Например, к судьям, депутатам и сенаторам применяется особый порядок уголовного преследования. В организации считают, что Россия должна максимально ограничить иммунитет судей защитой от давления и вмешательства в их волеизъявление<sup>1</sup>.

В качестве итога, полагаем, что установление государством специальных норм, содержащих правовые основы наделения отдельных лиц уголовно-процессуальными привилегиями в целях обеспечения профессиональной деятельности должностных лиц, имеет положительное практическое значение. Но в то же время данные задачи могут зачастую достигаться с помощью общих средств правового регулирования. Считаем, что наделение уголовно-процессуальными привилегиями лиц должно осуществляться более персонифицировано, с учётом необходимого объема привилегий, для каждого отдельного лица, оговоренного в ч. 1 ст. 447 УПК РФ иначе сохранится негативная тенденция в сфере противодействия коррупции, о чем не раз упоминалось в настоящей работе.

---

<sup>1</sup>Статья «Совет Европы оценил уровень коррупции в российских судах»: сайт Право.ру [Электронный ресурс] URL: <https://pravo.ru/news/201245/> (дата обращения 22.04.2018).



## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### Раздел I Нормативные правовые акты

1. "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // СПС КонсультантПлюс.
2. "Лимская декларация руководящих принципов контроля" (Принята в г. Лиме 17.10.1977 - 26.10.1977 IX Конгрессом Международной организации высших органов финансового контроля (ИНТОСАИ)) // СПС КонсультантПлюс.
3. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 N 1-ФКЗ (ред. от 05.02.2014) "О судебной системе Российской Федерации" Федеральный закон от 08.05.1994 N 3-ФЗ (ред. от 29.07.2017) "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" // СПС КонсультантПлюс.
4. Федеральный конституционный закон от 26.02.1997 N 1-ФКЗ (ред. от 31.01.2016) "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации" // СПС КонсультантПлюс.
5. Федеральный закон от 12.02.2001 N 12-ФЗ (ред. от 21.07.2014) "О гарантиях Президенту Российской Федерации, прекратившему исполнение своих полномочий, и членам его семьи" // СПС КонсультантПлюс.
6. "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 23.04.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.06.2018) // СПС КонсультантПлюс.
7. Федеральный закон от 30.05.2001 N 70-ФЗ (ред. от 19.12.2016) "Об арбитражных заседателях арбитражных судов субъектов Российской Федерации" // СПС КонсультантПлюс.

8. Федеральный закон от 05.04.2013 N 41-ФЗ (ред. от 07.02.2017) "О Счетной палате Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 28.06.2017) // СПС КонсультантПлюс.

9. Федеральный закон от 20.08.2004 N 113-ФЗ (ред. от 01.07.2017) "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации" // СПС КонсультантПлюс.

10. Федеральный закон от 20.04.1995 N 45-ФЗ (ред. от 01.07.2017) "О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов" // СПС КонсультантПлюс.

11. Федеральный закон от 31.05.2002 N 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" // СПС КонсультантПлюс.

12. Федеральный закон от 08.05.1994 N 3-ФЗ (ред. от 29.07.2017) "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" // СПС КонсультантПлюс.

13. Закон РФ от 26.06.1992 N 3132-1 (ред. от 05.12.2017, с изм. от 19.02.2018) "О статусе судей в Российской Федерации" // СПС КонсультантПлюс.

14. Федеральный закон от 10.01.2003 N 19-ФЗ (ред. от 05.12.2017) "О выборах Президента Российской Федерации" // СПС КонсультантПлюс.

15. Федеральный закон от 28.12.2010 N 403-ФЗ (ред. от 31.12.2017) "О Следственном комитете Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.02.2018) // СПС КонсультантПлюс.

16. Федеральный закон от 12.06.2002 N 67-ФЗ (ред. от 18.04.2018) "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 06.05.2018) // СПС КонсультантПлюс.

17. Федеральный закон от 06.10.2003 N 131-ФЗ (ред. от 18.04.2018) "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" // СПС КонсультантПлюс.

Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.05.2018) // СПС КонсультантПлюс.

18. Федеральный закон от 17.01.1992 N 2202-1 (ред. от 18.04.2018) "О прокуратуре Российской Федерации" // СПС КонсультантПлюс.

19. Федеральный закон от 18 апреля 2018 г. N 72-ФЗ "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части избрания и применения мер пресечения в виде запрета определенных действий, залога и домаш Оценочного доклад «Предупреждения коррупции в отношении членов парламента, судей и прокуроров» ГРЕКО 18 октября 2017 г. [Электронный ресурс] // URL: [https://www.advgazeta.ru/upload/medialibrary/95c/GrecoEval4Rep\\_2017\\_2\\_rus.pdf](https://www.advgazeta.ru/upload/medialibrary/95c/GrecoEval4Rep_2017_2_rus.pdf) (дата обращения: 08.05.2018). него арест Федеральный закон от 17.04.2017 N 73-ФЗ "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" // СПС КонсультантПлюс.

20. Постановление ГД ФС РФ от 22.01.1998 N 2134-II ГД (ред. от 23.03.2018) "О Регламенте Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" // СПС КонсультантПлюс.и" // СПС КонсультантПлюс.

21. Постановление СФ ФС РФ от 30.01.2002 N 33-СФ (ред. от 17.01.2018) "О Регламенте Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" // СПС КонсультантПлюс.

22. "Рекомендации по обеспечению адвокатской тайны и гарантий независимости адвоката при осуществлении адвокатами профессиональной деятельности" (утв. решением Совета Федеральной палаты адвокатов от 30.11.2009 (протокол N 3), с доп. от 28.09.2016 (протокол N 7), от 05.10.2017 (протокол N 5)) // СПС КонсультантПлюс.а" // СПС КонсультантПлюс.

23. Текст стенограммы «О проекте постановления Государственной Думы № 447500-5 «О даче согласия на лишение неприкосновенности депутата Государственной Думы Федерального Собрания РФ Егиазаряна А.Г.: Библиотечные и архивные ресурсы Государственной Думы ГАС

«Законотворчество» [Электронный ресурс] Сайт Государственной Думы  
URL:

[http://bar.parliament.gov.ru/common/upload/doc/Stenogramma\\_GD\\_03.11.2010.pdf](http://bar.parliament.gov.ru/common/upload/doc/Stenogramma_GD_03.11.2010.pdf)

24. Текст стенограммы «О проекте постановления Государственной Думы № 447500-5 «О даче согласия на лишение неприкосновенности депутата Государственной Думы Федерального Собрания РФ Егиазаряна А.Г.: Библиотечные и архивные ресурсы Государственной Думы ГАС «Законотворчество» [Электронный ресурс] Сайт Государственной Думы  
URL:

[http://bar.parliament.gov.ru/common/upload/doc/Stenogramma\\_GD\\_03.11.2010.pdf](http://bar.parliament.gov.ru/common/upload/doc/Stenogramma_GD_03.11.2010.pdf) (дата обращения 13.06.2018).

25. Стенограммы обсуждения проекта постановления № 105602-6 "О даче согласия на лишение неприкосновенности в отношении депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Бессонова Владимира Ивановича в части возбуждения уголовного дела": Сайт Государственной Думы [Электронный ресурс] URL:  
<http://api.duma.gov.ru/api/transcriptResolution/105602-6> (дата обращения 13.06.2018).

26. Стенограммы обсуждения проекта постановления № 388545-6 "О даче согласия на направление в суд уголовного дела в отношении депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Ширшова Константина Владимировича": Сайт Государственной Думы [Электронный ресурс] URL:  
<http://api.duma.gov.ru/api/transcriptResolution/388545-6>. (дата обращения 13.06.2018).

27. Текст стенограммы «О даче согласия на лишение неприкосновенности депутата Государственной Думы Федерального Собрания РФ О.Л. Михеева для возбуждения уголовного дела и привлечении его в качестве обвиняемого: Библиотечные и архивные ресурсы

Государственной Думы ГАС «Законотворчество» [Электронный ресурс] Сайт Государственной Думы URL: [http://bar.parliament.gov.ru/common/upload/doc/Stenogramma\\_GD\\_19.02.2013.pdf](http://bar.parliament.gov.ru/common/upload/doc/Stenogramma_GD_19.02.2013.pdf) (дата обращения: 13.06.2018).

28. Текст стенограммы «О проекте постановления Государственной Думы № 541749-6 «О даче согласия на лишение неприкосновенности депутата Государственной Думы Федерального Собрания РФ Митрофанова А.В. и привлечении его в качестве обвиняемого: Библиотечные и архивные ресурсы Государственной Думы ГАС «Законотворчество» [Электронный ресурс] Сайт Государственной Думы URL: [http://bar.parliament.gov.ru/common/upload/doc/Stenogramma\\_GD\\_10.06.2014.pdf](http://bar.parliament.gov.ru/common/upload/doc/Stenogramma_GD_10.06.2014.pdf) (дата обращения: 13.06.2018).

29. Текст стенограммы «О проекте постановления Государственной Думы № 559581-6 «О даче согласия на лишение неприкосновенности депутата Государственной Думы Федерального Собрания РФ Паршина Н.А. и привлечении его в качестве обвиняемого: Библиотечные и архивные ресурсы Государственной Думы ГАС «Законотворчество» [Электронный ресурс] Сайт Государственной Думы URL: [http://bar.parliament.gov.ru/common/upload/doc/Stenogramma\\_GD\\_10.06.2014.pdf](http://bar.parliament.gov.ru/common/upload/doc/Stenogramma_GD_10.06.2014.pdf) (дата обращения: 13.06.2018).

30. Хроника заседания Государственной Думы 26 апреля 1995 года [Электронный ресурс] Сайт Государственной Думы URL: <http://api.duma.gov.ru/api/transcriptFull/1995-04-26> (дата обращения 13.06.2018).

31. Хроника заседания Государственной Думы 18 сентября 1998 года [Электронный ресурс] Сайт Государственной Думы URL: <http://api.duma.gov.ru/api/transcriptFull/1998-09-18> (дата обращения 13.06.2018).

## Раздел II Литература

32. Алешина, И. Привлечение судей к административной, дисциплинарной и уголовной ответственности/ И.Алешина //Законность.- 2005.- № 6.

33. Белоносов, В.О. О целях особого производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц // Вестник СамГУ. 2014. №11-2 (122).

34. Божьев, В.П. Уголовно-процессуальные правоотношения. - М., 1975.

35. Бондарь, Н.С. Конституционная безопасность личности, общества, государства: постановка проблемы в свете конституционного правосудия, обеспечения социальной справедливости, равенства и прав человека // Законодательство и экономика. - 2004, N 4. - Справочная правовая система «Гарант».

36. Волосова, Н.Ю. Диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук «Уголовно-процессуальный институт свидетельского иммунитета: теория, законодательное регулирование и практика» М. 2015 г.

37. Гаспарян Н.С. Нарушения продолжаются. О практике применения «адвокатских поправок в УПК РФ [Электронный ресурс] // Адвокатская газета. 2018. 10 января. URL: <https://www.advgazeta.ru/mneniya/narusheniya-prodolzhayutsya/> (дата обращения 10.06.2018).

38. Гриненко, А. В.. Уголовный процесс : учебник — 2-е изд., перераб. — М. : Норма — 496 с.

39. Даев В. Г. Иммунитеты в уголовно-процессуальной деятельности // Правоведение. 1992. № 3.

40. Данные исследовательского центра Левада // Левада-Центр: сайт. - URL: <http://www.levada.ru/> (дата обращения: 05.06.2018).

41. Задорожная, В.А. Содержание принципа равенства всех перед законом и судом в уголовном судопроизводстве Вестник ЮУрГУ № 5, 2006.
42. Иммуниеты в российском уголовном процессе / Агаев Ф.А., Галузо В.Н.; Под общ. ред.: Галузо В.Н. - М.: ТЕИС, 1998. - 135 с. С. 57.
43. Как депутатов лишали неприкосновенности: сайт ТАСС Информационное агентство России [Электронный ресурс] 2015. 7 апреля. URL: <http://tass.ru/info/1249164> (дата обращения 09.06.2018).
44. Красильников, А.В. Уголовно-процессуальные привилегии отдельных категорий лиц : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 М., 2006.
45. Курс уголовного процесса / Под ред. д.ю.н., проф. Л.В. Головки. – 2-е изд., испр. – М.: Статут, 2017.
46. Латыпов, Т.Р. О применении положений главы 52 УПК РФ при возбуждении уголовных дел в отношении отдельных категорий лиц // Журнал российского права. 2010. №8 (164).
47. Малахова, Л.И. Иммуниеты и привилегии в уголовном судопроизводстве РФ: к вопросу соотношения понятий Судебная власть и уголовный процесс 2017 № 2.
48. Малько, А.В. Льготная и поощрительная правовая политика. Монография. - СПб.: Юридический центр-Пресс, 2004. - 233 с. С. 24, 60, 64.
49. Мосгорсуд признал незаконным обыск, произведенный в квартире адвоката [Электронный ресурс] // Адвокатская газета. 2018. 20 марта. URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/mosgorsud-priznal-nezakonnym-obysk-proizvedennyu-v-kvartire-advokata/> (дата обращения: 11.06.2018).
50. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. В.М. Лебедева; Науч. ред. В.П. Божьев. -М: Спарк, 2002.
51. Обыск в доме адвоката в связи с уголовным делом в отношении его сына признан незаконным [Электронный ресурс] // Адвокатская газета. 2018. 20 марта. URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/obysk-v-dome-advokata->

v-svyazi-s-ugolovnym-delom-v-otnoshenii-ego-syna-priznan-nezakonnym/ (дата обращения: 11.06.2018).

52. Салимзянова Р.Р. Особенности производства по уголовным делам в отношении судьи: монография / Р.Р. Салимзянова. – Казань: КЮИ МВД России, 2007.- 110с.

53. Сафронов, Д.М., Сафронов, М.М. Особый порядок производства в отношении отдельных категорий лиц в контексте равенства всех перед законом и судом // Вестн. Том. гос. ун-та. 2009. №325.

54. Семушкина, О.Л. Судебный контроль и прокурорский надзор: сходства, различия и основные черты // Современные тенденции управления расследованием преступлений: Сб. науч. трудов. – М.: Академия управления МВД России, 2006.

55. Советский энциклопедический словарь / гл. ред. А. М. Прохоров. изд. 4-е, испр. и доп. М.: Советская энциклопедия, 1989.

56. Солодилов, А.В. Судебный контроль за проведением следственных действий и решениями прокурора и органов расследования, ограничивающими конституционные права и свободы граждан в уголовном процессе. Дисс...канд. юрид. наук. – М., 1998.

57. Статья «Совет Европы оценил уровень коррупции в российских судах»: сайт Право.ру [Электронный ресурс] URL: <https://pravo.ru/news/201245/> (дата обращения 22.04.2018).

58. Статья «Совет Европы оценил уровень коррупции в российских судах»: сайт Право.ру [Электронный ресурс]. URL: <https://pravo.ru/news/201245/> (дата обращения: 12.04.2018).

59. Статья «Что такое ГРЕКО и ее рекомендации»: сайт Интерфакс [Электронный ресурс]. 2009. 29 января. URL: <http://www.interfax.ru/interview/59915> (дата обращения: 04.03.2018).

60. Судебный контроль в уголовном процессе: учебное пособие / под ред. Н.А. Колоколова 2-е изд. М., 2009.



61. Суменков, С.Ю. Привилегии и иммунитеты как общеправовые категории. Дисс...канд.юрид. наук 12.00.01 / Саратовская Государственная академия права. – Саратов, 2002.
62. Фомин, А.А. Юридическая безопасность – особая разновидность социальной безопасности: понятие и общая характеристика // Государство и право. 2006. № 2.
63. Хрестоматия по истории политических и правовых учений России (19 – нач. 20 вв). – М., 1992.
64. Шапиро, И.М. Юридическое равенство, ограничения, льготы и привилегии в правовом регулировании // Ленинградский юридический журнал. 2010. №1.
65. Шаталов, А.С. Специальные субъекты в уголовном судопроизводстве России: порядок уголовного преследования // Журнал российского права. 2016. №1 (229).
66. Юридическая энциклопедия / под ред. Б. Н. Топорнина. – М. : Юристъ, 2001. – 1267 с.
67. Юридический энциклопедический словарь / под общ. ред. В. Е. Крутских. 3-е изд., перераб. и доп. М., Инфра-М., 2003.
68. Якубина, Ю. П. Особенности производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц // Научные ведомости БелГУ. Серия: Философия. Социология. Право. 2013. №9 (152).
69. Ярцев, Р.В. Пределы правового иммунитета в уголовно-процессуальном законодательстве (в порядке гл. 52 УПК РФ) // Российский судья. 2007. - № 11.

Раздел III Постановления высших судебных инстанций и материалы судебной практики

70. Апелляционное определение Суда Ханты-Мансийского автономного округа ЮГРЫ по делу 22-284/2018 от 15 марта 2018 года URL: <https://rospravosudie.com/court-sud-xanty-mansijskogo-avtonomnogo-okruga-xanty-mansijskij-avtonomnyj-okrug-s/act-580880315/>

71. О проверке конституционности ст. ст. 23 и 24 Временного положения об обеспечении деятельности депутатов Калининградской областной Думы, утвержденного постановлением Калининградской областной Думы от 8 июля 1994 года: [постановление Конституционного Суда РФ от 30 ноября 1995 года N 16-П] // Рос. газета. учредитель Правительство РФ. издатель ФГБУ «Редакция «Российской газ По делу о проверке конституционности положений ст. ст. 115 и 231 ГПК РСФСР, ст. ст. 26, 251 и 253 ГПК РФ, ст. ст. 1, 21 и 22 ФЗ «О прокуратуре РФ» в связи с запросами Государственного собрания – Курултая республики Башкортостан, Государственного Совета республики Татарстан и Верховного суда республики Татарстан»: [постановление Конституционного Суда РФ от 18 июля 2003 года № 13 – П] // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2003. № 30. Ст. 3101.еты». 1995. № 246. 7 дек.

72. Определение Конституционного Суда РФ от 14 июля 2011 г. N 962-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Довгия Дмитрия Павловича на нарушение его конституционных прав пунктом 62 части первой статьи 447 и пунктом 10 части первой статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" // СПС КонсультантПлюс.

73. Постановление Конституционного Суда РФ от 07.03.1996 N 6-П "По делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 16 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" в связи с жалобами граждан Р.И. Мухаметшина и А.В. Барбаша"// СПС КонсультантПлюс.

74. Постановление Конституционного Суда РФ от 29.06.2004 № 13-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 7,15, 107, 234 и 450 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы» // Собрание законодательства РФ. 05.07.2004. № 27. Ст. 2804.

75. Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 29 июня 2004 г. N 13-П по делу о проверке конституционности отдельных положений статей 7, 15, 107, 234 и 450 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы.

76. Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс URL: <https://www.consultant.ru/law/review/lawmaking/reglduma/#p116> (дата обращения: 10.06.2018).

77. Регламентом Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс URL: [https://www.consultant.ru/law/review/lawmaking/reglsovet/?utm\\_campaign=popular&utm\\_source=google.adwords&utm\\_medium=cpc&utm\\_content=law\\_review\\_dynamic&gclid=Cj0KCQjwmPPYBRCgARIsAL0ziAN4-mKmLLOMtwEHjcmdfug9ubc82Vy5YUeBa7WEC41pUSFv3yzwcDQaAsTiEALw\\_wcB](https://www.consultant.ru/law/review/lawmaking/reglsovet/?utm_campaign=popular&utm_source=google.adwords&utm_medium=cpc&utm_content=law_review_dynamic&gclid=Cj0KCQjwmPPYBRCgARIsAL0ziAN4-mKmLLOMtwEHjcmdfug9ubc82Vy5YUeBa7WEC41pUSFv3yzwcDQaAsTiEALw_wcB) (дата обращения: 10.06.2018).

78. Решение Высшей квалификационной коллегия судей Российской Федерации о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Арбитражного суда города Москвы Барановой Ирины Валерьевны от 19 мая 2015 г. URL: <http://www.vkks.ru/publication/29211/>

79. Решение Высшей квалификационной коллегия судей Российской Федерации о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Арбитражного суда города Москвы в отношении бывшего судьи

Арбитражного суда Ростовской области Мартыновой Светланы Ивановны от 25 ноября 2015 г. URL: <http://www.vkks.ru/publication/33409/>

80. Решение Горшеченского районного суда Курской области по делу 10-1/2013 от 21.02.2013 г.. URL: <https://rospravosudie.com/court-gorshechenskij-rajonnyj-sud-kurskaya-oblast-s/act-454207869/>