

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное  
учреждение высшего образования  
«Южно-Уральский государственный университет  
(национальный исследовательский университет)»  
Юридический Институт  
Кафедра «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Заведующий кафедрой

д.ю.н., профессор

\_\_\_\_\_ С.М. Даровских

\_\_\_\_\_ 2018г.

«Субъекты, обладающие специальными знаниями в уголовном процессе»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА  
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)» – 40.03.01.2018.405. ВКР

Руководитель работы

к.ю.н., доцент

\_\_\_\_\_ И.И. Пиндюр

\_\_\_\_\_ 2018 г.

Автор работы

студент группы Ю-405

\_\_\_\_\_ Г.Н. Гаджиева

\_\_\_\_\_ 2018 г.

Нормоконтролер,

\_\_\_\_\_ В.В. Гончаренко

\_\_\_\_\_ 2018 г.

Челябинск, 2018

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	6
ГЛАВА I ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СУБЪЕКТОВ, ОБЛАДАЮЩИХ СПЕЦИАЛЬНЫМИ ЗНАНИЯМИ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ	
1.1 Понятие специальных знаний в уголовном судопроизводстве.....	7
1.2 Формы и виды использования специальных знаний. Соотношение специальных и юридических (правовых) знаний.....	12
1.3 Субъекты обладающие и применяющие специальные знание в уголовном процессе, их виды и полномочия.....	29
ГЛАВА II ЭКСПЕРТ И СПЕЦИАЛИСТ КАК ОТДЕЛЬНЫЕ СУБЪЕКТЫ, ОБЛАДАЮЩИЕ СПЕЦИАЛЬНЫМИ ЗНАНИЯМИ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ	
2.1 Эксперт, как участник уголовного судопроизводства.....	38
2.2 Специалист, как участник уголовного судопроизводства.....	48
2.3 Взаимодействие следователя, специалиста и эксперта в процессе производства расследования по уголовному делу.....	55
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	67
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	68

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы дипломной работы заключается в значении привлечения лиц, обладающих специальными знаниями в уголовном процессе к более эффективному расследованию и предупреждению преступления. Следователь наделен в соответствии с действующим законодательством полномочиями для привлечения таких лиц к расследованию уголовных дел. В соответствии с нормами права лицами, обладающими специальными знаниями в уголовном процессе признаются эксперт и специалист. На практике бывают случаи, когда следователь злоупотребляя своими полномочиями либо привлекает ненадлежащее лицо, для проведения экспертизы или оказания иной технической помощи в расследовании уголовного дела, либо привлекает, но ненадлежащим образом. Это иллюстрирует случай произошедший в 2016 г. В городе Кургане. В результате ДТП двое получили телесные повреждения, а один скончался. Изначально следователь не привлек к расследованию специалиста для установления скорости автотранспортного средства, аргументируя тем, что данный факт не имеет значения для дела. Далее при назначении экспертизы следователь поставил перед экспертом неполный перечень вопросов, в следствии чего заключение эксперта оказалось неполным, а также недостоверным, т.к. в деле отсутствует протокол осмотра места происшествия, на который ссылается в своем заключении эксперт. В итоге следователь предъявил обвинение невиновному лицу. В материалах дела есть объяснения таксиста. Заключение эксперта о том, что версия водителя (таксиста) автомобиля Рено «о траектории движения автомобиля ВАЗ» не соответствует обстоятельствам ДТП, следователь оставил без внимания. Так же следователь оставляет без внимания расхождение в результатах двух экспертиз. Экспертизы проведены не корректно, не в полном объеме. После ознакомления с материалами уголовного дела, у пострадавшей возникли

сомнения в объективности и компетенции следователя.<sup>1</sup> Именно для того, чтобы на практике не возникало подобных ситуаций и требуется привлекать в процессуальном порядке компетентных лиц, обладающих специальными знаниями для расследования преступления. Именно о значении таких процессуальных субъектов и их специальных знаниях мы расскажем в нашей работе.

Предметом дипломного исследования являются специальные знания, как знания конкретных субъектов и в определенной сфере, способствующие эффективному расследованию и раскрытию преступления.

Объектом дипломного исследования являются уголовно-процессуальные отношения, возникающие между следователем (дознавателем) специалистом и экспертом в процессе производства расследования уголовных дел.

Цель исследования: проанализировать теоретические основы использования специальных знаний субъектов уголовного судопроизводства при эффективном раскрытии и предупреждении преступлений. Также проанализировав нормы процессуального права и судебную практику выявить эффективность взаимодействия следователя с экспертом и специалистом при расследовании и предупреждении преступлений.

При подготовке исследования нами были поставлены следующие задачи, направленные на достижение поставленной цели состоящие в том, чтобы:

- 1) На основе анализа теории дать общую характеристику субъектов, обладающих специальными знаниями;
- 2) Основываясь на теории дать понятие "специальных знаний", а также раскрыть форму их использования в уголовном судопроизводстве;

---

<sup>1</sup> <https://pravoved.ru>

- 3) На основе анализа теоретических положений показать соотношение специальных и юридических (правовых) знаний;
- 4) Охарактеризовать на основе анализа норм права и теории процессуальное положение участников судопроизводства, применяющих специальные знания;
- 5) На основе анализа норм права и судебной практики дать характеристику эксперта, как участника уголовного судопроизводства, обладающего специальными знаниями;
- 6) На основе анализа норм права и судебной практики дать характеристику специалиста, как участника уголовного судопроизводства, обладающего специальными знаниями;
- 7) Проанализировав нормы права и теорию показать взаимодействие следователя, специалиста и эксперта в процессе производства расследования по уголовным делам.

Методы исследования: положения диалектического метода об объективных закономерностях развития, взаимосвязи и взаимообусловленности явлений и объектов познания. В работе широко использованы анализ, синтез, исторический метод, системный и сравнительно-правовой анализ. Предпринята попытка осмысления "что же такое специально знание?" и как они применяются в уголовном судопроизводстве путем анализа практики деятельности эксперта и специалиста в процессе и теории в трудах Ищенко Е.П. и Топоркова А.А., Кудрявцевой А.В. и Кудрявцевой Ю.А., Филиппова А.Г. Также рассмотрен спорный вопрос о соотношении "специальных" и "юридических (правовых)" знаний в трудах Р.Д. Рахунова, М.А. Чельцова и Н.А. Чельцовой, А.А. Эйсмана, а также В.И. Шиканова, М.С. Строговича, И.И. Трапезниковой, В.Г. Коваленко, Д.А. Харченко, Е.Р. Россинской, В.Д. Арсеньева и В.Г. Заблоцкого, А.А. Эксархопуло и др.

Структура работы: введение, две главы, шесть параграфов, заключение и список использованной литературы.

# ГЛАВА I ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СУБЪЕКТОВ, ОБЛАДАЮЩИХ СПЕЦИАЛЬНЫМИ ЗНАНИЯМИ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

## 1.1 Понятие специальных знаний в уголовном Судопроизводстве

Исторически первыми специальными знаниями в уголовном судопроизводстве являлись медицинские. В нашей стране в Воинском артикуле Петра I впервые нашло отражение данное положение. Данный документ был принят 26 апреля 1715 г.<sup>1</sup>

Практическим навыкам и умениям всегда сопутствуют теоретические знания. Ищенко Е.П. и Топоркова А.А. считают, что навыками являются действия специалиста, которые доведены до автоматизма и выполняются экономично и правильно, а умение - это способность специалиста эффективно, быстро и качественно выполнять свою работу в любых, даже иногда экстремальных условиях.

И все - таки что же такое специальные знания? В литературе специальными называются такие знания, которые не являются общеизвестными в области техники, искусства, ремесла, а также науки, которые лицо в результате специальной подготовки или профессионального опыта приобретает, а также это умения пользоваться различными научно-техническими приемами и средствами, применяемыми при расследовании и раскрытии преступлений.<sup>2</sup>

По сравнению с УПК РСФСР вступивший в действие с 1 июля 2002 г. УПК РФ закрепляет права и обязанности участников уголовного

---

<sup>1</sup> <http://www.hist.msu.ru/ER/Text/articul.htm>

<sup>2</sup> Савельева, М.В., Смушкин, А.Б. Криминалистика. Учебник. М.: Издательство Издательский дом "Дашков и К". - 2009. - С.608

судопроизводства в более полном объеме и более систематизированном виде. Однако степень полноты содержания и конкретизация процессуального статуса участников различны. Анализ норм, определяющих права и обязанности «иных участников» уголовного судопроизводства, показывает, что наибольшей правовой регламентацией обладают процессуальные статусы свидетеля и эксперта.

Из проблем, выявленных в результате анализа научной литературы по изучаемой теме и практики деятельности лиц, обладающих специальными знаниями, является необоснованное отождествление терминов «использование» и «применение», нередко приводящее к ошибкам в работе расследующих преступления. Так, согласно уголовно-процессуальному законодательству дознаватель, следователь производят следственные действия самостоятельно, используя необходимые специальные знания. Однако на практике данные субъекты уголовного процесса нередко делегируют определенные функции специалистам и экспертам, что, по нашему мнению, является неверным. Специалист и эксперт призваны только содействовать дознавателю, следователю.<sup>1</sup> Также не стоит отождествлять такие понятия как "знание" и "познание". Под знаниями следует понимать владение какими-либо практическими навыками, умениями,<sup>2</sup> а познание – это творческая деятельность субъекта, ориентированная на получение достоверных знаний о мире.<sup>3</sup> Иными словами знание – это какой-либо навык или умение, а познание – это процесс в ходе которого субъект использует свои знания и в результате приходит к определенным логическим выводам.

---

<sup>1</sup> Белов, О.А. О совершенствовании системы информационного обеспечения раскрытия и расследования пенитенциарных преступлений // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2009. № 8. С. 39; Валева А.Т. Уголовно-процессуальная деятельность органов и учреждений Федеральной службы исполнения наказаний: тактика производства следственных действий при расследовании преступлений, совершенных в исправительных учреждениях // Там же. - 2008. - № 4. С. 85.

<sup>2</sup> Ефремова, Т.Ф. Толковый словарь Ефремовой. Т. Ф. - 2000. С.37.

<sup>3</sup> Педагогический терминологический словарь.— С.-Петербург: Российская национальная библиотека. - 2006.



При определении понятия и сущности специальных знаний необходимо дать ответ на следующие вопросы: кто является носителем специальных знаний и кто использует специальные знания? В криминалистической и уголовно-процессуальной литературе на этот счет представлено немало точек зрения, но к единому мнению ученые так и не пришли. Е.Р. Россинская указывает, что «носителями специальных знаний являются лица, ими обладающие, т.е. обладающие системой теоретических знаний и практических навыков в области конкретной науки либо техники, искусства или ремесла, приобретаемых путем специальной подготовки или профессионального опыта и необходимых для решения вопросов, возникающих в процессе уголовного или гражданского судопроизводства (как традиционно понимают термин специальные знания в юридической литературе)». <sup>1</sup>

Также верной представляется предложенная Л.М. Исаевой о структуре личности, обладающей специальными знаниями. <sup>1</sup> Данный автор выделяет четыре необходимых компонента:

- обладание специальными знаниями;
- практические навыки поисковой, организационной и исследовательской деятельности;
- специфические свойства мышления и интеллекта (умения анализировать, обобщать, систематизировать, моделировать и др.);
- специфические психофизиологические качества (внимание, наблюдательность, память, длительная работоспособность и др.).

Если говорить о носителях специальных знаний, следует отметить, что в настоящее время в криминалистической и уголовно-процессуальной литературе высказываются предложения о введении в уголовное

---

<sup>1</sup> Россинская, Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. - М., 2008.- С. 7.

судопроизводство понятия «сведущее лицо». По этому вопросу можно согласиться с точкой зрения С.И. Земцовой о том, что подменять данным термином понятия «специалист» и «эксперт» недопустимо.<sup>2</sup> Это обусловлено различием в их процессуальных статусах. На наш взгляд, в отношении субъектов, обладающих специальными знаниями, необходимо применение дифференцированного подхода. термины «использование» и «применение» многими авторами без достаточных оснований употребляются как синонимы. Одни исследователи обращаются к термину «использование», аргументируя это узостью круга лиц, обладающих специальными знаниями, другие оперируют термином «применение».<sup>3</sup>

По данным толкового словаря русского языка, применить означает осуществить что-либо на деле, а использовать – воспользоваться кем-либо (или чем-либо).<sup>4</sup>

Представляется верной позиция ряда ученых (Т.Д. Телегиной, А.М. Зинина, Л.В. Лазаревой), согласно которой проводится дифференциация понятий «использование» и «применение» через обращение к их процессуальному значению и осуществляется разграничение этих терминов по отношению к субъектам уголовного процесса. Так, Т.Д. Телегина отмечает, что «субъектом использования специальных знаний является только следователь (судья), поскольку именно он определяет ход и направление расследования уголовного дела».<sup>5</sup> Применять специальные знания в удостоверительных целях могут только специалист и эксперт. Иные

---

<sup>1</sup> Исаева, О.А. Процессуальный статус специалиста в условиях состязательности уголовного судопроизводства: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008. - С. 4.

<sup>2</sup> Земцова, С.И. Использование понятий «сведущее лицо» и «сведущий свидетель» в уголовном судопроизводстве: за и против // Вестник криминалистики. 2013.- № 2 (46). -С. 50.

<sup>3</sup> Орлов, Ю.К. Заключение эксперта и его оценка (по уголовным делам). М., 1995; Исаева, О.А. Процессуальный статус специалиста в условиях состязательности уголовного судопроизводства. С. 10–11.

<sup>4</sup> Ожегов, С.И. Шведова, Н.Ю. Толковый словарь Ожегова. 1949-1992.- С. 35

<sup>5</sup> Телегина, Т.Д. Использование специальных знаний в со- временной практике расследования преступлений: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008. -С. 16.

участники уголовного процесса вольны обходиться собственными знаниями или обращаться к специалисту, что не является процессуальной формой использования специальных знаний. Основой данного разграничения служит ответ на вопрос о том, кто является носителем специальных знаний. Если исходить из процессуального смысла этого термина, то таковыми будут специалист и эксперт. Именно они применяют свои специальные знания, решая задачи, поставленные следователем, судом. Субъекты же, осуществляющие правоприменительную деятельность, используют результаты, предоставленные в виде заключения эксперта, заключения специалиста либо его консультации.

На основании положений уголовно-процессуального законодательства можно сделать вывод, что субъектами применения специальных знаний являются эксперт и специалист, а субъектами использования – следователь (дознатель), защитник, суд. Иные участники уголовного процесса могут пользоваться специальными знаниями в непроцессуальной форме. Можно классифицировать субъектов, обладающих специальными знаниями, на основании их процессуального статуса, включающего в себя процессуальные полномочия и роль в уголовном судопроизводстве. В соответствии с названными параметрами следует выделять:

- субъектов (участников уголовного процесса), применяющих специальные знания в соответствии со своими процессуальными полномочиями (специалист, эксперт);
- субъектов (участников уголовного процесса), наделенных правом привлекать лиц, обладающих специальными знаниями;
- субъектов (участников уголовного процесса), которые могут обладать специальными знаниями, но при этом не имеют права привлекать лиц, обладающих специальными знаниями (подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, частный обвинитель и др.);

- субъектов, не являющихся участниками уголовного процесса, обеспечивающих информационно-техническое сопровождение расследования и раскрытия преступлений (лица, ведущие криминалистические и другие учеты).<sup>1</sup>

## 1.2 Формы и виды использования специальных знаний

Выделяют процессуальную и непроцессуальную форму использования специальных знаний при расследовании уголовного дела, т.к. специальные знания используются для получения криминалистически значимой информации в порядке, предусмотренном УПК РФ, а также и не предусмотренном нормами уголовно-процессуального права.

К процессуальной форме можно отнести использование следователем своих собственных специальных знаний, участие специалиста в производстве по уголовному делу или же проведение судебной экспертизы.

К непроцессуальной форме можно отнести ведомственные расследования, экспертизы, которые проводятся вне рамок уголовного судопроизводства, а также в процессе проведения оперативно-розыскной деятельности органами внутренних дел. Основная цель непроцессуальной формы – обеспечение своевременного получения следователем от специалистов информации, которая может способствовать повышению качества расследования, а также профилактике совершения новых преступлений. Одной из наиболее распространенной формы проверки финансово-хозяйственной деятельности учреждений, предприятий и организаций является аудиторская деятельность. Она регулируется ФЗ "Об аудиторской деятельности". Также к непроцессуальной форме можно отнести проведение

---

<sup>1</sup> Исаева, О.А. Процессуальный статус специалиста в условиях состязательности уголовного судопроизводства. С. 3.

контрольно-ревизионными управлениями Министерства финансов РФ ревизий. В отношении несудебных экспертиз можно сказать, что потребность в их проведении определяется интересами ведомств либо отдельными физическими и юридическими лицами. Ведомственные экспертизы проводятся в соответствии с положениями ведомственных нормативно-правовых актов. Например, Постановление Главного государственного санитарного врача РФ от 08.11.2000 N 14 "О порядке проведения санитарно-эпидемиологической экспертизы пищевых продуктов, полученных из генетически модифицированных источников" (вместе с "Положением о порядке проведения санитарно-эпидемиологической экспертизы пищевых продуктов, полученных из генетически модифицированных источников"). Также экспертизы могут проводиться по заявкам физических и юридических лиц вне связи с расследованием преступления. К таковым можно отнести экспертизы, проводимые в порядке, установленном Законом РФ "О защите прав потребителей". Существует значительное отличие ведомственного расследования (проверки) от несудебной экспертизы. Оно заключается в том, что в первом случае лицо, его проводящее обладает определенными властными полномочиями, т.е. оно может самостоятельно собирать все необходимые для проведения проверки материалы, а также решать правовые вопросы такие, как, например, устанавливать лиц, виновных в нарушении того или иного требования нормативно-правовых актов. В некоторых случаях материалы ведомственных расследований (проверок) и несудебных экспертиз являются основанием возбуждения уголовного дела.<sup>1</sup>

Процессуальная форма использования специальных знаний предусмотрена Уголовно-процессуальным кодексом РФ. Видами процессуальной формы использования специальных знаний являются:

- применение следователем собственных специальных знаний;

---

<sup>1</sup> Ищенко, Е.П. Криминалистика. М. 2010. - С. 329-330

- привлечение специалистов к расследованию преступлений;
- назначение и производство судебных экспертиз.

Специальные знания следователь применяет при собирании, проверке и оценке доказательств в соответствии со ст. 86-88, 164 УПК РФ.

При производстве следственных действий могут применяться технические средства и способы обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления и вещественных доказательств.

Следователь применяет свои специальные знания в несколько более упрощенном объеме, т.к. он не проводит специальных исследований. Его выводы и действия должны быть понятны и очевидны.

Следующим видом процессуальной формы использования специальных знаний является участие специалиста. В соответствии с положениями УПК РФ оно может выражаться в нескольких формах, например:

- участие в производстве процессуальных действий с целью оказания содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств;
- производство специальных исследований;
- постановка вопросов эксперту;
- разъяснение сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию.

В процессуальных действиях специалист принимает участие, когда необходимо оказать содействие следователю в собирании доказательств: выявлении невидимых или слабовидимых следов, фиксации следов, их изъятии (например, специалисты-криминалисты), фиксации хода и результатов следственного действия (фотографы и видеооператоры), поиске преступника (кинолог с собакой) и т.д. Участие специалиста в производстве процессуальных действий можно разграничить на:

Обязательное, например:

1. при осмотре трупа и эксгумации. В соответствии со ст. 178 УПК РФ следователь производит осмотр трупа с участием понятых, судебно-медицинского эксперта, а при невозможности его участия - врача. При необходимости для осмотра трупа могут привлекаться другие специалисты. Неопознанные трупы подлежат обязательному фотографированию и дактилоскопированию. Эксгумация и осмотр трупа производятся с участием тех же лиц;
2. при освидетельствовании лица противоположного следователю пола. Согласно ч. 4 ст. 179 при освидетельствовании лица другого пола следователь не присутствует, если освидетельствование сопровождается обнажением данного лица. В этом случае освидетельствование производится врачом;
3. при допросе несовершеннолетнего потерпевшего и свидетеля. Согласно ч. 1 ст. 191 УПК РФ допрос потерпевшего или свидетеля в возрасте до четырнадцати лет, а по усмотрению следователя и допрос потерпевшего и свидетеля в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет проводятся с участием педагога; при допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого и подсудимого.

Согласно ч. 3-6 ст. 425 УПК РФ в допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, не достигшего возраста шестнадцати лет либо достигшего этого возраста, но страдающего психическим расстройством или отстающего в психическом развитии, участие педагога или психолога обязательно. Следователь, дознаватель обеспечивают участие педагога или психолога в допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого по ходатайству защитника либо по собственной инициативе. Педагог или психолог вправе с разрешения следователя, дознавателя задавать вопросы несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому, а по окончании допроса знакомиться с протоколом допроса и делать письменные замечания о правильности и полноте сделанных в нем записей.

В остальных случаях участие специалиста является необязательным, факультативным.<sup>1</sup>

В соответствии с УПК РФ судопроизводство в РФ ведется на государственном языке.<sup>2</sup> Участникам уголовного судопроизводства, которые не владеют или недостаточно владеющие языком, на котором ведется производство по уголовному делу, должно быть разъяснено и обеспечено право делать заявления, давать объяснения и показания, заявлять ходатайства, приносить жалобы, знакомиться с материалами уголовного дела, выступать в суде на родном языке или другом языке, которым они владеют, а также бесплатно пользоваться помощью переводчика в порядке, УПК РФ. Некоторые авторы относят переводчика к категории специалистов. Однако, его можно назвать самостоятельным процессуальным субъектом. Знания иностранных языков вряд ли можно признать знаниями в области науки, техники, искусства или ремесла. Переводчиком признается лицо, привлекаемое к участию в уголовном судопроизводстве в случаях, предусмотренных УПК РФ, свободно владеющее языком, знание которого необходимо для перевода. Правовое положение переводчика также регламентировано самостоятельной нормой - ст. 59 УПК РФ.

Второй вид участия специалиста (производство исследований) упоминается в УПК РФ косвенно. Согласно п. 3.1 ч. 2 ст. 74 заключение специалиста является доказательством в ходе уголовного судопроизводства. В соответствии с ч. 3 ст. 80 заключение специалиста - представленное в письменном виде суждение по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами. Заключение специалиста, должно даваться после производства специальных исследований, или же это будет не что иное, как письменные

---

<sup>1</sup> Савельева, М.В., Смушкин, А.Б. Криминалистика. Учебник. М.: Издательство Издательский дом "Дашков и К". – 2009. - С. 608.

<sup>2</sup> Ст 18 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ, Принят Государственной Думой 22 ноября 2001 года Одобрен Советом Федерации 5 декабря 2001 года



показания специалиста. Исследования специалиста носят предварительный характер и не должны препятствовать проведению дальнейших экспертных исследований с теми же объектами.

Следователь, не обладая специальными знаниями, не может предусмотреть всего круга обстоятельств, которые можно установить в ходе конкретного экспертного исследования. Эксперт же "связан" кругом поставленных ему вопросов. При содействии специалиста следователь может наиболее полно сформулировать вопросы на экспертизу, что, несомненно, благотворно отразится на ходе и результатах расследования.

Последняя процессуальная форма использования специальных знаний представляет собой производство экспертизы.

Судебная экспертиза производится государственными судебными экспертами и иными экспертами из числа лиц, обладающих специальными знаниями.

Непроцессуальная форма использования специальных знаний при расследовании преступлений не регулируется нормами УПК. Требования к конкретным видам данной формы установлены иным законодательством, определены сложившейся практикой или рекомендованы наукой. Основная цель непроцессуальной формы применения специальных знаний - получение ориентирующей информации, способствующей правильному выбору места, времени, порядка, тактики производства отдельных процессуальных действий, подбору участников, научно-технических средств и методов, более глубокому знанию следователем той области деятельности, в которой ведется расследование. К этой форме относятся:

- консультации у специалиста;
- справочная деятельность сведущих лиц;
- помощь специалиста при планировании отдельных процессуальных действий;

- участие специалиста в проведении оперативно-розыскных мероприятий;
- проведение документальных проверок и ревизий.

Консультации и справки специалистов могут быть как в письменной, так и в устной форме. Письменная информация может быть приобщена к уголовному делу или к материалам первичной проверки.

Консультация - это научно обоснованный совет специалиста. В рамках консультационной деятельности специалист может разъяснить следователю специфику отдельных профессиональных вопросов человеческой деятельности. Так, при расследовании преступлений, связанных с сугубо профессиональной сферой деятельности (например, врачебных, компьютерных и т.д.), следователь может не обладать достаточным объемом знаний в данной сфере. Подозреваемый, пользуясь более глубоким знанием своей профессии, может запутать следователя, создать у него впечатление случайности события, своей невиновности и т.д. Разъяснение же отдельных вопросов данной деятельности специалистом способствует более полному расследованию, раскрытию всех обстоятельств, подлежащих установлению, выявлению причин и условий, способствовавших совершению преступления.

Близка консультационной деятельности помощь специалиста в планировании проведения процессуальных действий. Специалист может посоветовать применение определенных технических средств. Немаловажен при проведении следственных действий учет психологической специфики данного действия, а при проведении действий, связанных с получением информации от другого лица (допросов, очных ставок, проверок показаний на месте и т.д.), - учет психологической специфики личности. Специалист-психолог может посоветовать использование при допросе определенных тактических приемов и тактических комбинаций для налаживания психологического контакта с допрашиваемым, получения от него правдивых показаний, снижения конфликтности ситуации допроса и т.д.

Участие специалиста в оперативно-розыскной деятельности происходит на основании Федерального закона от 12 августа 1995 г. N 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности". Согласно ч. 3 ст. 6 настоящего Закона в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий используются информационные системы, видео- и аудиозапись, кино- и фотосъемка, а также другие технические и иные средства, не наносящие ущерба жизни и здоровью людей и не причиняющие вреда окружающей среде.

Аналогично участию специалиста при расследовании в рамках оперативно-розыскной деятельности специалист может оказывать консультативную, справочную помощь, помощь в планировании конкретных мероприятий, непосредственно участвовать в проведении оперативно-розыскных мероприятий (например, оказывать содействие в обнаружении, фиксации и изъятии следов рук и иных следов), составлять субъективные портреты.

Специалист может проводить криминалистические, физические, химические, биологические исследования, исследования пищевых продуктов и т.д. Результаты исследования в рамках оперативно-розыскной деятельности специалист излагает в справке.

Снятие информации с технических каналов связи, прослушивание телефонных переговоров, а зачастую и скрытое наблюдение (например, при использовании подслушивающих устройств, "снятии" звука с оконного стекла и т.д.) могут производиться с участием специалиста.

Специалист может принимать участие в сборе образцов для сравнительного исследования.

Профилактическая работа как вид непроцессуального участия специалиста заключается в обобщении практики исследований, участия специалиста в процессуальных действиях или оперативно-розыскных мероприятиях, изучении вопросов профилактики правонарушений в различных отраслях промышленности или человеческой деятельности с

целью установления технических и иных причин и условий, способствовавших совершению преступления, и разработки необходимых мер и технических средств, препятствующих совершению аналогичных преступлений.

До возбуждения уголовного дела использование специальных знаний заключается в производстве документальных проверок и ревизий с целью проверки сообщения о преступлении. Согласно ч. 1 ст. 144 УПК РФ дознаватель, орган дознания, следователь обязаны принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах компетенции, установленной настоящим Кодексом, принять по нему решение в срок не позднее трех суток со дня поступления указанного сообщения. При проверке сообщения о преступлении орган дознания, дознаватель, следователь вправе требовать производства документальных проверок, ревизий и привлекать к их участию специалистов.<sup>1</sup>

Какое же соотношение юридических знаний и знаний, именуемых специальными? Сам по себе вопрос о соотношении юридических и специальных знаний весьма актуален. В различные исторические периоды ей уделяли внимание такие ученые, как Р.Д. Рахунов, М.А. Чельцов и Н.А. Чельцова, А.А. Эйман, а также В.И. Шиканов и другие ученые.

Условно можно выделить четыре группы ученых, которые изучали вопрос о соотношении понятий "специальные" и "юридические (правовые)"знания:<sup>2</sup>

- Сторонники первой точки зрения рассматривали данную проблему через соотношение таких понятий, как "специальные

---

<sup>1</sup> Савельева, М.В., Смушкин, А.Б. Криминалистика. Учебник. М.: Издательство Издательский дом "Дашков и К". - 2009. - С. 608.

<sup>2</sup> Трапезникова, И.И. Специальные знания в уголовном процессе России (понятие, признаки, структура): Дис. ... канд. юрид. Наук. – Челябинск, 2004. С. 143-186; Климович, Л.П. Судебно-экономические экспертизы: теоретические и методические основы, значение при расследовании преступлений: Дис. ... д-ра юрид. наук. – Красноярск, 2004.- С. 116

криминалистические знания" и "юридические (правовые) знания" с этимологической точки зрения. Представителями данной группы были В.Д. Арсеньев и В.Г. Заблоцкий,<sup>1</sup> а также В.И. Шиканов.<sup>2</sup> Последний считает, что термин "специальные знания" намного уже своего этимологического значения, т.к. не включает юридические познания, которые также считаются специальными. В.Д. Арсеньев и В.Г. Заблоцкий рассматривают юридические, как разновидность специальных знаний указывая, что: "юридические знания, например в области криминалистики, используются именно как специальные при производстве криминалистических экспертиз... и более того криминалистические и некоторые другие юридические знания (познания), непосредственно используемые следователями, судьями и иными субъектами, ответственными за ведение уголовного процесса в соответствующей его стадии, также относятся к специальным";<sup>3</sup>

- Сторонники второй точки зрения отстаивают свою позицию о необходимости исключения из специальных всех правовых знаний, а также недопустимость производства правовых экспертиз. Представители данного тезиса А.А. Эйсман,<sup>4</sup> Т.В. Сахнова,<sup>5</sup> Ю.К. Орлов,<sup>6</sup> Ю.Г. Корухов,<sup>7</sup> Сорокотягин И.Н. и Д.А. Сорокотягина,<sup>8</sup> В.П. Зезельянов,<sup>9</sup> А.В. Гусев,<sup>10</sup> А.Н.

---

<sup>1</sup> Арсеньев, В.Д. и Заблоцкий, В.Г. Использование специальных знаний при установлении фактических обстоятельств уголовного дела. – Красноярск, 1986.- С. 4-5

<sup>2</sup> Шиканов, В.И. Использование специальных познаний. – Иркутск 1976. - С. 23

<sup>3</sup> Арсеньев, В.Д., Заблоцкий В.Г. Там же

<sup>4</sup> Эйсман, А.А. Заключение эксперта. Структура и научное обоснование. – М. 1967. - С. 89-92

<sup>5</sup> Сахнова, Т.В. Судебная экспертиза. – М. 1999. - С. 8

<sup>6</sup> Орлов, Ю.К. Заключение эксперта и его оценка (по уголовным делам). – М. С. 6-7

<sup>7</sup> Корухов, Ю.Г. Допустимы ли правовые экспертизы в уголовном процессе. // Законность. 2000. - №1. - С. 39

<sup>8</sup> Сорокотягин, И.Н. и Сорокотягина, Д.А. Судебная экспертиза (экспертология): Учеб. Пособие. – Екатеринбург, 2000. - С. 6

<sup>9</sup> Зезельянов, В.П.. Роль, место и значение специальных знаний в криминалистике: Дис. ... канд. юрид. наук – Ижевск, 1994, - С. 48

<sup>10</sup> Гусев, А.В. Уголовно-процессуальные и криминалистические проблемы использования специальных познаний в ходе предварительного расследования: Дис. ...канд. юрид. наук – Волгоград, 2002. С. 31

Халиков<sup>1</sup>, а также другие апеллируют к п. 11 Постановлению Верховного Суда СССР от 16.03.1971 г. №1 "О судебной экспертизе по уголовным делам", в котором говорилось, что: "суды не должны допускать постановку перед экспертом правовых вопросов не входящих в его компетенцию, например, имело ли место убийство или самоубийство и т.д." Еще одним аргументом в счет этой позиции считается недопущение переложения обязанности доказывания и оценки юридических фактов на лиц, не наделенных соответствующими полномочиями. Большинство авторов видит разрешение этой проблемы в необходимости законодательно закрепления четких пределов и требований относительно возможности привлечения правовых знаний в качестве специальных;

- Сторонники третьей точки зрения исключали из области специальных познаний знания по отдельным отраслям права. Здесь можно выделить две подгруппы. Представителями первой подгруппы являются М.С. Строгович<sup>2</sup>, И.Л. Петрухин<sup>3</sup>, а также другие. Они указывают на недопустимость проведения правовых экспертиз и считают, что их производство возможно только вопросам иностранного права. М.С. Строгович<sup>4</sup> пишет, что: "Возможна юридическая экспертиза по вопросам иностранного права, когда суду при решении дела необходимо выяснить те или иные положения права иностранного государства". Представители второй подгруппы такие, как В.Н. Махов<sup>5</sup>, А.В. Константинов<sup>1</sup>, Н.А.

---

<sup>1</sup> Халиков, А.Н. Возможна ли правовая экспертиза в уголовном судопроизводстве // Проблемы назначения и производства судебных экспертиз в процессе расследования преступлений: Материалы Всерос. науч.-практ. Конф. – 15-17 марта 2007. – Уфа, 2007. - С. 118-122

<sup>2</sup> Строгович, М.С. Курс советского уголовного процесса. – М. 1959. - С. 239

<sup>3</sup> Петрухин, И.Л.. Экспертиза как средство доказывания в советском уголовном процессе. – М. 1964. - С. 127

<sup>4</sup> Строгович, М.С. Курс советского уголовного процесса. – М., 1968. - Т.1- С.442

<sup>5</sup> Махов, В.Н.. Использование знаний сведущих лиц при расследовании преступлений. – М. 2000. - С. 46-50

Трифонова<sup>2</sup>, И.И. Трапезникова<sup>3</sup>, Д.А. Харченко<sup>4</sup>, А.В. Кудрявцев<sup>5</sup>, а также другие исключают из объема специальных знаний, являющиеся профессиональными для лиц, осуществляющих дознание, предварительное расследование и рассмотрение дела в суде, при этом допускают такую возможность проведения правовых экспертиз по вопросам, не входящим в компетенцию указанных лиц целью объективного, полного и всестороннего и рассмотрения дела в суде. Е.Г. Коваленко <sup>6</sup>пишет, что: "Понятие "специальные знания" не включают в себя знаний юридических, поскольку по своему содержанию для органа дознания, следователя и суда они хотя и являются специальными, но составляют основу профессиональной деятельности по правильному разрешению правовых вопросов в период производства предварительного следствия и судебного разбирательства по уголовным делам";

- К представителям четвертой группы относятся Е.Р. Россинская<sup>7</sup>, А.Ю. Штротас<sup>8</sup>, В.Д. Арсеньев и В.Г. Заблоцкий<sup>9</sup>, А.А. Эксархопуло<sup>10</sup>, а также другие. Они поддерживают точку зрения, что правомерно включение

---

<sup>1</sup> Константинов, А.В.. Процессуальные и организационные проблемы участия специалиста в уголовном судопроизводстве на стадии предварительного расследования: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук – М., 2006.- С. 14

<sup>2</sup> Трифонова, Н.А. Специальные знания в раскрытии и расследовании корыстно-насильственных преступлений: Дис. ... канд. юрид. наук. – Иркутск, 2006. - С.8

<sup>3</sup> Трапезникова, И.И.. Указ. раб. С. 180

<sup>4</sup> Харченко, Д.А. Судебная экспертиза в Российском уголовном судопроизводстве: Дис. ... канд. юрид. наук. – Иркутск, 2006. - С 29

<sup>5</sup> Кудрявцев, А.В.. Специальные знания в уголовном судопроизводстве России // Закон и право. 2008. - №6. - С. 35

<sup>6</sup> Коваленко, Е.Г.. Использование экспертных знаний в деятельности органов внутренних дел по предупреждению хищений социалистического имущества: Учеб. Пособие. – Киев, 1990. - С. 10

<sup>7</sup> Россинская, Е.Р.. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. – М. 2006. - С. 14

<sup>8</sup> Штротас, А.Ю.. Основания и форма деятельности сведущих лиц в советском уголовном процессе // Сб. науч. Работ НИИСЭ юрид. Комиссии при Совете Министров Литовской ССР. Вып. 1. – Вильнюс, 1963. - С. 57

<sup>9</sup> Арсеньев, В.Д. и Заблоцкий, В.Г.. Указ. сочин. С. 4-5

<sup>10</sup> Эксархопуло., А.А. Специальные познания в уголовном процессе и их нетрадиционные формы // Вестник криминалистики / Отв. Ред. Филиппов, А.Г. Вып. 2. – М., 2002. - С.23

знаний в области права в совокупность специальных знаний. Авторы в качестве аргументов необходимости привлечения специалистов из различных отраслей права указывают на: Увеличивающийся объем знаний в области права; противоречие правовых норм; отсутствие у лиц, осуществляющих предварительное расследование и рассмотрение дела в суде необходимой квалификации; наличие бланкетных норм в УК РФ, что обуславливает определенные сложности и приводит к проблемам в квалификации деяний.

Значение специальных знаний при расследовании каждого конкретного преступления велико, например при расследовании экономических преступлений. Преступления в сфере экономики являются одними из сложных. Даже опытный следователь не может доказать виновность лица, совершившего такое преступление без помощи лица, обладающими специальными знаниями в области бухгалтерского учета, ревизионного контроля и аудита, налогообложения, финансов и кредитования, товароведения, технологии производства не обойтись. При установлении факта совершения таких действий экономической направленности специальные знания могут применяться как в процессуальной, так и непроцессуальной форме.

В методиках расследования отдельных видов экономических преступлений, в той или иной степени находят отражение проблемы назначения ревизий, аудиторских проверок и экспертиз. Здесь внимание акцентируется на представлении перечней вопросов, которые возможно поставить перед специалистами и экспертами для получения интересующих следствия сведений. В незначительной степени затрагиваются вопросы консультационной помощи тех же самых специалистов в анализе таких ситуаций и организационные особенности взаимодействия следователя со специалистами и экспертами, проводящими назначенные им исследования.



Роль специалиста при участии в следственных действиях поискового характера наиболее полные рекомендации приводятся, по участию и техническому сопровождению следственного действия специалистом-криминалистом. Как показывает практика в большинстве случаев следователь привлекает к участию в выемке, обыске или осмотре лишь специалиста-криминалиста. Специалист-криминалист вместе со следователем выполняет определенные действия по обнаружению и предварительному исследованию значимых предметов или документов, а главным образом, по их фиксации и упаковке, применяет процессуальные и тактические правила и приемы, а также использует при этом накопленный опыт. Сама сфера деятельности, в которой происходят преступления рассматриваемой категории, определяет их особую характеристику - «экономические». Весь процесс установления истины по уголовному делу связан с исследованием определенных элементов, в том числе объектов (предметов, документов) такой деятельности. Обойтись при этом без широкого (с привлечением всех форм) использования специальных знаний, прежде всего, в области экономики невозможно.

Роль специалиста в области экономических знаний, например специалиста-бухгалтера заключается в первую очередь в подсказке места нахождения документов, представляющих интерес для следствия, помощи в идентификации их, отсортировке нужных, в описании и т.д. Основная задача такого специалиста состоит не в выполнении каких-либо действий с документами, а в оказании консультационной помощи следователю.

Основная особенность экономических преступлений – это то, что их следы всегда остаются в различного рода документах, отражающих финансово-хозяйственную деятельность, прежде всего, бухгалтерских. Исследование таких документов – одна из главных составляющих работы следователя по уголовным делам рассматриваемой категории. Такие документы вводятся в дело посредством такого процессуального действия,

как выемка. Для того, чтобы установить где и у кого могут находиться такие документы следователю целесообразно обратиться к консультационной помощи специалиста, например, высококвалифицированного бухгалтера. Такой специалист разъяснит, какие именно документы могут содержать интересующую следователя информацию, в каком месте они могут находиться, где хранятся подлинники и копии документов.

При назначении экспертиз консультационная помощь специалиста особенно необходима. Предварительное консультирование поможет следователю решить вопрос о целесообразности проведения экспертизы, ее возможностях применительно к обстоятельствам уголовного дела. При оценке заключения эксперта консультационная помощь нужна в тех случаях, когда у следователя возникает необходимость получить разъяснение отдельных положений заключения, появляются сомнения в правильности научных положений и методики исследования или содержание этого документа оценивается негативно участниками процесса.<sup>1</sup>

Как уже говорилось ранее экономические преступления являются самыми сложными. В связи с этим на практике встречаются случаи, когда следователь обращается за консультацией к специалисту по вопросам, ответы на которые надлежит знать ему самому. Такое бывает перед назначением криминалистической экспертизы. Такое обстоятельство свидетельствует о том, что до сих пор существует необходимость обучения следователя, который специализируется на расследовании дел экономической направленности, основам бухгалтерского учета и экономических знаний. Данную проблему можно решить реализацией следующих направлений кадровой политики и профессиональной подготовки:

- предпочтение при приеме на работу следователями лиц, имеющих юридическое и одновременно второе – экономическое образование;

- обучение, следователей, специализирующихся на расследовании экономических преступлений, на специальных семинарах и курсах повышения квалификации;
- совершенствование преподавания бухгалтерского учета и экономического анализа в юридических вузах и на факультетах, готовящих работников следствия, и др.<sup>2</sup>

Такие знания смогут повысить не только профессиональную компетентность следователя, а также в конечном итоге они помогут укрепляют обусловленную его процессуальным и организационным статусом позицию руководителя процесса взаимодействия как со специалистами, так и с работниками органов дознания.

---

<sup>1</sup> Журавлев, С.Ю. Расследование экономических преступлений. – М., 2005. - С. 427.

<sup>2</sup> Воробьева, И.Б. Взаимодействие следователя с контролирующими органами в борьбе с преступностью. – Саратов, 1987. - С. 97.

### 1.3 Субъекты, обладающие и применяющие специальные знания в уголовном процессе, их полномочия

Как уже говорилось ранее субъектов, обладающих специальными знаниями в уголовном судопроизводстве на основании их процессуального статуса, включающего в себя процессуальные полномочия и роль в уголовном судопроизводстве можно разделить:

- субъектов (участников уголовного процесса), применяющих специальные знания в соответствии со своими процессуальными полномочиями (специалист, эксперт);
- субъектов (участников уголовного процесса), наделенных правом привлекать лиц, обладающих специальными знаниями;
- субъектов (участников уголовного процесса), которые могут обладать специальными знаниями, но при этом не имеют права привлекать лиц, обладающих специальными знаниями (подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, частный обвинитель и др.);
- субъектов, не являющихся участниками уголовного процесса, обеспечивающих информационно-техническое сопровождение расследования и раскрытия преступлений (лица, ведущие криминалистические и другие учеты).<sup>1</sup>

Рассмотрим каждую группу по подробнее.

К первой группе относятся только эксперт и специалист. Уголовно-процессуальный кодекс РФ прямо называет только этих двух субъектов, применяющих специальные знания в процессуальной форме при расследовании преступлений. Подробнее их мы рассмотрим ниже.

---

<sup>1</sup> Исаева, О.А. Процессуальный статус специалиста в условиях состязательности уголовного судопроизводства. С. 3.

Ко второй группе относятся такие субъекты уголовного судопроизводства, как следователь, судья, дознаватель, начальник следственного отдела. Основным субъектом, наделенным правом привлекать лиц, обладающих специальными знаниями является следователь. Он является должностным лицом, уполномоченным в пределах компетенции, предусмотренной УПК РФ, осуществлять предварительное следствие по уголовному делу.<sup>1</sup> Применение следователем своих специальных знаний в целях получения информации, значимой для уголовного дела также относится к процессуальной форме применения специальных знаний. Это также могут быть знания в области науки (за исключением юриспруденции), техники, ремесла или искусства, приобретенные в процессе профессионального опыта или обучения. Т.е. здесь речь идет о совокупности теоретических знаний, а также практических навыков и умений, которые применяются следователем при раскрытии, расследованию и предупреждению преступлений.

В третью группу входят такие фигуры в уголовном судопроизводстве, как потерпевший, подозреваемый, обвиняемый. Предлагаю рассмотреть процессуальное положение каждого поподробнее. Потерпевшим в соответствии с УПК РФ признается физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, а также юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации. Подозреваемым признается лицо, либо в отношении которого возбуждено уголовное дело по основаниям и в порядке, которые установлены главой 20 УПК РФ; либо которое задержано в соответствии со статьями 91 и 92 УПК РФ; либо к которому применена мера пресечения до предъявления обвинения в соответствии со статьей 100 УПК

---

<sup>1</sup> Ст. 38. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ, Принят Государственной Думой 22 ноября 2001 года Одобрен Советом Федерации 5 декабря 2001 года

РФ; либо которое уведомлено о подозрении в совершении преступления в порядке, установленном статьей 223.1 УПК РФ. Обвиняемым признается лицо, в отношении которого вынесено постановление о привлечении его в качестве обвиняемого; вынесен обвинительный акт; составлено обвинительное постановление.<sup>1</sup> При собирании криминалистически значимой информации представитель потерпевшего или защитник также используют специальные знания. Криминалистически значимая информация – это те сведения, на основании которых лицо, исследующее предполагаемое преступление, способно прийти к тем или иным выводам, т.е. установить те факты, на основании которых лицом впоследствии будут сделаны соответствующие юридические выводы, а именно это те факты, которые в дальнейшем станут доказательствами.<sup>2</sup> В соответствии с ч.1 ст. 74 УПК РФ доказательствами по уголовному делу признаются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном УПК РФ, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Следовательно из анализа данной нормы следует, что криминалистически значимая информация – это любые сведения, имеющие относимость к конкретному уголовному делу и облеченную в процессуальную форму в порядке, установленном УПК РФ. В ходе осуществления своих профессиональных обязанностей представитель потерпевшего и защитник по уголовному делу нередко сталкивается с отысканием криминалистически значимой информации, чтобы обосновать свою позицию иллюстрируя это конкретными доказательствами, а также придания им процессуальной формы, чтобы они были признаны таковыми. Представитель потерпевшего "связан" с потерпевшим и они оба относятся к стороне обвинения и рассуждая

---

<sup>1</sup> Ст.ст 91, 92, 100, 223.1 УПК РФ.

<sup>2</sup> Белкин, Р.С.. Криминалистическая энциклопедия. М.: Мегатрон XXI, 2000. - С-124

логически их интересы при производстве уголовного дела должны совпадать, но на практике бывают различные случаи. Рассмотрим несколько. Во-первых, когда представитель потерпевшего и его доверитель не согласны с выводами следствия или с ходом предварительного расследования. В таком случае потерпевший и его представитель хотят установить лицо, в действительности виновное в совершении преступления и максимально полно и объективно расследовать все обстоятельства его совершения. В данном случае представитель потерпевшего имеет только одну возможность реализации обладаемой криминалистически значимой информации, т.е. обратиться к дознавателю, следователю, суду с ходатайством о проведении следственных или иных процессуальных действий. При этом судить об отнесении данной информации к криминалистически значимой невозможно без использования специальных знаний. Данную ситуацию можно рассмотреть на таком примере из практики.

В производстве Черемушкинской прокуратуры г. Москвы, неоднократно выносились постановления о прекращении производства по уголовному делу на основании, что смерть подростка, выпавшего из окна лестничной клетки многоэтажного дома, признавалась самоубийством. Представитель потерпевшего, не согласившись с заключением судебно-медицинской экспертизы и выводами следствия, также самостоятельно обращался к специалистам по судебной медицине, согласно которым большинство повреждений на трупе носили прижизненный характер и никак не могли возникнуть в результате падения тела с большой высоты. В результате удалось доказать, что прекращение уголовного дела было необоснованным и в действительности мило место убийство, а не суицид.<sup>1</sup> Во-вторых, в подавляющем большинстве случаев представитель потерпевшего и сам потерпевший гораздо лучше осведомлены об

---

<sup>1</sup> <https://rospravosudie.com/> Уголовное дело № 335978.

обстоятельствах произошедшего нежеле следователь, дознаватель и суд, которые возможно впервые сталкиваются с той сферой, в которой находятся лица, вовлеченные в уголовное дело. Здесь речь идет об оказании помощи суду и органам предварительного следствия в отыскании криминалистически значимой информации, ее процессуальном оформлении и приобщении к материалам уголовного дела. В производстве следственного отдела по Северо-Восточному административному округу следственного управления Следственного комитета при Прокуратуре РФ по г. Москва представителем потерпевшего совместно со специалистами компьютерной службы Росимущества были найдены и впоследствии процессуально закреплены следы проникновения в компьютерные базы данных названного ведомства. Данная информация позволила преступникам совершить те деяния, которые в последствии были квалифицированы следователем по ч.4 ст. 159 УК РФ.<sup>1</sup> В рассматриваемой ситуации можно отметить, что наиболее часто встречаются такие виды использования специальных знаний, как ведомственные расследования (проверки), ведомственные экспертизы и аудит. Это связано с тем, что данный вид использования специальных знаний и получение криминалистически значимой информации либо вообще недоступны органам предварительного следствия, либо связаны с большими сложностями организационного или же финансового плана. Например, результаты расследования комиссии Центрального банка РФ, которая была создана и действовала в 2009 г. по факту попытки хищения средств Пенсионного фонда РФ. Комиссией были выявлены обстоятельства, которые поспособствовали совершению противоправных деяний, а конкретно это недостаток в регламентах Центробанка, позволившего совершить платежи, которые были в последствии инкриминированы как хищение. В данной ситуации можно говорить об отнесении юридических знаний к области специальных и последующее внедрение судебных юридических экспертиз. Из данного

---

<sup>1</sup> <https://rospravosudie.com/> Уголовное дело № 353888



примера вытекает, что обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, в силу прямого указания закона относятся к предмету доказывания по уголовному делу. Можно предположить, что следователь, суд или иные участники уголовного процесса обладают достаточными юридическими знаниями, чтобы не только знать абсолютно все регламенты Центробанко, но выносить суждения об их каких-либо достоинствах или же недостатках довольно-таки сложно.

Четвертую группу составляют лица, ведущие криминалистические и другие учеты. Под криминалистическим учетом понимается система регистрации, сосредоточения и систематизации определенных объектов или сведений о них, связанных с преступлениями, информация о которых используется в целях их предупреждения, раскрытия и расследования. Криминалистические учеты предназначены для диагностических и идентификационных целей по индивидуальным приметам и другим признакам объектов, когда установочные данные неизвестны или скрываются. УПК РФ не предусматривает криминалистические учеты, как информационно-справочные системы непосредственно. Криминалистическую регистрацию упоминает лишь Федеральный закон Российской Федерации «О полиции», в п. 27 ст. 12 этого закона предписано полиции проводить в соответствии с Федеральным законом государственную дактилоскопическую регистрацию и геномную регистрацию, а согласно п. 19 ст. 13 Закона производить регистрацию, фотографирование, аудио-, кино-, и видеосъемку, дактилоскопирование лиц, задержанных по подозрению в совершении преступления, подвергнуты административному наказанию в виде административного ареста, иных задержанных лиц, если в течение установленного срока задержания достоверно установить их личность не представилось возможным, а также других лиц в соответствии с федеральным законом; а согласно п. 32 ст. 13 Закона получать, учитывать, хранить, классифицировать, использовать, выдавать и уничтожать в

соответствии с законодательством Российской Федерации дактилоскопическую информацию и геномную информацию.

В соответствии с п. 33 ст. 13 Закона «О полиции» полиция имеет широкие полномочия по ведению криминалистической регистрации и учета. Например, полиция имеет право использовать в деятельности информационные системы, видео- и аудиотехнику, кино- и фотоаппаратуру, а также другие технические и специальные средства, не причиняющие вреда жизни и здоровью граждан, а также окружающей среде; вести видеобанки и видеотеки лиц, проходивших (проходящих) по делам и материалам проверок полиции; формировать, вести и использовать банки данных оперативно-справочной, криминалистической, экспертно-криминалистической, розыскной и иной информации о лицах, предметах и фактах; использовать банки данных других государственных органов и организаций, в том числе персональные данные граждан, если федеральным законом не установлено иное. Порядок и условия дактилоскопирования, регистрации, хранения и их использования органами предварительного следствия и дознания закреплены в ФЗ «О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации». Каждый правоохранительный орган, в составе которого имеются следственные подразделения или подразделения дознания, оперативно-розыскные и экспертно-криминалистические службы, формирует и ведет свои криминалистические учеты. К объектам криминалистического учета относятся люди, события и предметы. К живым лицам, как объектам криминалистического учета, относятся: привлеченные к уголовной ответственности; задержанные по подозрению в совершении преступлений; совершившие преступления и находящиеся в розыске; пропавшие без вести, неизвестные больные и дети; к событиям – нераскрытые преступления; предметам - похищенные и изъятые у преступников вещи, оружие, животные и другие объекты, сведения о которых необходимы для раскрытия

и расследования преступлений. Объектами криминалистического учета являются также трупы неизвестных граждан.

Регистрация объектов заключается в фиксации сведений о них описательным, фотографическим, дактилоскопическим, коллекционным или смешанным способом. Фиксация объектов криминалистических учетов ведется в различных формах: ручных и механизированных картотеках, фототеках и журналах, списках и альбомах, коллекциях натуральных объектов. В настоящее время учеты ведутся с использованием ЭВМ. Один и тот же объект может быть зарегистрирован в различных видах учетов. Например, живые лица регистрируются по их анкетам (установочным данным), кличкам, папиллярным узорам (следам) пальцев рук, внешним признакам, способу совершения преступления, признакам почерка.<sup>1</sup>

В завершении главы можно сделать следующий вывод: исторически первыми специальными знаниями были медицинские. С развитием уголовного процесса специальные знания совершенствовались и приобретали конкретную (процессуальную и непроцессуальную) форму. В широком смысле каждого участника уголовного судопроизводства можно назвать лицом обладающим специальными знаниями, но законодатель выделил только двух основных фигур в процессе, а именно эксперта и специалиста. В связи с тем, что наше общество развивается и появляются все новые и новые технологии и преступления связанные с применением таковых развивается и совершенствуется методология применения специальных знаний субъектами в уголовном процессе. Т.к. сейчас век технологий, то появляются преступления связанные с компьютерной техникой или экономические преступления, которые труднодоказываемые и поэтому необходимо готовить

---

<sup>1</sup> Зеленский, В.Д., Меретуков Г.М.: Учебник. Криминалистика. - СПб.: Юридический центр-Пресс, 2015. - С.704

компетентных специалистов, которые будут разбираться в той или иной сфере науки, культуры и ремесла.

## ГЛАВА II ЭКСПЕРТ И СПЕЦИАЛИСТ КАК ОТДЕЛЬНЫЕ СУБЪЕКТЫ, ОБЛАДАЮЩИЕ СПЕЦИАЛЬНЫМИ ЗНАНИЯМИ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

### 2.1 Эксперт, как участник уголовного судопроизводства

Как уже и говорилось ранее в нашей стране первое упоминание, связанное со специальными знаниями было отражено в Воинском артикуле Петра I, а именно в Артикуле 154. Если дословно, то формулировка в данном документе была такая: "... лекарей определить, которые бы тело мертвое взрезали, и подлинно розыскали, что какая притчина к смерти ево была, ...". Если так сказать переводить данное положение на современный русский язык, то смысл такой, необходимо назначить врача (эксперта), который бы вскрыл труп и по окончанию вскрытия установил бы причину смерти лица. Т.к. данный документ был издан в далеком 1715 году, то следует вывод, что в нашей стране экспертиза зародилась еще в XVI веке, а ее основателем является Петр I.<sup>1</sup>

На современном историческом этапе в ходе проведения процессуальных действий эксперт может сменить свое процессуальное положение на специалиста. Пока он находится в экспертном учреждении, то он является экспертом, а если он оказывает помощь по просьбе следователя на месте преступления без глубокого производства исследований, то он уже будет являться специалистом.

В РФ деятельность эксперта регулируется ФЗ "о государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации".<sup>2</sup> Эксперт относится к иным участникам уголовного процесса, но наравне с

---

<sup>1</sup> <http://www.hist.msu.ru/ER/Text/articul.htm>

<sup>2</sup> ФЗ "о государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации". Принят Государственной Думой 5 апреля 2001 года Одобрен Советом Федерации 16 мая 2001 года

остальными осуществляет свою деятельность на основе общеправовых принципах законности, независимости, объективности, всесторонности и полноты исследований. В отличии от УПК РСФСР современный УПК РФ закрепляет такие понятия, как "эксперт" и "специалист" и их процессуальное положение. В соответствии с УПК РФ экспертом признается лицо, обладающее специальными знаниями и назначенное в порядке, установленном УПК РФ, для производства судебной экспертизы и дачи заключения. Закон делает акцент на том, что это обладающий специальными знаниями процессуальный субъект.

УПК РФ как и УПК РСФСР четко закрепил процессуальное положение эксперта. К его правам в соответствии с законом относятся:

- ознакомление с материалами уголовного дела, относящимися к предмету судебной экспертизы;
- ходатайствовать о привлечении к производству судебной экспертизы других экспертов, а также предоставлении ему дополнительных материалов, необходимых для дачи заключения;
- давать заключение в пределах своей компетенции, а также иные права, закрепленные в статьях уголовно-процессуального закона.

В соответствии с УПК РФ эксперту запрещено:

- давать заведомо ложное заключение;
- самостоятельно собирать материалы для своего исследования;
- проводить исследования, могущие повлечь полное или частичное уничтожение объектов либо изменение их внешнего вида или основных свойств без разрешения дознавателя, следователя, суда;
- разглашать данные предварительного расследования, которые он узнал участвуя в качестве эксперта в уголовном деле, а также иные запреты, установленные законом.

УПК РСФСР как и УПК РФ содержал норму, связанную с отводом эксперта по уголовному делу. И старый и новый уголовно-процессуальный закон содержат аналогичные основания для отвода эксперта от участия в рассмотрении уголовного дела. К таковым относятся:

- если эксперт является потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком или свидетелем по данному уголовному делу;

- участвовал в качестве эксперта, специалиста, переводчика, понятого, секретаря судебного заседания, защитника, законного представителя подозреваемого, обвиняемого, представителя потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика, а судья также - в качестве дознавателя, следователя, прокурора в производстве по данному уголовному делу. В современном уголовно-процессуальном кодексе в это положение добавлена еще такая формулировка, что эксперт должен заявить о своем отводе также в том случае, если он участвовал в качестве присяжного заседателя по данному уголовному делу. УПК РСФСР такую формулировку не предусматривал;

- если эксперт является близким родственником или родственником любого из участников производства по данному уголовному делу.<sup>1</sup>

За исключением формулировки " эксперт должен заявить о своем отводе также в том случае, если он участвовал в качестве присяжного заседателя по данному уголовному делу " основания его отвода и в новом и в старом уголовно-процессуальном законодательстве идентичные. Данное положение имеет отражение в новом УПК РФ в связи с тем, что институт присяжных заседателей появился лишь в 1864 г. в России.

К эксперту предъявляются два основных требования, такие как компетентность и беспристрастность. Компетентным признается лицо,

---

<sup>1</sup> Ст. 70 УПК РФ; Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 27 октября 1960.

являющееся специалистом в той или иной сфере. На практике к эксперту предъявляются конкретные специальные требования. Например, криминалистическую экспертизу может проводить только лицо, имеющее специальную подготовку и допуск на проведение экспертизы конкретно вида. Беспристрастность же эксперта говорит о том, что он не может принимать участия в деле, если он выступает в качестве потерпевшего, гражданского истца или же гражданского ответчика.

Судебная экспертиза является основной формой использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве.<sup>1</sup> Для дачи своего заключения эксперту необходимо произвести ряд определенных действий по выявлению причины наступления того или иного обстоятельства. Что же такое судебная экспертиза? Она является одной из основных форм использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве. В соответствии с ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ" судебной экспертизой признается процессуальное действие, состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла и которые поставлены перед экспертом судом, судьей, органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу.

Сравнивая нормы УПК РФ и УПК РСФСР можно сказать, что основания назначения экспертизы идентичны в обоих уголовно-процессуальных законах и к ним относятся:

- установление причины смерти;
- характер и степень телесных повреждений;

---

<sup>1</sup> Ищенко, Е.П., Топорков, А.А. Криминалистика: Учебник. — 2-е издание. — М.: Юридическая фирма "КОНТРАКТ", ИНФРА-М, 2010. - С. 333.



- установления возраста обвиняемого, подозреваемого и потерпевшего в тех случаях, когда это имеет значение для дела, а документы о возрасте отсутствуют;
- психическое или физическое состояние подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего для установления вменяемости или возможности восприятия происходящего.

УПК РСФСР предусматривал такое обязательное основание назначения экспертизы для определения психического или физического состояния свидетеля, но в современном уголовно-процессуальном законе данное положение не нашло отражения.

По окончании своих исследований эксперт выносит такой процессуальный документ, который имеет значение для уголовного дела как заключение эксперта. Это документ представленный в письменном виде содержание исследования и выводы по вопросам, поставленным перед экспертом лицом, ведущим производство по уголовному делу, или сторонами. Заключение эксперта состоит из вводной, исследовательской частей, а также выводов, к которым он пришел в результате проведенного исследования. Выводы эксперта можно считать самостоятельной частью его заключения, т.к. именно они несут доказательственную нагрузку для уголовного дела.

В УПК РФ четко закреплены требования к заключению эксперта. К таковым относятся: указания даты, времени и места производства судебной экспертизы; основания производства судебной экспертизы; должностное лицо, назначившее судебную экспертизу; сведения об экспертном учреждении, а также фамилия, имя и отчество эксперта, его образование, специальность, стаж работы, ученая степень и (или) ученое звание, занимаемая должность; сведения о предупреждении эксперта об ответственности за дачу заведомо ложного заключения, вопросы, поставленные перед экспертом, а также иные требования, закрепленные в

законе.<sup>1</sup> В то время, как УПК РСФСР содержал лишь какие-то общие положения, например, "Эксперт дает заключение от своего имени на основании произведенных исследований в соответствии с его специальными знаниями и несет за данное им заключение личную ответственность."

Показания эксперта и его заключение являются доказательствами по уголовному делу. Т.к. эксперт в своем заключении отражает ход и результаты проведенного им исследования, и для разъяснения которого он может быть допрошен, то показания эксперта всегда имеют связь с данным им ранее заключением.

На практике встречаются случаи, когда нарушаются нормы, связанные с проведением экспертизы или заключением эксперта. Например, Саратовский областной суд рассмотрел в открытом судебном заседании уголовное дело по дополнительному апелляционному представлению государственного обвинителя Малогина А.Ю., апелляционным жалобам осужденного Нестерова М.В. и его защитника Силягина И.М., апелляционной жалобе и дополнению к ней потерпевшего Б.Д.В. на приговор Вольского районного суда Саратовской области Нестеров М.В. признан виновным в нарушении требований охраны труда, совершенном лицом, на которое возложены обязанности по их соблюдению, повлекшем по неосторожности смерть человека. В апелляционной жалобе защитник Силягин И.М. полагает приговор суда незаконным, необоснованным, постановленным с нарушением требований уголовно-процессуального законодательства. В доводах указывает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции, а также, что судом допущено существенное нарушение уголовно-процессуального закона. Анализируя уголовно-процессуальное законодательство, отмечает, что судом

---

<sup>1</sup> Ст. 204 УПК РФ.

необоснованно было оставлено без удовлетворения ходатайство защиты о признании недопустимыми доказательствами заключений экспертов. Обращает внимание на то, что Общество с ограниченной ответственностью, где проводилась экспертиза, по сути, не является экспертным учреждением и не отвечает требованиям ч.2 ст.195 УПК РФ; эксперты, проводившие экспертизу, в трудовых, либо иных гражданско-правовых отношениях с Обществом не состоят. Отмечает, что заключение эксперта содержит в себе много противоречий и необоснованных выводов, в частности, о том, что права технического директора Нестерова М.В., указанные в его должностной инструкции, позиционируются экспертами как его обязанности, а также, что Нестеров М.В. является работодателем и несет ответственность за нарушение статей 22 и 212 Трудового кодекса РФ. Экспертные заключения Общества с ограниченной ответственностью «НИЛСЭ» и Общества с ограниченной ответственностью «Транстехэксперт» содержат существенные противоречия, которые не были устранены судом первой инстанции. Указывает, что ни в ходе предварительного расследования, ни в ходе судебного следствия не установлена прямая причинная связь между нарушениями правил охраны труда и наступившим вредными последствиями. Отмечает, что Нестеров М.В. не является субъектом инкриминированного ему деяния, поскольку не обладал полномочиями работодателя и не являлся ответственным за соблюдение правил охраны труда. Просит приговор отменить, постановив в отношении Нестерова М.В. оправдательный приговор.

Указывает, что в результате преступных действий Нестерова М.В. наступили тяжкие последствия - погибла его супруга. Выражает несогласие с выводами суда об отсутствии оснований для назначения Нестерову М.В. дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Просит приговор суда в части назначенного Нестерову М.В. наказания изменить, усилить

наказание до максимально возможного, и назначить дополнительное наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Вопреки доводам осужденного и его защитника, все представленные доказательства, в том числе и те, с оценкой которых выражается несогласие в апелляционных жалобах, проверены и оценены судом в соответствии с требованиями ст.ст. 87, 88 УПК РФ с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, а в совокупности - достаточности для разрешения дела по существу и постановления обвинительного приговора.

Приговор Вольского районного суда Саратовской области от 20 ноября 2017 года в отношении Нестерова М.В. изменить. Усилить наказание, назначенное Нестерову М.В. по ч.2 ст.143 УК РФ, до 2 (двух) лет 6 (шести) месяцев лишения свободы с отбыванием в колонии-поселении.<sup>1</sup>

В данном случае заключение эксперта легло в основу приговора вместе с иными доказательствами по делу, показав причинную связь между наступившими последствиями и нарушением Нестеровым М.В. правил охраны труда.

К государственному эксперту предъявляются особые требования. Государственным судебным экспертом является аттестованный работник государственного судебно-экспертного учреждения, производящий судебную экспертизу в порядке исполнения своих должностных обязанностей. Должность эксперта в государственных судебно-экспертных учреждениях может занимать гражданин РФ, имеющий высшее профессиональное образование и прошедший последующую подготовку по конкретной экспертной специальности в порядке, установленном нормативными правовыми актами соответствующих федеральных органов исполнительной власти. Должность эксперта в экспертных подразделениях федерального органа исполнительной власти в области внутренних дел может также

занимать граждан Российской Федерации, имеющий среднее специальное экспертное образование.

Определение уровня профессиональной подготовки экспертов и аттестация их на право самостоятельного производства судебной экспертизы осуществляются экспертно-квалификационными комиссиями в порядке, установленном нормативными правовыми актами соответствующих федеральных органов исполнительной власти. Уровень профессиональной подготовки экспертов подлежит пересмотру указанными комиссиями каждые пять лет.

Объектами исследований являются вещественные доказательства, документы, предметы, животные, трупы и их части, образцы для сравнительного исследования, а также материалы дела, по которому производится судебная экспертиза.

Исследования проводятся также в отношении живых лиц.

При проведении исследований вещественные доказательства и документы с разрешения органа или лица, назначивших судебную экспертизу, могут быть повреждены или использованы только в той мере, в какой это необходимо для проведения исследований и дачи заключения. Указанное разрешение должно содержаться в постановлении или определении о назначении судебной экспертизы либо соответствующем письме.

Повреждение вещественных доказательств и документов, произведенное с разрешения органа или лица, назначивших судебную экспертизу, не влечет за собой возмещения ущерба их собственнику государственным судебно-экспертным учреждением или экспертом.

В случае если транспортировка объекта исследований в государственное судебно-экспертное учреждение невозможна, орган или лицо, назначившие

---

<sup>1</sup> <https://rospravosudie.com/>

судебную экспертизу, обеспечивают эксперту беспрепятственный доступ к объекту и возможность его исследования.

Именно в ходе экспертных исследований и применяется наибольший спектр приемов, методов, научно-технических средств, используются наиболее сложные методики исследования.

## 2.2. Специалист, как участник уголовного судопроизводства

Специалист в советском уголовном процессе был введен в 1966г., Т.е. спустя 6 лет после принятия УПК РСФСР 1960г. В законе отсутствовала статья (норма), определяющая цель привлечения специалиста, его права и обязанности. Такой статьёй стала ст.133<sup>1</sup> УПК РСФСР. <sup>1</sup> Данная норма закрепляла ряд обязанностей специалиста, к которым относились: явка по вызову; участие в производстве следственного действия, используя свои специальные знания и навыки для содействия следователю в обнаружении, закреплении и изъятии доказательств; обращать внимание следователя на обстоятельства, связанные с обнаружением, закреплением и изъятием доказательств; давать пояснения по поводу выполняемых им действий. <sup>2</sup> Специалист может привлекаться следователем к участию в процессуальных действиях для оказания содействия лицам, ведущим производство по уголовному делу, а также сторонам, суду в обнаружении, закреплении и изъятии предметов, документов для дальнейшего исследования, а также для ряда иных действий. Специалист не проводит такое исследование как эксперт, но при участии, например, в осмотре места происшествия он может визуально изучать объекты. Следователь разъясняет специалисту его права и обязанности и предупреждает об ответственности за отказ или уклонение от выполнения своих обязанностей. Все эти действия заносятся в протокол.

---

<sup>1</sup> Российская энциклопедия судебных экспертиз

<sup>2</sup> УПК РСФСР 1960.

Вызвать для участия в производстве следственного действия специалиста, не заинтересованного в исходе дела являлось правом следователя.<sup>1</sup> Изучив данную норму можно выделить два аспекта. Первое - специалист привлекался для участия только в следственных действиях, но не всех, а тех, где это предусмотрено законом. Специалист должен был оказывать содействие следователю в обнаружении, закреплении и изъятии доказательств.

Второе обстоятельство, которое следует отметить, это то, что лицо, участвовавшее в деле в качестве специалиста не могло быть экспертом в этом же деле, кроме специалиста в области судебной медицины (п.3 ст.67 УПК РСФСР). Иными словами, судебный медик, осматривавший труп на месте происшествия мог затем исследовать этот труп в морге, а криминалист обнаруживший следы рук и изъывший эти следы, проводить по ним дактилоскопическую экспертизу не имел права. Эти существенные недостатки были устранены в УПК РФ, принятом в 2001г. Современный УПК позволяет специалисту участвовать во всех процессуальных действиях. Например, следователь вправе получить образцы почерка, а также и иные образцы для сравнительного исследования у подозреваемого, обвиняемого. Также он вправе получить образцы почерка, а также и иные образцы для сравнительного исследования у свидетеля и потерпевшего, но лишь при необходимости проверить, не оставлены ли указанными лицами следы на месте происшествия или на вещественных доказательствах. В случае необходимости изъятия образцов для сравнительного исследования проводится с участием специалиста и составляется протокол.

Как уже говорилось ранее в УПК РСФСР отсутствовало законодательное закрепление того, кто же такой специалист, хотя его какие-либо права все таки были отражены в статьях данного закона. Законодатель в новом уголовно-процессуальном законе все - таки учел это и

---

<sup>1</sup> Ст. 168 УПК РФ.

добавил в современный УПК понятие "специалист", под которым понимается лицо, также как и эксперт лицо, обладающее специальными знаниями, но оно в порядке, установленном настоящим законом привлекается уже к участию в процессуальных действиях, для содействия в обнаружении, процессуальном закреплении и изъятии следов преступления. Специалист также, как и эксперт относится к категории иных участников уголовного процесса. УПК РФ более полно закрепляет права и обязанности специалиста, а также обстоятельства, исключающие его участие в уголовном судопроизводстве нежели УПК РСФСР.

Обязанности специалиста, закрепленные в старом и новом уголовно-процессуальных законах аналогичны. Ст. 58 УПК РФ закрепляет за специалистом право отказа от участия в уголовном деле, если он не обладает специальными знаниями, а в УПК РСФСР говорилось: "За отказ или уклонение специалиста от выполнения своих обязанностей к нему могут быть применены меры общественного воздействия или на него может быть наложено денежное взыскание в размере до одной третьей минимального размера оплаты труда." Можно сказать, что нынешний уголовно-процессуальный закон более гуманен.

Из анализа ст. 58 УПК можно выделить следующие функции специалиста:

1. Оказание лицу, осуществляющему производство по уголовному делу содействия, на основе своих специальных знаний, в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов.

Действия по обнаружению, закреплению (фиксации) и изъятию доказательственной информации по уголовному делу носят достаточно сложный характер, требуют необходимых для этого специальных знаний, навыков в применении научно - технических средств (НТС) и технико-криминалистических средств (ТКС), знания специальных приемов. Обнаружение нередко носит поисковый характер. Например: обнаружение



невидимых или плохо различимых следов рук, ног, следов крови, спермы и пр. Для обнаружения этих и подобных им следов используют специальные источники освещения, в том числе ультрафиолетового, осматривают предметы (документы) с помощью электронно-оптических преобразователей, позволяющих воспринимать в видимом свете инфракрасное изображение. Используют для обнаружения приборы, увеличивающие воспринимаемое, используют вещества для усиления контраста или вызывающие явление люминесценции. Этот, далеко не полный перечень действий специалиста способен дать представление, как о сложности обнаружения доказательственной информации, так и о существенности помощи специалиста в ее обнаружении. Не менее сложны и процессы закрепления (фиксации) доказательственной информации, в которых участвует специалист. Как известно, в криминалистике различают четыре формы фиксации доказательственной информации (по Р.С. Белкину):

- а) Предметная форма фиксации: изъятие предметов и документов в натуре (вещественные доказательства); слепки и оттиски следов.
- б) Наглядно - образная форма фиксации: фотонегативы и фото-съемки, диапозитивы (слайды), киноленты, видеозаписи.
- в) Вербальная (словесная) форма фиксации; протоколы следственных действий, фонозаписи допросов.
- г) Графо - аналитическая форма фиксации: планы, схемы, чертежи, компьютерная графика.

Применение НТС и ТКС для фиксации доказательственной информации осуществляется специалистом в соответствии с ч.5 и 6 ст.164 УПК РФ и ч.8 ст.166 УПК РФ. Что касается изъятия предметов (вещественных доказательств) и документов, то эти действия очень часто носят сложный характер, требуют применения специальных знаний (например, для консервации), умений и навыков. Непрофессиональное,

неквалифицированное изъятие вещественного доказательства способно привести к его порче, а, следовательно - к утрате доказательства.

2. Содействие в применении технических средств для исследования материалов уголовного дела. Эта функция специалиста не менее важна, чем рассмотренная ранее. Реализация ее может осуществляться в двух ситуациях:

а) в присутствии следователя (дознателя) и совместно с ним

б) по заданию следователя и в его присутствии.

В первом случае подобные исследования носят название - предварительные, т.е. предшествующие будущему судебному - экспертному исследованию. Предварительное исследование, в том числе с применением технических средств специалистом не должно вносить каких либо изменений во внешний вид и основные свойства объекта исследования. Объектом исследования могут быть любые материалы дела, в том числе и приобщенные к нему вещественные доказательства и документы. Предварительное их исследование с применением НТС и ТКС могут осуществляться вслед за следственным осмотром этих объектов. Роль специалиста в этих случаях - оказать помощь следователю (дознателю) в применении технического средства, обеспечивающего наглядность воспринимаемого изображения исследуемого объекта, в том числе выявлении признаков, имеющих значение в качестве доказательственной информации. В более сложных случаях специалист применяет НТС для собственного исследования, представляя готовые результаты этого предварительного исследования следователю. От подобных предварительных исследований с участием специалиста следует отличать следственные действия, в которых специалист использует технические средства по заданию следователя и в его отсутствии. Примером может служить ст.186 «Контроль и запись переговоров». В соответствии с этой статьей следователь ходатайствует перед судом о производстве контроля и

записи переговоров в указанных законом ситуациях, суд удовлетворяет ходатайство следователя в форме судебного решения, после чего постановление направляется следователем в соответствующий орган (ч.4 ст.186 УПК РФ). Специалисты соответствующего органа осуществляют с помощью технических средств контроль и запись переговоров, результаты которых направляют затем следователю.

3. Содействие при постановке вопросов эксперту. Реализация этой функции специалистом призвана помочь следователю (дознавателю) или суду в решении сложных вопросов, возникающих при назначении экспертизы. К их числу следует отнести:

- а) экспертиза какого рода может быть назначена для установления обстоятельств, требующих применения специальных знаний (каких);
- б) какие объекты исследования должны быть представлены эксперту;
- в) требуются ли образцы для сравнительного исследования, где, кем и каким образом они могут быть получены;
- г) какие материалы дела, относящиеся к предмету данной экспертизы, должны быть представлены эксперту;
- д) как должны быть правильно сформулированы вопросы эксперту (при учете того, что вопросы в письменной форме предлагают стороны (в суде) и окончательное решение по ним выносит суд, а при предварительном расследовании - следователь (дознаватель) при учете ходатайства участников процесса).

4. Разъяснение сторонам и суду вопросов, входящих в его (специалиста) компетенцию.

Эта функция специалиста первоначально планировалась законодателем как консультационная. Консультации специалиста могут касаться как общетеоретических (общетехнических) вопросов, так и конкретных вопросов, возникающих по ходу конкретного уголовного дела. Эти вопросы могут возникать при участии специалиста в осмотре места происшествия, в

осмотре предметов и документов, при его присутствии при допросе, при следственном эксперименте, при проверке показаний на месте и при других следственных действиях. Вопросы могут касаться как обнаружения, закрепления, изъятия соответствующих предметов и Документов, так и результатов предварительного исследования специалиста иных обстоятельств. Федеральным законом от 04.07.03 (№93-ФЗ) эта функция специалиста была существенно изменена введением нового доказательства - заключения специалиста. С принятием этого Федерального закона ответы на вопросы суда и сторон могут носить как форму консультации, так и форму заключения специалиста, равнозначимому заключению эксперта.<sup>1</sup>

Специалист, как и эксперт по окончании проделанной работы дает свое заключение, под которым понимается представленное в письменном виде суждение по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами.

С 2003 г. в УПК РФ было внесено изменение, в связи с которым в качестве доказательств допускаются заключения и показания специалиста. Здесь аналогично, как и с экспертом показания специалиста связаны с его заключением, но могут быть даны по поводу иных обстоятельств, для понимания которых необходимо обладать специальными знаниями. Дача заключения специалиста относительно новая форма использования им своих специальных знаний при расследовании и предупреждения преступлений, а вот уже непосредственно его участие при производстве следственных действий это уже апробированная не одним годом основная функция специалиста как субъекта уголовного судопроизводства. На практике бывают случаи, когда привлечение специалиста является обязательным. Так, например, участие педагога при допросе несовершеннолетнего потерпевшего, либо свидетеля или же участие переводчика при производстве по уголовного дела.

---

<sup>1</sup> [www.sudexp.org/](http://www.sudexp.org/)

## 2.3 Взаимодействие следователя, специалиста и эксперта в процессе производства расследования по уголовному делу

При тесном взаимодействии структурных подразделений деятельность правоохранительных органов становится намного эффективнее. Здесь важное значение имеет взаимодействие таких участников уголовного судопроизводства как следователь, эксперт и специалист. В результате совместной работы сотрудники экспертно-криминалистических подразделений и следователь могут обнаружить, изъять и процессуально оформить такие доказательства, которые самостоятельно следователем, экспертом и специалистом не могут быть получены и закреплены. Министерство внутренних дел РФ издает и утверждает приказы по взаимодействию подразделений и служб органов внутренних дел в расследовании и раскрытии преступлений.

В любом подразделении органов внутренних дел города, района, субъекта РФ имеются примеры взаимодействия следователя, эксперта и специалиста. Тут главную роль играет взаимодействие руководителей следственных органов и экспертных учреждений, профессионализм и опыт следователей, экспертов и специалистов, а также ответственный подход к своим служебным обязанностям данных субъектов уголовного процесса и их стремление к достижению положительных результатов по раскрытию и расследованию преступлений.<sup>1</sup>

Основными задачами взаимодействия следователя с экспертом и специалистом являются:

- быстрое и качественное раскрытие и расследование преступлений;

---

<sup>1</sup> Носов, Ю.М. соискатель, (Россия, Москва, Московский университет МВД России). Особенности взаимодействия следователя эксперта и специалиста в ходе досудебного производства по уголовному делу .: Научн. Статья. С. 5.

- совместный розыск виновных лиц;
- пресечение и предупреждение преступлений.

Существует важное условие такого взаимодействия, а именно – это неразглашение источников и способов получения оперативных данных.<sup>1</sup>

В соответствии с уголовно-процессуальным законом, как и говорилось выше следователем признается должностное лицо, уполномоченное в пределах своей компетенции, предусмотренной УПК РФ, осуществлять предварительное следствие по уголовному делу. Успешная борьба с преступностью зависит от того, на сколько быстро и полно будет раскрыто каждое уголовное дело. Законность и справедливость приговора суда во многом зависит от того, на сколько правильно следователем решены вопросы, входящие в предмет доказывания по уголовному делу. В первую очередь именно следователь определяет юридическую оценку совершенного преступления, доказывает виновность лица, привлеченного к уголовной ответственности, а также оценивает последствия наступившие после совершения преступления.

В процессе расследования важное значение занимает такое процессуальное действие, как сбор доказательств. В соответствии с положениями УПК РФ доказательства по уголовному делу - это любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном УПК РФ, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Они должны быть получены в соответствии с требованиями закона, а иначе будут признаны недопустимыми и не смогут быть положены в основу обвинения. Следователь оценивает полученные доказательства по своему внутреннему убеждению, которое формируется на основе всестороннего,

---

<sup>1</sup> Филиппова, А.Г.: Убник. Криминалистика. — М. 2007. - С. 441

полного и объективного рассмотрения всех обстоятельств дела в совокупности.

Для получения объективной и полной информации по расследуемому преступлению следователь должен владеть познанием во всех областях знания, доступных человечеству на настоящее время. Это вполне естественный фактор, что человек не может быть профессионалом во всех областях науки, искусства, ремесла. В связи с этим для получения более полного объема криминалистически значимой информации следователь привлекает для содействия ему в расследовании и раскрытии преступления к помощи специалистов в какой-либо области знания науки или техники. Т.к. следователь не обладает достаточными знаниями в областях криминалистической науки и техники, он взаимодействует с экспертными подразделениями различных ведомств, которые и применяют все возможные научно-технические методы и средства, оказывая следователю вспомогательную помощь в отыскании, закреплении и изъятии вещественных доказательств, непосредственно участвуя в следственных действиях, а также при производстве судебных экспертиз.<sup>1</sup>

Как уже и говорилось ранее деятельность эксперта регулируется уголовно-процессуальным законодательством, а также ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ". Экспертами могут являться сотрудники экспертного учреждения, занимающие штатную должность, работники, которых привлекают для производства экспертизы по какому-либо конкретному уголовному делу, либо иные сведущие лица, которые не заинтересованы в исходе уголовного дела. Специалист же – это лицо, привлекаемое для содействия в осуществлении процессуальных действий, а также обнаружения и изъятия доказательств по уголовному делу.

---

<sup>1</sup> Носов, Ю.М. соискатель, (Россия, Москва, Московский университет МВД России). Особенности взаимодействия следователя эксперта и специалиста в ходе досудебного производства по уголовному делу. : Научн. Статья. С. 5.

С момента привлечения к содействию по уголовному делу специалист поступает в полное распоряжение следователя, и именно следователь планирует проведение следственных действий, следуя советам специалиста только в технической стороне вопроса. При производстве осмотра места происшествия, он обязан явиться по вызову лица, производящего расследование, ознакомиться с обстановкой и задачами проводимого следственного действия, а также выполнить все законные требования следователя по обнаружению, фиксации и изъятию вещественных доказательств, и описать все изъятые следы и способы их фиксации. Также специалист вправе делать определенные занесения в протокол заявления, которые связаны с обнаружением, фиксацией и изъятием вещественных доказательств, самостоятельно определять технические особенности произведения видео- и фотосъемки, такие, как например, дистанция, с которой ее нужно производить, ракурс съемки, вид, освещение и т.д. Специалист по согласованию со следователем определяет тактические особенности съемки, выбор объектов, а также способ и последовательность. Без разрешения следователя специалист не имеет права на изменение обстановки, либо оперирование доказательствами. Т.о. в таких ситуациях специалист является лицом исключительно процессуально вспомогательным, а эксперт – процессуально самостоятельным, т.к. он проводит исследования на основе предоставленных ему вещественных доказательств самостоятельно, но ограничен поставленными ему следователем вопросами.

Чтобы произвести сравнительное идентификационное исследование помимо вещественных доказательств необходимы так называемые "свободные и экспериментальные образцы", т.е. – это сравнительные образцы, отображения свойств проверяемых объектов. Следователь при получении образцов для сравнительного исследования должен советоваться с экспертом. На практике бывали случаи, когда эксперт отказывался давать



заклучение в связи с недоброкачественными представленными ему материалов на экспертизу. Поэтому эксперт и специалист должны совместно решить вопрос о наиболее удачном способе и методе получения и закрепления образцов для исследования.

Получение образцов для сравнительного исследования является самостоятельным следственным действием, предусмотренным УПК РФ. Подготовительный этап получения образцов для сравнительного исследования складывается из ряда элементов:

- во-первых, необходимо решить, какие именно образцы и какое их количество необходимо получить;
- во-вторых, определить круг участников получения образцов;
- в-третьих, необходимо определить место и время получения образцов;
- в-четвертых, нужно подготовить все технические средства, необходимые для получения образцов, а также для фиксации хода и результатов такого следственного действия

Полученные образцы должны быть надлежаще упакованы, скреплены печатью следователя и находиться при деле до передачи их вместе с другими материалами на экспертное исследование. В постановлении о назначении экспертизы среди перечисленных объектов, направляемых на исследование, обязательно упоминаются образцы, и дается их краткая характеристика. После исследования образцы, если они не уничтожены в ходе экспертизы, возвращаются следователю и хранятся при деле.

Получение образцов для сравнительного исследования является правом, а не обязанность следователя.

Специалист также оказывает помощь следователю при сборе одорологических, т.е. запаховых следов. Они обладают определенной спецификой. На основании методических рекомендаций "Использование запаховой информации с мест происшествий в раскрытии и расследовании

преступлений", образцы индивидуального запаха собирают, как правило, работники уголовного розыска и следователи либо эксперты-криминалисты или сотрудники лаборатории криминалистической одорологии. По указанию специалиста, отбирающего образцы, образцы индивидуального запаха у проверяемых лиц целесообразно получить и контрольные запаховые следы, которые воспроизводят на модельных предметах, аналогичных следоносителям, выявленным на месте происшествия. Отобранные образцы вместе с пробами запахов, изъятых на месте происшествия, направляют для сравнительного исследования в лабораторию криминалистической одорологии.<sup>1</sup>

При взаимодействии по делам, возбужденным в результате оперативных материалов специалист может помочь следователю в отборе документов, подлежащих изъятию при обыске или выемке, оказывая следователю содействие в применении поисково-технических средств с целью обнаружения скрытых тайников, а также иную криминалистическую технику.

Наиболее часто в качестве специалистов приглашаются криминалисты (например, по делам об убийствах, кражах и др.), медики (при осмотре трупа), автотехники, взрывники, пожарные и др.<sup>2</sup>

Взаимодействие следователя со специалистами заключается в участии последнего в:

- осмотре места происшествия. Специалист-криминалист при помощи технических видео- и аудио средств зафиксировать обстановку места происшествия, выявляет, изымает и упаковывает невидимые, слабовидимые и иные следы и объекты, которые могут стать вещественными доказательствами по делу. Также он может

---

<sup>1</sup> Кудрявцева, А.В., Кудрявцева Ю.А. Монография. Получение образцов для сравнительного исследования в уголовном судопроизводстве России. – М. 2014. С. 190

<sup>2</sup> МВД России. Нижегородская академия Ижевский филиал.: монография. Актуальные проблемы криминалистики и судебных экспертиз. – Ижевск. 2009. - С 139.

консультировать следователя о возможных действиях преступника на месте происшествия и по другим вопросам, проводит экспресс-анализ обнаруженных объектов, высказывает членам следственно-оперативной группы свои предположения о личности и квалификации преступника, орудиях преступления, транспортных средствах и др., которые используются в версионном процессе;

- при назначении экспертизы давать советы по поводу: необходимости, времени назначения и вида экспертизы; вещественных доказательств и образцов, подлежащих направлению на исследование; круга выносимых вопросов и конкретных материалов уголовного дела, достаточных для производства экспертизы;

- специалист может помочь следователю в подготовке условий и средств к получению образцов для сравнительного исследования, в их оценке с точки зрения пригодности для производства экспертизы, например: почерковедческих, фоноскопических, трасологических, баллистических, биологических и др. При этом их получению;

- в предъявлении для опознания. Здесь его помощь выражается в подборе предъявляемых объектов (например, если необходимо предъявить ювелирное изделие, он дает консультацию, по каким признакам следует подобрать аналоги, и помогает это сделать). Специалист-криминалист обеспечивает фиксацию с использованием аудиовизуальных средств процесса предъявления для опознания и полученных результатов;

- при допросе и очной ставке, выражающемся в даче консультаций следователю (в ходе подготовки к этим действиям) и участии в них; в фиксации их хода;

- при проверке показаний на месте, когда он последовательно фиксирует с помощью аудиовизуальных средств все основные стадии проверки, дает консультации по вопросам, возникающим в ходе этого следственного действия.

При обыске необходимы поиски предмета, но «поиски» - признак, производный от позиции лица, обладающего вещью, документом. Надобность в поисках возникает лишь тогда, когда лицо отказывается выдать предмет или документ добровольно. Поиску тайников всегда уделяется особое внимание, поскольку его наличие свидетельствует об умысле у преступника.

В соответствии со ст. 182 УПК РФ при производстве обыска могут вскрываться любые помещения, если владелец отказывается добровольно их открыть, при этом не должно допускаться не вызываемое необходимостью повреждение имущества.<sup>1</sup> Такое возможно, если следователь будет привлекать для выполнения некоторых задач соответствующих специалистов. Например, криминалист быстрее обнаружит признаки вскрытия на плинтусах, дополнительное крепление некоторых досок, иной характер крепящего раствора, различия в люминесцирующих характеристиках краски под воздействием ультрафиолетовых лучей и т.п. Специалист-автотехник быстрее и с большей вероятностью обнаружит тайник в автотранспортном средстве. тактически грамотное использование знаний и навыков специалистов ведет к повышению результативности обыска и сокращению времени его проведения, при этом возрастает значение квалификации самого специалиста, так как при проведении обыска иногда из-за особенностей самих объектов, имеющих значение для дела, найти их может только специалист. Это характерно, например, для дел, связанных с использованием высоких технологий, для поиска следов биологического происхождения (особенно если есть попытки их сокрытия или с момента совершения преступления прошло длительное время). Поэтому естественно, что возрастание уровня и интенсивности специальных познаний приводит и к повышению требовательности к квалификации специалиста.

Необходимо обратить внимание и на значение взаимодействия следователя с экспертом при исследовании вещественных доказательств. Такое взаимодействие возникает еще на этапе осмотра места происшествия, где эксперт, выступая в роли специалиста-криминалиста, должен оказывать квалифицированную консультационную и практическую помощь следователю не только в выявлении, фиксации, изъятии доказательств, но и в определении направлений дальнейшего их использования в раскрытии и расследовании преступлений путем решения вопросов диагностического, ситуационного, идентификационного характера. Именно специалист (эксперт) способен в силу своих специальных знаний осуществить глубокий анализ информационного содержания следов, обнаруженных на месте происшествия. Также важное значение специалиста заключается в том, что он должен сориентировать следователя на перспективу исследования тех или иных следов и вещественных доказательств, т.е. акцентировать его внимание на конкретных вопросах, которые могут быть разрешены, исходя из имеющихся в распоряжении материалов.

Главной специфической чертой взаимодействия эксперта и специалиста является то, что предполагая тесный контакт, оно в значительной степени носит опосредованный характер и осуществляется путем выполнения как следователем, так и экспертом своих функциональных обязанностей, согласованных по цели деятельности. Когда следователь признает целесообразным производство экспертизы, он составляет мотивированное постановление с указанием конкретных вопросов в рамках его компетенции.

Также существует на практике такая тенденция неоднократного участия одного и того же эксперта и специалиста в производстве по конкретному уголовному делу. Например, эксперт, который участвовал ранее в производстве экспертизы, также в случае необходимости вновь

---

<sup>1</sup> ст. 182 УПК РФ

выполнять функции эксперта по этому же уголовному делу и проводить как первичные, так и повторные и дополнительные экспертизы, при этом основываясь на материалах первичной экспертизы.<sup>1</sup>

Также можно рассмотреть и такой вариант, когда эксперт, ранее участвовавший в неотложном следственном действии до возбуждения уголовного дела в качестве специалиста уже имеет какое-либо представление о происшедшем. Участвуя при осмотре места происшествия, специалист имеет лучшее представление об обстановке, знает такие существенные данные, которые по тем или иным причинам не были отражены в протоколе. Известно, что для проведения экспертизы важны все мелочи и детали, которые сложно восстановить лишь ознакомившись с протоколом осмотра места происшествия. На практике встречались и такие случаи, когда эксперт был вынужден неоднократно обращаться к следователю или специалисту, присутствовавшим на осмотре, чтобы ему были разъяснены какие-либо детали.<sup>2</sup>

После всего выше сказанного можно сделать вывод: во-первых, эксперт и специалист в соответствии с УПК РФ являются единственными лицами в уголовном судопроизводстве, обладающими специальными знаниями; во-вторых судебная экспертиза – это основная форма использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве; в-третьих, следователь привлекает лиц, обладающих такими знаниями для более эффективного расследования и раскрытия преступления; в-четвертых, особую важность имеет взаимодействие следователя, эксперта и специалиста в условиях развивающейся преступной среды, которая становится более продуманной и модернизированной, в связи с чем возникает необходимость

---

<sup>1</sup> [www.pravosoznanie.org/](http://www.pravosoznanie.org/)

<sup>2</sup> Носов, Ю.М. соискатель, (Россия, Москва, Московский университет МВД России). Особенности взаимодействия следователя эксперта и специалиста в ходе досудебного производства по уголовному делу .: Научн. Статья. С. 5.

совершенствования уже существующих и выработка новых способов и методов применения специальных знаний для обнаружения, раскрытия и предупреждения преступлений.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключении можно сделать следующие вывод:

1. В широком смысле субъектами, обладающими специальными знаниями являются все участники уголовного судопроизводства, но каждый на определенном этапе и в определенном объеме;
2. Исторически первыми специальными знаниями в уголовном судопроизводстве являлись медицинские, отраженные в Воинском артикуле Петра I. С изменением общества и появлением новых технологий, благодаря которым совершаются преступления разрабатываются новые методики расследования таковых на основе специальных знаний;
3. Соотношение специальных и юридических (правовых) знаний на сегодняшний день является довольно спорной проблемой и единой точки зрения нет;
4. "Специальными" признаются такие знания, не известные широкому кругу лиц, знания в области конкретной науки либо техники, искусства или ремесла;
5. Законодательно закреплены только два субъекта, обладающие специальными знаниями – это эксперт и специалист;
6. Экспертом признается лицо, обладающее специальными знаниями и назначенное в порядке, установленном УПК РФ, для производства судебной экспертизы и дачи заключения. Эксперт относится к иным участникам уголовного процесса, но наравне с остальными осуществляет свою деятельность на основе общеправовых принципах законности, независимости, объективности, всесторонности и полноты исследований. Экспертом признается лицо, К эксперту предъявляются два основных требования, такие как компетентность и беспристрастность;
7. Специалист также, как и эксперт относится к категории иных участников уголовного процесса. Специалистом признается лицо, также как и эксперт



лицо, обладающее специальными знаниями, но оно в порядке, установленном настоящим законом привлекается уже к участию в процессуальных действиях, для содействия в обнаружении, процессуальном закреплении и изъятии следов преступления.

8. Следователю помимо правовых знаний, еще необходимо овладеть специальными, необходимыми для раскрытия конкретных преступлений, например, экономических, но т.к. в большинстве случаев такое невозможно ему необходимо привлекать компетентных экспертов и специалистов для содействия в обнаружении, фиксации и изъятия следов преступления.
9. Взаимная работа следователя, специалиста и эксперта, выполнение каждого из них своей процессуальной функции, но для достижения конкретной цели способствует эффективному расследованию преступлений.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### Раздел I Нормативные правовые акты

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ, Принят Государственной Думой 22 ноября 2001 года Одобрен Советом Федерации 5 декабря 2001 года, в ред. от 23.04.2018 (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.06.2018);
2. ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации". Принят Государственной Думой 5 апреля 2001 года Одобрен Советом Федерации 16 мая 2001 года;
3. Федерального закона от 12 августа 1995 г. N 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности", с изменениями и дополнениями;
4. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 27 октября 1960 г.;
5. Артикул воинский Петра I 1715 года

### Раздел II Литература

10. Арсеньев, В.Д. и Заблоцкий В.Г. Использование специальных знаний при установлении фактических обстоятельств уголовного дела. – Красноярск, 1986. С. 4-5
11. Белкин, Р.С. Криминалистическая энциклопедия. М.: Мегатрон XXI, 2000
12. Белов, О.А. О совершенствовании системы информационного обеспечения раскрытия и расследования пенитенциарных преступлений // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2009. № 8. С. 39;
- Валеев А.Т. Уголовно-процессуальная деятельность органов и учреждений Федеральной службы исполнения наказаний: тактика производства

следственных действий при расследовании преступлений, совершенных в исправительных учреждениях // Там же. 2008. № 4. С. 85.

13. Воробьева, И.Б. Взаимодействие следователя с контролирующими органами в борьбе с преступностью. – Саратов, 1987. С. 97.

14. Гусев, А.В. Уголовно-процессуальные и криминалистические проблемы использования специальных познаний в ходе предварительного расследования: Дис. ... канд. юрид. наук – Волгоград, 2002. С. 31

15. Журавлев, С.Ю. Расследование экономических преступлений. – М., 2005. С. 427.

16. Зезельянов, В.П. Роль, место и значение специальных знаний в криминалистике: Дис. ... канд. юрид. наук – Ижевск, 1994, С. 48

17. Зеленский, В.Д., Меретуков, Г.М.: Учебник. Криминалистика. - СПб.: Юридический центр-Пресс, 2015. С. 704

18. Земцова, С.И. Использование понятий «сведущее лицо» и «сведущий свидетель» в уголовном судопроизводстве: за и против // Вестник криминалистики. 2013. № 2 (46). С. 50.

19. Исаева, О.А. Процессуальный статус специалиста в условиях состязательности уголовного судопроизводства: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008. С. 3-4.

20. Ищенко, Е.П., Топорков, А.А. Криминалистика: Учебник. — 2-е издание. — М.: Юридическая фирма "КОНТРАКТ", ИНФРА-М, 2010 С. 333.

21. Корухов, Ю.Г. Допустимы ли правовые экспертизы в уголовном процессе. // Законность. 2000 №1. С. 39

22. Константинов, А.В. Процессуальные и организационные проблемы участия специалиста в уголовном судопроизводстве на стадии предварительного расследования: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук – М., 2006. С. 14

23. Коваленко, Е.Г. Использование экспертных знаний в деятельности органов внутренних дел по предупреждению хищений социалистического имущества: Учеб. Пособие. – Киев, 1990. С. 10
24. Кудрявцев, А.В. Специальные знания в уголовном судопроизводстве России // Закон и право. 2008. №6. С. 35
25. Кудрявцева, А.В., Кудрявцева, Ю.А. Монография. Получение образцов для сравнительного исследования в уголовном судопроизводстве России. – М. 2014. С. 190
26. Махов, В.Н. Использование знаний сведущих лиц при расследовании преступлений. – М. 2000. С. 46-50
27. МВД России. Нижегородская академия Ижевский филиал.: монография. Актуальные проблемы криминалистики и судебных экспертиз. – Ижевск. 2009. С 139.
28. Носов, Ю.М., соискатель, (Россия, Москва, Московский университет МВД России). Особенности взаимодействия следователя эксперта и специалиста в ходе досудебного производства по уголовному делу .: Научн. Статья. С. 5.
29. Орлов, Ю.К. Заключение эксперта и его оценка (по уголовным делам). М., 1995; Исаева О.А. Процессуальный статус специалиста в условиях состязательности уголовного судопроизводства. С. 6-7, 10–11.
30. Педагогический терминологический словарь. — С.-Петербург: Российская национальная библиотека. 2006.
31. Петрухин, И.Л. Экспертиза как средство доказывания в советском уголовном процессе. – М. 1964. С. 127
32. Российская энциклопедия судебных экспертиз
33. Россинская, Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. – М. 2006. С. 7, 14
34. Савельева, М.В. Смушкин, А.Б. Криминалистика. Учебник. М.: Издательство Издательский дом "Дашков и К". – 2009. С. 608.

35. Сахнова, Т.В. Судебная экспертиза. – М. 1999. С. 8
36. Сорокотягин, И.Н. и Сорокотягина, Д.А. Судебная экспертиза (экспертология): Учеб. Пособие. – Екатеринбург, 2000. С. 6
37. Строгович, М.С. Курс советского уголовного процесса. – М. 1959. С. 239
38. Строгович, М.С. Курс советского уголовного процесса. – М., 1968. Т.1 С.442
39. Телегина, Т.Д. Использование специальных знаний в современной практике расследования преступлений: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008. С. 16.
40. Ефремова, Т. Ф. Толковый словарь Ефремовой. 2000. С. 35
41. Трапезникова, И.И. Специальные знания в уголовном процессе России (понятие, признаки, структура): Дис. ... канд. юрид. Наук. – Челябинск, 2004. С. 143-186; Климович, Л.П. Судебно-экономические экспертизы: теоретические и методические основы, значение при расследовании преступлений: Дис. ... д-ра юрид. наук. – Красноярск, 2004. С. 116
42. Трифонова, Н.А. Специальные знания в раскрытии и расследовании корыстно-насильственных преступлений: Дис. ... канд. юрид. наук. – Иркутск, 2006. С.8
43. Ожегов, С.И. Толковый словарь Ожегова. Н.Ю. Шведова. 1949-1992.
44. Филиппова, А.Г.: Убник. Криминалистика. — М. 2007. С. 441
45. Халиков, А.Н. Возможна ли правовая экспертиза в уголовном судопроизводстве // Проблемы назначения и производства судебных экспертиз в процессе расследования преступлений: Материалы Всерос. науч.-практ. Конф. – 15-17 марта 2007 г. –Уфа, 2007. С. 118-122
46. Харченко, Д.А. Судебная экспертиза в Российском уголовном судопроизводстве: Дис. ... канд. юрид. наук. – Иркутск, 2006. С 29
47. Шиканов, В.И. Использование специальных познаний. – Иркутск 1976. С. 23

48. Штромас, А.Ю. Основания и форма деятельности сведущих лиц в советском уголовном процессе // Сб. науч. Работ НИИСЭ юрид. Комиссии при Совете Министров Литовской ССР. Вып. 1. – Вильнюс, 1963. С. 57
49. А.А. Эйсман, Заключение эксперта. Структура и научное обоснование. – М. 1967. С. 89-92
50. Эксархопуло, А.А. Специальные познания в уголовном процессе и их нетрадиционные формы // Вестник криминалистики / Отв. Ред.
51. Филиппов, А.Г. Вып. 2. – М., 2002. С.23