

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Южно-Уральский государственный университет»  
(национальный исследовательский университет)  
Юридический институт  
Кафедра «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ  
Заведующий кафедрой  
\_\_\_\_\_ С.М. Даровских  
\_\_\_\_\_ 2018 г.

Отказ в возбуждении уголовного дела. Основания и процессуальный порядок

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА  
«ФГАОУ ВО ЮУрГУ(НИУ)» – 40.03.01.2018.405.ВКР

Руководитель работы  
д.ю.н, профессор  
\_\_\_\_\_ С.М.  
Даровских  
\_\_\_\_\_ 2018 г.

Автор работы  
студент группы Ю-405  
\_\_\_\_\_ Д.А.  
Гольдаде  
\_\_\_\_\_ 2018 г.

Нормоконтролер  
\_\_\_\_\_  
В.В.Гончаренко  
\_\_\_\_\_ 2018 г.

Челябинск, 2018

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	5
ГЛАВА I ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОТКАЗА В ВОЗБУЖДЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА	
1.1 Понятие и основные признаки отказа в возбуждении уголовного дела...	8
1.2 Отказ в возбуждении уголовного дела, как институт уголовно- процессуального права.....	15
ГЛАВА II ДОСЛЕДСТВЕННАЯ ПРОВЕРКА	
2.1 Основания отказа в возбуждении уголовного дела .....	21
2.2 Процессуальный порядок отказа в возбуждении уголовного дела.....	42
2.3 Незаконный отказ в возбуждении уголовного дела. Порядок обжалования.....	55
ГЛАВА III ПРОКУРОРСКИЙ НАДЗОР И ВЕДОМСТВЕННЫЙ КОНТРОЛЬ ЗА ЗАКОННОСТЬЮ ОТКАЗА В ВОЗБУЖДЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА	
3.1 Прокурорский надзор, как средство противодействия незаконному отказу в возбуждении уголовного дела .....	63
3.2 Значение ведомственного контроля при предотвращении и пресечении незаконного отказа в возбуждении уголовного дела.....	69
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	77
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК .....	83

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования обусловлена прежде всего тем, что современное правовое развитие России характеризуется высоким динамизмом. Хотя многие федеральные законы и иные нормативные правовые акты уже приняты и введены в действие, правовая система продолжает совершенствоваться.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации установил современные стандарты обеспечения прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве. В ст. 6 УПК РФ в качестве назначения уголовного судопроизводства указаны защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

При возбуждении уголовного дела в последующем имеет место предварительное расследование, а при отказе в возбуждении уголовного дела все уголовно-процессуальные правоотношения прекращаются (разумеется, если такое решение не обжаловано). В этой связи особую актуальность приобретает проблема обеспечения прав и законных интересов лиц, обратившихся с сообщениями о преступлениях, а также иных заинтересованных лиц.

Незаконный и необоснованный отказ в возбуждении уголовного дела существенно нарушает положения ст. 52 Конституции РФ, в соответствии с которыми права потерпевших от преступлений охраняются законом, а государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба.

Существующая тенденция роста числа необоснованных отказов в возбуждении уголовного дела свидетельствует о необходимости укрепления законности, создания надежных правовых гарантий прав и законных

интересов граждан, их доступа к правосудию на первоначальном этапе уголовного судопроизводства.

Степень разработанности темы исследования. Уголовно-процессуальной наукой проблемы, связанные с принятием и исполнением решения об отказе в возбуждении уголовного дела, исследованы весьма детально. Данными вопросами занимались такие известные ученые-процессуалисты, как Багаудинов Б.Б., Безлепкин Б.Т., Калашников В.С., Копылова О.П., Минеев Ю.В., Овсянников И.В., Овчинникова О.В., Панкратов Д.Е., Рукавишников П.П., Рыжаков А.П., Сергеев А.Б., Францифоров Ю.В., Чупилкин Ю.Б. и др. Вместе с тем не все проблемы как теоретического, так и прикладного характера, касающиеся отказа в возбуждении уголовного дела, нашли отражение в работах указанных выше авторов. Это обусловлено как изменениями действующего законодательства и подзаконных нормативных правовых актов, так и новыми потребностями правоприменительной практики. До настоящего времени в науке уголовного процесса отсутствует единство взглядов относительно содержания и сущности этого процессуального института. С учетом приведенных аргументов и был сделан выбор темы настоящего исследования.

Целью исследования является изучение уголовного и уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего отказ в возбуждении уголовного дела.

Объектом исследования выступает комплекс правоотношений, составляющих содержание института отказа в возбуждении уголовного дела.

Предметом исследования являются теоретические основы, правовая регламентация и практические проблемы отказа в возбуждении уголовного дела в российском уголовном судопроизводстве.

Цель исследования обусловила постановку следующих задач:

уточнение понятия отказа в возбуждении уголовного дела, определение места и роли данного процессуального решения в общей системе действий и решений, принимаемых в уголовном судопроизводстве;

выявление оснований отказа в возбуждении уголовного дела;  
характеристика действующего уголовно-процессуального порядка  
отказа в возбуждении уголовного дела.

Структура работы обусловлена целью исследования и вытекающими из  
нее задачами. Она состоит из введения, трех глав, заключения, списка  
использованной литературы.

# ГЛАВА I ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОТКАЗА В ВОЗБУЖДЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

## 1.1 Понятие отказа в возбуждении уголовного дела

Понятие «отказ», исходя из этимологии этого слова, означает отрицательный ответ на просьбу, то есть действия по значению глагола отказать. Отказывать - означает отвергать просьбу, не соглашаться, не хотеть или не мочь исполнить чье-то желание, не уступать.<sup>1</sup>

Отказ - это несогласие с чем-либо. Если возбуждение уголовного дела - это положительное решение, то есть начать уголовное судопроизводство в связи с наличием совершенного или готовящегося преступления, то отказ в возбуждении уголовного дела означает отрицательное решение.

Отказ в возбуждении уголовного дела - процессуальное решение, завершающее первоначальную стадию процесса, на которой разрешаются сообщения о преступлениях.<sup>2</sup>

Вследствие этого правовая природа отказа в возбуждении уголовного дела predetermined содержанием данной стадии, ее местом в российском уголовном процессе.

Этот институт является обязательной частью правовых норм, регламентирующих первоначальную стадию уголовного судопроизводства. Он органически взаимосвязан с действующими на этой стадии иными процессуальными институтами. Монолитность этих институтов находит свой отблеск в уголовно-процессуальном законе. Так, в одних и тех же статьях изложены общий порядок производства в стадии возбуждения уголовного дела, средства, формы уголовно-процессуальной деятельности органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора до принятия решения по поступившему сообщению о преступлении. Это - поводы и основание для

---

<sup>1</sup> Словарь русского языка: В 4-х т. / Под ред. А.П. Евгеньевой. - М., - 1999. - Т. 2. -С. 668.

<sup>2</sup> Дичь, В.И. Толковый словарь живого великорусского языка: в 4 т. / Под ред. проф. И.А. Бодуэна де Куртене. - Т. 3. - М., -1998. - С. 264.

возбуждения уголовного дела. Согласно п. 43 ч.1 ст. 5 УПК РФ термином «сообщение о преступлении» охватываются любые поводы для возбуждения уголовного дела - заявление о преступлении, явка с повинной, рапорт об обнаружении преступления.

В этой связи следует согласиться с точкой зрения А.М. Ларина, согласно которой любая норма уголовно-процессуального права структурно включается не в один, а в несколько институтов. «Нормы, - пишет автор, - сами по себе, представляя в своей совокупности один из институтов уголовно-процессуального права, наряду с этим порознь или группами входят в институт более общего порядка»<sup>1</sup>

Отказ в возбуждении уголовного дела как любое правовое явление отличается от другого совокупностью специфических свойств, присущих только ему. Поэтому целесообразно рассмотреть все признаки отказа в возбуждении уголовного дела, как те, которые являются общими для любого процессуального института, так и выступающие в качестве его отличительных черт, присущих лишь этому нормативному явлению.

Отказ в возбуждении уголовного дела - сложное процессуальное понятие. Оно употребляется в разных смысловых значениях, как широких, так и узких по содержанию. Под этим понятием можно подразумевать: во-первых, институт уголовно-процессуального права, нормы которого определяют основания, условия, порядок отказа в возбуждении уголовного дела (ст. 24, 148 УПК РФ); во-вторых, систему действий и отношений, которые имеют место при принятии, рассмотрении и разрешении первичных сведений о преступлении; в-третьих, отдельный процессуальный акт, т.е. само постановление, вынесенное надлежащим должностным лицом, о том, что по данному конкретному сообщению о преступлении в силу определенных обстоятельств, указанных в законе, исключается дальнейшее производство.

---

<sup>1</sup> Ларин, А.М. Уголовный процесс: Структура права и структура законодательства. - М., - 1985.-С. 7.

Сущность отказа в возбуждении уголовного дела может быть раскрыта лишь при условии, если рассматривать это явление в целом. В философской литературе сущность рассматривается как совокупность внутренних, глубоких, устойчивых свойств и связей предмета, составляющих основу происхождения, существования и развития.<sup>1</sup>

Нельзя не согласиться со словами известного русского юриста А.Ф. Кони о том, что «уголовное преследование - слишком серьезная вещь, чтобы не вызывать самой тщательной обдуманности. Ни последующее оправдание судом, ни даже прекращение дела до предания суду очень часто не могут изгладить материального и нравственного вреда, причиненного человеку поспешным и необоснованным привлечением его к уголовному делу»<sup>2</sup>

С учетом изложенного нельзя сводить содержание первоначальной стадии лишь к вынесению постановления о возбуждении уголовного дела или об отказе в таковом. Это неправомерно оставляет за рамками уголовного процесса рассмотрение организации дознания и предварительного следствия, а также надзор прокурора. При этом их деятельность, завершающаяся постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела, вообще не принимается во внимание.<sup>3</sup>

Ряд процессуалистов (М.А. Чельцов, М.С. Строгович, Г.Г. Незнамова) считают, что деятельность органа дознания, следователя, прокурора и судьи, предшествующая возбуждению уголовного дела или отказу в возбуждении, носит непроцессуальный характер.<sup>4</sup>

С таким утверждением нельзя согласиться. Как известно, разрешению сообщений о преступлениях в большинстве случаев предшествует проверка поступивших материалов органом дознания, дознавателем, следователем. Средства такой проверки - требования, поручения и запросы, производство

---

<sup>1</sup> Сорокин, А. Сущность и явление // Философская энциклопедия». - 1. 5. - М., - 1970.-С. 169.

<sup>2</sup> Кони А. Ф. Избранные произведения: В 2-х т. - 1.2. - Воспоминания. - М., -1959. - С. 401.

<sup>3</sup> Жогин Н. В., Фаткушин Ф.Н. Возбуждение уголовного дела. - М., -1961. - С. 3.

<sup>4</sup> Чельцов М.А. Курс уголовно-процессуального права. - СПб., - 1995. - С. 282; Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. - М., - 1970. - 1. 2. - С. 22.

документальных проверок, ревизий, привлечение специалистов - основаны на положениях закона (ч. 4 ст. 21, ст. 144 УПК РФ) и потому являются процессуальными действиями.<sup>1</sup>

Оригинальную позицию по этому вопросу занимает В.С. Зеленецкий. Он полагает, что существует следственный уголовный процесс, содержание которого образует деятельность компетентных должностных лиц, направленная на установление оснований для возбуждения уголовного дела или отказа в этом. Следственный уголовный процесс, как и любой другой, по мнению автора, имеет свои границы. Он возникает с момента получения и регистрации в установленном законом порядке сообщения о совершенном или подготавливаемом преступлении и завершается принятием одного из тех основных решений, перечень которых изложен в УПК.<sup>2</sup>

Анализ действующего законодательства, регулирующего разрешение сообщений о преступлениях, дает возможность выделить совокупность норм, позволяющих обосновать наличие института отказа в возбуждении уголовного дела, обладающего необходимыми признаками. Исходя из общенаучного понятия структуры как атрибута системы, структуру института отказа в возбуждении уголовного дела можно определить как строение, способы связей правовых норм, регламентирующих вопросы отказа в возбуждении уголовного дела, упорядочивающие правовое образование как единое целое, обладающее относительной самостоятельностью, устойчивостью и автономностью функционирования.

Выяснение связей и взаимодействий между нормами, образующими данный институт, позволит выявить резервы повышения его эффективности.

К данному направлению исследования относится рассмотрение вопросов, которые решают и другие правовые образования стадии

---

<sup>1</sup> Проверка оснований к возбуждению уголовного дела // С. 179-188.

<sup>2</sup> Зеленецкий В.С. О соотношении следственного и государственного обвинения в советском уголовном процессе // Актуальные проблемы юридической науки в общенародном государстве. - Ярославль, - 1979. - С. 107.

возбуждения уголовного дела. Сюда же входит анализ и оценка собранных данных для принятия конкретного решения.

Наряду с этим в уголовно-процессуальном праве содержатся нормы, отражающие самостоятельный характер института отказа в возбуждении уголовного дела и определяющие круг вопросов, охватываемых только данным институтом, а именно: 1) основания для отказа в возбуждении уголовного дела; 2) процессуальный порядок отказа в возбуждении уголовного дела; 3) контроль и надзор за законностью и обоснованностью отказа в возбуждении уголовного дела.

Говоря о сущности отказа в возбуждении уголовного дела, можно отметить, что деятельность по отказу в возбуждении уголовного дела не сводится к одному акту - вынесению соответствующего процессуального решения. Акт отказа в возбуждении уголовного дела - несомненно, важный момент начального этапа уголовно-процессуальной деятельности. Он является действием, посредством которого уполномоченное на то должностное лицо выражает свое решение по первичному материалу. Однако деятельность по отказу в возбуждении уголовного дела этим актом не исчерпывается. Она охватывает также ряд других действий и отношений, подготавливающих данное решение и направленных на соблюдение его законности. Данная деятельность представляет собой систему действий по получению информации о преступном факте; уяснению ее сущности; проверке наличия оснований отказа в возбуждении уголовного дела; принятию решения, сформулированного в форме постановления; обеспечению права заинтересованных лиц на обжалование этого решения и проверке его законности и обоснованности.

Следовательно, отказ в возбуждении уголовного дела необходимо рассматривать как процессуальный акт, препятствующий возникновению уголовного процесса на первичной стадии по определенному факту или в отношении конкретного лица. Решение об отказе в возбуждении уголовного дела налагает на лицо, его принявшее, даже большую ответственность, чем

при возбуждении уголовного дела, поскольку для его проверки и ликвидации последствий необоснованного вывода остается меньше возможностей, нежели в отношении постановления о возбуждении дела. Даже при отмене незаконного решения об отказе в возбуждении дела в ряде случаев бывает затруднительно наверстать упущенное для собирания доказательств время. А подчас незаконный отказ в возбуждении дела приводит и к более серьезным последствиям - к тому, что преступление остается нераскрытым, лицо, его совершившее - ненаказанным, а права граждан и организаций, пострадавших от преступления – нарушенными.<sup>1</sup>

Отказ в возбуждении уголовного дела как одна из форм разрешения сообщения о преступлении подводит итог процессуальной деятельности соответствующих органов и должностных лиц. Решение об отказе в возбуждении уголовного дела в большинстве случаев является правовым основанием для признания того, что преступление не было совершено, а в отдельных случаях, когда сообщалось о совершении преступления конкретным лицом - правовым основанием для признания того, что это лицо не совершало преступления. Однако отказ в возбуждении уголовного дела не означает во всех случаях, что преступления не было или что определенное лицо не совершало его. В некоторых случаях закон обязывает не возбуждать уголовное дело, хотя преступление было совершено и известно лицо, его совершившее (например, истечение срока давности).

Неправомерный отказ в возбуждении уголовного дела является серьезным нарушением законности, подрывающим авторитет правоохранительных органов, отрицательно сказывающимся на воспитании граждан.

Законный и обоснованный отказ в возбуждении уголовного дела способствует формированию твердого убеждения граждан в том, что их права и интересы, прежде всего, свобода и личная неприкосновенность, надежно охраняются законом и государством.

---

<sup>1</sup>Гапапович Н.Н. Отказ в возбуждении уголовного дела. - Минск, -1967. - С. 4.

Принятие правильного решения об отказе в возбуждении уголовного дела воспитывает граждан в духе уважения российских законов, играет предупредительную роль.

Подводя итог сказанному о сущности отказа в возбуждении уголовного дела как одной из форм окончания стадии возбуждения уголовного дела, предлагается следующее определение этого решения.

Отказ в возбуждении уголовного дела представляет собой институт уголовно-процессуального права, регламентирующий деятельность следователя, дознавателя, органа дознания по принятию решения о невозможности возбуждения уголовного дела в связи с отсутствием оснований для возбуждения уголовного дела, предусмотренных уголовно-процессуальным законом.

## 1.2 Отказ в возбуждении уголовного дела, как институт уголовно-процессуального права

Проблема принятия решений на досудебных стадиях уголовного процесса не утратила своей актуальности в современных условиях в связи с тем, что постоянно изменяющиеся социально-политические и экономические условия жизни российского общества, рост преступности, неэффективность в новых условиях ряда действующих норм уголовного, уголовно-процессуального права и некоторые другие факторы не только приводят к значительным изменениям в характере преступности, но и выдвигают новые требования к совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практики его применения, особенно правовых норм, связанных с принятием процессуальных решений органами и должностными лицами предварительного расследования.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup>Уголовный процесс. Учебник для вузов / Отв. ред. А.В. Гриценко. - М.: Норма, -2004. - С. 172

Кроме того, уголовно-процессуальное законодательство иногда устанавливает относительно жесткие связи в системе правоприменительной деятельности, определяет последовательное выполнение отдельных процессуальных действий.

Несомненно, деятельность, в результате которой принимается решение об отказе в возбуждении уголовного дела, также является процессуальной. Поэтому она может быть охарактеризована как система процессуальных действий по принятию сообщения, уяснения его сущности, проверке соответствующей процессуальной форме, принятию решения, формулированию его в процессуальном документе, обеспечению права заинтересованных лиц на обжалование этого решения и проверке его законности и обоснованности.

В.Н. Григорьев и Г.А. Кузьмин, классифицируя процессуальные решения на досудебных стадиях уголовного процесса, отмечают, что по своему характеру отказ в возбуждении уголовного дела следует относить к числу так называемых основных и окончательных решений, которые заканчивают производство в пределах отдельной стадии и выражают сложившееся убеждение лица или лиц, вынесших это решение.<sup>1</sup>

Сегодня отказ в возбуждении уголовного дела является институтом системы российского уголовно-процессуального права, составной частью стадии возбуждения уголовного дела. Это комплексное правовое образование, состоящее из совокупности норм уголовно-процессуального, уголовного и других отраслей права, устанавливающих негативные процессуальные предпосылки, а также процессуальный порядок принятия уполномоченными законом органами и должностными лицами в начальной стадии уголовного судопроизводства одного из итоговых решений - отказа в возбуждении уголовного дела.

---

<sup>1</sup>Григорьев В.П., Кузьмин Г.А. Правовые и организационные основы принятия решений в уголовном процессе. - М, - 2003. - С. 33-35..

Отказ в возбуждении уголовного дела, как и любой другой правовой институт, имеет свою внутреннюю структуру, задачи, цели и механизм реализации.

Итак, отказ в возбуждении уголовного дела означает невозможность предусмотренного уголовно-процессуальным законодательством производства по делу, включая проведение следственных действий и применение мер уголовно-процессуального принуждения. Институт отказа в возбуждении уголовного дела структурно связан с другими отраслями права, поскольку положения УПК РФ, регламентирующие порядок отказа в возбуждении уголовного дела, взаимообусловлены и взаимосвязаны с отдельными положениями некоторых иных законодательных актов. Прежде всего, просматривается органичная связь с материальным уголовным правом. Так, в ст. 8, 14, 15, 16, 20 УК РФ содержатся предписания о составе преступления, которые обуславливают принимаемое решение при рассмотрении сообщений о преступлениях. Статьи 78, 94 УК РФ определяют отказ в возбуждении уголовного дела, если истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности. В уголовном процессе России отказ в возбуждении уголовного дела неотделим от стадии возбуждения уголовного дела, более того, он является составной частью института возбуждения уголовного дела и, по сути, представляет лишь одно из трех решений, принимаемых на данной стадии, поэтому рассматривать правовую природу отказа в возбуждении уголовного дела необходимо в неразрывной связи с возбуждением уголовного дела как стадией уголовного судопроизводства России.

Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела должно выноситься при наличии одного из оснований, указанных в законе. Отказ в возбуждении уголовного дела будет незаконным, если он не основан на нормах уголовно-процессуального права. Сам же процесс установления основания отказа в возбуждении уголовного дела различается в зависимости

от характера обстоятельств, указанных в законе, а также от объема и качества первичных сведений о преступлении.

В науке уголовного процесса стала общепризнанной точка зрения о том, что уголовному расследованию предшествует самостоятельная стадия судопроизводства. Назначение этой стадии состоит в том, что она должна послужить либо основой для последующего развития возникших уголовно-процессуальных отношений, либо прекратить их, за неимением оснований, способствующих возбуждению уголовного дела.

Некоторые авторы полагают, что из УПК РФ следует исключить положение о предоставлении 3-х (10-ти, 30-ти) дневного срока для проверки заявлений и сообщений о преступлении. Это означает, что мы вернемся к тому, что следствие будет начинаться сразу же после принятия заявления/сообщения о преступлении, без проверки содержащейся в нем информации. Все это по существу упразднит подготовительный этап и начальной стадией уголовного судопроизводства станет сразу предварительное следствие, а значит исключит возможность принятия альтернативного решения (отказа в возбуждении уголовного дела). А если начинается предварительное следствие, значит должно быть и наличие уже возбужденного уголовного дела. На самом деле, это бы решило все проблемы, связанные с отказом в возбуждении уголовного дела, так как этого института бы не было в принципе, однако это привело бы к огромным издержкам, затратам времени, лишним расходам сил и средств. От этого пострадает правосудие, будет открыт путь к произволу, широкому применению необоснованных мер процессуального принуждения вне связи с наличием уголовно-процессуального отношения, соответственно будут стеснены или того хуже, нарушены права граждан.

На практике далеко не всегда в первичных материалах, сигнализирующих о совершении преступления, имеются данные о признаках преступления или об обстоятельствах, препятствующих возбуждению уголовного дела. Поэтому для восполнения пробелов в таких материалах

вынесению соответствующего решения нередко предшествует уголовно-процессуальная деятельность органа дознания, следователя, прокурора и судьи.

Таким образом, практика, жизненные обстоятельства, необходимость иметь гарантии обеспечения прав и законных интересов граждан требуют сохранения первоначальной стадии уголовного процесса и детальной ее регламентации, в том числе по методам проверки заявлений и сообщений и срокам их разрешения. Наличие сроков позволяет во многих случаях предотвратить волокиту, дисциплинирует деятельность правоохранительных органов, способствует ее оперативности, а следовательно укреплению законности и усилению правопорядка.

Отказ в возбуждении уголовного дела, как и любой правовой институт, имеет свою структуру. Структуру института отказа в возбуждении дела можно определить как строение, способы связей правовых норм, регламентирующих вопросы отказа в возбуждении уголовного дела, упорядочивающие правовое образование как единое целое, обладающее относительной самостоятельностью, устойчивостью и автономностью функционирования.

Выяснение связей и взаимодействий между нормами, образующими данный институт, позволит выявить резервы повышения его эффективности. При рассмотрении предметного состава и порядка отношений (связей, взаимодействий) норм, составляющих институт отказа в возбуждении уголовного дела, целесообразно использовать подход В.И.Никандрова и исходить из их соотношения, характеризуемого категориями общего и особенного.

Выступая в роли одного из средств реализации требований УПК, институт отказа в возбуждении дела имеет свои непосредственные задачи:

- не допустить необоснованного возбуждения уголовного дела и тем самым предупредить издержки, неоправданные подозрения граждан и привлечение к уголовной ответственности невиновных лиц;

- обеспечить возмещение материального ущерба, причиненного преступными действиями;
- выявить причины правонарушений, условия, способствовавшие их совершению и предупредить аналогичные деяния в будущем;
- принятием правильного и строго соответствующего закону решения об отказе в возбуждении уголовного дела формировать у граждан уверенность в справедливости и действенности закона.

Отказ в возбуждении уголовного дела является неотъемлемой частью стадии образования уголовного процесса. Он имеет тесную органическую связь с действующими в этой стадии другими процессуальными институтами: возбуждения уголовного дела; освобождения от уголовной ответственности с применением мер общественного воздействия.

Глубокие изменения социальной действительности, в сфере экономики, ускорение темпов развития общественных отношений активизируют законотворческую деятельность, в силу чего, институт отказа в возбуждении уголовного дела является постоянно развивающимся правовым образованием. Появляются новые виды обстоятельств, исключающих производство по уголовному делу, расширяется сфера применения.

Следует отметить, что существенным пробелом является то, что уголовно-процессуальный закон не охватывает всех оснований к отказу в возбуждении уголовного дела, признанных и другими законодательными и нормативными актами. В результате такого разброса затруднено их восприятие и усвоение. На практике имеется немало работников, которые находятся в неведении относительно негативных процессуальных предпосылок, не содержащихся в УПК. Незнание предписаний об особенностях возбуждения уголовных дел относительно прокуроров и других специальных субъектов приводит к нарушению законности и серьезным отрицательным последствиям.

Таким образом, институт отказа в возбуждении уголовного дела является комплексным правовым образованием, состоящим из совокупности

норм уголовно-процессуального, уголовного и других отраслей права, устанавливающих негативные процессуальные предпосылки, а также процессуальный порядок принятия уполномоченными законом органами и должностными лицами в начальной стадии уголовного судопроизводства одного из итоговых решений об отказе в возбуждении уголовного дела.

Все структурные элементы института отказа в возбуждении уголовного дела будут более детально раскрыты в последующих главах работы.

## ГЛАВА II ДОСЛЕДСТВЕННАЯ ПРОВЕРКА

### 2.1 Основания отказа в возбуждении уголовного дела

Основания отказа в возбуждении уголовного дела или его прекращения закреплены в статье 24 УПК РФ. Основаниями отказа в возбуждении уголовного дела являются достоверно установленные в ходе проверки сообщений о преступлениях сведения об обстоятельствах, исключающих уголовное судопроизводство. Одни из них являются безусловным препятствием для возбуждения уголовного дела, а другие могут указывать на обстоятельства, исключающие возбуждение уголовного дела в зависимости от волеизъявления отдельных заинтересованных участников процесса, а также по усмотрению уполномоченных на то законом государственных органов и должностных лиц.

Принято говорить о юридических и фактических основаниях принятия решения (осуществления действия). Юридическим основанием отказа в возбуждении уголовного дела является постановление компетентного органа. Фактическим - установленное доказательствами определенного рода обстоятельство. В исследуемый период времени (когда еще не принято ни решение о возбуждении, ни решение об отказе в возбуждении уголовного дела) юридического основания отказа в возбуждении уголовного дела нет, могут иметься лишь фактические основания отказа в возбуждении уголовного дела.

Процессуальными основаниями, устраняющими возбуждение уголовного дела, считаются такие основания, наличие которых, с точки зрения уголовного права, не исключает факта преступления и наказания за содеянное, но в силу требования процессуального закона препятствует возможности возбуждения уголовного дела. К этой группе обстоятельств относятся: отсутствие заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению, за исключением случаев,

когда преступление совершено в отношении лица, находящегося в зависимом состоянии или по иным причинам не способного самостоятельно воспользоваться принадлежащими ему правами (п. 5 ч. 1 ст. 24 УПК РФ); отсутствие заключения (согласия) суда либо отсутствие согласия соответственно Совета Федерации, Государственной Думы, Конституционного Суда РФ на возбуждение уголовного дела или привлечение в качестве обвиняемого одного из лиц, указанных в п. 1 и 3-5 ч. 1 ст. 448 УПК РФ (п. 6 ч. 1 ст. 24 УПК РФ).

Данные обстоятельства (за исключением собственно отсутствия оснований для возбуждения уголовного дела) перечислены в ст. 24 УПК РФ. Первым основанием отказа в возбуждении уголовного дела здесь названо отсутствие события преступления (п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ). Событие преступления отсутствует лишь тогда, когда не было самого факта, о котором сообщалось в компетентный возбуждать уголовное дело государственный орган. Такой позиции придерживаются многие ученые.<sup>1</sup>

Отсутствие события преступления предполагает отсутствие самого факта, для расследования которого ведется производство по уголовному делу. Это основание включает в себя также случаи, когда событие предполагавшегося преступления явилось результатом действия стихийных сил природы (наводнение, землетрясение, удар молнии и т.д.), физиологических, физических или химических процессов, не зависящих от сознания и волевого контроля лиц, а также случаи, когда происшедшее стало результатом действия самого лица (самоубийство, несчастный случай на производстве в результате вины пострадавшего при отсутствии вины других лиц).<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup>Безлепки́н Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). - М.: ООО «ВИТРЭМ», 2002. - С. 37; Москалькова Т.Н. Глава 20. Порядок возбуждения уголовного дела // Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. В.М. Лебедева; Научн. ред. В.П. Божьев. - М.: Спарк, 2002. - С. 302 - 303.

<sup>2</sup>Коридзе М. Контроль за решениями об отказе в возбуждении дел // Законность. 2011. - № 12.- С.91.

На практике основания, изложенные в пунктах 1 и 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ (отсутствие события преступления и отсутствие в деянии состава преступления), являются наиболее распространенными. При изучении материалов об отказе в возбуждении уголовных дел выявлено, что по 58,0% из них отказано за отсутствием состава преступления, и по 26,0% принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела за отсутствием события преступления.

Отсутствие в деянии состава преступления означает, что сам факт деяния, совершенного конкретным лицом, установлен, но оно не предусмотрено либо не расценивается уголовным законом в качестве преступления вследствие того, что преступность и наказуемость деяния устранены уголовным законом, вступившим в силу после совершения этого деяния; отсутствуют предусмотренные законом условия для признания наличия состава преступления; деяние имело место и предусмотрено УК РФ, однако отсутствуют признаки, указывающие на умысел или неосторожность лица, его совершившего (казус); деяние совершено в состоянии необходимой обороны или крайней необходимости; имел место добровольный отказ от совершения преступления, если фактически совершенное не содержит состава иного преступления; имеются установленные законом условия, исключаяющие уголовную наказуемость деяния. Отказ в возбуждении уголовного дела по данному основанию допускается лишь в отношении конкретного лица.<sup>1</sup>

По мнению большинства следователей ОВД было установлено, что данное основание (п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ) нуждается в корректировке ввиду того, что имеет место дублирование несколькими пунктами одного и того же обстоятельства, исключаящего производство по уголовному делу, а именно - отсутствие состава преступления. Прежде всего, они ссылаются на то, что это обстоятельство, исключаящее производство по уголовному делу, прямо указано в п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, т.е. якобы речь идет об отсутствии самого

---

<sup>1</sup>Белкин Б.Т. Уголовный процесс России. Курс лекций. М., 2012.- С.64.

деяния как элемента объективной стороны, которое заявитель расценил как преступное. Им представляется целесообразным данное обстоятельство объединить в одно понятие - отсутствие состава преступления, что позволит избежать путаницы, имеющей место в настоящее время, как в теории уголовного процесса, так и на практике.

Вместе с тем существенное различие между отсутствием события преступления и отсутствием состава преступления заключается в том, что применение названных оснований для отказа в возбуждении уголовного дела влечет разные правовые последствия. Отсутствие в деянии состава преступления не исключает наличия в нем административного или дисциплинарного проступка или нарушения, например, имущественных прав лица, входящих в предмет регулирования гражданского права. Поэтому, в отличие от отсутствия события преступления, отсутствие состава преступления не исключает возможность применения в этих случаях мер административного, дисциплинарного воздействия. Кроме того, отсутствие события преступления влечет отказ в удовлетворении гражданского иска, в то время как отсутствие состава преступления оставляет возможность решить вопрос о возмещении ущерба в порядке гражданского судопроизводства. Как видно, между рассматриваемыми обстоятельствами есть принципиальные отличия, и правильное их определение имеет существенное значение.

Между тем в литературе высказано и иное мнение - отсутствие события преступления предполагает, что определенное событие было ошибочно воспринято как преступное.<sup>1</sup> Приверженцы данного подхода к толкованию п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ к отсутствию события преступления также относятся случаи, когда «причинение вреда было вызвано неуправляемыми

---

<sup>1</sup>Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. Постатейный / Под ред. Н.А. Петухова, Г.И. Загорского. - М.: ИКФ «ЭКМОС», 2002. - С. 51.

силами природы или животными либо потерпевший сам причинил себе вред».<sup>1</sup>

Эти мнения отличаются друг от друга принципиально. Нами под событием понимается деяние, о котором сообщено в поводе к возбуждению уголовного дела, а приверженцами второй точки зрения - преступление. Соответственно мы считаем: если было сообщено, к примеру, о смерти человека, то событие будет отсутствовать, только если выяснится, что человек жив или же данного человека вообще не существовало. Если человек был убит животным, невменяемым, лицом, не достигшим возраста, с наступлением которого возможно привлечение его к уголовной ответственности, и т.п. - налицо отсутствие состава, а не события преступления (общественно опасное событие имело место). Придерживаясь же второго из высказанных суждений, затруднительно отграничить п. 1 от п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, отсутствие события преступления - от отсутствия состава преступления. При отсутствии состава преступления всегда будет отсутствовать преступление, а значит, по мнению наших оппонентов, и событие преступления.

В рассуждениях приверженцев второй из приведенных здесь точек зрения всегда присутствуют взаимоисключающие суждения, такие, к примеру, как «факт противоправного деяния установлен», хотя «действия этого лица носили правомерный характер».<sup>2</sup> Не может деяние быть одновременно противоправным и правомерным. Оно либо противоправное, либо правомерное.

---

<sup>1</sup>Кондратов П.Е. Статья 24. Основания отказа в возбуждении уголовного дела или прекращения уголовного дела // Научно-практический комментарий к УПК РФ / Под общ. ред. В.М. Лебедева; Научн. ред. В.П. Божьев. - М.: Спарк, 2002. - С. 48.

<sup>2</sup>Гаврилов Б.Я. Глава 4. Основания отказа в возбуждении уголовного дела и уголовного преследования // Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. В.В. Мозякова. - М.: Издательство «Экзамен XXI», 2002. - С. 67 - 68.

Разновидностью отсутствия события преступления являются ситуации, когда по поводу существования соответствующего деяния, фигурировавшего в заявлении (сообщении) о преступлении, остались неразрешимые сомнения.

В п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ предусмотрено такое основание отказа в возбуждении уголовного дела, как отсутствие в деянии состава преступления. Отсутствие в деянии состава преступления означает, что событие, пусть даже общественно опасное, имело место, однако за его совершение лицо не может подлежать уголовной ответственности.

Разновидностями проявления указанного основания на практике могут являться следующие ситуации:

1) отсутствие общественно опасного деяния.

Данная форма отсутствия состава преступления выражается в следующих ситуациях.

А) Общественно опасные последствия налицо, но они наступили не в связи с совершением преступления, так как не явились результатом чьих-либо действий (бездействия), то есть нет одного из признаков объективной стороны состава преступления - не только общественно опасного, но вообще какого-либо деяния. Так, к примеру, нет деяния, когда ущерб причинен ударом молнии в открытом поле.

Б) Деяние имело место, но оно малозначительное, не представляющее общественной опасности.<sup>1</sup>Примером может служить умышленное уничтожение не представляющих для кого-либо ценности материалов (к примеру, мусора). Как минимум в этих двух случаях (нет деяния и совершение малозначительного деяния) отсутствие состава преступления налицо и без установления «конкретного лица», о котором идет речь в ч. 1 статьи 148 УПК РФ. Именно поэтому мы ставим под сомнение утверждение некоторых авторов, что «о наличии или отсутствии признаков состава преступления возможно вести речь» лишь «применительно к деянию,

---

<sup>1</sup>ч. 2 ст. 14 УК РФ Уголовный Кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 25.04.2018) // СЗ РФ от 17.06.1996, № 25, ст. 2954, СЗ РФ от 31.07.2006, № 31 (1 ч.), ст. 3452.

совершенному конкретным лицом».<sup>1</sup>В) Добровольный отказ от доведения преступления до конца, если фактически совершенное деяние не содержит состава иного преступления (ст. 31 УК РФ).

Г) Имело место общественно полезное, а не общественно опасное деяние, необходимая оборона, крайняя необходимость или причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление ст. ст. 37 - 39 УК РФ).

Д) Законодателем признается отсутствие общественной опасности также в случае причинения вреда при обоснованном риске, преследующем достижение общественно полезной цели. При этом риск может быть признан обоснованным, если данная цель не могла быть достигнута иными, не связанными с риском действиями (бездействием), а лицо, допустившее риск, предприняло достаточные меры для предотвращения наступившего вреда (ст. 41 УК РФ);

2) отсутствие какого-либо иного обязательного признака состава преступления;

3) событие произошло, но не является противоправным.

Случаи отсутствия состава преступления многообразны. Не подлежит уголовной ответственности лицо, добровольно отказавшееся от доведения преступления до конца, ибо в его действиях отсутствует состав преступления. На практике часто неправильно подходят к решению вопроса о том, имел ли место добровольный отказ или же покушение на преступление. Так, при изучении материалов об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлениям о кражах из жилых помещений установлено, что в 57,0% случаях в возбуждении дела было отказано в связи с тем, что неизвестные, проникнув в квартиру или дом, ничего оттуда не похитили. На практике оперуполномоченный ОУР передает собранные по сообщению о происшествии материалы через начальника следственного подразделения следователю для возбуждения уголовного дела. Начальник СО указывает,

---

<sup>1</sup>Шевчук А.Н. Глава 20. Порядок возбуждения уголовного дела // Комментарий к УПК РФ. Новая редакция. М.: ИКФ «ЭКМОС», 2002. - С. 275

что факт проникновения в квартиру не нашел своего подтверждения и в действиях неустановленных лиц по факту повреждения замка двери усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренного ст. 7.17 КоАП РФ.

Следователи и дознаватели, расценивая это как добровольный отказ от преступления, давали недостаточную правовую оценку такой стадии реализации преступного замысла, как покушение. Для того, чтобы ответить на вопрос, имел ли место добровольный отказ, необходимо исходить из субъективной стороны деяния, то есть из направленности умысла лица, проникшего в жилище, а также из выяснения причин, в силу которых оно отказалось от завладения имуществом. Выяснить это можно лишь тогда, когда будет установлен правонарушитель. Поэтому в подобных ситуациях, когда неизвестно лицо, проникавшее в квартиру, и нет достоверных данных, свидетельствующих о добровольном отказе, необходимо возбуждать уголовное дело и проводить предварительное расследование. Тем более ч. 1 ст. 148 УПК РФ прямо указывает на то, что отказ в возбуждении уголовного дела по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, допускается лишь в отношении конкретного лица. Это сделано для того, чтобы сократить количество незаконных отказов в возбуждении уголовного дела.

Как отсутствие состава преступления надо рассматривать обстоятельства, исключаяющие преступность деяния (гл. 8 УК РФ); необходимую оборону (ст. 37 УК РФ); причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление (ст. 38 УК РФ); крайнюю необходимость (ст. 39 УК РФ); физическое или психическое принуждение (ст. 40 УК РФ); обоснованный риск (ст. 41 УК РФ); исполнение приказа или распоряжения (ст. 42 УК РФ).

По внешним чертам деяния, предусмотренные ст. 37-39 УК РФ, имеют признаки того или иного преступления, но в действительности являются общественно полезными, так как направлены на защиту от общественно опасного посягательства и устранение опасности, угрожающей интересам

государства, общества и личности. Поэтому закон признает их правомерными.

Положение ч. 2 ст. 14 УК РФ свидетельствует о том, что малозначительное деяние не может быть признано общественно опасным, что в нем отсутствует состав преступления, и оно не является преступлением. Однако данное основание, как и недостижение лицом, совершившим преступление, возраста привлечения к уголовной ответственности, не включено в перечень оснований, содержащихся в ст. 24 УПК РФ.

Так, 04.04.2018 года в ОМВД России по Верхнеуральскому району поступило заявление Коростик Н.А., по факту хищения кошелька с деньгами и карты «Совкомбанк», по результатам проверки выявлено, что своими действиями Кудрин Г.В. причинил Коростик Н.А. материальный ущерб в размере 1300 рублей, данный ущерб малозначителен и недостаточен для возбуждения уголовного дела по ч.1 ст.158 УК РФ. Руководствуясь п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ отказано в возбуждении уголовного дела, за отсутствием в его действиях состава преступления.<sup>1</sup>

Вопрос о признании деяния малозначительным должен решаться в каждом конкретном случае с учетом не только характера и размера причиненного вреда, но и общественной значимости, распространенности деяния, характера, обстановки и условий его совершения, уровня дохода пострадавшего. Деяние признается малозначительным только в тех случаях, когда совершившее его лицо не только не причинило существенного вреда охраняемым законом общественным отношениям, но и не намеревалось его причинить.

Еще одним основанием, не образующим состава преступного деяния, является нарушение уголовно-правового запрета лицом, не достигшим возраста, с которого возможна уголовная ответственность. По действующему законодательству малолетние, не достигшие 14 лет, вовсе не привлекаются к

---

<sup>1</sup> Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела №64 от 13.04.2018 УУП ОМВД России по Верхнеуральскому району.

уголовной ответственности. К ним могут быть применены лишь внесудебные воспитательные меры. Если при проверке сообщения о преступлении будет установлено, что общественно опасное деяние совершено лицом, не достигшим 16 лет, а по некоторым преступлениям -14 лет, то в этом случае имеются основания для отказа в возбуждении уголовного дела. Органы, решающие вопрос о возбуждении уголовного дела, прежде чем применить п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ (отсутствие состава преступления), должны точно установить возраст (число, месяц, год рождения).

Следующее основание отказа в возбуждении уголовного дела - истечение срока давности уголовного преследования (п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ). Рассматриваемые сроки давности закреплены в ст. 78 УК РФ. Согласно указанной норме лицо освобождается от уголовной ответственности, если истекло:

- а) два года после совершения преступления небольшой тяжести;
- б) шесть лет после совершения преступления средней тяжести;
- в) десять лет после совершения тяжкого преступления.

По данному основанию не может быть отказано в возбуждении уголовного дела, если за совершение преступления, признаки которого обнаружены, возможно назначение наказания в виде пожизненного лишения свободы.

Сроки давности исчисляются со дня совершения преступления и до момента вступления приговора суда в законную силу. В случае совершения лицом нового преступления сроки давности по каждому преступлению исчисляются самостоятельно.

Срок давности по делящимся преступлениям начинает течь с момента, когда лицо явилось с повинной или было задержано, а при продолжаемых преступлениях срок давности начинает течь с момента исполнения

последнего деяния, образующего объективную сторону состава данного преступления.<sup>1</sup>

Применительно к анализируемому основанию отказа в возбуждении уголовного дела необходимо отметить также то, что к лицам, совершившим преступления против мира и безопасности человечества, предусмотренные ст. ст. 353, 356, 357 и 358 УК РФ, сроки давности вообще никогда не применяются.

На первый взгляд п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ предусматривает еще одно основание отказа в возбуждении уголовного дела — смерть подозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего. Однако необходимо напомнить, что процессуальный статус подозреваемого или обвиняемого лицо может приобрести только в рамках уже возбужденного уголовного дела. Поэтому указанное положение не может быть признано основанием отказа в возбуждении уголовного дела. Учитывая, что ст. 24 УПК РФ называется «Основания отказа в возбуждении уголовного дела или прекращения уголовного дела», следует признать, что в п. 4 ч. 1 данной статьи речь идет об основании прекращения уголовного дела.<sup>2</sup>

Прежде чем констатировать наличие данного основания отказа в возбуждении уголовного дела, следует собрать доказательства совершения преступления умершим, а равно отсутствия у него живых, подлежащих уголовной ответственности соучастников.

Факт смерти подтверждается копией соответствующего свидетельства, которая с подлинника может быть снята самим следователем (дознавателем и др.) и заверена его подписью, а также печатью учреждения, где следователь (дознаватель и др.) работает.

На стадии возбуждения уголовного дела подозреваемого и (или) обвиняемого нет. В этот период времени в возбуждении уголовного дела

---

<sup>1</sup>Володин Д. Отказ в возбуждении уголовного дела // Законность. 2010. №12.

<sup>2</sup>Ларин А. Постановление следователя об отказе в возбуждении уголовного дела можно обжаловать в суд // Российская юстиция». 2008. - № 9.- С.67.

может быть отказано и в связи со смертью лица, в отношении которого собраны достаточные данные, указывающие на признаки объективной стороны состава преступления.<sup>1</sup>

Смерть подозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего в качестве основания для отказа в возбуждении уголовного дела или прекращения уголовного дела закреплена в п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. В настоящее время указанное основание отказа в возбуждении уголовного применяется на практике в том виде, в котором оно закреплено в законе. Анализируя данное положение, нельзя не согласиться с мнением Б.М. Сергеева, что формулировка указанного основания отказа в возбуждении уголовного дела содержит достаточно грубую юридическую ошибку, поскольку мы говорим о стадии возбуждения уголовного дела и не можем использовать термины «подозреваемый» или «обвиняемый», свойственные для стадии предварительного расследования. Было бы грамотнее зафиксировать в данном законодательном акте следующую формулировку: «Смерть лица, совершившего общественно опасное деяние», поскольку данное основание более применимо для отказа в возбуждении уголовного дела, ныне действующая трактовка применима для прекращения уголовного дела. Таким образом, указанное положение может применяться на практике, однако для правильного понимания нуждается в законодательной корректировке.

В связи с вышеизложенным, пункт четвертый части первой статьи 24 УПК РФ изложить в редакции:

«1. Уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению по следующим основаниям:

---

<sup>1</sup>Гаврилов Б.Я. Основания отказа в возбуждении уголовного дела, прекращения уголовного дела и уголовного преследования // Комментарий УПК РФ / Под общ. ред. В.В. Мозякова. М.: Издательство «Экзамен XXI», 2002. - С. 69.

4) смерть лица, совершившего общественно опасное деяние, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего».

Отсутствие заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению, исключает производство по уголовным делам частного и частно-публичного обвинения. Как уже упоминалось выше, исключения составляют случаи, когда в соответствии с ч. 4 ст. 20 УПК РФ руководитель следственного органа, следователь, а также с согласия прокурора дознаватель возбуждает уголовное дело о преступлении, по которому уголовное преследование осуществляется в частно-публичном или частном порядке, и при отсутствии заявления потерпевшего, если данное преступление совершено в отношении лица, которое в силу зависимого или беспомощного состояния или по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы.. По этому же основанию уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению, если деяние, предусмотренное главой 23 УК РФ, причинило вред интересам исключительно коммерческой или иной организации, не являющейся государственным или муниципальным предприятием, и не причинило вреда интересам других организаций, а также интересам граждан, общества или государства, когда уголовное дело возбуждается по заявлению руководителя данной организации или с его согласия.<sup>1</sup>

Потерпевшим лицо, принесшее заявление о преступлении, станет только после вынесения соответствующего постановления (определения) о признании его потерпевшим. До этого момента его более правильно именовать пострадавшим. по делам частного и частно - публичного обвинения - это, если так можно сказать, обстоятельство (основание), исключающее начало уголовного процесса. Если заявления пострадавшего нет, а основания возбуждения уголовного процесса имели место, значит,

---

<sup>1</sup>Калашников В.С. Отказ в возбуждении уголовного дела // Российский юридический журнал. 2012.- № 2.- С.157.

была вероятность совершения лицом преступления, возбуждение уголовного дела возможно и без жалобы пострадавшего.

Близким к указанному в п. 5 ч. 1 ст. 24 УПК РФ основанию отказа в возбуждении уголовного дела является еще одно основание. Речь идет об отсутствии заявления (согласия) руководителя организации, интересам которой причинен вред преступлением, предусмотренным главой 23 УК РФ, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению (с его согласия).

Отсутствие заявления (согласия) руководителя организации, интересам которой причинен вред преступлением, предусмотренным главой 23 УК РФ, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению (с его согласия), является основанием отказа в возбуждении уголовного дела при одновременном стечении следующих условий:

1) органу, осуществляющему уголовное преследование от имени государства, стало известно о совершении деяния, содержащего признаки объективной стороны лишь того состава преступления (тех составов преступлений), уголовная ответственность за которые предусмотрена в главе 23 УК РФ;

2) установлено, что вред причинен интересам только той организации, от руководителя которой необходимо получить заявление (согласие);

3) доказано, что организация, интересам которой причинен вред, не является государственным органом, органом местного самоуправления, государственным или муниципальным учреждением (предприятием);

4) бесспорно, что помимо вреда, причиненного данной организацией, иного вреда никому и ничему не причинено. Профессор Безлепкин Б.Т. считает, что преступление не может не причинить ущерба обществу и государству, потому что общественная опасность является обязательным

существенным признаком данного понятия, без которого оно просто не существует.<sup>1</sup>

Отсутствие заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению (п. 5 ч. 1 ст. 24 УПК).

Лицо становится пострадавшим с момента совершения в отношении него преступных действий, и было бы неправильным ставить в зависимость приобретение лицом процессуального статуса потерпевшего и приобретения им соответствующих прав и обязанностей в зависимость от усмотрения и добросовестности лица, производящего предварительное расследование, или суда (судьи). При подаче заявления о совершении преступления так называемого «потерпевшего» логично бы называть «заявитель», а при дальнейшем осуществлении им уголовно-процессуальной деятельности на досудебных и судебных стадиях следовало бы использовать понятие «пострадавший», и лишь с момента вступления приговора в законную силу мы можем иметь дело с лицом, которое действительно будет являться потерпевшим в том смысле, который в него вкладывается согласно ч. 1 ст. 42 УПК РФ. Что касается объема прав, то «пострадавший» и «потерпевший» должны обладать одинаковыми правами и обязанностями, и лишь «заявитель» - несколько меньшими, исходя из специфики его процессуального положения и того времени, в течение которого он участвует в производстве.

Содержание основания, указанного в п. 6 ч. 1 ст. 24 УПК РФ (отсутствие заключения суда о наличии признаков преступления в действиях лиц, указанных в п.п. 1, 3-5, 9 и 10 ч.1 ст. 448 УПК РФ, либо отсутствие согласия соответственно Совета Федерации, Государственной Думы, Конституционного Суда РФ, квалификационной коллегии судей на возбуждение уголовного дела или привлечение в качестве обвиняемого одного из лиц, указанных в п. 1 и 3-5 ч. 1 ст. 448 УПК РФ) является

---

<sup>1</sup>Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). - М.: ООО «ВИТРЭМ», 2002. - С. 36

отсылочным и достаточно емким, что существенно затрудняет его понимание. Полагаю, что в данном пункте будет целесообразнее указать на процессуальный иммунитет специального субъекта.

Процессуальный иммунитет от необоснованного привлечения к уголовной ответственности предусмотрен ст. 447-448 УПК РФ. Данные нормы предусматривают особый порядок возбуждения уголовных дел в отношении определенного круга субъектов (от члена Совета Федерации до адвоката).

В процессуальной литературе высказано мнение, что отказ в возбуждении уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, отсутствием согласия суда на возбуждение уголовного дела или на привлечение в качестве обвиняемого одного из лиц, указанных в п. 1-5, 9, 10 ч. 1 ст. 448 УПК РФ, не допускается, если лицо, по поводу действия (бездействия) которого принимается решение, против этого возражает Рыжиков Л.П.<sup>1</sup> Указанная точка зрения, видимо, основана на положениях части 2 ст. 27 УПК РФ о том, что прекращение уголовного преследования по указанным основаниям возможно лишь при согласии подозреваемого или обвиняемого. Поэтому данное предписание закона распространяется на принятие решения о прекращении уголовного дела и не имеет отношения к отказу в возбуждении уголовного дела. Это обусловлено тем, что на этапе рассмотрения сообщения о преступлении нет процессуальной фигуры подозреваемого и тем более обвиняемого, согласие которых на прекращение уголовного преследования необходимо получить. В связи с этим мнение о получении согласия лица на отказ в возбуждении уголовного дела по основаниям, указанным в п. 3 и 6 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, на положениях закона не основано.

От обычной процедуры регламентируемое ст. 448 УПК РФ возбуждение уголовного дела (здесь и далее речь идет в равной мере и о привлечении в качестве обвиняемого) отличается тем, что такое

---

<sup>1</sup>Уголовный процесс: Учебник для вузов. - М., - 2002 - С. 332..

процессуальное решение принимают только специальные субъекты. Им в ряде случаев требуется предварительно согласовывать свое решение с различными инстанциями.

В п. 6 ч. 1 ст. 24 УПК РФ упоминается лишь об одной из его разновидностей - об отсутствии заключения суда о наличии признаков преступления в действиях члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы, судьи, депутата законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации, следователя, адвоката и прокурора либо об отсутствии согласия соответственно Совета Федерации, Государственной Думы, Конституционного Суда РФ, квалификационной коллегии судей на возбуждение уголовного дела в отношении члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы и судьи.

В отношении указанной категории лиц уголовное дело может быть возбуждено лишь при четком соблюдении предусмотренного ст. 448 УПК РФ порядка. В этой связи обращаем внимание на то, что авторами некоторых комментариев к УПК РФ данный порядок существенно искажен. Разъясняя процедуру возбуждения уголовного дела в отношении отдельной категории лиц, о которых идет речь в п. п. 1 - 5, 9 и 10 ч. 1 ст. 448 УПК РФ, они пишут, что в отношении указанных лиц согласие «на возбуждение уголовного дела или на привлечение в качестве обвиняемого дает суд».<sup>1</sup> Данное утверждение не соответствует закону. В их комментариях подменяется понятие «на основании заключения о наличии в действиях лица признаков преступления» термином «с согласия». Это совершенно разнообъемные понятия. В законе речь идет об основании принятия решения - о «заключении», и поэтому недопустимо данное правовое явление переводить в разряд условий «с согласия». Более того, характеризуя порядок возбуждения уголовных дел в отношении члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы,

---

<sup>1</sup>Качалова О.В. Основания отказа в возбуждении уголовного дела и уголовного преследования // Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. Новая редакция. - М.: ИКФ «ЭКМОС», 2002. - С. 54

Качалова О.В. совершенно забывает о необходимости получения согласия соответственно у Совета Федерации и у Государственной Думы (п. 1 ч. 1 ст. 448 УПК РФ), говоря о порядке возбуждения уголовных дел в отношении судьи Конституционного Суда РФ, ничего не говорит о требовании получения на то согласия Конституционного Суда РФ (п. 3 ч. 1 ст. 448 УПК РФ).

Анализируемое основание отказа в возбуждении уголовного дела не ограничивается содержанием п. 6 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. Порядок возбуждения уголовного дела, заключающийся в необходимости получения специального согласия, урегулирован не только УПК РФ, но и другими нормативно - правовыми актами РФ.

При наличии хотя бы одного из обстоятельств, перечисленных в ст. 24 УПК РФ, принимается решение об отказе в возбуждении уголовного дела. Несмотря на бесспорность данного утверждения, несовершенство использованных некоторыми процессуалистами формулировок может привести правоприменителей, ознакомившихся с их комментариями уголовно-процессуальных положений, к суждению о возможности и иного подхода.

Самостоятельной разновидностью основания принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела признается отсутствие оснований для возбуждения уголовного дела. Данное основание имеет место в случае, когда в течение предоставленных законодателем десяти суток рассмотрения и разрешения заявления (сообщения) о преступлении невозможно собрать достаточные данные о наличии либо об отсутствии признаков объективной стороны состава преступления. В такой ситуации даже при отсутствии обстоятельств, перечисленных в ст. 24 УПК РФ, должно быть вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Таким образом, решение об отказе в возбуждении уголовного дела принимается при отсутствии основания для возбуждения уголовного дела, т.е. достаточных данных, указывающих на признаки преступления, а также

при наличии оснований отказа в возбуждении уголовного дела, предусмотренных ст. 24 УПК РФ.

Отсутствие основания для возбуждения уголовного дела либо наличие оснований отказа в возбуждении уголовного дела должно быть установлено с достаточной степенью достоверности, которую можно достичь средствами, имеющимися в распоряжении руководителя следственного органа, следователя, дознавателя или органа дознания на этой стадии уголовного процесса.

Еще с большей степенью достоверности должны быть установлены обстоятельства при отказе в возбуждении уголовного дела ввиду отсутствия в деянии состава преступления, что предполагает наличие сведений о лице, совершившем деяние. Поэтому отказ в возбуждении уголовного дела по данному основанию допускается лишь в отношении конкретного лица.<sup>1</sup>

Указанный в ст. 24 УПК РФ перечень оснований отказа в возбуждении уголовного дела является исчерпывающим.

Однако, имеет смысл расширить вышеуказанные основания дополнительными обстоятельствами, исключающими возбуждение уголовного дела. Не может быть возбуждено уголовное дело и в тех случаях, когда по данному факту преступления и в отношении того же субъекта уже имеется возбужденное производство либо неосновательно начинать предварительное расследование за деяние, по которому ранее было отказано в возбуждении дела, если постановление об этом не отменено в установленном законом порядке. Не должно быть двух неотмененных взаимоисключающих и противоречащих друг другу решений по одному и тому же факту, в отношении одного и того же лица. Такие явления существуют вопреки логике здравого смысла, что ставит человека в неопределенное двусмысленное положение и ущемляет его интересы.

---

<sup>1</sup>Павлов Н.Е. Уголовно-процессуальное законодательство и уголовный закон. М., 2009.- С.67.

Неурегулированность этого вопроса в законе порождает на практике споры и разнообразные подходы к их разрешению.

В соответствии с ч. 5 ст. 148 УПК РФ отказ в возбуждении уголовного дела может быть обжалован прокурору или в суд (ст. ст. 124, 125 УПК РФ). Прокурор проверяет законность и обоснованность постановления об отказе в возбуждении уголовного дела как по жалобам, так и в порядке надзора за процессуальной деятельностью органов дознания и предварительного следствия. Таким образом, если соответствующие действия и решения органов расследования не только затрагивают собственно уголовно-процессуальные правоотношения, но и порождают правовые последствия, выходящие за их рамки, существенно ограничивая при этом конституционные права и свободы личности, то заинтересованным лицам должна быть обеспечена возможность незамедлительного обращения в ходе расследования с жалобой в суд. Если уголовное дело возбуждено по факту, то, как указал Конституционный Суд РФ в Постановлении от 23 марта 1999 г. N 5-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 133, части первой статьи 218 и статьи 220 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан В.К. Борисова, Б.А. Кехмана, В.И. Монастырецкого, Д.И. Фуфлыгина и общества с ограниченной ответственностью «Моноком», обжалованию в суд оно не подлежит. Если уголовное дело возбуждено в отношении определенного лица, то оно может быть обжаловано в суд (Определение Конституционного Суда РФ от 21 февраля 2008 г. N 134-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Большакова Дмитрия Евгеньевича на нарушение его конституционных прав статьями 108, 125 и 152 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»<sup>1</sup>).

В деятельности правоохранительных органов возникает вопрос, вправе ли, например, следователь или начальник следственного отдела возбудить уголовное дело по факту, по которому уже принято решение об отказе в

---

<sup>1</sup>Гаджиев Я.А. Указ.соч. С.2

возбуждении уголовного дела другим следователем или органом дознания и это решение оставлено в силе прокурором или судьей? Данный вопрос в различных регионах разрешается по-разному, по усмотрению правоохранительных органов. В одних допускается возбуждение уголовного дела без предварительной отмены прокурором предыдущего решения, в других - нет. Последнее представляется правильным и соответствующим закону. Невозможно новое производство по тому факту, по которому ранее было вынесено решение об отказе в возбуждении уголовного дела, если это решение не отменено в установленном законом порядке. По существу такое решение приобретает значение обстоятельства, исключающего производство по уголовному делу. В настоящее время указанные положения содержатся в п. 4 и 5 ч. 1 ст. 27 УПК РФ, с учетом того, что уголовное преследование прекращается в отношении лиц, наделенных процессуальными статусами подозреваемого или обвиняемого. Однако видится целесообразным перенести данные основания в ст. 24 Кодекса, обозначив более широкий круг лиц, в отношении которых они применимы, а в ст. 27 УПК РФ сделать отсылку к этим положениям. Это позволит не прекращать напрасно возбужденное уголовное дело. Предлагаемое дополнение, кроме того, усилит гарантии обеспечения прав граждан, вооружит их дополнительным законным средством в отстаивании своих интересов, позволит добиваться реабилитации лицам, которые не нарушали уголовно-правовой запрет.

## 2.2 Процессуальный порядок отказа в возбуждении уголовного дела

Согласно ч. 1 ст. 144 УПК РФ дознаватель, орган дознания, следователь и прокурор обязаны в пределах компетенции принять по сообщению решение в срок не позднее 3 суток со дня поступления указанного сообщения соответствующему должностному лицу. Руководитель следственного органа, начальник органа дознания вправе по ходатайству соответственно следователя, дознавателя продлить срок

проверки до 10 суток, а при необходимости проведения документальных проверок или ревизий прокурор вправе по ходатайству следователя или дознавателя продлить этот срок до 30 суток (ч. 3 ст. 144 УПК РФ).

Согласно ст.145 УПК РФ по результатам рассмотрения сообщения о преступлении орган дознания, дознаватель, следователь, руководитель следственного органа принимает процессуальное решение.

Процессуальный порядок отказа в возбуждении уголовного дела урегулирован ст. 148 УПК РФ. Отказ в возбуждении уголовного дела осуществляется при наличии рассмотренных выше соответствующих оснований. Руководитель следственного органа, следователь, орган дознания или дознаватель при отсутствии оснований для возбуждения уголовного дела выносят мотивированное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Об отказе в возбуждении уголовного дела руководитель следственного органа, следователь, орган дознания или дознаватель выносит постановление. Этот процессуальный документ состоит из вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной частей.

Во вводной части содержатся данные о месте и дате составления постановления, лице, его составившем, а также сведения, касающиеся сообщения о преступлении. В описательно-мотивировочной части излагаются результаты проверки сообщения о преступлении и основание отказа в возбуждении уголовного дела. Резолютивная часть содержит формулировку принятого решения об отказе в возбуждении уголовного дела.

Так, описательная часть постановления об отказе в возбуждении уголовного дела должна свидетельствовать о том, что в распоряжении вынесшего его лица имелась необходимая и достаточная информация, на основании которой установлены обстоятельства, позволяющие принять данное решение. Эта часть постановления должна содержать фактическое и юридическое обоснование вывода, излагаемого в резолютивной части. Убеждение лица, принимающего решение, в том, что для отказа в

возбуждении уголовного дела основания установлены, должно служить мотивом, побуждающим его действовать так, как предписывает закон. В этом заключается нормативное требование обоснованности процессуального решения, мотивированности суждений и выводов об установленных фактах и правовых основаниях отказа от возбуждения уголовного дела.

Мотивированность постановления означает, что вывод о наличии оснований для отказа в возбуждении уголовного дела вытекает из анализа установленных обстоятельств, подтвержденных конкретными данными и аргументами. Требование мотивированности постановления служит гарантией недопущения формального подхода к принятию решения, повышает ответственность вынесшего данное постановление уполномоченного лица. Поэтому обязанность мотивировать решения выступает важной гарантией от произвола.<sup>1</sup>

Следует подчеркнуть, что решение об отказе в возбуждении уголовного дела часто не может быть принято без проведения предварительной проверки информации, содержащейся в первичных материалах. Если решение о возбуждении уголовного дела может быть принято на основании оценки первичной информации как вероятной и не требовать в некоторых случаях дополнительной проверки, то отказ в возбуждении уголовного дела должен быть основан на достоверном знании, которое иногда невозможно получить исключительно путем анализа информации, содержащейся в сообщении о преступлении.

Так, при вынесении решения об отказе в возбуждении уголовного дела, по заявлению главного врача ГБУЗ «Районная больница г. Верхнеуральска» Полинова М.М. по факту мошеннических действий со стороны главного бухгалтера Санфировой Е.И., были изучены следующие документы: банковские и кассовые документы, главная книга, журналы операций, устав,

---

<sup>1</sup>Профатилова Н.В. Оценка следователем достаточности доказательств при принятии основных процессуальных решений по уголовным делам. - М., 2009. - С. 35.

лицензии, договоры, планы финансово-хозяйственной деятельности, расчеты по оплате труда и другие документы, а также взяты объяснения заинтересованных лиц. В результате тщательно проведенной проверки было отказано в возбуждении уголовного дела в отношении Санфировой Е.И. в действиях которой, не усматриваются признаки преступления, предусмотренных ст. 159, ст. 285.1 УК РФ.<sup>1</sup>

Решение об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с мотивированным постановлением прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного следствия для решения вопроса об уголовном преследовании по фактам выявленных прокурором нарушений уголовного законодательства может быть принято только с согласия руководителя следственного органа, которое должно найти отражение в виде отметки в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела.<sup>2</sup>

При вынесении постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по результатам проверки сообщения о преступлении, связанного с подозрением в его совершении конкретного лица или лиц, руководитель следственного органа, следователь, орган дознания обязаны рассмотреть вопрос о возбуждении уголовного дела за заведомо ложный донос в соответствии со ст. 306 УК РФ в отношении лица, заявившего или распространившего заведомо ложное сообщение о преступлении. В случае возбуждения уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ст. 306 УК РФ, об этом выносится отдельное постановление в обычном порядке. Отказ в возбуждении уголовного дела может быть оформлен отдельным постановлением, а может быть отражен дополнительным пунктом и в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела по указанному сообщению о преступлении. В любом случае факт не подтверждения

---

<sup>1</sup> Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела №5 от 19.01.2018 ОУ ГЭБ и ПК ОМВД России по Верхнеуральскому району

<sup>2</sup>Панкратов Д.Е. О сущности оснований для отказа в возбуждении уголовного дела // Российский следователь. 2010. - № 15.- С.91.

сообщения о преступлении, связанного с подозрением в его совершении конкретного лица, должен найти документальную юридическую оценку.

Если решение об отказе в возбуждении уголовного дела было принято по результатам проверки сообщения о преступлении, распространенного в средствах массовой информации, то сведения о решении подлежат обязательному опубликованию. В таком случае в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела делается соответствующая отметка.<sup>1</sup>

Материалы, по которым вынесены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, в органах внутренних дел Российской Федерации регистрируются в Журнале учета материалов, по которым вынесены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, который ведется сотрудником отдела (отделения, группы) анализа, планирования и контроля или лицом, исполняющим его обязанности.

Материалу присваивается очередной порядковый номер (через дробь): номер по КУСП / номер по журналу учета материалов, по которым вынесены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела (п. 88 Административного регламента МВД России).<sup>2</sup>

Согласно ч. 1 статьи 148 УПК РФ отказ в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием в деянии состава преступления допускается лишь в отношении конкретного лица. С понятием «отсутствие в деянии состава преступления» мы разобрались выше. Осталось выяснить, что подразумевает законодатель под термином «конкретное лицо».

Понятие «конкретное лицо», о котором идет речь в статье 148 УПК РФ, отличается от одноименного понятия, которым оперируют процессуалисты применительно к процедуре принятия решения о возбуждении уголовного дела. Если после возбуждения уголовного дела будет еще проведено как минимум предварительное расследование, то отказом в возбуждении уголовного дела уголовный процесс завершается. А это значит, что у лица, в

---

<sup>1</sup>Уголовный процесс: Учебник / Под ред. В.П. Божьева. М.: Спарк, 2013.- С.58.

<sup>2</sup>Рыжаков А.П. Возбуждение и отказ в возбуждении уголовного дела. - М., 2012. - С.81.

отношении которого вынесено данное постановление, не будет возможности в дальнейшем в рамках последующих стадий уголовного процесса доказать свою непричастность к совершению вмененного ему в вину деяния.

Отсутствие в совершенном лицом деянии состава преступления исключает уголовную, но не иную ответственность данного лица. Соответственно после вынесения постановления об отказе в возбуждении уголовного дела может остаться открытым вопрос о гражданско-правовой имущественной ответственности за причиненный деянием вред.<sup>1</sup>

То, что отказ в возбуждении уголовного дела за отсутствием в деянии состава преступления (п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ) допускается лишь в отношении конкретного лица, не означает, что по этому же основанию невозможно затем будет принять решение о прекращении уголовного дела, если лицо, совершившее данное деяние, так и не будет установлено. Подобного требования закон не содержит.

Правило, позволяющее правоприменителю отказывать в возбуждении уголовного дела лишь в отношении конкретного лица, во-первых, усложняет процесс укрытия преступлений путем незаконного отказа в возбуждении уголовного дела за отсутствием в деянии состава преступления, когда лицо, совершившее данное деяние (а значит, его возраст, вменяемость, мотивы, цели и т.п.), не установлено. Во-вторых, требует в такой ситуации приступить к предварительному расследованию и принять меры к установлению лица, совершившего данное деяние, путем применения более действенных средств - путем производства следственных действий, которые на стадии возбуждения уголовного дела дознаватель (следователь и др.) производить не вправе.

Толкование ч. 1 статьи 148 УПК РФ не позволяет аналогичный вывод сделать и применительно к вынесению решения об отказе в возбуждении уголовного дела. Когда невозможно средствами стадии возбуждения

---

<sup>1</sup>Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). - М.: ООО «ВИТРЭМ», 2002. - С. 38.

уголовного дела установить конкретное лицо, совершившее общественно опасное деяние, отказывать в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием в данном деянии состава преступления законодатель запрещает. Хотя некоторые процессуалисты оправданно считают это правило «чрезмерным».<sup>1</sup>

Без установления конкретного лица, совершившего общественно опасное деяние, нельзя отказывать в возбуждении уголовного дела и по основаниям, предусмотренным п. п. 3 (истечение сроков давности уголовного преследования), 4 (смерть подозреваемого или обвиняемого, когда нет необходимости реабилитации умершего) и 6 (отсутствие заключения суда о наличии признаков преступления в действиях одного из лиц, указанных в п. п. 1, 3 - 5, 9 и 10 ч. 1 ст. 448 УПК РФ, либо отсутствие согласия соответственно Совета Федерации, Государственной Думы, Конституционного Суда РФ, квалификационной коллегии судей на возбуждение уголовного дела или привлечение в качестве обвиняемого одного из лиц, указанных в п. п. 1 и 3 - 5 ч. 1 ст. 448 УПК РФ) ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

В связи с совершенствованием деятельности органов предварительного следствия в УПК РФ внесено следующее положение: Решение об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с мотивированным постановлением прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного следствия для решения вопроса об уголовном преследовании по фактам выявленных прокурором нарушений уголовного законодательства, вынесенное на основании п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ, может быть принято только с согласия руководителя следственного органа (ч. 1.1 ст. 148 УПК РФ).

Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела состоит из трех частей: вводной, описательно - мотивировочной и резолютивной. В

---

<sup>1</sup>Калиновский К.Б. Глава 20. Порядок возбуждения уголовного дела // Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. А.В. Смирнова. - СПб.: Питер, 2003. - С. 390.

постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела должны быть указаны день, месяц, год, населенный пункт его составления, должность, звание (классный чин), фамилия и инициалы должностного лица, кем оно вынесено, повод и основание к началу уголовного процесса, фабула происшествия (когда, где, что произошло), признаки какого преступления предполагались и мотивировка наличия одного из оснований вынесения решения об отказе в возбуждении уголовного дела, ссылка на ст. 148 УПК РФ и в случае необходимости на конкретный пункт ч. 1 ст. 24 УПК РФ, а также собственно решение об отказе в возбуждении уголовного дела, о направлении заявителю и прокурору копий данного постановления и о разъяснении заявителю права обжаловать данное постановление и порядок обжалования.

В конце постановления рекомендуется отражать наименование органа прокуратуры, классный чин, фамилию, инициалы прокурора, а также фамилию и инициалы заявителя, которым направлены копии постановления, дату и время направления каждой из копий. («...копию настоящего постановления направить прокурору Верхнеуральского района и гражданину Магомедову М.Д., разъяснив последнему, что данное постановление может быть обжаловано прокурору или в суд, в порядке, установленном главой 16 УПК РФ)<sup>1</sup>

В ч. 2 и 3 статьи 148 УПК РФ говорится о результатах проверки сообщения о преступлении. Исходя из содержания п. 43 ст. 5 УПК РФ под сообщением о преступлении в указанной норме понимается любой предусмотренный ст. 140 УПК РФ повод для возбуждения уголовного дела. Нельзя ограничивать круг имеющих значение для процедуры отказа в возбуждении уголовного дела результатов проверки лишь теми, которые собраны при рассмотрении сообщений о совершенном или готовящемся преступлении, полученных из иных источников, то есть в процессе

---

<sup>1</sup> Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела №7 от 22.01.2018, вынесенное УУП ОМВД России по Верхнеуральскому району.

исследования предусмотренного п. 3 ч. 1 ст. 140 УПК РФ повода для возбуждения уголовного дела.

Под результатами проверок, о которых идет речь в ч. ч. 2 и 3 статьи 148 УПК РФ, понимаются полученные в ходе применения средств стадии возбуждения уголовного дела предметы и документы.

Соответственно результатами проверки сообщения о преступлении могут быть:

а) заявление о преступлении или протокол принятия устного заявления о преступлении (ст. 141 УПК РФ)

б) протокол явки с повинной (ст. 142 УПК РФ)

в) рапорт об обнаружении признаков преступления (ст. 143 УПК РФ)

г) объяснения;

д) запросы (ч. 2 ст. 144 УПК РФ);

е) справки о собирании доказательств (ч. 1 ст. 86 УПК РФ);

ж) протоколы собирания доказательств (ч. 1 ст. 86 УПК РФ);

з) постановления о назначении исследования;

и) протоколы осмотра места происшествия (ч. 2 ст. 176 УПК РФ), а также собранные и представленные в порядке ст. 86 УПК РФ другие письменные документы и предметы.

Постановление о производстве освидетельствования, протокол освидетельствования, постановление о назначении судебной экспертизы и заключение эксперта являются частью предварительного расследования, а не предварительной проверки заявления (сообщения) о преступлении. Поэтому они не могут признаваться частью (разновидностью) результатов проверки сообщения о преступлении.

При вынесении постановления об отказе в возбуждении уголовного дела следователь, орган дознания, дознаватель или начальник следственного отдела обязаны рассмотреть вопрос о возбуждении уголовного дела за заведомо ложный донос в отношении лица, заявившего или распространившего ложное заявление (сообщение) о преступлении.

Указанные должностные лица (органы) обязаны рассмотреть вопрос о возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ст. 306 УК РФ. На них не возлагается обязанности возбуждать уголовные дела в каждом случае вынесения постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по результатам проверки сообщения о преступлении, связанного с подозрением в его совершении конкретного лица или лиц.

Рассмотрение вопроса о возбуждении уголовного дела предполагает производство предусмотренной ст. 144 УПК РФ проверки. Данная проверка может быть завершена отказом в возбуждении уголовного дела по заведомо ложному доносу.

Факт того, что заявитель желал наступления общественно опасных последствий, подтверждается его подписью под текстом, где заявителю разъяснялась уголовная ответственность за заведомо ложный донос. Заявитель должен точно знать, что сообщаемые им сведения не соответствуют действительности. Если ложные сведения он сообщил по неосторожности, преступления, предусмотренного ст. 306 УК РФ, не будет.

Заведомо ложный донос имеет место вне зависимости от того, какие цели преследовал заявитель и какими мотивами руководствовался.

При заведомо ложном доносе осуществляется общественно опасное действие, которое обычно состоит из нескольких частей:

- подтверждение своей подписью правильности изложенной в заявлении заведомо ложной информации;
- передача заявления в орган, компетентный возбудить уголовное дело;
- подтверждение своей подписью факта разъяснения ему уголовной ответственности за заведомо ложный донос. О необходимости установления, что «заявивший о преступлении предупреждался об уголовной ответственности по ст. 306 УК РФ и данное действие отражено в материалах

уголовного дела», говорят многие авторы.<sup>1</sup>Заведомо ложный донос может быть как в письменной, так и в устной форме. В последнем случае общественно опасное действие считается совершенным после того, как заявитель подписал протокол принятия устного заявления о преступлении (несомненно, только если в этом протоколе отражены заведомо ложные сведения о якобы имевшем место преступлении) и расписался в той части протокола, где ему разъяснена уголовная ответственность за заведомо ложный донос.

Если лицо обратилось с заявлением о преступлении не в орган, компетентный возбуждать уголовное дело, но именно из-за его сообщения органам предварительного расследования стало известно о якобы совершенном (совершаемом, подготавливаемом) конкретным человеком (людьми) преступлении, в отношении таких «заявителей» не может быть возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ст. 306 УК РФ.

В их действиях могут быть усмотрены лишь признаки клеветы (ст. 130 УК РФ). Уголовное же дело о клевете считается делом частного обвинения.

В ч. 3 статьи 148 УПК РФ говорится об опубликовании информации об отказе в возбуждении уголовного дела по результатам проверки сообщения о преступлении, распространенного средством массовой информации. Какой объем информации должен в такой ситуации быть опубликован, законодателем не определяется. Поэтому законным следует признать и опубликование минимально значимого объема сведений. В средстве массовой информации достаточно указать наименование заметки, в которой сообщалось о преступлении, номер и дату выпуска периодического печатного издания (радио-, теле-, видеопрограммы, кинохроникальной программы, иной формы периодического распространения массовой информации), в котором она была опубликована, и собственно решение по

---

<sup>1</sup>Шевчук А.Н. Глава 20. Порядок возбуждения уголовного дела // Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. Новая редакция. - М.: ИКФ «ЭКМОС», 2002. - С. 275

результатам проверки этого сообщения - решение об отказе в возбуждении уголовного дела.

Увеличение объема публикуемой в порядке ч. 2 ст. 148 УПК РФ информации, как-то: указание на ход проверки, на дату отказа в возбуждении уголовного дела и на другие сведения - необязательно. Между тем оно не может быть расценено как нарушение требований статьи 148 УПК РФ.

Законодатель не указал и сроков опубликования рассматриваемой информации. Между тем последовательным было заключить, что на данный вид публикации распространяемы требования ст. 35 Закона РФ «О средствах массовой информации».<sup>1</sup> Информацию об отказе в возбуждении уголовного дела по результатам проверки сообщения о преступлении, распространенного средством массовой информации, редакция обязана опубликовать бесплатно и в предписанный органом предварительного расследования срок.

Копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в течение 24 часов с момента его вынесения направляется прокурору. В тот же срок копия постановления направляется заявителю (ч.4 ст.148 УПК РФ). При этом заявителю разъясняются его право обжаловать данное постановление и порядок обжалования, установленный ст. 124 и ст. 125 УПК.

Заявитель имеется не в каждом уголовном процессе. Если заявителя нет, то орган предварительного расследования (соответствующее должностное лицо) может направить копию постановления об отказе в возбуждении уголовного дела только прокурору.

Постановлением Конституционного Суда РФ от 18 февраля 2000 года № 3-П «По делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 5 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина Б.А. Кехмана» признан неконституционным отказ в предоставлении гражданину для ознакомления материалов проверки,

---

<sup>1</sup>Закон РФ «О средствах массовой информации» от 27.12.1991 № 2124-1 (ред. от 27.07.2006) // ВСНД и ВС РФ от 13.02.1992, № 7, ст. 300. СЗ РФ от 31.07.2006, № 31 (1 ч.), ст. 3452

непосредственно затрагивающих его права и свободы, без предусмотренных законом надлежащих оснований, связанных с содержанием указанных материалов.<sup>1</sup> Данное положение может быть распространено и на отказ в представлении заявителю или иному лицу, чьи интересы затронуты вынесением постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, материалов проверки заявления (сообщения) о преступлении.

В стадии отказа в возбуждении уголовного дела также имеются некоторые особенности в части преступлений, относящихся к такой категории дел, как частное обвинение. А именно, если по результатам проведенной проверки орган дознания усматривает в действиях лица признаки состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.115, ч.1 ст.116 или ч.1 ст.128.1 УК РФ, то отказывает в возбуждении уголовного дела, о чем уведомляет потерпевшего с одновременным разъяснением права на обращение в суд с заявлением о возбуждении уголовного дела частного обвинения. Далее потерпевший пользуется предоставленным ему законом правом обращения к мировому судье с заявлением частного обвинения и просьбой принятия уголовного дела к своему производству. В начальной стадии судебного разбирательства мировой судья с целью рассмотрения дела по существу истребует у органа дознания материал проверки для исследования его в судебном разбирательстве.

Лица, чьи права и свободы затрагиваются решением об отказе в возбуждении уголовного дела, имеют право на ознакомление с материалами проверки, проведенной по заявлению или сообщению о преступлении, на основании которых было вынесено решение.<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup>Постановление Конституционного Суда РФ от 18 февраля 2000 года № 3-П «По делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 5 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина Б.А. Кехмана» // СЗ РФ от 28.02.2000, № 9, ст. 1066.

<sup>2</sup>Москалькова Т.Н. Глава 20. Порядок возбуждения уголовного дела // Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. В.М. Лебедева; Научн. ред. В.П. Божьев. - М.: Спарк, 2002. - С. 303.

Решение об отказе в возбуждении уголовного дела является итоговым. Поэтому доследственная проверка должна производиться полно, то есть она должна отражать такую совокупность информации, которая позволит достоверно установить наличие обстоятельств, исключающих производство по делу.

### 2.3 Незаконный отказ в возбуждении уголовного дела. Порядок обжалования

Незаконное и необоснованное решение об отказе в возбуждении уголовного дела создает угрозу для осуществления прав и законных интересов лица, которому причинен вред совершенным в отношении его преступлением. В то время как первоочередным назначением уголовного судопроизводства является защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений. Необоснованный отказ в возбуждении уголовного дела пресекает саму возможность для заявителя добиваться восстановления нарушенных прав и наказания виновных, лишает потерпевшего защиты и помощи государства, порождает недоверие к правоохранительным органам.

Если ошибка, принятая при возбуждении уголовного дела, может быть исправлена на этапе предварительного следствия, то ошибка, допущенная при принятии решения об отказе в возбуждении уголовного дела, лишает потерпевшего защиты, приводит к тому, что преступление остается не раскрытым, а преступник уходит от ответственности.

Распространены случаи неоднократного вынесения постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела при наличии признаков преступления по причине неполно проверенных данных. Постановление об отказе нередко содержат неполное, одностороннее изложение сведений, в них описываются обстоятельства, не несущие конкретную информацию о событии, неполную

либо искаженную информацию как с формальной, так и с содержательной стороны.

Количество незаконных решений об отказе в возбуждении уголовного дела все еще остается значительным, основными причинами возвращения материалов является неполнота проведенной проверки, вызванная как объективными причинами (неявка, либо отсутствие лица, подлежащего опросу, неготовность актов СМО, актов исследования трупа, отсутствие документов, подтверждающих размер причиненного ущерба или стоимость похищенного имущества), так и ненадлежащим исполнением служебных обязанностей сотрудниками органов внутренних дел. Кулишов А.Б. Проблемы организации ведомственного контроля за качеством доследственных проверок по сообщениям о преступлениях, своевременностью доработки материалов, возвращенных органами прокуратуры для дополнительной проверки, а также опыт и направления совершенствования контрольно-надзорной деятельности в этой сфере.<sup>1</sup>

В Определении Конституционного Суда РФ от 25 января 2005 г. №42-О прямо указано, что положения статей 7, 123, 124, 125, 388 и 408 УПК РФ в их конституционно-правовом истолковании, вытекающем из настоящего Определения, не допускают отказ дознавателя, следователя, а также суда при рассмотрении заявления, ходатайства или жалобы участников уголовного судопроизводства от исследования и оценки всех приводимых в них доводов, а также мотивировки своих решений путем указания на конкретные, достаточные с точки зрения принципа разумности, основания, по которым эти доводы отвергаются рассматривающим соответствующее обращение органом или должностным лицом.

Изложенное позволяет сделать вывод, что проверка сообщения о преступлении для принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела должна быть основана на достоверной информации об исследовании и оценке всех приводимых в заявлении или жалобе доводов, указания на

---

<sup>1</sup>Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2008. - № 4 (47). - С.55.

конкретные, достаточные с точки зрения принципа разумности основания, по которым эти доводы отвергаются. При этом нельзя игнорировать и произвольно отклонять доводы жалобы. Необходимо рассмотреть, исследовать, оценить и опровергнуть все доводы заявителя.

Такие процессуальные решения, как необоснованный отказ в возбуждении уголовного дела уже многие годы чаще всего принимаются со ссылкой на отсутствие в деянии состава преступления (п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ). Состав преступления есть совокупность обязательных признаков преступления. Поэтому, чтобы указанные решения были законными и обоснованными, необходимо доказать отсутствие хотя бы одного обязательного признака, а любые постановления следователя, дознавателя (в том числе и постановления об отказе в возбуждении уголовного дела) должны быть законными, обоснованными и мотивированными (ч. 4 ст. 7 УПК РФ). Однако в большинстве постановлений, вынесенных со ссылкой на отсутствие состава преступления, не приводятся доказательства отсутствия необходимых признаков преступления (более того, сами эти признаки зачастую не называются). Таким образом, осуществляется подмена понятий: неустановление того или иного признака преступления, например, умысла на его совершение (что обычно является результатом бездействия или неквалифицированных действий сотрудников правоохранительных органов и может быть исправлено, если работа будет организована должным образом), приравнивается к доказанности отсутствия соответствующего признака и в целом к отсутствию состава преступления.<sup>1</sup>

В последние годы все чаще необоснованные и незаконные постановления об отказе в возбуждении уголовного дела принимаются со ссылкой на отсутствие события преступления. При этом, по аналогии с предыдущим случаем, авторы постановлений не указывают, какое событие отсутствует и чем это доказано. Однако универсального, всем известного

---

<sup>1</sup>«Противодействие необоснованным и незаконным отказам в возбуждении уголовных дел уголовно-процессуальными средствами» // Судья. 2013. - № 9

события преступления не существует. В зависимости от того, о каком преступлении идет речь, могут предполагаться разные события.

Например, если речь идет о краже, необходимо изъятие (т.е. перемещение) вещи; соответственно, обнаружение вещи в положенном месте доказывает отсутствие такого события, как ее изъятие.

Обжалование постановления об отказе в возбуждении уголовного дела выступает одним из средств защиты интересов участников процесса проверочных мероприятий, на основании поступившего в органы дознания и следствия сообщения о преступлении. При этом чаще всего данный метод используется потерпевшими от преступников лицами.

Инициатива оспаривания и жалоба на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела может исходить только от лица, чьи интересы были нарушены подобным процессуальным актом, что объясняется публичным порядком действий.

Последняя редакция Уголовно-процессуального кодекса подробно отражает порядок уведомления заинтересованных лиц при вынесении решения об отказе, что и позволяет им реализовать своё право на обжалование. Все участники процесса должны быть уведомлены о принятом решении. Документ им так же, как и руководству, направляется не позднее 24 часов после его вынесения.

Реализация обжалования процессуальных актов со стороны следствия отличается от процедуры, предполагающей апелляционное оспаривание решения суда. Эти институты схожи по своей сути, но различны по условиям и принципам реализации. Определяются иные сроки обжалования постановления в отказе в возбуждении уголовного дела, составление заявления и характер обращения.

Заинтересованное лицо может написать заявление и оспорить постановление до истечения срока давности уголовного преследования, который определяется с учётом тяжести совершённого деяния (минимум два года, максимум пятнадцать лет).

Различие органов, рассматривавших обращения граждан, формирует и отличные друг от друга группы условий направления такого обращения. Первая группа условий относится к направлению заявления в такую структуру, как прокуратура.

Прокурор в силу положений ст. 1 Закона "О прокуратуре Российской Федерации" и ч. 1 ст. 37 УПК РФ осуществляет надзор за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, дознание и предварительное следствие. Одной из форм осуществления прокурором, руководителем следственного органа своих функций является рассмотрение ими жалоб на действия и решения, принятые в ходе производства по уголовному делу на досудебных стадиях процесса.

Предусмотрены следующие аспекты

Порядок рассмотрения обращения прокурором должен проходить исключительно в рамках статьи 124 УПК РФ;

Период для рассмотрения здесь варьируется с трёх до десяти дней, с учётом характера и тяжести конкретного случая; если для установления наличия либо отсутствия оснований для полного или частичного удовлетворения жалобы либо для отказа в ее удовлетворении следует проводить предварительную проверку жалобы, срок проверки жалобы может достигать десяти, но не более, суток. Срок проверки жалобы продлению не подлежит.

В зависимости от содержания направленной жалобы для ее проверки и принятия по ней решения может возникнуть необходимость получения дополнительных объяснений от заявителя, истребования дополнительных материалов, в том числе связанных с осуществлением оперативно-розыскных мероприятий.

Прокурор может контролировать работу следствия, давать поручения и назначать мероприятия проверки, но не имеет возможности самостоятельно возбуждать дело;

Прокурор может внести представление руководству следствия или дознания, которые в последствие вынесут приказ или распоряжение о привлечении сотрудников органов к дисциплинарной ответственности за неположенные по службе действия;

Рассмотрев поступившую жалобу прокурор составляет документ о частичном или полном ее удовлетворении либо об отказе в этом. При этом постановление должно соответствовать требованиям, закрепленным ч. 4 ст.7 УПК РФ. Акт в частности должен быть мотивированным, законным, обоснованным В постановлении о полном или частичном удовлетворении жалобы, так же как и об отказе в удовлетворении жалобы, должны быть изложены мотивы отказа, по которым жалоба признана неосновательной.

Принятое по жалобе решение может быть обжаловано соответственно вышестоящему прокурору или руководителю вышестоящего следственного органа.

Прокурор наделяется полномочиями различного объема в отношении следователя и дознавателя. Соответственно, меры прокурорского реагирования, которые принимаются после рассмотрения жалобы в отношении решений и действий/бездействий этих лиц, также различаются. Так, прокурор вправе отменить незаконное решение дознавателя, потребовать от него устранения допущенного нарушения законодательства. Он также может дать ему письменное указание о совершении тех или иных процессуальных/следственных мероприятий, обязательное для выполнения. Дать указания следователю он вправе только в случаях, прямо закрепленных в УПК.

Прокурор Верхнеуральского района старший советник юстиции Мукаев Д.А., рассмотрел постановление об отказе в возбуждении уголовного дела и материалы проверки по факту мошеннических действий Поляковой О.Н. в отношении Петровой Л.М. при оформлении купли-продажи жилого дома(КУСП №502 от 19.02.2018, о/м №34). Изучение материалов показало, что данное процессуальное решение вынесено в нарушении ч.4 ст.7 УПК РФ

и является незаконным и необоснованным. Таким образом, постановление об отказе в возбуждении уголовного дела отменено с направлением материала для проведения дополнительной проверки, так как имеются основания для возбуждения уголовного дела по ч.2 ст.159 УК РФ.<sup>1</sup>

Вторая группа условий предусмотрена на случай обращения непосредственно к помощи судов.

Рассмотрение обращения может происходить только в районном суде (мировые судьи полномочиями оспаривания не наделены), который относится к территории осуществления деятельности конкретного правоохранительного органа. Нет необходимости сначала подавать заявление прокурору или руководителю следственного органа. Обращение может содержать в себе требования отменить не только первое постановление об отказе, но и все последующие. Кроме того, обжалованию допустимо подвергнуть и бездействия прокурора. Поступившая в суд жалоба, соответствующая требованиям ч. 1 ст. 125 УПК РФ, должна быть в любом случае рассмотрена в открытом судебном заседании. Рассмотрение жалобы производится судьей единолично. Для участия в заседании судом вызываются заявитель, его защитник, представитель (законный представитель), а также иные лица, чьи интересы непосредственно затрагиваются обжалуемым действием. В случае неявки вызванных в заседание лиц судья проверяет своевременность их извещения о дате, месте и времени рассмотрения жалобы и рассматривает вопрос о возможности принятия решения по жалобе в отсутствие кого-либо из указанных лиц..

При рассмотрении обязательно присутствует помощник прокурора, а сам процесс регламентируется статьей 125 УПК РФ.

Заявитель, его защитник, представитель или законный представитель могут представить в суд соответствующие данные, необходимые, по их мнению, для правильного и объективного разрешения поданной жалобы. С

---

<sup>1</sup> Постановление прокурора Верхнеуральского района об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела и возвращении материалов для дополнительной проверки от 05.03.2018

этой же целью судья вправе истребовать необходимые материалы по своей инициативе.

Суду на исследование переданных сведений даётся пять дней, после чего должно быть вынесено определение.

По результатам проверки судья выносит одно из следующих постановлений:

- о признании решения об отказе в возбуждении уголовного дела соответствующего должностного лица незаконным или необоснованным и о его обязанности устранить допущенное нарушение;
- об оставлении жалобы без удовлетворения.

После чего в соответствии с требованиями ч. 6 ст. 125 УПК РФ лицу, подавшему жалобу, и прокурору направляются копии постановления судьи, а заявитель уведомляется о принятом решении (ч. 7 ст. 148 УПК РФ).

Признание судом действия (бездействия) или решения соответствующего должностного лица незаконным влечет утрату таким решением юридической силы и обязанность должностного лица устранить допущенное нарушение.

Присутствие заявителя в процессе рассмотрения заявления не требуется. Заинтересованному лицу направляется копия решения суда.

Постановление судьи, вынесенное по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в вышестоящий суд в порядке ст. 127 УПК РФ.

Важно отметить, что вынесение необоснованных и незаконных постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела является основным способом укрытия преступлений, благодаря чему потерпевшие не восстанавливаются в своих правах, а самые разные преступники (случайные и устойчивые, рядовые и опасные, одиночки и организованные) не привлекаются к ответственности и получают возможность продолжить преступную деятельность.

## **ГЛАВА III ПРОКУРОРСКИЙ НАДЗОР И ВЕДОМСТВЕННЫЙ КОНТРОЛЬ ЗА ЗАКОННОСТЬЮ ОТКАЗА В ВОЗБУЖДЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА**

### **3.1 Прокурорский надзор, как средство противодействия незаконному отказу в возбуждении уголовного дела**

Прокурорский надзор - это самостоятельный обособленный вид государственной деятельности, реализуемый особым субъектом – централизованной единой системой органов прокуратуры путем осуществления от имени Российской Федерации надзора за соблюдением законности на всей её территории. В своей деятельности прокуратура руководствуется ФЗ N2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», а также иными законами. Относительно уголовного производства, прокурор надзирает за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно - розыскную деятельность, дознание, предварительное следствие и руководствуется также Приказом Генеральной прокуратуры РФ от 02 июня 2011г. №162 “Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия”.

Надзор как способ обеспечения законности в деятельности органов исполнительной власти отличается от контроля. Надзор заключается в постоянном, систематическом наблюдении специальных государственных органов за деятельностью не подчиненных им органов или лиц с целью выявления нарушений законности. При этом оценка деятельности поднадзорного объекта дается только с точки зрения законности, но не целесообразности. Поэтому при надзоре, в отличие от контроля, вмешательство в текущую деятельность поднадзорного исполнительного органа (должностного лица) не допускается.

Осуществляя надзор за законностью возбуждения уголовного дела, прокурор обязан не реже одного раза в месяц проверять в органах дознания и

предварительного следствия исполнение требований закона о приеме, регистрации и разрешении заявлений и сообщений о совершенных или готовящихся преступлениях. Закон возлагает на прокурора обязанность проверять, соблюдались ли установленные порядок и сроки возбуждения уголовного дела, а также права и законные интересы граждан. В этих целях прокурор обязан выявлять, устранять и предупреждать нарушения закона, допущенные при учете, регистрации и проверке данных о преступлениях.

В практике прокурорского надзора нередко фиксируются случаи, когда уголовно наказуемые деяния квалифицируются как административные правонарушения; при очевидных признаках состава преступления принимаются незаконные решения об отказе в возбуждении дела, подчас учиняются подлоги, фальсифицируются материалы проверок. Все это создает предпосылки для сокрытия преступлений от учета, искажения реального положения дел, наносит значительный вред делу борьбы с преступностью, подрывает авторитет правоохранительных органов и доверие граждан к государству. В результате непринятия мер к своевременному раскрытию преступлений многие преступники остаются безнаказанными.

В целях недопущения подобной противогосударственной деятельности по сокрытию преступлений Генеральная прокуратура РФ в своих организационно-распорядительных документах доводит до подчиненных прокуроров следующие требования, обязательные к исполнению:

- 1) систематически (не реже одного раза в месяц) проводить проверки соблюдения законности в поднадзорных субъектах с обязательным документальным оформлением результатов с учетом конкретных обстоятельств. В исключительных случаях безотлагательно обеспечивать своевременную проверку законности;

- 2) остро и бескомпромиссно реагировать на выявленные нарушения законности, ставить вопрос об ответственности виновных должностных лиц, в том числе не обеспечивающих надлежащий контроль;

3) при установлении фактов должностных преступлений привлекать виновных к уголовной ответственности.

Изучение материала об отказе в возбуждении уголовного дела, как отмечают некоторые авторы, следует начинать с ознакомления с постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела. Следует отметить, что на практике происходит иначе. Изучение материалов проверки начинается с самого сообщения о преступлении.

Прокурор проверяет, не проводились ли по материалам об отказе в возбуждении уголовного дела следственные действия (кроме осмотра места происшествия), сообщены ли результаты проверки принятого решения заинтересованным лицам. На практике материалы об отказе в возбуждении уголовного дела очень часто не отличаются объемом и полнотой излагаемых в них сведений, что за собой порождает ряд негативных последствий. Особое внимание должно быть уделено полноте проверки законности вынесения постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. Прокурор обязан обратить внимание не только на обоснованность принятого решения по существу, но и на соответствие формулировки приведенного в постановлении основания к отказу в возбуждении дела нормам материального и процессуального права, а также на соответствие этой формулировки обстоятельствам, изложенным в материалах. Исполнители материалов проверки отказывают в возбуждении уголовного дела по надуманным основаниям по различным причинам: недостаточный уровень образования, загруженность, халатность и другие.<sup>1</sup>

Фактически функция прокурора по осуществлению прокурорского надзора за законностью возбуждения уголовного дела начинается с момента поступления в органы внутренних дел информации о преступлении или заявления потерпевшего (или его представителя) о совершенном преступлении.

---

<sup>1</sup>Багмет А. Надзор за полнотой регистрации сообщений о преступлениях//Законность. 2004. - №9. - С.26.

Руководствуясь уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации, Федеральным законом от 17 января 1992 года N 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации" , совместным приказом от 26.03.2014. «Об усилении прокурорского надзора и ведомственного контроля за законностью процессуальных действий и принимаемых решений об отказе в возбуждении уголовного дела при разрешении сообщений о преступлениях» и организационно-распорядительными документами Генерального прокурора Российской Федерации об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия, прокурор реализует в полном объеме все предоставленные полномочия.

Функцией прокурорского надзора является деятельность по проверке законности и обоснованности отказа в возбуждении уголовного дела.

Согласно ч. 4 ст. 148 УПК РФ прокурор получает копию постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, в соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 37 УПК РФ он уполномочен проверять исполнение требований федерального закона при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях. Поэтому он в состоянии сам обнаружить незаконность или необоснованность вынесенного постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. В такой ситуации, то есть когда жалобы на постановление к нему не поступало, он также вправе применить любое из средств, предусмотренных ч. 6 комментируемой статьи.

Признав постановление органа дознания, дознавателя об отказе в возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, прокурор в срок не позднее 5 суток с момента получения материалов проверки сообщения о преступлении отменяет постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, о чем выносит мотивированное постановление с изложением конкретных обстоятельств, подлежащих дополнительной проверке, которое вместе с указанными материалами незамедлительно

направляет руководителю следственного органа для проведения такой проверки.

Согласно совместного приказа от 26 марта 2014 года N 147/209/187/23/119/596/149/196/110/154 «Об усилении прокурорского надзора и ведомственного контроля за законностью процессуальных действий и принимаемых решений об отказе в возбуждении уголовного дела при разрешении сообщений о преступлениях» начальникам главных управлений и управлений Генеральной прокуратуры Российской Федерации, прокурорам субъектов Российской Федерации, городов и районов, другим территориальным, приравненным к ним военным прокурорам и прокурорам иных специализированных прокуратур, а также их заместителям, старшим помощникам и помощникам по указанному направлению деятельности необходимо организовать регистрацию и постоянно проводить единый учет поступивших в органы прокуратуры копий постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела и материалов проверок сообщений о преступлениях отдельно по органу предварительного расследования согласно порядковому номеру, присвоенному каждому зарегистрированному сообщению о преступлении.

Во исполнение требований приказов Генерального прокурора Российской Федерации в соответствующих книгах учета отдельно по ведомствам отражать решения, принятые в ходе реализации надзорных полномочий.

Материалы проверки сообщения о преступлении, по которым постановление об отказе в возбуждении уголовного дела признано законным и обоснованным, прокурор возвращает по принадлежности в срок до 5 суток с момента принятия этого решения с сопроводительным письмом, содержащим информацию о согласии с выводами об отсутствии достаточных данных, указывающих на признаки преступления.

В соответствии с вышеуказанным приказом прокурорам городов и районов, другим территориальным, приравненным к ним военным

прокурорам и прокурорам иных специализированных прокуратур ежеквартально представлять в вышестоящую прокуратуру сведения о характере и количестве процессуальных решений, признанных судом в порядке, предусмотренном статьей 125 УПК, незаконными или необоснованными.

Таким образом, роль прокурорского надзора в стадиях возбуждения уголовного дела и отказа в возбуждении уголовного дела значима для государства в целом, поскольку обеспечивает законность и права граждан, а сущность законности заключается в строгом и неуклонном соблюдении и исполнении всеми субъектами действующего законодательства; именно прокурорский надзор обеспечивает неуклонное и строгое соблюдение и исполнение законодательства на всей территории Российской Федерации.

Защита прав пострадавших от преступлений, восстановление нарушенной безопасности общества, поправленных интересов государства — эти крайне ответственные задачи, возложенные на прокурора законом, не позволяют ему играть пассивную роль и в определенных ситуациях побуждают его внятно и четко обозначать свою правовую позицию, ориентируя соответствующим образом другие правоприменительные органы на конкретные действия. В частности, ежегодно благодаря усилиям прокуроров удается выявить тысячи укрытых преступлений, за которыми — судьбы конкретных граждан, пострадавших от противоправных посягательств.

### 3.2 Значение ведомственного контроля при предотвращении и пресечении незаконного отказа в возбуждении уголовного дела

Ведомственный контроль, в отличие от межотраслевого или вневедомственного, проводится органами одной отрасли или сферы в отношении подчиненных им органов и должностных лиц по всем вопросам исполнительной и распорядительной деятельности. При этом все

федеральные органы исполнительной власти и их территориальные структуры осуществляют контроль в отношении подчиненных (подведомственных), а руководители (администрация) конкретных организаций - внутренний контроль за деятельностью своих структурных подразделений и их должностных лиц.

Значение ведомственного контроля при предотвращении и пресечении незаконного отказа в возбуждении уголовного дела трудно недооценить.

Во-первых, органы внутренних дел обязаны принимать и регистрировать все сообщения о происшествиях.

В соответствии с Приказом МВД от 01.12.2005 Приказ МВД РФ «Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в органах внутренних дел Российской Федерации заявлений, сообщений и иной информации о происшествиях» от 01.12.2005 № 985 // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 26.12.2005, № 52. начальник органа внутренних дел:

- несет персональную ответственность за соблюдение законности при приеме, регистрации и разрешении сообщений о происшествиях;

- осуществляет ежедневный контроль за своевременностью, полнотой регистрации и соблюдением сроков разрешения сообщений о происшествиях, а также правильностью ведения Книгу учета сообщений о происшествиях (далее - КУСП), о чем делает соответствующую запись в специальной книге рапортов о приеме и сдаче дежурства.

Для проведения сверок полноты регистрации сообщений о происшествиях в органе внутренних дел создается комиссия, состав которой утверждается приказом начальника органа внутренних дел. Председателем комиссии, как правило, назначается начальник штаба. Включение в состав комиссии сотрудника по регистрационно-учетной и статистической работе обязательно.

В случае выявления фактов нарушения установленного порядка приема и регистрации сообщений о происшествиях начальник органа внутренних

дел принимает безотлагательные меры по их устранению и привлечению виновных лиц к ответственности.

Во-вторых, как указано в совместном Приказе МВД и Генпрокуратуры от 16.05.2005, в целях укрепления законности при рассмотрении сообщений о преступлениях, защиты прав и законных интересов граждан, а также во исполнение положений Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 25 апреля 2005 года заместителям Генерального прокурора Российской Федерации, заместителям Министра внутренних дел Российской Федерации, начальникам главных управлений, управлений и отделов Генеральной прокуратуры Российской Федерации, главных управлений МВД России по федеральным округам, прокурорам субъектов Российской Федерации, министрам внутренних дел, начальникам ГУВД, УВД субъектов Российской Федерации, прокурорам городов, районов, приравненным к ним специализированным прокурорам, начальникам УВД на транспорте и режимных объектах, горрайлинорганов внутренних дел приказано:

Возложить персональную ответственность за принятие законных и обоснованных решений при рассмотрении сообщений о преступлениях на руководителей органов дознания, дознавателей и следователей органов внутренних дел.

В случае выявления фактов вынесения незаконных и необоснованных решений вследствие ненадлежащего отношения должностных лиц органов внутренних дел к своим служебным обязанностям привлекать их к предусмотренной законом ответственности.

Рассматривать вопрос о привлечении к установленной ответственности должностных лиц органов прокуратуры, проверивших указанные выше процессуальные решения и не принявших мер к отмене незаконных и необоснованных постановлений.

Начальник главного следственного управления, следственного управления, отдела, помимо полномочий, предоставленных уголовно-процессуальным законом:

- проверяет и оценивает деятельность органов предварительного следствия, их руководителей и отдельных следователей; в пределах своей компетенции издает приказы, дает указания; в предусмотренном порядке запрашивает из органов предварительного следствия необходимые сведения и материалы, заслушивает отчеты их руководителей.

- поощряет и налагает дисциплинарные взыскания на назначаемых им сотрудников, государственных служащих и работников органов предварительного следствия, вносит предложение о поощрении и наложении дисциплинарного взыскания на сотрудников органов предварительного следствия, назначаемых вышестоящими руководителями.

- осуществляет руководство следственным управлением и подчиненными органами предварительного следствия, несет персональную ответственность за организацию и результаты их работы, обеспечивает исполнение возложенных на них задач.

- проверяет и оценивает деятельность подчиненных органов предварительного следствия, его руководителей и отдельных следователей, в установленном порядке запрашивает необходимые сведения и материалы, заслушивает отчеты их руководителей.

- рассматривает жалобы на действия подчиненных сотрудников, представления прокуроров, частные определения судов о нарушениях норм уголовно-процессуального законодательства, принимает меры по устранению выявленных недостатков. Приказ МВД РФ «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 23 ноября 1998 Г. № 1422» от 04.01.1999 № 1 (ред. от 12.09.2003)

Эти полномочия в полной мере должны реализовываться и при рассмотрении жалоб на незаконный отказ в возбуждении уголовного дела.

Согласно совместного приказа от 26 марта 2014 года N 147/209/187/23/119/596/149/196/110/154 «Об усилении прокурорского надзора и ведомственного контроля за законностью процессуальных действий и принимаемых решений об отказе в возбуждении уголовного дела при разрешении сообщений о преступлениях» на руководителей следственных органов, начальников органов (подразделений) дознания, следователей и дознавателей, а также иных должностных лиц, уполномоченных в соответствии с порядком, установленным Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации иными нормативными правовыми актами, возложена персональная ответственность при осуществлении приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях.

Руководителям следственных органов, начальникам органов (подразделений) дознания необходимо организовать систематический анализ состояния этой работы в подчинённых органах дознания и органах предварительного следствия. Безотлагательно принимать исчерпывающие меры к устранению выявленных недостатков и нарушений закона при разрешении сообщений о преступлениях, причин и условий, им способствующих, и недопущению их впредь.

При вынесении по результатам разрешения сообщений о преступлениях незаконных или необоснованных постановлений, несоблюдении учетно-регистрационной дисциплины уполномоченными подразделениями заслушивать руководителей, а также иных должностных лиц этих подразделений на совещаниях либо проводить служебные проверки и по их результатам решать вопрос о привлечении виновных к предусмотренной законом ответственности.

Действие настоящего приказа распространяется на начальников подразделений дознания в части, относящейся к их компетенции, установленной статьей 401 УПК.

В целях обеспечения всесторонности, полноты и объективности проверок сообщений о преступлениях и своевременного принятия

соответствующих закону решений начальник подразделения дознания должен организовать систематический упреждающий процессуальный контроль за их проведением до истечения предусмотренного статьей 144 УПК срока.

При этом ему необходимо изучать находящиеся на рассмотрении у подчиненных сотрудников материалы проверок до принятия по ним процессуальных решений, в случае необходимости давать письменные указания о проведении конкретных проверочных действий в целях установления обстоятельств, имеющих значение для вынесения законных, обоснованных и мотивированных постановлений. Принимать исчерпывающие меры к надлежащей организации проверок сообщений о преступлениях и вынесению по ним процессуальных решений не позднее установленных законом сроков.

Продление срока проверки до 10 суток в порядке, предусмотренном частью третьей статьи 144 УПК, осуществлять при наличии фактических обстоятельств, препятствующих принятию процессуального решения в срок не позднее 3 суток со дня поступления сообщения о преступлении.

Проверяя законность и обоснованность постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, руководитель следственного органа (начальник подразделения дознания) должен тщательно изучать материалы всех проверок сообщений о преступлениях, устанавливая полноту и своевременность их проведения. В необходимых случаях лично получать объяснения от заинтересованных лиц и специалистов, а равно заявителей, изменивших свою первоначальную позицию, с приобщением результатов опросов к материалам проверок.

Руководителям необходимо обеспечить постоянный контроль за направлением заявителю и прокурору копий постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела в установленный законом срок, а также за приобщением к материалам проверки сведений, подтверждающих выполнение требований части четвертой статьи 148 УПК.

За своевременность направления и представления прокурору всех материалов проверок, а также копий постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела начальники органов дознания и руководители следственных органов несут персональную ответственность.

При отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела начальники органов дознания и руководители следственных органов должны поручать проведение дополнительной проверки незамедлительно, а в случае принятия такого решения прокурором - с момента поступления проверочных материалов, не допуская нарушения разумного срока.

В целях предупреждения вынесения незаконных, необоснованных и немотивированных постановлений по результатам дополнительных проверок начальники органов дознания и руководители следственных органов должны брать под личный контроль их проведение, исключив факты принятия процессуальных решений без исполнения данных указаний в полном объеме.

Руководитель следственного органа – зам. начальника СО МВД России по Верхнеуральскому району подполковник юстиции Е.В. Киреева при рассмотрении постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по факту ДТП, в результате которого пешеход Оботнин В.А. от полученных травм скончался на месте. Изучение материалов показало, что данное процессуальное решение вынесено преждевременно, при указанных обстоятельствах постановление об отказе в возбуждении уголовного дела подлежит отмене с направлением материала для проведения дополнительной проверки, в ходе которой необходимо получить заключение судебно-автотехнической экспертизы, опросить лиц, участвующих в качестве понятых при проведении осмотра места происшествия, осмотра транспортного средства 07.11.2018, выполнить иные проверочные мероприятия, в которых возникнет необходимость. Поэтому вынесено

постановление об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела.<sup>1</sup>

Основная задача руководителя следственного органа на первоначальной стадии уголовного судопроизводства заключается в своевременном предупреждении, выявлении, пресечении и устранении нарушений установленного уголовно-процессуальным законом порядка приема, регистрации, проверки и разрешения заявлений, сообщений о преступлениях следователем и (или) руководителем следственного органа, а также в принятии мер по восстановлению нарушенных прав граждан, участвующих в первоначальной стадии уголовного судопроизводства.

Основными направлениями процессуальной деятельности руководителя следственного органа по контролю за обоснованностью процессуального решения об отказе в возбуждении уголовного дела являются:

- проверка полноты и достаточности средств предварительной (или доследственной) проверки, предусмотренных ст. 144 УПК РФ;
- обоснованность решения об отказе в возбуждении уголовного дела;
- правильность процессуального оформления принятого решения.

В то же время с целью повышения эффективности деятельности следственных органов системы МВД России, Следственного комитета Российской Федерации и ФСКН России, совершенствования процессуального контроля, обеспечения обоснованности процессуальных решений в стадии возбуждения уголовного дела, деятельность руководителя следственного органа должна иметь согласованный характер и представлять собой последовательность действий или некий алгоритм, включающий в себя, на наш взгляд, следующие действия:

- 1) принятие мер по организации проверок сведений, содержащихся в заявлениях и сообщениях о преступлениях и происшествиях, и вынесению

---

<sup>1</sup> Постановление об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 26.04.2018 зам. Начальника СО ОМВД России по Верхнеуральскому району(о\м №477)

процессуальных решений в течение трех суток с момента поступления заявления, сообщения, а по материалам, имеющим достаточные основания для незамедлительного возбуждения уголовного дела - в течение дежурных суток. По заявлениям, сообщениям о преступлениях, проверка по которым проведена не в полном объеме, при наличии оснований, указанных в ч. 3 ст. 144 УПК РФ, в установленном порядке решать вопрос о продлении срока проверки до 10 суток, а в исключительных случаях - до 30 суток. При этом решение о продлении срока проверки сообщения о преступлении должно быть мотивированным;

2) при выявлении факта вынесения следователем незаконного или необоснованного постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, указанное решение незамедлительно отменять, возбуждать уголовное дело либо направлять материал для продолжения проверки с конкретными указаниями и установлением срока их исполнения;

3) лично изучать каждый материал до направления прокурору и заявителю копий постановления о принятом решении о возбуждении или об отказе в возбуждении уголовного дела;

4) не допускать фактов принятия повторных решений об отказе в возбуждении уголовного дела без исполнения в полном объеме указаний руководителя следственного органа и указаний прокуроров при отмене ими постановлений об отказе в возбуждении уголовных дел.

Таким образом, прокурорский надзор и ведомственный контроль играют важнейшую роль (не умаляя при этом место и значение судебного контроля) в проверке законности отказа в возбуждении уголовного дела.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог рассмотрению проблем, связанных с принятием решения об отказе в возбуждении уголовного дела, следует еще раз подчеркнуть, что деятельность на первоначальной стадии уголовного процесса направлена на соблюдение законности, прав и свобод человека и гражданина при привлечении к уголовной ответственности. Своевременный и обоснованный отказ в возбуждении уголовного дела позволяет избежать негативных последствий, связанных с ограничением личных прав лиц, вовлеченных в уголовно-процессуальные отношения, а также соответствует целям процессуальной экономии сил и средств правоохранительных органов. Осознание значения стадии возбуждения уголовного дела и всех ее элементов находит отражение в позиции законодателя, не воспринявшего идеи об упразднении данной стадии и процессуальных сроков проверки сообщений о преступлении, и в деятельности правоохранительных органов. Проведение расследования без проверки достаточных данных для возбуждения уголовного дела, открыло бы дорогу существенным и массовым нарушениям законности в ходе уголовно-процессуальной деятельности, а отказ в возбуждении уголовного дела, основанный только на первичных материалах - к необоснованному закрытию доступа к правосудию.

Рассмотрение значения решения об отказе в возбуждении уголовного дела сквозь призму возможных правовых последствий позволило выявить круг обстоятельств, без корректирования которых законодателю не обойтись. В первую очередь необходимо решить, является ли перечень оснований отказа в возбуждении уголовного дела, предусмотренный ч.1 ст.24 УПК РФ, исчерпывающим, или же уголовное дело не подлежит возбуждению в случае отсутствия достаточных данных, указывающих на признаки преступления. Данную ситуацию необходимо рассматривать с точки зрения последствий принятых решений. Поскольку отказ в возбуждении уголовного дела прекращает уголовно-процессуальные отношения, а постановление о

возбуждении уголовного дела является лишь начальным решением, проверяемым на всех последующих стадиях уголовного процесса, по результатам рассмотрения сообщения о преступлении, в случае отсутствия оснований, предусмотренных ч. 1 ст.24 УПК РФ следует возбуждать уголовное дело, даже если из материалов проверки не усматриваются явные признаки преступления.

Важным аспектом для принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела, является срок его принятия.

Устанавливая временные рамки для совершения процессуального действия, принятия процессуального решения или комплекса процессуальных действий и решений, законодатель преследует цель своевременности их выполнения, чем создает особые процессуальные гарантии выполнения задач уголовного судопроизводства, в том числе обеспечения прав участников уголовного процесса.

Согласно ч. 1 ст. 144 УПК РФ дознаватель, орган дознания, следователь обязаны в пределах компетенции принять по сообщению решение в срок не позднее 3 суток со дня поступления указанного сообщения соответствующему государственному органу или должностному лицу. Руководитель следственного органа, начальник органа дознания вправе по ходатайству соответственно следователя, дознавателя продлить срок проверки до 10 суток, а при необходимости проведения документальных проверок или ревизий руководитель следственного органа по ходатайству следователя, а прокурор по ходатайству дознавателя продлить этот срок до 30 суток (ч. 3 ст. 144 УПК РФ).

Как верно отмечает А.П. Гуляев, «...процессуальный срок обязательно связан с каким-либо процессуальным действием или совокупностью действий. Это объясняется тем, что сроки в уголовном процессе применяются именно как средство регулирования процессуальных отношений, складывающихся, в конечном счете, из определенных действий участвующих в процессе лиц».

Все основания отказа в возбуждении уголовного дела должны быть закреплены в УПК РФ. В других законах данные положения могут только воспроизводиться. Поскольку действующим законодательством РФ предусмотрен специальный порядок возбуждения уголовного дела в отношении Председателя, заместителя Председателя, аудитора Счетной Палаты РФ и Уполномоченного по правам человека, необходимо включить указанных лиц в соответствующие нормы УПК РФ.

Из ч.2 ст. 148 УПК РФ необходимо исключить указание на конкретное лицо при решении вопроса о привлечении заявителя к уголовной ответственности за заведомо ложный донос, поскольку объектом данного преступления являются общественные отношения, обеспечивающие нормальную (законную) деятельность суда, органов прокуратуры, предварительного следствия и дознания. К тому же, в судебной практике имеются примеры обвинительных приговоров за заведомо ложный донос на вымышленных лиц.

Отказ в возбуждении уголовного дела представляет собой одно из итоговых процессуальных решений на стадии возбуждения уголовного дела, принимаемое уполномоченным государством органом дознания, дознавателем, следователем, прокурором в форме постановления, в котором сформулирован отрицательный вывод о возможности возбуждения уголовного дела в связи с наличием оснований, предусмотренных УПК РФ.

Решение об отказе в возбуждении уголовного дела налагает на лицо, его принявшее, даже большую ответственность, чем при возбуждении уголовного дела, поскольку для его проверки и ликвидации последствий необоснованного вывода остается меньше возможностей, нежели в отношении постановления о возбуждении уголовного дела. Законный и обоснованный отказ в возбуждении уголовного имеет определенное политическое значение. Он способствует формированию твердого убеждения граждан в том, что их права и интересы, прежде всего, свобода и личная неприкосновенность, надежно охраняются законом и государством.

Деятельность уполномоченных государством правоохранительных органов по разрешению сообщения о преступлении путем отказа в возбуждении уголовного дела представляет собой систему процессуальных действий по принятию сообщения, уяснения его сущности, проверке в соответствующей процессуальной форме, принятию решения, формулированию его в процессуальном документе, обеспечению прав заинтересованных лиц на обжалование этого решения и проверке его законности и обоснованности.

Под предварительной проверкой сообщений о преступлениях понимается деятельность уполномоченных уголовно-процессуальным законом лиц, направленная на обнаружение признаков преступления и иных обстоятельств для своевременного и обоснованного решения вопроса о возбуждении уголовного дела либо отказе в его возбуждении, или о передаче сообщения по подследственности либо в суд.

В настоящее время отсутствуют основания отказа в возбуждении уголовного дела, которые оставляли бы лицо в подозрении относительно того, что им было совершено преступление. Смерть субъекта преступления не может быть основанием к отказу в возбуждении уголовного дела, если требуется возобновить производство по вновь открывшимся обстоятельствам в отношении других лиц.

Уголовное дело не может быть возбуждено в тех случаях, когда по данному факту преступления и в отношении того же субъекта уже имеется возбужденное производство либо неосновательно начинать предварительное расследование за деяние, по которому ранее было отказано в возбуждении дела, если постановление об этом не отменено в установленном законом порядке. Не должно быть двух неотмеченных взаимоисключающих и противоречащих друг другу решений по одному и тому же факту, в отношении одного и того же лица. В настоящее время указанные положения содержатся в п. 4 и 5 ч. 1 ст. 27 УПК РФ, с учетом того, что уголовное преследование прекращается в отношении лиц, наделенных

процессуальными статусами подозреваемого или обвиняемого. Однако видится целесообразным перенести данные основания в ст. 24 Кодекса, обозначив более широкий круг лиц, в отношении которых они применимы, а в ст. 27 УПК РФ сделать отсылку к этим положениям.

Существуют процессуальные проблемы отказа в возбуждении уголовного дела. Например, среди основных трудностей при получении объяснений сотрудники правоохранительных органов назвали невозможность принятия мер процессуального принуждения к лицам, уклоняющимся от явки в органы дознания и органы предварительного следствия по вызову. Таким образом, необходимо применение к нарушителям административных или уголовных мер, т.к. неявка очевидцев и других лиц в органы предварительного расследования порождает ничем не оправданную волокиту и необоснованное возбуждение уголовных дел.

Предварительная проверка по своей правовой природе является уголовно-процессуальной, и поэтому включение в ее содержание административных средств представляется обоснованным лишь в той части, в которой она касается совершенствования уголовно-процессуальных средств за счет мер административного характера (например, обеспечительная мера - привод, за невыполнение законных требований о явке - штраф и т.д.).

Таким образом, при совершенствовании уголовно-процессуальной деятельности на этапе проверки сообщения о преступлении необходимо исходить из того, что проверка является обязательной частью рассмотрения сообщений о преступлении и носит процессуальный характер. Отсутствие перечня проверочных действий и их процедуры - один из наиболее существенных недостатков уголовно-процессуального закона.

Зачастую почти во всех отказных материалах нет отметок о том, что заявитель ознакомлен с постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела. Кроме того, в «отказном материале» имелась копия «уведомления» заинтересованных лиц, но при проверке выяснялось, что подлинник не

отправлялся по почте, а был уничтожен после присвоения «уведомлению» исходящего номера.

Это происходит ввиду того, что в настоящее время закон не содержит четкого указания на то, каким образом об отказе в возбуждении уголовного дела должны ставиться в известность заинтересованные лица и учреждения (ч. 4 ст. 148 УПК РФ).

Таким образом, можно констатировать, что на практике недостаточно используются возможности для реального обеспечения права заинтересованных лиц на обжалование решений об отказе в возбуждении уголовных дел.

Таким образом, в результате исследования процессуальных проблем, возникающих при проверке сообщений о преступлениях и вынесении постановлений об отказе в возбуждения уголовного дела была обоснована необходимость внесения в действующее законодательство ряда изменений.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### Раздел I Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Российская газета. -1993. - 25 дек. (поправки от 21.07.2014 N 11-ФКЗ)
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 2001. - № 52 (ч.1). - ст.4921. (ред. от 23.04.2018 N 99-ФЗ)
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 25. - ст. 2954. ( ред. от 23.04.2018 N 111-ФЗ)
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ. -2002.-№ 1.-(ч. 1)-ст. 1. (от 23.04.2018 N 103-ФЗ)
5. Федеральный закон РФ от 17.01.1992 г. №2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»//справочная правовая система консультант плюс(ред. от 18.04.2018 N 84-ФЗ)
6. Приказ Генпрокуратуры России №147, МВД России №209, ФСБ России №187, СК России №23, ФСКН России №119, ФТС России №596, ФСИН России №149, Минобороны России №196, ФССП России №110, МЧС России №154 от 26.03.2014. "Об усилении прокурорского надзора и ведомственного контроля за законностью процессуальных действий и принимаемых решений об отказе в возбуждении уголовного дела при разрешении сообщений о преступлениях" (зарегистрировано в миноюсте России 04.08.2014 №33432)
7. Приказ Генпрокуратуры России от 28.12.2016 № 826 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью

органов предварительного следствия» //справочная правовая система консультант плюс

8. Приказ Генпрокуратуры России от 26.01.2017 № 33 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания» //справочная правовая система консультант плюс

9. Приказ Генпрокуратуры России от 14.11.2017 №774. "Об организации прокурорского надзора за соблюдением прав несовершеннолетних на досудебных стадиях уголовного судопроизводства"//справочная правовая система консультант плюс.

10. Приказ Генпрокуратуры России от 05.09.2011 №277 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях в органах дознания и предварительного следствия»//справочная правовая система консультант плюс (ред. от 05.12.2016 № 780)

11. Приказ МВД России от 29.08.2014 №736 (ред. От 07.11.2016) "Об утверждении инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях" //справочная правовая система консультант плюс (ред. от 07.11.2016 № 708)

12. Приказ Генпрокуратуры России от 30.01.2013 №45 "Об утверждении и введении в действие инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры Российской Федерации"//справочная правовая система консультант плюс.(от 07.03.2018 N 125)

13. Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» // Собрание законодательства РФ. - 14.02.2011. - № 7. - ст. 900.(ред. от 07.03.2018 N 56-ФЗ)

14. Постановление пленума Верховного суда РФ от 10 февраля 2009 г. № 1 “О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 уголовно-

процессуального кодекса Российской Федерации” (с изменениями Верховного суда Российской Федерации Постановление от 29.11.2016 №56)

## Раздел II Литература

15. Барабаш А.С. Метод российского уголовного процесса / А.С. Барабаш, А.А. Брестер. – СПб. : юрид. Центр-пресс, 2013. – 215с.
16. Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах: учебное пособие / Б. Т. Безлепкин. – Москва: Проспект, 2013. – 326с.
17. Гаджиев Я.А. Научная статья. Основания, условия и последствия отказа в возбуждении уголовного дела. 2014. - 2с.
18. Гирько С.И. Новый УПК РФ: Проблемы применения // Юридический консультант. 2002. - № 8.
19. Гриненко А.В.. Уголовный процесс. - М.: Юрайт, 2015. - 333с.
20. Григорьев В.Н., Победкин А.В., Яшин В.Н. Уголовный процесс. Учебник. - М.: Эксмо, - 2005. - 827с.
21. Григорьев В.Н., Кузьмин Г.А.. Правовые и организационные основы принятия решений в уголовном процессе (досудебные стадии). - М., - 2003. -136с.
22. Григорьев В.Н., Победкин А.В., Яшин В.Н., Калинин В.Н. Прокурорский надзор. Учебник. - М.: Эксмо, - 2006. - 275с.
23. Громов А.А. Уголовный процесс России: учеб. Пособие. - М.: Юристь,-1998.-552с.
- 24.ДорошковВ.В.. Руководство для мировых судей. Дела частного обвинения. - М, - 2001.- 272с.
- 25.Ендольцева, А.В. Уголовный процесс: учебное пособие / А.В. Ендольцева. – Москва: Юнити–дана: закон и право, 2013. – 447с.
26. Источники российского права: вопросы теории и истории : учебное пособие / К.Ф. Гуценко [и др.] ; отв. Ред. М.Н. Марченко ; Москва. Гос. Ун-т им. М. В. Ломоносова. – М. : норма, 2014. – 336с.

27. Комментарий к уголовно-процессуальному кодексу российской федерации / под ред. И.Л. Петрухина. - М.: ООО «ТК Вел Би», - 2002. - 896с.

28. Комментарий к уголовно-процессуальному кодексу российской федерации / под общ.ред. В.П. Верина и В.В. Мозякова. - М., - 2004. - 974с.

29. Кондрат И.Н.. Права человека и уголовно-процессуальный закон : досудебное производство : монография / И.Н. Кондрат. – М. : Юстицинформ, 2012. – 318с.

30. Ломидзе А.Б. Прокурорский надзор за законностью и обоснованностью принимаемых следователем процессуальных решений. - М., - 2000. -100с.

31. Никифоров Е.Н. Пределы судебного обжалования решений и действий (бездействия) дознавателя, следователя и прокурора в ходе досудебного производства // Российский судья. 2005.- № 5.

32. Пикалов И.А. Уголовный процесс Российской Федерации (краткий курс): Учебное пособие, 2005. // allpravo.ru - 2005.

33. Подлесных С.Н. Пробелы в уголовно-процессуальном праве : монография / С.Н. Подлесных. – М. : Юрлитинформ, 2013. – 182с.

34. Саидов Ю.Ш. Процессуальные гарантии при производстве дознания, их соблюдение и совершенствование // Право: теория и практика. - М.; Тезарус, 2003. - № 5. - С.55-57.

35. Селина Е. В. Понятие «уголовная политика» и основные направления формирования уголовно-процессуальной политики в современном праве // Современное право. – 2015. – № 10. – С. 105–109.

36. Соловьев А.Б. Современные проблемы уголовного права, уголовного процесса, криминалистики, прокурорского надзора. - М.-Спб.- Кемерово, -1998.-172с.

37. Соловьев А.Б. Доказывание в досудебных стадиях уголовного процесса: научно-практическое пособие для следователей. М.: Юрлитинформ, -2002.-160с.

38. Уголовный процесс / под ред. Б.Б. Булатова, А.М. Баранова. - М.: Юрайт, 2013. - 630с.
39. Уголовный процесс / под ред. О.И. Андреевой, А.Д. Назарова, Н.Г. Стойко, А.Г. Тузова. - Ростов на/д: Феникс, 2015. - 446с.
40. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник / отв. Ред. П.А. Lupинская. -- М.: Юристъ; 2003. -- 797с.
41. Уголовно-процессуальное право: практикум: учебное пособие / Н. А. Колоколов и др. – Москва: Юнити-дана, 2015. – 663с.
42. Уголовный процесс: учебник / под ред. И.Л. Петрухина. - М., - 2001. -518с.
43. Уголовный процесс: учебник / Бобров В.К., Божьев В.П., Бородин С.В. и др. - 3-е изд., испр. И доп.. - М.; Спарк, 2002. - 704с.
44. Уголовно - процессуальные основы деятельности органов внутренних дел / под ред. Б.Т. Безлепкина. М., 2003.
45. Уголовный процесс. Учебник для вузов / отв. Ред. А.В. Гриненко. - м.: норма, -2004. -480с.
46. Уголовно-процессуальное право российской федерации: учебник / отв.ред. П.А. Lupинская. - 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Юристъ, - 2003. - 797с.
47. Уголовно-процессуальный кодекс РФ в вопросах и ответах / под ред. Е.Б. Мизулиной. - М., - 2003. - 112с.
48. Уголовно-процессуальное право : учебник для вузов : для студентов высших учебных заведений, обучающихся по специальности 021100 «Юриспруденция» / Т. Г. Бородинова [и др.] ; под общ. ред. В. М. Лебедева. – М. : Юрайт, 2013. – 1016с.
49. Химичева. Г.П. Досудебное производство по уголовным делам: концепция совершенствования уголовно-процессуальной деятельности. Монография. - М.: Изд-во «Экзамен», - 2003. - 352с.

50. Химичева О.В. Концептуальные основы процессуального контроля и надзора на досудебных стадиях уголовного судопроизводства: Монография / О.В. Химичева. - М.: Юнити-дана, Закон и право, - 2004. - 287с.

51. Цурлуй О.Ю. Судебный контроль в досудебном производстве: краткий историко-правовой анализ // Актуальные проблемы Российского права. – 2015. – № 1. – С. 182–189.